



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja Občine Hrastnik



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost dela poslovanja Občine Hrastnik

Številka: 324-36/2017/23

Ljubljana, 5. decembra 2018

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Hrastnik v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Hrastnik v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Hrastnik v letu 2016 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- občina proračuna in rebalansa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji; splošni in posebni del zaključnega računa proračuna za leto 2016 ter poročilo o doseženih ciljih in rezultatih niso popolni; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni pripravila poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju; župan je prepozno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna, ki se sicer nanaša na daljše obdobje od predpisanega; sredstva je prerazporedil med neposrednimi uporabniki oziroma med področji proračunske porabe v neskladju z internim aktom; občina pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku; s sklenitvijo pogodbe je prevzela obveznosti, za katere v času sklenitve pogodbe ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine (v letu 2016 je izvajalcu plačala 25.211 evrov); v dveh primerih pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; v šestih primerih v naročilnico oziroma v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule;
- razpisna dokumentacija in zapisnik o odpiranju vlog na področju športa nista vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev pa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev pri javnem razpisu za šport ni razvidno, kako so bila pri vrednotenju prispelih vlog upoštevana merila, določena v javnem razpisu (na področju športa je bilo v letu 2016 dodeljenih in izplačanih 73.570 evrov); objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ter za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ter za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij v skupnem znesku 91.251 evrov); strokovna komisija za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ni pripravila zapisnikov o odpiranju vlog in predlogov prejemnikov sredstev; strokovna komisija za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij ni vodila

zapisnika o odpiranju vlog, predloga prejemnikov sredstev pa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; šestim nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.475 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; trem nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v znesku 750 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev;

- od javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2016.

Računsko sodišče je Občini Hrastnik podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	9
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
1.2.4 Odgovorna oseba	11
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
2. UGOTOVITVE	12
2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA	12
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	12
2.1.2 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov	13
2.1.3 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju	13
2.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev	14
2.1.5 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2016.....	16
2.2 DELOVNA USPEŠNOST IN DODATKI K OSNOVNIM PLAČAM JAVNIH USLUŽBENCEV	16
2.2.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela	20
2.2.2 Delo preko polnega delovnega časa	21
2.3 JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	23
2.3.1 Posodobitev lokalne ceste Ferk–Vene	26
2.3.2 Obnova regionalne ceste Hrastnik–most čez Savo s sanacijo hodnika za pešce	27
2.3.3 Protikorupcijska klavzula.....	27
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	28
2.4.1 Tekoči transferi na področju športa	29
2.4.2 Tekoči transferi za izvedbo prireditev posebnega pomena	30
2.4.3 Tekoči transferi za društva, združenja, neprofitne in humanitarne organizacije.....	31
2.4.4 Tekoči transferi na drugih področjih.....	32
2.5 ZADOLŽEVANJE	33
2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine.....	33

2.5.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	35
2.5.3	Poročanje o zadolžitvi.....	36
2.5.4	Primerjava stanja dolga	37
3.	MNENJE	38
4.	PRIPOROČILA	40

1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Hrastnik (v nadaljevanju: občina) v letu 2016 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 4. 12. 2017.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev⁵, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2016.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-35/2017/3.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

⁵ Preverili smo izpolnjevanje pogojev za izplačilo delovne uspešnosti in dodatkov k osnovnim plačam javnih uslužbencev ter pravilnost obračunane in izplačane delovne uspešnosti in dodatkov, ob predpostavki, da so osnovne plače javnih uslužbencev določene in obračunane pravilno.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁶	9.269
Ustanovitev	1994
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁷	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	20 članov
• nadzorni odbor	7 članov

Občina ima deset ožjih delov (krajevne skupnosti), ki niso pravne osebe javnega prava. Je ustanoviteljica sedmih javnih zavodov ter soustanoviteljica treh javnih zavodov in gospodarske družbe, v kateri ima prevladujoč vpliv.

1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in primerjava z letom 2015 so prikazani v tabeli 2.

⁶ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/Saveshow.asp>; stanje na dan 1. 1. 2017], 26. 2. 2018.

⁷ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitev občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2015

Postavka (1)	Realizacija v letu 2016		Realizacija v letu 2015		Indeks (6) = (2)/(4)*100
	v evrih (2)	v odstotkih (3)	v evrih (4)	v odstotkih (5)	
A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	5.743.909	77,0	5.677.980	61,3	101
Nedavčni prihodki	1.310.487	17,6	1.113.356	12,0	118
Kapitalski prihodki	4.595	0,1	19.364	0,2	24
Prejete donacije	23.700	0,3	27.000	0,3	88
Transforni prihodki	376.647	5,0	2.420.189	26,2	16
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	0,0	0	0,0	/
Vsi prihodki BPO	7.459.338	100,0	9.257.889	100,0	81
Tekoči odhodki	2.198.852	31,1	2.475.447	26,9	89
Tekoči transferi	3.806.279	53,9	3.561.736	38,7	107
Investicijski odhodki	841.198	11,9	3.079.566	33,4	27
Investicijski transferi	220.820	3,1	90.602	1,0	244
Vsi odhodki BPO	7.067.149	100,0	9.207.351	100,0	77
Proračunski presežek, primanjkljaj	392.189	/	50.538	/	776
B. Račun finančnih terjatev in naložb					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
C. Račun financiranja					
Zadolževanje	0	/	0	/	/
Odplačila dolga	76.389	/	110.763	/	69
Saldo računa financiranja	(76.389)	/	(110.763)	/	/
Sprememba stanja na računih	315.801	/	(60.225)	/	/

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Hrastnik za leto 2015⁸ in Zaključni račun proračuna Občine Hrastnik za leto 2016⁹.

⁸ Uradni vestnik Zasavja, št. 5/16. Objavljena je bila informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Hrastnik za leto 2015 sprejet.

⁹ Uradni vestnik Zasavja, št. 9/17. Objavljena je bila informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Hrastnik za leto 2016 sprejet.

1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih za leto 2016 so predstavljene v tabeli 3.

Tabela 3: Proračunski akti za leto 2016

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem vestniku Zasavja, št.
Odlok o proračunu Občine Hrastnik za leto 2016	17. 12. 2015	34/15
Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Hrastnik za leto 2016 ¹⁾	29. 9. 2016	14/16
Zaključni račun proračuna Občine Hrastnik za leto 2016	14. 3. 2017	9/17

Opomba: ¹⁾ V nadaljevanju: rebalans proračuna.

1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Miran Jerič, župan občine.

1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2016 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost poslovanja na petih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter
- zadolževanje.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2016, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2016. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah¹⁰ (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

Pri sestavi zaključnega računa proračuna se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih tretjega odstavka 96. člena ZJF zaključni račun proračuna vključuje tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹¹ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna).

2.1.1.a Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov¹² v drugi alineji 3. člena določa, da se funkcionalna klasifikacija uporablja pri pripravi predloga državnega in občinskih proračunov ter finančnih načrtov neposrednih uporabnikov.

Občina proračuna in rebalansa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z drugo alinejo 3. člena Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov.

2.1.1.b V skladu s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna se v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna v posameznih stolpcih prikažejo vsaj sprejeti proračun preteklega leta, veljavni proračun¹³ preteklega leta, realizirani proračun preteklega leta, indeks

¹⁰ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

¹¹ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

¹² Uradni list RS, št. 43/00.

¹³ Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom.

med realiziranim in sprejetim proračunom¹⁴ preteklega leta in indeks med realiziranim in veljavnim proračunom preteklega leta.

Občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2016, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.1.c V skladu z 8. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna vključuje obrazložitev realizacije finančnega načrta neposrednega uporabnika, in sicer poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika ter poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Navodilo o pripravi zaključnega računa proračuna v 10. členu določa, da mora poročilo o doseženih ciljih in rezultatih med drugim vsebovati tudi oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, ter oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih.

Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih občine ne vsebuje ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične in finančne kazalce (vsebuje samo oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva opisne kazalce in delež porabe načrtovanih sredstev), ter ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev v primerjavi z doseženimi cilji v preteklih letih, kar je v neskladju z 10. členom navodila o pripravi zaključnega računa proračuna.

2.1.2 Določanje obsega izdatkov neposrednih uporabnikov

2.1.2.a V prvem odstavku 36. člena ZJF je določeno, da smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti samo v obsegu, ki ga neposrednemu uporabniku za trimesečje ali drugo obdobje določi župan.

Župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 36. člena ZJF.

Ukrep občine

Župan je 25. 4. 2018 določil obseg izdatkov neposrednih uporabnikov za drugo trimesečje leta 2018.

2.1.3 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju

V prvem odstavku 63. člena ZJF je določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta, določena pa je tudi vsebina polletnega poročila.

Občina je 20. 9. 2016 pripravila Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Hrastnik za leto 2016 v obdobju januar–avgust 2016, občinski svet pa se je z njim seznanil 29. 9. 2016 na 15. redni seji občinskega sveta.

¹⁴ Izraz sprejeti proračun se uporablja za zadnji sprejeti proračun za posamezno proračunsko leto. Za leto 2016 je to rebalans proračuna.

2.1.3.a Občina je pripravila Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Hrastnik za leto 2016 v obdobju januar–avgust 2016, ki po vsebini sicer ustreza polletnemu poročilu, določenem v 63. členu ZJF, ni pa pripravila poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju. Župan je o izvrševanju proračuna, ki se sicer nanaša na daljše obdobje od predpisanega, poročal občinskemu svetu šele septembra. Navedeno ravnanje občine je v neskladju z določili prvega odstavka 63. člena ZJF.

Ukrep občine

Občina je 22. 5. 2018 pripravila opis poslovnega procesa priprave polletnega poročila o izvrševanju proračuna, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

2.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določitih prvega odstavka 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva strukturo predloga proračuna.

V drugem odstavku 5. člena Odloka o proračunu Občine Hrastnik za leto 2016 je določeno, da župan na predlog neposrednega uporabnika odloča o prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna (finančnem načrtu neposrednega uporabnika) med proračunskimi postavkami v okviru področja proračunske porabe.

V tabeli 4 so prikazani podatki o prerazporeditvah sredstev med neposrednimi uporabniki oziroma področji proračunske porabe v letu 2016.

Tabela 4: Prerazporeditve sredstev med neposrednimi uporabniki oziroma področji proračunske porabe v letu 2016

Neposredni uporabnik/področje proračunske porabe pred prerazporeditvijo	Neposredni uporabnik/področje proračunske porabe po prerazporeditvi	Znesek v evrih
Občinska uprava/4 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve	Občinska uprava/6 Lokalna samouprava	1.000
Občinska uprava/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije	Občinska uprava/12 Pridobivanje in distribucija energetskih surovin	20.000
Občinska uprava/14 Gospodarstvo	Občinska uprava/6 Lokalna samouprava	5.200
Občinska uprava/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo	Občinska uprava/6 Lokalna samouprava	4.384
Občinska uprava/4 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve	Občinski svet/4 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve	3.750
Občinska uprava/4 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve	Občinska uprava/6 Lokalna samouprava	550
Občinski svet/1 Politični sistem	Občinska uprava/6 Lokalna samouprava	200
Občinski svet/1 Politični sistem	Občinski svet/18 Kultura, šport in nevladne organizacije	1.700
Občinski svet/1 Politični sistem	Občinska uprava/4 Skupne administrativne službe in splošne javne storitve	1.100
Občinska uprava/18 Kultura, šport in nevladne organizacije	Občinska uprava/19 Izobraževanje	580
Občinska uprava/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo	Občinska uprava/19 Izobraževanje	275
Občinska uprava/20 Socialno varstvo	Občinska uprava/17 Zdravstveno varstvo	13.500
Občinska uprava/11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo	Občinska uprava/17 Zdravstveno varstvo	2.000
Občinska uprava/13 Promet, prometna infrastruktura in komunikacije	Občinska uprava/23 Intervencijski programi in obveznosti	87.000
Občinska uprava/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost	Občinska uprava/23 Intervencijski programi in obveznosti	32.300
Občinska uprava/15 Varovanje okolja in naravne dediščine	Občinska uprava/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost	40.000
Občinska uprava/15 Varovanje okolja in naravne dediščine	Občinska uprava/16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalna dejavnost	283
Skupaj		213.822

Vir: podatki občine.

2.1.4.a Župan je z osmimi sklepi prerazporedil sredstva v skupnem znesku 213.822 evrov med neposrednimi uporabniki oziroma med področji proračunske porabe, kar je v neskladju z drugim odstavkom 5. člena Odloka o proračunu Občine Hrastnik za leto 2016.

2.1.5 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2016

Občina je na dan 31. 12. 2016 izkazovala obveznosti v skupnem znesku 651.223 evrov, od tega zapadle obveznosti v skupnem znesku 32.865 evrov¹⁵.

2.1.5.a Občina v letu 2016 ni pravočasno, to je 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo, poravnala obveznosti v skupnem znesku 32.865 evrov. Plačevanje obveznosti v roku, ki je daljši od 30 dni, je bilo v neskladju s prvim odstavkom 32. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017¹⁶ (v nadaljevanju: ZIPRS1617), ki je za plačilo vseh obveznosti določal plačilni rok 30. dan, ki je po določbi drugega odstavka istega člena začel teči naslednji dan po prejemu listine, ki je bila podlaga za izplačilo.

Ukrepa občine

Občina je zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2016 poravnala 4. 1. 2017.

Občina je 22. 5. 2018 pripravila opis poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.2 Delovna uspešnost in dodatki k osnovnim plačam javnih uslužbencev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 so odhodki za delovno uspešnost in za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v občinski upravi¹⁷ izkazani v skupnem znesku 34.199 evrov (od tega odhodki za delovno uspešnost v znesku 2.440 evrov in odhodki za dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v znesku 31.759 evrov), kar predstavlja 0,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016.

Zakon o sistemu plač v javnem sektorju¹⁸ (v nadaljevanju: ZSPJS) v prvem odstavku 5. člena določa, da je plača sestavljena iz osnovne plače, dela plače za delovno uspešnost in dodatkov.

¹⁵ Skupno stanje zapadlih obveznosti na dan 31. 12. 2016 je znašalo 56.926 evrov, vendar so od tega 24.061 evrov znašale obveznosti do izvajalca sanacije erozijskega žarišča po poplavih, ki so bile sofinancirane iz sredstev Ministrstva za okolje in prostor. Občina je od Ministrstva za okolje in prostor prejela sredstva za plačilo teh obveznosti šele v januarju 2017 namesto v letu 2016.

¹⁶ Uradni list RS, št. 96/15, 46/16.

¹⁷ Brez odhodkov za delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev v Medobčinskem inšpektoratu in redarstvu Zasavje, ki so ga z Odlokom o ustanovitvi Medobčinskega inšpektorata in redarstva Zasavje (Uradni list RS, št. 21/09) ustanovile Občina Hrastnik, Občina Trbovlje in Občina Zagorje ob Savi. Občina zagotavlja sredstva za medobčinski inšpektorat kot transfer Občini Trbovlje.

¹⁸ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 46/13, 50/14, 82/15.

Osnovna plača je tisti del plače, ki ga prejema javni uslužbenec na posameznem delovnem mestu ali nazivu za opravljeno delo v polnem delovnem času in za pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, v njej pa je všteto tudi napredovanje javnega uslužbenca (13. točka 2. člena ZSPJS). Prvi odstavek 9. člena ZSPJS določa, da je osnovna plača javnega uslužbenca določena s plačnim razredom, v katerega je uvrščeno delovno mesto oziroma naziv, na katerega je javni uslužbenec razporejen oziroma ki ga je pridobil z napredovanjem.

Del plače za delovno uspešnost je tisti del plače, ki ga lahko prejme javni uslužbenec za nadpovprečno uspešno opravljeno delo v določenem obdobju (14. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih 21. člena ZSPJS so javni uslužbenci lahko upravičeni do:

- redne delovne uspešnosti,
- delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in
- delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu.

Dodatki so del plače javnega uslužbenca za posebne pogoje, nevarnost in obremenitve, ki niso upoštevane pri vrednotenju zahtevnosti delovnega mesta ali naziva (15. točka 2. člena ZSPJS). Po določilih prvega odstavka 23. člena ZSPJS javnim uslužbencem pripadajo:

- položajni dodatek,
- dodatek za delovno dobo,
- dodatek za mentorstvo,
- dodatek za specializacijo, magisterij ali doktorat, če to ni pogoj za zasedbo delovnega mesta,
- dodatek za dvojezičnost,
- dodatki za manj ugodne delovne pogoje, ki niso upoštevani v vrednotenju delovnega mesta, naziva,
- dodatki za nevarnost in posebne obremenitve, ki niso upoštevane v vrednotenju delovnega mesta, naziva, in
- dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času.

V tabeli 5 so prikazani podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače¹⁹ javnih uslužbencev.

¹⁹ V izračun so vključeni odhodki za plače in druge izdatke javnih uslužbencev ter prispevki delodajalcev za socialno varnost.

Tabela 5: Podatki o sistemiziranih in zasedenih delovnih mestih ter odhodkih za plače javnih uslužbencev

Število sistemiziranih delovnih mest na dan 31. 12. 2016	21
Število zasedenih delovnih mest na dan 31. 12. 2016	21 ¹⁾
Odhodki za plače javnih uslužbencev v letu 2016, v evrih	514.025
• osnovne plače	369.480
• drugi izdatki (regres, jubilejne nagrade, odpravnine, povračila stroškov)	43.629
• delovna uspešnost	2.440
• dodatki	31.759
• prispevki delodajalcev za socialno varnost	66.717
Odhodki za plače javnih uslužbencev na prebivalca, v evrih	55

Opomba: ¹⁾ Upoštevana je tudi javna uslužbenka, zaposlena za določen čas, ki je za čas bolniške odsotnosti, porodniškega dopusta ter dopusta za nego in varstva otroka od 11. 7. do 31. 12. 2016 nadomeščala javno uslužbenko, zaposleno na sistemiziranem delovnem mestu poslovni sekretar.

Vir: podatki občine.

Odhodki za plače javnih uslužbencev so v letu 2016 znašali 514.025 evrov, kar predstavlja 55 evrov na prebivalca občine na leto, od tega za delovno uspešnost in dodatke 3,7 evra²⁰.

Občina je 25. 7. 2008 sprejela Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Hrastnik²¹. Na dan 31. 12. 2016 je bilo sistemiziranih in zasedenih 21 delovnih mest.

Standardi glede primerne števila delovnih mest v občinskih upravah niso določeni, prav tako ni uradnih podatkov o številu zaposlenih v upravah občin v Republiki Sloveniji, zato ni mogoče podati ocene primerne števila delovnih mest v občinski upravi.

V tabeli 6 so prikazani podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2016 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih.

²⁰ $34.199 \text{ evrov} (2.440 \text{ evrov} + 31.759 \text{ evrov}) / 9.269 \text{ prebivalcev} = 3,7 \text{ evra na prebivalca.}$

²¹ Št. 100-87/2008 z dne 25. 7. 2008, spremembe št. 100-87/08 z dne 4. 3. 2009, št. 100-87/08 z dne 30. 12. 2010, št. 100-87/08 z dne 23. 12. 2011, št. 100-87/08 z dne 7. 5. 2015, št. 100-87/08 z dne 27. 11. 2015, št. 100-87/08 z dne 4. 1. 2016, št. 100-87/08 z dne 1. 9. 2016.

Tabela 6: Podatki o številu javnih uslužbencev in izplačanih osnovnih plačah, dodatkih k plačam javnih uslužbencev (brez dodatka za delovno dobo) v letu 2016 in delovni uspešnosti po tarifnih in plačnih razredih

Tarifni/ plačni razred	Število javnih uslužbencev	Osnovne plače v evrih	Dodatki k plači v evrih	Delovna uspešnost ¹⁾ v evrih	Skupaj v evrih	Delež dodatkov in delovne uspešnosti v plačah v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (3)+(4)+(5)	(7) = (4+5)/(6)*100
<i>Podatki na dan 31. 12. 2016</i>						
VII/2						
45–49	1	33.368	0	0	33.368	0
VII/1						
45–49	2	59.924	2.924	0	62.848	4,7
40–44	3	75.410	1.055	96	76.561	1,5
35–39	2	40.145	0	197	40.342	0,5
30–34	3	49.216	628	171	50.015	1,6
25–29	2 ²⁾	28.258	0	500	28.758	1,7
20–24	1 ³⁾	2.007	0	0	2.007	0
VI						
20–24	1	12.512	225	193	12.930	3,2
V						
25–29	2	23.156	0	278	23.434	1,2
20–24	1	13.170	0	139	13.309	1,0
15–19	1	10.572	0	866	11.438	7,6
I						
10–14	1	8.144	659	0	8.803	7,5
<i>Podatki o javnem uslužbencu, ki mu je med letom prenehalo delovno razmerje</i>						
	1	13.598	171	0	13.769	1,2
Skupaj	21	369.480	5.662	2.440	377.582	2,1

Opombe: ¹⁾ Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke.

²⁾ Ena javna uslužbenka je bila od 23. 6. do 31. 12. 2016 dolgotrajno bolniško odsotna. Občina ji v tem obdobju ni izplačevala plače. Ena javna uslužbenka je bila zaposlena za določen čas nadomeščanja odsotne javne uslužbenke od 11. 7. 2016 dalje.

³⁾ Zaposlitev za določen čas opravljanja pripravništva (osem mesecev) od 1. 10. 2016.

Vir: podatki občine.

2.2.1 Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

Odhodki za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 2.440 evrov, kar predstavlja 0,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Po določilih 2. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence²² se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v posameznem mesecu pod pogoji, ki jih določa zakon, če:

- povečan obseg dela opravi pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabnika proračuna ali projekta, načrtovanega v okviru sprejetega finančnega načrta uporabnika proračuna;
- opravi povečan obseg dela v okviru sodelovanja pri izvajanju posebnega projekta, ki ga določi Vlada Republike Slovenije s svojim aktom in za katerega so zagotovljena dodatna sredstva.

ZSPJS v prvem odstavku 22.e člena določa, da se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2016 in drugih ukrepih v javnem sektorju²³ v tretjem odstavku 6. člena določa, da lahko za izplačilo delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela pri opravljanju rednih delovnih nalog uporabniki proračuna v letu 2016 porabijo največ 40 odstotkov sredstev iz prihrankov, določenih v 22.d členu ZSPJS (prihranki lahko nastanejo iz prihrankov sredstev za plače zaradi odsotnosti javnih uslužbencev ali nezasedenih delovnih mest, za katera so bila predvidena sredstva v finančnem načrtu uporabnika proračuna, in sredstev za posebne projekte).

V tabeli 7 so prikazani podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2016 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.

²² Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

²³ Uradni list RS, št. 90/15.

Tabela 7: Podatki o sredstvih za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2016 prejeli plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela

	Leto 2016
Znesek izplačane delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, v evrih	2.440
Delež delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih	0,6
Število vseh prejemnikov delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela:	12
• število prejemnikov 1 mesec v letu	9
delež prejemnikov 1 mesec v letu v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	42,9
• število prejemnikov od 2 do 6 mesecev	3
delež prejemnikov od 2 do 6 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	14,3
• število prejemnikov od 7 do 11 mesecev	0
• število prejemnikov vseh 12 mesecev	0

Vir: podatki občine.

Na podlagi podatkov, predstavljenih v tabeli 7, in zneskov, izplačanih posameznim prejemnikom, je bilo ugotovljeno, da je:

- 12 javnih uslužbencev v letu 2016 prejelo plačilo za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, in sicer devet javnih uslužbencev en mesec, en javni uslužbenec dva meseca, en javni uslužbenec tri mesece in en javni uslužbenec pet mesecev;
- povprečni letni znesek delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela na prejemnika v letu 2016 znašal 203 evre;
- javni uslužbenec, ki je za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela prejel največji znesek, v letu 2016 prejel 866 evrov.

2.2.2 Delo preko polnega delovnega časa

Odhodki za dodatek za delo preko polnega delovnega časa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 1.425 evrov, kar predstavlja 0,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam javnih uslužbencev.

Opravljenega dela izven rednega delovnega časa po vsebini pomenijo nadurno delo, ki se obračunava po določilih 45. člena Kolektivne pogodbe za javni sektor²⁴, in sicer kot dodatek za delo preko polnega delovnega časa in znaša 30 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca.

²⁴ Uradni list RS, št. 57/08.

Za povečan obseg dela se šteje nadpovprečna obremenjenost znotraj delovnega časa, delo preko polnega delovnega časa pa pomeni nadurno delo, ki je opredeljeno v 144. členu Zakona o delovnih razmerjih²⁵ (v nadaljevanju: ZDR-1). Po določilih prvega odstavka 144. člena ZDR-1 mora delavec na zahtevo delodajalca opravljati delo preko polnega delovnega časa – nadurno delo:

- v primerih izjemoma povečanega obsega dela;
- če je potrebno nadaljevanje delovnega ali proizvodnega procesa, da bi se preprečila materialna škoda ali nevarnost za življenje in zdravje ljudi;
- če je nujno, da se odvrne okvara na delovnih sredstvih, ki bi povzročila prekinitev dela;
- če je potrebno, da se zagotovi varnost ljudi in premoženja ter varnost prometa;
- v drugih izjemnih, nujnih in nepredvidenih primerih, določenih z zakonom ali kolektivno pogodbo na ravni dejavnosti.

ZDR-1 v tretjem in četrtem odstavku 144. člena določa, da lahko nadurno delo traja največ osem ur na teden, največ 20 ur na mesec in največ 170 ur na leto oziroma s soglasjem javnega uslužbenca do 230 ur na leto, delovni dan pa lahko traja največ deset ur. Dnevna, tedenska in mesečna časovna omejitve se lahko upoštevata kot povprečna omejitve v obdobju, določenem z zakonom ali kolektivno pogodbo in ki ne sme biti daljše od šestih mesecev.

V tabeli 8 so prikazani podatki o sredstvih za izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2016 prejeli dodatek za delo preko polnega delovnega časa.

Tabela 8: Podatki o sredstvih za izplačilo dodatka za delo preko polnega delovnega časa in številu javnih uslužbencev, ki so v letu 2016 prejeli dodatek za delo preko polnega delovnega časa

	Leto 2016
Znesek izplačanega dodatka za delo preko polnega delovnega časa, v evrih	1.425
Delež izplačanega dodatka za delo preko polnega delovnega časa v odhodkih občine za osnovne plače, delovno uspešnost in dodatke k plačam, v odstotkih	0,4
Število vseh opravljenih delovnih ur, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	128
Število javnih uslužbencev, ki so prejeli izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa za vsaj eno uro dela	5
Največje število opravljenih delovnih ur posameznega javnega uslužbenca, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	51
Povprečno število opravljenih delovnih ur dela preko polnega delovnega časa javnega uslužbenca, za katere je bil izplačan dodatek za delo preko polnega delovnega časa	25,6

Vir: podatki občine.

²⁵ Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.), 52/16.

Dodatek za delo preko polnega delovnega časa je v letu 2016 prejelo pet javnih uslužbencev²⁶, ki so skupaj opravili 128 delovnih ur. Največje število opravljenih delovnih ur preko polnega delovnega časa posameznega javnega uslužbenca²⁷ je znašalo 51 ur, za kar je v letu 2016 prejel 519 evrov. V povprečju pa je posamezni javni uslužbenec v tem obdobju opravil 25,6 delovne ure preko polnega delovnega časa, za opravljeno uro dela preko polnega delovnega časa pa mu je bilo v povprečju izplačano 11,1 evra oziroma skupaj 285 evrov.

2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 841.198 evrov, kar predstavlja 11,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016.

V tabeli 9 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2016 glede na vrsto objave.

²⁶ Trije javni uslužbenci so prejeli plačilo za delo preko polnega delovnega časa v enem mesecu, en javni uslužbenec v dveh mesecih in en javni uslužbenec v treh mesecih.

²⁷ V obdobju od decembra 2015 do novembra 2016 (izplačilo v letu 2016).

Tabela 9: Podatki o javnih naročilih v letu 2016 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV
Blago in storitve						
Pogodbe	36	195.080	2	92.818	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	5,4	20,7	50,0	33,2	/	/
Naročilnice	519	282.676	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	78,5	30,0	/	/	/	/
Gradnje						
Pogodbe	18	240.692	2	186.736	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	2,7	25,5	50,0	66,8	/	/
Naročilnice	88	224.376	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	13,3	23,8	/	/	/	/
Skupaj	661	942.824	4	279.554	0	0

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine so bili od skupaj 665 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljeni štirje postopki v skupni vrednosti 279.554 evrov, kar predstavlja 23 odstotkov vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 661 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 942.824 evrov, ki po številu predstavljajo 99,4 odstotka vseh postopkov, po vrednosti pa 77 odstotkov vseh postopkov, ni preseglo vrednosti²⁸, ki jo je do 31. 3. 2016 za obvezno objavo na portalu javnih naročil določal drugi odstavek 12. člena Zakona o javnem naročanju²⁹ (ZJN-2), od 1. 4. 2016 pa jo določa prvi odstavek 22. člena Zakona o javnem naročanju³⁰ (ZJN-3) v povezavi s prvim odstavkom 21. člena tega zakona.

²⁸ Do 31. 3. 2016 za blago in storitve 20.000 evrov in 40.000 evrov za gradnje, od 1. 4. 2016 na splošnem področju 20.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 40.000 evrov za javna naročila gradenj, 750.000 evrov za javna naročila storitev s seznama socialnih in drugih posebnih storitev; na infrastrukturnem področju 50.000 evrov za javna naročila blaga, storitev ali projektni natečaj, 100.000 evrov za javna naročila gradenj in milijon evrov za javna naročila socialnih in drugih posebnih storitev (vse vrednosti so brez DDV).

²⁹ Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

³⁰ Uradni list RS, št. 91/15.

V tabeli 10 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2016 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

Tabela 10: Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek ¹⁾ v letu 2016 v evrih	Realizirani znesek v letu 2016 v evrih	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici v evrih	Aneksi ²⁾		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice v evrih
				vrednost v evrih	delež ³⁾ v odstotkih	
Izdelava projektne dokumentacije PGD in PZI za novogradnjo in rekonstrukcijo Osnovne šole Dol pri Hrastniku	125.000	45.750	60.317	/	/	60.317
Posodobitev lokalne ceste Ferki–Vene	121.122	82.952	82.956	/	/	82.956
Posodobitev javne poti Dušič–Trupi, II. faza	29.320	20.501	20.906	/	/	20.906
Obnova regionalne ceste Hrastnik–most čez Savo s sanacijo hodnika za pešce	0	25.211	26.555	/	/	26.555
Izdelava fekalnega kanala Povše–Musar ⁴⁾	121.311	19.183	19.183	/	/	19.183
Dobava in montaža defibrilatorjev z zaščitnimi omaricami	18.000	15.540	15.540	/	/	15.540
Posodobitev cestnega odseka Zupanc	33.464	18.516	18.522	/	/	18.522
Izdelava projektne dokumentacije idejnega projekta za rekonstrukcijo Osnovne šole Dol pri Hrastniku	125.000	22.929	22.929	/	/	22.929
Posodobitev cestnega odseka Vičič–Šergan, II. faza	33.464	12.864	12.869	/	/	12.869
Rekonstrukcija makadamske ceste v območju priključevanja na javno pot na Pleskem	15.796	14.282	14.286	/	/	14.286

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek ¹⁾ v letu 2016 v evrih	Realizirani znesek v letu 2016 v evrih	Vrednost po osnovni pogodbi/naročilnici v evrih	Aneksi ²⁾		Skupna vrednost pogodbe/naročilnice v evrih
				vrednost v evrih	delež ³⁾ v odstotkih	
Vgradnja raztežilnika na cisterni Dol pri Hrastniku ⁴⁾	90.000	12.245	12.245	/	/	12.245
Obnova vodovoda pri Steklarni Hrastnik ⁴⁾	90.000	28.150	28.150	/	/	28.150
Posodobitev lokalne ceste Ferki-Vene, III. faza	121.122	34.699	34.700	/	/	34.700
Izdelava fekalnega priključka Marno, I. faza ⁴⁾	118.311	16.095	16.095	/	/	16.095
Vzdrževanje, sanacija in gradnja kopalnic v stanovanjskih objektih	123.950	14.100	16.425	/	/	16.425
Dobava in montaža vodovodne cevi na lokaciji Rakovec-Grča ⁴⁾	78.000	13.012	13.012	/	/	13.012
Izdelava projektne dokumentacije za območje OIC Steklarna-TKI Hrastnik	50.000	24.156	24.156	/	/	24.156

Opombe: ¹⁾ V veljavnem proračunu na dan sklenitve pogodbe oziroma izdaje naročilnice.

²⁾ Sklenjeni do 31. 12. 2016.

³⁾ Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

⁴⁾ Brez DDV na podlagi točke a) prvega odstavka 76.a člena Zakona o davku na dodano vrednost³¹.

Viri: Zaključni račun proračuna Občine Hrastnik za leto 2016, pogodbe, naročilnice in konto kartice.

2.3.1 Posodobitev lokalne ceste Ferki-Vene

Občina je v letu 2016 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 23. 5. 2016 z izbranim izvajalcem AGM NEMEC, d. o. o. sklenila pogodbo za rekonstrukcijo lokalne ceste Ferki-Vene v vrednosti 82.956 evrov. V letu 2016 je občina izvajalcu plačala 82.952 evrov.

2.3.1.a V 3. členu pogodbe je med drugim določeno, da mora izvajalec zavarovati svoje pogodbene obveznosti s finančnim zavarovanjem za odpravo napak v garancijskem roku, ki ga mora izročiti naročniku najkasneje v 15 dneh po prevzemu del, ter da zavarovani znesek znaša 5 odstotkov vrednosti posla z DDV, rok trajanja garancije pa je za 30 dni daljši, kot je pogodbeno določen garancijski rok. Iz vzorca zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku iz razpisne dokumentacije med drugim izhaja, da je lahko izdajatelj zavarovanja banka ali zavarovalnica.

³¹ Uradni list RS, št. 13/11-UPB3, 18/11, 78/11, 38/12, 83/12, 86/14, 90/15.

Občina je od izvajalca 30. 6. 2016, to je ob prevzemu del, pridobila le garancijsko izjavo izvajalca z rokom veljavnosti do 30. 7. 2019, ni pa pridobila finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku banke oziroma zavarovalnice v višini 5 odstotkov vrednosti posla z DDV in z rokom trajanja do 30. 7. 2019. Navedeno ravnanje občine je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrepi občine

Občina je 4. 5. 2018 od izvajalca pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku z dne 26. 4. 2018 v vrednosti 4.148 evrov in z rokom veljavnosti do 30. 7. 2019.

2.3.2 Obnova regionalne ceste Hrastnik–most čez Savo s sanacijo hodnika za pešce

Občina je z izbranim izvajalcem AGM NEMEC, d. o. o. in naročnikom Ministrstvom za infrastrukturo, Direkcijo Republike Slovenije za infrastrukturo 22. 8. 2016 sklenila tripartitno gradbeno pogodbo za obnovo regionalne ceste Hrastnik–most čez Savo s sanacijo hodnika za pešce v skupni vrednosti 88.517 evrov, od tega znaša delež občine 26.555 evrov. V letu 2016 je občina za izvršena dela izvajalcu plačala 25.211 evrov.

2.3.2.a Občina je s sklenitvijo pogodbe prevzela obveznosti v znesku 26.555 evrov, ne da bi v času sklenitve pogodbe imela za ta namen zagotovljena sredstva v proračunu občine (v letu 2016 je izvajalcu plačala 25.211 evrov). Navedeno ravnanje občine je v neskladju z določili enajstega odstavka 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom. Občina je sredstva za pogodbeno prevzete obveznosti zagotovila v rebalansu proračuna, ki je začel veljati 30. 9. 2016, na proračunski postavki 4213210 – Sofinanciranje rekonstrukcij državnih cest v znesku 30.000 evrov (konto 4204 – Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije).

2.3.3 Protikorupcijska klavzula

2.3.3.a Občina je sklenila dve pogodbi, in sicer:

- 5. 8. 2016 z izvajalcem KSP HRASTNIK, d. d. za izdelavo fekalnega kanala Povše–Musar v vrednosti 19.183 evrov brez DDV;
- 2. 3. 2016 z izvajalcem Makek Viljem, s. p. za vzdrževanje, sanacijo in gradnjo kopalnic v stanovanjskih objektih, ki so v lasti občine, v letu 2016 v vrednosti 16.425 evrov.

Občina pred sklenitvijo teh pogodb ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju s šestim odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije³² (v nadaljevanju: ZIntPK), ki določa, da mora organ ali organizacija javnega sektorja, ki mora postopke javnega naročanja voditi skladno s predpisi, ki urejajo javno naročanje, pred sklenitvijo pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV od ponudnika zaradi zagotovitve transparentnosti posla in preprečitve korupcijskih tveganj pridobiti izjavo oziroma podatke o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, vključno z udeležbo tihih družbenikov, ter o gospodarskih

³² Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

subjektih, za katere se glede na določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, šteje, da so povezane družbe s ponudnikom.

2.3.3.b Občina je izdala tri naročilnice, in sicer:

- 20. 9. 2016 izvajalcu KSP HRASTNIK, d. d. za vgradnjo raztežilnika na cisterni Dol pri Hrastniku v vrednosti 12.245 evrov brez DDV;
- 10. 11. 2016 izvajalcu KSP HRASTNIK, d. d. za izdelavo fekalnega priključka Marno, I. faza v vrednosti 16.095 evrov brez DDV;
- 22. 11. 2016 izvajalcu KSP HRASTNIK, d. d. za dobavo in montažo vodovodne cevi na lokaciji Rakovec–Grča v vrednosti 13.012 evrov brez DDV.

Občina v te naročilnice, ki presegajo vrednost 10.000 evrov brez DDV, ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK, ki določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino vključiti vsebino protikorupcijske klavzule iz prvega odstavka 14. člena ZIntPK.

Ukrepi občine

Občina je v letu 2018 pripravila opis poslovnega procesa javnega naročanja, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v znesku 327.581 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2016 znašali 340.718 evrov, kar predstavlja 4,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2016. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točkah 2.4.2.e in 2.4.4.c tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2016 so bili tekoči transferi Gasilski zvezi Hrastnik v skupnem znesku 102.169 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 73.570 evrov, tekoči transferi za prireditve posebnega pomena v znesku 57.091 evrov, tekoči transferi za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij v skupnem znesku 34.160 evrov in tekoči transferi na področju kulture v znesku 28.997 evrov.

Pri dodeljevanju transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam mora občina upoštevati določila 12. poglavja Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije³³ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih), po katerih se sredstva praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

³³ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13.

Občina je v letu 2016 za dodelitev tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam izvedla štiri javne razpise.

2.4.1 Tekoči transferi na področju športa

Teoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 73.570 evrov, kar predstavlja 21,6 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2016.

Občina je 24. 12. 2015 objavila Javni razpis za sofinanciranje športnih programov v Občini Hrastnik za leto 2016³⁴ (v nadaljevanju: javni razpis za šport). Na podlagi javnega razpisa za šport in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 26 izvajalcem programov športa v letu 2016 dodelila in izplačala skupaj 73.570 evrov.

2.4.1.a Razpisna dokumentacija ni vsebovala navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.1.b V razpisni dokumentaciji je bilo določeno, da bodo prispele vloge ovrednotene v skladu z Merili in normativi za vrednotenje športnih programov v Občini Hrastnik³⁵. Iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev ni razvidno, kako je strokovna komisija pri vrednotenju prispelih vlog upoštevala merila, določena v javnem razpisu (v letu 2016 izplačano 73.570 evrov), kar je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da strokovna komisija opravi pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

2.4.1.c Strokovna komisija je pripravila zapisnik o odpiranju vlog in predlog prejemnikov sredstev kot skupen dokument, ki ga je podpisal predsednik strokovne komisije, ne pa tudi ostali člani strokovne komisije, kar je v neskladju z drugim odstavkom 223. člena ter drugim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določata, da zapisnik o odpiranju vlog oziroma predlog prejemnikov sredstev podpišejo predsednik in člani komisije.

2.4.1.d Zapisnik o odpiranju vlog ni vseboval navedbe naslova, prostora in časa odpiranja dospelih vlog, nazivov vlagateljev vlog po vrstnem redu odpiranja vlog ter ugotovitev o popolnosti vlog, kar je v neskladju s prvim odstavkom 223. člena pravilnika o postopkih.

2.4.1.e Občina je v letu 2016 sklenila pogodbe z Brodarskim društvom Steklarna Hrastnik v vrednosti 15.733 evrov, Košarkarskim klubom Hrastnik v vrednosti 10.186 evrov in Rokometnim klubom Dol TKI Hrastnik v vrednosti 10.286 evrov, ne da bi vanje vključila protikorupcijsko klavzulo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

³⁴ Uradni vestnik Zasavja, št. 36/15.

³⁵ Uradni vestnik Zasavja, št. 21/02, 23/03.

Ukrep občine

Občina je v letu 2018 pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov za sofinanciranje športnih programov, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.4.2 Tekoči transferi za izvedbo prireditev posebnega pomena

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za izvedbo prireditev posebnega pomena so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 31.123 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam za izvedbo prireditev posebnega pomena, so v letu 2016 znašali 57.091 evrov, kar predstavlja 16,8 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2016. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.2.e tega poročila.

Občina je 24. 12. 2015 objavila Javni razpis za sofinanciranje prireditev posebnega pomena za območje Občine Hrastnik za leto 2016³⁶ (v nadaljevanju: javni razpis za prireditve). Na podlagi javnega razpisa za prireditve in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 35 izvajalcem prireditev v letu 2016 dodelila in izplačala skupaj 57.091 evrov.

2.4.2.a Občina je v objavi javnega razpisa za prireditve navedla, da je rok za predložitev prijav odprt od 4. 1. 2016 do konca leta 2016 oziroma do porabe sredstev. Objava javnega razpisa za prireditve ni vsebovala datumov odpiranja vlog za dodelitev sredstev in roka, v katerem bodo potencialni prejemniki obveščeni o izidih javnega razpisa. Navedeno je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, navedbe vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje izberejo prejemniki sredstev, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril, zato tudi ni mogoče ugotoviti, kako je komisija uporabila merila³⁷ oziroma na kakšen način je določila znesek sofinanciranja za dodeljena in izplačana sredstva v znesku 57.091 evrov. Razpisna dokumentacija tudi ni vsebovala okvirne višine sredstev, ki so na razpolago za predmet javnega razpisa, vzorca pogodbe ter navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep. Navedeno je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

2.4.2.c Strokovna komisija ni vodila zapisnikov o odpiranju vlog, kar je v neskladju s prvim odstavkom 223. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da mora komisija o odpiranju vlog sproti voditi zapisnik o odpiranju vlog, in sestavine zapisnika.

³⁶ Tako kot opomba 34.

³⁷ Komisija je pri ocenjevanju vlog uporabila merila, ki jih je občina navedla v objavi javnega razpisa, pri čemer je upoštevala razpon možnega števila točk (od 0 do 10 točk), določen v objavi javnega razpisa za posamezno merilo. Komisija pri načinu določanja višine sredstev po posameznih prejemnikih v skupnem znesku 57.091 evrov ni upoštevala števila točk, ki jih je v postopku ocenjevanja vlog dodelila posameznim vlagateljem.

2.4.2.d Strokovna komisija ni pripravila predlogov prejemnikov sredstev, kar je v neskladju z drugim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da na podlagi ocene vlog komisija pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki ga podpišejo predsednik in člani komisije.

2.4.2.e Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016, in sicer:

- izplačana sredstva za izvedbo prireditev posebnega pomena Kulturno-rekreacijskemu centru Hrastnik v znesku 22.028 evrov, Knjižnici Hrastnik v znesku 800 evrov in Mladinskemu centru Hrastnik v znesku 300 evrov je občina napačno izkazala na kontu 4133 – Tekoči transferi v javne zavode namesto na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- izplačana sredstva za izvedbo prireditev posebnega pomena Gimnaziji in ekonomski srednji šoli Trbovlje v znesku 400 evrov je občina napačno izkazala na kontu 4119 – Drugi transferi posameznikom namesto na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- izplačana sredstva za izvedbo prireditev posebnega pomena Kolesarskemu klubu Adria Mobil Novo mesto v znesku 2.440 evrov je občina napačno izkazala na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki namesto na kontih skupine 41 – Tekoči transferi; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 tekoči odhodki precenjeni za 2.440 evrov, tekoči transferi pa podcenjeni za enak znesek, napačno pa je tudi izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Navedena ravnanja so v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava³⁸, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu.

Ukrep občine

Občina je v letu 2018 pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov za sofinanciranje prireditev posebnega pomena za območje občine, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.4.3 Tekoči transferi za društva, združenja, neprofitne in humanitarne organizacije

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 izkazani v skupnem znesku 34.160 evrov, kar predstavlja 10 odstotkov vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v letu 2016.

³⁸ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14, 100/15, 84/16.

Občina je 24. 12. 2015 objavila Javni razpis za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij v Občini Hrastnik za leto 2016³⁹ (v nadaljevanju: javni razpis za humanitarne organizacije). Na podlagi javnega razpisa za humanitarne organizacije in sklenjenih pogodb o sofinanciranju je občina 45 izvajalcem programov v letu 2016 dodelila in izplačala skupaj 34.160 evrov.

2.4.3.a Objava javnega razpisa za humanitarne organizacije, na podlagi katerega je občina dodelila in izplačala sredstva v znesku 34.160 evrov, ni vsebovala navedbe meril⁴⁰, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, in datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev. Navedeno je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih.

2.4.3.b Razpisna dokumentacija ni vsebovala načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, navedbe vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril, okvirne višine sredstev, ki so na razpolago za predmet javnega razpisa, vzorca pogodbe in navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

2.4.3.c Strokovna komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog, kar je v neskladju s prvim odstavkom 223. člena pravilnika o postopkih.

2.4.3.d Strokovna komisija je pripravila predlog prejemnikov sredstev, ki ga je podpisala predsednica strokovne komisije, ne pa tudi ostali člani strokovne komisije, kar je v neskladju z drugim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih.

Ukrepi občine

Občina je v letu 2018 pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij v občini, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

2.4.4 Tekoči transferi na drugih področjih

2.4.4.a Občina je v letu 2016 šestim nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.475 evrov, in sicer:

- z neposredno pogodbo v skupnem znesku 2.725 evrov:
 - Mladinskemu centru Trbovlje 275 evrov,
 - Brodarskemu društvu Steklarna Hrastnik 2.000 evrov,
 - Društvu upokoencev Dol pri Hrastniku 350 evrov,
 - Kinološkemu društvu Trbovlje 100 evrov;

³⁹ Tako kot opomba 34.

⁴⁰ Merila so bila sicer določena v Pravilniku o sofinanciranju društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij (Uradni vestnik Zasavja, št. 33/13), na katerega pa se občina v objavi javnega razpisa pri navedbi meril ni sklicevala.

- na podlagi sklepa župana v skupnem znesku 750 evrov:
 - Društvu upokojencev Hrastnik 250 evrov,
 - Društvu upokojencev Dol pri Hrastniku 250 evrov,
 - Združenju šoferjev in avtomehanicov Hrastnik 250 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.4.b Občina s tremi društvi⁴¹, ki so prejela sredstva v skupnem znesku 750 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju z 229. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da se za dodelitev sredstev med neposrednim uporabnikom in prejemnikom sklene pogodba za dodelitev sredstev.

2.4.4.c Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016, in sicer:

- izplačana sredstva za opravljene storitve Območne obrtno-podjetniške zbornice Hrastnik v znesku 6.385 evrov je občina napačno izkazala na kontih skupine 41 – Tekoči transferi namesto na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki; zaradi napačnega izkazovanja so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 tekoči transferi precenjeni za 6.385 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za enak znesek, napačno pa je tudi izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev;
- izplačana sredstva za razvojne naloge Partnerstva LAS Zasavje v znesku 6.446 evrov je občina napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontu 4135 – Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki; napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Navedeni ravnanji sta v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

2.5 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin⁴² (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštev občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

2.5.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine

Občina se v letu 2016 ni zadolžila, odplačala pa je 81.662 evrov⁴³ obveznosti iz naslova dolgoročnih posojil.

⁴¹ Društvo upokojencev Hrastnik, Društvo upokojencev Dol pri Hrastniku ter Združenje šoferjev in avtomehanicov Hrastnik.

⁴² Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11.

⁴³ Glavnice v znesku 76.389 evrov in obresti v znesku 5.273 evrov.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

Prvi odstavek 56. člena ZIPRS1617 je določal, da se ne glede na drugi odstavek 21. člena ZFO-1 v letih 2016 in 2017 sredstva za sofinanciranje investicij v lokalno javno infrastrukturo in investicij posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine, ki so uvrščene v načrte razvojnih programov občinskih proračunov, zagotavljajo v višini 5 odstotkov skupne primerne porabe občin, pri čemer se 2 odstotka sredstev zagotavljata v obliki transfera iz državnega proračuna, 3 odstotki sredstev pa v obliki odobritve dodatnega zadolževanja občin v proračunu države. Drugi odstavek 56. člena ZIPRS1617 pa je določal, da se zadolžitev iz prejšnjega odstavka ne všteva v največji možni obseg zadolževanja občin iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1.

Osnova za zadolžitev⁴⁴, znesek dovoljenega odplačila dolga⁴⁵ in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2016 so prikazani v tabeli 11.

Tabela 11: Osnova za zadolžitev, znesek dovoljenega in dejanskega odplačila dolga ter razmerje med dejanskim in dovoljenim obsegom zadolžitve občine v letu 2016

Osnova za zadolžitev, v evrih	8.625.649
Znesek dovoljenega odplačila dolga, v evrih	690.052
Znesek odplačila dolga, v evrih	81.662
• od tega iz zadolžitve po določilih 56. člena ZIPRS1617	0
Odplačilo dolga glede na osnovo za zadolžitev, v odstotkih	0,9
Odplačilo dolga glede na dovoljen znesek odplačila, v odstotkih	11,8

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2016 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 12.

⁴⁴ Prihodki iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšani za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

⁴⁵ Osnova za zadolžitev * 8 odstotkov.

Tabela 12: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2016 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve na dan 31. 12. 2016 v evrih	Odplačila obveznosti v letu 2016 v evrih	Delež odplačil obveznosti v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova ⁴⁶) * 100
Dolgoročna posojila	673.611	81.662	0,9
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti ¹⁾	0	0	/
Izdana poročstva občine	0	0	/
Skupaj	673.611	81.662	0,9

Opomba: ¹⁾ Med blagovne kredite uvrščamo pogodbe o obročnem plačilu obveznosti.

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Stanje zadolžitve občine na dan 31. 12. 2016 znaša 673.611 evrov, odplačila obveznosti v letu 2016 pa 81.662 evrov in predstavljajo 0,9 odstotka osnove za zadolžitev. Odplačila obveznosti občine v letu 2016 niso presegla zakonsko določene meje 8 odstotkov po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

2.5.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja se lahko v skladu z določili prvega odstavka 88. člena ZJF zadolžujejo in izdajajo poročstva samo, če je z zakonom, ki ureja financiranje občin, to dovoljeno, in pod pogoji, ki jih določi občinski svet. Drugi odstavek 88. člena ZJF pa določa, da se pravne osebe, v katerih ima občina prevladujoč vpliv na upravljanje, lahko zadolžujejo in izdajajo poročstva pod pogoji, ki jih določi občinski svet.

Po določilih prvega odstavka 10.g člena ZFO-1 se lahko posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, zadolžujejo in izdajajo poročstva s soglasjem občine pod pogoji, ki jih določi občinski svet, in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Soglasje na podlagi tretjega odstavka 10.g člena ZFO-1 izda občinski svet. Četrty odstavek 10.g člena ZFO-1 določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg zadolževanja in obseg izdanih poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Podatki o zadolžitvi pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 in odplačilih obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2016 so prikazani v tabeli 13.

⁴⁶ Osnova znaša 8.625.649 evrov.

Tabela 13: Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2016

Vrsta zadolžitve	Stanje dolga 31. 12. 2016 v evrih	Odplačilo dolga v letu 2016 v evrih
Zadolžitev na podlagi soglasij občine	140.962	20.883
Zadolžitev brez soglasij občine	0	0
Izdana poroštva	0	0
Skupaj zadolžitev javnega sektorja na ravni občine	140.962	20.883

Vir: podatki občine.

Stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine je na dan 31. 12. 2016 znašalo 172.452 evrov in izhaja iz dolgoročne zadolžitve družbe KSP HRASTNIK, d. d., v kateri ima občina prevladujoč vpliv na upravljanje. Družba KSP HRASTNIK, d. d. je na podlagi soglasja občinskega sveta 26. 10. 2015 z NLB, d. d. sklenila dolgoročno kreditno pogodbo za nakup avtomobila v znesku 198.000 evrov. Glede na lastniški delež občine⁴⁷ v družbi KSP HRASTNIK, d. d. se na občino nanašata zadolžitev v znesku 140.962 evrov in odplačilo dolga v letu 2016 v znesku 20.883 evrov.

2.5.3 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin⁴⁸ (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Pravilnik o pošiljanju podatkov v 10. členu določa, da mora občina najkasneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta, ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost.

Občina bi morala od desetih javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ter gospodarske družbe, v kateri ima prevladujoč vpliv, do 15. 1. 2017 pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016. Podatke pa je pridobila od devetih javnih zavodov, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ter gospodarske družbe, v kateri ima prevladujoč vpliv.

2.5.3.a Občina od javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

⁴⁷ Občina ima v družbi 81,74-odstotni lastniški delež.

⁴⁸ Uradni list RS, št. 3/13.

Ukrep občine

Občina je 9. 1. 2018 pridobila podatke o stanju zadolženosti javnega zavoda Regionalna razvojna agencija Zasavje na dan 31. 12. 2017.

2.5.4 Primerjava stanja dolga

V tabeli 14 je nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2016 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

Tabela 14: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2016 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	673.611	710.476.342	0,1
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	814.573	843.864.881	0,1
Število prebivalcev	9.269	2.065.895	0,4
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	73	344	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih	88	408	/
Prihodki BPO, v evrih	7.459.338	1.901.732.401	0,4
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	9,0	37,4	/

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije⁴⁹.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2016 pomeni 0,1 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa predstavljajo 0,4 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2016 je za 271 evrov oziroma 78,8 odstotka manjši od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca; dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2016 je za 320 evrov oziroma 78,4 odstotka manjši od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji; delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2016 za 28,4 odstotne točke manjši od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

⁴⁹ Tako kot opomba 6.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Hrastnik* v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Občina Hrastnik pri poslovanju v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje, ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- proračuna in rebalansa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov – točka 2.1.1.a;
- občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2016; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2016 ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točki 2.1.1.b in 2.1.1.c;
- župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni pripravila poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 in župan je prepozno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna, ki se sicer nanaša na daljše obdobje od predpisanega; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.1.2.a in 2.1.3.a;
- prerazporeditve sredstev so bile izvedene v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Hrastnik za leto 2016 – točka 2.1.4.a;
- občina ni pravočasno poravnala obveznosti, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 – točka 2.1.5.a;
- od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točka 2.3.1.a;
- s sklenitvijo pogodbe je prevzela za 26.555 evrov obveznosti, za katere v času sklenitve pogodbe ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine (v letu 2016 je izvajalcu plačala 25.211 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.2.a;
- v dveh primerih pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika in v šestih primerih v naročilnico oziroma v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točke 2.3.3.a, 2.3.3.b in 2.4.1.e;

- razpisna dokumentacija in zapisnik o odpiranju vlog na področju športa nista vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev pa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev pri javnem razpisu za šport ni razvidno, kako so bila pri vrednotenju prispelih vlog upoštevana merila, določena v javnem razpisu (na področju športa je bilo v letu 2016 dodeljenih in izplačanih 73.570 evrov); objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ter za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (izplačila za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ter za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij v skupnem znesku 91.251 evrov); strokovna komisija za sofinanciranje izvedbe prireditev posebnega pomena ni pripravila zapisnikov o odpiranju vlog in predlogov prejemnikov sredstev; strokovna komisija za sofinanciranje društev, združenj, neprofitnih organizacij in humanitarnih organizacij ni vodila zapisnika o odpiranju vlog, predloga prejemnikov sredstev pa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; šestim nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.475 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; trem nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v znesku 750 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.1.a, 2.4.1.b, 2.4.1.c, 2.4.1.d, 2.4.2.a, 2.4.2.b, 2.4.2.c, 2.4.2.d, 2.4.3.a, 2.4.3.b, 2.4.3.c, 2.4.3.d, 2.4.4.a in 2.4.4.b;
- od javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.5.3.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Hrastnik v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili.

4. PRIPOROČILA

Občini Hrastnik priporočamo, naj:

- okrepi delovanje notranjih kontrol pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna ter več pozornosti nameni določanju ciljev in spremljanju njihovega doseganja;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri izvedbi javnih naročil;
- okrepi delovanje notranjih kontrol pri dodeljevanju tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam z javnim razpisom oziroma javnim pozivom;
- več pozornosti nameni pravilnemu izkazovanju tekočih transferov občine.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Hrastnik, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si