**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost in učinkovitost ravnanja s hrano Osnovne šole Milojke Štrukelj Nova Gorica***

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano v šestih osnovnih šolah, in sicer Osnovni šoli Milojke Štrukelj Nova Gorica (v nadaljevanju: šola), Osnovni šoli Šmihel, Osnovni šoli Antona Tomaža Linharta Radovljica, Osnovni šoli Ivana Skvarče, Osnovni šoli Brezovica pri Ljubljani in Osnovni šoli Vižmarje Brod.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja šole v delu, ki se nanaša na ravnanje s hrano v letu 2017, in izrek mnenja o učinkovitosti šole pri ravnanju s hrano od 1. 1. 2017 do izdaje osnutka revizijskega poročila 1. 10. 2018.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja šoli izreklo *mnenje s pridržkom*, ker je ugotovilo, da šola pri naročanju živil v skupnem znesku 3.390 evrov ni ravnala v skladu s predpisi s področja javnega naročanja, saj pri merilih za izbiro ponudbe konvencionalnih živil ni določila merila kakovosti živil, merilo ponujenega popusta, kot ga je predvidela v razpisni dokumentaciji, pa ni omogočilo razlikovanja ponudb glede na dejansko večjo ekonomsko korist, način izračuna ocenjene vrednosti iz dokumentacije o javnem naročilu ni bil razviden, v nasprotju z zakonom je dopustila spremembe gospodarskega subjekta med veljavnostjo okvirnega sporazuma, okvirni sporazum je uporabila v nasprotju z njegovim namenom in tako, da je zaobšla temeljna načela javnega naročanja, v postopku oddaje javnega naročila za nakup živil pa ni upoštevala obveznih minimalnih okoljskih zahtev za zeleno javno naročanje. V nasprotju s sklepom sveta šole je izvajala dejavnost priprave obrokov za zunanje obiskovalce, kalkulacije cen obrokov ni pripravila. Drugi osnovni šoli je obračunavala kosila po ceni s popustom, ki ni bil določen s cenikom, ki ga je sprejel svet šole.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je šola učinkovito ravnala s hrano in učencem zagotovila prehrano, ki je bila po eni strani skladna s Smernicami za prehranjevanje v vzgojno-izobraževalnih zavodih in so jo po drugi strani učenci tudi pojedli, ter tudi, kako je šola ravnala s hrano, ki je ostala. Računsko sodišče je presodilo, da je bila šola pri ravnanju s hrano *delno učinkovita*. Šola je ustrezno načrtovala organizacijo prehrane, vendar so še možnosti za izboljšave. Sprejeta pravila šolske prehrane so ustrezna, niso pa opredeljevala skupine za prehrano, čeprav je na šoli organizirana. Šola je opredelila vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, in dejavnosti, s katerimi spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, ni pa pri vseh navedla ciljev, rezultatov, obdobja trajanja in kazalnikov. Načrtovala je nabavo ekoloških živil, v okviru postopka javnega naročanja pa v delu razpisne dokumentacije nekatere zahteve šole sovpadajo z merili kakovosti, določenimi s Priročnikom z merili kakovosti za živila v vzgojno-izobraževalnih ustanovah. Po drugi strani šola ni učinkovito načrtovala ukrepov obvladovanja, preprečevanja in zmanjševanja ostankov hrane. Hrano so pripravljali strokovno usposobljeni zaposleni, le organizatorka šolske prehrane ni imela s sistemizacijo šole zahtevanega strokovnega izpita. Šola je izvedla načrtovane vzgojno-izobraževalne dejavnosti, povezane s prehrano, in dejavnosti, s katerimi spodbuja zdravo prehranjevanje in kulturo prehranjevanja, ravno tako je urejenost celotnega območja šole učence spodbujalo k razvoju ustreznih prehranjevalnih navad, ustrezen je bil tudi sistem prijav in odjav ter režim prehranjevanja, z izjemo prekratkega časa trajanja kosila v šolskem letu 2016/2017. Šola je nabavila manj kot desetino ekoloških živil, medtem ko podatkov o nabavi živil, vključenih v sheme kakovosti, in nabavi živil, proizvedenih po nacionalnih predpisih o kakovosti živil, šola ni imela. Pri pripravi obrokov je šola večinoma upoštevala priporočeno pogostost uživanja živil iz posameznih skupin živil. Šola ni v celoti učinkovito obvladovala, zmanjševala in preprečevala ostankov hrane, saj se je večinoma le odzivala na razmere na šoli in naročala živila na podlagi izkušenj zaposlenih, ni pa zagotovila sledljivosti aktivnosti v primeru zamenjave osebja. Šola je seznanila starše s problematiko ostankov hrane pri kosilu in v krajšem časovnem obdobju tehtala ostanke hrane. Ustrezno je spremljala in zagotavljala prehrano učencem, vendar so tudi tu še možnosti za izboljšave. Proces bi lahko sistematično spremljala, vzpostavila sistem nadzora usklajenosti ponujene prehrane s smernicami in na podlagi izvedene ankete v šolskem letu 2017/2018 pristopila k uvedbi izboljšav. K učinkovitosti šole je s svojim delovanjem bistveno prispevala komisija za prehrano, ki je tekoče obravnavala že izvedene projekte in ocene drugih deležnikov ter spremljala in prilagajala svoje predloge zaznanim problemom. Šola ni sistematično spremljala in prilagajala aktivnosti obvladovanja, zmanjševanja in preprečevanja ostankov hrane. Čeprav je ugotavljala, katerih živil učenci ne marajo, pa na podlagi teh ugotovitev ni prilagodila svojih dejanj. Šola bi lahko ravnanje z odpadno hrano precej izboljšala, saj ni v celoti načrtovala ločevanja odpadkov, ni predvidela, kako bo ravnala z odpadki hrane v prihodnje in se ni ukvarjala s preveritvami možnih in dopustnih ravnanj z odpadno hrano. Je pa odpadno hrano predajala zbiralcu odpadkov, načrtovala in tudi kupila je nov konvektomat. Pripravljeno in nepostreženo hrano je brezplačno odstopila učencem, vendar računsko sodišče ni moglo potrditi, da je učencem razdelila vse nezaužite neoporečne obroke. Šola je izvedla tudi nekatere nenačrtovane aktivnosti, kot je pogovor o odpadkih na okrogli mizi, ni pa imela vzpostavljenega sistema, s katerim bi spremljala ukrepe ravnanja z odpadno hrano. Glede na navedeno računsko sodišče meni, da bi šola ravnanje z odpadno hrano lahko precej izboljšala.

Šola med revizijskim postopkom ni odpravila vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev *odzivnega poročila* ter podalo tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 19. decembra 2018