REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo
Pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo
Pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015

Številka: 3262-2/2015/141
Ljubljana, 4. julija 2018

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. (v nadaljevanju: DUTB) v letih 2014 in 2015.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti, učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja DUTB v letih 2014 in 2015. Predmet revizije je bilo poslovanje DUTB na področju prevzema tveganih postavk bank in upravljanja s prevzetim premoženjem, zaposlovanja in prejemkov zaposlenih in članov upravnega odbora (v nadaljevanju: UO), stroškov storitev zunanjih izvajalcev in upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja DUTB za leti 2014 in 2015 izreklo *negativno mnenje*. Poslovanje DUTB v letih 2014 in 2015 je bilo *neučinkovito in negospodarno*.

DUTB je v letu 2014 in deloma v letu 2015 od štirih bank odplačno prevzela tvegane postavke. Pri tem ni zagotovila preglednosti postopkov, saj do zaključenega prevzema v letu 2015 postopkov v internih aktih ni uredila. DUTB je od NLB d. d. prevzela del terjatev zgolj kot udeležbo na terjatvah in je kljub odločitvam Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) in Evropske komisije, ki sta odločili o prenosu tveganih postavk v skupni vrednosti 1.698.830.948 evrov, iz prevzema izvzela tvegane postavke v prenosni vrednosti 130.360.946 evrov, o čemer pa ni obvestila medresorske komisije, Ministrstva za finance oziroma vlade. DUTB ni ravnala z zadostno skrbnostjo, ker ni obvladovala vseh tveganj v zvezi z izvedenimi finančnimi instrumenti, prevzetimi od Abanke Vipa, d. d., ter udeležbami na terjatvah, prevzetih od NLB d. d., ki jih tudi ni v celoti prevzela. DUTB stroškov financiranja in upravljanja prevzetih tveganih postavk od Abanke Vipa, d. d. in Banke Celje d. d. ni dovolj opredelila v pogodbah o prenosu ter o njih ni pridobila ustreznih informacij. Z NLB d. d., NOVO KBM d. d. in Abanko Vipa, d. d. je sklenila pogodbe o upravljanju premoženja, s čimer je v letu 2014 nase prevzela stroške, ki bi jih morale nositi banke, v vrednosti 1.079.481 evrov.

DUTB v zvezi s prevzemom tveganih postavk ni sklenila vseh potrebnih pravnih aktov z bankami, ni zagotovila pravočasnega prevzema celotne kreditne dokumentacije in ni razpolagala s popolnimi seznami pogodb. Z namenom ugotovitve obstoja morebitnih stvarnih ali pravnih napak na prevzetem premoženju ter za uveljavljanje pravic je pri treh odvetniških družbah naročila izvedbo skrbnih pravnih pregledov prevzete kreditne dokumentacije. O njihovi nekakovostni izvedbi in o neustreznosti predpisov za uveljavitev svojih pravic je oktobra 2014 obvestila Ministrstvo za finance, kljub temu pa je še naprej naročala izvedbo skrbnih pravnih pregledov in za to porabila sredstva v znesku 327.419 evrov.

UO v letu 2014 skupščini ni predlagal izdaje soglasja k elementom pogodb o prenosu z Abanko Vipa, d. d. in Banko Celje d. d. ter k izdaji obveznic DUT03 in DUT04. UO ni ravnal z zadostno skrbnostjo, ker ni poskrbel, da bi DUTB o odstopanjih prevzetih tveganih postavk od njunih odločitev obvestila Evropsko komisijo in vlado ter se pri odločanju o prevzemu tveganih postavk z Banke Celje d. d. in Abanke

Vipa, d. d. ni seznanil s popolnimi informacijami. S prevzemom kreditne dokumentacije in ugotovitvami skrbnih pravnih pregledov se je le seznanjal ter ni poskrbel, da bi DUTB kljub težavam pri uveljavljanju pravnih in stvarnih napak na prevzetem premoženju obvestila medresorsko komisijo, Evropsko komisijo oziroma vlado ali jih zaprosila za spremembo predpisov ali za nadaljnja navodila.

DUTB je sprejela več različic internih aktov o postopkih odločanja pri upravljanju premoženja, vendar do marca 2015 ni pridobila soglasja skupščine k internemu aktu o upravljavskih procesih. UO ni sprejel načrta prodaje sredstev in ga DUTB ni objavila na svojih spletnih straneh. DUTB do druge polovice leta 2015 v internih aktih ni vzpostavila postopkov pri prodaji terjatev in lastniških deležev. Interni akti za upravljanje premoženja niso urejali odločanja o pričetku prodaje premoženja, zato je to potekalo nesistematično, in niso urejali ravnanja kreditnih in naložbenih odborov pri obravnavi primerov z večjo stopnjo varovanja informacij. DUTB pri odločanju naložbenih in kreditnih odborov ni zagotovila sistematičnosti priprave ter arhiviranja gradiv za odločanje, enotnosti obravnave sklepanja pogodb in drugih aktov ter shranjevanja elektronske komunikacije, zapisniki sej niso vedno odražali dejanskega stanja in odbori na operativni ravni o sprejetih odločitvah niso vodili zapisnikov. Odločitve odborov niso bile v vseh primerih sprejete na ustreznih ravneh odborov, odborom niso bile vedno predstavljene točne informacije, register odločitev odborov pa je bil nepopoln in netočen. DUTB do konca leta 2015 ni vzpostavila postopkov, s katerimi bi poskrbela, da ne bi prišlo do situacije, ko bi imeli kreditorji, katerih terjatve so bile prenesene na DUTB, možnost, da odkupijo terjatve nazaj z diskontom.

UO v letu 2014 ni potrdil odločitev kreditnih in naložbenih odborov o razpolaganju s premoženjem, temveč je šele februarja 2015 s sklepom potrdil vse predhodne odločitve odborov in jih je pooblastil za nadaljevanje postopkov v zvezi z odsvojitvijo premoženja, s čimer je prenesel odgovornost za odločanje na odbore, pri tem pa jim ni dal navodil za vodenje postopkov prodaje. UO na več sejah ni pridobil gradiva in je odločitve sprejemal zgolj na podlagi ustnih poročil ali predlogov, v nekaterih primerih se je z odločitvami odborov in drugimi informacijami, ki tudi niso bile vedno popolne in točne, zgolj seznanil, na primer o prodaji portfelja terjatev do štirih družb in prodaji delnic gospodarske družbe **(PS)**[1] [redacted] **(PS)**.

DUTB pri prodaji portfelja terjatev do družb **(PS)** [redacted] **(PS)** v prodajni vrednosti **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov ni vnaprej opredelila osnovnih elementov prodajnega postopka ter meril za izbor ponudnikov in v javnih objavah ponudnikom ni dala popolnih informacij. Vabilo k dajanju ponudb za več terjatev je objavila, potem ko je prodajo že opredelila kot portfeljsko, **(PS)** [redacted] **(PS)**, kasneje pa je odločitev o postopku prodaje spreminjala. DUTB ni zagotovila najvišje možne konkurence med ponudniki in ni zagotovila enakopravne obravnave ponudnikov, z načinom vodenja prodajnega postopka je vplivala tudi na doseženo prodajno ceno. V procesu prodaje je bila v časovni stiski in ponudniki niso imeli dovolj časa za pripravo kakovostnih ponudb, o pravnem pregledu osnutka prodajne pogodbe pa ni dokazil. V splošnih pogojih prodaje je določila pogoje prodaje, s katerimi je želela preprečiti, da bi kupec terjatve prodal naprej tretjim osebam ali da bi dolžniki ali z njimi povezane osebe nazaj odkupili terjatve, tega pa pri tej prodaji ni zagotovila.

---

[1] **(PS)** – poslovna skrivnost po Zakonu o gospodarskih družbah (v nadaljevanju: ZGD-1), Uradni list RS, št. 65/09-UPB3, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 82/13, 55/15, 15/17.

DUTB pri prodaji delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** v prodajni vrednosti **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov ni ravnala pregledno, ker pogodbe s pravnim svetovalcem ni sklenila pred začetkom izvajanja storitev. Odločitev o prodaji je upravni naložbeni odbor sprejel šele po sklenitvi prodajne pogodbe, odločitev o sklenitvi vseh pravnih aktov, povezanih s to prodajo, pa ni sprejel naložbeni odbor. DUTB ni preverjala ustreznosti zaračunanih stroškov finančnega svetovalca in je družbi **(PS)** [redacted] **(PS)** povrnila stroške v zvezi s **(PS)** [redacted] **(PS)**, ne da bi preverila njihovo utemeljenost.

Pri upravljanju terjatev do **(PS)** [redacted] **(PS)** v letu 2014 ni zagotovila ustreznih podlag za odločanje o izvedbi **(PS)** [redacted] **(PS)** oziroma prevzemu nepremičnin **(PS)** [redacted] **(PS)** ter je brez utemeljitve razlogov prevzela obveznost te družbe v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov za plačilo **(PS)** [redacted] **(PS)**. Prevzete nepremičnine je oddala brez javne objave in zbiranja konkurenčnih ponudb, odločitve o tem ni sprejel pristojni odbor.

DUTB do novembra 2015 v internih aktih ni uredila načina vodenja, evidentiranja in hrambe minimalne zahtevane dokumentacije za posamezno vrsto postopka ter v sprejetem internem aktu ni uredila minimalne zahtevane dokumentacije pri prodaji lastniških deležev in nepremičnin. DUTB ni imela vzpostavljenega centralnega sistema evidentiranja in arhiviranja prejete in izhodne pošte ter lastnih dokumentov in ni arhivirala vseh odločitev odborov, odločitev o pričetku prodaje sredstev in javnih objavah na svoji spletni strani. UO v vseh primerih ni zagotovil preglednosti in sledljivosti svojega delovanja in rekonstrukcije postopkov odločanja, DUTB pa ni zagotovila popolnega dokumentiranja pri vseh postopkih razpolaganja s premoženjem, tako da bi bila mogoča njihova rekonstrukcija, na primer pri prodaji portfelja terjatev do štirih družb in prodaji delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. Člani UO niso zagotovili centralnega hranjenja gradiv za seje UO, kar ni omogočalo rekonstrukcije postopkov odločanja o razpolaganju s premoženjem. Gradiva za seje izvršnih direktorjev v letu 2015 niso bila pripravljena in zapisniki niso vsebovali vseh zahtevanih podatkov in prilog ter rezultatov glasovanja o sklepih.

DUTB v letu 2014 ni uredila postopkov izbire direktorjev gospodarskih družb, v katerih je imela lastniški delež, in načina določanja njihovih prejemkov, ter v internem aktu, sprejetem v letu 2015, ni določila pristojnosti odločanja o kandidatih, ki jih sama predlaga. DUTB ni ravnala pregledno, ker ni vodila evidence in ni imela celovitega pregleda nad osebami, ki so bile na njen predlog imenovane v poslovodstvo ali nadzorne svete družb. V več primerih njihovega imenovanja ni ravnala pregledno, pri imenovanju direktorice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** v letu 2014 je postopek izbora izvedla brez vnaprej določenih pogojev, meril in ustreznih podlag. Kljub odpovedi pogodbe o zaposlitvi z izvršnim direktorjem akreditacijska komisija ni predlagala in UO ni odločil tudi o njegovi razrešitvi z mesta predsednika nadzornega sveta dveh hčerinskih družb DUTB. Kljub temu da bi moral UO enotno obravnavati prejemke članov poslovodstev družb v lasti DUTB, v primeru plačnega paketa predsednika uprave družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** tega ni upošteval.

V letu 2015 je DUTB za izvedbo projekta, povezanega s hotelirsko dejavnostjo, ustanovila namenski družbi DUP1, d. d. in DUP2, d. d., ki ju je v izogib zakonskim omejitvam ustanovila prek odvetniške družbe. V pogodbi z odvetniško družbo DUTB ni določila vsebine storitev in ni preverjala specifikacij k prejetim računom. Vseh gradiv v zvezi s tem projektom niso obravnavali pristojni odbori in do konca leta 2015 niso odločili o spremembi ali o ukinitvi tega projekta, kljub temu da ga DUTB ni izvajala.

DUTB je v letu 2015 prodajala nepremičnine, ne da bi postopke in pravila prodaje določila v internem aktu, sprejetem na UO. Postopkov vodenja evidenc nepremičnin ni določila v internem aktu, s čimer ni zagotovila enotnega in celovitega pregleda nad premoženjem.

DUTB ni zagotovila, da bi pooblaščenka za skladnost poslovanja pri pomembnejših poslih podala mnenje o skladnosti s predpisi, in v internih aktih ni določila vrednosti poslov, pri katerih bi morala podati mnenje. DUTB ni vodila popolnega seznama internih aktov in internih navodil. V internih aktih ni opredelila postopka interne preiskave nepravilnosti zaradi sumov kaznivih dejanj in načina obveščanja UO o izvedenih aktivnostih, UO pa ni bil popolno seznanjen z izvajanjem internih preiskav na DUTB.

UO do decembra 2014 ni spremljal uspešnosti izvajanja zakonskega cilja, da naj bi DUTB vsako leto odprodala vsaj 10 odstotkov ocenjene vrednosti premoženja in do maja 2015 DUTB v internih aktih ni uredila načina izračuna kazalnikov poslovanja. DUTB pri izračunu doseganja tega kazalnika ni upoštevala zakonsko določenih podatkov, glede ustreznosti izračuna ni pridobila mnenja Ministrstva za finance in vlade, v internih navodilih pa ni v zadostni meri opredelila načina izračuna za vse kazalnike poslovanja.

DUTB v letu 2014 glavnega izvršnega direktorja ni imenovala z razpisom ter pri imenovanju štirih izvršnih direktorjev in pri razrešitvi enega ni ravnala pregledno, ker je UO odločal brez gradiv in ni zagotovil zapisov o glasovanju na sejah. UO je v oktobru 2015 odpoklical glavnega izvršnega direktorja in za vršilca dolžnosti imenoval dotedanjega neizvršnega direktorja in mu to funkcijo zamrznil. Do konca leta 2015 je imel UO le pet članov od sedmih, izvršni direktorji pa so imeli v UO večino. Pristojnosti izvršnih direktorjev niso vsebovale vseh področij delovanja in jih DUTB do maja 2015 ni enotno določila v različnih internih aktih. Postopek določanja pristojnih oseb za podpis pogodb o zaposlitvi in drugih pravnih aktov je potekal nepregledno in v več primerih pravnih aktov niso podpisale pristojne osebe.

DUTB je v letu 2014 z internim aktom oblikovala sistem za določanje variabilnega dela prejemkov izvršnih direktorjev, ki ni vseboval kvantitativnih ciljev in ciljnih vrednosti in pristojne osebe niso potrdile njihovih ocen uspešnosti. UO ni določil prejemkov izvršnih direktorjev in v letu 2015 ni odobril aneksov k pogodbam o zaposlitvi z izvršnimi direktorji. Do marca 2015, ko je skupščina določila najvišje prejemke izvršnih direktorjev, je DUTB njihove prejemke določala nesorazmerno, v različnih zneskih in brez vnaprej določenih kriterijev.

DUTB je brez podlage v politiki prejemkov izvajala izplačila članom UO. V letu 2014 je DUTB glavnemu izvršnemu direktorju povišala plačo in izplačala dodatek za potne stroške v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov ter izvršnim direktorjem izplačala dodatke v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov za delovno dobo in za ohranjanje neto prejemkov. Za obdobje od 1. 1. do 9. 1. 2014 je glavnemu izvršnemu direktorju izplačala sorazmerni del bruto plače, čeprav del in nalog ni mogel opravljati, ker na to funkcijo še ni bil imenovan. Ob njegovi razrešitvi mu je povrnila stroške najema v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. V pogodbah o poslovodenju z neizvršnimi direktorji je določila pravico do odpravnine in jim izplačala dodatek za ohranjanje neto prejemkov v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. Z vsemi člani UO je DUTB sklenila sporazume o odškodovanju in s tem prevzela plačilo glob in sodnih taks. V letu 2015 je DUTB glavnemu izvršnemu direktorju izplačala dodatek za potne stroške in povišanje bruto plače, kar je znašalo skupaj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, izvršnim direktorjem je izplačala skupaj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov za dodatke za delovno dobo, za ohranjanje neto prejemkov ter za plačilo glob in sodnih taks, neizvršnim direktorjem je izplačala skupaj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov za del prejemkov, ki so presegali najvišje dovoljene zneske, ter za dodatke za ohranjanje neto prejemkov.

Komisija za prejemke je delovala v nepopolni in neustrezni sestavi in svoje naloge kot strokovne podpore UO ni ustrezno opravljala. DUTB je v povezavi z delom članov UO naročala pravne storitve svetovanja in plačala globe in sodne takse, za katere ni imela ustreznih utemeljite, kar je v skupnem znesku znašalo najmanj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov.

Prvi interni akt, s katerim je uredila postopek zaposlovanja, je DUTB sprejela šele v septembru leta 2014, kljub temu da je do takrat zaposlila 69 delavcev. DUTB je v letu 2014 zaposlila več delavcev brez objave prostih delovnih mest in sklenila pogodbe o zaposlitvi tudi z delavci, ki niso izpolnjevali pogojev za njihovo zasedbo. V nekaj primerih so bili izbrani kandidati edini prijavljeni na prosto delovno mesto. DUTB ni zagotovila javne dostopnosti prostih delovnih mest, ker objave ni določila kot obvezen način iskanja kandidatov. DUTB ni zagotovila sledljivosti odločanja in ravnanja v vseh fazah zaposlitvenih postopkov, ni ustrezno določila kriterijev za določanje plač, v več primerih je nesorazmerno in neenotno določala plače zaposlenim in v internem aktu ni določila postopkov in notranjih kontrol.

DUTB je izvajala izplačila zaposlenim na neustreznih podlagah, kar je vplivalo na višje stroške poslovanja v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. Odločitve o napredovanjih nekaterih zaposlenih niso bile utemeljene. Za ocenjevanje delovne in poslovne uspešnosti in za napredovanje zaposlenih DUTB ni imela vnaprej določenih kriterijev, meril in postopkov ter je določila, da pripada delovna uspešnost tudi zaposlenim, ki povprečno izpolnjujejo svoje redne naloge. Še pred sprejemom letnega poročila na skupščini in kljub nedoseganju načrtovanih kazalnikov poslovanja je DUTB zaposlenim izplačala poslovno uspešnost za leto 2014 v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. V letu 2015 je DUTB več zaposlenim izplačala dodatek za lojalnost v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. Po že sprejeti odločitvi o njegovi dodelitvi je v decembru 2015 uredila možnost plačila tega dodatka s spremembo internega akta, v katerem ni določila kriterijev za izbor zaposlenih in njegove višine. DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)** brez odločitve UO določila plačo v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar je bilo nesorazmerno visoko glede na prejemke izvršnih direktorjev, in mu je izplačala tudi povišanje plače in dodatek za potne stroške v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov.

DUTB je v letih 2014 in 2015 pri naročanju storitev zunanjih izvajalcev kršila določbe ZJN-2 v skupni vrednosti 881.884 evrov. V letu 2014 je z več izvajalci sklenila pogodbo po začetku izvajanja del, v letu 2015 z več izvajalci ni sklenila pogodbe in pogodb ni vedno sklenila z najugodnejšimi ponudniki DUTB v nekatere izmed sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci ni vključila protikorupcijske klavzule. DUTB ni vodila popolnih evidenc sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci in ni vodila evidence skrbnikov pogodb in pridobljenih pravnih mnenj, zaradi česar je bilo poslovanje DUTB v tem delu nepregledno. DUTB je z odvetniškimi družbami sklenila pogodbe za izvedbo pravnega svetovanja, kljub temu da so bile po postopku javnega naročanja te izbrane zgolj za izvedbo skrbnih pravnih pregledov, pri tem pa je vrednost storitev pravnega svetovanja tudi presegala vrednost storitev skrbnih pravnih pregledov. Stroškovnih nosilcev DUTB ni vzpostavila, ni zagotovila spremljanja stroškovne učinkovitosti posameznih poslov in ne razpolaga s podatki o stroških, povezanih z upravljanjem premoženja posameznega dolžnika. DUTB je odvetniški družbi omogočila zvišanje cen storitev zaradi izteka veljavnosti pogodbe pred zaključkom del. DUTB ni imela celovitega pregleda nad tem, kolikšen delež nalog opravijo notranji zaposleni in kolikšen delež nalog se oddaja zunanjim izvajalcem, in ni imela izdelane strategije o tem, na kakšen način bi čim več nalog lahko opravila z razpoložljivim oziroma morebitnim dodatnim lastnim kadrom in s tem zagotovila gospodarnejše poslovanje. V več primerih je DUTB plačala prejete račune zunanjih izvajalcev brez popolnih specifikacij o izvedenih storitvah in brez obstoja dokazil o opravljenem delu ter ni zavračala prejetih računov kljub nekakovostno izvedenim

storitvam. Na svoji spletni strani DUTB ni objavila informacij javnega značaja iz sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci, in sicer za storitve v skupni vrednosti 504.784 evrov.

Naložbena politika DUTB do konca leta 2015 ni bila veljavna, ker zanjo DUTB ni pridobila soglasja vlade. Upravljanja s sredstvi likvidnostnega sklada ni uredila in ni določila smernic za upravljanje likvidnosti. UO v prvi polovici leta 2014 ni bil redno seznanjen s finančnim stanjem DUTB, ni spremljal likvidnosti in porabe prostih denarnih sredstev in v letu 2015 ni dal soglasja k sklenitvi dveh depozitnih poslov v skupnem znesku 30.000.000 evrov. Del prostih denarnih sredstev, **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB pri naložbenih odločitvah ni omejila odgovornosti finančnega direktorja in ni zagotovila njihove sledljivosti naložbenim predlogom, v internih aktih pa ni jasno določila tekočih poslov, o katerih odločajo izvršni direktorji. V zvezi z nadzorom izvajanja naložbene politike izvršni direktorji niso sprejemali odločitev.

V internih aktih DUTB ni uredila vsebine, minimalne višine in uporabe likvidnostne rezerve in ni opredelila metod za ocenjevanje likvidnostnih tveganj. DUTB tudi ni uredila načina obveščanja zakladnika o predvidenih prilivih in odlivih, postopka preverjanja in razpolaganja z likvidnimi sredstvi, ni določila kriterijev za izbor naložb iz prostih denarnih sredstev in ni določila meril ocenjevanja uspešnosti izvajanja naložbene politike. UO ni pravočasno potrdil poslovno-finančnega načrta in DUTB poslovno-finančnega načrta ni pravočasno prilagodila s podatki o prevzetem premoženju drugih bank.

Računsko sodišče je od DUTB zahtevalo predložitev *odzivnega poročila,* v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe. Popravljalni ukrepi DUTB se nanašajo na sprejem internih aktov, v katerih bo uredila naloge in pristojnosti glede odločanja o kandidatih za direktorje družb v lasti DUTB, način priprave poslovnega in finančnega načrta in spremljanja njegove realizacije, zagotovitev popolnega dokumentiranja in arhiviranja poslovnih dogodkov, povezanih z upravljanjem premoženja, ponovno proučitev ureditve izračuna kazalnikov poslovanja, uskladitev izvedbene politike z določili politike prejemkov, izvedbo postopka za razveljavitev sporazuma o odškodovanju in ponovno proučitev upravičenosti in potrebnosti plačila dodatkov za lojalnost zaposlenim, v zvezi s katerimi naj DUTB zaprosi tudi Ministrstvo za finance za usmeritve. Računsko sodišče je DUTB podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja družbe.

KAZALO

1. UVOD **12**

1.1 OPREDELITEV REVIZIJE 12
1.2 PREDSTAVITEV REVIDIRANCA 14

1.2.1 Pravne podlage za poslovanje 14
1.2.2 Naloge in cilji ustanovitve 15
1.2.3 Organi DUTB 16

1.3 REVIZIJSKI PRISTOP 17
1.4 OMEJITVE REVIZIJE 17

2. UGOTOVITVE **18**

2.1 PREVZEM TVEGANIH POSTAVK OD BANK IN UPRAVLJANJE S PREVZETIM PREMOŽENJEM BANK 18

2.1.1 Prevzem tveganih postavk od bank 18

2.1.1.1 Prevzem tveganih postavk z NLB in NKBM 19
2.1.1.2 Prevzem tveganih postavk z Abanke 31
2.1.1.3 Prevzem tveganih postavk z Banke Celje 36
2.1.1.4 Skupne ugotovitve glede pravnega prevzema tveganih postavk 38
2.1.1.5 Stroški financiranja in upravljanja 43
2.1.1.6 Odkup terjatev od Probanke in Factor banke 46
2.1.1.7 Dejanski prevzem tveganih postavk in skrbni pregledi kreditne dokumentacije 49
2.1.1.8 Pogodbe o opravljanju storitev in pogodbe o upravljanju premoženja 62
2.1.1.9 Sklepne ugotovitve 65

2.1.2 Upravljanje s premoženjem DUTB 66

2.1.2.1 Splošno o upravljanju s premoženjem DUTB 67
2.1.2.2 Prodaja portfelja terjatev 85
2.1.2.3 Prodaja delnic družbe (PS) [redacted] (PS) 109
2.1.2.4 Upravljanje terjatev do družbe (PS) [redacted] (PS) 125
2.1.2.5 Ustanovitev hčerinskih družb 130
2.1.2.6 Upravljanje z nepremičninami 137
2.1.2.7 Spremljanje doseganja ciljev upravljanja s premoženjem 143
2.1.2.8 Zagotavljanje skladnosti poslovanja in ureditev dokumentiranja dogodkov 151
2.1.2.9 Sklepne ugotovitve 161

2.2 ZAPOSLOVANJE IN PREJEMKI 164

2.2.1 Člani upravnega odbora 165
2.2.1.1 Imenovanje in razrešitev izvršnih direktorjev 166
2.2.1.2 Prejemki članov upravnega odbora 175
2.2.1.3 Sklepne ugotovitve 197
2.2.2 Ostali zaposleni 198
2.2.2.1 Zaposlovanje 199
2.2.2.2 Osnovne plače 203
2.2.2.3 Dodatki 205
2.2.2.4 Napredovanja in druge pravice zaposlenih 212
2.2.2.5 Zaposleni s posebno naravo dela in projektna menedžerja 215
2.2.2.6 Sklepne ugotovitve 223
2.3 STORITVE ZUNANJIH IZVAJALCEV 224
2.3.1 Splošno o naročanju storitev in o evidencah sklenjenih pogodb 226
2.3.2 Storitve zunanjih izvajalcev po vrstah 229
2.3.2.1 Odvetniške storitve 229
2.3.2.2 Finančne storitve in storitve svetovanja pri vodenju 239
2.3.2.3 Storitve revidiranja 254
2.3.2.4 Storitve na področju komuniciranja 256
2.3.2.5 Storitve posredovanja pri sklenitvi zavarovanja in storitve zavarovanja 258
2.3.2.6 Storitve varovanja nepremičnin in storitve upravljanja in vzdrževanja nepremičnin 265
2.3.3 Sklepne ugotovitve 269
2.4 UPRAVLJANJE S PROSTIMI DENARNIMI SREDSTVI 271
2.4.1 Naložbena politika in politika upravljanja sredstev 273
2.4.2 Sredstva za plačilo posojil in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev 279
2.4.2.1 Strategija financiranja v poslovnem načrtu 282
2.4.2.2 Upravljanje s prostimi denarnimi sredstvi pred plačilom obveznosti iz obveznic 289
2.4.3 Postopek sprejema finančnega načrta 293
2.4.4 Sklepne ugotovitve 301

3. MNENJE **303**
3.1 MNENJE O PRAVILNOSTI POSLOVANJA DUTB ZA LETO 2014 303
3.2 MNENJE O UČINKOVITOSTI POSLOVANJA DUTB ZA LETO 2014 307
3.3 MNENJE O GOSPODARNOSTI POSLOVANJA DUTB ZA LETO 2014 310
3.4 MNENJE O PRAVILNOSTI POSLOVANJA DUTB ZA LETO 2015 311
3.5 MNENJE O UČINKOVITOSTI POSLOVANJA DUTB ZA LETO 2015 314
3.6 MNENJE O GOSPODARNOSTI POSLOVANJA DUTB ZA LETO 2015 318

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA **320**
5. PRIPOROČILA **322**
6. PRILOGE **324**

1. UVOD

Revizijo pravilnosti, učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču[2] (v nadaljevanju: ZRacS-1), Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije[3] in Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank[4] (v nadaljevanju: ZUKSB).

Sklep o izvedbi revizije[5] je bil izdan 8. 1. 2016. Revidiranec je DUTB.

Naša pristojnost je, da na podlagi izvedene revizije izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja in da podamo opisno mnenje o učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja DUTB v letih 2014 in 2015. Revizijo smo načrtovali in izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij[6], tako da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenj.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je poslovanje DUTB v letih 2014 in 2015 na področjih:

- *prevzem tveganih postavk od bank in upravljanje s prevzetim premoženjem;* DUTB je konec leta 2013 na podlagi ZUKSB in odločitve vlade prevzela tvegane postavke dveh bank, v letu 2014 je prevzela tvegane postavke še z dveh drugih bank ter po tržnih pogojih odkupila še sredstva drugih bank; v letu 2014 je pričela z upravljanjem prevzetega premoženja, ki je obsegalo predvsem posojila (terjatve), nepremičnine, lastniške deleže in obveznice, pri čemer je izvajala prestrukturiranje gospodarskih družb ali unovčevala sredstva, zakonsko je bil določen cilj, da naj bi DUTB vsako leto odprodala vsaj

---

2 Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

3 Uradni list RS, št. 91/01.

4 Uradni list RS, št. 105/12. V tem poročilu se okrajšava ZUKSB uporablja za besedilo ZUKSB, ki je veljalo v obdobju, na katerega se nanaša revizija, torej besedilo, ki je veljalo do uveljavitve Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (Uradni list RS, št. 104/15; v nadaljevanju: ZUKSB-A) dne 27. 1. 2016. Na podlagi določil 19. člena ZUKSB je bilo računsko sodišče pristojno za vsakoletni nadzor nad zakonitostjo, namembnostjo, gospodarno in učinkovito rabo sredstev DUTB in namenske družbe, ki jo ustanovi DUTB skupaj z bankami. Računsko sodišče je na podlagi spremenjenega 19. člena ZUKSB od 27. 1. 2016 dalje pristojno za opravljanje revizije pravilnosti in smotrnosti poslovanja DUTB v skladu s pristojnostmi, kot jih določa zakon, ki ureja računsko sodišče, ter za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja v gospodarskih družbah, v katerih ima DUTB neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. Glede postopkovnih vprašanj revizije in dolžnosti revidiranca se uporabljajo določbe zakona, ki ureja računsko sodišče.

5 Št. 3262-2/2015/20.

6 Uradni list RS, št. 43/13.

10 odstotkov ocenjene vrednosti premoženja; DUTB je na dan 31. 12. 2014 upravljala s prevzetimi sredstvi[7] v vrednosti 1.520.700.000 evrov, na dan 31. 12. 2015 v vrednosti 1.210.200.000 evrov;

- *zaposlovanje in prejemki zaposlenih in članov UO;* v letu 2014 je DUTB na novo zaposlila 69 ljudi, v letu 2015 je zaposlila 40 ljudi; stroški dela so se v letu 2014 povečali za 9-krat glede na predhodno leto in so znašali 4.868.481 evrov, v letu 2015 so se stroški dela glede na leto 2014 povečali za 22 odstotkov in so znašali 5.943.839 evrov, prejemki članov UO so opredeljeni s politiko prejemkov, ki jo na podlagi ZUKSB sprejme vlada; v letu 2014 so stroški DUTB v zvezi s prejemki članov UO znašali skupaj 1.520.665 evrov, v letu 2015 so znašali 1.303.844 evrov;
- *stroški storitev zunanjih izvajalcev;* največji del stroškov poslovanja DUTB so predstavljali stroški storitev, ki so v letu 2014 znašali 8.522.474 evrov ali 59 odstotkov stroškov poslovanja; v letu 2015 so znašali 8.450.194 evrov ali 53 odstotkov stroškov poslovanja; za potrebe izvajanja svojih dejavnosti je DUTB naročala storitve zunanjih izvajalcev, od katerih so največji del predstavljale odvetniške storitve, finančne storitve, storitve revidiranja, storitve na področju komuniciranja, zavarovalne storitve ter storitve varovanja, upravljanja in vzdrževanja nepremičnin;
- *upravljanje s prostimi denarnimi sredstvi DUTB;* UO je v letu 2014 sprejel naložbeno politiko, ki ureja upravljanje s prostimi likvidnimi sredstvi; konec leta 2014 je DUTB razpolagala s prostimi denarnimi sredstvi v različnih oblikah v skupni vrednosti 235.213.195 evrov, od tega so 73 odstotkov predstavljale obveznice Republike Slovenije; konec leta 2015 je razpolagala s prostimi denarnimi sredstvi v skupni vrednosti 167.096.302 evrov, od tega so 98 odstotkov predstavljali depoziti pri bankah.

Cilj revizije je izrek mnenj o pravilnosti, gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja DUTB v letih 2014 in 2015.

Da bi lahko izrekli mnenja, smo si zastavili tri vprašanja:

- ali je DUTB v letih 2014 in 2015 poslovala pravilno;
- ali je DUTB v letih 2014 in 2015 poslovala učinkovito;
- ali je DUTB v letih 2014 in 2015 poslovala gospodarno.

Pri oblikovanju mnenj o pravilnosti, učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja smo upoštevali sodila, ki so navedena v posamezni točki poglavja Ugotovitve.

V vzorec so bili vključeni tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2013, kar je pred letoma, na kateri se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje DUTB v letih 2014 in 2015. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

---

[7] Vrednost prevzetih sredstev ne vključuje prostih denarnih sredstev DUTB.

1.2 Predstavitev revidiranca

1.2.1 Pravne podlage za poslovanje

DUTB je bila ustanovljena v letu 2013[8] na podlagi ZUKSB, ki ureja njeno delovanje, delovanje Sklada za stabilnost bank (v nadaljevanju: SSB) in ukrepe za krepitev stabilnosti bank. V skladu z ZUKSB se za DUTB uporabljajo določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe, če ni določeno drugače. Vlada je na podlagi ZUKSB sprejela Uredbo o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank[9] (v nadaljevanju: uredba), na podlagi ZUKSB-A je vlada sprejela Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank[10] (v nadaljevanju: uredba 2016). Vlada je na podlagi ZUKSB sprejela naslednje akte, ki urejajo delovanje DUTB[11]:

- statut, ki ureja višino osnovnega kapitala, namensko premoženje, sistem upravljanja in organe družbe, letno poročanje in razdelitev dobička, obliko in način objav ter čas trajanja in način prenehanja;
- smernice za delovanje DUTB, ki urejajo poslanstvo in splošne cilje DUTB, upravljanje premoženja, transparentnost delovanja, poročanje, javno naročanje in ugotavljanje odgovornosti za nastanek nedonosnih kreditov in naložb;
- politiko prejemkov, ki ureja prejemke članov UO.

DUTB je od oktobra 2013 dalje sprejela več internih aktov in njihovih sprememb[12], na podlagi določil statuta 4 in 5 pa je sprejela interne akte, ki določajo:

- kriterije, postopke, pravila in kontrole upravljavskih procesov;
- sistemizacijo delovnih mest z opredeljeno vrsto dela in pogoji za njihovo zasedbo ter pristojnostmi in odgovornostmi, vezanimi na posamezno delovno mesto, poudarek je na strokovnem znanju in usposobljenosti, izkušnjah, nekaznovanosti in doseganju najvišjih etičnih in poslovnih standardov;
- sistemizacijo delovnih mest, pogoje, kriterije, postopke in kontrole izbora zaposlenih, ki zagotovijo neodvisen in objektiven izbor ter sledljivost odločanja in ravnanja v vseh fazah zaposlitvenih postopkov:
- pogoje, ki jih morajo izpolnjevati zunanji izvajalci, postopke in kriterije izbora zunanjih izvajalcev, opredelitev pristojnosti in odgovornosti zunanjih izvajalcev, nabor obveznih elementov za vsebino pogodbe o zunanjem izvajanju, zagotavljanje sledljivosti in transparentnosti delovanja zunanjih izvajalcev in nadzor nad delovanjem zunanjih izvajalcev.

---

8 V sodni register je bila vpisana 19. 3. 2013.

9 Uradni list RS, št. 103/13.

10 Uradni list RS, št. 22/16.

11 Datumi sprejetih aktov vlade in vseh njihovih sprememb ter obdobje njihove veljavnosti so predstavljeni v prilogi 1 tega poročila, v kateri so navedene okrajšave aktov in njihovih sprememb, ki so uporabljene v tem poročilu.

12 Seznam sprejetih internih aktov od leta 2013 do 28. 2. 2018 je predstavljen v prilogi 2 tega poročila. Interni akti so razvrščeni po časovnem zaporedju glede na datum sprejema. V preglednici so navedene okrajšave nazivov internih aktov in številke njihovih sprememb (različic), ki so v revizijskem poročilu uporabljene glede na datum veljavnosti internega akta ali datum spremembe oziroma sprejete različice.

Za vse obveznosti DUTB, ki izvirajo iz opravljanja dejavnosti na podlagi drugega odstavka 4. člena ZUKSB, subsidiarno odgovarja Republika Slovenija[13]. DUTB mora v skladu s 15. in 16. členom ZUKSB enkrat letno, najkasneje do 31. 5., poročati državnemu zboru o lastnem poslovanju in poslovanju SSB v preteklem letu. Po koncu koledarskega leta mora DUTB pripraviti poslovno poročilo in ga posredovati Ministrstvu za finance.

Na podlagi določil 17. člena ZUKSB-A DUTB preneha obstajati najkasneje 31. 12. 2022 oziroma prej, če proda več kot 75 odstotkov prevzetih obveznosti in vlada predlaga državnemu zboru ukinitev DUTB.

1.2.2 Naloge in cilji ustanovitve

Na podlagi določil drugega odstavka 3. člena ZUKSB, veljavnih v obdobju, na katero se nanaša revizija, so bili cilji ustanovitve DUTB[14]:

- izvajanje ukrepov po ZUKSB na način, da se zagotovi gospodarna uporaba javnih sredstev in povrnitev proračunskih sredstev,
- pospeševanje kreditiranja nefinančnega sektorja,
- zagotovitev pogojev za odprodajo kapitalskih naložb države v bankah in
- ugotavljanje odgovornosti za nastanek kreditov in naložb, ki se vodijo kot slabitve v bilancah bank, deležnih ukrepov po ZUKSB.

Na podlagi določil drugega odstavka 2. člena ZUKSB so ukrepi, namenjeni doseganju krepitve stabilnosti bank:

- odkup oziroma odplačni prevzem premoženja banke,
- poroštva države za krepitev stabilnosti bank za prevzete obveznosti DUTB, za obveznosti namenske družbe, ki so jo ustanovile banke ali DUTB skupaj z bankami zaradi prevzemanja tveganj, za obveznosti bank iz naslova zadolževanja pri Banki Slovenije iz naslova ukrepov za zagotavljanje potrebne likvidnosti bank v skrajni sili,
- povečanje osnovnega kapitala bank ter vplačila drugih instrumentov, ki jih izda banka in se v skladu z zakonom, ki ureja bančništvo, upoštevajo pri izračunu temeljnega kapitala banke.

Z aktivnostmi za izvajanje ukrepov za doseganje krepitve stabilnosti bank je DUTB pričela v letu 2013 na podlagi ZUKSB in uredbe, ko je prevzela tvegane postavke bank. V letu 2014 je DUTB nadaljevala s prevzemi tveganih postavk in pričela z aktivnostmi upravljanja prevzetega premoženja.

---

[13] Do uveljavitve ZUKSB-A je drugi odstavek 4. člena ZUKSB določal, da za vse obveznosti DUTB, ki izvirajo iz opravljanja dejavnosti na podlagi tega zakona, subsidiarno odgovarja Republika Slovenija. Z uveljavitvijo ZUKSB-A je subsidiarna odgovornost Republike Slovenije omejena le na obveznosti, nastale do uveljavitve ZUKSB-A.

[14] V ZUKSB-A so bili na novo urejeni cilji in načela poslovanja DUTB, položaj DUTB in nadzor nad DUTB, dejavnost in dovoljeni pravni posli, poslovna strategija, zadolževanje in upravljanje dolga, prenos tveganih postavk in pravila delovanja, prepoved dejanj, ki bi neupravičeno okoristila dolžnika, posebna pravila zaradi prestrukturiranja gospodarskih družb, odstop od prevzema posamezne tvegane postavke, nadzor Ministrstva za finance nad poslovanjem DUTB, pogoji za izdajo poroštva države za delovanje DUTB, spremljanje učinkov izvedenih ukrepov na podlagi ZUKSB in izjeme od uporabe drugih zakonov.

Smernice za delovanje 1 so določale, da je glavna naloga DUTB strokovno in učinkovito upravljanje premoženja, prevzetega od bank. Splošni cilj je izvesti ukrepe za krepitev stabilnosti bank na način, da so davkoplačevalci kar najmanj obremenjeni. DUTB doseže cilj s prestrukturiranjem in upravljanjem premoženja tako, da se vrednost premoženja maksimira.

1.2.3 Organi DUTB

DUTB je organizirana kot delniška družba in se zanjo uporabljajo določbe zakona, ki ureja gospodarske družbe. DUTB deluje na podlagi enotirnega sistema upravljanja. Organa DUTB sta skupščina in UO, ki ga sestavljajo štirje neizvršni in trije izvršni direktorji. Naloge in pristojnosti skupščine izvršuje vlada kot edini delničar.

Neizvršne direktorje imenuje in razrešuje vlada, izvršni direktorji se izberejo na razpisu. Člani UO so imenovani za obdobje obstoja DUTB, vendar najdlje za 6 let. V skladu s statutom 4 in statutom 5 UO nadzoruje izvajanje poslov družbe, izmed članov UO imenuje in razrešuje predsednika UO ter namestnika, imenuje izvršne direktorje, zastopa družbo pri sklepanju pogodb s posameznimi člani UO in izvršnimi direktorji skladno s sklepom skupščine, daje soglasje k poslovniku o delu izvršnih direktorjev, imenuje revizijsko komisijo, komisijo za prejemke in druge komisije UO ter njene člane, oblikuje predlog za uporabo bilančnega dobička, preveri sestavljeno letno poročilo in sprejem letnega poročila prepusti skupščini, sestavi poročilo o preveritvi letnega poročila za skupščino, skliče skupščino, skupščini poda predlog za imenovanje revizorja, ki temelji na predlogu revizijske komisije, imenuje in razrešuje prokurista oziroma prokuriste družbe, sprejme naložbeno strategijo in politiko v skladu z 10. členom ZUKSB, sprejme splošne akte in pravilnike družbe ter jih javno objavi na spletnih straneh DUTB, ima druge pristojnosti v skladu z zakoni, statutom in sklepi skupščine.

Odločitve, povezane z upravljanjem terjatev in premoženja, so se v letih 2014 in 2015 sprejemale na kreditnih in naložbenih odborih na treh ravneh odločanja, na operativni ravni, ravni izvršnih direktorjev in na ravni UO. Pravila in postopki delovanja odborov so opredeljena v politiki upravljanja terjatev in premoženja in v procesih in pristojnostih delovanja odborov.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in v času opravljanja revizije so bili neizvršni direktorji:

- dr. Lars Erik Nyberg, predsednik UO, od 3. 12. 2013 do 6. 10. 2015,
- Sten Arne Berggren, od 6. 3. 2013 do 31. 3. 2015,
- Carl Johan Nils Viktor Lindgren, od 6. 3. 2013 do 31. 3. 2015,
- mag. Mitja Mavko, od 17. 1. 2014 do 31. 3. 2015,
- dr. Marko Simoneti od 1. 4. 2015 ter od 12. 10. 2015 do 27. 1. 2017 predsednik UO,
- dr. Imre Balogh, od 1. 4. do 12. 10. 2015,
- Janez Širovnik, od 1. 4. 2015 do 31. 12. 2017,
- Juan Barba Silvela, od 24. 3. 2016,
- dr. Miha Juhart od 5. 1. 2017 ter od 23. 2. 2017 predsednik UO,
- Mitja Križaj, od 5. 1. 2017.

Neizvršni direktorji so 8. 3. 2013 na ustanovni seji UO imenovali vršilce dolžnosti izvršnih direktorjev:

- Aleš Koršič, do 9. 1. 2014,
- Boštjan Gjerkeš, do 9. 1. 2014,
- Anders Torbjörn Ingemar Månsson, do 9. 1. 2014.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in v času opravljanja revizije so bili izvršni direktorji:

- Christopher John Gwilliam, od 9. 1. do 31. 7. 2014,
- Aleš Koršič, od 9. 1. 2014 do 31. 12. 2017,
- Janez Škrubej, od 9. 1. 2014 do 31. 12. 2017,
- Anders Torbjörn Ingemar Månsson, od 1. 8. 2014 do 6. 10. 2015,
- dr. Imre Balogh od 13. 10. 2015 kot vršilec dolžnosti glavnega izvršnega direktorja in od 7. 9. 2016 kot glavni izvršni direktor,
- Jože Jaklin, od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2022,
- Andrej Prebil, od 1. 1. 2018 do 31. 12. 2022.

Za pravilnost, učinkovitost in gospodarnost poslovanja so na podlagi statuta 4 in statuta 5 odgovorni izvršni direktorji, ki predstavljajo družbo in so zakoniti zastopniki DUTB.

1.3 Revizijski pristop

Pri izvedbi revizije smo uporabili naslednje metode dela in načine pridobivanja dokazov:

- proučitev pravnih podlag,
- pridobitev in proučitev dokumentacije DUTB,
- izvedba intervjujev,
- analiza pridobljenih podatkov in pojasnil.

1.4 Omejitve revizije

V reviziji nismo proučevali:

- pravilnosti sestavitve računovodskih izkazov DUTB za leti 2014 in 2015 in ustreznosti metodologije vrednotenja prevzetih tveganih postavk bank,
- ustreznosti višine prenesene vrednosti pri prevzemu tveganih postavk bank na podlagi ZUKSB, ker je o njih odločila Evropska komisija.

2. UGOTOVITVE

2.1 Prevzem tveganih postavk od bank in upravljanje s prevzetim premoženjem bank

2.1.1 Prevzem tveganih postavk od bank

ZUKSB kot enega od ukrepov za krepitev stabilnosti bank opredeljuje odkup oziroma odplačni prevzem premoženja banke. Evropska komisija je 18. 12. 2013 za pet slovenskih bank, to so NLB d. d. (v nadaljevanju: NLB), NOVA KBM d. d. (v nadaljevanju: NKBM), Abanka Vipa, d. d. (v nadaljevanju: Abanka), Probanka, d. d. (v nadaljevanju: Probanka) in Factor banka d. d. (v nadaljevanju: Factor banka), izdala odločbe o skladnosti ukrepov prestrukturiranja s pravili Evropske unije (v nadaljevanju: EU) o državnih pomočeh. Ukrepi za NLB, NKBM in Abanko so med drugim vključevali tudi prenos slabih sredstev z bank na DUTB, Evropska komisija je za NLB in NKBM tudi določila sezname tveganih postavk za prenos in njihove prenosne vrednosti[15]. Evropska komisija je 13. 8. 2014 za Abanko izdala končno odločbo o skladnosti ukrepov za krepitev stabilnosti banke s pravili EU o državnih pomočeh, 16. 12. 2014 pa je v povezavi z združitvijo z Abanko in na podlagi načrta prestrukturiranja izdala odločbo še za Banko Celje d. d. (v nadaljevanju: Banka Celje). Na podlagi navedenih odločb Evropske komisije in sklepov vlade o izvedbi ukrepov za krepitev stabilnosti bank je DUTB z bankami sklenila naslednje pogodbe:

- 18. 12. 2013 Pogodbo o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti banke z NLB (v nadaljevanju: pogodba o prenosu z NLB) ter Pogodbo o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti banke z NKBM (v nadaljevanju: pogodba o prenosu z NKBM); 20. 12. 2013 so bili izpolnjeni odložni pogoji iz teh pogodb, zato je bil izveden pravni prenos tveganih postavk z NLB oziroma NKBM na DUTB[16], prenos upravljavskih upravičenj na DUTB pa je bil izveden v letu 2014;
- z Abanko je 13. 10. 2014 sklenila Pogodbo o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti banke (v nadaljevanju: pogodba o prenosu z Abanko);
- z Banko Celje je 18. 12. 2014 sklenila Pogodbo o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti banke (v nadaljevanju: pogodba o prenosu z Banko Celje).

DUTB je s Factor banko 12. 9. 2014 sklenila Pogodbo o odplačnem odstopu terjatev (v nadaljevanju: pogodba o odplačnem odstopu terjatev s Factor banko), s Probanko pa je 10. 9. 2014 sklenila Pogodbo o odplačnem prenosu terjatev (v nadaljevanju: pogodba o odplačnem odstopu terjatev s Probanko), s katerima je od njiju odkupila tvegane postavke po tržnih pogojih na podlagi pogajanj.

---

[15] Evropska komisija je z namenom določitve višine državne pomoči kot rezultat prenosa sredstev na DUTB ocenila tudi prenosno vrednost sredstev oziroma REV in tržno vrednost sredstev.

[16] Več v revizijskem poročilu *Vzpostavitev pogojev za delovanje DUTB, d. d. in poslovanje DUTB, d. d. v letu 2013* [URL: http://www.rs-rs.si/rsrs/rsrs.nsf/I/K9B89CFEAF2BE38F9C1257DFD004564EF/$file/DUTB_web_OCR.pdf].

V reviziji smo v okviru pravilnosti preverili, ali:

- je DUTB pogodbe o prenosu, dodatke k tem pogodbam in druge sporazume z bankami sklenila v skladu z ZUKSB, uredbo ter internimi akti;
- je dejanski prenos tveganih postavk z bank na DUTB (prenos upravljavskih upravičenj in prenos kreditne dokumentacije) potekal v skladu z ZUKSB, uredbo in pogodbami o prenosu;
- so postopki odločanja o prevzemu tveganih postavk z bank potekali v skladu z ZUKSB, uredbo in internimi akti;
- je bil s pogodbami o prenosu ustrezno opredeljen način povračila stroškov financiranja in upravljanja prevzetega premoženja s strani bank.

V okviru učinkovitosti smo preverili, ali:

- je DUTB obvladovala tveganja, povezana s prevzemom tveganih postavk od bank in s prevzemom udeležb na terjatvah od NLB;
- so bili skrbni pregledi prevzetih sredstev opravljeni kakovostno in so bili izvedeni ustrezni postopki, če je bilo ugotovljeno, da pri prevzetih sredstvih obstajajo pravne ali stvarne napake;
- je DUTB zagotovila popolno in vso relevantno dokumentacijo, povezano s prevzemom tveganih postavk od bank, ter prenos zavarovanj terjatev za učinkovito upravljanje s prevzetim premoženjem.

V okviru gospodarnosti smo preverili, ali so DUTB pri prevzemu tveganih postavk nastali stroški, ki niso bili potrebni.

Pri presoji postopkov, povezanih s prevzemom tveganih postavk z bank, smo upoštevali ZUKSB, uredbo, statut, Smernice za delovanje DUTB in interne akte[17].

DUTB je bila učinkovita, če je obvladovala tveganja, povezana s prevzemom tveganih postavk od bank, če je kakovostno pregledala prevzeta sredstva in izvedla ustrezne postopke v primeru ugotovljenih stvarnih ali pravnih napak ter če je zagotovila popolno in relevantno dokumentacijo o prevzetih tveganih postavkah, potrebno za učinkovito upravljanje s prevzetim premoženjem.

DUTB je bila gospodarna, če pri prevzemu tveganih postavk z bank niso nastali nepotrebni stroški.

2.1.1.1 Prevzem tveganih postavk z NLB in NKBM

2.1.1.1.a DUTB je v letu 2014 sklepala dodatke k pogodbam o prenosu z NLB in NKBM[18]:

- DUTB je z NLB sklenila tri dodatke k pogodbi o prenosu, s katerimi sta pogodbeni stranki:
  - iz pogodbe o prenosu z NLB izvzeli prenos dveh terjatev in dveh prevzetih udeležb, za katere je DUTB na podlagi pogodbe o prenosu z NLB plačala prenosno ceno v skupni vrednosti 4.882.307 evrov[19];

---

17 Podrobneje o internih aktih v prilogi 2 tega poročila.

18 Predstavljeni tudi v prilogah 3 in 4.

19 Za vračilo premoženja, ki ga je DUTB že prevzela od NLB, so se (smiselno) uporabljale določbe pogodbe o prenosu z NLB, ki se nanašajo na povratni prenos; NLB je morala DUTB vrniti celotno ceno prenosa prevzetega premoženja, povečano za obresti, z dodatkom št. 3 pa je bilo vračilo sredstev povečano še za administrativne stroške DUTB v znesku 500 evrov (enkratno).

- izločili delnice štirih družb s seznama drugih deležev za prenos[20] ter z dodatkoma št. 1 in 3 podaljšali rok za prenos drugih deležev na DUTB; zadnji določeni rok za prenos je bil podaljšan na 15. 1. 2015, dodatek št. 3 pa vsebuje tudi določilo, da ti deleži ne štejejo več kot deleži po pogodbi o prenosu, če do poteka tega roka pogoji za prenos niso izpolnjeni;
- za terjatve do več dolžnikov izvedli konverzijo v odstop oziroma spremembo iz prevzete udeležbe v prevzeto terjatev[21] ter prevzeto terjatev do ene družbe preoblikovali v prevzeto udeležbo;
- v dodatku št. 3 k pogodbi o prenosu z NLB sta se NLB in DUTB sklicevali na obvestilo NLB Ministrstvu za finance (medresorski komisiji[22]) z dne 10. 4. 2014 ter odgovor Ministrstva za finance z dne 15. 4. 2014, v katerem je NLB obvestilo, da medresorska komisija ne nasprotuje izločitvi prevzete udeležbe iz prenosa na DUTB; ta dodatek je določal tudi, da naj bi NLB o predvideni izločitvi drugih deležev iz pogodbe o prenosu z NLB obvestila medresorsko komisijo v roku treh delovnih dni od datuma dodatka, o takem obvestilu pa DUTB predložila dokazilo.

- DUTB je z NKBM sklenila štiri dodatke k pogodbi o prenosu, na podlagi katerih je:
  - bila spremenjena časovna izvedba prenosa nepremičnin v lasti podrejenih družb NKBM na DUTB in prenosa vseh originalnih kreditnih map; v skladu z dodatkom št. 4 k pogodbi o prenosu z NKBM bi morale biti vse nepremičnine prenesene na DUTB najkasneje do 30. 6. 2014;
  - DUTB vrnila NKBM prednostne delnice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki jih je prejela na podlagi pogodbe o prenosu z NKBM[23], in je zaradi nezmožnosti prenosa delnic NLB na DUTB, kot je bilo predvideno v pogodbi o prenosu z NKBM[24], prejela odškodnino v skupni prenosni vrednosti **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov.

DUTB je na podlagi pogodbe o prenosu z NLB dne 24. 12. 2014 z NLB sklenila Sporazum o odškodovanju razlik v bruto izpostavljenostih v zvezi s pogodbo o prenosu, saj je bruto izpostavljenost nekaterih prenesenih tveganih postavk na dan 30. 9. 2013 za več kot 10 odstotkov presegla bruto izpostavljenost po stanju na dan 19. 12. 2013 oziroma tik pred datumom izvedbe pogodbe. Tovrstni sporazum je DUTB sklenila tudi z NKBM dne 12. 6. 2015[25].

V skladu s tretjim odstavkom 20. člena ZUKSB o uporabi ukrepov za krepitev stabilnosti bank odloči vlada na predlog medresorske komisije, ki jo ustanovi vlada v skladu s četrtim odstavkom 20. člena

---

[20] DUTB in NLB sta v pogodbi o prenosu z NLB seznam lastniških deležev, ki jih je Evropska komisija potrdila za prenos, razdelili na seznam prevzetih deležev in seznam drugih deležev, ki naj bi bili (ob predpostavki izpolnitve določenih pogojev) s posebno pogodbo preneseni na DUTB in bi jih DUTB plačala šele v letu 2014; DUTB v letu 2013 za druge deleže ni plačala prenosne cene; Evropska komisija je prenosno vrednost teh lastniških deležev določila v vrednosti 71.284.453 evrov.

[21] V pogodbi o prenosu z NLB je bil seznam terjatev, ki jih je Evropska komisija potrdila za prenos, razdeljen na seznam prevzetih terjatev in seznam prevzetih udeležb, ki imajo drugačen pravni status.

[22] Medresorska komisija je bila na podlagi določila tretjega odstavka 20. člena ZUKSB pristojna za podajanje predlogov vladi, ki je odločala o uporabi ukrepov za krepitev stabilnosti bank.

[23] Kot razlog za vračilo teh delnic so bile navedene omejitve oziroma posebna določila glede prenosa delnic, ki so izhajale iz finančnega prestrukturiranja te družbe ter postopka skupne prodaje delnic te družbe.

[24] Banka Slovenije je za NLB 17. 12. 2013 izdala odločbo o izrednih ukrepih, na podlagi katere so bile vse delnice NLB izbrisane iz centralnega registra vrednostnih papirjev, zato prenosa delnic NLB na DUTB, predvidenega v okviru ukrepov za krepitev stabilnosti NKBM, ni bilo mogoče izvesti in je DUTB zahtevala povračilo škode.

[25] Podrobneje v prilogah 3 in 4 tega poročila.

ZUKSB. Kot je v obdobju, na katero se nanaša revizija, določal šesti odstavek 20. člena ZUKSB, so se lahko ukrepi za krepitev stabilnosti banke, o uporabi katerih je odločila vlada v skladu s tretjim odstavkom, začeli izvajati, ko je banka sklenila pogodbo z DUTB o izvajanju ukrepov v skladu z odločbo vlade. Na tej podlagi ocenjujemo, da bi morala DUTB, če prenos tveganih postavk z bank na DUTB po sestavi in obsegu, o čemer je odločila vlada, ni bil mogoč, izvesti postopke, s katerimi bi zagotovila, da se vzpostavi skladnost odločitve vlade in prenosa tveganih postavk z bank na DUTB, torej bi morala o razhajanjih obvestiti medresorsko komisijo oziroma vlado. Ugotovili smo, da se je DUTB o sklenitvi dodatkov k pogodbam o prenosu z NLB in NKBM (razen o dodatku št. 3 k pogodbi o prenosu z NLB) dogovorila z bankama, ne da bi predhodno pridobila mnenje medresorske komisije, Ministrstva za finance, vlade ali Banke Slovenije, po njihovi sklenitvi pa jih o tem tudi ni obvestila, kljub temu da sta to DUTB in NLB v dodatek št. 3 k pogodbi o prenosu izrecno zapisali[26].

Pojasnilo DUTB
DUTB z vlado ni neposredno komunicirala, z medresorsko komisijo pa je komunicirala prek Ministrstva za finance, in sicer le v zvezi s sklenitvijo pogodb o prenosu, ne pa tudi glede dodatkov k tem pogodbam, sporazumov o odškodovanju razlik v bruto izpostavljenostih in pogodb o odplačnem odstopu terjatev. Verjetno je nekaj komunikacije potekalo neposredno med predsednikom medresorske komisije in glavnim izvršnim direktorjem. ZUKSB ni določal, da bi morala DUTB o sklenitvi dodatkov k pogodbam o prenosu obveščati vlado in Ministrstvo za finance. Ministrstvo za finance teh podatkov ni nikoli zahtevalo.

Ugotovili smo, da je bila v letih 2014 in 2015 na podlagi sklenjenih dodatkov k pogodbam o prenosu z NLB in NKBM ter sporazumov o odškodovanju razlik v bruto izpostavljenosti, sklenjenih s tema bankama, prenosna vrednost tveganih postavk nižja od vrednosti, določene z odločitvijo vlade o izvedbi ukrepov za krepitev stabilnosti bank[27] ter odločbo Evropske komisije z dne 18. 12. 2013[28], in sicer:

- pri prenosu tveganih postavk z NLB je bila nižja za 89.925.234 evrov, od česar se je 6.149.997 evrov nanašalo na vračilo prenesenih udeležb in prenesenih terjatev NLB ter odškodovanje razlik v bruto izpostavljenosti (DUTB je prejela vračilo plačanih sredstev), preostanek pa na izločitev drugih deležev iz prenosa, za katere v letu 2013 DUTB ni plačala cene prenosa in torej ni prejela nobenega vračila sredstev,
- pri prenosu tveganih postavk z NKBM je bila nižja za 12.616.080 evrov, od česar se 10.502.655 evrov nanaša na nepremičnine, ki jih NKBM v letu 2014 ni prodala DUTB.

2.1.1.1.1 Prevzem udeležb na terjatvah

2.1.1.1.1.a DUTB in NLB sta v pogodbi o prenosu z NLB del tveganih postavk, ki jih je za prenos določila Evropska komisija ter je o njihovem prenosu odločila vlada, opredelili kot prevzete udeležbe, s katerimi se na DUTB terjatve pravno niso prenesle in DUTB ni postala njihov lastnik, je pa postala njihov

---

[26] NLB naj bi v roku treh delovnih dni o predvideni izločitvi deležev iz obsega določb pogodbe o prenosu z NLB obvestila medresorsko komisijo in o tem predložila dokazilo DUTB.

[27] Za NLB, NKBM in Abanko je vlada odločila 12. 12. 2013, dne 25. 9. 2014 je dokončno potrdila izvedbo ukrepov ter odločila o seznamu tveganih postavk Abanke, za Banko Celje pa je sklep sprejela 12. 12. 2014.

[28] Podrobnejši izračun je prikazan v prilogah 3 in 4 tega poročila.

ekonomski lastnik[29]. Komitenti so morali za posojila, ki so bila na DUTB prenesena kot udeležbe, obveznosti poravnavati na transakcijski račun NLB, ki jih je nato prenakazala na transakcijski račun DUTB. V pogodbah o prenosu z NLB, NKBM, Abanko in Banko Celje je bilo kot eden od razpolagalnih pravnih poslov opredeljeno tudi, da "[...] če je prevzeta terjatev zavarovana s hipoteko (v izogib dvomu se to nanaša tudi na maksimalno hipoteko, če DUTB na svoj riziko tako zahteva), v SSA[30] z DUTB vključiti po notarju overjeno zemljiškoknjižno dovolilo za vpis DUTB kot nove upnice [...]". Priloga vseh štirih pogodb o prenosu je bilo tudi mnenje Ministrstva za finance z dne 17. 12. 2013 o izjemi od uporabe določb Stvarnopravnega zakonika[31] (v nadaljevanju: SPZ), iz katerega izhaja mnenje, da določba drugega odstavka 29. člena ZUKSB[32] kot *lex specialis* in *lex posteriori* prevlada nad četrtim odstavkom 146. člena SPZ[33].

Pojasnilo DUTB

Neprenosljivost maksimalnih hipotek je bil argument NLB, ko je zahtevala, da se v pogodbi o prenosu z NLB del terjatev opredeli kot prevzete udeležbe. NLB ni upoštevala mnenja Ministrstva za finance glede izjeme od uporabe SPZ, ki so ga sodišča večinoma upoštevala kot ustrezno podlago za preknjižbo v zemljiški knjigi. Sodišče v Kopru na primer prenosa maksimalnih hipotek ni dovolilo, zato je imela NKBM, za katero je imelo mnenje Ministrstva za finance neko težo, naknadno nekaj težav pri preknjižbi maksimalnih hipotek v zemljiški knjigi. Takojšen prenos terjatev (namesto prenosa udeležb) bi bil bolj ugoden za DUTB. **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pri prenosu tveganih postavk z NKBM, Abanke in Banke Celje ni bil ustanovljen institut prevzetih udeležb, ampak so se terjatve in pripadajoča zavarovanja (tudi maksimalne hipoteke) prenesle kot navadne terjatve. Iz zemljiškoknjižnih izpiskov nekaj primerov nepremičnin, v breme katerih so bile ustanovljene maksimalne hipoteke ter nato z NKBM prenesene na DUTB, izhaja, da je prišlo do veljavnega prenosa (spremembe imetnika) tudi pri maksimalnih hipotekah, pri čemer je treba opozoriti, da je do nekaterih težav pri prenosu vendarle prihajalo in da je sodna praksa glede prenosa maksimalnih hipotek po ZUKSB neenotna.

---

[29] Pogodba o prenosu z NLB določa, da udeležba pomeni prenos vseh tveganj in vseh koristi iz terjatve in z njo povezanih stranskih pravic z NLB na DUTB v skladu s pogoji, določenimi v 4. členu pogodbe, ne da bi se prenesel pravni naslov na terjatvi ali stranskih pravicah; od datuma te pogodbe dalje naj bi NLB takoj, ko bi prejela ali izterjala kakršenkoli znesek na podlagi osnovne terjatve, ta znesek plačala DUTB; DUTB ima pravico, da se kadarkoli odloči in zahteva konverzijo prevzete udeležbe v prevzeto terjatev (konverzija v odstop); DUTB naroča NLB in jo pooblašča, da glede prevzetega premoženja deluje kot njen neizključni upravljavec premoženja, s pooblastili za upravljanje prevzetega premoženja in sklepanje zavezujočih dogovorov v imenu in za račun DUTB s tem v zvezi; določila pogodbe o upravljanju premoženja z NLB se smiselno uporabljajo za upravljanje osnovnih terjatev, na katerih je DUTB pridobila udeležbe; NLB je morala za vsako spremembo v zvezi s terjatvijo pridobiti predhodno pisno soglasje DUTB.

[30] SSA – potrditvena pogodba v skrajšani obliki.

[31] Uradni list RS, št. 87/02, 91/13.

[32] Določa, da prenos premoženja, ki je določen v pogodbi DUTB z banko, ki je deležna ukrepov po ZUKSB, učinkuje v razmerju med DUTB in dolžniki banke, ki je deležna ukrepov po ZUKSB, ne glede na morebitne omejitve prenosljivosti tega premoženja, ki bi izhajale iz prepovedi prenosa, ki je določena z drugim zakonom.

[33] Določa, da je v primeru odstopa terjatve, zavarovane z maksimalno hipoteko, prenos hipoteke izključen.

DUTB je v januarju 2014 NLB zaprosila za informacije o razlogih za uvrstitev terjatev, katerih kreditne spise je prevzemala v okviru tranše 1[34], na seznam prevzetih udeležb ter je izrazila mnenje, da 6-mesečni rok za notifikacijo stvarnih in pravnih napak prične teči šele z dnem, ko pride do pravega odstopa terjatev. NLB je DUTB 20. 3. 2014 (in kasneje še večkrat) posredovala seznam komitentov, za katerega bi bila mogoča sprememba statusa v pravi prenos, z navedbo razlogov za udeležbo[35], na podlagi česar sta se NLB in DUTB usklajevali o tem, katere udeležbe bi bilo smiselno z dodatkom k pogodbi o prenosu, ki bi moral biti sklenjen še pred objavo seznama prenesenih terjatev na spletni strani DUTB[36], pretvoriti v prevzete terjatve in katere iz terjatev v udeležbe. Stališče DUTB v zvezi s spremembo statusa prenosa[37] je bilo, da naj se v dodatku k pogodbi o prenosu z NLB upošteva vse, kar je NLB predlagala, da se spremeni iz udeležbe v pravi prenos, saj NLB za udeležbe ni imela nobene zakonske podlage in ne more biti odgovornost DUTB, da pravilno zaključi, ali so resnično podani razlogi za prenos terjatev. Iz elektronske korespondence znotraj DUTB tudi izhaja, da DUTB z razlogi za udeležbe ni bila nikoli seznanjena, ter stališče, da "[...] enovrstično pojasnilo skrbnika na banki o tem, kaj je razlog za udeležbo, ne more biti podlaga za resno pravno presojo [...]".

NLB in DUTB sta 15. 4. 2014 z dodatkom št. 1 k pogodbi o prenosu z NLB večino terjatev, ki so bile na DUTB prenesene kot prevzete udeležbe, preoblikovali v prevzete terjatve (359 partij), prevzete terjatve do enega dolžnika pa so bile preoblikovane v prevzete udeležbe. Na dan 28. 1. 2015 je obstajalo še 10 komitentov (79 partij), pri katerih so bile terjatve še opredeljene kot udeležbe in je spremljava terjatev (po prenosu spremljave terjatev v informacijskem sistemu Probanke) še ostala na NLB, na dan 31. 12. 2015 pa je imela DUTB prevzete udeležbe še pri najmanj štirih družbah. DUTB ni ravnala v skladu z določili pogodbe o prenosu z NLB, ker:

- je tudi po sklenitvi dodatka št. 1 k pogodbi o prenosu z NLB izvajala konverzije prevzetih udeležb v terjatve, vendar z NLB ni sklenila dodatkov k pogodbi o prenosu z NLB, na primer ob konverziji

---

[34] V pogodbah o prenosu z NLB in NKBM je bilo določeno, da DUTB na datum izvedbe pridobi pravice, ki sestavljajo prevzeto premoženje, in da datum prenosa v zvezi s tranšo pomeni dan, določen kot datum prenosa v aktu o prenosu, ki se nanaša na določeno tranšo, in sicer 20. 1. 2014 za prvo tranšo, 13. 2. 2014 za drugo tranšo, 27. 2. 2014 za tretjo tranšo, 27. 3 2014 za četrto tranšo in 29. 4. 2014 za peto tranšo. Akti o prenosu so predstavljali priloge pogodb o prenosu z NLB in NKBM.

[35] Udeležba je bila opredeljena zaradi obstoja maksimalne hipoteke na zavarovanjih, potrebe po pridobivanju soglasij SID banke v primerih unovčenih jamstev po jamstveni shemi ali sindikata bank pri sindiciranih kreditih.

[36] Iz korespondence izhaja, da je bilo treba dodatek k pogodbi o prenosu, s katerim bi se prenesene udeležbe prenesle v terjatve in bi se izločilo iz prenosa terjatve, pomotoma prenesene na DUTB, pripraviti še pred objavo seznama prenesenih terjatev, klasificiranih z boniteto D in E, na spletni strani DUTB po določilih Zakona o dostopu do informacij javnega značaja (v nadaljevanju: ZDIJZ; Uradni list RS, št. 51/06-UPB2, 23/14, 50/14, 102/15), predvidoma 11. 4. 2014 oziroma 17. 4. 2014.

[37] Iz korespondence znotraj DUTB z dne 13. 4. 2014 izhaja strinjanje glede spremembe dveh terjatev do dolžnika, pri katerem je bila prevzeta terjatev, v prevzeto udeležbo, ker je bila NLB le ekonomski lastnik in je pravni naslov ostal na LHB AG, Frankfurt (v nadaljevanju: LHB), in sta bili vključeni v dodatek št. 1 k pogodbi o prenosu z NLB.

udeležb v terjatve do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. Za take terjatve do konkretnih dolžnikov sta DUTB in NLB sklenili le pogodbo o potrditvi odstopa, kljub temu da pogodba o prenosu z NLB določa, da so vse spremembe ali dopolnitve te pogodbe veljavne in učinkovite le, če so dogovorjene v pisni obliki;

- v primeru terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** je DUTB poziv na podlagi točke 4.7 pogodbe o prenosu z NLB poslala NLB le v zvezi z udeležbami na terjatvah na podlagi osmih kreditnih pogodb, za štiri kreditne pogodbe pa tovrstnega poziva ni poslala, saj terjatve do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** na podlagi teh pogodb niso bile last NLB, temveč v lasti LHB; prenos teh terjatev na DUTB se je izvedel na podlagi pogajanj in uskladitve tripartitne pogodbe med NLB, LHB in DUTB, ne pa na podlagi poziva h konverziji prevzetih udeležb v prevzete terjatve po točki 4.7 pogodbe o prenosu z NLB, kljub temu da ni najti druge podlage za spremembo prevzete udeležbe v prevzeto terjatev; NLB in LHB bi morali najprej skleniti pogodbo, s katero bi lastništvo nad terjatvami prenesli na NLB, nato pa bi DUTB, da bi dejansko prevzela terjatve od NLB, poslala NLB poziv za konverzijo udeležbe v prevzeto terjatev; način prevzema terjatev, kot je bil dejansko izveden, je bil posledica oblikovanja seznama terjatev za prenos tveganih postavk na DUTB v letu 2013, na podlagi katerega so bile na seznam terjatev kot prevzete udeležbe uvrščene tudi terjatve, ki niso bile v lasti NLB (ki je bila banka, deležna ukrepov za krepitev stabilnosti bank), temveč so bile te terjatve v lasti njene odvisne družbe LHB.

2.1.1.1.1.b NLB in DUTB v letu 2014 za prenos udeležb na DUTB nista sklenili pogodb o potrditvi odstopa, zato upravljanje s temi terjatvami ni bilo popolnoma preneseno na DUTB. Z osnovnimi terjatvami, na katerih je DUTB pridobila zgolj ekonomska upravičenja, je upravljala NLB, ki je DUTB v skladu s pogodbo o prenosu z NLB podajala zaprosila za soglasje k odločitvam, ki jih je sprejel kreditni odbor NLB.

Pojasnilo DUTB

Posledica prenosa terjatev na DUTB kot udeležbe je bila, da je bila DUTB le ekonomski lastnik, zato so dolžniki terjatve poplačevali NLB, ki je prenakazala zneske na DUTB. DUTB zaradi tega, ker je bila NLB pravni lastnik terjatev, ni imela težav, saj jo je NLB vedno zaprosila za soglasje k odločitvam v zvezi z upravljanjem terjatev in je mnenje DUTB tudi upoštevala. Vodja primera je moral primer vsebinsko enako poznati kot NLB, da je lahko sprejel odločitev o soglasju. Težave pri upravljanju teh terjatev so se pojavile, ko DUTB ni mogla prodati terjatev, ker ni bila njihov lastnik, zato je NLB našla kupca in se uskladila z DUTB o prodajni ceni, šele nato se je nadalje pogajala s kupcem. Tudi terjatve do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** *so bile zaradi obstoja maksimalnih hipotek prenesene na DUTB kot prevzete udeležbe, kar z upravljavskega vidika ni pomenilo sprememb, v postopku prisilne poravnave te družbe pa je bila potrebna sprememba v*

---

[38] Ob podpisu pogodbe o prenosu z NLB je DUTB prevzela udeležbo na terjatvah do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** iz 12 kreditnih pogodb, od katerih so se udeležbe na podlagi štirih kreditnih pogodb nanašale na udeležbo NLB na terjatvah, katerih upnica oziroma pravna imetnica je bila odvisna družba NLB, to je LHB. Po pričetku postopka prisilne poravnave nad družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** sta NLB in DUTB sklenili Pogodbo o potrditvi odstopa, s katero je dokončno prevzela terjatve iz osmih kreditnih pogodb, v zvezi s preostalimi štirimi kreditnimi pogodbami pa so DUTB, NLB in LHB istega dne sklenile tripartitno Pogodbo o odstopu terjatev.

[39] DUTB je na podlagi 4.7. člena Pogodbe o prenosu z NLB dne 21. 9. 2015 za terjatve do te družbe obvestila NLB, da se je DUTB odločila za konverzijo prevzete udeležbe v prevzeto terjatev (konverzijo v odstop) ter predlagala izvedbo konverzije z dnem 25. 9. 2015. DUTB je sicer objavila javni razpis za zbiranje zavezujočih ponudb za odkup terjatev, v katerem je bil rok za oddajo ponudb 15. 9. 2015, terjatve pa so bile prodane 9. 11. 2015.

dejanski prenos terjatev, saj je bilo pomembno, kdo je pravni lastnik terjatev, ki lahko prijavi terjatve v postopek prisilne poravnave. NLB za upravljanje prenesenih udeležb ni DUTB zaračunavala nobenih stroškov po pogodbi o upravljanju premoženja.

V zvezi z upravljanjem prevzetih udeležb smo ugotovili naslednje:

- DUTB ni imela popolne kreditne dokumentacije, povezane s prevzetimi udeležbami, kar bi lahko pomembno vplivalo na odločitve DUTB v primeru, da bi jo NLB zaprosila za soglasje k odločitvam, ki jih je sprejela[40];
- DUTB je z ustanovitvijo prevzetih udeležb na način, kot je opredeljen v pogodbi o prenosu z NLB, zožila svojo pravno varnost nad prevzetim premoženjem s stvarnopravne na obligacijsko raven[41]; DUTB kot ekonomski ne pa tudi pravni lastnik terjatev in zastavni upnik na zavarovanju ni mogla (neposredno) uresničevati vseh upravičenj, ki izvirajo iz lastninske pravice[42], in pravic zastavnega upnika, saj ji pridobitev zgolj ekonomskih upravičenj, koristi in tveganj iz kreditnih pogodb ni omogočala v popolnosti uresničevanja vseh lastninskih upravičenj in upravičenj zastavnega upnika, ki bi ji po zakonu pripadla, če bi DUTB *de iure* bila lastnik terjatev in postala zastavni upnik (z vpisom v zemljiški knjigi); tako na primer DUTB ni mogla samostojno upravljati s premoženjem, ki je bilo predmet nakupa; tak način prenosa terjatev je DUTB onemogočal, da bi na primer samostojno prijavljala terjatve v postopku prisilne poravnave ali stečajnem postopku, terjatev ni mogla nadalje zastaviti, prodati ali na drug način odtujiti, prav tako pa ni mogla unovčiti zavarovanj;
- DUTB ni ustrezno obvladovala tveganja, da so v zvezi s terjatvami ali zavarovanji terjatev, ki so bile na DUTB z NLB prenesene kot udeležbe na terjatvah, obstajale pomembne pravne ali stvarne napake, ki jih DUTB zaradi načina prenosa ni ugotovila, saj za premoženje ni pridobila celotne kreditne dokumentacije in še ni sklenila pogodbe o potrditvi odstopa, s terjatvami je namreč še naprej upravljala NLB;
- DUTB se je dodatno izpostavila tveganjem, da NLB kot pravni lastnik terjatev (in imetnik zavarovanj) ne bi izterjala plačila od dolžnika, pri izterjavi ne bi bila aktivna v največji možni meri ali da ne bi ravnala na gospodaren in ustrezen način, zato DUTB ne bi bila poplačana v največji možni meri; DUTB je bila namreč pri prevzetih udeležbah v drugačnem položaju kot pri prevzetih terjatvah, na

---

[40] DUTB je na primer šele v letu 2015 pri konverziji udeležb v terjatve do dolžnika **(PS)** [redacted] **(PS)** pridobivala točne podatke glede udeležb, ki naj bi se konvertirale (na primer številke kreditnih pogodb), iz poročila o izvedenem skrbnem pravnem pregledu prevzetih tveganih postavk, prevzetih od NLB do tega dolžnika pa izhaja, da je bila pregledana dokumentacija, povezana z nekaterimi drugimi kreditnimi pogodbami, ne pa tudi v zvezi s kreditnimi pogodbami, ki so bile vključene v konverzijo udeležb v terjatve v letu 2015.

[41] Stvarnopravno upravičenje (lastninska pravica – na terjatvi, zastavna pravica – na zavarovanju) varuje imetnika v razmerju do stvari in do tretjih oseb, medtem ko obligacijsko upravičenje varuje imetnikov pravni položaj le nasproti drugi pogodbeni stranki – obligacijskemu zavezancu. V primeru, da bi NLB terjatve, katerih pravna lastnica je še bila, odpustila ali pobotala, unovčila zavarovanja ali se zavarovanjem odpovedala, bi imela DUTB zgolj odškodninski zahtevek nasproti NLB, kar pa pomeni šibkejšo obliko varovanja pravnega položaja. Upoštevajoč dejstvo, da je DUTB kupnino za terjatve že plačala, lastninske pravice pa na terjatvah in zavarovanjih ni pridobila, se je v času obstoja udeležb po nepotrebnem izpostavila tveganju.

[42] SPZ lastninsko pravico opredeljuje kot pravico imeti stvar v posesti, jo uporabljati in uživati na najobsežnejši način ter z njo razpolagati.

njih je bila le udeležena in je uživala učinke teh terjatev, pri učinkih izterjave pa je bila odvisna od prizadevanj NLB, ki je bila še vedno pravna imetnica osnovne terjatve[43].

Ocenjujemo, da DUTB ni ravnala z zadostno skrbnostjo in ni ravnala učinkovito iz naslednjih razlogov:

- DUTB je bila o razlogih, zaradi katerih je NLB za določene terjatve vzpostavila institut prevzete udeležbe, seznanjena le s kratko navedbo NLB za del dolžnikov iz tranše 1, in sicer je to informacijo pridobila pred nameravano javno objavo seznama terjatev na spletni strani DUTB oziroma kot podlago za spremembo statusa prevzetega premoženja; DUTB ni v zadostni meri poskušala raziskati potencialnega obstoja vseh tveganj, ki so izhajala iz prevzetih udeležb, temveč je upravljanje terjatev prepustila NLB in je s tem zmanjšala svojo vlogo pri upravljanju zgolj na podajo soglasja k odločitvam, ki jih je sprejemala NLB; ne glede na to, da po pojasnilu DUTB z upravljanjem teh terjatev ni bilo težav, ocenjujemo, da DUTB tveganj ni obvladovala, saj dokler ni sklenila pogodbe o potrditvi odstopa za prevzem posameznih terjatev in prevzela kreditne dokumentacije, ni mogla opraviti celovitega pregleda na prevzetem premoženju in na teh terjatvah ni mogla v celoti uveljavljati lastninskih upravičenj; v letu 2014 se je odražal način prevzema tveganih postavk od NLB v letu 2013, ko DUTB ni imela zadostne pogajalske moči, da bi sama določila, katero premoženje in na kakšen način ga bo pridobila od bank, vendar pa je imela v skladu s pogodbo o prenosu z NLB pravico, da se kadarkoli odloči in zahteva konverzijo prevzete udeležbe v prevzeto terjatev (konverzija v odstop); DUTB je sicer v letu 2014 od NLB pridobila delne informacije, vendar pa ni pridobila sistematičnega pregleda nad razlogi za to, da je NLB nanjo prenesla zgolj udeležbe na terjatvah, ter ni analizirala, za katere udeležbe je (pravno ali ekonomsko) upravičeno, da lastništvo ostane na NLB in za katere bi bilo smiselno zahtevati konverzijo v odstop; ocenjujemo, da bi morala pripraviti tako analizo in na njeni podlagi, če bi ocenila, da niso izpolnjeni pogoji oziroma da konverzija v odstop ni smiselna, o tem v skladu s tretjim odstavkom 20. člena ZUKSB obvestiti medresorsko komisijo oziroma vlado;
- v pogodbi o prenosu z NLB ni bil dogovorjen rok, do katerega naj bi se prevzete udeležbe preoblikovale v prenesene terjatve, zato bi lahko stanje prevzetih udeležb trajalo nedoločen čas, kar pa ne bi bilo v skladu z namenom pogodbe o prenosu z NLB; ocenjujemo, da DUTB ni ravnala z zadostno skrbnostjo, ker ni določila skrajnega roka za preoblikovanje prevzetih udeležb v prenesene terjatve; kupnino za navedene udeležbe je plačala v znesku, kot če bi šlo za popoln prenos vseh pravic iz terjatve, zato bi kot skrben gospodarstvenik morala ravnati tako, da bi s pogodbo o prenosu z NLB jasno določila skrajni rok prenosa ter na ta način še dodatno zavarovala svoj pravni položaj; kljub dejstvu, da je bila večina prevzetih udeležb preoblikovana v prenesene terjatve v aprilu 2014, so nekatere izmed prevzetih udeležb obstajale in niso bile preoblikovane do konca leta 2015.

[43] Dodatno težavo bi za DUTB lahko predstavljali primeri, v katerih je DUTB od NLB prevzela le nekatere terjatve iz upniško-dolžniškega razmerja med NLB in dolžnikom, ki je bilo zavarovano z maksimalno hipoteko, preostali del terjatev pa je NLB obdržala.

2.1.1.1.1.c Evropska komisija v letu 2013, ko je v skladu s 26. členom v povezavi z 18. členom uredbe[44] opravila vrednotenje tveganih postavk, ki naj bi se prenesle na DUTB, ni imela informacije o tem, da bodo nekatere terjatve prenesene z NLB na DUTB zgolj kot prevzete udeležbe. Glede na postopek za določitev prenosne vrednosti sredstev, ki se kot tvegane postavke prenašajo na DUTB, DUTB ne more neposredno podati predloga Evropski komisiji za spremembo določitve prenosne vrednosti sredstev, zato ocenjujemo, da DUTB ni ravnala v skladu s 26. členom v povezavi z 18. členom uredbe, ker v letu 2014 o tem, da je bil del terjatev z NLB na DUTB prenesen zgolj kot udeležba na terjatvah, ni obvestila Ministrstva za finance oziroma vlade. Glede na to, da je bil prenos terjatev preoblikovan v prenos udeležb na terjatvah, potem ko je Evropska komisija že določila prenosno vrednost sredstev, obstaja možnost, da bi Evropska komisija, če bi bila obveščena o problematiki prevzetih udeležb od NLB, določila prenosno vrednost sredstev v drugem znesku.

Pojasnilo DUTB

(PS)

[redacted]

(PS)

2.1.1.1.2 Prevzem "drugih deležev"

2.1.1.1.2.a Seznam deležev, namenjenih za prenos z NLB na DUTB, ki ga je Ministrstvo za finance na DUTB poslalo 17. 12. in 18. 12. 2013[45], je bil v pogodbi o prenosu z NLB razdeljen na seznam prevzetih deležev in seznam "drugih deležev"[46], na tej podlagi je NLB v letu 2013 na DUTB prenesla deleže v treh družbah v prenosni vrednosti zgolj 9.673.036 evrov. Glede prenosa "drugih deležev" pogodba o prenosu z NLB določa, da bosta stranki "[...] sodelovali v dobri veri pri določanju možnih datumov prenosa in pogojev, pod katerimi bodo pogoji za prenos deležev (razen prevzetih deležev) na DUTB izpolnjeni, ter bosta storili vse, kar je treba, za izvedbo takšnega prenosa najkasneje do 29. 4. 2014 [...]".

---

[44] 18. člen uredbe je v prvem odstavku določal, da Ministrstvo za finance od Evropske komisije pridobi informacijo, ali bo Evropska komisija opravila vrednotenje sredstev zaradi prevzema tveganj in ali bo rezultat vrednotenja vseboval tudi odbitke, na podlagi katerih se lahko v skladu s 26. členom upošteva kot prenosna vrednost sredstev. 26. člen uredbe je v prvem odstavku določal, da je prenosna vrednost sredstev, ki se kot tvegane postavke prenašajo na DUTB, vrednost sredstev, kot jo je določila Evropska komisija, če iz informacije Evropske komisije, ki jo je ministrstvo pridobilo v skladu z 18. členom uredbe, izhaja, da bo vrednost sredstev določila Evropska komisija; določene so bile tudi različne možnosti glede upoštevanja odbitkov za stroške upravljanja in financiranja.

[45] Iz preglednice naložb za prenos z dne 27. 11. 2013, je razvidno, da je po oceni Evropske komisije prenosna vrednost desetih deležev znašala 93.795.980 evrov, in da so za šest družb tedaj že potekale prodajne aktivnosti.

[46] Skupne prenosne vrednosti ob podpisu pogodbe o prenosu z NLB ni bilo mogoče določiti, ker je pri petih deležih navedeno, da ceno prenosa predstavlja "[...] zaključna cena 1 dan pred prenosom [...]", čeprav je Evropska komisija za vse deleže, ki naj bi se prenašali na DUTB, določila prenosne vrednosti v fiksnem znesku (na preglednici Evropske komisije je navedeno, da gre za končno REV na dan 27. 11. 2013).

Pojasnilo DUTB
Besedilo v točki 8.2 pogodbe o prenosu z NLB "[…]Pogoje za prenos deležev (razen prevzetih deležev) […]" je predlagala NLB, saj naj bi bili glede prodaje določenih deležev v teku prodajni procesi, zato je bila potrebna predhodna odobritev ostalih članov konzorcija za spremembo stranke. DUTB je upoštevala željo NLB, ki je želela več časa, da DUTB proda "druge deleže", zato je podaljšala rok za prenos. Eden od razlogov za to, da niso bili vsi "drugi deleži" preneseni na DUTB, je bila cena deležev, ki se je od sklenitve pogodbe o prenosu zvišala. NLB ni imela interesa prodati deležev po ceni, nižji od borzne cene, DUTB pa sebe ni videla kot nekoga, ki bi lahko izterjeval prenos. Cena delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** *se na primer ni zvišala, zato jih je NLB prenesla na DUTB. Drugi razlog je bil, da so bili že predhodno sklenjeni konzorcijski sporazumi za prodajo lastniških deležev (na primer pri družbah* **(PS)** [redacted] **(PS)***), NLB pa bi morala plačati pogodbeno kazen, če bi lastniški delež prenesla na DUTB.*

S seznamov, ki jih je določila Evropska komisija, in iz pojasnil DUTB izhaja, da so za nekatere lastniške deleže potekale prodajne aktivnosti, zato je obstajalo tveganje, da obseg in vrednost dejansko prenesenih tveganih postavk ne bosta skladna z že posredovano odločitvijo Evropske komisije. V primeru zaključka prodajnega procesa teh deležev pred prenosom na DUTB teh deležev NLB ne bi mogla prenesti na DUTB, zato bi bil seznam dejansko prenesenih deležev manjši, kot je pogodbeno dogovorjen in h kateremu je dala soglasje Evropska komisija[49]. Iz pogodbe o prenosu z NLB ni razvidno, da se ti deleži prodajajo in da gre za pogojni prenos na DUTB (na primer da se delež prenese pod pogojem, da deleža NLB do dejanskega prenosa ne bi prodala), niti ni pojasnjeno, kdo vodi prodajne aktivnosti in kdo bi v primeru prodaje posameznega deleža prejel kupnino.

DUTB je v letu 2014 na podlagi pogodbe o prenosu z NLB, ki je določala prenos "drugih deležev", prevzela le delnice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, za kar sta DUTB in NLB 3. 6. 2014 sklenili posebno pogodbo o prodaji delnic[50]. Z dodatkom št. 1 k pogodbi o prenosu z NLB je bil spremenjen rok za prenos "drugih deležev" na DUTB na 15. 7. 2014, iz prenosa so bili izvzeti nekateri "drugi deleži"[51], na DUTB pa do končnega roka niso bile prenesene delnice družb **(PS)** [redacted] **(PS)**. Za izvzetje teh treh lastniških naložb iz prenosa ni bil sklenjen poseben dodatek k pogodbi o prenosu, temveč se je iztekel rok za prenos 15. 1. 2015, ki je bil določen v dodatku št. 3 k pogodbi o prenosu z NLB, po poteku tega roka pa se deleži, ki so bili določeni v pogodbi o prenosu z NLB, niso več šteli kot deleži po tej pogodbi in je bila vsaka od strank prosta vseh pravic in obveznosti v zvezi s tem.

---

47 Firma družbe je bila do 18. 10. 2016 **(PS)** [redacted] **(PS)**.

48 Firma družbe je od 1. 4. 2015 dalje **(PS)** [redacted] **(PS)**.

49 Na primer pri prenosu deležev z **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki je bil v seznamu tveganih postavk, ni bil prenesen na DUTB, ker ga je NKBM prej prodala.

50 Kupnina je znašala 347.617 evrov, kar je enako znesku, določenem v pogodbi o prenosu z NLB, in prenosni ceni, ki jo je določila Evropska komisija.

51 Na podlagi dodatka št. 1 k pogodbi o prenosu za prevzet delež ne štejejo delnice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. Odločitev o tem je sprejel izvršni kreditni odbor (v nadaljevanju: ECC; angl.: *Executive Credit Committee*) 20. 2. 2014, ker so delnice vključene v sporazum o oblikovanju konzorcija za prodajo delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** ter bi kazen za izstop iz sporazuma znašala 2.000.000 evrov. Z Dodatkom št. 2 k pogodbi o prenosu z NLB so bile iz prenosa izvzeti delež družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki so bile v pogodbi o prenosu z NLB predvidene za prenos na DUTB kot "drugi deleži" (vrednost delnice je bila določena kot zaključna tržna cena delnice 1 dan pred prenosom). Iz odločitve Evropske komisije (ki je temeljila na tržni ceni 27. 11. 2013) je razvidna cena 19,6 evra na delnico, po kateri bi morale biti te delnice prenesene na DUTB.

Pojasnilo DUTB
Delnice družb **(PS)** [redacted] **(PS)** *niso bile prenesene na DUTB, ker je potekel rok za prenos. NLB jih ni želela prodati po prenosni ceni, ki jo je določila Evropska komisija, saj je bila nižja od cene na borzi. DUTB ni bila v položaju, da bi sklenitev pogodbe od NLB lahko zahtevala. Če banka ni želela prenesti premoženja na DUTB, tudi DUTB ni imela interesa, da jo k temu prisili, saj je namen ZUKSB sanacija bank.*

V zvezi s prevzemom "drugih deležev" od NLB smo ugotovili:

- Iz korespondence, predstavljene v prilogi 7 tega poročila, sta razvidni različni stališči DUTB in NLB v zvezi s prenosom "drugih deležev" z NLB na DUTB. DUTB (kot ena od pogodbenih strank) z banko ni mogla doseči sklenitve pogodbe oziroma prenosa lastniških deležev nanjo, če se druga pogodbena stranka (NLB) s tem ni strinjala oziroma tega ni želela. Ocenjujemo, da NLB in DUTB (glede na določila uredbe in ZUKSB ter odločitve Evropske komisije in vlade) nista imeli nakupne ali prodajne opcije za prenos deležev, ki sta jih določili vlada in Evropska komisija, zato lastniških deležev iz prenosa ne bi smeli izločiti (niti z aneksom k pogodbi o prenosu). Po naši oceni bi morala DUTB, če bi prišlo do situacije, ko iz kateregakoli razloga prenos lastniških deležev na DUTB ni bil mogoč[52], na podlagi določil tretjega in šestega odstavka 20. člena ZUKSB, ki določajo postopek sprejemanja odločitev o ukrepih, o tem obvestiti medresorsko komisijo oziroma vlado. Hkrati bi morala DUTB, glede na predpisan postopek odločanja v uredbi, o tem obvestiti Ministrstvo za finance oziroma vlado, zlasti ker je bil, kot je pojasnila DUTB, v nekaterih primerih razlog za to, da NLB ni želela prenesti lastniških deležev na DUTB, prenosna cena, ki jo je določila Evropska komisija[53].
- Konzorcij prodajalcev, med katerimi sta bili tudi NLB in DUTB, je 20. 6. 2014 sklenil pogodbo o prodaji delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB ni ravnala učinkovito in ni ravnala v skladu s splošnim ciljem, ki ji ga je vlada določila v smernicah za delovanje 1, ker ni maksimirala vrednosti premoženja, saj ni dokazil, da bi si DUTB prizadevala z NLB skleniti vsaj dogovor, na podlagi katerega bi bila DUTB upravičena do (dela) razlike v vrednosti kupnine iz prodaje delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, potem ko bi jih banka prodala. DUTB se je s tem, ko je dopustila, da NLB nanjo ni prenesla delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, kot sta odločili vlada in Evropska komisija, odpovedala temu, da bi realizirala 9.318.550 evrov razlike med prenosno ceno teh delnic, ki jo je določila Evropska komisija, in prodajno ceno, ki jo je dosegla NLB v prodajnem postopku, ki je v času prevzemanja tveganih postavk NLB na DUTB že potekal.
- DUTB in NLB sta iz prenosa tveganih postavk s sklenitvijo dodatka št. 1 k pogodbi o prenosu z NLB izvzeli le navadne delnice z oznako **(PS)** [redacted] **(PS)**, medtem ko z nobenim dodatkom k pogodbi o

---

52 Na primer, da bi NLB lastniške deleže medtem že prodala ali jih ne bi želela prenesti na DUTB.

53 NLB in DUTB sta v pogodbo o prenosu za pet od osmih "drugih deležev" navedli kot prenosno vrednost [...] Zaključna tržna cena 1 dan pred prenosom [...]. DUTB je 8. 4. 2014 poizvedovala pri Ministrstvu za finance glede cene za prenos "drugih deležev", dne 10. 4. 2014 pa je na medresorsko komisijo naslovila prošnjo za interpretacijo 23. člena uredbe glede cene za druge deleže. Ministrstvo za finance je 14. 4. 2014 podalo stališče, da je način vrednotenja sredstev za namen prevzema tveganj določen v uredbi, v skladu s katero je vrednotenje sredstev opravila Evropska komisija, zato se uporabi to vrednotenje, banka pa kapitalskih naložb ne vrednoti.

54 DUTB je prodala zgolj delnice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, na katerih je imela zastavno pravico v povezavi s terjatvami do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**.

55 Prenosno vrednost delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** je Evropska komisija določila v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, v pogodbi o prenosu pa je navedeno, da naj bi se prenesel na DUTB po [...] zaključni tržni ceni 1 dan pred prenosom [...].

prenosu z NLB iz prenosa nista izločili prednostnih delnic te družbe z oznako **(PS)** [redacted] **(PS)**. Iz glavne knjige DUTB za leti 2014 in 2015 izhaja, da DUTB od NLB ni prevzela nobenih delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. Ne glede na to, da lahko kot relevantno določilo, v skladu s katerim delnice **(PS)** [redacted] **(PS)** niso bile prenesene z NLB na DUTB, upoštevamo določilo v dodatku št. 3 pogodbe o prenosu z NLB, da sta pogodbeni stranki po 15. 1. 2015 prosti vseh pravic in obveznosti v zvezi s prenosom "drugih deležev" na DUTB, ocenjujemo, da DUTB ni ravnala pregledno, ker v dodatek št. 1 pogodbe o prenosu z NLB ni vključila tudi določil, povezanih z izločitvijo delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** iz prenosa tveganih postavk na DUTB, temveč sta v njem izrecno navedli le navadne delnice z oznako **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.1.1.1.3 Prevzem nepremičnin in lastniških deležev z NKBM

2.1.1.1.3.a V skladu s pogodbo o prenosu z NKBM je bil prenos nepremičnin, ki so bile v lasti podrejenih družb NKBM, predviden za prenos na DUTB s sklenitvijo pogodb o nepremičnini med DUTB in ustreznimi podrejenimi družbami banke, ki naj bi jih sklenili v roku treh mesecev po datumu izvedbe te pogodbe, cena prenosa določene nepremičnine pa naj bi bila enaka vrednosti prenosa, ki jo potrdita Evropska komisija in medresorska komisija. Cena prevzetega premoženja, ki jo je DUTB plačala NKBM v letu 2013, ni vključevala cene nepremičnin. DUTB in NKBM sta v zvezi s prevzemom nepremičnin sklenili dodatke k pogodbi o prenosu z NKBM, na podlagi katerih je imela NKBM obveznost, da DUTB proda nepremičnine le, če jih NKBM ali njene podrejene družbe do 30. 6. 2014 ne bodo prodale tretjim osebam, in sicer:

- z dodatkom št. 1 sta potrdili, da so nepremičnine, določene v prilogi k temu dodatku, v lasti podrejenih družb NKBM, ter sta se dogovorili, da se bodo prenesle s sklenitvijo pogodbe o nepremičnini med DUTB in ustreznimi podrejenimi družbami banke ali banko, če bodo s strani podrejenih družb prenesene na banko, pri čemer se pogodba o nepremičnini sklene do 30. 4. 2014;
- v dodatku št. 3 sta se dogovorili, da se pogodbe o nepremičnini sklenejo do 16. 5. 2014,
- z dodatkom št. 4 sta se dogovorili, da se pogodbe o nepremičnini glede osmih nepremičnin v prilogi 1A k dodatku "[...] sklenejo do 30. 6. 2014 za tiste nepremičnine, ki do tega datuma ne bodo s strani ustrezne podrejene družbe banke oziroma banke dokončno prodane tretjim osebam [...]".

Pojasnilo DUTB
NKBM ni želela nepremičnin prodati po ceni, ki jo je določila Evropska komisija, saj je ocenila, da bo nepremičnine, za katere je NKBM v tistem času že pričela prodajne postopke, lahko na trgu prodala po višji ceni. NKBM je DUTB prodala nepremičnine, ki jih ni mogla prodati ali za katere je ocenila, da bo od DUTB dobila višjo ceno kot na trgu.

DUTB je v letu 2014 z NKBM sklenila 23 pogodb o prodaji nepremičnin v skupni pogodbeni vrednosti 11.577.525 evrov, kar je za 10.502.655 evrov manj, kot je bilo dogovorjeno s pogodbo o prenosu z NKBM in kot je določila Evropska komisija ter odločila vlada dne 18. 12. 2013. Ne glede na to, da je bila DUTB zgolj ena od pogodbenih strank, ocenjujemo, da bi morala v primeru, ko NKBM ni želela skleniti pogodb o prodaji nepremičnin, kot je bilo določeno v pogodbi o prenosu z NKBM, o odstopanju obsega prenesenih tveganih postavk obvestiti medresorsko komisijo oziroma vlado. Hkrati bi morala DUTB na podlagi določil 18. in 26. člena uredbe, v skladu s katerima je prenosno vrednost tveganih postavk določila Evropska komisija, o odstopanjih prenosne vrednosti tveganih postavk obvestiti Ministrstvo za finance

---

[56] Gre za 4.530.601 delnic z oznako **(PS)** [redacted] **(PS)**; Evropska komisija je njihovo prenosno ceno določila v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evra na delnico oziroma **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov.

oziroma vlado, zlasti ker je bil po pojasnilu DUTB razlog za to, da NKBM ni želela prenesti vseh nepremičnin na DUTB, prenosna cena, nižja od tržne cene oziroma dejstvo, da je nepremičnino NKBM že prodala.

2.1.1.1.3.b DUTB bi morala v letu 2013 od NKBM na podlagi pogodbe o prenosu z NKBM prevzeti 1.654.795 delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, vendar delnice niso bile nikoli preknjižene na trgovalni račun pri KDD d. d. (v nadaljevanju: KDD), ker so bile na podlagi potrjene prisilne poravnave[57] izbrisane iz centralnega registra nematerializiranih vrednostnih papirjev. ECC je 13. 2. 2014 potrdil predlog, da DUTB zahteva vračilo plačila od NKBM za prenesene delnice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki so bile izbrisane[58]. DUTB je 17. 2. 2014 poslala NKBM zahtevek na podlagi 27. člena uredbe za vračilo škode v višini prenosne cene 803.193 evrov, NKBM je DUTB ponudila delnice, ki jih je pridobila z vplačilom stvarnega vložka v kapital družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** (v okviru prisilne poravnave) v vrednosti 350.000 evrov, DUTB pa se s tem ni strinjala. Iz nadaljnje korespondence izhajajo različna pravna stališča DUTB in NKBM ter usklajevanje med DUTB in NKBM glede možnih načinov rešitve te zadeve.

Ukrep DUTB
DUTB je novembra 2016 na Okrožno sodišče v Ljubljani vložila tožbo zoper NKBM zaradi plačila 803.193 evrov s pripadki, v letu 2017 pa je v zvezi s to zadevo potekala tudi mediacija. DUTB in NKBM sta 6. 7. 2017 sklenili pogojno sodno poravnavo, na podlagi katere je bila NKBM dolžna DUTB, če bi se uresničil odložni pogoj, plačati 400.000 evrov.

Ocenjujemo, da bi morala DUTB, ne glede na to, da je izvajala postopke za vračilo škode, ker delnice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** niso bile z NKBM prenesene nanjo, o tem obvestiti medresorsko komisijo oziroma vlado in tako poskušati zagotoviti skladnost obsega dejansko prenesenih tveganih postavk z obsegom, ki ga je določila vlada. Hkrati bi morala DUTB o tem obvestiti Ministrstvo za finance in ga pozvati, naj na podlagi 18. in 26. člena uredbe predlaga Evropski komisiji ponovno določitev cene prenosa. Delnice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** namreč niso bile prenesene nanjo, tako kot sta odločili vlada in Evropska komisija.

2.1.1.2 Prevzem tveganih postavk z Abanke

2.1.1.2.a Vlada se je 25. 9. 2014[59] seznanila, da so izpolnjeni pogoji za dokončno izvedbo ukrepov v Abanki ter dokončno potrdila izvedbo ukrepov za krepitev stabilnosti te banke, med drugim prenos tveganih postavk s seznama, o katerem je medresorska komisija odločala 9. 6. 2014 in dodatno 18. 9. 2014[60]. Ministrstvo za finance je 2. 10. 2014 DUTB poslalo končni seznam tveganih postavk, iz

---

[57] Sklep o potrditvi prisilne poravnave z dne 11. 12. 2013, pravnomočen je postal 31. 12. 2013.

[58] Iz akcijskega načrta izhaja, da je NKBM z vplačilom denarnega vložka pridobila delnice v višini **(PS)** [redacted] **(PS)** lastniškega deleža družbe in jih ponudila DUTB, vendar je upravljavec terjatev ocenil, da so vredne 0 evrov. Iz podatkov DUTB o vrednotenju delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** na 31. 12. 2014 in 31. 12. 2015 izhaja njihova vrednost 0 evrov.

[59] Kot skupščina v skladu z 29. členom statuta, ki določa, da mora UO pridobiti soglasje skupščine za ukrepe, namenjene doseganju krepitve stabilnosti bank, ki z enim ali več povezanimi pravnimi posli presegajo znesek 100.000.000 evrov, ter na podlagi 11., 20. in 22. člena ZUKSB.

[60] Vlada je tudi sklenila, da se za obveznosti DUTB iz naslova zadolževanja na finančnem in medbančnem trgu ter za obveznosti iz naslova obveznic, ki so vplačane s prenosom tveganih postavk Abanke na DUTB, izda poroštvo Republike Slovenije največ do zneska 448.609.159 evrov.

katerega izhaja prenosna vrednost tveganih postavk 448.609.159 evrov (na dan 31. 12. 2013), ter je DUTB obvestilo o objavi odločbe Evropske komisije na spletni strani Evropske komisije. Vrednosti prenesenih tveganih postavk z Abanke predstavljamo v prilogi 5 tega poročila.

DUTB in Abanka sta 13. 10. 2014 sklenili pogodbo o prenosu z Abanko, s katero so bile na DUTB prenesene tvegane postavke v skupni prenosni vrednosti 423.816.346 evrov. DUTB se je predhodno o sklenitvi pogodbe o prenosu z Abanko usklajevala z Abanko in je od Ministrstva za finance pridobivala informacije v zvezi z obsegom in vrednostjo tveganih postavk za prenos, kar predstavljamo v prilogi 8 tega poročila. DUTB je z Abanko usklajevala določila pogodbe o prenosu z Abanko, v katero je bila na zahtevo Abanke vključena metodologija za porazdelitev kumulativne prenosne vrednosti na raven komitenta oziroma dolžnika, ki je bila sicer izdelana na izrecno zahtevo DUTB z izključnim namenom določitve otvoritvenih stanj za potrebe DUTB. V metodologiji je navedeno, da je bila kumulativna prenosna vrednost določena ob predpostavki, da se na DUTB prenaša celoten paket nerazdelno, medtem ko lahko skladno z metodologijo izračunana prenosna vrednost posamezne terjatve na ravni komitenta znatno odstopa navzgor ali navzdol, Abanka pa ne odgovarja za pravilnost in točnost izračunov teh vrednosti in za primernost metodologije ter ne odgovarja za morebitno škodo, ki bi utegnila zaradi nje nastati[61].

V pogodbi o prenosu z Abanko je navedeno, da je banka dostavila podatke o bruto izpostavljenosti na dan 31. 12. 2013 in na dan 12. 10. 2014; pri dolžnikih, pri katerih se je bruto izpostavljenost na dan 12. 10. 2014 v primerjavi z bruto izpostavljenostjo na dan 31. 12. 2013 zmanjšala za več kot 10 odstotkov, se je cena prenosa zmanjšala v višini razlike med bruto izpostavljenostma. V prilogah pogodbe o prenosu z Abanko je bila po partijah prikazana bruto pogodbena vrednost na dan 31. 12. 2013 in 12. 10. 2014 ter prenosna vrednost po partijah na dan 12. 10. 2014. Pravni prenos je bil izveden z dnem sklenitve pogodbe, DUTB pa je morala Abanki v 5 delovnih dneh po datumu izvedbe plačati vsoto cen prevzetega premoženja s prenosom obveznic, katerih tekoča vrednost čim bolj ustreza dolgovanemu znesku, na račun nematerializiranih vrednostnih papirjev Abanke, v denarju ali s pobotom. DUTB je za namen plačila izdala obveznice DUT03 s poroštvom države v vrednosti 424.600.000 evrov z obrestno mero višini 1,5 odstotka letno in zapadlostjo 15. 12. 2017. Prenos upravljavskih upravičenj in izročitev kreditnih map dolžnikov skupaj s kratkim poročilom banke naj bi se opravil v dveh tranšah, in sicer 15. 11. 2014 in 31. 12. 2014[62].

DUTB in Abanka sta 2. 7. 2015 sklenili tudi Pogodbo o povratnem prenosu prevzetega premoženja, na podlagi katere je DUTB Abanki vrnila terjatve do družbe **(PS)** [redacted]

---

[61] Metodologija še določa, da je bila prenosna vrednost na dan 31. 12. 2013 na ravni komitenta izračunana na dva načina, odvisno od tega, ali je bil komitent predmet AQR (pregled kakovosti sredstev; angl.: *Asset Quality Review*) ali ne, ter da so bile prenosne vrednosti pri nekaterih komitentih prilagojene tudi na podlagi dejstev, poznanih s strani analitikov, in njihove strokovne presoje, zaradi spremembe izpostavljenosti od 31. 12. 2013 do datuma prenosa pa je bil pri komitentih, pri katerih se je bilančna izpostavljenost v tem obdobju znižala za več kot 10 odstotkov, prenosna vrednost znižana v absolutni višini znižanja bilančne izpostavljenosti.

[62] Prenos upravljavskih upravičenj naj bi med drugim obsegal sklenitev pogodbe o potrditvi odstopa (zavezovalni pravni posel) ter izvedbo korakov za dejansko razpolaganje (razpolagalni pravni posel), na primer vključitev po notarju overjenega zemljiškoknjižnega dovolila za vpis DUTB kot nove upnice, če je bila terjatev zavarovana s hipoteko.

[redacted] **(PS)**, Abanka pa je DUTB vrnila 17 obveznic DUT03 in denarni znesek **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov[63]. Kot izhaja iz pogodbe, je bil razlog za povratni prenos začasna odredba Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 25. 10. 2012, na podlagi katere je bilo Abanki prepovedano razpolaganje z instrumenti zavarovanja terjatev, ki so predstavljali zastavno pravico na delnicah izdajatelja **(PS)** [redacted] **(PS)** in bianco menice, zato stranki prenosa nista opravili. Ker sodišče ni dovolilo prenosa zavarovanj in je DUTB ocenila, da bo uresničevanje namena, zaradi katerega je od Abanke kupila prevzeto premoženje, brez upravičenj iz zavarovanj bistveno oteženo, je Abanki v skladu z določili pogodbe o prenosu z Abanko predlagala povratni prenos prevzetega premoženja, banka pa se je s tem strinjala. Ugotovili smo:

- Iz elektronske korespondence med DUTB in Abanko je razvidno, da v podpisano pogodbo o prenosu z Abanko niso bili vključeni seznami tveganih postavk, ki jih je določila vlada, ter da DUTB ni sodelovala pri izračunu posameznih prenosnih vrednosti, obračunu glede na spremembe v bruto izpostavljenostih in pri določanju tveganih postavk, temveč so bile v to pogodbo vključene tvegane postavke in po prenosnih vrednostih, ki jih je v končni različici določila Abanka. DUTB ni imela vseh informacij, da bi lahko v polni meri sodelovala pri oblikovanju seznamov tveganih postavk, ki so predstavljali prilogo pogodbe, temveč jih je DUTB poslala Abanka. Tvegane postavke v pogodbi o prenosu z Abanko so se po vrsti in vrednosti razlikovale od tveganih postavk, katerih prenos je 25. 9. 2014 potrdila vlada, in sicer je bila vrednost prenesenih tveganih postavk nižja za 24.792.813 evrov, v prenos pa so bili dodatno vključeni tudi izvedeni finančni instrumenti[64] s prenosno vrednostjo 0 evrov. V letu 2015 se je vrednost prenesenih tveganih postavk s sklenitvijo pogodbe o povratnem prenosu prevzetega premoženja znižala še za 1.720.207 evrov.

  Pojasnilo DUTB
  Razlika med seznamom terjatev, ki so bile predvidene za prenos z Abanke na DUTB na dan 31. 12. 2013, in seznamom terjatev, ki so bile s pogodbo o prenosu z Abanko dne 13. 10. 2014 dejansko prenesene, je nastala, ker je bil za pet dolžnikov pravnomočno končan stečajni postopek, Abanka je s seznama izločila dve družbi, ker do njiju ni imela več izpostavljenosti, terjatve do ene družbe pa so bile izločene na predlog medresorske komisije dne 13. 8. 2014.

  Z Abanke so bile na DUTB prenesene druge vrste tveganih postavk in v drugačni prenosni vrednosti, kot jo je določila Evropska komisija, s čimer DUTB ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe v povezavi z 26. členom uredbe, na podlagi katerih bi se moralo pri prevzemu tveganj uporabiti vrednotenje, ki ga opravi Evropska komisija. Če bi se obseg in bruto izpostavljenost tveganih postavk spremenil, bi morala DUTB po naši oceni o tem obvestiti Ministrstvo za finance oziroma vlado. Ker je vrednost prenesenih tveganih postavk odstopala od vrednosti, ki jo je določila vlada, DUTB pa o tem ni obvestila medresorske komisije oziroma vlade, s tem DUTB tudi ni ravnala v skladu s tretjim in šestim odstavkom 20. člena ZUKSB. DUTB tudi ni ravnala v skladu z 10. členom uredbe, ki določa, da banka sklene pogodbo z DUTB o izvedbi ukrepov na podlagi odločitve vlade o uporabi ukrepov (po prejemu pozitivnega mnenja Evropske komisije o skladnosti ukrepov s pravili o državnih pomočeh).

---

[63] Stanje bilančne terjatve do te družbe je na dan 12. 10. 2014 znašalo **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, prenosna vrednost terjatev do te družbe je po pogodbi o prenosu z Abanko znašala **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. Vrednost vračila je znašala **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar je vključevalo vračilo prenosne vrednosti terjatev ter obresti Abanki za **(PS)** [redacted] **(PS)** obveznic DUT03, ki jih je DUTB izplačala 15. 12. 2014 in 15. 6. 2015. Plačilo denarnega zneska in vračilo obveznic je Abanka izvedla 10. 7. 2015.

[64] Pet poslov s štirimi družbami z bruto izpostavljenostjo na dan 12. 10. 2014 v vrednosti 15.559.167 evrov.

- DUTB je od Ministrstva za finance 2. 10. 2014 prejela seznam tveganih postavk s prenosnimi vrednostmi, ki jih je določila Evropska komisija in ga je vlada sprejela 25. 9. 2014, v preambuli pogodbe o prenosu z Abanke pa je navedeno, da je bila cena prenosa določena na podlagi vrednotenja prevzetega premoženja v zvezi z ustreznimi dolžniki s strani Evropske komisije in v skladu s 1. alinejo prvega odstavka 26. člena uredbe (ter torej že upošteva stroške financiranja in stroške upravljanja, kot so opredeljeni v uredbi). Kljub temu je DUTB sklenila pogodbo o prenosu z Abanko, v katero je bila vključena metodologija za razporeditev prenosnih vrednosti po dolžnikih. Ocenjujemo, da DUTB ni ravnala pregledno, ker o vključitvi metodologije v pogodbo o prenosu z Abanko ni seznanila Ministrstva za finance, medresorske komisije ali vlade, saj navedena metodologija ni bila skladna z določili prvega odstavka 26. člena uredbe, ki določa, da je prenosna vrednost sredstev, ki se kot tvegane postavke prenašajo na DUTB, vrednost sredstev, kot jo je določila Evropska komisija. Tega se je zavedala tudi DUTB, saj je bil UO, ko je 8. 10. 2014 potrdil sklenitev pogodbe o prenosu z Abanko, seznanjen s tem, da:
  - se obseg in prenosne cene, ki jih je od vlade prejela DUTB s prejemom vladnega sklepa ter seznama sredstev in prenosnih cen, nanašajo na stanje na dan 31. 12. 2013 ter se pričakuje, da bo Abanka izvedla manjše končne prilagoditve pogodbe in obsega sredstev,
  - je Abanka celotno vrednost sredstev, ki jo je določila Evropska komisija, razporedila po **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki glede na informacije DUTB ni v celoti skladna z uredbo,
- Prenos izvedenih finančnih instrumentov v seznamu, ki ga je potrdila Evropska komisija, ni bil predviden, temveč je bil vključen šele v seznam tveganih postavk za prenos po partijah, ki ga je Abanka poslala na DUTB 10. 10. 2014, torej tik pred sklenitvijo pogodbe. DUTB in Abanka sta se že aprila in maja 2014 usklajevali glede tolmačenja, ali so lahko terjatve iz izvedenih finančnih instrumentov predmet prenosa na DUTB. Stališče DUTB je bilo, da so izvedeni finančni instrumenti lahko predmet prenosa, vendar pa mora biti pogodba že razvezana, saj DUTB ne more prevzeti še veljavnih pogodb iz naslova izvedenih finančnih instrumentov, ker ni banka in ne nudi teh storitev. Če posel z izvedenimi finančnimi instrumenti ni bil realiziran do konca in poplačan s strani dolžnika, obstaja samo še neporavnana terjatev banke iz tega naslova, ki jo lahko DUTB prevzame, ne pa tudi takih, kjer bi imela DUTB kakšno obveznost do dolžnika. DUTB ne razpolaga z dokazili o tem:
  - zakaj je Abanka želela vključiti izvedene finančne instrumente v prenos tveganih postavk na DUTB (poleg tveganih postavk, ki jih je določila vlada),
  - za kakšne vrste izvedenih finančnih instrumentov gre oziroma iz kakšnih poslov so le-ti izvirali,
  - na kakšni podlagi je bila na dan 12. 10. 2014 določena njihova prenosna vrednost 0 evrov[65].

  Ocenjujemo, da se je DUTB s tem, ko je pristala na prevzem izvedenih finančnih instrumentov od Abanke, izpostavila tveganju naknadnega nastanka obveznosti za DUTB, saj ni bila seznanjena z vsebino poslov oziroma za kakšne vrste pogodbenih pravic in obveznosti gre. Glede na to, da Zakon o trgu finančnih instrumentov[66] (v nadaljevanju: ZTFI) v 7. členu opredeljuje širok nabor finančnih instrumentov, ocenjujemo, da DUTB ni ravnala učinkovito, ker pred prevzemom izvedenih finančnih instrumentov od Abanke ni pridobila vseh informacij o tem, kakšne vrste poslov so ti instrumenti predstavljali, ter se ni prepričala, kakšna so tveganja, ki jih DUTB prevzema z njihovim prevzemom,

---

[65] DUTB je na podlagi prevzetih izvedenih finančnih instrumentov do dveh dolžnikov evidentirala **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[66] Uradni list RS, št. 108/10-UPB3, 78/11, 55/12.

kakšne so potencialne obveznosti za DUTB oziroma potencialna škoda, ki lahko nastanejo DUTB na tej podlagi.

2.1.1.2.b UO je v zvezi z izvedbo ukrepov za krepitev stabilnosti Abanke odločal:

- dne 3. 6. 2014 in 3. 7. 2014 se je seznanil s potekom procesa oblikovanja prenosa tveganih postavk z Abanke, 8. 10. 2014[67] pa je v skladu s členom 3.1. Poslovnika o delu UO 1 potrdil sklenitev pogodbe z Abanko za izvedbo ukrepov za krepitev stabilnosti bank ter izdajo obveznic z nominalno vrednostjo do 448.600.000 evrov za namen financiranja prenosne cene za odkup sredstev od Abanke, pri čemer za take obveznice brezpogojno in nepreklicno jamči Republika Slovenija;
- dne 5. 11. 2014 se je seznanil, da je bil posel z Abanko zaključen, skrbni pregled in kreditni prenos datotek portfelja Abanke je v polnem teku.

Ugotovili smo, da UO ob obravnavi prevzema tveganih postavk z Abanke ni ravnal učinkovito, ker:

- je bilo gradivo za sprejem sklepa o odobritvi sklenitve pogodbe o prenosu z Abanko **(PS)** [redacted] **(PS)** pomanjkljivo in ni vsebovalo zadnjih oziroma ustreznih informacij, saj je bilo pripravljeno na podlagi sklepa vlade in od Ministrstva za finance prejetih seznamov tveganih postavk za prenos (s skupno prenosno vrednostjo **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov), ni pa vsebovalo spremenjenega seznama tveganih postavk in prilagoditev prenosnih vrednosti glede na spremembe bruto izpostavljenosti do dolžnikov, ki sta bila vključena v sklenjeno pogodbo o prenosu z Abanko na podlagi **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- se je ob odločanju glede soglasja za sklenitev pogodbe o prenosu z Abanko seznanil s tem, da bo **(PS)** [redacted] **(PS)** še izvedla manjše prilagoditve prenosne cene zaradi časovnega razmika med datumom, na katerega se nanašajo prenosne cene, in datumom sklenitve pogodbe o prenosu, vendar ni obravnaval pogodbe o prenosu in se ni seznanil s postopkom usklajevanja oziroma določanja končne prenosne vrednosti glede na razlike v bruto izpostavljenosti **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- je bil 8. 10. 2014 v razpravi seznanjen s tem, da je Abanka celotno vrednost sredstev, ki jo je določila Evropska komisija, **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki glede na informacije, ki jih ima DUTB, ni bila v celoti skladna z uredbo, vendar o tem ni sprejel nobenega sklepa;
- ni obravnaval sklenitve pogodbe o povratnem prenosu, ki jo je DUTB sklenila z **(PS)** [redacted] **(PS)**.

---

[67] V gradivu za odločanje UO o sklenitvi pogodbe o prenosu z Abanko je med drugim navedeno, da je DUTB že prejela odobritev vlade kot delničarja za izdajo obveznic s poroštvom države (potrebno naj bi bilo še soglasje Ministrstva za finance) in sklep vlade o potrditvi prenosa tveganih postavk po nakupni vrednosti 448.609.159 evrov (seznam tveganih postavk je bil priložen gradivu). Pričakovano je bilo, da naj bi bile narejene nekatere prilagoditve za spremembe v bruto izpostavljenosti zaradi natečenih obresti in zaradi dogodkov po 31. 12. 2013; Evropska komisija je odobrila načrt prestrukturiranja Abanke in vlada je dala navodila DUTB, naj se izvede prenos po kombinirani prenosni vrednosti, ki vključuje najvišje dovoljene prenosne cene, kot jih je določila Evropska komisija; vsi pomembni deli pogodb za prenos z Abanke naj bi bili že pripravljeni in izvedba posla je bila pričakovana za 13. 10. 2014 (še vedno naj bi obstajala negotovost glede časovnice in obsega sredstev). V razpravi je bilo navedeno, da je Abanka celotno vrednost sredstev, ki jo je določila Evropska komisija, razporedila po sredstvih v skladu z metodo razporeditve, ki glede na informacije, ki naj bi jih imela DUTB, ni v celoti skladna z uredbo; DUTB naj bi tudi od Ministrstva za finance že zahtevala pojasnilo o tem, v kakšnem znesku so bile prenosne cene znižane za stroške financiranja in upravljanja, vendar pojasnila ni prejela.

2.1.1.3 Prevzem tveganih postavk z Banke Celje

2.1.1.3.a Vlada je 11. 12. 2014 sprejela sklepe, da na podlagi izdelane poslovne strategije za združitev družb Abanka in Banka Celje potrjuje izvedbo ukrepov, namenjenih doseganju krepitve stabilnosti Banke Celje in da soglaša s seznamom tveganih postavk Banke Celje za prenos na DUTB. Sklenila je, da se za obveznosti DUTB iz zadolževanja na finančnem in medbančnem trgu ter iz obveznic, ki so vplačane s prenosom tveganih postavk Banke Celje na DUTB, izda poroštvo Republike Slovenije do višine 127.000.000 evrov. Ministrstvo za finance je 11. 12. 2014 DUTB obvestilo o sprejetih sklepih vlade ter ji v prilogi poslalo končni seznam tveganih postavk z bruto vrednostjo 411.428.658 evrov in prenosno vrednostjo 126.997.647 evrov. Obvestilo jo je, da odločitev vlade prične učinkovati z dnem prejema pozitivne odločbe Evropske komisije o skladnosti ukrepov s pravili EU o državnih pomočeh. DUTB in Banka Celje sta pred sklenitvijo pogodbe o prenosu z Banko Celje usklajevali določila te pogodbe[68] in sta 18. 12. 2014 po seznanitvi s tem, da je Evropska komisija 16. 12. 2014 izdala odločbo o skladnosti ukrepov za krepitev stabilnosti banke s pravili EU o državnih pomočeh, sklenili to pogodbo[69]. V njej sta se med drugim dogovorili o:

- pravnem prenosu terjatev, lastniških deležev in obveznic v skupni prenosni vrednosti 126.997.647 evrov[70] na dan sklenitve te pogodbe, DUTB pa je morala plačati Banki Celje ceno prenosa v petih delovnih dneh po podpisu pogodbe;
- upoštevanju stroškov financiranja in upravljanja prevzetih tveganih postavk;
- banka je morala najkasneje na 5. delovni dan po datumu izvedbe (oziroma sklenitve pogodbe) dostaviti DUTB podatke o bruto izpostavljenosti na dan 30. 9. 2014 in na dan, ki je neposredno pred datumom izvedbe oziroma datumom podpisa pogodbe; če se bruto izpostavljenost v tem obdobju zmanjša za več kot 10 odstotkov, se za znesek zmanjšanja zniža cena prenosa, tako da se zniža za isti odstotek, kot znaša bruto razlika, izražena v odstotkih; banka je zagotovila in jamčila, da je prevzeto premoženje vključeno v skladu z odobritvami medresorske komisije;
- upravljavskih storitvah po datumu izvedbe[71] in prenosu upravljavskega nadzora nad prevzetimi terjatvami na datum prenosa, ko naj bi DUTB prevzela celovit nadzor nad prevzetim premoženjem posameznega dolžnika; skrajni rok prenosa je bil 15. 2. 2015.

Pojasnilo DUTB
Banka stroškov upravljanja ni zaračunala DUTB, ker je bila DUTB pripravljena na prevzem tveganih postavk in je bil pravočasno izveden.

---

[68] Banka Celje je 17. 12. 2014 poslala DUTB sezname tveganih postavk, vendar ni sodelovala pri pripravi seznamov in jih je želela pridobiti pred podpisom pogodbe; DUTB je 16. 12. 2014 ocenjevala, da sta vprašanji stroškov financiranja in upravljanja ter stroškov upravljanja po poteku dveh mesecev od podpisa pogodbe še odprti, vendar se je kasneje s tem določilom strinjala ter popravila preambulo osnutka pogodbe o prenosu z Banko Celje.

[69] Vrednosti tveganih postavk za prenos z Banke Celje na DUTB so predstavljene v prilogi 6 tega poročila.

[70] Cena prenosa je veljala brez upoštevanja mehanizma znižanja na podlagi podatkov o znižanju bruto izpostavljenosti.

[71] DUTB je naročila Banki Celje in jo pooblastila, da do datuma prenosa upravljavskih pravic na DUTB deluje kot neizključni upravljavec premoženja, s pooblastili za upravljanje prevzetega premoženja in sklepanje zavezujočih dogovorov v imenu in za račun DUTB, ob upoštevanju pogojev in omejitev pooblastil, določenih v pogodbi. Za izvedbo teh storitev naj bi ji DUTB povrnila vse razumne stroške in izdatke in plačevala mesečno nadomestilo v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov (brez DDV), začenši s potekom dveh mesecev oziroma tretji mesec po datumu sklenitve pogodbe, če bi bil razlog za zamudo pri nastopu datuma prenosa upravljavskega nadzora na strani DUTB.

Banka Celje in DUTB sta 29. 12. 2014 sklenili Dodatek št. 1 k pogodbi o prenosu z Banko Celje, s katerim sta s seznama prenesenih terjatev izvzeli terjatve do dveh dolžnikov[72] v prenosni vrednosti 1.253.840 evrov, za vračilo sredstev pa so se uporabila določila glede povratnega prenosa iz pogodbe o prenosu z Banko Celje. Banka Celje je 8. 1. 2015 poslala DUTB podatke o komitentih, pri katerih je sprememba bruto izpostavljenosti presegala 10 odstotkov, ter je na podlagi obračuna razlike v prenosni vrednosti 12. 1. 2015 DUTB nakazala razliko v prenosni vrednosti 52.772 evrov. Na DUTB so bile tako z Banke Celje prenesene tvegane postavke, katerih vrednost je bila glede na seznam in vrednosti tveganih postavk, s katerim je soglašala vlada ter je Evropska komisija potrdila prenosne vrednosti, nižja za 1.306.612 evrov. Ker DUTB o tem ni obvestila medresorske komisije, Ministrstva za finance oziroma vlade, je kršila določila tretjega in šestega odstavka 20. člena ZUKSB, 10. člena uredbe ter določila prvega odstavka 19. člena v povezavi s 26. členom uredbe, v skladu s katerimi o izvedbi ukrepov za krepitev stabilnosti bank (torej tudi o vrsti in obsegu tveganih postavk, ki se prenesejo na DUTB) odloča vlada na predlog medresorske komisije, prenosno vrednost sredstev pa določi Evropska komisija.

2.1.1.3.b UO je nameravani prevzem tveganih postavk od Banke Celje pred sklenitvijo pogodbe o prenosu z Banko Celje večkrat obravnaval, in sicer:

- dne 16. 12. 2014 je odobril sklenitev sporazuma z Banko Celje za izvedbo ukrepov za krepitev stabilnosti bank ter izdajo obveznic za namen financiranja prenosa terjatev s skupno nominalno vrednostjo do 130.000.000 evrov; iz zapisnika seje so razvidne navedbe iz razprave, ki so se nanašale na potek usklajevanja časovnice in obsega prenosa tveganih postavk z Banke Celje z Ministrstvom za finance, preliminarne informacije o obsegu premoženja za prenos[73] in posledicah izvedbe transakcije v letu 2014 ter o pogojih izdaje obveznic DUT04, ki naj bi jih DUTB izdala za namen plačila prevzetih tveganih postavk[74];
- na seji, ki je potekala 12. 2. in 13. 2. 2015, se je seznanil, da je DUTB 18. 12. 2014 z Banko Celje sklenila pogodbo o prenosu sredstev po prenosni vrednosti 127.000.000 evrov[75] ter da je naslednji dan DUTB izdala obveznice DUT04 z državnim poroštvom v nominalni vrednosti 127.000.000 evrov; dejanski prenos primerov z Banke Celje poteka, notranje vrednotenje posojil, prevzetih od Banke Celje, pa je problematično in lahko zamakne pripravo letnega poročila za leto 2014, o čemer je bilo že obveščeno Ministrstvo za finance.

Ugotovili smo, da UO ni ravnal učinkovito ter ni zagotovil preglednosti odločanja, kot zahteva trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, ker se ni seznanil z ustreznimi in popolnimi informacijami o prenosu tveganih postavk z Banke Celje na DUTB, in sicer:

- o odobritvi sklenitve pogodbe o prenosu z Banko Celje 16. 12. 2014 ni odločal na ustreznih podlagah, ker je, kljub temu da so bili že znani končni podatki o seznamu in prenosni vrednosti tveganih

---

72 Ena terjatev je prenehala obstajati, pri drugi terjatvi pa je prenehala obstajati družba – dolžnik.

73 Opredeljeno premoženje (predhodno) sestavlja kreditne izpostavljenosti do 94 strank (429 posojil) z bruto vrednostjo 398.000.000 evrov, 7 finančnih instrumentov (lastniških deležev) v Banki Celje z nakupno vrednostjo 12.000.000 evrov, transferna cena za navedeno premoženje pa znaša 127.000.000 evrov.

74 Iz gradiva za sejo izhaja enako število posojil oziroma komitentov, vendar je navedena prenosna vrednost **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, medtem ko je za **(PS)** [redacted] **(PS)** finančnih instrumentov navedena prenosna vrednost **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov.

75 Prenos je obsegal prenos nedonosnih posojil v vrednosti 125.300.000 evrov in obveznice ter lastniške deleže po prenosni vrednosti 1.700.000 evrov, bruto izpostavljenost vseh sredstev pa je bila 411.400.000 evrov.

postavk za prenos[76], odločal na podlagi gradiva, iz katerega je izhajala zgolj preliminarna informacija o prenosni vrednosti tveganih postavk[77] in ni odločal na podlagi osnutka pogodbe o prenosu, niti se z vsebino pogodbe o prenosu ni seznanil po njeni sklenitvi, temveč se je februarja 2015 zgolj seznanil, da je bila sklenjena;

- ni odobril sklenitve dodatka št. 1 k pogodbi o prenosu z Banko Celje in se z njegovo sklenitvijo ni seznanil niti ob njegovi sklenitvi niti na seji, ki je potekala 12. 2. in 13. 2. 2015, ko se je seznanil s sklenitvijo pogodbe o prenosu z Banko Celje; UO torej o spremembi obsega prevzetih tveganih postavk od Banke Celje sploh ni bil obveščen, s čimer ni bila zagotovljena preglednost, kot jo je v obdobju, na katero se nanaša revizija, zahteval trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB.

2.1.1.4 Skupne ugotovitve glede pravnega prevzema tveganih postavk

2.1.1.4.a Knjigovodski in pravni prenos terjatev, deležev[78] in zavarovanj z NLB in NKBM je bil izveden 20. 12. 2013. DUTB je v računovodskih izkazih za leto 2013 opravila tudi prevrednotenje prevzetih tveganih postavk od NLB in NKBM na pošteno vrednost in iz tega naslova evidentirala za skupaj 39.868.814 evrov izgube ob začetnem pripoznanju, pri čemer je prevzete udeležbe od NLB na konte glavne knjige knjižila na enak način, kot če bi te tvegane postavke prevzela kot terjatve[79]. Prevzete tvegane postavke od Abanke in Banke Celje so bile ob sklenitvi pogodb o prenosu knjigovodsko evidentirane po prenosni vrednosti, nato pa so bili pripoznani negativni odmiki od prenosne vrednosti posojil v skupnem znesku 68.479.664 evrov[80], negativni odmiki iz kapitalskih deležev v znesku 926.910 evrov ter 1.413.046 evrov pozitivnih odmikov od prenosne cene iz naslova prenesenih obveznic. Ker je ta izguba v skupnem znesku 67.993.528 evrov[81] rezultat transakcije med podjetji pod skupnim upravljanjem države, jo je DUTB pripoznala kot vračilo kapitala lastniku oziroma za ta znesek znižala kapital DUTB. Negativna razlika med poštenimi vrednostmi in prenosnimi vrednostmi je neposredno negativno vplivala na kapital DUTB, znižala je zadržane dobičke oziroma povečala izgubo. DUTB je tudi v letu 2014 in 2015 prevzete udeležbe knjigovodsko obravnavala na enak način kot prevzete terjatve. V reviziji nismo presojali ustreznosti vrednotenja posameznih vrst prevzetega premoženja in evidentiranih

---

[76] Vlada je odločitev o ukrepih za krepitev stabilnosti Banke Celje sprejela 11. 12. 2014, istega dne pa je seznam tveganih postavk in prenosne vrednosti Ministrstvo za finance poslalo na DUTB.

[77] Iz gradiva za sejo (na katerem ni zabeležen datum priprave) izhaja preliminarna skupna prenosna vrednost tveganih postavk **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov (izhajala naj bi iz **(PS)** [redacted] **(PS)**, medtem ko je bila v seznamu, ki ga je DUTB 11. 12. 2014 poslalo Ministrstvo za finance, navedena prenosna vrednost **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar je bila tudi **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[78] Na dan 20. 12. 2013 ni bil izveden prenos dveh deležev z NKBM, dogovorjenih za prenos v pogodbi o prenosu z NKBM; DUTB na dan 31. 12. 2013 ni imela v lasti deleža v ZVD d. o. o., ker ga je NKBM že prej prodala, ter deleža v NLB, ker so na podlagi odločbe Banke Slovenije (s 17. 12. 2013) 18. 12. 2013 prenehale vse kvalificirane obveznosti NLB iz osnovnega kapitala NLB, ki se je z izrednim ukrepom Banke Slovenije zmanjšal na nič.

[79] Kot v sprotni opombi 17.

[80] Od tega se 54.779.327 evrov nanaša na izgube ob začetnem pripoznanju terjatev, prevzetih od Abanke, 13.700.338 evrov pa na izgube ob začetnem pripoznanju terjatev, prevzetih od Banke Celje.

[81] Znesek 1.571 evrov se nanaša na druge postavke.

dobičkov in izgub ob začetnem pripoznanju za prevzete tvegane postavke z Abanke in Banke Celje ter nismo preverjali ustreznosti vrednosti evidentiranega zneska vračila kapitala lastniku na tej podlagi[82].

2.1.1.4.b DUTB je v letih 2014 in 2015 v zvezi s prenosom tveganih postavk od NLB, NKBM, Abanke in Banke Celje sklenila pogodbe o prenosu, dodatke k tem pogodbam in sporazume o odškodovanju razlik v bruto izpostavljenosti ter izvajala druga dejanja, s katerimi je od bank pravno prevzela tvegane postavke v prenosni vrednosti, ki je bila za 130.360.946 evrov[83] nižja od skupne prenosne vrednosti tveganih postavk, o katerih je na podlagi predlogov medresorske komisije odločila vlada in je prenosno vrednost določila Evropska komisija. Razen štirih dopisov[84] DUTB medresorski komisiji, Ministrstvu za finance in vladi ni poslala drugih uradnih obvestil z namenom obveščanja ali predhodne pridobitve soglasja o sklenitvi pravnih aktov, s katerimi sta bila spremenjena obseg in vrednost tveganih postavk, prenesenih na DUTB, prav tako pa DUTB vladi, Ministrstvu za finance in medresorski komisiji ni poslala v seznanitev in/ali v vednost sklenjenih pogodb o prenosu, dodatkov k tem pogodbam in sporazumov.

Pojasnilo DUTB
Druge korespondence (razen dveh dopisov) ni bilo. DUTB Ministrstva za finance, vlade in medresorske komisije ni obveščala o nameravani sklenitvi teh pravnih aktov in jim jih ni pošiljala, potem ko so bili sklenjeni. Za postavke, ki so jih banke izvzele s seznama, DUTB kupnine ni plačala.

Pozitivna odločitev vlade o uporabi ukrepov za krepitev stabilnosti bank in soglasje Evropske komisije sta bila predhodna pogoja za začetek učinkovanja pogodb o prenosu, pa tudi vseh drugih pravnih aktov oziroma dokumentov, na podlagi katerih je bil izveden prenos tveganih postavk z bank na DUTB kot eden od ukrepov za krepitev stabilnosti bank. DUTB ni mogla v celoti vplivati na to, da banke nanjo ne bodo prenesle vseh tveganih postavk in v taki prenosni vrednosti, kot sta jih določili vlada in Evropska komisija, saj so bili razlogi za to različni. Ne glede na to ocenjujemo, da DUTB:

- ni ravnala v skladu s tretjim in šestim odstavkom 20. člena ZUKSB, ker o nameravani spremembi izvedbe ukrepov za krepitev stabilnosti bank oziroma obsega in vrednosti tveganih postavk, ki naj bi jih prevzela od bank, ni obvestila medresorske komisije oziroma vlade;
- ni ravnala v skladu z določbo 26. člena uredbe v povezavi z 18. členom uredbe, saj o spremembi prenosne vrednosti sredstev, ki se kot tvegane postavke prenašajo na DUTB, ni obvestila Ministrstva za finance oziroma vlade;
- ni ravnala v skladu s šestim odstavkom 20. člena ZUKSB, ker je z Abanko in Banko Celje sklenila pogodbi o prenosu, kljub temu da je vlada o izvedbi ukrepov za krepitev stabilnosti banke odločila s sprejemom sklepov (in ne z odločbo), iz katerih ne izhaja vsebina odločitve vlade, ki bi bila zadostna

---

82 Revizijo računovodskih izkazov DUTB za leti 2013 in 2014 je izvajala revizijska družba KPMG, v okviru katere je bila preverjena tudi metodologija vrednotenja in ocenjevanje poštene vrednosti prevzetih sredstev.

83 Izračun je po bankah predstavljen v prilogah 3, 4, 5 in 6 tega poročila.

84 DUTB je v zvezi z obveščanjem Ministrstva za finance, vlade in Evropske komisije predložila zgolj dopis NLB z 10. 4. 2014 in odgovor Ministrstva za finance s 15. 4. 2014 (o izločitvi terjatev do treh komitentov iz prenosa) ter dopis Ministrstvu za finance z dne 10. 4. 2014 in odgovor Ministrstva za finance z dne 14. 4. 2014 v zvezi z določitvijo kupnine za delnice, ki jih bo NLB prenesla kot tvegane postavke na DUTB oziroma za druge deleže. Z **(PS)** [redacted] **(PS)**.

podlaga za preveritev skladnosti pogodbe o prenosu z odločitvijo vlade, saj sklep ni vseboval vsebinskih obrazložitev in seznama tveganih postavk. Vlada tudi ni potrdila osnutkov pogodbe o prenosu z Abanko in Banko Celje, temveč je DUTB sezname tveganih postavk, ki naj bi jih potrdila vlada, prejela od Ministrstva za finance.

2.1.1.4.c UO se je na več sejah seznanjal z zahtevami bank za vračilo nekaterih terjatev, odobril je izvedbo ukrepov za krepitev stabilnosti Abanke in Banke Celje, vendar ni sprejel sklepov, s katerimi bi odobril, potrdil ali podal soglasje k sklenitvi:

- dodatkov k pogodbam o prenosu z NLB in NKBM ter Banko Celje,
- pogodbe o povratnem prenosu prevzetega premoženja, ki jo je DUTB sklenila z Abanko,
- sporazumov o odškodovanju razlik v bruto izpostavljenostih, ki ju je DUTB sklenila z NLB in NKBM in obračunu razlik v bruto izpostavljenostih, ki je bil opravljen z Banko Celje in Abanko.

Na podlagi navedenega ocenjujemo, da UO ni ravnal z zadostno skrbnostjo in ni zagotovil poslovanja DUTB v skladu z ZUKSB in pravnimi akti, izdanimi na njegovi podlagi, kot to določa sedmi odstavek 8. člena ZUKSB, ker ni sprejel navedenih sklepov ter ni poskrbel za to, da bi DUTB obvestila Ministrstvo za finance, medresorsko komisijo oziroma vlado o tem, da so DUTB in banke po sklenitvi pogodb o prenosu obseg ukrepov za krepitev stabilnosti bank še spreminjale s sklenitvijo navedenih sporazumov ter da na DUTB dejansko ne bodo oziroma niso bile prenesene tvegane postavke v obsegu in po prenosnih vrednostih, kot so izhajale iz njihovih odločitev.

2.1.1.4.d Ko je UO odločal o sklenitvi pogodb o prenosu z Abanko in Banko Celje, ni sprejel tudi sklepov, da v zvezi s prenosom tveganih postavk od teh bank sklicuje skupščino. Ne glede na to, da je vlada kot skupščina DUTB dne 25. 9. 2014 in 11. 12. 2014 sprejela odločitve o prenosu tveganih postavk z Abanke in z Banke Celje na DUTB, UO ni ravnal v skladu s statutom 4[85], ker ob odobritvi sklenitve pogodb o prenosu z Abanko in Banko Celje ter izdaje obveznic DUT03 in DUT04 ni sprejel sklepa o sklicu skupščine in ni podal predloga vladi za sklic skupščine.

2.1.1.4.e DUTB v letu 2014, ko je prevzemala tvegane postavke od bank, v internih aktih ni vzpostavila pravil, ki bi urejala postopke v DUTB in notranje kontrole, povezane s postopkom odplačnega prevzema tveganih postavk od bank oziroma s pripravo seznamov tveganih postavk, ocenjevanjem prenosne vrednosti ali preverjanja izračunov prenosne vrednosti, ki jo je določila Evropska komisija, pripravo osnutkov pogodb o prenosu ter v zvezi z odločanjem organov DUTB[86]. S prevzemom tveganih postavk (kot ukrepom za krepitev stabilnosti bank) se je v letu 2014 UO seznanjal in sprejemal sklepe, vendar smo ugotovili, da se v zvezi s tem ni seznanil in ni sprejel vseh končnih odločitev, ki bi jih v skladu s svojimi

---

[85] Drugi odstavek 12. člena statuta 4 je določal, da skupščino skliče UO, ki o tem odloči z navadno večino glasov, 1. točka prvega odstavka 29. člena tega statuta pa je določala, da mora UO pridobiti soglasje skupščine za ukrepe, namenjene doseganju krepitve stabilnosti bank, ki presegajo 100.000.000 evrov.

[86] Revizijska komisija je že 4. 12. 2013 sklenila predlagati UO, naj opredeli notranji postopek prenosa, način dostopa do dokumentacije o kakovosti posojil, način, kako stranke izpolnijo svoje obveznosti na podlagi sporazumov o prenosu, vendar iz zapisnikov in gradiv UO ni razvidno, da bi UO tak predlog obravnaval ter da bi v zvezi z internimi pravili glede prenosa tveganih postavk sprejel kakršenkoli sklep.

pristojnostmi moral, po drugi strani pa se je seznanjal in sprejemal odločitve, povezane s potencialnimi dodatnimi odkupi tveganih postavk od bank po tržnih pogojih, na primer:

- na več sejah se je seznanil s potekom odkupa tveganih postavk od Probanke in Factor banke ter 2. 9. 2014 in 12. 9. 2014 izdal soglasje za prevzem delnega portfelja terjatev Factor banke in Probanke,
- 16. 12. 2014 se je seznanil, da je DUTB prejela predlog NKBM, da bi prevzela dodatna sredstva, ter s sklepom pooblastil izvršne člane, naj nadalje raziščejo koristi morebitnih dodatnih prevzemov iz NKBM[87], vendar šele po sklenitvi transakcije z Banko Celje.

Pri odkupu terjatev od Probanke in Factor banke ter nameravanem dodatnem odkupu terjatev od NKBM je šlo za odkup terjatev po tržnih pogojih, pri katerih niso bili prisotni elementi državne pomoči in postopek ni potekal na podlagi tistih določil ZUKSB ter uredbe, ki opredeljujejo postopke pri izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank. Tovrstne odločitve bi v skladu s Politiko upravljanja posojil in premoženja morali sprejemati pristojni odbori, saj je šlo za odločitve s področja upravljanja premoženja. Po drugi strani je tudi ECC v letu 2014 sprejel nekatere odločitve v zvezi z dodatki k pogodbam o prenosu in povezanimi sporazumi[88], kljub temu da je bil ECC oblikovan na podlagi Politike upravljanja posojil in premoženja 1, ki je določala postopke in načela pri sprejemanju uradnih odločitev DUTB o upravljanju posojil in premoženja, ni pa vsebovala postopkov, povezanih s prevzemom tveganih postavk od bank. Ugotovili smo, da:

- so bili tudi na sejah ECC obravnavani le nekateri primeri vračila tveganih postavk bankam, na ECC pa niso bile obravnavane vse zadeve s področja prevzema tveganih postavk bank[89],
- na ECC niso bili obravnavani odkupi terjatev od Probanke in Factor banke, kljub temu da je šlo za odločitve s področja upravljanja premoženja DUTB oziroma ni šlo za odkup tveganih postavk kot ukrep za krepitev stabilnosti bank, temveč za odkup po tržnih pogojih na podlagi pogajanj.

---

[87] UO je obravnaval tudi predlog NKBM, da bi prevzela dodatna sredstva, ki so sinergijska (imajo isto skupino posojilojemalcev kot prej prenesena sredstva) in naj bi izvirala predvsem iz poslovanja odvisnih družb NKBM; prva hitra ocena upravljavcev terjatev naj bi kazala, da ta posojila zagotavljajo nizko strateško vrednost za DUTB; DUTB je NKBM večkrat zaprosila za dodatne informacije o ponujenih terjatvah in zavarovanjih za terjatve, vendar zahtevanih podatkov ni prejela, zato se je proces nakupa ustavil.

[88] 13. 2. 2014 je sklenil, **(PS)** [redacted] **(PS)**; 20. 2. 2014 je odločil, da se prednostne delnice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** vrnejo NKBM in da DUTB od NLB zahteva vračilo sredstev, ker zaradi pravnih zadev ne more prevzeti delnic **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki naj bi šele bile prenesene na DUTB (predstavljale so "druge deleže", ki naj bi bili po pogodbi o prenosu z NLB preneseni v letu 2014, če bi nastopili določeni pogoji); 13. 2. 2014 je potrdil predlog, da DUTB zahteva vračilo plačila od NKBM za delnice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki so bile v postopku prenosa tveganih postavk prenesene na DUTB (več v prilogi 11 tega poročila); 10. 4. 2014 je sklenil, da terjatve do ene družbe proda nazaj DUTB po prenosni ceni, povečani za natečene obresti in administrativne stroške 500 evrov; 20. 2. 2014 je odločal tudi o spremembi pogodbe o upravljanju sredstev, sklenjeni z NKBM; 23. 12. 2014 je odobril postopke, ki naj bi jih izvedli upravljavci terjatev DUTB v zvezi s sredstvi, prenesenimi z Banke Celje na DUTB.

[89] Ni bila obravnavana sklenitev vseh dodatkov k pogodbam o prenosu ali vračilo delnic NLB nazaj na NKBM, ki dejansko niso mogle biti prenesene, ker je Banka Slovenije izdala odločbo o izrednih ukrepih za NLB.

Ocenjujemo, da DUTB ni ravnala učinkovito, ker v letu 2014, ko je prevzemala tvegane postavke od bank in sklepala dodatke k pogodbam o prenosu ter druge povezane sporazume, ni pripravila internih aktov oziroma notranjih pravil, ki bi določala enotne in sistematične postopke odločanja v zvezi s prevzemom tveganih postavk bank na DUTB (kot ukrepa za krepitev stabilnosti bank) ter s katerimi bi bil vzpostavljen sistem notranjih kontrol in jasno določene pristojnosti za odločanje. Posledično je bilo odločanje o prevzemu tveganih postavk in odločanje, povezano z upravljanjem premoženja, obravnavano na različnih organih DUTB, kar ni zagotovilo preglednosti postopkov odločanja, kot je to zahteval trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB. DUTB je sicer 12. 5. 2015 sprejela interni akt Navodila glede postopkov v DUTB, povezanih z ukrepi za krepitev stabilnosti bank v Republiki Sloveniji[90], njegovo spremembo pa je sprejela 21. 10. 2015[91]. Ne glede na to, da je DUTB notranja pravila v zvezi s prevzemom tveganih postavk od bank sprejela v letu 2015, ocenjujemo, da ni ravnala učinkovito, ker jih je sprejela prepozno; čeprav je potrebe po njihovem sprejemu poznala že v letih 2013 in 2014, ko je še potekal proces prevzema tveganih postavk od bank, jih je sprejela, ko je bil prenos tveganih postavk z vseh bank že zaključen.

2.1.1.4.f Razlike v prenosni vrednosti tveganih postavk v pogodbah o prenosu glede na sezname tveganih postavk in prenosne vrednosti, ki so jih potrdile Evropska komisija, medresorska komisija in vlada, dodatki k pogodbam o prenosu, sklenjeni v letu 2014, in sporazumi o odškodovanju razlik v bruto izpostavljenostih kažejo na to, da ob oblikovanju osnovnih seznamov tveganih postavk za prenos v letu 2013 niti banke niti DUTB niso imele popolnih informacij o tem, katero premoženje v skladu z ZUKSB in uredbo izpolnjuje pogoje za prenos na DUTB[92]. DUTB je tvegane postavke pridobila, kljub temu da ni imela informacij, ali so vsa posojila sodila med tvegane postavke v skladu z opredelitvijo drugega odstavka 16. člena uredbe[93]. DUTB tudi po prenosu tveganih postavk nanjo tega ni podrobneje ugotavljala oziroma evidentirala.

Pojasnilo DUTB
DUTB se s tem, ali prenesene terjatve izpolnjujejo pogoje za opredelitev kot tvegane postavke, ni ukvarjala in tega sistematično ni spremljala, saj je tvegane postavke morala kupiti, ker sta tako odločili vlada in Evropska komisija. DUTB tudi ni imela podlage za to, da bi te terjatve bankam vračala, saj so sezname za prenos tveganih postavk potrdile pristojne inštitucije. Po informacijah, ki jih je imela DUTB, je bil pri oblikovanju seznama terjatev za prenos zasledovano načelo izpostavljenosti do cele skupine, povezane z dolžnikom, v kateri je bila vsaj ena terjatev opredeljena kot nedonosna terjatev.

Uredba je v 10. členu določala, da DUTB sklene z banko pogodbo o izvedbi potrjenih ukrepov, izvedba ukrepov pa mora biti skladna s poslovno strategijo banke. DUTB ni pridobila poslovnih strategij Banke Celje in Abanke, s čimer si ni zagotovila pogojev za sklenitev pogodb o prenosu z Abanko in Banko Celje,

---

90 DUTB je ta interni akt sprejela na podlagi zahteve za odzivno poročilo v revizijskem poročilu *Vzpostavitev pogojev za delovanje DUTB, d. d. in poslovanje DUTB, d. d. v letu 2013* (glej sprotno opombo 17).

91 Spremembo internega akta je sprejela na podlagi ugotovitev v porevizijskem poročilu *Popravljalni ukrepi Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za finance in Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. pri vzpostavitvi pogojev za delovanje DUTB, d. d. in poslovanju DUTB, d. d. v letu 2013*
[URL: http://www.rs-rs.si/rsrs/rsrs.nsf/I/KFF3C3C2E5876EEFDC1257EC8003EA8D3].

92 Kot v sprotni opombi 17.

93 Na primer dolžniki **(PS)** [redacted] **(PS)** so terjatve redno poplačevali.

v katerih bi določila izvedbo ukrepov za krepitev stabilnosti teh bank skladno s poslovnimi strategijami bank, kot je določal 10. člen uredbe, in ni mogla preveriti:

- ali so bile tvegane postavke določene z upoštevanjem učinkov na sposobnost banke za zagotavljanje njene kapitalske ustreznosti in glede na cilje posameznega ukrepa, kot je določal drugi odstavek 17. člena uredbe; v skladu s 6. členom uredbe naj bi bila poslovna strategija za izvedbo predlaganih ukrepov podrobna in uresničljiva ter naj bi obsegala številne informacije, povezane s prestrukturiranjem banke in zagotavljanjem večje kapitalske ustreznosti banke, med drugim tudi podatke o tveganih postavkah in ugotovitve v zvezi z vrednotenjem tveganih postavk, obrazložitev pozitivnih učinkov prenosa tveganih postavk na izboljšanje kapitalske ustreznosti banke in obrazložitev ukrepov za izboljšanje procesov upravljanja tveganj v banki oziroma njihovega izboljšanja;
- ali so vse tvegane postavke, ki so bile prenesene na DUTB, izpolnjevale pogoje za uvrstitev med tvegane postavke, ki jih je določal 16. člen uredbe, ter ali so bile prenesene vse tvegane postavke, povezane s posameznim dolžnikom.

2.1.1.5 Stroški financiranja in upravljanja

Šesti odstavek 11. člena ZUKSB je določal, da je DUTB upravičena do povračila stroškov s strani bank, ki so deležne ukrepov, stroški, ki vključujejo tudi stroške morebitnih zunanjih izvajalcev dejavnosti DUTB, pa se podrobneje določijo v pogodbi med DUTB in banko. Uredba je v 26. členu opredeljevala več možnosti določanja prenosne vrednosti sredstev glede na (ne)vključenost stroškov financiranja in upravljanja v vrednost sredstev, ki jo je določila Evropska komisija. Evropska komisija je, da bi določila višino državne pomoči kot rezultat prenosa sredstev na DUTB, določila tudi tržno in prenosno vrednost sredstev oziroma REV. V skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe se uporabi to vrednotenje, če vrednotenje sredstev opravi Evropska komisija. V preambuli pogodb o prenosu z NLB in NKBM, sklenjenih v letu 2013, je glede povračila stroškov upravljanja in financiranja DUTB s strani bank navedeno, da je bila cena prenosa "[...] določena na podlagi vrednotenja prevzetega premoženja v zvezi z ustreznimi dolžniki s strani Evropske komisije in v skladu s 1. alinejo prvega odstavka 26. člena uredbe ter torej že upošteva stroške refinanciranja in stroške upravljanja, kot so opredeljeni v uredbi [...]"[94]. Ker je DUTB ocenjevala, da v zvezi s stroški upravljanja in financiranja tveganih postavk, prevzetih od NLB in NKBM, ni dobila nedvoumnih informacij, je tudi v letu 2014 proučevala, ali obstaja terjatev DUTB do bank iz tega naslova, zlasti za namen priprave poslovno-finančnega načrta DUTB; nekatere aktivnosti v zvezi s tem predstavljamo v prilogi 9 tega poročila.

Pojasnilo DUTB
UO je bilo pojasnjeno, da bi bilo za morebitno znižanje prenosnih cen za stroške financiranja in upravljanja, če bi bile za to podane osnove, treba oblikovati dolgoročne razmejitve za odložene prihodke in jih nato vsako leto do konca življenjske dobe DUTB časovno razmejevati (vsako leto eno četrtino). DUTB do zaključka priprave letnega poročila za leto 2013[95] ni prejela nobenih dokazov, da bi bile prenosne cene znižane za stroške financiranja in upravljanja, na podlagi česar bi jih lahko na navedeni način računovodsko izkazala.

---

[94] Kot v sprotni opombi 17.

[95] UO DUTB je letno poročilo za leto 2013 potrdil 13. 8. 2014, vlada pa ga je obravnavala 29. 10. 2014, vendar ga ni potrdila, temveč je naložila Ministrstvu za finance, Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Ministrstvu za pravosodje, da pošljejo DUTB zahtevo za dopolnitev. Vlada je v vlogi skupščine dopolnjeno letno poročilo sprejela 5. 3. 2015.

Ministrstvo za finance je DUTB 9. 6. 2014 poslalo poročilo o vrednotenju sredstev, ki se kot tvegane postavke prenašajo na DUTB, ter jo obvestilo o navedbah Evropske komisije, da rezultat vrednotenja sredstev že vključuje stroške upravljanja in financiranja ter bi bila s pravili notranjega trga skladna tudi morebitna druga uporabljena prenosna vrednost sredstev, nižja od vrednosti, ki jo je določila. DUTB je 20. 8. 2014 pridobila tudi elektronsko korespondenco med Ministrstvom za finance in Evropsko komisijo, iz katere izhaja stališče Evropske komisije glede upoštevanja stroškov financiranja in upravljanja pri določitvi prenosne cene za tvegane postavke Abanke[96]. V preambuli pogodbe o prenosu z Abanke je glede upoštevanja stroškov financiranja in upravljanja vključeno enako besedilo kot v pogodbi o prenosu z NLB in NKBM.

Pojasnilo DUTB
DUTB je bila šele precej po podpisu pogodb o prenosu z NLB in NKBM seznanjena z vrednostmi terjatev, ugotovljenimi v AQR[97], in zneskom državne pomoči pri prenosu. Glede na te vrednosti je DUTB pričela dvomiti v prenosne cene, ki jih je določila Evropska komisija, ter da so bile prenosne vrednosti že znižane za stroške financiranja in upravljanja. Ker DUTB ni bila seznanjena z metodologijo izvedbe AQR in ocenjevanja vrednosti tveganih postavk, ki sta jih potrdili svetovalni družbi in Evropska komisija, ni bilo mogoče terjati teh stroškov od nikogar; DUTB je tudi prejela odgovor Ministrstva za finance, da so bili ti stroški že ustrezno upoštevani (ni pa prejela odgovora, v kolikšnem znesku), na podlagi katerega ni imela več podlage za nadaljnje aktivnosti glede morebitne izterjave oziroma vzpostavitve terjatev do bank. Podobno je bilo pri prenosu tveganih postavk z Abanke – DUTB pa ni bila v položaju, da bi lahko preprečila prenos tveganih postavk nanjo.

V preambulo pogodbe o prenosu z Banko Celje je vključeno nekoliko drugačno določilo kot v ostale pogodbe o prenosu, in sicer da je bila cena prenosa "[...] določena s strani Evropske komisije, zato DUTB zaključuje, da so bili stroški financiranja in stroški upravljanja v skladu s 1. alinejo prvega odstavka 26. člena uredbe že upoštevani pri določanju cene prenosa. Če bo DUTB naknadno ugotovila, da cena prenosa ni bila znižana za stroške financiranja in stroške upravljanja, bo na banko naslovila ustrezen denarni zahtevek na podlagi določil uredbe [...]". V dopisu z dne 11. 12. 2014, s katerim je DUTB poslalo končni seznam tveganih postavk z bruto ter prenosno vrednostjo, ki ga je določila vlada 11. 12. 2014, namreč Ministrstvo za finance ni navedlo, ali oziroma na kakšen način je Evropska komisija pri določitvi prenosne cene določila stroške financiranja in upravljanja. DUTB ni predložila drugih dopisov, v katerih bi ji Ministrstvo za finance pred sklenitvijo pogodbe o prenosu z Banko Celje podalo informacijo glede upoštevanja stroškov financiranja in upravljanja, ali dopisov, iz katerih bi izhajalo, da je DUTB o tem obvestilo po prejemu odločbe Evropske komisije 16. 12. 2014.

Pojasnilo DUTB
DUTB je pri tveganih postavkah, ki jih je prejela od Banke Celje, upoštevala, da so bili stroški financiranja in upravljanja že upoštevani pri določanju cene prenosa, ker je dobila tako sporočilo od Ministrstva za finance že pri tveganih postavkah, prejetih od NLB, NKBM in Abanke, zato je domnevala, da je tudi tu enako. Vrednotenje sredstev, izvedeno po prejemu tveganih postavk, pa je pokazalo, da ti stroški še niso bili upoštevani. DUTB po sklenitvi pogodbe o prenosu z Banke Celje ni ugotavljala, ali je bila cena prenosa znižana za stroške financiranja in stroške upravljanja, ter posledično ni naslavljala denarnih zahtevkov na Banko Celje.

UO je 16. 11. 2015 sprejel sklep, da "[...] revizijska komisija upravnemu odboru priporoča, naj izvršnim direktorjem naloži, naj vlado zaprosijo za pojasnila glede nadomestil za financiranje in upravljanje.

---

[96] Več v prilogi 8 tega poročila.

[97] Pregled kakovosti sredstev bank; angl.: *Asset Quality Review*.

Pridobiti je treba odgovor na vprašanje, ali naj DUTB bankam v državni lasti zaračunava strošek upravljanja in financiranja oziroma ali je vlada posredno pokrila ta strošek z dokapitalizacijo DUTB in se zato odpoveduje tej obveznosti, tako DUTB kot banke, ki so na DUTB prenesle nedonosne terjatve. [...]"[98]. Ministrstvo za finance vprašanja DUTB v zvezi s tem ni prejelo.

Pojasnilo DUTB
DUTB je ocenila, da ne bi bilo smiselno ponovno zaprošati Ministrstva za finance za opredelitev glede teh stroškov.

Ocenjujemo, da DUTB v zvezi z zagotavljanjem povračila stroškov financiranja in upravljanja s strani bank ni ravnala učinkovito in z zadostno skrbnostjo, ker:

- ni pridobila ustreznih podlag za vključitev določil glede stroškov financiranja in upravljanja v pogodbo o prenosu z Abanko in v pogodbo o prenosu z Banko Celje, in sicer:
  - Ministrstvo za finance je DUTB posredovalo poročilo družbe Ernst & Young o preveritvi prenosne cene za tveganе postavke z Abanke, iz katerega izhaja, da je ta družba pri preveritvi prenosne cene že upoštevala stroške financiranja in upravljanja; DUTB je v pogodbo o prenosu z Abanko vključila zgoraj navedeno določilo, čeprav iz tega poročila ali iz obvestila Ministrstva za finance ni razvidno, na katero alinejo prvega odstavka 26. člena uredbe se nanaša navedba glede upoštevanja stroškov s strani Evropske komisije, zato DUTB ni imela nedvoumne informacije o tem, ali je treba vrednost sredstev, ki jo je določila Evropska komisija, še dodatno znižati za stroške financiranja in upravljanja (četrta alineja prvega odstavka 26. člena uredbe) ali ne (prva alineja prvega odstavka 26. člena uredbe) ter v kakšnem znesku;
  - Ministrstvo za finance DUTB v zvezi s tveganimi postavkami Banke Celje ni posredovalo odločbe Evropske komisije in je v zvezi s temi stroški ni obvestilo; DUTB tako ni dobila obrazložene informacije o tem, ali in na kakšen način je Evropska komisija te stroške upoštevala in v kakšnih vrednostih, ter ni bilo jasno, ali REV oziroma prenosna cena, ki jo je določila Evropska komisija v seznamih, ki jih je Ministrstvo za finance poslalo DUTB, predstavlja prenosno ceno, od katere je še treba te stroške odšteti ali ne. DUTB je tik pred sklenitvijo pogodbe o prenosu z Banko Celje ocenila, da gre še vedno za odprto vprašanje, vendar je namesto pridobitve ustrezne informacije od Ministrstva za finance v pogodbo o prenosu z Banko Celje vključila določilo, ki omogoča naknadno vzpostavitev terjatve do banke za te stroške, če bi DUTB naknadno ugotovila, da cena prenosa za te stroške ni bila znižana, kasneje pa glede tega vprašanja ni pridobila dokončnih odgovorov.

    Glede na to, da iz obvestil Ministrstva za finance ne izhaja ustrezna opredelitev glede stroškov financiranja in upravljanja, bi morala DUTB pred sklenitvijo pogodb o prenosu z Abanko in Banko Celje dodatno zaprositi Ministrstvo za finance[99] za informacijo o tem, saj bi tako lahko v pogodbi o prenosu vključila podrobnejše informacije o stroških, kot je to določal šesti odstavek 11. člena

---

[98] Revizijska komisija je na več sejah v letih 2014 in 2015 obravnavala to vprašanje in je 16. 11. 2015 sprejela sklep, da upravnemu odboru priporoča, da izvršnim direktorjem naroči, naj od vlade zahteva dodatna pojasnila o stroških financiranja in upravljanja ter o tem, ali bi morala bankam v državni lasti zaračunati te stroške ali pa jih je posredno poravnala vlada z vplačilom kapitalskega vložka vlade v DUTB.

[99] Ministrstvo za finance mora v skladu z 18. členom uredbe od Evropske komisije pridobiti informacijo, ali bo Evropska komisija opravila vrednotenje sredstev zaradi prevzema tveganj in ali bo rezultat vrednotenja vseboval tudi odbitke, na podlagi katerih se lahko v skladu s 26. členom nove uredbe upošteva kot prenosna vrednost sredstev. O tej informaciji mora Ministrstvo za finance obvestiti banko, medresorsko komisijo, DUTB in Banko Slovenije.

ZUKSB; prenosna vrednost v pogodbah o prenosu z Abanko in Banko Celje tudi ni bila predstavljena po posameznih elementih oziroma tako, da bi bilo iz nje jasno razvidno, kakšno vrednost predstavlja REV tveganih postavk, ki so predmet prenosa, koliko znašajo posamezni stroški in kakšna je dejanska prenosna vrednost (REV, zmanjšana za stroške upravljanja in financiranja);

- DUTB po sklenitvi pogodbe o prenosu z Banko Celje od Ministrstva za finance ni poskušala pridobiti informacije, ali je bila cena prenosa že znižana za stroške financiranja in upravljanja. DUTB je v letnem poročilu za leto 2014 navedla, da kljub nenehnim prizadevanjem ni uspela pridobiti natančne informacije, kako so bili pri določitvi prenosnih cen upoštevani stroški upravljanja in financiranja ter o znesku teh stroškov, za katerega je bila znižana prenosna cena prenesenih sredstev[100]. Glede na vsebino določila v pogodbi o prenosu z Banko Celje, ki je omogočalo DUTB naknadno vzpostavitev terjatev do te banke za navedene stroške, in glede na sklep UO novembra 2015, ocenjujemo, da DUTB ni ravnala z zadostno skrbnostjo, ker v letu 2015 ni ponovno zaprosila Ministrstva za finance za informacije glede upoštevanja stroškov financiranja in upravljanja oziroma za podrobnejšo opredelitev v zvezi s temi stroški.

2.1.1.6 Odkup terjatev od Probanke in Factor banke

V letu 2014 je DUTB od Factor banke in Probanke odkupila tvegane postavke po tržnih pogojih na podlagi pogajanj, saj v okviru postopka nadzorovane likvidacije[101] Factor banke in Probanke ni bil predviden ukrep prenosa tveganih postavk na DUTB. Iz dokumentacije o usklajevanju osnutkov pogodb in seznamov terjatev in drugega premoženja za odplačni odkup je razvidno, da je bila pogodba o odplačnem prenosu oblikovana tako, da sta bila seznam terjatev in njihova odplačna vrednost izpogajana glede na to, kakšne možnosti za upravljanje s terjatvami do določenega dolžnika je imela DUTB, ter da so bile prodajne cene usklajene na ravni portfelja, pri čemer je lahko odplačna vrednost za terjatve do posameznega dolžnika od knjigovodske vrednosti v poslovnih knjigah banke odstopala navzgor ali navzdol. Odkup nedonosnih terjatev Probanke in Factor banke je v letu 2014 tudi večkrat obravnaval UO, ki se je pred sklenitvijo pogodb o odplačnem odstopu terjatev večkrat seznanil s postopkom usklajevanj in

---

[100] Na podlagi dostopnih informacij je DUTB menila, da so bile prenosne cene za prenos terjatev določene za večino terjatev na osnovi AQR, vendar naj po razumevanju DUTB te vrednosti ne bi upoštevale stroškov upravljanja in financiranja DUTB, zato v svojih računovodskih izkazih ne izkazuje obračunanih odloženih prihodkov iz znižanja prenosnih cen za te stroške; DUTB je pričakovala, da bo povečala vrednost prevzetih slabih sredstev in pokrila celoten znesek državne pomoči, ki jo je Republika Slovenija prek prenosov slabih sredstev na DUTB podelila štirim bankam, svoje stroške upravljanja in financiranja in dosegla zahtevani donos na vloženi kapital; stroški financiranja naj bi pomembno bremenili kapital DUTB.

[101] Iz Poročila o prenehanju Factor banke in Probanke, ki ga je Banka Slovenije izdala 18. 5. 2016, izhaja, da je Banka Slovenije 6. 9. 2013 bankama izdala Odločbi o izredni upravi, na podlagi katerih sta izredni upravi bank prevzeli vsa pooblastila in pristojnosti vodenja in zastopanja banke, vendar to ni učinkovalo na položaj bank in pogodbena razmerja bank s tretjimi osebami in ni bil uveden formalni postopek prenehanja bank (likvidacija, prisilna likvidacija ali postopek zaradi insolventnosti). Termin nadzorovana likvidacija, ki se je javno uporabljal, naj bi bil nedosleden; šlo naj bi za nadzorovano prenehanje poslovanja banke, ki ni pravni pojem in pomeni, da banka postopno preneha z opravljanjem bančne dejavnosti oziroma posameznih bančnih storitev, za katero ima dovoljenje Banke Slovenije. V tem postopku banka postopoma poplača depozite, unovči premoženje in izvede vse druge aktivnosti, potrebne za prenehanje bančne dejavnosti, ter se po prenehanju bančne licence umakne z bančnega trga.

stališči Ministrstva za finance[102], 2. 9. 2014 pa je izdal soglasje, da izvršni direktorji kupijo del portfelja nedonosnih terjatev Probanke in Factor banke, svojo odločitev o obsegu in vrednosti odkupa terjatev od Factor banke pa je spremenil 12. 9. 2014[103].

V skladu s pogodbo o odplačnem odstopu terjatev s Factor banko z dne 12. 9. 2014 in s pogodbo o odplačnem odstopu terjatev s Probanko z dne 10. 9. 2014 je DUTB:

- od Factor banke prevzela premoženje, ki ga predstavljajo prevzete terjatve in prevzeti deleži, vsota cen prenosa vsega prevzetega premoženja je znašala 10.800.281 evrov, datum izvedbe je 1. 10. 2014,
- od Probanke po tržni ceni (prenosni vrednosti) 28.036.097 evrov kupila prevzete terjatve[104] in prevzeta deleža v dveh družbah[105], cena prenesenega premoženja je znašala 28.036.099 evrov.

Druge določbe so bile v obeh pogodbah o odplačnem odstopu terjatev enake, in sicer:

- v preambuli pogodb je navedeno, da ima DUTB interes za odplačen odkup prevzetih terjatev in prevzetih deležev, skupaj z vsemi pripadki in stranskimi pravicami; transakcija se izvaja v skladu z določbami ZUKSB, ki DUTB obvezujejo, da izvaja ustrezne ukrepe za maksimiranje vrednosti premoženja, pridobljenega s strani bank, ki so podvržene ukrepom v skladu z določbami ZUKSB; pogodbeni stranki sta soglasni, da sta kupnino določili sporazumno, ob skrbni presoji vseh okoliščin, zlasti upoštevaje trenutnih tržnih razmer, zato kupnina predstavlja tržno ceno[106];
- obe banki naj bi najkasneje 6. 10. 2014 dostavili DUTB podatke o bruto izpostavljenosti za vse dolžnike na dan 30. 6 in 30. 9. 2014 in za znesek razlike v ceni prenosa, če je bruto izpostavljenost na dan 30. 9. 2014 manjša od bruto izpostavljenosti dolžnika na dan 31. 7. 2014, se zniža cena prenosa, razliko pa naj bi banka vrnila DUTB najkasneje dne 10. 10. 2014 v denarju;
- glede postopka prenosa upravljavskega nadzora nad prevzetim premoženjem in povratnega prenosa prevzetega premoženja (v enem letu od datuma prenosa) ter da ni nobenega jamstva za izterljivost[107];
- obe banki sta izrecno jamčili, da prevzete terjatve, ki so zavarovane z maksimalno hipoteko, niso predmet prenosa, razen če so DUTB odstopljene vse terjatve, ki so predmet zavarovanja z posamezno maksimalno hipoteko; v prilogi obeh pogodb so bili seznami prevzetega premoženja in specifikacije zavarovanj, osnutek pogodbe o potrditvi odstopa in osnutek primopredajnega poročila.

---

102 Neizvršni direktor M. Mavko je v tistem času opravljal še funkcijo državnega sekretarja na Ministrstvu za finance.

103 Iz gradiva za sejo UO je razvidno, da Factor banka za prenos, ki ga je predlagala DUTB, ni pridobila soglasja svojega nadzornega sveta (Banke Slovenije); s seznama terjatev so bile izločene terjatve do treh komitentov, pri katerih je bila razlika med cenama Factor banke in DUTB največja in odkup ne bi pomembno izboljšal položaja DUTB; na seznam so bile dodane terjatve do ene družbe, pri katerih sta se sporazumeli o ceni in so za DUTB predstavljale strateško pomembno premoženje. Odločanje UO podrobneje predstavljamo v prilogi 10 tega poročila. Odločanje vlade in Evropske komisije za odplačni prevzem tveganih postavk s Probanke in Factor banke ni bilo potrebno, ker je šlo za odkup po tržnih pogojih na osnovi pogajanj.

104 Terjatve so bile razdeljene na dva seznama: terjatve po enem seznamu so bile na DUTB prenesene na datum izvedbe 10. 9. 2014, po drugem pa na datum izvedbe 30. 9. 2014.

105 Vsak lastniški delež po 1 evro.

106 DUTB je odkup terjatev od obeh bank plačala z obveznicami RS68.

107 Banka jamči DUTB za obstoj vseh prevzetih terjatev in stranskih pravic z lastnostmi, kot so navedene v prilogi I. Če so v roku enega leta od datuma prenosa v zvezi s prevzetimi terjatvami ugotovljene stvarne ali pravne napake, lahko DUTB določi banki razumno dolgo popravno obdobje za odpravo napake. Če v popravnem obdobju banka ne odpravi napake, lahko DUTB odstopi od nakupa prevzetega premoženja ali zahteva znižanje kupnine.

DUTB in Factor banka sta dne 6. 10. 2014 sklenili aneks k pogodbi, s katerim sta se dogovorili o spremembah v seznamu terjatev in pri zavarovanjih[108] ter da v skladu s tem ustrezno spremeni tudi cena prenosa z 10.800.281 evrov na 10.806.622 evrov. Dne 6. 10. 2014 je bil s Factor banko opravljen tudi obračun razlike glede na spremembe v bruto izpostavljenosti po dolžnikih na dan 30. 6. 2014 in 30. 9. 2014, na podlagi katerega je morala Factor banka v denarju vrniti DUTB razliko v ceni prenosa 10.369 evrov, cena prenosa ob upoštevanju odplačil posojil pa je (po novem) znašala 10.796.253 evrov.

DUTB in Probanka sta sklenili dva dodatka k pogodbi:

- dne 30. 9. 2014 sta sklenili Dodatek št. 1 k pogodbi o odplačnem odstopu terjatev, v katerem sta spremenili datum izvedbe prenosa za del terjatev s 30. 9. 2014 na 1. 10. 2014,
- dne 21. 9. 2015 sta sklenili Dodatek št. 2 k pogodbi o odplačnem odstopu terjatev, v katerem spreminjata pogodbo v delu, ki se nanaša na podatke o bruto izpostavljenosti ter dogovorjeno prenosno vrednost za prevzete terjatve v delu, ki se nanaša na enega komitenta; cena odplačnega prenosa 28.036.099 evrov je bila znižana na znesek 27.626.099 evrov, razliko 411.000 evrov (skupaj z obrestmi) pa je banka morala vrniti DUTB v roku 8 dni po podpisu te pogodbe.

Probanka je 6. 10. 2014 DUTB posredovala podatke o bruto izpostavljenosti za vse dolžnike na dan 31. 7. 2014 in 30. 9. 2014, DUTB pa je 7. 10. 2014 zaprosila za nakazilo razlike v prenosni vrednosti v znesku 79.494 evrov. Na podlagi usklajevanja med Probanko in DUTB glede načina obračuna razlik v bruto izpostavljenosti in upravičenosti upoštevanja nekaterih terjatev pri obračunu je Probanka DUTB vrnila 202.156 evrov. Ugotovili smo, da izvršni direktorji[109] niso ravnali v skladu z odločitvami UO, ker DUTB pogodb o odplačnem odstopu terjatev s Probanko in Factor banko ni sklenila v vrednostih, ki jih je potrdil UO, UO pa o tem ni bil obveščen:

- DUTB pogodbe o odplačnem odstopu terjatev s Factor banko 12. 9. 2014 ni sklenila v vrednosti, ki jo je potrdil UO, temveč je pogodbeno vrednost s spremenjeno odločitvijo UO uskladila šele 6. 10. 2014 s sklenitvijo aneksa št. 1 k navedeni pogodbi[110]; kljub temu je bila prenosna cena še isti dan spremenjena glede na obračun razlik v bruto izpostavljenosti terjatev zaradi poplačil terjatev med 30. 6. 2014 in 30. 9. 2014, na podlagi katerega je DUTB prejela vračilo 10.369 evrov;
- DUTB je 10. 9. 2014 sklenila pogodbo o odplačnem odstopu terjatev s Probanko v vrednosti, kot jo je potrdil UO, vendar je bila pogodbena vrednost s podpisom Dodatka št. 2 k pogodbi o odplačnem odstopu terjatev s Probanko dne 21. 9. 2014 spremenjena.

To predstavlja kršitev Poslovnika o delu UO 1, ki je določal, da vsak izvršni direktor skrbi za uresničevanje odločitev, ki jih je sprejel UO in sodijo v njegovo področje pristojnosti.

---

[108] Spremenila se je specifikacija zavarovanj pri eni družbi in dodala zavarovanja za terjatve do ene družbe, s seznama prevzetih terjatev so bile izvzete terjatve do ene družbe ter terjatve do ene družbe dodane.

[109] Pogodbi o odplačnem odstopu terjatev s Probanko in Factor banko ter dodatke k njima sta podpisovala T. Månsson in A. Koršič (posamezno ali skupaj kot dva podpisnika).

[110] UO je 2. 9. 2014 potrdil prenosno vrednost 10.395.101 evro in jo spremenil 12. 9. 2014 na 10.806.622 evrov; pogodba o odplačnem odstopu terjatev s Factor banko je bila podpisana v prenosni vrednosti 10.800.281 evrov.

2.1.1.7 Dejanski prevzem tveganih postavk in skrbni pregledi kreditne dokumentacije

2.1.1.7.a Na podlagi določil pogodb o prenosu je DUTB dejanski prevzem tveganih postavk oziroma prevzem upravljavskega nadzora od bank izvedla postopno – dejanski prevzem tveganih postavk od NLB in NKBM je potekal od januarja do maja 2014 v petih tranšah, od Abanke so bila sredstva prenesena v dveh tranšah od oktobra do konca leta 2014, z Banke Celje pa so bila zaradi manjšega obsega sredstva prenesena v eni tranši od decembra 2014 do marca 2015. DUTB je v letnem poročilu za leto 2014 navedla, da je od bank prevzela okrog 3.100 fasciklov dokumentacije, v procesu prenosa kreditnih map na DUTB so predstavniki DUTB s skrbniki v bankah opravili vsebinske pogovore, pregledali in popisali prejeto dokumentacijo, ki je bila tudi arhivirana. DUTB je s posamezno banko za prevzem terjatev do vsakega dolžnika podpisala pogodbo o odstopu terjatev (cesijsko pogodbo), s katero je DUTB od banke prevzela vlogo upnice iz kreditov in njihovih zavarovanj, fizično prevzela kreditno dokumentacijo in z bankami podpisala primopredajni zapisnik. Primopredajna poročila, sezname prevzete dokumentacije in pogodbe o potrditvi odstopa (cesijske pogodbe) so pripravljale banke, kar je bilo tudi predvideno v pogodbah o prenosu z NLB, NKBM, Abanke in Banke Celje.

Pojasnilo DUTB
Primopredaja informacij o terjatvah z bank je potekala s predajo fizične dokumentacije in na sestankih z vodji primerov na bankah, kjer so predali znanje o primeru. Pri tem so sodelovali tudi zunanji izvajalci, saj je bilo na DUTB zelo malo zaposlenih. Na sestankih niso bile pripravljene uradne zabeležke, temveč si je vsak upravljavec zase kaj zabeležil, formalne primopredajne zapisnike pa so pripravile banke. Vzporedno je vodja pravnega področja izvajala razgovore s pravniki na bankah, kjer so predali informacije o pravnih zadevah. Zunanji svetovalci so postopoma prenesli poznavanje primerov na upravljavce primerov na DUTB. Ta del prevzema terjatev je obsegal predvsem spoznavanje finančnih informacij o terjatvah, pravni del so kasneje bolj podrobno izvedli izvajalci skrbnih pravnih pregledov. Popisi prenesene dokumentacije so bili priloge primopredajnih zapisnikov, vendar DUTB ni vedela, ali je prejela vse, kar bi morala, oziroma s čim vse so še banke razpolagale. Banke niso želele predati DUTB gradiv za kreditne odbore, vendar je bila za DUTB bolj pomembna kreditna pogodba in dokumentacija o zavarovanjih, kar pa se je prej banka dogovarjala oziroma razlogi za odločitve na bankah, za DUTB ni bilo toliko pomembno. DUTB je prejela "zatečeno stanje", od katerega je naprej izvajala svoje aktivnosti. Fizična dokumentacija je bila shranjena v arhivu DUTB, za popisovanje in arhiviranje dokumentacije je imela DUTB najetega zunanjega izvajalca.

NLB in DUTB sta 30. 4. 2014 sklenili Dogovor o zagotovitvi dokumentacije NLB o naložbah, iz katerega izhaja, da:

- naj bi NLB v primeru, ko kreditne mape zaradi izvajanja pregleda naložbene dokumentacije izbranih komitentov (z namenom ugotovitve napak pri postopku odobravanja naložb in spremljajočih aktivnostih) ne bodo izročene DUTB, še naprej izvajala storitve skladno s pogodbo o upravljanju premoženja, ki se smiselno uporablja do končne izročitve kreditnih map DUTB,
- bi morali DUTB in NLB ob posredovanju in vrnitvi kreditne dokumentacije podpisati primopredajni zapisnik, NLB pa bi morala če bi ugotovila, da obstoji sum nepravilnosti pri odobritvi posamezne naložbe, to sporočiti pristojnim organom ter o tem pisno obvestiti pristojne osebe v DUTB ter jih seznaniti z ugotovitvami pregleda z dokumentom, v katerem so zajeti splošni podatki (brez osebnih podatkov) o nepravilnostih in sprejetih ukrepih (na primer vložitvi kazenske ovadbe).

Tovrstni pregled naložbene dokumentacije je NLB izvajala na primer v zvezi z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**, iz poročila izvršnih direktorjev za sejo UO z dne 5. 3. 2014 pa izhaja, da so bile na NLB zaradi izvajanja preiskave še kreditne mape drugih dolžnikov[111].

2.1.1.7.b V zvezi s prevzemanjem kreditne dokumentacije z bank na DUTB smo ugotovili[112]:

- DUTB ni zagotovila pravočasnega prevzema kreditne dokumentacije in upravljavskega nadzora v zvezi s terjatvami, ki so bile z NLB prenesene kot prevzete udeležbe; DUTB za prevzem tega premoženja z NLB ni sklenila pogodb o potrditvi odstopa, saj je z njimi še naprej upravljala NLB, pogodbe o potrditvi odstopa pa so bile sklenjene šele, ko so bile posamezne udeležbe konvertirane v terjatve in je DUTB dejansko tudi prevzela kreditno dokumentacijo.

  Pojasnilo DUTB
  Pogodba o potrditvi odstopa ni bila sklenjena, ker je šlo zgolj za prenos udeležbe in DUTB terjatve dejansko ni pravno prevzela, temveč je postala le ekonomski lastnik.

  Ocenjujemo, da to ni zagotavljalo učinkovitega prevzema tveganih postavk od NLB, saj za kreditno dokumentacijo, povezano s prevzetimi udeležbami, niso bili opravljeni skrbni pravni pregledi, zato ni bilo zagotovljeno ustrezno ukrepanje v primeru morebitnih odkritih stvarnih in pravnih napak. Pri prevzemu udeležb na terjatvah do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, za katere je bilo že v februarju 2014 pripravljeno poročilo o izvedenem skrbnem pregledu kreditne dokumentacije, smo na primer ugotovili, da skrbni pregled ni obsegal pregleda vseh kreditnih pogodb in zavarovanj terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, prevzetih od NLB, saj je bila za nekatere kreditne pogodbe šele kasneje (v letu 2015) izvedena konverzija udeležb v terjatve, za katere pa se skrbni pregledi v letu 2015 niso izvedli.

- DUTB ni zagotovila ravnanja skladno z Dogovorom o zagotovitvi dokumentacije o naložbah z NLB:
  - Iz navedenega dogovora izhaja, da naj bi DUTB in NLB ob posredovanju in vrnitvi kreditne mape podpisali primopredajni zapisnik. Iz dokumentacije, ki jo je predložila DUTB, ni jasno razvidno, kdaj je DUTB posamezne kreditne mape, ki jih je na podlagi tega dogovora fizično posedovala NLB, izročila NLB. V primeru terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** je bila dokumentacija na podlagi Dogovora o zagotovitvi dokumentacije o naložbah na NLB, primopredajno poročilo za prenos terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** z NLB je bilo pripravljeno 25. 3. 2014 in podpisano 29. 4. 2014, vendar iz njega ne izhaja dejanski prevzem dokumentacije od NLB[113]; primopredajni zapisnik fizične dokumentacije je bil podpisan 13. 10. 2014[114]. Kljub temu je DUTB v zvezi z družbo

---

[111] Primeri **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[112] Pregled smo podrobneje izvedli na izbranem vzorcu tveganih postavk, prenesenih na DUTB.

[113] Iz primopredajnega poročila za prenos terjatev na DUTB, ki ga je DUTB podpisala z NLB dne 25. 3. 2014, med drugim izhaja seznam dokumentacije, ki je predmet primopredaje; v preglednici, v kateri je navedena dokumentacija, je označeno, da je bila vsebina kreditne mape (v skladu s Sklepom o ocenjevanju izgub iz kreditnega tveganja bank in hranilnic) predana na DUTB. Hkrati je iz primopredajnega poročila razviden ročni popravek pri delavcu DUTB, da je "[…] bil na prevzemnem sestanku […] (in ne da je dokumentacijo prevzel, kot je bilo predhodno natisnjeno). Pogodba o potrditvi odstopa je bila podpisana 25. 4. 2014.

[114] Iz elektronske korespondence izhaja, da je vodja preiskav Centra za skladnost poslovanja in krepitev integritete na NLB 10. 10. 2014 obvestil DUTB, da je bila kreditna mapa (vsi spisi) vrnjena na DUTB 9. 10. 2014 ter da se je dokumentacija 13. 10. 2014 nahajala na DUTB.

(PS) [redacted] **(PS)**, ko je bila kreditna dokumentacija na NLB, na podlagi poziva NLB podajala soglasje k odločitvam, ki jih je sprejela oziroma predlagala NLB[115].

Pojasnilo DUTB
Ob podpisu primopredajnega zapisnika 29. 4. 2014 je bil opravljen le sestanek glede primopredaje, pregledana je bila dokumentacija, ni pa bila predana; seznam dokumentacije v prilogi primopredajnega zapisnika, se nanaša na dokumentacijo, ki je bila dejansko predana od NLB na DUTB 13. 10. 2014, potem ko je NLB zaključila s pregledom. NLB je na podlagi pogodbe o upravljanju premoženja v začetku leta 2014 vodila aktivnosti v zvezi z upravljanjem terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, *DUTB je dala podatke in predloge (na primer korespondenco in ponudbe družbe* **(PS)** [redacted] **(PS)**), *DUTB pa je vse proučila. Potekali so tudi sestanki z NLB, na katerih je DUTB podala svoje mnenje. Odločanje je vedno potekalo na podlagi predloga, pripravljenega za ustrezen odbor, ki je vseboval vse relevantne informacije, potrebne za odločanje. NLB je prenehala izvajati storitve na podlagi pogodbe o upravljanju premoženja ob podpisu pogodbe o potrditvi odstopa z dne 29. 4. 2014.*

- DUTB ni zagotovila, da bi bila (podrobneje) seznanjena z ugotovitvami pregleda na NLB, kot je določal Dogovor o zagotovitvi dokumentacije o naložbah, temveč je bila seznanjena le s sprejetimi ukrepi (na primer da je banka vložila kazensko ovadbo).

  Pojasnilo DUTB
  Po pojasnilu NLB primer **(PS)** [redacted] **(PS)** *ni bil predmet samostojnega pregleda skladnosti ali forenzike, saj ni izpolnjeval kriterijev, določenih s strani uprave NLB (likvidacija ali stečaj).*

- Dokumentacijo, povezano z dejanskim prenosom tveganih postavk na DUTB, so pripravljale banke, DUTB pa ni imela možnosti za vpogled v poslovanje bank in v procese odobravanja posojil na bankah, da bi ugotovila, ali so ji banke predale vso relevantno dokumentacijo. DUTB si ni pridobila[116] zagotovil, da je prevzeta dokumentacija popolna in da so banke izvedle vse potrebne aktivnosti za prenos vseh pravic iz zavarovanj terjatev na DUTB[117]. Na primer:
  - V primopredajno poročilo za prenos terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** z NLB na DUTB, podpisanem 29. 4. 2014, je bila vključena klavzula glede popolnosti dokumentacije[118], iz katere izhaja pravica DUTB, da v 6 mesecih zahteva predložitev manjkajoče dokumentacije, hkrati pa iz

---

115 Na podlagi predloga NLB, ki sta ga potrdila ECC 20. 3. 2014 in BCC 25. 3. 2014, je 25. 3. 2014 podala soglasje za začetek stečajnega postopka nad družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**; na podlagi predloga NLB je 26. 3. 2014 potrdila **(PS)** [redacted] **(PS)**; DUTB je potrdila vsebino odgovora družbi **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki ga je predlagala NLB, v zvezi s predlogom družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** za ureditev poplačila prejetih kreditov.

116 Na primer z vključitvijo izjave o popolnosti dokumentacije v primopredajno poročilo, ki ga je banka pripravila ob predaji kreditne dokumentacije. Čeprav v osnutkih primopredajnih poročil, ki so bila v prilogi pogodb o prenosu z NLB, NKBM in Abanke, takega določila ni bilo, so navedene banke v nekatere primopredajne zapisnike vključile klavzulo o tem, da s podpisom zapisnika o predaji podpisniki ne potrjujejo popolnosti in usklajenosti izročene dokumentacije z zapisnikom, zato ima DUTB kot prevzemnik pravico v roku 6 mesecev od dneva podpisa tega zapisnika od prenosne banke zahtevati predložitev manjkajoče dokumentacije.

117 Razpolagalni pravni posel; na primer vpis ustreznih zastavnih pravic v ustreznih registrih v korist DUTB.

118 Klavzula glede popolnosti dokumentacije je določala: "[...] S podpisom primopredajnega poročila podpisniki ne potrjujejo popolnosti in usklajenosti izročene dokumentacije s primopredajnim poročilom, zato ima DUTB kot prevzemnik pravico v roku 6 mesecev od dneva podpisa primopredajnega poročila od prenosne banke zahtevati predložitev manjkajoče dokumentacije (kar vključuje tako dokumente, navedene v poročilu, kot dokumente, ki v poročilu niso navedeni, njihov obstoj pa izhaja iz drugih dokumentov). [...]".

tega poročila izhaja, da je bil to zgolj prevzemni sestanek in dokumentacija ni bila dejansko prevzeta – z dokumentacijo je dejansko razpolagala NLB najmanj do 13. 10. 2014; v poročilu o skrbnem pregledu dokumentacije v zvezi s terjatvami do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** prejete od NLB, z dne 7. 10. 2014, je popolnost kreditne mape ocenjena z oceno 3[119], kar pomeni, da kreditna mapa še vedno ni bila popolna, hkrati pa je izvajalec skrbnih pregledov navedel, da zavarovanje ni vključeno v Sporazum o ugotovitvi odstopa terjatve, ta sporazum pa ne vsebuje dovolila NLB za preknjižbo vseh zastavnih pravic na **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

Sporazume o ugotovitvi odstopa terjatev je pripravila banka. V sporazumu so bila navedena vsa zavarovanja, če je kaj manjkalo, je bil sklenjen aneks. Vsa zavarovanja so bila prenesena na DUTB.

Ne glede na pojasnilo, DUTB ni predložila nobenih aneksov k sporazumom o ugotovitvi odstopa terjatev, iz katerih bi izhajalo, da so pomanjkljivosti odpravljene ter da so bila vsa zavarovanja dejansko prenesena na DUTB. V primeru **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki so predstavljale zavarovanje terjatev NLB do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB ni v vseh primerih, tudi če je bila zastavna pravica veljavno vpisana v **(PS)** [redacted] **(PS)**, zahtevala preknjižbe v registru na DUTB na podlagi pogodbe o prenosu in pripadajočih pogodb ter primopredajnem zapisniku.

- Tudi v več drugih pregledanih primerih prevzetih terjatev od NLB in NKBM sta se banki v prevzemni dokumentaciji zavarovali z vključitvijo klavzul o popolnosti dokumentacije, iz poročil o izvedbi skrbnih pregledov pa izhaja, da dokumentacija ni bila popolna[121].

  Pojasnilo DUTB

  Kjer so bila zavarovanja vpisana v RZPP, je bil vpisan prenos na DUTB. Predloge so naredile banke same. Vpis novega zastavnega upnika v javni register sicer ni konstitutiven za pridobitev zastave, saj ta preide na novega upnika s samo cesijo.

Ocenjujemo, da DUTB v času prevzemanja kreditne dokumentacije od bank ni zagotovila popolnosti prevzete dokumentacije in ni imela nadzora nad tem, katero dokumentacijo in katera zavarovanja so banke

---

[119] Ocena 3 pomeni, da je vsa ključna dokumentacija v spisu (kreditne pogodbe, dokumentacija o ustanovitvi zavarovanj), nekaj dokumentacije manjka, vendar prejeta dokumentacija omogoča skrbni pregled.

[120] Pri zavarovanjih terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** je bilo v nekaterih primerih sporno, ali so veljavno ustanovljena. **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[121] Na primer v poročilu o skrbnem pregledu dokumentacije v zvezi s terjatvami do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar pomeni, da je manjkala nekatera ključna dokumentacija, kar je onemogočalo izvedbo popolnega skrbnega pregleda. Tudi iz poročila o skrbnem pregledu dokumentacije v zvezi s terjatvami do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. Iz več drugih pregledanih poročil o izvedbi skrbnih pregledov večinoma izhaja ocena popolnosti kreditne mape 3.

predale DUTB v okviru prenosa kreditne dokumentacije. V pogodbe o prenosu z bankami[122], primopredajna poročila oziroma zapisnike in pogodbe o potrditvi odstopa, ki so predstavljali podlago za prenos terjatev in zavarovanj na DUTB, niso bila vključena zagotovila bank, da so predale popolno kreditno dokumentacijo in zavarovanja, temveč so banke v navedene dokumente vključile klavzule, s katerimi so zavarovale sebe, hkrati pa je imela DUTB možnost v roku 6 mesecev kadarkoli zahtevati manjkajočo dokumentacijo. DUTB zato ni imela zagotovila, da so banke dejansko predale DUTB vso relevantno dokumentacijo in vsa zavarovanja, ki so pripadala posamezni tveganj postavki. To je razvidno tudi iz **(PS)** **(PS)**. Kljub temu, da v reviziji nismo ugotovili konkretnih primerov, ko bi DUTB zaradi nepopolne dokumentacije sprejela nesmotrno poslovno odločitev, ocenjujemo, da je to predstavljalo tveganje za neučinkovito upravljanje prevzetega premoženja DUTB. Ne glede na to pa je treba upoštevati, da je DUTB v času prevzemanja kreditne dokumentacije od bank prevzela veliko količino dokumentacije, ob tem pa je imela na dan 31. 12. 2013 le 12 zaposlenih in so v letu 2014 intenzivno potekali postopki zaposlovanja.

2.1.1.7.c Ugotovili smo, da DUTB pri prevzemu upravljavskega nadzora nad prevzetim premoženjem od bank ni ravnala v skladu s pogodbama o prenosu z NLB in NKBM, ker:

- Z NLB in NKBM ni sklenila aktov o prenosu posamezne tranše, ki so bili v pogodbah o prenosu z NLB in NKBM predvideni za sklenitev ob prenosu upravljavskih upravičenj za vsako tranšo prenosa[123], osnutki teh aktov pa so bili v prilogi pogodb o prenosu ter so določali datum prenosa posamezne tranše terjatev.

  Pojasnilo DUTB
  Akti o prenosu niso bili sklenjeni, saj je bila za vsako posamezno terjatev podpisana pogodba o potrditvi odstopa. Osnutki aktov o prenosu v prilogah pogodb o prenosu z NLB in z NKBM so zgolj oporna vsebina ter opozorilo na roke za prenos posamezne tranše.

  Ocenjujemo, da bi morala DUTB z NLB in NKBM poleg pogodb o potrditvi odstopa, ki jih je sklenila za prenos terjatev do posameznih dolžnikov, skleniti tudi akte o prenosu za posamezne tranše, saj so opredeljevali časovno dinamiko prenosa upravljavskih upravičenj iz posameznih terjatev, kar bi lahko vplivalo na možnost DUTB za upravljanje s prevzetimi terjatvami in na možnost za uveljavljanje stvarnih in pravnih napak na podlagi 27. člena uredbe.
- So prenosi sredstev na DUTB večinoma potekali v tranšah, kot je bilo dogovorjeno v pogodbah o prenosu z NLB in NKBM, vendar so bile nekatere pogodbe o potrditvi odstopa sklenjene in overjene po dnevu, ki je bil v pogodbi o prenosu z NLB določen kot skrajni datum za prenos terjatev na

---

[122] V pogodbe o prenosu z vsemi štirimi bankami je bilo v zvezi z izročitvijo kreditne mape in sodelovanjem pri izročitvi vključeno določilo, da je banka dolžna na datum prenosa (ali na kasnejši datum, če s tem soglaša DUTB) DUTB izročiti kopije kreditne mape ustreznega dolžnika in/ali prevzetega premoženja skupaj s kratkim poročilom ter, na zahtevo DUTB, ustrezno originalno dokumentacijo premoženja; za namene te pogodbe "dokumentacija premoženja" pomeni (i) del kreditne mape, ki je relevanten le za posamezno prevzeto premoženje po ustrezni tranši, oziroma (ii) če banka nima nobene nadaljnje izpostavljenosti do ustreznega dolžnika, ustrezno kreditno mapo; DUTB si mora po svojih najboljših močeh prizadevati za sodelovanje z banko pri izročitvi prevzetega premoženja, zlasti sprejeti listine in stvari, ki se izročajo.

[123] Za NLB in NKBM je bil v skladu s pogodbami o prenosu določen prenos upravljavskih upravičenj v petih tranšah, in sicer 20. 1. 2014, 13. 2. 2014, 27. 2. 2014, 27. 3. 2014 in 29. 4. 2014.

DUTB, to je 29. 4. 2014. Ker DUTB z NLB ni sklenila dodatka k pogodbi o prenosu, s katerim bi preložila ali drugače dogovorila datum, ki je veljal kot skrajni rok za prenos terjatev, je s prenosom premoženja po skrajnem roku ravnala v nasprotju z določili pogodbe o prenosu z NLB. Kot primer navajamo pogodbo o potrditvi odstopa terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** z NLB, ki je bila sklenjena šele v letu 2015, saj sta se DUTB in NLB takrat dogovorili o preoblikovanju prevzetih udeležb v prevzete terjatve, šele na podlagi sklenjene pogodbe o potrditvi odstopa pa je DUTB dejansko postala tudi pravni lastnik terjatev. Tako je DUTB tudi pri drugih prevzetih udeležbah, ki so bile preoblikovane v terjatve, sklepala pogodbe o potrditvi odstopa in dejansko prenesla lastništvo nad terjatvami po izteku roka za prenos terjatev na DUTB oziroma takrat, ko je bilo pravno lastništvo nad terjatvijo preneseno na DUTB[124].

- DUTB v letu 2014 od NKBM ni prevzela vseh tveganih postavk, katerih prenos je z bankama uredila v pogodbi o prenosu z NKBM in dodatki k pogodbi. V letu 2014 je z NKBM sklenila 23 prodajnih pogodb, s katerimi je kupila nepremičnine hčerinskih družb NKBM zgolj v vrednosti 11.577.525 evrov, kljub temu da je bil v pogodbi o prenosu z NKBM dogovorjen odkup nepremičnin v vrednosti 22.080.180 evrov, te razlike pa DUTB in NKBM nista ustrezno pogodbeno dogovorili.

2.1.1.7.d DUTB je imela v skladu s 27. členom uredbe še 6 mesecev po dnevu prenosa sredstev banke na DUTB pravico v razmerju do banke uveljavljati povratni prenos sredstev, če bi se po izvedbi prevzema premoženja ugotovile napake ali pomanjkljivosti, ki so obstajale na dan prenosa in bi štele kot stvarne ali pravne napake prodane stvari skladno z zakonom, ki ureja obligacijska razmerja, in DUTB ne bi mogla kako drugače odpraviti ugotovljenih napak ali nadomestiti škode zaradi napake. DUTB in banke so tudi v pogodbe o prenosu vključile določila glede povratnega prenosa terjatev nazaj na banke, ki so povzemala vsebino 27. člena uredbe[125]. Kljub temu da uredba DUTB ni izrecno zavezovala k izvedbi skrbnih pravnih pregledov, je DUTB najela tri odvetniške družbe: **(PS)** [redacted] **(PS)**[127], ki so po opravljeni primopredaji kreditne dokumentacije in podpisu pogodb o potrditvi odstopa za prevzem terjatev do posameznega dolžnika od maja 2014 dalje izvajale pravne skrbne preglede prenesenih kreditnih map in ugotavljale obstoj morebitnih pravnih in stvarnih napak. V zvezi z izvedbo skrbnih pravnih pregledov prevzetih tveganih postavk smo ugotovili[128], da DUTB ni ravnala učinkovito, kajti:

- DUTB v pogodbah z zunanjimi izvajalci ni natančno opredelila predmeta pogodbe, ampak zgolj okvirno, in se z njimi ni pred začetkom izvajanja storitev podrobneje dogovorila o vsebini skrbnih pravnih pregledov in kaj je zahtevana vsebina poročila o izvedenem skrbnem pravnem pregledu.

---

[124] Pogodba o potrditvi odstopa za terjatve do družbe Istrabenz, d. d. na primer ni bila sklenjena, ker je imela DUTB na teh terjatvah še v letu 2016 zgolj udeležbo.

[125] Smernice za delovanje 1 so določale tudi, da lahko banka, deležna ukrepa prevzema premoženja, poda medresorski komisiji in Banki Slovenije predlog za povratni prenos premoženja iz DUTB na banko; banka mora v predlogu navesti razloge za povratni prenos, ki se izvede, če ga odobrita oziroma mu v 8 dneh po prejemu predloga ne nasprotujeta Banka Slovenije in medresorska komisija ter se z njim strinja DUTB; banka vrne DUTB plačano nadomestilo in morebitne natečene ter še neizplačane obresti.

[126] Firma te odvetniške družbe je **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[127] Več tudi v točki 2.3.2.1. tega poročila.

[128] V reviziji smo podrobneje pregledali nekaj izbranih primerov, zato poleg splošnih ugotovitev podajamo ugotovitve, ki se nanašajo na izbrane posamične primere.

- DUTB je prepustila zunanjemu izvajalcu, odvetniški družbi **(PS)** [redacted] **(PS)**, pripravo osnovnih navodil za izvedbo skrbnih pregledov[129] in koordinacijo procesa izvedbe skrbnih pregledov s strani zunanjih izvajalcev, DUTB pa tudi naknadno ni izdala natančnejših pisnih navodil izvajalcem o izvedbi pregledov kreditnih spisov, temveč je dajala *ad hoc* navodila in je šele na podlagi ugotovitev o neustrezni izvedbi posameznih skrbnih pregledov z izvajalci usklajevala podrobnosti glede njihove nadaljnje izvedbe. V praksi je namreč prihajalo do razhajanj med naročnikom in izvajalcem o tem, katere naloge natančno obsega naročilo in za pripravo kakšnih dokumentov je odgovoren izvajalec.

  Pojasnilo DUTB

  Z odvetniškimi družbami, ki so izvajale skrbne pravne preglede, so potekali tedenski sestanki, na katerih so bila sproti izmenjana pojasnila in navodila, zlasti glede obsega pregleda, naj ga izvajajo bolj racionalno, ker so izvajalci pregledovali celotno kreditno dokumentacijo. Obseg dokumentacije, ki so jo pregledali, je bil prevelik glede na to, da so prejeli navodila, naj pregledajo zgolj zavarovanja terjatev, oni pa so pregledovali vso kreditno dokumentacijo, hkrati pa morebitne ugotovitve teh pregledov ne izhajajo iz poročil o skrbnih pravnih pregledih.

- Vodja pravnega področja je izrazila nezadovoljstvo z izvedbo storitev skrbnih pravnih pregledov[130], vendar pa je DUTB kljub temu z izvajanjem skrbnih pravnih pregledov nadaljevala.
- Skrbni pregledi prevzete kreditne dokumentacije niso bili popolni, ker so bili v nekaterih primerih pripravljeni na podlagi vzorca premoženja, danega v zavarovanje terjatev, pri pregledu dokumentacije pa je bilo uporabljeno poročilo drugega izvajalca. Iz poročil o skrbnem pravnem pregledu prenesenih terjatev do **(PS)** [redacted] **(PS)** z NLB in NKBM je na primer razvidno, da menice izvajalcu skrbnega pregleda niso bile predložene[131], poleg tega pa tudi, da je zastava denarnega depozita vprašljivo zavarovanje, ker ni znano, če je še kaj denarja ostalo na računu, del skrbnega pregleda pa je bil opravljen zgolj na vzorcu naključno izbranih **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB tako v zvezi s terjatvami do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** ni ugotovila, na katerih delih **(PS)** [redacted] **(PS)** so veljavno ustanovljene zastavne pravice na **(PS)** [redacted] **(PS)** in na katerih ne ter kolikšen del (vrednost) terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** je zavarovanih in koliko je nezavarovanih.

  Pojasnilo DUTB

  Pri kreditih, ki se ne odplačujejo, menica ni relevantna, zato jih pravno ni imelo smisla pregledovati. Hipoteke so bile vse v celoti pregledane, izjema pa je bil vzorec pregledanih zastavnih pravic, ker gre za **(PS)** [redacted] **(PS)** *in bi bilo potrebnega zelo veliko dela (nekaj mesecev), če bi se pregledalo vse. Glede na veliko število* **(PS)** [redacted] **(PS)** *je bilo najbolj ekonomsko smiselno, da je bil pregled opravljen na vzorcu, saj bi bili sicer stroški pravnega pregleda previsoki. Navodilo izvajalcem skrbnega pregleda za izvedbo pregleda na vzorcu* **(PS)** [redacted] **(PS)** *je dala vodja pravnega področja. Tudi kasneje popoln pregled* **(PS)** [redacted] **(PS)** *ni bil pripravljen. Glede na dejstvo, da prenos tveganih postavk po ZUKSB ni bila običajna prodajna pogodba (prodajalec*

---

[129] Navodila v obliki osnutka oziroma obrazca poročila o izvedenem skrbnem pregledu, ki naj bi ga uporabili izvajalci, z vključenimi nekaterimi navodili glede vsebine skrbnih pregledov: pogodbe z izpostavljenostjo, manjšo od 10.000 evrov, so izključene iz pregleda; poda naj se ocena popolnosti kreditne mape skladno s Sklepom Banke Slovenije, ki ureja ocenjevanje izgub iz kreditnega tveganja bank; če je zavarovanje neustrezno, naj se označi morebitne plombe in vrednost neustreznih zavarovanj, predvidene ukrepe ter pravna sredstva za odpravo teh napak.

[130] V elektronskem sporočilu 30. 6. 2014 je opozorila na razlike v kvaliteti izdelkov ter podala mnenje, da naj zunanji izvajalci kot pravniki ne bi potrebovali posebnih navodil za pripravo uporabnega in pravno pravilnega poročila o skrbnem pregledu, pri čemer naj ne bi bila naloga DUTB, da zunanjim izvajalcem daje navodila o načinu zapisa poročila o skrbnem pregledu (razen pojasnil o dejanskem stanju). Več tudi v prilogi 11 tega poročila.

[131] Izvajalec je navedel, da so bile v vsakem primeru neveljavne, ker je dolžnik v stečajnem postopku.

namreč ni jamčil za obstoj konkretnih zavarovanj), tudi ni bilo smiselno gledati vsakega posamičnega zavarovanja, saj iz te ugotovitve ni bilo mogoče zatrjevati pravnih posledic.

- Kot izhaja iz poročila vodje pravnega področja za UO z dne 2. 9. 2014, je bila splošna ocena kakovosti prejetih kreditnih map, da so dobro urejene, NLB in NKBM naj bi na zahtevo DUTB dokumentacijo še dopolnili. Ugotovili pa smo, da je bila na primer v poročilu o skrbnem pravnem pregledu prejete kreditne dokumentacije v zvezi s terjatvami do **(PS)** [redacted] **(PS)** z NLB (pripravljenem 7. 10. 2014) popolnost kreditne mape ocenjena z oceno 3 (od 5), kljub temu da se je do 13. 10. 2014 nahajala na NLB.
- Za prevzete tvegane postavke od Banke Celje naj bi skrbni pregled opravili zaposleni DUTB v skladu z navodili, pripravljenimi na DUTB[132], pri čemer dejansko niso opravili skrbnih pregledov, ampak so poročila o ugotovitvah pripravili na podlagi poročil iz skrbnih pravnih pregledov, ki so jih za terjatve do istega dolžnika izdelale odvetniške družbe[133].

  Pojasnilo DUTB

  Skrbne pravne preglede terjatev, prevzetih od Banke Celje, so za DUTB izvedli študentje za veliko nižjo ceno, kakovost storitev pa ni odstopala od kakovosti zunanjih izvajalcev.

- V nekaterih primerih skrbni pravni pregled ni bil opravljen, ker so bile terjatve že prodane, na primer terjatev do družb ACH in AC SIN, prevzetih od Banke Celje[134].

  Pojasnilo DUTB

  Skrbni pravni pregledi so bili zaradi neustreznih pravnih podlag, ki niso bile dovolj jasne, da bi lahko nedvoumno opredelili pravne napake na prevzetih terjatvah, izguba časa in denarja, o čemer je DUTB obvestila Ministrstvo za finance in ga pozvala, naj predlaga spremembe določil uredbe. Skrbni pravni pregledi za DUTB niso imeli velike teže v smislu upravljanja premoženja, DUTB so bolj koristili v smislu popisa kreditne dokumentacije in zavarovanj terjatev.

- S seznama ugotovitev iz izvedenih skrbnih pregledov, ki ga je predložila DUTB, je razvidno, da so bile v 23 primerih od 570 izvedenih skrbnih pregledov pri dolžnikih ugotovljene pravne oziroma stvarne napake[135], ki so se nanašale predvsem na neustrezna zavarovanja posojil. Ugotovili smo, da DUTB s tem tudi ni ravnala pregledno, kot je to določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, saj ni imela pregleda nad ugotovitvami zunanjih izvajalcev o stvarnih in pravnih napakah, ugotovljenih v skrbnih pregledih, saj seznam ne vsebuje vseh ugotovitev, ki so izhajali iz skrbnih pravnih pregledov, na primer:
  - za primere, navedene v dopisu DUTB z dne 17. 4. 2015, s katerim je od Abanke zahtevala povratni prenos terjatev do osmih dolžnikov, v seznamu ni navedeno, da so bile ugotovljene pravne ali stvarne napake,

---

[132] Iz navodil za izvedbo skrbnih pravnih pregledov terjatev, prenesenih z Banke Celje, z dne 27. 2. 2015 je razvidno, da naj bi se izvajali z obstoječimi kadri DUTB in začasno zaposlitvijo študentov, v njih so opredeljene naloge in odgovornosti oddelka podpore, pravnikov in vodje pravnega področja, postopek izvedbe pregledov ter roki za izvedbo.

[133] Na primer poročilo o skrbnem pravnem pregledu prevzetih terjatev do **(PS)** [redacted] **(PS)** od Banke Celje, ki ga je pripravil pravnik na DUTB, je bilo pripravljeno na podlagi poročil o izvedenih skrbnih pravnih pregledih terjatev do **(PS)** [redacted] **(PS)**, prejetih od NLB in NKBM, ki ga je pripravila **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[134] Iz poročil o skrbnih pregledih, ki sta bili za terjatve do teh družb pripravljeni 19. 6. 2015, izhaja, da pravnik na DUTB ni imel dostopa do dokumentacije, ker so bile terjatve na dan pravnega pregleda že prodane, zato pravni pregled ni bil opravljen.

[135] V vseh drugih primerih je bila navedena ugotovitev: "Ni bilo ugotovljenih stvarnih in pravnih napak."

- v preglednici izvedenih pravnih skrbnih pregledov je navedeno, da ni bilo ugotovljenih pravnih ali stvarnih napak na prevzetem premoženju od **(PS)** [redacted] **(PS)**, medtem ko je zunanji izvajalec ugotovil neveljavnost zavarovanj oziroma ustanovitve zastavnih pravic na **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

Seznam izvedenih skrbnih pregledov so pripravile odvetniške družbe, potem ko so bili skrbni pregledi zaključeni.

Ne glede na pojasnila ocenjujemo, da DUTB ni ravnala učinkovito, ker ni zagotovila, da bi bili skrbni pravni pregledi izvedeni kakovostno, tako da bi omogočili odkrivanje stvarnih in pravnih napak na prevzetem premoženju in učinkovito uresničevanje določil 27. člena uredbe o pravici DUTB za povratni prenos. Kljub temu da iz uredbe ne izhaja izrecna določba, da je treba izvesti skrbne pravne preglede, jih je DUTB izvedla, v ta namen je najela zunanje izvajalce in imela stroške v skupnem znesku 750.516 evrov (z DDV)[136]. Zato ocenjujemo, da bi morala DUTB na neustreznost določil uredbe, dileme in odprta vprašanja bolj aktivno opozarjati Ministrstvo za finance in vlado ter ju zaprositi za podrobnejša navodila v zvezi z ugotavljanjem stvarnih in pravnih napak na prevzetem premoženju.

2.1.1.7.e Skrbne pravne preglede so zunanji izvajalci izvedli tudi za terjatve, ki jih je DUTB odkupila od Factor banke in Probanke. Ocenjujemo, da DUTB ni ravnala gospodarno[137], ker je pri istih zunanjih izvajalcih naročila izvedbo skrbnih pravnih pregledov tudi za navedene terjatve, ker:

- je vodja pravnega področja na DUTB že predhodno ocenjevala, da skrbni pravni pregledi niso izvedeni ustrezno in da zaradi pravnih podlag za njihovo izvedbo niso smiselni[138];
- je šlo za odplačni odkup po tržnih pogojih in bi morala imeti DUTB zadostne informacije o terjatvah in o zavarovanjih terjatev že na podlagi izvedenega preliminarnega internega vrednotenja, na podlagi katerega je sprejemala odločitve o vključitvi posameznih terjatev v odkup od teh bank;
- je imela po naši oceni dovolj časa, da bi skrbne pravne preglede izvedla sama, glede na to, da so bila v pogodbi o odplačnem odstopu terjatev vključena določila o povratnem prenosu terjatev, na podlagi katerih bi imela DUTB eno leto časa za vračilo terjatev, če bi bile v zvezi s posameznimi prevzetimi terjatvami ugotovljene stvarne ali pravne napake, kar predstavlja še enkrat daljše obdobje kot pri tveganih postavkah, prevzetih od drugih bank v okviru ukrepov za krepitev stabilnosti bank; DUTB je informacije v zvezi s terjatvami, odkupljenimi od Factor banke in Probanke, pridobila že iz izvedenih skrbnih pravnih pregledov terjatev, prevzetih od NLB in NKBM[139].

2.1.1.7.f DUTB je na podlagi ugotovitev odvetniških družb o pravnih in stvarnih napakah pri terjatvah, prevzetih od NLB, NKBM in Abanke, uveljavljala pravice v skladu s 27. členom uredbe[140].

---

136 Od tega 579.867 evrov v letu 2014 in 170.649 evrov v letu 2015.

137 Ker specifikacije k računom zunanjih izvajalcev niso pripravljene podrobno, zneska negospodarnosti ni mogoče določiti.

138 Pravno podlago je predstavljal 27. člen uredbe, ki je bil po oceni vodje pravnega področja nedorečen oziroma pomanjkljiv. Več v prilogi 11 tega poročila.

139 DUTB je od Probanke in Factor banke odkupovala terjatve do dolžnikov, do katerih je že imela izpostavljenosti iz naslova prenosa tveganih postavk od NLB in NKBM.

140 DUTB je uveljavljala vračilo cene prenosa, kjer prevzeto premoženje na dan prenosa (20. 12. 2013) ni obstajalo (na primer, ker je bil dolžnik v stečaju), ter povratni prenos terjatev v skladu s pogodbo o prenosu in 27. členom uredbe (podrejeno) oziroma je določila popravno obdobje 30 dni za odpravo napak, pri čemer je ugotavljala, da banki teh stvarnih in pravnih napak nista sposobni odpraviti, ker nista več upnik prevzetega premoženja.

Pojasnilo DUTB
Napak pri Banki Celje, Probanki in Factor banki nismo našli.

Iz korespondence, ki jo podrobneje predstavljamo v prilogi 11 tega poročila, je razvidno, da so banke navedbe DUTB zavrnile, izvajalci skrbnih pravnih pregledov so se z navedbami bank strinjali, v nekaterih primerih pa je DUTB ugotovila, da ne bi bilo smiselno vztrajati pri uveljavljanju pravic iz 27. člena uredbe. DUTB je le z Abanko dosegla sporazum glede terjatev ene družbe, zato sta 2. 7. 2015 sklenili pogodbo o povratnem prenosu prevzetega premoženja, v skladu s katero je DUTB vrnila Abanki terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** po štirih kreditnih pogodbah[141], Abanka pa je DUTB vrnila 17 obveznic z oznako DUT03 in ji nakazala denarni znesek 36.835 evrov[142].

Pojasnilo DUTB
DUTB je prejete odgovore bank proučila in se z njimi strinjala, zato ni nadalje zahtevala povratnega prenosa ali odškodnine – šlo je namreč predvsem za zavarovanja, ki so jih dajale hčerinske družbe za posojila matičnih družb, ki jih nihče ni nikoli izpodbijal in bi jih DUTB lahko kadarkoli unovčila. Poleg tega je pri opredeljevanju glede veljavnosti tovrstnih zavarovanj treba pogledati tudi okoliščine dajanja zavarovanja za drugo družbo v skupini oziroma presoditi, ali bi matična družba izčrpavala hčerinsko družbo. Namen skrbnih pravnih pregledov ni bil presojati, ali je zavarovanje ustrezno v smislu višine ali dopustnosti po ZGD-1; izvajalci bi morali le ugotavljati, ali je bila na primer hipoteka, ki jo je banka navedla v primopredajnem zapisniku, vpisana v zemljiško knjigo.

UO se je seznanjal o postopku prenosa kreditnih map in upravljavskega nadzora:

- V prvi polovici leta 2014 je obravnaval poročila izvršnih direktorjev, iz katerih so razvidne navedbe, da je prenos kreditnih map z NLB in NKBM na DUTB potekal počasneje kot pričakovano, ker spisi niso bili urejeni, manjkali so dokumenti, za nekatere večje primere so na DUTB prihajale kreditne mape z zamikom, ker so bile na NLB v oddelku za skladnost poslovanja in v pravnem oddelku, poleg tega pa naj banke ne bi upoštevale navodil DUTB[143]; UO je 5. 3. 2014 sklenil, da morajo izvršni direktorji pisno obvestiti Banko Slovenije in Ministrstvo za finance, da navodila, podana bankam, niso bila upoštevana, ter da bi morali izvršni direktorji mesečno pisno obveščati Ministrstvo za finance o vrnjenih zadevah.

  Pojasnilo DUTB
  Dokumenti o seznanitvi Banke Slovenije s postopki prenosa terjatev z NLB in NKBM na DUTB oziroma s tem, da navodila, podana bankam, niso bila upoštevana, ter dokumenti o mesečnih obvestilih o vrnjenem premoženju, poslanih Ministrstvu za finance na podlagi sklepa UO z dne 5. 3. 2014, ne obstajajo.

- Izvršni direktorji so UO 3. 6. 2014 seznanili s tem, da je prenos kreditne dokumentacije z NLB in NKBM končan, na več sejah se je UO seznanil tudi z ugotovitvami iz pravnih skrbnih pregledov kreditne dokumentacije in s poročili o prenosih kreditnih map z NLB in NKBM, iz katerih med drugim izhaja:
  - da so bile pri skrbnih pregledih pri tranšah 1, 2 in 4 ugotovljene pomanjkljivosti; najpogostejše napake, ugotovljene v skrbnih pregledih, so nepravilno ustanovljene zastavne pravice na terjatvah

---

[141] Iz pogodbe o povratnem prenosu prevzetega premoženja izhaja, da je stanje bilančne terjatve po vseh kreditnih in ostalih pogodbah na dan 12. 10. 2014 znašalo 34.000.885 evrov.

[142] Iz pogodbe je razvidno, da je bil povratni prenos opravljen, ker je bilo Abanki na podlagi začasne odredbe Okrožnega sodišča v Ljubljani prepovedano razpolaganje z instrumentom zavarovanja, zato DUTB in Abanka prenosa teh instrumentov zavarovanja terjatev nista opravili.

[143] Iz poročil izvršnih direktorjev ni razvidna vsebina navodil, ki jih je dala DUTB bankam.

in premičninah[144], zato zavarovanja niso veljavna, hipoteke niso bile ustanovljene na vseh parcelah, niso vpisane v zemljiško knjigo, težave z vrstnim redom hipotek, zavarovanja so prerekana v stečajnih postopkih, katerih izid je neznan; obe banki sta izpodbijali ugotovitve o domnevnih napakah in je DUTB na podlagi dodatnih dokazil bank sprejela njune utemeljitve, pri eni terjatvi pa naj bi DUTB obvestila NKBM, da uveljavlja povratni prenos terjatve;

- določila uredbe o povratnem prenosu premoženja na banke so nesmiselna in jih ni mogoče izvajati v praksi, DUTB pa zgolj povzročajo stroške izvedbe skrbnih pregledov, ki so le malo koristili; DUTB namreč ni imela informacij o tem, kakšno premoženje prevzema in kako je zavarovano (o tem banke niso dale nobenih zagotovil in jamstev), prenosne cene pa so bile določene na ravni dolžnika in ni jasno, katero zavarovanje in po kakšni ceni je bilo upoštevano pri določanju cene, zato bi v primeru nesoglasja med DUTB in banko glede obstoja pomanjkljivosti DUTB morala vložiti tožbo zoper banko, da bi dobila vrnjeno prenosno ceno; pri tem izid ne bi bil znan dve do tri leta, v tem času pa nihče ne bi upravljal z dolžnikom, kar preprečuje uporabo uredbe v primeru dejanskih pomanjkljivosti; uredba bi zato morala biti dopolnjena, tako da bi določala, da se prenos sredstev izvede brez zagotovil in jamstev bank in zato DUTB ne more imeti nobenih zahtevkov v tem pogledu; UO je bilo predlagano, da DUTB Ministrstvo za finance zaprosi za podrobnejše obrazložitve glede navedenih vprašanj;
- DUTB je prevzela terjatve do 10 dolžnikov, ki so bili v stečajnem postopku, zato terjatve niso bile zavarovane in DUTB dejansko ni prejela nobene protivrednosti za prenosno ceno; pogodba o prenosu je v delu, ki se nanaša na takega dolžnika, neveljavna, vendar sta obe banki zavrnili zahtevo DUTB, saj je prenosno ceno in seznam dolžnikov potrdila Evropska komisija, ZUKSB pa naj bi izrecno določal, da neskladnost prenosne cene z vrednostjo prenesenega premoženja ni razlog za neveljavnost pogodbe; da taki prenosi ne bi bili več možni, bi se moral spremeniti ZUKSB.

DUTB ne razpolaga z dokazili o tem, da so izvršni direktorji pisno obvestili Banko Slovenije in Ministrstvo za finance o tem, da navodila, podana bankam, niso bila upoštevana. DUTB je na neustreznost določila 27. člena uredbe o povratnem prenosu opozorila Ministrstvo za finance v Poslovnem načrtu DUTB 2014–2017 (v nadaljevanju: poslovni načrt 2014–2017) z dne 22. 10. 2014[145], v katerem je navedla:

- DUTB ni bila ustanovljena zaradi prevzemanja dolžnikov v stečaju z nezavarovanimi terjatvami, kjer je pričakovana iztržljiva vrednost nič in ni mogoče izpolniti meril ustvarjanja dodane vrednosti prevzetih posojil, zato je treba ZUKSB popraviti tako, da so taki prenosi izrecno prepovedani, če pa do njih vseeno pride, bi moralo biti DUTB omogočeno, da take kreditne zadeve bankam vrne in dobi povrnjeno že plačano prenosno ceno;
- pravica vračanja kreditnih map zaradi pravnih ali stvarnih pomanjkljivosti, kot je določena v uredbi, je brez pomena, ker v resnici povečuje stroške DUTB zaradi opravljanja pravnega pregleda, saj DUTB ni prejela nobenih podatkov in ni vedela, kaj kupuje, banke pa niso podpisale nobenega jamstva ali zagotovila v zvezi z obstojem, vrsto ali kakovostjo zavarovanj ter zato DUTB ne more uveljavljati nobenih zahtevkov iz tega naslova; prenosna cena je bila določena na ravni dolžnika in ni povsem jasno, na podlagi katerega zavarovanja in katere vrednosti; če se DUTB in banka ne moreta zediniti

---

144 Na primer niso bile evidentirane v ustreznih registrih.

145 UO ga je potrdil 23. 10. 2014 in ga je vlada (tudi kot skupščina DUTB) sprejela 5. 3. 2015. DUTB je tovrstno opozorilo vključila tudi v osnutek poslovnega načrta DUTB 2014–2017 z dne 2. 10. 2014, ki ga je DUTB 7. 10. 2014 posredovala na Ministrstvo za finance in ga je UO obravnaval 8. 10. 2014.

glede obstoja pomanjkljivosti, je DUTB prisiljena vložiti tožbo za izterjavo prenosne cene, izid sodnega postopka pa ne bo znan še 2 do 3 leta. Tako nastane tveganje, da v vmesnem času nihče ne bo skrbel za dolžnika – niti DUTB, saj ta zadevo vrača banki na podlagi uredbe, niti banka, saj ta vztraja na stališču, da v zadevi ni nobenih pomanjkljivosti; uredbo je zato treba ustrezno spremeniti.

DUTB je tudi v letnem poročilu za leto 2014 navedla, da ob izvajanju skrbnega pravnega pregleda v nobenem primeru ni vrnila bankam prevzetih terjatev, saj se je ugotovilo, da "[...] določbe ZUKSB, ki se nanašajo na pravni skrbni pregled prevzetih sredstev ter povratni prenos sredstev, niso dovolj dorečene, če med banko in DUTB ni soglasja o obstoju napake [...]" [146].

Pojasnilo DUTB
DUTB dejansko ni mogla vedeti, kaj bi lahko predstavljalo stvarne napake, na kar je opozarjala Ministrstvo za finance, ki je to vključilo v predlog ZUKSB; bolj smiselno bi bilo odkupiti terjatve po načelu videno – kupljeno in izločiti določilo o povratnem prenosu. Določilo ZUKSB v zvezi s povratnim prenosom tveganih postavk je bilo nesmiselno, ker DUTB ni mogla najti nobenega primera, v katerem bi šlo za stvarno napako, hkrati pa je bilo porabljenega veliko denarja. Vprašanje je, ali bi DUTB sploh lahko uveljavljala odškodnino za napake pri prevzetih terjatvah, glede na to, da je terjatve kupila z diskontom. Navodilo pravnikom, ki so izvajali skrbne pravne preglede, je bilo zato zgolj, naj preverijo, ali so zavarovanja, ki jih je banka navedla v primopredajnem zapisniku, ustanovljena oziroma veljavna (vpisana v ustrezne registre). Če zavarovanje ni bilo vpisano v zemljiško knjigo, je bilo vprašanje, ali sta družbi Deloitte in Ernst & Young to upoštevali pri izdelavi AQR oziroma vrednotenju terjatev ter kakšna bi bila prenosna vrednost, če bi bila zavarovanja veljavna. Stališče glede smotrnosti skrbnih pregledov se je s časovnega vidika oblikovalo po izvedbi vseh skrbnih pregledov na podlagi dejanskih ugotovitev in pridobljenih izkušenj.

Ocenjujemo, da DUTB pri uveljavljanju pravic na podlagi 27. člena uredbe ni ravnala učinkovito, ker UO kljub temu, da se je na sejah seznanjal s potekom prenosa tveganih postavk in je večkrat obravnaval poročila o prenosih kreditnih map z NLB in NKBM, ni ravnal z zadostno skrbnostjo, saj se je s potekom prenosa kreditne dokumentacije in ugotovitvami skrbnih pravnih pregledov zgolj seznanjal in je kljub ugotovitvam glede nejasnosti in težav pri izvajanju skrbnih pravnih pregledov ter uveljavljanju pravnih in stvarnih napak na prevzetem premoženju sprejel sklepe, za katere ni zagotovil realizacije[147], o ugotovitvah pa do oktobra 2014 ni obvestil medresorske komisije, Ministrstva za finance ali vlade. Prav tako DUTB do tedaj ni zaprosila Ministrstva za finance ali vlade za podrobnejša navodila ali podala predloga za spremembo 27. člena uredbe, ki je urejal pravico DUTB do povratnega prenosa.

---

[146] DUTB je še navedla, da je v letu 2014 predlagala Ministrstvu za finance, da se ta določba uredbe črta in naj se v ZUKSB določi, da se premoženje kupuje po pravilu videno – kupljeno, s čimer bi bilo uveljavljanje pravnih in stvarnih napak izključeno, ne glede na to pa je z NLB, NKBM in Banko Celje sklenila dodatke k pogodbam o prenosu, s katerimi so bile nekatere terjatve izvzete s seznamov prenesenih tveganih postavk oziroma so bili ti spremenjeni, na podlagi česar te terjatve dejansko niso bile prenesene na DUTB ali pa jih je DUTB vrnila banki.

[147] Na primer sklep UO s 5. 3. 2014 ni bil realiziran; DUTB tudi na podlagi predloga vodje pravnega področja v poročilu o ugotovitvah skrbnih pravnih pregledov prevzete dokumentacije v tranšah 1 in 2 od NLB in NKBM, ki ga je UO obravnaval 7. 5. 2014, ni zaprosila Ministrstvo za finance za pisno obrazložitev nekaterih vprašanj. UO je tudi 2. 9. 2014 potrdil poročilo o prenosih kreditnih map z NLB in NKBM in izvršne direktorje pozval, naj na podlagi poročila pripravijo sporočilo, s katerim bi Ministrstvo za finance, Banko Slovenije in javnost obvestili o zaključkih, vendar DUTB s sporočilom, ki bi bilo poslano, ne razpolaga.

2.1.1.7.g Ne glede na to, da je DUTB oktobra 2014 opozorila Ministrstvo za finance na neustreznost določil uredbe o povratnem prenosu in na nesmiselnost izvajanja skrbnih pravnih pregledov, je DUTB še nadalje izvajala skrbne pravne preglede za tvegane postavke, in sicer za tvegane postavke, prejete od Abanke, Probanke in Factor banke, za kar so zunanji izvajalci zaračunali storitve po sklenjenih pogodbah.

Pojasnilo DUTB
DUTB je glede na dejansko stanje izbrala optimalno rešitev. Menjava izvajalcev sredi procesa bi ogrozila pravočasno izvedbo skrbnih pregledov.

Ne glede na pojasnilo DUTB ocenjujemo, da je DUTB v letu 2014 ravnala negospodarno, ker je kljub oceni, da skrbni pregledi prejete kreditne dokumentacije niso bili izvedeni kakovostno in da predpisi niso bili ustrezni za uveljavitev pravice do povratnega prenosa tveganih postavk, sklenila anekse k pogodbam o opravljanju odvetniških storitev z odvetniškimi družbami **(PS)** [redacted] **(PS)** v delu, ki se nanašajo na izvajanje skrbnih pravnih pregledov, s katerimi je podaljšala obdobje izvajanja skrbnih pravnih pregledov. Znesek negospodarnosti je v letu 2014 znašal 156.770 evrov[148], v letu 2015 pa 170.649 evrov (z DDV).

S sprejetjem ZUKSB-A v letu 2016 je bilo v ZUKSB vključeno določilo o odstopu od prevzema tvegane postavke[149], vlada pa je 16. 3. 2016 sprejela spremembe uredbe, s katerimi je bil 27. člen, ki se nanaša na povratni prenos, črtan.

2.1.1.7.h Tudi v zvezi s seznami pogodb, povezanimi s prenosom tveganih postavk na DUTB, ki so nam bili predloženi, smo ugotovili, da:

- pogodbe o nakupu nepremičnin, ki jih je DUTB na podlagi pogodbe o prenosu z NKBM sklenila z NKBM v maju in juniju 2014, niso vključene v nobenega od seznamov: niti v seznam pogodb o prenosu niti v seznam pogodb o nakupu nepremičnin[150];
- je s seznama pogodb o prenosu razviden zapis o sklenitvi dodatka št. 2 k pogodbi o prenosu z NKBM dne 28. 4. 2014, kljub temu da iz dodatka št. 4 izhaja popravek zaradi pomote pri oštevilčenju dodatka, da sklenjeni dodatek dejansko predstavlja dodatek št. 3 k pogodbi o prenosu z NKBM in da je bil sklenjen 25. 4. 2014,
- v seznam pogodb o prenosu ni vključen Dodatek št. 1 k pogodbi o odplačnem odstopu terjatev, sklenjen s Probanko 30. 9. 2014,
- v seznamu pogodb je napačno naveden datum sklenitve Sporazuma o varovanju zaupnosti s Factor banko 13. 5. 2014, saj iz tega sporazuma izhaja datum sklenitve 28. 7. 2015,

---

148 Izračun za leto 2014 zajema račune zunanjih izvajalcev za izvajanje skrbnih pregledov z datumom računa od novembra 2014 do januarja 2015, saj se nanašajo na storitve, opravljene od oktobra do decembra 2014.

149 Šesti odstavek 29. člena od uveljavitve ZUKB-A sedaj določa, da lahko DUTB v primeru stvarne ali pravne napake odstopi od prevzema posamezne tvegane postavke in zahteva, da banka vrne zaradi prenosa te postavke prejeto plačilo, če zaradi ugotovljenih napak ne more uresničiti namena prevzema, ne more kako drugače odpraviti napake ali nadomestiti škode, nastale zaradi napake, in lahko preneseno premoženje vrne v stanju, v kakršnem je bilo prejeto. DUTB pred odstopom obvesti Banko Slovenije o nameravanem odstopu od prevzema tvegane postavke. DUTB lahko odstopi od prevzema tvegane postavke le, če Banka Slovenije sporoči, da odstop od prevzema tvegane postavke ne bo ogrozil kapitalske ustreznosti banke.

150 Odkupljene nepremičnine so evidentirane v seznamu nepremičnin v lasti DUTB.

- s seznamov pogodb, predloženih na različne datume, je razvidno, da je DUTB seznam pogodb, povezanih s prenosom tveganih postavk na DUTB, pripravljala in dopolnjevala šele v letu 2016;
- v seznamu pogodb, povezanih s prenosom tveganih postavk, je navedena tudi Pogodba o odplačnem odstopu terjatev, ki jo je s Probanko sklenila 4. 2. 2016, kljub temu da ne gre za odkup tveganih postavk v okviru ukrepov za krepitev stabilnosti bank, temveč za odkup po tržni ceni.

Pojasnilo DUTB
V letih 2014 in 2015 je organizacijska enota Skladnost vodila evidenco sklenjenih pogodb: splošnih pogodb (z zunanjimi izvajalci in dobavitelji, ki se nanašajo na DUTB in ne na posamezne primere), svetovalnih pogodb z zunanjimi izvajalci (ki se ne nanašajo na posamezne primere), pogodb, sklenjenih na podlagi izvedenih postopkov javnih naročil, in pogodb, povezanih s prenosom terjatev posameznih bank na DUTB. Vsi originali pogodb so arhivirani v organizacijski enoti Skladnost. V letu 2013 je oseba, ki vodi to organizacijsko enoto, pogodbe popisala in pripravila evidenco, ki jo še vedno vodi. Organizacijska enota Nepremičnine je v letih 2014 in 2015 sama vodila evidenco sklenjenih pogodb s tega področja.

Ocenjujemo, da seznami pogodb, povezanih s prenosom tveganih postavk, in seznami pogodb o nakupih nepremičnin v letih 2014 in 2015 niso bili točni in popolni, s čimer DUTB ni zagotovila sistematičnega nadzora nad pogodbenimi razmerji, v katera je DUTB vstopala, in preglednosti poslovanja, kot to določa trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB.

Ukrep DUTB
DUTB je 7. 3. 2016 sprejela Delovno navodilo o vodenju registra pogodb, ki ureja vodenje, način izpolnjevanja in skrbništvo Registra pogodb za vse pogodbe, sklenjene med DUTB in drugimi pogodbenimi strankami, izključene so le kadrovske pogodbe. Določa tudi postopek vpisovanja pogodb v register (vpis se opravi pred podpisom izvršnega direktorja ali druge pooblaščene osebe na podlagi pregledane in parafirane pogodbe in na podlagi dokumenta Pregled dokumenta – pogodba, v katerega se upiše vse relevantne podatke in zbere potrebne podpise. Podpisane pogodbe se oštevilči ter skenirane vnese v register. Navodilo določa tudi hrambo originalnih pogodb (v ognjevarni omari) in pravice do pisanja in spreminjanja ter pregledovanja podatkov v registru pogodb.

2.1.1.8 Pogodbe o opravljanju storitev in pogodbe o upravljanju premoženja

DUTB je hkrati s pogodbami o prenosu z bankami NLB, NKBM, Abanko ter s podpisom pogodbe o odplačnem odstopu terjatev s Probanko sklenila tudi pogodbe o opravljanju storitev v zvezi z ukrepi za krepitev stabilnosti banke[151] (v nadaljevanju: pogodbe o opravljanju storitev), na podlagi katerih so banke za DUTB za določeno obdobje, določeno v pogodbah, opravljale računovodske in poročevalske storitve[152], storitve informacijske tehnologije in arhiviranje in upravljanje z dokumentacijo, povezano s prevzetimi tveganimi postavkami, ki je bilo v skladu z določili ZUKSB preneseno na DUTB:

- z NLB je DUTB sklenila pogodbo o opravljanju storitev 18. 12. 2013, z Dodatkom št. 1 z dne 19. 12. 2014 in Dodatkom št. 2 dne 6. 8. 2015 sta podaljšali trajanje pogodbenega razmerja in se dogovorili za dodatne storitve,
- z NKBM je DUTB sklenila pogodbo o opravljanju storitev 20. 12. 2013, z Dodatkom št. 1 z dne 29. 12. 2014 ter Dodatkom št. 2 z dne 19. 6. 2015 sta podaljšali pogodbeno razmerje in se dogovorili za spremembe obsega storitev,

---

[151] Podrobneje o pogodbah, sklenjenih v letu 2013, kot v sprotni opombi 17.

[152] Obsegale so predvsem izvajanje vseh računovodskih in knjigovodskih aktivnosti za prevzeto premoženje, vodenje poslovnih knjig, izdelavo izpiskov, računovodskih in davčnih poročil in obračunov ter poročil za Banko Slovenije.

- z Abanko je sklenila pogodbo o opravljanju storitev 13. 10. 2014[153], ki jo je zaradi načrtovanega prenosa podatkov o terjatvah na informacijski sistem Probanke odpovedala z dnem 1. 5. 2015, nato pa je 30. 10. 2015 z Abanko sklenila novo Pogodbo o opravljanju storitev[154],
- s Probanko pa je sklenila pogodbo o opravljanju storitev 4. 9. 2014 in Aneks št. 1 dne 30. 12. 2014[155].

Na seji UO 5. 3. 2014 je bilo izpostavljeno, da informacijska sistema NLB in NKBM med seboj nista skladna in ne podpirata potrebne funkcije upravljanja sredstev, zato je DUTB potrebovala nov informacijski sistem. V prvi polovici leta 2014 je na DUTB potekal projekt informacijskega sistema, ki ga je vodil zunanji izvajalec, hkrati pa so potekali sestanki s Probanko kot možnim ponudnikom storitev informacijske tehnologije, saj je DUTB menila, da je sistem Probanke primeren za potrebe DUTB, razen za upravljanje nepremičnin, ki naj bi ga razvili ločeno.

Pojasnilo DUTB
S strani viceguvernerja Banke Slovenije je bilo spomladi 2014 izpostavljeno, da Banka Slovenije ugotavlja, da ima Probanka dober, sodoben in fleksibilen informacijski sistem za vodenje posojilnega portfelja ter usposobljeno ekipo za opravljanje zalednih storitev, ki bi lahko služil DUTB za vodenje posojilnega portfelja.

Zaradi negotovosti, ki je izvirala iz postopka nadzorovane likvidacije Probanke in v okviru česar se je pričakovala oddelitev enote za informacijsko tehnologijo, je DUTB izvedla javno naročilo za informacijski sistem družbe DUTB[156]. DUTB in Probanka sta se s pogodbo o opravljanju storitev z dne 4. 9. 2014 za obdobje najmanj 12 mesecev (od pričetka veljavnosti do prenehanja obstoja katere od pogodbenih strank) dogovorili, da bo Probanka za DUTB zagotavljala računovodsko in informacijsko podporo upravljanju prevzetega premoženja. V informacijski sistem, ki ga je upravljala Probanka, so bila takoj ob prevzemu prenesena posojila, ki jih je DUTB prevzela od Factor banke in Banke Celje, kreditna portfelja NLB in NKBM sta bila v ta sistem prenesena v januarju 2015, kreditni portfelj Abanke pa v drugem četrtletju

---

153 S pogodbo je bilo dogovorjeno pavšalno mesečno nadomestilo v višini 27.330 evrov in je bila sklenjena za pogodbeno obdobje najmanj 6 mesecev od pričetka veljavnosti (največ do 31. 12. 2017).

154 Pogodba je bila sklenjena za nedoločen čas za primere, ko bi bilo za potrebe insolvenčnih, izvršilnih ali drugih postopkov treba dokazovati zgodovino nastanka terjatve tudi za obdobje pred prenosom terjatev na DUTB; vrednost nadomestila je bila dogovorjena po vrstah storitev, minimalni mesečni znesek storitev **(PS)** ■ **(PS)** evrov (brez DDV).

155 Pogodba se je nanašala na izvajanje storitev v zvezi s prevzetim premoženjem; cenik IT storitev ter računovodskih in poročevalskih storitev je bil določen glede na skupno število kreditnih pogodb. Z aneksom sta se dogovorili, da pogodba velja tudi za prevzete terjatve, deleže in udeležbo, ki se na DUTB prenašajo po sklenitvi pogodbe, in o spremenjenem ceniku storitev.

156 DUTB je 4. 8. 2014 pripravila razpisno dokumentacijo za oddajo javnega naročila in je povabila Probanko k oddaji ponudbe za opravljanje računovodskih, poročevalskih in IT storitev ter storitev arhiviranja in upravljanja z dokumentacijo v zvezi z ukrepi za krepitev stabilnosti banke. Postopek oddaje javnega naročila po postopku s pogajanji brez predhodne objave v skladu z 2. in 3. točko prvega odstavka 29. člena v povezavi s 4. točko tretjega odstavka 29. člena Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju: ZJN-2; Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14); obvestilo o oddaji javnega naročila je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil 7. 11. 2014.

leta 2015[157]. Na podlagi pogodb o izvajanju storitev, ki jih je sklenila z bankami, je imela DUTB v letu 2014 za 1.072.502 evrov stroškov, v letu 2015 pa 1.422.954 evrov stroškov.

DUTB v letu 2013 ob pravnem prenosu tveganih postavk ni imela informacij in dokumentacije o prevzetih sredstvih, da bi lahko z njimi takoj upravljala, zato je z NLB in NKBM dne 20. 12. 2013 sklenila pogodbi o upravljanju premoženja v povezavi z ukrepi za krepitev stabilnosti banke, v katerih je DUTB naročila NLB in NKBM in ju pooblastila, da glede prevzetega premoženja do 30. 4. 2014[158] delujeta kot njen neizključni upravljavec premoženja, s pooblastili za upravljanje prevzetega premoženja in sklepanje zavezujočih dogovorov v imenu in za račun DUTB, ob upoštevanju omejitev pooblastil[159].

Pojasnilo DUTB
DUTB je banke plačevala za obdobje, ko so upravljale prevzeto premoženje DUTB v skladu s pogodbo o upravljanju, saj je bil prenos kreditnih map postopen.

Z NLB se je DUTB dogovorila o plačilu enkratnega nadomestila v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov (brez DDV) in z NKBM za plačilo enkratnega nadomestila v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov (brez DDV). DUTB je tudi v letu 2014 sklepala pogodbe s tako vsebino[160]. Sklenjene pogodbe in stroške, ki jih je imela DUTB na njihovi podlagi, podrobneje predstavljamo v prilogi 12 tega poročila. V zvezi s sklenitvijo pogodb o upravljanju premoženja oziroma dodatkov k njim smo ugotovili, da:

- DUTB v letu 2014 ni poslovala gospodarno, ker je z bankami NLB, NKBM in Abanka sklenila pogodbe, v katere je vključila določila o upravljanju premoženja, s čimer je DUTB v letu 2014 prevzela stroške v skupnem znesku 1.079.481 evrov (z DDV), ki bi jih morale nositi banke; v skladu s šestim odstavkom 11. člena ZUKSB je bila DUTB upravičena do povračila stroškov s strani bank, ki so deležne ukrepov po tem zakonu, zato bi stroške upravljanja premoženja morale nositi banke same, DUTB pa je s sklenitvijo teh pogodb te stroške prevzela nase;
- DUTB pred sklenitvijo pogodb o upravljanju premoženja z Abanko in Banko Celje ni ugotavljala, kakšni stroški so nastajali pri bankah pri upravljanju premoženja, temveč je bila cena določena glede na ceno, ki jo je DUTB že predhodno dogovorila z NLB in NKBM.

  Pojasnilo DUTB
  DUTB se je z Abanko in Banko Celje usklajevala o ceni za upravljanje premoženja pisno ali ustno na sestankih, in sicer glede na število kreditnih map, s katerimi bo posamezna banka upravljala.

---

[157] Konec leta 2015 je bila načrtovana pripojitev Factor banke in Probanke k DUTB, ena od možnosti je bila tudi izčlenitev hčerinske družbe iz Probanke, ki bi za DUTB po pripojitvi Probanke opravljala storitve informacijske tehnologije. Po pripojitvi Factor banke in Probanke v letu 2016 k DUTB je bila dejavnost mariborske poslovne enote Probanke, ki je upravljala informacijski sistem za DUTB, prenesena na hčerinsko družbo DUTB (DUP2, d. d.), ki se je preoblikovala in preimenovala v NPL Port, profesionalne storitve upravljanja portfeljev, d. o. o.

[158] Dan 29. 4. 2014 se upošteva kot zadnji dan prenosa po pogodbi o prenosu z NLB in z NKBM. Več o sklenitvi teh pogodb v letu 2013: kot v sprotni opombi 17.

[159] DUTB lahko enostransko določi omejitve pooblastil, v pogodbi o upravljanju premoženja pa so navedena tudi dejanja, za katera morata banki zahtevati predhodno pisno odobritev DUTB.

[160] O sklenitvi teh pogodb ni odločal UO, ECC pa je sprejel le dva sklepa: 20. 2. 2014 je odločal v zvezi s spremembo pogodbe upravljanju sredstev z NKBM, 23. 12. 2014 pa je odobril nekatere postopke v zvezi s sredstvi, prenesenimi z Banke Celje, med datumom podpisa pogodbe (18. 12. 2014) ter datumom prenosa (15. 2. 2015).

Ne glede na pojasnilo ocenjujemo, da DUTB s tem, ko ni ugotavljala, kakšni stroški dejansko nastajajo z izvajanjem teh storitev, ni obvladovala tveganja, da bo plačala previsoko nadomestilo za upravljanje tveganih postavk glede na stroške, ki naj bi jih banki dejansko imeli pri izvajanju teh storitev.

2.1.1.9 Sklepne ugotovitve

DUTB pri prevzemu tveganih postavk od bank ni ravnala v skladu s tretjim in šestim odstavkom 20. člena ZUKSB in ni ravnala v skladu z določili uredbe, ker je z NLB, NKBM, Abanko in Banko Celje sklenila pogodbe o prenosu, pogodbo o povratnem prenosu premoženja, dodatke k pogodbam o prenosu in druge sporazume, na podlagi katerih je iz prenosa na DUTB izvzela tvegane postavke v skupni prenosni vrednosti 130.360.946 evrov oziroma je od bank prevzela manj premoženja, kot bi ga morala na podlagi sklepov vlade in odločitve Evropske komisije, o tem pa ni obvestila medresorske komisije, Ministrstva za finance oziroma vlade. To pomeni, da UO, ki je sprejemal odločitve v zvezi s prevzemom tveganih postavk, ni ravnal z zadostno skrbnostjo in ni zagotovil poslovanja DUTB v skladu z ZUKSB in pravnimi akti, izdanimi na njegovi podlagi, kot to je to določal sedmi odstavek 8. člena ZUKSB. UO tudi ni ravnal v skladu z internim aktom Politika upravljanja posojil in premoženja 2, ker je sprejel odločitve o odkupu tveganih postavk od Probanke in Factor banke po tržnih pogojih, kljub temu da je šlo za odločitve s področja upravljanja premoženja in bi o tem morali odločati odbori. DUTB tudi ni ravnala v skladu s Politiko upravljanja posojil in premoženja 2 in 3, ker je ECC sprejel nekatere sklepe, povezane z vračili premoženja, prevzetega od bank v okviru ukrepov za krepitev stabilnosti bank, nazaj bankam.

V zvezi z zagotavljanjem povračila stroškov financiranja in upravljanja prevzetih tveganih postavk od bank DUTB ni ravnala v skladu s šestim odstavkom 11. člena ZUKSB, ker teh stroškov ni v zadostni meri opredelila v pogodbah o prenosu z Abanko in Banko Celje ter za vključitev določil glede teh stroškov v navedenih pogodbah ni pridobila ustreznih podlag, po njuni sklenitvi pa od Ministrstva za finance ni poskušala pridobiti dodatnih informacij v zvezi s temi stroški. Ker je DUTB dopustila, da so bile iz prenosa z NLB izvzete delnice družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, tudi ni realizirala 9.318.550 evrov razlike med prenosno ceno, ki jo je določila Evropska komisija, in prodajno ceno, doseženo v prodajnem postopku, ki jo je realizirala NLB, s čimer ni ravnala v skladu s splošnim ciljem maksimiranja vrednosti premoženja, ki ga določajo smernice za delovanje 1.

Pri izvedbi dejanskega prevzema tveganih postavk od bank (prevzema upravljavskih upravičenj in prevzema kreditne dokumentacije) DUTB ni ravnala v skladu s pogodbama o prenosu z NLB in NKBM, ker ni sklenila aktov o prenosu posamezne tranše, nekatere pogodbe o potrditvi odstopa pa so bile sklenjene in overjene po dnevu, ki je bil dogovorjen v pogodbah o prenosu. DUTB od NKBM tudi ni prevzela vseh nepremičnin, ki so bile predmet pogodbe o prenosu z NKBM, dodatka k tej pogodbi pa nista sklenili. DUTB ni ravnala v skladu s pogodbo o prenosu z NLB, ker je (skupaj z NLB) izvajala konverzije prenesenih udeležb v prenesene terjatve na DUTB, ne da bi sklenila dodatek k pogodbi o prenosu z NLB. DUTB tudi ni zagotovila preglednosti poslovanja, kot je to določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, saj ni razpolagala s točnimi in popolnimi seznami pogodb, povezanimi s prevzetimi tveganimi postavkami in nakupi nepremičnin.

DUTB ni ravnala učinkovito, ker ni obvladovala vseh tveganj, povezanih z udeležbami na terjatvah, ki so bile nanjo prenesene z NLB in s katerimi je še naprej upravljala NLB, in ni določila roka za njihovo konverzijo v prevzete terjatve. DUTB pred sklenitvijo pogodbe o prenosu z Abanko ni pridobila vseh informacij o prevzetih izvedenih finančnih instrumentih in ni obvladovala tveganj, povezanih s potencialnim nastankom škode ali dodatnih obveznosti za DUTB na njihovi podlagi. UO se ob podaji

soglasja k sklenitvi pogodb o prenosu z Abanke in Banke Celje ni seznanil z ustreznimi in popolnimi informacijami o prenesenih tveganih postavkah in njihovi prenosni vrednosti.

DUTB ni ravnala učinkovito, ker je zagotovila izvedbo skrbnih pravnih pregledov prejete kreditne dokumentacije, ki niso bili izvedeni kakovostno. UO ni ravnal z zadostno skrbnostjo, saj se je s potekom prenosa kreditne dokumentacije in ugotovitvami skrbnih pravnih pregledov zgolj seznanjal in (do oktobra 2014) ni poskrbel, da bi DUTB o nejasnostih in težavah pri uveljavljanju pravnih in stvarnih napak na prevzetem premoženju obvestila medresorsko komisijo, Ministrstvo za finance ali vlado ter zaprosila Ministrstva za finance ali vlado za podrobnejša navodila ali podala predlog za spremembo 27. člena uredbe, ki ureja pravico do povratnega prenosa tveganih postavk na banke.

DUTB ni ravnala gospodarno, ker so na DUTB v zvezi s prevzemom tveganih postavk nastali stroški, ki niso bili potrebni. DUTB je od oktobra 2014 dalje, ko je opozorila Ministrstvo za finance na neustreznost določil uredbe o povratnem prenosu in na nesmiselnost izvajanja skrbnih pravnih pregledov, še naročala izvedbo skrbnih pravnih pregledov in za ta namen porabila sredstva za zunanje izvajalce v znesku 327.419 evrov. S sklenitvijo pogodb o upravljanju premoženja, ki jih je sklenila z bankami, je DUTB nase prevzela stroške upravljanja prevzetega premoženja v skupni vrednosti 1.079.481 evrov (z DDV), ki bi jih v skladu s šestim odstavkom 11. člena ZUKSB morale nositi banke.

2.1.2 Upravljanje s premoženjem DUTB

V reviziji smo v okviru pravilnosti preverili, ali:

- je DUTB pridobila soglasje skupščine k internemu aktu, ki ureja upravljavske procese;
- so bili postopki odločanja na DUTB, povezani z upravljanjem s premoženjem, izvedeni v skladu s predpisi in internimi akti;
- je DUTB zagotovila preglednost pri izvajanju poslovnih dogodkov in podlage za odločanje UO v skladu s predpisi in internimi akti;
- je DUTB ugotavljala doseganje kazalnika poslovanja v skladu s predpisi;
- je DUTB postopke izbora svetovalcev izvajala v skladu s predpisi in internimi akti;
- je DUTB ustanovitev hčerinskih družb izvedla v skladu s predpisi.

V okviru učinkovitosti smo preverili, ali je DUTB:

- v internih aktih uredila postopke upravljanja in razpolaganja s premoženjem in jih vodila tako, da je bila zagotovljena učinkovitost in preglednost upravljanja s premoženjem;
- učinkovito in pregledno vodila postopke odločanja o upravljanju posameznih sredstev in ali so bile odločitve sprejete na ustreznih podlagah;
- pri upravljanju s premoženjem zagotovila izvajanje vseh nalog pooblaščenca za skladnost poslovanja;
- v internih aktih uredila načine in podlage za izračun kazalnikov poslovanja, določenih s predpisi in usmeritvami vlade;
- načrtovala doseganje kazalnikov poslovanja, določenih s predpisi in internimi akti, na ustreznih podlagah;
- ustrezno dokumentirala in evidentirala poslovne dogodke in arhivirala dokumentacijo v zvezi z upravljanjem premoženja.

V okviru gospodarnosti smo preverili, ali je DUTB spremljala stroške upravljanja s premoženjem ter zagotovila, da so bili vsi stroški potrebni.

Pri presoji postopkov, povezanih z upravljanjem premoženja DUTB, smo upoštevali ZUKSB, Smernice za delovanje DUTB, ZGD-1, Zakon o prejemkih poslovodnih oseb v gospodarskih družbah v večinski lasti Republike Slovenije in samoupravnih lokalnih skupnosti[161] (v nadaljevanju: ZPPOGD), statut in interne akte.

DUTB je bila učinkovita, če je v internih aktih uredila postopke upravljanja in razpolaganja s premoženjem na ustreznih nivojih, ki so vključevali notranje kontrole, in zagotovila, da so odločitve sprejemali pristojni organi na strokovnih in popolnih podlagah in so se postopki izvajali na pregleden in konkurenčen način. DUTB je bila učinkovita, če je zagotovila izvajanje nalog pooblaščenca za skladnost poslovanja DUTB s predpisi, če je uredila način in podlage za izračun kazalnikov poslovanja, določenih s predpisi in usmeritvami vlade, ter je ustrezno dokumentirala in evidentirala poslovne dogodke in arhivirala dokumentacijo v zvezi z upravljanjem premoženja.

DUTB je bila gospodarna, če je zagotovila, da pri upravljanju s premoženjem, prevzetim od bank, niso nastali nepotrebni stroški, in je spremljala in nadzirala stroške storitev zunanjih izvajalcev, ki so nastali pri upravljanju premoženja.

2.1.2.1 Splošno o upravljanju s premoženjem DUTB

2.1.2.1.a Prenos sredstev z bank, ki so bile deležne ukrepov za krepitev stabilnosti bank, je bil knjigovodsko večinoma izveden po prenosnih vrednostih, ki jih je določila Evropska komisija, in naj bi odražale realno ekonomsko vrednost (REV), v letu 2014 pa je DUTB na podlagi lastne metodologije vrednotenja izvedla notranje vrednotenje poštene vrednosti prevzetih tveganih postavk na podlagi česar je v računovodskih izkazih pripoznala izgubo ob začetnem pripoznanju. Vrste in vrednost sredstev, s katerimi je DUTB upravljala na dan 31. 12. 2014 in 31. 12. 2015, so prikazane v prilogi 13 tega poročila[162]. Gibanje posojil v letu 2014 in v letu 2015 je prikazano v prilogi 14 tega poročila. DUTB v svojih poslovnih knjigah in pri upravljanju s sredstvi ni ločeno prikazovala in upravljala s sredstvi, pridobljenimi na podlagi ZUKSB kot ukrep za krepitev stabilnosti bank (z vključeno državno pomočjo), in sredstvi, pridobljenimi na drugih podlagah (po tržnih pogojih). Lastniške deleže je DUTB pridobivala neposredno od bank v okviru izvajanja določil ZUKSB, z odplačnimi nakupi od bank ali gospodarskih družb, s konverzijami terjatev v kapital pri prestrukturiranju gospodarskih družb (družb v prisilnih poravnavah) in z unovčevanjem zavarovanj terjatev. V prilogi 15 tega poročila je predstavljeno gibanje števila lastniških deležev in njihova ocenjena poštena vrednost na dan 31. 12. 2014 in 31. 12. 2015.

Kot podlago za vse nadaljnje odločitve glede upravljanja s posameznim premoženjem je morala DUTB za vsako posamezno sredstvo po prevzemu sprejeti odločitev v zvezi s strategijo upravljanja (prestrukturiranje ali izterjava), ki jo je morala v skladu s točko 3.3. smernic za delovanje 1 pripraviti na podlagi temeljite analize. DUTB je (tudi za potrebe vrednotenja portfelja) primere, ki so bili opredeljeni bodisi kot posamezne družbe – dolžniki – bodisi kot poslovne skupine, opredelila kot primer s strategijo prestrukturiranja, kjer je ocena uspešnosti prestrukturiranja ocenjena na vsaj 50 odstotkov, vendar je kot

---

[161] Uradni list RS, št. 21/10, 8/11.

[162] Prevzeta sredstva obsegajo tudi sredstva, prevzeta od Probanke in Factor banke, čeprav je bil od teh bank opravljen odplačen prevzem po tržnih pogojih. V preglednici niso prikazana prosta denarna sredstva, saj DUTB z njimi upravlja posebej; upravljanje z njimi je podrobneje predstavljeno v točki 2.4 tega poročila.

rezervna možnost opredeljena tudi vrednost po strategiji unovčevanja zavarovanj[163], in primer s strategijo unovčevanja zavarovanj, kjer je njegova vrednost odvisna izključno od zavarovanj in so pričakovani denarni tokovi za DUTB povezani s prodajo teh sredstev[164].

DUTB je sredstva upravljala posamično, na ravni posojil oziroma terjatev ali lastniških deležev do posameznega dolžnika oziroma posamezne nepremičnine, pa tudi do skupine podjetij. DUTB je v Letnem poročilu za leto 2015 navajala, da je ne glede na pojavno obliko terjatve – posojilo ali lastniški delež, vedno zasledovala cilj maksimiranja skupne vrednosti. Število dolžnikov in vrednost terjatev po primerih s strategijo prestrukturiranja in strategijo unovčevanja zavarovanj smo predstavili v tabeli 1.

Tabela 1: Število dolžnikov in bruto izpostavljenost terjatev po strategiji upravljanja

Strategija upravljanja	**Število primerov/ dolžnikov**		**Bruto izpostavljenost** v evrih		**Neto izpostavljenost** v evrih	
	31. 12. 2014	**31. 12. 2015**	**31. 12. 2014**	**31. 12. 2015**	**31. 12. 2014**	**31. 12. 2015**
Prestrukturiranje	79	72	1.100.200.000	617.783.000	643.451.355	383.870.000
Unovčevanje zavarovanj	496	510	3.830.300.000	3.747.508.000	763.436.405	707.136.000
Skupaj	**575**	**582**	**4.930.500.000**	**4.365.291.000**	**1.406.887.760**	**1.091.006.000**

Viri: Letno poročilo DUTB za leto 2014, podatki DUTB.

DUTB je že pred prevzemom tveganih postavk v letu 2013 pričela z nekaterimi aktivnostmi v zvezi z upravljanjem dolžnikov, po podpisu pogodb o prenosu pa je v letu 2014 pričela z aktivnim upravljanjem prevzetih sredstev. Temeljni upravljavski procesi DUTB so predstavljali predvsem naslednje aktivnosti:

- oblikovanje strategije in akcijskega načrta za posamezni primer, vključno z analizo posameznega primera oziroma vrednotenje premoženja ter priprava strategije, s katero naj bi se dosegla največja možna vrednost sredstev;
- prodaja zavarovanj terjatev, na primer (izvensodna) prodaja delnic, ki so bile zastavljene kot zavarovanje posojila;
- prevzem premoženja družbe[165];
- postopki prisilnega prestrukturiranja oziroma prisilne poravnave družbe in finančnega prestrukturiranja družbe, ki lahko vključujejo sklenitev krovne pogodbe ali sporazuma o prestrukturiranju (MRA[166]),

---

[163] Družbe, v katerih je DUTB izvajala finančno in poslovno prestrukturiranje, so bile v povprečju večje od družb, kjer se izvaja strategija unovčevanja zavarovanj in se v teh družbah pričakuje višja stopnja poplačila; DUTB se odloči za strategijo prestrukturiranja družb, kadar presodi, da bo mogoče z ukrepi finančnega in operativnega prestrukturiranja dolžnika izboljšati njegovo poslovanje do te mere, da bo mogoče doseči večje poplačilo kot če bi se od dolžnika izterjal dolg z unovčevanjem zastavljenega premoženja; slednje za družbo običajno pomeni stečaj družbe in prenehanje poslovanja. Kot izhaja iz letnega poročila DUTB za leto 2014, DUTB lahko kratkoročno zasleduje strategijo prestrukturiranja tudi pri primerih, ki so za potrebe vrednotenja beleženi s strategijo unovčevanja zavarovanj, če to ne poslabšuje upniške pozicije DUTB.

[164] Poleg družb v stečaju je ta kategorija vključevala tudi druge primere, ki so temeljili na poplačilu iz prodaje sredstev, na primer izterjave in prostovoljno dezinvestiranje.

[165] Angl.: *debt to asset swap.*

[166] Angl.: *master restructuring agreement.*

reprogramiranje finančnih obveznosti, konverzijo terjatev v kapital družbe[167], odpis terjatev in odprodajo nestrateškega premoženja;
- dogovori o odlogu plačil[168] ali drugačna oblika moratorija;
- sodelovanje v stečajnih postopkih dolžnikov in podaja predlogov za uvedbo stečaja;
- odpisi terjatev; v letu 2014 je DUTB odpisala terjatve dolžnikom v skupni vrednosti 5.007.088 evrov, v letu 2015 pa je vrednost odpisov terjatev znašala 18.141.888 evrov;
- prodaja terjatev ali drugih vrst premoženja;
- dodatne naložbe v nepremičnine in nakup terjatev in poslovnih deležev;
- glasovanje na skupščinah družb, v katerih ima DUTB lastniški delež;
- zamenjava poslovodstev nekaterih dolžnikov;
- naročilo storitev zunanjih izvajalcev za svetovanje pri izvedbi prestrukturiranja družb (s strani DUTB ali družb samih);
- udeležba na dražbi za prodajo nepremičnin;
- po prevzemu ali povečanju lastniškega deleža v dolžniku je DUTB sodelovala na skupščinah teh gospodarskih družb, predlagala imenovanje predstavnikov v nadzorne svete družb[169] ali neposredno imenovala vodstvo v družbah z omejeno odgovornostjo; cilj in strategija DUTB ni bilo dolgoročno lastništvo v teh družbah, ampak izboljšanje poslovanja teh družb z namenom maksimiranja ustvarjenega denarnega toka in posledično povečanja vrednosti družb ter prodaja naložbe.

V skladu z določili ZUKSB DUTB ni mogla neposredno financirati poslovanja dolžnikov, zato je za dolžnike v prestrukturiranju, ki so potrebovali likvidna sredstva, omogočila financiranje s strani bank, tako da je z bankami delila zavarovanja, ki jih je prejela v zavarovanje svojih terjatev, ali je za namen zavarovanja kreditov, ki so jih pri bankah najeli dolžniki, zastavila svoje premoženje, na primer depozite. DUTB tudi ni mogla izvajati nekaterih drugih aktivnosti, na primer neposredno ustanavljati družb.

V letu 2016 je začel veljati ZUKSB-A, ki je v ZUKSB vključil novi 10.a člen, s katerim je bila spremenjena dejavnost DUTB in opredeljeni dovoljeni pravni posli[170], ki jih izvaja DUTB pri upravljanju premoženja v skladu s poslovno strategijo in smernicami za delovanje DUTB[171].

DUTB je na svoji spletni strani[172] in v svojih aktih[173] objavila, da so: "[...] vsa sredstva, katerih neposredni lastnik je DUTB (terjatve, lastniški deleži in nepremičnine) načeloma ves čas naprodaj, tako da se zainteresirani vlagatelji lahko vedno obrnejo na DUTB [...]". DUTB je aktivnosti za prodajo terjatev in lastniških deležev izvajala na več načinov, na primer:

- na spletni strani je objavljala sezname terjatev in lastniških deležev, ki so naprodaj, potencialni kupci pa so lahko prek spletnega obrazca izrazili zanimanje za nakup in zaprosili za dodatne informacije,

---

[167] Angl.: *debt to equity swap.*

[168] Ang.: *standstill.*

[169] V ta namen je DUTB pripravila Smernice za člane nadzornih svetov 1.

[170] Med drugim določa, da lahko DUTB sodeluje pri prestrukturiranju gospodarske družbe s katerimkoli pravnim poslom, ki lahko gospodarski družbi omogoči, da postane kratkoročno ali dolgoročno plačilno sposobna, s čimer je bilo omogočeno, da DUTB financira gospodarske družbe, do katerih ima terjatve, ter da ustanavlja nove družbe.

[171] Na tej podlagi je DUTB sprejela nove interne akte, s katerimi je opredelila postopke v zvezi z izvajanjem teh dejavnosti, na primer Navodila o procesih v zvezi s povečevanjem kreditnega tveganja DUTB, Pravilnik DUTB o pogojih za ustanavljanje družb v skladu s členom 10.a ZUKSB in Pravila za financiranje kupcev.

[172] [URL: http://www.dutb.eu/si/nalozbene-priloznosti], 21. 6. 2016.

[173] Na primer Letno poročilo DUTB za leto 2014 in Poročilo o poslovanju DUTB Državnemu zboru za leto 2015.

- objavljala je javne razpise za prodajo posameznih terjatev ali lastniških deležev, pri čemer je posamezne postopke prodaje vodila DUTB ali finančni svetovalci za prodajo,
- v medijih je objavljala oglase o prodajnih aktivnostih, na primer v časniku Financial Times,
- pri nekaterih postopkih prodaje terjatev in kapitalskih naložb je sodelovala v konzorciju prodajalcev, na primer z SDH, d. d. (v nadaljevanju: SDH), NLB in Modro zavarovalnico, d. d.

V letu 2014 je DUTB kupila eno terjatev, prodala pa je tri terjatve. V letu 2015 je DUTB okrepila aktivnosti pri nakupih in prodaji terjatev, kar je razvidno iz tabele 2, ki prikazuje število in vrednost nakupov in prodaj terjatev v letih 2014 in 2015. Vrednostno največjo prodajo terjatev v letu 2015 predstavlja prodaja paketa štirih terjatev v vrednosti 105.261.250 evrov.

Tabela 2: Nakupi in prodaje terjatev v letih 2014 in 2015

	Število primerov		**Nakupna/prodajna vrednost** v evrih	
	v letu 2014	**v letu 2015**	**v letu 2014**	**v letu 2015**
Nakupi terjatev	1	13	4.539.000	14.914.533
Prodaja terjatev	3	22	3.605.000	139.029.950

Vir: podatki DUTB.

DUTB v letu 2014 ni prodala nobenega lastniškega deleža, v letu 2015 pa je prodala tri lastniške deleže. Najpomembnejšo prodajo v letu 2015 je predstavljala prodaja delnic družbe Pivovarna Laško v vrednosti 53.401.486 evrov.

Ugotovili smo, da UO ni sprejel načrta prodaje sredstev in ga DUTB ni objavila na svojih spletnih straneh.

Pojasnilo DUTB
DUTB je šele konec leta 2014 formalno prevzela vse slabe terjatve bank prenosnic. V začetku leta 2015 pa je preizkusila interes trga za nakup sredstev DUTB, hkrati pa je dejanski in fizični prevzem potekal še v prvi polovici leta 2015 in so se izoblikovale strategije upravljanja terjatev na ravni celotnega primera, v nekaterih primerih za celotne skupine podjetij. Zaradi tega v letih 2014 in 2015 ni bilo moč oblikovati načrta prodaje sredstev.

Opozarjamo, da DUTB ni ravnala v skladu s točko 3.4. smernic za delovanje 1, ki je določala, da UO sprejme načrt prodaje sredstev in ga objavi na svojih spletnih straneh.

2.1.2.1.b Statuta 3 in 4 sta v 30. členu določala, da UO sprejme interne akte, ki natančneje določajo kriterije, postopke, pravila in kontrole upravljavskih procesov, te interne akte pa potrdi skupščina. Za vodenje tekočih poslov so bili po določilih 28. člena statuta 3 in 4 pristojni izvršni direktorji, vendar iz statuta ni izhajalo, kaj predstavljajo tekoči posli; DUTB je šele s Poslovnikom o delu UO 2, ki ga je sprejela dne 12. 5. 2015, določila vsebino tekočih poslov, in sicer da med tekoče posle ne spada vodenje postopkov in sprejemanje odločitev o upravljanju terjatev in premoženja pri upravljavskih procesih, ki potekajo v skladu z internim aktom, ki ga sprejme UO na podlagi 30. člena statuta 3[174]. Na tej podlagi UO

[174] Kot v sprotnih opombah 16 in 91.

in izvršni direktorji v letih 2014 in 2015 niso odločali o upravljanju premoženja DUTB, temveč so o tem odločali kreditni in naložbeni odbori, člani katerih pa so bili tudi člani UO[175].

DUTB je v letih 2014 in 2015 sprejela več internih aktov, ki so določali procese za upravljanje premoženja DUTB. Temeljni dokument, ki je določal upravljavske procese, kriterije in načela, ki so se v DUTB uporabljala pri sprejemanju odločitev o upravljanju terjatev in premoženja, je predstavljal interni akt Politika upravljanja posojil in premoženja oziroma Procesi in pristojnosti odločanja odborov (v več različicah)[176], ki je določal, da tekoče upravljanje premoženja vodijo upravljavci terjatev in upravljavci premoženja, njihove predloge za obravnavo na odborih (akcijske načrte) naj bi odobrili vodje upravljanja terjatev, upravljanja nepremičnin in izvršni direktor, odgovoren za upravljanje premoženja, odločitve o upravljanju pa se sprejemajo na treh ravneh; za odločanje o upravljanju terjatev so bili pristojni operativni kreditni odbor (v nadaljevanju: OCC[177]), ECC in upravni kreditni odbor (v nadaljevanju: BCC[178]), za odločanje o upravljanju nepremičnin in lastniških deležev pa so bili pristojni operativni naložbeni odbor (v nadaljevanju: OIC[179]), izvršni naložbeni odbor (v nadaljevanju: EIC[180]) in upravni naložbeni odbor (v nadaljevanju: BIC[181]).

Z ZUKSB-A je bila jasneje opredeljena vloga neizvršnih članov UO, saj imajo pristojnosti nadzornega sveta po zakonu, ki ureja gospodarske družbe, in ne smejo voditi poslov DUTB. V statutu, ki ga je skupščina DUTB sprejela 16. 3. 2016, tudi ni več določeno, da UO DUTB sprejme interne akte, ki natančneje določajo kriterije, postopke, pravila in kontrole upravljavskih procesov, ter da jih potrdi skupščina[182].

---

175 Podrobneje o sestavi naložbenih in kreditnih odborov v prilogi 30 tega poročila.

176 Interni akt je bil v prvih različicah poimenovan Politika upravljanja posojil in premoženja, s sprejemom različice dne 12. 2. 2015 pa je bil preimenovan v Procesi in pristojnosti odločanja odborov. Skupščina je ta interni akt prvič potrdila šele 5. 3. 2015.

177 Angl.: *Operative Credit Committee.*

178 Angl.: *Board Credit Committee.*

179 Angl.: *Operative Investment Committee.*

180 Angl.: *Executive Investment Committee*

181 Angl.: *Board Investment Committee.*

182 DUTB je marca 2016 sprejela novo različico internega akta Procesi in pristojnosti odločanja odborov 2 (navedeno pa velja tudi za naslednje različice), v kateri je bilo odločanje o upravljanju vseh vrst premoženja združeno v kreditno-naložbene odbore, ki prav tako delujejo na operativni, izvršni in upravni ravni, pristojnosti posamezne ravni pa so bile spremenjene. Upravno kreditno-naložbeni odbor ne sprejema več odločitev, temveč vse odločitve sprejema izvršni kreditno-naložbeni odbor, če je to potrebno, posreduje akcijske načrte upravnemu kreditno-naložbenemu odboru, ki k sklepom oziroma predlogom poda soglasje. Izvršni kreditno-naložbeni odbor mora pridobiti soglasje upravnega kreditno-naložbenega odbora v vseh primerih, kjer člani odbora menijo, da bi lahko imela odločitev velik vpliv na javno podobo DUTB, v vseh za DUTB precedenčnih zadevah, pri odločitvah o prestrukturiranju dolžnikov, kjer celotna izpostavljenost skupine družb presega 50.000.000 evrov oziroma neto izpostavljenost presega 10.000.000 evrov, za odločitve o prevzemu sredstev v ocenjeni vrednosti nad 5.000.000 evrov, odločitve o prodaji terjatev, če izpostavljenost prodanih terjatev oziroma portfelja terjatev presega 10.000.000 evrov, odločitvah o poslih z lastnimi nepremičninami in lastniškimi deleži v vrednosti po internem vrednotenju nad 5.000.000 evrov, odločitve o ustanovitvi nove namenske družbe in o novem financiranju in odkupih dodatnih terjatev. Zahtevano je tudi upoštevanje načela štirih oči, ki se vzpostavi s sodelovanjem pravnika pri primerih unovčevanja zavarovanj oziroma analitika v primerih prestrukturiranja, in sicer pred oddajo akcijskega načrta ustreznemu kreditno-naložbenemu odboru.

Točka 3.4 smernic za delovanje 1 določa, da morajo biti vse odločitve o razpolaganju s premoženjem obrazložene in potrjene s strani UO. Ugotovili smo, da se je UO v zvezi z upravljanjem premoženja DUTB, zlasti z večjimi primeri, seznanjal na rednih sejah v okviru mesečnih poročil izvršnih direktorjev, poleg tega pa se je še posebej seznanil z nekaterimi večjimi primeri, vendar pa v letu 2014 ni sprejel nobene odločitve o potrditvi razpolaganja s premoženjem, na primer pri izvedbi **(PS)** [redacted] **(PS)**, s čimer ni ravnal v skladu s točko 3.4 smernic za delovanje 1.

UO tudi v letu 2015 ni (predhodno) potrdil razpolaganja s premoženjem DUTB, na primer pri **(PS)** [redacted] **(PS)**. UO je 12. 2. 2015 razpravljal o "[...] sklepih, ki so jih BCC in BIC sprejemali o umiku lastništva od samega začetka na podlagi Politike o upravljanju terjatev in premoženja ter v izogib dvomom potrdil procese ter pooblastila vseh imenovanih komisij oziroma odborov, ki so sprejeli odločitve [...]". Sklenil je, da potrjuje vse odločitve odborov v sestavi DUTB, odgovornih za sprejemanje odločitev o predlaganih sklepih v zvezi s terjatvami in naložbami, ki so bili izvršeni pred datumom sprejema tega sklepa, ter da pooblašča vse odbore oziroma komisije DUTB, odgovorne za odločanje o predlaganih sklepih v zvezi s terjatvami in naložbami, da nadaljujejo z izvajanjem svojih pooblastil, ki se nanašajo na odsvojitev vsega premoženja v lasti DUTB, vse pod pogojem, da so njihove odločitve izvršene in skladne s potrjenimi internimi akti, ki urejajo procese delovanja in pooblastila komisij oziroma odborov (prej imenovana Politika upravljanja terjatev in premoženja)[183]. S tem je UO za nazaj potrdil vse odločitve odborov v zvezi s prodajo premoženja DUTB in jim za vnaprej podelil pooblastilo za nadaljevanje izvajanja pooblastil v zvezi z odsvojitvijo premoženja DUTB, s čimer je odgovornost za potrditev razpolaganja s sredstvi, ki jo je imel na podlagi točke 3.4 smernic za delovanje 1, prenesel na odbore. Ocenjujemo, da to ni bilo ustrezno, saj je pri tem obstajalo tveganje, da v primeru, ko bi zadoščala odločitev odbora na izvršnem nivoju[184], ne bi bilo zagotovljeno, da bi (vsi) člani UO, katerim je vlada s sprejemom smernic za delovanje 1 prenesla odgovornost za ustreznost postopkov razpolaganja s premoženjem DUTB, nosili odgovornost za razpolaganje s premoženjem, saj neizvršni člani o tem postopku razpolaganja ne bi odločali in torej v zvezi s tem ne bi nosili odgovornosti. Prenos odgovornosti je še toliko bolj neustrezen, ker UO odborom ni podal ustreznih navodil za vodenje postopkov prodaje, saj je interne akte, s katerimi je opredelil pravila in postopke pri prodaji terjatev in lastniških deležev, sprejel šele oktobra oziroma novembra leta 2015. Kljub temu pa velja poudariti, da je skupščina DUTB (v skladu s statutom) 5. 3. 2015 sprejela interni akt Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1, s čimer je potrdila, da odločitev o upravljanju in razpolaganju s premoženjem DUTB sprejemajo odbori.

---

[183] Gradivo za to točko je predstavljal interni akt Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1.

[184] Na podlagi internega akta Politika upravljanja terjatev in premoženja 3 je bil OCC pristojen za sprejem odločitev o prodaji zastavljenega premoženja v ocenjeni vrednosti do 1.000.000 evrov, OIC je lahko sprejemal odločitve o prodaji zastavljenih nepremičnin v ocenjeni vrednosti do 500.000 evrov ter o prodaji delnic na organiziranem trgu, če povprečna tržna vrednost v zadnjih treh mesecih ne presega 1.000.000 evrov; ECC je bil pristojen za sprejem odločitev o zadevah, če celotna prodajna cena znaša najmanj 80 odstotkov celotne vrednosti zavarovanja (če se prodaja izpostavljenosti ali portfelje izpostavljenosti in celotna izpostavljenost ne presega 50.000.000 evrov. V skladu z internim aktom Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1 je bil na primer OCC pristojen za sprejem odločitev pri prodaji zastavljenih nepremičnin in ostalega zastavljenega premoženja v ocenjeni vrednosti do 1.000.000 evrov, OIC je bil pristojen za prodajo delnic na organiziranem trgu vrednostnih papirjev, katerih povprečna tržna vrednost v zadnjih 3 mesecih ne presega 1.000.000 evrov, EIC je bil pristojen za sprejem odločitev pri prodaji nepremičnin in lastniških deležev, katerih ocenjena vrednost ne presega 5.000.000 evrov, ECC pa je bil pristojen za vse odločitve v zvezi s terjatvami, razen pri prodaji terjatev ali portfeljev terjatev, katerih skupna izpostavljenost presega 50.000.000 evrov (za katere je bil pristojen BCC).

2.1.2.1.1 Ureditev postopka upravljanja s premoženjem in odločanja o poslih

2.1.2.1.1.a Statuta 3 in 4 sta določala, da UO sprejme interne akte, ki natančneje določajo kriterije, postopke, pravila in kontrole upravljavskih procesov, in jih potrdi skupščina. DUTB je 9. 1. 2014 pripravila osnutek internega akta Politika upravljanja terjatev in premoženja, ki ureja postopke sprejemanja odločitev o upravljanju posojil in premoženja, prvo različico internega akta je UO[185] potrdil 5. 3. 2014. DUTB ni ravnala v skladu s statutom, ker je UO sprejel interni akt in ga je DUTB uporabljala, čeprav je šele čez več kot eno leto po pričetku upravljanja premoženja (dne 5. 3. 2015) pridobila potrditev vlade v vlogi skupščine k internemu aktu Procesi in pristojnosti odločanja odborov, ki je predstavljal četrto različico predhodnega internega akta z nazivom Politika upravljanja terjatev in premoženja[186].

2.1.2.1.1.b V skladu z internim aktom Politika upravljanja posojil in premoženja oziroma Procesi in pristojnosti odločanja odborov so se odločitve o upravljanju premoženja sprejemale na podlagi predlogov akcijskih načrtov[187] na odborih na treh ravneh, na ravni UO, na ravni izvršnih direktorjev in operativni ravni, ločeno glede na vsebino na naložbene (upravljanje nepremičnin in lastniških deležev) in kreditne odbore (upravljanje terjatev)[188]. Ugotovili smo:

- v Politiki upravljanja posojil in premoženja 1 in 2 ni bila določena sestava in način imenovanja članov OCC in OIC[189],
- dne 3. 7. 2014 je UO odločil, da bo potrdil predlog o prenosu pooblastil z ECC na OCC, ne da bi hkrati odločil o ustrezni spremembi internega akta v delu, ki je urejal pristojnosti odborov,
- OCC in OIC niso vodili zapisnikov kot odbori na višjih ravneh, pripravljali so preglednice s podatki o nazivu primera, vsebini predloga, imenih udeležencev in datumih sprejete odločitve, kar ni v skladu z določili internega akta Politika upravljanja posojil in premoženja 1, 2 in 3 oziroma Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1, da se vse odločitve odborov ustrezno zapišejo v zapisnik,

---

185 S seznama internih aktov v prilogi 2 tega poročila izhaja, naj bi bila prva različica sprejeta 11. 3. 2014 na UO. Ker je seja UO potekala 5. 3. 2014, je upoštevan datum seje. Ministrstvo za finance ga je od DUTB prejelo v pregled 7. 7. 2014 in opozorilo na neprimernost, nepravočasnost in na nespoštovanje določil v statutu glede potrebnosti pridobitve soglasja vlade. Ministrstvo za finance je 12. 8. 2014 ocenilo, da interni akt ni skladen z veljavnimi smernicami o delovanju 1 in da ureja tudi vsebine, ki sodijo v poslovno strategijo DUTB. DUTB je 29. 8. 2014 Ministrstvu za finance v vednost poslala dopolnjeno različico Politiko upravljanja posojil in premoženja in mu sporočila, da naj bi bila sprejeta na seji UO v prihodnjem tednu, o čemer naj bi obvestila Ministrstvo za finance, da bo interni akt lahko potrdila tudi skupščina; ta politika naj bi natančneje opredeljevala kriterije, postopke, pravila in kontrole upravljavskih procesov, dodana je bila tudi pravna podlaga za njen sprejem. UO je 2. 9. 2014 sprejel Politiko upravljanja posojil in premoženja 2 in dne 16. 12. 2014 Politiko upravljanja posojil in premoženja 3, vendar DUTB ni predložila dokazil o njunem posredovanju Ministrstvu za finance za sprejem na skupščini.

186 DUTB je sprejela tri različice internega akta Politika upravljanja terjatev in premoženja in deset različic internega akta Procesi in pristojnosti odločanja odborov, ki so predstavljeni v prilogi 2 tega poročila. S spremembi statuta dne 16. 3. 2016 je bilo iz statuta izločeno določilo, da interne akte, ki natančneje določajo merila, postopke, pravila in kontrole upravljavskih procesov, potrdi skupščina.

187 Priprava predlogov akcijskih načrtov je bila v pristojnosti vodij primerov in vodij portfeljev.

188 Odločitev odbora višje ravni je bila nadrejena odločitvi odbora nižje ravni in odbori vsake ravni so lahko sprejeli ali zavrnili akcijski načrt ali se odločili, da prenesejo odločanje na višjo raven, če ni bilo doseženo soglasje na odborih izvršne ravni, je bila odločitev sprejeta na odboru upravne ravni ali na UO. Preglednica odborov na treh ravneh je predstavljena v prilogi 30 tega poročila.

189 Na operativni ravni je bil v Politiki upravljanja terjatev in premoženja 1 in 2 namesto OIC predviden vodja upravljanja premoženja.

- **(PS)** [redacted] **(PS)** je brez pravne podlage sodeloval pri sprejemanju odločitev na ECC in EIC od **(PS)** [redacted] **(PS)** in bil do **(PS)** [redacted] **(PS)** v Politiki upravljanja posojil in premoženja 1 naveden kot podpredsednik EIC in ECC.

2.1.2.1.1.c Iz Poslovnikov o delu UO 1 in 2 izhaja, da člani UO sodelujejo pri pripravi gradiv za sejo, gradiva za seje pripravljajo izvršni direktorji, ki so dolžni gradivo posredovati ostalim članom UO najkasneje 7 dni pred sejo[193]. Izvršni direktorji morajo poskrbeti, da je gradivo kakovostno pripravljeno, če pisno gradivo ni kakovostno ustrezno pripravljeno, ga lahko predsednik UO zavrne s pisno obrazložitvijo. Ugotovili smo:

- UO v letu 2014 in 2015 v vseh primerih odločanja ali seznanitve[194] na sejah ni v celoti sledil Poslovniku o delu UO 1 in 2 glede priprave gradiv, ker se je seznanjal s podatki ali odločal zgolj na podlagi ustnih poročil članov UO ali drugih vabljenih na seje. Iz zapisnikov sej v teh primerih ni razvidno, da bi UO ocenil, da je gradivo pomanjkljivo, ker ne vsebuje vseh podatkov in informacij, potrebnih za odločanje in odločil, naj se predlog v določenem roku dopolni in ga predloži v ponovno obravnavo, kot to predvidevata Poslovnika o delu UO 1 in 2.

  Pojasnilo DUTB
  Poslovna sekretarka bi morala hraniti vsa gradiva za seje UO, ker je bila zadolžena za pripravo, hrambo in dostavo, kasneje se je izkazalo, da temu ni tako. Vsak izvršni direktor hrani gradiva pri sebi za svoje področje.

- Člani UO niso zagotovili centralnega hranjenja gradiv za seje UO v arhivu družbe, kar ni bilo v skladu z določili Poslovnika o delu UO 2, na podlagi katerega se izvirniki zapisnika in vsa gradiva hranijo v arhivu družbe. Poslovnik o delu UO 2 ni podrobneje urejal načina arhiviranja zapisnikov in gradiv za seje UO in ni določal osebe, ki je za to odgovorna. UO s tem ni zagotovil preglednosti in sledljivosti svojega delovanja in rekonstrukcije postopkov odločanja kot so določale smernice za delovanje 1.

Ukrep DUTB
Poslovnik o delu UO 3 in 4 določata, da je na podlagi navodil izvršnih direktorjev za pravočasno pripravo gradiva za seje UO odgovoren sekretar UO, izvršni direktorji so dolžni poskrbeti, da bo gradivo kakovostno pripravljeno. Sekretar UO, ki ga imenuje UO praviloma izmed zaposlenih v družbi, za UO ter za njegove komisije opravlja administrativno tehnična

---

[190] Podrobneje v točki 2.4.3.f tega poročila.

[191] **(PS)** [redacted] **(PS)** je sodeloval pri sprejemanju odločitev na teh odborih do **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[192] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[193] V Poslovniku o delu UO 2 je bilo dopolnjeno določilo, da gradiva pripravljajo izvršni direktorji, ki morajo gradivo posredovati ostalim članom UO najkasneje 7 dni pred sejo, razen če predsednik UO odloči drugače.

[194] Podrobneje o primerih seznanitev in odločanja na sejah v prilogi 26 tega poročila.

opravila, v okviru katerih ima odgovornosti in pristojnosti: za zakonitost delovanja UO in skladnost njegovih sklepov z veljavno zakonodajo in internimi akti družbe, za pripravo in razpošiljanje gradiv, izdelavo zapisnikov in za vodenje arhiva UO ter druga opravila po navodilih predsednika UO.

2.1.2.1.1.d Poslovnik o delu izvršnih direktorjev 1 je določal, da izvršni direktorji mesečno pripravijo poročilo o izvrševanju sklepov UO, ki ga hkrati z mesečnim poročilom o delovanju predložijo kot gradivo za sejo UO. Poslovnik o delu UO 2 je določal, da UO na sejah po pregledu dnevnega reda nadaljuje s pregledom sklepov prejšnjih sej, ob sprejemu sklepov je treba določiti nosilce in roke za njihovo realizacijo ter prejemnike sklepov. DUTB je vodila register odločitev UO, oziroma knjigo sklepov, ki jo je UO na vsaki seji pregledal.

Pojasnilo DUTB
Od leta 2016 je register odločitev UO tudi informacijsko podprt. V ta register sekretarka vpisuje sprejete sklepe, roke za realizacijo posameznih sklepov (kadar so potrebni) in nosilce. Register je bil z določitvijo novega sekretarja ob sprejemu Poslovnika o delu UO 3 prenovljen. V praksi se sklepi UO vnašajo v seznam sklepov, ki je bil nadgrajen in vzpostavljena elektronska aplikacija za UO in posebej za komisije UO, ki daje možnost dopisa zaznamka, opombe ali sporočila in k posamezni seji se pripne zapisnik. Za vnos podatkov skrbi sekretar UO, ki opozarja na roke in neuresničene sklepe. Dostop do informacij v aplikacijo imajo vsi člani UO, izvršni direktorji določajo roke za izvedbo sklepov, odprti sklepi se redno obravnavajo na seji izvršnih direktorjev. UO in komisije na vsakem sestanku preverijo status sklepov in njihovo vključitev / izvedbo na podlagi zahteve poslovne sekretarke.

Iz zapisnika seje UO 30. 10. 2015 izhaja, da naj bi bil register sklepov UO posodobljen z novimi podatki in vključen dodatni stolpec z navedbo odgovorne osebe, rokov in drugih podatkov, kar naj bi pripravila prihodnja zapisničarka. Iz pojasnil in dokumentacije DUTB izhaja, da je bil na tej podlagi register sklepov UO posodobljen.

2.1.2.1.1.e Izvršni direktorji v letu 2014 odločitev niso sprejemali na sejah izvršnih direktorjev.

Pojasnilo DUTB
Komunikacija med izvršnimi direktorji je potekala ves čas, na dnevni ravni, pri čemer se seje niso formalno sklicevale, saj so vsi trije izvršni direktorji delili isto pisarno. DUTB je konec leta 2013 prevzela premoženje NLB in NKBM, kar je zahtevalo pozornost na dnevni ravni.

V obdobju od aprila do decembra 2015 so se vsi izvršni direktorji in finančni direktor[195] sestajali na sejah, ki jih je vodil glavni izvršni direktor in iz zapisnikov sej izvršnih direktorjev izhaja, da jih je pripravljal zapisnikar, ki ga je na podlagi Poslovnikov o delu izvršnih direktorjev 1 in 2 imenoval glavni izvršni direktor.

Pojasnilo DUTB
Gradiva za seje izvršnih direktorjev so bila predstavljena ustno in pripravljena za seje UO, ki so sledila sejam izvršnih direktorjev.

---

[195] Iz zapisnikov sej izvršnih direktorjev izhaja, da je bil finančni direktor naveden kot eden izmed izvršnih direktorjev in ne kot vabljen na sejo.

DUTB ni zagotovila preglednega poslovanja in možnosti preveritve podlag za odločanje, ker pri pripravi gradiv in zapisnikov sej izvršnih direktorjev v letu 2015 ni sledila določilom Poslovnika o delu izvršnih direktorjev 2:

- gradiva niso bila pripravljena za seje izvršnih direktorjev in niso bila posredovana pooblaščeni osebi za zbiranje gradiv za seje izvršnih direktorjev[196]; ne glede na pojasnilo smo ugotovili, da v več primerih gradiva niso bila pripravljena niti za seje UO,
- k zapisnikom za seje izvršnih direktorjev niso bile priložene listine, ki predstavljajo procesni ali materialni temelj za delovanje izvršnih direktorjev,
- iz zapisnikov sej izvršnih direktorjev niso razvidni rezultati glasovanja o sklepih,
- zapisniki niso označeni s tekočimi številkami.

Izvršni direktorji v letu 2015 niso izkoristili možnosti iz Poslovnika o delu izvršnih direktorjev 2, da bi izvrševali svoja pooblastila in pristojnosti v okviru kolegijev[197], ki so razširjena posvetovalna telesa.

Ukrep DUTB

DUTB je v letu 2016 vzpostavila sistem priprave gradiv in vodenja zapisnikov sej. Za zbiranje gradiva in distribucijo skrbi sodelavka v podpori odborov in komisij, ki skrbi da je pravočasno pripravljeno in ga najkasneje v predvidenem roku v poslovniku pošlje vsem stalnim udeležencem seje. Po vsaki seji sodelavka napiše zapisnik s povzetkom najbolj pomembnih tem in sklepov, ki je označen z zaporedno številko in datumom in k sklepu je dodana opomba, če se kdo od izvršnih direktorjev vzdrži glasovanja ali je proti sprejetju sklepa. Dnevni redi in gradiva se hranijo elektronsko, originalne listine hrani sodelavka. Sklepi, določeni izvrševalci in roki se vodijo v elektronski aplikaciji za vodenje in nadzor sklepov izvršnih direktorjev. Sklepe vnaša sodelavka, do podatkov v aplikaciji pa imajo dostop izvršni direktorji, vodja interne revizije in vodja skladnosti poslovanja. Najmanj enkrat mesečno izvršni direktorji na svoji seji obravnavajo neuresničene sklepe ter določijo nadaljnje ukrepanje.

2.1.2.1.1.f V reviziji smo podrobneje pregledali nekaj primerov upravljanja s premoženjem DUTB. Ob pregledu dokumentacije, povezane z odločanjem odborov v letih 2014 in 2015 pri nekaterih primerih, smo ugotovili, da DUTB ni zagotovila poslovanja v skladu z načelom preglednosti, kot je to določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB[198], v nekaterih primerih pa tudi ni zagotovila popolnega dokumentiranja vseh

---

[196] Predlagatelj vsake zadeve, ki jo skladno s sprejetim dnevnim redom obravnavajo izvršni direktorji, naj bi posredoval gradivo za sejo v pisni obliki pooblaščeni osebi za zbiranje gradiva najkasneje dan pred sklicano sejo izvršnih direktorjev do 12.00 ure.

[197] Način sklicevanja in izvajanja kolegijev je urejal Poslovnik o delu izvršnih direktorjev 1, zapisniki kolegijev naj bi se hranili na enak način kot gradiva in zapisniki sej.

[198] Tudi oddelek Upravljanje s tveganji je v zvezi z odločanjem o upravljanju na odborih junija 2015 pripravil poročilo **(PS)** **(PS)**, v katerem je ugotovil **(PS)** **(PS)**.
Odbor za upravljanje s tveganji in skladnost poslovanja (v nadaljevanju: RCMC) je 28. 10. 2015 sprejel sklepe o **(PS)** **(PS)**.

postopkov o razpolaganju s premoženjem DUTB, ki se nanašajo na odločanje odborov, s čimer je kršila točko 3.4. smernic za delovanje 1[199], in sicer:

- Gradiva, ki so bila podlaga za odločanje odborov v letih 2014 in 2015 (akcijski načrti z vsemi prilogami), niso bila vedno pripravljena in arhivirana na sistematičen način, na enem mestu in z vsemi prilogami, tako da bi bilo mogoče za nazaj rekonstruirati potek in vsebino odločanja na sejah odborov, kljub temu da so interni akti Politika upravljanja posojil in premoženja 1, 2 in 3 vsebovali podrobna navodila glede dokumentacije za postopek sprejemanja odločitev[200]. Na zaprosilo računskega sodišča je **(PS)** [redacted] **(PS)**, pri čemer:
  - ni bilo vedno možno nedvomno ugotoviti, ali je bilo določeno gradivo, ki je bilo predloženo, dejansko tudi podlaga za odločanje, saj na njem ni bilo označeno, na kateri seji in na katerem odboru naj bi bilo obravnavano, prav tako ni bilo vedno možno natančno ugotoviti, kdaj je bilo gradivo pripravljeno in za katero sejo, saj so bili datumi na gradivu neskladni z datumi seje obravnave na odboru ali pa so manjkali;

    Pojasnilo DUTB
    Akcijski načrt, katerega predloga je bila v skupnih mapah, se je avtomatično datiral na tekoči datum. Akcijski načrti so se lahko podpisali tudi kasneje, kot je potekala seja kreditnega odbora, zato je lahko datum na akcijskem načrtu kasnejši od datuma obravnave. V vsakem primeru so akcijske načrte odborom predložili vodje primerov in vodje portfelja, tako da je bilo jasno, da je gradivo za odbor usklajeno – če se kdo ne bi strinjal z gradivom, ne bi bilo obravnavano na odboru. Od avgusta 2016 vse poteka prek informacijskega sistema, kjer se datumi tudi ustrezno beležijo.
  - gradivu (akcijskim načrtom) niso bile vedno priložene priloge, ki so izhajale iz vsebine gradiva, temveč so se nahajale pri upravljavcih ali pa niso bile pripravljene.
- V gradiva za odločanje odborov niso bile vedno vključene točne in popolne informacije, na primer preglednica prejetih ponudb, ki je predstavljala gradivo za obravnavo na sejah ECC 23. 2. 2015 in BCC 24. 2. 2015, ni vsebovala popolnih in točnih podatkov o prejetih ponudbah za portfelj terjatev.

  Ukrep DUTB
  Izvršni direktorji DUTB so od 25. 2. 2016 dalje potrdili več različic predlog akcijskih načrtov in tehničnih predlogov kot podlag za oblikovanje gradiv za odločanje odborov, v katere so bile vključene številne dodatne rubrike in zahtevane potrditve s strani oddelka za skladnost, oddelka za zakladništvo ter službe za korporativno komuniciranje. Dne 25. 2. 2016 je bila na primer sprejeta predloga akcijskega načrta in predloga tehničnega predloga, 5. 4. 2016 je bila sprejeta predloga akcijskega načrta z dodanimi podpisi različnih pristojnih služb, 19. 4. 2016 je bila sprejeta predloga akcijskega načrta, ki vključuje tudi izpostavljenost iz naslova deležev, 7. 7. 2016 je bila odobrena slovenska različica predloge tehničnega predloga, 20. 9. 2016 je bila sprejeta predloga akcijskega načrta z dodanim podpisom strokovnjaka za korporativno upravljanje.
- Pri odločanju na BCC in ECC dne **(PS)** [redacted] **(PS)** je ECC (namesto predhodne obravnave) sklep sprejel po sprejemu sklepa na BCC, kar ni bilo v skladu z

---

[199] Ta določa, da mora biti celoten postopek sprejemanja odločitve DUTB o razpolaganju s premoženjem dokumentiran tako, da je mogoča njegova rekonstrukcija.

[200] Opredeljen je bil način dostopanja do predlog akcijskih načrtov v skupnih mapah (v informacijskem sistemu DUTB), odlaganje dokumentov v ustreznih mapah za osnutke in kreditne odločitve, tok dokumentacije med postopkom sprejemanja odločitve, priprava zapisnika in vpisovanje podatkov o odločanju v register prejetih primerov. Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1 in kasnejše različice teh določil ne vsebujejo več.

internim aktom Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1, v skladu s katerim se zadeve, ki se posredujejo v obravnavo BCC, v obravnavo posredujejo s pozitivnim priporočilom ECC.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

Opozarjamo, da iz zapisnikov sej ECC in BCC z dne 24. 3. 2015 ne izhaja, da bi potekala skupna seja, temveč sta bila pripravljena dva ločena zapisnika, in sicer zapisnik seje BCC, v katerem je poleg odločitve BCC zabeleženo, da so enako odločitev sprejeli tudi člani ECC, ter zapisnik korespondenčne seje ECC, iz katerega izhaja, da je bil primer predstavljen in so ga člani ECC odobrili na seji BCC istega dne. Iz elektronske korespondence pa v zvezi s to korespondenčno sejo ni razvidno, da bi člani ECC izglasovali predlagane sklepe pred sejo BCC.

- Elektronska komunikacija, povezana z odločanjem odborov na korespondenčnih sejah, ni bila shranjena na enotnem mestu, kjer bi se sistematično shranjevala gradiva, povezana z odločanjem, temveč se je nahajala na skupnih mapah ter v posameznih primerih zgolj v računalnikih zaposlenih DUTB, vključenih v proces odločanja, pri čemer ni dokazil o njeni popolnosti; DUTB z nekatero korespondenco tudi ne razpolaga ali ne razpolaga v celoti[201].
- Na odborih ni bila zagotovljena enotnost in sistematičnost obravnave o sklepanju pravnih aktov s tretjimi osebami, tako z zunanjimi svetovalci kot z drugimi osebami, na primer:
  - EIC je o sklenitvi delničarskega sporazuma za skupno prodajo delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** odločil **(PS)** [redacted] **(PS)**, medtem ko sklenitev aneksa k temu sporazumu, s katerim se je spremenil delež DUTB v konzorciju (glede na delež lastništva nad delnicami družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**), ni bila obravnavana. Ocenjujemo, da to ne zagotavlja preglednosti odločanja odborov;
  - iz internega akta, ki je opredeljeval odločanje odborov, ni bilo razvidno, da bi obstajala obveznost, da odbori odločajo o tem, da je potrebna storitev zunanjega izvajalca (na primer pridobitev pravnega mnenja ali ocene vrednosti premoženja, storitve finančnega ali pravnega svetovalca pri prodaji in podobno) ali o oddaji naročila oziroma podpisu pogodb z zunanjimi izvajalci storitev, ne glede na to, da je šlo za izjemo od uporabe ZJN-2 ali ne; zato je bilo odločanje odborov o najemu ali pogodbah z zunanjimi izvajalci storitev neenotno – v primeru nekaterih izvajalcev pri upravljanju posameznih terjatev so bile odločitve o angažiranju zunanjih svetovalcih sprejete na odborih, v nekaterih pa ne[202].
- Zapisniki sej odborov niso vedno odražali dejanskega stanja glede obravnavanja oziroma odločanja, saj so lahko vsebovali netočne podatke ali pa sploh niso bili pripravljeni, kljub temu da iz registra odločitev odborov izhaja, da naj bi odbori na sejah obravnavali gradiva ali predloge sklepov:

---

[201] Na primer s korespondenco o glasovanju EIC 28. 1. 2015 v zvezi s **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB ne razpolaga.

[202] Na primer pri upravljanju terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** je bila sklenitev pogodb s svetovalnima družbama sprejeta na kreditnem odboru, čeprav DUTB ni bila plačnik teh storitev, temveč družba **(PS)** [redacted] **(PS)**, medtem ko za najem svetovalne družbe, kjer je bila plačnik storitev DUTB, odbori niso odločali. Tudi v postopku prodaje delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** je o sklenitvi pogodbe z neodvisnim ocenjevalcem vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** odločil EIC, medtem ko ni odločal o sklenitvi pogodb s finančnim svetovalcem družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** in s pravnim svetovalcem - odvetniško družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**.

- pri korespondenčnih sejah (na primer pri odločanju o **(PS)** [redacted] **(PS)**), je na primer v zapisniku zabeleženo, da je bila odločitev sprejeta na določen dan, medtem ko je iz elektronske korespondence razvidno, da je zadnji član podal svojo odločitev šele naslednji dan;
- v primeru **(PS)** [redacted] **(PS)** iz registra odločitev odborov izhaja, da naj bi na sejah **(PS)** [redacted] **(PS)** potekala obravnava gradiv oziroma predlogov, ki jih je pripravila **(PS)** [redacted] **(PS)**, vendar zapisniki teh sej niso bili pripravljeni, niti vsebina predlogov sklepov ali morebitnih sprejetih sklepov ni bila vključena v register odločitev odborov; gradivo, ki naj bi bilo obravnavano na **(PS)** [redacted] **(PS)**, je bilo dejansko obravnavano na seji **(PS)** [redacted] **(PS)**.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**
- Iz zapisnika seje BCC z dne 24. 3. 2015[203], na kateri je obravnaval **(PS)** [redacted] **(PS)**, sta razvidni dve odločitvi: **(PS)** [redacted] **(PS)**, in da je bila enaka odločitev sprejeta s strani članov ECC; pripravljen je bil tudi zapisnik ECC z dne 24. 3. 2015[204], iz katerega izhaja, da so člani ECC sprejeli odločitev na korespondenčen način, odločitev pa se glasi, da **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB elektronske korespondence za to korespondenčno sejo, iz katere bi bilo razvidno glasovanju o predlaganem sklepu, ni predložila.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

  Ne glede na to, da na seji ni bil sprejet sklep, DUTB ni ravnala pregledno, ker ni dokumentirala vseh primerov, ki so jih odbori obravnavali na sejah, in o elektronskem načinu odločanja ni ustrezno zabeležila datuma sprejema odločitve.

- V primeru **(PS)** [redacted] **(PS)** je upravljavka terjatev za obravnavo na ECC 2. 10. 2014 pripravila gradivo s predlogom sklepa, kasneje pa je predlog sklepa ročno spremenila; tako ECC kot BCC sta dne 7. 10. 2014 sprejela sklep v prvotnem besedilu in ne v popravljenem, realizacija pa je sledila

---

[203] **(PS)** [redacted] **(PS)**
[204] **(PS)** [redacted] **(PS)**

spremenjenemu besedilu sklepa; posledično sta torej odbora sprejela sklepa v drugačnem besedilu kot je predlagala upravljavka in kot je bilo dejansko izvedeno[205].

Pojasnilo DUTB

Na sejo ECC je bil posredovan predlog, ki je bil ročno popravljen na seji zaradi odločitve na odboru. Na sejo BCC je bil uvrščen enak predlog kot na sejo ECC, vendar so člani ECC člane BCC ustno obvestili o spremembi predloga. Shranila se je popravljena verzija predloga.

- Register odločitev odborov[206] je bil nepopoln in netočen, saj:
  - ni vseboval nekaterih odločitev odborov, razvidnih iz zapisnikov sej odborov, na primer v zvezi s **(PS)** [redacted] **(PS)** in v zvezi s prenosom tveganih postavk, **(PS)** [redacted] **(PS)**, pri obravnavi **(PS)** [redacted] **(PS)** je v registru odločitev zabeležen le datum in odbor, na katerem je potekala obravnava, ne vsebuje pa vsebine predloga sklepa in sprejetega sklepa;
  - so bile v njem napačne navedbe o datumu obravnave in odboru, ki je odločitev sprejel, kar je bilo za nekatere izbrane primere popravljeno v letu 2016;

    Pojasnilo DUTB

    (PS) [redacted] **(PS)**
  - je bila v nekaterih primerih vsebina odločitve odbora napačno vpisana; na primer pri odločanju ECC o **(PS)** [redacted] **(PS)** je bil sklep na seji sprejet v drugačni vsebini, kot je bil predlagan, v registru pa je bil zapisan sklep v prvotno predlaganem besedilu.

---

[205] ECC je 2. 10. 2014 sklenil, BCC pa je 7. 10. 2014 soglašal s predlogi, da DUTB pred začetkom **(PS)** [redacted] **(PS)** in v ta namen sklene **(PS)** [redacted] **(PS)**; kljub ročnemu popravku je ECC sprejel sklep, kot se je glasil prvotno oblikovan predlog, kar kaže na to, da akcijski načrt ni bil dosledno upoštevan kot predlog sklepa oziroma tudi v primeru popravka sprejetega sklepa ni prišlo do odločitve v besedilu popravljenega sklepa. Od DUTB smo pridobili akcijski načrt, ki naj bi ga obravnaval BCC na korespondenčni seji 7. 10. 2014, ki je **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar pomeni, da je BCC sprejel sklep, za katerega ni vedel, da je bil kasneje popravljen in ni bil sprejet s strani ECC. **(PS)** [redacted] **(PS)**

[206] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[207] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[208] Na primer na ECC 20. 2. 2014 je bila obravnavana sprememba pogodbe o upravljanju premoženja **(PS)** [redacted] **(PS)**, odločitev glede poročila **(PS)** [redacted] **(PS)** ter odločitev v zvezi s prenosom **(PS)** [redacted] **(PS)**, te odločitve pa niso razvidne iz registra odločitev.

Ukrep DUTB

DUTB je v letu 2016 uvedla aplikativno podporo sejam kreditno-naložbenega odbora na vseh treh ravneh. Aplikacija za kreditne odbore omogoča vnos in hranjenje predlogov, zapisnikov in dnevnih redov sej na enem mestu. Predlagatelji vanjo vnesejo podpisan original predloga v pdf formatu dva dni pred sejo, da imajo odločevalci dovolj časa za pregled dokumentacije, nato ga pregleda in potrdi vodja; v primeru krajšega roka so potrebne dodatne odobritve. Sekretar odločevalcem pošlje povezavo do posameznega dnevnega reda seje in predlogov. Po končani seji sekretar pripravi zapisnik in po njegovem podpisu vnese sklepe v aplikacijo. V zapisniku so dokumentirani vsi sklepi, razprava pa je dokumentirana le, če to izrecno zahteva odločevalec ali kadar je odločitev odbora drugačna od predloga. V aplikaciji se beleži tudi izvedba posameznega sklepa, aplikacija pa omogoča revizijsko sled. Korespondenčne seje se izvajajo na enak način, le da v elektronskem sporočilu, ki ga sekretar pošlje odločevalcem, natančno navede začetek in konec korespondenčne seje. Glasovi, ki prihajajo po elektronski pošti, se hranijo na enem mestu skupaj z zapisnikom. Operativni odbor poteka nenehno, predlogi se vnašajo v aplikacijo, predlagatelji natančno definirajo kvorum, odločevalci v aplikaciji potrdijo ali zavrnejo, nato se prenese v register odločitev. DUTB vodi tudi natančen register odločitev, zapisniki pa se redno in dosledno pripravljajo in se v roku 24 ur po seji dajo v podpis predsedujočemu na seji. DUTB je v internem aktu Procesi in pristojnosti odločanja odborov 10 določila tudi, da se v zapisnikih sej odborov zabeležijo pomembne navedbe iz razprave ter seznanitev odbora z informacijami/zadevami, o katerih odbor ni formalno odločal.

2.1.2.1.1.g DUTB pri odločanju odborov v nekaterih primerih tudi ni ravnala učinkovito, in sicer:

- V več primerih so bila v gradiva za odločanje odborov vključena pravna mnenja, ki so jih pripravili zunanji izvajalci, vendar je bilo iz njih razvidno, da so bila pripravljena na DUTB in ne da so jih pripravile zunanje odvetniške družbe; s tem DUTB odborom ni podala vseh ustreznih informacij za odločanje (na primer o (ne)odvisnosti pravnih mnenj), kar bi lahko posledično vplivalo na kakovost sprejetih odločitev. Na primer:
  - pri obravnavi **(PS)** [redacted] **(PS)** je bilo kot priloga akcijskega načrta vključeno pravno mnenje o ustreznosti postopka prodaje **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki ga je pripravila odvetniška družba **(PS)** [redacted] **(PS)**, vendar pa to iz dokumenta ne izhaja, saj je pripravljeno kot dokument DUTB; odboroma tako ni bilo predstavljeno, da je pravno mnenje pripravila odvetniška družba, ki je **(PS)** [redacted] **(PS)**, zato to pravno mnenje ni predstavljalo neodvisnega mnenja o ustreznosti procesa prodaje;
  - v primeru odločanja o **(PS)** [redacted] **(PS)** je pravnik iz odvetniške družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** izdelal pravno mnenje o **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki je bilo priloženo akcijskemu načrtu za obravnavo na **(PS)** [redacted] **(PS)** (kot dokument DUTB), hkrati pa je odvetniška družba **(PS)** [redacted] **(PS)** izvedla pomemben del pravnih aktivnosti, povezanih z upravljanjem terjatev do **(PS)** [redacted] **(PS)** [209].

---

[209] Pravnik, zaposlen v odvetniški družbi **(PS)** [redacted] **(PS)**, je (skupaj z upravljavko terjatev na DUTB) predstavil primer na ECC dne 5. 6. 2014, poleg upravljavke terjatev je bil kontaktna oseba za sodelovanje z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**, iz mesečnih računov družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** so razvidne njegove obsežne aktivnosti, povezane s primerom **(PS)** [redacted] **(PS)**, iz akcijskih načrtov za obravnavo na ECC in BCC pa je razvidno, da je pravnik izvajal storitve pri tem primeru do decembra 2015, medtem ko ni razvidno, da bi bil v obravnavo primera vključen tudi pravnik, zaposlen na DUTB. Šele iz akcijskega načrta za obravnavo na ECC 29. in 30. 12. 2015 je razvidno, da je poleg te osebe kot pravnik sodelovala tudi oseba, zaposlena na DUTB.

Pojasnilo DUTB
Za upravljanje posameznih primerov so odgovorni upravljavci terjatev. V tem primeru je bil zunanji pravnik, ki je sodeloval pri izvedbi skrbnega pregleda primera, najbolj seznanjen z vsebino primera in je zato vsebinsko podpiral ekipo, ki je delala na konkretnem primeru.

Opozarjamo, da pravno mnenje zunanjega pravnika, ki je hkrati sodeloval pri aktivnostih, o katerih je nato podal pravno mnenje, ni zagotovilo pridobitve neodvisnih stališč o ustreznosti in pravilnosti načrtovane izvedbe nadomestne izpolnitve in s tem ustrezne podlage za odločanje odborov o nadomestni izpolnitvi.

- V zvezi z glasovanjem pri korespondenčnih sejah EIC je bil v registru odločitev odborov in na zapisnikih sej sprejem odločitve zabeležen na dan, ko je bilo članom EIC poslano vabilo za glasovanje, kljub temu da iz elektronske korespondence med člani EIC izhaja, da so odločitev dejansko podali na kasnejši datum, na primer naslednji dan[210].

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

Opozarjamo, da je tak način odločanja predstavljal tveganje zlasti za primere, ko bi se odločitev nanašala na podajo soglasja k sklenitvi pogodbe, saj je obstajala možnost, da odločitev, za katero bi bil že pripravljen zapisnik o sprejemu odločitve na korespondenčni seji in bi bila pogodba že sklenjena, dejansko kasneje ne bi bila veljavno sprejeta na EIC oziroma da naknadno soglasje k sklenitvi pogodbe ne bi bilo pridobljeno.

- Interni akti niso določali, da morajo odbori sprejeti odločitev o pričetku postopka prodaje premoženja (posameznega ali portfelja), odbori so jih sprejemali, če je tako predlagal upravljavec primera[211]; DUTB ni sprejela načrta prodaje sredstev[212] in ga ni objavila na spletnih straneh DUTB, kar tudi ni bilo v skladu s točko 3.4. smernic za delovanje 1; posledično je bilo odločanje o pričetku prodajnega procesa nesistematično in odvisno od tega, ali je upravljavec podal predlog naložbenemu ali kreditnemu odboru; glede na to, da sta bila ECC in BCC v skladu z internima aktoma Politika upravljanja posojil in premoženja 3 in Procesi in pristojnosti odločanja odborov 4 pristojna za

---

[210] Na primer pri korespondenčnih sejah EIC, ki so potekale v zvezi s **(PS)** [redacted] **(PS)**, iz zapisnikov izhaja, da naj bi bile odločitve na korespondenčnih sejah EIC sprejete **(PS)** [redacted] **(PS)**, iz elektronske korespondence pa izhaja, da so bile dejansko sprejete en dan kasneje.

[211] Na primer ECC 5. 6. 2014 in BCC 10. 6. 2014 sta dala soglasje k javni prodaji terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** in lastniškega deleža v družbi **(PS)** [redacted] **(PS)**, pri čemer naj bi bila **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[212] **(PS)** [redacted] **(PS)**

odločanje v zvezi z upravljanjem terjatev DUTB, ocenjujemo, da bi morala ECC in BCC sprejeti tudi odločitev o pričetku prodajnega procesa, ki naj bi se izrazil z javno objavo ali pošiljanjem vabil k dajanju ponudb.

Ukrep DUTB

DUTB je v letih 2016, 2017 in 2018 sprejela več različic internih aktov, ki določajo postopke prodaje terjatev in lastniških naložb, v skladu s katerimi mora ustrezni kreditno-naložbeni odbor odločiti o nekaterih fazah postopka[213].

2.1.2.1.1.h Interni akti DUTB niso opredeljevali postopkov pri obravnavi primerov, ki so bili opredeljeni z večjo stopnjo varovanja informacij oziroma je bil do informacij določen bolj omejen dostop[214]. Taka primera sta bila na primer **(PS)** [redacted] **(PS)**, kjer je bil dostop do skupnih map na intranetu DUTB bolj omejen[215], gradiva za obravnavo na odborih so nosila oznako strogo zaupno, predlogi in odločitve odborov pa niso bili vedno vključeni v register odločitev. Za višjo stopnjo varovanja informacij pri teh primerih ni bil sprejet poseben sklep, niso bili formalno opredeljeni postopki in ravnanje s takimi informacijami ter niso bile določene osebe, ki imajo do teh informacij dostop.

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj sprejme interni akt, v katerem bo opredelila način opredelitve različnih stopenj poslovne skrivnosti, če je to potrebno pri obravnavi posameznih primerov, in način varovanja podatkov za posamezno stopnjo poslovne skrivnosti; pri tem naj določi postopek opredelitve podatka s posamezno stopnjo zaupnosti, način varovanja, osebe, ki so jim taki podatki dostopni, ter posledice v primeru kršitve varovanja teh podatkov.

2.1.2.1.1.i Glede postopkov izbora kandidatov za direktorje in člane nadzornih svetov v družbah v lasti DUTB ter določanja njihovih prejemkov smo ugotovili, da:

- DUTB v letu 2014 postopkov glede izbora direktorjev v družbah, v katerih je DUTB večinska lastnica, ni vnaprej določila, saj je interni akt Smernice za določanje plačil direktorjev v družbah v državni lasti in postopek izbire direktorjev sprejela šele 12. 5. 2015, pred sprejetjem tega akta tako ni zagotovila vnaprej določenih postopkov izbire direktorjev in načina določanja njihovih prejemkov.
- Pristojnost glede odločanja o kandidatih, ki jih predlaga DUTB za direktorje, ni bila jasno določena v internih aktih, saj **(PS)** [redacted]

[213] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[214] Politika varovanja podatkov in informacij DUTB je različne stopnje zaupnosti določala le za osebne podatke, v zvezi s podatki o poslovanju družb pa ni vsebovala podrobnejših določil, temveč je glede načina določanja stopnje zaupnosti podatkov in informacij določala, da se informacije posebnega pomena za DUTB uvrščajo in označujejo na način, kot določa Pravilnik o varovanju poslovne skrivnosti, z različnimi stopnjami zaupnosti. Pravilnik o varovanju poslovne skrivnosti je opredeljeval le eno stopnjo poslovne skrivnosti – zaupno.

[215] Izhaja iz poročila funkcije notranje revizije o **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[redacted] **(PS)**.

- DUTB je 7. 5. 2014 sprejela Smernice za imenovanje članov nadzornih svetov v drugih družbah, v skladu s katerimi je bila **(PS)** [redacted] **(PS)**; v več primerih smo ugotovili, da DUTB ni ravnala pregledno in v skladu z navedenim določilom, saj so bile na predlog DUTB v nadzorne svete imenovane osebe, za katere iz zapisnikov sej UO ni razvidno, da bi UO o predlogu za njihovo imenovanje odločal.

  Pojasnilo DUTB
  Člani akreditacijske komisije so pripravili nabor možnih kandidatov za članstvo v nadzornih svetih in upravah podjetij, ki se stalno posodablja in dopolnjuje, v maju 2015 pa se je ta seznam vključil v IT aplikacijo, ki jo vodi kadrovski oddelek. V bazi je trenutno **(PS)** [redacted] **(PS)** *potencialnih kandidatov. Vse predlagane kandidate za nadzorne svete družb v lasti DUTB je priporočila akreditacijska komisija in jih je obravnaval UO, vendar to ni bilo vneseno v zapisnike sej UO.*

- Pristojnosti, naloge in način dela akreditacijske komisije so bile v letih 2014 in 2015 le delno urejene, saj so Smernice za imenovanje članov nadzornih svetov v drugih družbah določale le sestavo akreditacijske komisije in imenovanje njenih članov ter opis postopka izbora potencialnih kandidatov za člane v nadzornih svetih ter kriterije, ki jih morajo kandidati izpolnjevati, niso po podrobneje urejale postopkov glede odločanja komisije, sklicevanja in vodenja sej ter zapisnikov.

  Ukrep DUTB
  DUTB je v letu 2016 sprejela Smernice za izbor kandidatov, opravljanje funkcij ter upravičenost do prejemkov za zaposlene, ki so člani nadzornih svetov družb v večinski lasti DUTB, v katerih je uredila izbor in imenovanje zaposlenih na DUTB za člane nadzornih svetov, njihove pravice in odgovornosti ter upravičenost do plačila za opravljanje funkcije člana nadzornega sveta. DUTB je v letu 2017 sprejela Poslovnik o delu akreditacijske komisije, ki podrobneje ureja način delovanja akreditacijske komisije kot posvetovalnega organa UO: sestavo, imenovanje in prenehanje članstva v komisiji, pristojnosti in naloge, sklicevanje in vodenje sej ter način dela na sejah in način glasovanja članov. V skladu s tem aktom DUTB tudi vodi evidenco potencialnih kandidatov za člane organov vodenja in nadzora.

- DUTB ni imela celovitega pregleda nad osebami, ki so bile imenovane v poslovodstvo in nadzorne svete družb na predlog DUTB, saj ni vodila evidence o kandidatih, ki jih je predlagala v imenovanje in je predložila seznama, ki nista vsebovala vseh imenovanj na predlog DUTB[216].

  Ukrep DUTB
  Centralizirana evidenca kandidatov, ki so bili predlagani (glede na potrditve akreditacijske komisije), je bila vzpostavljena v obliki Excel datoteke maja 2017 (na podlagi javno dostopnih podatkov v registrih, na primer pri Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (v nadaljevanju: AJPES)), iz nje je razviden naziv

---

[216] Seznam imenovanj na predlog DUTB v poslovodstvo družb v letih 2014 in 2015, ki je bil pripravljen v letu 2016 zaradi zahteve računskega sodišča in je njegovo popolnost 2. 11. 2016 potrdil izvršni direktor DUTB, ni vseboval vsaj imenovanja osebe, ki je bila v letu 2014 imenovana za direktorico **(PS)** [redacted] **(PS)** in v letu 2015 za direktorico družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**

funkcije, ki jo oseba opravlja (ločeno za imenovanja direktorjev, prokuristov in članov nadzornih svetov), datum imenovanja ter prenehanja funkcije, nahaja pa se na strežniku DUTB in se arhivira.

- DUTB je problematiko spoštovanja določil ZPPOGD v družbah v lasti DUTB večkrat obravnavala in o tem obvestila Ministrstvo za finance in Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo ter med predlogi sprememb ZUKSB v letu 2015 predlagala, da bi bile družbe, ki so v postopku prestrukturiranja prešle v večinsko last DUTB, izvzete iz ZPPOGD, saj je bila mnenja, da ni možno izvesti poslovnega in finančnega prestrukturiranja družb brez ustreznega plačila izkušenih kadrov, vendar do sprememb zakonodaje v tem delu ni prišlo; kljub temu da je UO 16. 12. 2014 ugotovil, da **(PS)** [redacted] **(PS)**, je 6. 10. 2015 potrdil poročilo **(PS)** [redacted] **(PS)**, čeprav se ZPPOGD uporablja tudi za določanje prejemkov poslovodnih oseb v družbah, v katerih je DUTB večinska lastnica.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

  Ne glede na pojasnilo DUTB ocenjujemo, da UO pri obravnavi **(PS)** [redacted] **(PS)** ni ravnal učinkovito, saj se je strinjal z določanjem prejemkov na način, ki je pomenil izogibanje omejitvam ZPPOGD, in tak sistem prejemkov ni bil skladen z določili Smernic za določanje plačil direktorjev v družbah v lasti in postopek izbire direktorjev, ki med načini določanja prejemkov niso določale **(PS)** [redacted] **(PS)**. Pomenil je tudi neenotno obravnavanje zadev s področja prejemkov članov poslovodstev družb v lasti DUTB, saj pri drugih delniških družbah v lasti DUTB **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.1.2.2 Prodaja portfelja terjatev

2.1.2.2.a DUTB je že v letu 2014 prejemala ponudbe za nakup terjatev oziroma lastniških deležev v družbah **(PS)** [redacted] **(PS)**, z nekaterimi ponudniki se je DUTB že pogajala in jim omogočila skrbni pregled kreditne dokumentacije[218], glede nekaterih ponudb je tudi že odločal ECC. ECC je 20. 1. 2015 sprejel odločitev, da zavrne ponudbi **(PS)** [redacted] **(PS)** za nakup terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, in je pooblastil ekipo primera, da nadalje obravnava prodajo terjatev do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**.

---

217 **(PS)** [redacted] **(PS)**

218 Predvsem v zvezi s prodajo terjatev do družb **(PS)** [redacted] **(PS)**.

219 Terjatev do družb **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

DUTB je 3. 2. 2015 na spletni strani objavila novico o prodaji portfelja terjatev, na posebni podstrani pa seznam terjatev in splošne pogoje za prodajo terjatev. Ugotovili smo, da DUTB ne razpolaga z dokazili o seznamu terjatev in splošnih pogojih, ki so bili 3. 2. 2015 objavljeni na spletni strani DUTB. Vsebina splošnih pogojev, ki naj bi bila objavljena, je sicer posredno razvidna iz korespondence, povezane z usklajevanjem splošnih pogojev, med zaposlenimi na DUTB in odvetniško družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** ter iz druge dokumentacije **(PS)** [redacted] **(PS)**.

ECC je dne **(PS)** [redacted] **(PS)**, BCC pa je dne **(PS)** [redacted] **(PS)** obravnaval portfeljsko transakcijo[221]; ECC je sprejel naslednje sklepe:

- DUTB zavrne ponudbe za nakup terjatev do **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- DUTB sprejme ponudbo za nakup terjatev do družb **(PS)** [redacted] **(PS)**, prejeto od družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- določena je bila tudi cena za terjatve:
  - do **(PS)** [redacted] **(PS)** je najmanj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov,
  - do družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** je enaka **(PS)** [redacted] **(PS)**; transakcija ne vključuje **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki ga bo DUTB poskušala v prihodnje prodati najugodnejšemu ponudniku[222]; **(PS)** [redacted]

---

[220] Časovnica postopka prodaje je podrobneje predstavljena v prilogi 16 tega poročila, podrobnejša vsebina nekaterih objav DUTB v zvezi s prodajo portfelja terjatev je predstavljena v prilogi 17 tega poročila, pregled različnih vrednosti za terjatve do družb **(PS)** [redacted] **(PS)** (iz ponudb ali iz ocen vrednosti DUTB) je v prilogi 19 tega poročila.

[221] Gradivo za obe seji so predstavljali **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[222] DUTB je za prodajo delnic **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[redacted] (PS);

- do družbe (PS) [redacted] (PS) je enaka (PS) [redacted] (PS); odložni pogoj za zaključek je, (PS) [redacted] (PS);
- do družbe (PS) [redacted] (PS) je enaka (PS) [redacted] (PS) transakcija vključuje tudi lastniški delež (PS) [redacted] (PS), ki naj bi ga DUTB pridobila (PS) [redacted] (PS);

- prodaja je potrjena pod pogojem (PS) [redacted] (PS).

BCC je sprejel sklepa[224]:

- da se je seznanil z odločitvami ECC in ni imel ugovorov v zvezi s (PS) [redacted] (PS),
- da bo odločitev o poteku postopka odobrena potem, ko (PS) [redacted] (PS).

DUTB je 6. 2. 2015 v časopisu Financial Times objavila obvestilo o tem, da je objavila seznam terjatev, ki so na razpolago za prodajo, ter da lahko interesenti stopijo v stik z DUTB preko kontaktnega obrazca in pridobijo več informacij na spletni strani DUTB. Ministrstvo za finance je 6. 2. 2015 poslalo DUTB dopis v zvezi s terjatvami za prodajo, ki jih je nedavno objavila DUTB na svoji spletni strani, predvsem glede vprašanja primernosti roka za oddajo ponudb, ki je bil določen 17. 2. 2015. V dopisu je:

- opozorilo, da je potrebno k prodajnim postopkom pristopiti na način, da se med drugim vzpostavi za vse potencialne ponudnike enake pogoje, zato je DUTB pozvalo, da ponovno premisli o rokih za oddajo nezavezujočih ponudb in jih podaljša, saj po oceni Ministrstva za finance rok za pripravo in posredovanje nezavezujočih ponudb ne bi smel biti krajši kot 30 dni;
- zaprosilo, naj DUTB prouči, ali je prodaja terjatev iz naslova kreditov, ki so bili prestrukturirani s strani več bank in za katere so podpisani MRA s temi dolžniki, smiselna, še posebej v primerih, kadar dolžniki poravnavajo obveznosti iz prestrukturiranih kreditov ob njihovi zapadlosti[225].

DUTB je po prejemu prvih ponudb, prispelih do roka 17. 2. 2015, dne 18. 2. 2015 na svoji spletni strani objavila spremenjene pogoje prodaje terjatev[226], kar pa ni bilo objavljeno v časopisu Financial Times, kjer je DUTB obvestila potencialne ponudnike o prvotni objavi.

---

[223] (PS) [redacted] (PS)

[224] Pomembnejši poudarki iz razprav na nekaterih sejah ECC in BCC so predstavljeni v prilogi 18 tega poročila.

[225] Šlo naj bi za oceno smiselnosti prodaje terjatev z diskontom v primerjavi z odplačilom obveznosti ob zapadlosti brez diskontov.

[226] Podrobneje v prilogi 17 tega poročila.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

V zvezi z oblikovanjem in objavo seznama terjatev, ki jih je DUTB prodajala, smo ugotovili:

- DUTB ni zagotovila preglednosti postopkov, ker odločitve o tem, da DUTB javno objavi novico o postopku prodaje terjatev, in o tem, kdo je sprejel odločitev o končnem seznamu terjatev in splošnih pogojih za objavo, niso dokumentirane, saj iz zapisnikov UO, izvršnih direktorjev ali kateregakoli od kreditnih ali naložbenih odborov ne izhaja, da bi sprejeli to odločitev. O tem, kdo je dejansko odločil o tej javni objavi oziroma odobril končni seznam terjatev in vsebino splošnih pogojev, ni sledi.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

- DUTB ni dokumentirala končnih dokumentov, objavljenih 3. 2. 2015 na spletni strani DUTB, saj jih ni natisnila ali drugače arhivirala, spletna stran, ki je delovala v tistem času, pa ni omogočala vpogleda v historične podatke o objavah. DUTB ne razpolaga z izpisom ali drugačnimi dokazili o seznamu terjatev, ki je bil 3. 2. 2015 objavljen na posebni podstrani spletne strani DUTB, zato so informacije o tem različne:
  - iz **(PS)** [redacted] **(PS)** izhaja, da je bil objavljen seznam 24 terjatev,
  - iz **(PS)** [redacted] **(PS)** izhaja, da je bil objavljen seznam 27 terjatev,
  - iz **(PS)** [redacted] **(PS)** in objav v medijih pa izhaja, da je bilo objavljenih 23 terjatev za prodajo[227].

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

- DUTB ponudnikom v javni objavi 3. 2. 2015 ni dala jasnih in nedvoumnih informacij o poteku prodajnega postopka, namenu javne prodaje, predmetu prodaje, vsebini ponudb, ki jih pričakuje, ter o roku za predložitev ponudb, kar je razvidno iz naslednjega:
  - v splošnih pogojih za prodajo terjatev, objavljenih dne 3. 2. 2015, je naveden rok za predložitev ponudb 17. 2. 2015[228], medtem ko je bilo v novici, objavljeni istega dne na spletni strani DUTB, navedeno, da je DUTB postavila informativni rok za oddajo ponudb, ki naj bi bil določen z namenom preveritve interesa na trgu za nakup posamezne terjatve, navedeno pa je bilo še, da to ne pomeni, da se DUTB po izteku roka z zainteresiranimi investitorji ne bo več pogovarjala ali da interesa investitorjev ne preverja tudi na druge načine;

---

[227] Po objavi na spletni strani DUTB je bil v več medijih objavljen seznam 23 terjatev, ki naj bi ga DUTB objavila na spletni strani, v skupni vrednosti 670.300.000 evrov.

[228] To je razvidno iz **(PS)** [redacted] **(PS)**.

- v procesnih pismih, poslanih ponudnikom **(PS)** **(PS)**;
- po izteku prvotno postavljenega roka je DUTB dne 18. 2. 2015 objavila, da lahko zainteresirane osebe tudi po poteku roka posredujejo DUTB interes za nakup posamezne terjatve, iz česar izhaja, da se je dvoumne vsebine prvega javno objavljenega sporočila zavedala tudi DUTB; da so bile javne objave zavajajoče, kažc tudi to, da so se ponudniki na javno objavo odzvali z različnimi ponudbami (poslali so tako nezavezujoče izkaze interesa brez navedbe cen, nezavezujoče ponudbe z navedenimi cenami in zavezujoče ponudbe) ter da so po javni objavi 18. 2. 2015 nekateri ponudniki v ponudbah izražali začudenje, saj so iz javne objave 3. 2. 2015 razumeli, da je bil (zavezujoč) rok za predložitev ponudb 17. 2. 2015.

- DUTB je potencialnim ponudnikom posredovala zavajajoče informacije o tem, kaj je predmet prodaje. Iz novice, objavljene 3. 2. 2015 na spletni strani DUTB, nekaterih dokumentov DUTB in objav v medijih izhaja, da je bil na spletni strani DUTB oziroma na posebni podstrani objavljen seznam terjatev, ki so naprodaj, s pripravljenimi predstavitvami naložbenih priložnosti. Hkrati pa je v splošnih pogojih, ki naj bi bili objavljeni na posebni podstrani[229], navedeno, da so naprodaj tudi nekatere druge terjatve DUTB, za katere še niso izdelane podrobnejše predstavitve, ter da je celoten seznam terjatev DUTB na voljo na povezavi, kjer je objavljen seznam vseh terjatev, prevzetih od bank na podlagi ZUKSB[230].
- Iz gradiva za ECC **(PS)** **(PS)** je razvidno **(PS)** **(PS)**.

Na tej podlagi ocenjujemo, da:

- DUTB ni ravnala pregledno, kot je to določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, ker ni zagotovila dokumentiranja postopkov, povezanih z razpolaganjem s premoženjem DUTB, na način, da bi bila mogoča njihova rekonstrukcija, s čimer je DUTB tudi ravnala v nasprotju s točko 3.4. smernic za delovanje 1, v skladu s katero je moral biti celoten postopek sprejemanja odločitve DUTB o razpolaganju s premoženjem dokumentiran tako, da je mogoča njegova rekonstrukcija;
- glede na nepregledno zastavljen postopek prodaje na način, kot je bil objavljen na spletni strani DUTB (dvoumna informacija o tem, kaj se zahteva od ponudnikov in o roku za oddajo ponudb, spreminjanje pogojev prodaje, kratek rok za oddajo ponudbe), ocenjujemo, da DUTB ni zagotovila največje možne konkurence med ponudniki, ker ni zagotovila, da bi se vabilu k oddaji ponudb oziroma izkazu interesa odzvali vsi potencialni ponudniki, ki bi sicer oddali ponudbo, če bi DUTB jasno vnaprej opredelila postopek in predmet prodaje ter zagotovila primerno daljši rok, ki bi ponudnikom, ki predhodno še niso imeli informacij o dolžnikih, omogočil pridobitev ustreznih

---

[229] DUTB o tem ni predložila dokazil.

[230] **(PS)** **(PS)**

[231] **(PS)** **(PS)**

informacij in oddajo kakovostne ponudbe; na to kaže tudi dejstvo, da **(PS)** **(PS)**.

2.1.2.2.b DUTB je do roka 17. 2. 2015 prejela **(PS)** **(PS)** ponudb za nakup **(PS)** **(PS)**. ECC je 23. 2. 2015[233] sklenil:

- DUTB se trenutno ne bo osredotočila na **(PS)** **(PS)**, temveč bo osredotočena na **(PS)** **(PS)**;
- DUTB lahko ponudniku **(PS)** **(PS)** plača **(PS)** **(PS)**;
- roki za prihodnje aktivnosti v procesu prodaje morajo biti **(PS)** **(PS)**.

Na tej podlagi je BCC 24. 2. 2015 potrdil **(PS)** **(PS)**, pri čemer smo ugotovili, da **(PS)** **(PS)** gradivo za obravnavo na ECC in BCC, ni vsebovala popolnih in točnih podatkov o prejetih ponudbah za portfelj terjatev[235], in sicer:

- ne vsebuje podatkov o **(PS)** **(PS)**,
- seštevek **(PS)** **(PS)** ni skladen z navedbami **(PS)** **(PS)**,
- pri ponudniku **(PS)** **(PS)**,

---

232 **(PS)** **(PS)**

233 Gradivo za sejo ECC dne 23. 2. 2015 sta predstavljala **(PS)** **(PS)**

234 Poudarke iz razprave in iz gradiva predstavljamo v prilogi 18 tega poročila.

235 **(PS)** **(PS)**

236 **(PS)** **(PS)**

- podatki o izpostavljenosti do dolžnikov niso skladni **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.1.2.2.c DUTB je ponudnikom **(PS)** [redacted] **(PS)** poslala procesna pisma[237], in sicer jih je:

- **(PS)** [redacted]
- [redacted] **(PS)**

Ugotovili smo, da iz dokumentacije, povezane z izvajanjem skrbnih pregledov, ni mogoče natančno ugotoviti, kdo izmed ponudnikov je izvedel vpogled v kreditno dokumentacijo in v kakšnem obsegu, ker:

- iz podpisanih pravil podatkovne sobe in izjav obiskovalcev podatkovne sobe, ki so predstavljale prilogo pravil podatkovne sobe, ni vedno mogoče ugotoviti, **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- podatki o tem, **(PS)** [redacted] **(PS)** niso skladni z informacijami, ki izhajajo iz drugih dokumentov;
- DUTB ne razpolaga z **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- DUTB ni predložila **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted]

---

237 **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)**

Ne glede na pojasnilo ocenjujemo, da DUTB ni zagotovila preglednosti pri postopku izvedbe skrbnih pregledov in ni ravnala v skladu s točko 3.4. smernic za delovanje 1, saj iz dokumentacije, ki jo je predložila, ni mogoče rekonstruirati celotnega postopka sprejemanja odločitve o razpolaganju s premoženjem DUTB oziroma postopkov izvedbe skrbnih pregledov kreditne dokumentacije.

2.1.2.2.d Po prejemu zavezujočih ponudb, prejetih do 18. 3. 2015, se je DUTB s ponudniki tudi pogajala. Pogajanj s ponudniki DUTB ni dokumentirala v obliki zabeležk ali zapisnikov niti o tem niso bila pripravljena poročila. Potek pogajanj izhaja iz:

- elektronske korespondence med direktorjem financ in računovodstva, ki je bil tudi član ECC, in projektnim vodjo, ki je operativno vodil in koordiniral postopek portfeljske prodaje, **(PS)** [redacted]
- [redacted] **(PS)**.

---

[238] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[239] Navedeno je, da je po prejemu zavezujočih ponudb ekipa DUTB izvedla končna pogajanja **(PS)** [redacted] **(PS)**, na podlagi katerih je bilo ugotovljeno, da **(PS)** [redacted] **(PS)**

ECC in BCC sta prodajo terjatev **(PS)** [redacted] **(PS)** odobrila 24. 3. 2015[240], in sicer sta odobrila, da:

- DUTB sprejme ponudbo **(PS)** [redacted] **(PS)**,
- DUTB zavrne ponudbo družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

V zapisnik seje BCC z dne 24. 3. 2015 je vključeno tudi, da so enako odločitev sprejeli člani ECC. Pripravljen je bil tudi zapisnik ECC z dne 24. 3. 2014, iz katerega izhaja, da so člani ECC sprejeli odločitev na korespondenčen način, odločitev pa se glasi, da je bil primer predstavljen in odobren s strani članov ECC na 10. redni seji BCC. Iz elektronske korespondence v zvezi z navedeno korespondenčno sejo ECC so razvidna zgolj vprašanja in odgovori projektnega vodje na posamezna vprašanja članov ECC, ne pa tudi, da bi člani ECC o predlogu dejansko glasovali.

Ocenjujemo, da pri sprejemanju odločitve o prodaji portfelja terjatev BCC 24. 3. 2015 ni odločal na podlagi popolnih in točnih podatkov, saj mu je bilo predstavljeno, da naj bi bili **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.1.2.2.e Ocenjujemo, da DUTB pri vodenju postopka tako imenovane portfeljske prodaje ni ravnala učinkovito, ker ni zagotovila enakopravne obravnave potencialnih kupcev, z načinom vodenja postopka prodaje ni ustvarila konkurence med ponudniki ter je vplivala na doseženo prodajno ceno, prav tako pa ni zagotovila vodenja postopka v skladu z načelom preglednosti, kot je to zahteval trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, in sicer:

- Pred pričetkom postopka prodaje in v času, ko je potekal postopek pogajanj glede prodaje terjatev (že pred objavo seznama terjatev), ter kljub izraženim dvomom v postopek prodaje ni sprejela internega akta, ki bi urejal postopek prodaje terjatev, temveč je prvi interni akt s to vsebino sprejela šele oktobra 2015 na podlagi zahteve **(PS)** [redacted] **(PS)**; DUTB tudi ni z nobenim drugim aktom vnaprej opredelila notranjih pravil glede vodenja tega postopka prodaje, in sicer ni opredelila pravil v zvezi z:
  - oblikovanjem in imenovanjem delovne skupine za vodenje postopka prodaje,
  - postopki odpiranja, pregledovanja in ocenjevanja prejetih ponudb ter vodenja pogajanj,
  - dokumentacijo, povezano z dokumentiranjem postopka prodaje: evidenca prejetih ponudb, zapisniki o ocenjevanju ponudb na podlagi vnaprej opredeljenih pogojev, kriterijev in meril s strani delovne skupine, predlogi za odločanje na ECC in BCC, zabeležke izvedenih pogajanj,

---

[240] Gradivo za sejo je predstavljal **(PS)** [redacted] **(PS)**. Pomembnejši poudarki iz razprave so razvidni iz priloge 18 tega poročila.

- zahtevami oziroma pričakovanji, ki jih ima glede prodaje posameznih terjatev[241],
- scenarijev glede ravnanja DUTB v primeru, da DUTB ne prejme zadovoljivih ponudb.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

- DUTB ni vnaprej opredelila osnovnih elementov prodajnega postopka, temveč je predmet in pogoje prodaje med potekom prodajnega postopka spreminjala:
  - kot predmet prodaje so bile javno objavljene (posamezne) terjatve do dolžnikov, DUTB pa ni javno objavila, ali gre za prodajo terjatev do posameznih družb, za prodajo ožjega portfelja (le nekaterih) terjatev ali celotnega portfelja ali za oboje, ter ni objavila odločitve kreditnih odborov z dne **(PS)** [redacted] **(PS)**.

    Pojasnilo DUTB
    (PS) [redacted] **(PS)**

    Ugotovili smo, da je DUTB na podlagi objave vabila 3. 2. 2015 sicer zbirala ponudbe za nakup posameznih terjatev, vendar je **(PS)** [redacted] **(PS)** znova opredelila prodajni proces kot portfeljsko prodajo za iste terjatve, **(PS)** [redacted] **(PS)**, tega pa ponudnikom ni sporočila, temveč jim je poslala **(PS)** [redacted] **(PS)**.
  - Potek prodajnega procesa in predmet prodaje: DUTB v prvotni objavi ni natančno opredelila posameznih faz prodajnega postopka in njihovega trajanja oziroma rokov, temveč je navedla rok za oddajo ponudb ali izkazanih interesov ter hkrati objavila, da bo še naprej zbirala ponudbe za nakup in si pridržala diskrecijsko pravico v nadaljevanju oblikovati prodajni proces, v objavi dne 18. 2. 2015 je slednje še poudarila, kljub temu da je **(PS)** [redacted] **(PS)**. Ne glede na to, da si je DUTB že v javni objavi prodaje **(PS)** [redacted] **(PS)** pridržala diskrecijsko pravico odločanja o nadaljnjih korakih v procesu prodaje ter o spremembi pogojev prodaje, bi moralo biti spreminjanje pogojev

---

241 **(PS)** [redacted] **(PS)**

242 **(PS)** [redacted] **(PS)**

prodaje in izbora ponudnikov dobro obrazloženo in dokumentirano, saj bi proces prodaje moral potekati strukturirano, po jasnih pravilih glede faz postopka, kriterijih in merilih za odločanje ter bi morala biti vsaka faza odločanja ustrezno dokumentirana in imeti podlago v primerjavah med prejetimi ponudbami. Ocenjujemo, da je DUTB s tem, ko je **(PS)** **(PS)**, postopka prodaje pa ni vodila pregledno ter je določala kratke roke, lahko vplivala na zožen nabor možnih kupcev in izločitev tistih ponudnikov iz prodajnega postopka, ki bi se sicer ob primerno vnaprej opredeljenem postopku in dovolj dolgih rokih za podajo ponudb in izvedbo skrbnih pregledov odločili za oddajo ponudbe, s čimer bi bila zagotovljena večja konkurenčnost v postopku.

- DUTB ni vnaprej določila kriterijev in meril za izbor ponudnikov ter pogojev, ki jih morajo izpolnjevati[243].

Pojasnilo DUTB
(PS) **(PS)**

Opozarjamo, da bi morala DUTB za izbor ponudnikov vnaprej določiti pogoje, ki jih morajo izpolnjevati, in določiti tudi način preverjanja izpolnjevanja teh pogojev ter določiti kriterije in merila za izbor ponudnikov v primeru, če bi več ponudnikov predložilo ponudbe z enako ponujeno ceno, zlasti glede na to, da je DUTB v teku postopka prodaje med zahteve vključila tudi pogoj, da mora kupec po prodaji ustrezno **(PS)** **(PS)**.

Potek postopka prodaje je bil neustrezno oblikovan tako glede rokov kot glede faz postopka, kajti:

- **(PS)**
-

[243] V objavljenih splošnih pogojih prodaje 3. 2. 2015 je DUTB sicer določila, da **(PS)** **(PS)**

[244] **(PS)** **(PS)**

- [redacted] (PS)

Iz dokumentacije[246] je razvidno, da DUTB ni vnaprej načrtovala javne objave, temveč je javno objavila prodajo šele tik pred tem, ko je sprejela odločitev o izbranem kupcu[247], ter je na podlagi (PS) [redacted] (PS) javno objavila prodajo terjatev zgolj z namenom, da bi se izognila očitkom glede netransparentnosti prodaje. Na to dejstvo kaže tudi to, da je DUTB (PS) [redacted] (PS).

- DUTB ni enakopravno obravnavala vseh potencialnih kupcev, saj jim je različno sporočala, kaj predstavlja predmet prodaje, in jim je omogočala izvedbo skrbnih pregledov kreditne dokumentacije v različno dolgih obdobjih:
  - DUTB je v postopku prodaje različno obravnavala obstoječe ponudnike, ki so se za nakup terjatev zanimali pred 3. 2. 2015, in ponudnike, ki predhodno niso izražali interesa za nakup terjatev ter bi bili na podlagi javno objavljenih informacij pripravljeni podati ponudbo za nakup;
  - po prejemu prvih ponudb na podlagi javne objave je DUTB ponudnikom pošiljala procesna pisma, (PS) [redacted] (PS);

    Pojasnilo DUTB
    (PS) [redacted] (PS)
  - DUTB je kljub objavi 3. 2. 2015, da prodaja vse svoje terjatve, vseskozi vodila prodajo terjatev (PS) [redacted]

---

245 (PS) [redacted] (PS)

246 (PS) [redacted] (PS)

247 (PS) [redacted] (PS)

- [redacted] **(PS)**, s čimer DUTB ni upoštevala pogojev, ki jih je sama postavila.

- DUTB je z načinom vodenja postopka prodaje portfelja terjatev vplivala na doseženo prodajno ceno, in sicer:
  - **(PS)** [redacted] **(PS)**;

---

248 **(PS)** [redacted] **(PS)**

249 **(PS)** [redacted] **(PS)**

250 Pregled vrednosti je prikazan v prilogi 19 tega poročila.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

- ni dokazil o tem, da bi DUTB poskušala v pogodbo o prodaji vključiti **(PS)** [redacted] **(PS)**;

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Ukrep DUTB

DUTB je v letih 2016, 2017 in 2018 sprejela več različic internih aktov Pravila in postopki pri prodaji terjatev in Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev, ki določajo, da mora prodajna pogodba kot obvezno sestavino vključevati tudi klavzulo o nadaljnji prodaji[252] *in top-up klavzulo.*

- ponudniki niso imeli dovolj časa in informacij za pripravo kakovostne ponudbe, kar kažejo **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- DUTB je bila v procesu prodaje v časovni stiski, pri čemer je časovna stiska izhajala iz **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted]

---

[251] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[252] Ta določa, da vlagatelj najmanj 5 let ne sme prodati kupljenega premoženja osebam, navedenim v tej klavzuli, v primeru kršitve klavzule pa mora vlagatelj DUTB plačati pogodbeno kazen v višini 50 odstotkov kupnine.

[redacted] **(PS)**

ECC je 23. 2. 2015, BCC pa 24. 2. 2015 sprejel sklep, da morajo biti roki za naslednje aktivnosti v procesu prodaje **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.1.2.2.f Ugotovili smo, da DUTB tudi ni zagotovila pregleda skladnosti procesa portfeljske prodaje s strani oddelka za skladnost, kot je sklenil **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Ne glede na pojasnilo DUTB, ki tudi ne drži v celoti[255], ocenjujemo, da DUTB ni ravnala učinkovito, ker ni zagotovila, da bi k procesu prodaje (poleg odvetniške družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**) podal mnenje tudi oddelek za skladnost poslovanja DUTB, saj **(PS)** [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

---

253 **(PS)** [redacted] **(PS)**

254 **(PS)** [redacted] **(PS)**

255 Iz zapisnika BCC 5. 2. 2015 jasno izhaja, da bi moral prodajni proces odobriti oddelek za skladnost (angl. "compliance department"), nato pa naj bi ga pregledal UO.

256 **(PS)** [redacted] **(PS)**

257 **(PS)** [redacted] **(PS)**

- [redacted]
- [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Ukrep DUTB

(PS) [redacted] **(PS)** *V skladu z internima aktoma Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev 2 in Pravila in postopki pri prodaji terjatev 2, sprejetih v letu 2016 (ter naslednjih njunih različicah) mora biti pred dokončno odobritvijo prodaje opravljen pregled skladnosti procesa oziroma poslovanja.*

2.1.2.2.g DUTB in **(PS)** [redacted] **(PS)** sta dne 31. 3. 2015 sklenili pogodbo o nakupu terjatev (v nadaljevanju: pogodba o nakupu terjatev z **(PS)** [redacted] **(PS)**). Ključna določila pogodbe so naslednja:

- DUTB se je zavezala prodati terjatve, ki jih je prevzela od bank v zvezi s krediti, ki so jih te odobrile svojim dolžnikom **(PS)** [redacted] **(PS)**, družba **(PS)** [redacted] **(PS)** pa se je zavezala te terjatve kupiti za kupnino v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)**;

---

258 **(PS)** [redacted] **(PS)**

259 **(PS)** [redacted] **(PS)**

260 **(PS)** [redacted] **(PS)**

- namen pogodbenih strank je bil, **(PS)** **(PS)** predstavljamo v tabeli 3;

Tabela 3: **(PS)**

			(PS)

Vir: pogodba o nakupu terjatev z **(PS)** **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS) **(PS)**

- kupec pridobi terjatve do družbe **(PS)** **(PS)**

261 **(PS)** **(PS)**

262 **(PS)** **(PS)**

263 **(PS)** **(PS)**

264 **(PS)** **(PS)**

- pogodbeni stranki sta določili naslednje časovne mejnike v zvezi z izvedbo postopka prodaje:
  - *cut-off date*: (presečni) datum, po katerem se vrednotijo terjatve, ki so predmet prenosa **(PS)** [redacted] **(PS)**,
  - *effective date*: datum začetka učinkovanja pravnega posla, to je **(PS)** [redacted] **(PS)**, in
  - *long-stop date*: končni datum, na katerega **(PS)** [redacted] **(PS)**
- v pogodbi sta pogodbeni stranki določili potek ravnanj v postopku prodaje terjatev[266] in določili naslednje **(PS)** [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted] **(PS)**.

Glede sredstev, za katera je bil po pogodbi o prodaji terjatev dogovorjen prenos **(PS)** [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

---

265 **(PS)** [redacted] **(PS)**

266 **(PS)** [redacted] **(PS)**

267 **(PS)** [redacted] **(PS)**

- [redacted] (PS)

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] (PS)

Hkrati s pogodbo o nakupu terjatev (PS) [redacted] (PS) sta (PS) [redacted] (PS) in DUTB sklenili (PS) [redacted] (PS). DUTB in (PS) [redacted] (PS) sta (PS) [redacted] (PS) sklenili tretji dodatek k pogodbi o nakupu terjatev (PS) [redacted] (PS), s katerim sta se dogovorili:

- (PS) [redacted]
- [redacted] (PS)

V zvezi s sklenitvijo in uresničitvijo pogodbe o prodaji terjatev z (PS) [redacted] (PS) in drugih spremljajočih sporazumov smo ugotovili:

- DUTB ne razpolaga z dokazili o pravnem pregledu osnutka pogodbe o prodaji terjatev, saj za pripravo in usklajevanje pogodbe ni bil angažiran zunanji pravni svetovalec, obrazec Pregled dokumenta ni bil pripravljen, o tem, kdo je pogodbo parafiral, pa ni dokazil, saj parafa, ki se nahaja na pogodbi, ni vključena v evidenco paraf na DUTB.

  Pojasnilo DUTB

  (PS) [redacted]

---

[268] (PS) [redacted] (PS)

[redacted] (PS)

Ne glede na pojasnilo ocenjujemo, da bi moral s kupcem usklajeni osnutek prodajne pogodbe, ki jo je DUTB sklenila z (PS) [redacted] (PS), pred sklenitvijo pravno pregledati zaposleni na DUTB ali zunanji izvajalec, s čimer bi DUTB v večji meri zagotovila skladnost pogodbenih določil z določili smernic za delovanje 1 ter bi pogodbena določila varovala interese DUTB oziroma jo varovala pred tveganjem nastanka morebitnih dodatnih obveznosti, zlasti ker:

- je bila pogodba o nakupu terjatev z (PS) [redacted] (PS) kompleksna in obsežna ter je vsebovala (PS) [redacted] (PS), vendar njenega osnutka kreditna odbora nista potrdila, saj ni bila vključena v gradiva za seje ECC in BCC;
- je pogodbo o nakupu terjatev z (PS) [redacted] (PS) podpisal zgolj en izvršni direktor[269] in torej pri podpisovanju ni bilo zagotovljeno načelo štirih oči;

  Ukrep DUTB
  DUTB je v letu 2016 sprejela Delovno navodilo o vodenju registra pogodb, v skladu s katerim morajo (PS) [redacted] (PS). *Prav tako je bilo v Poslovnik o delu UO 2 vključeno* (PS) [redacted] (PS).

- v pogodbo o prodaji terjatev niso bile vključene klavzula (PS) [redacted] (PS), klavzula, s katero bi bilo (PS) [redacted] (PS), ter klavzula, (PS) [redacted] (PS).

  Ukrep DUTB
  DUTB je v letih 2016 in 2017 sprejela več različic Pravil in postopkov pri prodaji terjatev in Pravil in postopkov pri prodaji lastniških deležev, ki določajo, (PS) [redacted] (PS).

- V pogodbo o nakupu terjatev z (PS) [redacted] (PS) je bil vključen (PS) [redacted]

[269] (PS) [redacted] (PS)

- [redacted]
- [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted] (PS)

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted]

---

270 (PS) [redacted]

(PS)

271 (PS)

(PS)

272 (PS) (PS)

273 (PS)

(PS)

[redacted] (PS)

Na dan 31. 12. 2015 je imela DUTB v lasti še vedno (PS) [redacted] (PS).

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] (PS)

- V zvezi z uresničevanjem (PS) [redacted] (PS).

2.1.2.2.h Smernice za delovanje 1 so določale, da mora DUTB skrbeti za to, da ne pride do situacije, ko bi imeli kreditorji, katerih terjatve so bile prenesene na DUTB, možnost, da odkupijo terjatve nazaj z diskontom. Ugotovili smo, da DUTB do konca leta 2015 ni poskrbela, da kreditorji oziroma upniki ne bi mogli nazaj odkupiti terjatev, saj tega ni uredila v nobenem internem aktu in tudi v izvedenih postopkih prodaje premoženja v zvezi s tem od kupcev ni zahtevala nobenih izjav ali dokazil.

2.1.2.2.i DUTB je z namenom preprečiti, da bi dolžniki ali z njimi povezane osebe nazaj odkupili terjatve, v splošnih pogojih prodaje premoženja, ki so bili v letu 2015 objavljeni na spletni strani DUTB in so bili oktobra 2015 vključeni v interni akt Pravila in postopki pri prodaji terjatev 1, predvidela predložitev podpisane izjave ponudnikov o tem. V primeru portfeljske prodaje je DUTB v splošnih pogojih, objavljenih na spletni strani DUTB 3. 2. 2015[275], sporočila ponudnikom, (PS) [redacted] (PS). Ugotovili smo, da so prispele ponudbe vsebovale (PS) [redacted] (PS), vendar vse (PS) [redacted] (PS) niso bile podane v popolnem besedilu, saj je na primer ponudnik (PS) [redacted] (PS). Kljub temu DUTB v nadaljevanju postopka od ponudnikov ni zahtevala (PS) [redacted] (PS). DUTB s tem ni poskrbela, da terjatev ne bi mogli neposredno od DUTB ali prek drugih povezanih oseb, ki bi terjatve kupovale od DUTB, nazaj z diskontom odkupiti dolžniki, kot je sama zapisala v splošne pogoje prodaje terjatev.

---

274 (PS) [redacted] (PS)

275 (PS) [redacted] (PS)

DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)**, kasneje pa še na spletni strani DUTB, objavila obrazce z minimalnimi informacijami, ki naj bi jih o potencialni stranki (kupcu) pridobili zaposleni v DUTB, osnutek izjave o tem, da nimajo povezav s prejšnjimi lastniki, ki naj bi jih podpisali potencialni ponudniki, ter njihove izjave o zadostnosti sredstev za financiranje nakupa[276]. UO je **(PS)** [redacted] **(PS)** v okviru razprave o prodaji premoženja osebam, ki so povezane z dolžnikom, in osebam, ki bi to premoženje nato prodale nazaj osebam, ki so povezane z dolžnikom, sprejel priporočilo **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

Z ZUKSB-A je bila določba 13. člena ZUKSB spremenjena tako, da je uzakonjena prepoved dejanj, ki bi neupravičeno okoristila dolžnika, in sicer podrobno opredeljuje osebe, na katere DUTB ne sme prenesti terjatve, katere imetnica je postala pri izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank, ter določa, da kupec terjatve DUTB s podpisom klavzule v pogodbi zagotavlja, da ne spada med te osebe[278]. V letu 2016 je pričel veljati Zakon o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma[279], ki je kot zavezanca določil tudi DUTB[280].

2.1.2.2.j UO se je **(PS)** [redacted] **(PS)** seznanil s soglasno odločitvijo BCC, da družbi **(PS)** [redacted] **(PS)** proda portfelj terjatev do štirih družb po ceni, **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, ter se je seznanil s tem, da bo prodaja ustvarila **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov prispevka k dobičku DUTB, približno **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov pa naj bi vplivalo na pozitivni rezultat v letu 2015.

---

[276] Postopek poznavanja stranke oziroma obrazci KYC. Vir: [URL: http://www.dutb.eu/si/nalozbene-priloznosti/terjatve in http://www.dutb.eu/si/nalozbene-priloznosti/lastniski-delezi], 28. 6. 2016. Objava teh obrazcev je razvidna tudi iz izpisa spletnih strani na dan 6. 4. 2016, medtem ko 25. 11. 2015 ti obrazci tam še niso bili objavljeni, temveč je bil objavljen le splošni kontaktni obrazec za izraz zanimanja. Datum prve objave teh obrazcev ni razviden s spletne strani DUTB.

[277] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[278] DUTB je v letih 2016 in 2017 sprejela več različic Pravil in postopkov pri prodaji terjatev in Pravil in postopkov pri prodaji lastniških deležev, ki določajo, da morajo biti po prejemu izkaza interesa investitorjem predložene izjave v okviru postopka poznavanja kupca (KYC) ter kot obvezna sestavina prodajne pogodbe med drugim klavzula, ki določa, da je pogodba nična, če se ugotovi kakršnakoli povezava z nekdanjimi lastniki (pravne osebe in odgovorne osebe nekdanjih lastnikov ter z njimi povezane osebe).

[279] Uradni list RS, št. 68/16.

[280] DUTB je z namenom urejanja postopkov, ki se nanašajo na izvajanje postopka poznavanja stranke, kot enega temeljnih preventivnih ukrepov na področju odkrivanja in preprečevanja pranja denarja ter financiranja terorizma, 8. 12. 2016 sprejela Navodilo o načinu izvajanja ukrepov pregleda stranke v skladu z določili Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

Iz poročila izvršnih direktorjev **(PS)** [redacted] **(PS)**, s katerim se je UO seznanil **(PS)** [redacted] **(PS)**, izhaja, da je bil **(PS)** [redacted] **(PS)** največji priliv od prodaje terjatev do družb **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, največji odliv pa je bil za **(PS)** [redacted] **(PS)**. UO se je **(PS)** [redacted] **(PS)** seznanil tudi z gradivom[281], ki je bilo pripravljeno za **(PS)** [redacted] **(PS)**. Ugotovili smo:

- Seznanitev UO s prodajo terjatev v tako veliki vrednosti, kot je bila prodaja terjatev do štirih družb **(PS)** [redacted] **(PS)**, na podlagi ustnega poročila in brez pisnega gradiva predstavlja nepregledno delovanje UO DUTB in predstavlja kršitev točke 3. 4. smernic za delovanje 1, v skladu s katero mora biti celoten postopek sprejemanja odločitve DUTB o razpolaganju s premoženjem dokumentiran tako, da je mogoča njegova rekonstrukcija.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

  Ne glede na pojasnilo DUTB ocenjujemo, da tako ravnanje ne predstavlja preglednosti poslovanja, saj ni mogoče rekonstruirati vsebine obravnave posla na UO, če pisno poročilo za sejo UO ni pripravljeno in ustrezno arhivirano.

- UO se je seznanil z gradivom, ki ni vsebovalo popolnih in točnih informacij o prodaji terjatev do štirih družb, in DUTB ni ravnala pregledno, ker **(PS)** [redacted] **(PS)** v gradivu, ki ga je obravnaval UO **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni podala vseh točnih in popolnih informacij v zvezi s postopkom prodaje terjatev do štirih družb, in sicer:
  - je v gradivu za obravnavo na UO navedeno, **(PS)** [redacted]
  - [redacted]

---

[281] **(PS)** [redacted] **(PS)**
[282] **(PS)** [redacted] **(PS)**
[283] **(PS)** [redacted] **(PS)**



2.1.2.2.k UO je **(PS)** [redacted] **(PS)** na priporočilo revizijske komisije sklenil, naj notranja revizija izvede izredni notranji nadzor posla z **(PS)** [redacted] **(PS)**. Revizijsko komisijo je pooblastil, **(PS)** [redacted] **(PS)**. Na tej podlagi je funkcija notranje revizije DUTB izvedla izredno notranjo revizijo posla z **(PS)** [redacted] **(PS)** ter v poročilu **(PS)** [redacted] **(PS)** podala ugotovitve o **(PS)** [redacted] **(PS)**. Podala je priporočila **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB je na podlagi izvedene notranje revizije poleg internih aktov Pravila in postopki pri prodaji terjatev 1 in Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev 1 sprejela Navodila o minimalni zahtevani dokumentaciji, ki opredeljujejo minimalne zahteve za dokumentacijo, ki je potrebna za evidentiranje nastalih dogodkov glede na vrste postopkov in zadolžitve ter odgovornosti oseb v delovnem procesu upravljanja terjatev.

2.1.2.3 Prodaja delnic družbe (PS) [redacted] (PS)

2.1.2.3.a DUTB je na podlagi pogodbe o prenosu z NLB v letu 2013 pridobila **(PS)** [redacted] **(PS)** delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki so predstavljale **(PS)** [redacted] **(PS)** -odstotni lastniški delež družbe, po ceni **(PS)** [redacted] **(PS)** evra oziroma **(PS)** [redacted] **(PS)** evra na delnico, kolikor je znašal

---

[284] Od 18. 9. 2014 je bil na DUTB v veljavi Protokol predaje dokumentacije sodelavcem v podpori in navodilo za vodenje kreditnih map.

uradni tečaj delnice na Ljubljanski borzi dne 17. 12. 2013[285]. Pred pričetkom postopka prodaje delnic je uprava družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)**, sklenila Sporazum o skupni prodaji delnic **(PS)** [redacted] **(PS)**, v katerem je med drugim določeno:

- članice prodajnega konzorcija bodo v okviru delovne skupine vodile postopek zbiranja ponudb za izbor pravnega in finančnega svetovalca in v roku 60 dni od sklenitve sporazuma z njima sklenile pogodbo,
- podpisniki naj bi odločitve o izboru svetovalcev in vsebini pogodbe, ki se sklene s svetovalcema, sprejemali s **(PS)** [redacted] **(PS)** večino glasov; DUTB naj bi imela v skladu z razdelilnikom **(PS)** [redacted] **(PS)** odstotka glasov,
- navedeni razdelilnik je tudi podlaga za izračun sorazmernega dela stroškov v zvezi s prodajo delnic, ki jih nosi posamezna članica prodajnega konzorcija, pri čemer delovna skupina stroške predhodno preveri in potrdi; če ni drugače dogovorjeno, mora vsak delničar, ki naknadno pristopi k sporazumu o skupni prodaji delnic, nositi sorazmeren del stroškov, ki so prodajnemu konzorciju v postopku prodaje delnic že ali še bodo nastali.

Z aneksom št. 1 k sporazumu o skupni prodaji delnic z dne **(PS)** [redacted] **(PS)** sta del prodajnega konzorcija postala tudi **(PS)** [redacted] **(PS)**, zaradi česar je bil z aneksom sprejet nov razdelilnik stroškov, v katerega **(PS)** [redacted] **(PS)** zaradi posebno dogovorjenega režima plačevanja stroškov ni bil vključen. Ugotovili smo, da je EIC o sklenitvi Sporazuma o skupni prodaji delnic **(PS)** [redacted] **(PS)**

---

285 **(PS)** [redacted] **(PS)**

286 **(PS)** [redacted] **(PS)**

287 **(PS)** [redacted] **(PS)**

odločil **(PS)** [redacted] **(PS)**, medtem ko sklenitev aneksa k temu sporazumu, s katerim se je spremenil delež DUTB v konzorciju (glede na delež lastništva nad delnicami družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**), na EIC ni bila obravnavana.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

Ne glede na pojasnilo DUTB ocenjujemo, da ni bila zagotovljena preglednost odločanja odborov oziroma da DUTB ni ravnala pregledno, kot je določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, ker sklenitev aneksa k sporazumu o skupni prodaji delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** ni bila obravnavana na ustreznem odboru. Odbori bi morali sklenitev aneksa obravnavati še zlasti zato, ker je vseboval drugačna določila glede delitve stroškov **(PS)** [redacted] **(PS)** kot določila (osnovnega) sporazuma o skupni prodaji, ki so veljala za druge prodajalce.

Ukrep DUTB
DUTB je 22. 5. 2017 sprejela dopolnitve internega akta Procesi in pristojnosti odločanja odborov, ki določa, **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.1.2.3.b Zaradi zagotovitve najvišje možne cene, tako v postopku **(PS)** [redacted] **(PS)** kot v postopku prodaje, ki ga je vodil prodajni konzorcij, sta se družba **(PS)** [redacted] **(PS)** dogovorila za **(PS)** [redacted]

---

288 **(PS)** [redacted] **(PS)**

289 **(PS)** [redacted] **(PS)**

290 Ang.: *steering committee.*

[redacted] (PS).

Glede sodelovanja DUTB z drugimi člani prodajnega konzorcija smo ugotovili:

- (PS) [redacted] (PS)

  Pojasnilo DUTB

  (PS) [redacted] (PS)

- DUTB je (PS) [redacted] (PS) nakazala (PS) [redacted] (PS) evrov (z DDV) na podlagi računa, ki ga je (PS) [redacted] (PS) izdala DUTB na podlagi sporazuma (PS) [redacted] (PS). Računu niso bile priložene specifikacije zaračunanih stroškov, DUTB tudi ni zahtevala specifikacije računa ali dodatne dokumentacije, čeprav je bil ta skupaj s priloženim pregledom dosedanjih stroškov pomanjkljiv (brez specifikacij in drugih dokazil o opravljenih storitvah) in ni omogočal verodostojne preveritve stroškov in njihove povezave z dokazili o dejansko izvedenih storitvah. DUTB tako ni preverila utemeljenosti stroškov, ki jih je zaračunala (PS) [redacted] (PS), zaradi navedenega tudi ni mogoče potrditi, da je DUTB plačala le tiste storitve, ki so bile dejansko izvedene in ki so se nanašale na skupno transakcijo, kot izhaja iz sporazuma (PS) [redacted] (PS).
- Iz sporazuma (PS) [redacted] (PS) izhaja, da mora (PS) [redacted] (PS) razkriti vsebino (PS) [redacted] (PS). Ugotovili smo, da se DUTB ni dogovorila za razkritje oziroma dostop do ostalih dokumentov, ki jih je (PS) [redacted] (PS) že pridobila v postopku (PS) [redacted] (PS) in za katere se je DUTB zavezala plačati sorazmeren del stroškov. (PS) [redacted] (PS), vendar ga DUTB ni prejela. Prav tako DUTB ni prejela (PS) [redacted] (PS).

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Posledično je DUTB plačala družbi **(PS)** [redacted] **(PS)** dokumente, glede katerih si ni zagotovila pravice do razpolaganja, prav tako pa tudi ni dobila vse dokumentacije, ki je v zvezi s postopkom **(PS)** [redacted] **(PS)** nastala pred sklenitvijo sporazuma o skupni prodaji delnic – **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.1.2.3.c Storitve pravnega svetovalca pri prodaji delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** je za konzorcij prodajalcev izvajala odvetniška **(PS)** [redacted] **(PS)** na podlagi pogodbe, ki jo je DUTB skupaj z drugimi prodajalci v prodajnem konzorciju sklenila dne **(PS)** [redacted] **(PS)**. Storitve pravnega svetovanja so obsegale svetovanje glede **(PS)** [redacted] **(PS)**. Cena za storitve pravnega svetovalca je bila določena glede na urno postavko, pri čemer je določena tudi višina najvišje cene storitev (kapica) za posamezno fazo. **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Ugotovili smo:

- V skladu z razdelilnikom glasov, ki izhaja iz sporazuma o skupni prodaji delnic, so subjekti, ki so sprejeli odločitev o izboru pravnega svetovalca, skupaj predstavljali **(PS)** [redacted] **(PS)** odstotka glasov, kar pomeni, da odločitev v tej fazi ni bila sprejeta z večino **(PS)** [redacted] **(PS)** odstotkov glasov, kot izhaja iz **(PS)** [redacted] **(PS)** sporazuma o skupni prodaji delnic, **(PS)** [redacted] **(PS)**.
- Glede na to, da sta **(PS)** [redacted] **(PS)** v prodajni konzorcij vstopila **(PS)** [redacted] **(PS),** bi se morala pogodba v tem delu ustrezno spremeniti.

---

291 **(PS)** [redacted] **(PS)**

292 S tem pa se je lastniški delež prodajnega konzorcija v **(PS)** [redacted] **(PS)** povečal **(PS)** [redacted] **(PS)** odstotka.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Ugotovili smo, da se je kljub neobstoječi podlagi v pogodbi novo razmerje deležev v praksi upoštevalo oziroma se je delež DUTB ustrezno **(PS)** [redacted] **(PS)**. Ne glede na to ocenjujemo, da DUTB ni ravnala pregledno, ker te spremembe ni tudi pogodbeno uredila, saj bi morala skrbeti za to, da so vsa (dejanska) poslovna razmerja tudi ustrezno pogodbeno urejena. Hkrati se je DUTB s tem, ko ni pogodbeno uredila plačilnih razmerij med člani konzorcija, izpostavila tveganju, da v primeru spora med člani prodajnega konzorcija DUTB ne bi imela podlage v pogodbi za uveljavljanje svojih pravic.

Na podlagi računa, ki je bil **(PS)** [redacted] **(PS)**, smo ugotovili, da je odvetniška **(PS)** [redacted] **(PS)** začela izvajati storitve pravnega svetovanja pri prodaji delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** že predno je bila pogodba za te storitve sklenjena.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Ne glede na pojasnilo DUTB ocenjujemo, da DUTB ni ravnala s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika pri opravljanju svojih dejavnosti in ni ravnala v skladu z načelom preglednosti, kot je to določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, saj pogodbe z odvetniško **(PS)** [redacted] **(PS)** v kateri bi bile opredeljene pravice in obveznosti pogodbenih strank, ni sklenila vnaprej, pred začetkom izvajanja storitev.

2.1.2.3.d Storitve izključnega finančnega svetovalca pri prodaji delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** je za konzorcij prodajalcev izvajala družba **(PS)** [redacted] **(PS)** na podlagi pogodbe[293], ki jo je z DUTB in z drugimi prodajalci v prodajnem konzorciju sklenila dne **(PS)** [redacted] **(PS)**. Cena za storitve je bila določena **(PS)** [redacted] **(PS)**. Prodajni konzorcij je moral finančnemu svetovalcu dodatno plačati še stroške **(PS)** [redacted]

[293] V pogodbi je bilo dogovorjeno, da storitve finančnega svetovalca zajemajo zlasti naloge: **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)**. Glede storitev finančnega svetovanja pri prodaji delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** smo ugotovili naslednje:

- Iz elektronske korespondence z dne **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki je bila podlaga za odločanje na korespondenčni seji EIC **(PS)** [redacted] **(PS)**, je razvidno, da je bil predlagan sprejem sklepa, **(PS)** [redacted] **(PS)**. Ta sklep ni bil sprejet, kar pomeni, da odločitve o sklenitvi pogodbe s finančnim svetovalcem ni sprejel naložbeni odbor.
- DUTB **(PS)** [redacted] **(PS)** ni vodila postopka zbiranja ponudb za izbor finančnega svetovalca, kot to izhaja iz sporazuma o skupni prodaji delnic, niti ne razpolaga z dokazili oziroma izračuni o tem, da je bilo preverjeno, ali je obstoječi finančni svetovalec najugodnejši za izvedbo potrebnih storitev, ter nima dokazil o pogajanjih glede **(PS)** [redacted] **(PS)**. Namesto tega je DUTB kot članica prodajnega konzorcija dopustila, da se brez vnaprejšnje preveritve cenovne in strokovne ustreznosti za finančnega svetovalca izbere izvajalca, ki ga je v postopku **(PS)** [redacted] **(PS)** že pred pričetkom postopka prodaje delnic za izvajanje storitev finančnega svetovalca pri **(PS)** [redacted] **(PS)** izbrala **(PS)** [redacted] **(PS)**.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

  DUTB tudi ni predložila dokazil o tem, da bi bila še pred sklenitvijo pogodbe sprejeta odločitev o izboru finančnega svetovalca s **(PS)** [redacted] **(PS)** večino članov prodajnega konzorcija.
- Prodajni konzorcij je pogodbo z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** sklenil **(PS)** [redacted] **(PS)**, čeprav bi jo v skladu s sporazumom o skupni prodaji delnic moral skleniti do vključno **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB ni ravnala skrbno, ker ni poskrbela, da bi bila pogodba sklenjena v skladu s sporazumom o skupni prodaji delnic.
- K računom, ki jih je družba **(PS)** [redacted] **(PS)** izdala DUTB kot članici prodajnega konzorcija, niso bile priložene specifikacije opravljenih storitev, zato ni bilo mogoče v celoti potrditi, da je družba **(PS)** [redacted] **(PS)** dejansko izvedla vse storitve, ki izhajajo iz pogodbe. Ker posamezne storitve po pogodbi niso bile posebej ovrednotene, tudi ni mogoče oceniti, v kolikšnem znesku gre za storitve, za katere ne obstajajo dokazila o njihovi izvedbi.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

  Ne glede na navedeno ugotavljamo, da ni dokumentirano, da bi **(PS)** [redacted] **(PS)**, ustanovljena na podlagi sporazuma o skupni prodaji delnic, zaračunane zneske predhodno preverila in odobrila, kot izhaja iz sporazuma o skupni prodaji delnic, zato ocenjujemo, da DUTB za storitve,

---

294 **(PS)** [redacted] **(PS)**

opravljene po pogodbi **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni izvajala ustreznega nadzora glede usklajenosti med izvedenimi in zaračunanimi storitvami.

- Poleg nagrade za izvedbo storitev je družba **(PS)** [redacted] **(PS)** članicam prodajnega konzorcija zaračunala tudi stroške, **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB je glede na svoj delež v prodajnem konzorciju za stroške plačala **(PS)** [redacted] **(PS)** evre, čeprav v pogodbi ni bilo natančneje določeno, kateri stroški štejejo za tiste v zvezi s postopkom transakcije, hkrati pa računu za stroške ni bila priložena specifikacija, iz katere bi bilo razvidno, kateri stroški so v znesek všteti.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

  DUTB ni obvladovala tveganja, da ni plačala zgolj stroškov, ki so dejansko nastali in bi po razdelilniku odpadli na DUTB, temveč je znesek plačala, ne da bi preverila, ali vključuje utemeljene in izkazane stroške, niti si zaradi nedefiniranosti stroškov v pogodbi ni zagotovila možnosti za izvedbo kakovostnega nadzora nad zaračunanimi storitvami.

2.1.2.3.e Finančni svetovalec, **(PS)** [redacted] **(PS)** poslala ponudnikom **(PS)** [redacted] **(PS)**, s katerim jih je pozvala k predložitvi ponudb za nakup delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

DUTB in konzorcij prodajalcev so **(PS)** [redacted] **(PS)** z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** sklenili pogodbo o izvedbi ocene vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. Iz Poročila o oceni tržne vrednosti lastniškega kapitala družbe **(PS)** [redacted]

---

295 **(PS)** [redacted] **(PS)**

296 **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)**, izhaja, da je tržna vrednost na delnico za ocenjevani lastniški delež **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov na delnico[298]. Na podlagi pogodbe je družba **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB poslala račun za izdelavo ocene vrednosti na podlagi **(PS)** [redacted] **(PS)** v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov (z DDV) za delež, ki pripade DUTB.

Dne **(PS)** [redacted] **(PS)** je pet ponudnikov predložilo zavezujoče ponudbe za nakup delnic **(PS)** [redacted] **(PS)**; cene in drugi bistveni elementi iz ponudb so predstavljeni v tabeli 4. Vsebino ponudb in potek dotedanjega procesa je **(PS)** [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Finančni svetovalec je dne **(PS)** [redacted] **(PS)** poslal ponudnikom **(PS)** [redacted]

- [redacted]
- [redacted]

---

297 Iz poročila izhaja tudi, **(PS)** [redacted] **(PS)**.

298 **(PS)** [redacted] **(PS)**

299 Ponudniki so v ponudbe vključili **(PS)** [redacted] **(PS)**.

- [redacted]
- [redacted] **(PS)**

Iz notarskega zapisnika o potrditvi dejstev pri odpiranju ponudb za prodajo **(PS)** [redacted] **(PS)** izhaja naslednje:

- odpiranje ponudb se je pričelo **(PS)** [redacted] **(PS)**,
- prispele so **(PS)** [redacted] **(PS)** ponudbe; ponujene cene so predstavljene v tabeli 4,
- po pregledu in analizi prejetih ponudb so prodajalci in njihovi pravni svetovalci ugotovili, da je ponudba ponudnika **(PS)** [redacted] **(PS)**, zato je bil izbran ta ponudnik **(PS)** [redacted] **(PS)**. Sklenitev pogodbe o prodaji delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** je bila opravljena takoj po zaključku odpiranja ponudb na istem kraju.

---

300 **(PS)** [redacted] **(PS)**

301 **(PS)** [redacted] **(PS)**

302 **(PS)** [redacted] **(PS)**

303 **(PS)** [redacted] **(PS)**

304 **(PS)** [redacted] **(PS)**

Tabela 4: Cene iz ponudb za nakup delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**

Ponudnik	**Ponudba (PS)** [redacted] **(PS)** Cena na delnico (v evrih) **Drugi pomembnejši elementi ponudbe**	**Ponudba** **(PS)** [redacted] **(PS)** cena na delnico (v evrih)
[redacted]	[redacted]	[redacted] **(PS)**

Viri: **(PS)** [redacted] **(PS)**

Prodajni konzorcij je **(PS)** [redacted] **(PS)** z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** sklenil pogodbo o nakupu in prodaji **(PS)** [redacted] **(PS)** delnic oziroma **(PS)** [redacted] **(PS)** deleža družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki vsebuje naslednja bistvena določila:

- **(PS)** [redacted]

305 **(PS)** [redacted] **(PS)**

306 **(PS)** [redacted] **(PS)**

307 **(PS)** [redacted] **(PS)**

308 **(PS)** [redacted] **(PS)**



Ker je bil z nakupom delnic **(PS)** **(PS)** po pogodbi o prodaji delnic **(PS)** **(PS)**.

Prodajo delnic družbe **(PS)** **(PS)** sta obravnavala tudi naložbena odbora, in sicer je bila na korespondenčnih sejah EIC **(PS)** **(PS)** ter na korespondenčni seji BIC **(PS)** **(PS)** sprejeta odločitev, da DUTB proda **(PS)** **(PS)**-odstotni delež **(PS)**

---

309 **(PS)**

(PS)

310 **(PS)** **(PS)**

311 **(PS)**

(PS)

312 **(PS)** **(PS)**

[redacted]

Pojasnilo DUTB

[redacted]

so bili izpolnjeni vsi odložni pogoji, [redacted] in je bilo z DUTB na kupca preknjiženo [redacted].

---

313 [redacted]

314 [redacted]

315 [redacted]

316 [redacted]

317 [redacted]

V zvezi s postopkom prodaje delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** in vsebino sklenjenega posla smo ugotovili:

- DUTB ni ravnala pregledno, kot določa trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, in ni ravnala v skladu s točko 3.4. smernic za delovanje DUTB 1, ki določajo, da mora biti celoten postopek sprejemanja odločitve DUTB o razpolaganju s premoženjem dokumentiran tako, da je mogoča njegova rekonstrukcija, ker v postopku prodaje od zunanjega izvajalca ni pridobila dokumentacije, povezane s postopkom **(PS)** [redacted] **(PS)**, ter ne razpolaga z vso dokumentacijo v zvezi s tem postopkom prodaje. DUTB namreč ne razpolaga z:
  - oceno vrednosti delnic in skrbnim pregledom poslovanja **(PS)** [redacted] **(PS)**,
  - nezavezujočimi ponudbami, **(PS)** [redacted] **(PS)**,
  - pogodbo o izvedbi storitev finančnega svetovanja, **(PS)** [redacted] **(PS)**,
  - dokazili o pomembnejši komunikaciji in sestankih s ponudniki, pri katerih so sodelovali pravni in finančni svetovalci **(PS)** [redacted] **(PS)**,
  - procesnima pismoma **(PS)** [redacted] **(PS)**,
  - ponudbami, prejetimi s strani potencialnih kupcev za nakup delnic **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

Ne glede na pojasnilo DUTB opozarjamo, da ima **(PS)** [redacted] **(PS)**, večje obveznosti glede dokumentiranja svojega poslovanja kot zasebni subjekti, saj DUTB ni popolnoma primerljiva z drugimi (zasebnimi) subjekti na mednarodnem trgu. Že ZUKSB je predpisoval DUTB delovanje v skladu z načelom preglednosti, vlada (kot skupščina DUTB) pa ji je v smernicah za delovanje 1 dala navodilo, da mora biti postopek sprejemanja odločitve DUTB o razpolaganju s premoženjem dokumentiran tako, da je mogoča njegova rekonstrukcija. Pomembnost večjega dokumentiranja poslovnih dogodkov je poudarjena tudi v ZUKSB-A, v katerem je podrobneje opredeljena preglednost poslovanja DUTB, in sicer mora DUTB vse postopke odločanja o sklepanju pravnih poslov dokumentirati tako, da je mogoča njihova rekonstrukcija.

Ukrep DUTB
DUTB je 28. 2. 2018 sprejela Interni akt o pravnih odnosih z zunanjimi izvajalci 4, v katerem je določeno, da mora pogodba, če se sklepa z zunanjim svetovalcem, ki sodeluje v postopku prodaje terjatev/lastniških deležev/nepremičnin, kot obvezni element vsebine pogodbe o zunanjem izvajanju med drugim vsebovati:

- *zavezo zunanjega svetovalca, da bo DUTB posredoval vso dokumentacijo, ki je navedena kot minimalna zahtevana dokumentacija, skladno z internim aktom Navodila o minimalni zahtevani dokumentaciji, če jo bo zunanji svetovalec prejel oziroma bo z njo razpolagal med postopkom prodaje terjatev/lastniških deležev/nepremičnin,*

- *zavezo zunanjega svetovalca, da bo pripravil poročilo, v katerem bodo dokumentirani pomembnejši dogodki, ki niso dokumentirani v dopisih ali elektronski korespondenci (dokumentiranje pomembnejših sestankov, pogajanj ali druge pomembnejše komunikacije s ponudniki in podobno).*

- Kot izhaja iz zapisnikov EIC in BIC, sta odločitev o prodaji delnic sprejela **(PS)** [redacted] **(PS)** na sejah, ki so bile vse izvedene na korespondenčen način; ugotovili smo:
  - odločitev o prodaji delnic na EIC in BIC ni bila sprejeta na podlagi končnih predloženih ponudb, temveč sta odbora podala soglasje k **(PS)** [redacted] **(PS)** ceni, ki je izhajala iz ocene vrednosti, ki jo je pripravila družba **(PS)** [redacted] **(PS)**,
  - odločitev o sprejemu sklepa na EIC **(PS)** [redacted] **(PS)** sta sprejela le dva člana EIC, in sicer po elektronski pošti **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar je kasneje, kot je zabeleženo v zapisniku seje; na seji ni bilo doseženo popolno soglasje članov EIC o predlaganih sklepih, zato je v skladu z internim aktom Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1[318] o tem odločal BIC **(PS)** [redacted] **(PS)**,
  - odločitev o sprejemu sklepa na EIC in BIC **(PS)** [redacted] **(PS)** so sprejeli člani potem, ko se je že začelo odpiranje ponudb[319], zadnji od članov BIC pa je poslal odobritev **(PS)** [redacted] **(PS)**, ko je bila pogodba o prodaji delnic že sklenjena s kupcem[320]; z izvedbo takega postopka sprejemanja odločitve, ki ni zagotavljal, da bi BIC sprejel odločitev pred sklenitvijo pogodbe, se je DUTB izpostavila tveganju, da bi bila prodajna pogodba z izbranim kupcem že sklenjena in za DUTB zavezujoča, BIC pa k njeni sklenitvi ne bi podal (naknadnega) soglasja.

Ukrep DUTB

DUTB je 28. 2. 2018 sprejela dopolnitve internih aktov, ki opredeljujejo pravila in postopke pri prodaji premoženja[321], v katerih je določila, da se lahko **(PS)** [redacted] **(PS).**

[318] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[319] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[320] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[321] Sprejela je interne akte Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev (različica 9), Pravila in postopki pri prodaji terjatev (različica 9), Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin (različica 10), Navodilo o umetniških delih, ki jih je prevzela DUTB (različica 4).

2.1.2.3.f DUTB do novembra 2015 ni sprejela internih aktov, ki bi podrobneje opredeljevali postopke prodaje lastniških naložb, s čimer ni zagotovila vodenja postopkov prodaje na način, ki bi zagotavljal doseganje najvišje možne prodajne cene, preglednost postopkov prodaj lastniških deležev, zlasti z vidika vnaprej določenih procesov in notranjih kontrol pri prodaji, zahtev za ponudnike oziroma izbrane kupce (na primer obvezne klavzule, ki jih mora vsebovati pogodba, ter izjave, ki jih morajo dati ponudniki), ter ni zagotovila zadostnega dokumentiranja postopka prodaje. DUTB je interni akt Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev sprejela šele 16. 11. 2015, ko je bila prodaja delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** že zaključena.

2.1.2.3.g UO se je **(PS)** [redacted] **(PS)** v okviru seznanitve s poročilom izvršnih direktorjev za **(PS)** [redacted] **(PS)** seznanil z informacijo, da je bila pogodba o prodaji delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** podpisana v **(PS)** [redacted] **(PS)** in da naj bi DUTB prejela **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov kupnine ter realizirala **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov kapitalskega dobička, ki naj bi bil vključen v izkaz prihodkov in odhodkov DUTB za 2015[322]; poštena vrednost oziroma knjižna vrednost lastniškega deleža DUTB v **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. UO je bil tudi seznanjen, da so v zvezi z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** nastali stroški svetovalnih storitev v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov[323].

Ugotovili smo, da UO ni odobril prodaje in končnih pogojev prodaje delnic **(PS)** [redacted] **(PS)**, temveč se je le seznanil s tem, da je bila pogodba podpisana, z realiziranim kapitalskim dobičkom ter z delnim podatkom o stroških v zvezi s **(PS)** [redacted] **(PS)**. Ocenjujemo, da UO ni ravnal z zadostno skrbnostjo, ker se je po prodaji delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** seznanil zgolj z (računovodsko) ugotovljenim kapitalskim dobičkom in delom svetovalnih stroškov pri prodaji družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, pri čemer mu niso bili predstavljeni celotni neposredni stroški zunanjih izvajalcev, za katere ocenjujemo, da so bili pomembni z vidika predstavitve celovitih informacij o primeru, saj so znašali **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. Vključitev podatkov o stroških pri posameznih primerih je priporočila tudi revizijska komisija[324], UO pa teh podatkov ni zahteval.

---

[322] DUTB je tudi v letnem poročilu za leto 2015 navedla, **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[323] V prilogi 21 so predstavljeni finančni učinki iz prevzema in prodaje delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[324] **(PS)** [redacted] **(PS)**

Ukrep DUTB

DUTB je v letih 2016, 2017 in 2018 sprejela več različic internih aktov Pravila in postopki pri prodaji terjatev in Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev, ki so določali, **(PS)** [redacted] **(PS)**. *DUTB je junija 2017 sprejela nov interni akt Zaprtje zaključenih primerov*[325]*, s katerim je uredila* **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Iz internega akta Zaprtje zaključenih primerov ni razvidno, **(PS)** [redacted] **(PS)** za terjatve in lastniške deleže niso bili določeni stroškovni nosilci po družbah oziroma po dolžnikih, **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.1.2.4 Upravljanje terjatev do družbe (PS) [redacted] (PS)

2.1.2.4.a Terjatve do **(PS)** [redacted] **(PS)** so bile na DUTB prenesene z **(PS)** [redacted] **(PS)** bank, **(PS)** [redacted] **(PS)**. V času prenosa tveganih postavk je bil **(PS)** [redacted] **(PS)** v postopku prisilne poravnave. DUTB je na podlagi že prej izvedene konverzije terjatev bank v osnovni kapital družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** postala lastnica poslovnega deleža **(PS)** [redacted] **(PS)**. Presežni del prevzetih terjatev, ki ni bil konvertiran v osnovni kapital, je ostal v lastništvu DUTB v obliki terjatev. DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)** na skupščini družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** zamenjala poslovodstvo družbe in imenovala novo direktorico **(PS)** [redacted] **(PS)**, saj je bil (prejšnji) direktor imenovan na predlog prejšnjih lastnikov in mu DUTB zaradi nepravilnosti v poslovanju ni zaupala. **(PS)** [redacted]

---

325 **(PS)** [redacted] **(PS)**

326 Podrobneje v točki 2.4.3.a tega poročila.

327 **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] (PS), je DUTB (PS) [redacted] (PS) sklenila (PS) [redacted] (PS) pogodbo z (PS) [redacted]

[redacted] (PS) DUTB je odločitev o tem, da izvede (PS) [redacted] (PS) prevzela večino nepremičnin, ki jih je imela v zavarovanju terjatev. Tega dne sta DUTB in (PS) [redacted] (PS) sklenila štiri pogodbe (PS) [redacted] (PS). Ugotovili smo:

- DUTB pri zamenjavi poslovodstva družbe (PS) [redacted] (PS), ko je imenovala direktorico (PS) [redacted] (PS), ni zagotovila preglednosti postopka izbora direktorja, kot je to zahteval trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, saj tega postopka ni izvedla na podlagi vnaprej določenih pogojev in meril; odločitev je bila sprejeta brez ustreznih podlag, ki bi utemeljevale izbor, saj je potekal na podlagi (PS) [redacted] (PS) in o izboru kandidatke pristojni kreditni odbor ni odločal, kar ni bilo v skladu s sklepom, ki ga je sprejel ECC[330];

  Pojasnilo DUTB

  (PS) [redacted] (PS)

---

328 (PS) [redacted] (PS)

329 (PS) [redacted] (PS)

330 (PS) [redacted] (PS)

- DUTB je kot pooblaščeni družbenik na podlagi sklepa skupščine **(PS)** [redacted] **(PS)** z direktorico **(PS)** [redacted] **(PS)** sklenila pogodbo o opravljanju funkcije poslovodje in ji določila mesečno bruto plačilo v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)**, pri čemer iz razpoložljive dokumentacije ni možno preveriti, ali je DUTB pri določanju osnovnega plačila upoštevala omejitve iz ZPPOGD[331]; pri določanju višine prejemkov je ravnala tudi nepregledno, saj jih je določila brez ustreznih podlag in izračunov, ki bi utemeljevali njihovo višino; v pogodbi o opravljanju funkcije poslovodje tudi ni upoštevala sklepa skupščine z dne **(PS)** [redacted] **(PS)**, saj v pogodbi ni določila, da je **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- DUTB je s sklenitvijo pogodbe o odplačnem odstopu terjatve in aneksa k tej pogodbi **(PS)** [redacted] **(PS)** odplačno prevzela terjatev v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, ki jo je do **(PS)** [redacted] **(PS)** imela **(PS)** [redacted] **(PS)**.

  Pojasnilo DUTB

  (PS) [redacted] **(PS)**

  Ne glede na pojasnilo DUTB ocenjujemo, da je DUTB ravnala neučinkovito, ker je prevzela obveznost za plačilo **(PS)** [redacted] **(PS)** brez utemeljitve razlogov za takšno odločitev, in negospodarno, saj je prevzela plačilo, za katero v skladu s **(PS)** [redacted] **(PS)** ni bila zavezana, in plačilo teh stroškov tudi ni bilo potrebno in nujno za poslovanje DUTB[333]. DUTB je pogodbo o odplačnem odstopu terjatve sklenila **(PS)** [redacted] **(PS)** kljub temu da je bila v času podpisa pogodbe seznanjena[334], da namen sklenitve pogodbe, zapisan v pogodbi **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni mogel biti izpolnjen[335].

2.1.2.4.b DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)**, sklenila štiri pogodbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, s katerimi je od **(PS)** [redacted] **(PS)** prevzela nepremičnine v skupni vrednosti

---

331 V skladu s tretjim odstavkom 4. člena ZPPOGD se osnovno plačilo določi v razmerju s povprečno bruto plačo, izplačano v družbah v skupini ali družbi, če skupine ni, v preteklem poslovnem letu, v Uredbi o določitvi najvišjih razmerij za osnovna plačila ter višine spremenljivih prejemkov direktorjev (Uradni list RS, št. 34/10, 52/11) pa je vlada določila mnogokratnike, s katerimi se pomnoži povprečna bruto plača v družbi: za male družbe največ tri, za srednje družbe največ štiri, za velike družbe največ pet.

332 **(PS)** [redacted] **(PS)**

333 **(PS)** [redacted] **(PS)**

334 **(PS)** [redacted] **(PS)**

335 **(PS)** [redacted] **(PS)**

(PS) **(PS)** evrov v svojo last, v isti vrednosti pa so prenehale obveznosti, ki jih je imel dolžnik **(PS)** **(PS)** do DUTB, oziroma je DUTB znižala vrednost terjatev, ki jih je imela do **(PS)** **(PS)**. DUTB je tako **(PS)** **(PS)** prevzela nepremičnine in omogočila nadaljevanje opravljanja dejavnosti v prevzetih nepremičninah[336], vendar je pri prevzemu nepremičnin ravnala neučinkovito, saj za odločanje o izvedbi **(PS)** **(PS)** ni zagotovila ustreznih podlag:

- podlaga za določitev vrednosti **(PS)**

336 **(PS)**
337 **(PS)**
338 **(PS)**
339 **(PS)**
340 **(PS)**
341 **(PS)**
342 **(PS)**
343 **(PS)**

- [redacted] (PS);

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] (PS)

- (PS) [redacted] (PS) DUTB je pri tem ravnala tudi v neskladju s točko 3.4 smernic za delovanje 1;
- štiri pogodbe (PS) [redacted] (PS) podpisal izvršni direktor A. Koršič, čeprav upravljanje terjatev in premoženja ni sodilo med njegove pristojnosti;

---

344 (PS) [redacted] (PS)

345 (PS) [redacted] (PS)

346 (PS) [redacted] (PS)

347 (PS) [redacted] (PS)

348 (PS) [redacted] (PS)

- DUTB je eno pravno mnenje glede izvedbe **(PS)** [redacted] **(PS)** ki ni predstavljalo neodvisnega pravnega mnenja, pridobila pred sklenitvijo pogodb **(PS)** [redacted] **(PS)** medtem ko drugega pravnega mnenja glede **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB ni pridobila pred sklenitvijo pogodb **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.1.2.5 Ustanovitev hčerinskih družb

2.1.2.5.a DUTB je imela namen, da se upravljanje premoženja v njenem portfelju, ki je povezan s hotelirsko dejavnostjo[351], združi na enem mestu in se tako omogoči boljše in učinkovitejše upravljanje. DUTB je načrtovala izboljšanje poslovnih rezultatov hotelov in pripadajočih sredstev, ki so bili pod slovenskim povprečjem. To je bil nov strateški pristop, s katerim bi finančno in operativno razvijala svoja sredstva v tej panogi, da bodo v naslednjih dveh do petih letih ta sredstva prevzela vodilno vlogo v panogi, na ravni primerljivosti z evropskimi standardi uspešnosti[352]. **(PS)** [redacted] **(PS)**. Iz predloga za sejo ECC in BCC **(PS)** [redacted] **(PS)** izhaja, da:

- **(PS)** [redacted]
- [redacted]

---

[349] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[350] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[351] Iz sporočila DUTB za javnost z dne 29. 5. 2015 izhaja, da je DUTB lastnica 41 hotelov s spremljevalnimi kapacitetami, povezanimi z več družbami, kar predstavlja približno 30 odstotkov hotelskih kapacitet v Sloveniji; s povezovanjem v enoten portfelj in z dobrim upravljanjem lahko doseže 60-odstotno povečanje vrednosti sredstev; [URL: http://www.dutb.eu/si/za-medije/sporocila-za-medije/227-dutb-vnovcila-terjatve-do-druzbe-sava-d-d], 21. 6. 2016.

[352] Sporočilo za medije z dne 29. 5. 2015, [URL: http://www.dutb.eu/si/za-medije/sporocila-za-medije/227-dutb-vnovcila-terjatve-do-druzbe-sava-d-d], 21. 6. 2016.

[353] Podatki o datumih, vsebini predloga **(PS)** [redacted] **(PS)** in sprejetih odločitvah so predstavljeni v prilogi 24.

[354] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[355] Na podlagi 3. točke prvega odstavka 10.a člena ZGD-1 ustanovitelj, družbenik in podjetnik ne more postati oseba, ki je neposredno ali posredno z več kot 25 odstotki udeležena v kapitalu kapitalske družbe, ki je javno objavljena na seznamu nepredlagateljev obračunov ali seznamu neplačnikov na podlagi zakona, ki ureja davčni postopek.



(PS)

Pojasnilo DUTB

(PS)



(PS)

Konec maja 2015 je DUTB vložila zahtevo za prisilno poravnavo Save, ker je ocenila, da načrt finančnega prestrukturiranja Save iz preventivnega prestrukturiranja ni več ustrezen. Ko se je izkazalo, da DUTB skupaj z drugimi upnicami ne bo mogla podpreti načrta finančnega prestrukturiranja, je 29. 5. 2015 unovčila zavarovanja terjatev do družbe Sava in v posredno ali neposredno lastništvo pridobila 99,05 odstotka delnic družbe Sava Turizem, d. d. (v nadaljevanju: Sava Turizem), in sicer je DUTB pridobila 71-odstotni delež v družbi Sava Turizem, skoraj 29-odstotni pridobljeni lastniški delež pa je takoj prodala hčerinski družbi DUP1. DUTB in DUP1 sta 30. 5. 2015 objavili obvestilo o prevzemni nameri za odkup vseh delnic izdajatelja Sava Turizem. Okrožno sodišče v Ljubljani je 4. 6. 2015[356] izdalo začasno odredbo o vračilu delnic družbi Sava, na podlagi katere prodajna pogodba za delnice Save Turizem med DUTB in DUP1 ni bila uspešno realizirana. DUTB je delnice Sava Turizem prenesla nazaj na trgovalni račun družbe Sava, na ustreznih podračunih pa sta bili vpisani zastavni pravici v korist DUTB[357], kot je bila vpisana 28. 5. 2015 (vzpostavljeno stanje pred unovčitvijo zapadlih terjatev do Save). DUTB je 25. 6. 2015 objavila obvestilo o odstopu od prevzemne namere za prevzem vseh delnic izdajatelja Sava Turizem. 9. 10. 2015 je prejela pismo, v katerem sta SDH in KAD izkazala interes za odkup terjatev DUTB do Save in obveznic Save[358].

---

356 Sodišče je odredilo tudi prepoved družbi Sava, da odtuji ali drugače razpolaga z delnicami Save Turizem.

357 DUTB pravilnost izvedene izvršbe dokazuje v sodnem postopku, v sporočilih za javnost pa je večkrat poudarila, da sklep okrožnega sodišča o začasni odredbi ne navaja, da je bila unovčitev finančnih zavarovanj v čemerkoli sporna ali nezakonita, temveč je zgolj začasno ustavljen proces unovčitve zapadlih terjatev DUTB do družbe Sava.

358 DUTB je pozvala SDH in KAD naj sporočita, katero dokumentacijo potrebujeta za pripravo indikativne ponudbe, ki jo pričakuje. Vlada je 1. 2. 2016 kot skupščina DUTB odločila, da DUTB vse terjatve do družbe ter vse obveznice Save odplačno prenese na SDH in KAD po prenosnih vrednostih, po katerih je te tvegane postavke prejela v okviru postopka izvajanja ukrepov za krepitev stabilnosti bank, oziroma po poštenih vrednostih oziroma knjigovodskih vrednostih na dan 30. 6. 2015, če so slednje višje od prenosnih vrednosti, te vrednosti se povečajo še za strošek financiranja v višini tehtanega stroška kapitala DUTB v višini 4,2 odstotka za čas lastništva. DUTB, KAD in SDH so 15. 7. 2016 sklenili pogodbo, ki se nanaša na odplačni odstop terjatev iz naslova kreditnih pogodb ter prenos 10.489 lotov obveznic z oznako SA 03, ki predstavlja realizacijo sklepa vlade. Vir: spletna stran Ljubljanske borze, [URL: http://seonet.ljse.si/default.aspx], 16. 7. 2016.

Ugotovili smo:

- ECC in BCC sta **(PS)** [redacted] **(PS)** odločila, da soglašata z načinom ustanovitve dveh hčerinskih delniških družb prek odvetniške družbe, s čimer se je DUTB izognila določilu 3. točke prvega odstavka 10.a člena ZGD-1, ki določa omejitve ustanavljanja družb. ZUKSB načina ustanavljanja družb v lasti DUTB ni urejal. Zaradi ustanovitve hčerinskih družb prek odvetniške družbe je imela DUTB odvetniške stroške v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, celotni odvetniški stroški za **(PS)** [redacted] **(PS)**, na podlagi katerega je bila ustanovljena hčerinska družba DUP1, so do konca leta 2015 znašali **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov.
- DUTB pred ustanovitvijo hčerinskih družb ter v času odločanja o tem na UO in ustreznih odborih ni predlagala sprememb predpisov in je šele pol leta kasneje **(PS)** [redacted] **(PS)** predlagala Ministrstvu za finance **(PS)** [redacted] **(PS)**. Iz predlaganega besedila izhaja, da **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Na podlagi sedmega odstavka 10.a člena ZUKSB-A lahko DUTB sama ali skupaj z drugo pravno osebo ustanovi družbo z omejeno odgovornostjo ali delniško družbo, če bodo na novoustanovljeno družbo prenesene terjatve ali deleži DUTB do tistih gospodarskih družb, pri prestrukturiranju katerih lahko DUTB sodeluje, ali bo na novoustanovljena družba prevzela sredstva druge gospodarske družbe, s katerimi je slednja opravljala dejavnost, in bo novoustanovljena družba sposobna samostojnega poslovanja in je njena ustanovitev skladna s poslovno strategijo DUTB ali bodo na to družbo prenesene nepremičnine DUTB in bo zaradi tega doseženo gospodarnejše upravljanje in razpolaganje s prenesenimi nepremičninami.

Ukrep DUTB

DUTB je 15. 6. 2016 sprejela Pravilnik o pogojih za ustanavljanje družb z namenom **(PS)** [redacted] **(PS)**

- Izvršni direktorji so bili **(PS)** [redacted] **(PS)** seznanjeni, da naj bi bil **(PS)** [redacted] **(PS)** pregledan v oddelku skladnosti in naj bi ta oddelek razpolagal z originalno dokumentacijo, vendar pa DUTB dokazil o tem ni predložila. Izvršni direktorji na nobeni seji do konca leta 2015 niso obravnavali ugotovitev iz rezultatov preveritve, ki naj bi jo opravila **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Specifikacije prejetih računov odvetniške družbe[359] za **(PS)** [redacted] **(PS)** so bile zelo podrobne, vendar iz njih ni razvidno, da je **(PS)** [redacted] **(PS)** dejansko opravila neodvisen pregled skladnosti, **(PS)** [redacted] **(PS)**. Kljub pojasnilu DUTB, **(PS)** [redacted] **(PS)**, ocenjujemo, da DUTB s tem ne bi zagotovila neodvisnosti pri pregledu dokumentacije.

- Družbo DUP2 je ustanovila odvetniška družba **(PS)** [redacted] **(PS)**.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

  Ne glede na pojasnilo in ne glede na odločitev pristojnega sodišča **(PS)** [redacted] **(PS)** in da **(PS)** [redacted] **(PS)** med DUTB in DUP1[362] ni bila realizirana, DUTB na nobenem odboru do konca leta 2015 ni več odločala o morebitni spremembi načrta delovanja hčerinskih družb oziroma o spremembi **(PS)** [redacted] **(PS)**, kljub temu da so bili v skladu z internim aktom Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1 odbori pristojni za odločanje o upravljanju premoženja, kar vključuje tudi izbiro oziroma določitev strategije za upravljanje konkretnega primera.

- Odločitve o **(PS)** [redacted] **(PS)** so se sprejemale na ECC in BCC **(PS)** [redacted] **(PS)** in UO se je **(PS)** [redacted] **(PS)** seznanil, da bodo potrebne odločitve o izvedbi **(PS)** [redacted] **(PS)** sprejete na ravni BCC oziroma BIC. Ne glede na to, da iz registra sklepov in iz datumov gradiv o **(PS)** [redacted] **(PS)** izhaja, da naj bi ga na sejah obravnaval ECC dne **(PS)** [redacted] **(PS)** in BCC na seji dne **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni zapisnikov o izvedenih sejah.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

---

[359] Računi odvetniške družbe za izvajanje **(PS)** [redacted] **(PS)** so predstavljeni v prilogi 25 tega poročila.

[360] Družba DUP2 je bila 19. 5. 2015 vpisana v sodni register, iz katerega izhaja datum podelitve pooblastila članu uprave in imenovanja članov nadzornega sveta 20. 4. 2015, kar je bilo tudi vpisano v sodni register 19. 5. 2015.

[361] 2. 6. 2016 je bila družba DUP1 preoblikovana v DUP1 d. o. o.

[362] 19. 5. 2016 je bila sklicana skupščina DUP1, na kateri se je družba preoblikovala v družbo z omejeno odgovornostjo DUP1 d. o. o. z osnovnim kapitalom 25.000 evrov in je bil na mesto direktorja imenovan izvršni direktor DUTB, J. Škrubej. Družba DUP1 d. o. o. v letu 2016 ni poslovala.

[363] Odbori so kasneje še večkrat obravnavali prestrukturiranje družb **(PS)** [redacted] **(PS)**, vendar niso več obravnavali spremembe vsebine **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Ne glede na pojasnilo, **(PS)** [redacted] **(PS)**, bi morala DUTB zagotoviti preglednost poslovanja s tem, da bi zagotovila sledljivost izvedene seje. **(PS)** [redacted] **(PS)** bi se moral na podlagi internega akta Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1 obravnavati na ustrezni ravni odborov ne glede na pojasnilo, **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Ukrep DUTB
DUTB je 15. 6. 2016 sprejela Pravilnik o pogojih za ustanavljanje družb, ki določa, **(PS)** [redacted] **(PS)**.

- Ne glede na predhodno pojasnilo, naj bi bil celoten **(PS)** [redacted] **(PS)** strogo zaupen, so gradiva[365] nosila oznako poslovna skrivnost – zaupno, kljub temu da v internem aktu Pravilnik o varovanju poslovne skrivnosti različne stopnje poslovne skrivnosti niso urejene.

2.1.2.5.b Aktivnosti DUTB, povezane s **(PS)** [redacted] **(PS)**, so predstavljene v tabeli 5.

---

364 **(PS)** [redacted] **(PS)**

365 **(PS)** [redacted] **(PS)**

Tabela 5: Pregled aktivnosti DUTB

Datum	Aktivnosti DUTB
(PS)	
	•
	•
	(PS)

Vir: podatki DUTB.

2.1.2.5.c Po izdaji začasne odredbe Okrožnega sodišča v Ljubljani, ko (PS)

(PS).

366 (PS)

(PS)

367 (PS)

(PS)

368 (PS)

(PS)

369 (PS)

(PS)

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Kljub temu da je bilo **(PS)** [redacted] **(PS)** že znano, da **(PS)** [redacted] **(PS)** ne bo izvedljiv na predviden način in družba DUP1 ne bo začela z upravljanjem turističnih kapacitet, za kar je bila ustanovljena, izvršni direktor DUTB, ki je bil hkrati predsednik uprave DUP1, ni odločil o **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB si v letu 2015 ni zagotovila razpolaganja s prostimi denarnimi sredstvi v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov in jih ni upoštevala pri odločanju o potrebnem znesku zadolževanja v decembru 2015[370].

2.1.2.5.d DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)** sklenila z odvetniško družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** dogovor **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Ugotovili smo:

- DUTB se v pogodbi z odvetniško družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** ni dogovorila glede vsebine odvetniških storitev, ki se bodo nanašale na **(PS)** [redacted] **(PS)**, zato si ni zagotovila podlag za preverjanje skladnosti zaračunanih storitev s pogodbo. Ker ni imela vzpostavljene evidence stroškov, ki se

---

[370] Podrobneje v točki 2.4.2.1. tega poročila.

[371] Preglednica prejetih računov odvetniške družbe, povezanih s **(PS)** [redacted] **(PS)** v letu 2015, je v prilogi 25 tega poročila.

nanašajo na posamezni primer (družbe, terjatve, deleža ali projekt) v letu 2015, ni razpolagala s podatkom o skupnem znesku odvetniških stroškov, povezanih z ustanovitvijo in bodočim delovanjem hčerinskih družb, zato je morala zanj po letu 2015 zaprositi odvetniško družbo;

- DUTB ni spremljala in ni preverjala vsebine specifikacij k prejetim računom glede zaračunanih in izvedenih odvetniških storitev in njihove vsebinske povezanosti s **(PS)** [redacted] **(PS)** in ni ugotovila, da iz specifikacij k računom ni razvidno, da bi odvetniška družba izvajala **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- DUTB je plačevala odvetniški družbi storitve kot del **(PS)** [redacted] **(PS)** do konca leta 2015, kljub temu da je bilo že 4. 6. 2015 znano, da projekt ne bo izvedljiv na predviden način. DUTB je plačevala odvetniške storitve, kljub temu da te niso predstavljale le storitev, povezanih s prvotno vsebino **(PS)** [redacted] **(PS),** ki sta jo potrdila UO in BCC. Iz vsebine specifikacij k računom odvetniške družbe izhaja, da naj bi skupen znesek stroškov v letu 2015 znašal **(PS)** [redacted] **(PS)** in da so storitve zaračunane za **(PS)** [redacted] **(PS)**, čeprav iz pojasnil DUTB izhaja, da se te storitve ne nanašajo izključno na prvotno zastavljeno vsebino **(PS)** [redacted] **(PS)** Glede na navedeno ocenjujemo, da je odvetniška družba v povezavi z izvajanjem **(PS)** [redacted] **(PS)** zaračunala, DUTB pa plačala, tudi storitve, ki se niso nanašale na ta projekt.

2.1.2.5.e **(PS)** [redacted] **(PS)** Ne glede na to, da je DUTB z njim odpovedala pogodbo o zaposlitvi, akreditacijska komisija ni predlagala UO in do konca leta 2015 UO ni odločil o razrešitvi predsednika nadzornega sveta v obeh hčerinskih družbah, kar ni v skladu s Smernicami za izbor kandidatov za člane nadzornih svetov.

2.1.2.6 Upravljanje z nepremičninami

DUTB pridobiva nepremičnine v postopku unovčevanja zavarovanj terjatev in s tem zmanjšuje del terjatev do dolžnikov. Poleg unovčevanja zavarovanj je v letu 2014 v okviru prenosa na podlagi pogodbe o prenosu z NKBM in pogodb o nepremičninah, sklenjenih na njeni podlagi, pridobila nepremičnine, ki so bile v lasti podrejenih družb NKBM, v skupni prenosni vrednosti, ki jo je potrdila Evropska komisija, to je 11.577.523 evrov. Pregled števila in vrednosti nepremičnin, ki jih je imela DUTB v lasti in zavarovanju, je prikazan v tabeli 6.

---

372 V izračunu so upoštevani vsi prejeti računi za **(PS)** [redacted] **(PS)**, navedeni v prilogi 25 tega poročila, pri katerih se je odvetniška družba v specifikacijah k računom sklicevala na **(PS)** [redacted] **(PS)**.

373 Vključujejo tudi postopke, povezane s prisilno poravnavo družbe Sava, pripravo pravnega mnenja glede obveznosti javnega naročanja pri prodaji vrednostnih papirjev in terjatev, proučitev zahteve računskega sodišča in druge aktivnosti.

Tabela 6: Nepremičnine DUTB

Leto	Nepremičnine v lasti				Nepremičnine v zavarovanju	
	Število	Vrednost na 31. 12. v evrih		Delež v vseh sredstvih v odstotkih	Število	Vrednost na 31. 12. v evrih
		Poštena[374]	Knjigovodska			Poštena
2014	73	54.679.492	49.122.082	3,2	1.385	1.421.632.272
2015	109	75.886.146	68.253.496	5,6	1.213	945.649.909

Vir: podatki DUTB.

V portfelju nepremičnin, ki jih je imela DUTB v lasti na dan 31. 12. 2014 in 31. 12. 2015, je bilo številčno največ zemljišč (40 odstotkov), po vrednosti pa so predstavljala do ene četrtine nepremičnin. Stanovanjske nepremičnine so konec leta 2015 predstavljale po številu 21 odstotkov, po vrednosti pa 57 odstotkov nepremičninskega portfelja. Preostali del nepremičnin so bile industrijske enote, pisarne, trgovski objekti in turistični objekti. Stroški, ki jih je imela DUTB z upravljanjem nepremičnin, so se v letu 2015 v primerjavi z letom 2014 povišali za 137 odstotkov in so znašali 1.236.338 evrov. Večji del teh stroškov (64 odstotkov v letu 2014 in 94 odstotkov v letu 2015), med katerimi so po vrednosti najpomembnejši stroški plačila nadomestila za uporabo stavnega zemljišča ter stroški vzdrževanja nepremičnin in raznih popravil, se je nanašal na nepremičnine, ki jih ima DUTB v lasti.

Za prodajo in oddajo nepremičnin je DUTB novembra 2014 vzpostavila spletni portal nepremičnin, kjer objavlja nepremičnine, ki jih prodaja in oddaja, in tudi nepremičnine, ki jih ima kot zavarovanje terjatev in se prodajajo v stečajnih in izvršilnih postopkih, ter tiste, ki jih prodajajo druge družbe. Za posredovanje pri prodaji in oddaji nepremičnin v lasti DUTB je z javnim razpisom izbrala nepremičninskega posrednika in 23. 3. 2015 sklenila okvirni sporazum za obdobje treh let za posredovanje pri prodaji in oddaji nepremičnin z družbama Stoja Trade, d. o. o. Ljubljana (kot nosilcem skupne ponudbe) in ABC Nepremičnine, d. o. o. DUTB je z oddajo nepremičnin v najem v letu 2014 ustvarila 100.082 evrov prihodkov in v letu 2015 447.761 evrov.

2.1.2.6.a DUTB postopkov vodenja evidenc nepremičnin ni določila v internem aktu, ki bi določal pristojne osebe za vodenje evidence, načine in vrste evidenc ter vzpostavljene kontrole za preverjanje popolnosti in točnosti evidenc. Šele decembra 2015 je sprejela Navodila za vrednotenje nepremičnin 1, v katerih je natančno opredeljeno, katere podatke mora vsebovati evidenca nepremičnin[375], vendar v njih DUTB ni določila pristojnih oseb za vodenje evidence ter načina izvajanja kontrol[376].

---

[374] Za potrebe računovodskega poročanja je bila upoštevana poštena tržna vrednost, ugotovljena za poslovni namen po mednarodnih standardih ocenjevanja vrednosti in zmanjšana za neposredne stroške prodaje.

[375] Na način, da so opredeljeni podatki, ki se vključijo v posebni kratki obrazec za vrednotenje, ki je povezan z nepremičninsko bazo.

[376] V Navodilih o vrednotenju sredstev 1, ki so bila tudi sprejeta decembra 2015 in predstavljajo nadrejeni interni akt Navodilom za vrednotenje nepremičnin 1, so določeni le postopki in notranje kontrole, povezane z vrednotenjem nepremičnin.

Pojasnilo DUTB
V letu 2014 je DUTB vodila seznam nepremičnin, imenovan RED lista, v obliki Excel tabele, ki se je v letu 2015 prenesla v program Imagine. Nepremičnina se v evidenco nepremičnin v zavarovanju vnese na podlagi obvestila s stani upravljavca terjatev, hipoteke pripravljavci vrednotenja nepremičnin kontrolno preverijo še v zemljiški knjigi. Pogoj za vnos v evidenco nepremičnin v lasti DUTB je pravnomočen dokument, ki je podlaga za vpis lastninske pravice. Verodostojna evidenca nepremičnin v lasti je računovodska evidenca, informacijska baza Imagine pa predstavlja pomožno evidenco, v kateri se spremljajo vsi podatki o posamezni nepremičnini.

Ugotovili smo, da evidenca nepremičnin v aplikaciji Imagine, ki je bila podlaga za upravljanje z nepremičninami, ki jih je DUTB imela v lasti in zavarovanju, ni bila popolna[377] in da DUTB ni zagotovila enotnega in celovitega pregleda nad premoženjem, ki ga ima v upravljanju, saj:

- evidenca nepremičnin v lasti DUTB na dan 31. 12. 2015 ni vsebovala zemljišča **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- evidenca nepremičnin, ki jih je imela DUTB v zavarovanju na dan 31. 12. 2014, ni vsebovala vseh nepremičnin kot zavarovanje terjatev dolžnika Stavbar gradnje d. o. o. – v stečaju (in so ji bile 13. 1. 2015 izročene v last);
- evidenca nepremičnin, ki jih je imela DUTB v zavarovanju na dan 31. 12. 2015, ni vsebovala nepremičnine **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki ga je DUTB izkazovala v tej evidenci na dan 31. 12. 2014 in je bil DUTB izročen v last na podlagi izvedenega nakupa na dražbi s sklepom sodišča 24. 2. 2016;
- evidenca nepremičnin, ki jih je imela DUTB v zavarovanju na dan 31. 12. 2015, ni vsebovala apartmaja št. 2 in št. 7 na **(PS)** [redacted] **(PS)**, čeprav iz izpisa zemljiške knjige izhaja, da je imetnik hipoteke od 14. 3. 2014 v obeh primerih DUTB.

Pojasnilo DUTB
Za upravljanje baze nepremičnin je bila zadolžena samo ena oseba v oddelku Podpora upravljanja z nepremičninami. V evidenci nepremičnin v zavarovanju na dan 31. 12. 2014 nepremičnina ID 311 ni bila več izkazana, saj se je šele ob usklajevanju z računovodskimi podatki ugotovilo, da je sklep o izročitvi nepremičnine postal pravnomočen šele v letu 2015 in ne že v letu 2014. Datum prevzema med lastne nepremičnine je bil popravljen kasneje, v letu 2015. Zemljišče Sežana Pragma in Hotel Ocean sta bila vključena v nepremičninsko bazo na dan 31. 12. 2015, apartma št. 2 in št. 7 pa sta bila vnesena v bazo 1. 3. 2016.

Ukrep DUTB
Zaradi ugotovljenih odstopanj v smislu časovnih zamud ob usklajevanju nepremičninske baze Imagine in računovodskih podatkov sta bili v letu 2017 uvedeni dve kontroli: poseben obrazec (RE Obrazec), ki je priloga k vsakemu akcijskemu načrtu oziroma predlogu, ki ga obravnava pristojni odbor in ima za posledico pridobitev ali odtujitev nepremičnine, pri čemer so za spremljanje in ažuriranje statusa nepremičnine zadolženi upravljavci terjatev, za ročne vnose v bazo Imagine pa je določena odgovorna oseba, ki je skrbnik evidence nepremičnin, v skladu z internim aktom Navodila za vrednotenje nepremičnin 2 pa vnose oziroma vse razlike, ki so nastale v RE bazi v tekočem mesecu, kontrolira neodvisni kontrolor in kontrole evidentira v posebnem zapisniku.

2.1.2.6.b Prve prodaje nepremičnin je DUTB izvedla v prvem četrtletju leta 2015. V letu 2015 je bilo prodanih 12 nepremičnin, katerih skupna neto prodajna vrednost je znašala 2.789.618 evrov, od tega so prilivi od prodanih nepremičnin v letu 2015 znašali 2.202.118 evrov[378]. DUTB je v letu 2015 nepremičnine

---

[377] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[378] Za dve nepremičnini je DUTB kupnino prejela v letu 2016.

prodajala, ne da bi postopke in pravila glede prodaje vnaprej določila v internem aktu, ki bi ga v skladu s 24. členom statuta 4 sprejel UO. Postopke prodaje in oddaje nepremičnin je določila v Delovnem navodilu o trženju nepremičnin, ki ga ni sprejel UO, kar ni bilo ustrezno, saj je upravljanje premoženja, kamor sodi tudi odprodaja premoženja, ena glavnih nalog DUTB in je zato z namenom zagotovitve preglednih in vnaprej jasno določenih postopkov prodaje pomembno, da se jih določi v internem aktu, sprejetem na ravni UO. Za sprejemanje odločitev v zvezi z upravljanjem nepremičnin so bili v skladu z internim aktom Politika upravljanja posojil in premoženja oziroma Procesi in pristojnosti odločanja odborov pristojni naložbeni in kreditni odbori. Ob podrobnejšem pregledu upravljanja nekaterih nepremičnin smo ugotovili, da:

- je DUTB v obdobju do 5. 3. 2015 sprejela več odločitev o prodaji in nakupu nepremičnin, preden je interni akt Procesi in pristojnosti odločanja odborov, ki podrobneje določa tovrstne postopke odločanja, v skladu z drugim odstavkom 30. člena statuta potrdila skupščina 5. 3. 2015;
- DUTB v nekaterih pogodbah o prodaji nepremičnin ni določila protikorupcijske klavzule, kar ni bilo v skladu z drugim odstavkom 14. člena Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije[379] (v nadaljevanju: ZIntPK);
- DUTB pri prodaji nepremičnin ni ravnala v skladu z opredeljenimi postopki, saj predlog o prodaji nepremičnine, o katerem je odločal in ga odobril pristojni odbor, ni vseboval pogojev plačila, kot je bilo določeno v 10. točki Delovnega navodila za trženje nepremičnin, kar pomeni, da odbor o pogojih plačila kupnine ni odločal in ga je upravljavec nepremičnine določil na podlagi dogovora s kupcem[380];

  Pojasnilo DUTB

  Pogoji plačila niso bili posebej izpostavljeni v predlogu, ker so vedno sledili osnovnemu navodilu, to je: 10 odstotkov are ob podpisu pogodbe in ostanek pred prevzemom nepremičnine in ne kasneje od 30 dni. V primeru drugačnih plačilnih pogojev so bili navedeni v predlogu in potrjeni na kreditnem odboru.

- DUTB pri oddanih ponudbah za nakup nepremičnin[381] ni zahtevala izjav, da vlagatelj ni povezan s predhodnim dolžnikom, in izjave o preprečevanju pranja denarja, kot je bilo določeno v 4. točki Delovnega navodila za trženje nepremičnin, oziroma pred podpisom pogodbe ni zahtevala podpisane izjave o nepovezanosti kupca s prejšnjim lastnikom;
- DUTB nepremičnin **(PS)** [redacted] **(PS)** ni oddala na podlagi javne objave in zbiranja konkurenčnih ponudb, s čimer ni zagotovila konkurence med ponudniki oziroma iz izvedenih postopkov ni razvidno, da so bile nepremičnine oddane za najvišjo možno najemnino; DUTB je z najemnima pogodbama, **(PS)** [redacted] **(PS)**, oddala nepremičnine na podlagi neposrednega dogovora družbi **(PS)** [redacted] **(PS)**, kasneje je obdobje najema podaljšala še za štiri mesece **(PS)** [redacted] **(PS)**, pri čemer DUTB ni ravnala v skladu s točko 3 Delovnega navodila za trženje nepremičnin, po katerem **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB je nepremičnine **(PS)** [redacted] **(PS)** oddala v najem, ne da bi odločitev o tem sprejel pristojni odbor **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v skladu z Delovnim navodilom za trženje nepremičnin in Politiko upravljanja posojil in premoženja 2;

---

379 Uradni list RS, št. 69/11-UPB2.

380 Predloga za soglasje k prodaji poslovne stavbe **(PS)** [redacted] **(PS)** na EIC 29. 1. 2015 **(PS)** [redacted] **(PS)** na EIC 6. 8. 2015.

381 V prodajnem postopku poslovne stavbe **(PS)** [redacted] **(PS)**.

382 Odločitev EIC z dne 9. 4. 2015.

Pojasnilo DUTB
Nepremičnine na **(PS)** [redacted] **(PS)** *so bile oddane na podlagi razgovorov z družbo* **(PS)** [redacted] **(PS)** *ki je interes za najem izkazala že pred izvedbo* **(PS)** [redacted] **(PS)**, *s katero je DUTB prevzela te nepremičnine; eden od ekonomskih razlogov, da je DUTB sploh prevzela te nepremičnine, je bil, da je že imela izbranega najemnika zanje. Nepremičnine je oddala samo za eno leto, da je v tem času pripravila in izvedla javno naročilo za večletni najem. Oddajanje za eno leto je bilo z namenom, da se zmanjša škoda na objektih, ker se je bližala zimska sezona in bi bila nepremičnina sicer prazna, ter da se pridobi sredstva za tekoče in investicijsko vzdrževanje. Skladno z internimi pravili DUTB za oddajo nepremičnine za obdobje do enega leta ni potrebna javna objava in zbiranje ponudb, v tem primeru pa je šlo za oddajo nepremičnin točno za eno leto, torej en dan več, kot dovoljujejo interna pravila. K oddaji ponudbe je bil pozvan še drugi večji slovenski upravljavec hotelov, vendar potem ponudbe ni oddal.*

Ukrep DUTB
DUTB je v februarju 2016 v internem aktu Delovna navodila o trženju nepremičnin, ki je bil preimenovan v Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin in se sprejema na ravni UO, med obveznimi sestavinami, ki jih mora vsebovati vsaka kupoprodajna pogodba, določila protikorupcijsko klavzulo in klavzulo, ki določa, da je pogodba nična, če se ugotovi kakršnakoli povezava z nekdanjimi lastniki, ter klavzule za izpolnjevanje zahtev iz 8. člena ZUKSB-A, s katerim se je spremenil 13. člen ZUKSB. DUTB je v letu 2016 objavila javni poziv za zbiranje ponudb za najem nepremičnin na **(PS)** [redacted] **(PS)** *za obdobje treh let, na podlagi katerega je sklenila najemno pogodbo z družbo* **(PS)** [redacted] **(PS)** *za mesečno minimalno letno najemnino* **(PS)** [redacted] **(PS)** *evrov.*

2.1.2.6.c DUTB za določitev poštene vrednosti nepremičnin uporablja interno metodologijo vrednotenja sredstev. Interni akt, ki je urejal vrednotenje nepremičnin v letu 2014, je bila Politika vrednotenja, kot podlaga za vrednotenje nepremičnin za leto 2014 so bila uporabljena Delovna navodila RE Valuations, ki niso bila sprejeta na ravni UO kot veljavni splošni akt družbe. V teh delovnih navodilih je DUTB nepremičnine razdelila na navadne (stanovanjske nepremičnine in nestanovanjske do vrednosti 2 milijonov evrov), ki jih je vrednotila z uporabo aplikacije N€P[383], in dobljeno vrednost prilagodila s prilagoditvenimi faktorji glede na dejavnike (zasedenost, lokacija, stanje, lokacija), in kompleksne nepremičnine, pri katerih je bila uporabljena metoda diskontiranja bodočih denarnih tokov na podlagi analize napovedi denarnih tokov. DUTB je v 4. točki Delovnih navodil za trženje nepremičnin določila, da je **(PS)** [redacted] **(PS)**.

V več primerih[384] smo ugotovili, da je DUTB ocenjeno vrednost nepremičnine v postopku odločanja o prodaji nepremičnine v primerjavi z ocenjeno vrednostjo nepremičnine na dan 31. 12. 2014 spremenila. Ocene vrednosti na dan 31. 12. 2014 so bile pripravljene na podlagi masovnega vrednotenja z uporabo prilagoditvenih faktorjev, vendar brez upoštevanja natančnih podatkov iz dejanskega stanja. V letu 2015 so bile ocenjene vrednosti nepremičnin v postopkih odločanja o prodaji in o nakupu nepremičnin znižane zaradi ugotovljenih novih dejstev o ocenjenih nepremičninah, na primer da je bil del nepremičnine zgrajen brez gradbenega dovoljenja, potrebni so bili dodatni stroški v zvezi z nepremičnino ali so bili uporabljeni natančnejši podatki o uporabnih površinah. Ugotovili smo, da za prilagoditve ocen vrednosti za odločanje o prodaji nepremičnin niso bili sprejeti posebni sklepi o odobritvi (spremenjenih) ocen vrednosti. Za

---

[383] Aplikacija N€P omogoča izračun posplošene vrednosti poljubne nepremičnine na podlagi vnesenih podatkov o nepremičnini in načinom izračuna, ki je skladen z metodologijo množičnega vrednotenja Geodetske uprave Republike Slovenije.

[384] Razlike v vrednostih nepremičnin predstavljamo v prilogi 23 tega poročila.

leto 2015 je DUTB interno metodologijo podrobneje določila v Navodilu o vrednotenju sredstev in notranjih kontrolah 1 in v Navodilu za vrednotenje nepremičnin 1[385].

Pojasnilo DUTB

Ocene vrednosti nepremičnin so bile v letu 2014 narejene na podlagi masovnega vrednotenja, v letu 2015 so bile lahko pred posamezno odločitvijo v zvezi z nepremičnino vrednosti nepremičnin na podlagi ogleda in skrbnega pregleda nepremičnine ter ugotovljenih novih dejstev ustrezno popravljene – znižane ali zvišane. Spremembe ocene vrednosti je pripravil upravljavec premoženja v ustreznem akcijskem načrtu oziroma pregledu primera (CR – case review), katerega sestavni del je bil tudi vrednotenje nepremičnin. Vsi akcijski načrti in pregledi primera so bili potrjeni s strani vodje upravljanja nepremičnin, ki je s tem opravil posamično odobritev vrednotenja v letih 2014 in 2015, na koncu pa je celotno odločitev, vključno z vrednotenjem nepremičnin, odobril ustrezen organ odločanja.

Ocenjujemo, da DUTB v letih 2014 in 2015 v internih aktih ni jasno določila, kdo je pristojen za odobritev posamičnih vrednotenj nepremičnin, saj:

- v letu 2014 Politika vrednotenja 1 potrjevanja posamičnih vrednotenj ni urejala, medtem ko je bilo v Delovnem navodilu RE Valuations določeno, da morajo biti vsa notranja vrednotenja odobrena na ravni EIC ali OIC v skladu z določili Politike upravljanja posojil in premoženja (1–3), ki pristojnosti glede odobritev vrednotenj ni določala;
- je v Navodilu o vrednotenju sredstev in notranjih kontrolah 1 določila, da posamična vrednotenja nepremičnin pregleda pregledovalec in predstavi relevantnemu naložbenemu odboru kot prilogo kreditnemu predlogu, pri čemer akt Procesi in pristojnosti odločanja odborov ni vseboval določil glede pristojnosti za odobravanje vrednotenj nepremičnin.

Pojasnilo DUTB

Po veljavnem internem aktu Navodila za vrednotenje nepremičnin 1 je cenilec iz Oddelka podpore upravljanja nepremičnin izvajal najprej skrbni pravni in fizični pregled in nato vrednotenje. Vsako cenitev so pregledali in podpisali upravljavec nepremičnin konkretne nepremičnine, njegov neposredni vodja ter vodja Oddelka podpore upravljanja nepremičnin. Junija 2017 se je organizacija spremenila zato, da se vrednotenje še bolj loči od prodajnega oddelka nepremičnin in se organizacijsko prenese v oddelek vrednotenja, ki je podrejen glavnemu izvršnemu direktorju. Po novi organizacijski shemi naj bi vrednotenje podpisal cenilec iz Oddelka vrednotenja terjatev, pregledovalec in podpisnik naj bi bil vodja Oddelka podpore upravljanja nepremičnin.

Ukrep DUTB

Dne 4. 4. 2017 je glavni izvršni direktor sprejel Navodila za vrednotenje nepremičnin 2, iz katerih izhaja, da vrednotenje izvaja Oddelek podpore upravljanja z nepremičninami s pomočjo kratkega cenilnega obrazca. Sestavni del internega akta so navodila za izpolnjevanje obrazca, iz katerih izhaja, da se v njem opredeli ime in priimek cenilca, ki je zadolžen za cenitev posamezne nepremičnine, in da je preglednik vodja podpore upravljanja nepremičnin in vodja nepremičninskega portfelja določene nepremičnine oziroma direktor upravljanja nepremičnin. Dne 1. 1. 2018 je odgovornost za vrednotenje organizacijsko prevzela **(PS)** [redacted] **(PS).**

---

[385] DUTB vrednotenje izvaja po mednarodnih standardih ocenjevanja vrednosti in vrednoti nepremičnine za poslovni namen in za namen računovodskega poročanja po tržni vrednosti, pri čemer se za lastne nepremičnine izračuna tržna vrednost za potrebe računovodstva tako, da se upoštevajo še neposredni stroški prodaje (provizija nepremičninskim posrednikom, stroški odvetnika, notarja, cenilca,..). Načini vrednotenja, ki jih DUTB uporablja, so: posplošena tržna vrednost (GURS) za nepremičnine, ki imajo v okolju enake ali primerljive nepremičnine, način tržnih primerjav in na donosu zasnovan način v primeru kakovostnih podatkov o denarnih tokovih.

2.1.2.7 Spremljanje doseganja ciljev upravljanja s premoženjem

2.1.2.7.a V smernicah za delovanje 1 je bil določen cilj, da mora DUTB za vsa leta ustvarjati tolikšen dobiček po slabitvah in rezervacijah, da znaša donosnost kapitala 8 odstotkov. Vrednosti načrtovanega in realiziranega donosa na kapital so predstavljene v tabeli 7.

Tabela 7: Načrtovani in realizirani donos na kapital

Poslovni načrt za obdobje/ sprejem na UO	**Načrtovani čisti dobiček ali čista izguba/leto**	**Načrtovani donos na kapital** v odstotkih		**Realiziran čisti dobiček ali čista izguba/leto**	**Realizirani donos na kapital/leto**
	v evrih	**Leto 2014**	**Leto 2015**	v evrih	v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)
2014–2017/ 7. 5. 2014	48.000.000/2014 47.100.000/2015	23,5	23,0	36.427.919/2014	21,9/2014
2014–2017/ 22. 10. 2014[386]	(40.900.000)/2014 (71.900.000)/2015	-	-		
2015–2022/ 22. 9. 2015	9.735.000/2015	5,6		(8.317.576)/2015	- /2015

Viri: poslovni načrti in Letno poročilo DUTB za leto 2014 in Letno poročilo DUTB za leto 2015.

DUTB je v prvi različici poslovnega načrta načrtovala, da bo presegala zahtevani donos na kapital v letu 2014 in bo ta znašal 23,5 odstotka, vendar je izhajala iz predpostavke načrtovanih prihodkov iz terjatev do bank za stroške financiranja in upravljanja ne glede na to, da tega ni predhodno uskladila z Ministrstvom za finance oziroma Evropsko komisijo. **(PS)**

(PS)

386 **(PS)**

(PS)

387 **(PS)**

(PS)

Iz Letnega poročila DUTB za leto 2014 izhaja, da je znašal donos na kapital 21,9 odstotka in skupni vseobsegajoči donos na kapital **(PS)** **(PS)** evrov. Kapital se je povečal zaradi vpliva:

- čistega poslovnega izida v znesku **(PS)** **(PS)** evrov[388],
- znižanja za izgube ob začetnem pripoznanju v znesku **(PS)** **(PS)** evrov in
- povečanja rezerv iz prevrednotenja za **(PS)** **(PS)**.

(PS)

-
-
-
-
- **(PS)**

388 **(PS)**

389 **(PS)**

390 **(PS)**

Vlada je s sklepom 6. 10. 2015 ob sprejemu poslovnega načrta 2015–2022 določila nove ciljne vrednosti kazalnikov poslovanja DUTB. Kazalniki so predstavljeni v tabeli 8 s podatki o načrtovanih vrednostih v poslovnem načrtu 2015–2022 in realizacijo v letu 2015.

Tabela 8: Ciljne vrednosti kazalnikov poslovanja, načrtovani kazalniki DUTB in realizacija v letu 2015

Parameter/kazalnik poslovanja v sklepu vlade z dne 6. 10. 2015	**Sklep vlade za leto 2015**	**Načrt DUTB/ realizacija leto 2015**	**Sklep vlade za leto**	
			2016	**2017**
Minimalni ustvarjeni prilivi, v milijon evrih	162	162/356,2	323	511
Ustvarjeni prilivi/začetna prenosna vrednost sredstev, v odstotkih	10,0	10,1/22,0	10,0	10,0
(ROE) čisti dobiček/povprečni kapital, v odstotkih	8,0	5,6/-5,7	8,0	8,0
(Stroškovna učinkovitost) stroški poslovanja/ povprečna sredstva v upravljanju, v odstotkih	1,0	1,16/1,01	1,2	1,4

Viri: sklep vlade z dne 6. 10. 2015, Poslovni načrt DUTB 2015–2022 (v nadaljevanju: poslovni načrt 2015–2022), Letno poročilo DUTB za leto 2015.

Iz primerjave izhaja, da je DUTB pri načrtovanju kazalnikov sledila usmeritvam vlade pri vseh kazalnikih, razen pri donosu na kapital (kazalniku ROE, ki predstavlja razmerje med čistim dobičkom in povprečnim kapitalom), ki ga je načrtovala v višini 5,6 odstotka namesto 8 odstotkov, kot je bil predviden v smernicah za delovanje 1 in v sklepu vlade. DUTB je v Letnem poročilu DUTB za leto 2015 pojasnila, da je kljub izgubi in zmanjšanju kapitala, kapital še vedno 20 odstotkov višji od začetne vrednosti, zmanjšan za vračilo kapitala lastniku po prenosu sredstev iz štirih državnih bank, in je na dan 31. 12. 2015 znašal 114.867.000 evrov. DUTB je menila, da ekonomska dobičkonosnost kapitala[391] (v nadaljevanju: EROE), ki v izračunu upošteva tudi vračila kapitala lastniku, bolj primerno in celovito meri uspešnost in v povprečju znaša 11,4 odstotka za vsako od dveh let poslovanja, 2014 in 2015[392]. Pri tem vračila kapitala vključujejo vračila kapitala lastniku (izgube ob pripoznanju in druga vračila kapitala lastniku), vračilo dolga s poroštvom države, dividende in druga izredna vračila (vračilo sredstev jamstvene sheme v letu 2014).

Dne 16. 3. 2016 je vlada sprejela smernice za delovanje 2 in namesto ROE določila nov kazalnik, EROE, katerega ciljna vrednost naj bi vsako leto znašala 8 odstotkov. Vlada je 7. 12. 2016 sprejela smernice za delovanje 3, v katerih je kazalnik EROE ostal enak kot ROE in naj bi znašal 8 odstotkov za vsako leto poslovanja DUTB od leta 2017 do leta 2022.

[391] Kazalnik EROE se izračuna kot razmerje med vrednostjo lastniškega kapitala DUTB konec leta in vrednostjo vloženega kapitala s strani lastnika, zmanjšanega za vračilo kapitala lastniku.

[392] 26. 2. 2016 je DUTB predložila Ministrstvu za finance pripombe na predlog novih Smernic za delovanje in je menila, da bi bilo bolj smiselno le opredeliti kazalnike, ciljne vrednosti pa bi določila vlada vsako leto po obravnavi finančnega načrta. Predlagala je, da se kazalnik ROE (razmerje med čistim dobičkom in povprečnim kapitalom) zamenja s kumulativno donosnostjo glede na začetni vložek države, kjer se upoštevajo vračila kapitala lastniku ob prenosih sredstev ter morebitne dodatne dokapitalizacije lastnika. Predlagana ciljna vrednost tega kazalnika je znašala 8 odstotkov za vsako leto.

2.1.2.7.b DUTB v letu 2014 v internih aktih ni imela urejenega načina izračuna kazalnikov poslovanja. Dne 12. 5. 2015 je sprejela Navodila za spremljanje ciljev 1, v katerih je določila roke in kriterije ter metode za merjenje in ocenjevanje uspešnosti povečevanja vrednosti prevzetega premoženja bank in spremljanje izvajanja zakonsko določenega cilja. Na njegovi podlagi DUTB pri opravljanju dejavnosti upošteva sprejete akte o upravljanju ter predpisane postopke in merila pri sprejemanju odločitev glede upravljanja terjatev in premoženja, s čimer se upošteva načelo preglednosti, pri opravljanju dejavnosti mora ravnati gospodarno, učinkovito in tako, da se omogoča uresničitev ciljev, ki so opredeljeni v ZUKSB in internih aktih. DUTB uporablja kazalnike, ki spremljajo različne vidike poslovanja in četrtletno izračunava:

- generirane denarne tokove (ustvarjena denarna sredstva iz upravljanja prevzetega premoženja);
- sredstva, vrnjena Republiki Sloveniji (kazalniki sredstva, vrnjena Republiki Sloveniji, bruto sredstva, vrnjena Republiki Sloveniji, znižanje dolga in znižanje dolga z državnim poroštvom);
- dobičkonosnost (donosnost; kazalniki vseobsegajoči donos na kapital: CROE[393], realni vseobsegajoči donos na kapital: RCROE[394], donos na kapital: ROE[395] in stroškovna učinkovitost);
- prestrukturiranje (kazalnik napredka pri prestrukturiranju podjetij);
- poročilo o sumljivih aktivnostih (število zaznanih nepravilnosti in podanih kazenskih ovadb).

DUTB je 21. 10. 2015 sprejela Navodila za spremljanje ciljev 2[396], v katerih je določila, kdo določa ciljne vrednosti posameznega kazalnika poslovanja, frekvenco izračunavanja posameznega kazalnika, kdo obravnava izračunane dosežene vrednosti kazalnikov, ter opredelila vhodne podatke za izračun. Ciljne vrednosti kazalnikov določi UO enkrat letno ob sprejemu finančnega oziroma poslovnega načrta, ki ga mora sprejeti najkasneje do februarja tekočega leta, dosežene vrednosti kazalnikov so predstavljene v mesečnih in četrtletnih poročilih ter v polletnih in letnih poročilih DUTB, ki jih redno obravnava UO.

Ukrep DUTB
V maju 2016 je DUTB sprejela Navodila za spremljanje zakonsko določenih ciljev 3, v katerih se pri izračunu EROE vloženi kapital zmanjša za vračila kapitala lastniku. Vloženi kapital predstavlja kapitalski vložek Republike Slovenije v vrednosti 203.625.000 evrov, povečan za morebitne dokapitalizacije. V februarju 2018 je DUTB sprejela Navodila za spremljanje ciljev 4, v katerih je vključila podrobnejše podatke o vrsti uporabljenih podatkov in načinu izračuna kazalnikov.

DUTB je sicer izvedla ukrep, vendar ugotavljamo, da:

- je DUTB v Navodilih za spremljanje ciljev 4 glede na Navodila za spremljanje ciljev 3, v katerih je bilo opredeljeno **(PS)** [redacted] **(PS)**,

---

393 Angl.: *Comprehensive return on equity.*

394 Angl.: *Realistic Comprehensive return on equity.*

395 Angl.: *Return on equity.*

396 Na podlagi poziva za ukrepanje z dne 22. 9. 2015, ki ga je računsko sodišče izdalo DUTB na podlagi ocene, da popravljalni ukrep delno ni zadovoljiv, v porevizijskem poročilu (kot v sprotni opombi 92).

- je kazalnik EROE opredelila drugače, kot ga opredeljujejo smernice za delovanje 3[397],
- pri kazalniku 10-odstotne odprodaje sredstev (v smernicah za delovanje 3 poimenovan Ustvarjeni prilivi/začetna prenosna vrednost sredstev) **(PS)** [redacted] **(PS)**.

DUTB v nobenem internem aktu ni opredelila vsebine in načina vodenja registra vrednosti prenosne vrednosti sredstev in registra vloženega kapitala s popravki v oddelku za kontroling in upravljanje tveganj.

2.1.2.7.c DUTB je za leti 2014 in 2015 v poslovnih načrtih predvidela doseganje zakonsko določenega 10 odstotnega deleža prodaje od ocenjene vrednosti pridobljenega premoženja[398]. Iz letnih poročil DUTB za leto 2014 in za leto 2015 izhaja, da je DUTB v obeh letih realizirala zakonsko določen cilj, za katerega je določila kazalnik Ustvarjeni prilivi/začetna prenosna vrednost sredstev, v odstotkih (v nadaljevanju: kazalnik 10-odstotne odprodaje sredstev). Primerjava načrtovanih vrednosti kazalnika z realizacijo po letih je predstavljena v tabeli 9.

Tabela 9: Načrtovane vrednosti in realizacija kazalnika 10-odstotne odprodaje sredstev

Poslovni načrt 2014–2017 Kazalnik za leto		**Poslovni načrt 2015–2022 Kazalnik za leto**	**Realizacija Kazalnik v letu**	
2014	**2015**	**2015**	**2014**	**2015**
19,3	26,1	10,1	11,5[399]	22,0

Viri: poslovni načrti DUTB in Letno poročilo DUTB za leto 2014 in Letno poročilo DUTB za leto 2015.

Primerjava podatkov o načrtovanih vrednostih neto prilivov[400] z realizacijo kaže na to, da je:

- realizacija neto prilivov iz posojil v letu 2014 znašala 63.443.000 evrov in je predstavljala 77 odstotkov načrtovane vrednosti iz poslovnega načrta konec oktobra 2014,

---

[397] V smernicah za delovanje 3 je kazalnik EROE kumulativni opredeljen kot vrednost lastniškega kapitala DUTB konec leta/vrednost vloženega kapitala s popravki, izračunan kot letno povprečje, medtem ko je v Navodilih za spremljanje ciljev 4 opredeljen kot **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[398] Štirinajsti odstavek 11. člena ZUKSB določa, da mora DUTB vsako leto odprodati vsaj 10 odstotkov ocenjene vrednosti pridobljenih sredstev na podlagi tega zakona. Podrobneje o načrtovanih in realiziranih neto prilivih v prilogi 52 tega poročila.

[399] Ustvarjeni prilivi po izračunu DUTB predstavljajo 11,5 odstotka prevzetih sredstev, kar je izračunano kot razmerje med ustvarjenimi prilivi in tehtano povprečno prenosno vrednostno portfelja, kjer je kot utež uporabljen datum prenosa na DUTB.

[400] Neto prilivi predstavljajo vse prilive iz posojil, zmanjšane za prevzeme nepremičnin, prilive iz prodaje nepremičnin in lastniških naložb in zmanjšanje prilivov za dane kredite in povečanje za plačila danih kreditov.

- realizacija neto prilivov iz posojil v letu 2015znašala 320.857.000 evrov in je presegla načrtovano vrednost (iz leta 2014 za 37 odstotkov) iz poslovnega načrta konec septembra 2015 za 2,5-krat.

Iz pojasnil DUTB izhaja, da so odstopanja realizacije od načrtovanih vrednosti prilivov iz portfelja v letu 2014 posledica tega, da je DUTB šele spoznavala portfelj (del šele oktobra in decembra 2014). Za leto 2015 so bile v poslovnem načrtu 2014–2017 uporabljene drugačne, manj natančne predpostavke kot v poslovnem načrtu 2015–2022. Prilivi, ki jih realizira DUTB, so precej negotovi. Za prilive iz naslova prodaje kapitalskih naložb za leto 2014 ni bilo načrtovanih vrednosti, ker je bilo predpostavljeno, da bo DUTB postala lastnica novih naložb na podlagi preoblikovanj terjatev v naložbe, ki so brez vrednosti. Načrtovani so bili obrestni prihodki od depozitov, operativni stroški so se načrtovali po kategorijah, negotovosti pa so obstajale glede portfelja od Banke Celje. Po pojasnilu DUTB so bila odstopanja v letu 2015 posledica:

- previsokih pričakovanj o prevzemu nepremičnin iz stečajnih postopkov,
- preveč optimističnih pričakovanj glede prodaje lastnih nepremičnin,
- pri prodaji lastniških naložb realizacija presega načrtovane vrednosti zaradi prejema plačila za delež v Pivovarni Laško v letu 2015 in ne v letu 2016, kot je bilo načrtovano,
- pri danih kreditih zaradi manjših črpanj predvidenega proračuna za nova posojila (znesek vključuje tudi posojilo za hčerinsko družbo DUP1, ki je bilo v letu 2015 že skoraj v celoti vrnjeno),
- pri vračilih posojil zaradi vračil posojila od hčerinske družbe DUP1 (razlika med tem in zneskom za dana posojila predstavlja vrednost danih posojil drugim dolžnikom).

Ugotovili smo:

- DUTB pri pripravi poslovnega načrta 2014–2017 ni ravnala pregledno in z zadostno skrbnostjo, ker ni zagotovila, da bi se pri izračunu predvidenih prilivov upoštevali popolni in že znani podatki o njihovi realizaciji[401].

  Pojasnilo DUTB

  DUTB je imela v aprilu 2014 namen pripraviti finančni načrt tako, kot je to določala uredba, vendar v tistem času še ni poznala portfelja in ni bilo mogoče sestaviti poslovno finančnega načrta na način "od spodaj navzgor" ampak le "od zgoraj navzdol" s predpostavkami glede prenosne vrednosti in števila prevzetih primerov iz bank; kasneje so se izvedla vrednotenja primerov in projekcije denarnih tokov in je DUTB lahko pripravila finančni načrt na način od spodaj navzgor. DUTB je v letu 2014 in tudi v letu 2015 poslovala v pogojih velike negotovosti glede kakovosti sredstev, ki jih je prevzemala. V začetku leta 2014 in 2015 še ni razpolagala z zadostnimi informacijami o slabih sredstvih, zato je večkrat dopolnjevala finančni načrt. Pri pripravi poslovnega načrta so se uporabljali podatki upravljavcev terjatev in premoženja v posojilnem, nepremičninskem in portfelju lastniških naložb ter ocene stroškov s strani vodij oddelkov. Načrtovani so bili enakomerni mesečni prilivi iz ocen za daljša časovna obdobja. Ob vrednotenju upravljavci ocenijo denarne tokove na ravni četrtletij za tekoče leto in na letni osnovi za kasnejša leta, upravljavci nepremičnin ocenijo pričakovan čas prodaje nepremičnin.

---

401 (PS) [redacted] (PS)

Ne glede na pojasnilo iz **(PS)** **(PS)**.

- Pri izračunu doseganja kazalnika 10-odstotne odprodaje sredstev v preteklem letu DUTB ni upoštevala **(PS)** **(PS)**, kot je določal štirinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, ampak je upoštevala tudi **(PS)** **(PS)**.
- Kazalnik 10-odstotne odprodaje sredstev je DUTB izračunala kot **(PS)** **(PS)**; pri tem je upoštevala podatke o **(PS)** **(PS)** načine, in ne le podatke **(PS)** **(PS)**, kot je določal štirinajsti odstavek 11. člena ZUKSB.

Pojasnilo DUTB

(PS) **(PS)**

DUTB ni vodila ločenih evidenc ali ločeno izračunavala vrednosti premoženja, pridobljenega na podlagi ZUKSB in po drugih pravnih podlagah, in ni posebej ugotavljala odstotka prodanih sredstev, pridobljenih po ZUKSB, ter je upoštevala tudi vrednost sredstev, odkupljenih po tržni ceni od Probanke in Factor banke, in drugo premoženje, pridobljeno ali prodano v postopku upravljanja sredstev. DUTB v internih aktih ni uredila načina izračuna povprečne prenosne vrednosti portfelja in načina upoštevanja različnih datumov prenosa premoženja iz bank (z uporabo uteži), ki vpliva na višjo vrednost kazalnika. Ocenjujemo, da je z upravljavskega vidika celovito obravnavanje vsega portfelja DUTB, pridobljenega iz različnih virov, upravičeno, vendar DUTB tega načina izračuna ni natančno uredila v internih aktih.

S sprejetjem ZUKSB-A je bilo določilo štirinajstega odstavka 11. člena ZUKSB spremenjeno tako, da mora DUTB vsako leto ustvariti denarni priliv v višini vsaj 10 odstotkov ocenjene vrednosti pridobljenih sredstev na podlagi tega zakona.

Ukrep DUTB

V maju 2016 je DUTB sprejela Navodila za spremljanje ciljev 3, v katerih je spremenila način izračuna kazalnika tako, da v prenosni vrednosti upošteva vrednost sredstev iz pripojitve Probanke in Factor banke, v Navodilih za spremljanje ciljev 4, sprejetih februarja 2018, pa je podrobneje opredelila vrsto uporabljenih podatkov in način izračuna kazalnikov.

DUTB v Navodilih za spremljanje ciljev 3 ni opredelila vrste podatkov, ki jih upošteva pri izračunu kazalnikov, za kazalnik ustvarjeni denarni prilivi ni opredelila vrste podatkov in virov podatkov za izračun. DUTB je v Navodilih za spremljanje ciljev 4 vhodne podatke podrobneje opredelila, vendar pri kazalniku 10-odstotne odprodaje sredstev[402] (v smernicah za delovanje 3 poimenovan Ustvarjeni prilivi/začetna prenosna vrednost sredstev) ni uredila **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB tudi ni pridobila mnenja Ministrstva za finance o skladnosti izbranega načina izračuna kazalnikov poslovanja, ki ga je določila v Navodilih za spremljanje ciljev 3 ali v Navodilih za spremljanje ciljev 4.

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj zaprosi Ministrstvo za finance ali vlado za mnenje o načinu izračuna kazalnikov poslovanja in o skladnosti izbranega načina z določili smernic za delovanje 3.

- Iz Letnega poročila DUTB za leto 2015 izhaja, da so prilivi iz upravljanja prevzetih sredstev znašali 356.200.000 evrov. Največji del prilivov **(PS)** [redacted] **(PS)** sta predstavljali paketna prodaja terjatev in deležev **(PS)** [redacted] **(PS)** v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov in prodaja delnic Pivovarne Laško v vrednosti 53.401.486 evrov nizozemski družbi Heineken. Prilivi iz prodaje nepremičnin so znašali 2.866.420 evrov (0,8 odstotka vseh prilivov). DUTB je v teh prilivih upoštevala tudi DDV v znesku 43.909 evrov, vrednost DDV pa je upoštevala pri izračunu kazalnika 10-odstotne odprodaje sredstev, kar ni bilo v skladu z določili štirinajstega odstavka 11. člena ZUKSB.
- Prilivi iz prodaje zastavljenega premoženja, ki so predstavljali največje transakcije v letu 2014, niso bili le rezultat aktivnosti DUTB, ker so banke in drugi udeleženci izvajali aktivnosti že pred letom 2014, kar je razvidno iz:
  - kupoprodajne pogodbe za prodajo zastavljenih delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki je bila podpisana že konec leta 2013 med **(PS)** [redacted] **(PS)** in kupcem, **(PS)** [redacted]

[402] Za kazalnik 10-odstotne odprodaje sredstev (v Smernicah za delovanje DUTB poimenovan Ustvarjeni prilivi / začetna prenosna vrednost sredstev), in sicer:

- **(PS)** [redacted]
- [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)**, DUTB je bila zgolj prejemnik kupnine v aprilu leta 2014,
- sporazuma o skupni prodaji zastavljenih delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki je bil sklenjen med prodajalci teh delnic že v januarju leta 2013, h kateremu se je DUTB pridružila **(PS)** [redacted] **(PS)**.

- DUTB do decembra 2014 ni spremljala izvajanja kazalnika 10-odstotne odprodaje sredstev. UO se je na njegovo zahtevo na seji 16. 12. 2014 prvič seznanil s podatkom o deležu ustvarjenih denarnih sredstev v novembru glede na vrednost prenesenih sredstev. V letu 2015 je UO vsak mesec obravnaval mesečna poročila izvršnih direktorjev, ki so vključevala tudi podatek o ustvarjenih prilivih in doseganju zakonsko določenega cilja ustanovitve. Izračun prilivov iz upravljanja premoženja je DUTB vključila v mesečna poročila Ministrstvu za finance od januarja 2015 dalje.
- DUTB do julija 2015 ni spremljala prilivov iz posojil po vrstah, ker ni vodila evidence z analitičnimi podatki o prilivih iz posojil (odplačila posojil, nakazila poroka, unovčitve zavarovanj, prodaje posojil, drugi prilivi) ampak po posamezni kreditni pogodbi, ker so do julija 2015 različne banke vodile analitične podatke in poročale DUTB o prilivih po posameznih kreditnih pogodbah. Po migraciji posojilnih portfeljev iz različnih poslovnih bank in vzpostavitvi centralnega sistema na Probanki so po pojasnilu DUTB od 1. 7. 2015 dalje poročila vsebovala tudi podatke o vrsti (šifri) priliva.

Vlada je 16. 3. 2016 sprejela smernice za delovanje 2, v katerih je določila nove kazalnike poslovanja DUTB[403], ciljna vrednost za razmerje med ustvarjenimi prilivi in začetno prenosno vrednostjo sredstev za vsako leto poslovanja naj bi znašala 10 odstotkov. Dne 7. 12. 2016 je vlada v smernicah za delovanje 3 določila enako ciljno vrednost za razmerje med ustvarjenimi prilivi in začetno prenosno vrednostjo sredstev za vsako leto poslovanja od leta 2017 do leta 2022, ki naj bi znašala 10 odstotkov[404].

2.1.2.8 Zagotavljanje skladnosti poslovanja in ureditev dokumentiranja dogodkov

2.1.2.8.1 Pooblaščenec za skladnost poslovanja in integriteto

2.1.2.8.1.a Statut 4 določa, da UO imenuje pooblaščenca za skladnost poslovanja in integriteto, ki opravlja svojo funkcijo polni delovni čas in je pristojen za:

- pripravo in izvajanje načrta integritete ter ukrepov za prepoznavo in preprečevanje korupcijskih tveganj in tveganj drugih protipravnih in neetičnih ravnanj;
- osveščanje, usposabljanje in svetovanje UO ter zaposlenim s področja krepitve integritete, skladnost poslovanja s predpisi in kodeksi ravnanj, odpravljanje korupcijskih tveganj in tveganj drugih protipravnih in neetičnih ravnanj;
- vzpostavitev in izvajanje programa zaščite zaposlenih, ki prijavijo domnevno protipravno ali neetično ravnanje;

---

[403] Stroškovna učinkovitost kot razmerje med stroški poslovanja in povprečnimi sredstvi v upravljanju (ciljna vrednost je za leto 2016 znašala 1,6 odstotka, 1,8 odstotka za leto 2017 in 1,9 odstotka za leto 2018).

[404] Iz Smernic za delovanje 3 izhaja, da ti kazalniki ne določajo hitrosti prodaje premoženja DUTB, saj je dinamika prodaje premoženja objektivno nepredvidljiva. Cilj DUTB je z ustvarjenimi prilivi poplačati obveznice, s katerimi je bila opravljena sanacija bank. Ob koncu svoje življenjske dobe DUTB verjetno ne bo prodala vseh svojih sredstev. Za preostanek premoženja DUTB se v takem primeru uporabi tretji odstavek 36. člena ZUKSB. DUTB preostanek premoženja oceni v poslovnem načrtu za obdobje 2016–2022. Upoštevajoč navedeni cilj (poplačilo dolga iz obveznic) je bil določen kazalnik minimalnih ustvarjenih kumulativnih prilivov, ki predvideva, da morajo biti ustvarjeni kumulativni prilivi večji od vrednosti obveznic, s katerimi je bila opravljena sanacija bank.

- sodelovanje s Komisijo za preprečevanje korupcije, organi odkrivanja in pregona ter informacijskim pooblaščencem;
- opravljanje drugih nalog za zagotavljanje zakonitosti, etičnosti in neodvisnega delovanja DUTB.

UO je 2. 9. 2014 imenoval pooblaščenko skladnosti poslovanja, ki je pristojna tudi za posredovanje informacij javnega značaja. Posamezne naloge[405] pooblaščenke za skladnost je obravnavala revizijska komisija na seji 8. 5. 2015 in sprejela sklep, da med zadeve, ki predstavljajo njene odgovornosti in dolžnosti, sodi vprašanje skladnosti poslovanja[406]. Revizijska komisija je UO priporočala, naj uslužbenka za skladnost poslovanja poslovodstvu predloži redno predhodno mnenje in poročila o ugotovitvah v primerih javnega naročanja, najema zunanjih svetovalcev in oblikovanja prodajnega postopka. Mnenja in poročila je treba pripraviti kadarkoli posel presega predhodno določeno vrednost/izpostavljenost oziroma ko so prisotni drugi dejavniki tveganja, vprašanje državne pomoči in drugo. UO je 12. 5. 2015 sprejel priporočilo, da se v prihodnje izvajajo neodvisni pregledi večjih poslov s strani pooblaščenca za skladnost poslovanja, in pooblaščencu posredoval navodilo, da redno poroča o takšnih poslih revizijski komisiji in UO.

Pojasnilo DUTB
Na podlagi statuta je pooblaščenec za skladnost poslovanja pristojen za sodelovanje z Informacijskim pooblaščencem. Pooblaščenka za skladnost poslovanja je funkcijo pooblaščenca opravljala od zaposlitve 1. 10. 2013, od 2. 9. 2014 pa je bila tudi s formalnim sklepom UO imenovana za pooblaščenko za skladnost poslovanja. Skladno z odločitvijo UO pooblaščenka za skladnost poslovanja pripravi poročila za velike transakcije. **(PS)** [redacted] **(PS)** *Ker od tega sklepa dalje še ni bilo transakcije, v takem obsegu, ni bilo potrebe, da bi pooblaščenka za skladnost poslovanja pripravila poročilo.*

Ugotovili smo:

- UO je pooblaščenko za skladnost poslovanja, zaposleno na delovnem mestu pravne svetovalke UO, imenoval 2. 9. 2014, kar je pet mesecev od sprejema statuta 4, s katerim je določil, da se jo imenuje.
- Do sprejema Pravilnika o sistemizaciji 3 (dne 2. 9. 2014) DUTB v nobenem internem aktu ni uredila nalog pravne svetovalke UO. V Pravilniku o sistemizaciji 3 je na enak način določila vsebino del pravnega svetovalca UO, kot jih je predhodno (v oktobru 2013) že določila v pogodbi o zaposlitvi s pravno svetovalko UO[407]. Glavne funkcije skladnosti poslovanja je DUTB predstavila v Letnem

---

405 Na seji revizijske komisije 12. 2. 2015 je bila predstavljena vloga uslužbenke za skladnost, ki je odgovornost za seznam sprejetih politik, sodelovanje z uradnimi institucijami, priprava načrta integritete in ostalih ukrepov, ki so potrebni za ugotavljanje in preprečevanje korupcijskih tveganj in drugih potencialnih kršitev oziroma neetičnega ravnanja, priprava programa zaščite za žvižgače, ki poročajo o neetičnih ravnanjih, in pridobitev certifikata o sistemu skladnosti na področju preprečevanja korupcije. Revizijsko komisijo je 24. 9. 2015 pooblaščenka za skladnost seznanila s predrevizijskim postopkom računskega sodišča in z revizijskim poročilom za leto 2013. Revizijska komisija je 2. 11. 2015 sklenila, da bo obravnavala redna četrtletna poročila Odbora za upravljanje tveganj in skladnosti poslovanja.

406 Od tega dne je bilo na vsaki seji revizijske komisije predstavljeno poročilo uslužbenke za skladnost poslovanja.

407 V Pravilniku o sistemizaciji 3 in v pogodbi o zaposlitvi je navedeno, da je naloga pooblaščenca za skladnost pravno svetovanje v zvezi z izvajanjem dejavnosti delodajalca in zagotavljanje spoštovanja vseh relevantnih predpisov za zakonito in učinkovito izvajanja ukrepov po ZUKSB, podrobneje je primerjava predstavljena v prilogi 27 tega poročila.

poročilu DUTB za leto 2014 in Letnem poročilu DUTB za leto 2015[408], natančneje kot v Pravilniku o sistemizaciji 3 ali v pogodbi o zaposlitvi s pravno svetovalko UO.

Ukrep DUTB
DUTB je konec leta 2015 in v letu 2016 v več internih aktih določila naloge, povezane s skladnostjo poslovanja DUTB s predpisi, in naloge pooblaščenca za skladnost poslovanja[409].

Pojasnilo DUTB
Smiselno so nekatere pristojnosti pooblaščenca oziroma strokovne službe opredeljene v tistih aktih, kjer se pričakuje njihova aktivnost, poleg tega je funkcija pooblaščenca urejena tudi v Smernicah za delovanje DUTB, na podlagi katerih ureja mesečno poročanje Ministrstvu za finance. Na ta način je zagotovljeno, da ni treba spreminjati morebitnega posebnega internega akta, ki bi urejal funkcijo pooblaščenca ob vsaki spremembi internega akta, ki omenja njegove naloge, kar je bolj praktično in uporabno v praksi.

- Ne glede na priporočilo UO z dne 12. 5. 2015, DUTB ni določila vrednosti ali izpostavljenosti za primere ali večje posle, pri katerih naj bi uslužbenka za skladnost podala mnenje ali poročilo o ugotovitvah v primeru javnega naročanja, in mnenja ali poročila v letu 2015 niso bila pripravljena.
- Pooblaščenka za skladnost je v letu 2015 izvajala pristojnost iz statuta glede skladnosti poslovanja s predpisi na način, da je **(PS)** [redacted] **(PS)**. Pri tem ni zagotovila neodvisnosti v vseh primerih[410], saj je mnenje pridobila od iste odvetniške družbe, ki je sodelovala v postopku.

Priporočilo
DUTB priporočamo, naj uredi naloge pooblaščenca za skladnost v internem aktu na način, da bo pri izvajanju nalog zagotovljena neodvisnost pri morebitnem pridobivanju mnenj od zunanjih izvajalcev.

Revizijska komisija je 15. 12. 2014 sprejela sklep, da bi bilo primerno, da bi pooblaščenka za skladnost poslovanja poročala o sprejetih politikah, in na tej podlagi je bila povabljena na seje in poročala revizijski komisiji o spremembah politik/internih aktov.

Pojasnilo DUTB
V letu 2014 in 2015 so se interni akti sprejemali tudi na način, da je pripravljalec posredoval akt neposredno izvršnim direktorjem v sprejem ali na UO. Pregled v oddelku Skladnost ni bil zahtevan, zato ta oddelek v nekaterih primerih ni bil seznanjen s sprejemom akta in določeni akti niso bili vneseni v seznam.

Ne glede na sklep revizijske komisije, DUTB do konca leta 2015 ni razpolagala s popolnim seznamom internih aktov in navodil, sprejetih v letu 2014 in 2015, ker seznam ni vključeval vseh internih aktov

---

[408] Iz letnih poročil izhaja, da so glavne funkcije oddelka za skladnost svetovanje vodstvu o skladnosti poslovanja z veljavno zakonodajo in standardi ter o razvoju predpisov in prakse na tem področju, informiranje zaposlenih s spremembami relevantne zakonodaje, internih aktov in notranjih postopkov, sodelovanje in poročanje različnim institucijam in državnim organom, priprava načrta integritete in ostalih ukrepov, ki so potrebni za ugotavljanje in preprečevanje korupcijskih tveganj in drugih potencialnih kršitev oziroma neetičnega ravnanja.

[409] Seznam internih aktov in nalog je predstavljen v prilogi 28 tega poročila.

[410] V primeru pregleda projekta **(PS)** [redacted] **(PS)** je pregled opravila ista odvetniška družba, ki je sodelovala pri tem projektu in v primeru pregleda **(PS)** [redacted] **(PS)** je pregled opravila ista odvetniška družba, ki je sodelovala v transakciji.

ali različic, datumov in organov sprejema in ga je morala po letu 2015 večkrat dopolnjevati[411]. DUTB s tem ni zagotovila učinkovitega izvajanja glavne funkcije oddelka za skladnost poslovanja, navedene v letnem poročilu[412], ki se nanaša na informiranje zaposlenih o spremembah relevantne zakonodaje, internih aktov in notranjih postopkov.

Ukrep DUTB
Od 17. 5. 2016 dalje se seznam internih aktov dvakrat letno potrjuje na seji UO. DUTB je v decembru leta 2015 sprejeti interni akt Navodilo o internih aktih, ki določa postopek sprejemanja internih aktov, dopolnila v februarju 2017 in v njem določila sodelavca za procesni management, ki skrbi za uskladitev pripravljenih ali dopolnjenih internih aktov in vodi seznam internih aktov ter ga dopolni ob vsaki spremembi, DUTB razpolaga s popolnim seznamom internih aktov. Ko je interni akt sprejet, so o tem obveščeni vsi zaposleni in vsi interni akti so objavljeni na intranetu.

- DUTB je prvo mesečno poročilo o poslovanju posredovala Ministrstvu za finance šele 25. 9. 2014 za september 2014, kljub temu da je bilo s smernicami o delovanju 1 določeno, da mora UO mesečno poročati Ministrstvu za finance o svojem izvajanju pristojnosti po ZUKSB. DUTB ni zagotovila učinkovitega izvajanja glavne funkcije oddelka za skladnost, ki se nanaša na sodelovanje in poročanje različnim institucijam in državnim organom.
- DUTB do konca leta 2015 ni zagotovila uporabe slovenskega jezika v svojem poslovanju na način, določen v četrtem in petem odstavku 11. člena ZGD-1[413]. Samo v angleškem jeziku so bili pripravljeni vsi zapisniki sej in sklepi izvršnih direktorjev, zapisniki in sklepi UO ter zapisniki komisij UO, zapisniki naložbenih in kreditnih odborov na vseh ravneh odločanja, seznami odločitev UO in odborov. V nobenem internem aktu ni opredelila in tudi UO ni odločil, kateri podatki in dokumenti bi morali biti pripravljeni v slovenskem jeziku ali v dveh jezikih (slovenščini in angleščini). Revizijska komisija je šele 14. 12. 2015 sklenila naj pooblaščenka za skladnost poslovanja za UO pripravi dopolnjen predlog o uporabi slovenskega jezika in kateri dokumenti naj se pripravljajo v obeh jezikih.

---

411 **(PS)** [redacted] **(PS)**

412 Opredeljeno v Letnem poročilu DUTB za leto 2014 in Letnem poročilu DUTB za leto 2015.

413 Četrti odstavek 11. člena ZGD-1 določa, da mora poslovodstvo zagotoviti, da sporazumevanje z delavci v družbi v zvezi z dajanjem navodil za njihovo delo, vodenjem postopkov, v katerih se odloča o njihovih pravicah in sodelovanjem delavcev pri upravljanju, poteka v slovenskem jeziku. Peti odstavek 11. člena ZGD-1 določa, da morajo biti v slovenskem jeziku sestavljeni in objavljeni akti družbe, če so z zakonom ali aktom o ustanovitvi družbe določeni kot obvezni, če so namenjeni družbenikom ali so pomembni za uresničevanje njihovih pravic in obveznosti, če so namenjeni osebam, ki so v družbi v delovnem razmerju, ali če so naslovljeni na državljane Republike Slovenije v zvezi z zadevami družbe.

Ukrep DUTB

Na predlog oddelka za skladnost je UO z namenom uskladitve uporabe slovenskega jezika v dokumentaciji s predpisi 26. 4. 2016 določil, kateri akti oziroma dokumenti se takoj, ko je mogoče, prevedejo v slovenski jezik[414].

2.1.2.8.2 Postopek ugotavljanja nepravilnosti ali sumov kaznivih dejanj

2.1.2.8.2.a DUTB je bila v skladu s šestnajstim odstavkom 11. člena ZUKSB[115], ki je veljal v obdobju, na katero se nanaša revizija, dolžna opravljati revizije zakonitosti, gospodarnosti in učinkovitosti procesov odobravanja kreditov in naložb ter rabe sredstev kreditov, ki se vodijo kot oslabitve v bilancah, ter morebitne ugotovljene nepravilnosti takoj na ustrezen način sporočiti pristojnim organom. Smernice za delovanje 1 so določale, da DUTB sodeluje z organi odkrivanja in pregona celovito in odgovorno ter jim posreduje vse potrebne informacije, s katerimi razpolaga. Izvedene aktivnosti DUTB so predstavljene v tabeli 10.

Tabela 10: Pregled aktivnosti DUTB

Datum ali leto	**Aktivnost DUTB**
30. 4. 2014	**(PS)** [redacted] **(PS)**
v letu 2014[416]	Dogovor z Nacionalnim preiskovalnim uradom (v nadaljevanju: NPU) glede poročanja o sumu kriminalnih dejavnosti v primerih, ki jih obravnava, in glede nudenja pomoči NPU v prihodnje
v letu 2014	interne preiskave 14 primerov o zaznanih nepravilnostih in poročanje NPU[417]

[414] Ti dokumenti so navodila delavcem in za vodenje postopkov, kjer se odloča o pravicah in obveznostih delavcev, interni akti, namenjeni zaposlenim, interni akti, ki so določeni kot obvezni po zakonu ali statutu, akti, namenjeni vladi, ali so pomembni za uresničevanje njihovih pravic in obveznosti (dopisi in gradiva za vlado), akti, naslovljeni na javnost v zvezi z zadevami družbe, zapisniki sej UO, revizijske komisije, komisije za prejemke in akreditacijske komisije, sklepi kreditnih in naložbenih odborov na vseh ravneh (ni treba, da so zapisniki v obeh jezikih) in poročila Ministrstvu za finance in drugim organom.

[415] Od uveljavitve ZUKSB-A dalje trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB določa, da so osebe, ki so z DUTB v pravnem razmerju, dolžne naznaniti organom pregona vsako kaznivo dejanje, o katerem so bile obveščene ali so drugače izvedele zanj, storjeno v povezavi z banko, ki je deležna ukrepov po tem zakonu. Hkrati z ovadbo navedejo dokaze, za katere vedo, ter poskrbijo, da se ohranijo sledovi in druga dokazila o kaznivem dejanju. O naznanitvi obvestijo Banko Slovenije ter navedejo, ali ima naznanjena oseba kakšen položaj ali dela v banki, ki je deležna ukrepov ter za katero kaznivo dejanje je bila izvršena naznanitev.

[416] Razvidno iz zapisnika seje UO z dne 8. 10. 2014.

[417] Pri dveh primerih je banka podala kazensko ovadbo, pri treh primerih je stečajni upravitelj podal kazensko ovadbo ali naznanitev suma kaznivega dejanja organom pregona, v dveh primerih sum škodljivega ravnanja neodvisno preiskuje banka, v ostalih primerih je DUTB Ministrstvu za notranje zadeve posredovala zaprosilo za informacije o poteku vloženih kazenskih ovadb.

Datum ali leto	Aktivnost DUTB
12. 5. 2015	UO se je seznanil, da je DUTB ustanovila Odbor za upravljanje tveganj in skladnosti poslovanja in s poročilom glavnega izvršnega direktorja o sumljivih ravnanjih, in odločil, da bo izvršni direktor za pravne zadeve skupaj z notranjim revizorjem do naslednje seje pripravil poročilo o postopku proučevanja sumljivih ravnanj, o stanju tega poročila in o tem kakšna sumljiva ravnanja so bila do sedaj prijavljena
23. 6. 2015	izvršni direktor za pravne zadeve je na seji UO predstavil način poročanja DUTB o zaznanih sumih kaznivih dejanj v posameznih primerih in o statusu preiskav in postopkih
12. 5. 2015	DUTB je sprejela Pravilnik o reviziji procesov odobravanja kreditov in naložb v zvezi s prenesenimi terjatvami[418]
v letu 2014 in 2015	DUTB je ugotovila 44 nepravilnosti in v skladu z ustaljenim in dogovorjenim načinom sodelovanja posredovala NPU kratek opis zaznanih nepravilnosti in v letu 2015 na podlagi zahtev posredovala informacije NPU v primerih, kjer se je že začel kazenski postopek
v letu 2015	izvršni direktorji so UO v rednih mesečnih poročilih poročali o aktivnostih na področju odkrivanja kaznivih dejanj[419] s podatki o številu primerov, podvrženih interni preiskavi, za katere je bila predložena dokumentacija v pregled strokovnjakom s področja kriminalnega in korporativnega prava[420]; DUTB je pripravila seznam s primeri družb in opisom dejanskega stanja, za katere so bile uvedene interne preiskave (tako imenovana Tabela NPU – tabela nepravilnosti 2014, 2015) ali pridobljeni podatki od bank ali stečajnih upraviteljev o že vloženih kazenskih ovadbah in navedeni 4 primeri, v katerih je DUTB vložila kazensko ovadbo

Vir: podatki DUTB.

[418] Interni akt določa, da mora vsak delavec, ki bi se pri svojem delu, predvsem pri pregledovanju kreditnih map, seznanil z okoliščinami, iz katerih bi lahko izhajal sum o storitvi kaznivega dejanja, to nemudoma sporočiti odgovorni osebi (pravni svetovalki UO in pooblaščenki za skladnost poslovanja in integriteto). Delavec svojo dolžnost izpolni tako, da o svojih ugotovitvah pripravi pisna pojasnila, ki jih skupaj z relevantno dokumentacijo izroči odgovorni osebi. Ko odgovorna oseba prejme obvestilo delavca o obstoju suma, zadevo prouči, po potrebi opravi razgovor in pridobi dodatno dokumentacijo ter pripravi uradni zaznamek, odgovorna oseba zbrano dokumentacijo po potrebi posreduje v dodatno proučitev strokovnjaku primerne stroke, ki sestavi poglobljeno poročilo, ki mora vsebovati predvsem oceno, če je iz zaznanih okoliščin mogoče sklepati na sum storitve kaznivega dejanja in predvidene možnosti ukrepanja. Odgovorna oseba predloži poročilo v seznanitev UO, če se izkaže, da je mogoče sklepati na sum storitve kaznivega dejanja, se to naznani pristojnemu Okrožnemu državnemu tožilstvu. Če tako odloči UO, se izdela ocena škode in določi način za njeno povrnitev, DUTB prek pooblaščenca za skladnost in integriteto sodeluje z NPU in drugimi organi pregona.

[419] Pripravljen na podlagi Poslovnika o delu izvršnih direktorjev. Iz skupnega poročila za dva meseca, september in oktober 2015, je razvidno, da so zaposleni zaznali potencialne nepravilnosti v 26 primerih in da je DUTB v šestih primerih, ki so predmet interne preiskave, zbrano dokumentacijo poslala strokovnjakom na področju kazenskega prava in prava družb, ki bodo pripravili pravna mnenja.

[420] Strokovnjaki naj bi pripravili svoja pravna mnenja in bo DUTB na njihovi podlagi razmislila o nadaljnjih dejanjih in o potencialni tožbi posojilojemalcev ali članov upravljalnih ali nadzornih organov bank.

Pojasnilo DUTB
DUTB z organi pregona sodeluje s posredovanjem zahtevane dokumentacije na podlagi zaprosil. DUTB ne razpolaga s poročili o izvedenih pregledih kreditnih map, ki so jih pripravili zunanji izvajalci in notranje službe NLB. Gre za zaupne dokumente, zato niso bili posredovani DUTB. Z NLB je dogovorjeno, da lahko določena oseba z DUTB vpogleda v primere, ki jih preiskujejo, vendar ne sme ničesar odnesti ali kako drugače razpolagati z dokumenti. Določila Pravilnika o reviziji procesov odobravanja kreditov so se izvajala na način, da so se obvestila zaposlenih odgovorni osebi vnesla v seznam nepravilnosti, ki je bil posredovan organom pregona, in hkrati je bilo preverjeno, ali o zadevi že poteka kazenski oziroma predkazenski pregon v izogib podvajanju dela organov pregona. Kadar je odgovorna oseba ocenila, da je treba zbrano dokumentacijo posredovati v proučitev, se jo je posredovalo zunanjemu sodelavcu, ki je imel potrebna znanja in izkušnje, če nadaljnje ukrepanje ni bilo potrebno, se je o tem obvestilo UO ustno zaradi zaupne narave. UO je bil o vseh preiskavah redno obveščen na podlagi poročil pooblaščenke za skladnost poslovanja ustno ali pisno.

Ugotovili smo:

- DUTB v internih aktih ni imela urejenega postopka interne preiskave in načina obveščanja UO o izvedenih aktivnostih v internih preiskavah, Poslovnik o delu izvršnih direktorjev 1 pa je določal, da **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- UO ni bil popolno seznanjen z izvajanjem internih preiskav na DUTB, **(PS)** [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted] **(PS)**
- **(PS)** [redacted] **(PS)**

Ukrep DUTB
Na podlagi sklepa UO 17. 5. 2016 so izvršni direktorji na seji 5. 7. 2016 imenovali dva člana stalne delovne preiskovalne skupine z namenom, da se preiskave kaznivih dejanj v nekdanji Probanki in Factor banki privedejo do uspešnega zaključka in da vse primere v upravljanju DUTB sistematično spremljajo z vidika sumljivih aktivnosti. Preiskovalna skupina se je konec leta preimenovala v Korporativno varnost in 20. 12. 2016 so izvršni direktorji sprejeli Navodila o delovanju in nalogah skupine za korporativno varnost, ki določajo, da:

- *je skladno s statutom pooblaščenec za skladnost poslovanja pristojen za vzpostavitev in izvajanje zaščite zaposlenih, ki prijavijo domnevno protipravno in neetično ravnanje, vse ostale preiskave morebitnih nepravilnosti so*

---

421 **(PS)** [redacted] **(PS)**

422 **(PS)** [redacted] **(PS)**

v pristojnosti korporativne varnosti, ki sodeluje s policijo na vseh ravneh in pravosodnimi organi,

- *o ugotovitvah preiskave skupina pripravi poročilo, ki ga posreduje izvršnim direktorjem, ki na njegovi podlagi sprejmejo ustrezne odločitve o nadaljnjih ukrepih,*
- *skupina o svojem delu vsake tri mesece poroča izvršnim direktorjem, UO in revizijski komisiji.*

V juliju 2017 je na DUTB pričel delovati Odbor za korporativno varnost in skladnost poslovanja, ki sprejema odločitve, povezane s Pravilnikom o odgovornosti delavcev za kršitve dolžnosti korporativne integritete in o svojih ugotovitvah obvešča UO. Dne 11. 7. 2017 je bil sprejet Poslovnik Odbora za korporativno varnost in skladnost poslovanja.

2.1.2.8.3 Ureditev dokumentiranja in arhiviranja poslovnih dogodkov

2.1.2.8.3.a DUTB je ob dejanskem prevzemu tveganih postavk od bank prevzela tudi originalno kreditno dokumentacijo, ki je bila ob prevzemu popisana in arhivirana. Smernice za delovanje 1 so določale, da mora biti celoten proces odločanja DUTB glede razpolaganja s premoženjem dokumentiran na način, ki omogoča njegovo rekonstrukcijo[423]. V tej zvezi je vodja področja upravljanja s posojili na DUTB sprejela:

- v letu 2014 Protokol predaje dokumentacije sodelavcem v podpori in navodilo za vodenje kreditnih map, v katerem je bila opredeljena dokumentacija, ki jo morajo upravljavci terjatev predati sodelavcem v podpori za knjiženje poslovnih dogodkov, zahtevana vsebina kreditnih map pa je bila pretežno povzeta po Sklepu o ocenjevanju izgub iz kreditnega tveganja bank in hranilnic Banke Slovenije[424];
- v marcu 2015 Protokol priprave dokumentacije za insolvenčne in izvršilne postopke, ki ureja vrste dokumentov, ki jih mora pridobiti sodelavec v podpori od bank in zbirati iz arhiva ter zbrane dokumente predati upravljavcu terjatev.

Funkcija notranje revizije DUTB je v poročilu 001 – Življenjski cikel primera z dne 26. 3. 2015 ugotovila:

- v internih aktih DUTB[425] je treba opredeliti splošno odgovornost za primer in dokumentacijo, ki predstavlja veljavno revizijsko sled ključnih dejavnosti in odločitev, sprejetih v času življenjskega cikla primera, vključno z ustreznim odrazom vseh dejavnosti in odločitev, ki so bile sprejete v računovodskih evidencah družbe; pripravi naj se tudi kontrolni seznam minimalne zahtevane dokumentacije in določi minimalne standarde notranjega nadzora ter kot projekt pripravi tudi standardizacija datotek, imenikov in strukture dokumentov, ki so povezani s primerom, ter dostopnih pravic do dogovorjenih datotek oziroma dokumentov;
- finančni instrumenti, prejeti od bank kot dodatno jamstvo, niso ustrezno zaščiteni, zato je treba opraviti takojšen pregled papirnih dokumentov, prejetih od bank, zbiranje in štetje teh instrumentov (ob upoštevanju načela štirih oči) ter njihovo shranjevanje na varno mesto (v sef); na podlagi zbrane zbirke instrumentov je treba pripraviti zbirno poročilo[426].

---

[423] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[424] Uradni list RS, št. 28/07, 102/08, 3/09, 29/12, 12/13, 12/14.

[425] Po pregledu Protokola o prenosu dokumentacije sodelavcem v podpori in navodila za vodenje kreditnih map.

[426] Iz Letnega poročila notranjerevizijske funkcije za leto 2015 je razvidno, da je konec leta 2015 projekt varovanja finančnih instrumentov, ki so bili prejeti kot poroštva, še potekal, kot del projekta e-arhivov.

Na podlagi izrednega pregleda notranje revizije **(PS)** [redacted] **(PS)** je DUTB novembra 2015 sprejela Navodila o minimalni zahtevani dokumentaciji, v katerih je opredeljena dokumentacija, ki nastane v posameznih postopkih in predstavlja minimalno zahtevano dokumentacijo kot del kreditne mape oziroma sodnega spisa in dokumentacijo, potrebno za evidentiranje poslovnih dogodkov glede na določene vrste postopkov[427], in zadolžitve ter odgovornosti oseb v delovnem procesu upravljanja terjatev, vodenje registra odločitev kreditnih in naložbenih odborov in navodila za opredelitev, ali gre pri stroških, ki nastajajo v posameznih fazah upravljanja s premoženjem, za stroške, ki so breme dolžnika ali obveza za plačilo s strani DUTB. Ugotovili smo, da kljub ugotovitvam notranje revizije:

- je interni akt Navodila o minimalni zahtevani dokumentaciji, ki ureja minimalni nabor dokumentacije za posamezno vrsto postopka, DUTB sprejela šele v novembru 2015 in v njem ni uredila katera minimalna dokumentacija je zahtevana v primeru postopka prodaje lastniških deležev in nepremičnin;
- v primeru postopka prodaje delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** je originalne dokumente, povezane z izvedbo prodajnega postopka, hranil zunanji finančni svetovalec, ki ga je **(PS)** [redacted] **(PS)**, zato ni dosegljiva oziroma na podlagi dokumentacije, s katero razpolaga DUTB, ni mogoče rekonstruirati prodajnega postopka. DUTB ni v nobenem aktu, ki ga je sklenila s konzorcijem prodajalcev ali s pravnim ali finančnim svetovalcem, opredelila, kdo in na kakšen način po končanem postopku prodaje arhivira originalno dokumentacijo in na kakšen način je zagotovljena dostopnost v primeru potrebe po rekonstrukciji postopkov odločanja;
- DUTB ni sprejela Navodil o hrambi dokumentacije in obliki hrambe (papirnata ali elektronska oblika), kljub temu da iz internega akta Navodila o minimalni zahtevani dokumentaciji izhaja, da naj bi bil ta interni akt v pripravi.

2.1.2.8.3.b DUTB v letih 2014 in 2015 ni imela vzpostavljenega centralnega sistema evidentiranja in arhiviranja prejete in izhodne pošte (vključno z elektronsko pošto) ter lastnih dokumentov, ki bi omogočal sledljivost poslovanja DUTB v zvezi z določeno zadevo in rekonstrukcijo procesov za nazaj, kar izhaja iz:

- ugotovitev, da DUTB ne razpolaga s popolno dokumentacijo, povezano z izvedenimi skrbnimi pravnimi pregledi, in korespondenco med DUTB in Ministrstvom za finance oziroma medresorsko komisijo[428],

  Pojasnilo DUTB

  DUTB v letih 2013 in 2014 ni imela vzpostavljenega sistema evidentiranja in arhiviranja korespondence in drugih dokumentov, zato je za nazaj težko poiskati dokumente, saj je vsak zaposleni na DUTB, ki se je z določeno zadevo ukvarjal, shranil korespondenco po svoji presoji. Sistem je bil kasneje vzpostavljen. Prejeta in izhodna pošta v papirni in elektronski obliki se je evidentirala v glavnem tajništvu. Dokumenti, ki so nastali znotraj DUTB in so bili namenjeni zunanjemu naslovniku, so se hranili pri avtorju dokumenta. Interna komunikacija pa je shranjena v elektronski obliki na strežniku DUTB. Pri poslovnih dogodkih, pri katerih ni nastal pisni dokument in se nanaša na redno delovanje DUTB, je vsak poslovni dogodek evidentiran v urniku posameznih nosilcev (razvidna je agenda, cilj in udeleženci), odločitve na posameznih ravneh odločanja posvetovalnih teles in odborov DUTB sta evidentirali tajnici uprave in kreditnih odborov.

---

[427] Stečajni postopki, izvršilni postopki, postopek prisilne poravnave, postopek poenostavljene prisilne poravnave, postopek preventivnega prestrukturiranja, postopek izvensodnega prestrukturiranja, prodaja terjatev, zunaj sodno unovčevanje premoženja, odpis terjatev in ostalo.

[428] Med izvršnimi direktorji in članom medresorske komisije.

- DUTB v letih 2014 in 2015 ni imela vzpostavljenega preglednega sistema evidentiranja elektronske korespondence, ker je zaposlenim ni treba evidentirati na način, ki bi zagotavljal dostopnost pooblaščenim osebam tudi po preteku določenega časa ali po izbrisu iz računalnika. DUTB ne razpolaga več z vso elektronsko korespondenco v primerih:
  - danih navodil zunanjim izvajalcem skrbnih pregledov kreditnih map, ki niso bila arhivirana v popolnosti[429],
  - komuniciranja z medresorsko komisijo in Ministrstvom za finance glede prenosa tveganih postavk bank,
  - upravljanja posameznih terjatev in lastniških deležev, kjer dokumentacija ni bila popolna,
- postopek evidentiranja prejete in izhodne pošte na DUTB ne zagotavlja popolne evidence vse prejete in izhodne korespondence, ker:
  - se prejem pošte (v papirni obliki) vnese v aplikacijo in preda upravljavcu primera, v evidenco se ne shrani pošta ali spremni dopis,
  - se prejeta elektronska pošta vnese v evidenco le v primeru, da jo je na DUTB naslovila uradna inštitucija,
  - se izhodna pošta pred odpošiljanjem vpiše v aplikacijo, kopije izhodnih pošiljk pripravijo upravljavci primerov sami ali pravniki,
  - za vodenje aplikacije oziroma registra ni posebnih navodil.

Pojasnilo DUTB
Prejeta in izhodna pošta v papirni in elektronski obliki se je v letih 2014 in 2015 evidentirala v glavnem tajništvu. Dokumenti, ki so nastali na DUTB in so bili namenjeni zunanjemu naslovniku, so se hranili pri avtorju dokumenta, interna komunikacija pa je hranjena v elektronski obliki na strežniku DUTB. Vsak poslovni dogodek je evidentiran v urniku posameznih nosilcev, odločitve posameznih odborov evidentirata tajnica UO in tajnica odborov.

DUTB v letih 2014 in 2015 ni zagotovila preglednega poslovanja, saj ni vzpostavila centralnega sistema evidentiranja in arhiviranja dokumentarnega gradiva oziroma prispele in izhodne pošte (po navadni pošti in po elektronski pošti) ter lastnih dokumentov na način, ki bi omogočal rekonstrukcijo aktivnosti za nazaj in naknadni nadzor. Zaradi nepopolnega evidentiranja prejete in poslane elektronske pošte DUTB ni zagotovila preglednosti poslovanja, kot je to določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB.

Ukrep DUTB
DUTB je 30. 3. 2017 sprejela Pravilnik o uporabi elektronske pošte in druge informacijsko komunikacijske opreme in tehnologije, v katerem je določila pravila glede uporabe in postopka nadzora nad uporabo elektronske pošte in telefonov zaposlenih ter druge informacijsko komunikacijske opreme in tehnologije. Glede uporabe elektronske pošte je določeno, da mora zaposleni poskrbeti, da hrani vsa elektronska sporočila, ki so pomembna za izvajanje njegovih pogodbenih in drugih obveznosti iz delovnega razmerja. Sporočila, ki jih zaposleni ne potrebuje več v službene namene, mora periodično brisati iz svojega poštnega predala oziroma mora to storiti na zahtevo nadrejenega delavca ali vodje IT. Pri shranjevanju elektronskih sporočil mora zaposleni upoštevati načelo varnosti in racionalnosti.

DUTB v Pravilniku o uporabi elektronske pošte in druge informacijsko komunikacijske opreme in tehnologije z dne 30. 3. 2017 ni določila, katere so tiste vrste in vsebine elektronskih podatkov (poleg

---

[429] Iz poročil o izvedenih skrbnih pregledih izhaja, da je DUTB dala navodila po elektronski pošti 8. 10. 2014, vendar nam DUTB te elektronske korespondence ni predložila.

tistih, ki se nanašajo na izvajanje pogodbenih ali drugih obveznosti iz delovnega razmerja), ki bi jih zaposleni morali evidentirati in so pomembni za večjo preglednost in dokumentiranost podatkov za potrebe rekonstrukcije postopkov odločanja, ter ni določila načina njihovega shranjevanja.

2.1.2.9 Sklepne ugotovitve

DUTB je v letih 2014 in 2015 sprejela več različic internih aktov, ki so opredeljevali postopke odločanja pri upravljanju premoženja, vendar DUTB ni ravnala v skladu s statutom, ker do marca 2015 ni pridobila soglasja skupščine k internemu aktu, ki ureja upravljavske procese. UO ni sprejel načrta prodaje sredstev in ga DUTB ni objavila na svojih spletnih straneh, kot so določale smernice za delovanje 1. DUTB ni ravnala učinkovito, ker v letu 2014 v internih aktih ni vzpostavila postopkov odločanja, dokumentiranja in notranjih kontrol pri prodaji terjatev in lastniških deležev, temveč je interna akta sprejela šele v drugi polovici leta 2015, ko so bile nekatere večje prodaje sredstev že zaključene. Interni akti, povezani z upravljanjem premoženja, do tedaj niso urejali odločanja odborov glede pričetka postopka prodaje premoženja, zato je odločanje potekalo nesistematično. Interni akti tudi niso opredeljevali ravnanja odborov pri obravnavi primerov z večjo stopnjo varovanja informacij, kar ni zagotavljalo učinkovitega varovanja podatkov.

Odločitve odborov niso bile v vseh primerih sprejete v skladu z internim aktom Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1, saj pred obravnavo ni bil sprejet sklep na nižji ravni, odbori niso enotno in sistematično obravnavali sklepanja pogodb in drugih aktov, odbori na operativni ravni pa o sprejetih odločitvah niso vodili zapisnikov. DUTB pri upravljanju premoženja v več primerih ni zagotovila preglednosti poslovanja, kot je določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB. Odbori svojih odločitev o nekaterih konkretnih primerih niso sprejemali na podlagi popolnih gradiv in drugih podlag, gradiva niso bila vedno pripravljena in arhivirana na sistematičen način, zapisniki sej odborov niso vedno vsebovali točnih podatkov ali niso bili pripravljeni, register odločitev odborov pa ni bil točen in popoln. Tako poslovanje odborov tudi ni predstavljalo učinkovitega poslovanja DUTB.

DUTB ni ravnala pregledno in ni ravnala v skladu s smernicami za delovanje 1, ker UO v vseh primerih ni zagotovil preglednosti in sledljivosti svojega delovanja in rekonstrukcije postopkov odločanja, DUTB pa ni zagotovila popolnega dokumentiranja pri vseh postopkih razpolaganja s premoženjem, tako da bi bila mogoča njihova rekonstrukcija. Na primer pri vodenju postopka prodaje delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB ni pridobila celotne dokumentacije o **(PS)** [redacted] **(PS)** in ne razpolaga s popolno dokumentacijo o postopku prodaje, ki ga je vodil zunanji izvajalec. Prav tako DUTB postopka prodaje **(PS)** [redacted] **(PS)** ni dokumentirala v taki meri, da bi bila v celoti mogoča rekonstrukcija postopka odločanja, saj ne razpolaga z vsebino objavljenih pogojev prodaje in objavljenim seznamom terjatev. UO ni odločil o prodaji **(PS)** [redacted] **(PS)** in se je na nepregleden način zgolj seznanil z odločitvami odborov ter drugimi podatki o prodajah, ki niso bili popolni in točni.

DUTB pri prodaji **(PS)** [redacted] **(PS)** ni ravnala učinkovito in ni ravnala pregledno, ker ni vnaprej opredelila osnovnih elementov prodajnega postopka in v javnih objavah ponudnikom ni dala popolnih informacij. **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB ni zagotovila najvišje možne konkurence med ponudniki, ni zagotovila, da bi se vabilu k oddaji ponudb odzvali vsi potencialni ponudniki, in ni zagotovila enakopravne obravnave ponudnikov, z načinom

vodenja prodajnega postopka pa je vplivala tudi na doseženo prodajno ceno. DUTB je bila v procesu prodaje v časovni stiski in ponudniki niso imeli dovolj časa za pripravo kakovostnih ponudb.

DUTB ni ravnala učinkovito, ker je BIC o prodaji delnic **(PS)** [redacted] **(PS)** sprejel odločitev šele po sklenitvi pogodbe o prodaji, s čimer se je DUTB izpostavila tveganju, da bi bila prodajna pogodba že sklenjena in za DUTB zavezujoča, BIC pa k njeni sklenitvi naknadno ne bi podal soglasja. Pri prodaji delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB ni ravnala pregledno, ker pogodbe s pravnim svetovalcem ni sklenila vnaprej oziroma pred začetkom izvajanja storitev. DUTB tudi ni ravnala učinkovito, ker za odločanje o izvedbi **(PS)** [redacted] **(PS)** oziroma prevzemu nepremičnin od **(PS)** [redacted] **(PS)** ni zagotovila ustreznih podlag ter je brez utemeljitve razlogov prevzela obveznost te družbe za plačilo **(PS)** [redacted] **(PS)**.

DUTB do konca leta 2015 ni vzpostavila postopkov, s katerimi bi poskrbela, da ne bi prišlo do situacije, ko bi imeli kreditorji (upniki), katerih terjatve so bile prenesene na DUTB, možnost, da odkupijo terjatve nazaj z diskontom, kot so določale smernice za delovanje 1. V letu 2015 je z določbami v splošnih pogojih prodaje terjatev določila pogoje prodaje, s katerimi je želela preprečiti, da bi kupec terjatve prodal naprej tretjim osebam ali da bi dolžniki ali z njimi povezane osebe nazaj odkupili terjatve, česar pa pri prodaji portfelja terjatev do štirih družb ni zagotovila.

DUTB tudi ni ravnala v skladu s Smernicami za izbor kandidatov za člane nadzornih svetov, ker kljub temu da je DUTB odpovedala pogodbo o zaposlitvi z izvršnim direktorjem, ki je bil predsednik nadzornega sveta obeh hčerinskih družb DUTB, akreditacijska komisija ni predlagala in UO ni odločal o njegovi razrešitvi. DUTB v treh primerih pogodb o prodaji nepremičnin ni določila protikorupcijske klavzule, kar ni v skladu z ZIntPK.

UO ni ravnal v skladu z določbo smernic za delovanje 1, da morajo biti vse odločitve o razpolaganju s premoženjem obrazložene in potrjene s strani UO, ker je šele februarja 2015 s sklepom potrdil vse predhodne odločitve kreditnih in naložbenih odborov ter jih pooblastil za nadaljevanje postopkov v zvezi z odsvojitvijo premoženja, s čimer je prenesel odgovornost za odločanje na odbore, pri tem pa jim ni dal navodil za vodenje postopkov prodaje premoženja. UO na več sejah ni sledil določilom Poslovnika o delu UO 1, ker ni pridobil gradiva in je odločitve sprejemal zgolj na podlagi ustnih poročil ali predlogov, člani UO pa niso zagotovili centralnega hranjenja gradiv za seje UO v arhivu.

DUTB ni ravnala učinkovito, ker v letu 2014 ni uredila postopkov izbire direktorjev gospodarskih družb, v katerih je imela lastniški delež, in načina določanja njihovih prejemkov, v internem aktu, ki ga je sprejela v letu 2015, pa ni določila pristojnosti odločanja o kandidatih, ki jih sama predlaga. DUTB tudi ni ravnala pregledno, ker ni imela celovitega pregleda nad osebami, ki so bile imenovane v poslovodstvo ali nadzorne svete družb na njen predlog, ter pri njihovem imenovanju v več primerih ni ravnala pregledno, na primer pri imenovanju **(PS)** [redacted] **(PS)**, ko je DUTB postopek izbora izvedla brez vnaprej določenih pogojev in meril ter ustreznih podlag.

DUTB je v letu 2015 prodajala nepremičnine, ne da bi postopke in pravila glede prodaje vnaprej določila v internem aktu, saj je pripravila navodilo, ki ni bilo sprejeto na ravni UO. DUTB postopkov vodenja evidenc nepremičnin ni določila v internem aktu, ki bi določal pristojne osebe, načine in vrste evidenc ter vzpostavljene kontrole za preverjanje popolnosti in točnosti evidenc.

Za izvedbo projekta, povezanega s hotelirsko dejavnostjo **(PS)** [redacted] **(PS)**, je DUTB v izogib omejitvam v ZGD-1 glede ustanavljanja (hčerinskih) družb odločila o ustanovitvi dveh hčerinskih družb prek odvetniške družbe, o čemer izvršni direktorji niso pridobili zagotovil glede skladnosti s predpisi. DUTB se v pogodbi z odvetniško družbo ni dogovorila o vsebini odvetniških storitev, ki se bodo nanašale na projekt LB, in ni spremljala ter ni preverjala vsebine specifikacij k prejetim računom glede zaračunanih in izvedenih odvetniških storitev in njihove vsebinske povezanosti s **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB ni ravnala v skladu z internim aktom Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1, ker na nobenem odboru do konca leta 2015 ni več odločila o morebitni spremembi načrta delovanja hčerinskih družb oziroma o spremembi projekta **(PS)** [redacted] **(PS)**.

DUTB ni ravnala učinkovito, ker ni zagotovila, da bi pooblaščenka za skladnost poslovanja v vseh pomembnejših poslih podala svoje mnenje o skladnosti s predpisi, in v internih aktih ni določila vrednosti poslov, pri katerih bi morala podati to mnenje ali pripraviti poročilo. DUTB ni vodila popolnega seznama internih aktov in internih navodil. V internih aktih ni opredelila postopka interne preiskave nepravilnosti zaradi sumov kaznivih dejanj in načina obveščanja UO o izvedenih aktivnostih v zvezi s tem, UO pa tudi ni bil popolno seznanjen z izvajanjem internih preiskav na DUTB. DUTB do novembra 2015 v internih aktih ni uredila načina vodenja, evidentiranja in hrambe minimalne zahtevane dokumentacije za posamezno vrsto postopka, v sprejetem internem aktu pa ni uredila minimalne zahtevane dokumentacije za primere prodaje lastniških deležev in nepremičnin. DUTB tudi ni imela vzpostavljenega centralnega sistema evidentiranja in arhiviranja prejete in izhodne pošte ter lastnih dokumentov.

DUTB ni ravnala učinkovito, ker do maja 2015 v internih aktih ni uredila načina izračuna kazalnikov poslovanja in v internih navodilih, sprejetih v maju 2015, ni določila načina izračuna za vse kazalnike poslovanja ter vrste in vsebine podatkov, potrebnih za njihov izračun, UO pa do decembra 2014 ni spremljal uspešnosti izvajanja zakonsko določenega kazalnika 10-odstotne odprodaje sredstev. **(PS)** [redacted] **(PS)** 2014 **(PS)** [redacted] **(PS)**, je dosegla čisti dobiček in 21,9-odstotni donos na kapital. **(PS)** [redacted] **(PS)** realizirala je negativen donos na kapital 5,7 odstotka. DUTB je za leto 2014 in za leto 2015 **(PS)** [redacted] **(PS)** realizirala predpisani kazalnik 10-odstotne odprodaje sredstev, vendar pa pri izračunu doseganja tega kazalnika ni upoštevala le prilivov iz prodaje premoženja in ocenjene vrednosti sredstev, pridobljenih na podlagi ZUKSB, kot je določal štirinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, temveč je upoštevala tudi druge vrste prilivov ter celotno premoženje DUTB.

DUTB je ravnala negospodarno, ker je družbi **(PS)** [redacted] **(PS)** povrnila stroške za izvedbo postopka **(PS)** [redacted] **(PS)**, ne da bi preverila utemeljenost stroškov, prav tako ni preverjala usklajenosti med izvedenimi in zaračunanimi storitvami finančnega svetovalca pri prodaji delnic te družbe. DUTB ni spremljala in ni preverjala vsebine specifikacij k prejetim računom odvetniške družbe za projekt **(PS)** [redacted] **(PS)** ter njihove vsebinske povezanosti s tem projektom.

2.2 Zaposlovanje in prejemki

Na dan 31. 12. 2015 je bilo 121 zaposlenih v DUTB, kar je bilo za 49 odstotkov več kot na dan 31. 12. 2014[430]. Stroški dela so se v letu 2015 v primerjavi z letom 2014 povečali za 22 odstotkov in so predstavljali 37,5 odstotka celotnih stroškov poslovanja. Podatke o številu zaposlenih, stroških bruto plač in stroških dela ter o povprečni bruto plači na zaposlenega v letih 2014 in 2015 prikazujemo v tabeli 11.

Tabela 11: Število članov UO in zaposlenih, bruto plače in stroški dela v DUTB

	Leto 2014	**Leto 2015**	**Indeks 2015/2014**
Število članov UO:	7	5 oziroma 7[1)]	/
• izvršni direktorji	3	3	/
• neizvršni direktorji	4	2 oziroma 4	/
Število zaposlenih (stanje na dan 31. 12.)	81	121	149
Stroški bruto plač, v evrih	3.363.807	4.545.255	135
Stroški poslovanja, v evrih:	14.316.861	15.851.003	111
• stroški dela	4.868.481	5.943.839	122
Povprečno število zaposlenih (na podlagi delovnih ur)	58,3	92,2	158
Povprečna mesečna bruto plača (v evrih, na podlagi delovnih ur)	4.810	4.109	85
Povprečna mesečna bruto plača (v evrih, na podlagi delovnih ur brez izvršnih direktorjev)	3.814	3.563	93

Opomba: [1)] UO v letu 2015 ni deloval v popolni sestavi, saj dve mesti neizvršnih direktorjev nista bili zasedeni.
Viri: letna poročila DUTB za leta 2013, 2014, 2015 in podatki DUTB.

V DUTB je bilo v obeh letih največ zaposlenih v organizacijski enoti za upravljanje terjatev[431], kjer so se prvi upravljavci zaposlili v februarju 2014, večina upravljavcev terjatev je bila zaposlenih v prvi polovici leta 2014. V letu 2015 je bilo največ novih zaposlitev v oddelku za upravljanje nepremičnin, kjer je bilo zaposlenih 26 novih delavcev. Po izobrazbi je bilo med zaposlenimi največ takšnih, ki so imeli univerzitetno diplomo, magisterij ali doktorat, v obeh letih je imela več kot polovica zaposlenih več kot 10 let delovnih izkušenj[432].

V okviru revizije smo posebej revidirali člane UO in posebej ostale zaposlene.

---

[430] V začetku leta 2016 se je zaradi izvedene pripojitve Factor banke in Probanke število zaposlenih v DUTB povečalo na 226. Na dan 31. 12. 2016 je imela DUTB 162 zaposlenih.

[431] 58 odstotkov na dan 31. 12. 2014 in 45 odstotkov na dan 31. 12. 2015 (Letno poročilo DUTB za leto 2015).

[432] Univerzitetno diplomo, magisterij ali doktorat je imelo na dan 31. 12. 2014 80 odstotkov zaposlenih in na dan 31. 12. 2015 67 odstotkov zaposlenih. Več kot 10 let delovnih izkušenj je imelo na dan 31. 12. 2014 58 odstotkov zaposlenih in na dan 31. 12. 2015 55 odstotkov zaposlenih.

2.2.1 Člani upravnega odbora

V reviziji smo v okviru pravilnosti poslovanja preverili, ali je DUTB:

- imenovala in razrešila izvršne direktorje skladno z določili ZUKSB, statuta in internimi akti DUTB;
- določila prejemke izvršnih direktorjev skladno s politiko prejemkov, pogodbo o zaposlitvi in internimi akti DUTB;
- določila prejemke neizvršnih direktorjev skladno s politiko prejemkov, pogodbo o poslovodenju in internimi akti DUTB;
- upoštevala določbe politike prejemkov v delu, ki obravnava korporativno upravljanje;
- upoštevala določbe pravnih aktov, ki določajo razkritje podatkov o prejemkih.

V okviru učinkovitosti poslovanja smo preverili, ali je DUTB:

- sprejela interne akte, ki se nanašajo na organizacijsko strukturo in razdelitev pristojnosti ter kriterije za določitev prejemkov izvršnih in neizvršnih direktorjev,
- zagotovila, da je pogodbe o poslovodenju in o zaposlitvi ter druge pravne akte v povezavi z delom članov UO podpisala pristojna oseba in da je bila njihova vsebina predhodno obravnavana na seji UO,
- spremljala izvajanje nalog članov UO.

V okviru gospodarnosti poslovanja smo preverili, ali:

- so bili stroški v povezavi z delom članov UO upravičeni in potrebni,
- je DUTB ravnala gospodarno pri obračunu bonitet.

Pri presoji postopkov imenovanja in razrešitev ter določanja in izplačevanja prejemkov članov UO smo upoštevali naslednje predpise: ZUKSB, politiko prejemkov in statut, ki ju je določila vlada kot skupščina, ZGD-1, Zakon o delovnih razmerjih[433] (v nadaljevanju: ZDR-1), ZDIJZ[434] in interne akte DUTB. Kot primere dobrih praks smo upoštevali načela in priporočila iz neobvezujočih avtonomnih pravnih virov, kot so Kodeks upravljanja javnih delniških družb[435], Smernice za delovanje upravnih odborov[436] (v nadaljevanju: smernice za delovanje UO), Priporočila za kadrovanje in nagrajevanje članov uprav in izvršnih direktorjev[437] in Priporočila za članstvo, delo in plačilo članov nadzornih svetov in upravnih odborov[438].

DUTB je bila učinkovita, če je pravočasno sprejela interne akte in v njih določila pristojnosti izvršnih direktorjev, pogoje in postopke zaposlovanja, način in kriterije za določanje prejemkov in drugih pravic članov UO, če je v postopkih izbora preverila izpolnjevanje pogojev in zagotovila konkurenco med

---

[433] Uradni list RS, št. 21/13, 78/13 – popr., 52/16.

[434] Zadnja sprememba je začela veljati 30. 12. 2015, uporabljati pa se je začela štiri mesece po njeni uveljavitvi, kar je v času izven revidiranega obdobja, zato njenega izvajanja nismo preverjali.

[435] Ljubljana, 8. 12. 2009.

[436] Združenje nadzornikov Slovenije, julij 2013, Vir: http://www.zdruzenje-ns.si/db/doc/upl/smernice_za_delovanje_uo.pdf

[437] Združenje članov nadzornih svetov, Brdo pri Kranju, 7. 6. 2007; Vir: [URL: http://www.zdruzenje-ns.si/db/doc/upl/priporocila_za_kadrovanje_in_nagrajevanje_clanov_uprav_in_izvrsnih_direktorjev_maj07.pdf].

[438] Združenje članov nadzornih svetov, Brdo pri Kranju, 7. 6. 2007, Vir: [URL: http://www.zdruzenje-ns.si/db/doc/upl/priporocila_za_clanstvo_delo_in_placilo_ns_in_uo__koncna.pdf].

kandidati. Zanimalo nas je tudi, če je v internem aktu ustrezno opredelila način spremljanja izvajanja nalog posameznih članov UO in če je pogodbe s člani UO obravnaval UO in so jih podpisale pristojne osebe.

DUTB je bila gospodarna, če je zagotovila obračunavanje in plačilo prejemkov članom UO na ustreznih podlagah in je sklenila pogodbe o zaposlitvi in poslovodenju v skladu s predpisi in internimi akti ter obračun bonitet uredila tako, da ne predstavlja dodatnega stroška za DUTB in so bili stroški, ki so nastali v povezavi z delom članov UO, potrebni za opravljanje funkcije.

2.2.1.1 Imenovanje in razrešitev izvršnih direktorjev

Izvršni direktorji so v skladu s prvim odstavkom 8. člena ZUKSB izbrani na razpisu. Svojo funkcijo opravljajo polni delovni čas na podlagi delovnega razmerja z DUTB, neizvršni direktorji v DUTB niso zaposleni. Za neizvršne direktorje je drugi odstavek 8. člena ZUKSB določal, da jih imenuje in razrešuje vlada, za imenovanje izvršnih direktorjev je v skladu s statutom pristojen UO. Na podlagi statuta izvršni direktorji zastopajo DUTB posamično in neomejeno za poslovna področja, dodeljena s sklepom UO, pristojnosti posameznega izvršnega direktorja statut ni določil.

2.2.1.1.a Področja pristojnosti treh izvršnih direktorjev v letih 2014 in 2015[439] niso bila jasno določena, saj so bila v različnih aktih določena različno in niso vsebovala vseh področij delovanja DUTB, kar je razvidno iz naslednjih internih aktov:

- Poslovnik o delu UO 1 je določal drugačne pristojnosti kot sklep UO v letu 2013 za vršilce dolžnosti izvršnih direktorjev;
- iz organizacijske strukture DUTB področja pristojnosti niso bila jasno razvidna, navedena so bila le področja glavnega izvršnega direktorja, ki niso bila usklajena s Poslovnikom o delu UO 1 - razdelitve pristojnosti za izvršna direktorja ni vseboval;
- Poslovnik o delu UO 1 med področji pristojnosti ni določal upravljanja s terjatvami in premoženjem, kar je ena od ključnih nalog DUTB;
- v pogodbah o zaposlitvi z izvršnimi direktorji področja pristojnosti niso bila usklajena s Poslovnikom o delu UO 1[440];
- Poslovnik o delu izvršnih direktorjev 1 ni bil usklajen s Poslovnikom o delu UO 1 in je uvedel upravljanje terjatev in premoženja, ki je sodilo med pristojnosti enega izvršnega direktorja.

Pojasnilo DUTB
Upravljanje terjatev je že od začetka delovanja DUTB sodilo med pristojnosti glavnega izvršnega direktorja.

DUTB pri določanju pristojnosti izvršnih direktorjev ni upoštevala primera dobrih praks v smernicah za delovanje UO, ki določajo, naj UO ob imenovanju izvršnih direktorjev jasno opredeli njihove pristojnosti, če te niso že jasno določene s statutom družbe; če je imenovan več kot en izvršni direktor, naj se določijo pristojnosti za vsakega izvršnega direktorja posebej. UO je deloval nepregledno, ker v sklepu o imenovanju ni navedel področij pristojnosti posameznega izvršnega direktorja, v posamezni pogodbi o

---

[439] V obdobju od 1. 1. 2014 do 12. 5. 2015, ko je UO sprejel spremembe Poslovnika o delu UO in Poslovnika o delu izvršnih direktorjev. Podrobnejši prikaz pristojnosti izvršnih direktorjev je v tabeli 51 tega poročila.

[440] Dva izvršna direktorja sta imela sklenjeni pogodbi za področje upravljanja s premoženjem in eden za korporativne zadeve.

zaposlitvi[441] so bila določena drugače kot v Poslovniku o delu UO 1. Razmejitev pristojnosti med dvema izvršnima direktorjema ni bila določena, ker sta oba imela v pogodbi o zaposlitvi navedeno, da sta pristojna za področje upravljanja s premoženjem.

Ugotovili smo, da je v več primerih izvršni direktor podpisal pravne akte, ki po vsebini niso sodili med njegove pristojnosti, kar je bilo v nasprotju s statutom 4 oziroma Poslovnikom o delu UO 1.

Ukrep DUTB

Poslovnik o delu UO 3 od 26. 4. 2016 ne določa več področij pristojnosti posameznega izvršnega direktorja, ampak določa, da izvršni direktorji področja pristojnosti uredijo s poslovnikom. Poslovnik o delu izvršnih direktorjev 4 od 12. 7. 2016 določa, da se področja dela razdelijo med izvršnimi direktorji glede na prilogo 1 Pravilnika o notranji organizaciji 2, ki določa organizacijsko shemo DUTB, v skladu s katero je glavni izvršni direktor pristojen za upravljanje terjatev in analize poslovanja, en izvršni direktor za upravljanje premoženja in en izvršni direktor za korporativne zadeve. Iz priloge 1 Pravilnika o notranji organizaciji 5, ki ga je UO sprejel 28. 2. 2018, izhaja, da **(PS)** [redacted] **(PS)**. *Podpisovanje dokumentov je DUTB uredila v Pravilniku o podpisovanju z dne 20. 12. 2016 in določila, da* **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.2.1.1.b UO je imel le dva neizvršna in tri izvršne direktorje po datumu odpoklica T. Månssona z mesta člana UO in razrešitvi neizvršnega direktorja L. Nyberga[442] in od 12. 10. 2015 dalje, ko je UO razrešil T. Månssona dolžnosti glavnega izvršnega direktorja in imenoval I. Balogha kot vršilca dolžnosti glavnega izvršnega direktorja ter mu zamrznil funkcijo neizvršnega direktorja. Posledično je imel UO pet od skupno sedmih članov, zato so v UO imeli izvršni direktorji večino. S tem je UO povzročil nesorazmerno sestavo svojih članov, kar ni v skladu s prvim odstavkom 8. člena ZUKSB, nadzor nad poslovanjem DUTB je bil od oktobra 2015 dalje oslabljen, saj sta le dva neizvršna direktorja izvajala nadzor.

UO je 12. 10. 2015, imenoval I. Balogha kot vršilca dolžnosti glavnega izvršnega direktorja in v sklepu navedel, da imenovanje velja za največ 12 mesecev, dokler ne bo izbran novi stalni glavni izvršni direktor, njegova funkcija neizvršnega direktorja je bila do takrat zamrznjena. UO pri imenovanju **(PS)** [redacted] **(PS)** kot začasnega glavnega izvršnega direktorja ni ravnal v skladu s prvim odstavkom 8. člena ZUKSB, ki določa, da se izvršni direktorji izberejo na razpisu. ZUKSB ne ureja[443] možnosti imenovanja vršilca dolžnosti izvršnega direktorja v primeru, ko je izvršnih direktorjev manj, kot jih določata zakon in statut. Drugi odstavek 273. člena ZGD-1 ni bil ustrezna podlaga za imenovanje neizvršnega direktorja za vršilca dolžnosti izvršnega direktorja, saj ureja posebne pogoje za člane nadzornega sveta v dvotirnem sistemu, 287. člen ZGD-1 pa ureja posebne pogoje za člane UO v enotirnem sistemu in ne predvideva smiselne uporabe drugega odstavka 273. člena ZGD-1 za člane UO.

---

[441] Pogodba o zaposlitvi s **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[442] L. Nyberg je bil razrešen 6. 10. 2015 z mesta neizvršnega direktorja zaradi kršitve dolžnosti člana UO.

[443] ZUKSB v prehodnih določbah v drugem odstavku 37. člena za prve izvršne direktorje določa, da do imenovanja izvršnih direktorjev na podlagi razpisa imenovani člani UO imenujejo vršilce dolžnosti izvršnih direktorjev.

Ker UO po imenovanju I. Balogha za vršilca dolžnosti izvršnega direktorja ni pozval pristojnega ministrstva, naj predlaga vladi imenovanje novega neizvršnega direktorja je vplival na oslabljen položaj nadzorstva nad poslovanjem DUTB v obdobju od 13. 10. 2015 do datuma, ko je vlada imenovala novega neizvršnega direktorja.

Vlada je s 24. 3. 2016 imenovala za neizvršnega direktorja J. B. Silvela, s čimer je v UO uravnotežila razmerje izvršnih direktorjev z neizvršnimi direktorji. UO je šele v letu 2017 po več kot enem letu začel delovati v popolni sestavi, ko je vlada imenovala dva nova neizvršna direktorja M. Križaja in M. Juharta, ki sta nastopila mandat 28. 1. 2017.

Ukrep DUTB

Neizvršni direktorji so na podlagi izvedenega razpisa 7. 9. 2016 sprejeli sklep o imenovanju I. Balogha za glavnega izvršnega direktorja DUTB za mandat petih let s pričetkom 1. 10. 2016.

2.2.1.1.c UO je 9. 1. 2014 razrešil T. Månssona, A. Koršiča in B. Gjerkeša kot vršilce dolžnosti izvršnih direktorjev in za izvršne direktorje imenoval C. Gwilliama, A. Koršiča in J. Škrubeja, ki so jih izbrali neizvršni direktorji. Statut 2 ne določa, da je imenovanje in odpoklic izvršnih direktorjev v pristojnosti neizvršnih direktorjev. Pri izboru je na podlagi pooblastila UO sodeloval tudi T. Månsson. Izvršna direktorja C. Gwilliam in J. Škrubej sta bila izbrana na podlagi izbora kadrov iz lastnega nabora kandidatov zunanje agencije[444], A. Koršič je bil izbran na podlagi prijave na objavljeni razpis.

Glasovanje o imenovanju izvršnih direktorjev na seji UO ni potekalo pregledno, **(PS)** **(PS)**. Takšen način glasovanja ni bil v skladu s Poslovnikom o delu UO 1, **(PS)** **(PS)** ni omogočal preverjanja postopka imenovanja v skladu s petim odstavkom 257. člena ZGD-1, na podlagi katerega član organa vodenja ali nadzora ne sodeluje pri odločanju o zadevah, ki se nanašajo nanj.

Pojasnilo DUTB

(PS) **(PS)**

(PS) **(PS)** Gradivo za odločanje na seji UO ni bilo pripravljeno, kar ni bilo v skladu s Poslovnikom o delu UO 1, **(PS)**

444 **(PS)** **(PS)**

[redacted] **(PS)**. DUTB ni zagotovila preglednosti postopka odločanja o imenovanju izvršnih direktorjev, kot je določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB[445].

Ukrep DUTB
DUTB je v Poslovniku o delu UO 3 spremenila določilo, da UO veljavno zaseda in odloča, če je na seji navzočih najmanj polovica neizvršnih direktorjev in najmanj polovica vseh članov UO, in da je za veljavnost sklepa potrebna večina oddanih glasov.

Od uveljavitve ZUKSB-A prvi odstavek 8. člena ZUKSB določa, da imajo člani UO, ki niso izvršni direktorji, pristojnosti nadzornega sveta po ZGD-1 in ne smejo voditi poslov. Neizvršne direktorje imenuje in odpokliče vlada kot skupščina DUTB, medtem ko izvršne direktorje imenujejo in odpokličejo neizvršni direktorji. Z odpoklicem izvršnemu direktorju preneha članstvo v UO.

2.2.1.1.d UO je 9. 1. 2014 imenoval C. Gwilliama za izvršnega direktorja. **(PS)** [redacted] **(PS)** njegova funkcija oziroma vloga v obdobju od začetka sklenitve delovnega razmerja (1. 1. 2014) do dneva imenovanja na funkcijo glavnega izvršnega direktorja (9. 1. 2014) ni bila določena, **(PS)** [redacted] **(PS)**. Ugotovili smo:

- V skladu z določili ZGD-1 je izvršni direktor z družbo lahko v dvojnem razmerju, in sicer korporacijskem (statusnopravnem) ter obligacijskem. Sklep o imenovanju v skladu z 290. členom ZGD-1 predstavlja korporacijskopravni akt na začetku mandata izvršnega direktorja, obligacijsko razmerje med članom poslovodstva in družbo pa se vzpostavi s pogodbo civilnega prava ali pogodbo o zaposlitvi. Korporacijski in pogodbeni položaj poslovodne osebe torej nastaneta ločeno, veljavno imenovanje osebe za izvršnega direktorja pa je pogoj za veljavnost pogodbe, s katero družba in poslovodna oseba uredita pravice, obveznosti in odgovornosti v zvezi z opravljanjem funkcije.

  (PS) [redacted] **(PS)** S sklenitvijo pogodbe o zaposlitvi za opravljanje funkcije glavnega izvršnega direktorja z delavcem, ki na to funkcijo ni bil imenovan, DUTB ni ravnala v skladu z določilom 73. člena ZDR-1, v povezavi s peto alinejo prvega odstavka 54. člena ZDR-1.
- Poslovodna oseba s pogodbo o zaposlitvi (ali drugo pogodbo) nase prevzame vse obveznosti, ki spadajo k funkciji poslovodne osebe, te pa so določene v ZGD-1. Ker zaposleni pravic in obveznosti,

[445] **(PS)** [redacted] **(PS)**

ki mu jih nalaga pogodba o zaposlitvi in izvirajo iz funkcije poslovodne osebe, torej iz korporacijskopravnega položaja, ni mogel izvrševati, je taka pogodba o zaposlitvi v tem delu nična, kot to določa 35. člen OZ, saj je predmet pogodbe nemogoč. Glede določanja posledic ničnosti določba 14. člena ZDR-1 namreč napotuje na smiselno uporabo splošnih pravil civilnega prava:

- **(PS)** **(PS)**, do imenovanja ni mogel opravljati in tudi ni jasno, katere naloge je v času do imenovanja opravljal, kar predstavlja tudi negospodarno ravnanje DUTB;
- peti odstavek 8. člena ZUKSB je določal, da izvršni direktorji svojo funkcijo opravljajo polni delovni čas na podlagi delovnega razmerja, za njihovo imenovanje na to funkcijo pa je na podlagi 24. člena statuta 2 pristojen UO. DUTB ni ravnala v skladu s citiranim določilom ZUKSB, **(PS)** **(PS)** ni razvidno, koliko delovnega časa bo zaposleni namenil izvajanju nalog za posamezno funkcijo oziroma ali bo funkcijo (glavnega) izvršnega direktorja opravljal polni delovni čas[448];
- **(PS)**
- **(PS)**

Pojasnilo DUTB

(PS) **(PS)**

(PS) **(PS)** njegova funkcija oziroma vloga v obdobju od začetka sklenitve delovnega razmerja (1. 1. 2014) do dneva imenovanja na funkcijo glavnega izvršnega direktorja (9. 1. 2014) ni bila ustrezno določena, **(PS)** **(PS)**.

---

[446] **(PS)** **(PS)**

[447] **(PS)** **(PS)**

[448] Iz pogodbe izhaja, da bo delovni čas prilagajal potrebam delovnega procesa, uresničevanju ciljev družbe in bo glede na potrebe delo opravljal preko delovnega časa in v manj ugodnem času brez pravice dodatka za nadurno delo oziroma delo v manj ugodnem delovnem času.

2.2.1.1.e Postopek določanja pristojnih oseb za podpis pogodb o zaposlitvi, sporazumov o prenehanju delovnega razmerja in drugih pogodb, sklenjenih z izvršnimi direktorji, in obravnave teh aktov ni potekal pregledno in nekaterih pravnih aktov niso podpisale za to pristojne osebe, saj:

- **(PS)** [redacted]
- [redacted] **(PS)** in pri tem ni ravnal s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika, ki jo določa prvi odstavek 263. člena ZGD-1, saj je podpisal pogodbo, preden so vsi preostali člani UO odločali o tem imenovanju in ga potrdili s sklepom ter mu dali pooblastilo za podpis te pogodbe.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

  (PS) [redacted] **(PS),** kar ni bilo v skladu s statutom 4, da UO zastopa družbo pri sklepanju pogodb s posameznimi člani UO in izvršnimi direktorji.
- **(PS)** [redacted] **(PS)** je 13. 2. 2015 podpisal aneks št. 1 k pogodbi o zaposlitvi s T. Månssonom brez pooblastila, **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v skladu s statutom 4.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

(PS) [redacted] **(PS)** To pomeni, da DUTB ni ravnala v skladu s 24. členom statuta 4.

Ukrep DUTB
DUTB je v Pravilniku o podpisovanju z dne 20. 12. 2016 določila, da pogodbe s posameznimi člani UO podpisuje oseba, ki jo pooblastijo člani UO.

2.2.1.1.f UO je na korespondenčni seji 22. 7. 2014 potrdil sklep neizvršnih direktorjev o odpovedi pogodbe o zaposlitvi in prenehanju mandata C. Gwilliama, ki je začel veljati 31. 7. 2014. Neizvršni direktorji so v sklepu navedli, da je razrešen **(PS)** [redacted] **(PS)**, saj so za prihodnje upravljanje družbe **(PS)** [redacted]

[redacted] **(PS)**. DUTB v postopku odločanja o **(PS)** **(PS)** ni zagotovila preglednosti postopka, kot to zahteva trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni v skladu s Poslovnikom o delu UO 1, ker niso zagotovili kakovostno pripravljenega gradiva.

(PS) [redacted] **(PS)**

2.2.1.1.g C. Gwilliam je bil izbran za izvršnega direktorja kot najbolj ustrezen kandidat izmed več kot sto kandidatov, ki so se prijavili na razpis in jih je poiskala družba Pedersen & Partners. **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v skladu s politiko prejemkov 2, da je UO pristojen za določanje prejemkov članov UO, komisija za prejemke pa za pripravo ukrepov v zvezi s prejemki. DUTB je s tem, **(PS)** [redacted] **(PS)**, ravnala v nasprotju z določili politike prejemkov 2 in pogodbe o zaposlitvi, ki pravice zaposlenega do povračila stroškov za te namene niso določala. Izplačilo **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni temeljilo na ustreznih pravnih podlagah in utemeljenih odločitvah.

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj prouči možnosti za povrnitev stroškov (predčasne odpovedi najemne pogodbe) glavnemu izvršnemu direktorju, ker za izplačilo ni bilo podlage v politiki prejemkov in v pogodbi o zaposlitvi.

---

[449] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[450] Pogodba o zaposlitvi je prenehala veljati s sporazumom, sklenjenim med L. Nybergom (pooblaščenim od UO za podpis sporazuma) in C. Gwilliamom, v katerem je bilo določeno, da bo zaposlenemu prenehala pogodba o zaposlitvi zaradi prenehanja mandata 31. 7. 2014. Podrobneje v točki 2.2.1.1.f tega poročila.

[451] Politika prejemkov 2 določa, da se izvršnemu direktorju odpravnina lahko izplača ob nekrivdnem predčasnem prenehanju funkcije in delovnega razmerja v družbi. Ob preteku mandata, krivdnem prenehanju funkcije ali prenehanju funkcije po volji izvršnega direktorja ta ni upravičen do odpravnine. Politika prejemkov 2 ne vsebuje določbe, da izvršnemu direktorju ob sporazumnem prenehanju odpravnina ne pripada. Uvedena je bila s sprejemom politike prejemkov 3.

[452] **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.2.1.1.h UO je T. Månssona 9. 1. 2014 razrešil kot vršilca dolžnosti izvršnega direktorja[453] in ga 5. 2. 2014 imenoval za svetovalca UO. UO je pri tem ravnal nepregledno, saj **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB
UO je na predlog neizvršnih direktorjev sprejel odločitev, da imenuje T. Månssona *za svetovalca UO zaradi potreb po dokončanju aktivnosti, na katerih je sodeloval. Med ostalim je svetoval pri pripravi strategije družbe ter zagotavljal podporo pri finančnem in poslovnem prestrukturiranju podjetij, katerih terjatve so bile prenesene na DUTB.* **(PS)** [redacted] **(PS)**

(PS) [redacted]

[redacted] **(PS)** DUTB ni zagotovila preglednosti postopka imenovanja in nalog, odgovornosti in pristojnosti ter plačila za delo **(PS)** [redacted] **(PS)**, kot to zahteva trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB.

2.2.1.1.i UO je na korespondenčni seji 22. 7. 2014 sprejel sklep o imenovanju T. Månssona na mesto izvršnega direktorja in glavnega izvršnega direktorja z veljavnostjo od 1. 8. 2014 dalje. Sklep je sprejel na podlagi predlogov, ki so jih na korespondenčni seji sprejeli neizvršni direktorji.

---

[453] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[454] Podrobneje o aktivnostih družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB

Kot potencialni kandidati za zaposlitev na delovno mesto izvršnega direktorja so bili ponovno obravnavani vsi tisti kandidati, ki so izpolnjevali pogoje po ZUKSB in so se že uvrstili v ožji izbor primernih kandidatov, ki je nastal na podlagi izbora v letu 2013. Neizvršni direktorji so se v maju 2014 ponovno posvetovali s kadrovsko agencijo Pedersen & Partners, ki je v juniju 2014 kontaktirala nekaj kandidatov, ki so bili še vedno pripravljeni za sodelovanje, in pripravila ožji izbor štirih kandidatov. **(PS)** [redacted] **(PS)**

DUTB pri izboru glavnega izvršnega direktorja ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 8. člena ZUKSB, saj UO kandidata ni izbral z razpisom, ampak ga je sam izbral. DUTB ni zagotovila preglednosti postopka imenovanja, kot zahteva trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, saj ni dokumentacije glede izvedenega postopka izbora kandidatov in gradiva za odločanje na seji UO.

(PS) [redacted] **(PS)**

2.2.1.1.j Skupščina je 6. 10. 2015 odpoklicala T. Månssona z mesta člana UO zaradi izgube zaupanja in soodgovornosti za nespoštovanje sklepov in aktov vlade, saj ni skrbel za to, da družba posluje v skladu s predpisi, sklepi in akti vlade. UO je 12. 10. 2015 sprejel sklep o razrešitvi T. Månssona s funkcije glavnega izvršnega direktorja in 23. 10. 2015 sprejel sklep o odpovedi pogodbe o zaposlitvi in mu v skladu s **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

Po sprejemu sklepa o razrešitvi 12. 10. 2015 je bilo treba opredeliti še izvajanje določilo pogodbe o zaposlitvi glede prenehanja delovnega razmerja in primopredaje. **(PS)** [redacted] **(PS)**

DUTB se v pogodbi o zaposlitvi s T. Månssonom, **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni dogovorila, da je odpoklic s funkcije glavnega izvršnega direktorja tudi razlog za prenehanje delovnega razmerja, zato je vodila ločen postopek odpovedi pogodbe o zaposlitvi oziroma o prenehanju delovnega razmerja, o čemer je UO odločal 11 dni po sprejemu prvega sklepa o odpovedi pogodbe o zaposlitvi[456]. **(PS)** [redacted]

---

[455] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[456] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] (PS)

2.2.1.1.k (PS) [redacted] (PS) Ocenjujemo, da so med opravljenimi pravnimi storitvami tudi takšne, ki ne sodijo med stroške, potrebne in nujne za delovanje DUTB. Storitve, ki so bile opravljene (PS) [redacted] (PS) in so znašale najmanj (PS) [redacted] (PS), smo ocenili za negospodarno ravnanje DUTB.

2.2.1.2 Prejemki članov upravnega odbora

Prejemke članov UO ureja politika prejemkov, ki jo na podlagi določb 8. člena ZUKSB določi skupščina. Skupne stroške DUTB v zvezi s prejemki članov UO, ki so v letu 2014 predstavljali 11 odstotkov, v letu 2015 pa 8 odstotkov stroškov poslovanja, prikazujemo v tabeli 12[460]. DUTB je informacije o izplačanih bruto prejemkih članov UO razkrila v letnih poročilih za leto 2014 in za leto 2015, podatek o neto prejemkih pa je objavila na svoji spletni strani. Za leti 2014 in 2015 na svoji spletni strani ni razkrila informacije o povezavi med prejemki in uspešnostjo zaposlenega, o organizacijski enoti zaposlenega in konsolidiranih poslovnih rezultatih DUTB, kar ni v skladu z določili politik prejemkov 2 in 3.

Tabela 12: Stroški v zvezi s prejemki članov UO za leti 2014 in 2015

Stroški	Leto 2014		Leto 2015		Indeks 2015/2014
	Znesek v evrih	Delež v odstotkih	Znesek v evrih	Delež v odstotkih	
Stroški izvršnih direktorjev	1.093.007	71,9	1.001.536	76,8	92
Stroški neizvršnih direktorjev	427.658	28,1	302.305	23,2	71
Skupaj člani UO	**1.520.665**	**100,0**	**1.303.841**	**100,0**	**86**

Vir: obračuni prejemkov za leti 2014 in 2015.

457 (PS) [redacted] (PS)

458 (PS) [redacted] (PS)

459 (PS) [redacted] (PS)

460 (PS) [redacted] (PS)

2.2.1.2.1 Prejemki izvršnih direktorjev

Skupni stroški DUTB v zvezi s prejemki izvršnih direktorjev so za leto 2014 predstavljali 22,5 odstotka, za leto 2015 pa 16,9 odstotka stroškov dela. Iz primerjave s prejemki članov uprave NLB izhaja, da so povprečni letni prejemki na izvršnega direktorja v letih 2014 in 2015 za 1,6-krat presegali povprečne letne prejemke člana uprave NLB[461].

Tabela 13: Stroški v zvezi s prejemki izvršnih direktorjev za leti 2014 in 2015

Podatek	**Leto 2014** v evrih	**Leto 2015** v evrih	**Indeks 2015/2014**
Povprečni strošek na izvršnega direktorja	364.336	333.845	92
Povprečni strošek izvršnih direktorjev na mesec	91.084	83.461	92

Vir: obračuni prejemkov za leti 2014 in 2015.

2.2.1.2.1.a DUTB je izvršnim direktorjem višino prejemkov določila različno: **(PS)** [redacted] **(PS)** Ugotovili smo, da:

- so bili prejemki treh izvršnih direktorjev (C. Gwilliama, J. Škrubeja in A. Koršiča) določeni na podlagi predloga komisije za prejemke, prejemkov T. Månssona komisija za prejemke, ki jo je UO imenoval za pripravo ukrepov v zvezi s prejemki, ni obravnavala[464];
- **(PS)** [redacted] **(PS)**, podrobnejši kriteriji za določanje prejemkov niso bili določeni; ni mogoče ugotoviti, da so prejemki izvršnih direktorjev v ustreznem sorazmerju z njihovimi pooblastili, nalogami, izkušnjami in odgovornostjo ter finančnim stanjem, kot je določala politika prejemkov 2;

---

[461] V letu 2014 je povprečni letni bruto prejemek člana uprave NLB je znašal 147.464 evrov in je vključeval bruto plače in regres, bonitete in druge kratkoročne ugodnosti ter povračila stroškov (Letno poročilo NLB za leto 2014). Povprečni letni bruto prejemek izvršnega direktorja DUTB je znašal 235.678 evrov in je vključeval bruto plače in regres, bonitete in povračila stroškov, izplačana odpravnina v izračunu ni upoštevana (Letno poročilo DUTB za leto 2014). V letu 2015 je povprečni letni bruto prejemek člana uprave NLB znašal 166.622 evrov (Letno poročilo NLB za leto 2015). Povprečni letni bruto prejemek izvršnega direktorja DUTB je znašal 267.333 evrov (Letno poročilo DUTB za leto 2015).

[462] Izvršni direktorji so imeli v pogodbah o zaposlitvi variabilni del prejemkov različno določen, vendar ga za leto 2014 ni nihče dobil izplačanega.

[463] Na podlagi sklenjenega aneksa št. 1 k pogodbi o zaposlitvi za obdobje od 1. 8. 2014 do 5. 3. 2015. Več o tem v točki 2.2.1.2.1.b tega poročila.

[464] Več o tem v točki 2.2.1.2.1.m tega poročila.

- UO je 22. 6. 2014 sprejel Politiko za izvajanje Politike prejemkov za izvršne direktorje in zaposlene s posebno naravo dela (v nadaljevanju: izvedbena politika), s katero je podrobneje uredil dele prejemkov izvršnih direktorjev, **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- **(PS)** [redacted] **(PS)** ni ravnal v skladu z določili politike prejemkov 2, da prejemke za izvršne direktorje določi UO, in v skladu z drugim odstavkom 262. člena ZGD-1, da mora pogodbo s članom organa vodenja ali nadzora odobriti nadzorni svet ali UO, sicer mora član organa vodenja ali nadzora vrniti koristi iz pogodbe;
- **(PS)** [redacted]

[redacted] **(PS)** DUTB je po uveljavitvi politike prejemkov 3 v letu 2015 znižala in uskladila prejemke izvršnih direktorjev.

2.2.1.2.1.b **(PS)** [redacted]

---

[465] Pod točko 4.1 je bilo navedeno, da bo DUTB pri določanju konkurenčnega fiksnega dela prejemkov ocenila, kaj je z vidika konkurenčnosti potrebno za pritegnitev in ohranitev pravega posameznika, pri čemer upošteva pooblastila, poslanstvo, izkušnje in stopnjo odgovornosti posameznika ter splošne razmere na trgu in finančno stanje DUTB. Komponenta fiksnega dela prejemkov znaša najmanj 51 odstotkov celotnega paketa prejemkov.

[466] Priporočilo 4.14, Združenje članov nadzornih svetov, Brdo pri Kranju, 7. 6. 2007.

[467] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)** Glede aneksa št. 1 smo ugotovili:

- DUTB **(PS)** [redacted] **(PS)** ni zagotovila preglednosti kot to zahteva trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, saj podlage za odločanje ne obstajajo, gradivo za sejo UO ni bilo pripravljeno, kar ni bilo v skladu s Poslovnikom o delu UO 1, **(PS)** [redacted] **(PS)**.

  Pojasnilo DUTB

  (PS) [redacted] **(PS)**
- **(PS)** [redacted] **(PS)**
- **(PS)** [redacted] **(PS)**
- **(PS)** [redacted] **(PS)**; naloga in pristojnost UO je, da v primeru sprememb politike prejemkov uskladi interni akt in pogodbe o zaposlitvi z določbami politike prejemkov, česar DUTB ni storila, **(PS)** [redacted]
- [redacted] **(PS)**
- Izplačilo povišanja plače T. Manssonu v znesku 82.000 evrov bruto za leto 2014 in 35.782 evrov bruto za leto 2015 pomeni negospodarno ravnanje, ki je bilo izvedeno brez ustreznih pravnih podlag in utemeljitev.

  (PS) [redacted]

---

468 **(PS)** [redacted] **(PS)**

469 Politika prejemkov 2 je določala, da morajo biti pogodbe o zaposlitvi skladne s politiko prejemkov in da so določbe pogodb o zaposlitvi, ki so v nasprotju s politiko prejemkov, ničnе, kar pomeni da mora UO zagotoviti, da je izvedbena politika kot notranji akt DUTB skladna z določbami politike prejemkov 2 in da so pogodbe o zaposlitvi skladne s politiko prejemkov 2 in internim aktom DUTB.

470 Sporočilo za javnost za 54. redno sejo vlade z dne 6. 10. 2015.

[redacted] (PS)

(PS) [redacted] (PS)

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj prouči možnosti za povrnitev sredstev iz naslova povišanja plače na podlagi sklenjenega aneksa št. 1 z glavnim izvršnim direktorjem, ker za ta obračun ni bilo podlage v politiki prejemkov.

- DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)** ravnala v nasprotju z namenom politike prejemkov 2, ki je bil zagotoviti dobro korporativno upravljanje DUTB, gospodarno uporabo javnih sredstev, povrnitev proračunskih sredstev in trajno ter dolgoročno ustvarjanje vrednosti za Republiko Slovenijo kot edinega delničarja.
- Osnovna bruto plača **(PS)** [redacted] (PS)
- **(PS)** [redacted] (PS)

[471] **(PS)** [redacted] (PS)

2.2.1.2.1.c **(PS)** [redacted] **(PS)** Ugotovili smo:

- **(PS)** [redacted] **(PS)**

  Pojasnilo DUTB

  (PS) [redacted] **(PS)**

  (PS) [redacted] **(PS)**

  Ukrep DUTB

  (PS) [redacted] **(PS)**

- **(PS)** [redacted] **(PS)**

- DUTB **(PS)** [redacted] **(PS)** ni zagotovila preglednosti, kot to zahteva trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, saj si **(PS)** [redacted] **(PS)** ni zagotovila verodostojnih podatkov **(PS)** [redacted]

---

472 **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)**.

Ukrep DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

2.2.1.2.1.d **(PS)** [redacted] **(PS)** Ugotovili smo, da:

- politika prejemkov 2 med sestavnimi deli prejemkov izvršnih direktorjev ni določala možnosti plačila dodatkov in zato plačila dodatka za potne stroške ne moremo uvrstiti med druge bonitete; DUTB za plačilo potnih stroškov **(PS)** [redacted]
- [redacted] **(PS)**
- politika prejemkov 3 ni omogočala dodatka za potne stroške, omejila je prejemek glavnega izvršnega direktorja na 17.000 evrov bruto na mesec[474] in določila, da člani UO ne smejo brez predhodnega soglasja skupščine dobivati nobenih prejemkov; **(PS)** [redacted]
- [redacted] **(PS)**.

Politika prejemkov 4 je med sestavne dele prejemkov izvršnih direktorjev uvrstila povračila stroškov za prevoz, nastanitev in prehrano in podrobneje določila, da je izvršni direktor, ki ni stalni rezident Republike Slovenije, upravičen do povračila stroškov prevoza v domovino in nazaj največ dvakrat mesečno v obliki povrnitve dejanskih stroškov javnega prevoza ali kilometrine in da lahko povračila stroškov nastanitve znašajo mesečno največ 1.500 evrov neto.

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj prouči možnosti za povrnitev mesečnih dodatkov k prejemkom, namenjenih kritju potnih stroškov glavnega izvršnega direktorja, ker niso imela podlage v politiki prejemkov.

---

[473] V Navodilu o elektronski likvidaciji računov z dne 27. 10. 2014, ki sicer ne velja za izplačila prejemkov zaposlenim, je DUTB določila mejo izplačila, za katera je potrebna odobritev izvršnega direktorja, pri znesku računa 5.000 evrov.

[474] Znesek vključuje tudi dodatek glede na obseg in kompleksnost nalog v znesku 2.000 evrov bruto na mesec, ki mu ga je določila vlada kot skupščina dne 5. 3. 2015.

2.2.1.2.1.e UO je 22. 6. 2014 sprejel Izvedbeno politiko 1[475], ki je določila sestavne dele prejemkov[476] izvršnih direktorjev in zaposlenih s posebno naravo dela[477] in postopek ocenjevanja uspešnosti kot podlage za izplačilo variabilnega dela prejemkov[478]. Okvir za kvantitativne in kvalitativne kriterije uspešnosti je vseboval splošne cilje DUTB ter mejnike in dimenzije, na podlagi katerih se izvaja ocenjevanje, individualne kriterije pripravi komisija za prejemke in potrdi UO. UO je individualni sistem kazalnikov za glavnega izvršnega direktorja sprejel 2. 9. 2014, za ostala dva izvršna direktorja ter za dva zaposlena s posebno naravo dela[479] pa 5. 11. 2014. Odobril je tudi ocene uspešnosti za vseh pet, potrdil izvajanje sheme variabilnih prejemkov za **(PS)** [redacted] **(PS)** in enega zaposlenega s posebno naravo dela ter pooblastil glavnega izvršnega direktorja za pogajanja za podpis novih pogodb o zaposlitvi z **(PS)** [redacted] **(PS)**, v katerih bi se na novo uredil variabilni del prejemkov in ki bi začele veljati 1. 1. 2015[480]. Glede določanja variabilnega dela prejemkov smo ugotovili:

- **(PS)** [redacted] **(PS)**
- ocene uspešnosti, ki jih je UO potrdil 5. 11. 2014, je za dva izvršna direktorja pripravil T. Månsson, kar ni bilo v skladu z Izvedbeno politiko 1, na podlagi katere vsak neizvršni direktor oceni uspešnost vsakega izvršnega direktorja; za oceno uspešnosti T. Månssona ni razvidno, kdo jo je pripravil, ker podpisa ne vsebuje;
- v Izvedbeni politiki 1 je DUTB pogoje za zmanjšanje variabilnega dela prejemkov v primeru nezadostne delovne uspešnosti posameznika, organizacijske enote ali družbe uredila drugače, kot je bilo določeno v politiki prejemkov 2[481];
- **(PS)** [redacted]

---

[475] DUTB jo je posredovala Ministrstvu za finance, skupščina pa je ni sprejela.

[476] Fiksni del prejemkov znaša najmanj 51 odstotkov paketa prejemkov, variabilni del pa se deli na stalno priznani del, ki znaša največ 24 odstotkov plačnega paketa, in odloženi del, ki znaša največ 25 odstotkov celotnega plačnega paketa.

[477] Uporablja se za naslednja delovna mesta: glavni izvršni direktor, izvršni direktor za področje upravljanja s premoženjem, izvršni direktor za korporativne zadeve in vodja prestrukturiranja in upravljanja kreditnih terjatev.

[478] Za sproti priznani del je ocenjevalno obdobje od enega do treh mesecev, za odloženi del eno leto, pri čemer se sproti priznani del izplača v naslednjem mesecu po ocenjevanju, odloženi del pa najpozneje v tretjem mesecu po prenehanju mandata.

[479] Direktor za finance in računovodstvo in vodja prestrukturiranja in upravljanja kreditnih terjatev.

[480] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[481] Za možnost vračila že izplačanih nagrad je določila le primer hude malomarnosti ali prevare s strani posameznika oziroma ko zunanji organi ugotovijo krivdno odgovornost, medtem ko je politika prejemkov 2 določala, da se že izplačani znesek ne zaseže le v primeru, če DUTB utemelji, da se je finančni položaj DUTB poslabšal izključno zaradi razmer na trgu.

[482] **(PS)** [redacted] **(PS)**

- [redacted] (PS); UO je (PS) [redacted] (PS) ravnal nepregledno, saj (PS) [redacted] (PS).

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] (PS)

2.2.1.2.1.f UO je moral na podlagi politike prejemkov 3 že sklenjene pogodbe o zaposlitvi z izvršnimi direktorji uskladiti s to politiko v 15 dneh od njenega sprejema, to je do 20. 3. 2015. UO je 27. 3. 2015 pooblastil predsednika UO za podpis aneksov k pogodbam o zaposlitvi z izvršnimi direktorji, ni pa odločil o vsebini aneksov, zato ni ravnal v skladu z drugim odstavkom 262. člena ZGD-1, ki določa, da mora pogodbo s članom odobriti UO. (PS) [redacted] (PS)

(PS) [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted] (PS)

[483] Podrobneje v točki 2.2.1.2.1.a tega poročila.

[484] (PS) [redacted] (PS)

[485] (PS) [redacted] (PS)

[486] (PS) [redacted] (PS)

Ugotovili smo, da:

- **(PS)** [redacted]
- [redacted]
- [redacted] **(PS)**

V letu 2015 smo na podlagi nezadovoljivo izvedenih popravljalnih ukrepov izdali vladi in UO poziv za ukrepanje za odpravo nesmotrnosti[490], na podlagi katerih je UO 23. 10. 2015 odobril predlog novih pogodb z izvršnimi direktorji. DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)** sklenila pogodbo o zaposlitvi z I. Baloghom in novi pogodbi o zaposlitvi z izvršnima direktorjema (J. Škrubej in A. Koršič), ki sta nadomestili vsa dosedanja pogodbena razmerja. **(PS)** [redacted] **(PS)**

Ugotovili smo, da DUTB ni v celoti ravnala **(PS)** [redacted] **(PS)**.

---

[487] DUTB Aneksa št. 1 k pogodbi o zaposlitvi s T. Månssonom z dne 13. 2. 2015 v porevizijskem postopku ni predložila računskemu sodišču (Porevizijsko poročilo št. 3262-1/2013/233 z dne 22. 9. 2015).

[488] Znesek predstavlja plačo od **(PS)** [redacted] **(PS)** ki je presegala 12.000 evrov: 56 ur / 176 ur * 21.533 evrov – 56 ur / 176 ur * 12.000 evrov.

[489] Račun **(PS)** [redacted] **(PS)** v izračunu so upoštevani zneski: 960 evrov (sestava treh aneksov), 180 evrov (dodatno delo z aneksi) in pripadajoči del analize dokumentacije (720 evrov / 7 članov * 3 člani = 309 evrov) in DDV.

[490] S pozivoma za ukrepanje za odpravo nesmotrnosti je računsko sodišče zahtevalo dogovore o odpravi aneksov z dne 27. 3. 2015 in sklenitev aneksov, s katerimi bo v pogodbah o zaposlitvi implementirana politika prejemkov 3. Vlada kot skupščina je 22. 10. 2015 sprejela sklep, da UO nemudoma zagotovi uskladitev veljavnih individualnih pogodb o zaposlitvi izvršnih direktorjev in aneksov k tem pogodbam s politiko prejemkov, pri čemer se je navedena uskladitev nanašala tudi na odpravo pogodbenih določil, s katerimi se prenehanje aneksa k pogodbi izvršnega direktorja veže na prenehanje mandata drugega izvršnega direktorja ali predsednika UO.

[491] Več o tem v točkah 2.2.1.2.1.g in 2.2.1.2.1.j tega poročila. UO je 23. 10. 2015 potrdil, da so pogodbe skladne s politiko prejemkov 3.

Politika prejemkov 4 je določila drugačen način določanja prejemkov izvršnih direktorjev, saj je ponovno za glavnega izvršnega direktorja uvedla variabilni del plačila. Za fiksni del prejemkov izvršnih direktorjev je določila, da se določi v skladu z določbami ZPPOGD, pri čemer se za izvršne direktorje višina povprečne bruto plače (izplačane v preteklem letu brez prejemkov članov UO in projektnih vodij, ki niso stalni rezidenti Republike Slovenije) pomnoži z mnogokratnikom od 3 do 4 (o čemer odloči UO) in za glavnega izvršnega direktorja z mnogokratnikom 5. Sestavni deli prejemkov izvršnih direktorjev so še pokojninske ugodnosti, boniteta za zavarovanje odgovornosti, uporaba službenega vozila in komunikacijskih sredstev, povračila stroškov za prevoz, nastanitev in prehrano (ki vključujejo tudi povračila stroškov prehrane, ki nastanejo v zvezi z delom izvršnih direktorjev v UO) ter odpravnina, ki ne sme presegati šestkratnega mesečnega fiksnega dela prejemka izvršnega direktorja.

2.2.1.2.1.g **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Ugotovili smo, da:

- obračun dodatka za delovno dobo **(PS)** [redacted] **(PS)** ni bil v skladu s politiko prejemkov 2 in 3, v katerih dodatek za delovno dobo ni bil določen kot sestavni del prejemkov izvršnega direktorja; **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- **(PS)** [redacted] **(PS)** ni ravnala v skladu s politiko prejemkov 3, **(PS)** [redacted] **(PS)**; politika prejemkov 3 je omejila mesečni fiksni del prejemka na 10.000 evrov bruto oziroma 15.000 evrov bruto za glavnega izvršnega direktorja, dodatka za delovno dobo pa ni uvrstila med sestavine prejemkov izvršnih direktorjev;
- **(PS)** [redacted] **(PS)**, ravnala tudi negospodarno, saj je to pomenilo višje stroške poslovanja DUTB za leto 2014 v znesku najmanj 7.548 evrov in za leto 2015 najmanj 10.899 evrov;

---

[492] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[493] **(PS)** [redacted] **(PS)**

- **(PS)** [redacted] **(PS)**, da naj izvršni direktor ne bo upravičen do drugih prejemkov na podlagi ZDR-1 in kolektivnih pogodb, ki veljajo za zaposlene, kot so dodatki za stalnost in delovno dobo, dodatki za posebne obremenitve, plačilo nadurnega dela ter drugi dodatki, regres.

V skladu s politiko prejemkov 4 se fiksni del prejemkov izvršnih direktorjev določi v skladu z določbami ZPPOGD, ki v tretjem odstavku 4. člena določa, da so v osnovno plačilo (ki se določi v razmerju s povprečno bruto plačo) že vključeni vsi dodatki (na primer za delovno dobo).

Ukrep DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

2.2.1.2.1.h **(PS)** [redacted] **(PS)**

Ugotovili smo, da takšen obračun bonitet, da neto prejemek izvršnih direktorjev ostane nespremenjen, s politiko prejemkov 2 ni bil določen, **(PS)** [redacted] **(PS)**. Tudi politika prejemkov 3 in pogodbe o zaposlitvi z izvršnimi direktorji določila, da stroške obračuna bonitet za izvršne direktorje krije DUTB, niso vsebovali. Poleg tega je politika prejemkov 3 določila najvišje možne zneske prejemkov izvršnih direktorjev, kar pomeni da obračunani dodatki v znesku nad najvišjim možnim zneskom, ki ga je določala politika prejemkov 3, pomenijo neskladje s politiko prejemkov 3. Interna akta politika povračila stroškov 1 in 2 sta **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo skladno s politikama prejemkov 2 in 3. Obračunani dodatki v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov za leto 2014 in **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov za leto 2015 predstavljajo **(PS)** [redacted] **(PS)** in višje stroške poslovanja DUTB, zato pomenijo negospodarno ravnanje in stroške, ki niso bili nujni za poslovanje DUTB.

(PS) [redacted] **(PS)** Ugotovili smo, da je DUTB po sprejemu politike povračila stroškov 3 pri plači za september 2015 obračunala izvršnemu

direktorju **(PS)** [redacted] **(PS)** dodatek za ohranjanje neto zneska v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, ki se nanaša na obračun bonitete za plačilo globe **(PS)** [redacted] **(PS)**, za kar ni imela podlage v politiki prejemkov 3, politiki povračila stroškov 3 in pogodbi o zaposlitvi in do katerega izvršni direktor ni upravičen[494].

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj prouči možnosti za povrnitev obračunanih dodatkov, izplačanih izvršnim direktorjem v letih 2014 in 2015, zaradi ohranjanja neto zneskov njihovih prejemkov.

2.2.1.2.1.i DUTB je v pogodbah o zaposlitvi z izvršnimi direktorji višino odpravnine določila neenotno. V pogodbah, sklenjenih v letu 2014, je C. Gwilliamu in A. Koršiču določila odpravnino v višini šestih oziroma treh povprečnih mesečnih plač (odvisno od razloga prenehanja), medtem ko je T. Månssonu pripadala v višini treh mesečnih plač in J. Škrubeju v višini šestih povprečnih mesečnih plač. Tudi v pogodbah o zaposlitvi, sklenjenih v letu 2015, je bila višina odpravnine različno določena, saj je A. Koršiču pripadala odpravnina v višini šestih povprečnih mesečnih plač, medtem ko je bila J. Škrubeju določena v višini dvanajstih povprečnih mesečnih plač. V času podpisa pogodbe z J. Škrubejem je veljala izvedbena politika, ki je določala, da se odpravnina izvršnim direktorjem prizna največ v višini šestmesečne plače, kar pomeni, da mu je DUTB odpravnino določila v višjem znesku, kot je bilo določeno v internem aktu DUTB. DUTB kriterijev za določanje višine odpravnine vnaprej ni določila.

Politika prejemkov 4 določa, da odpravnina izvršnega direktorja ne sme presegati šestkratnika mesečnega fiksnega prejemka izvršnega direktorja.

Ukrep DUTB

DUTB je v pogodbah o zaposlitvi z izvršnimi direktorji v letu 2016 uskladila pravico odpravnine z določbami politike prejemkov 4.

2.2.1.2.1.j Pogodbe o zaposlitvi z izvršnimi direktorji so vsebovale nekatere pravice, ki jih politika prejemkov 3 ni določala:

- v pogodbah o zaposlitvi **(PS)** [redacted] **(PS)** je bilo določeno, da mora DUTB s prenehanjem opravljanja funkcije[495] izvršnemu direktorju ponuditi sklenitev nove pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas, in sicer za delovno mesto, ki ustreza stopnji njegove strokovne izobrazbe, znanju in zmožnostim; politika prejemkov 3 te obveznosti ni določala, saj je določala le, da izvršni direktor ni upravičen do odpravnine, če se mu po nekrivdnem predčasnem prenehanju ponudi drugo delovno mesto v DUTB, pa ga zavrne; to pomeni, da je določala možnost in ne zaveze, če ponujene možnosti izvršni direktor ne bi sprejel, ni upravičen do odpravnine; DUTB je v pogodbah o zaposlitvi izvršnima direktorjema določila večje pravice, kot so jima v skladu s politiko prejemkov 3 pripadale.

  Opozarjamo, da določanje večjih pravic predstavlja za DUTB nastanek višjih stroškov poslovanja, saj bi morala DUTB v primeru, da ne bi imela nezasedenih delovnih mest, ki ustrezajo stopnji strokovne

[494] DUTB je 26. 4. 2016 sprejela Pravilnik o ugodnostih pri delodajalcu, ki ureja **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[495] V primeru odpoklica s funkcije, odstopa s funkcije s strani zaposlenega in v primeru poteka mandatnega obdobja in/ali v primeru prenehanja pogodbe o zaposlitvi.

izobrazbe, znanju in zmožnostim izvršnih direktorjev, na katera bi lahko zaposlila izvršne direktorje, za izvrševanje pogodbene zaveze ustvariti nova delovna mesta ali prerazporediti že zaposlene na druga delovna mesta. Mandat dvema izvršnima direktorjema poteče 31. 12. 2017.

Politika prejemkov 4 med pravicami izvršnih direktorjev ne določa obveznosti DUTB, da mora v kateremkoli primeru izvršnemu direktorju ponuditi sklenitev nove pogodbe o zaposlitvi za nedoločen čas, saj določa le, da izvršni direktor ni upravičen do odpravnine, če se mu po nekrivdnem predčasnem prenehanju mandata ponudi drugo primerno delovno mesto v DUTB, pa ga ta zavrne.

Ukrep DUTB

Z izvršnima direktorjema **(PS)** [redacted] **(PS).**

- V končnih določbah pogodb o zaposlitvi z izvršnimi direktorji, ki so veljale in se uporabljale od 23. 10. 2015 dalje, je določeno, da se DUTB izrecno zavezuje, da bo izvršnega direktorja, razen v primeru njegove hude malomarnosti ali namernega krivega ravnanja, razbremenila odgovornosti, ki bi nastala, če bi DUTB zaradi kakršnegakoli zunanjega razloga postala predmet prisilne uprave ali če bi vlada sprejela odločitev, s katero bi ustavila delovanje DUTB v katerikoli obliki pred iztekom zakonitega mandata oziroma sprožila ali dopustila nesolvenčni postopek zoper DUTB ali če ne bi rešila kapitalske neustreznosti družbe. Družba bo v potrditev pravilnega opravljanja zadolžitev in obveznosti zaposlenega izdala strokovni certifikat/potrdilo o ustreznem izpolnjevanju obveznosti za posameznega izvršnega direktorja; DUTB za določanje takšne zaveze ni imela podlage v politiki prejemkov 3 in način izvajanja zaveze DUTB ni bil vnaprej določen; uresničevanje pogodbenih zavez in s tem povezane obveznosti in tveganja za DUTB niso bile jasne.

Politika prejemkov 4 daje možnost DUTB, da lahko v zvezi z bonitetami v obliki zavarovanja poklicne odgovornosti člana UO razbremeni odgovornosti ki bi nastala, razen v primeru njegove hude malomarnosti ali namernega krivega ravnanja, če bi DUTB zaradi kakršnegakoli zunanjega razloga postala predmet prisilne uprave ali če bi vlada sprejela odločitev, s katero bi ustavila delovanje DUTB v katerikoli obliki pred iztekom zakonitega mandata DUTB oziroma sprožila ali dopustila nesolvenčni postopek zoper DUTB ali če ne bi rešila kapitalske neustreznosti družbe.

Ukrep DUTB

Iz novih pogodb o zaposlitvi z novima izvršnima direktorjema **(PS)** [redacted] **(PS).**

DUTB je izvedla ukrep, vendar ugotavljamo, da določilo v pogodbah o zaposlitvi z izvršnimi direktorji, ki se nanaša na razbremenitev odgovornosti, ni vezan zgolj na bonitete v obliki zavarovanja poklicne odgovornosti, kot to določa politika prejemkov 4.

Priporočilo
DUTB priporočamo, naj uskladi pogodbe o zaposlitvi z izvršnimi direktorji z določili veljavne politike prejemkov v delu, ki se nanaša na razbremenitev odgovornosti člana UO.

2.2.1.2.1.k UO je 9. 1. 2014 sprejel sklep, da DUTB sklene sporazum o odškodovanju (ki bo veljal do sklenitve prave zavarovalne police za zavarovanje odgovornosti članov UO), in pooblastil predsednika UO, da v imenu UO sklene te sporazume. DUTB je s sporazumi, ki jih je sklenila le v angleškem jeziku z vsakim članom UO posebej, člane UO od 9. 1. 2014 dalje zaščitila pred zahtevki tretjih oseb in s povezanimi škodami, izgubami, stroški, globami, obveznostmi in kaznimi. V sporazumih je bilo določeno, da se znesek odškodovanja nakaže na račun člana UO in da se sporazum uporablja v obdobju od imenovanja za člana UO dalje in tudi po tem, ko je članstvo v UO že prenehalo, ter da se lahko ta sporazum spremeni le v pisni obliki.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

Ugotovili smo, da:

- UO za sklenitev **(PS)** [redacted] **(PS)** ni imel podlag v ZUKSB in v politiki prejemkov 2, zato jih DUTB ne bi smela sklepati; **(PS)** [redacted] **(PS)**, je bil tudi v nasprotju s sedmim odstavkom 8. člena ZUKSB, ki je določal, da člani UO zagotavljajo, da DUTB posluje v skladu z ZUKSB in pravnimi akti, izdanimi na njegovi podlagi, ter v skladu z drugimi zakoni in pravnimi akti, ki urejajo opravljanje finančnih storitev, in s pravili poslovno-finančne stroke ter najvišjimi etičnimi standardi upravljanja; namen sporazumov je tudi v nasprotju s standardom vestnega in poštenega gospodarstvenika iz prvega odstavka 263. člena ZGD-1, ki določa, da morajo člani UO pri opravljanju svojih nalog ravnati v dobro družbe s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika, da morajo spoštovati predpise (ustavo, zakonske in podzakonske predpise) in akte družbe;
- je UO pri odločanju o sklenitvi sporazumov o odškodovanju ravnal nepregledno, saj iz **(PS)** [redacted] **(PS)** ni bilo v skladu s Poslovnikom o delu UO 1, da predsednik UO ugotovi izid glasovanja, ki se vnese v zapisnik;
- **(PS)** [redacted] **(PS)**, da bodo sporazumi veljali do sklenitve zavarovanja odgovornosti članov UO, vendar sporazumi niso bili nikoli prekinjeni in še vedno veljajo, **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- UO je tveganja **(PS)** [redacted] **(PS)** prenesel na družbo, kar predstavlja nastanek višjih stroškov poslovanja za DUTB; navedeno ravnanje ni logično, saj morajo člani UO ravnati v dobro družbe s skrbnostjo vestnega in poštenega gospodarstvenika ter hkrati upoštevati, da mora DUTB poslovati v skladu z načelom gospodarnosti; **(PS)** [redacted]

[redacted] **(PS)**;

- je DUTB zaradi nezakonitega ravnanja:
  - v letu 2014 kot pravna oseba plačala globo **(PS)** [redacted] **(PS)** globo za **(PS)** [redacted] **(PS)** in sodne takse **(PS)** [redacted] **(PS)**;
  - v letu 2015 kot pravna oseba plačala **(PS)** [redacted] **(PS)** glob in sodnih taks in za **(PS)** [redacted] **(PS)** glob in sodnih taks na podlagi več izrečenih glob **(PS)** [redacted] **(PS)**.

DUTB je v letu 2015 plačala tudi globe in sodne takse **(PS)** [redacted] **(PS)** namesto odgovorne osebe, izvršnega direktorja **(PS)** [redacted] **(PS)**. Nekatera od teh plačil je DUTB obračunala kot boniteto in je zaradi tega izvršnemu direktorju obračunala dodatek za ohranjanje neto vrednosti prejemka v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB za plačilo glob namesto odgovorne osebe in za obračunane dodatke zaradi ohranjanja neto vrednosti prejemkov izvršnemu direktorju v letu 2015 ni imela podlage v politikah prejemkov 2 in 3 in odobritve pristojnih oseb (vodje organizacijske enote oziroma izvršnega direktorja)[498]. To pomeni tudi negospodarno ravnanje DUTB.

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj prouči možnosti za povrnitev kazni in glob, ki jih je plačala namesto odgovornih oseb.

2.2.1.2.1.1 V letu 2015 je bila izvršnim direktorjem s pogodbami o zaposlitvi določena pravica do uporabe službenega vozila srednjega razreda v vrednosti do 40.000 evrov za službene in privatne namene. Službeni avtomobili, ki so jih imeli izvršni direktorji v uporabi od avgusta oziroma oktobra 2015 dalje, niso bili v lasti DUTB, ampak jih je imela družba v poslovnem najemu in je zanje plačevala najemnino družbi **(PS)** [redacted] **(PS)**. Ugotovili smo, da:

- **(PS)** [redacted] **(PS)** vrednosti vozila in predstavlja negospodarno ravnanje DUTB;
- je v pogodbah o zaposlitvi določeno, da DUTB plača izvršnim direktorjem stroške goriva za službene in zasebne namene v Sloveniji in v tujini; plačilo stroškov goriva izvršnim direktorjem za zasebne namene ni nujno potrebno za opravljanje dejavnosti DUTB in zato pomeni negospodarno porabo sredstev, saj predstavlja višje stroške poslovanja DUTB, kot bi bilo potrebno;

---

[496] Drugi odstavek 263. člena ZGD-1, ki se uporablja in velja od 8. 8. 2015 dalje, določa, da mora biti odbitna franšiza vsaj v višini 10 odstotkov škode, vendar ne več, kot znaša 1,5-kratnik fiksnih letnih prejemkov.

[497] Podrobneje v točki 2.2.1.2.1.h tega poročila.

[498] V skladu z Navodili za elektronsko likvidiranje računov in ostalih dokumentov v DUTB mora izplačilo za račune nad vrednostjo 5.000 evrov odobriti izvršni direktor (kot dodatni potrjevalec), če potrjevalec računa ni vodja organizacijske enote, še vodja organizacijske enote. **(PS)** [redacted] **(PS)**

- DUTB ni vodila evidence službenih avtomobilov, ki bi vsebovala podatke, določene v 10. členu Pravilnika o službenih avtomobilih[499]; Pravilnik o službenih avtomobilih ne določa jasno, kdo je odgovoren za vzpostavitev in vodenje te evidence.

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj dopolni interni akt, ki ureja uporabo službenih vozil z določitvijo odgovorne osebe za vodenje evidence o službenih vozilih in vzpostavitev evidence, ki bo vsebovala v tem pravilniku določene sestavine ter omejitve kritja stroškov goriva izvršnim direktorjem za zasebne namene.

2.2.1.2.1.m UO v skladu z določili politike prejemkov 2 in 3 imenuje komisijo za prejemke, ki mora biti ustrezno sestavljena in poroča UO ter pripravlja ukrepe za UO v zvezi s prejemki. Glede delovanja komisije za prejemke smo ugotovili, da:

- je v letu 2014 delovala v nepopolni in neustrezni sestavi, saj je imela v obdobju **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v skladu s politiko prejemkov 3, ki je določala, da član komisije za prejemke ne sme biti izvršni direktor;
- svoje naloge kot strokovne podpore UO ni ustrezno opravljala, saj:
  - za leto 2014 ni pripravila enotnega in preglednega sistema določanja prejemkov izvršnih direktorjev in tudi ni preverjala skladnosti pogodb o zaposlitvi s politiko prejemkov; **(PS)** [redacted] **(PS)**;

    Pojasnilo DUTB

    Komisija za prejemke od leta 2015 pregleda in poda mnenje o vseh pogodbah o zaposlitvi oziroma o poslovodenju s člani UO, ki se obravnava na seji UO.

    (PS) [redacted] **(PS)**;
  - v letnih poročilih DUTB za leti 2014 in 2015 ni poročala v skladu s 24. členom Poslovnika o delu komisije za prejemke, saj ni predstavila načina opravljanja svojih zadolžitev in pregleda izvajanja njenih priporočil ter podatkov o prisotnosti članov na sejah.

[499] Znamka in tip vozila, registrska številka vozila, leto proizvodnje in nabave, številka šasije in moč motorja, drugi podatki iz prometnega dovoljenja in dodatna oprema.

Ukrep DUTB

DUTB je 5. 2. 2018 sprejela nov Poslovnik o delu komisije za prejemke (različico 2), v kateri je določila **(PS)** [redacted] **(PS).**

2.2.1.2.2 Prejemki neizvršnih direktorjev

Za leto 2014 je politika prejemkov 2 določala, da so prejemki neizvršnih direktorjev sestavljeni iz fiksnega mesečnega dela prejemkov v bruto znesku 2.000 evrov in doplačil za posebne izkušnje in znanja članov, o katerih s sklepom odloči skupščina (v znesku 4.000 evrov bruto za člane, ki imajo mednarodne izkušnje z delom v finančnih institucijah, in 4.000 evrov bruto za člane z izkušnjami pri delu v instituciji, katere poslanstvo je bilo prestrukturiranje slabih terjatev in bank). Neizvršni direktorji niso bili upravičeni do variabilnega dela plačila, pokojninskih ugodnosti, drugih bonitet in odpravnin. Za leto 2014 so trije neizvršni direktorji prejemali mesečni bruto prejemek 10.000 evrov in eden od avgusta dalje 6.000 evrov. V letu 2015 je skupščina znižala prejemke neizvršnih direktorjev tako, da je fiksno mesečno bruto plačilo znašalo 4.000 evrov in mesečno bruto doplačilo za članstvo v komisijah UO 1.000 evrov za vse komisije skupaj. Neizvršni direktorji so bili upravičeni tudi do dodatka zaradi posebnih obveznosti, ki izhajajo iz posebnosti družbe, in dodatka za obseg in kompleksnost dela posameznega neizvršnega direktorja, ki jim ga določi vlada. Ta dva dodatka sta za leto 2015 pripadala le predsedniku UO L. Nybergu, od 5. 3. 2015 dalje so njegovi skupni mesečni bruto prejemki znašali 8.000 evrov, medtem ko so prejemki ostalih neizvršnih direktorjev znašali 5.000 evrov bruto na mesec.

Izplačani bruto prejemki neizvršnih direktorjev DUTB so v letu 2014 za 2,7-krat presegali bruto prejemke članov nadzornega sveta NLB[500]. Povprečni mesečni bruto prejemek predsednika UO je v letu 2014 znašal 10.204 evrov bruto in za več kot petkrat presegal povprečni mesečni prejemek predsednika nadzornega sveta NLB[501]. V letu 2015 so izplačani bruto prejemki neizvršnih direktorjev DUTB[502] za 1,7-krat presegali bruto prejemke članov nadzornega sveta NLB in povprečni mesečni bruto prejemek predsednika UO, ki je znašal 10.145 evrov, je za več kot trikrat presegal povprečni mesečni prejemek predsednika nadzornega sveta NLB[503]. Celotni stroški DUTB v povezavi z delom neizvršnih direktorjev so v letu 2015 znašali

---

[500] V letu 2014 so izplačani bruto prejemki neizvršnih direktorjev DUTB (brez bonitet in povračila stroškov) znašali 390.760 evrov (vključeni so prejemki treh članov za celo leto in enega za pet mesecev), bruto prejemki članov nadzornega sveta NLB pa 143.458 evrov (vključeni so prejemki šestih članov za celo leto in dveh za dva oziroma štiri mesece); (vir: Letno poročilo NLB za leto 2014.

[501] Povprečni mesečni prejemek predsednika nadzornega sveta NLB je v letu 2014 znašal 1.926 evrov; v izračunu so upoštevani njegovi celotni prejemki v letu 2014 (sejnine in plačilo za opravljanje funkcije).

[502] V letu 2015 so izplačani bruto prejemki neizvršnih direktorjev DUTB znašali 309.269 evrov (vključeni so prejemki treh članov za obdobje štirih mesecev, enega za deset, dveh za osem in enega za šest mesecev), bruto prejemki članov nadzornega sveta NLB pa 182.125 evrov (vključeni so prejemki petih članov za celo leto in dveh za osem oziroma šest mesecev).

[503] Povprečni mesečni prejemek predsednika nadzornega sveta NLB je v letu 2015 znašal 2.648 evrov; v izračunu so upoštevane sejnine in plačilo za opravljanje funkcije.

325.430 evrov in so se v primerjavi z letom 2014 znižali za 33 odstotkov[504]. Podrobnejši pregled prejemkov neizvršnih direktorjev za leti 2014 in 2015 prikazujemo v prilogi 36 in 37.

Politika prejemkov 4 je določila, da so celotni prejemki neizvršnih direktorjev sestavljeni iz fiksnega dela prejemkov (mesečno 4.000 evrov bruto), doplačil za članstvo v komisijah UO (mesečno za vse komisije skupaj 1.000 evrov bruto), dodatka za obseg in kompleksnost dela posameznega neizvršnega direktorja (1.000 evrov bruto, če je bilo za izvedbo nalog porabljenih vsaj 40 ur) in dodatka za vodenje UO, ki pripada predsedniku UO od dneva prevzema funkcije v bruto znesku 2.000 evrov na mesec. Poleg tega pripadajo neizvršnim direktorjem še bonitete v obliki zavarovanja poklicne odgovornosti, povračila stroškov prevoza, dnevnic in stroškov prenočevanja ter uporaba mobilnega telefona in računalnika.

2.2.1.2.2.a Dolžnost neizvršnih direktorjev, ki so kot člani UO posebej odgovorni za nadzor nad izvajanjem poslov družbe, je bila v skladu z določbami pogodb o poslovodenju, delo opravljati vestno, strokovno in odgovorno, družbi pa dati na voljo vse svoje izkušnje, sposobnosti, poznanstva in poslovne stike. **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB
DUTB je pojasnila, da so se na revizijski komisiji obravnavale iste stvari kot kasneje na sejah UO, zaradi česar je član revizijskega odbora in hkrati član UO lahko ustrezno sodeloval pri razpravah glede obravnavanih tem revizijske komisije na sejah UO.

V letu 2014 eden od neizvršnih direktorjev ni odgovorno in vestno opravljal svojega dela kot član komisije UO, kar ni bilo v skladu s tretjim odstavkom 5. člena pogodbe o poslovodenju, ki je določal, da mora svoje delo opravljati vestno, strokovno in odgovorno. Ne glede na pojasnilo ocenjujemo, da je revizijska komisija posvetovalno telo UO, ki zanj pripravlja predloge sklepov in druge strokovne naloge in v skladu z 2. členom Poslovnika revizijske komisije zagotavlja, da se pomembne teme s področja računovodskega poročanja ter finančnih in operativnih tveganj analizirajo podrobneje in bolj poglobljeno, kot je to mogoče na sejah UO, in da se poročila in predlogi redno predstavljajo UO, ki o njih odloča.

Ukrep DUTB
V pogodbah o poslovodenju, ki jih je DUTB sklenila z neizvršnimi direktorji 23. 6. 2015 in so se uporabljale od 1. 4. 2015 dalje, je določeno, da je obvezna aktivna udeležba člana UO na sejah UO in sejah komisij, katerih član je. DUTB je v točki 8.14 poslovnika o delu UO 3 določila, da si morajo člani UO prizadevati za 100-odstotno udeležbo na sejah UO in za pravočasen prihod na sejo.

2.2.1.2.2.b V pogodbah o poslovodenju, ki jih je DUTB sklenila z neizvršnimi direktorji, ki so bili člani UO do 31. 3. 2015 je bilo določeno bruto mesečno plačilo in da stroške v zvezi z bonitetami nosi DUTB na način, da neto plačilo neizvršnih direktorjev ostane nespremenjeno. Tudi politika povračila stroškov 2 je do 12. 5. 2015 določala, da v primerih upravičenih poslovnih stroškov, za katere se obračuna boniteta,

[504] Celotni stroški DUTB vključujejo poleg zneskov, navedenih v prilogi tega poročila, tudi stroške prevoza, prehrane in nočitev, ki niso bili povrnjeni neizvršnim direktorjem, ampak jih je plačala DUTB. V letu 2014 so celotni stroški DUTB v povezavi z delom neizvršnih direktorjev znašali 485.846 evrov.

DUTB krije stroške obračuna tako, da neto prejemki članov UO ostanejo nespremenjeni. DUTB je neizvršnim direktorjem obračunala bonitete **(PS)** [redacted] **(PS)** in hkrati povečala fiksni del prejemkov z dodatki, da je neto plačilo ostalo enako. Ugotovili smo, da so zaradi obračunanih dodatkov za ohranjanje neto prejemkov:

- **(PS)** [redacted] **(PS)** presegali najvišje dovoljene zneske mesečnih bruto prejemkov neizvršnih direktorjev, ki jih je določala politika prejemkov 2, in DUTB za obračun teh dodatkov ni imela podlage v politiki prejemkov 2;
- **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki ne bi nastali, če bi se prejemki obračunali v skladu s politiko prejemkov 2 oziroma 3 in pogodbami o poslovodenju.

Politika povračila stroškov 3 in pogodbe o poslovodenju, sklenjene z neizvršnimi direktorji v letu 2015, ne vsebujejo več določb, da stroške bonitet krije DUTB na način, da neto izplačilo ostane nespremenjeno. **(PS)** [redacted] **(PS)**, s čimer je bil presežen najvišji dovoljeni mesečni prejemek glede na politiko prejemkov 3, za takšen način obračuna DUTB tudi ni imela podlage v pogodbi o poslovodenju, politiki prejemkov 3 in politiki povračil stroškov 3.

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj prouči možnosti za povrnitev dodatkov k prejemkom neizvršnih direktorjev za ohranjanje njihovih neto prejemkov, ker dodatki niso imeli podlage v politiki prejemkov.

2.2.1.2.2.c V pogodbah o poslovodenju je bilo dogovorjeno, da neizvršnim direktorjem v zvezi z opravljanjem dela pripadajo (poleg mesečnega plačila) še plačila stroškov prevoza na delo in z dela ter prehrane in povračilo stroškov bivanja v Sloveniji. Politika prejemkov 2 povračila stroškov za neizvršne direktorje ne ureja. Ugotovili smo, da:

- DUTB v internih aktih ni določila, v katerih primerih neizvršnim direktorjem pripada povračilo stroškov prehrane in kakšne omejitve pri tem veljajo, saj politika povračila stroškov 1 in 2 nista jasno določili stroškov, ki jih članom UO krije DUTB v zvezi z delom v UO, oziroma nista določili pogojev, ki morajo biti izpolnjeni, da stroške krije DUTB, prav tako nista določili pristojnih oseb za presojo razumne in primerne porabe sredstev, s čimer DUTB ni obvladovala tveganja za nastanek stroškov, ki niso nujni za poslovanje DUTB; politiki povračila stroškov 1 in 2 sta določali le, da se kosila ali večerje, kjer niso prisotni poslovni partnerji, ne štejejo kot poslovna kosila in da se povračilo takšnih stroškov obdavči kot boniteta, hkrati pa je bilo določeno tudi, da bodo povrnjeni samo tisti stroški, ki so nujni in smiselni za poslovanje DUTB in predstavljajo razumno in primerno porabo sredstev DUTB;
- je DUTB neizvršnim direktorjem v več primerih povrnila stroške prehrane tudi, kadar so bili na kosilih ali večerjah prisotni le člani UO, kar ne sodi med stroške, nujne za poslovanje DUTB, ki predstavljajo razumno in primerno porabo sredstev, kot sta določali politiki povračila stroškov 1 in 2.

Ukrep DUTB

DUTB je pogodbe o poslovodenju z dne 23. 6. 2015 in politiko povračila stroškov 3 uskladila s politiko prejemkov 3, ki je določila, da so neizvršni člani upravičeni do povračila stroškov prevoza, dnevnic in stroškov prenočevanja v zvezi z njihovim delom v UO do višine, določene v predpisih, ki urejajo povračilo stroškov v zvezi z delom in drugimi prejemki. Izvršnim direktorjem službeno pot odobri eden izmed drugih dveh izvršnih direktorjev, neizvršnim direktorjem, za katere se za službeno potovanje šteje tudi udeležba na seji UO na sedežu ali izven sedeža, pa predsednik UO. Potrjen obračun potnega naloga, ki ga za izvršne direktorje potrdi eden izmed drugih dveh izvršnih direktorjev, neizvršnim direktorjem pa predsednik UO, je podlaga za izplačilo stroškov službenega potovanja.

2.2.1.2.2.d DUTB je sklenila zavarovanje odgovornosti, v katero so bili od 14. 7. 2014 dalje vključeni vsi zaposleni na DUTB in neizvršni direktorji. Ugotovili smo, da:

- je DUTB krila stroške zavarovalne premije za zavarovanje odgovornosti tudi neizvršnim direktorjem, kar ni bilo v skladu z določili politike prejemkov 2, po kateri neizvršnim direktorjem razen fiksnega dela prejemkov in doplačila za posebne izkušnje in znanja druge bonitete niso pripadale; **(PS)** [redacted] **(PS)**
- je DUTB v obdobju od **(PS)** [redacted] **(PS)** krila neizvršnim direktorjem tudi stroške obračunanih bonitet, saj jim je obračunala tudi dodatek za ohranjanje neto zneska prejemkov[505];
- DUTB za obdobje zavarovanja od 1. 4. 2015 dalje neizvršnim direktorjem ni krila stroškov zavarovalne premije, ampak so jo plačali sami, **(PS)** [redacted] **(PS)**
- letna premija zavarovanja, ki jo je za vsakega neizvršnega direktorja izračunala DUTB, odstopa od omejitve, ki jo je politika prejemkov 3 v znesku 10.000 evrov določila za izvršne direktorje, saj je za leto 2015 boniteta za posameznega člana UO znašala **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov; DUTB je pri izračunu bonitete upoštevala le 5 odstotkov celotne zavarovalne premije[506], za kar v skladu z zavarovalno polico družba ne zagotavlja povračila zaposlenemu, medtem ko je za preostalih 95 odstotkov premije družba zagotavljala povračilo zaposlenemu, kar ni bilo obračunano kot boniteta.

Pojasnilo DUTB

Višina zavarovalne premije, ki jo plača družba, je odvisna od višine zavarovalne vsote, ki je odvisna od izpostavljenosti družbe, bilančne vsote, tveganj in drugih postavk, in ni odvisna od števila zaposlenih.

Ne glede na pojasnilo je DUTB pri izračunu premije za posamezno osebo upoštevala čas opravljanja funkcije oziroma zaposlitve in ne odgovornosti, ki jih posamezne osebe nosijo. Vsem osebam je boniteto obračunala v enakem znesku ne glede na njihove pristojnosti in odgovornosti, zato je bila višina premije, ki jo je v letu 2015 plačal vsak neizvršni direktor glede na tveganja, povezana z njihovimi ravnanji kot člani UO, in glede na njihove pristojnosti in odgovornosti v primerjavi z ostalimi, določena prenizko. **(PS)** [redacted]

---

[505] Znesek obračunanih dodatkov iz naslova zavarovalne premije iz plačilnih list ni razviden, skupni dodatki za ohranjanje neto zneskov so prikazani v točki 2.2.1.2.2.b tega poročila.

[506] Celotna zavarovalna premija je za DUTB za obdobje od **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)**

Politika prejemkov 4 je med sestavne dele prejemkov neizvršnih direktorjev uvrstila tudi bonitete v obliki zavarovanja poklicne odgovornosti in določila, da so upravičeni do bonitete v obliki zavarovanja poklicne odgovornosti, pri čemer letna premija za zavarovanje poklicne odgovornosti ne sme presegati 10.000 evrov.

2.2.1.2.2.e UO je moral na podlagi politike prejemkov 3 implementirati določila te politike do 20. 3. 2015 v pogodbe o poslovodenju z neizvršnimi direktorji, sklenjene pred sprejemom te politike. Vlada je 6. 3. 2015 sprejela sklep, s katerim je z dnem 31. 3. 2015 razrešila z mesta neizvršnih direktorjev A. Berggrena, C. Lindgrena in M. Mavka, zato bi DUTB morala za obdobje od 20. 3. do 31. 3. 2015 uskladiti obstoječe pogodbe o poslovodenju s politiko prejemkov 3. Ugotovili smo, da je DUTB:

- **(PS)** [redacted] **(PS)**
- za obdobje **(PS)** [redacted] **(PS)** obračunala neizvršnim direktorjem prejemke v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, ki so presegali najvišje zneske prejemkov, določene v politiki prejemkov 3, in pomenijo višje stroške poslovanja, ki ne bi nastali v primeru pravočasne uskladitve prejemkov, kar pomeni negospodarno ravnanje DUTB; **(PS)** [redacted]
- [redacted] **(PS)** ki so določale odpravnino **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v skladu s politiko prejemkov 2, ki je za neizvršne direktorje določala, da jim odpravnine ne pripadajo; odpravnine zaradi predčasne razrešitve z dnem 31. 3. 2015 niso bile izplačane.

2.2.1.2.2.f DUTB je 20. 2. 2015 sprejela Navodila za vrednotenje učinkovitosti UO, ki urejajo način ocenjevanja dela UO in vsebujejo standardizirano matriko za ocenjevanje[507]. Ugotovili smo, da:

- UO za leto 2014 ni izvedel postopka vrednotenja učinkovitosti, kar pomeni, da ni spoštoval načela 9 iz Kodeksa upravljanja javnih delniških družb, ki je določal, da nadzorni svet enkrat letno oceni svojo sestavo, poslovanje, delovanje članov in organa kot celote ter oceni tudi delo svojih komisij; to odstopanje od načel je DUTB v Letnem poročilu za leto 2014 v izjavi o upravljanju družbe tudi razkrila, ni pa pojasnila razlogov za ta odstopanja, kar ni bilo v skladu z drugo točko petega odstavka 70. člena ZGD-1;

[507] DUTB jo je pripravila na podlagi Priročnika za vrednotenje učinkovitosti nadzornih svetov z matriko za samoocenitev nadzornih svetov, ki ga je pripravilo Združenje nadzornikov Slovenije, ki je namenjena predvsem družbam z dvotirnim sistemom upravljanja, družbe z enotirnim sistemom pa jo morajo smiselno prilagoditi.

- je UO v letu 2016 izvedel vrednotenje učinkovitosti za leto 2015 na podlagi matrik za ocenjevanje, ki jih je izpolnilo vseh pet članov UO;
- vsebuje matrika za ocenjevanje dve po vsebini povsem različni in hkrati zelo pomembni področji (nadzor nad poslovanjem družbe in skrb za človeške vire) združeni v eno, kar onemogoča ustrezno ocenjevanje posameznega področja, saj odgovorov ni možno uvrstiti v ravni ocenjevanja in se zmanjšuje vpliv ocene posameznega področja na celotno oceno dela UO; ker je nadzor nad poslovanjem družbe ena ključnih nalog neizvršnih direktorjev[508], je smiselno, da se ga ocenjuje kot samostojno področje;
- UO pred izvedbo ocenjevanja ni pridobil poročil o delu svojih komisij, kot določa načelo 9.2 iz Kodeksa upravljanja javnih delniških družb.

Pojasnilo DUTB
UO glede na pristojnosti v skladu s statutom ni želel ločevati med posameznimi področji in posebnih poročil o delu svojih komisij ni pridobil, ker je redno spremljal njihovo delo na sejah UO.

Ukrep DUTB
UO je skladno s priporočili dobrih praks od leta 2015 dalje izvajal samoocenjevanje na podlagi prilagojene matrike, ki je omogočala ustrezno oceno. Matrika je bila dopolnjena v letu 2017 s področji: imenovanje članov UO, podpora delu UO, odnos z izvršnimi direktorji. Področji nadzor nad poslovanjem družbe in skrb za človeške vire sta ločeni. O delu komisij, ki jih je ustanovil UO, je bil UO seznanjen na podlagi mesečnih poročil.

2.2.1.3 Sklepne ugotovitve

DUTB imenovanja glavnega izvršnega direktorja in vršilca dolžnosti glavnega izvršnega direktorja ni izvedla na podlagi razpisa, kot to določa 8. člen ZUKSB. V primerih imenovanj štirih izvršnih direktorjev in pri razrešitvi enega je ravnala nepregledno, saj gradiva za odločanje in zapisi o glasovanju in izidu glasovanja na seji UO ne obstajajo. Glavnemu izvršnemu direktorju je izplačala bruto plačo v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** čeprav del in nalog, določenih v pogodbi o zaposlitvi, v obdobju od 1. 1. do 9. 1. 2014 ni mogel opravljati, ker še ni bil imenovan na to funkcijo. Ob razrešitvi je glavnemu izvršnemu direktorju povrnila stroške najema stanovanja v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, za kar ni imela podlage v pogodbi o zaposlitvi. UO je imenoval **(PS)** [redacted] **(PS)** in mu omogočil, da je bil prisoten na večini sej UO in imel kot član izvršnega kreditnega odbora tudi pravico odločanja o upravljanju s sredstvi, pri čemer njegova vloga, pristojnosti in odgovornosti in plačilo za delo niso bile jasno določene. S takšnim ravnanjem je UO izpostavil DUTB dodatnemu tveganju, saj je osebi, s katero ni imel sklenjenega pisnega dogovora o sodelovanju, omogočil dostop do vseh informacij, podatkov in razprav, ki jih je obravnaval UO na svojih sejah, kar je vključevalo tudi zaupne podatke in poslovne skrivnosti. UO za štiri izvršne direktorje ni določil višine njihovih prejemkov in pri tem ravnal v neskladju s politiko prejemkov 2. DUTB je izvršnim direktorjem v letih 2014 in 2015 izplačala prejemke v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, za katere ni imela podlage v politiki prejemkov 2 in 3 in se nanašajo na prepozno uskladitev prejemkov s politiko prejemkov 3, izplačilo dodatka za delovno dobo, dodatka za ohranjanje neto prejemkov in plačilo glob. Glavnemu izvršnemu direktorju je namesto variabilnega dela prejemka izplačala povišanje fiksnega dela v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni bilo skladno z določili pogodbe o zaposlitvi. Izplačala mu je tudi dodatek za potne stroške v skupnem bruto

[508] V skladu s 3. členom ZUKSB-A imajo člani UO, ki niso izvršni direktorji, pristojnosti nadzornega sveta po ZGD-1 in ne smejo voditi poslov DUTB.

znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni bilo v skladu s politiko prejemkov 2 in 3, in mu zaradi pomanjkljivo določenih obveznosti delodajalca in zaposlenega izplačala za **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov preveč sredstev za prispevke za socialno varnost. Neizvršnim direktorjem je izplačala za **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov bruto prejemkov, za katere ni imela podlage v politiki prejemkov 2 in 3 in se nanašajo na izplačilo dodatka za ohranjanje neto prejemkov, preveč izplačane prejemke in plačilo zavarovanja odgovornosti. DUTB ni upoštevala vseh določb politike prejemkov v povezavi s korporativnim upravljanjem, saj je komisija za prejemke delovala v nepopolni in neustrezni sestavi in svoje naloge kot strokovne podpore UO ni ustrezno opravljala. DUTB je podatke o prejemkih članov UO razkrila v letnih poročilih in na svoji spletni strani.

Pristojnosti izvršnih direktorjev do maja 2015 so bile v različnih aktih določene različno in niso vsebovale vseh področij delovanja. Prejemki izvršnih direktorjev za leto 2014 so bili določeni brez vnaprej določenih kriterijev in nesorazmerno. DUTB v letu 2014 v internem aktu ni določila omejitev in pogojev za povračilo stroškov prehrane za člane UO. Postopek določanja pristojnih oseb za podpis pogodb o zaposlitvi in drugih pravnih aktov ter njihova obravnava na sejah UO ni potekala pregledno in v več primerih pravnih aktov niso podpisale za to pristojne osebe. UO vrednotenja učinkovitosti svojega dela za leto 2014 ni izvedel. Za leto 2015 je vrednotenje dela UO potekalo na podlagi matrike za samoocenjevanje, ki ni omogočala ustrezne ocene za področje nadzora nad poslovanjem družbe.

DUTB so zaradi izplačil prejemkov članom UO, ki niso imela podlag v politiki prejemkov 2 in 3 in v pogodbah o zaposlitvi oziroma poslovodenju, nastali za leti 2014 in 2015 za najmanj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov višji stroški poslovanja, kot če bi ravnala v skladu s predpisi in pravnimi akti. V povezavi z delom članov UO je v letih 2014 in 2015 tudi naročila pravne storitve svetovanja in plačala globe in sodne takse v skupnem znesku najmanj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, za katere ni imela ustreznih utemeljitev, in stroški tudi niso bili potrebni za njeno delovanje. Zaradi obračunavanja dodatkov za ohranjanje neto prejemkov članov UO v primerih obračuna bonitet so DUTB nastali nepotrebni stroški v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov.

2.2.2 Ostali zaposleni

V reviziji smo za ostale zaposlene v okviru pravilnosti poslovanja preverili, ali je DUTB:

- zaposlila in določila prejemke ostalih zaposlenih v skladu s predpisi in pravnimi akti;
- na spletni strani objavila splošne akte in pravilnike družbe, prejemke zaposlenih s posebno naravo dela in druge informacije v skladu s predpisi in pravnimi akti.

V okviru učinkovitosti poslovanja smo preverili, ali je DUTB:

- sprejela interne akte, ki se nanašajo na organizacijsko strukturo, postopke zaposlovanja in kriterije za določanje plač ter drugih prejemkov;
- v postopkih izbora zaposlenih zagotovila, da so bili izbrani najbolj ustrezni kandidati;
- uredila status zaposlenih s posebno naravo dela;
- zagotovila, da je pogodbe o zaposlitvi podpisala pristojna oseba.

V okviru gospodarnosti poslovanja smo preverili, ali:

- so bili stroški v povezavi z delom zaposlenih upravičeni in potrebni;
- je DUTB ravnala gospodarno pri obračunu bonitet.

Pri presoji postopkov zaposlovanja in določanja ter izplačevanja prejemkov ostalih zaposlenih smo upoštevali naslednje predpise: ZUKSB, politiko prejemkov[509] in statut, ki ju je določila vlada kot skupščina, ZDR-1, Zakon o urejanju trga dela[510] (v nadaljevanju: ZUTD) in interne akte DUTB.

DUTB je bila učinkovita, če je pravočasno sprejela interne akte in v njih določila pogoje in postopke zaposlovanja, način in kriterije za določanje plače in drugih pravic zaposlenih, če je v postopkih izbora preverila izpolnjevanje pogojev in zagotovila konkurenco med kandidati. Zanimalo nas je tudi, če je ustrezno uredila status zaposlenih s posebno naravo dela in če so pogodbe o zaposlitvi podpisale pristojne osebe.

DUTB je bila gospodarna, če je zagotovila obračunavanje in plačilo plač in drugih prejemkov zaposlenih na ustreznih podlagah in je sklenila pogodbe o zaposlitvi v skladu s predpisi in internimi akti ter obračun bonitet uredila tako, da ne predstavlja dodatnega stroška za DUTB, in so bili stroški, ki so nastali v povezavi z delom zaposlenih, potrebni.

2.2.2.1 Zaposlovanje

2.2.2.1.a DUTB je organizacijsko strukturo in pogoje za zasedbo delovnih mest ter postopke zaposlovanja določila v Pravilniku o sistemizaciji in Pravilniku o zaposlovanju. Ugotovili smo, da:

- so Pravilnik o sistemizaciji 1 sprejeli izvršni direktorji in ne UO; ne glede na to, da statut 3 v času sprejema tega akta še ni določal, da splošne akte in pravilnike družbe sprejme UO, ocenjujemo, da bi glede na pristojnosti UO v letu 2014 ta akt moral biti sprejet na ravni UO[511]; ker je DUTB do sprejema Pravilnika o sistemizaciji 1 zaposlila 26 delavcev (od tega 14 v letu 2014), ni ravnala v skladu z drugim odstavkom 22. člena ZDR-1, da mora delodajalec s splošnim aktom določiti pogoje za opravljanje dela na posameznem delovnem mestu[512]; v letu 2015 je DUTB **(PS)** **(PS)** plačala več glob (in z njimi povezanih sodnih taks) v skupnem znesku **(PS)** **(PS)**;
- je DUTB Pravilnik o zaposlovanju 1, s katerim je uredila postopke in kontrole zaposlovanja, sprejela 2. 9. 2014, kar je pet mesecev po uveljavitvi statuta 4, s katerim je skupščina naložila UO, da sprejme pogoje, kriterije, postopke in kontrole izbora zaposlenih, ki zagotovijo neodvisen in objektiven izbor ter sledljivost odločanja in ravnanja v vseh fazah zaposlitvenih postopkov; DUTB je že pred sprejemom tega akta zaposlila 69 delavcev (od tega 57 v letu 2014).

---

509 Do 5. 3. 2015, ko je skupščina sprejela politiko prejemkov 3, ki zaposlenih s posebno naravo dela ni več urejala.

510 Uradni list RS, št. 80/10, 21/13, 63/13, 100/13.

511 30. člen statuta 3 je določal, da lahko UO s splošnimi internimi akti določi posebne pogoje za opravljanje dela na posameznem delovnem mestu.

512 Računsko sodišče je v revizijskem poročilu o poslovanju DUTB v letu 2013 ugotovilo, da DUTB ni ravnala v skladu z 22. členom ZDR-1, ker je zaposlila več kot deset ljudi in ni sprejela sistemizacije delovnih mest. DUTB je zaradi nespoštovanja drugega odstavka 22. člena ZDR-1 v obdobju od 19. 12. 2013 do 20. 2. 2014 plačala tudi **(PS)** **(PS)**.

513 Več o tem v točki 2.2.1.2.1.k tega poročila.

2.2.2.1.b Glede objave prostih delovnih mest in izvedenih postopkov izbora zaposlenih smo ugotovili:

- DUTB ni javno objavila prostih delovnih mest v primeru zaposlitev šestih novih delavcev in je iskala kandidate s pregledom predhodnih razpisov s pomočjo zunanjih kadrovskih agencij in z direktnim povabilom; pri tem ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 25. člena ZDR-1, saj prostega delovnega mesta ni javno objavila, in tretjim odstavkom 7. člena ZUTD, saj prostega delovnega mesta ni javno objavila na Zavodu RS za zaposlovanje (v nadaljevanju: ZRSZ); s tem, ko je zaposlene, ki poleg izvršnih direktorjev predstavljajo celo ključne kadre DUTB, izbrala brez predhodne javne objave prostih delovnih mest, je ravnala netransparentno in ni omogočila javne dostopnosti pod enakimi pogoji, zaradi česar ni zagotovila, da bi bili v teh postopkih izbora izbrani najbolj ustrezni kandidati;

  Pojasnilo DUTB

  (PS) [redacted] **(PS)**

- pri zaposlitvi **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB ni objavila prostega delovnega mesta na ZRSZ, ampak le na zaposlitvenem spletnem portalu, kar ni v skladu s tretjim odstavkom 7. člena ZUTD;
- da je DUTB z dnem 6. 3. 2014 zaposlila **(PS)** [redacted] **(PS)**, čeprav v Pravilniku o sistemizaciji 1 to delovno mesto ni bilo določeno, kar pomeni da pogoji za opravljanje dela na tem delovnem mestu niso bili vnaprej določeni, DUTB ni ravnala v skladu z drugim odstavkom 22. člena ZDR-1, da mora delodajalec s splošnim aktom določiti pogoje za opravljanje dela na posameznem delovnem mestu; delovno mesto je bilo uvedeno s Pravilnikom o sistemizaciji 2 tri mesece po tem, ko je zaposleni začel opravljati delo; DUTB je sklenila pogodbo o zaposlitvi s poslovodno osebo za določen čas na osnovi 73. člena ZDR-1, čeprav **(PS)** [redacted] **(PS)** ne sodi med poslovodne osebe, kot jih določa 10. člen ZGD-1, zaradi česar tudi niso bili izpolnjeni pogoji za sklenitev pogodbe o zaposlitvi za določen čas;
- DUTB je v letu 2014 objavila prosti delovni mesti **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki sta bili uvedeni šele s Pravilnikom o sistemizaciji 2, kar ni v skladu z drugim odstavkom 22. člena ZDR-1, saj pogojev za opravljanje dela na teh delovnih mestih DUTB ni določila s splošnim aktom;
- DUTB je z dnem 11. 12. 2013 zaposlila **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki ni izpolnjeval pogojev glede zahtevane vrste izobrazbe v objavi prostega delovnega mesta[514]; DUTB ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 22. člena ZDR-1, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati s strani delodajalca zahtevane in objavljene pogoje za opravljanje dela;
- DUTB je v primerih zaposlitve projektnih menedžerjev objavila prosta delovna mesta samo v prostorih ZRSZ in določila rok za prijavo tri dni, s čimer je zadostila zakonskim zahtevam[515], vendar

---

[514] Zahtevana izobrazba je bila univerzitetni diplomirani **(PS)** [redacted] **(PS)**, izbrani kandidat je bil univerzitetni diplomiran **(PS)** [redacted] **(PS)** z nazivom magistra znanosti s področja **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[515] Prvi odstavek 25. člena ZDR-1 določa, da rok za prijavo ne sme biti krajši od treh delovnih dni.

ni ravnala transparentno in ni zagotovila ustrezne konkurence med kandidati, saj so bili izbrani edini prijavljeni kandidati.

- V pogodbi o zaposlitvi **(PS)** [redacted] **(PS)** so bili dogovorjeni drugačni pogoji opravljanja dela kot v objavi prostega delovnega mesta, saj je bilo v objavi navedeno, da gre za zaposlitev za polni delovni čas in za določen čas do 31. 12. 2014, pogodba o zaposlitvi je bila sklenjena za 32 ur dela na teden in za daljše obdobje zaposlitve (od 1. 7. 2014 do 30. 6. 2015).

2.2.2.1.c DUTB je v Pravilniku o sistemizaciji 1 kot najvišje zahtevane delovne izkušnje določila le 5 let, v Pravilniku o sistemizaciji 2 pa je za delovna mesta izvršnih direktorjev in projektnega menedžerja 1 zahteve zvišala na 10 let. Glede zahtev za opravljanje dela na posameznem delovnem mestu smo ugotovili:

- ne glede na določila v statutu 3, UO ni določil posebnih pogojev za opravljanje dela na posameznem delovnem mestu, ki se nanašajo na potrebno izpolnjevanje zahtev ter visoko etične in praktične izkušnje na področjih dejavnosti, ki jih izvaja DUTB, in za delovni mesti projektni menedžer 1 in 2, ki sta sodili med najbolje plačana, niso bila določena posebna znanja ter visoke teoretične in praktične izkušnje, kar ocenjujemo kot neustrezno[516];
- DUTB je znižala zahteve za delovno mesto direktorja financ in računovodstva v Pravilniku o sistemizaciji 2 v primerjavi s tistimi, ki so bile določene v Pravilniku o sistemizaciji 1, saj je bilo izločeno zahtevano znanje s področja financ in računovodstva ter računovodskih standardov in posebna znanja niso bila zahtevana[517], kar ocenjujemo kot neustrezno.

Ukrep DUTB

DUTB je v Pravilniku o sistemizaciji 6 in 7 v primerjavi s predhodnimi različicami za več delovnih mest zahtevane delovne izkušnje spremenila na 10 let (za izvršne direktorje, direktorje upravljanja terjatev, direktorje upravljanja nepremičnin, vodjo skladnosti poslovanja, vodjo prestrukturiranja zahtevnih primerov in vodjo financ in računovodstva). Za delovno mesto projektnega menedžerja (poleg zahtevane VII. stopnje izobrazbe) je zahtevanih 5 let delovnih izkušenj, aktivno znanje angleščine in vozniški izpit.

DUTB je v Pravilniku o sistemizaciji 6 in 7 v primerjavi s predhodnimi različicami za več delovnih mest zahtevane delovne izkušnje spremenila na 10 let, medtem ko je za delovno mesto projektnega menedžerja še vedno zahtevanih le 5 let delovnih izkušenj in le aktivno znanje angleščine in vozniški izpit, kar odstopa glede na druga primerljiva delovna mesta (na primer direktorja upravljanja terjatev in direktorja upravljanja nepremičnin, za katera je zahtevanih 10 let delovnih izkušenj in konkretno določena znanja s področij poslovnega in finančnega prestrukturiranja, poznavanje prava s področja upravljanja nepremičnin, poznavanje in obvladovanje analitičnih orodij). Takšna ureditev zahtevanih pogojev ni v sorazmerju z zahtevanimi pogoji za ostale zaposlene ob upoštevanju višine njunih prejemkov in določila Pravilnika o plačah 7, ki določa, da delo na delovnih mestih projektni menedžer opravljajo delavci s posebnimi znanji in izkušnjami, ki s svojimi kompetencami in znanji konkurirajo na mednarodnem trgu.

Ukrep DUTB

DUTB je 28. 2. 2018 sprejela nov Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest (različica 9), v katerem je za finančnega direktorja vključila dodatna zahtevana znanja: pogajalske veščine in veščine vodenja predstavitev, poznavanje prava,

---

[516] Poleg 5 oziroma 10 let delovnih izkušenj so bile določene sposobnosti vsakodnevne govorne in pisne komunikacije v aktivni angleščini ter vozniški izpit.

[517] Med zahtevanimi znanji je bilo določeno le še aktivno znanje angleščine in vozniški izpit.

relevantnega za področje dela, in poznavanje in obvladovanje analitičnih orodij ter MS Office programov in zahtevane delovne izkušnje 10 let. Za projektnega menedžerja so vključena zahtevana znanja: poznavanje prava, relevantnega za področje dela, zaželeno poznavanje poslovnega in finančnega prestrukturiranja, zaželeno znanje s področja pravnih, finančnih in poslovno-ekonomskih okvirov ter principov dezinvestiranja in upravljanja z nepremičninami, poznavanje in obvladovanje analitičnih orodij ter MS Office programov, sposobnost vsakodnevne govorne in pisne komunikacije v aktivni angleščini in vozniški izpit B kategorije in zahtevane delovne izkušnje 10 let.

2.2.2.1.d DUTB je v Pravilniku o zaposlovanju 1 uredila postopek pregleda prijav na prosta delovna mesta, ki ga izvedeta kadrovski menedžer in neposredni vodja novega delavca. Izbor kandidata predlaga neposredni vodja, potrdi pa vodja neposrednega vodje, pri čemer način dokumentiranja te odločitve ni določen. Ugotovili smo, da:

- DUTB ni zagotovila sledljivosti odločanja in ravnanja v vseh fazah zaposlitvenih postopkov, saj za posamezno zaposlitev ne obstaja poročilo/zabeležka o izvedenem postopku, iz katerega bi bilo razvidno: način iskanja, število prispelih prijav, število povabljenih na pogovor, ožji krog kandidatov in obrazložitev izbire končnega kandidata; DUTB v Pravilniku o zaposlovanju 1 ni določila načina dokumentiranja posameznih korakov izbora kandidatov, saj je določila le korake izbora kandidatov in pristojne osebe za odločanje, s čimer ni zagotovila spoštovanja statuta 4, da UO sprejme pogoje, kriterije in kontrole izbora zaposlenih, ki zagotovijo neodvisen in objektiven izbor ter sledljivost odločanja in ravnanja v vseh fazah zaposlitvenih postopkov;

  Ukrep DUTB

  DUTB je 28. 2. 2018 sprejela nov Pravilnik o zaposlovanju (različica 2), v katerem je določila, da **(PS)** [redacted] **(PS)**

- DUTB v Pravilniku o zaposlovanju 1 med načini iskanja kandidatov ni določila javne objave kot obvezne, temveč le kot enega od možnih načinov, s čimer ni zagotovila spoštovanja prvega odstavka 25. člena ZDR-1 in tretjega odstavka 7. člena ZUTD;
- je DUTB v Pravilniku o zaposlovanju 1 določila le pristojne osebe in vrste načina iskanja zaposlitev in ni določila priporočenega roka za prijavo, ki se določi v objavi prostega delovnega mesta in omogoča ustrezen čas kandidatom za prijavo.

  Ukrep DUTB

  V Pravilniku o zaposlovanju 2 z dne 28. 2. 2018 je določeno, da **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.2.2.2 Osnovne plače

2.2.2.2.a DUTB je postopke določanja osnovnih plač, nagrajevanja in napredovanja določila v pravilniku o plačah. Ugotovili smo, da:

- so Pravilnik o plačah 1 sprejeli izvršni direktorji in ne UO; ocenjujemo, da bi glede na pristojnosti UO v letu 2014 ta akt moral biti sprejet na ravni UO;
- je DUTB za določanje plač zaposlenih oblikovala plačno lestvico, ki je določala razpone med najnižjo in najvišjo plačo za posamezno delovno mesto, vendar je UO ni nikoli sprejel in ni bila sestavni del pravilnika o plačah;
- Pravilnik o plačah 1 je določal le najnižje osnovne plače za štiri skupine delovnih mest in ni določal, kako se kriteriji za vrednotenje delovnega mesta[518] uporabijo pri določanju plač, saj najvišjih možnih plač in plačnih razredov znotraj posamezne skupine delovnih mest ni vseboval.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Ugotovili smo, da:

- je DUTB do sprejetja Pravilnika o plačah 1 zaposlila 26 delavcev (od tega 14 v letu 2014), za katere ni imela vnaprej jasno določenih postopkov in kriterijev za določanje višine plač, s čimer ni zagotovila enotnega pristopa pri določanju višine plač in drugih pravic delavcev;
- kriteriji za določanje plače v Pravilniku o plačah 1 niso bili vnaprej jasno določeni, kar je omogočalo neenoten pristop k določanju višine plač; plačna lestvica je določala velik razpon med najnižjo in najvišjo plačo za posamezno delovno mesto brez podrobnejših kriterijev za uvrščanje znotraj posamezne skupine in ni bila usklajena z najnižjimi plačami, ki jih je določal Pravilnik o plačah 1, in je določala tudi plače za delovna mesta, ki jih Pravilnik o plačah 1 ni vseboval[519];
- je DUTB v več primerih nesorazmerno in neenotno določala plače zaposlenim:
  - zaposlenima na istem delovnem mestu **(PS)** [redacted] **(PS)** je določila različno bruto plačo, pri čemer višja plača ni bila povezana z več delovnimi izkušnjami in izpolnjevanjem drugih zahtevanih znanj, **(PS)** [redacted] **(PS)**;

[518] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[519] Primerjava med plačami, določenimi v plačni lestvici, in plačami, določenimi v Pravilniku o plačah 1, je v prilogi 37 tega poročila.

- razlika med osnovno bruto plačo, ki jo je določila zaposlenima na istem delovnem mestu **(PS)** **(PS)** je znašala 40 odstotkov, **(PS)** **(PS)**; 1. 9. 2015 je DUTB nesorazmerje odpravila in povišala plačo osebi z nižjo plačo za **(PS)** **(PS)**, kar je predstavljalo **(PS)** **(PS)**; kot posledica usklajevanja plače se je **(PS)** **(PS)** osnovna plača povišala za **(PS)** **(PS)** v manj kot dveh letih brez bistveno spremenjenih del in nalog;
- zaposlenemu na delovnem mestu **(PS)** **(PS)** je v pogodbi o zaposlitvi, sklenjeni za določen čas, določila bruto plačo za polovični čas v znesku **(PS)** **(PS)** evrov; ocenjena bruto plača v primeru polnega delovnega časa bi znašala **(PS)** **(PS)** evrov, kar bi presegalo mesečno bruto plačo izvršnih direktorjev in **(PS)** **(PS)**; DUTB je v novi pogodbi o zaposlitvi **(PS)** **(PS)** zaposlenemu plačo znižala za **(PS)** **(PS)**;
- s pogodbo o zaposlitvi z **(PS)** **(PS)** je določila mesečno bruto plačo v znesku **(PS)** **(PS)** evrov, kar ni bilo določeno v Pravilniku o plačah 1;
- **(PS)** **(PS)** zaposlenih z namenom urediti notranja plačna razmerja, zagotoviti notranjo skladnost plač in s tem zmanjšati operativno kadrovsko tveganje odhoda delavcev; odprava plačnih nesorazmerij, ki so izhajala iz nejasno določenih kriterijev za določanje plače posameznika, je **(PS)** **(PS)** povzročila višje stroške dela za **(PS)** **(PS)** evrov;

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj pri določanju osnovnih plač zaposlenih poleg kriterijev, določenih v internih aktih, upošteva tudi plače izvršnih direktorjev, ki so odgovorni za pravilnost, učinkovitost in gospodarnost poslovanja, predstavljajo družbo in so zakoniti zastopniki DUTB.

- je DUTB v Pravilniku o plačah 2 spremenila način določanja osnovnih plač in delovna mesta razdelila v devet skupin plačnih razponov ter za vsako skupino določila najvišjo in najnižjo osnovno bruto plačo; UO je na podlagi Pravilnika o plačah 2 sprejel dokument Razpon plač po delovnih mestih; DUTB v Pravilniku o plačah 2 ni določila kriterijev za uvrščanje posameznikove plače znotraj enega plačnega razpona, kar glede na to, da je razpon med najnižjo in najvišjo možno osnovno plačo velik[520], omogoča neenotno določanje plače delavcem; delovna mesta, navedena v plačnem razponu, niso enako poimenovana kot v pravilniku o sistemizaciji[521];
- DUTB je razpon plač za nekatera delovna mesta določila nesorazmerno, saj je plača projektnega menedžerja 1 lahko za 2,6-krat presegala plačo glavnega izvršnega direktorja[522], plača direktorja financ in računovodstva bi lahko za 8 odstotkov presegala plačo izvršnega direktorja[523].

---

520 **(PS)** **(PS)**

521 **(PS)** **(PS)**

522 **(PS)** **(PS)**

523 **(PS)** **(PS)**

Ukrep DUTB
DUTB je v Pravilniku o plačah z dne 20. 2. 2018 (različica 10) **(PS)** [redacted] **(PS).**

2.2.2.2.b V Pravilnikih o sistemizaciji 1, 2 in 3 je določeno, da se za uporabo nazivov zaposlenih izdela dodatno navodilo, vendar ga UO oziroma izvršni direktorji niso izdelali, ampak so nazive določali posamezno s sklepi. Ugotovili smo, da:

- so izvršni direktorji v letu 2014 eni zaposleni osebi in v letu 2015 trem zaposlenim določili uporabo nazivov, ki niso bili vnaprej določeni; nabor možnih nazivov, način določanja, vpliv dodelitve naziva na spremembo del in nalog niso bili vnaprej opredeljeni in jasno določeni;

  Ukrep DUTB
  Nazivi se na DUTB ne uporabljajo več, zato je bilo določilo izločeno iz Pravilnika o sistemizaciji (različica 9) z dne 28. 2. 2018.

- v treh od štirih primerov se je zaposlenim z dodelitvijo uporabe naziva tudi povišala osnovna bruto plača in je šlo za napredovanja, vendar kriteriji in postopek tega načina napredovanja niso bili vnaprej določeni, dodeljen naziv pa iz pogodbe o zaposlitvi ni razviden:
  - **(PS)** [redacted] **(PS)** povišala osnovna bruto plača za 42 odstotkov, kar ni bilo v skladu s Pravilnikom o plačah 1, **(PS)** [redacted] **(PS)**; opis nalog v pogodbi o zaposlitvi ni usklajen s Pravilnikom o sistemizaciji 3; povišanje plače v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki presega najvišje dovoljeno plačo, pomeni negospodarno ravnanje;
  - **(PS)** [redacted] **(PS)** sklenjena nova pogodba o zaposlitvi za opravljanje del **(PS)** [redacted] **(PS)**, s katero se je povišala osnovna bruto plača za **(PS)** [redacted] **(PS)** določena so mu bila nova dela in naloge, ki jih Pravilnik o sistemizaciji 3 ni določal.

2.2.2.3 Dodatki

2.2.2.3.a Na podlagi Pravilnika o plačah 1 variabilni del plače, ki se izplača na podlagi sklepa izvršnih direktorjev, predstavljajo plačilo za delovno uspešnost, izredna nagrada in plačilo za poslovno uspešnost. DUTB je na podlagi sklepa izvršnih direktorjev v juliju 2015 izplačala delovno uspešnost za leto 2014 v skupnem bruto znesku 110.924 evrov[524]. Ocenjevanje delovne uspešnosti se je začelo na podlagi sklepa izvršnih direktorjev na podlagi vnaprej pripravljenih ocenjevalnih listov, v katerih so bile določene štiri kategorije za ocenjevanje: uspeh in rezultati, močna področja, šibka področja in razvojni načrt. Ugotovili smo:

- DUTB celotnega postopka ocenjevanja, kriterijev in meril za določanje delovne uspešnosti za leto 2014 v internem aktu ni uredila in delavci niso bili vnaprej seznanjeni s kriteriji in merili, ki jih morajo izpolnjevati oziroma kakšne rezultate morajo doseči, da prejmejo delovno uspešnost;

---

[524] Za 66 od skupaj 81 zaposlenih, ki so bili na dan 31. 12. 2014 zaposleni v DUTB.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

- ocenjevalni listi so temeljili na samooceni zaposlenega za vsako od kategorij delovne uspešnosti, saj so sami vpisali dosežene cilje in merilo in k temu sta zaposleni in njegov nadrejeni podala komentar;

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

- ocenjevalni listi, ki so bili podlaga za izplačilo delovne uspešnosti, ki je za najvišje ocenjenega znašala tudi **(PS)** [redacted] **(PS)**, so bili pomanjkljivo izpolnjeni, ker niso vsebovali opisne ocene in komentarja vodje ali podpisov pristojnih nadrejenih;

Ukrep DUTB

Upravljanje sistema delovne uspešnosti je DUTB v letu 2016 informacijsko podprla, tako da ocenjevanje in potrjevanje poteka v elektronski obliki, ocenjevalni listi so elektronsko potrjeni in dokumentirani s strani sodelavca in s strani vodje. V tem sistemu je DUTB izvedla proces ocenjevanja za leto 2015.

- kriteriji za ugotavljanje delovne uspešnosti iz drugega odstavka 127. člena ZDR-1[525] v ocenjevalnih listih niso bili določeni in tudi iz podrobnejšega opisa ocena delovne uspešnosti glede na te kriterije ni razvidna; ni razvidna ocena, obrazložitev predloga vodje (presega, dosega ali ne dosega pričakovanih rezultatov) in povezava med oceno vodje in končno odobreno oceno, ki so jo določili izvršni direktorji in je bila podlaga za izplačilo delovne uspešnosti;

Ukrep DUTB

V letu 2017 je DUTB vpeljala sistem ključnih kazalnikov uspeha po organizacijskih enotah, ki vključuje tudi merljive cilje in začela s sistematičnim usposabljanjem in izobraževanjem vodij za ciljno vodenje. DUTB je v letu 2017 uvedla uporabo merljivih ciljev za ocenjevanje delovne uspešnosti zaposlenih z uporabo obrazca Načrt kazalcev uspešnosti za enoto/oddelek, ki vsebuje cilje za posamezno delovno enoto in zaposlenega in ga po izpolnitvi potrdi tudi vodja oddelka, direktor in pristojni izvršni direktor.

- obdobje zaposlitve, ki mora biti doseženo, da se oceni delovna uspešnost, ni bilo določeno; DUTB je izplačala delovno uspešnost tudi delavcem, ki so bili v letu 2014 zaposleni le en ali dva meseca.

2.2.2.3.b DUTB je v letu 2015 spremenila določila, ki se nanašajo na postopek ocenjevanja delovne uspešnosti, in ga opredelila v Pravilniku o plačah 2. Določila je štiri kriterije za oceno delovne uspešnosti[526], možne ocene (od A do D) in opisna merila za razvrščanje zaposlenih v ocene, pristojne osebe za ocenjevanje in za sprejem odločitve ter najvišje možne zneske, ki jih lahko delavci prejmejo iz

---

[525] Gospodarnost, kakovost in obseg opravljanja dela.

[526] Kakovost dela, količina opravljenega dela, gospodarno ravnanje in skladnost ravnanje delavca z vrednotami družbe.

naslova delovne uspešnosti. Postopek ocenjevanja se je začel na podlagi sklepa izvršnih direktorjev, s katerim so za izplačilo delovne uspešnosti namenili 7,1 odstotka letnih bruto plač (251.168 evrov bruto). Pri ocenjevanju delovne uspešnosti zaposlenih za leto 2015 smo ugotovili, da:

- DUTB v Pravilniku o plačah 2 obsega sredstev, ki se nameni za delovno uspešnost (kot delež sredstev za plače), in obdobja, v katerem mora biti delavec prisoten, da je upravičen do delovne uspešnosti, ni vnaprej določila, ampak so ga s sklepom določili izvršni direktorji.

  Pojasnilo DUTB
  DUTB nikoli ni izplačala delovne uspešnosti brez predhodnega pogoja izpolnjevanja individualnega rezultata. Delež sredstev, ki se lahko nameni za delovno uspešnost, je omejen in je sestavni del planiranja stroškov dela v poslovnem načrtu. V letu 2016 je za izplačilo delovne uspešnosti DUTB namenila 7,1 odstotka mase plač, kar je primerljivo s Kolektivno pogodbo za dejavnost bančništva, ki predvideva maso plač, namenjeno izplačilu delovne uspešnosti v višini 7 odstotkov.

  Ukrep DUTB
  DUTB je v Pravilniku o plačah z dne 23. 2. 2017 (različica 6) dodala omejitev, da so do izplačila delovne uspešnosti upravičeni tisti delavci, ki so v podjetju zaposleni od 30. 6. tekočega leta in so uspešno zaključili poskusno dobo pred 31. 12. tekočega leta. V Pravilniku o plačah (različica 10) z dne 20. 2. 2018 je dodano določilo, da **(PS)** [redacted] **(PS)**.

- DUTB je ocenjevalne liste v primerjavi z letom 2014 dopolnila in spremenila, vsebovali so cilje in oceno realizacije, oceno uspešnosti, kot so jih določili zaposleni sami zase, komentar vodje, skupno oceno sodelavca in oceno, ki mu jo je dodelil nadrejeni; ni razvidno ocenjevanje zaposlenih na podlagi kriterijev iz Pravilnika o plačah 2 in drugega odstavka 127. člena ZDR-1, ampak doseganje zastavljenih ciljev na ravni posameznika; DUTB v Pravilniku o plačah 2 ni določila, kako se navedene štiri kriterije uporabi pri oceni posameznika (kaj se presoja pri posameznem kriteriju).
- V nekaterih primerih dodeljena ocena ni utemeljena; nadrejeni ocen ni obrazložil; ocena je bila spremenjena na podlagi dogovora z ostalimi vodji in ni utemeljena, ni urejen postopek v primeru, če se delavec ne bi strinjal z oceno.

  Ukrep DUTB
  Pravilnik o plačah (različica 10) tudi določa, da **(PS)** [redacted] **(PS)**.

- V skladu z 12. členom Pravilnika o plačah 2 so do izplačila delovne uspešnosti upravičeni zaposleni, ki prejmejo najmanj oceno C (dosegajo cilje in so njihovi rezultati v povprečju delavcev na primerljivih delovnih mestih).

  Pojasnilo DUTB
  DUTB želi motivirati sodelavce za doseganje osebnih ciljev in ciljev organizacije. V poslovni praksi obstajajo različni modeli nagrajevanja, v večini pa so postavljeni tako, da nagrajujejo sodelavce, ki uspešno dosežejo zastavljene cilje in s tem cilje organizacije, tak pristop je uporabila tudi DUTB. V DUTB so cilji visoko postavljeni, kar pomeni, da tudi ko zaposleni dosega rezultate in je v povprečju sodelavcev, to pomeni, da so rezultati dobri.

  Pogoj za delovno uspešnost niso nadpovprečni rezultati, ampak povprečno izpolnjevanje rednih nalog, za katere prejemajo delavci redno plačo; takšen namen delovne uspešnosti ne predstavlja gospodarne rabe sredstev, saj v tem primeru prejme delavec dodatno plačilo za opravljanje nalog, za katere že prejema redno plačilo.

2.2.2.3.c DUTB je na podlagi sklepa izvršnih direktorjev v juliju 2015 73 zaposlenim izplačala poslovno uspešnost za leto 2014 v bruto znesku 52.081 evrov. Do izplačila, ki je znašalo **(PS)** [redacted] **(PS)** na zaposlenega, so bili upravičeni zaposleni, ki so bili 31. 12. 2014 in 30. 6. 2015 zaposleni v DUTB[527]. Ugotovili smo:

- Poslovna uspešnost za leto 2014 je bila izplačana 15. 7. 2015, kar je bilo pred obravnavo in preveritvijo letnega poročila na UO, pred objavo revidiranega letnega poročila in pred sprejemom letnega poročila za leto 2014, ki ga je skupščina sprejela 15. 9. 2015.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

  DUTB je poslovno uspešnost za leto 2014 neupravičeno izplačala, saj kriterijev in meril za določanje poslovne uspešnosti ni vnaprej določila. Pravilnik o plačah 1 je določal le, da poslovna uspešnost sodi v variabilni del plače, ki se lahko izplača na podlagi sklepa izvršnih direktorjev; v sklepu izvršnih direktorjev pa ni razvidno, kateri kriteriji poslovne uspešnosti družbe naj bi bili izpolnjeni.

- DUTB ni dosegala načrtovanih vrednosti kazalnikov poslovanja za leto 2014, saj so realizirani stroški dela in izguba iz poslovanja presegali načrtovano[528].

  Pojasnilo DUTB
  DUTB je v letu 2014 poslovala uspešno in presegla cilje, ki jih družbi nalaga ZUKSB. Na podlagi dobrih rezultatov družbe, ZDR-1 in pravilnika o plačah in pogodb o zaposlitvi so izvršni direktorji sprejeli sklep o izplačilu plačila za poslovno uspešnost v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** *evrov, kar je bilo 2 odstotka letne mase plač v DUTB v času izplačila. Za leto 2015 DUTB zaposlenim ni izplačala poslovne uspešnosti.*

  Pojasnilo DUTB ni ustrezno[529]. DUTB pri izplačilu poslovne uspešnosti za leto 2014 ni ravnala gospodarno, saj ni vnaprej natančno določila kriterijev (kazalniki poslovanja družbe), načina in višine izplačila za poslovno uspešnost (skupni znesek poslovne uspešnosti in kriteriji za določitev zneska za posamezne zaposlene) in ni izpolnila vseh načrtovanih kazalnikov poslovanja. V letu 2015 je v Pravilniku o plačah 2 podrobneje določila postopek plačila za poslovno uspešnost in kot kriterije in merila določila načrtovane stroške dela in rezultate poslovanja, vendar ni določila, kateri rezultati poslovanja oziroma kazalniki se upoštevajo.

- Način določanja in izplačilo poslovne uspešnosti ostalim zaposlenim pomeni negospodarno rabo sredstev, saj je v skladu s 3. členom ZUKSB cilj zagotoviti gospodarno rabo sredstev proračuna in njihovo povrnitev, poleg tega je politika prejemkov 3 izvršnim direktorjem ukinila pravico do variabilnega dela prejemkov, ki jim je pripadal glede na uspešnost in rezultate zaposlenega, organizacijske enote in konsolidiranih poslovnih rezultatov DUTB.

2.2.2.3.d DUTB je v letu 2015 na podlagi sklepa izvršnih direktorjev desetim zaposlenim določila plačilo dodatka za lojalnost v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov in je za posameznega

---

[527] Oziroma v sorazmernem delu glede na trajanje zaposlitve.

[528] Načrtovana izguba iz poslovanja je za leto 2014 znašala 13,7 milijona evrov, medtem ko je bila realizirana 30,1 milijona evrov, načrtovani stroški dela so znašali 4 milijone evrov, medtem ko je bilo realizirano 4,9 milijona evrov.

[529] Podrobneje o izvajanju ciljev DUTB v poglavjih 2.1.2.7 in 2.4.3. tega poročila.

zaposlenega znašal od **(PS)** [redacted] **(PS)**, izplačilo je bilo v treh delih.[530] Pogoj za njegovo izplačilo je bil, da je delavec na dan plačila dodatka v delovnem razmerju pri DUTB. Ugotovili smo:

- Aneksi k pogodbam o zaposlitvi za dodelitev dodatka za lojalnost so sklenjeni v neskladju z določbami Pravilnika o plačah 1, ker dodatkov (razen dodatka za delovno dobo) kot sestavnega dela plače ne določa.

  Pojasnilo DUTB
  Namen aneksa je bil zadržati delavce, za katere delodajalec presodi, da bi njihov odhod pred zaključkom ključnih projektov za organizacijo pomenil znatno operativno tveganje in nesorazmerne stroške, povezane z njihovim odhodom. Izplačilo dodatka po omenjenem aneksu se je izvedlo v treh delih, tako da je delavec na koncu štirimesečnega obdobja dobil izplačano nadomestilo za preteklo obdobje, v katerem je bil lojalen delodajalcu. Če je delavec odšel pred datumom naslednjega izplačila, nadomestila, določenega z aneksom, ni prejel. Sklepi izvršnih direktorjev o dodatku za lojalnost so bili sprejeti v duhu dobrega gospodarja, v skladu z uveljavljeno dobro prakso in usmeritvami UO.

- Izvršni direktorji so dodatek za lojalnost dodelili z namenom zmanjšanja operativnega tveganja odhoda ključnih sodelavcev pred zaključkom projektov, čeprav je Odbor za upravljanje tveganj tveganje fluktuacije zaposlenih ocenil z nizko verjetnostjo in ni predlagal izvedbe konkretnih ukrepov (poleg vzpostavitve stimulativnega delovnega okolja) za zniževanje tega tveganja.

  Pojasnilo DUTB
  Dne 26. 4. 2016 je DUTB sprejela Pravilnik o ugodnostih delavca pri delodajalcu, v katerem je povzela številne ukrepe, s katerimi je DUTB privabila kakovostne in kompetentne sodelavce, podaljšala obdobje, v katerem so bili ter bodo ostali zaposleni, in s tem zagotovila učinkovitost in gospodarnost. **(PS)** [redacted] **(PS)**

- DUTB je pri odločanju o dodatku za lojalnost ravnala nepregledno, saj odločitev ni imela podlage v vnaprej določenih kriterijih za izbor zaposlenih in merilih za njegov izračun[531]; iz sklepa izvršnih direktorjev pa ni razvidna utemeljitev, kar pomeni negospodarno ravnanje DUTB.

  Pojasnilo DUTB
  DUTB je v letu 2017 sklenila z 29 delavci pogodbe za dodatke za lojalnost, **(PS)** [redacted] **(PS)**

- Pravilnik o plačah 2 ne določa jasno kriterijev za izbor zaposlenih in opredelitev višine dodatka, kar omogoča neenotno dodeljevanje; UO je v letu 2015 s sprejemom Pravilnika o plačah 2 uvedel

---

[530] V letu 2015 je izplačilo dodatka za lojalnost znašalo skupaj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov.

[531] Dne 20. 2. 2018 je UO sprejel nov Pravilnik o plačah (različica 10), v katerem je določila, da **(PS)** [redacted] **(PS)**

možnost, da delodajalec, katerega prenehanje je določeno z zakonom, da bi kljub svoji začasni naravi obstoja zadržal ključne kadre (delavce, za katere delodajalec presodi, da bi njihov odhod pred zaključkom ključnih projektov za organizacijo pomenil znatno operativno tveganje in nesorazmerne stroške, ki bi bili povezani z njihovim odhodom), izplača dodatek za lojalnost; delavci so upravičeni do plačila, če so na dan plačila, določen v pogodbi, še v delovnem razmerju v DUTB, o višini in izplačilu odločajo izvršni direktorji, pri čemer dodatek lahko znaša največ dve osnovni plači delavca[532].

Pojasnilo DUTB

Pogodba o dodatku za lojalnost je sestavljena tako, da je delavec upravičen do izplačila pod pogojem, da je na dan izplačila, po vnaprej določenem obdobju (šestih ali dvanajstih mesecev), še zaposlen v DUTB in ni v odpovednem roku. Sodelavec je upravičen do izplačila dodatka samo v primeru izpolnitve dogovora, da je bil v dogovorjenem roku v delovnem razmerju. Če delovno razmerje predčasno prekine, dodatka ne dobi. Na ta način si je DUTB zagotovila, da ne plačuje dodatka za lojalnost neupravičeno.

- DUTB zaposlenim, ki jim je odobrila dodatek za lojalnost, ni določila zaveze, da je treba v primeru predčasne odpovedi pogodbe o zaposlitvi vrniti izplačana sredstva ali da ostanejo zaposleni v DUTB; glede na podatke, **(PS)** [redacted] **(PS)** dodatek za lojalnost ni imel pričakovanega učinka.

2.2.2.3.e DUTB je v Pravilniku o plačah 1 določila, da je plača z dodatkom za delovno dobo seštevek bruto plače in dodatka za delovno dobo po pogodbi o zaposlitvi. V Pravilniku o plačah 2 je določila, da delavcem na podlagi sklenjenih pogodb o zaposlitvi poleg osnovne plače pripada tudi dodatek za delovno dobo v višini, ki jo določa vsakokrat veljavni ZDR-1, in da se delavec in delodajalec lahko v pogodbi o zaposlitvi sporazumeta, da je dodatek za delovno dobo že vključen v plačo delavca. DUTB v Pravilniku o plačah 1 in 2 in v pogodbah o zaposlitvi višine dodatka za delovno dobo ni določila, saj so pogodbe vsebovale določilo, da je delavec upravičen do dodatkov in nadomestil, kot je določeno z zakonom. ZDR-1 v 129. členu določa, da delavcu pripada dodatek za delovno dobo, ki se določi v kolektivni pogodbi na ravni dejavnosti[534]. ZDR-1 je v prehodnih določbah v 222. členu določil, da se zaposlenim, ki so imeli ob uveljavitvi ZDR-1 (12. 4. 2013) pravico do dodatka za vsako izpolnjeno leto delovne dobe najmanj v višini 0,5 odstotka od osnovne plače, ta pravica ohrani (razen, če je s kolektivno pogodbo na ravni dejavnosti določeno drugače), vendar se ne nanaša na delovna razmerja, sklenjena po datumu uveljavitve zakona. Iz obračunskih list je razvidno, da je DUTB vsakemu delavcu za vsako dopolnjeno leto delovne dobe obračunala dodatek za delovno dobo v višini 0,5 odstotka osnovne plače, vendar tega ni določila ne v internem aktu ne v pogodbah o zaposlitvi.

---

[532] V Pravilniku o plačah (različica 10 z dne 20. 2. 2018) je spremenjeno določilo, **(PS)** [redacted] **(PS)**.

[533] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[534] Za DUTB ne velja nobena kolektivna pogodba na ravni dejavnosti (v letu 2016 velja od pripojitve dalje za obdobje enega leta le za delavce, ki so bili pripojeni k DUTB, kolektivna pogodba dejavnosti bančništva). V komentarju k ZDR-1 je navedeno, da če delodajalca ne zavezuje nobena kolektivna pogodba na ravni dejavnosti, bi moral kot kriterij upoštevati primerljivo kolektivno pogodbo.

Ukrep DUTB

DUTB je v povezavi z določilom 129. in 222. člena ZDR-1 uredila dodatek za delovno dobo v Kolektivni pogodbi delavcev DUTB z dne 23. 9. 2017, da se pri uveljavljanju pravic dodatka za delovno dobo v delovno dobo vštevajo izpolnjena leta delovne dobe, ki jih je delavec prebil na delu in so evidentirana na Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje. Dokupljena, zavarovalna doba s povečanjem in posebne dobe se ne štejejo kot dobe pri uveljavljanju dodatka za delovno dobo. Dodatek za delovno dobo znaša 0,5 odstotka za vsako izpolnjeno leto delovne dobe.

2.2.2.3.f DUTB je v letu 2014 na podlagi sklepov izvršnih direktorjev dvema zaposlenima izplačala izredno nagrado v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. Ugotovili smo, da:

- sta bili obe odločitvi sprejeti **(PS)** [redacted] **(PS)** brez pisne obrazložitve in brez predlagane višine nagrade; v Pravilniku o plačah 1 je določeno le, **(PS)** [redacted] **(PS)**; DUTB je izredni nagradi izplačala brez vnaprej določenih kriterijev in meril za določitev izjemnih delovnih rezultatov, brez izračuna višine nagrade in brez ustrezne utemeljitve;

  Pojasnilo DUTB

  Razlog izplačila delovne uspešnosti je bil v njunih dosežkih pri upravljanju posamičnih zahtevnih primerov in uspešni prodaji. Njun doprinos je še posebej zaznamoval obdobje, ko je DUTB prevzemala kreditne mape in pospešeno zaposlovala. Oba sta se izkazala kot izredno talentirana.

  Ukrep DUTB

  (PS) [redacted] **(PS)**

- Pravilnik o plačah 1 ni določal **(PS)** [redacted] **(PS)**; v Pravilniku o plačah 2 je bilo določeno, da **(PS)** [redacted] **(PS)**;

  Pojasnilo DUTB

  (PS) [redacted] **(PS)**

  (PS) [redacted] **(PS)** smo ocenili, da DUTB nima utemeljenih razlogov za plačilo **(PS)** [redacted] **(PS)** zaposlenim v višini do **(PS)** [redacted] **(PS)** zaposlenega na leto z vidika cilja ustanovitve, da se zagotovi povrnitev proračunskih sredstev; to pomeni povišanje osnovne plače zaposlenega za **(PS)** [redacted] **(PS)** na leto in omogoča nastanek neustreznega sorazmerja prejemkov glede na to, da variabilni del izvršnim direktorjem ne pripada[535].

---

[535] **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.2.2.4 Napredovanja in druge pravice zaposlenih

2.2.2.4.a Pravilnik o plačah 1 je določal, kaj je osnova in kaj se šteje za napredovanje, kdaj lahko delavec napreduje, kdo o tem odloča in za koliko se lahko največ poviša plača. Ugotovili smo, da:

- DUTB ni ustrezno uredila sistema napredovanj v letu 2014 in v letu 2015 (do sprejema Pravilnika o plačah 2), saj v Pravilniku o plačah 1 ni bilo določeno napredovalno obdobje (obdobje, ki mora preteči, da se oceni dosežene rezultate zaposlenega), napredovalni razredi (kriteriji za določanje povišanja plače), način utemeljitve predloga za napredovanje ter začetek veljavnosti napredovanja;

  Pojasnilo DUTB

  Začetek veljavnosti napredovanja je določen v sklepu izvršnih direktorjev. Začetek veljavnosti napredovanja je odvisen od poslovnih potreb in potreb delovnega procesa poslovanja. Predlog za napredovanje poda neposredno nadrejeni v elektronski obliki in je tudi potrjen v taki obliki. Skladnost predlogov preveri organizacijska enota Kadri in na morebitna odstopanja opozori izvršne direktorje.

  Ukrep DUTB

  DUTB je v novem Pravilniku o plačah (različica 10) z dne 28. 2. 2018 določila, da **(PS)** [redacted] **(PS).**

- je DUTB v maju 2014 izvedla proces napredovanj[536] in eni zaposleni povišala plačo za **(PS)** [redacted] **(PS)**; napredovanje je bilo izvedeno brez utemeljitve odločitve in je glede obdobja učinkovanja odstopalo od drugih odločitev, kar ocenjujemo kot negospodarno ravnanje, saj so DUTB s tem nastali višji stroški od potrebnih (najmanj v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kolikor je znašalo povišanja bruto plače za **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- je DUTB enega zaposlenega v procesu napredovanj v maju 2014 napredovala po dveh mesecih opravljanja dela; 10. člen Pravilnika o plačah 1 je določal, **(PS)** [redacted] **(PS)**; ocenjujemo, da po dveh mesecih opravljanja dela še ni bilo mogoče ustrezno oceniti delavca po vseh navedenih kriterijih; napredovanje tudi ni bilo izvedeno na podlagi utemeljenega predloga;
- je DUTB zaposleno napredovala v procesu napredovanj v maju 2014 po petih mesecih opravljanja dela na delovnem mestu **(PS)** [redacted] **(PS)**, zaradi česar se ji je osnovna bruto plača povišala za **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v skladu z 10. členom Pravilnika o plačah 1, ki je določal, da **(PS)** [redacted] **(PS)**; povišanje plače v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov[537] nad omejitvijo v letu 2014 pomeni tudi negospodarno ravnanje DUTB;
- je DUTB zaposlenega napredovala na drugo delovno mesto, čeprav ni izpolnjeval pogojev, določenih v Pravilniku o sistemizaciji 3, saj ni imel pet let delovnih izkušenj, od tega treh let na področju **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v skladu s prvim odstavkom 22. člena ZDR-1; plača se mu je povišala za **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v skladu z 10. členom Pravilnika o plačah 1, ki je določal, **(PS)** [redacted]

---

536 **(PS)** [redacted] **(PS)**

537 **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)**; povišanje plače v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov nad omejitvijo v letu 2014 pomeni tudi negospodarno ravnanje DUTB.

Ukrep DUTB
DUTB je v novem Pravilniku o plačah (različica 10) z dne 28. 2. 2018 določila **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.2.2.4.b DUTB za leto 2014 višine letnega dopusta ni uredila v internem aktu in iz obvestila o odmeri letnega dopusta za leto 2014 je razvidno, da je zaposlenim, ki niso imeli s pogodbo o zaposlitvi določenega števila dni letnega dopusta, dodelila 20 dni letnega dopusta[538]. Nekaterim zaposlenim je s pogodbo o zaposlitvi določila več dni letnega dopusta, kar je bila posledica dogovora pri sklepanju delovnega razmerja. Pravilnik o dopustih so v letu 2015 sprejeli izvršni direktorji, kar ni bilo v skladu s 24. členom statuta 4, ki je določal, da UO sprejme splošne akte in pravilnike družbe. S Pravilnikom o dopustih je bila določena pravica delavcev do 21 dni letnega dopusta in poleg tega še do dodatnih dni kolektivnega dopusta, ki ga določijo izvršni direktorji[539]. Glede višine letnega dopusta je kot dodatno ugodnost določila, da zaposlenim na delovnih mestih direktor in projektni menedžer pripada do 25 dni.

Pojasnilo DUTB
DUTB je pri pogodbah o zaposlitvi, sklenjenih po 1. 11. 2013, pri določanju dopusta neposredno uporabljala določila ZDR-1 (4 tedne oziroma 20 dni dopusta) in dodatne dneve dopusta, določene z zakonom. Izjeme so le v nekaj pogodbah, ki so bile sklenjene pred 1. 11. 2013, in pri manj kot petih zaposlenih po tem datumu, ki so kot pogoj za svoj prihod izpostavili število dni dopusta, DUTB pa je kompetence teh sodelavcev nujno potrebovala.

DUTB v letu 2014 ni določila podrobnejših kriterijev za določanje letnega dopusta, kar je v nekaterih primerih, ko je bil zaposlenim letni dopust določen s pogodbo o zaposlitvi, omogočalo neenotno obravnavo zaposlenih, saj je najvišje število dni dopusta znašalo 30 dni, za nekatere zaposlene 27 ali 25 dni, ostalim pa je pripadalo 20 oziroma 21 dni.

2.2.2.4.c DUTB je za zaposlene plačevala tudi premije prostovoljnega pokojninskega zavarovanja in za njih sklenila zavarovalno pogodbo za zavarovanje odgovornosti. Ugotovili smo, da:

- je DUTB od oktobra 2014 dalje za vse zaposlene, ki so se vključili v prostovoljno dodatno pokojninsko zavarovanje[540], mesečno plačevala premijo v višini **(PS)** [redacted] **(PS)**; DUTB v Pravilniku o plačah 1 možnosti oziroma obveznosti DUTB, da krije zaposlenim premije prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja, ni določila in tudi v pogodbah o zaposlitvi z zaposlenimi te obveznosti ni bilo; odločitev o plačilu dodatnega pokojninskega zavarovanja za zaposlene, ki je pomenila višje stroške poslovanja DUTB in so jo sprejeli izvršni direktorji, ne temelji na ustreznih podlagah, saj ni podlag v internih aktih in tudi ne v pisnem sklepu UO;

---

[538] Poleg tega še dodatne dneve dopusta za otroke in starejše delavce.

[539] Če ima delavec pravico do več kot 21 dni, potem na dan kolektivnega dopusta koristi letni dopust in še dodatne pravice do plačane odsotnosti zaradi osebnih okoliščin.

[540] Na podlagi pogodbe o financiranju pokojninskega načrta, ki jo je 28 10. 2014 sklenila z Modro zavarovalnico, d. d., in na podlagi pogodbe o oblikovanju pokojninskega načrta, sklenjene med DUTB in zaposlenimi (brez datuma).

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

- **(PS)** [redacted] **(PS)**, stroške bonitete je v celoti krila DUTB; DUTB v internem aktu ni določila možnosti obračuna dodatka za ohranjanje neto vrednosti prejemkov ostalim zaposlenim, zato pomenijo tudi negospodarno ravnanje, ki je povzročilo DUTB v letu 2015 višje stroške delovanja v znesku najmanj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov za zavarovanje v obdobju **(PS)** [redacted] **(PS)** in najmanj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov v letu 2015[541]; zaradi načina izračuna bonitete, ki ni upošteval pristojnosti in odgovornosti posameznega zaposlenega, je bila **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Ukrep DUTB

DUTB je v letu 2016 v Pravilniku o ugodnostih delavca pri delodajalcu določila, da so vsi zaposleni upravičeni do dodatnega pokojninskega zavarovanja **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.2.2.4.d DUTB je na podlagi odločbe o prekršku plačala globo in sodne takse v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, ki je bila izrečena zaposleni na DUTB **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB

DUTB pokrije globe sodelavcem v izrednih primerih, ko globe niso posledica hude malomarnosti, naklepa ali sami v celoti niso imeli vpliva na nastanek neskladnosti. Povračilo globe presoja za vsak primer posebej glede na okoliščine, v katerih je delavec globo prejel, o odločitvi pa tudi sprejme sklep.

Ugotovili smo, da DUTB v letih 2014 in 2015 postopkov ravnanja v primeru izrečenih glob zaposlenim ni imela določenih (razen izvršnim direktorjem, ki so imeli sklenjene sporazume o odškodovanju). DUTB so v povezavi z izrečenim prekrškom in izdano odločbo **(PS)** [redacted] **(PS)** nastali tudi stroški pravnega svetovanja, ki jih je za DUTB opravila **(PS)** [redacted] **(PS)** in so znašali v letu 2014 najmanj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. Ne glede na to, da so izvršni direktorji v sklepu zapisali, da je zaposlena pri svojem ravnanju upoštevala politiko UO, predstavlja plačilo globe, ki je bila izrečena zaposleni v DUTB zaradi namernega neupoštevanja zakonskih določil[542], negospodarno ravnanje in

---

[541] Obračunani dodatki za ohranitev neto prejemkov za 90 zaposlenih pri plači za april 2015 in za 95 zaposlenih pri plači za oktober 2015 (v oceni prispevki delodajalca niso upoštevani).

[542] **(PS)** [redacted] **(PS)**

povečuje stroške poslovanja DUTB, ki ne bi nastali, če bi DUTB ravnala zakonito, in se nanaša tudi na plačilo storitev pravnega svetovanja v povezavi z izdanimi odločbami **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Ukrep DUTB
DUTB je v Pravilniku o ugodnostih delavca pri delodajalcu z dne 26. 4. 2016 določila, da izvršni direktorji lahko sprejmejo sklep, da delavcem dodelijo dodatne ugodnosti. Med ugodnostmi, ki se lahko dodelijo, so lahko plačila glob za delavca, povezanih z delom pri delodajalcu, kadar ni šlo za naklepno dejanje ali hudo malomarnost delavca. Ugodnosti, ki jih koristi delavec, delodajalec in delavec opredelita v pogodbi o zaposlitvi.

Priporočilo
DUTB priporočamo, naj v internih aktih uredi povračilo plačanih glob le osebam, ki so na podlagi predpisov objektivno odgovorne, in zgolj v tistih primerih, kadar presodi, da te osebe hkrati ne nosijo tudi subjektivne odgovornosti za svoje ravnanje.

2.2.2.5 Zaposleni s posebno naravo dela in projektna menedžerja

Politika prejemkov 1 in 2 sta zaposlene s posebno naravo dela določila kot zaposlene, ki v okviru svojih nalog in aktivnosti pomembno vplivajo na poslovanje DUTB (višje vodstvo, neposredni prevzemniki tveganj in drugi zaposleni, katerih prejemki so višji od predhodno naštetih). Za zaposlene s posebno naravo dela smo izračunali njihove prejemke za leti 2014 in 2015 ter povprečne bruto plače[543]; najvišjo povprečno mesečno bruto plačo je imel **(PS)** [redacted] **(PS)** in je presegla najvišjo povprečno mesečno plačo glavnega izvršnega direktorja **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.2.2.5.a DUTB je status zaposlenih s posebno naravo dela v notranjem aktu opredelila šele junija 2014, ko je UO sprejel izvedbeno politiko, v kateri so bili kot zaposleni s posebno naravo dela opredeljeni zaposleni, ki imajo po presoji UO v okviru svojih zadolžitev in aktivnosti pomemben vpliv na poslovanje DUTB. Določeno je bilo, da prejemke zaposlenih s posebno naravo dela predlaga komisija za prejemke, potrdi pa UO. Ugotovili smo, da DUTB statusa zaposlenih s posebno naravo dela ni ustrezno uredila, saj:

- kriteriji, na podlagi katerih je bil posamezni zaposleni oziroma delovno mesto določeno kot delovno mesto s posebno naravo dela, niso bili določeni, **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- do junija 2014 ni v nobenem notranjem aktu določila, katero je delovno mesto s posebno naravo dela, iz Pravilnika o plačah 1 **(PS)** [redacted] **(PS)**; tudi Pravilnik o zaposlovanju 1 ni urejal postopkov **(PS)** [redacted] **(PS)**; Pravilnik o zaposlovanju 1 je določal, **(PS)** [redacted] **(PS)** kar v primeru prejemkov zaposlenih s posebno naravo dela ni bilo ustrezno, saj je bil za njihove prejemke v skladu z določili politike prejemkov 2 pristojen UO;

---

[543] Podrobnejši prikaz je predstavljen v prilogi 38 tega poročila.

[544] Upoštevana je osnovna bruto plača z dodatki.

[545] Povprečna mesečna bruto plača glavnega izvršnega direktorja je znašala **(PS)** [redacted] **(PS)**.

- kljub temu da je DUTB v izvedbeni politiki določila, da je upoštevanje politike prejemkov 2 obvezno za vse zaposlene s posebno naravo dela, je med položaji, za katere se politika prejemkov 2 izvaja, določila le **(PS)** [redacted] **(PS)**; delovnega mesta **(PS)** [redacted] **(PS)** med temi položaji ni določila, čeprav sta to delo opravljali dve zaposleni s posebno naravo dela;
- v izvedbeni politiki je bil način določanja prejemkov določen samo za dve delovni mesti in kot sestavni del prejemkov predviden variabilni del plače; ne glede na to za **(PS)** [redacted] **(PS)** variabilni del plače ni bil določen, čeprav sta imeli dve zaposleni na tem delovnem mestu tudi v **(PS)** [redacted] **(PS)** določeno, da jima pripada;
- kljub temu da gre za zaposlene, ki v okviru svojih nalog in aktivnosti pomembno vplivajo na poslovanje DUTB in katerih prejemki so višji od ostalih zaposlenih, DUTB njihovih prejemkov ni pregledno določila, saj kriteriji za določanje njihovih plač niso bili vnaprej določeni[546]; prejemkov tudi ni določil UO, kar ni bilo v skladu z določili politike prejemkov 2, saj iz zapisnikov sej ni razvidno, da bi UO obravnaval in sprejemal sklepe o določitvi prejemkov zaposlenih s posebno naravo dela[547]; DUTB na svoji spletni strani ni razkrila prejemkov zaposlenih s posebno naravo dela za leto 2014, kar ni v skladu z določili politike prejemkov 2[548];

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

- politika prejemkov 3 prejemkov zaposlenih s posebno naravo dela ni urejala.

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**

  DUTB statusa zaposlenih s posebno naravo dela ni spremenila in UO sklepa o prenehanju veljavnosti oziroma spremembah izvedbene politike, ki od 5. 3. 2015 ni bila usklajena z določili politike prejemkov 3, ni sprejel; **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.2.2.5.b Glede pogodb o zaposlitvi z zaposlenimi s posebno naravo dela smo ugotovili, da je dve pogodbi podpisal **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki je za podpis pogodbe o zaposlitvi s **(PS)** [redacted] **(PS)** dobil dve pooblastili UO, in sicer **(PS)** [redacted] **(PS)** je podpisal pogodbo o zaposlitvi, preden je **(PS)** [redacted] **(PS)** in preden je UO obravnaval sklep

---

[546] Več o tem v točki 2.2.2.5.b tega poročila.

[547] Več o tem v točki 2.2.2.5.1.b tega poročila.

[548] Za leto 2015 razkritje prejemkov ni bilo obvezno, saj politika prejemkov 3 zaposlenih s posebno naravo dela ni več urejala.

[549] Sklep komisije za prejemke z dne 2. 7. 2014, sklep UO z dne 3. 7. 2014 ter pogodba o zaposlitvi z dne 1. 7. 2014. Ta sklep ni bil evidentiran med sprejetimi sklepi v knjigi sklepov UO.

komisije za prejemke in sprejel sklep o pooblastilu. UO ga za podpis pogodbe o zaposlitvi **(PS)** [redacted] **(PS)** ni pooblastil.

DUTB ni ravnala v skladu z načelom preglednosti iz trinajstega odstavka 11. člena ZUKSB, ker je UO sprejel sklepe o pooblastilu za podpis pogodbe o zaposlitvi s **(PS)** [redacted] **(PS)** brez gradiv[551]. UO ni pooblastil glavnega izvršnega direktorja za podpis pogodbe z **(PS)** [redacted] **(PS)**, zato DUTB ni ravnala v skladu s statutom 3, da izvršni direktorji zastopajo DUTB posamezno in neomejeno za poslovna področja dodeljena s sklepom UO, saj je bil za kadrovske zadeve pristojen drug izvršni direktor.

2.2.2.5.1 Projektna menedžerja

2.2.2.5.1.a V letu 2014 in 2015 sta dva zaposlena (projektni menedžer 1 in projektni menedžer 2) opravljala delo na delovnih mestih, ki jih je DUTB v različnih aktih različno poimenovala (višji projektni vodja oziroma *senior project manager*, projektni vodja, projektni menedžer I in II, vodja projektov oziroma *project manager*). Glede njune zaposlitve smo ugotovili[552], da DUTB ni ravnala transparentno, ni zagotovila konkurence med kandidati in izbrana kandidata sta bila edina prijavljena. **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB

Na delovnem mestu projektni menedžer so zaposleni sodelavci s specifičnimi in redkimi znanji. Naloge, ki jih opravljajo, so praviloma enkratne, povezane z vzpostavljanjem in razvijanjem sistemov in procesov v družbi. Poleg vodenja projektov je pomemben del naloge projektnega menedžerja neodvisen strokovni pregled izdelkov drugih sodelavcev, svetovanje, mentorstvo, izobraževanje ter prenašanje znanj na sodelavce.

Pristojnosti in odgovornosti za delovno mesto projektnega menedžerja 1, katerega ključna odgovornost je bila podpora vodstvu, niso bile jasno določene, saj je bilo v Pravilniku o sistemizaciji 2 umeščeno pod organizacijsko enoto projekti, izvedbena politika je to delovno mesto poimenovala kot vodjo prestrukturiranja in upravljanja kreditnih terjatev, pri čemer sta delo vodje upravljanja terjatev opravljali dve drugi osebi. DUTB je šele v Pravilniku o plačah 2 določila, da so projektni menedžerji delavci s posebnimi znanji in izkušnjami, potrebnimi za delo na projektih, povezanih s prestrukturiranjem in privatizacijo družb, ki so praviloma zaposleni za določen čas do dveh let.

2.2.2.5.1.b Projektni menedžer 1 je bil zaposlen v DUTB od 1. 7. 2014 dalje in DUTB je z njim sklenila več pogodb o zaposlitvi. DUTB pri določanju prejemkov projektnega menedžerja 1[554], ni zagotovila

---

[550] Pogodba o zaposlitvi z dne 27. 2. 2014.

[551] UO je 7. 5. 2014 in 3. 7. 2014 sprejel sklep brez gradiva. Podrobneje v prilogi 26.

[552] Več v točki 2.2.2.1.b tega poročila.

[553] Več v točki 2.2.2.5.a tega poročila.

[554] Na podlagi pogodbe o zaposlitvi in aneksov k pogodbam z dne 1. 7. 2014, 17. 12. 2014, 12. 3. 2015, 30. 6. 2015 in 2. 12. 2015, podrobneje prilogi 39.

preglednosti postopka kot to zahteva trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, saj jih je določila brez ustreznih podlag in ni razvidno, da bi jih določil UO, kot je določala politika prejemkov 2:

- **(PS)** [redacted] **(PS)** je bilo navedeno, da so neizvršni direktorji odobrili osnutek pogodbe, vendar dokazil o tem ni; **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- komisija za prejemke je predlog prejemkov za projektnega menedžerja 1 in 2 uvrstila na plačno lestvico, vendar je UO ni potrdil in DUTB mu je določila osnovno mesečno bruto plačo v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)**; okvir za določanje plače **(PS)** [redacted] **(PS)** je DUTB v internem aktu (Pravilnik o plačah 2) določila šele leto in pol po zaposlitvi **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- v Pravilniku o plačah 2 je DUTB določila, da znaša najvišja mesečna osnovna bruto plača projektnega menedžerja **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar je bilo v primerjavi z ostalimi zaposlenimi nesorazmerno in neupravičeno visoko in tudi glede na prejemke izvršnih direktorjev, saj je glavni izvršni direktor v skladu s politiko prejemkov 3 lahko prejel največ 17.000 evrov bruto na mesec;

  Pojasnilo DUTB

  Za doseganje rezultatov, učinkovito in gospodarno poslovanje ter zmanjšanje operativnih tveganj v letih 2014 in 2015 je DUTB potrebovala mednarodno znanje, kompetence in neodvisnost, ki sta jih prinašala dva projektna menedžerja. Svoje delo sta ponujala in izvajala na mednarodnem trgu, zato jima je morala DUTB ponuditi pogoje, ki so običajni in konkurenčni na mednarodnem trgu finančnih strokovnjakov. Daljši proces njunega iskanja bi predstavljal tveganje poslovne izgube, ki bi bila večja od stroškov dela, ki jih je imela DUTB z njuno zaposlitvijo.

  Ukrep DUTB

  (PS) [redacted] **(PS)**

- UO je zaposlitev projektnega menedžerja 1 obravnaval na več sejah, odločanje o zaposlitvi pa je potekalo brez gradiva, kar ni v skladu s Poslovnikom o delu UO 1; UO ni določil njegovih prejemkov, kar ni v skladu s politiko prejemkov 2, da prejemke zaposlenih s posebno naravo dela določi UO;
- **(PS)** [redacted] **(PS)** za potne stroške, za kar DUTB v internih aktih ni imela ustrezne podlage, saj Pravilnik o plačah 1 možnosti njegove dodelitve ni urejal; v izvedbeni politiki je bilo določeno, da **(PS)** [redacted] **(PS)**, vendar ni določal kriterijev in meril ter višine potnih stroškov, ki se lahko povrnejo; **(PS)** [redacted] **(PS)** in zanj ni bilo potrebno predložiti nobenih dokazil o dejansko nastalih stroških; izplačilo tega dodatka v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** smo ocenili kot negospodarno ravnanje DUTB, saj je predstavljal povišanje osnovne plače za polovico in je bil določen v pavšalnem znesku, kriteriji in merila za njegov izračun ter dodelitev niso bili vnaprej določeni;

---

555 **(PS)** [redacted] **(PS)**

- osnovna fiksna mesečna bruto plača v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** je bila glede na odgovornosti projektnega menedžerja 1 v primerjavi z odgovornostmi izvršnih direktorjev določena nesorazmerno in stroškovno neupravičeno visoko; **(PS)** [redacted]
- [redacted] **(PS)** DUTB ni zagotovila, da bi bili prispevki plačani v pravilni višini, pravilnem času in na pravilen račun, **(PS)** [redacted] **(PS)**; DUTB je zaposlenemu prispevke plačevala mesečno, **(PS)** [redacted] **(PS)** plačeval na tri mesece;

  Pojasnilo DUTB
  (PS) [redacted] **(PS)**
- DUTB je brez ustreznih dokazil, ki bi dokazovala pravilnost izračuna prispevkov in mesečnih plačil pristojnim organom za leto 2014 nakazala **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, za leto 2015 je nakazala **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov in pri tem ravnala v nasprotju z načelom preglednosti iz trinajstega odstavka 11. člena ZUKSB[560].

2.2.2.5.1.c **(PS)** [redacted] **(PS)** Ugotovili smo, da:

---

556 **(PS)** [redacted] **(PS)**

557 **(PS)** [redacted] **(PS)**

558 **(PS)** [redacted] **(PS)**

559 **(PS)** [redacted] **(PS)**

560 **(PS)** [redacted] **(PS)**

- **(PS)** [redacted] **(PS)**; UO ni upošteval **(PS)** [redacted] **(PS)** uspešnosti iz ocenjevalnega lista in mu je določil za **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov višji variabilni del (za tri mesece skupaj);
- so bili kazalniki za merjenje uspešnosti določeni le opisno in niso vsebovali ciljnih vrednosti ter niso bili merljivi, zato ocena uspešnosti ni predstavljala ustrezne podlage za izračun variabilnega dela prejemkov in UO pri tem ni ravnal v skladu s politiko prejemkov 2, saj ni ugotavljal izvajanja kvantitativnih in kvalitativnih ciljev zaposlenega s posebno naravo dela in na njihovi podlagi določil variabilnega dela plačila;
- **(PS)** [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted] **(PS)** Ker o prejemkih **(PS)** [redacted] **(PS)** (kot zaposlenega s posebno naravo dela) ni odločil UO, DUTB ni ravnala v skladu s Politiko prejemkov 2, saj je UO zgolj pooblastil izvršne direktorje za podpis aneksov, višine prejemkov v aneksih pa ni obravnaval in o njih ni odločil;
- **(PS)** [redacted] **(PS)**; razlogi za izpolnitev **(PS)** [redacted] **(PS)** pogodbe o zaposlitvi in sklenitev **(PS)** [redacted] **(PS)** niso bili izpolnjeni, saj skupščina ni razveljavila ali spremenila izvedbene politike, ker je bilo to v pristojnosti UO; določanje prejemkov je ostalo v pristojnosti UO tudi zato, ker je skupščina sprejela politiko prejemkov 3, s katero je spremenila in omejila prejemke izvršnih direktorjev, ter iz politike izvzela zaposlene s posebno naravo dela; DUTB je neupravičeno izplačala povišanje plače[562], kar je negospodarno ravnanje; **(PS)** [redacted] **(PS)** na mesec več, kot je določal **(PS)** [redacted] **(PS)**;

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj prouči možnosti za povrnitev plačanih poračunov na podlagi sklenjenih aneksov št. 1 in 2 v povezavi s 7. členom pogodbe o zaposlitvi, sklenjene s projektnim menedžerjem.

---

[561] Politika prejemkov 2 je določala, da so določbe pogodb o zaposlitvi, ki so v nasprotju s politiko prejemkov, ničnе in za morebitno škodo družbi odgovarja UO.

[562] **(PS)** [redacted] **(PS)**

- **(PS)** [redacted] **(PS)** je podpisal **(PS)** [redacted] **(PS)**, čeprav **(PS)** [redacted] **(PS)** ni imel pooblastila UO za podpis in ni bil pristojen za kadrovske zadeve, kar ni v skladu s statutom 4;
- UO je sprejel odločitev o sklenitvi **(PS)** [redacted] **(PS)** pisno gradivo k tej točki ni obstajalo, kar ni bilo v skladu s Poslovnikom o delu UO 1.

2.2.2.5.1.d **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB je prejemke zaposlenega določila brez ustreznih podlag in pri določanju prejemkov ni zagotovila preglednosti postopka, kot to zahteva trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, saj:

- je plačo določila komisija za prejemke, v Pravilniku o plačah 1 pa ni bila določena[564]; DUTB jo je določila šele **(PS)** [redacted] **(PS)** s sprejemom razpona plač po delovnih mestih[565], kar je 15 mesecev po zaposlitvi **(PS)** [redacted] **(PS)**; tudi iz pogodbe o zaposlitvi, ki jo je DUTB sklenila **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni razvidno, na katerem od teh delovnih mest je zaposleni opravljal delo;
- je bila plača določena nesorazmerno in neupravičeno visoko[566] v primerjavi s plačo izvršnega direktorja **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki zastopa družbo posamično in neomejeno za področje, za katero je pristojen, **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- sta pogodbe o zaposlitvi podpisala glavna izvršna direktorja, ki za to področje nista bila pristojna, kar ni bilo v skladu s 26. členom statuta 4, da izvršni direktorji zastopajo družbo neomejeno in posamično za področja, za katera so pristojni.

2.2.2.5.1.e DUTB je zaradi odpovedi pogodbe o zaposlitvi, ki jo je podal **(PS)** [redacted]

---

563 **(PS)** [redacted] **(PS)**

564 **(PS)** [redacted] **(PS)**

565 **(PS)** [redacted] **(PS)**

566 **(PS)** [redacted] **(PS)**

567 **(PS)** [redacted] **(PS)**

568 **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)**. Ugotovili smo:

- čeprav se je DUTB zavedala tveganj, povezanih z odhodom **(PS)** [redacted] **(PS)**, jih ni obvladala in je morala, da bi preprečila škodo, ki bi ji nastala, če bi zaposlena prenehala z opravljanjem del in nalog skleniti novi pogodbi o zaposlitvi in zaposlenima določiti več pravic[570] kot so jima bile določene v predhodnih pogodbah:
  - izvedba aktivnosti, kot je **(PS)** [redacted] **(PS)**, ne predstavlja ustrezne osnove za plačilo delovne uspešnosti, saj bi ta aktivnost morala soditi med dela in naloge, za katere zaposleni prejema osnovno plačo;
  - določitev dodatka za lojalnost **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni v skladu s splošnim namenom dodatka za lojalnost, ki ga določa 10. člen Pravilnika o plačah 2, **(PS)** [redacted] **(PS)** in odstopa od dodelitve dodatka za lojalnost ostalim zaposlenim, **(PS)** [redacted] **(PS)**;
- je DUTB v Pravilniku o plačah 2 določila **(PS)** [redacted] **(PS)**, vendar kriterijev in meril za določanje delovne uspešnosti v internem aktu ni vnaprej določila, ampak se dogovorijo s pogodbo o zaposlitvi; s tem je omogočila neenoten in neenakopraven pristop, ki ne omogoča preglednega in gospodarnega ravnanja pri izplačilih delovne uspešnosti posameznim zaposlenim;
- je DUTB plačala najmanj 429 evrov za pravno svetovanje, ki ga je opravila **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ne sodi med stroške, ki so nujni in potrebni za poslovanje DUTB in predstavlja negospodarno ravnanje.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

---

569 **(PS)** [redacted] **(PS)**

570 **(PS)** [redacted] **(PS)**

571 **(PS)** [redacted] **(PS)**

572 Več o tem v točki 2.2.2.3.d tega poročila.

Ukrep DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

2.2.2.6 Sklepne ugotovitve

DUTB v več primerih novih zaposlitev prostih delovnih mest ni javno objavila, ampak je izbrala druge načine iskanja kandidatov, kar ni bilo v skladu s prvim odstavkom 25. člena ZDR-1. Kršila je tudi drugi odstavek 22. člena ZDR-1, ker je zaposlila 14 oseb, ne da bi s splošnim aktom določila pogoje za zasedbo delovnih mest. DUTB ni upoštevala določb statuta 4, saj internih aktov ni objavila na spletni strani. DUTB je desetim zaposlenim v letu 2014 izplačala dodatek za lojalnost v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, za katerega ni imela podlage v internem aktu. DUTB je pri napredovanju treh zaposlenih kršila določila internega akta. UO prejemkov zaposlenih s posebno naravo dela ni določil in DUTB na svoji spletni strani ni razkrila prejemkov zaposlenih s posebno naravo dela za leto 2014, kar ni bilo v skladu s politiko prejemkov 2. DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)** določila v pogodbi o zaposlitvi in izplačala dodatek za potne stroške v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, za kar ni imela ustrezne podlage v internih aktih. Namesto variabilnega dela mu je izplačala tudi povišanje plače v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni bilo v skladu z določili pogodbe o zaposlitvi.

Do sprejetja pravilnika o zaposlovanju v septembru 2014 je zaposlila 69 delavcev, kljub temu da v internih aktih do tedaj ni imela urejenih postopkov in kontrol zaposlovanja. V primerih iskanja kandidatov za zaposlitev brez predhodne objave je ravnala netransparentno, ni omogočila javne dostopnosti delovnih mest vsem pod enakimi pogoji in v vseh primerih ni zagotovila ustrezne konkurence med kandidati. DUTB za nekatera delovna mesta, ki so bila povezana z višjimi prejemki, posebnih znanj in zahtev ni določila. DUTB kriterijev za določanje plač ni vnaprej določila, kar je omogočalo neenoten pristop in nesorazmerno določanje višine plač. Za leto 2014 je izplačala delovno uspešnost v skupnem znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kljub temu da v internem aktu ni določila kriterijev in meril za njeno določanje ter skupne višine sredstev namenjene delovni uspešnosti. Iz ocenjevalnih listov zaposlenih ni razvidno, da bi se za oceno delovne uspešnosti upoštevali kriteriji iz drugega odstavka 127. člena ZDR-1. Možnost plačila dodatka za lojalnost je po že sprejeti odločitvi o dodelitvi tega dodatka določila v internem aktu šele v decembru 2015, vendar kriterijev za izbor zaposlenih, določitev višine dodatka in zavez za prejemnike dodatka ni določila, kar je omogočilo neenotno dodeljevanje. DUTB je v internem aktu določila, da lahko variabilni del, ki ga prejme zaposleni na leto, znaša do štiri osnovne bruto plače, za kar DUTB z vidika cilja ustanovitve DUTB, ki je povrnitev proračunskih sredstev, nima utemeljenih razlogov. Sistem napredovanj je uredila šele v decembru 2015, saj pred tem napredovalno obdobje, razredi in utemeljitev predloga napredovanja niso bili določeni. DUTB v internem aktu tudi ni določila uporabe nazivov zaposlenih, podrobnejših kriterijev za določanje letnega dopusta, možnosti oziroma obveznosti plačila prostovoljnega dodatnega pokojninskega zavarovanja za zaposlene. DUTB statusa zaposlenih s posebno naravo dela v letih 2014 in 2015 ni uredila, saj ni določila kriterijev, na podlagi katerih je bil posamezni zaposleni oziroma delovno mesto določeno kot delovno mesto s posebno naravo dela, in kriterijev za določanje njihovih plač. DUTB statusa zaposlenih s posebno naravo dela po sprejemu politike prejemkov 3, ki prejemkov zaposlenih s posebno naravo dela ni ukinila, ampak jih ni več urejala, ni spremenila. UO ni ravnal s politiko prejemkov 2, ker ni odločal o prejemkih **(PS)** [redacted] **(PS)**, in je deloval nepregledno, ker je brez gradiv in brez predloga komisije za prejemke odločil o podelitvi pooblastila glavnemu izvršnemu direktorju za podpis pogodbe za zaposlitev na delovno

mesto (PS) [redacted] (PS) določeno kot s posebno naravo dela. DUTB je (PS) [redacted] (PS) določila osnovno bruto mesečno plačo v znesku (PS) [redacted] (PS) evrov in tudi v internem aktu določila možnost, da najvišja bruto plača za to delovno mesto znaša do (PS) [redacted] (PS) evrov, kar je ne glede na zahtevana znanja in izkušnje nesorazmerno glede na prejemke in odgovornosti izvršnih direktorjev, saj je glavni izvršni direktor lahko v skladu s politiko prejemkov 3 prejel največ 17.000 evrov bruto.

DUTB je zaposlenim za leto 2014 v skupnem bruto znesku (PS) [redacted] (PS) evrov neupravičeno izplačala poslovno uspešnost, saj kriterijev in merila za določanje poslovne uspešnosti ni vnaprej določila. Izplačala jo je še pred sprejemom letnega poročila na skupščini in tudi ni dosegla vseh načrtovanih kazalnikov poslovanja za leto 2014. Brez vnaprej določenih kriterijev in meril za izbor in določitev višine dodatka je desetim zaposlenim izplačala tudi dodatek za lojalnost v skupnem znesku (PS) [redacted] (PS) evrov. Zaradi napredovanj brez ustrezne utemeljitve in v nasprotju z internim aktom ter obračunanih dodatkov za ohranjanje neto plač in pravnega svetovanja so ji nastali za (PS) [redacted] (PS) evrov višji stroški poslovanja. Zaradi izplačil (PS) [redacted] (PS), ki niso imela podlag v internih aktih in pogodbi o zaposlitvi, so ji nastali nepotrebni stroški v znesku (PS) [redacted] (PS) evrov. Pri obračunu bonitet je zaposlenim za zavarovanje odgovornosti obračunala tudi dodatke za ohranjanje neto plač, za katere ni imela podlage v internih aktih in zaradi katerih so ji v letu 2015 nastali višji stroški za (PS) [redacted] (PS) evrov. Zaradi neobvladovanja tveganj, povezanih z odhodom (PS) [redacted] (PS) kot zaposlenih za določen čas, je s pogodbami o zaposlitvi določila zaposlenima več pravic, kot so jima pripadale na podlagi predhodnih pogodb. DUTB je v internem aktu določila, da pripada delovna uspešnost tudi zaposlenim, ki povprečno izpolnjujejo svoje redne naloge, kar ne predstavlja ustrezne podlage za gospodarno rabo sredstev.

2.3 Storitve zunanjih izvajalcev

DUTB je v letih 2014 in 2015 za potrebe izvajanja svoje dejavnosti naročala storitve zunanjih izvajalcev, od katerih so največji del predstavljale odvetniške storitve, finančne storitve in storitve svetovanja pri vodenju, storitve revidiranja, storitve na področju komuniciranja, storitve posredovanja pri sklenitvi zavarovanja in storitve zavarovanja ter storitve varovanja, upravljanja in vzdrževanja nepremičnin. V letu 2014 je imela DUTB 14.316.861 evrov stroškov celotnega poslovanja[573], od tega je največji del predstavljal stroške storitev[574], ki so znašali 8.522.474 evrov ali 59 odstotkov stroškov celotnega poslovanja. V letu 2015 pa je DUTB imela 15.850.999 evrov stroškov celotnega poslovanja, od tega je največji del predstavljal stroške storitev, ki so znašali 8.450.194 evrov ali 53 odstotkov stroškov celotnega poslovanja. Del stroškov storitev, ki se nanašajo na odvetniške storitve, finančne storitve in storitve svetovanja pri vodenju, storitve revidiranja, storitve na področju komuniciranja, storitve posredovanja pri sklenitvi zavarovanja in storitve zavarovanja ter storitve varovanja, upravljanja in vzdrževanja nepremičnin, za leto 2014 znašajo skupaj 4.079.721 evrov, za leto 2015 znašajo skupaj 4.519.417 evrov.

---

[573] (PS) [redacted] (PS) stroške poslovanja.

[574] V stroških storitev so zajeti stroški vzdrževanja, najemnine, stroški strokovnih storitev, stroški zavarovanja in stroški drugih storitev.

Pri najemanju zunanjih izvajalcev smo v okviru pravilnosti preverili, ali je DUTB:

- postopke izbora izvajalcev izvajala v skladu s predpisi in internimi akti;
- zagotovila, da je bil izbor zunanjega izvajalca pregleden;
- podatke o sklenjenih pogodbah z zunanjimi izvajalci ažurno objavila na spletni strani DUTB v skladu s predpisi;
- zagotovila preglednost pri spremljanju sklenjenih pogodb.

V okviru učinkovitosti poslovanja smo preverili, ali je DUTB:

- zagotovila skrbništvo nad vsemi sklenjenimi pogodbami;
- izvajala nadzor nad izvedenim delom izvajalcev storitev;

V okviru gospodarnosti poslovanja smo preverili, ali:

- je DUTB preverila, da je najem zunanjih izvajalcev potreben in da ne razpolaga s kadri, ki bi lahko sami izvedli potrebne storitve;
- je DUTB v postopku izbora izvajalca zagotavljala konkurenco med ponudniki in izbor najugodnejšega ponudnika;
- je DUTB zagotovila, da so bile storitve zunanjih izvajalcev in plačila zanje v pogodbah natančno navedene in specificirane;
- so bili računi zunanjih izvajalcev specificirani in k računom priložena dokazila o izvedenih storitvah;
- so bile storitve zunanjih izvajalcev izvedene v skladu s pogodbami.

Pri presoji pravilnosti poslovanja DUTB v zvezi z najemanjem zunanjih izvajalcev smo upoštevali ZUKSB, ZJN-2[575], ZDIJZ, ZIntPK, ZDR-1, Zakon o bančništvu[576] (v nadaljevanju: ZBan-1), ZTFI, Zakon o zavarovalništvu[577] (v nadaljevanju: ZZavar), Stanovanjski zakon[578] (v nadaljevanju: SZ-1) in notranje akte[579].

DUTB je bila učinkovita, če je zagotovila izvajanje skrbništva nad pogodbami, sklenjenimi z zunanjimi izvajalci, in nadzor nad izvedenimi storitvami. DUTB je bila učinkovita, če je imela vzpostavljeno evidenco naročenih in izvedenih storitev.

DUTB je bila gospodarna, če je imela izdelane postopke ugotavljanja potreb in preveritve utemeljenosti po storitvah zunanjih izvajalcev, za oceno zmogljivosti lastnih zaposlenih in za oceno stroškovne

---

575 ZJN-2 je veljal v obdobju, na katero se nanaša revizija. Nadomestil ga je Zakon o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list RS, št. 91/15), ki je začel veljati 1. 4. 2016, po koncu revidiranega obdobja.

576 Uradni list RS, št. 99/10-UPB5, 35/11, 52/11-popr., 59/11, 85/11, 48/12, 105/12, 56/13, 96/13. ZBan-1 je veljal do 13. 5. 2015, ko ga je nadomestil Zakon o bančništvu (ZBan-2, Uradni list RS, št. 25/15, 41/17). Ker so se izplačila, ki smo jih preverjali po določilih zakona, ki ureja bančništvo, nanašala zgolj na leto 2014, smo pri presoji uporabili določila ZBan-1.

577 Uradni list RS, št. 99/10-UPB7, 90/12, 56/13. ZZavar je v letu 2015 nadomestil istoimenski ZZavar-1 (Uradni list RS, št. 93/15), ki je začel veljati 22. 12. 2015, uporabljati pa se je začel 1. 1. 2016.

578 Uradni list RS, št. 69/03, 57/08, 87/11.

579 Pravilnik o javnem naročanju 1, Pravilnik o javnem naročanju 2, Interni akt o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1, Kodeks ravnanja za zunanje izvajalce in poslovne partnerje, Navodila za elektronsko likvidiranje računov in ostalih dokumentov. Seznam notranjih aktov je v predstavljen v prilogi 2 tega poročila.

učinkovitosti najema zunanjih izvajalcev. DUTB je bila gospodarna, če je v postopku izbora izvajalca zagotavljala konkurenco med ponudniki in izbor najugodnejšega ponudnika in v pogodbi natančno dogovorila vsebino in ceno storitev in plačala zgolj račune, v katerih so bile specificirane storitve, pridobila dokazila o izvedenih storitvah in zagotovila, da so bile izvedene storitve skladne s pogodbo.

2.3.1 Splošno o naročanju storitev in o evidencah sklenjenih pogodb

2.3.1.a DUTB je v Pravilniku o javnem naročanju 1 in 2 določila, da lahko predlog za začetek postopka oddaje javnega naročila poda vsak zaposleni. Postopek oddaje javnega naročila vodi skrbnik naročila oziroma komisija za javno naročilo, ki je zadolžen za pravilno in smotrno izvedbo postopka, preverjanje cene ali najugodnejše ponudbe in pripravo predloga za odločitev. Skrbniki naročil oziroma člani komisij v postopkih javnih naročil so osebe, odgovorne za javna naročila, ki so zavezane ravnati v skladu s predpisi na področju integritete in preprečevanja korupcije. Priloge k Pravilnikoma o javnem naročanju 1 in 2 so bile: predlog za nabavo (po enostavnem postopku), predlog za izvedbo naročila s sklepom o začetku postopka in predlog za izvedbo naročila male vrednosti s sklepom o začetku postopka. V vsakem predlogu za nabavo ali izvedbo naročila je moral vsak predlagatelj svoj predlog obrazložiti, podati predlog potencialnih ponudnikov in obrazložitev izbire ponudnika z okvirno ceno. Vsak predlog je moral potrditi vodja finančno računovodske službe, odgovorna oseba DUTB pa potrditi način prevzemanja obveznosti in določiti skrbnika pogodbe.

Pojasnilo DUTB
Naročila, katerih ocenjena vrednost je nad 20.000 evrov brez DDV, potekajo skladno s terminskimi plani za posamezne organizacijske enote, ostala naročila, vezana na korporativno poslovanje, pa se izvedejo skladno s potrebo. Pri evidenčnih postopkih je vsak postopek evidentiran in se začne s prejetim elektronskim sporočilom oziroma ustnim navodilom od predlagatelja in z obrazložitvijo potrebe po tem naročilu. Vsak predlagatelj pred pošiljanjem zahteve preveri, ali obstaja možnost, da se naročilo izvede znotraj DUTB. Ta postopek trenutno še ni dokumentiran. Iz zabeležke, ki je narejena za vsak evidenčni postopek in v kateri je podana obrazložitev in za posamezno naročilo, je jasno razvidno, da se postopki do sedaj niso mogli izvesti znotraj razpoložljivih resursov in da DUTB vsakokrat preverja resnične potrebe po naročilu. Vsako zabeležko poleg oddelka nabave podpiše tudi nadrejeni. Pri naročanju finančnih svetovalcev se izvede akcijski načrt, na podlagi katerega predlagatelj skupaj z nadrejenim odloči, ali se delo lahko opravi interno oziroma ali je nujno potrebno, da se naročilo odda zunanjim izvajalcem. Pri naročanju pravnih storitev praviloma vsako zabeležko podpiše vodja pravne službe.

DUTB v Pravilniku o javnem naročanju 1 in 2 ni opredelila celotnega koncepta nabave in ni navedla vseh aktivnosti, ki jih mora izvesti predlagatelj začetka postopka oddaje javnega naročila, niti ni opredelila, v katerih primerih o izboru izvajalcev pri upravljanju s premoženjem DUTB ne odločajo predlagatelji sami oziroma ne odloča komisija, ampak o predlogu odločajo pristojni odbori (kreditni ali naložbeni) na podlagi predloga akcijskega načrta, ki ga pripravi upravljavec premoženja[580].

Ukrep DUTB
DUTB je 17. 5. 2016 sprejela Pravilnik o javnem naročanju 3, v katerem je v prilogi opredelila celoten koncept nabave, iz katerega izhaja, da je predlagatelj naročila nosilec vseh aktivnosti, povezanih s potrebo po nabavi, ki se izkaže v predlogu za

---

[580] Pristojni odbori so odločali v primerih izborov naslednjih izvajalcev: o izboru družbe Admetam je odločil EIC dne 15. 5. 2015 (podrobneje v točki 2.3.2.2.2 tega poročila), glede odobritve sklenitve pogodbe z družbo KF Finance je odločil EIC dne 27. 8. 2015 (podrobneje v točki 2.3.2.2.3.f tega poročila), o izboru zavarovalnega posrednika družbe Advisio je odločal UO dne 10. 9. 2013 (podrobneje v točki 2.3.2.5.1.a tega poročila).

nabavo. Oddelek nabave po prejemu izpolnjenega predloga za nabavo preveri zakonsko podlago predmeta naročila in izbere primeren postopek za oddajo naročila skladno s predpisi. V konceptu nabave je glede na vrsto postopka (enostavni postopek, izjeme v skladu in izvedba javnega naročila skladno z Zakonom o javnem naročanju) določeno: razpon ocenjene vrednosti naročil, potrebne aktivnosti, merila za izbor in primere, v katerih je predlagatelj/skrbnik dolžan obveščati oddelek nabave.

DUTB je v Pravilniku o javnem naročanju 3 določila predlagatelje in potrebne aktivnosti glede na posamezno vrsto postopka, ni pa opredelila, v katerih primerih o izboru izvajalcev (svetovalcev ali drugih izvajalcev) pri upravljanju s premoženjem DUTB ne odločajo predlagatelji sami oziroma ne odloča komisija, ampak o predlogu odločajo pristojni odbori (kreditni ali naložbeni) na podlagi predloga akcijskega načrta, ki ga pripravi upravljavec premoženja.

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj v internem aktu, ki ureja nabavo in javno naročanje, opredeli, v katerih primerih naročanja storitev zunanjih izvajalcev odločajo odbori (kreditno naložbeni odbori na ustrezni ravni), ter določi predlagatelja in obliko predloga (na primer načrt aktivnosti, ki ga pripravi upravljavec premoženja).

2.3.1.b DUTB je vodila evidence sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci po vrstah: splošne pogodbe[581], svetovalne pogodbe (vse pogodbe z zunanjimi izvajalci, ki se nanašajo na svetovanje DUTB), pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenih postopkov javnih naročil, in pogodbe, povezane s prenosom terjatev s posameznih bank na DUTB.

Pojasnilo DUTB

Seznam pogodb je bil dopolnjen s seznamom pogodb z zunanjimi izvajalci, sklenjenimi na konkretnih primerih. Seznam pogodb z zunanjimi izvajalci (za leti 2014 in 2015) se ni vodil centralizirano, zato obstaja verjetnost, da na seznamu niso vsi izvajalci. DUTB teh seznamov ne potrebuje. **(PS)** [redacted] **(PS).**

DUTB v letih 2014 in 2015 pri spremljanju sklenjenih pogodb ni zagotovila preglednega poslovanja, kot je to določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB, kar se je odražalo predvsem v naslednjem:

- ni imela vzpostavljenega registra pogodb in do konca leta 2015 v nobenem internem aktu ni določila načina vodenja evidenc sklenjenih pogodb,
- ni ažurno in popolno vodila seznama sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci; seznami so se v oddelku skladnosti večkrat spreminjali in dopolnjevali in DUTB je tudi ocenila, da jih ne potrebuje,
- ni imela popolnega pregleda nad tem, kateri zunanji izvajalci so sodelovali pri posameznem primeru upravljanja premoženja,
- ni vodila evidence skrbnikov pogodb,
- ni vodila evidence naročenih in pridobljenih pravnih mnenj,
- v času izvajanja skrbnih pravnih pregledov prenesenih kreditnih map (v nadaljevanju: skrbni pravni pregledi) ni imela pregleda nad tem, katera odvetniška družba pri posameznem primeru sodeluje in katere storitve so bile naročene oziroma opravljene.

[581] Pogodbe, ki se nanašajo na zagotavljanje storitev in blaga za poslovanje DUTB oziroma zagotavljanje pogojev delovanja DUTB (npr. dobava pisarniškega materiala, energentov, telefonske storitve in podobno).

Ukrep DUTB

DUTB je v februarju 2016 sprejela Delovno navodilo o vodenju registra pogodb, v katerem je opredelila vsebino registra pogodb, skrbnike registra in odgovorne osebe za vpisovanje v register, postopek vpisovanja pogodb v register, hrambo izvirnikov pogodb in dodeljuje pravice za urejanje in pregled registra pogodb. DUTB je marca 2016 vzpostavila centralni sistem vodenja registra pogodb, v katerega se vnašajo vse pogodbe DUTB z zunanjimi izvajalci. Aprila 2017 je dopolnila navedeno delovno navodilo, tako da je omogočena sledljivost v vseh fazah obdelave pogodbe.

2.3.1.c DUTB na svoji spletni strani[582] ni objavila vseh zahtevanih podatkov iz pogodb in aneksov, ki jih je sklenila z zunanjimi izvajalci: odvetniško družbo Fatur[583], Odvetniško družbo Ilić o. p., d. o. o.[584] (v nadaljevanju: odvetniška družba ODI)[585], družbo Admetam Business Consultants GmbH (v nadaljevanju: Admetam)[586] in družbo Sintegra Lab d. o. o. (v nadaljevanju: Sintegra Lab)[587] in ki se nanašajo na svetovalne oziroma druge avtorske ali intelektualne storitve. S tem je DUTB kršila enajsti odstavek 10.a člena ZDIJZ[588], ki določa, da poslovni subjekt pod prevladujočim vplivom oseb javnega prava v svetovni splet prek objave na svojih spletnih straneh posreduje informacije javnega značaja iz prvega odstavka 6.a člena ZDIJZ[589], ki se med drugim nanašajo na svetovalne in druge avtorske ali intelektualne storitve v roku petih dni od sklenitve posla, pri čemer se to nanaša tudi na podatke iz aneksa k pogodbi.

2.3.1.d **(PS)** [redacted] **(PS)**, smo ugotovili, da pri zunanjih izvajalcih **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB ni ravnala v skladu z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK ki določa, da morajo organi in organizacije javnega sektorja v pogodbe v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, ki jih sklepajo s ponudniki, prodajalci blaga, storitev ali z izvajalci del, kot obvezno sestavino pogodb ob upoštevanju konkretnega primera, vključiti protikorupcijsko klavzulo, pri čemer obveznost velja tudi za sklepanje pogodb s ponudniki, prodajalci oziroma izvajalci del ali storitev izven ozemlja Republike Slovenije.

---

582 Odsek Informacije javnega značaja, [URL: http://www.dutb.eu/en/IJZ-SvetovalneAvtorskeIntelektualneStoritve.aspx], 17. 10. 2016.

583 Aneks št. 1 z dne 4. 9. 2015 k Pogodbi o odvetniških storitvah z dne 16. 4. 2015.

584 Dne 7. 5. 2015 preimenovana v Odvetniška družba Ilić & partnerji, o. p., d. o. o.

585 Pogodba z dne 14. 9. 2015.

586 Pogodba z dne 18. 5. 2015.

587 **(PS)** [redacted] **(PS)**

588 10.a člen ZDIJZ je bil sprejet z novelo ZDIJZ-1, ki je stopila v veljavo 17. 4. 2014, zato smo izvajanje tega člena preverjali le pri poslih, ki so bili sklenjeni po navedenem datumu.

589 To so podatki o vrsti posla, podatki o pogodbenem partnerju (za pravne osebe naziv ali firma, sedež, poslovni naslov in račun pravne osebe, za fizične osebe osebno ime in kraj bivanja), pogodbena vrednost in višina posameznih izplačil ter datum in trajanje posla, enake podatke pa je treba objaviti tudi iz morebitnega aneksa k pogodbi.

590 Pogodba z dne 14. 9. 2015.

591 Naročilo ocene vrednosti podjetij v skladu z oddano ponudbo z dne 18. 6. 2015, Pogodba o ureditvi medsebojnih razmerij med družbama **(PS)** [redacted] **(PS)** glede na aktivnosti v postopku prisilne poravnave nad dolžnikom Sava in Pogodba o izvedbi skrbnega pregleda in ocene vrednosti podjetja **(PS)** [redacted] **(PS)**.

592 Pogodba z dne 9. 1. 2014.

Ukrep DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

2.3.2 Storitve zunanjih izvajalcev po vrstah

2.3.2.1 Odvetniške storitve

DUTB je v letih 2014 in 2015 za izvedbo skrbnih pravnih pregledov, pravnega svetovanja pri sprejemanju odločitev o upravljanju premoženja družbe, drugo pravno svetovanje, zastopanje pred sodišči in drugo pravno pomoč najela različne odvetniške družbe.

2.3.2.1.1 Storitve odvetniške družbe Fatur, Odvetniške družbe Kavčič, Rogl in Bračun, o. p., d. o. o. in odvetniške pisarne Jadek & Pensa.

Na podlagi določil prvega odstavka 27. člena uredbe je DUTB v šestih mesecih po dnevu prenosa sredstev banke na DUTB lahko uveljavljala v razmerju do banke pravico do povratnega prenosa sredstev, ki so bila prenesena na DUTB na podlagi te uredbe, če so bili izpolnjeni pogoji iz tega člena uredbe. Ker naj bi DUTB v tistem času ne razpolagala z zadostnim številom lastnih pravnih strokovnjakov za izvedbo skrbnih pravnih pregledov, na podlagi katerih bi ugotovila, ali so izpolnjeni pogoji za povratni prenos, je 9. 1. 2014 z elektronskim sporočilom pozvala k oddaji ponudb za opravljanje pravnih storitev[593] več odvetniških pisarn. DUTB je imela v obdobju, na katero se nanaša revizija, v skladu z določili ZJN-2 status javnega naročnika in je bila zavezana izvajati postopke javnega naročanja. DUTB se je pri oddaji naročila za izvajanje pravnih storitev sklicevala na 20. člen ZJN-2, ki je določal, da se javna naročila, katerih predmet so storitve s Seznama storitev B, oddajo v skladu z določbami ZJN-2, ki določajo zgolj opredelitev predmeta naročila oziroma tehnične specifikacije, spoštovati pa je treba tudi pravila ZJN-2 o objavi obvestil o oddaji naročila.

Dne 5. 1. 2015 je DUTB na portal javnih naročil poslala obvestilo o oddaji naročila, iz katerega izhaja, da:

- je bilo javno naročilo oddano 8. 5. 2014,
- je bila izbrana odvetniška družba Fatur na podlagi najnižje cene,
- je DUTB vodila postopek s pogajanji brez predhodne objave obvestila o naročilu z utemeljitvijo, da gre v konkretnem primeru za naročanje pravnih storitev s seznama storitev B iz Priloge II Direktive št. 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo naročil gradenj, blaga in storitev[594], in
- je začetna skupna ocenjena vrednost naročila 120.000 evrov brez DDV, skupna dogovorjena vrednost naročila pa 100.000 evrov brez DDV.

---

[593] DUTB je zaprosila ponudnike, da opredelijo višino urne postavke za pripravnike, odvetniške kandidate, odvetnike in partnerje ter način obračunavanja stroškov zastopanja pred sodišči. V elektronskem sporočilu z dne 13. 1. 2014 je dopolnjeno povpraševanje z zahtevo, da morebitni ponudniki navedejo tudi ceno, za katero so pripravljeni pravnike napotiti na DUTB na tako imenovani "secondment".

[594] UL L, št. 134, z dne 30. 4. 2004.

2.3.2.1.1.a DUTB je obvestilo o oddaji naročila za izvajanje pravnih storitev na portalu javnih naročil objavila 5. 1. 2015. Iz prvega odstavka 62. člena ZJN-2 izhaja, da je moral naročnik poslati v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila, katerega vrednost je bila enaka ali višja od vrednosti, ki jih je ZJN-2 določal za objavo na portalu javnih naročil oziroma v evropskem uradnem listu, v roku 48 dni po oddaji naročila. Iz objavljenega obvestila o oddaji naročila izhaja, da je bila vrednost naročila 100.000 evrov brez DDV in da je bilo naročilo za izvedbo pravnih storitev oddano odvetniški družbi Fatur dne 8. 5. 2014, iz česar izhaja, da je DUTB kršila prvi odstavek 62. člena ZJN-2, saj je prekoračila rok za objavo obvestila o oddaji naročila.

2.3.2.1.1.b Iz vabila k oddaji ponudb izhaja, da je predmet naročila opravljanje pravnih storitev, ovrednotenih po urnih postavkah. Iz zapisnika o odpiranju prejetih ponudb in iz pogodb, sklenjenih na podlagi postopka izbora, pa izhaja, da je DUTB pogodbe sklenila s tistimi ponudniki, ki so v pogajanjih ponudili najnižjo pavšalno ceno za izvajanje tistih pravnih storitev, ki se nanašajo na skrbne pravne preglede.

Pojasnilo DUTB
Postopek zbiranja ponudb v januarju 2014 je bil v prvi vrsti izveden z namenom pridobitve izvajalcev za izvajanje skrbnih pravnih pregledov. Konec leta 2013 so bile namreč na DUTB prenesene tvegane postavke z NLB in NKBM, DUTB je imela smo šest mesecev časa za uveljavljanje pravice povratnega prenosa v primeru, da se ugotovijo stvarne in pravne napake.

DUTB je sklenila pogodbe z odvetniškimi družbami predvsem za opravljanje skrbnih pravnih pregledov, ugotovili pa smo, da so se na njihovi podlagi opravljale tudi druge pravne storitve, ki so bile zaračunane na podlagi urne postavke.

Pojasnilo DUTB
Po sklenitvi pogodb z izbranimi izvajalci je bilo ugotovljeno, da bi DUTB potrebovala vedno več storitev pravnega svetovanja tudi za področja, ki se ne nanašajo neposredno na izvajanje skrbnih pravnih pregledov, **(PS)** [redacted] **(PS)**. *Glede na razvoj dogodkov so bile nujno potrebne pravne storitve, ki so izhajale iz primarnih storitev, torej iz izvedenih skrbnih pregledov. Ni učinkovito in ni ekonomično, da bi za to delo (ki je izhajalo iz ugotovitev skrbnih pregledov) najeli druge odvetniške družbe.*

Preverili smo seštevke stroškov za posamezno vrsto pravnih storitev, ki so jih navedene družbe izvajale. Stroške storitev posamezne odvetniške družbe glede na vrsto storitev za leto 2014 prikazujemo v tabeli 14 in za leto 2015 v tabeli 15.

Tabela 14: Stroški storitev odvetniških družb Fatur in KRB ter odvetniške pisarne Jadek & Pensa po sklenjenih pogodbah v letu 2014

v evrih z DDV

Odvetniška družba oziroma pisarna	**Skrbni pravni pregledi**	**Svetovalne storitve**	**Materialni stroški**	**Skupaj**
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (2)+(3)+(4)
Fatur	**(PS)**	[redacted]	[redacted]	251.843
KRB	[redacted]	[redacted]	[redacted]	439.469
Jadek & Pensa	[redacted]	[redacted]	[redacted]	237.168
Skupaj	[redacted]	[redacted]	[redacted]	**928.480**
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] **(PS)**

Vir: evidenca prejetih računov DUTB za leto 2014.

Tabela 15: Stroški storitev odvetniških družb Fatur in KRB ter odvetniške pisarne Jadek & Pensa po sklenjenih pogodbah v letu 2015

v evrih z DDV

Odvetniška družba oziroma pisarna	**Skrbni pravni pregledi**	**Svetovalne storitve**	**Materialni stroški**	**Skupaj**
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (2)+(3)+(4)
Fatur	**(PS)**	[redacted]	[redacted]	698.524
KRB	[redacted]	[redacted]	[redacted]	331.199
Jadek & Pensa	[redacted]	[redacted]	[redacted]	175.771
Skupaj	[redacted]	[redacted]	[redacted]	**1.205.494**
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] **(PS)**

Vir: evidenca prejetih računov DUTB za leto 2015.

Ugotovili smo, da je bil obseg svetovalnih storitev odvetniške družbe KRB v letu 2014 po stroških več kot dvakrat večji kot obseg izvedenih skrbnih pravnih pregledov, čeprav je bila pogodba sklenjena predvsem z namenom zagotavljanja skrbnih pravnih pregledov, obseg storitev pravnega svetovanja pri drugih dveh odvetniških družbah stroškovno ni presegel obsega izvedenih skrbnih pravnih pregledov.

V letu 2015 je bila skupna vrednost svetovalnih storitev vseh treh odvetniških družb skoraj šestkrat večja kot obseg izvedenih skrbnih pravnih pregledov[595], čeprav so bile pogodbe z navedenimi odvetniškimi družbami sklenjene predvsem z namenom zagotavljanja skrbnih pravnih pregledov.

[595] Skrbni pravni pregledi so bili izvedeni le v začetku leta 2015.

Glede na to, da je DUTB potrebovala različne pravne storitve, torej tako izvajanje skrbnih pravnih pregledov kot tudi druge pravne storitve, in glede na to, da so ponudniki za različne pravne storitve podali različne cene, ocenjujemo, da DUTB ni zagotovila preglednosti poslovanja, kot to določa trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB. Iz vsebine prejetih ponudb namreč izhaja, da bi bili za DUTB ob upoštevanju merila najnižje cene urne postavke za pravno svetovanje drugi ponudniki ugodnejši od tistih, s katerimi je sklenila pogodbe na podlagi cene za izvajanje skrbnih pravnih pregledov.

2.3.2.1.1.c O stanju števila zaposlenih in deležu napotenih zaposlenih[596] s strani odvetniških družb so izvršni direktorji v svojih poročilih mesečno obveščali UO, kar kaže na to, da je bil UO redno seznanjen s tem, kolikšne so potrebe po dodatnih kadrih s pravno izobrazbo in v kakšnem časovnem obdobju, vendar na tej podlagi ni sprejel nobenih odločitev, niti ni razpravljal o gospodarnosti takšnega ravnanja in na sejah niso bili dani predlogi za optimalnejše poslovanje na področju kadrovanja.

Pojasnilo DUTB
Odvetniške pisarne so bile angažirane na tistih primerih, ki so naenkrat zahtevali velik obseg dela, običajno celo večjega števila pravnikov ter izredno hiter odzivni čas. Z zaposlovanjem upravljavcev terjatev in pravnikov na DUTB so se primeri, na katerih so bile angažirane odvetniške družbe, postopno prenašali na zaposlene na DUTB, delo zunanjih pravnikov pa je ostalo skoncentrirano na specifične in zelo kompleksne primere. Število internih pravnikov je bilo usklajeno s poslovodstvom in plani zaposlovanja, upoštevaje tudi dejstvo, da je DUTB organizacija, ki bo morala postopoma zmanjševati število zaposlenih.

DUTB ni imela celovitega pregleda nad tem, kolikšen delež nalog opravijo notranji zaposleni in kolikšen delež nalog se oddaja zunanjim izvajalcem, in ni imela izdelane strategije o tem, na kakšen način bi čim več nalog lahko opravila z razpoložljivim oziroma morebitnim dodatnim notranjim kadrom in s tem zagotovila gospodarnejše poslovanje. **(PS)** [redacted] **(PS)**, DUTB ni izvedla stroškovne primerjave **(PS)** [redacted] **(PS)**, da bi na tej podlagi znižala stroške **(PS)** [redacted] **(PS)** storitev zunanjih izvajalcev.

2.3.2.1.1.d **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB v letih 2014 in 2015 zaradi nekakovostno izvedenih storitev ni zavračala prejetih računov **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni določila odgovorne osebe za naročanje in potrjevanje prejetih računov **(PS)** [redacted] **(PS)** in ni vzpostavila enotne evidence naročenih **(PS)** [redacted] **(PS)** storitev.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

[596] Zaposleni pri odvetniški družbi, ki so svoje delo opravljali na sedežu DUTB.

Ocenjujemo, da je pri izvajanju skrbnih pravnih pregledov bistvenega pomena, da ima izvajalec zadostna strokovna znanja in izkušnje in da pozna potrebe in cilje naročnika, ki jih zasleduje z naročilom poročila o skrbnem pravnem pregledu, da naročnika opozori na dejstva in tveganja, ki so zanj bistvena. Zaradi navedenega je pomembno, da se v pogodbi med naročnikom in izvajalcem natančno in jasno določijo naloge izvajalca, tako da izvajalec natančno ve, kaj naročnik od njega pričakuje in kakšen je končni interes naročnika. DUTB bi morala v pogodbah z odvetniškimi družbami natančno dogovoriti obseg in namen skrbnega pravnega pregleda, roke, obliko in način poročanja o ugotovitvah skrbnega pravnega pregleda in morebitne posebne odgovornosti posamezne pogodbene stranke v zvezi s skrbnim pregledom.

2.3.2.1.1.e 10. člen Pravilnika o javnem naročanju 1 in Pravilnika o javnem naročanju 2 sta določala, da se v pogodbi, sklenjeni za izvedbo javnega naročila, določi skrbnik pogodbe, ki pregleda osnutek pogodbe, kontrolira opravljene storitve, roke izvedbe pogodbenih obveznosti in listine, ki so podlaga za izplačilo. Pri pogodbah, ki trajajo daljše časovno obdobje, pripravi skrbnik pogodbe tudi poročilo o izvajanju pogodbe, v katerem oceni izpolnitev pogodbenih obveznosti dobavitelja oziroma izvajalca in poda morebitne predloge za izboljšanje poslovanja. 3. člen Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1 je določal, da DUTB tudi v primerih izjem, ki niso predmet javnega naročanja po ZJN-2, pri najemanju zunanjih izvajalcev upošteva temeljna načela ZJN-2. V skladu s 14. členom tega internega akta je bilo treba v pogodbi določiti tudi odgovorno osebo, to je skrbnika pogodbe, ki bo nadziral izvajanje pogodbe ves čas njene veljavnosti, nadzoroval kakovost izvedbe naročila in pravilnost izstavljenih računov ter njihovo skladnost z opravljeno storitvijo. V zvezi s tem je predmetni akt določal v 20. členu, da skrbnik pogodbe opravlja nadzor nad zunanjimi izvajalci in nadzoruje kakovost izvedbe naročila in pravilnost predloženih računov.

Pojasnilo DUTB
Skrbnik pogodbe kontrolira količino in kakovost dobavljenega blaga, opravljene storitve ali gradnje, kontrolira roke izvedbe pogodbenih obveznosti in listine, ki so podlaga za izplačilo in druge zahteve iz pogodbe ter opozarja pristojne, da se bo pogodba iztekla in je v skladu s potrebo treba izvesti nov postopek nabave. Skrbnik takšno kontrolo izvede, ko v aplikaciji Moj Arhiv potrdi račun. V primeru ugotovitve odstopanj med pogodbo in izdanim računom ali drugih nepravilnostih pri izvajanju pogodbe se račun zavrne.

DUTB v nobeni pogodbi ali aneksu, sklenjenimi z odvetniško družbo Fatur, odvetniško družbo KRB ali odvetniško pisarno Jadek & Pensa, ni navedla skrbnika pogodbe, ki bi prevzel odgovornost glede nadzora nad izvajanjem pogodbe, s čimer je ravnala v nasprotju z 10. členom Pravilnika o javnem naročanju 1 in s 14. in 20. členom Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1.

Ukrep DUTB
DUTB je v času izvajanja revizije vzpostavila sistem prek aplikacije mojArhiv, pri čemer posamezna pogodba ne more biti parafirana ali podpisana, če predhodno ni določen skrbnik pogodbe.

2.3.2.1.2 Pogodbe z odvetniško družbo Fatur

DUTB je z odvetniško družbo Fatur sklenila tri pogodbe, prvo dne 14. 2. 2014, drugo dne 8. 5. 2014 in tretjo dne 16. 4. 2015. Drugo in tretjo pogodbo je DUTB sklenila na podlagi ponudbe, pridobljene v postopku zbiranja ponudb z dne 17. 1. 2014, čeprav je šlo za drug predmet naročila oziroma druge storitve. Zanje so bile dogovorjene tudi drugačne cene in drugačen način obračuna (obračun po urnih postavkah glede na dejansko opravljeno delo namesto obračuna pavšalnega mesečnega plačila) kot pri storitvah skrbnih pravnih pregledov.

Ker je DUTB drugo in tretjo pogodbo sklenila na podlagi ponudbe, ki jo je prejela v prejšnjem postopku oddaje javnega naročila, ni ravnala učinkovito, ker ni izpeljala novega postopka izbora ponudnikov pred sklenitvijo novih pogodb. Navedeni pogodbi imata namreč drugačen oziroma dopolnjen predmet pogodbe, dogovorjene storitve pa so tudi drugače vrednotene, pri čemer gre za dve razmerji, ki sta neodvisni od prejšnjih pravnih razmerij. DUTB bi z izvedbo novega postopka z vnaprej natančno določenim predmetom javnega naročila ravnala bolj učinkovito, saj bi s tem pridobila bolj konkretizirane in novemu predmetu naročila prilagojene ponudbe. DUTB pri sklenitvah novih pogodb z istim izvajalcem ni ponovno preverjala, ali bi morda v danem trenutku na trgu lahko pridobila ugodnejšo ponudbo, ampak je svoje odločitve pri izboru izvajalca oprla na že izveden postopek zbiranja ponudb, ki pa je bil izpeljan za drugačne storitve.

2.3.2.1.3 Pogodba z odvetniško družbo KRB

2.3.2.1.3.a DUTB je dne 27. 1. 2014 z odvetniško družbo KRB sklenila pogodbo, katere predmet je obsegal več različnih odvetniških storitev, vendar pa sta pogodbeni stranki določili ceno zgolj za tisti del predmeta pogodbe, ki se nanaša na skrbni pravni pregled in ocenjevanje odgovornosti, ne pa tudi za storitve pomoči in pravnega svetovanja pri sprejemanju odločitev upravljanja premoženja in nudenja druge pravne pomoči. Iz specifikacije računov izhaja, da je odvetniška družba KRB dejansko izvajala tudi druge storitve, ki po vsebini ne pomenijo skrbnih pravnih pregledov, kot tudi, da se je skrbni pravni pregled obračunaval s pavšalnim zneskom, drugo delo in storitve, ki so predstavljale pravno svetovanje in sorodne storitve, pa so se obračunale po urni postavki, ki v pogodbi ni bila določena. Iz konkludentnih ravnanj pogodbenih strank (izvedba in plačilo storitev) je sicer razvidna njuna poslovna volja glede izvedbe in plačila drugih pravnih storitev (ki se ne nanašajo zgolj na skrbne pravne preglede), vendar pa se ta ne sklada s pisno dogovorjeno vsebino pogodbe, ki je bila v tem delu pomanjkljiva. DUTB zato ni ravnala s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika in ni zagotovila preglednosti poslovanja, kakor ji je to nalagal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB.

2.3.2.1.3.b Iz pisnih pojasnil odvetniške družbe KRB k specifikaciji računov za februar in april 2014 je razvidno, da sta se odvetniška družba KRB in DUTB dogovorili, da se s skrbnimi pravnimi pregledi začne 11. 4. 2014. Glede na navedeno ugotavljamo, da se skrbni pravni pregled do 11. 4. 2014 ni izvajal in da so se vse storitve, ki so bile DUTB zaračunane pred tem, nanašale zgolj na izvajanje odvetniških storitev, za katere cena **(PS)** [redacted] **(PS)** ni bila določena. DUTB je za storitve, ki se dejansko niso izvajale **(PS)** [redacted] **(PS)**, so pa bile predvidene v pogodbi, **(PS)** [redacted] **(PS)** plačala **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

Strošek odvetniškega kandidata, obračunan v obliki pavšala na računih št. 130/2014 in 166/2014, se nanaša na delo odvetniškega kandidata, vendar ne na pregled spisov, temveč na pomoč in pravno svetovanje pri sprejemanju odločitev v zvezi z upravljanjem premoženja družbe. Po sklenitvi Pogodbe o odvetniških storitvah z dne 27. 1. 2014 je bilo namreč ugotovljeno, da za svetovanje na tekočih zadevah ne bo zadostoval en odvetnik, zato je DUTB zaprosila za dodatno pomoč. V izogib previsokim stroškom je bilo dogovorjeno, da bo delo opravljal odvetniški kandidat po pogodbeno dogovorjeni ceni.

(PS) [redacted] **(PS)** Glede na to, da cena storitev pomoči in pravnega svetovanja pri sprejemanju odločitev upravljanja premoženja in nudenja druge pravne pomoči v pogodbi ni bila določena, niti iz specifikacije računa ne izhaja, koliko ur je bilo dejansko

porabljenih za takšne storitve svetovanja, ni mogoče potrditi, da je bilo obračunavanje po pavšalu ugodnejše kot morebitno obračunavanje po dejansko opravljenem delu. Zaradi navedenega pojasnilo DUTB **(PS)** **(PS)**, ne vzdrži. DUTB bi morala, **(PS)** **(PS)**, poiskati najugodnejšega izvajalca zanje in v pogodbi natančno opredeliti vsebino in ceno storitev, ki jih je dejansko potrebovala.

2.3.2.1.4 Storitve odvetniške pisarne Jadek & Pensa

2.3.2.1.4.a DUTB in odvetniška pisarna Jadek & Pensa sta pogodbo o opravljanju odvetniških storitev sklenili 9. 5. 2014, ta pa se je po njenem izrecnem določilu začela uporabljati 1. 5. 2014. Navedeno pomeni, da sta pogodbeni stranki sklenili pogodbo po tem, ko so se storitve, ki so predmet pogodbe, že začele izvajati[597]. S tem, ko DUTB ni že takoj ob nastanku obligacijskega razmerja poskrbela za sklenitev pogodbe o medsebojnih pravicah in obveznostih pogodbenikov v pisni obliki, s čimer bi bila zagotovljena preglednost dogovora in omogočeno nadziranje njegovega izvajanja, DUTB ni zagotovila preglednosti poslovanja, kot je to določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB.

2.3.2.1.4.b **(PS)** **(PS)**

Pojasnilo DUTB
(PS) **(PS)**

DUTB ni ravnala gospodarno, saj je bilo povišanje cene **(PS)** **(PS)** za opravljanje istovrstnih storitev neutemeljeno. **(PS)** **(PS)** Hkrati bi DUTB po naši oceni lahko zavarovala svoj položaj **(PS)** **(PS)**, da bi pogodbo sklenila za celotno obdobje, za katero je bila predvidena potreba po določenih odvetniških storitvah. **(PS)** **(PS)** Glede na navedeno ugotavljamo, da potreba po storitvah ni bila ustrezno predvidena in ocenjena, posledica tega pa se je izkazala v končnem povišanju cene.

2.3.2.1.5 Storitve Odvetniške družbe Vesna Cukrov o. p., d. o. o.

2.3.2.1.5.a V marcu 2014 je DUTB začela postopek zbiranja ponudb za opravljanje odvetniških storitev, ki v skladu z ZJN-2 spadajo med storitve s Seznama storitev B, in poslala vabilo k oddaji ponudbe trem odvetniškim družbam. Iz vabila k oddaji ponudb izhaja, da je bilo merilo za izbiro ponudbe najnižja cena. Dne 11. 4. 2014 je DUTB z Odvetniško družbo Vesna Cukrov o. p., d. o. o. (v nadaljevanju: odvetniška družba Vesna Cukrov) sklenila Dogovor o opravljanju odvetniških storitev ter višini odvetniške nagrade. Predmet dogovora so bile storitve pravnega svetovanja, priprava pravnih mnenj in analiz s področja

[597] **(PS)** **(PS)**

delovanja družbe, sodelovanje pri pripravi notranjih aktov družbe ter druge odvetniške storitve. Iz opredelitve storitev po 1. členu dogovora sicer izhaja, da gre za pravne storitve s Seznama storitev B, vendar iz vsebine dejansko opravljenih storitev, ki izhaja iz specifikacije posameznega izdanega računa, izhaja, da so bile opravljene tudi storitve, ki se ne uvrščajo na Seznam storitev B. Gre za storitve svetovanja pri javnih naročilih, ki spadajo med storitve podjetniškega in managerskega svetovanja s Seznama storitev A, za katere se pravila javnega naročanja v celoti uporabljajo. Dodatno so v nekaterih specifikacijah računov storitve nedoločno opredeljene, zaradi česar jih ni mogoče opredeliti z vidika uvrstitve na Seznam storitev A oziroma storitev B ali določiti njihove vrednosti v skladu s tretjim odstavkom 20. člena ZJN-2. Zato ni mogoče ugotoviti, katere storitve prevladujejo, na podlagi česar bi bilo nato mogoče ugotoviti, katera pravila bi DUTB za njihovo naročanje morala uporabiti. Ker DUTB ni zagotovila natančnejše opredelitve storitev po vrsti, niti posamezne vrste storitev ni preverila, temveč je vse storitve, ki jih je potrebovala, v delu nepravilno opredelila kot storitve s Seznama storitev B, ni zagotovila spoštovanja pravil javnega naročanja za posamezne vrste storitev. S tem se je za storitve, ki bi jih morala uvrstiti med storitve s Seznama storitev A, neupravičeno izognila uporabi ZJN-2.

2.3.2.1.5.b DUTB je za dogovor z dne 11. 4. 2014 objavila obvestilo o oddaji javnega naročila, iz katerega izhaja, da je bilo naročilo oddano 11. 4. 2014, datum pošiljanja obvestila o oddaji javnega naročila na portal javnih naročil pa je bil 5. 1. 2015. DUTB je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 62. člena ZJN-2, saj je prekoračila 48-dnevni rok, ki je bil določen za objavo obvestila o oddaji javnega naročila.

2.3.2.1.6 Storitve Odvetnice Biljane Lukić

2.3.2.1.6.a DUTB in odvetnica Biljana Lukić sta dne 5. 11. 2014 sklenili pogodbo o pravnem svetovanju, iz katere izhaja, da je bila izvajalka izbrana po postopku zbiranja ponudb za izdelavo pravnega mnenja **(PS)** [redacted] **(PS)** ter da bo odvetnica mnenje pripravila v sodelovanju s prof. dr. Dragico Wedam Lukić. Cena za opravo dogovorjenih storitev je bila določena z urno postavko za delo odvetnice v znesku 130 evrov brez DDV in urno postavko za delo prof. dr. Dragice Wedam Lukić v znesku 300 evrov brez DDV. Za pravno mnenje po tej pogodbi je DUTB plačala 6.250 evrov brez DDV in prejela poročilo o opravljenem delu.

2.3.2.1.6.b **(PS)** [redacted] **(PS)** Vsebina specifikacij k računom za domnevno opravljene storitve **(PS)** [redacted] **(PS)** je splošna in nedoločna in na njihovi podlagi ni mogoče ugotoviti, kakšno delo je bilo opravljeno in v zvezi s katerim primerom, vendar je DUTB takšne račune vseeno plačala. **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB ne razpolaga z vsemi pisnimi naročili **(PS)** [redacted] **(PS)**.

---

598 Uradni list RS, št. 23/14.

599 DUTB razpolaga z naročilom za pravno mnenje v zvezi z 29. in 33. členom ZUKSB z dne 2. 10. 2014, naročilom za pripravo notranjega akta z dne 18. 2. 2015 in naročilom za pripravo več kazenskih ovadb z dne 17. 6. 2015.

Pojasnilo DUTB

Kadar je odgovorna oseba ocenila, da je potrebno zbrano dokumentacijo iz kreditnih map posredovati v dodatno proučitev ugotovljenih nepravilnosti v zvezi s prenesenimi terjatvami, se je posredovalo zunanjemu sodelavcu, ki je imel potrebna znanja in izkušnje s pripravo dokumentacije za nadaljnji pregon ugotovljenih nepravilnosti. Naročila so bila dana bodisi po elektronski pošti ali pa je bilo naročilo priloženo dokumentaciji, ki jo je dostavil kurir. Delo je bilo obračunano po posameznih primerih, kar je najbolj enostaven način in v praksi najbolj običajen in zagotavlja transparentno in pregledno poslovanje. Storitve so obračunane v skladu s pogodbo po urnih postavkah.

Glede na to, da je bila pogodba o pravnem svetovanju z dne 5. 11. 2014 sklenjena **(PS)** [redacted] **(PS)**, ugotavljamo, da bi DUTB morala pri izboru izvajalca **(PS)** [redacted] **(PS)** upoštevati določbe ZJN-2 in da DUTB ni ravnala v skladu z 8. členom Pravilnika o javnem naročanju 2, ki je določal, da se javno naročilo odda z izdajo naročilnice ali s sklenitvijo pogodbe, pri čemer se naročilnica lahko izda le v enostavnem postopku za vrednost naročila do 5.000 evrov. DUTB bi glede na višino izplačanih zneskov morala skleniti pogodbo, v kateri bi opredelila vse bistvene sestavine, ki bi določile pravice in obveznosti obeh pogodbenih strank, in bi bila veljavna podlaga za izvajanje odvetniških storitev, DUTB kot naročniku pa bi omogočila kakovostnejši nadzor nad opravljenimi in zaračunanimi storitvami.

2.3.2.1.7 Storitve Odvetniške družbe Ilić in partnerji, o. p., d. o. o.

V letu 2015 je odvetniška družba ODI za DUTB izvajala pravne storitve v zadevi **(PS)** [redacted] **(PS)**, zastopanje v zadevi **(PS)** [redacted] **(PS)**, in izdelala pravno mnenje, povezano s prodajnim postopkom **(PS)** [redacted] **(PS)**.

DUTB je z odvetniško družbo ODI dne 6. 7. 2015 sklenila pogodbo o odvetniških storitvah, iz katere izhaja, da bo izvajala večprojektno pravno svetovanje in zastopanje na področjih korporacijskega, gospodarskega, konkurenčnega, finančnega, izvršilnega, nepremičninskega, delovnega, insolvenčnega in javnega prava ter prava intelektualne lastnine, kar zajema pisne in ustne pravne nasvete in zastopanje v vseh postopkih in narokih pred sodišči in drugimi organizacijami. Storitve naj bi se izvajale po vsakokratnem naročnikovem naročilu in obračunale po dejansko porabljenem času glede na urno postavko.

2.3.2.1.7.a V postopku izbora pravnega svetovalca pri prodaji družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** je bila kot cenovno najugodnejša izbrana ponudba odvetniške družbe ODI. Ne glede na to, da je imela DUTB z odvetniško družbo ODI že sklenjeno pogodbo z dne 6. 7. 2015, je DUTB s to odvetniško družbo dne 14. 9. 2015 sklenila novo pogodbo. Z njo se je odvetniška družba ODI zavezala za DUTB opravljati pravne storitve v zvezi s prodajo družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. Cena je bila v 2. členu pogodbe določena v urnih postavkah, pri čemer so bili stroški za prvo fazo izvedbe storitev navzgor pogodbeno omejeni.

(PS) [redacted]

[600] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)** DUTB za plačilo **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov ni imela podlage v pogodbi. V skladu z 12. členom Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1 bi DUTB za dodatno pravno svetovanje morala izdati naročilnico, v skladu s 4.a členom Navodil za likvidiranje računov 1 in ostalih dokumentov v DUTB pa bi potrjevalec/likvidator moral račun pregledati in potrditi, da je skladen z opravljeno storitvijo.

2.3.2.1.7.b V postopku izbora izvajalca za zastopanje pred sodiščem v zadevi **(PS)** [redacted] **(PS)** je bila kot najugodnejša izbrana ponudba odvetniške družbe ODI. DUTB se je odločila, da se bodo navedene storitve izvajale po že sklenjeni pogodbi z dne 6. 7. 2015. Ugotovili smo, da:

- je DUTB javno naročilo za zastopanje pred sodiščem v zadevi **(PS)** [redacted] **(PS)**, kot izhaja iz obvestila o oddaji javnega naročila, objavljenem na portalu javnih naročil, oddala 13. 11. 2015, čeprav je odločitev o izboru odvetniške družbe ODI sprejela šele 25. 11. 2015. Ugotavljamo, da DUTB pred sprejemom odločitve o izboru ni imela ustrezne podlage za objavo obvestila o oddaji javnega naročila;
- DUTB je v vabilu k oddaji ponudb za zastopanje v zadevi **(PS)** [redacted] **(PS)** predmet naročila določno opredelila; prispele ponudbe so se glasile izključno na ponujeno ceno za zastopanje v konkretnem pravdnem postopku in DUTB je končni izbor izvajalca opravila na podlagi tako ponujenih cen; glede na to, da se je zastopanje v zadevi **(PS)** [redacted] **(PS)** izvajalo na podlagi že sklenjene pogodbe z dne 6. 7. 2015, katere predmet je bil opredeljen nedoločno oziroma splošno, pogodba kot taka ni zadostovala potrebam natančne opredelitve razmerja med pogodbenima strankama glede zastopanja v zadevi **(PS)** [redacted] **(PS)** in ni zadostovala za naročnikovo kakovostno izvajanje nadzora nad opravljenimi storitvami; zaradi splošnosti določb pogodbe z dne 6. 7. 2015 bi DUTB za vsako posamezno storitev, ki jo je potrebovala, morala jasno opredeliti svoje potrebe in zahteve ter podati konkretna navodila, na podlagi katerih bi bilo mogoče izpolniti njena pričakovanja; ugotovili smo, da DUTB tovrstnih naročil, ki bi konkretneje opredelila naloge in roke izvajalca v primeru zastopanja v zadevi **(PS)** [redacted] **(PS)** ni izdajala, čeprav iz določila pogodbe z dne 6. 7. 2015 izhaja, da se storitve po pogodbi izvajajo po vsakokratnem naročnikovem naročilu;
- v skladu z 10. členom Pravilnika o javnem naročanju 2 je moral skrbnik pogodbe, ki traja daljše časovno obdobje (na primer okvirni sporazum, letna pogodba), pripraviti poročilo o izvajanju pogodbe, v katerem je ocenil izpolnitev pogodbenih obveznosti dobavitelja oziroma izvajalca in podal morebitne predloge za izboljšanje poslovanja, pri čemer se je takšno poročilo posredovalo odgovorni osebi naročnika DUTB; skrbnik pogodbe z dne 6. 7. 2015, ki je sklenjena za nedoločen čas, je določen v 8. členu, vendar ni pripravil poročila o poslih, ki so se izvajali na njeni podlagi.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Ukrep DUTB

DUTB je dne 19. 12. 2017 sprejela peto različico Pravilnika o nabavi in javnem naročanju, ki v 7. členu določa, da mora skrbnik pogodbe pripraviti poročilo zgolj o kršitvah pogodbe, če do njih pride, in sicer pri pogodbah, ki trajajo daljše časovno obdobje (na primer okvirni sporazumi, letne pogodbe). V poročilu skrbnik oceni izpolnitev pogodbenih obveznosti dobavitelja oziroma izvajalca in poda morebitne predloge za izboljšanje poslovanja.

2.3.2.1.7.c Odvetniška družba ODI je po pogodbi z dne 6. 7. 2015 za DUTB pripravila tudi pravno mnenje o potencialni odškodninski odgovornosti v zvezi s ponudbo za nakup družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. in o kasnejšem odstopu od ponudbe[601]. Ugotavljamo, da predmet pogodbe z dne 6. 7. 2015 z vidika priprave navedenega pravnega mnenja ni bil dovolj določno opredeljen, ker niso bile natančno določene naloge, niti roki za izvedbo. Ne glede na določilo v pogodbi z dne 6. 7. 2015 o tem, da se storitve po pogodbi izvajajo po vsakokratnem naročnikovem naročilu, DUTB tudi ni izdala naročila izvajalcu, v katerem bi opredelila zahteve in roke glede priprave pravnega mnenja v primeru družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.3.2.2 Finančne storitve in storitve svetovanja pri vodenju

DUTB je v letih 2014 in 2015 pri zunanjih izvajalcih naročala tudi storitve svetovanja pri prevzemu slabih terjatev, finančnega svetovanja v postopku prodaje delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** ter storitve ocenjevanja vrednosti, izvedbe skrbnih pregledov in svetovanja pri sanaciji družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.3.2.2.1 Storitve **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.3.2.2.1.a DUTB in **(PS)** [redacted] **(PS)** sta dne 6. 3. 2014 sklenili sporazum o finančnih storitvah, iz katerega izhaja, da bo njen **(PS)** [redacted] **(PS)** po svojih zmožnostih opravljal naslednje storitve:

- podpiranje in usposabljanje vodje primerov za prevzem slabih posojil od bank in za upravljanje s temi posojili z namenom, da maksimira vrednost z različnimi ukrepi, kar vključuje usposabljanje pri delu in sodelovanje, prevzem in upravljanje primerov kot del ekipe;
- pregledovanje predlogov, danih kreditnim odborom, in poročanje upravljavcem primerov ter nudenje podpore vodjem portfeljev pri potrjevanju predlogov za kreditne odbore;
- razvijanje metodologije in orodij (na primer vzorec akcijskega načrta, nabor podatkov za portfelj) za podporo in usmerjanje postopkov upravljavcev kreditov in upravljavcev sredstev.

Iz uvoda sporazuma izhaja, da se sklepa brez predhodne izvedbe postopka javnega naročanja, saj naj bi bili izpolnjeni pogoji za uporabo izjeme po 3. točki 18. člena ZJN-2 in sedemnajstem odstavku 11. člena ZUKSB.

Pojasnilo DUTB
Marca 2014 je bilo jasno, da ima DUTB dolgoročno gledano potrebo po izboljševanju in upravljanju procesa notranjega vrednotenja in ostalih procesov. Opravila je razgovore z dvema ponudnikoma finančnih storitev, **(PS)** [redacted] **(PS)**

Iz 3. točke prvega odstavka 18. člena ZJN-2, na katero se je v sporazumu sklicevala DUTB, izhaja, da se posebna izjema nanaša izključno na finančne storitve v zvezi s posli z vrednostnimi papirji ali drugimi

---

[601] Iz zabeležke DUTB z dne 12. 11. 2015 izhaja, da se bo storitev izvajala po pogodbi z dne 6. 7. 2015.

[602] **(PS)** [redacted] **(PS)**

finančnimi instrumenti[603], iz sedemnajstega odstavka 11. člena ZUKSB pa izhaja, da DUTB za storitve finančnega svetovanja glede izdaje, prodaje, nakupa ali prenosa vrednostnih papirjev v skladu z 18. členom ZJN-2 ni treba izvesti postopka javnega naročanja. Pri preučitvi določil sporazuma smo ugotovili, da se dogovorjene storitve ne nanašajo na posle v neposredni zvezi z vrednostnimi papirji ali drugimi finančnimi instrumenti, ampak na svetovanje pri upravljanju terjatev, usposabljanju zaposlenih za delo upravljanja s terjatvami in razvijanje metodologije za upravljanje s terjatvami. Da bi družba **(PS)** [redacted] **(PS)** izvajala finančne storitve glede izdaje, prodaje, nakupa ali prenosa vrednostnih papirjev ali drugih finančnih instrumentov, ne izhaja niti iz poročila o aktivnostih, ampak so se vse storitve nanašale na prodajo oziroma nakup terjatev.

Pojasnilo DUTB
Pri opredeljevanju finančnih storitev je DUTB upoštevala tudi določbe ZBan-1. Iz 10. člena ZBan-1 izhaja, da se k finančnim storitvam izrecno prišteva tudi sodelovanje pri izdaji vrednostnih papirjev in s tem povezane storitve, svetovanje podjetjem glede kapitalske strukture, poslovne strategije in sorodnih zadev ter svetovanje in storitve v zvezi z združitvami in nakupom podjetij ter upravljanje z naložbami in svetovanje. **(PS)** [redacted] **(PS)** *v pretežni meri podpora DUTB pri pripravi prenosa slabih terjatev, dokapitalizaciji sistemskih bank, prenosu slabih terjatev, načrtih za rekonstrukcijo in izdaji obveznic.*

Glede na to, da iz 1. člena ZBan-1[604] izhaja, da ureja delovanje kreditnih institucij, in ob upoštevanju, da iz desetega odstavka 11. člena ZUKSB izhaja, da DUTB ni kreditna institucija ali finančna institucija v smislu zakona, ki ureja bančništvo, za opredelitev pojma finančne storitve v konkretnem primeru ni mogoče uporabiti določb ZBan-1. Iz uvodne določbe št. 27 Direktive št. 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta z dne 31. marca 2004 o usklajevanju postopkov za oddajo naročil gradenj, blaga in storitev izhaja, da so izjeme od uporabe pravil javnega naročanja finančne storitve, ki vključujejo instrumente denarne politike, menjalne tečaje, javni dolg, upravljanje rezerv ali drugih politik, ki zadevajo transakcije vrednostnih papirjev ali drugih finančnih instrumentov, zlasti transakcije naročnikov za pridobitev denarja ali kapitala, pri čemer so posli povezani z vrednostnimi papirji. Glede na opredelitev finančnih instrumentov v drugem odstavku 7. člena ZTFI, prodaja oziroma nakup terjatev ne spadata med posle z vrednostnimi papirji ali drugimi finančnimi instrumenti. Kljub temu da je DUTB dne 19. 10. 2015 v zvezi s tem od odvetniške družbe Fatur pridobila tudi pravno mnenje, iz katerega izhaja, da mora DUTB za najem finančnega svetovalca za prodajo terjatev v imetništvu DUTB izvesti postopek javnega naročanja, je **(PS)** [redacted] **(PS)**. Glede na navedeno se je DUTB neupravičeno sklicevala na izjemo od postopkov javnega naročanja, s čimer je kršila sedemnajsti odstavek 11. člena ZUKSB v povezavi s 3. točko 18. člena ZJN-2. Upoštevaje vrednost **(PS)** [redacted] **(PS)**, bi tako DUTB morala za naročilo teh storitev izvesti enega od postopkov, določenih v 24. členu ZJN-2.

2.3.2.2.1.b **(PS)** [redacted]

---

[603] Iz 18. člena ZJN-2 izhajajo posebne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja, med katerimi so v 3. točki tudi finančne storitve glede izdaje, prodaje, nakupa ali prenosa vrednostnih papirjev ali drugih finančnih instrumentov, zlasti glede transakcij naročnikov za pridobitev denarja ali kapitala ter storitvami Banke Slovenije.

[604] Ker smo v reviziji preverjali izplačila **(PS)** [redacted] **(PS)** zgolj za leto 2014, smo pri presoji upoštevali določbe ZBan-1, ki je veljal do 13. 5. 2015.

[redacted] **(PS)** DUTB je račune **(PS)** [redacted] **(PS)** plačala, kljub temu da iz njih ni razvidno, katere storitve so bile zaračunane, saj so bile specifikacije na prejetih računih pomanjkljive, nedoločne **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB ni izvajala kakovostnega nadzora nad izvedenimi storitvami, **(PS)** [redacted] **(PS)** ni imela ustrezne podlage za preveritev zneska na računu in ni ravnala v skladu s 4.a členom Navodil za likvidiranje računov 1 in ostalih dokumentov v DUTB, **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.3.2.2.2 Storitve družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.3.2.2.2.a DUTB je 15. 4. 2015 sedmim družbam poslala vabilo k oddaji ponudb za izbor finančnega svetovalca v postopku prodaje delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. Iz vabila izhaja, da bi izbrani finančni svetovalec v prvi fazi postopka prodaje sodeloval pri pripravljalnih dejanjih, pred začetkom druge faze pa bi vodil tudi sestanke s potencialnimi investitorji in se udeleževal sestankov med DUTB in družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**. V drugi fazi, to je postopku prodaje, bi pripravil časovnico postopka prodaje, dokumentacijo za prodajo, posodobitev cenitve družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, organiziral konkurenčni postopek, pomagal DUTB pri izboru nezavezujočih ponudb, koordiniral postopek skrbnega pregleda, izvedel pogajanja med potencialnimi kupci in pomagal pri pripravi dokumentacije in sporazumov, ki so potrebni za izvedbo prodaje, in pri zaključni fazi postopka prodaje. Rok za oddajo ponudb je bil v vabilu določen za 5. 5. 2015. Na podlagi prejetih ponudb je EIC DUTB 11. 6. 2015 odločil, da se za finančno svetovanje v postopku prodaje delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.3.2.2.2.b **(PS)** [redacted]

---

[605] Iz primerjave ponudb v predlogu, navedenem v akcijskem načrtu za kreditni odbor, izhaja, da so naloge finančnega svetovalca, ki jih je DUTB v vabilu predvidela za prvo fazo postopka, podobne tistim, ki bi jih izvedla družba **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted] **(PS)**

2.3.2.2.2.c **(PS)** [redacted] **(PS)** S tem, ko je DUTB **(PS)** [redacted] **(PS)**, je onemogočala enakopravno obravnavo ponudnikov, ni zagotavljala konkurenčnosti postopka in ni zagotovila preglednosti poslovanja, kot to določa trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB. DUTB tudi ni ravnala v skladu s tretjim odstavkom 2. člena Internega akta o odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1, ki je določal, da DUTB v postopku izbire zunanjega izvajalca zagotavlja enakopravno obravnavo ponudnikov in ukrene vse potrebno, da se prepreči omejevanje konkurence, ter ni v skladu z drugim odstavkom 3. člena istega internega akta, ki je določal, da DUTB tudi v primerih izjem, ki niso predmet javnega naročanja po ZJN-2, upošteva temeljna načela ZJN-2, vključujoč načelo transparentnosti, načelo gospodarnosti, enakopravne obravnave ponudnikov in načelo zagotavljanja konkurence.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

Opozarjamo, da pri storitvah družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** ne gre za izjemo po določilih ZJN-2[606], zato DUTB ne bi smela v okviru postopka oddaje javnega naročila, ki ga je vodila, upoštevati tudi prepozne in neustrezne ponudbe družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Ukrep DUTB
DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)** *na svoji spletni strani objavila povabilo k oddaji ponudbe za izvedbo storitev finančnega svetovanja pri prodaji podjetij, vrednotenju podjetij in pri neodvisnem pregledu poslovanja družb.* **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.3.2.2.2.d **(PS)** [redacted] **(PS)**, da storitve kot **(PS)** [redacted] **(PS)** ne predstavljajo finančnih storitev, ampak storitve svetovanja pri vodenju in sorodne storitve.

---

[606] Več o tem v točki 2.3.2.2.2.d tega poročila.

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

Opozarjamo, da tudi ob širši razlagi izjeme za finančne storitve, storitev, ki jih je opravila družba **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni mogoče šteti za izjemo od pravil javnega naročanja, ker ne gre za finančne storitve oziroma storitve finančnega svetovanja. Iz Enotnega besednjaka javnih naročil (CPV) namreč izhaja, da so iz razdelka Finančne storitve[607] oziroma kategorije Storitve finančnega svetovanja[608] izrecno izvzete pogodbe za finančne storitve v zvezi z izdajo, prodajo, nakupom ali prenosom vrednostnih papirjev ali drugih finančnih instrumentov in storitev centralne banke. Ne glede na to, da je DUTB družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** imenovala za "finančnega svetovalca" in da so storitve družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** dejansko v zvezi s prodajo, nakupom oziroma prenosom vrednostih papirjev, je treba izvedene storitve **(PS)** [redacted] **(PS)** šteti za storitve svetovanja pri vodenju in sorodne storitve in ne za finančne storitve. Zato ni bilo mogoče uporabiti izjeme iz 3. točke 18. člena ZJN-2, ki iz pravil javnega naročanja izvzema finančne storitve v povezavi z vrednostnimi papirji, ne pa tudi storitev svetovanja pri vodenju (čeprav so te v povezavi z vrednostnimi papirji), niti na kategorizacijo ne vpliva naročnikovo poimenovanje storitev. Ker storitve svetovanja pri vodenju in sorodne storitve spadajo med storitve s Seznama storitev A, za katere se uporabljajo pravila javnega naročanja, je DUTB v tem delu kršila 24. člen ZJN-2, saj teh storitev ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja. Vrednost nepravilnosti znaša **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.3.2.2.2.e **(PS)** [redacted] **(PS)**, smo preverili, ali je DUTB obvladovala tveganje za učinkovito izvajanje nalog oziroma sodelovanje med izvajalci in izogibanje podvajanja del. **(PS)** [redacted] **(PS)**

[607] Št. 66000000-0.

[608] Št. 66171000-9.

Tabela 16: Primerjava nalog družbe **(PS)** **(PS)** in družbe **(PS)** **(PS)** v prvi fazi projekta prodaje delnic **(PS)** **(PS)**

(PS)	

(PS)

(PS) **(PS)**, so se nekatere naloge **(PS)** **(PS)** podvajale. **(PS)**

(PS) Kljub temu DUTB ni sklenila dogovora o zmanjšanju obsega dela družbe **(PS)** **(PS)** v delu, ki ga je pokrivala družba **(PS)** **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS)

(PS)

[609] **(PS)**

(PS)

(PS) **(PS)** ugotavljamo, da je DUTB nekatere storitve **(PS)** **(PS)** naročila dvakrat. Natančne vrednosti podvojenih storitev ni mogoče določiti, **(PS)** **(PS)**. DUTB bi morala zagotoviti, da se v primeru najema dveh zunanjih izvajalcev v istem primeru upravljanja premoženja njune storitve ne bi podvajale, in sicer na način, da bi ustrezno prilagodila obseg nalog posameznega zunanjega izvajalca v skladu z njegovimi posebnimi znanji in namenom, za katerega ga je najela. DUTB bi morala voditi ustrezno evidenco zunanjih izvajalcev del, ki jih ti izvajajo, sklenjenih pogodb in njihovih skrbnikov, hkrati pa zagotoviti učinkovito koordinacijo med njimi. Dodatno bi morala DUTB prilagoditi izbor **(PS)** **(PS)** na način, da bi zagotovila tako enakopravno obravnavo ponudnikov kot gospodarnost in preglednost postopka.

2.3.2.2.2.f **(PS)** **(PS)** Glede na to, da je DUTB pravna oseba javnega prava, ustanovljena in delujoča po slovenskem pravu, bi morala zavarovati svoj položaj in **(PS)** **(PS)**, ampak bi kot naročnik storitve morala sooblikovati vsebino pogodbe na način, da bi utrdila svojo pravno varnost **(PS)** **(PS)**. V pogodbi tudi ni vsebovana nobena od obveznih vsebin, določenih v 13. členu Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1, iz katerega je izhajalo, da mora biti naveden skrbnik pogodbe, **(PS)** **(PS)**.

Ukrep DUTB

(PS) **(PS)**

2.3.2.2.2.g **(PS)** **(PS)**

Pojasnilo DUTB

(PS)

[redacted] (PS)

(PS) [redacted] (PS) bi se oddelek za skladnost moral določneje opredeliti glede konkretnega posla in pred sklenitvijo pogodbe podati mnenje na podlagi proučitve okoliščin v konkretnem primeru. (PS) [redacted] (PS) DUTB (PS) [redacted] (PS) ni ravnala v skladu z določili 4.a točke internega akta Navodila za likvidiranje računov 1 in ostalih dokumentov, (PS) [redacted] (PS).

2.3.2.2.3 Storitve družbe KF Finance d. o. o.

2.3.2.2.3.a DUTB je z družbo KF Finance v letu 2015 vstopila v dvanajst pravnih razmerij[610]. Vsebina pravnih razmerij je zadevala predvsem posle finančnega svetovanja in ocenjevanja vrednosti. Skupni znesek izplačil naročenih storitev v letu 2015 je znašal 252.224 evrov[611] (brez DDV). Na podlagi sklenjenih pogodb, kakor izhaja iz tabele 75 tega poročila, smo ugotovili:

- DUTB v nobeni sklenjeni pogodbi, ni navedla skrbnika pogodbe. S tem je ravnala neskladno z določili Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1, ki je v četrtem odstavku 14. člena določal, da se v pogodbi z zunanjim izvajalcem določi odgovorno osebo, ki bo nadzirala izvajanje pogodbe ves čas njene veljavnosti, nadzorovala kakovost izvedbe naročila in pravilnost izstavljenih računov ter njihovo skladnost z opravljeno storitvijo (v nadaljevanju: skrbnik pogodbe). To velja tako za pogodbe, ki so bile sklenjene v postopku javnega naročanja kot tiste, ki so bile sklenjene kot izjema od obveznosti postopka javnega naročanja po ZJN-2.[612] DUTB s tem ni zagotovila nadzora nad kakovostjo izvedbe naročila, pravilnosti predloženih računov in izpolnjevanja vseh ostalih pogodbenih obveznosti s strani zunanjega izvajalca[613], kar ni v skladu z določili 20. člena Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1.

  Pojasnilo DUTB
  Skrbnik pogodbe je lahko naveden na obrazcu Pregled dokumenta – pogodba. V primerih, kjer se izpelje javno naročilo, je skrbnik pogodbe naveden tudi na obrazcu Sklep o začetku postopka in je navadno tudi član komisije za izbor. Pooblaščeni predstavnik, naveden v pogodbi, je navadno tudi skrbnik pogodbe.

  Podlaga za uporabo obrazca Pregled dokumenta je Pravilnik o pooblastilih in podpisovanju iz februarja 2015, pred sprejetjem tega pravilnika se obrazec ni uporabljal. Pravilnost izvedbe postopka in točnost podatkov pa so že pred sprejetjem pravilnika in uvedbe obrazca potrjevali zaposleni s svojimi parafami. Z zahtevanimi obrazci ne razpolagamo, saj je večina pogodb bila podpisana pred njegovo uvedbo, tudi po uvedbi obrazca pa je zadostovala parafa. Z uvedbo

---

[610] V nekatera razmerja je vstopila po podlagi sklenjenih pogodb in aneksov k pogodbam (9), v nekatera pa na podlagi izdanih naročilnic (3).

[611] Na podlagi prejetih računov. Znesek vseh izplačil v letu 2015, kot je razvidno iz glavne knjige DUTB, je znašal 287.476 evrov. Vrednost izplačil naročenih storitev v letu 2015 z vštetim DDV je znašala 307.711 evrov. Podrobnejši pregled pogodb je razviden iz tabele 75 tega poročila (Pogodbe z družbo KF Finance).

[612] Tretji odstavek 14. člena internega akta.

[613] Vsebinsko enako obveznost DUTB določa tudi 10. člen Pravilnika o javnem naročanju, sprejet dne 20. 2. 2015.

registra pogodb je bil sprejet nov obrazec Pregled dokumenta, ki zahteva za vsako pogodbo izpolnjen obrazec, saj brez tega pogodba ne more biti shranjena v registru pogodb.

Iz pojasnila izhaja, da je skrbnik pogodbe lahko naveden tudi na obrazcu Pregled dokumenta, podlago zanj pa predstavlja Pravilnik o pooblastilih in podpisovanju[614], ki določa, da pravilnost izvedbe postopka in točnost podatkov v pogodbah, dopisih, listinah in podobno potrjujejo zaposleni v družbi s svojimi parafami[615] (oziroma z izpolnjenim obrazcem, ki je obvezna priloga k pogodbi, dopisu, listini)[616]. Ne glede na pojasnilo ocenjujemo, da je namen obrazca v opredelitvi oseb, ki so pogodbo pregledale, in ne v zagotovitvi nadzora nad izvajanjem pogodbenih obveznosti izvajalca, kakor to izhaja iz določila Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1. Slednji tudi določa, da mora biti skrbnik pogodbe naveden v pogodbi.

- DUTB v pogodbah[617], ki so bile sklenjene kot izjema od uporabe postopkov javnega naročanja, v preambuli ni navedla, da se sklepa kot izjema, kar predstavlja kršitev tretjega odstavka 14. člena Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1.

2.3.2.2.3.b DUTB pri sklepanju pogodb[618] ni pravilno določila vrste storitve, zato se je za naročilo nekaterih storitev nepravilno sklicevala na izjeme od uporabe postopkov javnega naročanja na podlagi sedemnajstega odstavka 11. člena ZUKSB in tretje točke 18. člena ZJN-2.

Pojasnilo DTUB
DUTB ni izvedla postopka po ZJN-2, ker je šlo za najem finančnega svetovalca za prodajo podjetja, kar je izjema po ZJN-2.

V obravnavanih primerih je bil najet zunanji izvajalec v zvezi s prodajo deleža v družbi z omejeno odgovornostjo, delež v družbi pa ni vrednostni papir ali drug finančni instrument, kakor ga opredeljuje ZJN-2 oziroma ZTFI, in zatorej naročilo storitev za njegovo prodajo ne predstavlja izjeme po 3. točki 18. člena ZJN-2. DUTB se je v primerih sklepanja pogodb pri najemanju finančnega svetovalca za prodajo deleža v družbah z omejeno odgovornostjo sklicevala na izjeme iz 3. točke 18. člena ZJN-2, čeprav okoliščine za uporabo te izjeme niso bile podane. Ker je naročilo storitev finančnega svetovanja pri prodaji družbe z omejeno odgovornostjo oddala, ne da bi pred tem izvedla ustrezen postopek, je s tem kršila določbo 24. člena ZJN-2, ki je določal vrste postopkov, ki jih mora naročnik voditi za oddajo posameznih javnih naročil glede na njihovo vrednost.

---

614 Sprejet 20. 2. 2015.

615 Če so njihove parafe shranjene v Evidenci podpisov pooblaščencev, oziroma z izpolnjenim obrazcem: Pregled dokumenta, ki je obvezna priloga k pogodbi, dopisu, listini in podobno.

616 Obrazec Pregled dokumenta je tudi priloga k internemu aktu Delovno navodilo o vodenju registra pogodb z dne 7. 3. 2016.

617 Pogodba o oceni vrednosti družbe **(PS)**

618 **(PS)**

(PS)

(PS)

2.3.2.2.3.c DUTB je za oceno vrednosti kapitalskega deleža v družbi **(PS)** [redacted] **(PS)** ter za storitev skrbnega pregleda **(PS)** [redacted] **(PS)** potrebovala storitve zunanjega izvajalca. Razlog za naročilo ocene vrednosti in skrbnega pregleda je bil v tem, da je DUTB potrebovala ustrezno podlago za sprejem odločitve, ali naj dokapitalizira **(PS)** [redacted] **(PS)**. V postopku izbora in sklenitve Pogodbe o izvedbi skrbnega pregleda in ocene vrednosti podjetja **(PS)** [redacted] **(PS)** je DUTB kršila določbe ZJN-2, ker je storitev ocene vrednosti kapitalskega deleža nepravilno uvrstila med storitve, za katere po določbi 3. točke 18. člena ZJN-2 ni treba voditi postopka oddaje javnega naročila, zato javnega naročila teh storitev ni oddala po enem od postopkov, določenih v 24. členu ZJN-2.

Pojasnilo DUTB
DUTB ni izvedla postopka po ZJN-2, ker je šlo za najem finančnega svetovalca za nakup vrednostnih papirjev, kar je izjema po ZJN-2.

Predmet te pogodbe sta bili dve glavni storitvi, ocena vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** in skrbni pregled družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. Naročilo storitve ocene vrednosti lastniškega kapitala družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** za namen sodelovanja v dokapitalizaciji spada v skladu s klasifikacijo Enotnega besednjaka javnih naročil v kategorijo Storitve ocenjevanja in svetovanja (CPV koda 79419), slednje pa v razred Storitve podjetniškega in managerskega svetovanja. Za tovrstne storitve se pravila o javnem naročanju v celoti uporabljajo, kajti omenjene storitve je mogoče na podlagi Priloge VI (Uredbe Komisije (ES) št. 213/2008 z dne 28. novembra 2007, o spremembi Uredbe (ES) št. 2195/2002 Evropskega parlamenta in Sveta o enotnem besednjaku javnih naročil (CPV) in direktiv 2004/17/ES in 2004/18/ES Evropskega parlamenta in Sveta o postopkih javnega naročanja, kar zadeva revizijo CPV[619] (v nadaljevanju: Priloga uredbe) nadalje uvrstiti v kategorijo št. 11 – Storitve svetovanja pri vodenju in sorodne storitve, s čimer sodijo med storitve s Seznama storitev A. Za slednje velja, da se morajo na podlagi prvega odstavka 20. člena ZJN-2 oddati v skladu z ZJN-2. Kljub temu da gre za storitve v povezavi z izdajo vrednostnih papirjev, naročenih storitev tudi ni mogoče šteti med finančne storitve, za katere se po 3. točki 18. člena ZJN-2 ne uporablja.

Naročilo storitev skrbnega pregleda zajema različne vrste storitev, od katerih nekatere v skladu s klasifikacijo Enotnega besednjaka javnih naročil sodijo v kategorije, za katere velja, da se morajo oddati v skladu z ZJN-2, nekatere pa v kategorije, za katere v danem primeru velja posebna izjema od uporabe ZJN-2, saj gre za storitve v povezavi z izdajo vrednostnih papirjev (izdaja vrednostnih papirjev v zvezi z dokapitalizacijo). Ker DUTB po vsebini ni natančneje opredelila in preverila vrste storitev, temveč je vse naročene storitve štela za storitve, za katere naj bi veljala izjema iz sedemnajstega odstavka 11. člena ZUKSB oziroma tretje točke 18. člena ZJN-2, se je DUTB izognila uporabi pravil o javnem naročanju.

[619] UL L, št. 74 z dne 15. 3. 2008.

2.3.2.2.3.d Za potrebe izbora zunanjega izvajalca je DUTB **(PS)** [redacted] **(PS)**.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

Ugotovili smo, da je bilo ravnanje DUTB neučinkovito s tem, ko je ponudila izredno kratek rok za predložitev ponudb **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB bi morala organizirati zbiranje ponudb in svoj delovni proces na način, da bi omogočila potencialnim ponudnikom dovolj časa za oddajo ponudb. Na ta način bi zagotovila spoštovanje načela zagotavljanja konkurence in načela sorazmernosti.

2.3.2.2.3.e DUTB je dne 18. 6. 2015 s strani družbe KF Finance prejela ponudbo za oceno vrednosti in analizo načrta **(PS)** [redacted] **(PS)** (v nadaljevanju: ponudba). Iz ponudbe izhaja, da so predmet ponudbe naslednje storitve:

- ocena vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**,
- ocena vrednosti **(PS)** [redacted] **(PS)**,
- ocena vrednosti naložbe **(PS)** [redacted] **(PS)**,
- ocena vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**,
- mnenje o načrtu finančnega prestrukturiranja **(PS)** [redacted] **(PS)**,

---

620 **(PS)** [redacted] **(PS)**

621 Informativno povpraševanje je zajemalo naslednje storitve: vrednotenje različnih kapitalskih deležev v **(PS)** [redacted] **(PS)**, finančni skrbni pregled **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki bi zajemal pregled računovodskih izkazov, analizo uspešnosti poslovanja, splošno in podrobno analizo kreditnega portfelja, pregled nepremičninskega portfelja, pregled poslovnega načrta, transakcije povezanih oseb in pregled skladnosti. V informativnem povpraševanju je bilo še navedeno, da mora biti poročilo podpisano s strani pooblaščenega ocenjevalca vrednosti posredovano DUTB **(PS)** [redacted] **(PS)**.

622 Razlogi, da eden izmed potencialnih ponudnikov ni oddal ponudbe nam niso poznani.

- analiza scenarijev za načrt finančnega prestrukturiranja **(PS)** [redacted] **(PS)** (simulacija zavarovanih/nezavarovanih terjatev, glasovalne pravice, možni scenariji in podobno).

Iz ponudbe je razvidno, da je namen naročila storitev zagotoviti naročniku ustrezne podlage za sprejem poslovnih odločitev kot upnika v okviru urejanja kreditnih razmerij. Iz preostale dokumentacije pa je razvidno, da so naročene storitve služile predvsem za potrebe postopka prisilne poravnave **(PS)** [redacted] **(PS)**.

DUTB je na podlagi zadevne ponudbe družbi KF Finance izdala Naročilo ocene vrednosti podjetij v skladu z oddano ponudbo z dne 18. 6. 2015 (v nadaljevanju: naročilo). Iz naročila izhaja, da je predmet naročila ocena vrednosti **(PS)** [redacted] **(PS)** 22. 6. 2015, rok za ostala poročila/mnenja pa 24. 6. 2015. V tabeli 17 prikazujemo ceno za izvedbo storitev, ki sta jo določili stranki.

Tabela 17: Dogovorjena cena na naročilnici

v evrih brez DDV

Predmet naročila	**Cena**
Ocena vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**	19.000
Ocena vrednosti **(PS)** [redacted] **(PS)**	19.000
Ocena vrednosti naložbe v **(PS)** [redacted] **(PS)**	12.000
Ocena vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**	19.000
Skupaj	**69.000**

Vir: Naročilo ocene vrednosti podjetij v skladu z oddano ponudbo z dne 18. 6. 2015.

DUTB je naročilo oddala brez predhodne izvedbe postopka javnega naročanja z utemeljitvijo in sklicevanjem na pravno mnenje[623] **(PS)** [redacted]

[623] Iz pravnega mnenja izhaja, da DUTB ni treba izvesti odprtega postopka javnega naročanja za storitve, ki presegajo vrednost 20.000 evrov brez DDV samo, če je to nujno potrebno in kadar je iz razlogov, ki jih ni bilo mogoče predvideti in jih v nobenem primeru ni mogoče pripisati naročnikovemu ravnanju, javno naročilo neizogibno potrebno oddati in ni mogoče spoštovati niti skrajšanih rokov, ki so predpisani za odprti postopek ali postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti ali postopek s pogajanji po predhodni objavi. Predložitev strokovnega mnenja kot dokaza v sodnem postopku, kjer stranki v primeru zamude roka grozi prekluzija, rok pa je prekratek, da bi bilo mogoče spoštovati skrajšane roke, izpolnjuje pogoj nujnosti, nepredvidljivosti in nepripisljivosti naročnikovemu ravnanju, saj v primeru opustitve pravočasne predložitve naročniku grozi propad v sodnem postopku in posledična znatna škoda, potrebnih dokazov, s katerimi se izpodbija navedbe nasprotne strani oziroma obrazložitve v sodni odločbi, pa ni mogoče z gotovostjo predvideti vnaprej niti ni mogoče te negotovosti pripisati naročnikovemu ravnanju, ker je v celoti odvisna od navedb nasprotne strani oziroma obrazložitve sodnih odločb. Upoštevajoč navedeno, sme DUTB oddati javno naročilo po predhodnih pogajanjih brez predhodne objave s ponudnikom, ki je primerno usposobljen časovno izvesti naročilo.

[redacted] **(PS)**, ni mogoče pritrditi **(PS)** [redacted] **(PS)**, da so v danem primeru obstajali razlogi, ki jih ni bilo mogoče predvideti in jih v nobenem primeru ni mogoče pripisati naročnikovemu ravnanju in zaradi katerih ni mogoče spoštovati niti skrajšanih rokov pri oddaji javnega naročila. DUTB je kršila 24. člen ZJN-2, ker ni izvedla enega izmed postopkov javnega naročanja[625].

2.3.2.2.3.f **(PS)** [redacted] **(PS)** je DUTB izdala naročilo, **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB je ob tem kršila 14. člen Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1, ker v naročilo, ki je po vsebini pogodba, ni vnesla vseh sestavin, kakor ji to nalaga ta člen internega akta[626].

2.3.2.2.3.g **(PS)** [redacted] **(PS)**

Ugotavljamo, da DUTB ni ravnala transparentno, ker je plačala storitve, za katere ni sklenila pogodbe oziroma niso bile predmet naročila. Ker DUTB za plačane storitve ni sklenila pisne pogodbe, je kršila 12. člen v povezavi z 20. členom Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1, ki določa, da skrbnik pogodbe nadzoruje kakovost izvedbe naročila in pravilnost predloženih računov. **(PS)** [redacted] **(PS)**, za nadzor nad njihovim izvajanjem in plačilom ni bil določen skrbnik, ki bi preveril pravilnost predloženih računov.

DUTB s predmetnim ravnanjem ni sledila določilu 4.a) člena Navodil za elektronsko likvidiranje računov in ostalih dokumentov. Račun ni bil izdan na podlagi sklenjene pogodbe, je pa bil plačan, kar pomeni, da

---

624 Vpogled v aplikacijo portal javnih naročil in portal Elektronsko javno naročanje Republike Slovenije na dan 11. 10. 2017.

625 Na podlagi zadevnega pravnega razmerja je DUTB dne 15. 12. 2015 z družbo KF Finance sklenila še Pogodbo o ureditvi medsebojnih razmerij, vezano na aktivnosti v postopku prisilne poravnave **(PS)** [redacted] **(PS)**. Tudi v tem primeru DUTB ni izvedla postopka javnega naročanja, z utemeljitvijo, da gre za naročilo, ki ga lahko zaradi razlogov, ki so povezani z varovanjem izključnih pravic, izpolni le določen naročnik, ter da storitev ni mogoče tehnično ali ekonomsko ločiti od prvotnega naročila, ne da bi to naročnikom povzročalo resne težave.

626 Ta člen navaja, da mora pogodba vsebovati poleg vseh obveznih sestavin po OZ tudi protikorupcijsko klavzulo in izjavo zunanjega izvajalca o zaupnosti. Prav tako določa obveznost določitve skrbnika pogodbe in navedbo o izjemi od obveznosti izvedbe postopka javnega naročanja v preambuli pogodbe.

627 **(PS)** [redacted] **(PS)**

tudi pri likvidaciji računa ni bil mogoč ustrezen pregled skladnosti računa s pogodbo, kot to določa 4.a) člen navodil[628].

2.3.2.2.4 Storitve družbe BB Svetovanje

2.3.2.2.4.a DUTB je dne 29. 7. 2014 (v vlogi naročnika in poroka za plačilo) z družbo BB Svetovanje v vlogi izvajalca in **(PS)** [redacted] **(PS)** sklenila tripartitno Pogodbo za pripravo in izvedbo skrbnega pregleda in hitrih ukrepov za **(PS)** [redacted] **(PS)**. Kakor je razvidno iz tabele 76 v prilogi 47 tega poročila, se je s sklenitvijo aneksa št. 2 vloga DUTB spremenila, **(PS)** [redacted] **(PS)**, ampak je vlogo edinega plačnika za opravljene storitve zunanjega svetovanja prevzela DUTB in se hkrati zavezala **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki jih je imela na podlagi pogodbe o svetovanju in aneksa št. 1 k pogodbi o svetovanju. Z aneksom št. 3, sklenjenim 15. 10. 2014, je bilo pripoznano podaljšanje pogodbe za nazaj, in sicer za september in oktober, ter hkrati določena cena za že opravljene storitve v septembru. Spremenilo se je tudi trajanje pogodbe, in sicer za nedoločen čas. Glede postopka izbora in opravljanja storitev zunanjega izvajalca smo ugotovili, da:

- DUTB pri naročanju svetovalnih storitev, katerih ocenjena neto vrednost je znašala 100.000 evrov, ni ravnala v skladu z drugim odstavkom 24. člena ZJN-2, saj pogodbe ni sklenila na podlagi izvedenega postopka javnega naročanja, ampak je pogodbo sklenila brez zbiranja ponudb po neposrednem dogovoru z izvajalcem.

  Pojasnilo DUTB
  Zaradi nujnosti primera **(PS)** [redacted] **(PS)** *je DUTB morala angažirati svetovalce za izvedbo skrbnega pregleda takoj.*

  V pojasnilu navedena okoliščina ne izpolnjuje zakonskih znakov za uporabo izjeme od izvedbe postopkov javnega naročanja, ki jih predvideva ZJN-2, zato je tudi ni moč šteti kot izjeme v skladu z določili ZJN-2. Kljub navedenim okoliščinam bi DUTB morala izvesti postopek javnega naročanja, ki ga predvideva 24. člen ZJN-2.
- DUTB zunanjega izvajalca ni izbrala na pregleden način, saj pogojev in kriterijev za izbor ni vnaprej določila. Ker utemeljitev in izračun cene ne obstajata in pogajanja o ceni niso bila izvedena, ni mogoče preveriti, ali je bila cena, ki je znašala 34.500 evrov na mesec, določena na ustreznih podlagah.
- Pogodba je bila sklenjena za obdobje enega meseca in z aneksom št. 1 podaljšana za en mesec (do 31. 8. 2014)[629]. Opravljanje storitev v obdobju od 1. 9. do 15. 10. 2014 (dan sklenitve aneksa št. 3)[630] je potekalo brez vnaprej sklenjene pogodbe [631]. Izvršni direktor je na seji ECC dne **(PS)** [redacted] **(PS)**. Zunanji izvajalec je storitve **(PS)** [redacted] **(PS)** opravljal brez veljavne pisne

---

[628] 4.a) člen navodil določa, da potrjevalec/likvidator pregleda in potrdi, če je račun skladen z opravljeno storitvijo/dobavljenim blagom oz. skladen s pogodbo.

[629] Aneks št. 2 ni vseboval določb, ki bi podaljšale veljavnost pogodbenega razmerja.

[630] Aneks št. 3 je v točki 1.4 določil trajanje pogodbe za nedoločen čas, vendar je v točkah 1.2 in 1.3 opredelil, da so se svetovalne storitve opravljale v septembru v obsegu 25 odstotkov storitev iz prvotne pogodbe, in cene storitev za oktober 2014 ni določil.

[631] DUTB je aneks št. 3, s katerim je pripoznala opravljene storitve za september, sklenila šele 15. 10. 2014.

pravne podlage, ki bi določala **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v skladu z drugim odstavkom 12. člena v povezavi s 14. členom Internega akta o pravnih odnosih z zunanjimi izvajalci 1, ki določa da mora DUTB z zunanjim izvajalcem skleniti pogodbo, ter da mora pogodba vsebovati bistvene sestavine, kakor jih opredeljuje OZ, med katere sodi tudi cena pogodbe[633]. **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB ravnala nepregledno in je kršila določilo trinajstega odstavka 11. člena ZUKSB, ki določa, da mora DUTB pri opravljanju svojih dejavnosti ravnati s skrbnostjo dobrega gospodarstvenika v skladu z načelom preglednosti.

- **(PS)** [redacted] **(PS)**
- DUTB **(PS)** [redacted] **(PS)** opravljenega dela te družbe ni spremljala in ustrezno nadzorovala, **(PS)** [redacted] **(PS)** ni določila skrbnika pogodbe, kar ni bilo v skladu z 10. členom Pravilnika o javnem naročanju 1, **(PS)** [redacted] **(PS)** ni zagotovila učinkovitega nadzora nad izvajanjem pogodbe, **(PS)** [redacted] **(PS)**.
- **(PS)** [redacted] **(PS)**, DUTB pa njegovih del in nalog **(PS)** [redacted] **(PS)** ni vnaprej določila.

Pojasnilo DUTB
Izvajalec je nadaljeval z delom na podlagi sklenjenega aneksa 3 k svetovalni pogodbi.

(PS) [redacted] **(PS)**

---

632 Računa za opravljene storitve v avgustu v znesku 33.373 evrov in septembru v znesku 10.522 evrov, skupaj za 43.895 evrov vrednosti storitev, sta bila izdana 16. 10. 2014.

633 Upoštevajoč dejstvo, da je DUTB z aneksom št. 3 spremenila pogodbeno ceno (in jo hkrati pripoznala za nazaj, od 1. 9. dalje), v času izvajanja predmeta naročila od 1. 9. do 15. 10. 2014 stranki nista bili sporazumni glede cene za izvedene storitve, kar v primeru odplačnih pogodb predstavlja bistveno sestavino pogodbe v skladu s 15. členom OZ.

634 Predlog za odločanje in sklep glavnega izvršnega direktorja z dne 30. 6. 2014.

635 **(PS)** [redacted] **(PS)**

636 V skladu s pogodbo je dogovorjena cena 34.500 evrov vključevala delo nosilke projekta in svetovalne ekipe minimalno treh svetovalcev skupno najmanj 23 svetovalnih dni. Iz Poročila o izvajanju skrbnega pregleda in ukrepov za sanacijo družbe z dne 15. 8. 2014 izhaja, da je delo opravila ekipa družbe BB Svetovanje, ki je za to porabila skupaj 51 svetovalnih dni.

- DUTB je skupno plačala družbi **(PS)** **(PS)**, vendar o opravljenih storitvah družbe, za katere je DUTB plačala najmanj **(PS)** **(PS)**, nima dokazil, saj v pogodbi ni bilo opredeljeno, **(PS)** **(PS)** izvajale, **(PS)** **(PS)**.
- **(PS)** **(PS)** povrnila družbi **(PS)** **(PS)** plačilo stroškov za opravljene storitve družbe **(PS)** **(PS)** česar ji **(PS)** **(PS)** ne bi bilo treba, **(PS)** saj je DUTB v obdobju do 15. 10. 2014 nastopala zgolj kot porok **(PS)** **(PS)** DUTB **(PS)** **(PS)** prevzela obveznost povračila stroškov za nazaj **(PS)** **(PS)** odločitev ne temelji na utemeljitvi razloga za takšno ravnanje in **(PS)** **(PS)**.

Pojasnilo DUTB

(PS) **(PS)**

(PS) **(PS)** razlog **(PS)** **(PS)** ni bil podan.

2.3.2.3 Storitve revidiranja

2.3.2.3.1 Storitve družbe KPMG Slovenija

DUTB je izplačila družbi KPMG v letu 2015 opravila na podlagi petih sklenjenih pogodb. Od tega sta stranki tri pogodbe sklenili v letu 2015, ostali dve pa v letu 2014. Skupni znesek izplačil v letu 2015 je znašal 78.963 evrov z DDV. Delež izplačila obveznosti v letu 2015, nastalih na podlagi pogodb, ki sta jih stranki sklenili v letu 2014, je znašal 66.226 evrov.

2.3.2.3.1.a Ugotavljamo, da DUTB v treh pogodbah[640] ni določila skrbnika pogodbe niti v preambuli ni navedla, da se pogodba sklepa kot izjema od obveznosti izvedbe postopka javnega naročanja po ZJN-2,

---

637 **(PS)** **(PS)**

638 **(PS)** **(PS)**

639 **(PS)** **(PS)**

640 Pogodba št. D/1-2015, pogodba št. D/24-2014 in pogodba št. D/3-2015.

kakor to določata tretji in četrti odstavek 14. člena Internega akta o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 1, s čimer je ravnala v nasprotju z določili internega akta.

2.3.2.3.1.b Pri sklepanju navedenih treh pogodb DUTB tudi ni preverila cene pri najmanj dveh različnih ponudnikih.

Pojasnilo DUTB
Pred sklenitvijo pogodb DUTB ni preverila cene najmanj dveh različnih ponudnikov, ker je zaradi občutljivosti situacije ocenila, da bi z razkrivanjem svojih namer (uvedba prisilne poravnave nad dolžnikom Sava) lahko povzročila negativni učinek na svojo pozicijo največjega upnika oziroma zmanjšanje vrednosti svojih terjatev. DUTB je zaradi zaupnosti in sodelovanja s KPMG kot revizorjem uporabila njihove storitve. Pri naročilu št. D/1-2015 je DUTB preverila cene na trgu neformalno in ugotovila, da je cena pogodbenih storitev KPMG primerljiva cenam na trgu. Ker je bila storitev nujna (pregled tehnične skladnosti izračunov v excell modelu ocenjevanja bodočih denarnih tokov), je bil KPMG, kot statutarni revizor DUTB, edini zmožen v relativno kratkem roku izvesti zahtevano storitev, saj je bil seznanjen s postopki vrednotenja.

Ne glede na navedena pojasnila ocenjujemo, da bi DUTB morala ravnati v skladu s pravilnikom in preveriti ceno pred izdajo naročila pri najmanj dveh ponudnikih. Pravilnik o javnem naročanju 1 v 11. členu navaja, da se za postopek oddaje naročila na podlagi enostavnega postopka, to je naročila storitev, ki ne presega vrednosti 20.000 evrov, ne uporabljajo določila zakona o javnem naročanju, ampak se postopek vodi v skladu s tem pravilnikom. Nadalje pravilnik v 12. členu navaja, da je treba pri oddaji javnih naročil po enostavnem postopku preveriti cene pri najmanj dveh različnih ponudnikih. Preveritev cene se lahko opravi po telefonu, elektronski pošti, prek interneta, s pregledom cenikov, katalogov ali na kakšen drug način. Listine, ki so bile podlaga za preverjanje cen, se natisne oziroma se o ugotovljenih dejstvih napravi pisni zaznamek. Ker DUTB ni predložila dokazil o preverjanju cen, utemeljeno sklepamo, da DUTB ni preverila ponudb vsaj dveh ponudnikov, zato je kršila 12. člen pravilnika.

2.3.2.3.1.c DUTB kot naročnik in družba KPMG kot izvajalec sta dne 1. 9. 2014 sklenila Pogodbo o revidiranju[641], katere predmet je bilo revidiranje polletnih in letnih računovodskih izkazov in poslovnega poročila DUTB za leti 2014 in 2015.

Družba KPMG je bila izbrana v postopku oddaje javnega naročanja male vrednosti. Predlog za izvedbo naročila male vrednosti in sklep o začetku postopka je DUTB izdala dne 8. 6. 2014[642]. V predlogu je bil opisan predmet naročila, in sicer je DUTB potrebovala revizorja, ki bo odgovoren za strokovno izvedbo polletnih in letnih računovodskih izkazov DUTB za leti 2014 in 2015. Ocenjena vrednost za izvedbo navedenih storitev je znašala 200.000 evrov (163.934 evrov brez DDV), kakor izhaja iz objave obvestila o naročilu male vrednosti[643], ki ga je DUTB objavila na portalu javnih naročil dne 9. 6. 2014. Iz zapisnika o odpiranju ponudb z dne 26. 6. 2014 izhaja, da je pravočasno prispela zgolj ponudba družbe KPMG[644] s ponujeno ceno 198.219 evrov (z DDV). DUTB kot naročnik in KPMG kot izvajalec sta dne 1. 9. 2014 sklenila Pogodbo o revidiranju.

---

641 Pogodba št. D/14-2014.

642 Številka javnega naročila: DUTB/JN/FIN-1/2014.

643 Številka objave: NMV1607/2014.

644 Naročnik ni prejel nepravočasnih ponudb.

DUTB ni ravnala v skladu s 63.c členom ZJN-2, ki določa, da mora naročnik poslati obvestilo o oddaji naročila male vrednosti v objavo na portal javnih naročil v 48 dneh po oddaji javnega naročila. Odločitev o oddaji javnega naročila male vrednosti je bila sprejeta 3. 7. 2014. Obvestilo o oddaji javnega naročila je bilo na portalu javnih naročil objavljeno 5. 11. 2014, kar znatno presega zakonski rok 48 dni.

2.3.2.4 Storitve na področju komuniciranja

2.3.2.4.1 Storitve družbe Sintegra Lab

DUTB je zaradi potreb po podpori na področju komuniciranja z mediji in drugimi deležniki ter za pripravo strategije komuniciranja opravila izbor zunanjega izvajalca za svetovanje s postopkom zbiranja ponudb. Kot najugodnejša je bila izbrana ponudba družbe Sintegra Lab, s katero je DUTB dne 10. 10. 2013 podpisala pogodbo o strateškem svetovanju in podpori na področju komuniciranja z veljavnostjo enega leta. Z aneksom št. 1 oziroma 2 sta se pogodbeni stranki dogovorili za povečanje mesečnega števila svetovalnih ur in s tem povišanje mesečnega pavšalnega zneska za plačilo opravljenih storitev, dodatno pa sta se dogovorili še za razširitev predmeta pogodbe, in sicer se je Sintegra Lab zavezala v treh mesecih od sklenitve aneksa št. 2 izvesti poglobljeno medijsko raziskavo in analizo ozadij ter ključnih deležnikov.

2.3.2.4.1.a **(PS)** [redacted] **(PS)** Ugotovili smo:

- ob izteku veljavnosti je bila pogodba obakrat podaljšana **(PS)** [redacted] **(PS)**, s čimer je DUTB kršila določila pogodbe o strateškem svetovanju in podpori na področju komuniciranja, iz katerih izhaja, da je pogodba sklenjena za določen čas enega leta in da se lahko s pisno privolitvijo DUTB njena veljavnost podaljša za 12 mesecev od datuma poteka in se po preteku roka lahko ponovno podaljša z vnovično pisno privolitvijo DUTB. **(PS)** [redacted] **(PS)** predstavlja nepregledno poslovanje, kar pomeni, da DUTB, **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni zagotovila preglednosti poslovanja, kot je določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB;
- **(PS)** [redacted] **(PS)** Pisne potrditve veljavnosti pogodbe (za nazaj) ni dala pristojna oseba, zato takšna potrditev ne more imeti pravne veljave. Veljavnost pogodbe je še istega dne prenehala, ker je izvršni direktor[646] podal pisni odstop od pogodbe.

2.3.2.4.1.b Pogodba o strateškem svetovanju in podpori na področju komuniciranja je bila sprva sklenjena za določen čas enega leta, pri čemer je bilo določeno plačilo v obliki mesečnega pavšalnega zneska 3.850 evrov brez DDV. Iz navedenega sledi, da je ocenjena vrednost posla za čas veljavnosti pogodbe (eno leto) znašala 46.200 evrov brez DDV. Ugotovili smo:

- DUTB je ravnala v nasprotju s pravili javnega naročanja, saj bi glede na ocenjeno vrednost naročila morala izvesti ustrezen postopek izbora najugodnejšega ponudnika po enem izmed postopkov iz 24. člena ZJN-2.

---

[645] **(PS)** [redacted] **(PS)** Iz sodnega registra izhaja, da je T. Månssonu pooblastilo prenehalo 8. 10. 2015.

[646] I. Balogh je bil dne 25. 11. 2015 v funkciji izvršnega direktorja.

Pojasnilo DUTB
Ko je bilo ugotovljeno, da je bila pogodba s Sintegro Lab sklenjena brez pravilnega postopka javnega naročanja, se je prekinila.

Ukrep DUTB
V letu 2016 je DUTB začela nov postopek izbora izvajalca za komunikacijske storitve za upravni odbor, vendar je zavrnila vse ponudbe, saj zaradi spremenjenih okoliščin predmeta javnega naročila ni več potrebovala. V letu 2017 je DUTB po postopku javnega naročanja najela izvajalce strateškega svetovanja upravnemu odboru na področju korporativnega komuniciranja.

- Iz 2. člena pogodbe o strateškem svetovanju in podpori na področju komuniciranja izhaja, da se predmet pogodbe nanaša na strateško svetovanje upravnemu odboru na področju komunikacij in podporo pri izvajanju korporativne komunikacijske strategije, svetovanje in podporo upravnemu odboru na področju krizne komunikacije, razvoj in izvedbo novih komunikacijskih orodij in svetovanje ter treninge javnega nastopanja. Storitve, ki izhajajo iz poročil o opravljenem delu za leto 2014, se uvrščajo na Seznam storitev A, katerih javna naročila se v skladu z ZJN-2 oddajo po postopku javnega naročanja. V skladu z Enotnim besednjakom javnih naročil (CPV) 2008 in pripadajočimi pojasnjevalnimi opombami med storitve s Seznama storitev A med drugim spadajo raziskovalne in razvojne storitve, storitve na področju raziskav trga in javnega mnenja in storitve svetovanja pri vodenju in sorodne storitve, kamor bi lahko uvrstili vse storitve, ki jih je za DUTB izvedla Sintegra Lab v letu 2014. Iz opisa predmeta pogodbe sicer izhaja, da naj bi se izvajale tudi nekatere storitve s področja izobraževanja in poklicnega usposabljanja, ki spadajo med storitve s Seznama storitev B, vendar v poročilih o opravljenem delu za leto 2014 takšne storitve niso navedene. DUTB ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 20. člena ZJN-2, ki je določal, da se javna naročila, katerih predmet so storitve s Seznama storitev A, oddajo v skladu s pravili ZJN-2.
- **(PS)** [redacted] **(PS)** V skladu z Enotnim besednjakom javnih naročil (CPV) 2008 spada naročena storitev v kategorijo **(PS)** [redacted] **(PS)** storitev, **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki so uvrščene na seznam storitev A. Glede na navedeno in upoštevaje vrednost posla, ki presega mejno vrednost, nad katero mora naročnik izvesti postopek javnega naročanja, bi DUTB morala tudi pri izbiri izvajalca **(PS)** [redacted] **(PS)** ravnati v skladu z določili ZJN-2 ter izvesti postopek javnega naročanja.

2.3.2.4.1.c V letu 2014 je DUTB sprejela tri različice Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest, ki so imele za prilogo Katalog delovnih mest. Sistemizacijo delovnih mest za področje upravljanja komunikacij so v različnih obdobjih leta 2014 predstavljala delovna mesta, ki jih predstavljamo v tabeli 18.

Tabela 18: Delovna mesta na DUTB za področje upravljanja komunikacij za leto 2014 v skladu s sprejetimi Pravilniki o sistemizaciji delovnih mest

	Različica 1	Različica 2	Različica 3
Datum sprejema različice Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest	20. 2. 2014	4. 6. 2014	2. 9. 2014
Sistemizirana delovna mesta	Svetovalec za upravljanje komunikacij	Svetovalec za upravljanje komunikacij Sodelavec za odnose z javnostmi	Svetovalec za upravljanje komunikacij Sodelavec za odnose z javnostmi

Viri: Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest, različica 1–3.

Družba Sintegra Lab je po koncu vsakega trimesečnega obdobja posredovala DUTB poročilo, v katerem je opisala opravljene storitve za vsak mesec posebej, ki jih je opredmetila s količino porabljenih svetovalnih ur na mesec. Primerjali smo[647] dela, ki izhajajo iz poročil o opravljenih storitvah, izdanih v letu 2014 na podlagi pogodbe o strateškem svetovanju in podpori na področju komuniciranja, z deli, ki sta jih opravljali osebi, zaposleni na DUTB na delovnih mestih svetovalec za upravljanje komunikacij in sodelavec za odnose z javnostmi. Iz primerjave izhaja, da so se storitve družbe Sintegra Lab v letu 2014 vsebinsko prekrivale z delovnimi nalogami, ki sta jih v letu 2014 opravljala zaposlena na delovnih mestih svetovalec za upravljanje komunikacij in sodelavec za odnose z javnostmi.

Pojasnilo DUTB
Sintegra Lab je nudila podporo pri izvajanju vsakodnevnega dela Službi za korporativno komuniciranje, saj je ta v letu 2014 komaj obvladovala obsežne komunikacijske potrebe in je potrebovala okrepitve.

DUTB je zunanjim izvajalcem plačevala storitve, za opravljanje katerih je že imela zaposleni osebi v lastnem kolektivu. **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB ni temeljito preverila potreb **(PS)** [redacted] **(PS)** in ni preverila, ali bi te storitve lahko izvedla z lastnimi zaposlenimi **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.3.2.5 Storitve posredovanja pri sklenitvi zavarovanja in storitve zavarovanja

2.3.2.5.1 **(PS)** [redacted] **(PS)**

V letu 2013[648] se je DUTB odločila zavarovati pred ekonomskimi posledicami škodnih dogodkov, ki izvirajo iz ravnanj članov UO in zaposlenih na DUTB. **(PS)** [redacted] **(PS)**, je DUTB 25. 11. 2013 trem družbam kot

[647] Primerjavo prikazujemo v prilogi 51 tega poročila.

[648] Izplačilo za storitve posredovanja pri zavarovanju je bilo izvedeno v letu 2014. Da bi preverili utemeljenost izplačila, smo morali presojati tudi nekatera ravnanja DUTB v povezavi s tem v letu 2013.

zavarovalnim posrednikom poslala vabila k oddaji ponudb za sodelovanje pri javnem razpisu oziroma pripravi razpisne dokumentacije za zavarovanje odgovornosti članov UO in ostalih zaposlenih.

2.3.2.5.1.a DUTB v vabilu ni opredelila meril za izbor izvajalca, je pa ponudnike pozvala k predložitvi referenc. Iz prejetih ponudb izhaja, da je imela družba **(PS)** [redacted] **(PS)** največ referenc za izvajanje posredovanja pri zavarovanju, **(PS)** [redacted] **(PS)**. Ugotovili smo:

- Izvršni direktorji DUTB niso sprejeli utemeljene odločitve o tem, da se za sodelovanje pri sklenitvi zavarovanja najame zunanjega izvajalca, oziroma predhodno niso bile proučene potrebe po najemu zunanjega izvajalca ali pretehtani razlogi za to, da razpisne dokumentacije ne pripravijo zaposleni na DUTB.

  Pojasnilo DUTB
  V letu 2013 DUTB še ni imela dovolj zaposlenih in znanja za vodenje takšnega postopka. Tudi sicer gre pri pripravi razpisa za zavarovalnico za zelo specifična znanja, zato je DUTB potrebovala zavarovalnega posrednika, je pa tudi sama aktivno sodelovala z njim pri pripravi razpisne dokumentacije.

  DUTB ni vodila postopka izbora zavarovalnega posrednika na način, da bi dokumentirala odločitev vodstva o izboru in podlage ter razloge za takšno odločitev.

- **(PS)** [redacted] **(PS)**, zaradi česar je bila neupravičeno v prednostnem položaju v primerjavi z drugima potencialnima ponudnikoma, **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB je odločitev o izboru zavarovalnega posrednika sprejela pred izvedbo postopka njegovega izbora.

2.3.2.5.1.b DUTB pred izvedbo postopka izbora zavarovalnega posrednika ni ocenila vrednosti naročila v skladu s 14. členom ZJN-2, ki je podlaga za odločitev o izbiri vrste postopka oddaje naročila oziroma za odločitev o vodenju evidenčnega postopka. Čeprav DUTB ni vnaprej ocenila vrednosti posla, je vodila postopek izbora po 2. členu Pravilnika o javnem naročanju 1, ki je urejal enostavni postopek.

Pojasnilo DUTB
DUTB je ravnala gospodarno in v skladu s stališčem Ministrstva za finance[649]*: […] Glede na določbe Zakona o zavarovalništvu se posredniška pogodba lahko sklene na način, da morebitno dogovorjeno provizijo zavarovalnemu posredniku plača zavarovalnica. V tem primeru je med naročnikom in zavarovalnim posrednikom sklenjena pogodba o opravljanju storitev zavarovalnega posredništva, ki je mandatnega značaja, vendar ni odplačna. Takrat veljavni ZJN-2 je v štirinajsti točki prvega odstavka 2. člena določal, da je pogodba o izvedbi javnega naročila odplačna pogodba med enim ali več ponudniki ter enim ali več naročniki, katere predmet je izvedba gradenj, dobav blaga ali opravljanje storitev. Pogodba oziroma posel, katerega posledica ni odplačnost, ne predstavlja pogodbe o izvedbi javnega naročila oziroma za storitve zavarovalnega posredništva, za katere naročnik ne plača provizije ali drugega plačila, ni potrebno izvesti postopka oddaje javnega naročila.*

V času oddaje naročila veljavni ZZavar ni določal, kdo mora plačati provizijo zavarovalnemu posredniku, je pa v 224. členu prepovedoval, da jo zavarovalni posrednik zahteva od zavarovalca, če ni bilo s pogodbo

---

[649] Stališče Direktorata za javno naročanje, št. 430-434/2013/4, z dne 17. 2. 2014, [URL: http://www.djn.mju.gov.si/resources/files/Stalisca/mnenje-zp.pdf], 20. 6. 2018.

določeno drugače. S tem je posredno kot plačnika provizije določil zavarovalnico. Zaradi navedenega se zdi višina plačane provizije nepomembna, saj jo v praksi poravna zavarovalnica, vendar pa je ta sestavni del premije, ki jo prejme zavarovalnica ob sklenitvi zavarovalne pogodbe, kar pomeni, da zavarovalec kot naročnik plača provizijo in zavarovalno premijo zavarovalnici, ki nato znesek provizije nakaže zavarovalnemu posredniku kot plačilo za delo, ki je opravljeno v njeno korist. Način plačila provizije zavarovalnemu posredniku je torej posreden, prek zavarovalnice, pri čemer je plačnik naročnik oziroma zavarovalec. Ker pa zavarovalec v premiji plača tudi stroške za sklenitev zavarovanja, je zakonodajalec prepovedal zavarovalnemu posredniku, da plačilo premije terja neposredno od zavarovalca, zavarovalnici pa posredno naložil, da stroške sklenitve zavarovalne pogodbe izloči iz zavarovalne premije v obliki provizije za zavarovalnega posrednika. Zavarovalnica tako v pogodbi z zavarovalcem obračuna bruto premijo in iz plačane bruto premije zavarovalnemu posredniku izplača dogovorjeno provizijo. Tako provizija, ki si jo zavarovalni posredniki izgovorijo pri posamezni zavarovalnici, viša stroške in administrativno premijo in bremeni zavarovalca oziroma naročnika. Posledično storitve zavarovalnega posrednika za zavarovalca v takšnem primeru ni mogoče šteti za neodplačno. Ne glede na stališče Direktorata za javno naročanje ocenjujemo, da bi DUTB pred izvedbo izbora zavarovalnega posrednika morala ugotoviti ocenjeno vrednost naročila in po potrebi izvesti ustrezen postopek javnega naročanja.

2.3.2.5.1.c Iz predložene dokumentacije ne izhaja, da je DUTB od družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** pred sklenitvijo pogodbe zahtevala predložitev garancije za dobro izvedbo del, zato je DUTB kršila določbo a) točke četrtega odstavka 16. člena ZJN-2, na podlagi katere mora naročnik, kadar za svetovanje v postopku ali v zvezi s postopkom javnega naročanja najame osebo zasebnega prava, zahtevati, da ta oseba pred sklenitvijo pogodbe predloži garancijo za dobro izvedbo del in v pogodbi za svetovanje, ki jo sklene s to osebo, določiti, da se plačilo po tej pogodbi izvede po zaključku postopka javnega naročanja.

Pojasnilo DUTB
DUTB ni zahtevala predložitve garancije za dobro izvedbo del, ker za storitve zavarovalnega posredništva, za katere naročnik ne plača provizije ali drugega plačila, ni treba izvesti postopka oddaje javnega naročila. Zavarovalno-posredniška družba je bila plačana s strani zavarovalnice v okviru administrativnega dela zavarovalne premije, torej DUTB za te storitve ni plačala ničesar in glede na navedeno ni zahtevala garancije.

Četrti odstavek 16. člena ZJN-2 ne določa, da bi morala biti oseba zasebnega prava, ki jo naročnik za svetovanje najame v postopku ali v zvezi s postopkom javnega naročanja, izbrana po postopku javnega naročanja, niti tega ne določa kot pogoj za zahtevo po predložitvi garancije za dobro izvedbo del. Predložitev garancije za dobro izvedbo del bi DUTB morala od zavarovalnega posrednika zahtevati neodvisno od tega, na kakšen način je bil ta zavarovalni posrednik izbran (to je po postopku javnega naročanja ali brez). Predpostavka po četrtem odstavku 16. člena ZJN-2 je zgolj, da takšna oseba zasebnega prava (zavarovalni posrednik) svoje storitve (svetovanje) nudi v postopku ali v zvezi s postopkom javnega naročanja (postopek izbora zavarovalnice).

2.3.2.5.1.d Iz pogodbe o zavarovalnem posredovanju, **(PS)** [redacted] **(PS)**, da se bo nadomestilo za storitve zagotovilo v obliki provizije, ki jo bo v celoti plačala izbrana zavarovalnica v okviru administrativnega dela zavarovalne premije, pri čemer bo zavarovalni posrednik informacijo glede višine provizije podal šele ob pridobitvi zavezujočih ponudb[650], edini strošek DUTB pa

[650] Višina provizije je bila nato v obliki deleža zavarovalne premije naknadno razkrita v razpisni dokumentaciji na zahtevo enega izmed potencialnih ponudnikov.

bodo morebitno obračunani materialni stroški in stroški priprave razpisne dokumentacije v višini 5.000 evrov v primeru, da ne pride do sklenitve zavarovalne pogodbe na podlagi izvedenega javnega razpisa.

Pojasnilo DUTB
Plačilo nadomestila za storitve **(PS)** [redacted] **(PS)** *v celoti plačala izbrana zavarovalnica v okviru zavarovalne premije, DUTB pa v tem primeru ni plačnik nadomestila. Višina provizije je razkrita v razpisni dokumentaciji za javno naročilo v točki 2 ter tako objavljena tudi na portalu javnih naročil. Drugih obračunanih oziroma plačanih stroškov do DUTB v letih 2014 in 2015 ni bilo.*

Ugotovili smo, da:

- DUTB do trenutka sklenitve pogodbe z zavarovalnico, izbrano na razpisu, ni poznala višine provizije, ki pripada družbi **(PS)** [redacted] **(PS)** iz naslednjih razlogov:
  - znesek zavarovalne premije, ki ga mora plačati DUTB in je vseboval tudi provizijo, je bil določen šele v pogodbi z zavarovalnico,
  - znesek provizije je bil odvisen od zavarovalne premije, ki jo je ponudil najugodnejši ponudnik zavarovanja v poslu, ki še ni bil sklenjen, in od deleža, ki ga bo določil zavarovalni posrednik.

  S podpisom pogodbe z družbo Advisio se je DUTB vnaprej zavezala plačati nedoločen znesek za posredovanje pri iskanju zavarovalnice, ki ga je plačala posredno v okviru zavarovalne premije zavarovalnici, ki je bila predhodno povečana za provizijo zavarovalnega posrednika.
- **(PS)** [redacted] **(PS)** da je DUTB za storitve zavarovalnega posrednika plačala **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov več, kot bi plačala v primeru izbora najcenejšega ponudnika. DUTB je pri odločitvi izbora zavarovalnega posrednika ravnala negospodarno. DUTB ni izbrala najugodnejšega ponudnika, **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.3.2.5.2 **(PS)** [redacted] **(PS)**

Dne 31. 3. 2014 je DUTB izdala sklep o začetku postopka za izbor zavarovalnice za zavarovanje odgovornosti UO in ostalih zaposlenih DUTB. Iz razpisne dokumentacije med drugim izhaja:

- pri razpisu sodeluje zavarovalni posrednik Advisio, ki deluje za račun naročnika, pri čemer je plačilo za njegove storitve zajeto v okviru administrativnega dela zavarovalne premije v višini 25 odstotkov; pri

---

651 **(PS)** [redacted] **(PS)**

652 **(PS)** [redacted] **(PS)**

tem je bilo ponudnikom svetovano, da še pred oddajo ponudbe stopijo v stik z zavarovalnim posrednikom in se s pogodbo dogovorijo o višini nadomestila;
- dokazila pristojnih institucij in overjene izjave tujega ponudnika morajo biti prevedene v slovenski jezik po sodnem tolmaču;
- ponudnik mora imeti bonitetno oceno agencije Standard & Poor's v višini najmanj A−;
- merilo za izbor najugodnejšega ponudnika je najnižja letna zavarovalna premija;
- naročilo se oddaja za zavarovalno obdobje enega leta z možnostjo obnove zavarovalne police;
- limit kritja znaša 25.000.000 evrov po vsakem zahtevku in v letnem agregatu;
- zavarovana oseba je oseba, ki je do dneva sklenitve zavarovalne police bila, ob dnevu sklenitve zavarovalne police je ali med trajanjem zavarovalne police postane direktor (vsi člani UO), direktorji zunanje družbe[653], vsi zaposleni v DUTB in zakonec ali zunajzakonski partner, pravni zastopnik, dediči, pooblaščenci ali zastopniki premoženja;
- reševanje sporov glede zavarovalnega kritja se izvaja po pravu in jurisdikciji Anglije in Walesa;
- vsa potrdila o kritju, zavarovalna polica in vsi pripadajoči pogoji in dodatki k pogojem morajo biti v slovenskem jeziku.

2.3.2.5.2.a Ugotavljamo, da DUTB ni obvladovala tveganja plačila previsoke zavarovalne premije, **(PS)** [redacted]

- [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB
DUTB je znesek limita kritja določila na predlog družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**. *Predlog višine so pripravili "underwriterji" oziroma zavarovatelji, ki so proučili izpostavljenost DUTB, različna tveganja in bilančno vsoto. Družba* **(PS)** [redacted] **(PS)** *je priporočila zavarovanje v znesku najmanj* **(PS)** [redacted] **(PS)** *evrov, saj so zaradi poslovnega okolja in spreminjajočih se razmer na trgu vsi zaposleni na DUTB izpostavljeni večjemu tveganju in je bila potrebna bistveno višja omejitev odškodninske odgovornosti, da bi bila ustrezno zavarovana bilanca družbe.*

Vrednost limita kritja vpliva na zavarovalno premijo, ki jo letno plača DUTB, višina provizije zavarovalnega posrednika pa je odvisna od višine zavarovalne premije. Glede na to, da je bila višina limita kritja v razpisni dokumentaciji določena na predlog zavarovalnega posrednika, ocenjujemo, da DUTB ni obvladovala tveganja, da je bil limit kritja določen v previsokem znesku zaradi interesov zavarovalnega posrednika. Odločitev DUTB o določitvi limita kritja namreč ni temeljila na izračunu, ki bi bil narejen na podlagi upoštevanja okoliščin njenega poslovanja in dejanskih potreb, niti DUTB ni preverila kriterijev in okoliščin, na podlagi katerih je bil izračunan limit kritja, ki ga je predlagal zavarovalni posrednik.

- DUTB tudi ni utemeljila odločitve, da se poleg odgovornosti članov UO zavaruje tudi odgovornost ostalih zaposlenih ne glede na to, da odločitve, ki najpomembneje vplivajo na poslovanje, sprejemajo

---

653 **(PS)** [redacted] **(PS)** da je direktor ali vodilni delavec zunanje družbe direktor, član UO ali uprave, član nadzornega sveta ali vodilni delavec zunanje družbe. Zunanja družba je: katerakoli davkov oproščena neprofitna organizacija, stanovsko združenje ali registrirana dobrodelna organizacija ali katerakoli družba, v kateri je sklenitelj zavarovanja neposredno ali posredno lastnik kakršnegakoli dela emisijskega osnovnega kapitala.

člani UO in ne drugi zaposleni in je zanje večje tveganje, da bi zaradi njih DUTB utrpela pomembnejšo škodo, ki je sama brez posledic za njeno likvidnost ne bi mogla poravnati.

Pojasnilo DUTB
Zavarovanje večjega števila oseb ni vplivalo na višino zavarovalne premije, zato se je DUTB odločila, da zavarujemo vse zaposlene. Čeprav odgovornost za posamezne odločitve nosijo vodje, ni izključeno, da bi bil kdo od zaposlenih del kakšnega postopka.

DUTB navedb, da število zavarovanih oseb ni imelo vpliva na višino zavarovalne premije, ni utemeljila z izračuni oziroma ni predložila dokazov, ki bi njene navedbe podprli, zato DUTB pred sklenitvijo zavarovalne pogodbe ni ravnala dovolj skrbno, kot je določal trinajsti odstavek 11. člena ZUKSB.

- **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB
Za delitev na stran A in stran B je bistven predmet zahtevka, pri čemer je vsak zaposleni krit za isto zavarovalno vsoto. Z vidika lastnosti zahtevka se kritje po strani A ali B ne razlikuje, ker je v obeh primerih zahtevek naslovljen na fizično osebo. Delitev premije na stran A in B je opredelila zavarovalnica. V smislu zavarovalnega kritja ta informacija nima nobene vsebinske teže. Splošna uveljavljena praksa pri sklepanju tovrstnih zavarovanj je, da se zavarovanje po strani A sklepa brez samopridržaja.

DUTB bi morala bolj aktivno pristopiti k oblikovanju pogodbenih pogojev in k morebitnemu vplivu na zmanjšanje višine zavarovalne premije ter s tem zavarovati svoj (finančni) položaj. Glede na to, da je razmerje pri delitvi premije na stran A in stran B določila zavarovalnica in takšna delitev pomeni potencialno finančno breme DUTB do višine samopridržaja v primeru odškodninske odgovornosti, ocenjujemo da DUTB ni imela vpliva na določitev in višino samopridržaja in ni obvladovala tveganja določitve previsokega zneska zavarovalne premije. DUTB je določene odločitve, ki vplivajo na vsebino zavarovalne pogodbe in se nanašajo na pravice in dolžnosti DUTB v zvezi z zavarovanjem odgovornosti prepustila drugi pogodbeni stranki oziroma je postopala po uveljavljeni praksi pri sklepanju zavarovanj, brez preveritve vpliva na njen položaj kot plačnika zavarovalne premije.[655]

2.3.2.5.2.b **(PS)** [redacted]

---

654 Samopridržaj je lastni delež zavarovalnice v okviru neproporcionalnih pozavarovanj. Lahko ga opišemo kot franšizo pozavarovanja. (Vir spletna stran slovenskega zavarovalnega združenja, [URL: http://www.zav-zdruzenje.si/slovar-zavarovalnih-izrazov/], 29. 11. 2017)

655 **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted]

[redacted] **(PS)** DUTB pred izdajo razpisne dokumentacije odločitev **(PS)** [redacted] **(PS)** ni sprejela na podlagi analize stanja in dejanskih potreb DUTB, ki bi bile podlaga za sprejem informirane in utemeljene odločitve o pogojih za izvedbo javnega naročila. DUTB bi s prilagoditvijo meril in pogojev razpisne dokumentacije dejanskim potrebam manj omejila konkurenco in javno naročilo naredila dostopnejše širšemu krogu ponudnikov, s čimer bi si lahko zagotovila ekonomsko ugodnejšega izvajalca. **(PS)** [redacted] **(PS)**, zato ocenjujemo takšen dogovor s stroškovnega vidika kot negospodaren za DUTB.

2.3.2.5.2.c **(PS)** [redacted] **(PS)** Ponudbe niso bile predložene v skladu z razpisno dokumentacijo in v skladu s 23. členom ZJN-2, **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.3.2.5.2.d **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted]

---

656 Razpisna dokumentacija za zavarovanje odgovornosti družbe DARS d. d., uprave, nadzornega sveta in ostalih zaposlenih št. 000125/2013, URL: [https://www.enarocanje.si/Obrazci/?id_obrazec=49917] in razpisna dokumentacija in vabilo k oddaji ponudbe za zavarovanje odgovornosti Slovenskega državnega holdinga d. d., uprave, nadzornega sveta in ostalih zaposlenih, z dne 24. 11. 2015, [URL: https://www.sdh.si/doc/Aktualno/Vabilo%20in%20razpisna%20dokumentacija.pdf].

657 Limit kritja je pri eni družbi znašal 10.000.000 evrov, pri drugi pa 15.000.000 evrov.

[redacted] **(PS)**

DUTB na zavarovalno pogodbo oziroma njen osnutek, **(PS)** [redacted] **(PS)** ob podpisu ni zapisala dejanskega datuma, kar vzbuja dvom v pravilnost izvedbe postopka javnega naročanja. Podpis **(PS)** [redacted] **(PS)**, ni skladen z enim izmed temeljnih načel javnega naročanja, to je načelom enakopravne obravnave ponudnikov po 9. členu ZJN-2, in določbami glede odprtega postopka, zlasti spoštovanjem obdobja mirovanja po sprejemu odločitve o oddaji javnega naročila po 79.a členu ZJN-2, in s tem možnostjo ponudnikov, da se seznanijo z odločitvijo naročnika in se odločijo o morebitni sprožitvi revizijskega postopka.

2.3.2.5.2.e **(PS)** [redacted] **(PS)**, ugotavljamo, da ni bilo pogodbene podlage za njeno obnovitev, **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.3.2.6 Storitve varovanja nepremičnin in storitve upravljanja in vzdrževanja nepremičnin

2.3.2.6.1 Storitve družbe Varnost Maribor d. d.

2.3.2.6.1.a DUTB je v postopku prenosa terjatev z NKBM postala lastnica stanovanjske soseske Livada v Izoli.[659] Zaradi uvedbe stečajnega postopka zoper investitorja je ostala stanovanjska soseska nedokončana in ustavila so se plačila podizvajalcem. Ker naj bi obstajala velika nevarnost odtujitve materiala z gradbišča s strani podizvajalcev oziroma tretjih oseb, je DUTB dne 9. 1. 2014 z obstoječim izvajalcem varovanja, družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**, sklenila neposredno pogodbo.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)** *je izvajala varovanje gradbišča Livada Izola že med projektom, še pred nastopom stečaja družbe SGP Tehnik in pred prenosom na DUTB. NKBM in DUTB sta zaradi stečaja SGP Tehnik soglašali s plačilom nadaljnjega varovanja s strani Varnost Maribor d. d. DUTB načeloma varuje tiste objekte, za katere obstaja interes, vezan na zadržanje vrednosti in kasnejšo prodajo. Če teh objektov ne bi ustrezno varovali, na dražbi stečajni upravitelji vsekakor ne bi dosegali cen, kakršne so bile kasneje dosežene, saj bi bili objekti dejansko že uničeni, torej vredni bistveno manj kot pa strošek varovanja.*

---

[658] 1. 1. 2015 se je zvišala davčna stopnja davka od prometa zavarovalnih poslov s 6,5 odstotka na 8,5 odstotka, zato je bila zavarovalna premija sorazmerno višja od preteklega leta.

[659] Investitor SGP Tehnik d. d. – v stečaju (v nadaljevanju: SGP Tehnik) je gradil stanovanjsko sosesko Livada v Izoli in imel pri NKBM najete kredite, ki jih ni redno plačeval, zato so bili kot slabe terjatve preneseni na DUTB. Dne 9. 1. 2014 je bil zoper družbo SGP Tehnik uveden stečajni postopek.

Ugotovili smo, da:

- glede na pogodbeno ceno, urnik izvajanja del in skupen strošek DUTB, ki je v letu 2014 na podlagi pogodbe z dne **(PS)** [redacted] **(PS)**, ocenjena vrednost posla presega 20.000 evrov, to je mejo, nad katero mora naročnik v skladu z ZJN-2 izvesti postopek javnega naročanja, če ni bila uporabljiva katera izmed izjem; glede na to, da storitve varovanja spadajo med storitve s Seznama storitev B, bi morala DUTB na portalu javnih naročil objaviti obvestilo o oddaji naročila, ker tega ni storila, je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 62. člena ZJN-2 v povezavi z drugim odstavkom 20. člena ZJN-2;
- DUTB s tem, ko ni preverila ponudbe na trgu in si zagotovila morebitnega ugodnejšega izvajanja storitev varovanja gradbišča, ni ravnala v skladu s temeljnimi načeli javnega naročanja, k spoštovanju katerih jo je zavezoval 1. člen Pravilnika o javnem naročanju 1;

  Ukrep DUTB
  DUTB je v letu 2016 **(PS)** [redacted] **(PS)** *sklenila okvirni sporazum o varovanju nepremičnin oziroma pogodbo o varovanju premoženja v lasti DUTB, ki sta bila sklenjena na podlagi izvedenega postopka javnega naročanja*[660].
- iz računov, prejetih na podlagi pogodbe z dne 9. 1. 2014 izhaja, da je bilo delo obračunano v skladu z urno postavko, ki izhaja iz pogodbe, glede na število dni, ko se je varovanje izvajalo, pomnoženo s faktorjem 24.

Pojasnilo DUTB
Za objekte Livade v Izoli je bilo pogodbeno dogovorjeno 24-urno varovanje, kar pomeni 24-urna prisotnost varnostnika. Za takšno varovanje se tudi ne beleži obhodov, saj je varnostnik tam fizično prisoten cel dan. Zaposleni na DUTB občasno in nenapovedano preverjajo delovanje varnostnih služb. Preverbe se ne opravljajo dnevno, ampak gre običajno za enkrat do dvakrat mesečno preverbo.

DUTB od družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** ni zahtevala predložitve evidenc ali drugih dokazil, iz katerih bi izhajalo, da je bilo delo dejansko opravljeno v obsegu, kot je navedeno na računu[661], zato DUTB ni izvajala učinkovitega nadzora nad storitvami izvajalca in preverjala skladnosti opravljenih storitev s pogodbo in tega pred plačilom tudi ni preverjala v skladu s 4.a členom Navodil za likvidiranje računov 1, ki je določal, da mora potrjevalec/likvidator račun pregledati in potrditi, da je skladen z opravljeno storitvijo.

2.3.2.6.2 Storitve družbe Tabor upravljanje in vzdrževanje d. o. o.

DUTB je 19. 5. 2014 na javni dražbi stečajnega dolžnika, družbe GPG Inženiring d. d. – v stečaju za 23.000.000 evrov kupila nedokončano stanovanjsko naselje[662] Nokturno Markovec v Kopru. Družba GPG Inženiring d. d. – v stečaju je Pogodbo o opravljanju storitev upravljanja, obratovanja in vzdrževanja skupnih prostorov, skupnih gradbenih elementov in skupnih inštalacij za stanovanjsko naselje Nokturno (v nadaljevanju: pogodba o upravljanju) dne 4. 2. 2011 sklenila z upravnikom, **(PS)** [redacted] **(PS)**. V skladu s četrtim

---

660 Pravilnosti izvedbe postopka javnega naročanja nismo preverjali.

661 Na primer lista prisotnosti, poročilo o opravljenem delu oziroma opažanjih.

662 Iz akcijskega načrta z dne 11. 4. 2016 izhaja, da je DUTB kupila 215 od 235 stanovanj, dva od štirih poslovnih prostorov, 438 od 541 podzemnih parkirnih mest in šest od desetih zunanjih parkirnih mest.

odstavkom 53. člena v povezavi z 69. členom SZ-1 je DUTB kot pridobitelj etažne lastnine po nakupu nepremičnin stopila na mesto pravnega prednika v vseh pravnih poslih, ki jih je v okviru svojih pooblastil sklenil upravnik s tretjimi osebami, kar pomeni, da je pogodba o opravljanju upravniških storitev učinkovala tudi proti njej. DUTB je 10. 10. 2014 z investitorjem družbo GPG Inženiring d. d. – v stečaju in družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** sklenila aneks št. 1 k pogodbi, iz katerega izhaja, da je DUTB bodoča lastnica nepremičnin, ki so predmet pogodbe[663].

2.3.2.6.2.a DUTB upravnika stanovanjskega naselja Nokturno ni izbrala po postopku javnega naročanja. Glede na skupni znesek stroškov, ki jih je DUTB v letu 2015 imela z **(PS)** [redacted] **(PS)**, ugotavljamo, da je bila presežena meja, nad katero mora naročnik izpeljati enega izmed postopkov po 24. členu ZJN-2. DUTB je sicer v skladu s četrtim odstavkom 53. člena SZ-1 kot večinska lastnica stopila na mesto pravnega prednika, vendar pa bi takrat morala začeti z aktivnostmi preverjanja cen na trgu in šele na tej podlagi ugotoviti, ali bi bilo ugodneje, če odstopi od prvotne pogodbe in sklene pogodbo z novim, cenejšim izvajalcem ali ostane v pravnem razmerju z obstoječim.

Ukrep DUTB
DUTB je v letu 2016 **(PS)** [redacted] **(PS)** *sklenila Okvirni sporazum o upravljanju nepremičnin v lasti DUTB oziroma Pogodbo o upravljanju nepremičnin v lasti DUTB, ki sta bila sklenjena na podlagi izvedenega postopka javnega naročanja*[665].

2.3.2.6.2.b Decembra 2014 se je DUTB odločila del stanovanj v naselju Nokturno, ki so bila v njeni lasti, preoblikovati v varovana stanovanja. V ta namen je DUTB v sodelovanju z **(PS)** [redacted] **(PS)** povabila k oddaji ponudb za izvedbo preoblikovanja stanovanj več družb in na podlagi pridobljenih ponudb po drugem krogu pogajanj izbrala **(PS)** [redacted] **(PS)** Dne 28. 4. 2015 je družba Tabor izstavila račun DUTB za storitve družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki ga je DUTB plačala.

Pojasnilo DUTB
DUTB postopka izbora izvajalca ni izvedla sama, ampak je izkoristila pripravljenost upravnika, da izvede ta evidenčni postopek v okviru pogodbe o upravljanju.

V skladu s 13. členom Pravilnika o javnem naročanju 1 je moral upravičeni predlagatelj DUTB izvedbo enostavnega postopka predlagati na obrazcu št. 1, ki je bil priloga navedenega pravilnika. Glede na to, da je bila vrednost javnega naročila nižja od 20.000 evrov in je šlo za enostaven postopek, ugotavljamo, da bi DUTB morala izpolniti obrazec št. 1, v katerem bi bila podana obrazložitev predlaganega javnega naročila in potrdilo finančno-računovodske službe o tem, da so sredstva za izvedbo naročila na razpolago, vendar tega ni storila.

2.3.2.6.2.c Ker stanovanjsko naselje Nokturno, ko ga je DUTB kupila, ni bilo v celoti končano, hkrati pa so se pojavile raznovrstne napake, ki so bile delno posledica napak projektov, delno pa izvedbe, je

---

663 Vpis v zemljiško knjigo v tistem času še ni bil izveden.

664 **(PS)** [redacted] **(PS)**

665 Pravilnosti izvedbe postopka javnega naročanja nismo preverjali.

DUTB skupaj z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** razpisala izvedbo projekta sanacije, ki naj bi obsegal projektantski popis vseh del z oceno stroškov in bi bil podlaga za razpis izvedbe sanacijskih del. Povpraševanje za izvedbo projektantskega popisa je bilo poslano več izvajalcem in po izvedenih pogajanjih je izvršni direktor DUTB dne 4. 12. 2014 kot najugodnejšo izbral ponudbo družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**

Ugotovili smo, da:

- je **(PS)** [redacted] **(PS)** v celoti poravnala DUTB, **(PS)** [redacted] **(PS)** 2.088 evrov, ki bi jih družba **(PS)** [redacted] **(PS)** morala izterjati od ostalih lastnikov **(PS)** [redacted] **(PS)** zato je DUTB v tem delu ravnala negospodarno;

  Pojasnilo DUTB
  Po dogovoru med DUTB in upravnikom se je DUTB obvezala, da založi sredstva za izvedbo projektantskega popisa, dokler jih upravnik ne bo izterjal od ostalih lastnikov stanovanj. V primeru, da posamezni lastniki stanovanj ne plačajo zneska, ki odpade na posameznega lastnika, je bilo dogovorjeno, da upravnik izpelje izvršbo do posameznih neplačnikov in vrne založena sredstva.

- iz pogodbe o upravljanju izhaja, da stroške plačajo vsi posamezni lastniki nepremičnin, ne glede na to, ali v objektu prebivajo ali ne. Stroške upravnik deli med lastnike, pri zamudah plačila pa upravnik zagotavlja, da ne bo prenašal bremena neporavnanih računov na redne plačnike, ampak bo o odklanjanju plačevanja obvestil dobavitelje, ki bodo lahko ukrepali po lastnih pravilih. Ugotavljamo, da DUTB s tem, ko se je zavezala, da založi sredstva za izvedbo projektantskega popisa za sanacijska dela naselja Nokturno, ni ravnala v skladu z 9. členom pogodbe o upravljanju. **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB dolgovanih zneskov ni dobila povrnjenih in je zato v tem delu poslovala neučinkovito;
- glede na to, da je DUTB za pripravo projekta sanacije stanovanjskega naselja Nokturno **(PS)** [redacted] **(PS)**, ocenjujemo, da je bila DUTB dejanski naročnik posla, saj je odločala o izboru kot soorganizator projekta sanacije skupaj z upravnikom in kot večinski lastnik, ter je bila zato zavezana k izvedbi postopka naročila male vrednosti. S tem, ko je postopek izbora izvajalca prenesla na upravnika, kot dejanski naročnik in plačnik ni postala prosta obveznosti spoštovanja javno-naročniške zakonodaje. DUTB v postopku naročila priprave projekta sanacije stanovanjskega naselja Nokturno ni vodila dokumentacije o izvedbi naročila na način, določen v 95.č členu[666] ZJN-2, niti pri izvedbi postopka ni ravnala v skladu s 14. do 20. členom Pravilnika o javnem naročanju 1, ki so urejali postopek oddaje naročila male vrednosti.

---

[666] 96.č člen ZJN-2 določa, da dokumentacijo o oddaji naročila male vrednosti, ki jo mora voditi naročnik, sestavljajo objava obvestila o naročilu male vrednosti, razpisna dokumentacija, če je to primerno, predložene ponudbe, odločitev o oddaji naročila in objava obvestila o oddaji naročila male vrednosti.

2.3.2.6.2.d Da bi DUTB pri nameravani prodaji stanovanjskega naselja Nokturno dosegla čim višjo ceno, se je odločila, da je v okviru sanacije stanovanjskega naselja Nokturno treba izvesti tudi sanacijo in zamenjavo kamnitih oblog na zunanjih stenah stavb. V letu 2015 je bil izveden postopek izbora izvajalca izdelave projekta sanacijskih ukrepov s popisom del in projektantskim predračunom ter projektantskega nadzora nad izvajanjem sanacijskih ukrepov, ki ga je vodila družba Tabor kot upravnik stanovanjskega naselja Nokturno. **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB
Ker je fasada glavni arhitekturni element, je DUTB zaprosila za ponudbo odgovornega projektanta. DUTB se je kot največji lastnik strinjala s ponudbo, ker je bila po preverbah v okviru tržnih vrednosti.

Glede na to, da je bila skupna vrednost izvedbe izdelave projekta ter projektantskega nadzora **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov in ima DUTB status naročnika po ZJN-2, bi kot večinska lastnica stanovanjskega naselja Nokturno morala zagotoviti, da se izbor izvajalca izvede po postopku javnega naročanja. DUTB ne razpolaga z dokazili o tem, da je bila družba **(PS)** [redacted] **(PS)** v skladu z določili javnonaročniške zakonodaje.

Pojasnilo DUTB
Upravnik je naročil storitve brez izvedbe javnega naročila, saj je bilo to nujno. V nasprotnem primeru bi DUTB grozila večja škoda, ker je železov oksid uničeval javne površine in se izpiral v javne odtoke.

Določbe ZJN-2 niso dopuščale, da se v primeru nujnosti ne izvede postopek javnega naročanja za predmet, ki bi sicer moral biti oddan v skladu z javnonaročniško zakonodajo. Kadar je to nujno potrebno iz razlogov, ki jih ni bilo mogoče predvideti in jih v nobenem primeru ni mogoče pripisati naročnikovemu ravnanju in je javno naročilo neizogibno potrebno oddati ter ni mogoče spoštovati niti skrajšanih rokov, ki so predpisani za odprti postopek ali postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti ali postopek s pogajanja po predhodni objavi, je bil naročnik v skladu s 3. točko prvega odstavka 29. člena ZJN-2 upravičen izpeljati naročilo v obliki postopka s pogajanji brez predhodne objave, ni pa bil upravičen naročila oddati brez vsakršnega postopka javnega naročanja.

2.3.2.6.2.e DUTB je za izbor izvajalcev **(PS)** [redacted] **(PS)** pooblastila družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar je v nasprotju s tretjim odstavkom 16. člena ZJN-2, ki je določal, da lahko naročnik za izvedbo oziroma odločanje v postopkih javnega naročanja pooblasti le osebo, ki mora v skladu s 3. ali 13. členom ZJN-2 naročila oddajati v skladu s predpisi, ki urejajo javno naročanje. Družba **(PS)** [redacted] **(PS)** je zasebna gospodarska družba, ki je ne zavezujejo pravila o javnem naročanju, niti je pogodba o upravljanju ne zavezuje, da bi izvajalce in dobavitelje pridobivala na podlagi pravil o javnem naročanju.

2.3.3 Sklepne ugotovitve

DUTB postopkov izbora zunanjih izvajalcev ni izvajala v skladu s predpisi in internimi akti in je pri storitvah v skupnem znesku 615.567 evrov v letu 2014 in v skupnem znesku 258.843 evrov v letu 2015 ravnala v nasprotju z določbami ZJN-2. DUTB v določenih primerih ni izvedla postopkov javnega naročanja, čeprav bi jih glede na vrednost posla morala, in je nekatere storitve neupravičeno obravnavala

kot izjemo od postopkov javnega naročanja za finančne storitve glede izdaje, prodaje, nakupa ali prenosa vrednostnih papirjev. Pri izboru izvajalca varovanja in upravljanja nepremičnin na trgu ni preverila, ali bi bile storitve lahko izvedene po nižji ceni, kar ni bilo v skladu z internimi pravili. Pri izboru izvajalcev za izdelavo projekta sanacije naselja Nokturno ni sama vodila postopkov oddaje javnega naročila in je za to pooblastila zasebno družbo, ki je na podlagi ZJN-2 ne bi smela. DUTB je kršila Interni akt o pravnih odnosih z zunanjimi izvajalci, ker v več primerih v preambuli pogodb ni navedla, da se sklepajo kot izjema od postopkov javnega naročanja, in ni poskrbela, da bi se v vseh primerih sklenila pogodba ali izdala naročilnica pred začetkom izvajanja storitev.

DUTB ni zagotovila, da bi bil v vseh primerih izbor zunanjega izvajalca pregleden, saj ni pisno dokumentirala odločitev o izboru. Netransparentno je ravnala tudi pri plačilu storitev, za katere ni sklenila pogodbe oziroma izdala naročila. DUTB je z eno izmed odvetniških družb sklenila pogodbo po tem, ko so se storitve že začele izvajati in je obvestilo o oddaji javnega naročila objavila pred sprejemom odločitve o izboru najugodnejšega ponudnika. DUTB pogodb v vseh primerih ni sklenila z najugodnejšimi ponudniki.

DUTB na svoji spletni strani ni objavila informacij javnega značaja v skladu z enajstim odstavkom 10.a člena ZDIJZ, in sicer glede storitev, ki so v letu 2014 znašale skupaj 90.003 evrov, v letu 2015 pa 414.781 evrov. V nekatere pogodbe z zunanjimi izvajalci ni vključila protikorupcijske klavzule v skladu z drugim odstavkom 14. člena ZIntPK.

DUTB ni zagotovila preglednosti pri spremljanju sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci, kot določa ZUKSB, ker ni vodila popolnega registra sklenjenih pogodb, ni imela popolnega pregleda nad tem, kateri zunanji izvajalci so sodelovali pri posameznem primeru, in ni vodila evidence skrbnikov pogodb in naročenih in pridobljenih pravnih mnenj. DUTB izvajalca storitev skrbnega pregleda in hitrih ukrepov za sanacijo družbe ni izbrala na pregleden način, ker ni vnaprej določila pogojev in kriterijev za izbor, ker ni utemeljila cene za opravljanje storitev in ker ni izvajala pogajanj glede cene storitev.

DUTB v večini pogodb z zunanjimi izvajalci ni določila skrbnikov pogodb. Nadzora nad izvajanjem del zunanjih izvajalcev za odvetniške storitve in svetovalne storitve v več primerih ni izvajala in je plačala račune kljub nepopolnim specifikacijam k prejetim računom.

DUTB v internih aktih ni imela ustrezno opredeljenega **(PS)** [redacted] **(PS)**, zato ni obvladovala tveganja podvajanja dela med različnimi zunanjimi izvajalci in med zunanjimi izvajalci in zaposlenimi.

Za predložitev ponudb za ocene vrednosti in za skrbne preglede ni zagotovila ustrezno dolgega roka, zato ni zadostila načelu zagotavljanja konkurence in načelu sorazmernosti. DUTB ni izbrala najugodnejšega ponudnika za storitev **(PS)** [redacted] **(PS)**, ker je bila cena izbranega ponudnika ob sprejemu odločitve o izboru neznana **(PS)** [redacted] **(PS)**, po izboru **(PS)** [redacted] **(PS)** se je izkazalo, da ni bil izbran najugodnejši ponudnik.

DUTB ni zagotovila, da bi bile v vseh primerih storitve zunanjih izvajalcev v pogodbah natančno navedene in specificirane in da bi bil v pogodbah z odvetniškimi družbami natančno določen obseg in

namen skrbnih pravnih pregledov, roki, oblike in način poročanja, zato so **(PS)** [redacted] **(PS)**. DUTB je v pogodbi z eno izmed odvetniških družb določila ceno zgolj za skrbne pravne preglede, ne pa tudi za druge pravne storitve, ki so se izvajale, čeprav je bil obseg teh storitev v letu 2014 dvakrat večji od obsega skrbnih pravnih pregledov.

Kljub temu da nekateri računi za storitve zunanjih izvajalcev niso bili specificirani in niso imeli priloženih dokazil o izvedenih storitvah, kar je DUTB onemogočalo izvajanje kakovostnega nadzora, je DUTB te račune plačala. Za zaračunane in plačane storitve varovanja, skrbnega pregleda, storitve svetovanja pri vodenju in hitrih ukrepov za sanacijo ni evidenc o opravljenem delu oziroma dokazil o opravljenih storitvah.

Storitve zunanjih izvajalcev niso bile v vseh primerih izvedene v skladu s pogodbami. DUTB je **(PS)** [redacted] **(PS)** družbi v letu 2014 plačala 57.180 evrov (brez DDV) za izvedbo **(PS)** [redacted] **(PS)**, vendar dejansko niso bili izvedeni. DUTB je v letu 2015 plačala 90.389 evrov (z DDV) za **(PS)** [redacted] **(PS)** storitve, ki so se opravljale brez pogodbe ali naročilnice, račune pa je plačala kljub temu da iz specifikacij ni bila razvidna vsebina storitve. DUTB je za nazaj prevzela obveznosti druge družbe v znesku 53.966 evrov, čeprav to ne bi bilo potrebno. **(PS)** [redacted] **(PS)** založila sredstva za izvedbo **(PS)** [redacted] **(PS)** tudi za dele **(PS)** [redacted] **(PS)**, kjer ni bila lastnica, založena sredstva pa ji niso bila povrnjena.

2.4 Upravljanje s prostimi denarnimi sredstvi

DUTB v skladu z določili 38. člena uredbe[667] sprejme finančni načrt, ki vključuje tudi načrt uporabe prostih denarnih sredstev iz 40. člena uredbe v poslovnem letu. Na podlagi določil 39. člena uredbe prosta sredstva obsegajo denar in hitro unovčljive naložbe. Hitro unovčljive naložbe so naložbe, ki se lahko takoj pretvorijo v znane zneske denarnih sredstev in pri katerih je tveganje spremembe vrednosti nepomembno. Prosta denarna sredstva se izračunajo kot vsota stanja denarnih sredstev na začetku poslovnega leta in prejemkov, načrtovanih v tem poslovnem letu, pri čemer načrtovani prejemki vključujejo tudi hitro unovčljive naložbe. Pri izračunu prostih denarnih sredstev se ne upoštevajo denarna sredstva, ki se vodijo ločeno v skladu s 37. členom te uredbe. Vrednosti načrtovanega stanja naložb iz prostih denarnih sredstev po vrstah na zadnji dan leta ter njihova realizacija so predstavljene v tabeli 19.

---

[667] Na podlagi določil prvega odstavka 38. člena uredbe sprejme DUTB finančni načrt, ki je sestavljen najmanj iz časovno razčlenjenega načrta vseh prejemkov in izdatkov v poslovnem letu, ki vključuje tudi hitro unovčljive naložbe, načrta vseh prejemkov in izdatkov, ki vključuje tudi hitro unovčljive naložbe po vseh prihodnjih poslovnih letih do 31. 12. 2017, bodočih bilanc stanja, kot so predvidene za zadnji dan vseh prihodnjih poslovnih let do 31. 12. 2017, načrta uporabe prostih denarnih sredstev iz 40. člena uredbe v poslovnem letu in analize občutljivosti, ki identificira dogodke, ki bi lahko predstavljali likvidnostno tveganje za DUTB. Z uredbo 2016 je bilo načrtovano obdobje podaljšano do 31. 12. 2022.

Tabela 19: Stanje (načrt in realizacija) prostih denarnih sredstev po vrstah na zadnji dan leta

v evrih

Postavka	Načrtovano 2014	Realizacija 2014	Načrtovano 2015	Realizacija 2015
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Obveznice Republike Slovenije	155.500.000	171.823.136	0	0
Depoziti pri bankah	-	62.004.734	-	164.742.550
Denar na računih	-	1.385.325	-	1.389.752
Denar in denarni ustrezniki skupaj[668]	24.700.000	63.390.059	3.814.000	166.132.302
Drugo (dolgoročni depozit)[669]	-	900.000	900.000	964.000
Skupaj	**180.200.000**	**235.213.195**	**4.714.000**	**167.096.302**

Viri: poslovno finančni načrt 2014–2017 z dne 22. 10. 2014, poslovno finančni načrt 2015–2022 in letno poročilo za leti 2014 in 2015.

V reviziji smo v okviru pravilnosti poslovanja preverili, ali je DUTB:

- pridobila soglasje skupščine k naložbeni politiki in politiki upravljanja sredstev likvidnostnega sklada;
- v naložbeni politiki zagotovila predpisano vsebino;
- spoštovala naložbeno politiko in nadzirala njeno izvajanje;
- v predpisanem roku pripravila poslovno-finančni načrt in njegove popravke;
- upravljala s skladom za plačilo posojil in izdanih vrednostnih papirjev v skladu s predpisi;
- načrtovala porabo prostih denarnih sredstev prednostno za financiranje plačila zapadlih obveznosti.

V okviru učinkovitosti poslovanja smo preverili, ali je:

- bil UO redno seznanjen s finančnim stanjem in sprejetimi odločitvami o porabi prostih denarnih sredstev;
- DUTB načrtovala in realizirala pozitivni denarni tok;
- DUTB v internih aktih uredila način priprave poslovno-finančnega načrta in različne scenarije.

V okviru gospodarnosti poslovanja smo preverili, ali je DUTB:

- sprejemala naložbene odločitve na podlagi primerjave donosnosti med različnimi oblikami nalaganja sredstev;
- pred odločitvijo za najem bančnega posojila preverila višino razpoložljivih prostih denarnih sredstev in proučila pogoje pri več bankah.

[668] DUTB je za leto 2014 in za leto 2015 načrtovala skupno vrednost denarnih sredstev in denarnih ustreznikov, ki so vključevali tudi depozite pri bankah.

[669] Dolgoročni depozit, vezan pri A banki, se nanaša na depozit za izdajo bančne garancije in zapade v letu 2017.

Pri presoji pravilnosti poslovanja DUTB v zvezi z načrtovanjem in uporabo prostih denarnih sredstev smo upoštevali ZUKSB, uredbo, smernice za delovanje 1, statut 3, statut 4, statut 5 in interne akte[670].

DUTB je bila učinkovita, če je zagotovila spremljanje in nadzor nad finančnim stanjem in naložbenimi odločitvami, načrtovala in realizirala pozitivni denarni tok in v internih aktih uredila način priprave in spremljanja izvajanja poslovno-finančnega načrta.

DUTB je bila gospodarna, če je proučila, katere so najdonosnejše možnosti upravljanja s sredstvi za plačilo posojil in izdanih vrednostnih papirjev, in odločila o financiranju ali zadolževanju na ustreznih podlagah in na podlagi izbire najugodnejše možnosti.

2.4.1 Naložbena politika in politika upravljanja sredstev

Na podlagi določil drugega odstavka 46. člena uredbe UO sprejme naložbeno politiko in politiko upravljanja sredstev sklada za plačilo posojil in izdanih vrednostnih papirjev, pri čemer upošteva načela varnosti, likvidnosti in donosnosti. V naložbeni politiki lahko UO določi tudi podrobnejše kriterije v zvezi z naložbami iz prvega odstavka 46. člena uredbe. Naložbeno politiko in politiko upravljanja sredstev likvidnostnega sklada mora potrditi vlada v vlogi skupščine. Naložbena politika[671] določa, da je splošno načelo upravljanja z likvidnimi sredstvi upoštevanje načela varnosti, likvidnosti in donosnosti, in sicer po navedenem vrstnem redu, in da načelu varnosti sledi s tem, da nalaga prosta denarna sredstva le v dovoljene naložbe:

- bančne denarne depozite prek noči, depozite z zapadlostjo do 367 dni, depozite na odpoklic pri kreditni instituciji s sedežem v Republiki Sloveniji, državi članici EU ali državi članici Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD);
- dolžniške vrednostne papirje, katerih izdajatelj je Republika Slovenija ali druga država članica EU, Evropska centralna banka (ECB), Banka Slovenije ali centralna banka druge države članice EU;
- dolžniške vrednostne papirje, razen podrejenih vrednostnih papirjev, katerih izdajatelj je banka, s sedežem v Republiki Sloveniji, ali kreditna institucija, s sedežem v drugi državi članici EU.

DUTB pri naložbeni politiki sledi naslednjim omejitvam pri maksimalni izpostavljenosti:

- najvišja dovoljena izpostavljenost do posamezne kreditne inštitucije za depozite z zapadlostjo nad 31 dni in dolžniške vrednostne papirje znaša 100.000.000 evrov,
- najvišja dovoljena izpostavljenost iz naslova dolžniških vrednostnih papirjev do posamezne države razen do Republike Slovenije in do Evropske centralne banke znaša 100.000.000 evrov.

Pri denarnih sredstvih na računih, naložbah v denarne depozite prek noči, depozitih na odpoklic ter pri naložbah v dolžniške vrednostne papirje, katerih izdajatelj je Republika Slovenija ali Evropska centralna banka, ni omejitev pri maksimalni izpostavljenosti.

2.4.1.a Naložbeno politiko 1 je UO sprejel 3. 6. 2014. Ministrstvo za finance je menilo, da ni popolna, zato jo je DUTB dopolnila. V letu 2014 in v letu 2015 DUTB ni imela veljavne naložbene politike in

---

[670] Naložbena politika in politika upravljanja sredstev, Navodila o procesih v zvezi s povečevanjem kreditnega tveganja DUTB, politika upravljanja terjatev in premoženja, procesi in pristojnosti odločanja odborov, politika upravljanja s tveganji. Seznam internih aktov in njihovih sprememb je predstavljen v prilogi 2 tega poročila.

[671] Določilo je bilo vključeno v naložbeno politiko 1, 2 in 3.

politike upravljanja sredstev likvidnostnega sklada, ker ni pridobila soglasja vlade in je v naložbeni politiki določila, da je veljavna z dnem, ko jo potrdi UO, kar ni v skladu z določili drugega odstavka 46. člena uredbe, ki določa, da mora naložbeno politiko in politiko upravljanja sredstev likvidnostnega sklada potrditi vlada v vlogi skupščine.

Pojasnilo DUTB
V predlogu uredbe iz leta 2015 je bila določba drugega odstavka 46. člena črtana, zato interni akt ni bil poslan v potrditev vladi. Pri pregledu je DUTB ugotovila, da je v končni verziji uredbe ta določba ostala. Interni akt je bil skladno z določbo 46. člena uredbe posredovan Ministrstvu za finance.

Ukrep DUTB
DUTB je naložbeno politiko, ki jo je 27. 3. 2015 sprejel UO, posredovala Ministrstvu za finance 25. 7. 2016, ki je menilo, da so bili ustrezno upoštevani predlogi in pripombe, ter zaprosilo DUTB naj jo potrdi UO v trenutni sestavi. UO je 8. 8. 2016 ponovno potrdil naložbeno politiko in 7. 10. 2016 sprejel še dopolnitev naložbene politike z merili uspešnosti njenega izvajanja. Vlada je dopolnjeno naložbeno politiko potrdila 27. 10. 2016. UO je 28. 2. 2018 sprejel novo naložbeno politiko, v kateri je **(PS)** [redacted] **(PS)**

2.4.1.b Iz poslovnega načrta 2015–2022[672] izhaja, da je DUTB načrtovala upravljanje z likvidnostnimi rezervami na način, da bo še naprej učinkovito in preudarno upravljala svoje likvidnostne rezerve, namen porabe likvidnostnih rezerv pa je vključila v letno poročilo za leto 2015[673]. Iz slednjega izhaja, da je v letu 2015 del denarnih sredstev iz prodaje obveznic RS38 namenila za zagotovitev likvidnostne rezerve za plačilo obveznosti iz predvidene pripojitve Factor banke in Probanke[674].

Pojasnilo DUTB
Cilj likvidnostne politike je, da je DUTB v vsakem trenutku sposobna poravnati vse svoje obveznosti. V skladu z njo DUTB sledi načelu likvidnosti, da lahko vedno poplača načrtovane in nenačrtovane obveznosti ob zapadlosti. Višina likvidnostne rezerve se določa izkustveno, z upoštevanjem pričakovanih in nepričakovanih poslovnih dogodkov, vezanih na prilive in odlive. Likvidnostna rezerva je bila sestavljena iz obveznic RS, depozitov ter denarnih sredstev na računih. Njena višina se skozi leto s prilivi iz upravljanja portfelja povečuje, zmanjša pa se s plačili obresti na izdane obveznice ter s plačili glavnic iz teh obveznic. Družba tedensko spremlja denarni tok in načrtuje aktivnosti, povezane z upravljanjem likvidnosti. Likvidnostna rezerva se načeloma uporablja za financiranje tekočega poslovanja. O uporabi, ki sega izven financiranja tekočega poslovanja (na primer za predčasno poplačilo finančnih obveznosti), odloča UO. V prvih treh kvartalih leta 2014 je DUTB realizirala relativno nizke prilive iz upravljanja prevzetih sredstev (razen aprila 2014), zaradi česar se ni želela izpostavljati tveganju, da ne bi mogla poplačati tudi nepredvidljive odlive, če bi bilo treba. V septembru 2014 je DUTB razpolagala z manj kot 50.000.000 evri denarja na računih oziroma kratkoročnih depozitih. To je DUTB omogočalo pokriti tudi potencialne večje odlive, vendar ji ni omogočalo dolgoročne vezave prostih denarnih sredstev za več kot eno leto.

---

[672] Vlada ga je sprejela 6. 10. 2015.

[673] UO ga je sprejel 19. 9. 2016 in vlada ga je sprejela 27. 10. 2016.

[674] Podrobneje o pripojitvi v točki 2.4.2.1 tega poročila.

DUTB je imela v lasti tudi obveznice Republike Slovenije, ki jih je prav tako obravnavala kot likvidnostno rezervo in te so bile dolgoročnejše, vendar manj likvidne.

DUTB v nobeni verziji naložbene politike, ki jo je sprejel UO, ali v drugem internem aktu ni uredila:

- vsebine in načina upravljanja sredstev likvidnostnega sklada, kot določa drugi odstavek 46. člena uredbe,
- vsebine, minimalne višine in možne uporabe likvidnostne rezerve, ne glede na:
  - pojasnilo, da mora vedno razpolagati z likvidnimi sredstvi zaradi nepredvidenih odlivov, DUTB ni imela izdelanih (in v internem aktu opredeljenih) metod za njen izračun, ki bi izhajale iz obvladovanja likvidnostnih tveganj,
  - pojasnilo, da je likvidnostno rezervo določala izkustveno, saj glede na kratko obdobje obstoja DUTB in kratko obdobje od začetka upravljanja s sredstvi (saj je bila ustanovljena šele marca leta 2013, dejanski prevzem tveganih postavk iz bank v njeno upravljanje pa je potekal v letu 2014) likvidnostne rezerve še ni mogla določati izkustveno,
  - to, da je likvidnostno rezervo DUTB imela in jo vključila v poslovni načrt 2015–2022[675] in v letno poročilo za leto 2014 in v letno poročilo za leto 2015[676],
- strukture naložbenega portfelja po vrstah, vrednostih ali deležih glede na celotno vrednost prostih denarnih sredstev,
- kriterijev za izbor posamezne vrste naložbe in kriterijev za izbor ponudnika (na primer izbor banke za sklenitev depozitne pogodbe na podlagi kriterijev, kot so donos, boniteta banke, razpršenost ali drugi kriteriji),
- ustreznih meril za ocenjevanje uspešnosti izvajanja naložbene politike ali meril za ocenjevanje doseganja načel upravljanja z likvidnimi sredstvi, kljub temu da je na to opozorilo že Ministrstvo za finance 5. 8. 2014, ciljnih vrednosti meril ocenjevanja uspešnosti izvajanja, rokov in odgovorne osebe za poročanje na UO o rezultatih izvedenega ocenjevanja.

Ukrep DUTB

V naložbeni politiki 4, s katero je 27. 10. 2016 soglašala vlada, je določeno, da direktor financ in računovodstva mesečno oziroma po potrebi poroča UO o likvidnostnem položaju DUTB ter o uspešnosti izvajanja naložbene politike. V naložbeni politiki so določena merila uspešnosti:

- *število morebitnih kršitev, kjer se spremlja in poroča število kršitev glede dovoljenosti naložb ter število kršitev glede maksimalne izpostavljenosti,*
- *povprečna ročnost naložb (prostih denarnih sredstev), ki se izračuna kot mesečno povprečje tehtanih ročnosti naložb na dnevni ravni; kot ponder za izračun tehtane ročnosti na dnevni ravni se uporabi znesek naložbe,*
- *povprečna donosnost naložb, ki se izračuna kot znesek prihodkov od obresti od naložb v primerjavi s povprečnim stanjem naložb (prostih denarnih sredstev) na dnevni ravni v opazovanem obdobju.*

UO je 28. 2. 2018 sprejel novo naložbeno politiko, v kateri je **(PS)** [redacted] **(PS)**

[675] DUTB je načrtovala, da denarne rezerve vključujejo denarna sredstva konec leta 2014 v vrednosti 63.400.000 evrov in državne obveznice v znesku 171.800.000 evrov in se bodo po kritju stroškov poslovanja in financiranja namenila poplačilu dolga. Podrobneje v tabeli 19 tega poročila.

[676] Razvidno iz tabele 19 tega poročila.

Glede na to, da naložbena politika določa, da morajo upravljavci terjatev in premoženja nemudoma pisno obveščati zakladnika o vseh pričakovanih prilivih in odlivih, takoj ko pridobijo ustrezno informacijo, in da na podlagi naložbene politike zakladnik pripravlja naložbene predloge, ima lahko nepravočasno obveščanje zakladnika o pričakovanih prilivih ali odlivih pomemben vpliv na ustreznost naložbenih predlogov in posledično na ustreznost naložbenih odločitev. Ocenjujemo, da merilo pravočasnega obveščanja zakladnika o vseh pričakovanih prilivih in odlivih, ki se meri kot odstotek pravočasnih obvestil zakladniku o načrtovanih prilivih/odlivih glede na realizirane prilive/odlive, ne more predstavljati ustreznega merila za oceno uspešnosti izvajanja naložbene politike.

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj prouči ustreznost merila za ocenjevanje uspešnosti izvajanja naložbene politike v delu, ki se nanaša na obveščanje zakladnika, in naj določi ciljne vrednosti meril.

2.4.1.c Naložbena politika 2 in 3 sta določali, da izvršni direktorji spremljajo upravljanje likvidnosti ter opravljajo nadzor nad izvajanjem naložbene politike. Direktor financ in računovodstva je odgovoren za določitev smernic za upravljanje likvidnosti DUTB in za sprejemanje naložbenih odločitev v skladu z naložbeno politiko. Za načrtovanje denarnih tokov in predlaganje naložbenih odločitev je v skladu z naložbeno politiko odgovoren zakladnik. V Poslovniku o delu UO 2 je bilo določeno, da so izvršni direktorji pristojni in odgovorni za vodenje tekočih poslov, razen za:

- tekoče posle, katerih vrednost presega 1.000.000 evrov in mora zanje izvršni direktor pridobiti soglasje UO, ali za sklepanje poslov, ki presegajo znesek 500.000 evrov in mora izvršni direktor pridobiti soglasje drugega izvršnega direktorja;
- vodenje postopkov in sprejemanje odločitev o upravljanju premoženja pri upravljavskih procesih, ki potekajo v skladu z internim aktom, ki ga sprejme UO na podlagi določil statuta in statusno-pravne spremembe odvisnih družb; na tej podlagi so se odločitve sprejemale na odborih na treh ravneh odločanja[677].

Pojasnilo DUTB

Na tedenskih sestankih zakladnik poda naložbene predloge, na podlagi katerih nato finančni direktor sprejme naložbeno odločitev glede prostih denarnih sredstev, izvršni direktorji nato podpišejo depozitno pogodbo. DUTB je v letu 2014 upravljala likvidnost po načelih iz uredbe in kasneje iz naložbene politike.

Ugotovili smo, da:

- DUTB v letu 2014 in 2015 ni dokumentirala, ali so naložbene odločitve finančnega direktorja sledile predlogom zakladnika, vsebina predlogov zakladnika ni sledljiva in ni razvidno na kakšnih podlagah (analize, izračuni, zbiranje ponudb) naj bi bila posamezna naložbena odločitev sprejeta oziroma ali je bila sprejeta na podlagi proučitve donosnosti med različnimi potencialnimi naložbami;
- ne glede na pojasnilo, da so depozitne pogodbe v letu 2014 podpisovali izvršni direktorji, je UO odgovornost za obravnavo naložbenih predlogov in sprejem naložbenih odločitev prenesel na finančnega direktorja brez omejitev, kar je nesorazmerno ureditvi odločanja glede ostalih tekočih

[677] Na podlagi 30. člena statuta 4 UO sprejme interne akte, ki natančneje določajo kriterije, postopke, pravila in kontrole upravljavskih procesov. Interni akt Politika upravljanja posojil in premoženja (različice 1, 2 in 3), ki se je preimenoval v interni akt Procesi in pristojnosti odločanja odborov. Podrobneje v prilogi 1 tega poročila.

poslov v drugih internih aktih, iz katerih izhaja, da odločitve sprejemajo izvršni direktorji, po načelu štirih oči ali ob soglasju UO, ali pa se odločitve (glede upravljanja in razpolaganja s pridobljenim premoženjem bank) sprejemajo na kreditnih ali naložbenih odborih[678];

Ukrep DUTB
UO je 28. 2. 2018 sprejel novo naložbeno politiko (različico 4), v kateri je **(PS)** [redacted] **(PS).**

- DUTB v nobeni verziji naložbene politike, sprejeti na UO, ni določila:
  - vsebine posredovanih naložbenih predlogov zakladnika finančnemu direktorju; iz dokumentacije, povezane z upravljanjem prostih denarnih sredstev[679], ni razvidno, kakšne predloge in na kakšni podlagi je v letih 2014 in 2015 pripravil zakladnik;
  - vsebine poročil o likvidnostnem položaju in o uspešnosti izvajanja naložbene politike, ki naj bi jih direktor financ in računovodstva mesečno ali po potrebi posredoval UO;

  Pojasnilo DUTB
  Direktorju financ in računovodstva zakladnik tedensko posreduje plan denarnih tokov ter mesečno likvidnostno poročilo, ki je vključeno tudi v mesečno poročilo UO. Predlog njegove vsebine je pripravil finančni direktor, UO je njegovo vsebino akceptiral oziroma po potrebi zahteval dopolnitve poročila, ki so bile realizirane v naslednjih poročilih. O vsebini mesečnega poročila UO ni izdal posebnega sklepa in njegova vsebina ni urejena v internem aktu.
- DUTB ni določila smernic za upravljanje likvidnosti, za sprejem katerih je odgovoren finančni direktor, ki je 8. 5. 2015 zgolj ustno predstavil revizijski komisiji pristop k upravljanju likvidnosti. Skladno s tem naj bi DUTB nalagala prosta denarna sredstva v kratkoročne depozite. V nasprotju s tem pristopom je DUTB v letu 2014 naložila prosta denarna sredstva v znesku 900.000 evrov tudi v dolgoročni depozit (z zapadlostjo v letu 2017) z namenom zavarovanja pogojne terjatve banke do dolžnika[680], kar tudi ni predvideno z naložbeno politiko.

Ukrep DUTB
UO je sprejel novo naložbeno politiko dne 28. 2. 2018, v kateri je DUTB **(PS)** [redacted] **(PS).**

2.4.1.d Iz zapisnikov sej UO v letu 2014 izhaja, da se je UO 3. 6. 2014 prvič seznanil s finančnim stanjem in 3. 7. 2014 s podatki o likvidnih sredstvih in o njihovi strukturi. V Poslovniku o delu izvršnih direktorjev 1 je UO določil vsebino mesečnih poročil izvršnih direktorjev za UO, ki ne predvideva podatkov o likvidnosti, naložbenih odločitev, izvedenih naložb v preteklem mesecu ali informacij o nadzoru izvršnih direktorjev nad izvajanjem naložbene politike. UO je vsa mesečna poročila izvršnih direktorjev potrdil in ni sprejel nobene odločitve glede potrebnosti dopolnitve v delu, ki se nanaša na podatke o likvidnih sredstvih.

Pojasnilo DUTB
Izvršni direktorji izvajajo nadzor nad likvidnostjo z rednimi pregledi mesečnih poročil o likvidnosti DUTB, ki jih finančni direktor mesečno posreduje izvršnim direktorjem in UO.

---

[678] Podrobneje o omejitvah pristojnosti izvršnih direktorjev in o sklepanju depozitnih pogodb v točki 2.4.2.2.a tega poročila.

[679] Podrobneje v točki 2.4.2.2. tega poročila.

[680] Podrobneje v točki 2.4.2.2.b tega poročila.

Opozarjamo, da iz mesečnih poročil izvršnih direktorjev in iz zapisnikov sej UO ni razvidno, da bi do 3. 6. 2014 UO spremljal likvidnost in uporabo prostih denarnih sredstev, niti ni razvidno, da bi likvidnost spremljali izvršni direktorji na sejah, saj zapisnikov sej izvršni direktorji v letu 2014 niso vodili. Od 8. 10. 2014 do konca leta 2015 se je UO na podlagi mesečnih poročil izvršnih direktorjev seznanjal s podatki o vrstah likvidnih sredstev, njihovih vrednostih na zadnji dan meseca, doseženih prilivih iz obresti in večjih prilivih in odlivih. Iz mesečnih poročil niso razvidne sprejete naložbene odločitve v preteklem mesecu in podlage zanje, prihodki ali odhodki, povezani z naložbenimi odločitvami, in informacije o izvedenem nadzoru nad izvajanjem naložbene politike, ki bi jo izvajali izvršni direktorji. V letu 2015 tudi iz zapisnikov sej izvršnih direktorjev ni razvidno, da bi sprejeli kakršnokoli odločitev, povezano z nadziranjem izvajanja naložbene politike.

Ukrep DUTB
UO je 28. 2. 2018 sprejel Naložbeno politiko, iz katere izhaja, da **(PS)** [redacted] **(PS).**

2.4.1.e Naložbena politika 2 in 3 sta določali, da morajo upravljavci terjatev in premoženja obveščati zakladnika o vseh pričakovanih prilivih in odlivih nad 100.000 evrov takoj, ko pridobijo ustrezno informacijo. Dne 2. 12. 2015 je zakladnik posredoval opomnik vsem vodjem premoženja in terjatev glede obveznosti poročanja s strani upravljavcev premoženja in terjatev o vseh pričakovanih prilivih in odlivih nad 100.000 evrov takoj ob pridobitvi ustrezne informacije.

Pojasnila DUTB
Nekateri prilivi so bili najavljeni elektronsko, po telefonu ali osebno. Ker podatki niso bili javljeni več kot en teden pred prilivom, niso bili vneseni v tedenski načrt denarnih tokov za naslednji teden. V teh primerih je zakladnik morda informacijo pridobil po telefonu ali osebno v tednu odliva ali priliva. Nekatere obveznosti so natančno predvidljive (zapadlost finančnih obveznosti, operativni stroški), medtem ko je nekatere odlive težko natančno načrtovati, še posebej za daljše časovno obdobje. Prav tako so prilivi, ki jih realizira DUTB, precej negotovi.

Iz tedenskih načrtov denarnih tokov, ki jih je v letih 2014 in 2015 pripravljal zakladnik za spremljanje likvidnosti, niso razvidni podatki o pričakovanih prilivih in odlivih, povezanih s primeri družb **(PS)** [redacted] **(PS).**

Pojasnilo DUTB
Zakladnik redno tedensko pripravlja načrte denarnih tokov, ki temeljijo na stanjih denarnih sredstev na zadnji dan preteklega tedna ter načrtovanih rednih in izrednih prilivih in odlivih. Zakladnik in finančni direktor na rednih tedenskih sestankih, če je potreba pa tudi večkrat na teden, pregledata stanje denarja in načrte denarnih tokov.

S podatki o predvidenih prilivih in odlivih zakladnik v letih 2014 in 2015 ni bil redno in sistematično obveščen, kljub temu da bi v skladu z naložbeno politiko moral spremljati likvidnostno situacijo in da je odgovoren za pripravo naložbenih predlogov. Ne glede na to je zakladnik šele v decembru leta 2015

opozoril upravljavce premoženja in terjatev na dosledno spoštovanje določil iz naložbene politike, ki so se nanašala na njegovo obveščanje. DUTB v letu 2014 in 2015 v internih aktih ni imela urejenega načina in rokov obveščanja zakladnika o predvidenih prilivih in odlivih od upravljavcev premoženja in ni imela predvidenega postopka za preveritev in potrditev razpolaganja z zadostnimi likvidnimi sredstvi pred njihovim črpanjem (na primer za namene upravljanja s premoženjem).

Ukrep DUTB

25. 2. 2016[681] so izvršni direktorji potrdili novo verzijo obrazca (predloge za akcijski načrt) za upravljavce premoženja in terjatev, iz katerega izhaja, da mora vsak upravljavec premoženja oziroma terjatev pred obravnavo na ustreznem odboru (kreditnem ali naložbenem) pridobiti soglasje zakladnika o tem, ali so na razpolago zadostna sredstva za izvedbo aktivnosti, ki so predvidena v akcijskem načrtu.

DUTB je z novo verzijo obrazca predloga za akcijski načrt v letu 2016 uredila zgolj način preveritve razpolaganja z zadostnimi likvidnimi sredstvi pred njihovim črpanjem, v novi naložbeni politiki 4, s katero je 27. 10. 2016 soglašala vlada, pa ni dopolnila določil z načinom in roki obveščanja zakladnika o predvidenih prilivih in odlivih.

Ukrep DUTB

UO je 28. 2. 2018 sprejel novo Naložbeno politiko, v kateri je določeno, da **(PS)** [redacted] **(PS).**

2.4.2 Sredstva za plačilo posojil in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev

Na podlagi določil 40. člena uredbe DUTB v načrtu uporabe prostih denarnih sredstev določi, kolikšen del prostih denarnih sredstev bo v poslovnem letu namenjen opravljanju dejavnosti in kolikšen del se bo v skladu s 37. členom vodil ločeno od preostalega premoženja kot sredstva, namenjena za plačilo posojil in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev[682]. Prvi odstavek 46. člena uredbe določa, da se sredstva za plačilo posojil in izdanih vrednostnih papirjev vodijo na posebnem denarnem računu, ki ga Republika Slovenija za DUTB odpre pri Banki Slovenije, ali pa se naložijo v dolžniške vrednostne papirje, katerih izdajatelj je Republika Slovenija ali druga država članica EU, Evropska centralna banka, Banka Slovenije ali centralna banka druge države članice EU, dolžniške vrednostne papirje (razen podrejenih vrednostnih papirjev), katerih izdajatelj je banka s sedežem v Republiki Sloveniji ali kreditna institucija s sedežem v drugi državi članici EU ter bančne denarne depozite pri kreditni instituciji s sedežem v Republiki Sloveniji, državi članici EU ali državi članici OECD.

---

681 Dne 19. 4. 2016 in dne 20. 9. 2016 so izvršni direktorji potrdili spremenjene verzije predloge za akcijski načrt, v vseh spremembah je predvidena pridobitev soglasja zakladnika.

682 Z uredbo 2016 je bilo to določilo črtano. Finančni načrt ureja štirinajsti odstavek 5. člena ZUKSB-A, ki določa, da vsebuje načrt uporabe prostih denarnih sredstev in druge sestavine, ki jih določi podzakonski akt iz petnajstega odstavka 5. člena.

2.4.2.a V Naložbeni politiki 2 je DUTB dopolnila določilo o dovoljenem namenu porabe sredstev za plačilo posojil in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev, da se ta lahko porabijo tudi za odkup premoženja od bank v skladu z ZUKSB.

Pojasnilo DUTB
Razlogi za to določilo so bili povsem ekonomski. Logika je obrazložena v opombi naložbene politike k temu določilu, iz katere izhaja, da kadar mora DUTB kupovati dodatno premoženje v skladu z ZUKSB, bi bilo smiselno takšno premoženje kupiti z denarnimi sredstvi, ki so sicer namenjena za poplačilo obveznic. Tako se DUTB ne bi bilo treba dodatno zadolžiti, po drugi strani pa bi bilo poplačano manj obveznic ob zapadlosti in bi bilo treba več obveznic refinancirati. DUTB ni izvajala nobenih aktivnosti po tej določbi.

Ne glede na to, da DUTB ni izvajala aktivnosti na podlagi tega določila in je UO v marcu 2015 sprejel Naložbeno politiko 3, v kateri takšen namen porabe sredstev ni več predviden, to določilo naložene politike ni skladno s prvim odstavkom 44. člena uredbe[683], ki določa, da se sredstva za plačilo posojil in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev lahko porabijo le za plačilo dospelih obveznosti iz naslova posojil ali izdanih vrednostnih papirjev in za odkup izdanih vrednostnih papirjev ali predčasno poplačilo posojil, če je to ekonomsko upravičeno.

2.4.2.b DUTB je poslovni načrt 2014–2017 načrtovala[684], da bo na podlagi 37. in 44. člena uredbe v letu 2014 ustanovila poseben sklad za poplačilo obveznosti DUTB in naslednja vplačila v sklad:

- v letu 2014 v skupnem znesku 44.300.000 evrov[685],
- v letih 2015 do 2017 je načrtovala mesečna nakazila v znesku 5.000.000 evrov in v decembru vsakega leta nakazilo preostalega zneska za pokrivanje zapadle obveznosti[686].

V poslovno-finančnem načrtu 2015–2022 je načrtovala v skladu za plačilo obveznosti za vsako leto skupen znesek vplačil, ki bo enak skupnemu znesku izplačil iz sklada, in na koncu leta naj bi bilo stanje sredstev v skladu 0 evrov. V letu 2015 je predvidela vplačila in izplačila v enakem, skupnem znesku 552.100.000 evrov[687]. DUTB se je odločila za ločeno vodenje sredstev za plačilo zapadlih obveznosti na posebnem računu, ki ga je 12. 12. 2014 odprla pri Banki Slovenije. V pogodbi o vodenju transakcijskega računa, ki jo je 11. 12. 2014 sklenila z Banko Slovenije za nedoločen čas, se je dogovorila, da se pozitivno stanje na transakcijskem računu ne obrestuje oziroma se obrestuje po obrestni meri mejnega depozita Eurosistema, če je ta negativna. V skladu s pogodbo bo DUTB prek računa za svoj račun v višini kritja na računu opravljala denarna izplačila v breme računa in sprejemala plačila, vodila evidenco o stanju denarnih sredstev na tem računu in zagotovila razvoj in instalacijo uporabniške aplikacije ter redno vzdrževanje. Podatki iz izpiskov prometa od odprtja računa do konca leta 2015 so predstavljeni v tabeli 20.

---

683 Z uredbo 2016 se je to določilo uredbe črtalo.

684 DUTB ga je 23. 10. 2014 posredovala na Ministrstvo za finance in 5. 3. 2015 se je z njim seznanila vlada. Podrobneje o postopku njegovega sprejemanja v točki 2.4.3. tega poročila.

685 Od tega v novembru 10.000.000 evrov in v decembru 34.300.000 evrov.

686 V decembru 2015 znesek 507.000.000 evrov, v decembru 2016 znesek 494.800.000 evrov in v decembru 2017 znesek 471.100.000 evrov.

687 Strategija financiranja DUTB iz poslovnega načrta 2015–2022 je predstavljena v točki 2.4.2.1 tega poročila.

Tabela 20: Podatki iz izpiskov prometa na ločenem računu DUTB, odprt pri Banki Slovenije

Datum	**Vsebina prilivov in odlivov**
15. 12. 2014	plačilo imetnikom obveznic skupaj 41.927.654 evrov obresti iz sredstev, ki so bila istega dne nakazana iz računa pri družbi Unicredit, ki je namenjeno za: • prilive; plačila obveznosti iz naslova posojil (glavnice, obresti), kupnine iz naslova prodaje nepremičnin in lastniških deležev, izplačila dividend in najemnine, • odlive; plačilo provizije za poroštvo Republike Slovenije za izdane obveznice RS, nakup terjatev, lastniških deležev in nepremičnin, varščine in plačilo davščin
mesečna nakazila v letu 2015	prilivi; iz računa pri družbi Unicredit odlivi; istega ali naslednjega dne na depozitni račun pri BKS Bank d. d., podružnica Ljubljana (v nadaljevanju: BKS Bank),
15. 6. 2015	odliv; plačilo obresti od obveznic v skupnem znesku 4.019.324 evrov iz sredstev vračila depozita iz BKS Bank
15. 12. 2015	prilivi; sredstva iz depozitnega računa pri BKS Bank v znesku 63.384.700 evrov, iz računa pri Unicredit v znesku 222.000.000 evrov in iz računa pri NLB v znesku 62.650.000 evrov odliv; plačilo obresti in glavnice od obveznic v skupnem znesku 348.035.434 evrov

Vir: izpiski iz prometa ločenega računa pri Banki Slovenije.

Pojasnilo DUTB

DUTB je v letu 2014 sklenila pogodbi o sukcesivnem depozitu z BKS Bank za denarna sredstva, ki jih ima na računu, odprtem pri NLB, ki ga uporablja kot bišni račun za plačevanje operativnih stroškov, ter za denarna sredstva na računu, odprtem pri Unicredit banki, ki ga DUTB uporablja za prilive iz posojil, lastniških deležev in nepremičnin. DUTB je odprla račun pri Banki Slovenije v decembru leta 2014, ker je takrat prvič plačala obveznosti iz izdanih vrednostnih papirjev. V decembru leta 2014 je DUTB sklenila pogodbo o sukcesivnem depozitu z BKS Bank za denarna sredstva, ki jih nalaga na poseben denarni račun, odprt pri Banki Slovenije in so namenjena za poplačilo posojil in izdanih vrednostnih papirjev. Ker so sredstva na računu pri Banki Slovenije negativno obrestovana, jih DUTB skladno z uredbo in naložbeno politiko nalaga v dovoljene naložbe. O prenakazilih skladno z naložbeno politiko odloča finančni direktor. Obrestna mera, ki je bila dogovorjena ob podpisu pogodbe o sukcesivnem depozitu z BKS Bank, je odraz splošne situacije na področju obrestnih mer. Obrestne mere se znižujejo, na kar DUTB nima vpliva.

Ugotovili smo, da:

- je v letu 2015 DUTB mesečno nakazovala na ločen račun pri Banki Slovenije sredstva iz računa, odprtega pri poslovni banki, in jih hkrati nakazovala na depozitni račun, odprt pri drugi poslovni banki. Takšen način upravljanja s sredstvi za plačilo posojil in izdanih vrednostnih papirjev ne izhaja iz sledljivih in utemeljenih predlogov in odločitev, ne zagotavlja preglednega poslovanja in ni urejen v naložbeni politiki ali v drugem internem aktu;
- je DUTB odločila o odprtju ločenega računa pri Banki Slovenije, ne da bi predhodno proučila, katera od možnosti, določena v prvem odstavku 46. člena uredbe (upravljanje s sredstvi na ločenem računu pri Banki Slovenije ali nalaganje v naložbe), je ustreznejša in donosnejša. Ni dokazil, da bi DUTB pred

zaprosilom Ministrstva za finance za odprtje računa ali pred sklenitvijo pogodbe z Banko Slovenije sprejela ugodnejšo odločitev, glede na predhodno pridobljeno informacijo[688], da je obrestovanje sredstev na računih pri Banki Slovenije negativno. Iz določil uredbe, iz naložbene politike ali drugega internega akta ne izhaja, da bi morala pri upravljanju s sredstvi sklada za plačilo izdanih vrednostnih papirjev DUTB ravnati na način, kot ga je uporabljala v letu 2015;

Priporočilo

DUTB priporočamo, naj prouči ustreznost in donosnost izbranega načina upravljanja s sredstvi na ločenem računu pri Banki Slovenije in ponovno sprejme odločitev o načinu upravljanja s sredstvi za plačilo posojil in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev.

- v letih 2014 in 2015 DUTB ni v celoti upravljala s sredstvi na ločenem računu pri Banki Slovenije na način, ki ga je predvidela v poslovnem načrtu 2014–2017, je del obveznosti je plačala s sredstvi iz računov, odprtih pri dveh poslovnih bankah, ki jih je uporabljala za druge namene.

  Pojasnilo DUTB

  Pri načrtovanju (ob predpostavki stabilnega poslovanja) se zasleduje cilj čim nižjega stanja prostih denarnih sredstev, ker to pomeni nižje stroške financiranja dolga. Konec leta 2014 DUTB še ni imela možnosti predčasnega plačila dolga in navedeno stanje denarja predstavlja že dodatno ustvarjene prilive, namenjene za plačilo dolga. Konec leta 2015 je DUTB oblikovala višjo raven denarnih sredstev zaradi potencialnih obveznosti iz predvidene pripojitve Factor banke in Probanke. Finančni načrt 2015–2022 je bil pripravljen do leta 2022 oziroma do leta 2024, ker je Ministrstvo za finance predlagalo takšne projekcije zaradi priprave sprememb predpisov. Podlaga za pripravo finančnega načrta v delu, ki se nanaša na razpolaganje s prostimi denarnimi sredstvi oziroma likvidnostno rezervo, so bila predvidevanja in predvsem predpostavke glede potrebnega financiranja ter prilivov iz portfelja, ki so vključeni v načrtovani izkaz denarnih tokov.

  DUTB v poslovnih načrtih 2014–2017 in 2015–2022 ni predstavila načrta uporabe prostih denarnih sredstev za namen plačila zapadlih obveznosti in ni razvidno, da bi za te namene načrtovala uporabo sredstev iz depozitov oziroma iz naložb prostih denarnih sredstev. V poslovnih načrtih ni razvidno, v kolikšnem delu in katere vrste naložb iz prostih denarnih sredstev (depoziti) bo namenila nakazilom na ločeni račun pri Banki Slovenije, na katerem je v letu 2015 vodila sklad za plačilo obveznosti, kot je to razvidno iz izpiskov prometa denarnih sredstev na ločenem računu, odprtem pri Banki Slovenije iz leta 2015.

2.4.2.1 Strategija financiranja v poslovnem načrtu

Na podlagi določil drugega odstavka 40. člena uredbe DUTB pri pripravi načrta uporabe prostih denarnih sredstev upošteva:

- da morajo biti prosta denarna sredstva namenjena predvsem poplačilu izdanih dolžniških vrednostnih papirjev,
- obseg vseh drugih, obstoječih in prihodnjih obveznosti,
- obstoječe in pričakovane razmere na finančnih trgih ter
- strategijo razvoja opravljanja dejavnosti.

---

[688] Predstavnik Banke Slovenije je 27. 10. 2014 opozoril finančnega direktorja DUTB, da so sredstva za plačilo posojil in izdanih vrednostnih papirjev obrestovana po negativni obrestni meri.

Na podlagi 36. člena uredbe[689] se DUTB lahko zadolži, če je to potrebno, da se banki zagotovi nadomestilo za prevzeto premoženje ali da se zagotovijo pogoji za opravljanje dejavnosti.

2.4.2.1.a DUTB je v strategiji financiranja v poslovnem načrtu 2014–2017 določila, da:

- je končni cilj čim hitreje znižati dolg z državnim poroštvom,
- prenos slabih sredstev financira z izdajo obveznic z državnim poroštvom in njihovo izročitvijo bankam prenosnicam,
- so vsi prilivi iz upravljanja premoženja in odprodaje sredstev namenjeni pokrivanju stroškov upravljanja in financiranja DUTB ter odplačilu dolga, skladno s protokolom za ravnanje z denarnimi sredstvi,
- z vmesnimi presežki denarnih sredstev DUTB ravna preudarno, pri čemer se drži načela varnosti,
- bo prvo zapadlo obveznico v decembru 2015 morala delno refinancirati, predvidoma z izdajo novih obveznic z državnim poroštvom, saj ni mogoče pričakovati zadostnih prilivov iz unovčevanja sredstev v obdobju prvih dveh let po njihovem prenosu,
- si bo prizadevala zagotoviti zunanje financiranje in tako dodatno zmanjšati državni dolg. To bo mogoče, ko se z doslednim delovanjem, izpolnjevanjem strateških ciljev in zanesljivim poročanjem vzpostavi zaupanje mednarodnih vlagateljev.

Načrtovane prevzeme sredstev iz Abanke in Banke Celje je DUTB nameravala financirati z izdajo novih obveznic s poroštvom Republike Slovenije[690] in če bi imela zadostna presežna likvidna sredstva, je načrtovala financiranje tudi morebitnih manjših prevzemov sredstev od obeh bank, sicer pa z drugimi sredstvi (obveznice Republike Slovenije), ki imajo manjši donos od kratkoročnih depozitov[691]. Zaključek prevzema terjatev od Factor banke in Probanke je bil načrtovan 30. 9. 2014, prevzeme bi DUTB plačala z gotovino ali denarnimi finančnimi ustrezniki (obveznice RS68). Iz istega vira bi se plačevali operativni stroški oziroma stroški upravljanja.[692] V prihodnjih letih je DUTB pričakovala enakomerne mesečne prilive in začasne denarne presežke, ki naj bi jih nalagala skladno z naložbeno politiko. Iz primerjave podatkov o načrtovanih vrednostih neto prilivov[693] z realizacijo izhaja:

- realizacija neto prilivov iz posojil v letu 2014 je znašala 63.443.000 evrov in je predstavljala 77 odstotkov načrtovane vrednosti iz poslovnega načrta 2014–2017 (pripravljenega konec oktobra 2014),
- realizacija neto prilivov iz posojil v letu 2015 je znašala 320.857.000 evrov in je presegla načrtovano vrednost (iz leta 2014 za 37 odstotkov) iz poslovnega načrta 2015–2022 (pripravljenega konec septembra 2015) za 2,5-krat.

---

689 Na podlagi določil 14. člena uredbe 2016 je bil 36. člen spremenjen in po novem določa, da se DUTB zadolžuje v skladu s pravili, ki jih za zadolžitve oseb, v katerih ima država odločujoč vpliv na upravljanje, določa zakon, ki ureja javne finance.

690 Načrtovana vrednost nove izdaje obveznice DUT03 (v septembru 2014) je znašala 452.000.000 evrov z dospelostjo v decembru 2017 in nove izdaje obveznice DUT04 (v decembru 2014) je znašala 200.000.000 evrov z dospelostjo v decembru 2017. Kuponska obrestna mera je znašala 2,2 odstotka in dospetje kupona je polletno.

691 V primerih, kjer bi bilo lahko to koristno za upravljanje sredstev in posledično za povečevanje njihove prodajne vrednosti, je DUTB nameravala odkupiti terjatve od preostalih upnikov pod pogoji, ki jih določa trg.

692 Podrobneje o načrtovanih in realiziranih odhodkih iz poslovanja po letih v prilogi 53 tega poročila.

693 Neto prilivi predstavljajo vse prilive iz posojil, zmanjšane za prevzeme nepremičnin, prilive iz prodaje nepremičnin in lastniških naložb, zmanjšanje prilivov za dane kredite in povečanje za plačila danih kreditov. Podrobneje o načrtovanih in realiziranih neto prilivih v prilogi 52 tega poročila.

DUTB je načrtovala, da bo lahko vedno poplačala načrtovane in nenačrtovane obveznosti in do leta 2017 razmeroma predvidljive izdatke, ki so koncentrirani v decembru 2015, 2016 in 2017 zaradi odplačevanja obveznosti iz dospelih obveznic in obresti na izdane obveznice. DUTB je načrtovala, da:

- prilivi iz upravljanja in prodaje pridobljenih sredstev ne bodo sledili dospelosti obveznic, ki jih bo izdajala, in brez delnega refinanciranja konec leta 2015 in 2016 ne bo mogla v celoti poplačati svojih obveznic ob dospelosti,
- bo Republika Slovenija v celoti zagotovila državna poroštva za vse novo izdane obveznice, ki se bodo uporabile za financiranje odkupa sredstev od bank in delno refinanciranje zapadlih obveznosti; če se življenjska doba DUTB podaljša za pet let, obstaja po oceni DUTB več možnosti za refinanciranje zapadlih finančnih obveznosti v letu 2016 z drugimi kapitalskimi instrumenti brez državnega poroštva,
- prenos nepremičnin iz NKBM v letu 2014 naj bi bil financiran s plačilom v denarju iz upravljanja sredstev po ZUKSB in ne z dodatnim zadolževanjem, z izdajo dodatnih obveznic s poroštvom države; DUTB je ocenila, da je tako implicitno že vrnila denarna sredstva v tej višini državi oziroma njenim davkoplačevalcem.

Iz podatkov o realizaciji plačanih zapadlih obveznosti in nakupov nepremičnin izhaja, da je DUTB v letu 2014:

- za prevzem premoženja od Abanke oktobra izdala obveznico DUT03 v vrednosti 424.600.000 evrov, z zapadlostjo decembra 2017 (kuponska obrestna mera znaša 1,50 odstotka);
- za prevzem premoženja od Banke Celje je decembra izdala obveznico DUT04 v vrednosti 127.000.000 evrov, z zapadlostjo decembra 2017 (kuponska obrestna mera znaša 1,375 odstotka);
- odkup terjatev od Probanke v znesku 28.000.000 evrov, odkup terjatev Factor banke v znesku 10.800.000 evrov in manjši odkupi od drugih bank s prodajo državne obveznice RS68[694];
- v decembru leta 2014 plačala obresti iz naslova izdanih obveznic DUT01, DUT02 in DUT03 petim imetnikom v skupni vrednosti 41.900.000 evrov;
- realizirala nakupe nepremičnin v skupni vrednosti 65.763.698 evrov, od tega nakup neposredno od NKBM v vrednosti 11.576.989 evrov, ostale nepremičnine je pridobila z zamenjavo posojil ali jih je kupila na dražbi stečajnih postopkov.

V poslovnem načrtu 2015–2022 je DUTB določila strategijo financiranja:

- še naprej bo učinkovito in preudarno upravljala denarne rezerve;
- začela bo odplačevati obveznosti s poroštvom Republike Slovenije;
- v prihodnje si bo ob podaljšani življenjski dobi prizadevala za financiranje z dolgom z možnostjo predčasnega poplačila;
- glede na 100-odstotno državno lastništvo se zaveda, da tudi s plačanimi davki vrača sredstva Republiki Sloveniji zato si ne bo prizadevala za davčno optimizacijo;
- denarne rezerve, ki so ob koncu leta 2014 znašale 235.200.000 evrov, bo namenila plačilu dolga, po kritju stroškov poslovanja in financiranja, načrtovanih v znesku 106.686.000 evrov;
- do konca leta 2015 bo z upravljanjem sredstev in s prodajo državnih obveznic RS38, ki jih ima v lasti, ustvarila 312.500.000 evrov ali večji del potrebnih sredstev za plačilo zapadle obveznice DUT01, preostalo obveznost v znesku 190.000.000 evrov je načrtovala refinancirati z najemom posojila s poroštvom Republike Slovenije.

---

[694] Plačilo za prodane obveznice, prejete kot stvarni vložek od Republike Slovenije v letu 2013, je znašalo 53.705.909 evrov, finančni prihodki ob prodaji so znašali 748.785 evrov.

Iz podatkov o realizaciji plačila zapadlih obveznosti izhaja, da jih je DUTB v letu 2015 pokrila:

- iz sredstev, ustvarjenih z upravljanjem premoženja za plačilo obresti in stroškov nadomestil za izdana poroštva Republiki Sloveniji za izdane obveznice;
- iz kupnine v znesku 164.900.000 evrov od prodaje obveznic RS38[695];
- z dolgoročnim posojilom pri NLB v znesku 200.000.000 evrov[696] z zapadlostjo 15. 12. 2017.

Iz primerjave[697] med načrtovanim in realiziranim zmanjševanjem dolga in potreb po refinanciranju izhaja, da je DUTB v poslovnem načrtu 2014–2017 načrtovala, da bo konec leta 2015 potrebno refinanciranje v znesku 340.000.000 evrov, v poslovnem načrtu 2015–2022 je načrtovala, da bo konec leta 2015 potrebno refinanciranje v znesku 190.000.000 evrov, realizacija je konec leta 2015 znašala 200.000.000 evrov[698].

Pojasnilo DUTB
DUTB je zaradi predvidene pripojitve oblikovala večjo likvidnostno rezervo zaradi predvidenih zapadlih finančnih obveznosti, ki bi jih morala poravnati po pripojitvi. Brez te rezerve bi se izpostavila tveganju, da bi bila po pripojitvi nelikvidna in ne bi mogla ob zapadlosti poplačati vseh obveznosti. Pripojitev se je realizirala dobra dva meseca in pol po odločitvi o znesku refinanciranja, kjer se je pokazalo, da se večina tveganj glede potrebe po likvidnostni rezervi ni realizirala, se je pa s tem odprla možnost za večje predčasno poplačilo obveznosti do Ministrstva za finance iz pripojitve ter podaljšanja zapadlosti te obveznosti do konca leta. Osnovna logika predčasnega plačevanja finančnih obveznosti v primeru presežnih likvidnih sredstev je v tem, da DUTB ni mogla (in tudi danes je položaj enak) naložiti prostih denarnih sredstev v depozite ali druge dovoljene naložbe po donosnosti, ki bi bila tako visoka kot znašajo stroški obresti in nadomestila za izdajo poroštev na strani finančnih obveznosti. Zato se DUTB izplača predčasno poplačati finančne obveznosti, namesto imeti plasirana presežna denarna sredstva na depozitih.

Iz Letnega poročila DUTB za leto 2015[699] izhaja, da naj bi prosta denarna sredstva služila kot likvidnostna rezerva, namenjena za potencialno plačilo obveznosti iz predvidene pripojitve Factor banke in Probanke. UO do konca leta 2015[700] ni sprejel nobene odločitve glede prostih denarnih sredstev oziroma glede namena, ki mu bodo služila, kljub temu da so znašala skupaj 167.100.000 evrov. Odločanje o namenu porabe prostih denarnih sredstev nad določenim zneskom tudi ni urejeno v Poslovniku o delu UO 2, ki določa, da morajo izvršni direktorji pridobiti soglasje UO pri sklepanju poslov, ki presegajo 1.000.000 evrov. Ne glede na pojasnilo, DUTB za takšen namen porabe prostih denarnih sredstev tudi ni imela popolnih podlag, ker ni razpolagala s podatki iz skrbnih finančnih pregledov pripojenih bank. DUTB s takim namenom porabe prostih denarnih sredstev ni sledila:

- poslovnemu načrtu 2015–2022 (z dne 6. 10. 2015), da bo denarne rezerve namenila plačilu dolga po kritju stroškov poslovanja in financiranja in ne za potencialne obveznosti (iz naslova predvidene pripojitve bank) in s tem drugemu odstavku 40. člena uredbe, na podlagi katerega DUTB pri pripravi

---

695 Republika Slovenija jo je zagotovila ob dokapitalizaciji DUTB v letu 2013. DUTB se je odločila za prodajo obveznice RS38 zaradi zelo nizkih zahtevanih donosnosti do dospelosti na izdane obveznice Republike Slovenije za podobne ročnosti oziroma visokih tečajev. DUTB je prodala 1.490.087 lotov obveznic v oktobru 2015, dosežena povprečna tehtana letna donosnost do dospelosti vseh sprejetih ponudb je znašala 0,36 odstotka.

696 Podrobneje o postopku zadolževanju v nadaljevanju, v točki 2.4.2.1.b. tega poročila.

697 Primerjava je predstavljena v prilogi 54 tega poročila.

698 Za leto 2016 je načrtovala refinanciranje v znesku 250.000.000 evrov, realizacija je znašala 505.000.000 evrov.

699 September 2016.

700 Podrobneje v časovnici postopka zadolžitve v prilogi 55 tega poročila.

načrta uporabe prostih denarnih sredstev upošteva, da morajo biti namenjena predvsem poplačilu izdanih dolžniških vrednostnih papirjev in s tem zapadlih in ne potencialnih obveznosti;
- Naložbeni politiki 3, da poravnava svoje obveznosti običajno z denarnimi sredstvi ali v primerih, ki jih dovoljuje ZUKSB, z izdajo obveznic, zavarovanih s poroštvom Republike Slovenije.

2.4.2.1.b DUTB v začetku postopka najema posojila pri bankah še ni razpolagala z informacijo, ali bo posojilo lahko najela brez zavarovanja s poroštvom države. UO je 27. 11. 2015 sprejel odločitev na podlagi dokumenta Določitev potrebnega zneska posojila za refinanciranje obveznosti iz zapadlih obveznic, ki je vseboval izračun potrebnega zneska zadolžitve, ki je predstavljen v tabeli 21[701].

Tabela 21: Izračun potrebnega zneska zadolžitve DUTB

v tisoč evrih

Vsebina	**Znesek**
Zapadli znesek obveznosti iz obveznice DUT01 in obresti iz obveznice	(548.000)
Pričakovana denarna sredstva na dan 15. 12. 2015 iz upravljanja s premoženjem	451.500
• *od tega sredstva od prodaje obveznic RS38*	*160.700*
Likvidnostna rezerva (oblikovana iz sredstev od prodaje obveznice RS38)	(40.000)
Potreben znesek posojila brez plačila obveznosti do SID banke (obveznosti Probanke in Factor banke do SID banke)	(136.500)
Potreben znesek za predčasno plačilo obveznosti do SID banke v sredini februarja 2016 ob pripojitvi (oblikovan iz sredstev od prodaje RS38)	(51.000)
Potreben znesek za poravnavo obveznosti do Ministrstva za finance v letu 2016 po pripojitvi (oblikovan iz sredstev od prodaje RS38)	(30.000)
Načrtovan znesek prilivov v obdobju od 15. 12. 2015 do sredine februarja 2016	20.000
Potreben znesek zadolžitve z upoštevanjem poravnav v korist SID banke	**(197.500)**

Vir: podatki DUTB.

Pojasnilo DUTB
V začetku aprila 2016 je DUTB sklenila dogovor z bankami, kjer se je podaljšala zapadlost obveznosti obeh pripojenih bank iz avgusta oziroma septembra na december 2016, uspela se je dogovoriti z bankami za znižanje obrestne mere z 1,6 na 1,2 odstotka in za predčasno odplačilo obveznosti v znesku 150.000.000 evrov. Amortizacijski načrt je upošteval 4.000.0000 do 5.000.000 evrov mesečnih odlivov in 10.000.000 evrov mesečnih prilivov iz kreditnega portfelja, vedno pa je določena likvidnostna rezerva v obliki depozitov, ki so dejansko "na vpogled." Predčasno poplačilo obveznosti pripojene banke je bilo financirano iz likvidnostne rezerve in ni bilo prisila Ministrstva za finance. Po tej transakciji je znižala likvidnostno rezervo, vendar si ne sme dovoliti, da bi postala nelikvidna. Vsak mesec ima približno 10.000.000 evrov rednih prilivov iz kreditnega portfelja. V začetku leta 2015 je proučevala tudi možnost predčasnega odplačila obveznosti iz izdanih obveznic, vendar se NLB in NKBM nista strinjali, ker je to zanju dobra naložba.

[701] Povzetek obrazložitve dokumenta je predstavljen v prilogi 55 tega poročila.

Ugotovili smo, da je UO odločil o zadolžitvi na podlagi nepopolnih podatkov v gradivu, ker:

- je bilo pripravljeno pred zaključkom finančnih skrbnih pregledov v Factor banki in Probanki[702] in ni vsebovalo ocenjenega zneska za predčasno pokrivanje obveznosti obeh pripojenih bank v letu 2016;
- gradivo za UO ni vsebovalo ocen o morebitnih potrebnih novih zadolžitvah DUTB v letu 2016 za plačilo zapadlih obveznosti iz obveznic DUT02;
- ni vsebovalo ocen o vrednosti zmanjšanja kapitala DUTB, ki je bilo povezano s tveganjem nastalih izgub zaradi pripojitve in posledično potreb po dodatni dokapitalizaciji v letu 2016, kljub temu da so člani UO to že pričakovali. Po sprejeti odločitvi glede zadolževanja in po zaključku postopka zadolžitve je UO 15. 12. 2015 odločil, da naj se pripravi poročilo o pripojitvi za vlado, ki bo vsebovalo seznam ocenjenih tveganj;
- ni vsebovalo:
  - podlag s podatki, iz katerih bi izhajali dejanski prilivi iz upravljanja s premoženjem do konca novembra 2015[703] in kolikšen del celotnega zneska prilivov iz upravljanja premoženja se nanaša na realizirane prilive do konca novembra 2015, kolikšen del predstavlja predvidene prilive od datuma priprave gradiva in na katere vrste prilivov se znesek nanaša;
  - podlag, iz katerih so bili izračunani pričakovani prilivi iz upravljanja s premoženjem v obdobju od 15. 12. 2015 do konca februarja 2016 v znesku 20.000.000 evrov[704] glede na to, naj bi bili prilivi iz prodaje premoženja DUTB nepredvidljivi;
  - dejanskih podatkov o prilivih iz prodaje obveznice RS38, ki so znašali 164.900.000 evrov in ne 160.700.000 evrov;
  - možnega načina, na katerega naj bi DUTB pred zaključkom postopka pripojitve pokrila obveznosti Probanke do SID banke. Iz Poročila o poslovanju DUTB Državnemu zboru Republike Slovenije za leto 2015 (iz maja 2016) izhaja, da je DUTB predčasno odplačala obveznosti pripojenih bank[705] in podaljšala ročnost odplačila preostalih obveznosti do zapadlosti obveznice DUT02.

2.4.2.1.c V letu 2015 sta Probanka in Factor banka začeli s postopki za predčasno prenehanje poslovanja in vlada je v novembru 2015 sprejela sklep, da se banki po prenehanju dovoljenja za opravljanje bančnih storitev pripojita k DUTB z obračunskim datumom pripojitve 1. 1. 2016 in z zaključkom pripojitve najkasneje do konca februarja 2016. Pred to odločitvijo so bile predvidene tudi druge možnosti v procesu prenehanja bank. Banka Slovenije je:

- v juliju 2015 podprla načrt, da se del premoženja izčleni na novoustanovljeno družbo za upravljanje premoženja, ki bi bila platforma za upravljanje slabih terjatev, nedonosna posojila bi se prenesla na novo namensko družbo za prestrukturiranje (SPV), na DUTB pa bi bil prenesen le preostanek banke;
- ugotovila, da je bila izredna uprava v obeh bankah uspešna, poplačani so bili navadni upniki in dodatne dokapitalizacije v skupnem znesku 76.000.000 evrov niso bile izvedene, čeprav jih je odobrila Evropska komisija, zaradi predčasnega plačila obveznosti so bili (in bodo) stroški financiranja nižji,

---

[702] Ocene so bile pripravljene v januarju 2016 po stanju na dan 30. 9. 2015.

[703] Iz podatkov v Mesečnem poročilu UO (november 2015) izhaja, da so prilivi od upravljanja s premoženjem od začetka leta do konca novembra 2015 znašali skupaj 305.800.000 evrov.

[704] Iz podatkov Mesečno poročilo za UO za december 2016 izhaja, da je znesek realizacije prilivov za tri mesece (december 2015, januar 2016 in februar 2016) skupaj znašal 96.100.000 evrov.

[705] 8. 4. 2016 znesek 150.000.000 evrov ter. 24. 8. 2016 znesek 120.000.000 evrov.

dolg do Ministrstva za finance pa bo po predvidevanjih poplačan v okviru DUTB, ki ima več časa za unovčitev premoženja bank in je specializiran za upravljanje nedonosnega premoženja bank.[706]

Aktivnosti DUTB v zvezi s pripojitvijo Factor banke so se začele v juliju 2015, v oktobru 2015 je bila DUTB obveščena še o pripojitvi Probanke[707].

Pojasnilo DUTB
DUTB je pripojitev zanimala, dokler se ni izkazalo, da bo izvedena po knjigovodskih vrednostih. Pripojitev se je prenesla v leto 2016 zaradi vpliva na primanjkljaj v proračunu Republike Slovenije. DUTB je menila, da naj bi skupščina dala zavezujoča navodila, da mora izvesti pripojitev, in na tej podlagi bi DUTB podpisala pogodbo o pripojitvi. DUTB je v letu 2015 sodelovala v delovni skupini in vsak teden so bila pripravljena poročila. Sestanki so se izvajali tudi s predstavniki Evropske komisije zaradi vprašanja državne pomoči. Ob pripravi pravnega mnenja še ni bilo ocen o vrednosti potrebnega povečanja kapitala DUTB in ocen tveganj, to je bilo znano šele po izvedenem skrbnem pregledu v decembru 2015. Seja UO dne 3. 2. 2016 pa je vključevala 3 redne točke dnevnega reda, ki so se nanašale na pridružitev obeh bank: točka 4 – pisno poročilo UO v skladu s členom 584. in 585. ZGD-1, naslovljeno na skupščino, ki je vključevalo tudi vsa opozorila o morebitnih negativnih učinkih, če ne bi prišlo do realizacije predlaganih ukrepov, točka 5 – pogodbe o pridružitvi obeh bank ter točka 6 – pooblastilo glavnemu izvršnemu direktorju za podpis obeh pridružitvenih pogodb. Vlada je v vlogi skupščine 17. 2. 2016 soglašala s poenostavljeno pripojitvijo Factor banke in Probanke k DUTB.

Vlada je aktivnosti glede pripojitve Factor banke k DUTB podprla 20. 9. 2015 in glede pripojitve Probanke 13. 11. 2015. Obenem je odločila, da mora biti pripojitev izvedena tako, da bo dokončanje nadzorovanega prenehanja Probanke najugodnejše z vidika celotnega kapitalskega bremena države, ki je lastnica vseh treh subjektov, pri čemer se za presečni datum pripojitve obeh bank upošteva 1. 1. 2016 ali kasnejši datum, pripojitev se zaključi do konca februarja 2016.

Pojasnilo DUTB
UO je pred pripojitvijo pripravil priporočila in komentarje, iz katerih izhaja, da je pripojitev izvedljiva in za DUTB ne bo povzročala dodatnih tveganj. DUTB je pripravila poslovni načrt 2015–2022 poleti 2015, ko še ni bilo jasno, ali bosta banki pripojeni. Tudi pri pripravi poslovnega načrta 2016–2022, ki je potekala v januarju in februarju 2016, DUTB še ni razpolagala z zadostnimi podatki. Poslovni načrt pred jesenjo 2016 ni bil dopolnjen, ker je DUTB šele v avgustu 2016 zaključila z vrednotenjem prevzetih sredstev.

Ugotovili smo, da:

- UO do konca leta 2015 ni oblikoval stališča glede pravnega mnenja o posledicah in o učinkih pripojitve[708] in ni odločil, kateri predlogi iz pravnega mnenja bi se upoštevali oziroma izvedli, kljub temu da je bilo pripravljeno na njegovo zahtevo iz oktobra 2015;

---

[706] Poročilo Banke Slovenije o prenehanju Factor banke in Probanke (maj 2016).

[707] Aktivnosti DUTB v letu 2015, povezane s pripojitvijo obeh bank in pravno mnenje o posledicah in učinkih pripojitve, so predstavljene v prilogi 56 tega poročila.

[708] Vlada je v vlogi skupščine sklep o soglašanju z izvedbo postopka poenostavljene pripojitve Probanke in Factor banke sprejela 15. 1. 2016, UO je pogodbi o pripojitvi odobril 3. 2. 2016. Vlada je 17. 2. 2016 kot skupščina Factor banke in Probanke soglašala s poenostavljeno pripojitvijo k DUTB in kot skupščina DUTB soglašala s pripojitvijo, ki je bila izvedena 19. 2. 2016. S pripojitvijo je DUTB prevzela tudi obveznosti bank v skupnem znesku 414.000.000 evrov, od tega do Ministrstva za finance v znesku 369.000.000 evrov z zapadlostjo v avgustu in septembru 2016.

- DUTB ni dopolnila poslovnega načrta 2015–2022 z dne 22. 9. 2015 s podatki glede izvedenih in načrtovanih aktivnosti povezanih s pripojitvami bank;
- ne glede na odločitev UO, DUTB operativnega načrta za leto 2016 ni dopolnila s podatki pripojitve bank, ker naj bi bil poslovni načrt za obdobje 2016–2022 pripravljen za UO do konca januarja 2016 in bi vključeval učinke pripojitve; DUTB ga je pripravila v oktobru 2016 in dopolnila v decembru 2016;
- med dejavnostmi, za opravljanje katerih je bila DUTB ustanovljena, ZUKSB ne navaja sodelovanja DUTB pri združitvah in tudi iz statuta 4 in 5 ne izhaja, da bi bila katera izmed njenih registriranih dejavnosti sodelovanje pri združitvah; iz statuta 5 izhaja, da DUTB sme brez vpisa v register opravljati tudi vse druge posle, ki so potrebni za njen obstoj in za opravljanje dejavnosti, ne pomenijo pa neposrednega opravljanja dejavnosti; ocenjujemo, da delovanje DUTB kot prevzemne družbe pri pripojitvi ni mogoče šteti med posle, ki so potrebni za njen obstoj in za opravljanje njene dejavnosti; DUTB za aktivnosti v letu 2015 v delu, ki so se nanašale na sodelovanje pri pripojitvi bank, ni imela veljavnega pravnega temelja, kljub temu da so bile posledica odločitve vlade.

Na podlagi določil 8. odstavka 10.a člena, ki je uveden s 5. členom ZUKSB-A in se uporablja od 27. 1. 2016, lahko DUTB sodeluje pri pripojitvi kot prevzemna družba, če je družbi, ki bo prevzeta prenehalo dovoljenje za opravljanje bančnih storitev ali ji je bilo to odvzeto.

2.4.2.2 Upravljanje s prostimi denarnimi sredstvi pred plačilom obveznosti iz obveznic

2.4.2.2.a DUTB je v poslovnih načrtih predvidela v prihodkih iz financiranja tudi prihodke iz obresti iz depozitov. Primerjava med načrtovanimi in realiziranimi prihodki iz obresti je predstavljena v tabeli 22.

Tabela 22: Načrtovani in realizirani prihodki iz financiranja v delu, ki se nanaša na obresti

Poslovno-finančni načrt za obdobje/z dne[709]	**Načrtovana vrednost prihodkih iz obresti/za leto** v evrih	**Realizacija prihodkov iz obresti/v letu** v evrih	**Indeks (realizacija/ načrt)**	**Delež realizacije obresti iz depozitov v celotnih prihodkih iz financiranja** v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(2)x100	(5)
2014–2017/22. 10. 2014	200.000/2014	151.000/2014	75,5	0,1
2014–2017/22. 10. 2014	500.000/2015	575.000/2015	115	0,4
2015–2022/22. 9. 2015	317.000/2015	575.000/2015	181,4	0,4

Viri: poslovni finančni načrti in podatki DUTB.

DUTB je v letih 2014 in 2015 sklenila več depozitnih pogodb, za katere smo ugotovili, da:

- DUTB ni zagotovila sledljivosti sprejetih odločitev finančnega direktorja glede nalaganja prostih denarnih sredstev v te depozite na podlagi utemeljenih predlogov in analiz, ker naložbena politika takšne sledljivosti ne ureja[710];
- ni vodila evidence sklenjenih depozitnih pogodb, s čemer ni zagotovila preglednosti nad sklenjenimi posli v skladu z določili trinajstega odstavka 11. člena ZUKSB;

[709] Datum sprejema na UO.

[710] Podrobneje v točki 2.4.1.c. tega poročila.

- je v letu 2015 DUTB sklenila z banko Sberbank d. d. depozitne pogodbe, in sicer 9. 10. 2015 za znesek 10.000.000 evrov z rokom vezave 14. 12. 2015, 21. 12. 2015 pa pogodbo za znesek 20.000.000 evrov z rokom vezave do 21. 3. 2016. Pogodbe je podpisal izvršni direktor za splošne zadeve, pravne zadeve, skladnost in kadrovske zadeve. K sklenitvi pogodb UO pred podpisom izvršnega direktorja ni dal soglasja, kljub temu da mora v skladu s Poslovnikom o delu UO 2 za posle, ki presegajo znesek 1.000.000 evrov, izvršni direktor pridobiti soglasje UO. Poslovnik o delu UO 2 določa, da so izvršni direktorji pristojni in odgovorni za vodenje tekočih poslov. Iz Poslovnika o delu izhaja: "Med tekoče posle ne šteje vodenje postopkov in sprejemanje odločitev o upravljanju terjatev in premoženja pri upravljavskih procesih, ki potekajo v skladu z internim aktom, ki ga sprejme UO na podlagi 30. člena statuta 4 in statusno pravne spremembe odvisnih družb in ne glede na prvi odstavek tega člena Poslovnika o delu UO 2 mora izvršni direktor pridobiti soglasje:
  - UO za sklepanje poslov, ki presegajo znesek 1.000.000 evrov ali
  - enega od izvršnih direktorjev (sprejemanje odločitev iz pristojnosti izvršnih direktorjev po načelu štirih oči) za sklepanje poslov, ki presegajo znesek 500.000 evrov."

Omejitve pristojnosti izvršnih direktorjev pri vodenju poslov so določene v Poslovniku o delu izvršnih direktorjev 2, ki določa, da v primeru omejitve pristojnosti izvršni direktorji ne morejo sprejemati odločitev samostojno, temveč o njih odločajo na podlagi načela štirih oči, na sejah izvršnih direktorjev ali potrebujejo soglasje UO. Na podlagi Poslovnika o delu izvršnih direktorjev 2 in v skladu s statutom 4 izvršni direktorji predstavljajo in zastopajo družbo posamezno in neomejeno za poslovno področje oziroma poslovna področja, dodeljena s sklepom UO in/ali v notranjem aktu, ki ga sprejme UO. Posli v pravnem prometu, kjer izvršni direktorji zastopajo družbo skupaj po načelu štirih oči, so določeni s sklepom UO in/ali notranjim aktom, ki ga sprejme UO.

Ukrep DUTB

Dne 26. 4. 2016 je DUTB sprejela nov Poslovnik o delu UO 3, v katerem je bilo spremenjeno določilo, kaj ne spada med tekoče posle tako, da za tekoče posle ne šteje sklepanje poslov, ki presegajo znesek 1.000.000 evrov (kot na primer, a ne izključno, sklenitev pogodbe z zunanjim izvajalcem, če ocenjena vrednost posla na letni ravni presega 1.000.000 evrov) in vodenje postopkov in sprejemanje odločitev o upravljanju terjatev in premoženja pri upravljavskih procesih, ki potekajo v skladu z internim aktom, ki ga sprejme UO na podlagi 15. člena statuta, in statusnopravne spremembe odvisnih družb.

Pojasnilo DUTB

V Poslovniku o delu UO 3 se določilo o tem, da mora izvršni direktor pridobiti soglasje UO za posle, ki presegajo vrednost 1.000.000 evrov, nanaša le na izdatke, sicer bi bilo delo izvršnih direktorjev onemogočeno, oziroma je to določilo neživljenjsko, če bi se nanašalo na vse posle DUTB. Pridobivanje soglasij se nanaša na tiste tekoče posle, ki presežejo določen znesek, in ne gre več za običajne tekoče posle. Ker so v skladu se tem poslovnikom izvršni direktorji pristojni in odgovorni (med drugim) za vodenje tekočih poslov, so bile določene izjeme, kaj niso tekoči posli. Vse odločitve so razvidne iz zapisnikov sej izvršnih direktorjev in sej UO. Te odločitve je treba ločiti od sprejemanja odločitev na kreditnih in naložbenih odborih, ki prav tako ne sodijo med tekoče posle.

Ugotovili smo:

- ne glede na to, da je odločanje o upravljanju terjatev in premoženja kot glavni dejavnosti DUTB preneseno na kreditne in naložbene odbore, v katerih sodelujejo tudi izvršni direktorji kot njihovi

člani[711], DUTB v internih aktih ni jasno določila, o katerih vrstah tekočih poslov odločajo izvršni direktorji oziroma kateri so tisti neobičajni tekoči posli, o katerih naj bi še odločali izvršni direktorji (pod določeno vrednostjo);

- UO z določilom v naložbeni politiki, da je direktor financ in računovodstva odgovoren za sprejemanje naložbenih odločitev v skladu z naložbeno politiko, vrednostno ni omejil njegovih pristojnosti, kar ni v sorazmerju z omejenimi pristojnostmi izvršnih direktorjev.

Ukrep DUTB

DUTB je 5. 2. 2018 sprejela Poslovnik o delu UO (različico 4), v katerem je **(PS)** [redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted] **(PS)**

2.4.2.2.b **(PS)** [redacted]

- [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
- [redacted]

[redacted]

- [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
- [redacted]

[711] Kar podrobneje ureja interni akt Politika upravljanja posojil in premoženja 2, ki se je v letu 2015 preimenoval v Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1 in je bil sprejet na podlagi 30. člena statuta 4.

[redacted] (PS)

Smernice za delovanje 1 določajo, da DUTB lahko prestrukturira gospodarsko družbo z eno ali več aktivnostmi in z odstopom zavarovanj in drugimi aktivnostmi ustvari pogoje, da poslovanje gospodarske družbe podprejo banke[713]. ZUKSB in smernice za delovanje 1 določajo, da je namen upravljanja terjatev in prestrukturiranja družb zvišati kakovost premoženja in DUTB mora v konkretnem primeru oceniti, ali takšna transakcija pomeni maksimiranje vrednosti in če DUTB oceni, da je ta pogoj izpolnjen, velja, da posel zasleduje namen smernic in zakona. DUTB je v Politiki upravljanja posojil in premoženja[714] med načeli delovanja odborov določila, da (PS) [redacted] (PS).

Ne glede na to, da v letih 2014 in 2015 (PS) [redacted] (PS), ocenjujemo, da je DUTB (PS) [redacted] (PS). Iz internega akta Politika upravljanja s tveganji 1 izhaja, da (PS) [redacted] (PS)
Takšne vrste naložbe v (PS) [redacted] (PS), DUTB ni predvidela v Naložbeni politiki 2 in 3, ki sta določali, da je (PS) [redacted] (PS). DUTB v Naložbeni politiki 2 in 3 ni uredila možnosti (PS) [redacted] (PS) oziroma z drugimi naložbami iz prostih denarnih sredstev, ker so (PS) [redacted]

---

712 (PS) [redacted] (PS)

713 (PS) [redacted] (PS)

714 (PS) [redacted] (PS)

715 (PS) [redacted] (PS)

716 (PS) [redacted] (PS)

[redacted] (PS).

2.4.3 Postopek sprejema finančnega načrta

Finančni načrt za tekoče leto v skladu z 41. členom uredbe sestavijo in predložijo UO izvršni direktorji. Finančni načrt mora biti predložen v enem mesecu po začetku tekočega poslovnega leta in potrjen v dveh mesecih po pričetku tekočega poslovnega leta. Potrdi ga UO, ki mora v enem mesecu potrditi ali zahtevati dopolnitve finančnega načrta.

2.4.3.a V letu 2014 je UO večkrat obravnaval finančni načrt, prvič 5. 2. 2014, ko je ugotovil, da bi morala DUTB do konca januarja pripraviti poslovni in finančni načrt, vendar ni bilo dovolj podatkov o terjatvah in ni bilo mogoče predvideti denarnega toka, zato bi morali o tem izvršni direktorji obvestiti Ministrstvo za finance in Banko Slovenije.

Pojasnilo DUTB
Izvršni direktorji so v osebnih stikih predstavnikom Ministrstva za finance in Banke Slovenije izpostavili dejstva glede nerazpoložljivosti z zadostnimi podatki o terjatvah. Ker so se prenosi terjatev pričeli izvajati šele v februarju in zaključili v maju leta 2014 in posledično zaradi pomanjkanja informacij DUTB ni mogla predvideti denarnega toka do konca februarja leta 2014.

V marcu in aprilu 2014[717] je UO obravnaval različne verzije finančnega načrta in sprejel odločitve:

- končna različica bi morala biti predložena do konca marca 2014, pripravljena bi morala biti dva scenarija: eden za operacije DUTB, ki se zaključijo leta 2017, in drugi za operacije, ki se nadaljujejo do leta 2024;
- vlada potrebuje poslovni in finančni načrt, ki bo vključen v državni proračun in v poročila EU;
- UO bo pregledal 20 primerov, kjer se kaže, da bo potrebno oblikovanje rezervacij;
- potrebno bi bilo pripraviti dva izhodna scenarija in upoštevati pozitivne razlike med pregledanimi sredstvi in prenosnimi cenami ter predpostavko, da je mogoče stroške za financiranje in upravljanje izterjati od bank[718]; finančni načrt bi moral biti vključen v vladne načrte in prikazati, kako bo DUTB vplivala na državni primanjkljaj;
- obstajajo težave s predpostavkami o izhodnih scenarijih in ocenjevanju portfelja, izpostavljena je bila morebitna terjatev do bank.

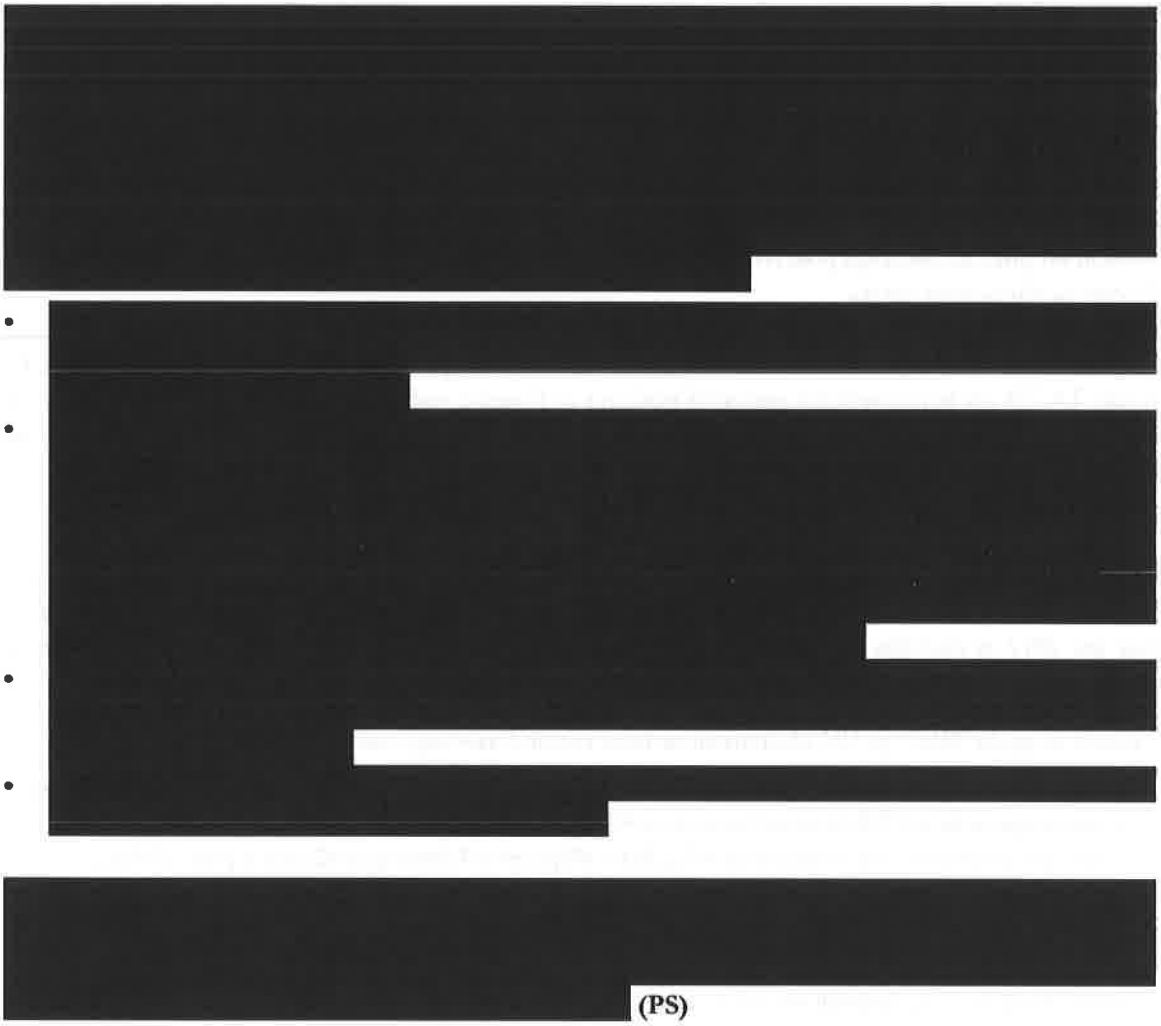
(PS) [redacted]

---

717 Na seji 5. 3., 1. 4., 8. 4., 15. 4., 22. 4. in 28. 4. 2014.

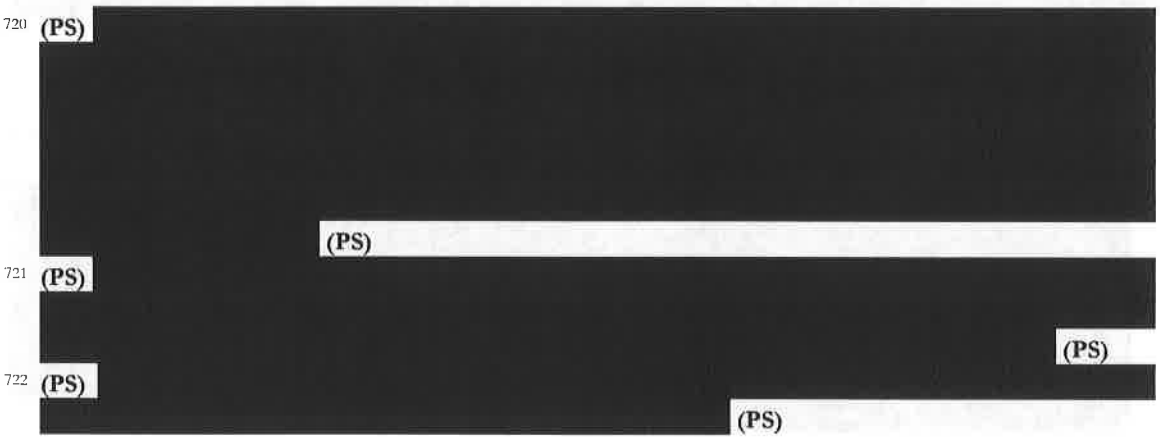
718 Posamezni člani UO so bili mnenja, da ima DUTB pravno podlago za izterjavo svojih operativnih in finančnih stroškov od bank ali njihovih lastnikov.

719 (PS) [redacted] (PS)



Ugotovili smo:

- Zaradi nezadostnih podatkov o tveganih postavkah bank, ki so bile prenesene na DUTB v letu 2013 in v letu 2014, UO ni potrdil finančnega načrta za leto 2014 v roku dveh mesecev po preteku tekočega



poslovnega leta, kot določa 41. člen uredbe, in je prvo verzijo za obdobje od leta 2014 do leta 2017 potrdil šele **(PS)** [redacted]

- [redacted] **(PS)**, in ni razvidno, da bi potrdil verzijo, s katero se je 5. 3. 2015 seznanila vlada. DUTB ni ravnala v skladu z določili drugega odstavka 41. člena uredbe, ki določa, da finančni načrt potrdi UO, in če zahteva, da se dopolni, mora dopolnitev zahtevati v takem roku, ki omogoča, da je finančni načrt potrjen najpozneje v dveh mesecih po začetku tekočega poslovnega leta.
- DUTB ni posredovala poslovnega načrta 2014–2017 na ECB, kot je odločil UO **(PS)** [redacted] **(PS)**
- **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pojasnilo DUTB

(PS) [redacted] **(PS)**

DUTB do konca leta 2015 **(PS)** [redacted] **(PS)** ni načrtovala in ni spremljala stroškov po posameznih poslih (primerih) in ni vzpostavila ustreznih stroškovnih nosilcev, s čimer si ni zagotovila spremljanja stroškovne učinkovitosti posameznih poslov. DUTB zato ne razpolaga s podatki za leti 2014 in 2015 o načrtovanih in dejanskih stroških, ki so nastali z upravljanjem premoženja posameznega dolžnika (za terjatve) ali lastniškega deleža v posamezni gospodarski družbi[723].

---

[723] **(PS)** [redacted] **(PS)**

Priporočilo
DUTB priporočamo, naj vzpostavi spremljanje stroškovne učinkovitosti po stroškovnih nosilcih, ki se nanašajo na posamezne dolžnike (za terjatve) oziroma družbe, v katerih ima lastniški delež.

- DUTB ni zagotovila izvedbe revizije finančnega načrta do konca leta 2015, kot določa 41. člen uredbe[724], in za imenovanje revizorja ni pridobila soglasja Ministrstva za finance in ga ni pozvala, naj ji posreduje usmeritve glede ciljev ali obsega revizije.

Pojasnilo DUTB
(PS) [redacted] **(PS)**

V uredbi 2016 so bila črtana določila tretjega odstavka 41. člena uredbe glede revizije finančnega načrta.

- DUTB do konca leta 2015 ni izdelala **(PS)** [redacted] **(PS)**. Posamezne podatke o poslovanju primerljivih institucij je DUTB predstavila šele v letnem poročilu za leto 2015[726], iz katerega izhaja[727], da:
  - je bruto vrednost prenesenih sredstev na DUTB znašala 5.000.000.000 evrov, v irski Nami 74.000.000.000 evrov, v španskem Sarebu 107.000.000.000 evrov in v latvijski Reverti 1.100.000.000 evrov;
  - v strukturi sredstev znašajo posojila 79 odstotkov vseh prenesenih sredstev DUTB, v irski Nami 83 odstotkov, v španskem Sarebu 70 odstotkov in v latvijski Reverti 81 odstotkov vseh sredstev;
  - letni stroški na DUTB znašajo en odstotek povprečne vrednosti sredstev, v irski Nami znašajo 0,4 odstotka, v španskem Sarebu 1,1 odstotka in v latvijski Reverti 2,4 odstotka.

2.4.3.b **(PS)** [redacted]

[724] Finančni načrt mora revidirati neodvisni pooblaščeni revizor. Revizija mora biti opravljena v treh mesecih po pričetku tekočega poslovnega leta. Revizorja imenuje DUTB, za njegovo imenovanje mora DUTB predhodno pridobiti soglasje Ministrstva za finance in Banke Slovenije. Če so obveznosti DUTB do virov sredstev zavarovane s poroštvom Republike Slovenije, DUTB v skladu z 42. členom uredbe pošlje predlog finančnega načrta in potrjen finančni načrt Ministrstvu za finance.

[725] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[726] UO ga je sprejel 19. 9. 2016 in skupščina potrdila 27. 10. 2016.

[727] Iz Letnega poročila DUTB za leto 2015 izhaja, da je primerjava temeljila na relativnem času delovanja, kjer niso primerjani rezultati istih koledarskih let ampak leta po ustanovitvi posamezne družbe. Primerjava podatkov vključuje tudi primerjavo med odstotki prenesenih vrednostih glede na vrednost bruto domačega proizvoda, primerjavo med strukturo prenesenih sredstev in primerjavo med podatki o odstotku neodplačanega dolga (ob koncu leta t+2, ki se nanaša na drugo leto poslovanja).

[redacted] **(PS)**, finančni načrt ni vseboval časovno razčlenjenega načrta vseh prejemkov in izdatkov v poslovnem letu in po vseh prihodnjih letih do 31. 12. 2017, ki vključuje tudi hitro unovčljive naložbe, in ni vseboval načrta uporabe prostih denarnih sredstev v poslovnem letu[729], kot določa 38. člen uredbe.

2.4.3.c Končna verzija poslovnega načrta 2014–2017 z dne 22. 10. 2014 je vključevala poslovno strategijo in finančne napovedi z upoštevanjem dodatnih pričakovanih prevzemov tveganih postavk od ostalih bank. DUTB je v poslovnem načrtu 2014–2017 upoštevala:

- trenutni posojilni portfelj NLB in NKBM, za pričakovane dodatne prevzeme premoženja od drugih bank je vključila ocene na podlagi načela pričakovane vrednosti portfelja,
- 3-odstotne izgube ob začetnem pripoznanju poštene vrednosti za prevzem premoženja od Abanke in Banke Celje, za prevzem premoženja od Factor banke in Probanke ni predvidela izgub, ker naj bi bili prenosi opravljeni po tržnih vrednostih,
- da se bo dodatno prevzeti portfelj posojil upravljal na enak način kot portfelj NLB in NKBM in
- dodatno znižanje načrtovanih denarnih tokov iz upravljanja posojilnega portfelja za 3,3 odstotka zaradi tveganj, da scenariji prestrukturiranja ne bodo v vseh primerih uspešno realizirani.

V letu 2014 je DUTB podpisala pogodbe o prevzemu tveganih postavk z bank, 10. 9. 2014 s Probanko, 12. 9. 2014 s Factor banko, 13. 10. 2014 z Abanko in 18. 12. 2014 z Banko Celje. Ker je bil poslovni načrt 2014–2017 pripravljen pred dokončnim prenosom tveganih postavk iz Abanke in Banke Celje, ga je DUTB načrtovala še posodobiti, strategije upravljanja naložb ni načrtovala bistveno spreminjati, posodobitve bi vplivale predvsem na finančni načrt. DUTB je nameravala predložiti poslovni načrt za leto 2015 po zaključku vrednotenja vseh prenesenih postavk, predvidoma sredi marca 2015. Dejanski prenos slabih sredstev od Banke Celje je bil zaključen sredi marca 2015, revizorjevo poročilo o računovodskih izkazih za leto 2014 pa je bilo izdano 30. 7. 2015, posledično se je zamaknila priprava poslovnega načrta 2015–2022 na september 2015.

Pojasnilo DUTB
Glede na to, da je bil finančni načrt sprejet šele jeseni, bi priprava popravkov tega načrta sovpadala s pripravo novega finančnega načrta (2016–2022), zato je bilo bolj smiselno korektno pripraviti slednjega. Finančni načrt za obdobje 2016–2022 je UO sprejel v predpisanem roku dne 29. 2. 2016 in finančni načrt za obdobje 2017–2022 je UO sprejel v predpisanem roku dne 28. 2. 2017.

DUTB poslovnega načrta 2015–2022 in strategije ni prilagodila s podatki o prevzetem premoženju drugih bank v roku treh mesecev od njihovega prevzema, kot določajo smernice za delovanje 1.

2.4.3.d V letu 2015 je UO na treh sejah obravnaval poslovni načrt 2015–2022:

- 12. 5. 2015 je poslovodstvo ugotovilo, da za pripravo načrta potrebuje finančni rezultat za leto 2014, zato pričakuje, da bo osnutek posredovan članom UO okoli 27. 5.;
- 23. 6. 2015 je bilo ugotovljeno, da se pričakujejo spremembe finančnih izkazov za leto 2014, zato je zaključevanje načrta v zaostanku; neizvršni direktorji naj posredujejo svoje prve odzive na načrt v

[728] (PS) [redacted] (PS)
[729] (PS) [redacted] (PS)

naslednjih dveh tednih in če bo izrecno zahteval lastnik, bodo vladi posredovali osnutek finančnega načrta; UO je potrdil, da bo prve odzive na osnutek finančnega načrta posredoval v naslednjih tednih;
- 31. 8. 2015 je glavni izvršni direktor predstavil ključne predpostavke, na podlagi katerih je bila pripravljena strategija, in izpostavil odprta vprašanja, povezana z odkupom dodatnih sredstev od Factor banke, refinanciranjem in uporabo polletnih rezultatov kot izhodišč; UO je sklenil, da bo še pregledan in da je v treh mesecih treba pripraviti dopolnjeno strategijo in finančni načrt, v katerem bo vključena tudi odločitev o pripojitvi oziroma združitvi s Factor banko in Probanko.

Skupščina je ob sprejemu poslovnega načrta dne 5. 3. 2015 določila, da naj DUTB v najkrajšem možnem času pripravi predlog poslovnega načrta do leta 2022. UO je sprejel poslovni načrt 2015–2022 na korespondenčni seji 22. 9. 2015, kar je bilo pol leta po odločitvi skupščine, vlada se je v vlogi skupščine z njim seznanila 6. 10. 2015. Kljub ugotovitvam revizijske komisije[730] glede potrebnosti pravočasne priprave poslovnega načrta je bil poslovni načrt sprejet pol leta po roku, ki ga določa prvi odstavek 41. člena uredbe in kljub ugotovitvam glede nestanovitnosti računovodskih izkazov zaradi velikega vpliva posameznega posla in kljub predvideni pripojitvi Probanke in Factor banke k DUTB poslovni načrt 2015–2022 ni bil dopolnjen z različnimi scenariji[731]. DUTB je na podlagi analize občutljivosti ocenila le vpliv sprememb obrestne mere ali sprememb načrtovanih denarnih tokov na vrednost kapitala in na kazalnik EROE.

2.4.3.e Konec marca leta 2015 je bil UO seznanjen z odstopanji med napovedanimi denarnimi tokovi in realizacijo[732], ki je v primerih prestrukturiranja izkazala skupno negativno odstopanje v višini 15 odstotkov za leto 2014, odstopanja v negativno in pozitivno smer so nastala zaradi težko predvidljivih in edinstvenih situacij. UO se je seznanil, da se bodo primerjave podatkov za nazaj izvajale redno, zato bo DUTB izvajala četrtletna preverjanja aktualnih vrednosti z napovedmi. Od junija 2015 dalje je revizijska komisija[733] četrtletno spremljala odstopanja med načrtovanimi in realiziranimi denarnimi tokovi in 16. 11. 2015 sprejela sklep, da izvršnim direktorjem priporoča, naj mesečno in četrtletno poročilo za UO dopolnijo s podatki iz računovodskih izkazov preteklega leta in z načrtovanimi številkami.

---

730 Na revizijski komisiji 15. 12. 2014 in 12. 2. 2015 je bilo poudarjeno, da mora UO sprejeti finančni načrt v enem mesecu (oziroma največ dveh mesecih) po začetku poslovnega leta. Dne 22. 6. 2015 je finančni direktor na revizijski komisiji pojasnil, da je treba končne podatke v načrtu, čeprav je že dokončan, podkrepiti s podatki iz revidiranih računovodskih izkazov za leto 2014, ki še niso dokončani. Člani revizijske komisije so 28. 8. 2015 izpostavili možnost, da bi bila finančni in operativni načrt pripravljena že pred začetkom novega poslovnega leta, za katero bi načrta veljala in bi bila pozneje dopolnjena z vrednotenji ob koncu leta in kot poslovni načrt predložena Ministrstvu za finance.

731 Poslovno strategijo za obdobje od leta 2016 do leta 2022 je UO sprejel konec septembra 2016. Njena dopolnitev, ki jo je UO sprejel 19. 12. 2016, vključuje dopolnitev predhodne poslovne strategije (2015–2022) zaradi uveljavitve ZUKSB-A in pripojitve Probanke in Factor banke k DUTB (dne 19. 2. 2016, s presečnim datumom 1. 1. 2016). Vlada, kot skupščina DUTB, je 23. 12. 2016 dala soglasje k poslovni strategiji 2016–2022.

732 Odstopanja v razliki med prejemki in izdatki po vrstah denarnih tokov so predstavljena v prilogi 57 in povzetek obrazložitve načina načrtovanja denarnih tokov iz poslovnega načrta 2014–2017 in poslovnega načrta 2015–2022 je predstavljen v prilogi 58 tega poročila.

733 Revizijska komisija je odločila o pregledu in sprejemu četrtletnega poročila poslovodstva prvič na seji 22. 6. 2015.

DUTB je 12. 5. 2015 sprejela Poslovnik o delu izvršnih direktorjev 2, ki določa, da izvršni direktorji mesečno sestavijo poročilo za UO o delovanju DUTB[734] in poročilo o izvrševanju sklepov UO[735] in določil njegovo vsebino, ki ne vsebuje podatkov o odstopanjih realizacije od načrtovanih vrednosti.

Pojasnilo DUTB
Odstopanja realizacije od načrtovanih vrednosti se niso spremljala, ker sta bila oba poslovna načrta v letih 2014 in 2015 pripravljena v jeseni posameznega leta, vrednotenje ob koncu leta je upoštevalo morebitne nove informacije in spremembe, ki so se zgodile.

Ugotovili smo:

- DUTB je v poslovnem načrtu 2014–2017 za leto 2014 načrtovala pozitivno razliko med prejemki in izdatki v izkazu denarnih tokov, realizacija je presegla načrtovano vrednost za 2-krat. V istem poslovnem načrtu in v poslovnem načrtu 2015–2022 je za leto 2015 načrtovala negativno spremembo denarnih sredstev v letu, realizacija je bila pozitivna in je znašala 102.742.000 evrov. Kljub temu da so odstopanja med načrtovanimi in realiziranimi prejemki in izdatki presegla 10 odstotkov zaradi prepozno sprejetega finančnega načrta UO ni obravnaval in sprejel popravkov finančnega načrta, kot to določa prvi odstavek 43. člena uredbe[736].
- Iz mesečnih poročil izvršnih direktorjev za november in za december 2015 je razvidno, da so izvršni direktorji upoštevali priporočilo revizijske komisije o poročanju realizacije v primerjavi z načrtovanimi vrednostmi in preteklim obdobjem le v delu, ki se nanaša na operativne stroške.
- DUTB v letih 2014 in 2015 v internih aktih ni imela urejenega spremljanja izvajanja poslovno-finančnega ali operativnega načrta in preverjanja odstopanj realizacije od načrtovanih vrednosti med letom.

2.4.3.f DUTB je v letu 2014 za **(PS)** [redacted] **(PS)** sklenila svetovalne pogodbe z izvajalcem, **(PS)** [redacted]

- [redacted]
- [redacted]

[734] Mesečno poročilo za UO praviloma vsebuje opis ključnih aktivnosti, izbrane podatke o portfelju, zadolževanje, stroške poslovanja in morebitne sklenjene pogodbe z zunanjimi izvajalci, zaposlene, komunikacije z mediji in interno komuniciranje, izvedene aktivnosti naznanitve sumov kaznivih dejanj in pregled aktivnosti prestrukturiranja in drugih zanimivih primerov.

[735] Praviloma vsebuje zaporedno številko sklepa, navedbo seje UO, na kateri je bil sprejet, povzetek sprejetega sklepa, nosilce za izvedbo sklepa (oziroma odgovorne osebe), rok za izvedbo sklepa in status izvedbe (izveden, v izvajanju ali ni več potreben).

[736] V uredbi 2016 je bilo v 20. členu spremenjeno določilo, če je v tekočem letu ocena načrtovanega zneska ustvarjenih prostih denarnih sredstev, ki so namenjena za poplačilo obveznosti DUTB, za več kot 20 odstotkov večja ali manjša od načrtovanega zneska, DUTB pripravi popravek finančnega načrta.

[737] **(PS)** [redacted] **(PS)**

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

[redacted] **(PS)** Ugotovili smo:

- DUTB je plačala družbi **(PS)** [redacted] **(PS)** pripravo poslovno-finančnega načrta, ki ni bil ustrezen, **(PS)** [redacted]
- [redacted] **(PS)** pred plačilom računa za pripravo finančnega načrta DUTB ni preverila vsebine in kakovosti dejansko izvedenih storitev;

---

738 **(PS)** [redacted] **(PS)**

739 **(PS)** [redacted] **(PS)**

740 **(PS)** [redacted] **(PS)**

741 **(PS)** [redacted] **(PS)**

- **(PS)** [redacted] **(PS)** DUTB ni pridobila poročila družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** ni razvidno, da bi **(PS)** [redacted] **(PS)** poročal o izvedenih storitvah družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**,
- **(PS)** [redacted] **(PS)** ni dokazil, da bi DUTB pred plačilom prejetih računov preverjala ustreznost vseh izvedenih storitev družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**.

2.4.4 Sklepne ugotovitve

DUTB ni ravnala v skladu z uredbo, ker ni pridobila soglasja vlade k naložbeni politiki in politiki upravljanja sredstev likvidnostnega sklada. V naložbeni politiki ni zagotovila predpisane vsebine, ker v njej ni uredila vsebine in načina upravljanja s sredstvi likvidnostnega sklada. DUTB ni sledila naložbeni politiki, ker ni sprejela smernic za upravljanje likvidnosti.

DUTB v internih aktih ni uredila vsebine, minimalne višine in možne uporabe likvidnostne rezerve in ni opredelila metod za ocenjevanje likvidnostnih tveganj pri določanju njene višine. V naložbeni politiki ali drugem internem aktu ni določila omejitev odgovornosti pri sprejemanju naložbenih odločitev finančnega direktorja, ni določila kriterijev za izbor naložb iz prostih denarnih sredstev ali izbor ponudnika, ni določila načina rednega poročanja izvršnih direktorjev UO o novih naložbah in o rezultatih nadzora izvršnih direktorjev nad izvajanjem naložbene politike in ni določila meril za ocenjevanje uspešnosti njenega izvajanja. V internih aktih DUTB ni uredila obveščanja zakladnika o predvidenih prilivih in odlivih in postopka preverjanja in razpolaganja z zadostnimi likvidnimi sredstvi. Pri naložbenih odločitvah glede prostih denarnih sredstev DUTB ni zagotovila njihove sledljivosti naložbenim predlogom, ki bi izhajali iz primerjave donosnosti med različnimi možnostmi, ker naložbena politika tega ne ureja. UO v prvi polovici leta 2014 ni bil redno seznanjen s finančnim stanjem, ni spremljal likvidnosti in porabe prostih denarnih sredstev. Izvršni direktorji v letih 2014 in 2015 v zvezi z nadzorom nad izvajanjem naložbene politike niso sprejemali odločitev. DUTB je prosta denarna sredstva, ki so bila naložena v **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v okviru dovoljenih naložb v naložbeni politiki.

Zaradi nezadostnih informacij o prevzetem premoženju z bank DUTB v letu 2014 in v letu 2015 ni sledila predpisanemu roku za pripravo in sprejem petletnega poslovno-finančnega načrta in ni pripravila in sprejela njegovih popravkov, kljub temu da so odstopanja načrtovanih vrednosti od realizacije presegla 10 odstotkov. UO ni obravnaval in ni potrdil nobene od dopolnjenih verzij poslovnega načrta 2014–2017, ki jih je DUTB posredovala na Ministrstvo za finance, in ni potrdil verzije, s katero se je 5. 3. 2015 seznanila vlada. Pri pripravi poslovno-finančnega načrta DUTB ni upoštevala vseh razpoložljivih podatkov ni izdelala različnih scenarijev.

DUTB je v poslovnem načrtu 2014–2017 za leto 2014 načrtovala pozitivno razliko med prejemki in izdatki v izkazu denarnih tokov, realizacija je presegla načrtovano vrednost za 2-krat. V istem poslovnem načrtu in v poslovnem načrtu 2015–2022 je za leto 2015 načrtovala negativno spremembo denarnih

---

[742] **(PS)** [redacted] **(PS)**

sredstev, realizacija je bila pozitivna in je znašala 102.742.000 evrov. V obeh poslovnih načrtih je predvidela negativno razliko med prejemki in izdatki v poslovanju za leti 2014 in 2015. DUTB v internih aktih ni imela urejenega načina priprave, spremljanja izvajanja poslovno-finančnega ali operativnega načrta in preverjanja odstopanj realizacije od načrtovanih vrednosti med letom.

DUTB je v skladu z uredbo načrtovala ustanovitev sklada za plačilo zapadlih obveznosti in odločila, da bodo sredstva za ta namen na ločenem računu pri Banki Slovenije, ne da bi predhodno preverila, ali je to zanjo najustreznejša in najdonosnejša rešitev. DUTB je načrtovala, da bo razpoložljiva prosta denarna sredstva prednostno uporabila za kritje dela zapadlih obveznosti v letu 2015, preostali del obveznosti je načrtovala refinancirati z najemom posojila. Ne glede na takšen načrt je celotna prosta denarna sredstva v skupni vrednosti 167.100.000 evrov namenila kritju potencialnih obveznosti pripojenih dveh bank in za del kritja obveznosti sklenila posojilno pogodbo v znesku 200.000.000 evrov. UO je sprejel odločitev o najemu bančnega posojila na podlagi primerjave pridobljenih ponudb 10 bank in pred sklenitvijo kreditne pogodbe pridobil soglasje Ministrstva za finance in skupščine. UO ni odločal o spremembi namena porabe prostih denarnih sredstev glede na načrt in ni pridobil podlag za odločanje o potrebnem znesku zadolžitve, ki bi vsebovale popolne podatke.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost, učinkovitost in gospodarnost poslovanja *Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d.* v letu 2014 in v letu 2015.

Za izrek mnenja o pravilnosti, učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja DUTB smo preverili prevzem tveganih postavk od bank in upravljanje s prevzetim premoženjem bank, zaposlovanje in prejemke zaposlenih in članov upravnega odbora, stroške storitev zunanjih izvajalcev ter upravljanje s prostimi denarnimi sredstvi DUTB.

3.1 Mnenje o pravilnosti poslovanja DUTB za leto 2014

Revidirali smo pravilnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. za leto 2014.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da DUTB ni poslovala v skladu s predpisi in akti v naslednjih primerih:

- prenosna vrednost prevzetih tveganih postavk z NLB in NKBM je bila glede na odločitev vlade nižja za 66.706.611 evrov, ker je DUTB sklenila dodatke k pogodbam o prenosu z NLB in NKBM, s katerimi je bil del lastniških naložb iz prenosa z NLB izločen in del terjatev z NLB prenesen zgolj kot udeležba na terjatvah, DUTB ni prevzela nepremičnin in lastniških deležev od NKBM in je obračunala razlike v bruto izpostavljenosti terjatev, prevzetih z NLB, DUTB pa o tem ni obvestila medresorske komisije oziroma vlade, kar je v neskladju z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank in Uredbo o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank – točke 2.1.1.1.a, 2.1.1.1.1.c, 2.1.1.1.2.a, 2.1.1.1.3.a, 2.1.1.1.3.b in 2.1.1.4.b;
- seznami tveganih postavk, vključeni v pogodbe o prenosu z Abanko in Banko Celje in dodatke k pogodbam, niso bili skladni s seznami, h katerim je vlada dala soglasje in jih je določila Evropska komisija, o tem pa DUTB ni obvestila medresorske komisije, Ministrstva za finance oziroma vlade, kar je v neskladju z določili Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank in Uredbe o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank; prenosna vrednost tveganih postavk na seznamih, s katerimi je soglašala vlada, je bila za 26.046.653 evrov višja od prenosne vrednosti na seznamih iz sklenjenih pogodb – točki 2.1.1.2.a in 2.1.1.3.a;
- DUTB ni zagotovila preglednosti poslovanja, kar je v neskladju z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank, ker:
  - ni seznanila Ministrstva za finance, medresorske komisije oziroma vlade, da metodologija za razporeditev prenosnih vrednosti po dolžnikih iz pogodbe o prenosu z Abanko ni skladna z določili Uredbe o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank – točka 2.1.1.2.a;
  - ni sprejela internih aktov oziroma pravil, ki bi določala enotne in sistematične postopke odločanja v zvezi s prevzemom tveganih postavk bank na DUTB – točka 2.1.1.4.e;

- ne razpolaga s popolnim seznamom ugotovitev skrbnih pravnih pregledov in s popolnim seznamom pogodb, povezanih s prenosom tveganih postavk in nakupi nepremičnin – točki 2.1.1.7.d in 2.1.1.7.h;
- se UO ni seznanil z ustreznimi in popolnimi informacijami o prenosu tveganih postavk z Banke Celje na DUTB – točka 2.1.1.3.b;
- pri odločanju naložbenih in kreditnih odborov pri upravljanju premoženja ni zagotovila priprave in arhiviranja gradiv za odločanje na sistematičen način, shranjevanja elektronske komunikacije, povezane s korespondenčnimi sejami, na enem mestu, zapisniki sej niso vedno odražali dejanskega stanja glede obravnavanja oziroma odločanja, register odločitev odborov je bil nepopoln in netočen ter ni bila zagotovljena enotnost in sistematičnost obravnave o sklepanju pravnih aktov DUTB s tretjimi osebami na odborih – točka 2.1.2.1.1.f;
- je DUTB poslovodstvo gospodarske družbe v njeni lasti imenovala brez vnaprej določenih pogojev in meril in podlag, ki bi utemeljevale izbor – točka 2.1.2.4.a;
- odločitev UO o razrešitvi glavnega izvršnega direktorja ni izhajala iz utemeljenih podlag – točka 2.2.1.1.f;
- je UO pri imenovanju svetovalca UO odločal brez gradiva in brez utemeljitve potrebnosti njegovega imenovanja – točka 2.2.1.1.h;
- odločitev UO o imenovanju glavnega izvršnega direktorja ni izhajala iz gradiv – točka 2.2.1.1.i;
- plačila socialnih prispevkov v tujino ni določila v pogodbi o zaposlitvi – točka 2.2.1.2.1.c;
- je UO brez gradiva odločil o pooblastilu glavnega izvršnega direktorja za podpis pogodbe o zaposlitvi s **(PS)** [redacted] **(PS)** – točka 2.2.2.5.b;
- je DUTB brez dokazil o pravilnosti izračuna prispevkov in brez dokazil o plačilu prispevkov pristojnim organom **(PS)** [redacted] **(PS)** – točka 2.2.2.5.1.b;
- ni imela vzpostavljenega popolnega registra sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci in ga v nobenem internem aktu ni določila, ni popolno vodila seznama sklenjenih pogodbo z zunanjimi izvajalci, ni imela popolnega pregleda nad tem, kateri zunanji izvajalci so sodelovali pri posameznem primeru upravljanja premoženja, ni vodila evidence skrbnikov pogodb, ni vodila evidence naročenih in pridobljenih pravnih mnenj, ni imela pregleda nad tem, katera odvetniška družba pri posameznem primeru sodeluje in katere storitve so bile naročene oziroma opravljene – točka 2.3.1.b;
- postopka izbora odvetniških družb ni izvedla pregledno, ni sklenila pogodbe za vse vrste storitev, ki jih je odvetniška družba izvajala in je z odvetniško družbo sklenila pogodbo po začetku izvajanja storitev, s svetovalno družbo na področju komuniciranja je sklenila pogodbo za nazaj in za storitve skrbnih pravnih pregledov in priprave hitrih ukrepov za sanacijo gospodarske družbe je s svetovalno družbo sklenila aneks k pogodbi po začetku izvajanja storitev ter pred sklenitvijo pogodbe za zavarovanje odgovornosti ni preverila vseh dejavnikov, ki vplivajo na višino zavarovalne premije – točke 2.3.2.1.1.b, 2.3.2.1.3.a, 2.3.2.1.4.a, 2.3.2.4.1.a, 2.3.2.2.4.a in 2.3.2.5.2.a;

- pri prevzemu upravljavskega nadzora nad prevzetim premoženjem ni ravnala v skladu s pogodbama o prenosu z NLB in NKBM, ker ni sklenila aktov o prenosu posamezne tranše, izvajala je konverzije prevzetih udeležb v prevzete terjatve brez sklenitve dodatkov k pogodbam o prenosu, kar je v neskladju z določili pogodbe o prenosu z NLB; z NKBM ni prevzela vseh tveganih postavk, določenih v pogodbi o prenosu z NKBM – točke 2.1.1.1.1.a, 2.1.1.7.c in 2.1.1.1.3.a;
- od NLB ni prevzela delnic gospodarske družbe, kot je odločila vlada, zato ni realizirala razlike v ceni ob njihovi prodaji ter ni maksimirala vrednosti premoženja, kar ni v skladu s Smernicami za delovanje DUTB – točka 2.1.1.1.2.a;

- UO ni sprejel načrta prodaje sredstev in ga DUTB ni objavila na spletnih straneh, kar ni v skladu s Smernicami za delovanje DUTB – točka 2.1.2.1.a;
- ni zagotovila popolnega dokumentiranja vseh postopkov o razpolaganju s premoženjem DUTB, kar ni v skladu s Smernicami za delovanje DUTB – točka 2.1.2.1.1.c;
- UO ni ravnal z zadostno skrbnostjo in ni zagotovil poslovanja v skladu z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank in pravnimi akti, izdanimi na njegovi podlagi, ker ni sprejel sklepov ter ni poskrbel za to, da bi DUTB obvestila Ministrstvo za finance, vlado in medresorsko komisijo o spremenjenem obsegu in vrednosti prevzetih tveganih postavk glede na njihove odločitve, kar je v neskladju z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank – točka 2.1.1.4.c;
- UO ni potrdil odločitev odborov o razpolaganju s premoženjem DUTB, kar je v neskladju s Smernicami za delovanje DUTB – točka 2.1.2.1.b;
- UO ni zagotovil preglednosti in sledljivosti svojega delovanja, ker ni zagotovil centralnega hranjenja gradiv za odločanje v arhivu in na več sejah ni pridobil gradiv in je odločitve sprejemal zgolj na podlagi ustnih poročil ali predlogov, kar je v neskladju s Poslovnikom o delu UO in Smernicami za delovanje DUTB – točka 2.1.2.1.1.c;
- UO ob odobritvi sklenitve pogodb o prenosu tveganih postavk z bankama Abanka in Banka Celje ter izdaje obveznic DUT03 in DUT04 ni sprejel sklepa o sklicu skupščine in ni podal predloga vladi za sklic skupščine, kar ni v skladu s statutom – točka 2.1.1.4.d;
- izvršni direktorji niso uresničili odločitev, ki jih je sprejel UO, kar je v neskladju s Poslovnikom o delu UO – točka 2.1.1.6.;
- v internih aktih ni uredila načina uporabe slovenskega jezika pri svojem poslovanju in UO ni odločil o tem, kateri podatki in dokumenti morajo biti pripravljeni v slovenskem jeziku, kar je v neskladju z določili Zakona o gospodarskih družbah – točka 2.1.2.8.1.a;
- pogodb o zaposlitvi, ki ju je DUTB sklenila z izvršnima direktorjema, nista podpisali osebi, ki bi ju za to pooblastil UO, kar je v neskladju s statutom – točka 2.2.1.1.e;
- glavnega izvršnega direktorja ni imenovala z razpisom, kar je v neskladju z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank – točka 2.2.1.1.i;
- UO ni določil prejemkov izvršnih direktorjev in zaposlenih s posebno naravo dela, kar je v neskladju s Politiko prejemkov – točka 2.2.1.2.1.a;
- z glavnim izvršnim direktorjem je sklenila pogodbo o zaposlitvi in v njej določila začetek opravljanja nalog pred odločanjem UO o imenovanju na to funkcijo, kar je v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih; iz pogodbe o zaposlitvi ni razvidno, ali bo funkcijo (glavnega) izvršnega direktorja opravljal polni delovni čas, kar je v neskladju z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank; DUTB mu je izplačala prejemke v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov za delo, ki ga ni mogel opravljati – točka 2.2.1.1.d;
- glavnemu izvršnemu direktorju je povrnila stroške najema v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni v skladu s pogodbo o zaposlitvi – točka 2.2.1.1.g;
- glavnemu izvršnemu direktorju je povišala bruto plačo v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni v skladu s pogodbo o zaposlitvi – točka 2.2.1.2.1.b;
- glavnemu izvršnemu direktorju je izplačala dodatek za potne stroške v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni v skladu s Politiko prejemkov – točka 2.2.1.2.1.d;
- ocene uspešnosti za dva izvršni direktorja je namesto neizvršnih direktorjev pripravil glavni izvršni direktor, kar je v neskladju z izvedbeno politiko 1, kriteriji za presojo uspešnosti dela izvršnih direktorjev niso vsebovali kvantitativnih individualnih ciljev, kar je v neskladju s Politiko prejemkov – točka 2.2.1.2.1.e;

- izvršnim direktorjem je izplačala dodatek za delovno dobo in dodatek za ohranjanje neto prejemkov v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar je v neskladju s Politiko prejemkov – točki 2.2.1.2.1.g in 2.2.1.2.1.h;
- neizvršnim direktorjem je izplačala dodatek za ohranjanje neto prejemkov v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov in jim v pogodbah o poslovodenju določila pravico do odpravnine, kar je v neskladju s Politiko prejemkov – točki 2.2.1.2.2.b in 2.2.1.2.2.e;
- v več primerih je neizvršnim direktorjem povrnila stroške prehrane tudi v primerih, kadar so bili na kosilih ali večerjah prisotni le člani UO, kar ne sodi med stroške, potrebne za poslovanje DUTB, kar je v neskladju s politiko povračila stroškov (različici 1 in 2) – točka 2.2.1.2.2.c;
- s člani UO je sklenila sporazume o odškodovanju, s katerimi je prevzela plačilo glob in sodnih taks namesto članov UO, kar ni v skladu z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank in Politiko prejemkov – točka 2.2.1.2.1.k;
- zaposlila je delavce na delovna mesta, za katera ni s splošnim aktom določila pogojev za opravljanje dela, zaposlila je delavce brez javne objave prostega delovnega mesta in sklenila pogodbe o zaposlitvi z delavci, ki niso izpolnjevali pogojev, določenih za zasedbo delovnega mesta, kar je v neskladju z določili Zakona o delovnih razmerjih – točki 2.2.2.1.a in 2.2.2.1.b;
- z zaposlenim je sklenila pogodbo o zaposlitvi s poslovodno osebo, kljub temu da ni bil poslovodna oseba, kar je v neskladju z določili Zakona o gospodarskih družbah v povezavi z Zakonom o delovnih razmerjih – točka 2.2.2.1.b;
- pri napredovanju zaposlenih ni upoštevala omejitev iz Pravilnika o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB in izplačala za **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov previsoko bruto plačo – točka 2.2.2.4.a;
- UO za podpis pogodbe o zaposlitvi z direktorjem financ in računovodstva ni pooblastil glavnega izvršnega direktorja, ki jo je kljub temu podpisal, kar ni bilo v skladu s statutom 3 – točka 2.2.2.5.b;
- **(PS)** [redacted] **(PS)** je izplačala dodatek za potne stroške v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni v skladu s Pravilnikom o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB, in povišala bruto plačo v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, ne da bi o tem odločal UO, kar ni v skladu s Politiko prejemkov – točki 2.2.2.5.1.b in 2.2.2.5.1.c;
- ni imela veljavne naložbene politike, ker ni pridobila soglasja vlade, in v naložbeni politiki ni uredila upravljanja s sredstvi likvidnostnega sklada, kar je v neskladju z določili Uredbe o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank – točka 2.4.1.a;
- ni določila smernic za upravljanje likvidnosti, kar je v neskladju z naložbeno politiko – točka 2.4.1.c;
- UO ni potrdil poslovno-finančnega načrta v dveh mesecih po preteku poslovnega leta, ni potrdil dopolnjenega poslovno-finančnega načrta, posredovanega vladi, ni zagotovil revizije finančnega načrta in ni potrdil popravkov finančnega načrta, kljub odstopanju med načrtom in realizacijo, kar je v neskladju z Uredbo za izvajanje ukrepov za krepitev stabilnosti bank – točka 2.4.3.a;
- na spletni strani ni objavila vseh podatkov iz sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci v skupni vrednosti 90.003 evre, kar je v neskladju Zakonom o dostopu do informacij javnega značaja – točka 2.3.1.c;
- v nekaterih primerih sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci v pogodbe ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z določili Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije – točka 2.3.1.d;
- ni izvedla postopkov javnega naročanja za izvedbo storitev v skupni vrednosti 248.051 evrov, in sicer za komuniciranje z mediji in drugimi deležniki, za storitve varovanja, upravljanja in vzdrževanja nepremičnin in skrbnih pravnih pregledov in priprave hitrih ukrepov za sanacijo gospodarske družbe, in ni izvedla postopkov javnega naročanja za storitve svetovanja, ki ne predstavljajo izjeme od pravil javnega naročanja, v skupnem znesku 42.159 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.3.2.2.1.a, 2.3.2.2.4.a, 2.3.2.4.1.b in 2.3.2.6.1.a;

- v pogodbah z odvetniškimi družbami in v več pogodbah s svetovalnimi družbami ni določila skrbnika pogodb, ki bi nadziral izvajanje pogodbe in pravilnost prejetih računov, kar je v neskladju s Pravilnikom o javnem naročanju in Internim aktom o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci – točke 2.3.2.1.1.e, 2.3.2.2.4.a in 2.3.2.3.1.a;
- ni pravočasno objavila obvestila o oddaji javnega naročila za pravne storitve v skupni vrednosti 273.364 evrov in za storitve revizijske družbe v skupni vrednosti 59.467 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.3.2.1.1.a, 2.3.2.1.5.b in 2.3.2.3.1.c;
- ni utemeljila odločitve, da se poleg članov UO zavaruje tudi odgovornost vseh ostalih zaposlenih, kar je v neskladju z določili Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank – točka 2.3.2.5.2.a.

Menimo, da je bilo poslovanje Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letu 2014 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in akti.

3.2 Mnenje o učinkovitosti poslovanja DUTB za leto 2014

Menimo, da je bilo poslovanje Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letu 2014 *neučinkovito.*

DUTB ni sprejela internih aktov oziroma notranjih pravil, ki bi določala enotne in sistematične postopke odločanja v zvezi s prevzemom tveganih postavk bank, in ni zagotovila preglednosti postopkov odločanja. V internih aktih ni uredila odločanja o pričetku postopka prodaje premoženja na odborih. DUTB v internih aktih ni določila pristojnosti in postopkov glede izbora direktorjev v družbah, v katerih je večinska lastnica, ter ni določila načina določanja njihovih prejemkov, postopki imenovanja članov nadzornih svetov v drugih družbah pa so potekali nepregledno. DUTB ni imela celovitega pregleda nad osebami, ki so bile imenovane v poslovodstva in nadzorne svete družb na njen predlog, saj o tem ni vodila evidenc. DUTB ni sprejela internih aktov, ki bi urejali postopek prodaje terjatev in lastniških deležev. Postopkov vodenja evidenc nepremičnin ni določila v internem aktu, ki bi določal pristojne osebe, načine in vrste evidenc ter vzpostavljene kontrole za preverjanje popolnosti in točnosti evidenc, s čimer si ni zagotovila enotnega in celovitega pregleda nad premoženjem, s katerim je upravljala.

DUTB pri prevzemu tveganih postavk od bank ni ravnala z zadostno skrbnostjo, ker ni določila skrajnega roka za preoblikovanje prevzetih udeležb od NLB v prenesene terjatve in ni v zadostni meri poskušala raziskati potencialnega obstoja vseh tveganj iz prevzetih udeležb ter tega premoženja ni v celoti prevzela in ni mogla v celoti uveljavljati lastninskih upravičenj. Pri sklenitvi pogodbe o prenosu z Abanko ni bila seznanjena z vsebino poslov pri prevzetih izvedenih finančnih instrumentih. DUTB ni pridobila poslovnih strategij Banke Celje in Abanke, zato ni mogla preveriti, ali so bile tvegane postavke, ki jih je prevzela od teh dveh bank, določene na način, kot ga določa Uredba o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank, in so izpolnjevale vse predpisane pogoje za uvrstitev med tvegane postavke. UO je odločitev o sklenitvi pogodbe o prenosu z Abanko sprejel na podlagi pomanjkljivega gradiva in ni bil obveščen o spremembi seznamov tveganih postavk in prilagoditvi prenosne vrednosti. Ob odobritvi sklenitve pogodbe o prenosu z Banko Celje se UO ni seznanil z ustreznimi in popolnimi informacijami o prenosu tveganih postavk in ni odobril sklenitve dodatka k pogodbi o prenosu. DUTB ni pridobila ustreznih podlag glede stroškov financiranja in upravljanja za njihovo vključitev v pogodbo o prenosu z Abanko in Banko Celje.

UO ni obvestil Ministrstva za finance, vlade in medresorske komisije, da z bank na DUTB ne bodo prenesene tiste tvegane postavke in v prenosnih vrednostih, kot sta odločili vlada in Evropska komisija.

UO se je s potekom prenosa kreditne dokumentacije in ugotovitvami skrbnih pravnih pregledov le seznanjal in kljub ugotovitvam glede nejasnosti in težav ni pravočasno obveščal Ministrstva za finance ali vlade.

Pri prevzemu upravljavskega nadzora nad prevzetim premoženjem DUTB ni zagotovila preglednosti, ker ni zagotovila pravočasnega prevzema kreditne dokumentacije v zvezi s prevzetimi udeležbami od NLB ter v zvezi s kreditno dokumentacijo, za katero je z NLB sklenila Dogovor o zagotovitvi dokumentacije o naložbah z NLB. DUTB ne razpolaga s popolnim seznamom ugotovitev skrbnih pregledov ter s popolnimi seznami pogodb, povezanih s prenosi tveganih postavk in nakupi nepremičnin.

UO ni zagotovil preglednosti pri odločanju naložbenih in kreditnih odborov pri upravljanju premoženja, saj gradiva za odločanje niso bila vedno pripravljena, niso bila arhivirana na sistematičen način in DUTB ni vodila točnega in popolnega registra odločitev odborov in zapisnikov sej. Odborom niso bile vedno predstavljene točne informacije o pripravljavcu podlag za odločanje. V okviru upravljanja s terjatvami do gospodarske družbe DUTB ni zagotovila, da bi odločanje potekalo na ustreznih podlagah, saj **(PS)** [redacted] **(PS)** ni izvedla na podlagi ustreznih informacij. Posamezne nepremičnine je oddala brez javne objave in zbiranja konkurenčnih ponudb, pri čemer ni zagotovila, da bi odločitev o najemu sprejel za to pristojen odbor.

V internih aktih ni uredila načina izračuna kazalnikov poslovanja in UO do decembra 2014 ni spremljal uspešnosti izvajanja zakonsko določenega kazalnika 10-odstotne odprodaje sredstev. Oddelek skladnosti poslovanja ni vzpostavil in vodil celovitega in popolnega seznama internih aktov in internih navodil in vseh sprejetih sprememb. V internih aktih DUTB ni uredila postopka interne preiskave ugotavljanja nepravilnosti ali sumov kaznivih dejanj in načina obveščanja UO o rezultatih izvedenih internih preiskav in izvršni direktorji v mesečna poročila za UO niso vključili podatkov o izvedenih aktivnostih zaposlenih ali zunanjih izvajalcev, povezanih z internimi preiskavami.

DUTB pristojnosti izvršnih direktorjev ni jasno določila, saj so bile v različnih aktih določene neenotno in niso vsebovale vseh področij delovanja DUTB. Prejemki izvršnih direktorjev so bili določeni nesorazmerno, UO ni vnaprej določil kriterijev za določanje prejemkov in ni zagotovil, da bi bili določeni v sorazmerju z njihovimi pooblastili, nalogami, izkušnjami, odgovornostjo in finančnim stanjem DUTB ter pravili dobre prakse. DUTB je oblikovala sistem za določanje variabilnega dela prejemkov, ki ni vseboval kvantitativnih ciljev in ciljnih vrednosti za posameznega direktorja, ocen uspešnosti izvršnih direktorje niso potrdile pristojne osebe. DUTB v internem aktu ni določila postopkov glede odobritve izplačila plač in drugih prejemkov in postopkov notranjih kontrol ter ni določila omejitev in pogojev za povračilo stroškov prehrane članov UO.

Do sprejetja notranjega akta, v katerem je določila postopke in kontrole zaposlovanja, je zaposlila že 69 delavcev. DUTB kriterijev za določanje plač zaposlenih ni vnaprej določila, zato ni imela ustrezne podlage za enoten pristop in sorazmerno določanje višine plač. DUTB je izplačala delovno uspešnost za leto 2014, izvedla napredovanja in določila nazive zaposlenim, izplačala je tudi poslovno uspešnost in izredni nagradi, ne da bi v notranjem aktu vnaprej določila kriterije, merila in postopek izplačil. V internih aktih tudi ni določila kriterijev za določanje letnega dopusta, višine dodatka za delovno dobo in pravice do plačila za prostovoljno pokojninsko zavarovanje. Statusa zaposlenih s posebno naravo dela ni ustrezno uredila, saj ni določila kriterijev, na podlagi katerih je bil posamezni zaposleni oziroma delovno mesto določeno kot s posebno naravo dela, in kriterijev za določanje njihovih prejemkov.

V primerih iskanja kandidatov za zaposlitev brez predhodne objave oziroma z minimalnim rokom za prijavo je ravnala netransparentno in ni omogočila javne dostopnosti delovnih mest vsem pod enakimi pogoji ter ni zagotovila ustrezne konkurence med kandidati, saj so bili v nekaj primerih izbrani kandidati tudi edini prijavljeni na prosto delovno mesto. DUTB v postopkih zaposlovanja ni zagotovila sledljivosti odločanja in ravnanja v vseh fazah zaposlitvenih postopkov, saj načina dokumentiranja sprejetih odločitev ni določila. Ocenjevalni listi za oceno delovne uspešnosti so bili pomanjkljivo izpolnjeni in iz njih ni razvidno, da bi bili pri oceni upoštevani kriteriji iz Zakona o delovnih razmerjih. Plače **(PS)** [redacted] **(PS)** je določila na neustreznih podlagah in nesorazmerno glede na prejemke in odgovornosti izvršnih direktorjev.

Postopek določanja pristojnih oseb za podpis pogodb o zaposlitvi in drugih pravnih aktov z izvršnimi direktorji in zaposlenimi s posebno naravo dela ter njihova obravnava na sejah UO ni potekal pregledno in v več primerih pogodb o zaposlitvi niso podpisale za to pristojne osebe.

V internih aktih DUTB ni uredila načina spremljanja odločitev UO in njihove realizacije. UO ni zagotovil preglednosti in sledljivosti svojega delovanja. UO za leto 2014 ni izvedel vrednotenja učinkovitosti svojega dela, kar ni bilo v skladu z dobro prakso, in tudi ni pojasnil razlogov za takšno ravnanje. Komisija za prejemke svoje naloge strokovne podpore UO ni ustrezno opravljala, saj ni sodelovala pri določanju prejemkov vseh izvršnih direktorjev in ni pripravila enotnega in preglednega sistema določanja prejemkov, ni preverjala skladnosti pogodb o zaposlitvi s politiko prejemkov in v letnem poročilu ni celovito poročala o svojem delu.

Za spremljanje storitev zunanjih izvajalcev DUTB ni vodila popolnih evidenc sklenjenih pogodb, ni vodila evidence skrbnikov pogodb in pridobljenih pravnih mnenj in ni imela pregleda, s katerimi izvajalci ima sklenjeno pogodbo v povezavi s posameznim dolžnikom oziroma primerom. Nadzora nad izvajanjem del zunanjih izvajalcev za pravne storitve in svetovalne storitve v več primerih sklenjenih pogodb ni izvajala, v nekaterih pogodbah z zunanjimi izvajalci ni določila skrbnika pogodbe, v več primerih pa je plačala prejete račune brez popolnih specifikacij o izvedenih storitvah. V pogodbah z zunanjimi izvajalci za izvedbo skrbnih pravnih pregledov ni natančno opredelila predmeta pogodbe. Pri izboru zavarovalnice za zavarovanje odgovornosti zaposlenih je sprejela ponudbo, ki ni bila v celoti skladna s pogoji v razpisni dokumentaciji, pred sklenitvijo pogodbe z zavarovalnim posrednikom pa kot plačnik ni pridobila informacije o višini cene za storitve zavarovalnega posredovanja.

DUTB v internih aktih ni uredila vsebine, minimalne višine in možne uporabe likvidnostne rezerve in ni opredelila metod za ocenjevanje likvidnostnih tveganj pri določanju njene višine. V naložbeni politiki ali drugem internem aktu ni določila omejitev odgovornosti pri sprejemanju naložbenih odločitev finančnega direktorja, ni določila kriterijev za izbor naložb iz prostih denarnih sredstev ali izbor ponudnika, ni določila načina rednega poročanja izvršnih direktorjev UO o novih naložbah in o rezultatih nadzora izvršnih direktorjev nad izvajanjem naložbene politike in ni določila meril za ocenjevanje uspešnosti njenega izvajanja. V internih aktih DUTB ni uredila obveščanja zakladnika o predvidenih prilivih in odlivih in postopka preverjanja in razpolaganja z zadostnimi likvidnimi sredstvi. Pri naložbenih odločitvah glede prostih denarnih sredstev DUTB ni zagotovila sledljivosti naložbenim predlogom, ki bi izhajali iz primerjave donosnosti med različnimi možnostmi. UO v prvi polovici leta 2014 ni bil redno seznanjen s finančnim stanjem, ni spremljal likvidnosti in porabe prostih denarnih sredstev. Izvršni direktorji v zvezi z nadzorom nad izvajanjem naložbene politike niso sprejemali odločitev. DUTB je del prostih denarnih

sredstev, ki so bila naložena v **(PS)** [redacted] **(PS)**, kar ni bilo v okviru dovoljenih naložb v naložbeni politiki.

Zaradi nezadostnih informacij o prevzetem premoženju z bank DUTB ni sledila predpisanemu roku za pripravo in sprejem petletnega poslovno-finančnega načrta 2014–2017 in ni pripravila in sprejela njegovih popravkov, kljub odstopanju realizacije od načrtovanih vrednosti. Pri pripravi poslovno-finančnega načrta 2014–2017 ni upoštevala vseh razpoložljivih podatkov, ni izdelala različnih scenarijev in v internih aktih ni uredila načina njegove priprave in spremljanja izvajanja poslovno-finančnega načrta in preverjanja odstopanj realizacije od načrtovanih vrednosti. DUTB je za podporo pri pripravi finančnega načrta naročila storitve zunanjega finančnega svetovalca in plačala vse prejete račune tega izvajalca, ne da bi predhodno preverila vsebino in kakovost izvedenih storitev.

3.3 Mnenje o gospodarnosti poslovanja DUTB za leto 2014

Menimo, da je bilo poslovanje Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letu 2014 *negospodarno.*

DUTB je kljub oceni o nekakovostno izvedenih pravnih skrbnih pregledih in o neustreznosti predpisov za uveljavitev pravice do povratnega prenosa tveganih postavk, o čemer je oktobra 2014 obvestila Ministrstvo za finance, še naprej naročala izvajanje skrbnih pravnih pregledov, za kar so zunanji izvajalci zaračunali 156.770 evrov. Izvedbo skrbnih pravnih pregledov je naročila pri istih izvajalcih tudi za prevzete terjatve od Probanke in Factor banke, pri tem pa ni upoštevala, da je šlo za odplačni odkup terjatev po tržnih pogojih in bi zato morala razpolagati z zadostnimi informacijami že pred nakupom ter da je imela dovolj časa, da bi pregled izvedla sama.

DUTB je z bankami NLB, NKBM in Abanko sklenila pogodbe o upravljanju premoženja, s čimer je nase v letu 2014 prevzela stroške v skupnem znesku 1.079.481 evrov, ki bi jih v skladu z določili Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank morale nositi banke. DUTB je brez utemeljitve razlogov odplačno prevzela terjatev v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, ki jo je do gospodarske družbe imela **(PS)** [redacted] **(PS)**, čeprav je bila seznanjena, da namen sklenitve tega pravnega posla ni mogel biti izpolnjen.

DUTB so nastali za **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov višji stroški poslovanja zaradi izplačil, ki so omogočila članom UO višje prejemke, kot so bili določeni v Politiki prejemkov in pogodbah o zaposlitvi oziroma poslovodenju. Izplačala je tudi prejemke v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov za delo, ki ga izvršni direktor ni mogel opravljati, ker še ni bil imenovan na funkcijo. V primerih obračuna bonitet je obračunala tudi dodatke za ohranjanje neto prejemkov članov UO, za katere ni imela podlage v Politiki prejemkov in so za DUTB predstavljali nepotrebne stroške v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. DUTB so nastali za **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov višji stroški poslovanja zaradi napredovanj brez utemeljitve in v neskladju z omejitvami Pravilnika o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB. **(PS)** [redacted] **(PS)** je neupravičeno izplačala dodatek za potne stroške v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov in mu izplačala povišanje plače v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, čeprav pogoji za to niso bili izpolnjeni. V povezavi z odločbami **(PS)** [redacted] **(PS)** je plačala stroške pravnega svetovanja v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, ki niso bili nujni in potrebni za poslovanje DUTB, ter se je zaradi nespoštovanja določil Zakona o delovnih razmerjih izpostavila tudi tveganju za izrečene globe.

DUTB pred sprejemom odločitve o načinu upravljanja s sredstvi za plačilo posojil in izdanih vrednostnih papirjev na ločenem računu ni proučila, ali je izbrani način najustreznejši in najdonosnejši glede na predpisane možnosti.

DUTB v pogodbah ni natančno določila obsega in namena storitev, rokov in načina poročanja o ugotovitvah skrbnih pravnih pregledov. Odvetniški družbi je plačala 57.180 evrov za storitve skrbnih pravnih pregledov, kljub temu da se te storitve v dogovorjenem obdobju niso izvajale. Z odvetniško družbo se je neutemeljeno dogovorila za povišanje cene storitev, zato so nastali višji stroški za pravne storitve v skupnem znesku 23.595 evrov. DUTB je za svetovanje plačala izvajalcu skupaj 23.867 evrov, ne da bi obstajala dokazila o izvedenih storitvah in ne da bi bila opredeljena vsebina teh storitev v sklenjeni pogodbi.

Prejetih računov zunanjih izvajalcev ni zavračala kljub nekakovostno izvedenim storitvam. Račune za finančne storitve in storitve svetovanja pri vodenju je plačala izvajalcu na podlagi pomanjkljivih specifikacij o izvedenih storitvah. Za storitve varovanja nepremičnin od izvajalca ni zahtevala dokazil o izvedenih storitvah.

3.4 Mnenje o pravilnosti poslovanja DUTB za leto 2015

Revidirali smo pravilnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. za leto 2015.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da DUTB ni poslovala v skladu s predpisi in akti v naslednjih primerih:

- DUTB ni obvestila medresorske komisije, Ministrstva za finance oziroma vlade o tem, da je bil del lastniških naložb iz prenosa z NLB na DUTB izločen, del terjatev z NLB prenesen zgolj kot udeležba na terjatvah ter z NKBM opravljen obračun razlik zaradi razlik v bruto izpostavljenosti prevzetih terjatev, kar je v neskladju z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank in Uredbo o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank; vrednost dejansko prevzetih tveganih postavk z NLB in NKBM je bila zmanjšana za 35.834.703 evre – točke 2.1.1.1.a, 2.1.1.1.1.c, 2.1.1.1.2.a in 2.1.1.4.b;
- s sklenitvijo pogodbe o povratnem prenosu prevzetega premoženja z Abanko in z obračunom razlik v bruto izpostavljenosti terjatev, prevzetih od Banke Celje, o katerih DUTB ni obvestila medresorske komisije; Ministrstva za finance oziroma vlade, je ravnala v neskladju z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank in Uredbo o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank; prenosna vrednost tveganih postavk, o kateri je odločila vlada, je za 1.772.979 evrov višja od dejanske prenosne vrednosti – točki 2.1.1.2.a in 2.1.1.3.a;
- DUTB ni zagotovila preglednosti poslovanja, kar je v neskladju z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank, ker:
  - seznami pogodb, povezani s prenosom tveganih postavk in z nakupi nepremičnin, niso bili točni in popolni – točka 2.1.1.7.h;
  - pri vodenju postopka prodaje portfelja terjatev do štirih družb ni vnaprej opredelila pravil glede osnovnih elementov prodajnega postopka ter kriterijev in meril za izbor ponudnikov ter pogojev, ki jih morajo izpolnjevati, v javni objavi postopka prodaje in izvedbi skrbnih pregledov dokumentacije je dala interesentom nejasne informacije in je postopek prodaje med njegovim potekom spreminjala – točke 2.1.2.2.a, 2.1.2.2.c in 2.1.2.2.e;

- pri vodenju postopkov prodaje portfelja terjatev do štirih družb in lastniškega deleža gospodarske družbe ni zagotovila popolnega dokumentiranja dogodkov, povezanih s postopkoma prodaje – točke 2.1.2.2.a, 2.1.2.2.e in 2.1.2.3.e;
- se je UO s prodajo portfelja terjatev do štirih družb seznanjal brez pisnega gradiva in s poročilom, pripravljenim za Ministrstvo za finance, ki ni vsebovalo točnih in popolnih informacij v zvezi s postopkom prodaje – točka 2.1.2.2.j;
- pri odločanju naložbenih in kreditnih odborov pri upravljanju premoženja ni zagotovila priprave in arhiviranja gradiv za odločanje na sistematičen način, shranjevanja elektronske komunikacije, povezane s korespondenčnimi sejami, na enem mestu, zapisniki sej niso vedno odražali dejanskega stanja glede obravnavanja oziroma odločanja, register odločitev odborov je bil nepopoln in netočen in ni bila zagotovljena enotnost in sistematičnost obravnave na odborih o sklepanju pravnih aktov DUTB s tretjimi osebami ter o sklenitvi aneksa k sporazumu o skupni prodaji delnic gospodarske družbe – točki 2.1.2.1.1.f in 2.1.2.3.a;
- je UO o povišanju plače glavnega izvršnega direktorja odločil brez utemeljenih podlag – točka 2.2.1.2.1.b;
- si pred obračunom in izplačilom socialnih prispevkov v tujino ni zagotovila popolnih podatkov in ni pridobila dokazil o njihovem plačilu – točka 2.2.1.2.1.c;
- pogodbe s pravnim svetovalcem pri prodaji delnic gospodarske družbe ni sklenila vnaprej oziroma pred začetkom izvajanja storitev – točka 2.1.2.3.c;
- ni imela vzpostavljenega popolnega registra sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci in ga v nobenem internem aktu ni določila, ni popolno vodila seznama sklenjenih pogodbo z zunanjimi izvajalci, ni imela popolnega pregleda nad tem, kateri zunanji izvajalci so sodelovali pri posameznem primeru upravljanja premoženja, ni vodila evidence skrbnikov pogodb, ni vodila evidence naročenih in pridobljenih pravnih mnenj, ni imela pregleda nad tem, katera odvetniška družba pri posameznem primeru sodeluje in katere storitve so bile naročene oziroma opravljene – točka 2.3.1.b;
- za več odvetniških storitev, za cenitev vrednosti in analizo načrta finančnega prestrukturiranja družbe ni sklenila pogodbe z izvajalcem, za plačilo svetovalni družbi pa ni imela podlage v sklenjeni pogodbi – točke 2.3.2.2.3.g, 2.3.2.1.6.b, 2.3.2.1.7.a in 2.3.2.2.2.c;

- UO ni ravnal z zadostno skrbnostjo in ni zagotovil poslovanja v skladu z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank in pravnimi akti, izdanimi na njegovi podlagi, ker ni sprejel sklepov ter ni poskrbel za to, da bi DUTB obvestila medresorsko komisijo, Ministrstvo za finance oziroma vlado o spremenjenem obsegu in vrednosti prevzetih tveganih postavk glede na njihove odločitve, kar je v neskladju z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank – točka 2.1.1.4.c;
- DUTB pri prodaji delnic gospodarske družbe in pri prodaji portfelja terjatev ni dokumentirala celotnega postopka prodaje tako, da bi bila mogoča njegova rekonstrukcija, kar ni v skladu s Smernicami za delovanje DUTB – točki 2.1.2.3.e in 2.1.2.2.c;
- UO ni sprejel načrta prodaje sredstev in ga DUTB ni objavila na svojih spletnih straneh, kar je v neskladju s Smernicami za delovanje DUTB – točka 2.1.2.1.a;
- UO ni zagotovil preglednosti in sledljivosti svojega delovanja, ker ni zagotovil centralnega hranjenja gradiv za odločanje v arhivu in na več sejah ni pridobil gradiv in je odločitve sprejemal zgolj na podlagi ustnih poročil ali predlogov, kar je v neskladju s Poslovnikom o delu UO in Smernicami za delovanje DUTB – točka 2.1.2.1.1.c;
- gradiva za seje izvršnih direktorjev niso bila pripravljena in zapisniki sej niso vsebovali vseh zahtevanih podatkov in prilog, kar je v neskladju s Poslovnikom o delu izvršnih direktorjev – točka 2.1.2.1.1.e;

- pri odločanju upravnega kreditnega odbora v zvezi s prodajo portfelja terjatev predloga predhodno ni obravnaval izvršni kreditni odbor, kar je v neskladju z internim aktom Procesi in pristojnosti odločanja odborov – točka 2.1.2.1.1.f;
- o predlogih za imenovanje oseb v nadzorne svete ni odločal UO, kar je v neskladju s Smernicami za imenovanje članov nadzornih svetov v drugih družbah – točka 2.1.2.1.1.i;
- UO pri obravnavi plačnega paketa predsednika uprave gospodarske družbe v lasti DUTB ni ravnal v skladu z določili Smernic za določanje plačil direktorjev v družbah v lasti DUTB in postopku izbire direktorjev – točka 2.1.2.1.1.i;
- vseh gradiv o projektu, ki se je nanašal na upravljanje premoženja, povezanega s hotelirsko dejavnostjo, niso obravnavali in na njihovi podlagi niso sprejeli odločitev odbori na ustreznih ravneh, poleg tega odbori niso sprejeli odločitev o spremembi strategije upravljanja tega projekta, kar je v neskladju s Procesi in pristojnostmi odločanja odborov – točka 2.1.2.5.a;
- začasnega glavnega izvršnega direktorja ni imenovala z razpisom kar je v neskladju z Zakonom o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank – točka 2.2.1.1.b;
- aneksa k pogodbi o zaposlitvi glavnega izvršnega direktorja ni podpisala od UO pooblaščena oseba, kar je v neskladju s statutom – točka 2.2.1.1.e;
- ni izvršila sklepa UO o določitvi postopka primopredaje poslov ob razrešitvi glavnega izvršnega direktorja in UO ni določil vsebine del in nalog glavnega izvršnega direktorja za obdobje od razrešitve do prekinitve delovnega razmerja – točka 2.2.1.1.j;
- glavnemu izvršnemu direktorju je izplačala dodatek za potne stroške v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni v skladu s Politiko prejemkov, in povišanje bruto plače v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni v skladu s pogodbo o zaposlitvi – točki 2.2.1.2.1.b in 2.2.1.2.1.d;
- vsebine aneksov k pogodbam o zaposlitvi z izvršnimi direktorji ni odobril UO, kar ni v skladu z ZGD-1, in člani UO niso sodelovali pri pripravi gradiv, kar ni v skladu s Poslovnikom o delu UO – točka 2.2.1.2.1.f;
- z izvršnimi direktorji je sklenila anekse k pogodbam o zaposlitvi, ki niso bili skladni s Politiko prejemkov, in izplačala je prejemke, ki so za **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov presegali najvišje dovoljene prejemke, in izvršnim direktorjem izplačala dodatek za delovno dobo, dodatek za ohranjanje neto prejemkov in globe in sodne takse zaradi nezakonitega ravnanja v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar je v neskladju s Politiko prejemkov – točke 2.2.1.2.1.f, 2.2.1.2.1.g, 2.2.1.2.1.h in 2.2.1.2.1.k;
- neizvršnim direktorjem je izplačala prejemke, ki so za **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov presegali najvišje dovoljene prejemke, izplačala dodatek za ohranjanje neto prejemkov v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov in obračunala boniteto za zavarovanje odgovornosti za leto 2014 v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni v skladu z določili Politike prejemkov – točke 2.2.1.2.2.b, 2.2.1.2.2.d in 2.2.1.2.2.e;
- zaposlenim je izplačala poslovno uspešnost za leto 2014, dodatek za lojalnost in dodatek za ohranjanje neto prejemkov v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, za kar ni imela podlage v Pravilniku o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB – točke 2.2.2.3.c, 2.2.2.3.d in 2.2.2.4.c;
- **(PS)** [redacted] **(PS)** je izplačala dodatek za potne stroške v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, kar ni v skladu s Pravilnikom o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB; o povišanju bruto plače v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov ni odločil UO, kar ni bilo v skladu s Politiko prejemkov 2 – točki 2.2.2.5.1.b in 2.2.2.5.1.c;
- zaposlenemu je določila uporabo naziva in mu povišala plačo, pri čemer ni upoštevala omejitev iz Pravilnika o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB, in izplačala za **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov previsok znesek – točka 2.2.2.2.b;

- ni imela veljavne naložbene politike, ker ni pridobila soglasja vlade k naložbeni politiki in ker v naložbeni politiki ni uredila načina upravljanja s sredstvi likvidnostnega sklada, kar je v neskladju z Uredbo o izvajanju ukrepov za krepitev stabilnosti bank – točka 2.4.1.a;
- ni določila smernic za upravljanje likvidnosti, kar je v neskladju z naložbeno politiko – točka 2.4.1.b;
- DUTB poslovno-finančnega načrta ni prilagodila s podatki o prevzetem premoženju drugih bank v roku, ki je določen v Smernicah za delovanje DUTB – točka 2.4.3.c;
- UO ni potrdil poslovno-finančnega načrta v dveh mesecih po preteku poslovnega leta, ni zagotovil revizije finančnega načrta in ni potrdil popravkov finančnega načrta, kljub odstopanju med načrtom in realizacijo, kar je v neskladju z Uredbo za izvajanje ukrepov za krepitev stabilnosti bank – točki 2.4.3.d in 2.4.3.e;
- o sklenitvi dveh depozitnih poslov v skupnem znesku 30.000.000 evrov ni podal soglasja UO, kljub temu da je vsak posel presegel vrednost 1.000.000 evrov, kar je v neskladju s Poslovnikom o delu UO – točka 2.4.2.2.a;
- na spletni strani ni objavila vseh zahtevanih podatkov iz sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci v skupnem znesku 414.781 evrov, kar je v neskladju z določili Zakona o dostopu do informacij javnega značaja – točka 2.3.1.c;
- v nekaterih primerih v sklenjene pogodbe z zunanjimi izvajalci in v pogodbe o prodaji nepremičnin ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z določili Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije – točke 2.1.2.6.b, 2.3.1.d in 2.3.2.2.3.f;
- pri odločitvi o izboru finančnega svetovalca za prodajo delnic ni zagotovila enakopravne obravnave ponudnikov in je upoštevala prepozno in nepopolno ponudbo, kar je v neskladju z določili Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank, z Zakonom o javnem naročanju in Internim aktom o pravnih odnosih z zunanjimi izvajalci – točka 2.3.2.2.2.c;
- s svetovalnima družbama je sklenila pogodbi o izvajanju storitev brez izvedbe postopka javnega naročanja, kljub temu da storitve v skupni vrednosti 135.394 evrov ne predstavljajo izjeme od pravil javnega naročanja, in storitev v skupni vrednosti 69.000 evrov od svetovalne družbe ni naročila po postopku javnega naročanja, kar je v neskladju z določili Zakona o javnem naročanju – točke 2.3.2.2.2.d, 2.3.2.2.3.d, 2.3.2.2.3.e;
- za izvedbo storitve izbora izvajalcev vzdrževanja nepremičnin in izdelave projektov sanacije v skupni vrednosti 54.449 evrov ni pooblastila družbe, ki je zavezana spoštovati predpise s področja javnega naročanja, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.3.2.6.2.e;
- v pogodbah s svetovalno družbo ni določila skrbnika pogodbe, kar je v neskladju z Internim aktom o pravnih odnosih z zunanjimi izvajalci – točka 2.3.2.2.3.a;
- izvedbo postopka izbora izvajalca projekta sanacije stanovanjskega naselja je prenesla na upravnika, namesto da bi sama kot večinski lastnik izvedla postopek naročila male vrednosti, kar je v neskladju s Pravilnikom o javnem naročanju – točka 2.3.2.6.2.c.

Menimo, da je bilo poslovanje Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letu 2015 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in akti.

3.5 Mnenje o učinkovitosti poslovanja DUTB za leto 2015

Menimo, da je bilo poslovanje Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letu 2015 *neučinkovito.*

DUTB v internih aktih ni uredila odločanja odborov o pričetku postopka prodaje premoženja ter ni opredelila postopkov obravnave primerov, opredeljenih z večjo stopnjo varovanja informacij. V internih

aktih ni določila pristojnosti glede izbora direktorjev v družbah, v katerih je večinska lastnica, in ni zagotovila, da bi postopki imenovanja kandidatov za člane nadzornih svetov v drugih družbah potekali pregledno. Internih pravil vodenja postopka prodaje portfelja terjatev, osnovnih elementov prodajnega postopka in kriterijev in meril za izbor ponudnikov DUTB ni vnaprej opredelila. Do oktobra 2015 ni sprejela internega akta, ki bi urejal postopek prodaje terjatev, in do novembra 2015 v internih aktih ni uredila postopka prodaje lastniških deležev. DUTB ni vzpostavila postopkov, s katerimi bi zagotovila, da kreditorji, katerih terjatve so bile prenesene na DUTB, ne bi imeli možnosti, da odkupijo terjatve nazaj z diskontom. Postopkov vodenja evidenc nepremičnin ni določila v internem aktu in ni zagotovila enotnega in celovitega pregleda nad premoženjem, ki ga je imela v upravljanju. Nepremičnine je prodajala, ne da bi postopke in pravila prodaje vnaprej določila v internem aktu, saj je pripravila le navodilo za operativno delo na področju prodaje in oddaje nepremičnin, ki ga ni sprejel UO.

V postopku prevzema tveganih postavk od bank DUTB ni obvestila Ministrstva za finance, vlade in medresorske komisije o tem, da so DUTB in banke po sklenitvi pogodb o prenosu obseg ukrepov za krepitev stabilnosti bank še spreminjale ter da na DUTB dejansko ne bodo oziroma niso bile prenesene tvegane postavke v obsegu in po prenosnih vrednostih, kot so izhajale iz njihovih odločitev. DUTB tudi ni določila skrajnega roka za preoblikovanje prevzetih udeležb v prenesene terjatve in ni v zadostni meri poskušala raziskati potencialnega obstoja vseh tveganj iz prevzetih udeležb na terjatvah od NLB ter teh tveganj ni obvladovala.

Kljub temu da bi morale biti vse odločitve o razpolaganju s premoženjem obrazložene in potrjene s strani UO, je UO šele s sklepom februarja 2015 naknadno potrdil vse odločitve odborov, ki so jih o razpolaganju s premoženjem sprejeli od prevzema tveganih postavk z bank, in jih pooblastil za sprejemanje nadaljnjih odločitev o odsvojitvi premoženja, s čimer je del svojih odgovornosti prenesel na odbore, hkrati pa jim ni dal ustreznih navodil za vodenje postopkov prodaje premoženja. UO ni enotno obravnaval zadev s področja prejemkov članov poslovodstev družb v lasti DUTB. Odločanje izvršnega in upravnega kreditnega odbora je potekalo na podlagi nepopolnih in netočnih informacij v gradivih, odborom niso bile vedno predstavljene točne informacije o pripravljavcu podlag za odločanje, kar je lahko vplivalo na kakovost sprejetih odločitev.

DUTB v primeru prodaje portfelja terjatev do štirih družb ponudnikom v javnih objavah ni dala popolnih informacij in ni zagotovila največje možne konkurence med ponudniki in enakopravne obravnave vseh potencialnih kupcev, saj jim je različno sporočala, kaj je predmet prodaje, ter jim ni omogočila enakovredne izvedbe skrbnih pregledov, o pravnem pregledu osnutka prodajne pogodbe pa ni dokazil. DUTB je bila v procesu prodaje v časovni stiski in je z načinom vodenja prodajnega postopka vplivala na doseženo prodajno ceno. Z določbami v splošnih pogojih prodaje terjatev je določila pogoje prodaje, s katerimi je želela preprečiti, da bi kupec terjatve prodal naprej tretjim osebam ali da bi dolžniki ali z njimi povezane osebe nazaj odkupili terjatve, vendar tega pri prodaji portfelja terjatev ni zagotovila. UO se je o postopku prodaje portfelja terjatev seznanil le na podlagi ustne predstavitve in je obravnaval **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki ni vsebovalo popolnih in točnih informacij.

Pri prodaji delnic gospodarske družbe DUTB kljub vstopu dodatnih prodajalcev v prodajni proces ni uredila sprememb sporazuma o skupni prodaji delnic, pogodbe s pravnim svetovalcem ni sklenila pred pričetkom opravljanja storitev, utemeljenosti zaračunanih stroškov svetovalnih družb ni preverila in si ni zagotovila dokazil o izvedenih storitvah. Odločitev o prodaji delnic je bila sprejeta na upravnem

naložbenem odboru po sklenitvi prodajne pogodbe, odločitve o sklenitvi pogodbe s finančnim svetovalcem pri tej prodaji delnic pa ni sprejel naložbeni odbor. Z neposrednimi stroški zunanjih izvajalcev glede prodaje delnic gospodarske družbe se UO ni seznanil v celoti in s tem ni pridobil celovitih informacij o finančnih učinkih prodaje.

V izogib zakonskim omejitvam in brez podlage v Zakonu o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank in internih aktih je DUTB v okviru posebnega projekta prek odvetniške družbe ustanovila dve hčerinski družbi. Odvetniška družba, ki je pri ustanovitvi sodelovala, naj bi preverila tudi skladnost te ustanovitve s predpisi, s čimer DUTB ni zagotovila neodvisnosti tega pregleda, izvršni direktorji pa rezultatov skladnosti izvedenega pregleda niso obravnavali. DUTB v pogodbi s to odvetniško družbo ni določila vsebine izvedenih storitev in ni pridobila popolnih specifikacij k računom za preveritev vsebine in obsega izvedenih storitev.

DUTB ni zagotovila preglednosti poslovanja, saj seznami pogodb, povezani s prenosom tveganih postavk, in seznami nepremičnin, ki jih je odkupila od NKBM, niso bili točni in popolni. DUTB ni imela celovitega pregleda nad osebami, ki so bile imenovane v poslovodstva in nadzorne svete družb na predlog DUTB, saj o tem ni vodila evidence. DUTB ni zagotovila, da bi bil register odločitev odborov in zapisniki sej odborov točni in popolni, poleg tega vseh odločitev o pričetku postopka prodaje in o javnih objavah ni dokumentirala in arhivirala. DUTB ne razpolaga z vso dokumentacijo, povezano s postopkoma prodaje delnic gospodarske družbe in portfelja terjatev. UO ni zagotovil preglednosti in sledljivosti svojega delovanja, ker ni zagotovil sistematičnega in centralnega hranjenja gradiv za seje v arhivu, na več sejah gradiv ni pridobil in je odločitve sprejemal na podlagi ustnih poročil ali predlogov. DUTB ni zagotovila preglednega poslovanja in možnosti preveritve podlag za odločanje izvršnih direktorjev, ker gradiva za seje izvršnih direktorjev niso bila pripravljena, k zapisnikom sej listine niso bile priložene, zapisniki sej so bili pomanjkljivi in niso vsebovali rezultatov glasovanja o sklepih.

DUTB v internih aktih ni uredila načina izračuna zakonsko določenega kazalnika 10-odstotne odprodaje sredstev in vhodnih podatkov za izračun ter glede ustreznosti izračuna ni pridobila mnenja Ministrstva za finance in vlade.

Oddelek skladnosti poslovanja ni vzpostavil in vodil celovitega in popolnega seznama internih aktov, internih navodil in vseh sprejetih sprememb. V internih aktih DUTB ni uredila postopka interne preiskave ugotavljanja nepravilnosti ali sumov kaznivih dejanj in načina obveščanja UO o rezultatih izvedenih internih preiskav. Izvršni direktorji v mesečna poročila za UO niso vključili podatkov o izvedenih aktivnostih zaposlenih ali zunanjih izvajalcev, povezanih z internimi preiskavami.

DUTB pristojnosti izvršnih direktorjev do maja 2015 ni jasno določila, saj so bile v različnih aktih določene neenotno in niso vsebovale vseh področij delovanja DUTB. Prejemki izvršnih direktorjev so bili do marca 2015, ko je skupščina določila najvišje možne prejemke, določeni nesorazmerno, UO ni vnaprej določil kriterijev za določanje prejemkov in ni zagotovil, da bi bili določeni v sorazmerju z njihovimi pooblastili, nalogami, izkušnjami, odgovornostjo in finančnim stanjem DUTB ter pravili dobre prakse.

DUTB v notranjem aktu ni določila postopkov in notranjih kontrol glede odobritve izplačila plač in drugih prejemkov in do maja 2015 ni določila omejitev in pogojev za povračilo stroškov prehrane članov UO. DUTB v notranjem aktu ni uredila obveznosti objave prostih delovnih mest in ni zagotovila javne dostopnosti prostih delovnih mest, saj objave ni določila kot obvezne, ampak le kot eno od možnih

načinov iskanja kandidatov in ni zagotovila sledljivosti odločanja in ravnanja v vseh fazah zaposlitvenih postopkov, saj načina dokumentiranja sprejetih odločitev ni določila. DUTB uporabe nazivov za zaposlene in kriterijev za določanje plač ni ustrezno določila, saj je notranji akt do decembra 2015 določal le najnižje osnovne bruto plače. Od decembra 2015 dalje so bile v notranjem aktu določene najnižje in najvišje plače za posamezno delovno mesto, kriterijev za uvrščanje znotraj posameznega razreda DUTB ni določila. Možnost plačila dodatka za lojalnost je uredila v decembru 2015 s spremembo notranjega akta, kar je bilo po že sprejeti odločitvi o dodelitvi tega dodatka zaposlenim. Kriterijev za izbor zaposlenih, določitev višine dodatka za lojalnost in zavez za prejemnike dodatka v notranjem aktu ni določila. V notranjih aktih tudi ni določila višine dodatka za delovno dobo, pravice do plačila za prostovoljno pokojninsko zavarovanje in postopkov ravnanj v primeru izrečenih glob zaposlenim. Sistem napredovanj, oceno delovne in poslovne uspešnosti je uredila šele v decembru 2015, pri čemer ni določila načina uporabe kriterijev za določanje delovne in poslovne uspešnosti, obsega sredstev, ki se za to nameni in začetka veljavnosti napredovanj. DUTB statusa zaposlenih s posebno naravo dela ni uredila in njihov status je po spremembah Politike prejemkov v marcu 2015 ostal nedorečen. DUTB ni zagotovila sorazmerno in enotno določanje plač, ker je v internemu aktu določila, da lahko znaša osnovna bruto plača **(PS)** [redacted] **(PS)** na mesec, ob tem pa ni določila kriterijev za ocenjevanje njegove delovne uspešnosti.

Postopek določanja pristojnih oseb za podpis pogodb o zaposlitvi in drugih pravnih aktov z izvršnimi direktorji in zaposlenimi s posebno naravo dela ter njihova obravnava na sejah UO ni potekala pregledno in v več primerih pogodb o zaposlitvi niso podpisale pristojne osebe. S pogodbo o zaposlitvi je bila izvršnima direktorjema v primeru prenehanja funkcije določena pravica do možnosti zaposlitve za nedoločen čas, s čimer so jima bile določene večje pravice kot jih je določala Politika prejemkov. Plače **(PS)** [redacted] **(PS)** je določila na neustreznih podlagah in nesorazmerno glede na prejemke in odgovornosti izvršnih direktorjev.

UO je izvedel vrednotenje učinkovitosti svojega dela za leto 2015 na podlagi matrike za ocenjevanje, ki ni omogočala ustrezne ocene, in pred ocenjevanjem ni pridobil poročil svojih komisij. Komisija za prejemke svoje naloge kot strokovne podpore UO ni ustrezno opravljala, saj ni sodelovala pri določanju prejemkov vseh izvršnih direktorjev in pri usklajevanju pogodb o zaposlitvi s Politiko prejemkov, poleg tega v letnem poročilu ni celovito poročala o svojem delu.

Za spremljanje storitev DUTB ni vodila popolnih evidenc sklenjenih pogodb, ni vodila evidence skrbnikov pogodb in pridobljenih pravnih mnenj in ni imela pregleda, s katerimi izvajalci ima sklenjeno pogodbo glede posameznega dolžnika oziroma primera. Nadzora nad izvajanjem del zunanjih izvajalcev za pravne storitve in svetovalne storitve v več primerih sklenjenih pogodb ni izvajala, v nekaterih pogodbah z zunanjimi izvajalci ni določila skrbnika pogodb, prejete račune pa je plačala kljub nepopolnim specifikacijam o opravljenih storitvah. Z odvetniško družbo je sklenila pogodbo, v kateri ni natančno opredelila predmeta pogodbe, in v nasprotju z njenimi določbami ni izdajala naročil za izvedbo storitev, skrbnik pogodbe pa ni pripravil poročila o izvajanju pogodbe. DUTB ni vzpostavila stroškovnih nosilcev in ni zagotovila spremljanja stroškovne učinkovitosti posameznih poslov in ne razpolaga s podatki o stroških, ki so nastali z upravljanjem premoženja posameznega dolžnika.

DUTB v internih aktih ni uredila vsebine, minimalne višine in možne uporabe likvidnostne rezerve in ni opredelila metod za ocenjevanje likvidnostnih tveganj pri določanju njene višine. V naložbeni politiki ali drugem internem aktu ni določila omejitev odgovornosti pri sprejemanju naložbenih odločitev finančnega

direktorja, ni določila kriterijev za izbor naložb iz prostih denarnih sredstev ali izbor ponudnika, ni določila načina rednega poročanja izvršnih direktorjev UO o novih naložbah in o rezultatih nadzora izvršnih direktorjev nad izvajanjem naložbene politike in ni določila meril za ocenjevanje uspešnosti njenega izvajanja. V internih aktih DUTB ni uredila obveščanja zakladnika o predvidenih prilivih in odlivih in postopka preverjanja in razpolaganja z zadostnimi likvidnimi sredstvi. Pri naložbenih odločitvah glede prostih denarnih sredstev DUTB ni zagotovila sledljivosti naložbenim predlogom, ki bi izhajali iz primerjave donosnosti med različnimi možnostmi, ker naložbena politika tega ne ureja. Izvršni direktorji v zvezi z nadzorom nad izvajanjem naložbene politike niso sprejemali odločitev.

Kljub temu da je DUTB spremenila načrtovani namen porabe in prosta denarna sredstva v skupnem znesku 167.100.000 evrov namenila kritju potencialnih obveznosti pripojenih bank namesto zapadlim obveznostim, UO ni odločil o spremembi namena porabe glede na načrt. UO je brez popolnih podlag odločil o zadolževanju v znesku 200.000.000 evrov za kritje zapadlih obveznosti. Kljub oceni o nestanovitnosti računovodskih izkazov in kljub predvideni pripojitvi dveh bank poslovno-finančnega načrta 2015–2022 ni dopolnila z različnimi scenariji. DUTB v internih aktih ni uredila načina priprave in spremljanja izvajanja finančnega ali operativnega načrta in načina preverjanja odstopanj realizacije od načrtovanih vrednosti. DUTB je del prostih denarnih sredstev, naloženih v bančne depozite, uporabila za zavarovanje bančnih posojil dolžnikov, kar ni bilo v okviru dovoljenih naložb v naložbeni politiki in ni bilo urejeno v drugih internih aktih.

3.6 Mnenje o gospodarnosti poslovanja DUTB za leto 2015

Menimo, da je bilo poslovanje Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letu 2015 *negospodarno.*

DUTB je kljub ugotovitvi o nekakovostno izvedenih pravnih skrbnih pregledih in o neustreznosti predpisov za uveljavitev pravice do povratnega prenosa tveganih postavk še naprej naročala izvajanje skrbnih pravnih pregledov in na tej podlagi plačala zunanjim izvajalcem skupaj 170.649 evrov.

DUTB so nastali za najmanj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov višji stroški poslovanja zaradi izplačil prejemkov članom UO, ki niso imeli podlage v Politiki prejemkov in pogodbah o zaposlitvi oziroma poslovodenju. V povezavi z delom članov UO je najela storitve pravnega svetovanja in plačala globe in sodne takse v skupnem znesku najmanj **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, za katere ni imela ustreznih utemeljitev, saj stroški niso bili potrebni. Zaradi obračunavanja dodatkov za ohranjanje neto prejemkov članov UO v primerih obračuna bonitet so DUTB nastali nepotrebni stroški v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. DUTB je zaposlenim v skupnem bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov neupravičeno izplačala poslovno uspešnost za leto 2014, saj kriterijev in meril za določanje poslovne uspešnosti ni vnaprej določila. Poslovno uspešnost je izplačala še pred sprejemom na skupščini in tudi ni dosegla vseh načrtovanih kazalnikov poslovanja za leto 2014. Brez vnaprej določenih kriterijev in meril za izbor in določitev višine dodatka je desetim zaposlenim izplačala tudi del dodatka za lojalnost v znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov. Pri obračunu bonitet je zaposlenim za zavarovanje odgovornosti obračunala tudi dodatke za ohranjanje neto plač, za kar ni imela podlage v notranjem aktu in zaradi česar so ji nastali za **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov višji stroški, ki za poslovanje DUTB niso bili potrebni. DUTB pri napredovanju ni upoštevala omejitev iz notranjega akta in je zaposlenemu neupravičeno izplačala **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov bruto. **(PS)** [redacted] **(PS)** je neupravičeno izplačala dodatek za potne stroške v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, za kar ni imela podlage v internem aktu, poleg tega je brez vnaprej določenih kriterijev in meril izplačala povišanje plače v bruto znesku **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov, čeprav pogoji za to niso bili izpolnjeni. Zaradi

neobvladovanja tveganj, povezanih z odhodom **(PS)** [redacted] **(PS)** kot zaposlenih za določen čas, je s pogodbami o zaposlitvi določila zaposlenima več pravic, kot so jima pripadale na podlagi predhodnih pogodb. Glede na cilj ustanovitve DUTB, ki je v povrnitvi proračunskih sredstev, DUTB nima utemeljenih podlag v določilih internega akta, na podlagi katerega je do izplačila delovne uspešnosti v višini največ ene plače upravičen tudi zaposleni, ki povprečno izpolnjuje svoje redne naloge, in omogoča in da skupno plačilo variabilnega dela, ki ga lahko delavec prejme v enem letu, znaša štiri osnovne plače delovnega mesta.

DUTB ni preprečila podvajanja storitev svetovanja dveh zunanjih izvajalcev. Gospodarski družbi je povrnila stroške svetovalnih storitev v skupnem znesku 53.966 evrov, kar ni bilo potrebno in za kar ni imela utemeljenih razlogov. Namesto drugih lastnikov je plačala 2.088 evrov za izdelavo projekta sanacije stanovanjskega naselja.

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Družba za upravljanje terjatev bank, d. d. mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo, ker so bile pri revidiranju poslovanja v letu 2014 in v letu 2015 ugotovljene nepravilnosti in nesmotrnosti.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti ali nesmotrnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti in nesmotrnosti.

Popravljalni ukrepi *Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d.* se morajo nanašati na:

1. sprejem ali spremembe internih aktov, v katerih bo opredelila:
   - naloge in pristojnosti glede odločanja o kandidatih za direktorje družb v lasti DUTB – točka 2.1.2.1.1.i;
   - način priprave poslovnega in finančnega načrta in njegovih popravkov in način spremljanja odstopanj realizacije od načrtovanih vrednosti – točka 2.4.3.e;
2. zagotovitev popolnega dokumentiranja in arhiviranja poslovnih dogodkov, povezanih z upravljanjem premoženja, tako da bo omogočena njihova rekonstrukcija, in sicer naj DUTB v notranjih aktih uredi način evidentiranja prejete in izhodne (elektronske) pošte in določitev seznama vrste in vsebine elektronskih podatkov, ki naj jih zaposleni evidentirajo in hranijo – točka 2.1.2.8.3.b;
3. ponovno proučitev dopolnitve ureditve izračuna kazalnikov poslovanja, da bo podrobneje predstavljena vrsta in vsebina uporabljenih podatkov, viri podatkov in postopek izračuna posameznega kazalnika, ki bodo skladni s smernicami za delovanje 3 – točki 2.1.2.7.b in 2.1.2.7.c;
4. uskladitev notranjega akta izvedbena politika z določbami politike prejemkov 4 – točka 2.2.1.2.1.e;
5. izvedbo postopka za razveljavitev sporazuma o odškodovanju in vzpostavitev zakonitega stanja glede prevzemanja obveznosti, ki se nanašajo na člane upravnega odbora (plačilo izrečenih glob, kazni, stroškov, ki jih tretje osebe zahtevajo od članov upravnega odbora in druge obveznosti iz naslova odgovornosti za opravljanje funkcije članstva v upravnem odboru) – točki 2.2.1.2.1.j in 2.2.1.2.1.k;
6. ponovno proučitev upravičenosti in potrebnosti plačila dodatkov za lojalnost zaposlenim; DUTB naj zaprosi Ministrstvo za finance za usmeritve glede upravičenosti plačila tega dodatka zaposlenim – točka 2.2.2.3.d;

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja[743]. Opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Družba za upravljanje terjatev bank, d. d. krši obveznosti dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

[743] 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

5. PRIPOROČILA

Družbi za upravljanje terjatev bank, d. d. priporočamo, naj:

- vzpostavi spremljanje stroškovne učinkovitosti po stroškovnih nosilcih, ki se nanašajo na posamezne dolžnike (za terjatve) oziroma družbe, v katerih ima DUTB lastniški delež;
- prouči možnosti za povrnitev plačil, ki niso imela podlage v politiki prejemkov ali v sklenjenih pogodbah ali zanje ni bilo utemeljenih razlogov. Plačila so se nanašala na:
  - povračilo stroškov (iz predčasne odpovedi najemne pogodbe) glavnemu izvršnemu direktorju;
  - mesečne dodatke za potne stroške in povišanje plače glavnemu izvršnemu direktorju;
  - obračun povišanja plače glavnemu izvršnemu direktorju na podlagi aneksa št. 1;
  - dodatke izvršnim direktorjem za leti 2014 in 2015 za ohranjanje neto prejemkov;
  - kazni in globe, ki jih je DUTB plačala namesto odgovornih oseb;
  - dodatke za ohranjanje neto prejemkov neizvršnih direktorjev za leto 2015;
  - poračune, ki so bili izvedeni na podlagi aneksov št. 1 in 2 k pogodbi o zaposlitvi, sklenjenih s projektnim menedžerjem v povezavi s 7. členom pogodbe o zaposlitvi;
- dopolni interni akt, ki ureja uporabo službenih vozil, z določitvijo odgovorne osebe za vodenje evidence o službenih vozilih in vzpostavi evidence ter določi omejitve kritja stroškov goriva izvršnim direktorjem za zasebne namene;
- zaprosi Ministrstvo za finance ali vlado za mnenje o načinu izračuna kazalnikov poslovanja in o skladnosti izbranega načina z določili Smernic za delovanje 3;
- uskladi pogodbe o zaposlitvi z izvršnimi direktorji z določili veljavne politike prejemkov v delu, ki se nanaša na razbremenitev odgovornosti članov UO;
- pri določanju osnovnih plač zaposlenih poleg kriterijev, določenih v internih aktih, upošteva tudi plače izvršnih direktorjev, ki so odgovorni za pravilnost, učinkovitost in gospodarnost poslovanja, predstavljajo družbo in so zakoniti zastopniki DUTB;
- v internih aktih uredi povračilo plačanih glob le osebam, ki so na podlagi predpisov objektivno odgovorne, in zgolj v tistih primerih, kadar DUTB presodi, da te osebe hkrati ne nosijo tudi subjektivne odgovornosti za svoje ravnanje;
- v internem aktu, ki ureja nabavo in javno naročanje, opredeli, v katerih primerih naročanja storitev zunanjih izvajalcev odločajo odbori (kreditno-naložbeni odbori na ustrezni ravni), ter določi predlagatelja in obliko predloga (na primer načrt aktivnosti, ki ga pripravi upravljavec premoženja);
- sprejme interni akt, v katerem bo opredelila način opredelitve različnih stopenj poslovne skrivnosti, če je to potrebno pri obravnavi posameznih primerov, in način varovanja podatkov za posamezno stopnjo poslovne skrivnosti; pri tem naj določi postopek opredelitve podatka s posamezno stopnjo zaupnosti, način varovanja, osebe, ki so jim taki podatki dostopni, ter posledice v primeru kršitve varovanja teh podatkov;
- prouči ustreznost merila za ocenjevanje uspešnosti izvajanja naložbene politike v delu, ki se nanaša na obveščanje zakladnika, in naj določi ciljne vrednosti meril;

- prouči ustreznost in donosnost izbranega načina upravljanja s sredstvi na ločenem računu pri Banki Slovenije in ponovno sprejme odločitev o načinu upravljanja s sredstvi za plačilo posojil in izdanih dolžniških vrednostnih papirjev.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Priloge: 60

Poslano:

1. Družbi za upravljanje terjatev bank d. d., priporočeno s povratnico;
2. Andersu Torbjornu Ingemarju Månssonu, priporočeno;
3. Christopherju Johnu Gwilliamu, priporočeno;
4. Alešu Koršiču, priporočeno;
5. Janezu Škrubeju, priporočeno;
6. Boštjanu Gjerkešu, priporočeno;
7. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
8. arhivu.

6. PRILOGE

- Priloga 1: Akti, ki jih je sprejela vlada na podlagi določil ZUKSB
- Priloga 2: Sprejeti interni akti DUTB od konca oktobra 2013 do februarja 2018
- Priloga 3: Prenos tveganih postavk z NLB
- Priloga 4: Prenos tveganih postavk z NKBM
- Priloga 5: Prenos tveganih postavk z Abanke
- Priloga 6: Prenos tveganih postavk z Banke Celje
- Priloga 7: Korespondenca DUTB z NLB v zvezi s prenosom "drugih deležev"
- Priloga 8: Usklajevanje z Abanko in Ministrstvom za finance o prenosu tveganih postavk z Abanke
- Priloga 9: Aktivnosti glede možnosti za uveljavljanje stroškov financiranja in upravljanja
- Priloga 10: Odločanje UO o odplačnem nakupu terjatev od Probanke in Factor banke
- Priloga 11: Uveljavljanje pravic po 27. členu uredbe pri bankah
- Priloga 12: Pogodbe o upravljanju sredstev in stroški na njihovi podlagi v letu 2014
- Priloga 13: Sredstva DUTB po vrsti in po njihovi pošteni vrednosti
- Priloga 14: Gibanje posojil v letu 2014 in v letu 2015
- Priloga 15: Gibanje števila in vrednosti lastniških deležev v lasti DUTB
- Priloga 16: Časovnica portfeljske prodaje
- Priloga 17: Objave DUTB v zvezi s prodajo portfelja terjatev
- Priloga 18: Poudarki iz razprav na sejah ECC in BCC v zvezi s prodajo portfelja terjatev
- Priloga 19: Vrednosti terjatev, prodanih v portfeljski transakciji, na različne datume
- Priloga 20: Časovnica dogodkov pri prodaji delnic **(PS)** [redacted] **(PS)**
- Priloga 21: Finančni učinki iz prevzema in prodaje delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**
- Priloga 22: Vrednosti nepremičnin **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki so bile predmet **(PS)** [redacted] **(PS)**
- Priloga 23: Razlike v vrednostih nepremičnin
- Priloga 24: Sprejete odločitve, dani predlogi in pobude na odborih o projektu **(PS)** [redacted] **(PS)** in ustanovitvi hčerinskih družb
- Priloga 25: Prejeti računi odvetniške družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** za izvajanje storitev na projektu **(PS)** [redacted] **(PS)**
- Priloga 26: Seznanitve, odločitve in sklepi UO brez pisnih gradiv na sejah
- Priloga 27: Primerjava skladnosti opisa del za delovno mesto pravna svetovalka UO v pogodbi z opisom delovnega mesta pravna svetovalka UO v Pravilniku o sistemizaciji
- Priloga 28: Interni akti z določili glede skladnosti poslovanja DUTB in nalogami pooblaščenca za skladnost poslovanja
- Priloga 29: Aktivnosti, povezane z ugotavljanjem nepravilnosti in sumov kaznih dejanj
- Priloga 30: Primerjava sestave in sklepčnosti odborov na treh ravneh odločanja v različicah internih aktov
- Priloga 31: Področja pristojnosti izvršnih direktorjev v letih 2013, 2014 in 2015
- Priloga 32: Stroški dela DUTB v letih 2014 in 2015
- Priloga 33: Izračun skupnega zneska stroškov pravnega svetovanja članom UO odvetniške družbe Fatur

- Priloga 34: Prejemki izvršnih direktorjev za leto 2014
- Priloga 35: Prejemki izvršnih direktorjev za leto 2015 in njihove pogodbe o zaposlitvi
- Priloga 36: Prejemki neizvršnih direktorjev za leti 2014 in 2015
- Priloga 37: Primerjava plač in razvrstitev delovnih mest v plačne razpone
- Priloga 38: Prejemki zaposlenih **(PS)** [redacted] **(PS)**
- Priloga 39: Pogodbe o zaposlitvi s **(PS)** [redacted] **(PS)**
- Priloga 40: Pogodbe o zaposlitvi s **(PS)** [redacted] **(PS)**
- Priloga 41: Stroški storitev po izvajalcih in skupnih vrednostih v letih 2014 in 2015
- Priloga 42: Pogodbe z odvetniško družbo Fatur
- Priloga 43: Pogodbe z odvetniško družbo KRB
- Priloga 44: Pogodbe z odvetniško družbo Jadek & Pensa
- Priloga 45: Pogodba z odvetnico Biljano Lukić in pogodbe z odvetniško družbo ODI
- Priloga 46: Sporazum z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**, pogodba z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** in pogodbe z družbo KF Finance
- Priloga 47: Pogodba z družbo BB Svetovanje
- Priloga 48: Pogodbe z družbo KPMG Slovenija, pogodba z družbo Sintegra Lab, pogodba z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**, pogodba z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)** in pogodba z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**
- Priloga 49: Pogodba z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**
- Priloga 50: Stroški storitev po vrstah storitev v letih 2014 in 2015
- Priloga 51: Primerjava del, izvedenih v letu 2014 po pogodbi o strateškem svetovanju in podpori na področju komuniciranja, in del, ki izhajajo iz opisa delovnih mest svetovalec za upravljanje komunikacij in sodelavec za odnose z javnostmi za leto 2014
- Priloga 52: Načrtovane in realizirane vrednosti neto prilivov DUTB
- Priloga 53: Načrtovani in realizirani rezultati DUTB iz poslovanja in iz financiranja za leto 2014 in za leto 2015
- Priloga 54: Načrtovano in realizirano zmanjševanje dolga, potrebe po refinanciranju in realizacija
- Priloga 55: Razlogi za potreben znesek zadolžitve 200.000.000 evrov konec leta 2015, razvidni iz gradiva za odločanje UO, in časovnica postopka zadolževanja
- Priloga 56: Aktivnosti DUTB v letu 2015 v zvezi s pripojitvijo Probanke in Factor banke
- Priloga 57: Razlika med prejemki in izdatki v izkazu denarnih tokov za leti 2014 in 2015 v poslovnem načrtu 2014–2017 z realizacijo ter v poslovnem načrtu 2015-2022 z realizacijo za 2015
- Priloga 58: Povzetek pojasnil iz poslovnega načrta **(PS)** [redacted] **(PS)** glede načrtovanja denarnih tokov
- Priloga 59: Pogodbe in računi družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**
- Priloga 60: Računi družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** in vsebina specifikacije k računom

Tabela 23: Akti, ki jih je sprejela vlada na podlagi določil ZUKSB

Naziv pravnega akta	**Statut Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d./skrajšan naziv**	**Smernice za delovanje Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d./skrajšan naziv**	**Politika prejemkov Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d./skrajšan naziv**
(1)	(2)	(3)	(4)
Datum sprejema[744]	6. 3. 2013	5. 6. 2014	19. 3. 2013
Obdobje veljavnosti	19. 3. 2013 do 3. 4. 2013/statut 1	5. 6. 2014 do 16. 3. 2016/smernice za delovanje 1	19. 3. 2013 do 18. 7. 2013/politika prejemkov 1
Datum sprejema	2. 4. 2013	16. 3. 2016	18. 7. 2013
Obdobje veljavnosti	3. 4. 2013 do 10. 1. 2014/ statut 2	16. 3. 2016 do 7. 12. 2016/smernice za delovanje 2	18. 7. 2013 do 5. 3. 2015/politika prejemkov 2
Datum sprejema	20. 12. 2013	7. 12. 2016	5. 3. 2015
Obdobje veljavnosti	10. 1. 2014 do 25. 3. 2014/statut 3	7. 12. 2016 do - /smernice za delovanje 3	5. 3. 2015 do 9. 6. 2016/politika prejemkov 3
Datum sprejema	18. 3. 2014		9. 6. 2016
Obdobje veljavnosti	25. 3. 2014 do 16. 9. 2015/statut 4		9. 6. 2016 do -/ politika prejemkov 4
Datum sprejema	15. 9. 2015		
Obdobje veljavnosti	16. 9. 2015 do 21. 3. 2016[745]/statut 5		

Vir: dokumenti DUTB in objave na spletni strani AJPES.

[744] Iz statuta izhaja, da začne veljati z dnem vpisa v sodni register, zato se datum sprejema na skupščini DUTB razlikuje od datuma veljavnosti.

[745] V letu 2016 so v sodni register vpisani še čistopisi statuta, dne 21. 3. 2016 (statut 6, sprejem na skupščini 17. 3. 2016), 27. 7. 2016 (statut 7, sprejem na skupščini 26. 7. 2016), 29. 12. 2016 (statut 8, sprejem na skupščini 23. 12. 2016).

Tabela 24: Sprejeti interni akti od konca oktobra 2013 do februarja 2018 po časovnem zaporedju

Št.	Naziv internega akta	Datum sprejema po časovnem zaporedju	Številka različice	Skrajšan naziv v revizijskem poročilu
	Sprejeti v letu 2013			
1.	Poslovnik o delu upravnega odbora DUTB	23. 10. 2013	1	Poslovnik o delu UO 1
2.	Pravilnik o ukrepih za varovanje dostojanstva zaposlenih v DUTB	24. 10. 2013	1	
3.	Politika povračila stroškov	24. 10. 2013	1	Politika povračila stroškov 1
4.	Pravilnik o javnem naročanju	24. 10. 2013	1	Pravilnik o javnem naročanju 1
5.	Navodila za skrbni pregled informacij in dokumentov v zvezi s prenosom posojil	25. 10. 2013	1	
	Sprejeti v letu 2014			
6.	Poslovnik revizijske komisije DUTB	5. 1. 2014	1	Poslovnik revizijske komisije 1
7.	Poslovnik o delu komisije za prejemke UO DUTB	9. 1. 2014	1	Poslovnik o delu komisije za prejemke 1
8.	Pravilnik o urejanju prepovedi dela pod vplivom alkohola, drog in drugih substanc	7. 2. 2014	1	
9.	Pravilnik o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB	20. 2. 2014	1	Pravilnik o plačah 1
10.	Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v DUTB	20. 2. 2014	1	Pravilnik o sistemizaciji 1
11.	Politika upravljanja posojil in premoženja	11. 3. 2014	1	Politika upravljanja posojil in premoženja 1
12.	Pravilnik o varovanju poslovne skrivnosti	18. 3. 2014	1	
13.	Protokol spremljanja sodnih rokov in ravnanja s sodnimi listinami	14. 4. 2014	1	
14.	Kodeks ravnanja zaposlenih	28. 4. 2014	1	
15.	Navodila za uporabo informacijskih sistemov NLB, NKBM, ter e-arhivov	maj 2014	1	
16.	Politika varovanja podatkov in informacij DUTB	maj 2014	1	
17.	Smernice DUTB za člane nadzornih svetov v drugih družbah	7. 5. 2014	1	Smernice za člane nadzornih svetov 1
18.	Politika vrednotenja	3. 6. 2014	1	Politika vrednotenja 1
19.	Naložbena politika	3.6.2014	1	Naložbena politika 1
20.	Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v DUTB	3. 6. 2014	2	Pravilnik o sistemizaciji 2

Št.	Naziv internega akta	Datum sprejema po časovnem zaporedju	Številka različice	Skrajšan naziv v revizijskem poročilu
21.	Politika za izvajanje Politike prejemkov za izvršne direktorje in zaposlene s posebno naravo dela	22. 6. 2014	1	Izvedbena politika 1
22.	Naložbena politika in politika upravljanja sredstev	2. 9. 2014	2	Naložbena politika 2
23.	Interni akt o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci	2. 9. 2014	1	Interni akt o pravnih odnosih z zunanjimi izvajalci 1
24.	Pravilnik o zaposlovanju	2. 9. 2014	1	Pravilnik o zaposlovanju 1
25.	Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v DUTB	2. 9. 2014	3	Pravilnik o sistemizaciji 3
26.	Politika upravljanja posojil in premoženja	2. 9. 2014	2	Politika upravljanja posojil in premoženja 2
27.	Protokol predaje dokumentacije sodelavcem v podpori in navodilo za vodenje kreditnih map	15. 9. 2014	1	
28.	Navodila za elektronsko likvidiranje računov in ostalih dokumentov v DUTB	27.10. 2014	1	Navodila za likvidiranje računov 1
29.	Delovno navodilo o trženju nepremičnin	11. 11. 2014	1	Navodilo o trženju nepremičnin 1
30.	Pravilnik o strokovnem razvoju in izobraževanju	16. 12. 2014	1	
31.	Politika upravljanja posojil in premoženja[1)]	16. 12. 2014	3	Politika upravljanja posojil in premoženja 3
	Sprejeti v letu 2015			
32.	Pravilnik o dopustih	20. 1. 2015	1	
33.	Poslovnik revizijske komisije DUTB	12. 2. 2015	2	Poslovnik revizijske komisije 2
34.	Procesi in pristojnosti odločanja odborov[1)]	12. 2. 2015	4	Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1
35.	Politika povračila stroškov	20. 2. 2015	2	Politika vračila stroškov 2
36.	Pravilnik o javnem naročanju	20. 2. 2015	2	Pravilnik o javnem naročanju 2
37.	Politika upravljanja DUTB	20. 2. 2015	1	Politika upravljanja DUTB 1
38.	Poslovnik o delu izvršnih direktorjev	20. 2. 2015	1	Poslovnik o delu izvršnih direktorjev 1
39.	Pravilnik o pooblastilih in podpisovanju	20. 2. 2015	1	
40.	Navodila za vrednotenje učinkovitosti dela upravnega odbora	20. 2. 2015	1	Navodila za vrednotenje UO 1
41.	Pravilnik o porabi sredstev za reprezentanco	20. 2. 2015	1	
42.	Navodila za člane upravnega odbora DUTB o obvladovanju in reševanju konflikta interesov	marec 2015	1	
43.	Pravilnik o delovnem času	10. 3. 2015	1	

Št.	Naziv internega akta	Datum sprejema po časovnem zaporedju	Številka različice	Skrajšan naziv v revizijskem poročilu
44.	Naložbena politika in politika upravljanja sredstev	27. 3. 2015	3	Naložbena politika 3
45.	Politika upravljanja s tveganji	27. 3. 2015	1	Politika upravljanja s tveganji 1
46.	Pravilnik o letnem popisu	27. 3. 2015	1	
47.	Protokol priprave dokumentacije za insolvenčne in izvršilne postopke	30. 3. 2015	1	
48.	Listina notranje revizijske dejavnosti	9. 4. 2015	1	
49.	Kodeks ravnanja za zunanje izvajalce in poslovne partnerje[1)]	maj 2015	1	Kodeks ravnanja 1
50.	Politika vrednotenja	3. 5. 2015	2	Politika vrednotenja 2
51.	Pravilnik o računovodstvu	7. 5. 2015	1	
52.	Poslovnik o delu upravnega odbora DUTB	12. 5. 2015	2	Poslovnik o delu UO 2
53.	Politika povračila stroškov	12. 5. 2015	3	Politika povračila stroškov 3
54.	Poslovnik o delu izvršnih direktorjev	12. 5. 2015	2	Poslovnik o delu izvršnih direktorjev 2
55.	Pravilnik o reviziji procesov odobravanja kreditov in naložb v zvezi s prenesenimi terjatvami	12. 5. 2015	1	Pravilnik o reviziji procesov odobravanja kreditov 1
56.	Navodila glede postopkov v DUTB povezanih z ukrepi za krepitev stabilnosti bank v RS	12. 5. 2015	1	
57.	Navodila za spremljanje zakonsko določenih ciljev DUTB	12. 5. 2015	1	Navodila za spremljanje ciljev 1
58.	Smernice za določanje plačil direktorjev v družbah v državni lasti in postopek izbire direktorjev	12. 5. 2015	1	Smernice za določanje plačil direktorjev 1
59.	Pravilnik o uporabi službenih vozil	12. 5. 2015	1	Pravilnik o službenih vozilih 1
60.	Navodilo za poročanje Banki Slovenije o prestrukturiranju podjetij	25. 5. 2015	1	Navodilo za poročanje BS 1
61.	Poslovnik Odbora za upravljanje s tveganji in skladnost poslovanja DUTB	12. 6. 2015	1	
62.	Okvir upravljanja z operativnimi tveganji	18. 6. 2015	1	
63.	Navodila za uporabo standardne strukture map podatkovne baze BAMC	julij 2015	1	
64.	Navodilo za uporabo virtualne podatkovne sobe	julij 2015	1	
65.	Navodilo za uporabo virtualne podatkovne sobe	julij 2015	2	
66.	Navodila za izstavitev računov s strani DUTB	3. 7. 2015	1	
67.	Navodilo za poročanje Banki Slovenije o prestrukturiranju podjetij	31. 7. 2015	2	Navodilo za poročanje BS 2

Št.	Naziv internega akta	Datum sprejema po časovnem zaporedju	Številka različice	Skrajšan naziv v revizijskem poročilu
68.	Navodila za dostop do fizičnega arhiva	avgust 2015	1	
69.	Delovno navodilo o trženju nepremičnin	1. 9. 2015	2	Navodilo o trženju nepremičnin 2
70.	Navodilo o podatkih in dostopih v informacijskem sistemu DUTB	21. 9. 2015	1	
71.	Kodeks ravnanja zaposlenih	29. 9. 2015	2	
72.	Navodilo za uporabo virtualne podatkovne sobe	oktober 2015	3	
73.	Navodilo za uporabo virtualne podatkovne sobe	oktober 2015	4	
74.	Navodilo za poročanje Banki Slovenije o prestrukturiranju podjetij	16. 10. 2015	3	Navodilo za poročanje BS 3
75.	Navodila glede postopkov v DUTB povezanih z ukrepi za krepitev stabilnosti bank v RS	21. 10. 2015	2	
76.	Navodila za spremljanje zakonsko določenih ciljev DUTB	21. 10. 2015	2	Navodila za spremljanje ciljev 2
77.	Pravila in postopki pri prodaji terjatev	30. 10. 2015	1	Pravila in postopki pri prodaji terjatev 1
78.	Navodila o minimalni zahtevani dokumentaciji	november 2015	1	
79.	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev	16. 11. 2015	1	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev 1
80.	Navodila za vzdrževanje in nadgrajevanje spletnega mesta DUTB	24. 11. 2015	1	
81.	Pravilnik o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB	7. 12. 2015	2	Pravilnik o plačah 2
82.	Navodilo za spremljanje sodnih rokov in ravnanje s sodnimi pisanji	8. 12. 2015	1	
83.	Navodila za vrednotenje nepremičnin, ki so v lasti družbe oz. so zastavljene v korist družbe DUTB	15. 12. 2015	1	Navodila za vrednotenje nepremičnin 1
84.	Navodila o internih aktih DUTB	15. 12. 2015	1	
85.	Navodila o vrednotenju sredstev in notranjih kontrolah	15. 12. 2015	1	Navodila o vrednotenju sredstev 1
	Sprejeti v letu 2016			
86.	Navodila za dostop do fizičnega arhiva	januar 2016	2	
87.	Politika vrednotenja	26. 1. 2016	3	Politika vrednotenja 3
88.	Politika povračila stroškov	10. 2. 2016	4	Politika povračila stroškov 4
89.	Pravilnik o delovnem času	10. 2. 2016	2	
90.	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev	12. 2. 2016	2	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev 2

Št.	Naziv internega akta	Datum sprejema po časovnem zaporedju	Številka različice	Skrajšan naziv v revizijskem poročilu
91.	Pravila in postopki pri prodaji terjatev	12. 2. 2016	2	Pravila in postopki pri prodaji terjatev 2
92.	Delovno navodilo o trženju nepremičnin[1)]	12. 2. 2016	3	Navodila o trženju nepremičnin 3
93.	Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v DUTB	18. 2. 2016	4	Pravilnik o sistematizaciji 4
94.	Pravilnik o notranji organizaciji	18. 2. 2016	1	
95.	Pravilnik o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB	25. 2. 2016	3	Pravilnik o plačah 3
96.	Delovno navodilo o vodenju registra pogodb	7. 3. 2016	1	Delovno navodilo o vodenju registra pogodb
97.	Procesi in pristojnosti odločanja odborov	16. 3. 2016	5	Procesi in pristojnosti odločanja odborov 2
98.	Kodeks korporativnega upravljanja družb DUTB, d. d.	16. 3. 2016	1	Kodeks korporativnega upravljanja 1
99.	Navodila o procesih v zvezi s povečevanjem kreditnega tveganja DUTB	16. 3. 2016	1	
100.	Pravila za financiranje kupcev	16. 3. 2016	1	
101.	Smernice za delovanje Operativno kreditno - naložbenih odborov	5. 4. 2016	1	Smernice OKNO 1
102.	Smernice za delovanje Operativno kreditno - naložbenih odborov	19. 4. 2016	2	Smernice OKNO 2
103.	Priporočila za upravljanje odnosov z mediji	19. 4. 2016	1	
104.	Poslovnik o delu upravnega odbora DUTB	26. 4. 2016	3	Poslovnik o delu UO 3
105.	Poslovnik o delu izvršnih direktorjev	26. 4. 2016	3	Poslovnik o delu izvršnih direktorjev 3
106.	Smernice za izbor kandidatov, opravljanje funkcije in upravičenost do plačila zaposlenih, ki so člani nadzornih svetov družb v večinski lasti DUTB	26. 4. 2016	1	Smernica za zaposlene, ki so člani nadzornih svetov 1
107.	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev	26. 4. 2016	3	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev 3
108.	Pravila in postopki pri prodaji terjatev	26. 4. 2016	3	Pravila in postopki pri prodaji terjatev 3
109.	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin[1)]	26. 4. 2016	4	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin 1
110.	Pravilnik o računovodstvu	26. 4. 2016	2	
111.	Pravilnik o ugodnostih delavca pri delodajalcu	26. 4. 2016	1	
112.	Interni akt o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci	17. 5. 2016	2	Interni akt o pravnih odnosih z zunanjimi izvajalci 2
113.	Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v DUTB	17. 5. 2016	5	Pravilnik o sistematizaciji 5
114.	Pravilnik o nabavi in javnem naročanju	17. 5. 2016	3	Pravilnik o javnem naročanju 3

Št.	Naziv internega akta	Datum sprejema po časovnem zaporedju	Številka različice	Skrajšan naziv v revizijskem poročilu
115.	Politika upravljanja s tveganji	17. 5. 2016	2	Politika upravljanja s tveganji 2
116.	Pravilnik o reviziji procesov odobravanja kreditov in naložb v zvezi s prenesenimi terjatvami	17. 5. 2016	2	Pravilnik o reviziji odobravanja kreditov 2
117.	Navodila za spremljanje zakonsko določenih ciljev DUTB	17. 5. 2016	3	Navodila za spremljanje ciljev 3
118.	Pravilnik o notranji organizaciji	17. 5. 2016	2	
119.	Pravilnik o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB	14. 6. 2016	4	Pravilnik o plačah 4
120.	Procesi in pristojnosti odločanja odborov	14. 6. 2016	6	Procesi in pristojnosti odločanja odborov 3
121.	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin[1)]	14. 6. 2016	5	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin 2
122.	Pravilnik DUTB o pogojih za ustanavljanje družb	14. 6. 2016	1	
123.	Procesi in pristojnosti odločanja odborov[1)]	7. 7. 2016	7	Procesi in pristojnosti odločanja odborov 4
124.	Smernice za delovanje Operativno kreditno - naložbenih odborov	8. 7. 2016	3	Smernice OKNO 3
125.	Pravilnik o nabavi in javnem naročanju	12. 7. 2016	4	Pravilnik o javnem naročanju 4
126.	Poslovnik o delu izvršnih direktorjev	12. 7. 2016	4	Poslovnik o delu izvršnih direktorjev 4
127.	Navodila oz postopki pri predložitvi zahtevka za unovčenje garancije	26. 7. 2016	1	
128.	Poslovnik revizijske komisije DUTB	30. 8. 2016	3	Poslovnik revizijske komisije 3
129.	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev	30. 8. 2016	4	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev 4
130.	Pravila in postopki pri prodaji terjatev	30. 8. 2016	4	Pravila in postopki pri prodaji terjate 4
131.	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin	30. 8. 2016	6	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin 3
132.	Poslovnik Odbora za upravljanje s tveganji in skladnost poslovanja DUTB	14. 9. 2016	2	
133.	Naložbena politika in politika upravljanja sredstev	27. 10. 2016	4	Naložbena politika 4
134.	Navodilo za uporabo virtualne podatkovne sobe	17. 10. 2016	5	
135.	Delovno navodilo: Postopki pri KDD naloge in odgovornosti	17. 10. 2016	1	
136.	Smernice za delovanje Operativno kreditno - naložbenih odborov	19. 10. 2016	4	Smernice OKNO 4
137.	Pravilnik o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB	29. 11. 2016	5	Pravilnik o plačah 5
138.	Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v DUTB	29. 11. 2016	6	Pravilnik o sistemizaciji 6

Št.	Naziv internega akta	Datum sprejema po časovnem zaporedju	Številka različice	Skrajšan naziv v revizijskem poročilu
139.	Procesi in pristojnosti odločanja odborov	29. 11. 2016	8	Procesi in pristojnosti odločanja odborov 5
140.	Politika upravljanja DUTB	29. 11. 2016	2	Politika upravljanja DUTB 2
141.	Pravilnik o notranji organizaciji	29. 11. 2016	3	
142.	Smernice prevzema in upravljanja nepremičnin	29. 11. 2016	1	
143.	Navodilo o načinu izvajanja ukrepov pregleda stranke v skladu z določili Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma	8. 12. 2016	1	
144.	Navodila o delovanju in nalogah skupine za korporativno varnost	20. 12. 2016	1	
145.	Pravilnik o podpisovanju	20. 12. 2016	1	
	Sprejeti v letu 2017			
146.	Procesi in pristojnosti odločanja odborov	16. 1. 2017	9	Procesi in pristojnosti odločanja odborov 6
147.	Pravila in postopki pri prodaji terjatev	16. 1. 2017	5	Pravila in postopki pri prodaji terjatev 5
148.	Smernice za delovanje Operativno kreditno - naložbenih odborov	17. 1. 2017	5	Smernice OKNO 5
149.	Pravilnik o reševanju reklamacijskih zahtevkov strank na področju upravljanja nepremičnin	17. 1. 2017	1	
150.	Navodilo za poročanje Banki Slovenije o prestrukturiranju podjetij	14. 2. 2017	4	Navodilo za poročanje BS 4
151.	Navodila o internih aktih DUTB	14. 2. 2017	2	
152.	Politika vrednotenja	23. 2. 2017	4	Politika vrednotenja 4
153.	Poslovnik o delu akreditacijske komisije	23. 2. 2017	1	
154.	Pravilnik o plačah, nagrajevanju in napredovanju v Družbi za upravljanje terjatev bank, d. d.	23. 2. 2017	6	Pravilnik o plačah 6
155.	Procesi in pristojnosti odločanja odborov	23. 2. 2017	10	Procesi in pristojnosti odločanja odborov 7
156.	Pravilnik o izvajanju notranje kontrole in drugih ukrepov za preprečevanje pranja denarja in financiranja terorizma v DUTB, d. d.	21. 3. 2017	1	
157.	Navodilo o načinu izvajanja ukrepov pregleda stranke v skladu z določili Zakona o preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma	21. 3. 2017	2	
158.	Kodeks korporativnega upravljanja družb DUTB, d. d.	30. 3. 2017	2	Kodeks korporativnega upravljanja 2

Št.	Naziv internega akta	Datum sprejema po časovnem zaporedju	Številka različice	Skrajšan naziv v revizijskem poročilu
159.	Smernice za izbor kandidatov, opravljanje funkcije in upravičenost do plačila zaposlenih, ki so člani nadzornih svetov družb v večinski lasti DUTB	30. 3. 2017	2	Smernica za zaposlene, ki so člani nadzornih svetov 2
160.	Pravilnik o odgovornosti delavcev za kršitve dolžnosti korporativne integritete	30. 3. 2017	1	
161.	Pravilnik o uporabi elektronske pošte in druge informacijsko komunikacijske opreme in tehnologije	30. 3. 2017	1	
162.	Smernice za določanje plačil direktorjev v družbah v državni lasti in postopek izbire direktorjev	30. 3. 2017	2	Smernice za določanje plačil direktorjev 2
163.	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev	30. 3. 2017	5	Pravila prodaje lastniških deležev 5
164.	Navodilo za upravljanje s fizičnimi arhivi	4.4.2017	1	
165.	Poslovnik o delu komisije za prejemke UO DUTB	v pripravi	2	Poslovnik o delu komisije za prejemke 2
166.	Navodila za vrednotenje nepremičnin, ki so v lasti družbe oz. so zastavljene v korist DUTB	4. 4. 2017	2	Navodila za vrednotenje nepremčnin 2
167.	Navodilo za upravljanje s fizičnimi arhivi	4. 4. 2017	1	
168.	Navodila o vrednotenju sredstev in notranjih kontrolah	25. 4. 2017	2	Navodila o vrednotenju sredstev 2
169.	Delovno navodilo o vodenju registra pogodb	25. 4. 2017	2	
170.	Procesi in pristojnosti odločanja odborov	22. 5. 2017	11	Procesi in pristojnosti odločanja odborov 8
171.	Zaprtje zaključenih primerov	13. 6. 2017	1	
172.	Pravilnik o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB	21. 6. 2017	7	Pravilnik o plačah 7
173.	Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v DUTB	21. 6. 2017	7	
174.	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev	21. 6. 2017	6	Pravila prodaje lastniških deležev 6
175.	Pravila in postopki pri prodaji terjatev	21. 6. 2017	6	Pravila in postopki pri prodaji terjatev 6
176.	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin	21. 6. 2017	7	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin 4
177.	Pravilnik o notranji organizaciji	21. 6. 2017	4	
178.	Navodila o vrednotenju sredstev in notranjih kontrolah	21. 6. 2017	3	Navodila o vrednotenju sredstev 3
179.	Poslovnik odbora za korporativno varnost in skladnost poslovanja	11. 7. 2017	1	
180.	Pravila za financiranje kupcev	22. 7. 2017	2	
181.	Navodila za elektronsko likvidiranje računov in ostalih dokumentov v DUTB	4. 9. 2017	2	Navodila za likvidiranje računov 2
182.	Navodilo o umetniških delih, ki jih je prevzela DUTB	6. 9. 2017	1	

Št.	Naziv internega akta	Datum sprejema po časovnem zaporedju	Številka različice	Skrajšan naziv v revizijskem poročilu
183.	Smernice za delovanje Operativno – kreditno naložbenih odborov	21. 9. 2017	6	Smernice OKNO 6
184.	Navodilo za uporabo virtualne podatkovne sobe	3. 10. 2017	6	
185.	Navodilo o delovanju in nalogah skupine za korporativno varnost	10. 10. 2017	2	
186.	Smernice za delovanje Operativno – kreditno naložbenih odborov	10. 10. 2017	7	Smernice OKNO 7
187.	Procesi in pristojnosti odločanja odborov	10. 10. 2017	12	Procesi in pristojnosti odločanja odborov 9
188.	Interni akt o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci	24. 10. 2017	3	Interni akt o pravnih odnosih z zunanjimi izvajalci 3
189.	Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v DUTB	23. 11. 2017	8	Pravilnik o sistemizaciji 8
190.	Pravilnik o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB	23. 11. 2017	8	Pravilnik o plačah 8
191.	Pravilnik o nabavi in javnem naročanju	19. 12. 2017	5	Pravilnik o javnem naročanju 5
192.	Pravilnik o odgovornosti delavcev za kršitve dolžnosti korporativne integritete	19. 12. 2017	2	
193.	Pravila in postopki pri prodaji terjatev	19. 12. 2017	7	Pravila in postopki pri prodaji terjatev 7
194.	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin	19. 12. 2017	8	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin 8
195.	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev	19. 12. 2017	7	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev 7
196.	Navodilo o umetniških delih, ki jih je prevzela DUTB	19. 12. 2017	2	
197.	Pravilnik o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB	19. 12. 2017	9	Pravilnik o plačah 9
	Sprejeti v letu 2018			
198.	Operativna navodila o sodelovanju med CM in AM	8. 1. 2018	1	
199.	Poslovnik o delu komisije za prejemke UO DUTB	5. 2. 2018	2	Poslovnik o delu komisije za prejemke 2
200.	Navodilo o umetniških delih, ki jih je prevzela DUTB	5. 2. 2018	3	
201.	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev	5. 2. 2018	8	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev 8
202.	Pravila in postopki pri prodaji terjatev	5. 2. 2018	8	Pravila in postopki pri prodaji terjatev 8
203.	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin	5. 2. 2018	9	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin 9
204.	Poslovnik o delu UO	5. 2. 2018	4	Poslovnik o delu UO 4
205.	Poslovnik odbora za korporativno varnost in skladnost poslovanja DUTB	20. 2. 2018	2	

Št.	Naziv internega akta	Datum sprejema po časovnem zaporedju	Številka različice	Skrajšan naziv v revizijskem poročilu
206.	Navodila o minimalni zahtevani dokumentaciji	27. 2. 2018	2	
207.	Pravilnik o zaposlovanju	28. 2. 2018	2	Pravilnik o zaposlovanju 2
208.	Navodila za spremljanje zakonsko določenih ciljev DUTB	28. 2. 2018	4	Navodila za spremljanje ciljev 4
209.	Naložbena politika in politika upravljanja sredstev	28. 2. 2018	4	Naložbena politika 4
210.	Pravilnik o notranji organizaciji	28. 2. 2018	5	Pravilnik o notranji organizaciji 5
211.	Interni akt o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci	28. 2. 2018	4	Interni akt o pravnih odnosih DUTB z zunanjimi izvajalci 4
212.	Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v DUTB	28. 2. 2018	9	Pravilnik o sistemizaciji 9
213.	Pravilnik o plačah, nagrajevanju in napredovanju v DUTB	28. 2. 2018	10	Pravilnik o plačah 10
214.	Pravila in postopki pri prodaji terjatev	28. 2. 2018	9	Pravila in postopki pri prodaji terjatev 9
215.	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin	28. 2. 2018	10	Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin 10
216.	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev	28. 2. 2018	9	Pravila in postopki pri prodaji lastniških deležev 9
217.	Navodilo o umetniških delih, ki jih je prevzela DUTB	28. 2. 2018	4	
218.	Procesi in pristojnosti odločanja odborov	28. 2. 2018	13	Procesi in pristojnosti odločanja odborov 10

Opomba: [1)] Interni akt, ki je bil preimenovan ali je prenehal veljati.
Vir: seznam DUTB, april 2017 in marec 2018.

(Navodilo o trženju nepremičnin 3 se preimenuje v Pravila in postopki pri prodaji in oddaji nepremičnin 1, Politika upravljanja posojil in premoženja 3 se preimenuje v Procesi in pristojnosti odločanja odborov 1).

Priloga 3

Tabela 25: Prenos tveganih postavk z NLB

v evrih

Št.	Prenosna vrednost tveganih postavk z NLB v različnih dokumentih	Vrednost
Pogodba o prenosu z NLB 18. 12. 2013		
1	*Prenesene terjatve – Priloga I*	(PS) [redacted] (PS)
2	*Prevzeti deleži – Priloga II/A*	(PS) [redacted] (PS)
3	*Drugi deleži – Priloga II/B*	(PS) [redacted] (PS)
4	*Prevzete udeležbe – Priloga III*	(PS) [redacted] (PS)
5 = 1+2+4	***Skupaj cena prenosa[1)]***	(PS) [redacted] (PS)
Izdane obveznice 20. 12. 2013		
6	Vrednost izdanih obveznic DUT01 in DUT02, prenesenih na NLB (PS) [redacted] (PS)	(PS) [redacted] (PS)
Odločitev Evropske komisije – prenosna vrednost po podatkih Ministrstva za finance 18. 12. 2013[3)]		
7	*Posojila*	(PS) [redacted] (PS)
8	*Naložbe*	(PS) [redacted] (PS)
9 = 7+8	***Skupaj***	(PS) [redacted] (PS)
10 = 9-5	***Razlika med prenosno vrednostjo prenesenega premoženja v pogodbi o prenosu in po podatkih Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance v letu 2013***	(PS) [redacted] (PS)
11 = 7-(1+4)	*od tega razlika v prenosni vrednosti terjatev*	(PS) [redacted] (PS)
12 = 8-2	*od tega razlika v prenosni vrednosti prenesenih deležev*	(PS) [redacted] (PS)
Dodatek št. 1 k pogodbi o prenosu z NLB 15. 4. 2014		
13	*Izločitev "drugih deležev"*	(PS) [redacted] (PS)
14	*Izločitev prevzetih terjatev in prevzetih udeležb (vračilo prenosne vrednosti)*	(PS) [redacted] (PS)
15	*Prenos prevzetih udeležb (v prenosni vrednosti* (PS) [redacted] (PS) *evrov) med prevzete terjatve in prenos prevzete terjatve med prevzete udeležbe*	(PS) [redacted] (PS)
16	**Pogodba o prodaji delnic 3. 6. 2014** (nakup "drugih deležev" – ena družba)	(PS) [redacted] (PS)
Dodatek št. 2 k pogodbi o prenosu z NLB 2. 7. 2014		
17	*Izločitev "drugih deležev"*	(PS) [redacted] (PS)
Dodatek št. 3 k pogodbi o prenosu z NLB 11. 7. 2014		
18	*Izločitev prevzetih udeležb (vračilo prenosne vrednosti)*	(PS) [redacted] (PS)
19	*Izločitev "drugih deležev"*	(PS) [redacted] (PS)
Sporazum o odškodovanju zaradi razlik v bruto izpostavljenosti z NLB 24. 12. 2014		
20	*Zmanjšanje prenosne vrednosti terjatev – vračilo sredstev*	(PS) [redacted] (PS)

Št.	Prenosna vrednost tveganih postavk z NLB v različnih dokumentih	Vrednost
21 = 22+23	***Zmanjšanje prenosne vrednosti glede na podatke Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance v letu 2013***[3]	(PS) [redacted] (PS)
22 = 14+18+20	*od tega zmanjšanje prenosne vrednosti in vračilo sredstev*	(PS) [redacted] (PS)
23 = 13+17+19	*od tega izločitev "drugih deležev" iz prenosa (brez vračila sredstev)*	(PS) [redacted] (PS)
Potek roka za prenos "drugih deležev" 15. 1. 2015 (določen v dodatku št. 3 k pogodbi o prenosu)[4]		
24 = 8-2-16-23	Zmanjšanje prenosa "drugih deležev"	(PS) [redacted] (PS)
25 = 21+24	***Skupaj zmanjšanje prenosne vrednosti prenesenega premoženja od podatkov Evropske komisije in Ministrstva za finance v letih 2014 in 2015***	(PS) [redacted] (PS)

Opombe: [1] V pogodbi o prenosu je cena prenosa povečana za črpan znesek **(PS)** [redacted] **(PS)** evrov na podlagi pogodbe o posojilu za obratna sredstva, sklenjene med DUTB in NLB dne 30. 8. 2013. Ta znesek v izračunu v tej tabeli ni upoštevan, vključen je le v vrednost izdanih obveznic.

[2] Prenosna vrednost "drugih deležev", ki naj bi se za DUTB prenesli v letu 2014, ni pri vseh navedena – pri petih naložbah (od osmih) je navedeno, da je cena "zaključna cena 1 dan pred prenosom".

[3] Ministrstvo za finance je 17. in 18. 12. 2013 na DUTB poslalo sezname tveganih postavk, ki jih je določila Evropska komisija v okviru odločanja o državnih pomočeh.

[4] Upoštevana je vrednost vseh tveganih postavk, ki niso bile prenesene na DUTB v letu 2013 in 2014 oziroma izločene iz prenosa v letu 2014.

Viri: pogodba o prenosu z NLB z dne 18. 12. 2013, Seznami tveganih postavk, poslani z Ministrstva za finance na DUTB 17. 12. in 18. 12. 2013, Izpisek iz KDD z dne 20. 12. 2013, dodatki k pogodbi o prenosu z NLB, Pogodba o prodaji delnic z dne 3. 6. 2014 **(PS)** [redacted] **(PS)**, Sporazum o odškodovanju razlik v bruto izpostavljenostih z dne 24. 12. 2014, podatki DUTB.

Priloga 4

Tabela 26: Prenos tveganih postavk z NKBM

v evrih

Št.	Prenosna vrednost tveganih postavk z NKBM v različnih dokumentih	Vrednost
Pogodba o prenosu z NKBM		
1	Cena prenosa brez nepremičnin (točka 3.1.5 pogodbe o prenosu)	(PS) [redacted] (PS)
2	Terjatve NKBM – Priloga 1 (le pri slovenski različici pogodbe)	(PS) [redacted] (PS)
3	Terjatve odvisnih družb NKBM – Priloga 2 (le pri slovenski različici pogodbe)	(PS) [redacted] (PS)
4	Nepremičnine – Priloga 3 (le pri slovenski različici pogodbe)	(PS) [redacted] (PS)
5	Prevzeti deleži – Priloga II (le pri angleški različici pogodbe)	(PS) [redacted] (PS)
6 = 2+3	**Skupaj terjatve (terjatve NKBM in odvisnih družb NKBM)**	(PS) [redacted] (PS)
7 = 6+5	**Skupaj terjatve in deleži[2] brez nepremičnin[3] – preneseno v letu 2013**	(PS) [redacted] (PS)
8 = 7+4	**Skupaj vse vrste tveganih postavk**	(PS) [redacted] (PS)
Izdane obveznice 20. 12. 2013		
9	Vrednost izdanih obveznic DUT01 in DUT02, prenesenih na NKBM (PS) [redacted] (PS)	(PS) [redacted] (PS)
Odločitev Evropske komisije – prenosna vrednost po podatkih Ministrstva za finance		
10	Terjatve NKBM	(PS) [redacted] (PS)
11	Terjatve odvisnih družb NKBM	(PS) [redacted] (PS)
12	Nepremičnine	(PS) [redacted] (PS)
13	Prevzeti deleži	(PS) [redacted] (PS)
14=10+11+12+13	**Skupaj**	(PS) [redacted] (PS)
15 = 14-7	***Razlika med vrednostjo prenesenih tveganih postavk v pogodbi in po podatkih Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance v letu 2013***	(PS) [redacted] (PS)
Dodatek št. 1 k pogodbi o prenosu z NKBM 17. 3. 2014		
16	Spremembe pogodbenih določil in roka za prenos nepremičnin	(PS) [redacted] (PS)
Dodatek št. 2 k pogodbi o prenosu z NKBM 7. 4. 2014		
17	Vračilo prejetega lastniškega deleža (PS) [redacted] (PS) in vračilo prenosne cene za lastniški delež, ki ni mogel biti prenesen (PS) [redacted] (PS) – vračilo sredstev	(PS) [redacted] (PS)
Dodatek št. 3 k pogodbi o prenosu z NKBM 28. 4. 2014		
18	Sprememba roka za prenos nepremičnin	(PS) [redacted] (PS)
Dodatek št. 4 k pogodbi o prenosu z NKBM 14. 5. 2014		
19	Sprememba roka za prenos nepremičnin	(PS) [redacted] (PS)

Št.	Prenosna vrednost tveganih postavk z NKBM v različnih dokumentih	Vrednost
Pogodbe o prodaji nepremičnin		
20	23 prodajnih pogodb za prodajo nepremičnin, sklenjenih v maju in juniju 2014	(PS) [redacted] (PS)
21 = 12-20	***Zmanjšanje prenosne vrednosti zaradi neprenosa nepremičnin***	(PS) [redacted] (PS)
22 = 21+17	***Razlika med vrednostjo prenesenih tveganih postavk v pogodbi in po podatkih Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance v letu 2014***	(PS) [redacted] (PS)
Sporazum o odškodovanju zaradi razlik v bruto izpostavljenosti z NKBM 12. 6. 2015		
23	Zmanjšanje prenosne vrednosti terjatev – vračilo sredstev	(PS) [redacted] (PS)
24 = 23	***Razlika med vrednostjo prenesenih tveganih postavk v pogodbi in po podatkih Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance v letu 2015***	(PS) [redacted] (PS)
25 = 24+21	***Skupaj odstopanje dejansko prenesenega premoženja od podatkov Evropske komisije in Ministrstva za finance v letih 2014 in 2015***	(PS) [redacted] (PS)

Opombe: [1] V prilogi pogodbe o prenosu z NKBM je seznam naložb, vendar ne vsebuje podatka o prenosnih vrednostih. Iz glavne knjige DUTB za leto 2013 je razvidno, da so bile naložbe prenesene po prenosni vrednosti v seznamih, ki jih ji je poslalo Ministrstvo za finance.

[2] Upoštevana je vrednost s seznama, ki ga je Ministrstvo za finance poslalo DUTB kot končnega in naj bi ga določila Evropska komisija, in sicer za naložbe, navedene v prilogi II angleške različice pogodbe, razen za delež v Zavodu za varstvo pri delu, d. d., Ljubljana v vrednosti 928.308 evrov, ker je NKBM delnice že prodala na javni dražbi dne 10. 12. 2013.

[3] Nepremičnine naj bi bile prenesene na DUTB v letu 2014.

Viri: pogodba o prenosu z NKBM z dne 18. 12. 2013, Seznami tveganih postavk, poslani z Ministrstva za finance na DUTB 17. 12. in 18. 12. 2013, Izpisek iz KDD z dne 20. 12. 2013, dodatki k pogodbi o prenosu z NKBM, Sporazum o odškodovanju razlik v bruto izpostavljenostih z dne 12. 6. 2015, podatki DUTB.

Priloga 5

Tabela 27: Prenos tveganih postavk z Abanke

v evrih

Št.	Prenosna vrednost tveganih postavk z Abanke v različnih dokumentih	Vrednost
Pogodba o prenosu z Abanko 13. 10. 2014[746]		
1	Terjatve	(PS) [redacted] (PS)
2	Lastniški deleži	(PS) [redacted] (PS)
3	Obveznice	(PS) [redacted] (PS)
4	Izvedeni finančni instrumenti	(PS) [redacted] (PS)
5 = 1+2+3+4	**Skupaj cena prenosa[1)]**	(PS) [redacted] (PS)
Izdane obveznice 20. 10. 2014		
6	Vrednost izdanih obveznic DUT03, prenesenih na Abanko (PS) [redacted] (PS)	(PS) [redacted] (PS)
Odločitev Evropske komisije – seznam Ministrstva za finance 2. 10. 2014[747]		
7	Terjatve	(PS) [redacted] (PS)
8	Lastniški deleži	(PS) [redacted] (PS)
9	Obveznice	(PS) [redacted] (PS)
10 = 7+8+9	Skupaj	(PS) [redacted] (PS)
11 = 10-5	***Razlika med prenosno vrednostjo prenesenega premoženja v pogodbi o prenosu in po podatkih Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance v letu 2014***	(PS) [redacted] (PS)
Pogodba o povratnem prenosu prevzetega premoženja 2. 7. 2015		
12	*Vračilo terjatev do ene družbe – vračilo sredstev* (PS) [redacted] (PS)	(PS) [redacted] (PS)
13	***Razlika med prenosno vrednostjo prenesenega premoženja v pogodbi o prenosu in po podatkih Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance v letu 2015***	(PS) [redacted] (PS)
14 = 11+13	***Skupaj zmanjšanje prenosne vrednosti prenesenega premoženja v pogodbi o prenosu in po podatkih Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance v letih 2014 in 2015***	(PS) [redacted] (PS)

Opomba: [1)] Vključuje razlike v prenosni vrednosti zaradi razlik v bruto izpostavljenosti od 31. 12. 2013 do 12. 10. 2014.

Viri: pogodba o prenosu z Abanko z dne 13. 10. 2014, Seznami tveganih postavk, poslani z Ministrstva za finance na DUTB, pogodba o povratnem prenosu z dne 2. 7. 2015, dokumentacija DUTB.

[746] Prenesene so bile terjatve do (PS) [redacted] (PS).

[747] Vrednosti so se nanašale na dan 31. 12. 2013. Bruto izpostavljenost iz terjatev je na dan 31. 12. 2013 znašala (PS) [redacted] (PS) evrov.

Priloga 6

Tabela 28: Prenos tveganih postavk z Banke Celje

v evrih

Št.	Prenosna vrednost tveganih postavk z Banke Celje v različnih dokumentih	Vrednost
Pogodba o prenosu z Banko Celje 18. 12. 2014		
1	Terjatve	(PS) [redacted] (PS)
2	Lastniški deleži	(PS) [redacted] (PS)
3	Obveznice*	(PS) [redacted] (PS)
4 = 1+2+3	***Skupaj cena prenosa***	(PS) [redacted] (PS)
Izdane obveznice 19. 12. 2014		
5	Vrednost izdanih obveznic DUT04, prenesenih na Banko Celje	(PS) [redacted] (PS)
Odločitev Evropske komisije – prenosna vrednost po podatkih Ministrstva za finance z dne 11. 12. 2014		
6	*Posojila*	(PS) [redacted] (PS)
7	*Obveznice in lastniški deleži*	(PS) [redacted] (PS)
8 = 6+7	***Skupaj***	(PS) [redacted] (PS)
Dodatek št. 1 k pogodbi o prenosu z Banko Celje 29. 12. 2014		
9	*Izločitev dveh terjatev iz prenosa – vračilo sredstev* (PS) [redacted] (PS)	(PS) [redacted] (PS)
10	***Razlika med prenosno vrednostjo prenesenega premoženja v pogodbi o prenosu in po podatkih Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance v letu 2014***	(PS) [redacted] (PS)
Obračun razlik v bruto izpostavljenosti 12. 1. 2015		
11	*Zmanjšanje prenosne vrednosti terjatev – vračilo sredstev*	(PS) [redacted] (PS)
12	***Razlika med prenosno vrednostjo prenesenega premoženja v pogodbi o prenosu in po podatkih Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance v letu 2015***	(PS) [redacted] (PS)
13 = 10+12	***Zmanjšanje prenosne vrednosti glede na podatke Evropske komisije oziroma Ministrstva za finance***	(PS) [redacted] (PS)

Viri: pogodba o prenosu z Banko Celje z dne 18. 12. 2014, Seznami tveganih postavk, poslani z Ministrstva za finance na DUTB 11. 12. 2014, dodatek k pogodbi o prenosu z Banko Celje z dne 29. 12. 2014, podatki DUTB.

Priloga 7

Tabela 29: Korespondenca DUTB z NLB v zvezi s prenosom "drugih deležev"

Datum	Vsebina
(PS)	
(PS)	
748 (PS)	
(PS)	
749 (PS)	
(PS)	

Priloga 8

Tabela 30: Usklajevanje z Abanko in Ministrstvom za finance o prenosu tveganih postavk z Abanke

Datum	Vsebina
(PS)	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

750	(PS)	[redacted]
	(PS)	[redacted]
751	(PS)	(PS)
752	(PS)	(PS)
753	(PS)	[redacted]
	(PS)	

Datum	Vsebina
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

[redacted] (PS)

754 (PS)

(PS)

755 (PS)

(PS)

756 (PS)

(PS)

757 (PS)

(PS)

Priloga 9

Tabela 31: Aktivnosti glede možnosti za uveljavljanje stroškov financiranja in upravljanja

Datum	Vsebina
(PS)	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]

Priloga 10

Tabela 32: Odločanje UO o odplačnem nakupu terjatev od Probanke in Factor banke

Datum	Vsebina
(PS)	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

[758] (PS) [redacted] (PS)

[759] (PS) [redacted] (PS)

Datum	Vsebina
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

[redacted] (PS)

760 (PS) [redacted]

(PS)

761 (PS) [redacted]

(PS)

762 (PS) [redacted]

(PS)

Priloga 11

Tabela 33: Uveljavljanje pravic po 27. členu uredbe pri bankah

Datum	Vsebina
(PS)	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	• [redacted] • [redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

Datum	Vsebina
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]

[redacted] **(PS)**

Priloga 12

Tabela 34: Pogodbe o upravljanju sredstev in stroški na njihovi podlagi v letu 2014

Datum sklenitve	Banka	Pogodba	Stroški v letu 2014 v evrih
(PS)			
			(PS)
Viri: (PS)		(PS)	

763	(PS)		(PS)
764	(PS)	(PS)	
765	(PS)		
			(PS)
766	(PS)		
		(PS)	

Priloga 13

Tabela 35: Sredstva DUTB po vrsti in po njihovi pošteni vrednosti

Vrsta sredstev	**Poštena vrednost na dan 31. 12. 2014** v milijon evrih	**Število primerov / dolžnikov**	**Poštena vrednost na dan 31. 12. 2015** v milijon evrih	**Število primerov / dolžnikov**
Terjatve	1.406,9	575 primerov: • 79 (13,7 odstotka) strategija prestrukturiranja • 496 (86,3 odstotka) strategija unovčevanja zavarovanj	1.091,0	582 primerov: • 72 (12 odstotkov) strategija prestrukturiranja • 510 (88 odstotkov) strategija unovčevanja zavarovanj
Nepremičnine	49,1	75 nepremičnin	68,3[1)]	109 nepremičnin
Lastniški deleži	57,0	24 naložb (od tega 7 konverzij)	36,3	31 naložb (od tega 13 konverzij)
Zapadle obveznice	2,1	2 obveznici	2,3	2 obveznici
Skupaj	**1.515,1**		**1.197,9**	

Opomba: [1)] V bilanci stanja je naveden znesek 68,8 milijona evrov. Znesek vključuje še 0,5 milijona evrov danih predujmov za pridobitev nepremičnin.

Vira: letni poročili DUTB za leto 2014 in 2015.

Priloga 14

Tabela 36: Gibanje posojil v letu 2014 in v letu 2015

v evrih

	Od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2014	Od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2015
Začetno stanje 1. 1.	**946.985.837**	**1.406.888.000[1)]**
Povečanje zaradi prenosa iz Probanke	27.833.942	-
Povečanje zaradi prenosa iz Factor banke	10.796.253	-
Povečanje zaradi prenosa iz Abanke	421.816.346	-
Povečanje zaradi prenosa iz Banke Celje	124.019.042	-
Dana posojila	-	16.180.000
Nakup terjatev	-	14.915.000
Negativni odmiki ob začetnem pripoznanju	175.177.927	(3.221.000)
Pozitivni odmiki ob začetnem pripoznanju	106.698.263	0
Povečanje zaradi stroškov (opravnine, sodni stroški)	1.785.719	55.000
Odplačila	(204.773.584)	(339.317.000)
Na račun DUTB	(125.912.332)	(317.909.000)
Povratni odkup	(1.158.834)	0
Zamenjava v nepremičnine	(45.481.259)	(18.794.000)
Zamenjava v kapitalske deleže	(28.275.504)	-
Povratni odkup (zamenjava z obveznicami DUTB)	(3.745.821)	(2.452.000)
Zamenjava v poslovne terjatve	(199.834)	(162.000)
Obrestni prihodki (povečanje iz naslova plačanih obresti)	31.272.182	34.164.000
Drugi finančni prihodki (opravnine, stroški)/povečanje iz naslova plačanih opravnin	96.242	391.000
Tečajne razlike	288.330	1.453.000
Finančni prihodki iz odprave diskonta (povečanje neto realiziranih dobičkov)	50.239.635	12.866.000
Finančni prevred. prihodki (zmanjš. zaradi prevrednotenja)	69.905.089	(35.375.000)
Odpisi	(5.007.088)	(18.142.000)
Ostalo	109.479	149.000
Končno stanje 31. 12.	**1.406.887.760**	**1.091.006**

Opomba: [1)] V letnem poročilu DUTB za leto 2015 so zneski zaokroženi na tisoč evrov.
Vir: Letno poročilo DUTB za leto 2014 in Letno poročilo DUTB za leto 2015.

Priloga 15

Tabela 37: Gibanje števila in vrednosti lastniških deležev v lasti DUTB

Aktivnost	**Število lastniških deležev**	**Vrednost** v evrih
Prenos z bank[767]	NLB (PS) (PS)	(PS) (PS)
	NKBM (PS) (PS)	(PS) (PS)
	Abanka (PS) (PS)	(PS) (PS)
	Banka Celje (PS) (PS)	(PS) (PS)
	Factor banka (PS) (PS)	(PS) (PS)
	Probanka (PS) (PS)	(PS) (PS)
Pridobivanje	7 konverzij dolga v kapital:	(PS) (PS)
Prodaje	0 (PS) (PS)	(PS) (PS)
Na dan 31. 12. 2014	**24 lastniških deležev[772]**	(PS) (PS)
Pridobivanje	5 konverzij dolga v kapital (PS) (PS) Nakup lastniških deležev v 6 družbah Ustanovitev 2 hčerinskih družb	(PS) (PS)
Prodaje	3	(PS) (PS)
Na dan 31. 12. 2015	**38[774]**	(PS) (PS)

Vir: (PS) (PS)

767 (PS) (PS)
768 (PS) (PS)
769 (PS) (PS)
770 (PS) (PS)
771 (PS) (PS)
772 (PS) (PS)
773 (PS) (PS)
774 (PS) (PS)

Priloga 16

Tabela 38: Časovnica portfeljske prodaje

Datum/ obdobje	Dogodek	Mesto objave/prejemnik
(PS)		
		(PS)
3. 2. 2015	Objava vabila k izražanju interesa za nakup terjatev oziroma k predložitvi ponudb do 17. 2. 2015	Spletna stran DUTB
(PS)	(PS)	
6. 2. 2015	Objava v časniku Financial Times in več slovenskih medijih	
(PS)		
	(PS)	
18. 2. 2015	Objava na spletni strani DUTB – naprodaj so vse terjatve v portfelju DUTB; obravnavane bodo tudi ponudbe, prispele po informativnem roku	Spletna stran DUTB
(PS)		

Datum/ obdobje	Dogodek	Mesto objave/prejemnik

Priloga 17

Objave DUTB v zvezi s prodajo portfelja terjatev

Iz objavljene novice na spletni strani DUTB 3. 2. 2015[775] izhaja:

- v skladu s svojim poslanstvom je želela DUTB z objavo informacij o svojem prodajnem portfelju prispevati k boljšemu razumevanju naložbenih priložnosti možnih kupcev in si hkrati zagotoviti še en način za ugotavljanje zanimanja morebitnih kupcev; s tem namenom je DUTB objavila informacije o terjatvah, ki so naprodaj, in na svoji spletni strani oblikovala podstran[776], kjer lahko vsi zainteresirani pridobijo vpogled v celoten portfelj in v podrobnejše predstavitve posameznih naložbenih priložnosti, hkrati pa lahko v zvezi s tem kontaktirajo DUTB;
- morebitne ponudbe za posamezno terjatev ali lastniški delež, kjer že poteka ločen prodajni postopek, v katerem sodeluje DUTB, ne pomenijo prekinitve tovrstnega postopka; v primerih, kjer že potekajo postopki prodaje, ti tečejo organizirano v skladu z dogovori;
- DUTB je pri seznamu terjatev postavila tudi informativni rok za oddajo ponudb, ki je postavljen z namenom preveritve interesa na trgu za posamezne terjatve, to pa ne pomeni, da se družba po izteku roka z zainteresiranimi investitorji ne bo več pogovarjala, in tudi ne, da investitorjev ne preverja tudi na druge načine;
- DUTB v vsakem primeru zasleduje cilj doseči maksimalno ceno ob prodaji vsake naložbe v portfelju in hkrati znižati stroške, povezane s transakcijo.

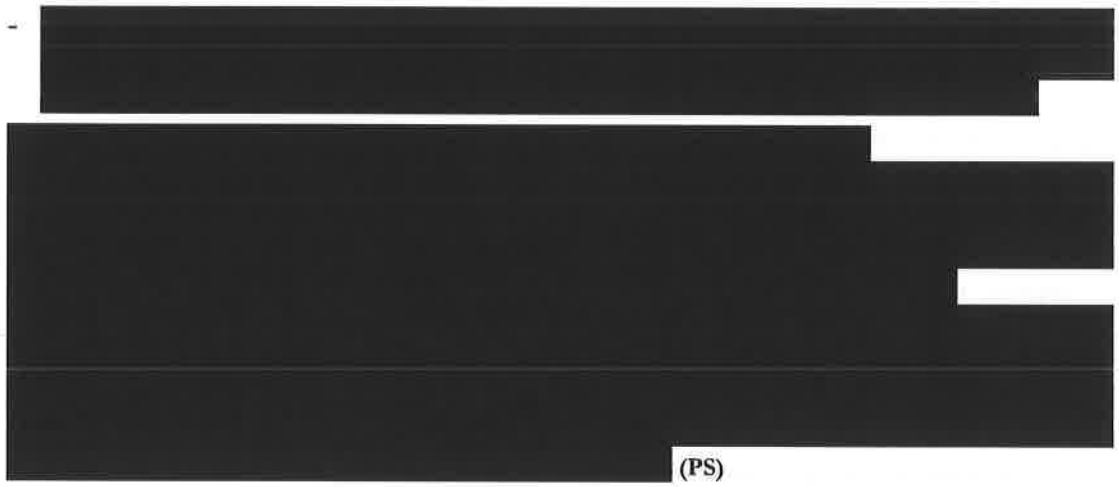
(PS)

[redacted]

[775] [URL: http://www.dutb.eu/Lists/Articles/news-itemSI.aspx?ID=396&ContentTypeId=0x0100538800840CA7C64297DD192C5B41C270], 6. 6. 2017.

[776] V besedilu novice je bila ustvarjena povezava do podstrani Naložbene priložnosti s seznamom terjatev, kjer so bili objavljeni tudi splošni pogoji in kontaktni obrazec.

[777] (PS) [redacted] (PS)



Na spletni strani DUTB[778] je bilo 18. 2. 2015 (v okviru splošnih pogojev prodaje terjatev) na novo objavljeno:

- obvestilo, da je 17. 2. 2015 potekel prvi informativni rok, ki ga je DUTB postavila za oddajo ponudb za nakup terjatev, ki jih ima v svojem portfelju; rok je bil postavljen z namenom preveritve interesa na trgu za posamezne terjatve; DUTB bo preverila izkazani interes in si pridržuje pravico do zaključka pogajanj z investitorji, ki so oddali ponudbe do izteka roka; ob tem bo DUTB z vso resnostjo obravnavala tudi morebitne ponudbe, ki bodo oddane po pretečenem prvem informativnem roku; DUTB novega roka ne bo določila, lahko pa ga postavi v prihodnosti; vseskozi pa bo prodajala svoje terjatve in preverjala zanimanje investitorjev zanje;
- celoten seznam terjatev DUTB je na voljo na povezavi do spletne podstrani z informacijami javnega značaja, na seznam naložbenih priložnosti pa je družba umestila terjatve, za katere je ocenila, da bi jih bilo verjetno mogoče najhitreje unovčiti; seznam bo v kratkem dopolnjen z novimi informacijami in ga bo DUTB sproti dopolnjevala; z objavo informacij o svojem prodajnem portfelju želi DUTB prispevati k boljšemu razumevanju naložbenih priložnosti možnih kupcev in si hkrati zagotoviti še en način za ugotavljanje zanimanja morebitnih investitorjev;
- poudarek DUTB, da so naprodaj vse terjatve v njenem portfelju; v postopkih prodaje bo DUTB vselej zasledovala cilj doseči najboljšo ponudbo in optimalno ceno glede na svoja notranja vrednotenja.

[778] [URL: http://www.dutb.eu/Lists/Articles/news-itemSI.aspx?ID=401&ContentTypeId=0x0100538800840CA7C64297DD192C5B41C270], 6. 6. 2017.

Priloga 18

Poudarki iz razprav na sejah ECC in BCC v zvezi s prodajo portfelja terjatev

(PS) [redacted]

[redacted]

- [redacted]
- [redacted]

---

779 **(PS)** [redacted] **(PS)**

780 **(PS)** [redacted] **(PS)**

781 **(PS)** [redacted] **(PS)**

782 **(PS)** [redacted] **(PS)**

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

783 (PS) [redacted]

(PS)

784 (PS) [redacted]

(PS)

785 (PS) [redacted]

(PS)

786 (PS) [redacted]

(PS)

- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]
- [redacted] **(PS)**

787 **(PS)** [redacted] **(PS)**

Priloga 19

Tabela 39: Vrednosti terjatev, prodanih v portfeljski transakciji, na različne datume

v evrih

Vrednost	Datum	(PS)				(PS)
Prenosna vrednost	-	(PS)				(PS)
Bruto izpostavljenost	21. 12. 2014	(PS)				(PS)
Knjigovodska vrednost	31. 12. 2014	(PS)				(PS)
Knjigovodska vrednost[790]	31. 12. 2014	(PS)				(PS)
Vrednotenje DUTB[790]	31. 12. 2014	(PS)				(PS)
Ponudba (PS)						(PS)
Evidence DUTB[792]	(PS)	(PS)				
• bruto izpostavljenost		(PS)				(PS)
• neto izpostavljenost		(PS)				(PS)
Vrednotenje DUTB[793]	(PS)					(PS)
Ponudba (PS) (PS)	(PS)					(PS)
Prodajna vrednost (iz prodajne pogodbe)[795]	(PS)					(PS)
Bruto izpostavljenost[796]	(PS)					(PS)
Bruto izpostavljenost[796]	(PS)					(PS)

Vir: (PS) (PS)

788 (PS) (PS)
789 (PS)
(PS)
790 (PS) (PS)
791 (PS) (PS)
792 (PS) (PS)
793 (PS)
(PS)
794 (PS)
(PS)
795 (PS)
(PS)
796 (PS) (PS)

Priloga 20

Tabela 40: Časovnica dogodkov pri prodaji delnic **(PS)** **(PS)**

Datum	Dogodek
(PS)	Sklenitev Sporazuma o skupni prodaji delnic **(PS)**
(PS)	
	(PS)
13. 4. 2015	• **(PS)**
	• **(PS)**
	• Podpis prodajne pogodbe med prodajnim konzorcijem in **(PS)** **(PS)**
(PS)	
(PS)	Zaključek prodaje delnic **(PS)**
	(PS)

Vir: **(PS)** **(PS)**

Priloga 21

Tabela 41: Finančni učinki iz prevzema in prodaje delnic družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**

Št.	Postavka	Datum	Znesek v evrih
1 = 2+3	**Pridobitev delnic – nabavna vrednost**		**(PS)** [redacted] **(PS)**
2	• *prevzem delnic v okviru ukrepov po ZUKSB*	*20. 12. 2013*	**(PS)** [redacted] **(PS)**
3	• **(PS)** [redacted] **(PS)**	**(PS)** [redacted]	[redacted] **(PS)**
4 = 5+6+7+8	**Neposredni stroški prodaje (z DDV)**		**(PS)** [redacted] **(PS)**
5	**(PS)** [redacted]		[redacted]
6	[redacted]		[redacted]
7	[redacted]	[redacted]	[redacted]
8	[redacted]		[redacted] **(PS)**
9	Prodajna cena – pogodba o prodaji	**(PS)** [redacted]	[redacted] **(PS)**
10 = 9-1-4	Razlika med prodajno vrednostjo, nabavno vrednostjo pridobljenih delnic in neposrednimi stroški prodaje	**(PS)** [redacted]	[redacted] **(PS)**

(PS) [redacted]

(PS)

Priloga 22

Tabela 42: Vrednosti nepremičnin **(PS)** **(PS)**, ki so bile predmet **(PS)** **(PS)**

v evrih

Naziv nepremičnine	Zunanja cenitev (PS)	(PS)	Notranje vrednotenje DUTB	
			31. 12. 2014	31. 12. 2015
(PS)				
				(PS)

Viri: **(PS)** **(PS)**

Priloga 23

Tabela 43: Razlike v vrednostih nepremičnin

Nepremičnina	Nakupna vrednost	Datum pogodbe	Ocenjena vrednost nepremičnine		Informativna prodajna cena	Prodajna vrednost (neto)
			31. 12. 2014	Vrednotenje kot podlaga za odločitev		
	v evrih		v evrih	v evrih	v evrih	v evrih
Prodaje nepremičnin						
(PS)						
						(PS)
Nakupi nepremičnin						
(PS)						
						(PS)
(PS)						
(PS)						

Iz dokumentacije DUTB izhaja, da so razlogi za razlike v vrednostih naslednji:

- (PS)

797 (PS) (PS)
798 (PS)
(PS)
799 (PS)
(PS)
800 (PS) (PS)
801 (PS)
(PS)
802 (PS)
(PS)
803 (PS)
(PS)

- [redacted]
-
-

(PS)

Priloga 24

Tabela 44: Sprejete odločitve na odborih o projektu **(PS)** [redacted] **(PS)** in ustanovitvi hčerinskih družb

Datum seje/odbor	**Vsebina odločitve**
(PS) [redacted]	• [redacted]
[redacted]	• [redacted]
[redacted]	• [redacted]
[redacted]	• [redacted]
[redacted]	• [redacted]
[redacted]	• [redacted]
[redacted]	• [redacted]
[redacted]	• [redacted]
[redacted]	• [redacted]
[redacted] **(PS)**	

Povzetek pobude projektne skupine (PS) [redacted]

1. [redacted]
2. [redacted]

[redacted]

[804] **(PS)** [redacted] **(PS)**

3. [redacted]
4. [redacted]
5. [redacted]
6. [redacted]
7. [redacted]
8. [redacted]

(PS)

Povzetek predlogov projektne skupine za projekt (PS) [redacted]

- [redacted]



(PS)

Priloga 25

Tabela 45: Prejeti računi odvetniške družbe **(PS)** **(PS)** za izvajanje storitev na projektu **(PS)** **(PS)**

Datum računa	**Znesek** v evrih	**Specifikacija k računu**	
		obdobje	**število odvetniških ur**
(1)	(2)	(3)	(4)
(PS)			
			(PS)
Skupaj	**441.529**		**2.896**

(PS) **(PS)**

805 **(PS)**

(PS)

Tabela 46: Vsebina seznanitve, odločitve ali sklepa UO brez pisnih gradiv na sejah

Datum seje UO	Vsebina seznanitve, odločitve ali sklepa UO
(1)	(2)
(PS) [redacted]	[redacted]
[redacted]	• [redacted] •
[redacted]	• [redacted] • [redacted] • [redacted]
[redacted]	• [redacted] • [redacted] • [redacted]
[redacted]	• [redacted] • [redacted]
[redacted]	• [redacted] • [redacted]
[redacted]	• [redacted]
[redacted]	• [redacted] • [redacted]
[redacted]	• [redacted] • [redacted]

Datum seje UO	Vsebina seznanitve, odločitve ali sklepa UO
(1)	(2)
[redacted]	• [redacted] • [redacted] • [redacted] • [redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	• [redacted] • [redacted] • [redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	• [redacted] • [redacted]

Datum seje UO	Vsebina seznanitve, odločitve ali sklepa UO
(1)	(2)
[redacted]	• [redacted] • [redacted] • [redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted] (PS)

(PS) [redacted] (PS)

806 (PS) [redacted] (PS)

Tabela 47: Primerjava skladnosti opisa del za delovno mesto pravna svetovalka UO v pogodbi z opisom delovnega mesta pravna svetovalka UO v Pravilniku o sistemizaciji

Opis del na delovnem mestu pravna svetovalka UO v pogodbi o zaposlitvi z dne (PS) [redacted] (PS)	Opis delovnega mesta pravna svetovalka UO v Pravilniku o sistemizaciji 3 z dne 2. 9. 2014
• (PS)	•
•	•
•	•
•	•
•	•
•	• (PS)
•	
•	
•	
•	
•	

Vira: **(PS)** [redacted] **(PS)** in Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest na DUTB z dne 2. 9. 2014.

Tabela 48: Interni akti z določili glede skladnosti poslovanja DUTB in nalogami pooblaščenca za skladnost poslovanja

Interni akt/različica, datum	Vsebina določila
(PS) [redacted]	[redacted] (PS)

(PS) [redacted] (PS)

807 (PS) [redacted] (PS)

Priloga 29

Tabela 49: Aktivnosti, povezane z ugotavljanjem nepravilnosti in sumov kaznih dejanj

Datum ali leto	Aktivnost DUTB
(PS) [redacted]	[redacted] (PS)
2014[809]	Dogovor z NPU glede poročanja o sumu kriminalnih dejavnosti v primerih, ki jih obravnava, in glede nudenja pomoči NPU v prihodnje
2014[810]	Zaradi zaznanih nepravilnosti je DUTB sprožila interne preiskave 14 primerov in tekoče obveščala NPU[811]
12. 5. 2015	UO se je seznanil, da je DUTB ustanovila Odbor za upravljanje tveganj in skladnosti poslovanja in s poročilom glavnega izvršnega direktorja o sumljivih ravnanjih in odločil, da bo izvršni direktor za pravne zadeve skupaj z notranjim revizorjem do naslednje seje pripravil poročilo o postopku proučevanja sumljivih ravnanj, o stanju tega poročila in o tem, kakšna sumljiva ravnanja so bila do sedaj prijavljena
23. 6. 2015	Izvršni direktor za pravne zadeve je na seji UO predstavil način poročanja DUTB o zaznanih sumih kaznivih dejanj v posameznih primerih in o statusu preiskav in postopkih

808 (PS) [redacted] (PS)

809 (PS) [redacted] (PS)

810 Letno poročilo DUTB za leto 2014.

811 Pri dveh primerih je banka podala kazensko ovadbo, pri treh primerih je stečajni upravitelj sam podal kazensko ovadbo ali naznanitev suma kaznivega dejanja organom pregona, v dveh primerih sum škodljivega ravnanja neodvisno preiskuje banka, v ostalih primerih je DUTB Ministrstvu za notranje zadeve posredovala zaprosilo za informacije o poteku vloženih kazenskih ovadb.

Datum ali leto	Aktivnost DUTB
12. 5. 2015	DUTB je sprejela Pravilnik o reviziji procesov odobravanja kreditov in naložb v zvezi s prenesenimi terjatvami[812]
2014 in 2015	DUTB je ugotovila 44 nepravilnosti in v skladu z ustaljenim in dogovorjenim načinom sodelovanja posredovala NPU kratek opis zaznanih nepravilnosti in v letu 2015 na podlagi zahtev posredovala informacije NPU v primerih, kjer se je že začel kazenski postopek
2015	izvršni direktorji so UO v rednih mesečnih poročilih poročali o aktivnostih na področju odkrivanja kaznivih dejanj[813] s podatki o številu primerov podvrženih interni preiskavi in za katere je bila predložena dokumentacija v pregled strokovnjakom s področja kriminalnega in korporativnega prava[814]; DUTB je pripravila seznam s primeri družb in opisom dejanskega stanja, za katere so bile uvedene interne preiskave ali pridobljeni podatki od bank ali stečajnih upraviteljev o že vloženih kazenskih ovadbah in navedeni 4 primeri, v katerih je DUTB vložila kazensko ovadbo

Vir: podatki DUTB.

812 (PS)

(PS)

813 (PS)

(PS)

814 (PS)

(PS)

Tabela 50: Primerjava sestave in sklepčnosti odborov na treh ravneh odločanja v različicah internih aktov

Interni akt/ datum sprejema na UO/ št. različice	Upravni odbori		Izvršni odbori		Operativni odbori	
	kreditni odbor (BCC)	**naložbeni odbor (BIC)**	**kreditni odbor (ECC)**	**naložbeni odbor (EIC)**	**kreditni odbor (OCC)**	**naložbeni odbor (OIC)**
Politika upravljanja posojil in premoženja 11. 3. 2014/ni sprejel UO/različica 1/			Minimalno 5 članov, vsaj predsednik, podpredsednik in trije člani, ki jih imenuje UO[815]		ni določeno[816]	
sestava članov	vsi člani UO					
sklepčnost	vsaj 3 člani, od katerih je 1 neizvršni direktor	vse odločitve sprejema upravni kreditni odbor	Prisotni vsaj predsednik ali podpredsednik in dva člana		predsednik ali podpredsednik in dva člana	ni določeno
Politika upravljanja posojil in premoženja/2. 9. 2014/ različica 2/			Minimalno 5 članov, vsaj predsednik, podpredsednik in trije člani, ki jih imenuje UO[817]		ni določeno	
sestava članov	vsi člani UO					
sklepčnost	vsaj 3 člani, od katerih je 1 neizvršni direktor		Prisotni vsaj predsednik ali podpredsednik in dva člana		predsednik ali podpredsednik in dva člana	ni določeno
Politika upravljanja posojil in premoženja/12. 12. 2014/		isti kot za upravni kreditni odbor	Minimalno 5 članov, vsaj predsednik, podpredsednik in trije člani, ki jih imenuje UO[818]		Sestava odvisna od vsebine zadeve odločanja, v večini primerov eden od vodij upravljanja in eden od izvršnih direktorjev	
sestava članov	vsi člani UO					
sklepčnost	vsaj 3 člani, od katerih je 1 neizvršni direktor		Prisotni vsaj predsednik ali podpredsednik in dva člana		predsednik ali podpredsednik in dva člana	ni določeno

815 (PS)

816 (PS)

817 (PS)

818 (PS)

(PS)

(PS)

(PS)

(PS)

Interni akt/ datum sprejema na UO/ št. različice	Upravni odbori		Izvršni odbori		Operativni odbori	
	kreditni odbor (BCC)	naložbeni odbor (BIC)	kreditni odbor (ECC)	naložbeni odbor (EIC)	kreditni odbor (OCC)	naložbeni odbor (OIC)
Procesi in pristojnosti odločanja odborov/ 20. 2. 2015/različica 4/			Minimalno 5 članov: predsednik, podpredsednik in minimalno 3 člani, ki jih imenuje UO[819]		Različna sestava glede na vsebino zadeve odločanja	
sestava članov	vsi člani UO					
sklepčnost	Prisotni 3 člani od katerih je 1 neizvršni direktor		Prisotni vsaj predsednik ali podpredsednik in dva člana		vsi člani ali njihovi namestniki	
Procesi in pristojnosti odločanja odborov/ 23. 2. 2017/različica 10/			predsednik, podpredsednik in minimalno 3 člani, ki jih imenuje UO		Določeni v Smernicah za delovanje operativnih odborov	
sestava članov	vsi člani UO					
sklepčnost	Najmanj polovica neizvršnih in najmanj polovica vseh njegovih članov		Prisotni vsaj predsednik ali podpredsednik in dva člana		Vsi člani ali njihovi namestniki v skladu s Smernicami za delovanje operativnih kreditno naložbenih odborov	
Smernice za delovanje operativnih kreditno naložbenih odborov z dne 17. 1. 2017[820]			-		Glede na vrsto in/ali vrednost odločitve, vedno prisoten vodja upravljanja terjatev ali nepremičnin ali lastniških naložb, med člani ni izvršnega direktorja	
sestava članov in sklepčnost	-					

Vir: dokumentacija DUTB.

[819] Dne 16. 10. 2015 je UO razrešil T. Månssona z mesta predsednika in imenoval I. Balogha za predsednika.

[820] Različica 5, ki so jo sprejeli izvršni direktorji.

Tabela 51: Področja pristojnosti izvršnih direktorjev v letih 2013, 2014 in 2015

Leto 2013		Leto 2014	Leto 2015			
Sklep UO z dne 8. 3. 2013	**Poslovnik o delu UO z dne 23. 10. 2013**	**Pogodbe o zaposlitvi z izvršnimi direktorji**	**Poslovnik o delu izvršnih direktorjev z dne 20. 2. 2015**	**Poslovnik o delu izvršnih direktorjev z dne 12. 5. 2015**	**Poslovnik o delu UO z dne 12. 5. 2015**	**Pogodbe o zaposlitvi z izvršnimi direktorji**
(PS)						
						(PS)

Viri: notranji akti DUTB in pogodbe o zaposlitvi z izvršnimi direktorji.

Priloga 32

Tabela 52: Stroški dela DUTB v letih 2014 in 2015

Vrsta stroška	**Leto 2014** v evrih	**Leto 2015**[821] v evrih	**Indeks 2015/2014** v odstotkih
Bruto plače	3.363.807	4.545.255	135,1
Nagrade iz delovnega razmerja[1)]	745.585	172.865	23,2
Prispevki delodajalca	494.993	713.199	144,1
Ostalo[2)]	264.096	512.520	194,1
Skupaj	**4.868.481**	**5.943.839**	**122,1**

Opomba: [1)] Za leto 2014 se je konto 4736 imenoval nagrade iz delovnega razmerja, medtem ko se je v letu 2015 preimenoval v rezervacije za stroške dela.

[2)] Vključuje regres za letni dopust, povračila za prevoz na delo in z dela, povračila za prehrano med delom, odpravnine, solidarnostne podpore in stroške dodatnega pokojninskega zavarovanja zaposlenih.

Viri: letno poročilo DUTB za leto 2014 in bruto bilanca DUTB za leto 2015.

[821] DUTB je v Letnem poročilu za leto 2015 predstavila vrednosti v tisoč evrih, zato natančnejši podatki v evrih iz letnega poročila niso razvidni.

Priloga 33

Tabela 53: Izračun skupnega zneska stroškov pravnega svetovanja članom UO na podlagi podatkov iz specifikacij k prejetim računom odvetniške družbe Fatur

Opis storitve	**Datum opravljene storitve**	**Porabljen čas** v urah	**Urna postavka** v evrih na uro	**Znesek (brez DDV)** v evrih
(PS)				
(PS)				

Priloga 34

Prejemki in pogodbe o zaposlitvi z izvršnimi direktorji za leti 2014 in 2015

Tabela 54: Prejemki izvršnih direktorjev za leto 2014

v evrih

Izvršni direktor in obdobje opravljanja funkcije	Mesečni bruto fiksni prejemek	Letni bruto fiksni prejemki[1)]	Dodatki[2)]	Bonitete	Povračila stroškov	Skupaj strošek za DUTB[3)]
B. Gjerkeš (od 1. 1. do 9. 1. 2014)	8.500	2.587	59	51	12	3.093
C. Gwilliam (od 1. 1. do 31. 7. 2014)	21.533	293.343	1.762	1.124	1.552	344.983
J. Škrubej (od 9. 1. do 31. 12. 2014)	21.533	252.631	678	432	4.285	299.867
A. Koršič (od 1. 1. do 31. 12. 2014)	9.800	117.994	8.009	294	2.759	149.908
T. Månsson (od 1. 1. do 9. 1. 2014 in od 1. 8. do 31. 12. 2014)	36.900	187.087[4)]	48.428	419	809	295.156
Skupaj	/	**853.642**	**58.936**	**2.320**	**9.417**	**1.093.007**

Opombe: [1)] Variabilni del prejemkov za leto 2014 ni bil izplačan, vključuje tudi odpravnino.

[2)] Za delovno dobo, potne stroške in za ohranjanje neto prejemkov.

[3)] Vključuje bruto prejemke z dodatki, povračila stroškov, obračunana na plačilni listi, plačilo zavarovanj in prispevke delodajalca.

[4)] Znesek vključuje tudi poračun v znesku 82.000 evrov, izplačan v februarju 2015 za pet mesecev v letu 2014.

Vir: podatki DUTB.

Priloga 35

Tabela 55: Prejemki izvršnih direktorjev za leto 2015 (v evrih)

Izvršni direktor in obdobje opravljanja funkcije	Mesečni bruto fiksni prejemek	Letni bruto fiksni prejemki[1)]	Dodatki[2)]	Bonitete	Povračila stroškov	Skupaj strošek za DUTB[3)]
T. Månsson (od 1. 1. do 26. 11. 2015)	36.900 ali 17.000	391.639	105.256	638	1.480	576.760
J. Škrubej (od 1. 1. do 31. 12. 2015)	21.533 ali 12.000	172.844	2.468	3.363	3.045	210.243
A.Koršič (od 1. 1. do 31. 12. 2015)	9.800 ali 10.000	120.191	18.880	9.461	1.755	167.432
I.Balogh (od 13. 10. do 31. 12. 2015)	15.000	39.743	395	720	318	47.101
Skupaj	/	**724.417**	**126.999**	**14.182**	**6.598**	**1.001.536**

Opombe: [1)] Vključuje tudi odpravnino.

[2)] Za delovno dobo, potne stroške in za ohranjanje neto prejemkov.

[3)] Vključuje bruto prejemke z dodatki, povračila stroškov, obračunana na plačilni listi, plačilo zavarovanj in prispevke delodajalca.

Vir: podatki DUTB.

Tabela 56: Pogodbe o zaposlitvi z izvršnimi direktorji

Izvršni direktor/ pravni akt	Obdobje veljavnosti	Datum podpisa	Podpisnik za DUTB	Bruto plača v evrih	Dodatki v evrih
B. Gjerkeš					
Pogodba o zaposlitvi	20. 3. 2013 do 9. 1. 2014	8. 4. 2013	Neizvršni direktorji	8.500	/
C. Gwilliam					
Pogodba o zaposlitvi	1. 1. 2014 do 1. 1. 2018 oziroma 6 let	29. 10. 2013	T. Månsson	21.533	/
T. Månsson					
Pogodba o zaposlitvi	8. 4. 2013 do 9. 1. 2014	8. 4. 2013	Neizvršni direktorji	8.500	/
Pogodba o zaposlitvi	1. 8. 2014 do 31. 12. 2017	21. 7. 2014	L. Nyberg	20.500	4.800 (neto)
Aneks št. 1	1. 8. 2014 do 30. 6. 2015	13. 2. 2015	L. Nyberg	36.900	4.800 (neto)
Aneks	6. 3. 2015 do 1. 12. 2015	27. 3. 2015	L. Nyberg	17.000	4.800 (neto)
J. Škrubej					
Pogodba o zaposlitvi	9. 1. 2014 do 31. 12. 2017 oziroma 6 let	9. 1. 2014	L. Nyberg	21.533	/
Aneks	1. 4. 2015 do 31. 3. 2016	31. 3. 2015	L. Nyberg	12.000	/
Pogodba o zaposlitvi	23. 10. 2015 do 31. 12. 2017 oziroma 9. 1. 2020	23. 10. 2015	M. Simoneti	12.000	Delovna doba
A. Koršič					
Pogodba o zaposlitvi	11. 4. 2013 do 9. 1. 2014	11. 4. 2013	Neizvršni direktorji	8.500	/
Pogodba o zaposlitvi	9. 1. 2014 do 31. 12. 2014 oziroma 6 let	6. 2. 2014	L. Nyberg	9.800	Delovna doba
Aneks	1. 4. 2015 do 31. 3. 2016	27. 3. 2015	L. Nyberg	9.800	Delovna doba
Pogodba o zaposlitvi	23. 10. 2015 do 31. 12. 2014 oziroma 9. 1. 2020[822]	23. 10. 2015	M. Simoneti	10.000	Delovna doba
I.Balogh					
Pogodba o zaposlitvi	13. 10. 2015 do 27. 6. 2016	23. 10. 2015	M. Simoneti	15.000	Delovna doba
Pogodba o zaposlitvi	27. 6. 2016 do 17. 10. 2016	27. 6. 2016	M. Simoneti	14.396	Delovna doba

Vir: pogodbe o zaposlitvi.

[822] Iz pogodbe o zaposlitvi izhaja, da je zaposleni v delovnem razmerju za določen čas trajanja mandata, in sicer 6 let oziroma najmanj do 31. 12. 2017, če bo obdobje delovanja družbe podaljšano pa za ves čas delovanja družbe do izteka 6-letnega mandata delovanja (oziroma do 9. 1. 2020 ob upoštevanju datuma imenovanja 9. 1. 2014).

Priloga 36

Prejemki neizvršnih direktorjev za leti 2014 in 2015

Tabela 57: Prejemki neizvršnih direktorjev za leto 2014

v evrih

Neizvšni direktor	Obdobje	Mesečni prejemek	Bruto prejemki	Bonitete	Povračila stroškov[1)]	Skupaj strošek za DUTB[2)]
L. Nyberg	1. 1. do 31. 12. 2014	10.000	122.584	7.753	3.206	125.791
C. Lindgren	1. 1. do 31. 12. 2014	10.000	122.560	7.682	12.162	146.248
A. Berggren	1. 1. do 31. 12. 2014	10.000	121.736	4.497	918	122.654
M. Mavko[3)]	17. 1. do 31. 12. 2014	10.000	30.229	687	0	32.965
Skupaj		/	**397.109**	**20.618**	**16.286**	**427.658**

Opombe: [1)] Povračila stroškov so upoštevana glede na datum prejema povračila in vključujejo tista izplačila, za katera je DUTB predložila dokazila o izplačilu povračila stroškov.
[2)] Vključuje prispevek za posebne primere zavarovanja (8,85 odstotka), ki ni vključen v znesku bruto prejemkov.
[3)] Prejemke je prejemal od 1. 8. 2014 dalje, saj se je v času opravljanja funkcije državnega sekretarja na Ministrstvu za finance odpovedal prejemkom.

Viri: plačilne liste DUTB in obračuni povračila stroškov.

Tabela 58: Prejemki neizvršnih direktorjev za leto 2015

v evrih

Neizvšni direktor	Obdobje	Mesečni prejemek	Bruto prejemki	Bonitete	Povračila stroškov[1)]	Skupaj strošek za DUTB[2)]
L. Nyberg	1. 1. do 6. 10. 2015	10.000 ali 8.000	81.151	5.089	1.130	82.281
C. Lindgren	1. 1. do 31. 3. 2015	10.000	30.804	2.413	1.605	35.349
A. Berggren	1. 1. do 31. 12. 2015	10.000	30.624	1.870	281	30.905
M. Mavko	1. 1. do 31. 3. 2015	6.000	18.325	974	494	20.528
M. Simoneti	1. 4. do 31. 12. 2015	5.000 ali 7.000[3)]	45.000	0	0	49.221
J. Širovnik	1. 4. do 31. 12. 2015	5.000	45.000	0	0	49.221
I. Balogh	1. 4. do 12. 10. 2015	5.000	31.818	0	0	34.803
Skupaj			**282.722**	**10.346**	**3.511**	**302.308**

Opombe: [1)] Povračila stroškov so upoštevana glede na datum prejema povračila in vključujejo tista izplačila, za katera je DUTB predložila dokazila o izplačilu povračila stroškov.
[2)] Vključuje prispevek za posebne primere zavarovanja (8,85 odstotka), ki ni vključen v znesku bruto prejemkov.
[3)] Na podlagi politike prejemkov 4 mu pripada mesečni dodatek za vodenje UO v znesku 2.000 evrov od dneva prevzema te funkcije, to je od 12. 10. 2015 dalje.

Vir: plačilne liste in obračuni povračila stroškov.

Priloga 37

Primerjava plač v letih 2014 in 2015

Tabela 59: Primerjava plač v pravilniku o plačah 1 in plačni lestvici v letu 2014

v evrih

Delovno mesto	Pravilnika o plačah 1	Plačna lestvica	
	Najnižja osnovna bruto plača	Bruto plača[1)]	
		od	do
(PS)			
(PS)			

Tabela 60: Razvrstitev delovnih mest v plačne razpone v letu 2015

Plačni razpon		Delovno mesto	Pravilnik o plačah 2 osnovna bruto plača v evrih	
Razred	Ime plačnega razpona		od	do
(PS)				

Priloga 38

Prejemki zaposlenih (PS) **(PS)**

Tabela 61: Prejemki zaposlenih **(PS)** **(PS)**

Delovno mesto	**Trajanje zaposlitve** v mesecih	**Mesečna osnovna bruto plača** v evrih	**Letna bruto plača[1)]** v evrih	**Skupni strošek DUTB[2)]** v evrih	**Povprečna bruto plača** v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)= (4)/(2)
(PS)					
(PS)					

Tabela 62: Prejemki zaposlenih **(PS)** **(PS)**

Delovno mesto	**Trajanje zaposlitve** v mesecih	**Mesečna osnovna bruto plača** v evrih	**Letna bruto plača[1)]** v evrih	**Skupni strošek DUTB[2)]** v evrih	**Povprečna bruto plača** v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (4)/(2)
(PS)					
(PS)					

Priloga 39

Pogodbe s (PS) [redacted] (PS)

Tabela 63: Pogodbe o zaposlitvi s **(PS)** [redacted] **(PS)**

Datum podpisa	**Podpisnik pogodbe**	**Trajanje**	**Delovno mesto**	**Osnovna bruto plača** v evrih	**Variabilni del (bruto)** v evrih	**Dodatki** v evrih
(PS) [redacted]						
[redacted]						
[redacted]						

Priloga 40

Tabela 64: Pogodbe o zaposlitvi s **(PS)** [redacted] **(PS)**

Datum podpisa	**Podpisnik pogodbe**	**Trajanje**	**Delovno mesto**	**Osnovna bruto plača** v evrih	**Variabilni del (bruto)** v evrih	**Dodatki** v evrih
(PS) [redacted]						
[redacted]						
[redacted]						
[redacted]						
[redacted]						
[redacted]						
[redacted]						
[redacted]						
[redacted]						
[redacted]						
[redacted]						
[redacted]						
[redacted] **(PS)**						

Priloga 41

Tabela 65: Stroški storitev po izvajalcih in skupnih vrednostih v letu 2014

Št.	Izvajalec	Storitev	Znesek v evrih
1	Odvetniška družba Kavčič, Rogl in Bračun o. p., d. o. o.	Skrbni pravni pregledi kreditnih spisov, svetovanje pri upravljanju premoženja v določenih primerih	439.462
2	Odvetniška družba Fatur	Skrbni pravni pregledi kreditnih spisov, pravno svetovanje, zastopanje v sodnih postopkih	251.842
3	Odvetniška družba Jadek & Pensa	Skrbni pravni pregledi kreditnih spisov, pravno svetovanje, svetovanje glede nastanka okoliščin nasprotja interesov	237.168
4	**(PS)**		**(PS)**
5	Sintegra Lab	Strateško svetovanje in podpora na področju komuniciranja in izvedba medijske raziskave	111.978
6	**(PS)**		**(PS)**
7	Odvetniška družba Vesna Cukrov	Priprava mnenj, pravno svetovanje	74.639
8	BB Svetovanje	Svetovalne storitve in skrbni pregledi	72.076
9	OÜ OK Lahendused, Estonija	**(PS)**	**(PS)**
	Skupaj		**1.479.533**

Opomba: **(PS)** **(PS)**

Tabela 66: Stroški storitev zunanjih izvajalcev po posameznih izvajalcih in skupnih vrednostih v letu 2015

Št.	Izvajalec	Storitev	Znesek v evrih
1	Odvetniška družba Fatur	Skrbni pravni pregledi kreditnih spisov, pravno svetovanje, zastopanje v sodnih postopkih	703.789
2	Odvetniška družba Kavčič, Rogl, Bračun, o. p., d. o. o.	Skrbni pravni pregledi kreditnih spisov, svetovanje pri upravljanju premoženja v določenih primerih	331.203
3	KF Finance	Ocena vrednosti družb, finančno svetovanje, skrbni finančni pregledi	307.693
4	Odvetniška družba Jadek & Pensa	Skrbni pravni pregledi kreditnih spisov, pravno svetovanje	175.772
5	**(PS)** [redacted]	[redacted]	[redacted] **(PS)**
6	KPMG	Revidiranje	104.692
7	Lukić Biljana – odvetnica	Priprava različnih pravnih mnenj	98.015
8	Odvetniška družba ODI	Pravno svetovanje v zadevah MLM, Pomurka d. d. – v stečaju in Litostroj Jeklo, d. o. o.	65.676
9	Admetam	**(PS)** [redacted]	[redacted] **(PS)**
	Skupaj		**1.975.776**

Vir: glavna knjiga za leto 2015.

Tabela 67: Pogodbe z odvetniško družbo Fatur

Pogodba, aneks	Datum sklenitve	Trajanje pogodbe	Predmet pogodbe	Pogodbena cena
(PS) [redacted]	[redacted]	[redacted]	• [redacted] •	• [redacted] • [redacted] • [redacted] (PS)
Pogodba o odvetniških storitvah	8. 5. 2014	8. 5. 2014–31. 10. 2014	• pregled kreditnih spisov in ocenjevanje odškodninske ter kazenske odgovornosti oseb na strani bank in/ali tretjih oseb, ki so sodelovale pri dodeljevanju, črpanju ali spremljavi kreditov, odobrenih s strani bank, v obliki napotitve zaposlenih iz odvetniške družbe za predviden čas 3 mesecev na delo k naročniku, • po posebnem dogovoru z naročnikom nudenje druge pravne pomoči, • poleg navadnih storitev skrbnega pregleda po potrebi tudi druga pravna opravila, praviloma s področja gospodarskega prava (pravno svetovanje, pregled in sestava listin in druge dokumentacije o pravnih poslih in razmerjih naročnika, zastopanje v zadevah, za katere se pogodbeni stranki posebej dogovorita, sodelovanje pri poslovnih razgovorih ali sestankih).	za pregled kreditnih spisov: 6.000 evrov mesečno za delo enega pravnika[823] in 2.000 evrov mesečno za odvetnico (PS) [redacted] (PS) • za drugo pravno pomoč po dejansko opravljenem delu in naslednjih urnih postavkah: - 80 evrov za delo odvetniškega pripravnika - 130 evrov za delo odvetniškega kandidata - 160 evrov za delo odvetnika - 180 evrov za delo partnerja

[823] V pogodbi ni opredeljeno, kdo se šteje za pravnika. Iz specifikacije računov je razvidno, da je bil pavšalni znesek za delo pravnika obračunan za delo pripravnika, odvetniškega kandidata in odvetnika.

Pogodba, aneks	Datum sklenitve	Trajanje pogodbe	Predmet pogodbe	Pogodbena cena
Aneks št. 1	brez datuma podpisa	brez datuma podpisa – 15. 1. 2015		
Aneks št. 2	13. 1. 2015	13. 1. 2015–15. 3. 2015		
Aneks št. 3	12. 3. 2015	12. 3. 2015–31. 3. 2015		
Pogodba o odvetniških storitvah	16. 4. 2015	16. 4. 2015 za nedoločen čas	Pravno svetovanje, pregled in sestava listin in druge dokumentacije o pravnih poslih in razmerjih naročnika, zastopanje v zadevah, za katere se pogodbeni stranki posebej dogovorita, sodelovanje pri poslovnih razgovorih ali sestankih[824]	Po urni postavki glede na dejansko opravljeno delo: 80 evrov za delo odvetniškega pripravnika 130 evrov za delo odvetniškega kandidata 160 evrov za delo odvetnika 180 evrov za delo partnerja
Aneks št. 1	4. 9. 2015	4. 9. 2015 za nedoločen čas		

Viri: pogodbe, kot izhaja iz tabele.

[824] **(PS)** [redacted] **(PS)**

Tabela 68: Pogodbe z odvetniško družbo KRB

Pogodba, aneks	Datum sklenitve	Trajanje pogodbe	Predmet pogodbe	Pogodbena cena
(PS) [redacted]	[redacted]	[redacted]	• [redacted] • [redacted] • [redacted] (PS)	Za pregled kreditnih spisov in ocenjevanje odgovornosti: • 3.000 evrov mesečno za delo odvetniškega pripravnika • 4.200 evrov mesečno za delo odvetniškega kandidata • 180 evrov na uro za delo odvetnika, vendar ne več kot 15.300 evrov mesečno
Aneks št. 1	25. 9. 2014	25. 9. 2014 za nedoločen čas	• pregled kreditnih spisov v obdobju do dne 15. 1. 2015, z možnostjo sporazumnega podaljšanja obdobja izvajanja pregledov, skladno z vsakokratnimi navodili naročnika, če ne bo drugače posebej pisno dogovorjeno, ne vključuje ocenjevanja odškodninske ter kazenske odgovornosti oseb na strani bank in/ali tretjih oseb, ki so sodelovale pri dodeljevanju, črpanju ali spremljavi kreditov, odobrenih s strani bank • pomoč in pravno svetovanje pri sprejemanju odločitev v zvezi z upravljanjem premoženja družbe • nudenje druge pravne pomoči naročniku po posebnem dogovoru oziroma pooblastilu naročnika	

Viri: pogodbe, kot izhaja iz tabele.

Tabela 69: Pogodbe z odvetniško družbo Jadek & Pensa

Pogodba, aneks	Datum sklenitve	Trajanje pogodbe	Predmet pogodbe	Pogodbena cena
(PS) [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] (PS)
Pogodba o opravljanju odvetniških storitev	9. 5. 2014	1. 5. 2014–30. 10. 2014	Skrbni pravni pregled kreditnih map na sedežu DUTB in priprava sodnih pisanj	• 20.000 evrov mesečno za skrbne pravne preglede • 200 evrov na uro glede na dejansko opravljeno delo za ostale storitve
Aneks št. 1	16. 12. 2014	1. 11. 2014–1. 2. 2015	Posamezni pravni nasveti in posamezna pravna mnenja, bodisi pisno bodisi ustno, vse po posebnem naročilu stranke	

Viri: pogodbe, kot izhaja iz tabele.

Tabela 70: Dogovor z odvetniško družbo Vesna Cukrov

Dogovor	Datum sklenitve	Trajanje pogodbe	Predmet pogodbe	Pogodbena cena v evrih
Dogovor o opravljanju odvetniških storitev ter višini odvetniške nagrade	11. 4. 2014	11. 4. 2014 za nedoločen čas	Vse pravne storitve v smislu določb zakona, ki ureja odvetništvo, pri čemer mora naročnik z vsakim naročilom storitve, ki hkrati predstavlja pooblastilo za opravo storitve, predhodno pisno seznaniti odvetniško družbo, pri tem pa podrobno navesti svoje zahteve v zvezi z želeno storitvijo.	140/uro

Vir: dogovor, kot izhaja iz tabele.

Tabela 71: Pogodba z odvetnico Biljano Lukić

Pogodba	**Datum sklenitve**	**Trajanje pogodbe**	**Predmet pogodbe**	**Pogodbena cena** v evrih
Pogodba o pravnem svetovanju	5. 11. 2014	Za čas izvedbe naročila	Izdelava pravnega mnenja **(PS)** [redacted] **(PS)**	130/uro za delo odvetnice 300/uro za delo profesorice

Vir: pogodba, kot izhaja iz tabele.

Tabela 72: Pogodbe z odvetniško družbo ODI

Pogodba	**Datum sklenitve**	**Trajanje pogodbe**	**Predmet pogodbe**	**Pogodbena cena** v evrih
Pogodba o izvajanju pravnih storitev v zvezi s prodajo družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**	14. 9. 2015	Za čas izvedbe naročila	Oprava skrbnega pravnega pregleda in pravno svetovanje glede prodaje **(PS)** [redacted] **(PS)**	Za prvi sklop: 175,5/uro za delo partnerja 148,5/uro za delo odvetnikov in ostalih
				Za drugi sklop: 195/uro za delo partnerja 175/uro za delo odvetnikov in ostalih (z vnaprej dogovorjenimi popusti, ki se obračunajo glede na število zaračunanih ur dela) Administrativni stroški v višini 3 odstotkov od skupne vrednosti storitve.
Pogodba o odvetniških storitvah	6. 7. 2015	6. 7. 2015 za nedoločen čas	Nudenje pravne pomoči in pravnega svetovanja ter drugih odvetniških storitev na podlagi vsakokratnega naročnikovega naročila	195/uro za delo partnerja 175/uro za delo odvetnika 155/uro za delo odvetniškega kandidata 120/uro za delo odvetniškega pripravnika Administrativni stroški se obračunajo v višini 3 odstotkov od skupne vrednosti storitve.

Vir: pogodbi, kot izhaja iz tabele.

Tabela 73: Sporazum z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**

Sporazum	**Datum sklenitve**	**Trajanje pogodbe**	**Predmet pogodbe**	**Pogodbena cena** v evrih
(PS) [redacted]	[redacted]	[redacted]		[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
Dodatek k sporazumu 2	12. 5. 2014	12. 5. 2014–15. 6. 2014	Dogovor o podaljšanju veljavnosti pogodbe	

Vir: sporazum, kot izhaja iz tabele.

Tabela 74: Pogodba z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pogodba	**Datum sklenitve**	**Trajanje pogodbe**	**Predmet pogodbe**	**Pogodbena cena** v evrih
Pogodba o svetovanju **(PS)** [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] **(PS)**	35.000

(PS) [redacted] **(PS)**

Tabela 75: Pogodbe z družbo KF Finance

Pogodba	**Datum sklenitve**	**Trajanje pogodbe**	**Predmet pogodbe**	**Pogodbena cena** v evrih
Pogodba o oceni vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**	11. 3. 2015	11. 3. 2015–26. 3. 2015	Ocena vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**	19.700
Pogodba o oceni vrednosti **(PS** [redacted] **(PS)**	6. 5. 2015	Za čas izvedbe naročila	Ocena vrednosti lastniškega kapitala **(PS)** [redacted] **(PS)** ter ocena tržne in likvidacijske vrednosti sredstev družbe – nepremičnin in premičnin	13.728
Aneks št. 1 k Pogodbi o izvedbi ocene vrednosti družb **(PS)** [redacted] **(PS)**	20. 8. 2015		Novelacija cenitve obeh družb na dan vrednotenja 31. 7. 2015.	4.700
Pogodba o izvedbi storitev finančnega svetovanja pri prodaji družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**	14. 8. 2015	14. 8. 2015–31. 3. 2016[1)]	Finančno svetovalne storitve pri iskanju investitorja za prodajo družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**	5.300 mesečno in nagrada za uspešnost 37.000
Pogodba o izvedbi skrbnega pregleda in ocene vrednosti podjetja **(PS)** [redacted] **(PS)**	30. 10. 2015	Za čas izvedbe naročila	• Skrbni finančni pregled družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** • Ocena vrednosti lastniškega kapitala družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** za namen sodelovanja v dokapitalizaciji	43.500
Pogodba o izvedbi storitev finančnega svetovanja pri prodaji družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**	3. 9. 2015	3. 9. 2015–30. 6. 2015[2)]	Finančno svetovalne storitve pri iskanju investitorja za prodajo družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**	3.000 mesečno in nagrada za uspešnost največ do 125.000
Pogodba o ureditvi medsebojnih razmerij med družbama DUTB, d. d. in KF Finance d. o. o. vezano na aktivnosti v postopku prisilne poravnave nad dolžnikom **(PS)** [redacted] **(PS)**	15. 12. 2015	15. 12. 2015 do zaključka izvedbe vseh storitev, kot opredeljeno v pogodbi	Svetovalne aktivnosti, ki izhajajo iz že opravljenega dela izvajalce za naročnika skladno s Pogodbo z dne 22. 6. 2015 in so v neposredni zvezi s postopkom prisilne poravnave nad dolžnikom **(PS)** [redacted] **(PS)**	100/uro

Pogodba	**Datum sklenitve**	**Trajanje pogodbe**	**Predmet pogodbe**	**Pogodbena cena** v evrih
Naročilo ocene vrednosti podjetij, skladno z oddano ponudbo z dne 18. 6. 2015	18. 6. 2015	Za čas izvedbe naročila	Ocena vrednosti **(PS)** [redacted] **(PS)** Ocena vrednosti **(PS)** [redacted] **(PS)** Ocena vrednosti naložbe v **(PS)** [redacted] **(PS)** Ocena vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** (analiza scenarijev za načrt finančnega prestrukturiranja **(PS)** [redacted] **(PS)** ter mnenje o načrtu finančnega prestrukturiranja **(PS)** [redacted] **(PS)** in ravnanjih **(PS)** [redacted] **(PS)** v zvezi s prestrukturiranjem **(PS)** [redacted] **(PS)**, ki pa nista bila naročena z naročilnico in ali s sklenitvijo pogodbe)	19.000 19.000 12.000 19.000 19.000 12.000 Skupaj: 100.000
Pogodba o oceni vrednosti družbe **(PS)** [redacted] **(PS)**	12. 5. 2015	Za čas izvedbe naročila	• Ocena vrednosti 55- in 100-odstotnega deleža v lastniškem kapitalu družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** ob predpostavki delujočega podjetja • Ocena vrednosti 55- in 100-odstotnega deleža v lastniškem kapitalu družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** ob predpostavki delujočega podjetja, pod predpostavko, da se pogojne obveznosti odpišejo	6.450

Opombi: [1] Če do poteka roka transakcija še ni zaključena, se v primeru, da nobena od pogodbenih strank najkasneje v 15 dneh pred potekom pogodbe pisno ne odstopi od pogodbe, pogodba enkrat podaljša za nadaljnje tri mesece.

[2] Možnost enkratnega podaljšanja za obdobje treh mesecev.

Vir: pogodbe, kot izhaja iz tabele.

Tabela 76: Pogodba z družbo BB Svetovanje

Pogodba	**Datum sklenitve**	**Trajanje pogodbe**	**Predmet pogodbe**	**Pogodbena cena** v evrih
Pogodba o svetovanju	29. 7. 2014	1. 7. 2014 – 1. 8. 2014	Priprava in izvedba skrbnega pregleda in hitrih ukrepov za sanacijo družbe (analiza finančne situacije v družbi, nadzor nad denarnim tokom družbe, analiza in potrebni hitri ukrepi na področju nabave, priprava trženjske strategije in potreben akcijski načrt ter analiza in potrebni ukrepi na kadrovskem področju).	34.500/mesec
Aneks št. 1	/[1]	1. 8. 2014– 31. 8. 2014	Podaljšanje trajanja pogodbenega razmerja do 31. 8. 2014.	/
Aneks št. 2	/[1]	/	Pogodbene stranke so se v aneksu dogovorile, da: • **(PS)** [redacted] • [redacted] • [redacted] **(PS)**	/
Aneks št. 3	15. 10. 2014	1. 9. 2014– nedoločen čas	Pogodbeni stranki z aneksom urejata razmerje za september in določata trajanje pogodbe za nedoločen čas.	8.625 za september in oktober

Opomba: [1] Nima datuma podpisa.

Vir: pogodba in aneksi, kot izhaja iz tabele.

Tabela 77: Pogodbe s KPMG Slovenija

Pogodba	**Datum sklenitve**	**Trajanje pogodbe**	**Predmet pogodbe**	**Pogodbena cena** v evrih
(PS) [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted] **(PS)**
D/3-2015	9. 6. 2015	Za čas izvedbe naročila	Pogodba o opravljanju dogovorjenih postopkov[2)]	4.000
D/24-2014	1. 6. 2015	Za čas izvedbe naročila	Pogodba o preiskovanju oziroma o sestavi poročila revizorja za namene vložitve upniškega predloga za začetek postopka prisilne poravnave	3.000
D/1-2015	18. 3. 2015	Za čas izvedbe naročila	Pogodba o poslih opravljanja dogovorjenih postopkov za poslovno leto 2015 (model ocenjevanja bodočih denarnih tokov)	3.440

Opombi: **(PS)** [redacted]

(PS)

Tabela 78: Pogodba z družbo Sintegra Lab

Pogodba, aneks	Datum sklenitve	Trajanje pogodbe	Predmet pogodbe	Pogodbena cena
Pogodba o strateškem svetovanju in podpori na področju komuniciranja	10. 10 2013	(PS)	(PS)	Mesečni pavšal 3.850 evrov
(PS)			(PS)	Mesečni pavšal 5.500 evrov, dodatno za izvedbo medijske raziskave 24.000 evrov
Aneks št. 2	18. 4. 2014	(PS) (PS)		
(PS) (PS)				

Tabela 79: Pogodba z družbo (PS) (PS)

Pogodba	Datum sklenitve	Trajanje pogodbe	Predmet pogodbe	Pogodbena cena
(PS)				
(PS)				

[825] Pogodba je bila prvič ustno podaljšana do 10. 10. 2015 in drugič do 10. 10. 2016.

Tabela 80: Pogodba z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pogodba	Datum sklenitve	Trajanje pogodbe	Predmet pogodbe	Pogodbena cena v evrih
(PS) [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

[redacted] **(PS)**

Tabela 81: Pogodba z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pogodba	Datum sklenitve	Trajanje pogodbe	Predmet pogodbe	Pogodbena cena v evrih
(PS) [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]

[redacted] **(PS)**

Tabela 82: Pogodba z družbo **(PS)** [redacted] **(PS)**

Pogodba, aneks	Datum sklenitve	Trajanje pogodbe	Predmet pogodbe	Pogodbena cena
(PS) [redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]
[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	
[redacted] (PS)				

Priloga 50

Tabela 83: Stroški storitev po vrstah storitev v letih 2014 in 2015

v evrih

Vrsta storitve	**Leto 2014**	**Leto 2015**
(1)	(2)	(3)
Stroški vzdrževanja	653.000	1.419.000
Najemnine	206.000	312.000
Stroški strokovnih storitev	4.974.000	5.219.000
svetovalne storitve	2.204.929	1.043.418
odvetniške in notarske storitve	1.198.794	2.020.044
druge strokovne storitve	**(PS)** [redacted]	[redacted] **(PS)**
Stroški zavarovanja	165.000	336.000
Stroški drugih storitev	2.524.000	1.164.000
Skupaj	**8.522.000**	**8.450.000**

Viri: letni poročili DUTB za leti 2014 in 2015 in bruto bilanci DUTB za leti 2014 in 2015.

Priloga 51

Tabela 84: Primerjava del, izvedenih v letu 2014 po pogodbi o strateškem svetovanju in podpori na področju komuniciranja, in del, ki izhajajo iz opisa delovnih mest svetovalec za upravljanje komunikacij in sodelavec za odnose z javnostmi za leto 2014

Dela na delovnih mestih svetovalec za upravljanje komunikacij oziroma sodelavec za odnose z javnostmi	(PS) (PS)
Priprava komunikacijske strategije, programov in projektnih načrtov	(PS) (PS)
Izdelava komunikacijskih protokolov	(PS) (PS)
Komuniciranje z zunanjimi in notranjimi javnostmi	(PS) (PS)
Svetovanje vodstvu na področju komuniciranja	(PS) (PS)
Izvajanje komunikacijskih aktivnosti, opredeljenih v strateškem programu in komunikacijskih načrtih	(PS) (PS)
Vsebinsko vzdrževanje, ažuriranje in razvoj spletne strani	(PS) (PS)
Priprava različnih besedil	(PS) (PS)
Organizacija dogodkov	(PS) (PS)

Opombe: **(PS)** **(PS)** Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest (različica 1–3).

Tabela 85: Načrtovane in realizirane vrednosti neto prilivov

Postavka	Finančni načrt za leto 2014		Realizacija Leto 2014	Indeks 2014		Finančni načrt za leto 2015		Realizacija Leto 2015	Indeks 2015	
	(PS)	(PS)	v evrih	(Realizacija/načrt)		(PS)	(PS)	v evrih	(Realizacija/načrt)	
	(1)	(2)	(3)	(4)=(3/1)*100	(5)=(3/2)*100	(6)	(7)	(8)	(9)=(8/6)*100	(10)=(8/7)*100
(PS)										
										(PS)

Vir: podatki DUTB

Tabela 86: Načrtovani in realizirani rezultati iz poslovanja in iz financiranja za leto 2014 in za leto 2015

Postavka	Finančni načrt za leto 2014		Realizacija 2014	Indeks 2014 (Realizacija/načrt)		Finančni načrt za leto 2015		Realizacija 2015	Indeks 2015 (Realizacija/načrt)	
	Z dne 7. 5. 2014 v evrih	Z dne 22. 10. 2014 v evrih	v evrih			Z dne 22. 10. 2014 v evrih	Z dne 22. 9. 2015 v evrih	v evrih		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4/2)x100	(6)=(4/3)x100	(7)	(8)	(9)	(10)=(9/7)x100	(11)=(9/8)x100
Rezultat iz poslovanja	(PS)	(PS)	(30.988.064)	(PS)	(PS)	(PS)	(PS)	(25.493.000)	(PS)	(PS)
Prihodki iz poslovanja	(PS)	(PS)	343.300	(PS)	(PS)	(PS)	(PS)	2.920.000	(PS)	(PS)
Odhodki iz poslovanja	(PS)	(PS)	(30.644.764)	(PS)	(PS)	(PS)	(PS)	(22.573.000)	(PS)	(PS)
Rezultat iz financiranja	(PS)	(PS)	73.757.130	(PS)	(PS)	(PS)	(PS)	17.102.000	(PS)	(PS)
Finančni prihodki	(PS)	(PS)	166.127.014	(PS)	(PS)	(PS)	(PS)	139.039.000	(PS)	(PS)
Finančni odhodki	(PS)	(PS)	(92.369.884)	(PS)	(PS)	(PS)	(PS)	(121.937.000)	(PS)	(PS)
Drugi prihodki	(PS)	(PS)	1.782	(PS)	(PS)	(PS)	(PS)	83.000	(PS)	(PS)
Drugi odhodki	(PS)	(PS)	(66.562)	(PS)	(PS)	(PS)	(PS)	(10.000)	(PS)	(PS)
Čisti dobiček/izguba	(PS)	(PS)	36.427.919	(PS)	(PS)	(PS)	(PS)	(8.318.000)	(PS)	(PS)
Čista izguba brez terjatev do bank	(PS)	(PS)	-			-	-	-		

Opomba: [1)] Negativna vrednost razlike med realizacijo in načrtovano vrednostjo.

Viri: poslovni načrt 2014–2017, poslovni načrt 2015–2022, letno poročilo DUTB za leto 2014 in leto 2015.

Tabela 87: Načrtovano in realizirano zmanjševanje dolga, potrebe po refinanciranju in realizacija

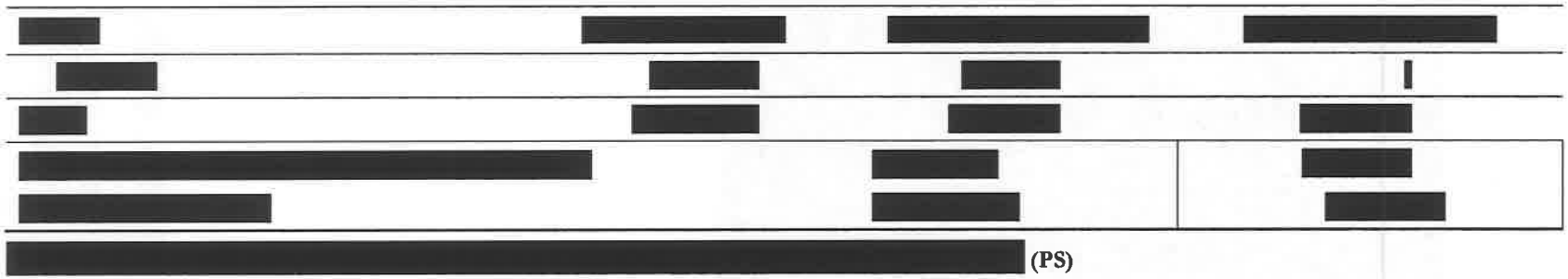
(PS) (PS)

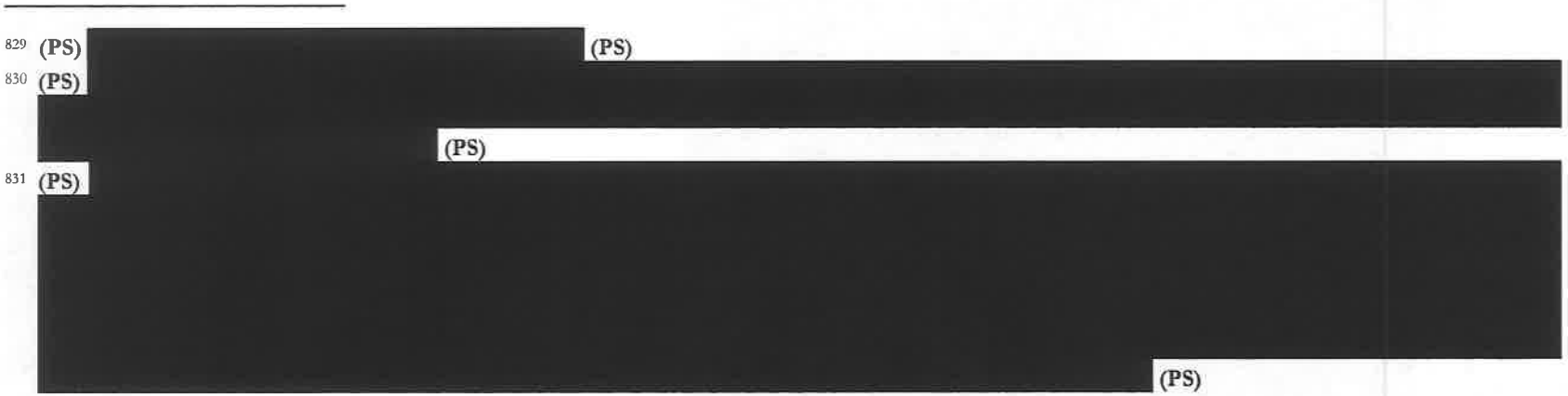
(PS) (PS)

Vsebina	Vrednost obveznosti	Načrtovano refinanciranje	Plačilo obveznosti realizacija
	52.100.000[826]		41.900.000
(PS)			

826 (PS)
827 (PS)
828 (PS)

(PS) (PS) (PS)


(PS)


829
(PS)
(PS)
830
(PS)
(PS)
831
(PS)
(PS)

Priloga 55

Razlogi za potreben znesek zadolžitve 200.000.000 evrov konec leta 2015, razvidni iz gradiva za odločanje UO

- (PS)
- (PS)

[832] (PS)
(PS)
[833] (PS)
(PS)

Tabela 88: Časovnica postopka zadolževanja

Datum	Aktivnosti DUTB
(PS)	
(PS)	
834 (PS)	
	(PS)
835 (PS)	
	(PS)
836 (PS)	(PS)
837 (PS)	(PS)
838 (PS)	
	(PS)

Priloga 56

Aktivnosti DUTB v letu 2015 v zvezi s pripojitvijo Probanke in Factor banke

- (PS)
-
-
-

---

839 (PS)

(PS)

840 (PS)

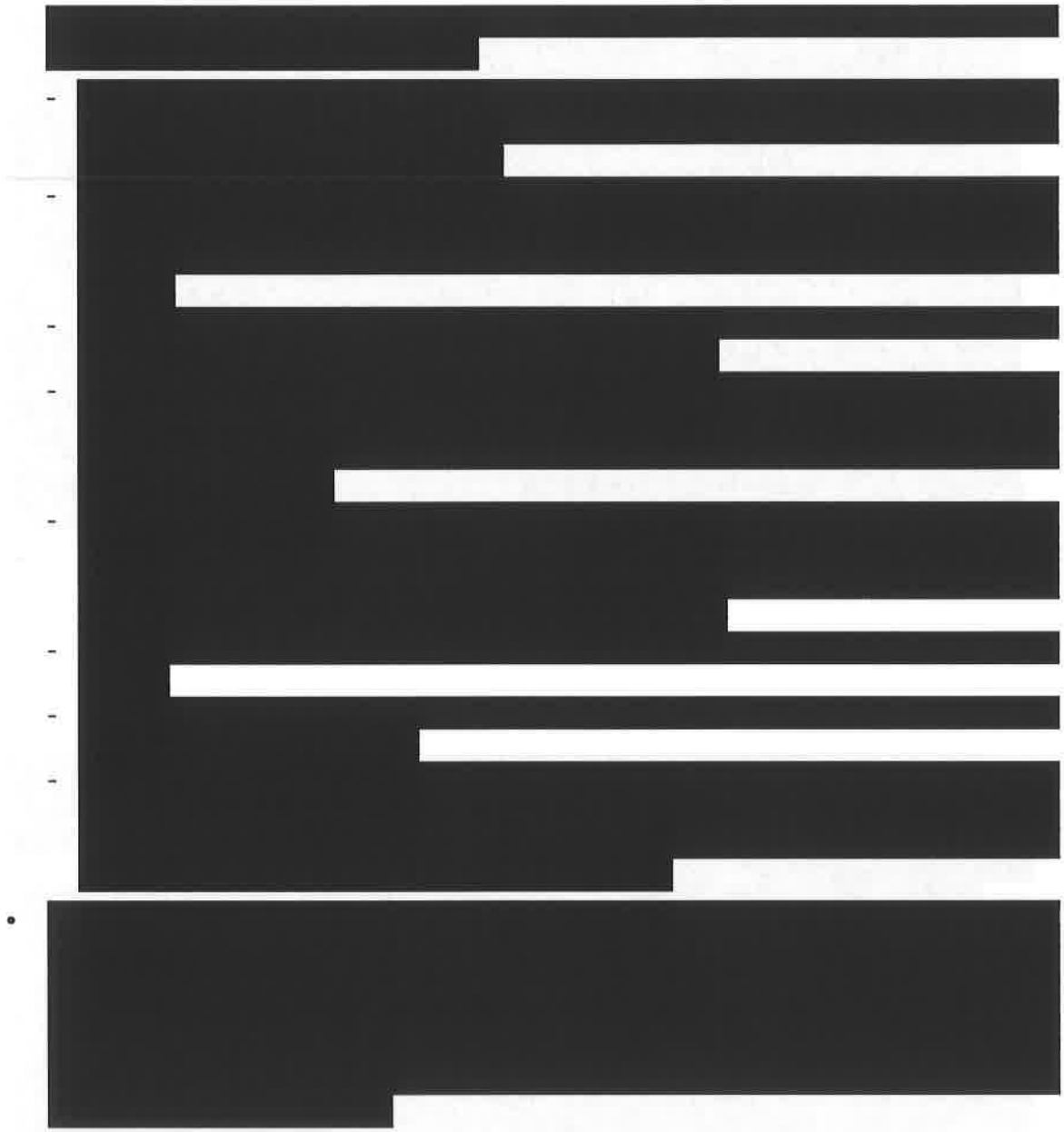
(PS)

841 (PS)

(PS)

842 (PS)

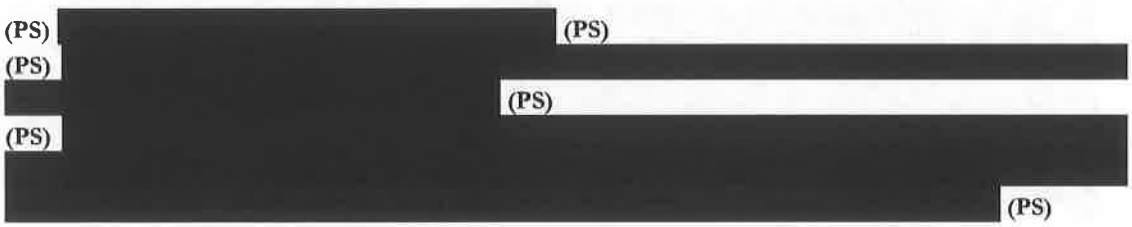
(PS)



843 (PS)

844 (PS)

845 (PS)



- [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

(PS)

---

846 (PS)

(PS)

847 (PS)

(PS)

848 (PS)

(PS)

Priloga 57

Tabela 89: Razlika med prejemki in izdatki v izkazu denarnih tokov za leti 2014 in 2015 v poslovnem načrtu 2014–2017 in realizacija

v evrih

Vsebina	**Načrtovano 2014**	**Realizacija 2014**	**Indeks 2014 Realizacija/ načrt**	**Načrtovano 2015**	**Realizacija 2015**	**Indeks 2015 Realizacija/ načrt**
(1)	(2)	(3)	(4)=(3)/(2)x100	(5)	(6)	(7)=(6)/(5)x100
Prebitek prejemkov/ izdatkov pri poslovanju	(PS) [redacted] (PS)	(63.907.000)	(PS) [redacted]	[redacted] (PS)	(38.584.000)	(PS) [redacted] (PS)
Prebitek prejemkov/ izdatkov pri naložbenju	(PS) [redacted] (PS)	171.233.000	(PS) [redacted]	[redacted] (PS)	513.304.000	(PS) [redacted] (PS)
Prebitek prejemkov in izdatkov pri financiranju	(PS) [redacted] (PS)	(49.488.000)	(PS) [redacted]	[redacted] (PS)	(371.978.000)	(PS) [redacted] (PS)
Sprememba denarnih sredstev v obdobju	(PS) [redacted] (PS)	57.838.000	(PS) [redacted]	[redacted] (PS)	102.742.000	(PS) [redacted] (PS)

Tabela 90: Razlika med prejemki in izdatki v izkazu denarnih tokov v poslovnem načrtu 2015–2022 in realizacija za leto 2015

v evrih

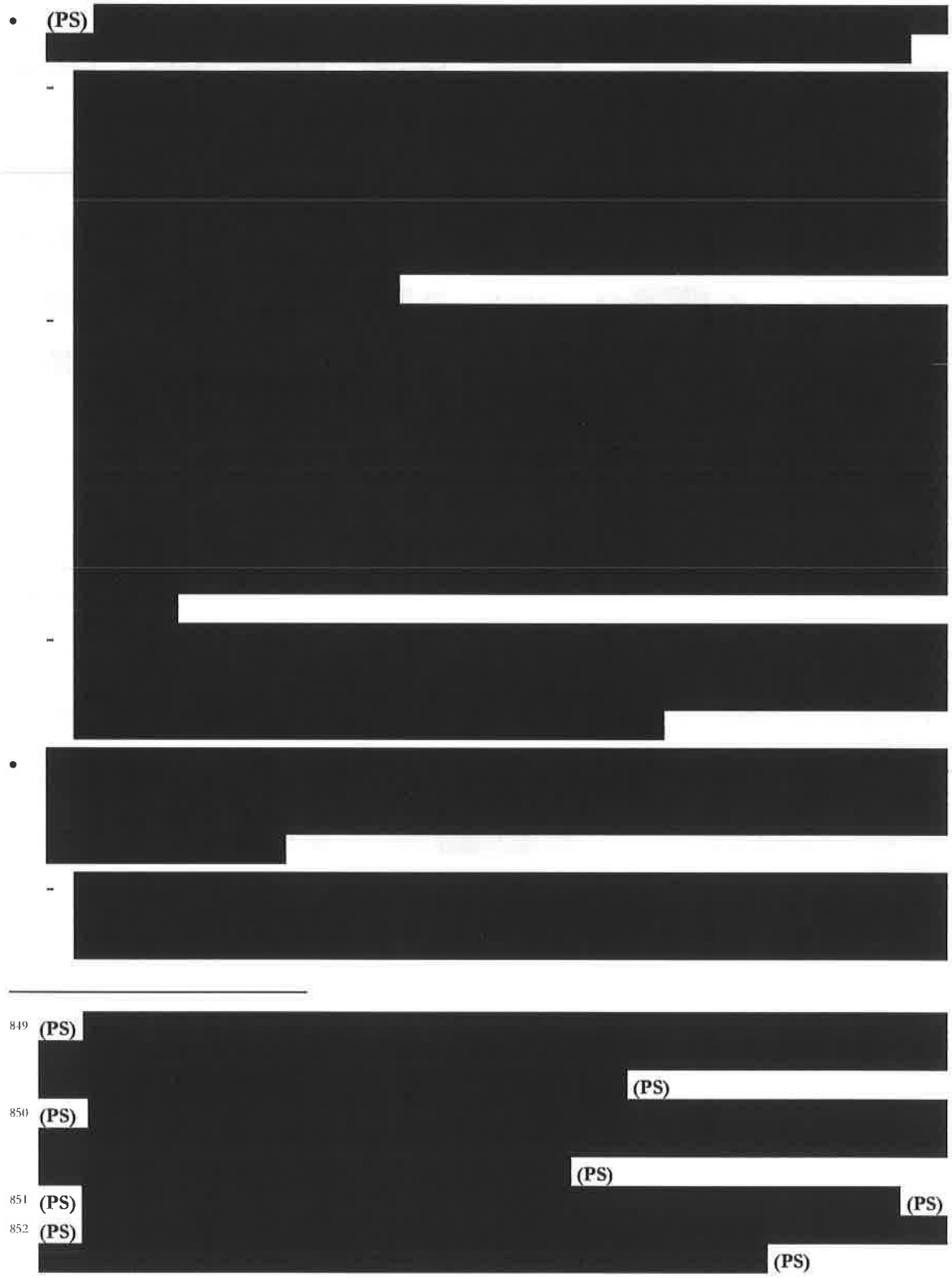
Vsebina	**Načrtovano 2015**	**Realizacija**	**Indeks 2015 Realizacija/načrt**
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(2)x100
Prebitek prejemkov/izdatkov pri poslovanju	(PS) [redacted] (PS)	(38.584.000)	(PS) [redacted] (PS)
Prebitek prejemkov/izdatkov pri naložbenju	(PS) [redacted] (PS)	513.304.000	(PS) [redacted] (PS)
Prebitek prejemkov in izdatkov pri financiranju	(PS) [redacted] (PS)	(371.978.000)	(PS) [redacted] (PS)
Sprememba denarnih sredstev v obdobju	(PS) [redacted] (PS)	**102.742.000**	(PS) [redacted] (PS)

Opomba: [1)] Negativna vrednost razlike med realizacijo in načrtovano vrednostjo.

Vira: poslovni načrt 2014–2017 in poslovni načrt 2015–2022.

Priloga 58

Povzetek pojasnil iz poslovnega načrta (PS) [redacted] (PS) glede načrtovanja denarnih tokov



- **(PS)** [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
  - [redacted]
- [redacted]
  - [redacted]

---

849 **(PS)** [redacted] **(PS)**

850 **(PS)** [redacted] **(PS)**

851 **(PS)** [redacted] **(PS)**

852 **(PS)** [redacted] **(PS)**


(PS)

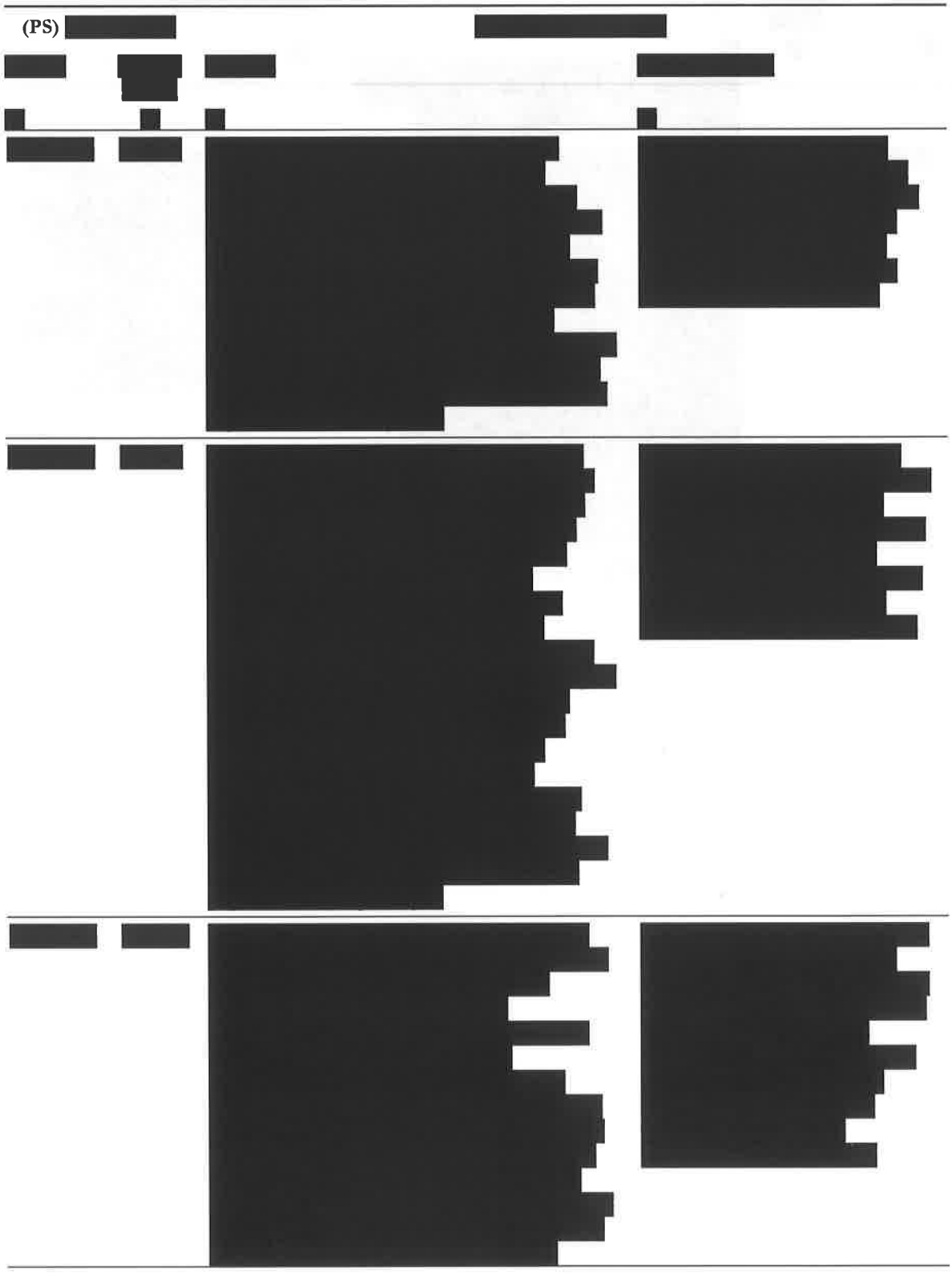
Priloga 59

Tabela 91: Pogodbe in računi družbe **(PS)** **(PS)**

Pogodba obdobje (vrednost)	**Obdobje računa**	**Številka računa**	**Znesek** v evrih
(PS)			

Priloga 60

Tabela 92: Računi družbe **(PS)** [redacted] **(PS)** in vsebina specifikacije k računom





Viri: prejeti računi **(PS)** [redacted] **(PS)** in specifikacije k računom.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si