**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015***

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. (v nadaljevanju: DUTB) v letih 2014 in 2015.

*Cilj revizije* je bil izrek mnenja o pravilnosti, učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja DUTB v letih 2014 in 2015. Predmet revizije je bilo poslovanje DUTB na področju prevzema tveganih postavk bank in upravljanja s prevzetim premoženjem, zaposlovanja in prejemkov zaposlenih in članov upravnega odbora (v nadaljevanju: UO), stroškov storitev zunanjih izvajalcev in upravljanja s prostimi denarnimi sredstvi.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja DUTB za leti 2014 in 2015 izreklo *negativno mnenje*. Poslovanje DUTB v letih 2014 in 2015 je bilo *neučinkovito in negospodarno*.

DUTB je v letu 2014 in deloma v letu 2015 od štirih bank odplačno prevzela tvegane postavke. Pri tem ni zagotovila preglednosti postopkov, saj do zaključenega prevzema v letu 2015 postopkov v internih aktih ni uredila. DUTB je od NLB d. d. prevzela del terjatev zgolj kot udeležbo na terjatvah in je kljub odločitvam Vlade Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) in Evropske komisije, ki sta odločili o prenosu tveganih postavk v skupni vrednosti 1.698.830.948 evrov, iz prevzema izvzela tvegane postavke v prenosni vrednosti 130.360.946 evrov, o čemer pa ni obvestila medresorske komisije, Ministrstva za finance oziroma vlade. DUTB ni ravnala z zadostno skrbnostjo, ker ni obvladovala vseh tveganj v zvezi z izvedenimi finančnimi instrumenti, prevzetimi od Abanke Vipa, d. d., ter udeležbami na terjatvah, prevzetih od NLB d. d., ki jih tudi ni v celoti prevzela. DUTB stroškov financiranja in upravljanja prevzetih tveganih postavk od Abanke Vipa, d. d. in Banke Celje d. d. ni dovolj opredelila v pogodbah o prenosu ter o njih ni pridobila ustreznih informacij. Z NLB d. d., NOVO KBM d. d. in Abanko Vipa, d. d. je sklenila pogodbe o upravljanju premoženja, s čimer je v letu 2014 nase prevzela stroške, ki bi jih morale nositi banke, v vrednosti 1.079.481 evrov.

DUTB v zvezi s prevzemom tveganih postavk ni sklenila vseh potrebnih pravnih aktov z bankami, ni zagotovila pravočasnega prevzema celotne kreditne dokumentacije in ni razpolagala s popolnimi seznami pogodb. Z namenom ugotovitve obstoja morebitnih stvarnih ali pravnih napak na prevzetem premoženju ter za uveljavljanje pravic je pri treh odvetniških družbah naročila izvedbo skrbnih pravnih pregledov prevzete kreditne dokumentacije. O njihovi nekakovostni izvedbi in o neustreznosti predpisov za uveljavitev svojih pravic je oktobra 2014 obvestila Ministrstvo za finance, kljub temu pa je še naprej naročala izvedbo skrbnih pravnih pregledov in za to porabila sredstva v znesku 327.419 evrov.

UO v letu 2014 skupščini ni predlagal izdaje soglasja k elementom pogodb o prenosu z Abanko Vipa, d. d. in Banko Celje d. d. ter k izdaji obveznic DUT03 in DUT04. UO ni ravnal z zadostno skrbnostjo, ker ni poskrbel, da bi DUTB o odstopanjih prevzetih tveganih postavk od njunih odločitev obvestila Evropsko komisijo in vlado ter se pri odločanju o prevzemu tveganih postavk z Banke Celje d. d. in Abanke Vipa, d. d. ni seznanil s popolnimi informacijami. S prevzemom kreditne dokumentacije in ugotovitvami skrbnih pravnih pregledov se je le seznanjal ter ni poskrbel, da bi DUTB kljub težavam pri uveljavljanju pravnih in stvarnih napak na prevzetem premoženju obvestila medresorsko komisijo, Evropsko komisijo oziroma vlado ali jih zaprosila za spremembo predpisov ali za nadaljnja navodila.

DUTB je sprejela več različic internih aktov o postopkih odločanja pri upravljanju premoženja, vendar do marca 2015 ni pridobila soglasja skupščine k internemu aktu o upravljavskih procesih. UO ni sprejel načrta prodaje sredstev in ga DUTB ni objavila na svojih spletnih straneh. DUTB do druge polovice leta 2015 v internih aktih ni vzpostavila postopkov pri prodaji terjatev in lastniških deležev. Interni akti za upravljanje premoženja niso urejali odločanja o pričetku prodaje premoženja, zato je to potekalo nesistematično, in niso urejali ravnanja kreditnih in naložbenih odborov pri obravnavi primerov z večjo stopnjo varovanja informacij. DUTB pri odločanju naložbenih in kreditnih odborov ni zagotovila sistematičnosti priprave ter arhiviranja gradiv za odločanje, enotnosti obravnave sklepanja pogodb in drugih aktov ter shranjevanja elektronske komunikacije, zapisniki sej niso vedno odražali dejanskega stanja in odbori na operativni ravni o sprejetih odločitvah niso vodili zapisnikov. Odločitve odborov niso bile v vseh primerih sprejete na ustreznih ravneh odborov, odborom niso bile vedno predstavljene točne informacije, register odločitev odborov pa je bil nepopoln in netočen. DUTB do konca leta 2015 ni vzpostavila postopkov, s katerimi bi poskrbela, da ne bi prišlo do situacije, ko bi imeli kreditorji, katerih terjatve so bile prenesene na DUTB, možnost, da odkupijo terjatve nazaj z diskontom.

UO v letu 2014 ni potrdil odločitev kreditnih in naložbenih odborov o razpolaganju s premoženjem, temveč je šele februarja 2015 s sklepom potrdil vse predhodne odločitve odborov in jih je pooblastil za nadaljevanje postopkov v zvezi z odsvojitvijo premoženja, s čimer je prenesel odgovornost za odločanje na odbore, pri tem pa jim ni dal navodil za vodenje postopkov prodaje. UO na več sejah ni pridobil gradiva in je odločitve sprejemal zgolj na podlagi ustnih poročil ali predlogov, v nekaterih primerih se je z odločitvami odborov in drugimi informacijami, ki tudi niso bile vedno popolne in točne, zgolj seznanil, na primer o prodaji portfelja terjatev do štirih družb in prodaji delnic gospodarske družbe **(PS)[[1]](#footnote-1)** xxxxxxxx xxxxxx xxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxx **(PS)**.

DUTB pri prodaji portfelja terjatev do družb **(PS)** xxxxxxx xxxxx xxxxxx xxxxxx xxxxx xxxxxxx xxxxx xxxxxxx xxx **(PS)** v prodajni vrednosti **(PS)** xxxxxxxxxx **(PS)** evrov ni vnaprej opredelila osnovnih elementov prodajnega postopka ter meril za izbor ponudnikov in v javnih objavah ponudnikom ni dala popolnih informacij. Vabilo k dajanju ponudb za več terjatev je objavila, potem ko je prodajo že opredelila kot portfeljsko, **(PS)** xxxxxxx xxxxxx xxxx xx xxxxxxx xxxxxxxx xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxx **(PS)**, kasneje pa je odločitev o postopku prodaje spreminjala. DUTB ni zagotovila najvišje možne konkurence med ponudniki in ni zagotovila enakopravne obravnave ponudnikov, z načinom vodenja prodajnega postopka je vplivala tudi na doseženo prodajno ceno. V procesu prodaje je bila v časovni stiski in ponudniki niso imeli dovolj časa za pripravo kakovostnih ponudb, o pravnem pregledu osnutka prodajne pogodbe pa ni dokazil. V splošnih pogojih prodaje je določila pogoje prodaje, s katerimi je želela preprečiti, da bi kupec terjatve prodal naprej tretjim osebam ali da bi dolžniki ali z njimi povezane osebe nazaj odkupili terjatve, tega pa pri tej prodaji ni zagotovila.

DUTB pri prodaji delnic družbe **(PS)** xxxxxxxxx xxxx **(PS)** v prodajni vrednosti **(PS)** xxxxxxxxx **(PS)** evrov ni ravnala pregledno, ker pogodbe s pravnim svetovalcem ni sklenila pred začetkom izvajanja storitev. Odločitev o prodaji je upravni naložbeni odbor sprejel šele po sklenitvi prodajne pogodbe, odločitev o sklenitvi vseh pravnih aktov, povezanih s to prodajo, pa ni sprejel naložbeni odbor. DUTB ni preverjala ustreznosti zaračunanih stroškov finančnega svetovalca in je družbi **(PS)** xxxxxxxx xxxxxx **(PS)** povrnila stroške v zvezi s **(PS)** xxxxxxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx **(PS)**, ne da bi preverila njihovo utemeljenost.

Pri upravljanju terjatev do **(PS)** xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxx xx **(PS)** v letu 2014 ni zagotovila ustreznih podlag za odločanje o izvedbi **(PS)** xxxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx **(PS)** oziroma prevzemu nepremičnin **(PS)** xxxxx xxxxxxxx xxxxxx xx xxxx **(PS)** ter je brez utemeljitve razlogov prevzela obveznost te družbe v znesku **(PS)** xxxxx **(PS)** evrov za plačilo **(PS)** xxxxxxxxxxx xxxx xxxxxxxxxx xxxxx **(PS)**. Prevzete nepremičnine je oddala brez javne objave in zbiranja konkurenčnih ponudb, odločitve o tem ni sprejel pristojni odbor.

DUTB do novembra 2015 v internih aktih ni uredila načina vodenja, evidentiranja in hrambe minimalne zahtevane dokumentacije za posamezno vrsto postopka ter v sprejetem internem aktu ni uredila minimalne zahtevane dokumentacije pri prodaji lastniških deležev in nepremičnin. DUTB ni imela vzpostavljenega centralnega sistema evidentiranja in arhiviranja prejete in izhodne pošte ter lastnih dokumentov in ni arhivirala vseh odločitev odborov, odločitev o pričetku prodaje sredstev in javnih objavah na svoji spletni strani. UO v vseh primerih ni zagotovil preglednosti in sledljivosti svojega delovanja in rekonstrukcije postopkov odločanja, DUTB pa ni zagotovila popolnega dokumentiranja pri vseh postopkih razpolaganja s premoženjem, tako da bi bila mogoča njihova rekonstrukcija, na primer pri prodaji portfelja terjatev do štirih družb in prodaji delnic družbe **(PS)** xxxxxxxxx xxxx **(PS)**. Člani UO niso zagotovili centralnega hranjenja gradiv za seje UO, kar ni omogočalo rekonstrukcije postopkov odločanja o razpolaganju s premoženjem. Gradiva za seje izvršnih direktorjev v letu 2015 niso bila pripravljena in zapisniki niso vsebovali vseh zahtevanih podatkov in prilog ter rezultatov glasovanja o sklepih.

DUTB v letu 2014 ni uredila postopkov izbire direktorjev gospodarskih družb, v katerih je imela lastniški delež, in načina določanja njihovih prejemkov, ter v internem aktu, sprejetem v letu 2015, ni določila pristojnosti odločanja o kandidatih, ki jih sama predlaga. DUTB ni ravnala pregledno, ker ni vodila evidence in ni imela celovitega pregleda nad osebami, ki so bile na njen predlog imenovane v poslovodstvo ali nadzorne svete družb. V več primerih njihovega imenovanja ni ravnala pregledno, pri imenovanju direktorice družbe **(PS)** xxx **(PS)** v letu 2014 je postopek izbora izvedla brez vnaprej določenih pogojev, meril in ustreznih podlag. Kljub odpovedi pogodbe o zaposlitvi z izvršnim direktorjem akreditacijska komisija ni predlagala in UO ni odločil tudi o njegovi razrešitvi z mesta predsednika nadzornega sveta dveh hčerinskih družb DUTB. Kljub temu da bi moral UO enotno obravnavati prejemke članov poslovodstev družb v lasti DUTB, v primeru plačnega paketa predsednika uprave družbe **(PS)** xxxxxxxxx **(PS)** tega ni upošteval.

V letu 2015 je DUTB za izvedbo projekta, povezanega s hotelirsko dejavnostjo, ustanovila namenski družbi DUP1, d. d. in DUP2, d. d., ki ju je v izogib zakonskim omejitvam ustanovila prek odvetniške družbe. V pogodbi z odvetniško družbo DUTB ni določila vsebine storitev in ni preverjala specifikacij k prejetim računom. Vseh gradiv v zvezi s tem projektom niso obravnavali pristojni odbori in do konca leta 2015 niso odločili o spremembi ali o ukinitvi tega projekta, kljub temu da ga DUTB ni izvajala.

DUTB je v letu 2015 prodajala nepremičnine, ne da bi postopke in pravila prodaje določila v internem aktu, sprejetem na UO. Postopkov vodenja evidenc nepremičnin ni določila v internem aktu, s čimer ni zagotovila enotnega in celovitega pregleda nad premoženjem.

DUTB ni zagotovila, da bi pooblaščenka za skladnost poslovanja pri pomembnejših poslih podala mnenje o skladnosti s predpisi, in v internih aktih ni določila vrednosti poslov, pri katerih bi morala podati mnenje. DUTB ni vodila popolnega seznama internih aktov in internih navodil. V internih aktih ni opredelila postopka interne preiskave nepravilnosti zaradi sumov kaznivih dejanj in načina obveščanja UO o izvedenih aktivnostih, UO pa ni bil popolno seznanjen z izvajanjem internih preiskav na DUTB.

UO do decembra 2014 ni spremljal uspešnosti izvajanja zakonskega cilja, da naj bi DUTB vsako leto odprodala vsaj 10 odstotkov ocenjene vrednosti premoženja in do maja 2015 DUTB v internih aktih ni uredila načina izračuna kazalnikov poslovanja. DUTB pri izračunu doseganja tega kazalnika ni upoštevala zakonsko določenih podatkov, glede ustreznosti izračuna ni pridobila mnenja Ministrstva za finance in vlade, v internih navodilih pa ni v zadostni meri opredelila načina izračuna za vse kazalnike poslovanja.

DUTB v letu 2014 glavnega izvršnega direktorja ni imenovala z razpisom ter pri imenovanju štirih izvršnih direktorjev in pri razrešitvi enega ni ravnala pregledno, ker je UO odločal brez gradiv in ni zagotovil zapisov o glasovanju na sejah. UO je v oktobru 2015 odpoklical glavnega izvršnega direktorja in za vršilca dolžnosti imenoval dotedanjega neizvršnega direktorja in mu to funkcijo zamrznil. Do konca leta 2015 je imel UO le pet članov od sedmih, izvršni direktorji pa so imeli v UO večino. Pristojnosti izvršnih direktorjev niso vsebovale vseh področij delovanja in jih DUTB do maja 2015 ni enotno določila v različnih internih aktih. Postopek določanja pristojnih oseb za podpis pogodb o zaposlitvi in drugih pravnih aktov je potekal nepregledno in v več primerih pravnih aktov niso podpisale pristojne osebe.

DUTB je v letu 2014 z internim aktom oblikovala sistem za določanje variabilnega dela prejemkov izvršnih direktorjev, ki ni vseboval kvantitativnih ciljev in ciljnih vrednosti in pristojne osebe niso potrdile njihovih ocen uspešnosti. UO ni določil prejemkov izvršnih direktorjev in v letu 2015 ni odobril aneksov k pogodbam o zaposlitvi z izvršnimi direktorji. Do marca 2015, ko je skupščina določila najvišje prejemke izvršnih direktorjev, je DUTB njihove prejemke določala nesorazmerno, v različnih zneskih in brez vnaprej določenih kriterijev.

DUTB je brez podlage v politiki prejemkov izvajala izplačila članom UO. V letu 2014 je DUTB glavnemu izvršnemu direktorju povišala plačo in izplačala dodatek za potne stroške v znesku **(PS)** xxxxxxx **(PS)** evrov ter izvršnim direktorjem izplačala dodatke v skupnem znesku **(PS)** xxxxxx **(PS)** evrov za delovno dobo in za ohranjanje neto prejemkov. Za obdobje od 1. 1. do 9. 1. 2014 je glavnemu izvršnemu direktorju izplačala sorazmerni del bruto plače, čeprav del in nalog ni mogel opravljati, ker na to funkcijo še ni bil imenovan. Ob njegovi razrešitvi mu je povrnila stroške najema v znesku **(PS)** xxxxx **(PS)** evrov. V pogodbah o poslovodenju z neizvršnimi direktorji je določila pravico do odpravnine in jim izplačala dodatek za ohranjanje neto prejemkov v skupnem znesku **(PS)** xxxxx **(PS)** evrov. Z vsemi člani UO je DUTB sklenila sporazume o odškodovanju in s tem prevzela plačilo glob in sodnih taks. V letu 2015 je DUTB glavnemu izvršnemu direktorju izplačala dodatek za potne stroške in povišanje bruto plače, kar je znašalo skupaj **(PS)** xxxxxxx **(PS)** evrov, izvršnim direktorjem je izplačala skupaj **(PS)** xxxxxx **(PS)** evrov za dodatke za delovno dobo, za ohranjanje neto prejemkov ter za plačilo glob in sodnih taks, neizvršnim direktorjem je izplačala skupaj **(PS)** xxxxx **(PS)** evrov za del prejemkov, ki so presegali najvišje dovoljene zneske, ter za dodatke za ohranjanje neto prejemkov.

Komisija za prejemke je delovala v nepopolni in neustrezni sestavi in svoje naloge kot strokovne podpore UO ni ustrezno opravljala. DUTB je v povezavi z delom članov UO naročala pravne storitve svetovanja in plačala globe in sodne takse, za katere ni imela ustreznih utemeljite, kar je v skupnem znesku znašalo najmanj **(PS)** xxxxx **(PS)** evrov.

Prvi interni akt, s katerim je uredila postopek zaposlovanja, je DUTB sprejela šele v septembru leta 2014, kljub temu da je do takrat zaposlila 69 delavcev. DUTB je v letu 2014 zaposlila več delavcev brez objave prostih delovnih mest in sklenila pogodbe o zaposlitvi tudi z delavci, ki niso izpolnjevali pogojev za njihovo zasedbo. V nekaj primerih so bili izbrani kandidati edini prijavljeni na prosto delovno mesto. DUTB ni zagotovila javne dostopnosti prostih delovnih mest, ker objave ni določila kot obvezen način iskanja kandidatov. DUTB ni zagotovila sledljivosti odločanja in ravnanja v vseh fazah zaposlitvenih postopkov, ni ustrezno določila kriterijev za določanje plač, v več primerih je nesorazmerno in neenotno določala plače zaposlenim in v internem aktu ni določila postopkov in notranjih kontrol.

DUTB je izvajala izplačila zaposlenim na neustreznih podlagah, kar je vplivalo na višje stroške poslovanja v skupnem znesku **(PS)** xxxxxx **(PS)** evrov. Odločitve o napredovanjih nekaterih zaposlenih niso bile utemeljene. Za ocenjevanje delovne in poslovne uspešnosti in za napredovanje zaposlenih DUTB ni imela vnaprej določenih kriterijev, meril in postopkov ter je določila, da pripada delovna uspešnost tudi zaposlenim, ki povprečno izpolnjujejo svoje redne naloge. Še pred sprejemom letnega poročila na skupščini in kljub nedoseganju načrtovanih kazalnikov poslovanja je DUTB zaposlenim izplačala poslovno uspešnost za leto 2014 v skupnem znesku **(PS)** xxxxxx **(PS)** evrov. V letu 2015 je DUTB več zaposlenim izplačala dodatek za lojalnost v skupnem znesku **(PS)** xxxxxx **(PS)** evrov. Po že sprejeti odločitvi o njegovi dodelitvi je v decembru 2015 uredila možnost plačila tega dodatka s spremembo internega akta, v katerem ni določila kriterijev za izbor zaposlenih in njegove višine. DUTB je **(PS)**xxxxxxxxxxxx xxxxxxxx **(PS)** brez odločitve UO določila plačo v znesku **(PS)** xxxxxx **(PS)** evrov, kar je bilo nesorazmerno visoko glede na prejemke izvršnih direktorjev, in mu je izplačala tudi povišanje plače in dodatek za potne stroške v skupnem znesku **(PS)** xxxxxxx **(PS)** evrov.

DUTB je v letih 2014 in 2015 pri naročanju storitev zunanjih izvajalcev kršila določbe ZJN-2 v skupni vrednosti 881.884 evrov. V letu 2014 je z več izvajalci sklenila pogodbo po začetku izvajanja del, v letu 2015 z več izvajalci ni sklenila pogodbe in pogodb ni vedno sklenila z najugodnejšimi ponudniki DUTB v nekatere izmed sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci ni vključila protikorupcijske klavzule. DUTB ni vodila popolnih evidenc sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci in ni vodila evidence skrbnikov pogodb in pridobljenih pravnih mnenj, zaradi česar je bilo poslovanje DUTB v tem delu nepregledno. DUTB je z odvetniškimi družbami sklenila pogodbe za izvedbo pravnega svetovanja, kljub temu da so bile po postopku javnega naročanja te izbrane zgolj za izvedbo skrbnih pravnih pregledov, pri tem pa je vrednost storitev pravnega svetovanja tudi presegala vrednost storitev skrbnih pravnih pregledov. Stroškovnih nosilcev DUTB ni vzpostavila, ni zagotovila spremljanja stroškovne učinkovitosti posameznih poslov in ne razpolaga s podatki o stroških, povezanih z upravljanjem premoženja posameznega dolžnika. DUTB je odvetniški družbi omogočila zvišanje cen storitev zaradi izteka veljavnosti pogodbe pred zaključkom del. DUTB ni imela celovitega pregleda nad tem, kolikšen delež nalog opravijo notranji zaposleni in kolikšen delež nalog se oddaja zunanjim izvajalcem, in ni imela izdelane strategije o tem, na kakšen način bi čim več nalog lahko opravila z razpoložljivim oziroma morebitnim dodatnim lastnim kadrom in s tem zagotovila gospodarnejše poslovanje. V več primerih je DUTB plačala prejete račune zunanjih izvajalcev brez popolnih specifikacij o izvedenih storitvah in brez obstoja dokazil o opravljenem delu ter ni zavračala prejetih računov kljub nekakovostno izvedenim

storitvam. Na svoji spletni strani DUTB ni objavila informacij javnega značaja iz sklenjenih pogodb z zunanjimi izvajalci, in sicer za storitve v skupni vrednosti 504.784 evrov.

Naložbena politika DUTB do konca leta 2015 ni bila veljavna, ker zanjo DUTB ni pridobila soglasja vlade. Upravljanja s sredstvi likvidnostnega sklada ni uredila in ni določila smernic za upravljanje likvidnosti. UO v prvi polovici leta 2014 ni bil redno seznanjen s finančnim stanjem DUTB, ni spremljal likvidnosti in porabe prostih denarnih sredstev in v letu 2015 ni dal soglasja k sklenitvi dveh depozitnih poslov v skupnem znesku 30.000.000 evrov. Del prostih denarnih sredstev, **(PS)** xxx xxxxxxxx xxxx xxxxx xxxxxx xx xxxxx xxxxxxxxx xxxx xxxxxxxx xxxxxxx xxxxxxx xxxxx **(PS)**. DUTB pri naložbenih odločitvah ni omejila odgovornosti finančnega direktorja in ni zagotovila njihove sledljivosti naložbenim predlogom, v internih aktih pa ni jasno določila tekočih poslov, o katerih odločajo izvršni direktorji. V zvezi z nadzorom izvajanja naložbene politike izvršni direktorji niso sprejemali odločitev.

V internih aktih DUTB ni uredila vsebine, minimalne višine in uporabe likvidnostne rezerve in ni opredelila metod za ocenjevanje likvidnostnih tveganj. DUTB tudi ni uredila načina obveščanja zakladnika o predvidenih prilivih in odlivih, postopka preverjanja in razpolaganja z likvidnimi sredstvi, ni določila kriterijev za izbor naložb iz prostih denarnih sredstev in ni določila meril ocenjevanja uspešnosti izvajanja naložbene politike. UO ni pravočasno potrdil poslovno-finančnega načrta in DUTB poslovno-finančnega načrta ni pravočasno prilagodila s podatki o prevzetem premoženju drugih bank.

Računsko sodišče je od DUTB zahtevalo predložitev *odzivnega poročila,* v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe. Popravljalni ukrepi DUTB se nanašajo na sprejem internih aktov, v katerih bo uredila naloge in pristojnosti glede odločanja o kandidatih za direktorje družb v lasti DUTB, način priprave poslovnega in finančnega načrta in spremljanja njegove realizacije, zagotovitev popolnega dokumentiranja in arhiviranja poslovnih dogodkov, povezanih z upravljanjem premoženja, ponovno proučitev ureditve izračuna kazalnikov poslovanja, uskladitev izvedbene politike z določili politike prejemkov, izvedbo postopka za razveljavitev sporazuma o odškodovanju in ponovno proučitev upravičenosti in potrebnosti plačila dodatkov za lojalnost zaposlenim, v zvezi s katerimi naj DUTB zaprosi tudi Ministrstvo za finance za usmeritve. Računsko sodišče je DUTB podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja družbe.

Ljubljana, 4. julija 2018

1. **(PS)** – poslovna skrivnost po Zakonu o gospodarskih družbah, Uradni list RS, št. 65/09-UPB3, 33/11, 91/11, 32/12, 57/12, 82/13, [55/15](http://www.iusinfo.si/Objava/Besedilo.aspx?Sopi=0152%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%202015072400|RS-55|6294|2281|O|), [15/17](http://www.iusinfo.si/Objava/Besedilo.aspx?Sopi=0152%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%20%202017033100|RS-15|2128|730|O|). [↑](#footnote-ref-1)