



Revizijsko poročilo o pravilnosti dela poslovanja MO Ljubljana v letih 2007 in 2008

16. december 2009



OSNOVNI PODATKI O MOI

- 276.091 prebivalcev
- Župan – poklicna funkcija
- 4 podžupani
- 45 članov mestnega sveta
- 7 članov nadzornega odbora
- 554 zaposlenih (31. 12. 2008)
- **Odhodki bilance prihodkov in odhodkov 2008 = 288.935.989 evrov ali 14,1 % vseh občinskih proračunov**

Revizijski cilj, obdobje revidiranja

CILJ REVIZIJE:

izrek mnenja o pravilnosti dela poslovanja

OBDOBJE REVIDIRANJA:

leti 2007 in 2008

Področja revidiranja

PODROČJA

- ravnanje s stvarnim premoženjem
- občinske takse
- donacije
- okoljski projekti
- plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev in funkcionarjev (povečan obseg dela)
- javna naročila
- projekti javno-zasebnega partnerstva
- razmerje med občino in javnimi zavodi glede povečane delovne uspešnosti
- razmerje med občino in pravnimi osebami v njeni lasti
- zadolževanje

Proračun 2007 = **249 mio EVR**

Proračun 2008 = **295 mio EVR**

SKUPAJ PRORAČUNA 2007-2008 = 544 mio EVR

TODA...nekatera pregledana področja se v proračunih 2007 in 2008 ne odražajo z zneskom (JZP, razmerja občina JZ, občina osebe v njeni lasti...)

MNENJE

Izrekli smo:

MNENJE S PRIDRŽKOM

ZAKAJ?

ugotovljene **nepravilnosti** v skupnem
znesku **18,3 mio evrov**

MNENJE - najpomembnejše nepravilnosti

- nakup zemljišč v 12,5 mio evr višjem znesku kot je bilo v času sklenitve pogodbe načrtovano v proračunu (točka 2.3.1.1.a)
- prevzem obveznosti v 1,3 mio evr višjem znesku kot je bila načrtovana v proračunu (točka.2.3.6.b)
- le 5 dnevni rok pri razpisu za oddajo gostinskega vrta (875 tisoč evrov) (2.3.2.1.c)
- javna naročila (dodatna dela brez postopka javnega naročanja (2.3.6.h), dva primera, ko je postopek javnega naročanja izveden po končanih delih (2.3.6.a, 2.3.6.f), sprememba razpisne dokumentacije po poteku roka za oddajo ponudb 2.3.4.2) in štiri primeri, ko bančne garancije niso pridobljene (2.3.6.a, 2.3.6.c, 2.3.6.e, 2.3.6.h) – skupno 3,6 mio evrov
- občina ni v celoti izvajala nadzora nad poslovanjem javnih zavodov (prenos presežka lekarn, delovna uspešnost iz tržne dejavnosti) (točki 2.3.4.1 in 2.3.8)
- občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb JS na ravni občine (točki 2.3.11.a in 2.3.11.b)



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE

Javno zasebno partnerstvo: Stožice

Omejitve revizije glede JZP

Predmet JZP = izgradnja nogometnega stadiona, športne dvorane in trgovsko-poslovnega objekta z vso pripadajočo komunalno infrastrukturo

- **OBČINA**
občina VLAGA zemljišče v vrednosti 16,7 mio evrov in ponuja poslovno priložnost,
občina PRIDOBI soudeležbo zasebnega partnerja pri izgradnji stadiona in dvorane v vrednosti 81 mio evrov (ocenjena vrednost stadiona in dvorane 83 mio evr)

Nepravilnost v postopku sklenitve JZP – objava meril

Računsko sodišče Republike Slovenije • <http://www.rs-rs.si>

Smotrnost poslovanja in JZP

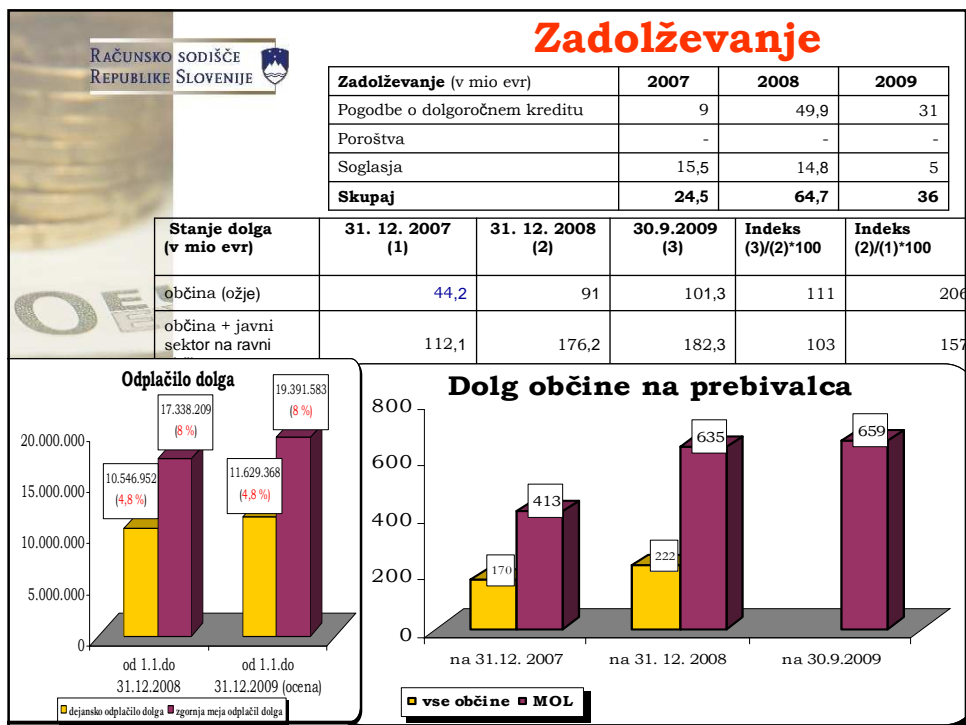
Pozitivni elementi – občina si je zagotovila dober nadzor nad izvajanjem projekta

Tveganja:

- nepoznavanje **stroškov vzdrževanja in upravljanja ter načina upravljanja** nogometnega stadiona in športne dvorane
- izbor zasebnega partnerja, preden je občina v postopku konkurenčnega dialoga našla rešitev, ki ustreza njenim ciljem
- podražitev projekta zaradi preseganja ocenjenih vrednosti predvidenih stroškov gradnje

Oddaja javnih površin za gostinske vrtove z javnim razpisom

- vsebina odloka:
 - predpisano enkratno nadomestilo ne glede na obdobje (npr. Prešernov trg – enkratno nadomestilo za 5 let!!). Ali je taka zahteva sorazmerna - bi bilo ponudnikov več, če bi bilo predpisano letno/mesečno plačilo)
 - enkratno nadomestilo za obdobje 5 let pomeni, da so v proračunu leta 2007 zajeti tudi prihodki prihodnjih 5 let (tudi za del leta 2010, leto 2011 in del leta 2012, ki segajo v prihodnji mandat)
- 5 dnevni rok za predložitev ponudbe glede na njeno vsebino (oblikovanje programskega odbora za kulturni program)



Oddaja javnih površin s statusom javnega dobra

Odlok MOL (izdan na podlagi zakona o financiranju občin (ZFO-1) in zakona o gospodarskih javnih službah):

- taksa za posebno rabo javnih površin za postavitev gostinskih vrtov na podlagi odločbe in / ali
- enkratno nadomestilo za rabo javnih površin za gostinske vrtove

DILEMA – Ali lahko občina skladno z ZFO-1 predpiše takso?

STALIŠČE RSRS: Taksa za posebno rabo javnih površin za postavitev gostinskih vrtov po ZFO-1 ni ustrezna rešitev, je pa dopustno predpisati povračilo (podlaga Zakon o javnih cestah in na njegovi osnovi izdana uredba)

zato je RSRS

- *vložilo zahtevo za presojo skladnosti odloka z ustavo*
- Ustavno sodišče o zadevi še ni odločilo

Računsko sodišče Republike Slovenije • <http://www.rs-rs.si>

Presežek prihodkov nad odhodki javnega zavoda

Zakon o zavodih pravi, da se presežek JZ uporablja za opravljanje dejavnosti – razen če ni z aktom o ustanovitvi določeno drugače

MOL – dva odloka določata prenos presežka Lekarn Ljubljana v proračun MOL in sicer 1) odlok o ustanovitvi lekarn in 2) odlok o ustanovitvi sklada za odpravo posledic obremenitev okolja

Stanje presežka Ljubljanskih lekarn po letih

- 31. 12. 2006: 26,4 mio evr (javna služba 9,7 mio evr, trg 8,7 mio evrov in 8 mio evr iz let, ko javna in trg nista izkazana ločeno)
- leto 2007: 2,9 mio evr (trg 1,8 mio evr) + 1,4 mio evr delovna usp.
- leto 2008: 3,6 mio evr (trg 2,9 mio evr) + 1,5 mio evr delovna usp.

Preneseno v proračun MOL:

- 2007: 12,4 mio evr 5,7 % prihodkov iz BPIO
- 2008: 6,6 mio evr 2,7 % prihodkov iz BPIO

vsaj 2,3 mio presežka je nastalo pri opravljanju javne službe!!

- 2009: 1 mio evr

Računsko sodišče Republike Slovenije • <http://www.rs-rs.si>

Presežek prihodkov nad odhodki javnega zavoda

DILEME:

- sme ustanovitelj z odlokom določiti namen porabe presežka prihodkov nad odhodki
- ali lahko odlok občine nalaga svetu javnega zavoda odločitev o prenosu presežka
- ali je presežek JZ lahko vir financiranja občinskega proračuna, še posebej v delu, ki izvira iz opravljanja javne službe, ki jo delno financira tudi Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (primer MOL vsaj 2,3 mio prenesenega presežka v letih 2007 in 2008 je nastalo pri opravljanju javne službe!!)

zato je RSRS

- *vložilo zahtevo za presojo skladnosti odloka z ustavo*
- Ustavno sodišče o zadevi še ni odločilo

Kako porabiti presežek iz tržne dejavnosti v JZ?

...v nadaljevanju (prosojnica št. 18) bomo določila trenutno veljavne zakonodaje, ki določa delitev presežka po ključu 40 % za investicije in 60 % za plače prikazali na primeru Ljubljanskih Lekarn...

DELOVNA USPEŠNOST IZ TRŽNE DEJAVNOSTI V JZ

Izhodišča do 1. 1. 2009

- potrebno soglasje ustanovitelja
- dovoljeni obseg sredstev za izplačilo povečane delovne uspešnosti iz tržne dejavnosti: do 50% presežka prihodkov nad odhodki tržne dejavnosti
- JZ je napovedal presežek in pridobil soglasje... napovedani prihodki in presežek so bili v letih 2007 in 2008 v mnogih JZ nerealno napovedani ...npr. JZ s področja gledališke dejavnosti je napovedal 162 tisoč evr presežka in 185 tisoč evr prihodkov (87% prihodkov)
- Občina JZ s področja kulture za letu 2008 ni izdala soglasja za izplačilo povečanega obsega delovne uspešnosti, zavodi pa so jo kljub temu izplačevali

DELOVNA USPEŠNOST IZ TRŽNE DEJAVNOSTI V JZ

Izhodišča od 1. 1. 2009

- vlada z uredbo določi zgornji dovoljeni obseg sredstev povečane delovne uspešnosti iz tržne dejavnosti
- uredba o povečani delovni uspešnosti... določa največ 60% presežka tržne dejavnosti); področni pravilniki pa določajo maksimalen obseg iz uredbe – torej 60%
- pojem nejavni prihodki javne službe na področju kulture (npr. članarine, vstopnine)..do 25% jih je mogoče neposredno nameniti za plačilo povečane delovne uspešnosti
- kot prihodki od prodaje blaga in storitev na trgu se štejejo tudi prihodki, ki jih je JZ pridobil na podlagi razpisov iz mednarodnih projektov
- soglasje ustanovitelja ni potrebno - višino sredstev določi direktor po dogovoru s sindikati
- normativi za delitev stroškov med javno službo in tržno dejavnost

Računsko sodišče Republike Slovenije • <http://www.rs-rs.si>

DELOVNA USPEŠNOST IZ TRŽNE DEJAVNOSTI V JZ

Primer Lekarne Ljubljana (po podatkih za leto 2008):

- presežek 5,1 mio evrov
- možno izplačilo 60 % ali 3,06 mio evr

kar pri 287 zaposlenih lahko pomeni 10,7 tisoč evrov na zaposlenega...ali 1,8 kratnik mesečne plače oziroma 15 % letne plače najvišjega 65. plačnega razreda, ki znaša fiksni (npr. plača predsednika republike)...

- dejansko izplačano 1,5 mio evrov ali 5.269 evr na zaposlenega ali 91 % mesečne plače ali 7,6 % letne plače predsednika republike

Računsko sodišče Republike Slovenije • <http://www.rs-rs.si>

Plačni sistem

Načeli Zakona o sistemu plač v javnem sektorju

- enako plačilo za delo na primerljivih delovnih mestih
- preglednost sistema

delovno mesto	Plačni razred		
	po sistemizaciji	javnega uslužbenca	končnega izplačila
župan		59	59
direktor	54	54	60
sekretar – načelnik oddelka	44	46	56
podsekretar – vodja odseka	41	41	49
podsekretar – vodja odseka	41	48	57
podsekretar	41	47	51
višji svetovalec – vodja referata	37	47	56
svetovalec	29	32	41
finančnik	33	36	44
nadzornik	20	28	33

Plačni sistem

2007

54 PR	Pl.razred	Redna del. usp.	Nad. delo	Položajni dod.	Povečan obseg dela	Max izplačilo
javni uslužbenec	3.774	2 plači	20 nadur	do 20%	do 100%	9.496
direktor	3.774	2 plači	ni dovoljeno	ni dovoljen	do 8%	4.704
župan	3.774	ni dovoljena	ni dovoljeno	ni dovoljen	ni dovoljen	3.774
2008 (od 1. 8. 2008)						
javni uslužbenec	3.774	2 plači	20 nadur	do 20%	do 50%	7.609
direktor	3.774	2 plači	ni dovoljeno	ni dovoljen	do 10%	4.780
župan	3.774	ni dovoljeno	ni dovoljeno	ni dovoljen	ni dovoljen	3.774
2009 (1. 4. 2009)						
javni uslužbenec	3.774	ukinjena	20 nadur	do 20%	do 30%	6.075
direktor	3.774	ukinjena	ni dovoljeno	ni dovoljen	do 10%	4.151
župan	3.774 znižan za 4%	ni dovoljeno	ni dovoljeno	ni dovoljen	ni dovoljen	3.623

V letu 2008 plača JU iz 54 plačnega razreda (katerega delovno mesto lahko spada celo v 44 plačni razred) je teoretično:

- lahko za 3.835 evr ali za 102 % presešla plačo župana
- lahko za 1.800 evr ali za 31% presega plačo najvišjega 65. plačnega razreda

ALI PLAČNI SISTEM RES SLEDI NAČELOM ZSPJS?



POPRAVLJALNI UKREPI:

Kjer je bilo to mogoče, jih je občina že izvedla, zato odzivnega poročila nismo zahtevali.

PRIPOROČILA OBČINI

OPOZORILO PRISTOJNIM MINISTRSTVOM GLEDE SISTEMSKIH PROBLEMOV