



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

ZBORNİK

20 let delovanja Računskega sodišča Republike Slovenije

Neodvisnost – objektivnost – učinkovitost

Bdimo nad potmi javnega denarja

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.

$\frac{94}{14}$ 20 let

1994

1995

1996

1997

1998

1999

2000

2001

2002

2003

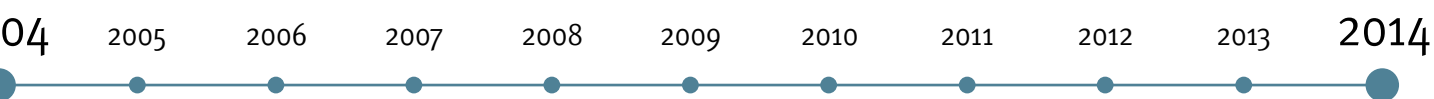
20



ZBORNİK

20 let delovanja Računskega sodišča Republike Slovenije

Neodvisnost – objektivnost – učinkovitost





Kazalo

Predgovor	8
Uvodni prispevki	10
Pogledi vrhovnih državnih revizorjev na delovna področja	38
Zgodovina revidiranja	62
Predstavitev procesa in organizacijska shema	70
Seznam funkcionarjev in zaposlenih	82
Naše upravljanje	88
Mednarodno sodelovanje	98
Predpisi o pristojnostih računskega sodišča	106
Strategija računskega sodišča od leta 2014 do leta 2020	128
Seznam izdanih revizijskih poročil	148
Foto utrinki	174



Spoštovani!

Letos mineva dvajset let od uveljavitve zakona o računskem sodišču, ki ga je Državni zbor Republike Slovenije sprejel na seji 20. julija 1994, v decembru istega leta pa so bili imenovani člani računskega sodišča ter kmalu zatem zagotovljeni pogoji za delovanje naše vrhovne državne revizijske institucije.

Teh dvajset let zaznamuje veliko sprememb v naši družbi – od menjave valute in prestrukturiranja gospodarstva do premikov v demografski strukturi prebivalstva, intenzivnega razvoja infrastrukture, napredka v mobilnosti, pretoku informacij ter na številnih drugih področjih. Od teh so še posebej odločilno vplivale na poti javnega denarja izgrajevanje javnofinančnega sistema, razvoj lokalne samouprave in uspešen prevzem evra kot nacionalne valute. Vse do pojava gospodarske in finančne krize so bili razveseljivi tudi kazalniki rasti gospodarstva in blagostanja prebivalstva.

Računsko sodišče si seveda ne more pripisati zaslug za uspehe v razvoju slovenske družbe niti prevzeti odgovornosti za težave, ki se v zadnjih nekaj letih odražajo v zahtevnem javnofinančnem položaju Slovenije. Verjamemo pa, da smo v tem času s svojim delovanjem, predvsem z opozarjanjem na probleme, vendarle pripomogli k pozitivnim spremembam v družbi, čeprav naša priporočila in izrečeni popravljalni ukrepi niso bili vedno in v celoti upoštevani.

Največkrat smo v ospredju zaradi naših revizijskih poročil, ki smo jih skupaj s porrevizijskimi poročili izdali kar 1.800 v dvajsetih letih. V njih razkrivamo, poročamo in priporočamo v korist zelo različnih uporabnikov javnih sredstev. Verjetno ni ve-

liko področij javne porabe, ki se jih računsko sodišče ne bi dotaknilo, zlasti odkar izvajamo večje število revizij smotnosti, okoljevarstvenih revizij, revizij informacijskih sistemov, porabe evropskih sredstev, organiziranja volilnih in referendumskih kampanj. Soočamo se tudi z drugimi novimi izzivi, ki jih prinašajo vedno nove pristojnosti računskega sodišča. Druga pomembna funkcija delovanja računskega sodišča ostaja večkrat v senci predvsem na račun tistih poročil, ki so doživela večji odziv pri različnih javnostih. A letno pri svetovanju uporabnikom javnih sredstev pripravimo prek sto pisnih odgovorov, ki jim služijo kot usmeritve pri njihovem delu, s čimer prav tako vplivamo na ravnanje z javnimi sredstvi.

Pomen in vlogo računskega sodišča v družbi je mogoče razbrati iz pobud, ki jih prejemamo vsako leto več, kar bi lahko pripisali spremenjenim razmeram financiranja različnih dejavnosti, posledicam gospodarske in finančne krize ter dogajanju na političnem prizorišču. Še bolj kot to pa nas zanimanje za naše delo utrjuje v prepričanju, da sta naša vloga in poslanstvo prepoznana v širši javnosti, ki večkrat glasno izraža željo, da bi bile naše pristojnosti večje in da bi imeli na voljo drugačne možnosti sankcioniranja nepravilnosti ali nesmotnosti. Take spremembe pa terjajo temeljit in poglobljen razmislek.

Tudi zato smo se odločili, da našo dvajsetletnico zaznamujemo s priložnostnim zbornikom, v katerem generalni sekretar INTOSAI, nekdanji člani računskega sodišča in sedanje vodstvo ter vrhovni državni revizorji, ki so odločilno prispevali k naši podobi in dosežkom, v svojih prispevkih opozarjajo na nujnost ohranjanja naše neodvisnosti za zagotavljanje objektivnosti in učinkovitosti, izpostavljajo nekatere potrebne temeljne poudarke revidiranja v prihodnje in naslavljajo tveganja, ki jih zaznavamo na področju javne porabe v Republiki Sloveniji. Zborniku so priloženi vsi predpisi, ki neposredno urejajo naše delo in pristojnosti, strategija dela računskega sodišča za obdobje do leta 2020 in kodeks etike zaposlenih na računskem sodišču.

Namen zbornika je prikazati razvoj in zgodovino revidiranja ter omogočiti natančnejši vpogled v naše delo in naše upravljanje v preteklih dvajsetih letih. Poseben poudarek gre zaposlenim, sedanjim in nekdanjim sodelavcem, ki s svojo pokončno držo ter z zavedanjem o pomembnosti svojega dela vsakodnevno prispevajo k večji javni odgovornosti v Republiki Sloveniji. Želim si, da je računsko sodišče stimulatивно delovno okolje, kjer sicer veliko zahtevamo od sodelavcev, vendar obenem vsakemu zagotavljamo visoko stopnjo osebne neodvisnosti in objektivnosti ter možnosti strokovnega izpopolnjevanja. V preteklih dveh desetletjih revidiranje in vzpostavljanje naše integritete z razkritji, popravljivimi ukrepi, priporočili in predvsem argumenti ni bilo enostavno. Največje delo so pri tem opravili predvsem revizorji, ki so z neomajno vztrajnostjo vzdržali pritiske politike in revidirancev. Zato je zbornik ob našem jubileju namenjen tudi njim, našemu druženju in različnim skupnim aktivnostim. Vsem, ki so sodelovali pri nastajanju slovenske vrhovne državne revizijske institucije, se na ta način zahvaljujem za njihov prispevek.



Tomaž Vesel

Predsednik Računskega sodišča Republike Slovenije

Uvodni prispevki

Pomembnost neodvisnosti VRI za trajnostni razvoj

Dr. Josef Moser

Bdimo nad potmi javnega denarja

Tomaž Vesel

Revizijski različici Scile in Karibde

Dr. Vojko A. Antončič

Misija »neodvisnost«

Dr. Igor Šoltes

Pomen vrhovnih državnih organov pri uveljavljanju
pravne države

Dr. Etelka Korpič-Horvat

Objektivnost dela računskega sodišča

Mag. Jorg K. Petrovič

Učinkovitost obvladovanja vrzeli v pričakovanju

Samo Jereb

$\frac{94}{14}$ 20 let

Pomembnost neodvisnosti VRI za trajnostni razvoj

Dr. Josef Moser



Generalni sekretar INTOSAI

Zgodovina

Neodvisnost je bila že od same ustanovitve Računskega sodišča Republike Slovenije v letu 1994 ena od glavnih tem razprav, ki je krojila tesno sodelovanje med slovenskim računskim sodiščem in Računskim sodiščem Republike Avstrije.

Obisk dr. Antončiča, prvega predsednika slovenskega računskega sodišča kot vrhovne revizijske institucije, na avstrijskem računskem sodišču velja za začetek večletnega dvostranskega sodelovanja med sodiščema, ki temelji na zaupanju. Na tej točki so bili obravnavani dejavniki, ki so ključnega pomena za neodvisnost vrhovnih revizijskih institucij (VRI), in sicer pravni status, organizacijska struktura ter možnosti sodelovanja med Računskim sodiščem Republike Slovenije in Računskim sodiščem Republike Avstrije. Začetek tega sodelovanja, zgrajenega na zaupanju, je vodil do redne izmenjave izkušenj in znanj s področja zunanjega revidiranja javnega sektorja. V preteklih letih je avstrijsko računsko sodišče organiziralo ali sodelovalo na številnih dvostranskih srečanjih, forumih izmenjave mnenj, seminarjih in delavnicah. Sledile so tudi paralelne revizije, študijski obiski in izobraževanja. Taka izmenjava izkušenj pa obema stranema nedvomno omogoča večplastni nadaljnji razvoj.

Od leta 2004, ko sta avstrijsko in slovensko računsko sodišče postali del Višegrajske skupine vrhovnih revizijskih institucij (V4) in sta se tako začeli udeleževati njenih letnih srečanj, sta pridobivanje in izmenjava izkušenj o temah, povezanih z Evropsko unijo, še posebej o možnosti paralelnih revizij, postali ena izmed ključnih tematik, ki so predmet razprav Višegrajske skupine.

Skupina V4+2 je že leta 2009 zavzela stališče glede neodvisnosti VRI in ga tudi posredovala v obravnavo na srečanju Odbora za stike vodij vrhovnih revizijskih institucij EU. Leta 2013 je skupina vrhovnih revizijskih institucij V4+2 kot odziv na smeri razvoja v prihodnosti izpostavila potrebo po okrepitvi sodelovanja med Evropskim računskim sodiščem (ECA) in nacionalnimi VRI. Leta 2014 se je skupina V4+2 osredotočila na medsebojno sodelovanje nacionalnih VRI in Evropskega računskega sodišča pri revidiranju. Cilj je bil predvsem vzbuditi razpravo o kreiranju uspešnega in učinkovitega revizijskega modela ob upoštevanju nenehno razvijajočega se gospodarskega okolja in fiskalnega in proračunskega procesa prestrukturiranja na ravni Evropske unije ter na podlagi novih instrumentov za fiskalno in proračunsko ureditev Evropske unije, kot so evropski semester in zakonodajni paketi – šesterček in dvojček.

Na tem mestu se še posebej zahvaljujem sedanjemu predsedniku slovenskega računskega sodišča, gospodu Tomažu Veselu, ki pri nadaljnjem razvoju in kreiranju tega novega revizijskega modela igra nadvse aktivno vlogo.

Poleg tega je Računsko sodišče Republike Slovenije zelo aktiven član Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI), še posebej v Odboru za poklicne standarde in njegovem Pododboru za revizije smotrnosti poslovanja, Odboru za krepitev zmogljivosti in njegovem Svetovalno-posvetovalnem pododboru kot tudi v Odboru za storitve s področja znanja in izmenjavo znanja ter njegovih delovnih skupinah za IT revizije in okoljske revizije. Tema neodvisnosti je zlasti v okviru INTOSAI tako rekoč vseprisotna.

Pomembnost neodvisnosti VRI za trajnostni razvoj

Na zadnjem kongresu INTOSAI, ki je potekal oktobra 2013 v Pekingu, je bila izpostavljena potreba po uresničevanju Resolucije A/66/209 Generalne skupščine Združenih narodov, in sicer določil o neodvisnosti VRI, saj lahko vrhovne revizijske institucije svoje naloge opravljajo objektivno le, če so neodvisne od revidiranega subjekta in zaščitene pred zunanjimi vplivi. Poleg tega se VRI priznava pomembna vloga pri spodbujanju učinkovitosti, odgovornosti in uspešnosti, kar pripomore k izpolnjevanju razvojnih ciljev, vključno z razvojnimi cilji tisočletja.

V zvezi s trajnostjo finančne politike je Pekinška deklaracija še posebej izpostavila pomembnost krepitev neodvisnosti VRI in dodatno potrdila, da bi bilo pristojnosti VRI treba razširiti na revizije, ki zajemajo področje trajnosti javnih financ.

Mednarodna skupnost VRI in mednarodna skupnost držav zato pozivata k ukrepom in pripravljenosti na izzive, povezane s trajnostnim razvojem.

Izzivi, ki jih prinaša trajnostni razvoj

VRI po svetu se trenutno soočajo s številnimi izzivi v zvezi s trajnostnim razvojem, in sicer:

- pomanjkanje preglednosti in odgovornosti, kar močno škoduje državam, ogroža socialni mir in izpodkopava učinkovitost razvojne pomoči;
- pomanjkanje pravne, finančne in organizacijske neodvisnosti VRI od vlade, vključno z ovirami, ki otežujejo neodvisno oblikovanje revizijskega programa;
- pomanjkanje celovite revizijske pristojnosti VRI;
- pomanjkanje možnosti, da bi VRI podale uradno in celovito revizijsko mnenje o odgovornosti vlade parlamentu;
- pomanjkanje pravne pristojnosti, ki bi VRI omogočala, da od vlade zahtevajo odgovornost.

Ukrepi, potrebni za zagotovitev trajnostnega razvoja

Vse predhodno omenjeno kaže, da bi bilo treba sprejeti ukrepe, ki bi VRI omogočali, da bi se lahko učinkovito spopadle z izzivi, pred katere so postavljene. VRI lahko svoje naloge namreč opravljajo objektivno in učinkovito le, če so neodvisne od revidiranega subjekta, zaščitene pred zunanjimi vplivi in če lahko samostojno in neodvisno oblikujejo svoj revizijski program.

Upoštevati moramo, da je globalni trajnostni razvoj mogoč le, če sta zagotovljeni večja preglednost in odgovornejša poraba javnih sredstev, kar se hkrati odraža v večji odgovornosti za ravnanja in izvedene ukrepe v prihodnosti. Zavedati se moramo, da sedanje odločitve in dejanja nikakor ne smejo omejiti in ogroziti obsega javnih sredstev, ki bodo na voljo naslednjim generacijam.

Večja preglednost in odgovornost sta ključni tudi za okrepitev zaupanja državljanov v nacionalne institucije. Skupni cilj vseh VRI bi zato moral biti za-

gotavljanje preglednosti, krepitev odgovornosti, boj proti korupciji in s tem prispevanje k trajnostnemu razvoju. Na podlagi tega je INTOSAI oblikovala svoje stališče v zvezi z razvojno agendo za obdobje po letu 2015, katere bistveni elementi bi bili neodvisnost, krepitev zmogljivosti in izboljšanje računovodskih sistemov.

Razvojna agenda za obdobje po letu 2015

INTOSAI je na svetovni ravni aktivno vključena v proces oblikovanja in priprave razvojne agende za obdobje po letu 2015, ki bo tudi določila cilje trajnostnega razvoja v prihodnosti.

Računsko sodišče Republike Avstrije je kot Generalni sekretariat INTOSAI izkoristilo vsako priložnost, da bi se omenjeni cilji INTOSAI – neodvisnost VRI, krepitev zmogljivosti in izboljšanje računovodskih sistemov – kot temeljni elementi razvojne agende za obdobje po letu 2015 obravnavali na številnih forumih Združenih narodov, kot so Ekonomski in socialni svet OZN (ECOSOC), Medvladni odbor strokovnjakov OZN za financiranje trajnostnega razvoja ali Odbor strokovnjakov OZN za javno upravo (CEPA).

Ta intenzivna prizadevanja so obrodila spodbudne rezultate:

Generalni sekretar OZN Ban Ki-Moon je med mojim delovnim obiskom pred zadnjim Kongresom Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INCOASI) v Pekingu še posebej pozdravil omenjeno pobudo INTOSAI in poudaril pomen preglednosti in odgovornosti.

Pomembno vlogo, ki jo ima načelo odgovornosti, so izpostavili tudi generalni podsekretar OZN Wu Hongbo, ki je pristojen za razvojno agendo Združenih narodov za obdobje po letu 2015, predsednik ECOSOC Martin Sajdik in Odbor strokovnjakov OZN za javno upravo (CEPA). Države članice OZN so pozvali, da pripoznajo, kako pomembni sta krepitev nacionalne odgovornosti prek VRI ter krepitev zmogljivosti nacionalnih VRI, ki hkrati predstavljata bistvena elementa razvojne agende za obdobje po letu 2015.

Za ponazoritev navajam odlomek o VRI iz besedila Resolucije o razvojni agendi za obdobje po letu 2015, ki jo je ECOSOC sprejel julija 2014: *ECOSOC /.../ priznava nepogrešljivo vlogo vrhovnih revizijskih institucij in potrebo po krepitvi njihove zmogljivosti z namenom, da lahko od vlade zahtevajo odgovornost pri porabi javnih sredstev in za uspešnost doseganja razvojnih ciljev, ter države članice poziva, da upoštevajo, kako pomembna je neodvisnost vrhovnih revizijskih institucij za izdelavo razvojne agende za obdobje po letu 2015.*

Ministrska deklaracija ECOSOC poleg tega vsebuje izrecno zavezo o pomembnosti dobrega upravljanja, pravne države, preglednosti in odgovornosti na vseh ravneh.

Ne nazadnje so celo vodilni predstavniki OZN na letošnjem ministrskem srečanju ECOSOC podprli potrebo po neodvisnosti, krepitvi zmogljivosti in izboljšanju računovodskih sistemov. Generalni podsekretar OZN Wu Hongbo

in predsednik ECOSOC Martin Sajdik sta v svojih sklepnih opombah in ugotovitvah izpostavila nujnost izboljšanja mehanizmov odgovornosti in s tem povezano potrebo po krepitvi zmogljivosti. Na podlagi razprav in zaključnih pripomb generalnega podsekretarja OZN in predsednika ECOSO lahko sklepamo, da se INTOSAI uspešno vključuje v proces oblikovanja in priprave ciljev trajnostnega razvoja, kar bo vplivalo tudi na nadaljnje razprave o sistemih odgovornosti.

Vse to pa predstavlja dodaten pomemben korak na poti h krepitvi VRI z namenom doseganja zastavljenih ciljev OZN s področja trajnostnega razvoja.

Poziv k ukrepanju in kako naprej

Skupnost INTOSAI si prizadeva, da bi bila jeseni 2014 sprejeta nova Resolucija Generalne skupščine Združenih narodov, ki predvideva vključitev neodvisnosti in krepitve zmogljivosti VRI ter izboljšanja javnih računovodskih sistemov v razvojno agendo za obdobje po letu 2015, in sicer kot temeljnih elementov.

Razvojna agenda Združenih narodov za obdobje po letu 2015: Vloga VRI in načini izvajanja trajnostnega razvoja je hkrati tudi na dnevnem redu 23. simpozija OZN/INTOSAI, ki je načrtovan za leto 2015. Izidi simpozija bodo upoštevani pri nadaljnjih pogajanjih o ciljnih trajnostnega razvoja v prihodnosti, ki naj bi bili sprejeti leta 2015.

Naloga VRI je, da ukrepajo takoj in tako pripomorejo k izboljšanju ozaveščenosti vseh udeležencev, tako na nacionalni kot mednarodni ravni, ter s tem okrepijo zavedanje, kako pomembna je neodvisnost VRI za trajnostni razvoj, še posebej na področju javnih financ.

Če želimo vzpostaviti trdne temelje za uresničevanje trajnostnega razvoja, morajo predstavniki VRI in nacionalne vlade poskrbeti, da bodo določbe o neodvisnosti vrhovnih revizijskih institucij, o krepitvi njihove zmogljivosti ter o izboljšanju računovodskih sistemov vključene v razvojno agendo Združenih narodov za obdobje po letu 2015, in sicer kot temeljni elementi.

Ob zavedanju vsega omenjenega čestitam Računskemu sodišču Republike Slovenije in njegovemu predsedniku Tomažu Veselu ne samo za dvajsetletnico, temveč tudi za publikacijo, ki je bila izdana ob tej priložnosti, saj neposredno razkriva ključne pomisleke vrhovnih revizijskih institucij in z njimi seznanja najvišje nacionalne predstavnike.

Poleg tega se Računskemu sodišču Republike Slovenije iskreno zahvaljujem za možnost objave članka v zborniku in da lahko tudi na ta način izrazim svoje čestitke ob njegovem okroglem jubileju.

Čeprav dvajset let ni veliko, je Računsko sodišče kljub temu doseglo že ogromno in na področju zunanjega revidiranja javnega sektorja nenehno sledi novim izzivom.

Prepričan sem, da bo Računsko sodišče Republike Slovenije tako na nacionalni kot mednarodni ravni še naprej aktivno prispevalo h krepitvi preglednosti in neodvisnosti in tako delovalo v korist državljanov ter obenem krepilo njihovo zaupanje v učinkovitost in verodostojnost nacionalnih institucij.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Tomaž Vesel



V sodobnih demokratičnih družbah velja, da je ustrezno institucionaliziranje nadzora nad javno porabo izredno pomemben vidik demokratične ureditve. Državljanom, ki z davki in drugimi uzakonjenimi prispevki polnijo javnofinančne blagajne z namenom, da bo država lahko zagotovila materialne javne dobrine, namreč ni vseeno, kako so njihova sredstva porabljena oziroma kakšne so končne poti porabe javnega denarja. Te poti predstavljajo verodostojnost delovanja države oziroma njenih vsakokratnih vladajočih in upravljavskih struktur, ki jih posameznik sam ne more nadzirati. Kajti posamezniku pregled nad celotno državno porabo, vključno z javno porabo v lokalnih skupnostih, ni omogočen kljub v zadnjem času številnim poskusom večjega dostopa do informacij javnega značaja. Od tod tudi potreba po posebni, od vseh drugih vej oblasti ločeni in povsem neodvisni instituciji, ki je strokovno usposobljena za nadzor nad vsemi javnimi izdatki in ki je hkrati ustrezno zavarovana pred vsemi vplivi, ki bi lahko postavljali pod vprašaj nepristranskost njene presoje in njenih ugotovitev.

17

Pri tem se je v zadnjih letih, zlasti po nastopu gospodarske krize, še posebej izkazala pomembnost vloge, ki jo ima računsko sodišče pri porabi javnih sredstev, ki v okviru svojih pristojnosti ne preverja zgolj pravilnosti poslovanja javnih proračunskih uporabnikov, temveč tudi smotrnost porabe javnih sredstev. Za povečanje konkurenčnosti države oziroma njene gospodarske rasti je namreč med drugim treba spremeniti delovanje države v skladu z načeli učinkovitega in uspešnega upravljanja. V svetu se je v povezavi s tem oblikovalo več tovrstnih konceptov, vsem pa je skupno to, da temeljijo na usmeritvi države k učinkovitosti in sledijo temeljnim ciljem: odprtost in transparentnost, odgovornost, uspešnost in učinkovitost delovanja. Ker je država oziroma javna uprava ključni dejavnik pri razvoju državnega in lokalnega razvoja, saj mora gospodarstvu zagotavljati kakovostno institucionalno okolje, se mora nenehno modernizirati in postajati učinkovitejša. Za vsem tem pa mora stati odločna politična volja po preglednosti in racionalnosti delovanja vseh segmentov delovanja države in lokalnih skupnosti.

Računsko sodišče, ki obeležuje dvajsetletnico svojega delovanja, ima zato še naprej ambicijo, da pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih in ugotovitvah revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev, hkrati pa državnim telesom in drugim uporabnikom javnega denarja svetuje, kako naj izboljšajo svoje poslovanje, da bodo s svojimi prihranki lahko prispevali k uravnoteženju javnih financ.

Za uspešnost teh prizadevanj je odločilna zavest, ki mora biti skupna tako računskemu sodišču kot javnostim, da so naloge, ki jih določa zakon in jih računsko sodišče opravlja neodvisno, strokovno, odgovorno, objektivno, pravočasno in etično, bistvenega pomena za kar najbolj smotrno porabo javnih sredstev. To pomeni, da ne samo, da mora računsko sodišče v svoje delo nenehno uvajati izboljšave in nova spoznanja, temveč mora tudi usmerjati, opozarjati in spodbujati nosilce oblasti k večji odgovornosti. Del tega procesa je tudi sprotno opozarjanje na neustreznosti, pomanjkljivosti in včasih togosti predpisov, s katerimi se proračunski uporabniki srečujejo pri svojem delu in kasneje ob naših revizijah.

Računsko sodišče nosi veliko odgovornost predvsem pri sprejemanju odločitve o izbiri revidirancev, katerih krog se s spremembo zakonodaje v zadnjem letu

vztrajno širi (na politične stranke, gospodarske družbe v posredni večinski lasti Republike Slovenije, Družbo za upravljanje terjatev bank). Na izbor v prvi vrsti vplivajo tudi zahteve Zakona o računskem sodišču (revidiranje pravilnosti izvršitve državnega proračuna, pokojninske in zdravstvene blagajne, ustreznega števila mestnih in drugih občin ter ustreznega dela poslovanja izvajalcev gospodarskih in negospodarskih javnih služb), s čimer je razpoložljivi revizijski čas računskega sodišča v tekočem letu pomembno zapolnjen. Poleg tega računsko sodišče vsako leto prejme nekaj sto revizijskih pobud posameznikov, interesnih skupin, različnih institucij civilne družbe in državnih organov. Žal jih je zaradi objektivnih omejitev mogoče upoštevati le manjši del. Tako nastaja immanentna vrzel v pričakovanju različnih segmentov javnosti, ki bi želeli takojšen in verodostojen odgovor o poslovanju nekaj tisoč oseb javnega prava.

Kljub temu da računsko sodišče ne sodi, pa s svojimi stališči v revizijskih postopkih in z opravljanjem svetovalne dejavnosti postaja pomemben presojevalec pravilnosti uporabe številnih predpisov, ki pogosto presegajo zgolj okvir javnofinančnih predpisov. Uporabniki javnih sredstev so namreč stranka v različnih postopkih, kot to velja za druge v vseh pravnih razmerjih. Pri tem na njihovo pravilno ravnanje (torej ravnanje v skladu s predpisi) negativno vpliva specifična urejanja področja, ki jo označujejo različni dometi številnih pojasnil pristojnih organov, večkrat slabo delujoča strokovna podpora resornih organov ter različni nivoji veljavnosti in uporabe predpisov. Če k temu dodamo še večje število evropskih predpisov, ki poleg morebitne neposredne veljavnosti pogosto vplivajo na zanimive nomotehnične rešitve, se s tem pomen pojma »revidiranje« bistveno spreminja in širi. Tako še zdaleč ne gre več le za revidiranje računovodstva oziroma računovodskih izkazov, ampak tudi za revidiranje programov, izvajanja nalog, podatkov, varovanja okolja – vse v povezavi s številnimi predpisi, za katere je značilno, da jim pregovorno preti usoda stalnega spreminjanja in nagnjenost k različnim zakonodajnim avanturam.

Revidiranje javne porabe postaja temeljna značilnost družbene organizacije, katere razvejanost »dobavitelju« finančnih sredstev onemogoča, da bi sam preverjal dejanja njihovega prejemnika. Zaradi vselej prisotne možnosti, da bi slednji ravnal v nasprotju z interesi prvega, njuna relacija temelji na nezaupanju – revidiranje pa je v takšnih okoliščinah tehnologija, ki zaupanje spet vzpostavlja, pogoj za to pa sta revizorjeva strokovnost in neodvisnost. Kot stranski proizvod seveda ne gre zanemariti niti sprotne informacije vladi in zakonodajalcu o stopnji spoštovanja različnih predpisov in njihovi življenjskosti ter predvsem informacije o učinkih reformnih prizadevanj in realizaciji različnih politik ter usmeritev.

Želeti si je, da bi delo različnih neodvisnih institucij vodilo k premisleku o kvantitativnem pristopu do spreminjanja slovenske zakonodaje. Po navadi se sliši in praviloma tudi upošteva le glas najglasnejših kritikov in slepo sledi argumentu prevzemanja evropskih predpisov, namesto upoštevanja posrečenih praktičnih rešitev posameznih uporabnikov in spreminjanja zakonodaje na temelju temeljite analize stanja. Žal pa se je treba zavedati, da se pragmatične rešitve ne upoštevajo tudi zaradi apriornega nezaupanja do uporabnikov javnih sredstev. Pri spreminjanju zakonodaje velja slediti pravilu »Optima legum interpretatio consuetudo« oziroma »najboljši razlagalec zakonov je navada«, ki pa jo mora seveda nekdo zaznati in ovrednotiti. Poleg tega, da bdi nad potmi javnega denarja, je tudi to poslanstvo računskega sodišča.

Računsko sodišče vstopa v tretje desetletje svojega delovanja s številnimi pristojnostmi, ki nas glede obsega pristojnosti uvrščajo med vrhovne revizijske institucije z najširšimi pooblastili. Zaradi te okoliščine in predvsem dosežene visoke stopnje zaupanja javnosti v naše delo, zahtevne javnofinančne situacije ter zaradi različnih sprememb v družbi je mogoče pričakovati poglobljanje vrzeli v pričakovanju. Vseh pričakovanj javnosti v smislu odzivanja na pobude preprosto ni mogoče zadovoljiti. Poleg tega se ni mogoče znebiti vtisa, da se pri večini javno izpostavljenih primerov pričakuje potrditev pomislekov z revizijami računskega sodišča. Če se to od različnih javnosti oziroma delov civilne družbe sicer pričakuje, pa tega ne moremo trditi za predstavnike vlade ali drugih nadzornih institucij. Tovrstna pričakovanja so oblika vplivanja na delo računskega sodišča in so poleg stalnega omejevanja razpoložljivih finančnih sredstev ter neznosne lahkosti povečevanja obveznosti lahko tudi način učinkovitega oviranja naših prizadevanj. Vendar tudi naša (vse)prisotnost ne bo mogla nadomestiti zavedanja revidirancev po izvedbi potrebnih ukrepov ali realizaciji naših priporočil, predvsem pa zavedanja nosilcev oblasti, da je odločitve treba sprejemati pravočasno. Nepravočasne in premalo domišljene rešitve pa obenem generirajo večje potrebe po svetovanju. Tudi potrebe po tej funkciji računskega sodišča se z leti povečujejo. Večja težava od dejstva, da so naša razkritja in presoje v očeh revidirancev odvisne od njihovih interesov in prepričanj, je vsaj pri nekaterih konstantno pretvarjanje, da to ni tako.

Računsko sodišče v novo obdobje vstopa z novo strategijo, ki sledi razvojnim prizadevanjem Republike Slovenije ter novi finančni perspektivi Evropske unije. S spremenjenimi smernicami za izvajanje revizij, opremljeno s priročniki za različne vrste revizij ter dobrim poznavanjem različnih področij javne porabe je pripravljeno na izzive prihodnosti. S svojimi revizijami, svetovalno vlogo in mnenji o predpisih bo prispevalo svoj delež pri razvoju naše družbe. Več pozornosti bo namenjeno spremljanju popravljanih ukrepov in opozarjanju na že sprejete zaveze države in lokalnih skupnosti tudi v sodelovanju z organi pregona ter ob že izkazani podpori državnega zbora. Vse večji obseg in različne oblike javne porabe omogočajo poti in stranpoti javnega denarja. Bdenje nad njimi ne bo le prispevalo k zaupanju državljanov v delovanje oblasti, temveč tudi vplivalo na našo konkurenčnost in kakovost življenja posameznikov.

Revizijski različici Scile in Karibde

Dr. Vojko A. Antončič



Metodološko gledano je revizija preskus hipoteze, ki ji rečemo *ničelna revizijska hipoteza*. To je lahko hipoteza, da v revidirančevih računovodskih izkazih ni pomembno napačne (neresnične ali nepoštene) navedbe, ali hipoteza, da v časovnem intervalu, na katerega se nanaša revizija, v poslovanju revidiranca ni bilo pomembne neskladnosti s predpisi, ali hipoteza, da v časovnem intervalu, na katerega se nanaša revizija, v poslovanju revidiranca ni bilo pomembne nesmotrnosti, pri čemer je nesmotrnost zbirni pojem za negospodarnost, neučinkovitost in neuspešnost poslovanja. Izid preskusa ničelne revizijske hipoteze se povzame v izreku revizijskega mnenja: ko revizor ničelno revizijsko hipotezo sprejme, to izrazi tako, da poda *ugodno revizijsko mnenje*, zavrnitev ničelne revizijske hipoteze pa tako, da poda *kritično revizijsko mnenje*. Vedno obstaja pozitivna verjetnost, da revizor o ničelni revizijski hipotezi odloči napak, se pravi, da jo sprejme, čeprav je napačna, ali da jo zavrne, čeprav je pravilna. Kadar sprejme napačno ničelno revizijsko hipotezo, naredi napako, ki jo lahko imenujemo *revizorski molk*. Če pa zavrne pravilno ničelno revizijsko hipotezo, zagreši napako, ki jo lahko imenujemo *revizorska tiranija*. Napaka, ki jo imenujemo revizorski molk, pomeni, da revizor spregleda ali zamolči pomembno nepravilnost ali pomembno nesmotrnost v revidirančevem poslovanju in poda ugodno, vendar zavajajoče revizijsko mnenje. Nasprotnje revizorskega molka je revizorska tiranija, ko revizor s preveliko vnemo in z arbitrarnim presojanjem odkriva nepravilnosti ali nesmotrnosti v poslovanju revidiranca.

¹ Sikka, P.: Financial crisis and the silence of the auditors, v: Accounting, Organizations and Society, 34(6-7), 2009, str. 868–873.

² The distressed financial enterprises, whether in the UK, USA, Germany, Iceland, the Netherlands, France or Switzerland, received unqualified audit opinions on their financial statements published immediately prior to the public declaration of financial difficulties.

³ Several banks announced huge losses between 2007 and 2009 after being given a clean bill of health from auditors.

⁴ European Commission: *Towards more responsibility and competitiveness in the European financial sector*, 2010, str. 21.

Seveda sta obe napaki – revizorski molk in revizorska tiranija – nezaželeni. Uporabljajo se različne tehnike za zagotavljanje revizijske kakovosti. Med njimi so tudi tehnike za obvladovanje tveganja, da revizor sprejme napačno ali zavrne pravilno ničelno revizijsko hipotezo. Toda obravnavanje tehnik za zagotavljanje revizijske kakovosti presega namen tega kratkega sestavka.

Izogibanje nevarnosti, ki jo predstavljata revizorski molk in revizorska tiranija, je podobno izogibanju Scili in Karibdi: ko se izogibamo eni od obeh pošasti, se lahko preveč približamo drugi. Ta primerjava s Scilo in Karibdo je zgolj metaforična, saj sta Scila in Karibda mitološki pošasti, revizorski molk in revizorska tiranija pa nista mitološki, marveč realni nevarnosti, tako zelo realni, da se zares dogajata.

Finančna kriza, ki je izbruhnila leta 2007, je razkrila, da je (bil) v privatni revizijski industriji zelo razširjen revizorski molk. Profesor Prem Sikka ga obširno opisuje v enem od svojih člankov¹, kjer med drugim ugotavlja, da so revizorji v mnogih primerih spregledali ali zamolčali resne težave finančnih podjetij, ki so jih revidirali². Podobno ugotavlja³ v enem od svojih poročil tudi Evropska Komisija⁴.

Pregovor pravi, da je molk zlato. Za revizorski molk o slabem zdravju bank in drugih finančnih korporacij to nikakor ne velja. Po oceni nekaterih analitikov je revizorski molk pomembno prispeval h globini krize, ki nas še vedno tare. Vzrokov za razmah revizorskega molka v privatni revizijski industriji je več, eden od njih, morda celo glavni, je okrnjena neodvisnost revizorjev. To je strukturni problem v privatni revizijski industriji. Neodvisnost revizorja naj bi zagotavljala, da je revizor nepristranski. Če je okrnjena, postane nepristranskost revizorja vprašljiva.

- ⁵ Rawls, J.: A Theory of Justice, Harvard University Press, Cambridge, 1971.
- ⁶ Mulligan, A., Hall, L. and Raphael, E.: Peer review in a changing world: An international study measuring the attitudes of researchers, v: Journal of the Association for Information Science and Technology, 64(1), str. 132–161.
- ⁷ IX. INCOSAI: The Lima Declaration of Guidelines on Auditing Precepts, INTOSAI, Lima, 1977.
- ⁸ Power, M.: The Audit Society, Rituals of Verification, Oxford University Press, Oxford, 1997.
- ⁹ National Audit Office and Audit Scotland: Measuring Evidence, Statistical Handbook for Value for Money and Performance Audit, National Audit Office and Audit Scotland, 2003.

Revizorja ne varuje pred pristranskostjo Rawlsova *tančica nevednosti* (*veil of ignorance*)⁵. S tančico nevednosti John Rawls definira položaj (*original position*), v katerem je mogoča nepristranska presoja. Nepristranska presoja je pri Rawlsu sinonim za pošteno (*fair*) presojo. Revizor ni v položaju, ki je po Rawlsu potrební pogoj za pošteno presojo. Revizorja obremenjuje marsikatera vednost, zaradi katere je njegova presoja lahko pristranska. Tančica nevednosti je seveda teoretski konstrukt. Zanj pa obstaja nekaj empiričnih približkov. Eden od dokaj dobrih približkov za tančico nevednosti je *slepa recenzija* (*blind peer review*), ki se uporablja pri ocenjevanju znanstvenih del⁶. Pred objavo članka v znanstveni reviji urednik revije da članek v enojno ali dvojno slepo recenzijo. Pri enojni slepi recenziji (*single blind review*) avtor ne ve, kdo je recenzent. Pri dvojni slepi recenziji (*double blind review*) tudi recenzent ne ve, koga recenzira. Za recenzijo sicer lahko rečemo, da je daljna sorodnica revizije, vendar se v revizijskem postopku ne uporablja nič, kar bi bilo podobno postopku slepe revizije. Nepristranskost revizorja naj bi zagotavljala njegova *neodvisnost*. Zato je neodvisnost najpomembnejša vrednota revidiranja. Zapovedujejo jo vsi temeljni akti revizijske stroke. Med akti, ki zapovedujejo neodvisnost revidiranja v javnem sektorju, ima skoraj ustavno veljavo *Limska deklaracija*⁷. Ker je neodvisnost revizorja slab nadomestek za tančico nevednosti, je zelo pomembno, da neodvisnost revizorja ni z ničimer okrnjena. Če je s čim okrnjena, se kaj lahko zgodi, da se tako kot pred nastopom zadnje finančne krize razširi revizorski molk, kakršnega opisuje Prem Sikka v prej omenjenem članku.

Brez posebnega dokazovanja je očitno, da je, ko gre za neodvisnost, javno revidiranje precej na boljšem kot komercialno. Toda to ne pomeni, da revizorji, ki delajo v javnem sektorju, lahko predejo od zadovoljstva kot maček, ki je pravkar snedel kanarčka. Neodvisnost jih ne varuje pred drugo nevarnostjo – pred revizorsko tiranijo.

Sodobne revizije so precej drugačne, kot so bile tradicionalne revizije. Začelo se je tako, da principal ni zaupal agentu, zato je dal agentovo poročilo v pregled neodvisnemu tretjemu. Poenostavljeno povedano, tako smo dobili revizijo računovodskih izkazov. V zadnjih nekaj desetletjih se je domena revidiranja zelo razširila. Računovodski izkazi so le ena od revizijskih tem. Priča smo eksploziji revizijskih tem. To še posebej velja za javno revizijo. Lahko rečemo tudi, da javne revizijske institucije neprestano modernizirajo svoje poslanstvo. To delajo na dva načina: z ekspanzijo na nove revizijske teme ali z migracijo od tradicionalnih k novim revizijski temam. Revizijsko ekspanzijo generira zahteva za *javno polaganje računov* (*public accountability*), za katero se zdi, da jo v zadnjem času – v semantičnem smislu – nadomešča zahteva za *transparentnost*. Skoraj vse je podvrženo revidiranju. Michael Power zato sodobno družbo označuje za »*audit society*«⁸. Lahko bi tudi rekli, da za sodobno družbo ni značilna samo *vladavina prava* marveč tudi *vladavina revidiranja*.

Ekspanzije na nove revizijske teme ne spremlja vedno tudi ekspanzija revizijskih znanj. Nove revizijske teme so namreč pogosto teme za revizije smotrnosti. Znanja, ki so potrebna pri izvajanju revizij smotrnosti, so drugačna kot znanja, ki jih zahtevajo revizije računovodskih izkazov ali revizije pravilnosti. Znanja, potrebna za uspešno izvedbo revizije smotrnosti, so znanja, ki so potrebna za izvedbo aplikativne družboslovne raziskave. Avtorji enega od priročnikov za revidiranje smotrnosti⁹ menijo, da je revizija smotrnosti samo drugo ime za družboslovno

raziskavo (*performance audit* je samo drugo ime za *social research*). To med drugim pomeni, da je treba v revizijah smotrnosti uporabljati metode aplikativnega raziskovanja. Če se uporablja »zdravorazumske« trivialne metode in če je poleg tega v vrhovni revizijski instituciji razširjeno prepričanje, da je število ugotovitev o nesmotrni uporabi javnih sredstev mera za uspešnost revizije smotrnosti, dobimo zmes okoliščin, v katerih se kaj lahko primeri, da ugotovitve vrhovne revizijske institucije predstavljajo revizorsko tiranijo.

V teh dneh naše računsko sodišče praznuje dvajsetletnico obstoja. Na začetku je izvajalo pretežno nezahtevne revizije. Z leti je raslo in se razvijalo. Danes je to zrela vrhovna revizijska institucija. Po moji oceni se je slovensko računsko sodišče v svoji dvajsetletni zgodovini dovolj uspešno izogibalo revizijskima različicama Scile in Karibde: revizorskega molka ni bilo; morda je bilo kdaj kaj takega, kar je bilo blizu revizorske tiranije zaradi začetniške zagnanosti in zato da bi zmanjšali vrzel v pričakovanjih.

Leta 2001 je bil sprejet in uveljavljen novi zakon o računskem sodišču¹⁰, ki je nadomestil zakon iz leta 1994. Po ustavi (150. člen) je računsko sodišče najvišji organ kontrole celotne javne porabe. Kontrolo javne porabe je mogoče izvajati na več načinov. Novi zakon določa, da jo računsko sodišča izvaja tako, da izvaja revizije in da po reviziji lahko uvede porevizijski postopek. Z novim zakonom je bil med drugim spremenjen tudi model vodenja institucije. Toda najpomembnejše je bilo, da je novi zakon postavil primeren normativni okvir za profesionalizacijo računskega sodišča. Morda tudi zato naše računsko sodišče ni niti obmolknilo niti postalo tiran.

Misija »neodvisnost«

Dr. Igor Šoltes



Pred nekaj leti sem v pogovoru z uglednim in prominentnim notranjepolitičnim novinarjem naletel na izjemno zanimivo tezo ob vprašanju, kako zagotavljati popolno politično neodvisnost funkcionarjev in zaposlenih v tako imenovanih *neodvisnih državnih organih*. Odgovor je navidezno preprost, saj je v primeru računskega sodišča pravno-formalna neodvisnost zagotovljena tako, da je funkcija člana računskega sodišča med drugim nezdružljiva s funkcijami v organih političnih strank kot tudi s funkcijami ali kakršnokoli drugačno vključenostjo v delo drugih državnih organov in organov lokalnih skupnosti. Vendar pa je sogovornik izpostavil tezo, da je posameznik politično popolnoma neodvisen le, če ni ne član ne simpatizer nobene od političnih strank, še več, če nikdar ne izvršuje aktivne volilne pravice. Udeležiti se bodisi državnih, lokalnih ali katerihkoli drugih volitev in obkrožiti katerokoli od števil pred nazivom politične stranke, pomeni »opredeliti se«, posledična implikacija take opredelitve pa že kaže na potencialen vpliv, ki ga zasebno politično prepričanje posameznika lahko ima na odločevalske funkcije in funkcije izvajanja revizij. Kodeks etike državnih revizorjev tako navaja, da državni revizor ne izrablja svojega uradnega položaja in se v poklicnem *in zasebnem življenju* izogiba situacijam, ki bi ogrozile njegovo neodvisnost, objektivnost ali nepristranskost. Četudi je tovrstna teza na prvi pogled precej radikalna, pa odpira širše področje neodvisnosti vrsto podvprašanj, ki so izpostavljena v nadaljevanju. Druga plat medalje ali vsaj eden od vidikov, ki se postavlja pri tako radikalni tezi, pa je, ali bi bila popolna neodvisnost funkcionarjev od politike ter nepristranskost, objektivnost in neodvisnost presoje, ki so temelji za revizorjevo delo, res zagotovljena le ob omejitvi ustavne pravice voliti in biti voljen.

23

Temeljna načela delovanja Računskega sodišča Republike Slovenije izhajajo iz Ustave Republike Slovenije, zakona in poslovnika računskega sodišča in tudi iz Mehiške in Limske deklaracije ter mednarodnih revizijskih standardov EUROSAI in INTOSAI. Tukaj velja izpostaviti tudi Resolucijo A/66/209 Generalne skupščine Združenih narodov, ki posebej poudarja neodvisnost vrhovnih revizijskih institucij. Med temeljnimi postulati zapisano neodvisnost pa je določil najvišji pravni akt države, ustava. Do sedaj smo to opredelili kot kadrovske, finančno in funkcionalno neodvisnost.

Z vidika kadrovske neodvisnosti velja zapisati, da ustava določa, da člane računskega sodišča imenuje državni zbor, s čimer naj bi bila zavarovana formalna neodvisnost delovanja. Računsko sodišče pa je prav skozi prizmo načina imenovanja članov senata lahko vselej predmet delovanja politike. Državni zbor kot politično telo je namreč tisti, ki podeli mandat predsedniku in namestnikoma. Če je torej kandidat sprejemljiv za zadostno večino predstavnikov političnih strank v državnem zboru, je lahko izvoljen, kar pomeni, da mora biti »politično sprejemljiv«. Gotovo je pomembna tudi strokovnost, vendar je ta brez politične podpore v podrejenem položaju. Iz tega izhaja, da je tako imenovana kadrovska neodvisnost omejena na vsakokratno sestavo državnega zbora, ki ima pomembno vlogo pri zagotavljanju funkcionalne neodvisnosti.

Meja med neodvisnostjo od politike in zglednim sodelovanjem z državnim zborom je lahko zelo tanka tudi zaradi zakonske določbe, zapisane v Zakonu o računskem sodišču, v skladu s katero mora računsko sodišče v vsakoletnem programu za izvrševanje revizijske pristojnosti upoštevati vsaj pet predlogov dr-

žavnega zbora. Taka določba je omogočila neposreden vpliv posameznega dela ali delov politike na izvrševanje revizijske pristojnosti. Postavlja se tudi vprašanje, kako naj računsko sodišče ravna, če prejme več kot pet pobud. Doslej je imela institucija pravzaprav srečo, saj je bilo predlogov državnega zbora vsako leto manj kot deset in jih je bilo možno v celotnem obsegu vključiti v program dela. Toda na kakšen način pa postaviti merila in pogoje, če je pobud denimo več kot deset, kar je povsem realna možnost? Kakšno bo sito in kako najti stopnjo soglasja, če poslanci in delovna telesa začnejo množično uporabljati ta institut?

V tem duhu se ozrimo še k dodeljevanju novih pristojnosti računskemu sodišču s področnimi zakoni, kot so na primer Zakon o političnih strankah, Zakon o Slovenskem državnem holdingu, Zakon o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank. Širši premislek o tem, kaj še prinašajo nove pristojnosti, gotovo ni odveč, saj računskemu sodišču ostaja zelo malo revizijskega časa za izvajanje revizij »po lastni izbiri«. Ali ni torej kopice novih pristojnosti, ki jih lahko zakonodajalec – politika prikaže kot javno vsečno večanje pooblastil računskemu sodišču, moč videti tudi drugače – kot danajska darila z namenom vdora politike v neodvisnost računskega sodišča? Več kot je naloženih pristojnosti od zunaj, manjša je samostojnost pri oblikovanju letnega programa dela. Teoretično to lahko pomeni, da računsko sodišče postane izvrševalec volje politike glede vsebine in obsega revizij.

Neodvisnost se poleg funkcionalne in kadrovske izraža tudi v finančni neodvisnosti. Računsko sodišče je v posebnem delu proračuna določeno kot neposredni proračunski uporabnik in tako državnemu zboru neposredno predlaga obseg sredstev za svoje delovanje. Kljub temu pa je bilo v preteklosti že podvrženo krčenju sredstev ali vključeno v pogajanja s pristojnim ministrstvom o nujnosti zagotavljanja nespremenjenega obsega obstoječih sredstev. Finančna neodvisnost je objektivno omejena z razpoložljivimi viri financiranja. Ker nobena neodvisnost ni absolutna, se je tudi v preteklosti pojavilo vprašanje, kdo nadzira vrhovnega nadzornika, najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe pri lastni porabi sredstev. Državni zbor vsako leto izbere zunanjega revizorja, ki opravi revizijo računovodskih izkazov računskega sodišča.

Kljub vsemu zapisanemu se večno postavlja vprašanje dejanske neodvisnosti in njene ocene. Ne glede na to, ali se s tem strinjamo ali ne, pa zunanje ocene neodvisnosti dajejo mediji in javnost. Če smo ob deseti obletnici izpostavili obžalovanje, da se srečujemo s pomanjkljivimi ali celo napačnimi predstavami o svojem delu, vlogi in poslanstvu, pa danes, ko slavimo dve desetletji, lahko s ponosom rečemo, da smo kot institucija pridobili zaupanje javnosti in upravičili svoje poslanstvo. Pravočasno in objektivno smo obveščali javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobre prakse poslovanja javnega sektorja svetovali, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje. Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti smo opozarjali na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako delovali v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije. Pogosto se je sicer dogajalo, da je bilo objavljeno revizijsko poročilo pospremljeno z očitki državne ali lokalne politike, da je računsko sodišče vnaprej vedelo (kar v praksi pomeni

že v letu, ko je revizijo uvrstilo v letni program), da bo določena tematika postala aktualna, pereča ali posebej zanimiva za medije in javnost. Precej vroče razprave so se razvnele tedaj, kadar revidiranec ni izvedel zadovoljivega popravljalnega ukrepa in smo na podlagi zakona izdali poziv za začetek postopka razrešitve odgovorne osebe. A prav v vsaki demokraciji je opozicija marsikdaj prepričana, da revizorji aktualni oblasti premalo gledajo pod prste, koalicija pa je seveda mnenja, da je tega nadzora dovolj, če ne že preveč. Taki očitki so se pojavljali kljub sprejeti Strategiji za obdobje 2007–2013, ki je ustrezno in transparentno utemeljila prednostna področja revidiranja in to kljub temu, da med kriteriji za izbor področja revidiranja ali revidiranca nikdar ni bilo kriterija »politične (ne) primernosti«.

Ob 20. obletnici Računskega sodišča Republike Slovenije izražam zahvalo in priznanje vsem nekdanjim sodelavkam in sodelavcem, ki so s svojim predanim ter strokovnim in neodvisnim delom sooblikovali bogato zgodovino najvišjega državnega revizijskega organa.

Pomen vrhovnih državnih organov pri uveljavljanju pravne države

Dr. Etelka Korpič-Horvat



Zaupano mi je bilo, da sem kot prva namestnica predsednika Računskega sodišča Republike Slovenije sodelovala pri vzpostavljanju te vrhovne državne revizijske institucije v mladi državi Sloveniji. Danes opravljam funkcijo ustavne sodnice na Ustavnem sodišču Republike Slovenije, najvišjem organu sodne oblasti za varstvo ustavnosti in zakonitosti ter človekovih pravic in temeljnih svoboščin. Zato želim v tem kratkem prispevku zapisati kratko primerjavo organizacije in izvajanja nalog obeh omenjenih vrhovnih državnih organov. Oba vrhovna državna organa sta medsebojno kot tudi v razmerju do drugih državnih organov samostojna in neodvisna. Kljub temu sta si njuna položaja v enem delu podobna, v drugem različna. Podobnost se nanaša predvsem na njuno organizacijsko strukturo, vključno s kadrovanjem in financiranjem, različnost pa na izvajanje njihovih pristojnosti, ki jih imata v skladu z najvišjim aktom države, Ustavo Republike Slovenije. Prav pri izvajanju nalog se odraža njuno poslanstvo, ki se uresničuje na različnih področjih – ustavno sodišče s svojimi odločitvami varuje ustavnost in zakonitost ter človekove pravice in temeljne svoboščine, medtem ko računsko sodišče s svojimi revizijskimi razkritji varuje pravilno in smotrno porabo javnih sredstev ter davkoplačevalce seznanja, kako se z njimi ravna. Kljub tej različnosti je njuno delovanje usmerjeno proti istemu cilju – uveljavljanju vladavine prava, kar je bistvo pravne države¹.

Podobnost položajev računskega sodišča in ustavnega sodišča se odraža v pravni neodvisnosti, ki je opredeljena v 150. in 160. členu ustave. S tem je določena tudi njuna stabilnost, saj se ustava lahko spremeni le z dvotretjinsko večino glasov vseh poslancev. Oba organa sodita med neposredne proračunske uporabnike, samostojno in neodvisno od izvršilne veje oblasti vsako leto pripravita finančni načrt za pokrivanje svojih izdatkov in ga posredujeta neposredno Državnemu zboru Republike Slovenije. Njuna neodvisnost glede financiranja pa ni absolutna. Čeprav svojih načrtovanih izdatkov ne usklajujeta z izvršilno vejo oblasti, morata upoštevati proračunsko zmožnost države, za katero skrbi državni zbor kot zakonodajni organ. Obema je zagotovljena tudi funkcionalna samostojnost in neodvisnost, samostojno sprejemata svoj program dela, kar pomeni, da jima dela ne more nalagati ali dajati navodil za njegovo izvajanje noben drug organ, institucija ali subjekt. Oba sta vezana (le) na ustavo in zakon. Ustavno sodišče nima pooblastila, da bi samo začelo postopek presoje zakona ali drugega predpisa ali kršitve človekove pravice in temeljne svoboščine. Odločitve lahko sprejema le na podlagi vloženega pravnega sredstva (zahteve, pobude ali ustavne pritožbe) in jih rešuje v skladu z Zakonom o ustavnem sodišču² (v nadaljevanju: ZUstS-1). Računsko sodišče pa mora v svoj program dela vključiti določene tako imenovane obvezne revizije (te se nanašajo na pravilnost izvršitve državnega proračuna, pravilnost poslovanja pokojninske in zdravstvene blagajne, pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin in drugo), ki jih mora izvesti vsako leto po Zakonu o računskem sodišču³ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in posameznih posebnih zakonih (Zakonu o političnih strankah, Zakonu o volilni kampanji, Zakonu o slovenskem državnem holdingu in drugo). Za oba organa velja enak način imenovanja funkcionarjev, ki sprejemajo odločitve v kolegijski sestavi. Predsednik države predlaga člane računskega sodišča in sodnike ustavnega sodišča v imenovanje državnemu zboru, ki o njihovem imenovanju odloča s tajnim glasovanjem za obdobje devetih let. Razlika v imenovanju je pri predsedniku in prvem namestniku predsednika računskega sodišča, ki ju na to funkcijo, prav tako za devet let, imenuje državni zbor, medtem ko predsednika in

¹ Vladavina prava (angl. Rule of Law), pravna država (angl. State governed by the Rule of Law), M. Pavčnik, Pravna država, GV Založba, Ljubljana, 2009, str. 5. Pavčnik navaja, da se izraz pravna država uporablja tudi kot sopomenka za vladavino prava, ki je njena osrednja razsežnost, str. 37. Glej tudi V. Simič – Vladavina prava kot pravnocivilizacijski pojav, GV Založba, Ljubljana, 2009, str. 13–27; in F. Neumann – The Rule of Law, Political Theory, and the Legal System in Modern Society, Heidelberg, Dover, 1986, 12. poglavje, ter M. L. Fernandez Esteban, The Rule of Law in the European Constitution, Kluwer Law International, London, 1999, str. 66.

² Uradni list RS, št. 64/07 – uradno prečiščeno besedilo, in 109/12.

³ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12. V skladu s četrtrim odstavkom 25. člena ZRacS-1 mora računsko sodišče vsako leto revidirati: pravilnost izvršitve državnega proračuna (pravilnost poslovanja države), pravilnost poslovanja javnega zavoda za zdravstveno zavarovanje, pravilnost poslovanja javnega zavoda za pokojninsko zavarovanje, pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin, poslovanje ustreznega števila izvajalcev gospodarskih javnih služb, poslovanje ustreznega števila izvajalcev negospodarskih javnih služb.

podpredsednika ustavnega sodišča imenujejo ustavni sodniki izmed sebe vsake tri leta. Predsednik obeh organov nastopa kot prvi med enakimi – primus inter pares, ker ima njegov glas pri odločanju enako moč kot glas ostalih dveh članov na računskem sodišču oziroma kot glas ustavnega sodnika izmed vseh devetih sodnikov na ustavnem sodišču. Za oba državna organa je še značilno, da sama izbirata svoje uslužbenke in odločata o zaposlovanju na podlagi internega akta o sistemizaciji.

Pristojnosti obeh državnih organov pa so, kot sem že omenila, različne. Ne glede na to, da ime računsko sodišče vsebuje besedo »sodišče«, ne gre za sodni organ. Računsko sodišče ni institucija, ki bi »sodila«, razreševala sporna razmerja med strankami postopka ali presojala druga sporna razmerja, ki sodijo v pristojnost sodnih organov; prav tako ni organ pregona, kar velja izključno za državno tožilstvo. Gre za organ sui generis. Računskega sodišča ne uvrščamo v nobeno od treh klasičnih vej oblasti. Po moderni klasifikaciji sodi v četrto vejo oblasti. Njegova temeljna pristojnost je izvajanje revizij, cilj vsake revizije pa je izrek mnenja (pozitivno, negativno, s pridržkom ali odklonilno) o pravilni in smotrni porabi sredstev ter o tem obveščati javnosti in svetovati uporabnikom javnih sredstev o javnofinančnih vprašanjih.

Pri izvrševanju svoje pristojnosti mora računsko sodišče paziti, da ne sprejema ali preverja odločitev, ki sodijo v pristojnost zakonodajne, izvršilne ali sodne oblasti ali drugih samostojnih in neodvisnih državnih organov (varuh človekovih pravic, informacijski pooblaščenec in drugi) oziroma organov lokalnih skupnosti. Računsko sodišče lahko preverja, ali sodstvo pri porabi sredstev posluje pravilno in smotrno, ne more pa revidirati sodb sodišč, saj spada sojenje v sodno pristojnost in je varovano z ustavno določbo o neodvisnosti sodnikov. Na drugi strani pa tudi ustavno sodišče ne more presojsati pravilnosti ugotovitev računskega sodišča kot najvišjega revizijskega državnega organa porabe javnih sredstev.

Sodišča, vključno z ustavnim sodiščem, in vsi drugi uporabniki javnih sredstev morajo finančna sredstva za svoje delo, ki so določena v proračunu, porabljeni pravilno in smotrno. Zato je naloga računskega sodišča, da preveri, ali uporabnik javnih sredstev javna sredstva porablja v skladu s predpisi in usmeritvami, ki jih mora upoštevati (1. točka tretjega odstavka 20. člena ZRacS-1). Pri tem ne presoja ustavnosti in zakonitosti predpisov, temveč jih uporablja, ko presoja, ali je uporabnik javnih sredstev pravilno oziroma smotrno uporabil javna sredstva. Če pri revizijah smotrnosti poslovanja računsko sodišče ugotovi, da je uporabnik javnih sredstev posloval smotrno, vendar je pri tem kršil zakone in druge predpise, da prednost poslovanju, ki je skladno z zakoni in drugimi predpisi, torej vladavini prava.

Revizijskih poročil ni mogoče izpodbijati niti s sodnimi ali z upravnimi pravnimi sredstvi niti z ustavno pritožbo, kar velja tudi za odločbe ustavnega sodišča. Dokončnost revizijskega poročila in dokončnost odločbe ustavnega sodišča izhajata iz položaja najvišjega državnega organa in se nanašata na področje njegovega delovanja. Revizijskega poročila prav tako ne morem šteti za posamični akt po prvem odstavku 50. člena ZUstS-1, ker se z njim ne odloča o pravici, obveznosti ali pravni koristi posameznika ali pravne osebe, ampak je namen revizijskega poročila izrek mnenja o pravilnosti in smotrnosti poslovanja. Ustavna pritožba

⁴ Sklep, št. Up-791/05 z dne 21. 12. 2005 in Up-328/96 z dne 11. 9. 1997.

⁵ Odločba US, št. U-I- 28/2008 z dne 20. 3. 2008.

⁶ S. Nerad v: L. Šturm, Komentar Ustave Republike Slovenije, Fakulteta za državne in evropske študije, 2011, Ljubljana, str. 1511.

⁷ Od začetka svojega poslovanja je računsko sodišče vložilo 18 zahtev, s katerimi je izpodbijalo ustavnost Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, Energetskega zakona in zakonitost uredbe vlade, odloka občine, pravilnikov ministrstev in drugih organov ter sklepov. Ustavno sodišče je osem zadev obravnavalo meritorno.

kot pravno sredstvo za varstvo človekovih pravic zoper revizijsko poročilo zato ni dopustna⁴. Na podlagi revizijskega poročila lahko uporabnik javnih sredstev s svojimi posamičnimi akti od posameznika ali pravne osebe zahteva vračilo neupravičeno izplačanih sredstev. Posameznik ali pravna oseba, ki ne soglaša z zahtevkom, lahko po izčrpanju vseh pravnih sredstev na sodiščih vložijo ustavno pritožbo zaradi kršitve človekovih pravic in temeljnih svoboščin. V teh postopkih kot stranka nastopa uporabnik javnih sredstev in ne računsko sodišče, zato ne gre za izpodbijanje revizijskega poročila.

Pri razkrivanju morebitne nepravilne ali nesmotrne porabe sredstev ustavno sodišče ni izvzeto, saj lahko računsko sodišče glede porabe sredstev preverja tudi poslovanje ustavnega sodišča. Na drugi strani pa ustavno sodišče presoja, ali gre v primeru vložene ustavne pritožbe zoper posamični akt računskega sodišča za kršitev človekovih pravic (kar velja predvsem za razmerja, ko računsko sodišče nastopa kot delodajalec pri uresničevanju delovnih in socialnih pravic svojih zaposlenih, in ne velja za revizijska razkritja v revizijskih poročilih) in ali so ZRacS-1, Poslovnik Računskega sodišča Republike Slovenije in drugi predpisi (akti), ki določajo poslovanje računskega sodišča, v skladu z ustavo, če njihovo presojo zahtevajo pobudniki, ki izkažejo pravni interes, ali predlagatelji po 23.a členu ZUstS-1.

Pomembno vlogo je računskemu sodišču določil ZUstS-1 v 23.a členu, ko ga je uvrstil med kvalificirane predlagatelje za vložitev zahteve. Računsko sodišče lahko z zahtevo začne postopek za oceno ustavnosti oziroma zakonitosti predpisa ali splošnega akta, izdanega za izvrševanje javnih pooblastil, če se pojavi vprašanje ustavnosti in zakonitosti v zvezi s postopki, ki jih vodi. Računsko sodišče lahko vložijo zahtevo v odprtih postopkih⁵, dokler revizijski postopek, ki ga vodi, ni končan⁶. To pomeni, da mora računsko sodišče prekiniti postopek izvajanja revizije in počakati na odločitev ustavnega sodišča⁷, kar kaže na pravno povezanost državnih organov, zasnovano na načelu pravne države.

Pri uveljavljanju pravne države iz pristojnosti obeh državnih organov je pomembno vprašanje, v kolikšni meri se spoštujejo sprejete odločitve ustavnega sodišča in odpravljajo nepravilnosti poslovanja, razkrite v revizijskih poročilih računskega sodišča. Tako ustavno sodišče kot računsko sodišče nimata posebnega pravnega sredstva, da bi naslovljence prisilila k izvršitvi, čeprav so odločitve ustavnega sodišča obvezne in dokončne (tretji odstavek 1. člena ZUstS) ter učinkujejo *erga omnes*. Z načinom izvršitve, ki ga ustavno sodišče določi v svojih odločbah, lahko ustavno sodišče za določen čas prevzame vlogo normodajalca, dokler državni zbor, vlada ali minister ne odpravi ustavne neskladnosti zakona oziroma drugega predpisa.

Revizijska poročila računskega sodišča prav tako niso neposredno izvršljiva. Na podlagi ZRacS-1 mora uporabnik javnih sredstev, v poslovanju katerega so bile razkrite nepravilnosti, ki jih med revizijskim postopkom ni odpravil, računskemu sodišču predložiti poročilo o odpravljanju razkritih nepravilnosti – odzivno poročilo. Če so bile pomembne nepravilnosti odpravljene nezadovoljivo, predsednik računskega sodišča izda obvestilo državnemu zboru ter poziv za razrešitev odgovorne osebe in sporočilo za javnost, ki se objavi v sredstvih javnega obveščanja.

Z upoštevanjem odločb ustavnega sodišča in revizijskih poročil računskega sodišča bi lahko bili zadovoljni, če bi jih organi, na katere se nanašajo, v celoti upoštevali. Kljub temu ugotavljam, da je vseh neizvršenih odločb ustavnega sodišča in neuspešnih porevizijskih postopkov malo. To mi daje dober, čeprav ne popoln, občutek varovanja pravne države.

Oba državna organa sta torej pomembna soustvarjalca pravne države. Vsak od njiju varuje pravni red države v skladu s svojim poslanstvom: računsko sodišče s svojimi razkritji v revizijskih poročilih varuje javnofinančna sredstva, da se ne bi porabljala nepravilno, torej v nasprotju z zakoni in drugimi predpisi; ustavno sodišče pa varuje pravni red v državi v delu, ki se nanaša na ustavnosodno kontrolo zakonov in drugih predpisov, ter človekove pravice in svoboščine. Njune odločitve se morajo upoštevati zaradi varovanja ustavnega načela pravne države (2. člen ustave).

Ne glede na različne pristojnosti imata oba državna organa pomembno vlogo pri razvoju moderne demokratične države, ker zagotavljata vladavino prava. Zanj si prizadevajo ne samo državni organi in druge osebe javnega in zasebnega prava, temveč je to predvsem želja državljanov in prebivalcev Slovenije. Le pravna država namreč lahko varuje položaj vsakega posameznika, predvsem njegovo dostojanstvo, ki je temeljna človeška vrednota.

Ob praznovanju dvajsetletnice delovanja računskega sodišča lahko sklenem, da vprašanje o potrebnosti njegovega delovanja danes ne obstaja več; obstajajo pa izzivi, kako še naprej uspešno razkrivati nepravilno in nesmotrno porabo sredstev tako na klasičnih, novih kot tudi aktualnih področjih, kot so okoljevarstvena poraba, poraba sredstev Evropske unije, koruptivna prisvajanja in številna druga področja.

Objektivnost dela računskega sodišča

Mag. Jorg K. Petrovič



»Računsko sodišče je institucija, ki vse uporabnike javnih sredstev obravnava enakopravno. Vsa revizijska poročila računskega sodišča so izdelana v skladu z Mednarodnimi standardi za vrhovne revizijske institucije in so jasna, pregledna in konstruktivna. Informacije so predstavljene na podlagi zbranih revizijskih dokazov. Mnenja so izražena na podlagi objektivnih sodil. Xpertne¹ ugotovitve in zaključki pa so predstavljeni netendenciozno.«

Vse od začetka delovanja se računsko sodišče zaveda velikega pomena objektivnosti svojega delovanja. Objektivnost je zato kot ena temeljnih vrednot vtkana v vse ključne procese računskega sodišča in je bila tako ves čas temeljni pogoj pri ustvarjanju podobe računskega sodišča zadnjih 20 let. Brez doslednega vztrajanja pri objektivnosti v vseh fazah delovanja računsko sodišče ne bi moglo doseči tako visoke stopnje ugleda in zaupanja, ki mu ga priznavajo vsi pomembni akterji v naši družbi.

¹ MMXIV = 2014.

Objektivnost pri načrtovanju

Objektivnost je v proces dela računskega sodišča vključena že na samem začetku, to je pri odločanju o izbiri revizij in revidirancev. Za tekoče strateško obdobje si je računsko sodišče za določanje revizij postavilo naslednja merila, ki so določena vnaprej in javno objavljena v Strategiji računskega sodišča: finančna pokritost, učinki revizij, aktualna pričakovanja javnosti, celosten vpogled, mednarodne obveznosti in uporaba edinstvene pristojnosti. Računsko sodišče skuša namreč z načrtovanjem svojega dela (dolgoročno, srednjeročno in kratkoročno), ki temelji na predvidenih rezultatih in učinkih izvedenih revizij in porevizijskih procesov, doseči zastavljene strateške cilje. Celoten obseg strateškega načrtovanja je izražen na letni ravni, in sicer v programu za izvajanje revizijske pristojnosti (letni nabor revizij), ki ga sprejme predsednik računskega sodišča.

V procesu podrobnega načrtovanja posamezne revizije je objektivnost zagotovljena z uporabo mednarodnih standardov, na njih temelječih priročnikih računskega sodišča ter z navodili, ki podrobneje urejajo postopke dela, določene z zakonom in poslovníkom računskega sodišča. Proces načrtovanja je strukturiran enako kot kasnejši procesi priprave osnutka in predloga poročila in z vključitvijo več ravni odločanja in večjega števila akterjev (vodje revizijske skupine, vrhovnega državnega revizorja, namestnika predsednika računskega sodišča in, v primeru nesoglasja med pristojnim namestnikom in vrhovnim državnim revizorjem, tudi predsednika računskega sodišča), kar v največji možni meri zmanjšuje vpliv posameznikov oziroma njihovih subjektivnih presoj.

Enotnost pristopov pri načrtovanju revizij pravilnosti poslovanja je zagotovljena z uniformiranostjo načina oblikovanja posameznega revizijskega načrta in uporabo sorodnih revizijskih programov (priloge k načrtom revizij) za posamezna področja (na primer plače, javna naročila, transferi in podobno).

Pri revizijah smotrnosti poslovanja je poenotenje pristopov v načrtovanju zagotovljeno z uporabo enakega načina načrtovanja, ki ga zapovedujejo smernice računskega sodišča. Proces načrtovanja tako vedno zajema način presojanja ustreznosti procesov (proučevani proces, idealni proces, odstopanja proučevanega od idealnega procesa) oziroma način presojanja analize tveganj (tehtanje verjetnosti nastanka posameznih neželenih dogodkov in teža morebitnih posledic uresničitve posameznega dogodka). Enotnost načrtovanja je zagotovljena tudi z visoko stopnjo enotnosti uporabljenih presoj za posamezne vidike smotrnosti poslovanja. Računsko sodišče pri načrtovanju presojanja uspešnosti poslovanja praviloma vedno načrtuje presojo kakovosti ciljev (oziroma celo njihovo morebitno odsotnost) glede na metodologijo SMART, presojo njihovega spremljanja (oziroma nadziranja), reakcije ob morebitnih etapnih odstopanjih, uspešnost njihovega doseganja, presojo procesov poročanja ter presojo procesov oblikovanja izboljšav za naslednja obdobja (izvajanje tako imenovane »post mortem« analize) ne glede na to, v katerem oddelku nastaja načrt za posamezno revizijo.

Objektivnost pri izvajanju revizij pri posameznih revidirancih

Objektivnost v neposrednih odnosih z revidiranci je zagotovljena tako za raven revizijskih skupin, ki so z revidiranci v neposrednem stiku na terenu, kot za raven vrhovnih državnih revizorjev in pristojnih namestnikov predsednika računskega sodišča. Zagotavljajo jo vnaprej predpisani postopki in kodeks etike revizorjev računskega sodišča ter večletne delovne izkušnje, izobraževanja oziroma pridobivanje veščin, kar je zaposlenim na računskem sodišču omogočeno.

Objektivnost pri poročanju

Revizijska poročila so temeljni izdelek, h kateremu so usmerjeni vsi procesi delovanja računskega sodišča. V samem središču delovanja računskega sodišča so zato procesi, ki urejajo nastanek poročil. Ti so zelo obsežno definirani v zakonu in poslovniku računskega sodišča, še podrobneje pa jih urejajo smernice računskega sodišča – najbolj neposredno smernica o poročanju, poleg nje pa še smernica o dokazih, smernica o pomembnosti in smernica o kakovosti. Z njimi se nenehno prepleta še cel niz podpornih baz oziroma procesov. Naj omenimo le nekatere: baze revizijskih stališč (revidikati), izraženih v že objavljenih poročilih računskega sodišča, baze strokovnih mnenj (osebna strokovna mnenja, mnenja pravne službe računskega sodišča, odgovori na javnofinančna vprašanja, ki jih je sprejel senat računskega sodišča), podatkovne baze, baze odločitev sodišč (judikati), izobraževalni procesi in procesi dopolnjevanja znanj ter posvetovalni procesi (notranji in zunanji). Celoten sklop pa je usmerjen k istemu cilju – kar najbolj enotnemu načinu poročanja o različnih revidirancih in revizijah.

Primarna objektivnost poročanja je tako zagotovljena že v fazi pridobivanja dokazov. Dokazi, na katerih temeljijo revizijska mnenja računskega sodišča,

so preverljivi in temeljijo na dejstvih, ki so podprta z zadostnimi in ustreznimi revizijskimi dokazi. Dokazno breme je vedno na strani računskega sodišča. Trditve, ki jih spremlja dvom oziroma obstoj tveganj, ki jih izvedena revizija ni preverila oziroma ni mogla preveriti, ne sodijo v poročila računskega sodišča, kaj šele, da bi na njih temeljila izrečena mnenja ali da bi bile v porevizijskih fazah na njihovi podlagi celo vložene ovadbe oziroma prijave.

Objektivnost pri predstavitvi posameznih razkritij je zagotovljena s poenotenim pristopom zapisov, kjer predstavitvi dejanskega stanja sledi predstavitev neskladja tega stanja s predpisi oziroma odstopanja od drugih vnaprej določenih meril. Pri finančnih revizijah so to lahko računovodski standardi, pri revizijah smotrnosti poslovanja pa na primer vnaprej določene sprejemljive ravni stroškov, vnaprej določene pričakovane ravni koristi, vnaprej določene ravni posameznih ciljev oziroma vnaprej določeni nabori postopkov in/ali procesov.

Objektivnost pri presojanju skupka vseh ugotovitev je zagotovljena z vnaprej določenimi merili za presojanje. Pri revizijah pravilnosti poslovanja in finančnih revizijah računsko sodišče uporablja standardno presojo na podlagi pomembnosti (pomembnost po vrednosti, pomembnost po naravi in pomembnost po kontekstu) v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi. Pri revizijah smotrnosti poslovanja pa objektivnost zagotavljajo vnaprej določena merila, ki so čim bolj poenotena in uravnotežena v vseh primerljivih revizijah, in znanstvene metode vrednotenja zbranih dokazov (uporaba metod, kot so na primer statistične metode vzorčenja, analize trenda, analize cikličnosti, regresijske analize, primerjalne analize in podobno). Objektivnost meril je zagotovljena z že prej opisanim poenotenim procesom načrtovanja. Skozi revizijski proces se je namreč že izoblikovala enotna praksa, ki je zajeta v obstoječih, prenovljenih ali novonastajajočih smernicah in priročnikih za delo računskega sodišča.

Posebno poglavje objektivnosti presoje je presojanje kršitev in hudih kršitev obveznosti dobrega poslovanja v porevizijskem postopku (presoja odzivnih poročil revidirancev). Ta je slovenska posebnost v primerjavi z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami, zato v mednarodnih revizijskih standardih zanj ni mogoče najti napotil in je bilo pravila treba oblikovati znotraj računskega sodišča. Glede na težo morebitnih posledic (poziv za razrešitev odgovorne osebe v primeru hudih kršitev) je objektivnost meril tu še posebej pomembna. Računsko sodišče se zato tudi v tem primeru naslanja na pojem pomembnosti, pri čemer se glede na izkušnje iz preteklosti kot najprimernejša kaže pomembnost nepravilnosti oziroma nesmotrnosti v celotnem poslovanju revidiranega uporabnika javnih sredstev. Računsko sodišče bo v prihajajočem obdobju zato na tem področju vložilo dodaten napor in razmislek.

Objektivnost pri predstavljanju ugotovitev

Računsko sodišče predstavlja svoje ugotovitve na več načinov. Osnovnemu načinu posredovanja končnih poročil revidirancem in državnemu zboru so se z leti pridružile objave poročil na spletni strani računskega sodišča, objave povzetkov poročil za medije; pripravlja se opomnike za obravnave poročil na komisijah in

odborih državnega zbora, tiskovne konference, intervjuje novinarjev, predstavitvene plakate, v zadnjem času pa so pogoste tudi objave na socialnih omrežjih (na primer na twitterju). Za zagotavljanje čim boljšega odnosa z javnostmi je računsko sodišče leta 2005 ustanovilo službo za odnose z javnostmi in poskrbelo za korenito prenovo spletne strani. Že dolgo se namreč zaveda pomena javnosti, ki je eden ključnih vzvodov za doseganje učinkov, ki jih računsko sodišče skuša doseči s svojim delom. Z jasnim, preglednim in tvornim predstavljanjem ugotovitev želi računsko sodišče svoje ugotovitve čim bolj približati tako najširši javnosti kot tudi čim večjemu številu ozko segmentiranih javnosti. V skrbi za čim objektivnejše predstavljanje ugotovitev se računsko sodišče zato izogiba tendencioznosti, aferam in kakršnemukoli predstavljanju ugotovitev, ki so iztrgane iz konteksta, ali kateremukoli drugemu pristranskemu dajanju sporočil.

Poseben del predstavljanja ugotovitev je komuniciranje z državnim zborom, ki je hkrati vrh zakonodajne oblasti in najvišji organ politične moči. Objektivnost in nepristranskost poročanja sta v tem kontekstu pomembni predvsem zaradi zmanjševanja tveganja morebitnih političnih zlorab predstavljenih informacij iz poročil računskega sodišča, saj obravnave in predstavitve revizijskih poročil na odborih in komisijah državnega zbora nimajo političnih teženj, temveč želijo na najvišjem nivoju doseči spremembe za ureditev razkritih problemov oziroma še dodatno povečati učinke revizij računskega sodišča skozi komunikacijo z zakonodajalci in izvajalci demokratičnega nadzora.

Pomen objektivnosti

Pomena objektivnosti dela računskega sodišča za vsako posamezno fazo, od načrtovanja prek izvajanja revizij presojanja vsake ugotovitve in vseh ugotovitev skupaj do samega poročanja in komuniciranja ugotovitev, ni mogoče preceniti. Veliko večje tveganje bi za delo računskega sodišča tako lahko predstavljalo kakršnokoli podcenjevanje pomena objektivnosti, vendar je glede na predstavljeno, vsaj po mojem mnenju, to tveganje v danem trenutku zmanjšano na najmanjšo možno mero.

Učinkovitost obvladovanja vrzeli v pričakovanju

Samo Jereb



Čeprav je računsko sodišče v primerjavi z drugimi podobnimi institucijami Evropske unije relativno mlado, pa njegova 20-letnica omogoča analitičen vpogled v preteklo delovanje tudi z vidika doseganja ciljev, zaradi katerih je bilo ustanovljeno. Z analitičnega vidika lahko delovanje računskega sodišča razdelimo na dve različni obdobji, povezani z organizacijo računskega sodišča in pravnimi podlagami, ki urejajo njegovo delovanje. Prvo obdobje delovanja računskega sodišča je bilo zaznamovano predvsem z aktivnostmi organizacije delovanja institucije, s pridobivanjem ustreznih kadrov ter ustvarjanjem kritične mase znanja in sodelovanjem z zunanji izvajalci storitev revidiranja. Vse navedeno pa je bilo pogojeno s prvotno opredeljenim postopkom izvajanja revizij računskega sodišča, določenim z Zakonom o računskem sodišču iz leta 1994, kar je vplivalo tudi na manjšo učinkovitost njegovega dela. Napori, ki so bili vloženi v delo institucije v začetnem obdobju, in pridobljeno znanje so omogočili pripravo novega Zakona o računskem sodišču, ki je bil sprejet v letu 2001 in omogoča učinkovitejše delo pri izvajanju revizij. Obenem se je v tem letu število zaposlenih revizorjev prvič povzpelo čez 60, pred tem pa je postopno naraščalo. V letu 2000 se je tako povzpelo s prvotnih 35 na 54, z letom 2005 na 86, od takrat naprej pa se število zaposlenih revizorjev giblje okrog 90.

Kljub temu da računsko sodišče sodi med najmanjše vrhovne revizijske institucije v Evropski uniji, ima skladno z Zakonom o računskem sodišču precej večje pristojnosti kot večina primerljivih institucij. Zato je že v letu 2005 organizacijo prilagodilo novim izzivom. Ker je na področju izvajanja revizij računovodskih izkazov in revizij pravilnosti že pridobilo zadostne izkušnje in zagotavljalo strokovno ustrezno raven izvajanja tovrstnih revizij, je na izzive smotrne porabe javnih sredstev odgovorilo z oblikovanjem posebnega oddelka za izvajanje revizij smotrnosti in s pripravo metodologij za izvajanje tovrstnih revizij. Tako je izdelalo Priročnik za revizije smotrnosti in Priročnik za revizije k rezultatom usmerjenega proračuna, ki nista namenjena le delu računskega sodišča, temveč tudi uporabnikom javnih sredstev in še posebej notranjim revizorjem v javnem sektorju. Računsko sodišče je prepoznalo pričakovanja glede nadzora nad porabo evropskih sredstev ter oblikovalo ločen oddelk za revizijo porabe evropskih sredstev, ki je z izvajanjem revizij ustrezne vzpostavitve sistema črpanja evropskih sredstev opozarjal na številne pomanjkljivosti. Eno izmed strateških področij globalnega razvoja je tudi skrb za okolje, ki ji je bila v teh letih namenjena posebna pozornost. Poleg tega je računsko sodišče pričelo z izvajanjem revizij informacijske tehnologije, saj gre za čedalje pomembnejše področje, na katerem se porablja velik del javnih sredstev, obenem pa je mogoče ob razvoju ustreznih tehnologij zagotavljati smotrnejše delovanje javne uprave. Glede na zagotavljanje revizij navedenih področij in raznolikih vsebin lahko ugotovimo, da je bilo pričakovanjem javnosti s tega vidika v veliki meri zadoščeno, saj je računsko sodišče revidiralo vsa področja politik države in vse vrste revidirancev, za revizijo katerih je pristojno. Izvajanje revizij na tako raznolikih področjih ter izbor revizijskih tem računsko sodišče tudi primerjalno uvrščata med vodilne vrhovne revizijske institucije v Evropi, zato lahko nastopa kot resen in kredibilen partner tudi v mednarodnih revizijah na različnih področjih.

Računsko sodišče se zaveda, da je nepravilnosti in nesmotrnosti marsikdaj bolje preprečevati kot opozarjati na že nastale posledice takih ravnanj, zato ima

obenem svetovalno vlogo, ki jo revidiranci od njega tudi pričakujejo. Letno poda med 120 in 170 odgovorov na relativno zahtevna javnofinančna vprašanja uporabnikov javnih sredstev. Poseben pristop je računsko sodišče uveljavilo pri lokalnih skupnostih, kjer skuša preventivno zadostiti pričakovanjem tudi s predstavitvami odgovorov na pogosta vprašanja in revizijskih ugotovitev pri poslovanju občin na regijskih posvetih. Doslej sta bila opravljena dva kroga posvetovanj in izdani dve poročili o izvedenih regijskih posvetih, ki med drugim vključujeta tudi predloge zakonodajalcu glede pomanjkljivih ali neustreznih zakonskih rešitev. Svetovalna aktivnost pa kljub njeni pomembni vlogi vpliva na zmanjševanje razpoložljivega časa za izvajanje revizij. Večina postavljenih vprašanj računskemu sodišču je posledica neodzivnosti ministrstev, ki ne odgovarjajo na vprašanja o predpisih, ki so jih sama pripravila. Tem pričakovanjem javnosti bi bilo treba zadostiti s krepitvijo pojasnjevalne vloge resornih ministrstev, računsko sodišče pa bi tako pridobilo čas za izvajanje revizij, kar je njegova primarna naloga.

Računsko sodišče je s svojim delom v zadnjem obdobju zagotovo pridobilo tudi zaupanje državljanov Republike Slovenije, saj se je število pobud, ki so jih naslovili na računsko sodišče, vsako leto povečevalo in je z 254 pobud v letu 2005 naraslo že na 535 pobud v letu 2013, kar je za 110 odstotkov več. Računsko sodišče je v povprečju izdalo nekaj več kot 70 revizijskih poročil letno, v katerih je obravnavalo več kot 100 različnih uporabnikov javnih sredstev. Ker računsko sodišče večino razpoložljivega časa nameni izvajanju obveznih revizij, je delež izdanih revizijskih poročil na podlagi pobud pravnih in fizičnih oseb oziroma medijske aktualnosti predstavljal od 20 do 34 odstotkov, pri čemer se letno izvede od 10 do 30 revizij na podlagi podanih pobud oziroma medijsko aktualnih primerov.

Nekoliko drugačen je bil trend »obveznih« pobud iz Državnega zbora Republike Slovenije, saj se je z 10 oziroma 9 podanih pobud v letu 2007 oziroma 2008 število pobud zmanjšalo na 3 v letu 2012 oziroma 4 v letu 2013, na podlagi česar bi lahko sklepali, da državni zbor, ki podrobneje spremlja delo računskega sodišča z obravnavami revizijskih poročil, ocenjuje pristop k izboru revizij kot ustrezen in je bilo pričakovanjem državnega zbora v večji meri zadoščeno tudi brez podajanja pobud za izvedbo revizij. Ne glede na to je računsko sodišče v sodelovanju z odbori in komisijami državnega zbora ta trend v letu 2014 uspelo bistveno spremeniti, saj večje število pobud na podlagi obravnav delovnih teles državnega zbora omogoča izbrati pomembnejše pobude za izvedbo revizije, kar je glede na omejenost razpoložljivega revizijskega časa za računsko sodišče ključnega pomena.

Zaupanje zakonodajne veje oblasti v neodvisno in strokovno utemeljeno izvajanje pristojnosti računskega sodišča je zaznati pri spremembah zakonodaje in širjenju pristojnosti za izvajanje revizij. Tako je računsko sodišče z obveznim izvajanjem letne revizije Družbe za upravljanje terjatev bank, obveznim izvajanjem revizij političnih strank ter s širitvijo pristojnosti za izvajanje revizij na gospodarske družbe v posredni večinski lasti Republike Slovenije dobilo nove pristojnosti in tudi obveznosti. Pričakovanja javnosti in državnega zbora se tako povečujejo, ob tem pa se sredstva za delo računskega sodišča zaradi varčevalnih ukrepov zmanjšujejo. Zmanjšanje sredstev za delo računskega sodišča ob dodatnih obveznih revizijah, ki predhodno določajo izbor revizij, pa pomembno

zmanjšuje tudi neodvisnost institucije, ki predstavlja ključni temelj njenega delovanja. Pričakovanjem javnosti v smislu odzivanja na pobude bo tako brez ustrezne spremembe usklajenosti obveznosti ter pričakovanj s sredstvi, namenjenimi delu računskega sodišča, vedno težje zadostiti.

Posebej je treba opozoriti tudi na visoka pričakovanja javnosti glede obveznosti izvajanja revizije v posameznih javno izpostavljenih primerih, ki jih z neustrezno interpretacijo svoje odgovornosti vzpostavljajo odgovorne osebe izvršilne veje oblasti. Njihova dolžnost je namreč vzpostavitev notranjih kontrol za preprečevanje nepravilnosti pri delovanju organov, ki jih vodijo, kot tudi odpravljanje teh nepravilnosti. Pričakovanja predhodne izvedbe revizije računskega sodišča je mogoče razumeti tudi kot poskus vplivanja na njegovo neodvisnost pri izboru revizij.

V prihodnje bo računsko sodišče skušalo del teh pričakovanj obvladovati z izvajanjem nekaterih krajših revizij z ozko določenim predmetom revidiranja, vendar je treba opozoriti na omejenost takega pristopa z razpoložljivim revizijskim časom ter zmanjšanjem števila revizorjev. Obenem naj spomnimo, da je računsko sodišče v zadnjih letih izvedlo kar nekaj revizij spremljanja popravljalnih učinkov, v katerih ugotavlja, da so ukrepi, ki so jih revidiranci (Vlada Republike Slovenije, ministrstva in druge pravne osebe javnega sektorja) za izboljšanje smotrnosti poslovanja na posameznih revidiranih področjih načrtovali po izvedeni prvi reviziji, ostali zgolj na papirju. Pogosto se šele ob uvedbi ponovne revizije pričnejo izvajati načrtovane aktivnosti, žal pa mora Komisija za nadzor javnih financ ob obravnavi že drugega revizijskega oziroma porevizijskega poročila istega predmeta revizije zaradi neaktivnosti ministrstva včasih sprejeti tudi sklepe, da naj računsko sodišče še naprej spremlja njegovo poslovanje ter po potrebi uvede še tretjo revizijo istega predmeta revizije. Ob takem pristopu revidirancev, ki ne nosijo nobene (razen politične) odgovornosti za svoja nepravilna ali nesmotna ravnanja z javnimi sredstvi, pričakovanjem javnosti ne bo mogoče zadostiti niti s povečanjem števila revizij niti s ponavljanjem revizij. Zato menim, da rešitve za obvladovanje pričakovanj javnosti in državnega zbora ni mogoče iskati v vseprisotnosti računskega sodišča in širjenju njegovih pristojnosti, temveč v povečani odgovornosti organov upravljanja in nadzora, ki svoje vloge v preteklih letih niso izvajali, kot bi morali. Brez povečanega zavedanja in uveljavljanja odškodninske odgovornosti organov upravljanja in nadzora nad poslovanjem pravnih subjektov javnega prava v vseh segmentih javnega sektorja namreč ni mogoče pričakovati, da bi z eno ali nekaj nadzornimi institucijami lahko karkoli spremenili. Odločitve glede nadaljnega (ne)pravilnega in (ne)smotrnega poslovanja kljub nadzornim institucijam namreč še vedno ostajajo v rokah teh organov.

S spremljanjem aktualnih dogajanj v Republiki Sloveniji, razvoja javnofinančnega položaja in ureditve javnega sektorja bo skušalo računsko sodišče tudi v prihodnje v čim večji meri obvladovati pričakovanja javnosti. S tem namenom je bila sprejeta nova Strategija Računskega sodišča Republike Slovenije od leta 2014 do leta 2020, ki večjo pozornost posveča področjem privatizacije, regulacije cen gospodarskih javnih služb, učinkovitosti izvajanja reform, zagotavljanja stabilnosti javnofinančne blagajne, povečevanja učinkovitosti pobiranja javnofinančnih prihodkov, obvladovanja javnega dolga, smiselnosti oblikovanja jav-

no-zasebnih partnerstev, promocije ciljev in rezultatov usmerjenega načrtovanja proračunov, organizacije in učinkovitosti pravosodja, optimizacije nalog lokalne samouprave, doslednosti pri razmejitvi javne službe od tržne dejavnosti ter nekaterim drugim področjem.

37

Pri tem velja upoštevati tudi vse prednostne naloge odhodkov Evropske unije, zlasti pri krepitevi konkurenčnosti in kohezijski politiki. Računsko sodišče bo moralo prisotnost v lokalnih skupnostih in pri izvajalcih negospodarskih javnih služb povečati z drugačnimi revizijskimi pristopi. Povečati bo treba tudi intenzivnost sodelovanja z drugimi organi, ki lahko pripomorejo k učinkovitejši uveljavitvi sprememb upravljanja z javnimi sredstvi. Čeprav se mora pri uvrščanju revizij v letni delovni program računsko sodišče kar najbolj učinkovito odzivati na zahteve okolja, mora pri oblikovanju revizijskega programa zavzeti distanco do izrazito političnih pričakovanj javnosti.

Pogledi vrhovnih državnih revizorjev na delovna področja

Obvladovanje tveganj, povezanih z državnim proračunom
Zoran Mladenovič

Poslovanje lokalne samouprave
Mag. Mojca Planinšek

Izvajanje negospodarskih javnih služb
Nataša Musar Mišeljič

Revidiranje gospodarskih javnih služb,
privatizacije ter izvajanje okoljevarstvenih revizij
Mag. Maja Bilbija

Revizije smotrnosti poslovanja in revidiranje
informacijskih sistemov
Dr. Miroslav Kranjc

Revidiranje porabe sredstev Evropske unije, mednarodnih
skladov in mednarodnih organizacij ter javnih skladov in agencij
Dr. Tina Eržen

$\frac{94}{14}$ 20 let

Obvladovanje tveganj, povezanih z državnim proračunom

Zoran Mladenovič



Slovenija se sooča z vrsto resnih tveganj, ki so v trenutni finančni krizi postala precej očitna. Sicer je sleherno tveganje mogoče uspešno obvladovati, vendar je to izvedljivo le, če so izpolnjeni določeni pogoji. Naj se zdijo razmere v državi še tako kritične, je tistim, ki sprejemajo odločitve, na voljo vrsta mehanizmov za izboljševanje sposobnosti države za obvladovanje tveganj, kar posledično vodi do uspešnega spopadanja z zaostrenimi razmerami tako v gospodarstvu kot negospodarskih dejavnostih. A vse te možnosti lahko ostajajo državi neprepoznane, če si sama ne uspe ustvariti jasne slike o poti, po kateri je odločena hoditi, pri čemer mora ta ustrezati virom, s katerimi razpolaga. Zato je za vsako državo ključnega pomena samorefleksija, ki ji omogoča, da si je sposobna odgovoriti, kje se trenutno nahaja in kje so njene prednosti ter pomanjkljivosti. Kritična samorefleksija zato zagotovo predstavlja pogoj, ki je potreben za uspešno obvladovanje tveganj. Zaostrene razmere, s katerimi se v zadnjih letih soočamo v Sloveniji, so namreč v veliki meri posledica prav nezadostnega in neustreznega obvladovanja tveganj v preteklosti.

Kljub temu da je legitimno pričakovati, da v družbi obstaja več pogledov na vzroke za nastanek problemov kot tudi načinov njihovega reševanja, se odsotnost konsenza o temeljnih izhodiščih in usmeritvah spopadanja s problemi prej ali slej izkaže kot zaviralna za razvoj države.

¹¹ Številka 1202-1/2007-29 z dne 5. 11. 2008.

Da bi bolje razumeli tehtnost in pomen temeljnih usmeritev za delovanje institucij neke države, se velja ozreti po mednarodnih spoznanjih novih ekonomistov, na primer Daron Acemogluja s Tehnološkega inštituta Massachusettsa (*Massachusetts Institute of Technology*) in Jamesa A. Robinsona s Harvarda, ki sta nedavno izdala knjigo Zakaj državam spodleti (*Why Nations Fail*). Ekonomista verjameta, da države niso uspešne, če so njihove institucije »ekstraktne«, če torej ščitijo ekonomsko moč elit in jo odvezemajo vsem drugim, uspešne države pa so »vključujoče« in pluralistične. Natančneje to pomeni, da imajo te države široko razdelitev politične moči in izvode za nadzor nad njo, pa naj gre za ustavo in volitve ali za varstvo lastninskih pravic, spoštovanje sklenjenih dogovorov in pogodb, preprostost ustanavljanja novih podjetij, tržno konkurenčnost in podobno. Avtorja tudi verjameta, da tehnokrati ne morejo rešiti neuspešnih držav, saj »se oblastniki ne motijo zaradi napak ali ignorance, ampak namensko«. Avtorja sta tudi mnenja, da ekstraktne vlade lahko celo organizirajo skokovito gospodarsko rast, a ta ne more trajati. Kot omenjata avtorja, predstavljajo izvodi nadzora nad vladnimi strukturami pomembno sestavino uspešnih držav. Pomembna oblika nadzora nad porabo javnega denarja in s tem nadzora nad vladnimi strukturami je bila s slovensko ustavo zaupana računskemu sodišču, ki ga ta akt opredeljuje kot najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe. Računsko sodišče si je v preteklih 20 letih svojega delovanja prizadevalo prispevati k samorefleksiji države in s tem tudi k obvladovanju tveganj, s katerimi se Slovenija sooča.

Računsko sodišče je že v revizijskem poročilu Javni dolg Republike Slovenije v obdobju od leta 2003 do 2006¹¹ zelo zgodaj opozorilo na nekatera tveganja, povezana z gibanjem javnega dolga. V reviziji je presojal uspešnost pri doseganju načrtovanih ciljev na področju javnega dolga, učinkovitost zadolževanja za potrebe financiranja državnega proračuna in odplačilo glavnice dolga,

¹² Številka 320-9/2011/70 z dne 6. 3. 2013.

¹³ http://www.mf.gov.si/si/delovna_podrocja/tekoca_gibanja_v_javnih_financah/porocilo_o_primanjkljaju_in_dolgu_sektorja_drzave/.

smotrnost izdajanja državnih poroštev, ureditev in nadzor nad zadolževanjem preostalega javnega sektorja na ravni države, gospodarnost upravljanja z dolgom državnega proračuna ter preglednost in celovitost poročanja o javnem dolgu.

Računsko sodišče je nato za odpravo ugotovljenih nesmotrnosti od Vlade Republike Slovenije in Ministrstva za finance zahtevalo predložitev odzivnega poročila ter podalo priporočila za izboljšanje poslovanja. Glede na negativne trende gibanja višine javnega dolga in s tem povezanimi tveganji je računsko sodišče izvedbo teh ukrepov dodatno preverilo z revizijo in o tem izdalo revizijsko poročilo o zadolževanju, načrtovanju in poročanju o javnem dolgu¹².

Navedeni poročili sta dober primer naporov, ki jih je računsko sodišče vložilo v obvladovanje tveganj, povezanih z naraščanjem javnega dolga. Zavedamo se, da so ključne odločitve glede obvladovanja naraščanja javnega dolga v pristojnosti politične oblasti, saj je javni dolg najprej le simptom problemov, povezanih z obvladovanjem razmerja med tekočimi prihodki in odhodki, ter šele potem tudi problem sam.

Kot je razvidno s slike 1, tekoči primanjkljaj kot presežek odhodkov nad prihodki vpliva na povečevanje dolga. Tako se je stanje konsolidiranega dolga celotnega sektorja država od leta 2008 do 2011 več kot podvojilo.

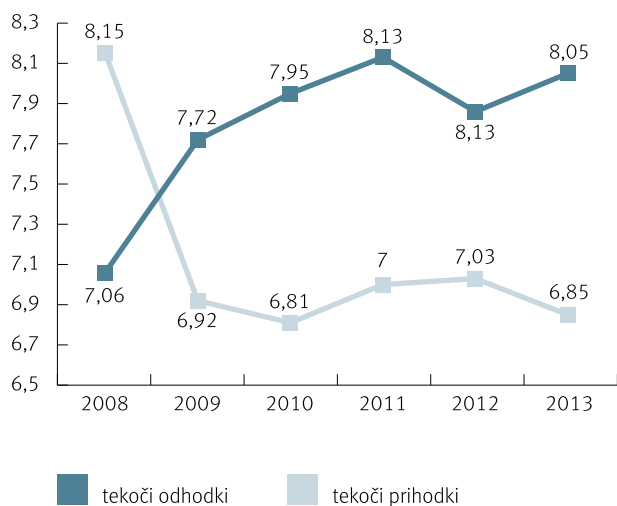
Trend povečevanja dolga je tudi v prihodnjih letih ostal precej neugoden. Stanje konsolidiranega dolga celotnega sektorja država, ki je v letu 2010 znašalo 13.742 milijonov evrov oziroma 38,7 odstotka BDP, je v letu 2013 doseglo 25.307 milijonov evrov oziroma 71,7 odstotka BDP. Na podlagi Programa financiranja državnega proračuna Republike Slovenije za leto 2014 in ostalih napovedi se ocenjuje, da bo konsolidirani dolg sektorja država ob koncu leta 2014 znašal 28.816 milijonov evrov oziroma 80,9 odstotka BDP¹³. Navedena rast zadolževanja Slovenije v zadnjih šestih letih je prikazana na sliki 2.

Navedena gibanja javnega dolga pomembno vplivajo na letno višino odhodkov za obresti. Tako statistični urad ocenjuje, da se nam letos obeta največji porast plačila obresti, in sicer z 2,6 na 3,2 odstotka BDP, kar znaša 1.129 milijonov evrov.

Nabor ukrepov za obvladovanje tega razmerja in posledično tekočega primanjkljaja na vzdržni ravni je treba iskati

Slika 1: Primerjava gibanja odhodkov in prihodkov od leta 2008 do 2013

Vir: spletna stran Ministrstva za finance.



v povečanju učinkovitosti javnega sektorja oziroma z odgovorom na vprašanje, kako z manjšimi viri dosegati enak obseg in enako kakovost storitev; ko so te možnosti izčrpane, pa tudi s ponovno opredelitvijo kakovosti in obsega javnih storitev, ki smo jih kot država še zmožni nuditi.

Računsko sodišče je prepoznalo, da so z odgovori na ta vprašanja povezana številna tveganja, ki jih je treba učinkovito obvladovati. Nanje smo se odzvali tako, da smo opravili revizijo učinkovitosti priprave proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 s poudarkom na upoštevanju tistih elementov pri pripravi proračunov, ki zagotavljajo vzdržnost javnih financ. Opozorili smo, da je Vlada Republike Slovenije v letih 2009, 2010 in 2011 s spremembami pri programskem pristopu k pripravi proračuna, z določitvijo javnofinančnih ciljev, uvedbo fiskalnega pravila in ustanovitvijo Fiskalnega sveta naredila pomembne korake k zagotavljanju učinkovitega delovanja proračuna in zagotavljanju fiskalne vzdržnosti. Hkrati smo ugotovili, da učinek navedenih elementov pri pripravi proračunov za leti 2011 in 2012 ni bil zadovoljiv. Poudarili smo, da dosledna uporaba fiskalnega pravila dolgoročno vodi k zagotavljanju vzdržnih javnih financ, a obenem povečuje proticikličnost vodenja fiskalne politike. Predlagali smo tudi, da bi bilo primerneje fiskalno pravilo umestiti v ustrezen pravni akt, ki bi zagotavljal dolgoročno kontinuiteto njegove uporabe. To priporočilo je bilo delno realizirano z zapisom pravila v slovensko ustavo, žal pa smo se soočili z zamudo pri sprejemu izvedbenih aktov, ki bi zagotovili operativnost pravila.

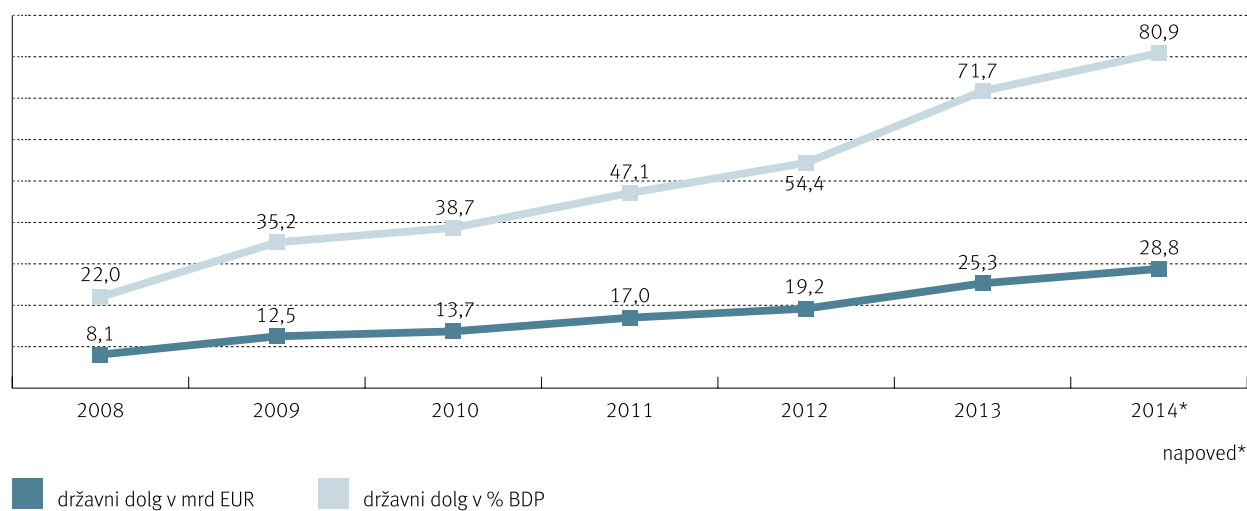
Enako pomembna je bila tudi ugotovitev, da kljub izvedenim spremembam pri programskem pristopu načrtovanja proračuna to orodje priprave državnega proračuna še ni ustrezno operativno, in sicer prav v delu, kjer bi moralo igrati vlogo korektivnega mehanizma pri obvladovanju stroškov ter opredelitvi kakovosti in obsega javnih storitev, ki se izvajajo skozi posamezne programe in podprograme. Glede na pomen programskega načrtovanja računsko sodišče temu področju namenja posebno pozornost, saj v lastni program dela redno uvršča revizije, s katerimi preverja uspešnost uveljavljanja k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa na konkretnih podprogramih posameznih ministrstev.

K tem ključnim izzivom, ki so povezani s strateškimi usmeritvami delovanja države, pa je treba prišteti tudi učinkovito in gospodarno ravnanje s premoženjem države, saj je s tem navsezadnje povezan pomemben obseg odhodkov in prihodkov države. Tako je zbirna bilanca stanja državnega proračuna po dolgih letih prizadevanj računskega sodišča postala sestavni del zaključnega računa, ki se sestavlja vsako leto. Kljub nedvomni dodani vrednosti bilance stanja v smeri boljšega gospodarjenja s premoženjem države pa velja opozoriti na določeno slabost, ki je povezana z dihotomijo dveh sistemov računovodstva. Bilanca stanja se namreč pripravlja ob upoštevanju nastanka poslovnega dogodka, medtem ko izkaz prihodkov in odhodkov temelji na denarnem toku. Takšen način letnega poročanja vsebuje inherentno pomanjkljive informacije za sprejemanje ustreznih odločitev politik, zato bi bilo treba bilanco prihodkov in odhodkov državnega proračuna pripravljati tudi po načelu nastanka poslovnega dogodka, s čimer bi zagotovili popolne informacije o stroških posameznih podprogramov. Le takšne informacije so namreč lahko podlaga za sprejemanje informiranih odločitev po posameznih politikah.

Neizbežno je, da se vsaka družba v različnih zgodovinskih obdobjih sooča z različno vrsto tveganj. Zato je ključnega pomena, da se organizira na način, ki ji bo omogočal ta tveganja prepoznati in se z njimi uspešno spopasti tako, da se bodisi prepreči ali pomembno omeji nastanek negativnih posledic, ki jih ta tveganja prinašajo. Računsko sodišče je in bo z aktivnim bdenjem nad potmi javnega denarja k tem procesom prispevalo svoj delež, kar se od njega upravičeno tudi pričakuje.

Slika 2: Prikaz gibanja zadolženosti Republike Slovenije od leta 2008 do 2014

Vir: spletne strani Statističnega urada Republike Slovenije.



Poslovanje lokalne samouprave

Mag. Mojca Planinšek



Ustanovitev računskega sodišča sovpada z reformo lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi, ki je reformi postavil temelje, je bil tako kot Zakon o računskem sodišču sprejet v letu 1994. Po lokalnih volitvah je začelo poslovati 147 občin, ki so svoje prve proračune sprejele za leto 1995, istega leta pa je tudi računsko sodišče zaposlilo prve revizorje, začelo izvajati nadzor nad poslovanjem občin in julija 1995 izdalo prvo revizijsko poročilo občini.

Preteklih 20 let so področje lokalne samouprave zaznamovale spremembe v številu občin, ki je od začetnih 147 v letu 1995 naraslo na 212 občin v letu 2014. V letu 2013 je 211 občin realiziralo skupno 2.016 milijonov evrov prihodkov, kar je v primerjavi z državnim proračunom enakovredno približno četrtini vseh prihodkov. Za svoje tekoče poslovanje so v tem letu porabile 515 milijonov evrov, razdelile 805 milijonov evrov tekočih transferov in 77 milijonov investicijskih transferov ter izvedle za 641 milijonov evrov investicij. Za investicijske namene so v letu 2013 porabile skupaj 718 milijonov evrov sredstev oziroma povprečno 3,4 milijona evrov na občino in 350 evrov na prebivalca. Njihova skupna zadolžitev na dan 31. 12. 2013 je znašala 840 milijonov evrov oziroma povprečno 4 milijone evrov na občino in 410 evrov na prebivalca. Po proračunu največja občina ima v primerjavi z najmanjšo več kot štiristokrat večji proračun, delež mestnih občin znaša tretjino celotne občinske blagajne, največja mestna občina po proračunu odtehta proračune približno 89 najmanjših občin. Občine so praviloma ustanoviteljice ožjih delov občin s statusom pravne osebe. Tako je vseh mestnih, krajevnih, vaških in četrtnih skupnosti kar 881. Z izzivi opravljanja lokalnih zadev javnega pomena se v občinah ukvarja 3.596 občinskih funkcionarjev (211 županov in 3.385 članov občinskega sveta) in približno 4.600 javnih uslužbencev občinskih uprav. Občine pa so tudi ustanoviteljice ali vsaj soustanoviteljice javnih zavodov, javnih gospodarskih zavodov, javnih podjetij, javnih skladov in gospodarskih družb.

Poslovanje občin uravnava javnofinančna zakonodaja, ki se je zlasti v prvih letih po reformi lokalne samouprave šele sprejemala, ob tem pa tudi pogosto spreminjala. Poleg tega je zakonodaja bolj prilagojena državnemu proračunu kot občinskemu in zato pogosto ne upošteva posebnosti ali majhnosti občinskih proračunov in uprav, kar pomeni, da pred vse občine, katerih občinske uprave zaposlujejo od 1 javnega uslužbenca do 561 javnih uslužbencev, postavlja enake zahteve. S procesom pridruževanja in vstopom v Evropsko unijo so se občine začele ukvarjati tudi z izzivi črpanja evropskih sredstev za izvedbo lokalnih projektov. Pomembne so postajale tudi zahteve evropske zakonodaje, kjer je treba izpostaviti dve področji, ki vplivata na gospodarske javne službe. To sta okoljska zakonodaja, ki občinam postavlja zahteve glede lokalne infrastrukture, in zakonodaja s področja državnih pomoči, ki vpliva na oblikovanje cen gospodarskih javnih služb.

Računsko sodišče je bilo zaradi vsega navedenega v vseh letih delovanja postavljeno pred zahtevno nalogo, kako v ustreznem obsegu revidirati občinsko blagajno in kar najbolj zajeti potencialna tveganja pri poslovanju občin. Številne pobude občanov, članov organov občine, poslancev in delovnih teles državnega zbora kot tudi mediji s svojimi prispevki ali novinarskimi vprašanji so odražali pričakovanja zainteresiranih javnosti po več revizijah občin. Ob teh jasno izraženih pričakovanjih je računsko sodišče, da bi se kar najbolj odzivalo na zazna-

na tveganja pri poslovanju, iskalo ravnotežje med revizijami večjih in manjših občin, mestnih in nemestnih, med revizijami posamezne občine in revizijami pomembnejših področij poslovanja. Zavedanje o pomenu revidiranja občinske blagajne je posredno vsebovano tudi v določbah Zakona o računskem sodišču, ki je bil sprejet leta 2001 in v katerem je zapisana zahteva, da računsko sodišče vsako leto revidira primerno število mestnih in drugih občin.

Če revizijsko aktivnost preteklih let povzamemo s podatki o številu izdanih poročil občinam, ugotovimo, da je prvemu poročilu na področju občin iz leta 1995 do 30. 6. 2014 sledilo še 279 poročil, v katerih smo izrekli 334 mnenj o poslovanju občin, če upoštevamo, da smo v nekaterih revizijskih poročilih izrekli mnenje več občinam. Nekatero občino, predvsem mestno, so bile revidirane večkrat.

Revizije so sledile razvoju javnofinančne zakonodaje, računsko sodišče pa je bilo vedno usmerjeno k razkrivanju najpogostejših in najbolj značilnih nepravilnosti pri poslovanju. Kljub temu da smo nepravilnosti praviloma ugotavljali pri upoštevanju vseh najpomembnejših javnofinančnih predpisov, je bil hkrati opazen tudi trend, da se je z daljšim obdobjem uporabe posameznega predpisa zmanjšalo tako število nepravilnosti kot tudi pogostost njihovega pojavljanja. Prepričani smo, da je na to pomembno vplivala tudi dejavnost računskega sodišča, saj je z razkritjem nepravilnosti v poročilih širilo zavedanje o njih in znanje o poslovanju občin. Z vzpostavitvijo spletne strani in objavo poročil na njej so ta postala lažje dostopna in iz pogovorov z uslužbenci občinskih uprav je razbrati, da so postali ne le njihovi redni bralci, temveč znajo v razkritih nepravilnostih pri poslovanju druge občine prepoznati poslovanje svoje občine in ga spremeniti.

V letu 2005 je računsko sodišče izdalo 20 poročil o poslovanju nadzornih odborov. Projekt je prva prečna revizija smotrnosti poslovanja občin, ki je v revizije s tega področja uvedel dva nova vidika, in sicer prečne revizije in revizije smotrnosti poslovanja. Prečne revizije so pomenile pomemben vsebinski premik od revizij, ki v središče pozornosti postavljajo posamezno občino, in od revizij, kjer je poudarek na posameznem področju poslovanja. S takim pristopom so bile odprte možnosti za primerjave med občinami, odkrivanje sistemskih pomanjkljivosti in iskanje rešitev zanje ter za prepoznavanje in širjenje dobrih praks. Verjetno so prav zaradi teh značilnosti revizije nadzornih odborov, ki jih je zaokrožila izdaja zbirnega poročila, tako občine kot tudi komisija za nadzor javnih financ izrazile željo po več tovrstnih revizijah, kar je pomenilo dodatno spodbudo za nove prečne revizije.

Ob pregledu preteklega dela moramo posebej izpostaviti novo področje revizij, ki mu bo v prihodnosti računsko sodišče zagotovo moralo nameniti ustrezno pozornost. To so javno-zasebna partnerstva, kamor sodi tudi področje podelitve koncesij za občinske javne službe. Pri revizijah javno-zasebnih partnerstev in revizijah ustanovitve stavbnih pravic pa moramo izpostaviti zaskrbljujoč trend poslovanja občin, in sicer težnjo, da pri iskanju rešitev za izvedbo zahtevnih projektov, ki imajo dolgoročne posledice, po naši oceni občine ne vodi dovolj končni namen projekta, pač pa želja po iskanju rešitev, ki bi izvedbo projekta zagotovile v najkrajšem možnem času.

Izpostaviti velja tudi stalno težnjo občin po zadolževanju ali natančneje po izogibanju predpisom glede zgornje dovoljene meje zadolžitve in s tem povezano iskanje možnosti za zadolževanje občinskega proračuna z oblikami, ki imajo zadolževanju primerljive učinke. Takšne oblike so podaljševanje plačilnih rokov v pogodbah čez zakonsko dopustno mejo, ustanavljanje stavbnih pravic, ki imajo za posledico posredno prevzemanje dolgoročnih obveznosti, v zavezi po dodelitvi transferov posrednim proračunskim uporabnikom, ustanavljanje gospodarskih družb, ki so nosilke zadolževanja za občinske projekte, in izvajanje projektov, ki naj bi bili javno-zasebna partnerstva, a so po vsebini javna naročila.

Kot izhodišče za razmišljanje o izzivih pri izvajanju revizij računskega sodišča v prihodnje naj izpostavimo, da občine opravljajo lokalne zadeve javnega pomena in s tem pomembno vplivajo na vsakodnevno življenje svojih občanov. Ti postajajo pozornejši na raznolikost na ravni posameznih storitev in v cenah javnih služb (predvsem otroškega varstva, komunalnih storitev). Z gotovostjo je mogoče trditi, da ne želijo lokalne samouprave, ki jih postavlja v občutno drugačen položaj kot občane druge občine. Ne moremo pričakovati, da bo opravljanje lokalnih zadev javnega pomena v vseh občinah enako, niti ni to cilj lokalne samouprave. Je pa kljub temu pomembno, da raven in način opravljanja teh zadev zadosti zakonskemu minimumu in načelu smotrnosti. Računsko sodišče bo moralo biti zato še naprej usmerjeno k prepoznavanju najpomembnejših tveganj pri poslovanju občin, ne le po vrednosti, ampak tudi po naravi. Področja, za katera je že danes z gotovostjo mogoče napovedati potrebo po nadzoru računskega sodišča, zajemajo izvajanje javnih služb (in posledično cene teh storitev), projekte javno-zasebnih partnerstev in nadzor nad pravnimi osebami, katerih ustanoviteljica ali soustanoviteljica je občina. S tveganji se bomo spoprijeli predvsem z izvajanjem istovrstnih revizij pri več občinah, torej s prečnimi revizijami. Z njimi bo izvedena primerjava med poslovanjem različnih občin na posameznih področjih poslovanja, kar bo omogočilo učinkovitejše prepoznavanje najpomembnejših nepravilnosti in nesmotrnosti, ki jih je treba preprečevati, ter dobrih praks, s katerimi je smiselno seznaniti druge občine. Učinki izvajanja revizij se bodo s svetovalno vlogo računskega sodišča, kjer bo poudarek tudi na sistemskih rešitvah, razširili na celotno blagajno lokalnih skupnosti, s čimer bomo obenem dosegli večjo dodano vrednost.

Pri pogledu v prihodnost ne moremo spregledati pomembnega dejstva, da se je po dvajsetih letih razvoja lokalne samouprave v javnosti pojavil dvom o ustreznosti organiziranosti lokalne samouprave. Pod vprašaj so bili postavljeni ustreznost števila občin, način financiranja in njihova finančna samostojnost ter ustreznost kadrovske sestave in številčnosti občinskih uprav. Vse naštetu se je odrazilo v vprašanju, ki posega v sam temelj lokalne samouprave, in sicer ali so vse občine sposobne zagotavljati naloge, ki so jim podeljene. Če so mnenja o odprtih temah deljena, se tako zagovorniki kot nasprotniki spreminjanja števila in velikosti občin strinjajo vsaj v tem, da je zaradi razvoja lokalne samouprave ob odsotnosti strategije, jasno zastavljenih ciljev, vsebinske analize sedanjega stanja lokalne samouprave in sistema merjenja uspešnosti in učinkovitosti občin vsak odgovor lahko le nedokazana ocena. Zaradi vsega navedenega bodo pomemben izziv računskega sodišča aktivnosti na področju sistemske ureditve področja lokalne samouprave.

Naša pozornost bo posvečena spremljanju strateških usmeritev in razmisleku o primerni ravni lokalne samouprave za opravljanje posameznih lokalnih zadev javnega pomena in primernemu sistemu financiranja lokalnih skupnosti. Poseben izziv, ki pa je mogoč le v povezavi z drugimi institucijami, ki se ukvarjajo s področjem lokalne samouprave, je vzpostavitev celovitega sistema ocenjevanja uspešnosti občin, ki bi omogočil tudi možnost primerjave uspešnosti njihovega poslovanja. Računsko sodišče bo lahko ta izziv, ne glede na ostale objektivne okoliščine, samostojno izvajalo s prečnimi revizijami na posameznih področjih poslovanja omejenega števila občin.

Menimo, da usmeritev k izvajanju prečnih revizij in spremljanju sistemskih rešitev ob zagotovitvi ustreznega časovnega obdobja, v katerem bi bila posamezna občina predmet revizije in ki ne bi smelo biti daljše od petih let, pomeni, da bo računsko sodišče lahko podajalo ustrezna zagotovila o porabi sredstev občinskih proračunov. To pa je tudi smer, ki si jo je računsko sodišče zadalo v svoji strategiji.

Izvajanje negospodarskih javnih služb

Nataša Musar Mišeljč



Javna služba je režim opravljanja dejavnosti, prek katerega država ali lokalna skupnost trajno in nemoteno zadovoljuje potrebe državljanov oziroma občanov po določenih dobrinah in storitvah. Čeprav tega poudarka ne vsebujejo vse definicije javne službe, pa je ena od ključnih značilnosti javnih služb tudi ta, da morajo biti dobrine in storitve enakopravno in v enakem obsegu dostopne vsem državljanom oziroma občanom.

Javni zavod je pravnoorganizacijska oblika, ki je namenjena opravljanju tako imenovanih družbenih dejavnosti, med katere Zakon o zavodih¹⁴ (v nadaljevanju: ZZ) izrecno uvršča vzgojo in izobraževanje, znanost, kulturo, šport, zdravstvo, socialno varstvo, otroško varstvo, invalidsko varstvo ter socialno zavarovanje, ki jih prepoznavamo kot negospodarske javne službe. Javni zavodi so ustanovljeni za zadovoljevanje potreb javnega značaja, torej tistih, ki so v družbi prepoznane kot tako pomembne, da jih je treba zadovoljevati v režimu javne službe. Cilj poslovanja javnega zavoda zato ne more biti ustvarjanje dobička – cilj je lahko in mora biti izključno dovolj kakovostno zadovoljevanje potreb uporabnikov storitev javnega zavoda v primernem obsegu. Nesporno pa mora javni zavod pri tem spoštovati in upoštevati vse veljavne predpise in druge akte ter hkrati poslovati gospodarno in učinkovito. Četudi v aktih o ustanovitvi večinoma ne najdemo izrecne določbe o tem, se razume, da država ali lokalna skupnost javnemu zavodu zagotavlja (javna) sredstva za njegov obstoj in delovanje pod pogojem oziroma z obvezo, da javni zavod z njimi upravlja tako zakonito kot tudi smotrno.

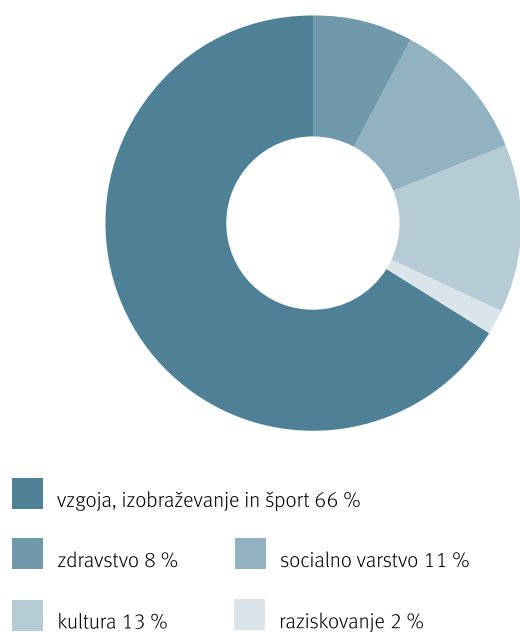
¹⁴ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

Pri zakonitosti oziroma pravilnosti poslovanja gre za skladnost poslovanja s predpisi (z ustavo, zakoni in s podzakonski akti) ter drugimi splošnimi (kolektivne pogodbe, notranji akti zavoda) in posamičnimi (sodbe, upravne odločbe in sklepi) pravnimi akti in usmeritvami, ki veljajo za poslovanje javnega zavoda. Na načelni ravni seveda ni težav z razumevanjem, da morajo biti vsi akti in vsa dejanja javnega zavoda zakoniti. V praksi pa se v zvezi s pravilnostjo poslovanja navadno zaplete v primerih navideznih ali dejanskih neskladij in celo nasprotij med različnimi pravnimi akti ter tudi v primerih nejasnih določil pravnih aktov in v primerih, ko pravni akti povzročajo nepravilnosti, nesmotnosti ali nepraktičnosti, pri čemer so ti dejavniki lahko objektivni ali subjektivni.

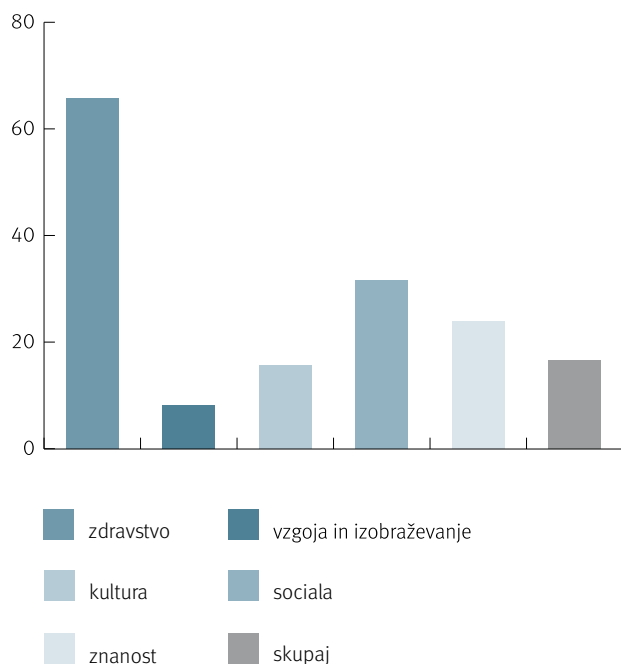
Predpisi, ki urejajo poslovanje uporabnikov javnih sredstev, pa niso sami sebi namen. Poleg splošnih ciljev, ki jih določajo vsi predpisi (red, pravna varnost in tako dalje), naj bi predpisi s področja delovanja javnih zavodov zagotavljali tudi ustrezno (ali čim večjo) količino proizvodov in storitev ustrezne kakovosti za zadovoljevanje potreb javnega značaja, seveda po najnižji ceni (torej ob najmanjši porabi sredstev, namenjenih za zadovoljevanje teh potreb, to je javnih sredstev). Usmerjenost k gospodarnemu, uspešnemu in učinkovitemu poslovanju naj bi bila tako značilna za te predpise. Kljub temu da ta namen različni predpisi različno uspešno dosegajo, je to temeljno vodilo, s pomočjo katerega je treba razreševati morebitne konflikte med zakonitostjo in smotnostjo poslovanja. Ker naj bi bila torej z upoštevanjem predpisov praviloma zagotovljena tudi smotnost ravnanj, je jasno, da je predpise treba upoštevati tudi v primerih, ko se zdi, da rezultati ravnanj, skladnih s predpisi, niso gospodarni ali učinkoviti. To v resnici največkrat ni tako ali pa je nesmotnost posledica nespoštovanja predpisov ali neustreznega ravnanja

Slika 1: Delež javnih zavodov, ki izvajajo negospodarske javne službe, po področjih dejavnosti

Vir: AJPES.



Slika 2: Delež že revidiranih javnih zavodov po dejavnostih



v kateri od prejšnjih faz procesa. Tipičen primer so slabo postavljena merila v postopkih javnega naročanja, ki povzročijo navidezno nesmotrne odločitve v fazi izbire dobavitelja. Kadar pa predpisi v resnici zapovedujejo ravnanja, ki negativno vplivajo na gospodarnost in učinkovitost poslovanja, je to treba prepoznati, opozoriti in usmeriti napore v odpravo ali spremembo takšnih predpisov.

Za opravljanje različnih javnih služb na državni in občinski ravni deluje okrog 1.500 javnih zavodov, od katerih pretežna večina (95 odstotkov) opravlja dejavnosti s področja negospodarskih javnih služb.

Javni zavodi se med seboj razlikujejo po številu zaposlenih, ki se giblje od tri do deset javnih uslužbencev v najmanjših javnih zavodih do več kot 7.000 v največji bolnišnici. Razlike med njimi so tudi v obsegu sredstev za delovanje, kjer poleg obeh socialnih blagajn ter zavoda za zaposlovanje prav tako prevladujejo večje bolnišnice, kot tudi v načinu financiranja, deležu sredstev za delovanje iz javnofinančnih virov, regionalni umeščenosti in tako dalje. Vse naštetje in še nekatere druge okoliščine vplivajo na vsakokratne odločitve računskega sodišča o tem, v katerih javnih zavodih bo opravilo revizijo poslovanja. Poleg vsakoletne obvezne revizije Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije računsko sodišče vsako leto opravi še revizije pri povprečno 14 javnih zavodih. Do sedaj je bilo reviziji računskega sodišča podvrženo 17 odstotkov vseh delujočih javnih zavodov – potencialnih revidirancev, od tega največ na področju zdravstva (okrog 65 odstotkov), kjer delujejo javni zavodi s povprečno največ zaposlenimi in s pomembnejšim obsegom sredstev, potrebnih za delovanje. Najmanjši, le nekaj nad osmimi odstotki, je delež že revidiranih javnih zavodov na področju vzgoje, izobraževanja in športa, kar je razumljivo, saj na tem področju delujeta kar dve tretjini vseh javnih zavodov, pri čemer gre v veliki večini za srednje in manjše javne zavode.

V javnih zavodih je zaposlenih več kot 110.000 javnih uslužbencev, kar pomeni povprečno 73 zaposlenih na javni zavod. Negospodarske javne službe večinoma zagotavljajo dobrine v obliki storitev, kar pomeni, da izvajalci javnih služb opravljajo delovno intenzivne dejavnosti. Zato nas ne sme čuditi podatek, da se številčno največ ugotovljenih nepravilnosti nanaša na plače in druge stroške dela, ki so tudi največkrat predmet revizij računskega sodišča na področju negospodarskih javnih služb. Po uvedbi novega plačnega sistema v letu 2008 se je, tudi zaradi zapletenosti in nejasnosti predpisov, stanje na tem področju še nekoliko

poslabšalo, Zakon o uravnoteženju javnih financ pa je skupaj z drugimi varčevalnimi zakoni prinesel nove izzive glede varčevanja tako za javne zavode kot tudi za računsko sodišče kot nadzornika. Po vrednosti pa je, zlasti na področju zdravstva, treba omeniti tudi nepravilnosti pri nabavah blaga in storitev, torej na področju javnega naročanja.

Obstoj in delovanje javnih zavodov že vse od leta 1991 ureja ZZ, ki pa je bil zasnovan zgolj kot najbolj temeljni zakon na področju negospodarskih javnih služb, ki bi jih kasneje podrobno uredili področni zakoni. Ker so področni zakoni večinoma le prevzeli njegove določbe, je ZZ postal in še danes ostaja sistemski zakon na tem področju. To je problematično zlasti zato, ker je ZZ izvajalcem javnih služb ponudil le osnovno organizacijsko ogrodje, pa še to ni bilo primarno razdelano za njihove potrebe. Poleg tega se družba, njene vrednote in tudi normativna ureditev spreminjajo, čemur ureditev režima izvajanja negospodarskih javnih služb ne sledi. Med leti 2000 in 2011 je bilo pripravljenih več osnutkov in predlogov zakonov, ki bi na novo uredili to področje – Zakon o zavodih, Zakon o negospodarskih javnih službah, Zakon o izvajanju dejavnosti splošnega pomena – pri tem pa se je pokazalo, da gre za izjemno občutljivo materijo, glede katere ni jasnega družbenega konsenza.

Najbolj pereča vprašanja na področju izvajanja negospodarskih javnih služb, ki tako še naprej ostajajo odprta, se nanašajo na opredelitev pojma javnih sredstev ter s tem povezano delitev med javnim in zasebnim. Premoženje države in lokalnih skupnosti, ki ga javni zavodi potrebujejo za opravljanje svoje dejavnosti, še naprej ostaja v režimu sredstev v upravljanju, vključno z vsemi pravnimi in ekonomskimi problemi, ki so se pokazali v praksi. Sistemi financiranja javnih zavodov večinoma niso usmerjeni k spodbujanju učinkovitega in gospodarnega izvajanja javnih služb. Svet zavoda kot najvišji organ ostaja dvoživka med organom upravljanja in nadzornim organom, usposobljenost članov sveta za to funkcijo vprašljiva, njihova odgovornost pa nedorečena. Na nekaterih področjih še vedno ni določena mreža izvajalcev javne službe, nedodelani ostajajo normativi in standardi, nedefinirana zahtevana kakovost storitev. Vse to povzroča slabo voljo pri javnih zavodih, ki so pri tolmačenju pravnih vprašanj večkrat prepuščeni sami sebi, z zastarelo ureditvijo pa so zaradi prepričanja o njeni neprimernosti in nefleksibilnosti tudi izrazito nezadovoljni. Posledica tega je kreativna razlaga predpisov, ki se pogosto kaže kot (ne)namerna kršitev zakonov, podzakonskih aktov in usmeritev, ki urejajo poslovanje javnih zavodov na različnih področjih njihovega delovanja. Vse to kaže, da se bo morala vloga računskega sodišča na tem področju še bolj kot do sedaj osredotočiti ne le na pravilno in smotno poslovanje posameznih javnih zavodov, temveč tudi na sistemske probleme in potrebo po njihovem učinkovitem reševanju. Pri tem pa mora biti ključno vodilo vseh deležnikov, da v danih okoliščinah, poleg zagotavljanja vzdržnosti javnih financ, ne pozabimo, da blaginja posameznika in družbe, ki jo država in lokalne skupnosti zagotavljajo prek izvajalcev javnih služb, vpliva ne le na zadovoljstvo posameznika, ampak tudi na gospodarsko produktivnost in uspešnost države.

Revidiranje gospodarskih javnih služb, privatizacije ter izvajanje okoljevarstvenih revizij

Mag. Maja Bilbija



Eden izmed oddelkov na računskem sodišču se ukvarja s poslovanjem izvajalcev gospodarskih javnih služb (v nadaljevanju: GJS), gospodarskih družb v lasti Republike Slovenije ali lokalnih skupnosti, z revizijami privatizacije ter okoljevarstvenimi revizijami.

51

Med pomembnejša področja revidiranja gotovo sodijo revizije privatizacije. Področje, kjer se stikata javni in zasebni sektor, se je že v preteklosti pogosto izkazalo za izredno tvegano. Tega se zaveda tudi računsko sodišče, ki je izvajalo revizije na podlagi pobud, medijsko odmevnih primerov ali pomembnosti in vrednosti prodanega premoženja. Revidirana so bila ravnanja lastnikov, gospodarskih družb in ministrstev, ki so upravljali z naložbami v kapital družb, ki so bile predmet privatizacije. Z izvedenimi revizijami je računsko sodišče opozorilo na številne nepravilnosti in nesmotnosti pri prodaji kapitalskih naložb.

Revidirani so bili izvajalci državnih in občinskih GJS na vseh področjih uvedenih javnih služb (energetika, cestni in železniški promet, pošta, telekomunikacije, komunalno in vodno gospodarstvo, gozdarstvo, geodetske storitve, dimnikarska in pogrebna dejavnost). Izvajalci GJS namreč morajo zagotavljati državljanom pod enakimi pogoji kakovostne in cenovno dostopne storitve javnih služb, pri izvajanju javne službe pa morajo varovati interese uporabnikov in zagotavljati splošno dostopnost do javnih storitev. Ker računsko sodišče ugotavlja veliko nedoslednosti v pravni ureditvi posameznih področij, so revizije vključevale ocenjevanje vzpostavljene normativne ureditve. Pri tem je preverjalo tudi upoštevanje pravil o konkurenci na reguliranih področjih javnih služb in se posvetilo vprašanju dodelitve nedovoljenih državnih pomoči izvajalcem GJS in uporabnikom njihovih storitev.

Na področju energetike (električna energija, plin) je računsko sodišče izvedlo vrsto revizij, v katerih je obravnavalo problematiko prenosa in distribucije električne energije ter prodaje proizvedene električne energije. Ukvarjalo se je tudi s problematiko zagotavljanja sredstev za razgradnjo jedrske elektrarne in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz jedrske elektrarne. V okviru energetskega področja je izvedlo revizije, ki se nanašajo na izvajanje GJS distribucije plina in distribucije toplote. Računsko sodišče je izvedlo tudi revizije, ki se neposredno ali posredno navezujejo na energetske področje, kot na primer revizijo zaračunavanja koncesijske dajatve in vodnega povračila za izkoriščanje energetskega potenciala spodnje Save ter revizijo ukrepov za učinkovito rabo energije. Pri tem je ugotovilo, da ni bila sprejeta državna strategija energetske politike in razvoja energetske infrastrukture, da ni bila ustrezno razmejena obveznost zagotavljanja in financiranja elektroenergetske infrastrukture med državo in izvajalci energetske dejavnosti in da ni bil vzpostavljen učinkovit nadzor nad načrtovanjem in izvajanjem investicijskih vlaganj v prenosno in distribucijsko elektroenergetsko omrežje ter da niso bili spoštovani predpisi o javnem naročanju. Prav tako ni bila ustrezno organizirana dejavnost systemskega operaterja distribucijskega elektroenergetskega omrežja, zagotovljena ustrezna normativna ureditev za oblikovanje in določanje cen za uporabo prenosnega omrežja ter namenskih javnih dajatev za financiranje agencije za energijo in subvencioniranje proizvajalcev električne energije in ni bil vzpostavljen ustrezen sistem za spodbujanje učinkovite rabe energije.

Z revizijami na področju prometa (ceste, železnica) je bila ugotovljena neustrezna in nepregledna ureditev izvajanja in financiranja gradnje ter obnavljanja avtocest, dolgoročnega načrtovanja gradnje, vzdrževanja in financiranja avtocest in drugih cest v državi ter nenamenska in negospodarna poraba sredstev za gradnjo avtocest. Zato so bile zgrajene predrage avtoceste, hkrati pa obstaja tveganje povečanja javnega dolga. Na področju železnic ni bilo izvedeno preoblikovanje javnega podjetja oziroma postopek oddelitve z ustanovitvijo novih družb v skladu z zakonodajo. Prav tako ni bilo izvedeno uspešno in učinkovito kadrovske prestrukturiranje javnega podjetja. Izvajalec GJS tudi ni uspešno, učinkovito in gospodarno upravljal s premoženjem železniške javne infrastrukture, poleg tega ni bilo zagotovljeno ustrezno financiranje potniškega prometa. Računsko sodišče je ugotovilo nepravilnosti pri izplačevanju plač in drugih prejemkov posloводства izvajalca GJS.

Z revizijami na področju pošte in telekomunikacije je računsko sodišče opozorilo na stroškovno neučinkovito poslovanje izvajalcev javnih služb, nespoštovanje delovne zakonodaje in predpisov o javnem naročanju.

Na področju komunalnih storitev je računsko sodišče z revizijami občinskih GJS varstva okolja opozorilo, da izvajanje in financiranje javne službe za oskrbo s pitno vodo, odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode, ravnanje s komunalnimi odpadki ni sistemsko enotno urejeno s predpisi na državnem nivoju. Zaradi tega so občine prosto urejale način izvajanja in financiranja GJS varstva okolja v splošnih občinskih aktih (odlokih). Računsko sodišče je ugotovilo, da so se uporabnikom storitev javnih služb prekomerno zaračunavale okoljske dajatve, saj država ni zagotovila ustrezne normativne ureditve in nadzora nad pobiranjem okoljskih dajatev. Posebna pozornost je bila namenjena oblikovanju cene GJS varstva okolja, zato so bile izvedene revizije tistih področij, ki lahko vplivajo na neustrezno razmejevanje stroškov med posameznimi dejavnostmi. Skupna ocena pa bo podana z revizijo načina oblikovanja teh cen.

Z revizijo upravljanja z gozdovi je računsko sodišče ugotovilo, da revidiranci niso bili učinkoviti pri vzpostavitvi podlag za upravljanje z gozdovi v lasti Republike Slovenije, pri nadzoru nad izvajanjem upravljanja z gozdovi, na področju vlaganj v gozdove, pri analizi in presoji učinkovitosti sistema vzdrževanja gozdnih cest, reševanju lastništva gozdov, nakupu načrtovanega obsega gozdov, razreševanju problema solastništva gozdov, nadzoru nad izvajanjem del v državnih gozdovih in pri vzpostavitvi informacijskega sistema za enostavno, hitro in zanesljivo povezovanje različnih evidenc podatkov. Pomembno opozorilo je, da gospodarjenje z državnimi gozdovi po poteku veljavnosti obstoječih koncesijskih pogodb ni urejeno s predpisi.

Računsko sodišče je revidiralo vzpostavitev pogojev za izvajanje dimnikarske službe in nadzor nad njenim izvajanjem. Pristojno ministrstvo ni vzpostavilo in vodilo evidence kurilnih naprav in evidence storitev dimnikarske službe in ni pripravilo spletne aplikacije in obrazcev, s katerimi bi koncesionarji posredovali podatke o malih kurilnih napravah ter podatke o izvedenih storitvah dimnikarske službe. Pristojno ministrstvo ni ustrezno opredelilo vsebine vseh storitev dimnikarske službe in pravil dimnikarske stroke ter ni proučilo razpoložljivih načinov izvajanja dimnikarske službe po poteku obstoječih koncesij. Z vsako-

¹⁵ Uradni list RS, št. 25/14.

¹⁶ Šteto do prve ravni odvisnih družb – hčerke.

¹⁷ Uradni list RS, št. 105/12, 63/13, 23/14.

letnim spreminjanjem tarifnega sistema je povzročalo nejasnosti pri izvajalcih in uporabnikih teh storitev, pri tem pa ni preverjalo, ali izvajalci dimnikarskih storitev izpolnjujejo pogoje za izvajanje te službe niti ni preverjalo ustreznosti kalkulativnih elementov cene storitev dimnikarske službe.

Računsko sodišče je izvedlo revizijo zagotavljanja izvajanja in nadzora nad pokopališko in pogrebno dejavnostjo ter urejanjem pokopališč. Ugotovilo je, da to področje ni urejeno, saj vlada ni določila pristojnega ministrstva za pripravo predpisov in nadzor nad njihovim izvajanjem. Občine so same določale vsebino pokopališke in pogrebne dejavnosti ter urejanja pokopališč, zaradi česar je bila opredelitev pogrebne in pokopališke dejavnosti ter urejanja pokopališč po občinah različna in tudi cene navedenih storitev so se razlikovale.

Računsko sodišče je leta 2005 začelo izvajati okoljevarstvene revizije, katerih predmet je obravnava okoljskih težav in njihovo odpravljanje. Največ teh revizij se je nanašalo na ravnanje z različnimi vrstami odpadkov. Sledijo še revizije s področja ohranjanja biotske raznovrstnosti in ustanavljanja ter upravljanja zavarovanih območij, zagotavljanja kvalitete zraka, obvladovanja podnebnih sprememb, učinkovite rabe energije in upravljanja ter rabe vode. Glede na to, da so nekatera okoljska vprašanja univerzalna in je za uresničitev ciljev okoljskih politik pomembno sodelovanje med državami, je računsko sodišče okoljevarstvene revizije izvajalo tudi kot skupne revizije v sodelovanju z drugimi vrhovnimi institucijami. Računsko sodišče je z izvedbo okoljevarstvenih revizij doseglo pomembne učinke, ki se nanašajo predvsem na pripravo novih in spremembo obstoječih predpisov, ki niso učinkovito prispevali k doseganju zastavljenih okoljskih ciljev.

Prihodnji izzivi so povezani s celotnim revizijskim področjem tega oddelka. Računsko sodišče bo z revizijami tudi v bodoče preverjalo zagotavljanje ustrezne organiziranosti izvajanja GJS. Razdrobljenost izvajalcev GJS na lokalni ravni in pristojnost občin za zagotavljanje izvajanja GJS povzročata neurejenost izvajanja teh služb. Pogosto se namreč izkaže, da ureditve v občinskih odlokih niso skladne s spremembami predpisov na državni ravni. Pomanjkanje zadostnega števila strokovno usposobljenih kadrov pa ne zagotavlja ustreznega nadzora nad izvajanjem GJS. Razdrobljenost izvajalcev ne omogoča učinkovitega izvajanja GJS z upoštevanjem načela ekonomije obsega. Neučinkovito organiziranje GJS ne omogoča spoštovanja pravil glede oblikovanja cen, ki bi zagotavljal zgolj pokrivanje upravičenih stroškov in razumen dobiček. Zato bo računsko sodišče tudi v prihodnje z revizijami spremljalo regulacijo cen za izvajanje GJS ter predvsem uspešnost in učinkovitost GJS.

Računsko sodišče je z Zakonom o Slovenskem državnem holdingu¹⁵ poleg Slovenskega državnega holdinga pridobilo pristojnost za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja v gospodarskih družbah, v katerih ima Slovenski državni holding neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. To pomeni, da se za računsko sodišče in s tem revizijski oddelek poveča število revidirancev za najmanj 200 gospodarskih družb¹⁶. Tudi Zakon o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank¹⁷ je določil dodatno obveznost računskega sodišča, da vsako leto opravlja nadzor nad zakonitostjo, namembnostjo, gospodarno in učinkovito rabo sredstev Družbe za upravljanje terjatev bank in namenske družbe, ki jo ustanovi skupaj z bankami.

Področje privatizacije bo tudi vnaprej deležno posebne pozornosti. Gre namreč za zelo občutljivo področje, ki zajema velika tveganja, učinki teh prodaj in namen porabe kupnin prodanih naložb pa imajo pomemben vpliv na državni proračun in zmanjšanje javnega dolga. Računsko sodišče bo skrbno spremljalo napovedani proces privatizacije in revidiralo najpomembnejše realizirane prodaje družb v lasti Republike Slovenije oziroma Slovenskega državnega holdinga.

Kljub prednostnim nalogam pri revidiranju privatizacije, regulacije GJS in zagotavljanja javnofinančne stabilnosti so okoljevarstvene revizije pomembna dejavnost računskega sodišča tudi v prihodnje, saj je doseganje ciljev zastavljenih okoljskih politik ključna predpostavka dolgoročnega trajnostnega razvoja in krepitve zdravja prebivalstva, ki sta prednostni nalogi vseh držav članic Evropske unije. Zato bo računsko sodišče svoja prizadevanja usmerilo predvsem v revidiranje usklajenosti okoljske politike z drugimi področnimi politikami in nadaljevalo z revidiranjem učinkovitosti delovanja okoljskih in ekonomskih instrumentov.

Revizije smotrnosti poslovanja in revidiranje informacijskih sistemov

Dr. Miroslav Kranjc



Oddelek za revizije smotrnosti poslovanja in revizije informacijskih sistemov je bil ustanovljen poleti leta 2005. Eden od glavnih ciljev njegove ustanovitve je bilo zbiranje, oblikovanje in razširjanje znanja o revizijah smotrnosti poslovanja, ki jih je računsko sodišče pričelo izvajati že leta 2001, ko je s spremembo Zakona o računskem sodišču dobilo pristojnosti za izvajanje tovrstnih revizij. Oddelek je bil zasnovan razvojno, kot majhna skupina raznovrstnih posameznikov, ki naj bi s svojimi različnostmi vsak po svojih močeh prispevali k razvoju tedaj še dokaj novega področja revizij smotrnosti poslovanja.

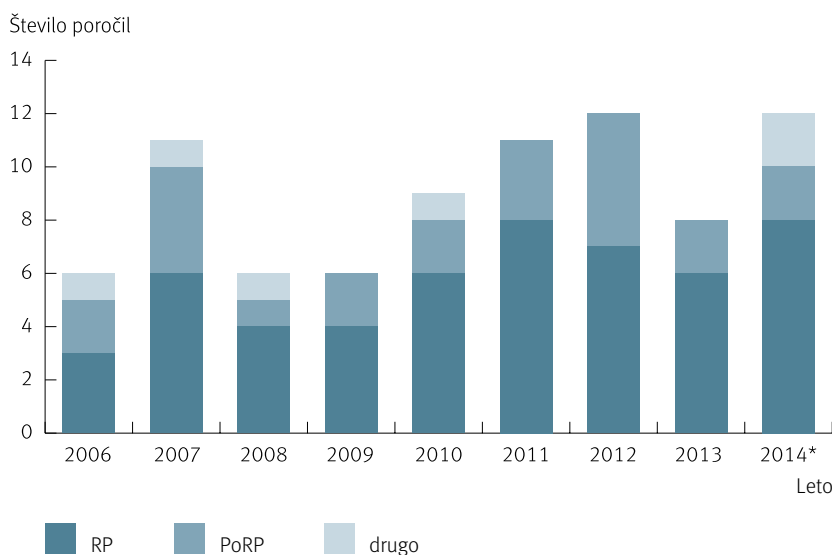
Skupina je bila sprva sestavljena le iz treh revizorjev in je v nekaj letih zrasla na slab ducat revizorjev. Kljub majhnosti v primerjavi z drugimi oddelki računskega sodišča pa je ta skupina v zadnjih letih, po tem ko se je njena sestava stabilizirala, izvajala letno po več kot deset revizij in pripravila za izdajo od šest do osem revizijskih poročil smotrnosti poslovanja na leto.

Slika 1 prikazuje gibanje števila izdanih revizijskih in porevizijskih poročil računskega sodišča, ki jih je pripravil oddelek, ter drugih poročil (revizija verodostojnosti odzivnega poročila, zbirno poročilo in poročilo o mednarodni vzporedni reviziji) in dveh revizijskih priročnikov.

Kljub morda na videz majhnemu številu revizijskih in porevizijskih poročil pa je pri morebitni kritični presoji treba upoštevati, da gre v več primerih za sistemske revizije, ki so obravnavale širša področja (na primer: predšolsko vzgojo, ohranjanje razvoja podeželja, finančno samostojnost lokalnih skupnosti, učinkovitost pobiranja davkov). To je vplivalo po eni strani na večje število revidirancev in drugih subjektov, ki so bili vključeni v revizijo, po drugi strani na večjo porabo revizijskega časa, hkrati pa tudi na večje število danih priporočil za izboljšanje poslovanja. Iz podatkov o izvedenih revizijah izhaja, da so imele revizije oddelka v povprečju 2,4 revidiranca (največ jih je bilo v reviziji instituta brezplačne pravne pomoči, 18,10 revidiranca pri reviziji varstva pred naravnimi nesrečami, po 6 revidirancev pri reviziji sistema izjemnih pokojnin in projekta Univerzijade, v nadaljnjih 8-ih revizijah pa smo v reviziji določili po 3 ali 4 revidirance). Širina in obsežnost revizij se je odražala tudi v številu danih priporočil. Skupaj smo jih pripravili 543 ali 10,4 priporočila na revizijo. Glede na dejstvo, da so priporočila za izboljšanje poslovanja revidirancev eden od pomembnih ciljev revizij smotrnosti poslovanja, menimo, da je ta številka pomemben pokazatelj rezultatov delovanja.

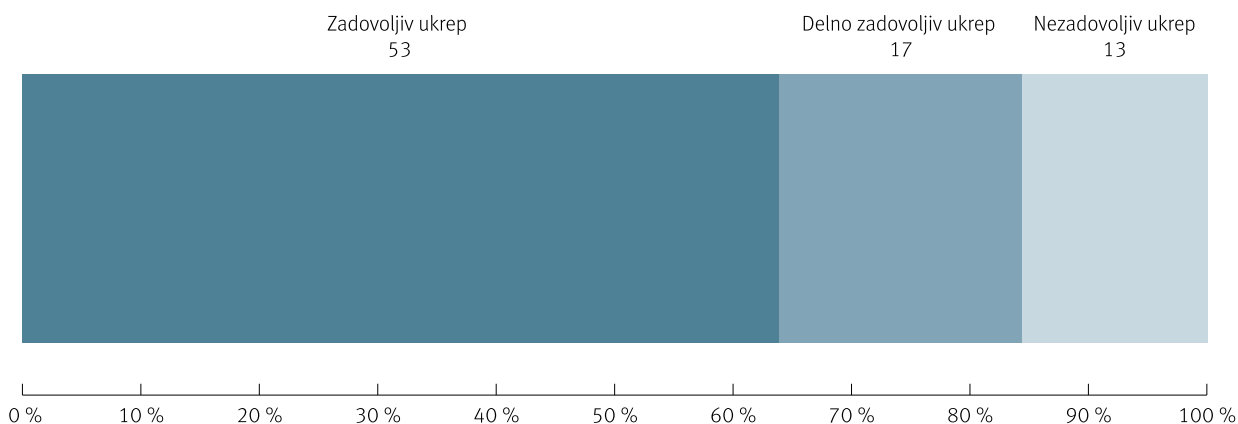
Slika 1: Izdana revizijska in porevizijska poročila in druga poročila

* Na sliki so prikazani podatki za leto 2014 do konca meseca julija.



Od revidirancev smo zahtevali predložitev odzivnega poročila v nekaj manj kot polovici revizijskih poročil (44,2 odstotka). Kadar smo odzivno poročilo zahtevali, smo v povprečju določili 4,7 popravljalnega ukrepa. Zaradi sorazmerno velikega deleža delno ali nezadovoljivo izvedenih popravljalnih ukrepov (36,1 odstotka) pa je bilo izdanih 14 sklepov o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Slika 2: Zadovoljivost ukrepov



Poleg sistemskih revizij smo v oddelku oblikovali še nekaj tako imenovanih produktnih linij, ki predstavljajo nekoliko drugačne, vendar sorodne tipe revizij. Mednje spadajo predvsem revizije informacijskih sistemov, ki jih kot dokajšnjo posebnost med vrhovnimi revizijskimi institucijami izvajamo kot revizije smotnosti poslovanja. V njih običajno skušamo oceniti učinkovitost delovanja revidiranca pri vzpostavitvi ali vzdrževanju delovanja informacijske podpore in njenega okolja, izvedli pa smo tudi bolj celovite revizije izvedbe posameznih IT projektov (na primer: projekta eZdravje ali projekta prenove informacijskega sistema Davčne uprave). Revizije informacijskih sistemov so praviloma dokaj dobro sprejete tako med revidiranci kot med strokovnimi javnostmi. Z uporabo robustnega in mednarodno primerljivega okolja Cobit nam dajejo ne le sistematičen okvir za presojo stopnje zrelosti okolja delovanja revidiranca ampak tudi neposredna priporočila, ki se navezujejo na razkrite pomanjkljivosti. Do konca julija 2014 smo izdali že 11 revizijskih poročil s področja informacijskih tehnologij, dve reviziji pa še potekata. Morda je vredno omeniti tudi pristop, da smo po izvedeni sistemski reviziji smotnosti poslovanja (predšolska vzgoja, skrb za starejše, razvoj podeželja) ali skupaj z njo (uveljavljanje pravic do javnih sredstev) izvedli še revizijo informacijske podpore na obravnavanem področju, kar revidirancu in drugim deležnikom daje dodaten vpogled v obravnavano področje in ponuja več možnosti za izboljšave. Druga produktna linija so revizije k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa, kjer smo po treh sorodnih revizijah treh inšpektoratov prešli na prečno revizijo treh (oziroma štirih) ministrstev in kjer smo skupne ugotovitve izdali tudi v obliki zbirnega poročila. Po skoraj desetih letih od uveljavitve k ciljem in rezultatom usmerjenega pristopa smo izvedli tudi

prvo tovrstno revizijo lokalne skupnosti in učinkovitosti podpore Ministrstva za finance udeležencem tega procesa.

V izdanih revizijskih poročilih smo obravnavali že skoraj vsa področja, za katera je odgovorna država pa tudi lokalne skupnosti. Poleg že večkrat omenjenih področij vzgoje in izobraževanja ter sociale smo večkrat obravnavali tudi področje zdravstva (upravljanje z opremo, cene zdravil, enakopravnost dostopa do zdravstvenih storitev, evidence in podobno), uprave (posebej gre izpostaviti področje zakonodaje oziroma sprejemanja predpisov in presoje njihovih učinkov), pravosodja (sodni zaostanki, prostorska problematika zaporov), športa, kulture, kmetijstva, znanosti, varstva pred naravnimi nesrečami ter pobiranja davkov in financiranja lokalne samouprave. Do sedaj pa smo morda premalo posegali vsaj na področja obrambe, trajnostnega razvoja in obnovljivih virov.

Med revidiranci revizij smotrnosti poslovanja so pogosto največja ministrstva in Vlada Republike Slovenije, vendar pa smo vsaj občasno kot revidirance določili tudi entitete, ki prej še niso bile nikoli vključene v revizije kot revidiranci v revizijah smotrnosti poslovanja. Med te bi lahko uvrstili obe največji humanitarni organizaciji v Sloveniji, Študentsko organizacijo Slovenije, Skupnost socialnih zavodov Slovenije in podobne. S takim izborom revidirancev smo ne le risali širšo sliko na obravnavanem področju, ki ga računsko sodišče še nikoli ni zajelo, ampak smo tudi s priporočili in svojimi dejanji na terenu vsaj deloma prispevali k boljšemu poslovanju revidirancev.

Poleg priprave dveh revizijskih priročnikov (za revizije smotrnosti poslovanja in k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa) je oddelek nadpovprečno udeležen tudi pri pripravah izobraževanj in pri izpitih za pridobitev naziva državni revizor, pri izmenjavi dobrih praks in izkušenj z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami v Evropi in širše. Izkušnje računskega sodišča pri razvoju kapacitet za izvajanje revizij smotrnosti poslovanja so se izkazale za relevantne in naletele na izrazito pozitivne odzive predvsem v državah nekdanje Jugoslavije pa tudi v nekaterih drugih vrhovnih revizijskih institucijah, ki še gradijo kapacitete na tem področju.

Čeprav je oddelek za revizije smotrnosti poslovanja v prvi polovici leta 2014 statistično gledano pripravil nadpovprečno število poročil, pa nam večje število poročil revizij smotrnosti poslovanja ne predstavlja izziva, ampak vidimo izziv predvsem v nadaljnjem večanju doseženih učinkov, vztrajanju na pomembnih temah tudi s pogostejšimi naknadnimi (follow up) revizijami in v razkrivanju dolgoročno pomembnih vendar morda še (pre)malo vidnih tem. Ukalupljanje revizij smotrnosti poslovanja in preveliko usmerjanje na iskanje napak namesto na iskanje rešitev ocenjujemo kot tveganje. Zato nameravamo še naprej graditi kapacitete, predvsem vlagati v ljudi in njihovo znanje, spremljati širše družbene in gospodarske trende, preizkušati nove pristope v revizijah, predvsem pa se usmerjati v konstruktivno sodelovanje z revidiranci pri iskanju rešitev za izboljšanje njihovega poslovanja.

Revidiranje porabe sredstev Evropske unije, mednarodnih skladov in mednarodnih organizacij ter javnih skladov in agencij

Dr. Tina Eržen



Republika Slovenija je 1. 5. 2004 postala članica Evropske unije in s tem upravičena do sredstev različnih skladov Evropske unije. Poleg tega je že bila članica številnih drugih mednarodnih združenj in organizacij, ki so ji omogočale, da pridobiva sredstva iz njihovih finančnih skladov in programov. Različnost ureditev, ki veljajo za upravljanje s temi sredstvi, in velik obseg sredstev kohezijske politike, do katerih je bilo že takrat jasno, da bo Republika Slovenija upravičena vsaj še celo programsko obdobje od leta 2007 do leta 2013, sta privedla do tega, da je moralo računsko sodišče za revizije porabe teh sredstev razviti nova znanja in pristope. Tako je bil leta 2005 ustanovljen oddelek, ki se je ukvarjal izključno z revidiranjem porabe sredstev Evropske unije, mednarodnih skladov in mednarodnih organizacij.

Za sredstva evropske kohezijske politike je značilno, da je njihova poraba podvržena sistemu deljenega upravljanja. To pomeni, da sta za pravilno in smotrno porabo odgovorni tako Evropska komisija kakor tudi država članica, v kateri se sredstva dokončno porabijo. Velik del tveganj pri porabi in upravljanju z evropskimi sredstvi ostaja v domeni posamezne države članice, saj vsaka sama oblikuje izvedbeni sistem, ki naj bi zadostil skupnim zahtevam pravil o upravljanju teh sredstev. Prav zaradi tega je razvoj sistema izvajanja vseh upravljaljskih nalog ključnega pomena. Oddelek je pri oblikovanju svojega pristopa k revidiranju porabe evropskih sredstev ravnal tako, da je prepoznana tveganja za pravilno in smotrno rabo razvrstil glede na učinek, ki ga lahko imajo. Najprej se je lotil tistih, pri katerih bi z ustrezno stopnjo obvladovanja preprečili pojav napak, ki lahko privedejo celo do vračila razpoložljivih sredstev v evropski proračun. Izbor revizij je bil s tem usmerjen v opozarjanje na ključna tveganja za učinkovito črpanje sredstev evropske kohezijske politike, ki so bila zaznana. Razdelimo jih lahko v tri sklope.

- **Pomanjkljivosti in potrebne izboljšave sistema izvajanja**

Sistem izvajanja evropskih skladov v državi je sistem, ki na eni strani beleži prilive iz evropskega proračuna in na drugi strani preverja upravičenost izdatkov, ki jih prej založi slovenski proračun, da jih lahko poplača. V tem sklopu smo ugotovili, da zalaganje izplačil iz nacionalnega proračuna vpliva na višji proračunski primanjkljaj v nekaj odstotkih (od 4,5 odstotka do 6,5 odstotka v letih 2004 do 2006), da pa bolj kot ureditev na nastanek primanjkljaja vpliva počasno in neučinkovito črpanje sredstev. Pri kasnejšem pregledu gibanja sredstev od leta 2004 do 30. 6. 2009 smo ugotovili, da je bila Republika Slovenija kot celota v tem obdobju neto prejemnica sredstev, vendar so razlike po letih in med področji zelo velike. Najmanjši razkorak med načrtovanimi in realiziranimi prihodki je bil na področju skupne kmetijske politike, največji na področju kohezijske politike, kjer se načrtovanje sploh ni izboljševalo. Pomembne pomanjkljivosti smo ugotovili na področju načrtovanja, spremljanja in vrednotenja transferov iz evropskega proračuna v državni in za leto 2005 ocenili, da Vlada Republike Slovenije nima učinkovitega sistema za načrtovanje, spremljanje in vrednotenje transferov, s poudarkom na področju izvrševanja evropskega proračuna s centraliziranim upravljanjem, kjer so prejemniki sredstev različni subjekti v Republiki Sloveniji in ne državni proračun. Stanje se tudi v kasnejših letih ni bistveno izboljšalo kljub spremembam na nekaterih področjih. Še leta 2008 podatki o porabi namenskih sredstev evropskih skladov niso bili obravnavani zbirno in niso

bili dostopni javnostim, da bi bilo mogoče videti, kolikšna je realizacija v primerjavi z načrtovanimi prihodki. Ugotovili smo tudi, da zaključni račun državnega proračuna, tak kot je, ne more dati informacij o vseh prejetih plačilih, ki pa bi bile za ustrezno vodenje politik nujne.

- **Ravnanja vključenih institucij, s poudarkom na organu upravljanja**

Osrednji igralec v sistemu izvajanja evropskih sredstev je organ upravljanja, ki je od leta 2004 do danes zamenjal že več imen, organizacijskih struktur, bil umeščen na različne ravni in imel različna pooblastila, predvsem v odnosu do drugih organov države. Po evropskih predpisih mora biti to čim bolj strokoven in neodvisen organ, ki ima neposreden dostop do vseh potrebnih informacij in institucij, katerega osrednja naloga je skrbeti za dobro upravljanje z evropskimi sredstvi in v tem okviru predstavlja edinega sogovornika Evropske komisije na slovenski strani. Ena od nalog je zagotoviti učinkovito izvajanje upravljalnih preverjanj, česar za postopke, predpisane za programsko obdobje od leta 2007 do leta 2013, nismo mogli ugotoviti. Del te težave je bil tudi program izobraževanja kontrolorjev, za katerega smo leta 2008 ugotovili, da ima številne pomanjkljivosti, predvsem pa je bil premalo ciljno usmerjen in je trpel zaradi veliko kadrovskih menjav.

Tretja skupina zaznanih tveganj je bilo področje

- **zmanjšanja napak pri izvajanju projektov,**

kjer smo ugotavljali predvsem doseganje ciljev in učinkovitosti uresničevanja sofinanciranih projektov/dejavnosti in kjer je bilo naše delo usmerjeno predvsem v vzpostavljanje dobrih praks na področju projektnega vodenja. V enem primeru smo izdali tudi sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Zaradi deljenega sistema upravljanja, ki velja za večino evropskih razvojnih sredstev, so podobnim tveganjem izpostavljeni v vseh državah članicah. Vrhovne revizijske institucije držav članic jih z mandatom Odbora za stike občasno obravnavajo tudi v okviru skupnih projektov oziroma vzporednih revizij. Obravnavajo predvsem tista tveganja, ki izhajajo iz skupne zasnove upravljalnih procesov, nadzora ali določenih zahtev Evropske komisije. Vzporedne revizije vrhovnih revizijskih institucij več držav članic so pripomogle k pomembnemu prenosu znanj. Na področju porabe evropskih sredstev je računsko sodišče sodelovalo pri treh vzporednih skupnih revizijah.

Smotrnost poslovanja programov strukturnih skladov Evropske unije na področjih zaposlovanja in/ali okolja

Leta 2008 smo prvič sodelovali v skupnem projektu s 13 drugimi državami članicami. V okviru skupnega načrta smo se osredotočili na zagotavljanje pogojev za doseganje rezultatov in ciljev Evropskega socialnega sklada na področju zaposlovanja, do sredstev katerega je bila Republika Slovenija upravičena od leta 2004. Skupne ugotovitve so pokazale, da so države pri načrtovanju ukrepov in izbiranju projektov v obdobju 2000–2006 razvile dobre prakse, zaznane pa so

bile tudi številne pomanjkljivosti pri postopkih, ki so jih države članice vzpostavile za uspešno doseganje osnovnih ciljev strukturnih skladov. Za obdobje 2007–2013 je bilo stanje veliko vzpodbudnejše, saj je pregled pokazal, da so se države članice pozitivno odzvale na izkušnje prejšnjega obdobja in so si prizadevale za izboljšave po priporočilih, ki so jih dale vrhovne revizijske institucije. V številnih primerih dodelitveni postopki držav članic podpirajo izvedbo projektov po načrtu in s trajnostnimi dosežki. Ne glede na to pa so bile potrebne še nadaljnje izboljšave postopkov, od katerih so bile nekatere že vključene v ureditve za obdobje 2007–2013.

Stroški kontrol pri črpanju evropskih sredstev

Evropsko računsko sodišče že 18 let zapored ugotavlja v reviziji evropskega proračuna kljub velikemu obsegu kontrol velik delež napak na področju kohezijske politike. Leta 2006 je Evropska komisija, da bi izboljšala stanje, a uravnotežila razmerje med stroški in koristmi kontrol, pripravila Akcijski načrt Komisije za integriran okvir notranje kontrole, ki vsebuje 16 ukrepov. Vrhovne revizijske institucije 12 držav članic smo se odločile preveriti, kakšen je učinek teh ukrepov štiri leta kasneje. Računsko sodišče je bilo tokrat član jedrne skupine revizije skupaj z nemško in nizozemsko vrhovno revizijsko institucijo, kar je pomenilo, da je igralo pomembno vlogo tudi pri načrtovanju revizije in pripravi skupnega končnega poročila. Ugotovitve tako na nacionalni kot na ravni skupine držav članic so bile, da različni sistemi kontrol v državah povzročajo različne stroške, vsem je skupno, da je njihova višina odvisna tudi od metode, ki se uporabi za izračun, in da obstaja pomanjkanje kakovostnih podatkov o stroških izvajanj kontrol. Za vse sodelujoče države in za slovenski sistem smo oblikovali več priporočil o tem, da naj spremljajo porabo časa in s tem povezane stroške izvajanja kontrol ter pri oblikovanju postopkov in predpisov upoštevajo tudi stroškovni vidik.

Poenostavitve sistema izvajanja evropske kohezijske politike

Druga skupna revizija v okviru Delovne skupine za Strukturne sklade pri Odboru za stike, pri kateri je bila Slovenija članica jedrne skupine, je bil projekt analize dejanske uporabe obstoječih možnosti za poenostavitve postopkov porabe evropskih kohezijskih sredstev, ki so bile na predlog Evropske komisije uveljavljene leta 2008, nekatere tudi z možnostjo uporabe za nazaj, od 1. 1. 2007. Te so bile del prizadevanj vseh držav Evropske unije za zmanjšanje administrativnih bremen. Izkazalo se je, da so bili nekateri ukrepi za poenostavitve uporabljeni, nekateri ne in da je bilo v Republiki Sloveniji uvedenih poleg evropskih tudi nekaj nacionalnih, vendar predvsem takih, ki so poenostavljali nacionalne postopke, ki so bili prej bolj zapleteni, kot so to zahtevali predpisi Evropske unije. Poleg teh pa so ostala nekatera področja še vedno problematična in po nepotrebem administrativno obremenjujoča – neskladnost nacionalnih predpisov, neučinkovit in nezanesljiv informacijski sistem ter nestabilno okolje, ki onemogoča, da bi bili zagotovljeni visoka strokovnost in kontinuiteta dela odgovornih institucij. Zanje smo oblikovali več priporočil, ki so jih organi v določeni meri pri pripravi sistema za programsko obdobje od leta 2014 do leta 2020 tudi upoštevali.

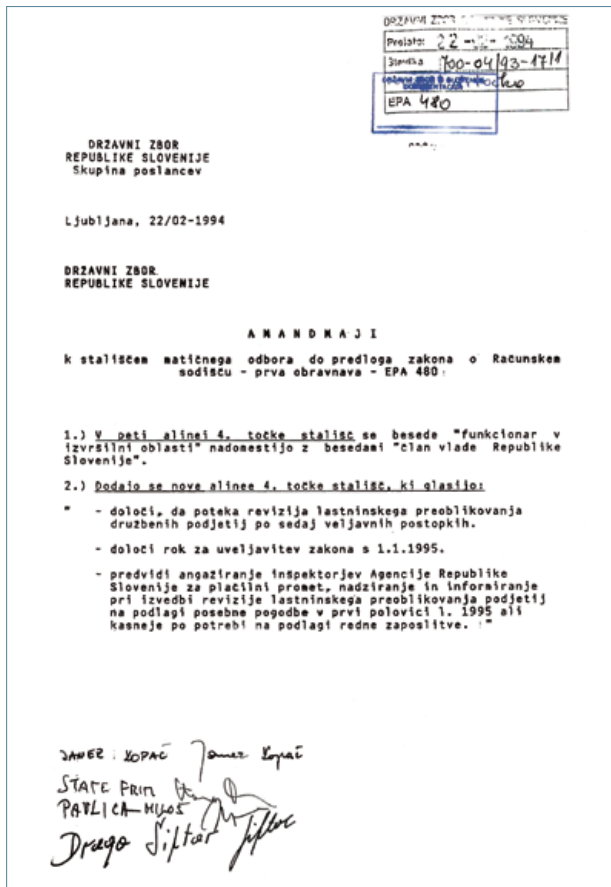
Četrta revizija, ki smo jo izvajali skupaj z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami, je skupna revizija železniških investicijskih projektov na trasi 6. prednostnega projekta vseevropskega prometnega omrežja (Trans-European Transport Networks). Na slovenskem ozemlju to predstavlja železniško povezavo od državne meje z Republiko Italijo in Kopra do državne meje z Republiko Madžarsko. V tej reviziji smo potrdili zaznana tveganja za razvoj javne železniške infrastrukture v Republiki Sloveniji, kajti ugotovili smo, da ministrstvo, pristojno za promet, ni natančno določilo, kdo je pristojen za izvajanje nalog in aktivnosti pri načrtovanju razvoja, da tudi ni pripravilo enovitega predloga dolgoročnega programa razvoja, da razen razpoložljivih sredstev kohezijske politike ni zagotovilo potrebnih finančnih sredstev, vendar je pri tem zamujalo s pripravo projektov.

Leta 2009 se je delovno področje oddelka razširilo še na področje delovanja javnih agencij in javnih skladov. Od sprejetja dveh temeljnih zakonov o javnih agencijah in javnih skladih je minilo ravno toliko časa, da se je pokazalo, da se problematika njihovega delovanja ne nanaša le na pravilno poslovanje oseb javnega prava in posrednih proračunskih uporabnikov, ampak da opazna tveganja nastajajo na področju uspešnosti in učinkovitosti njihovega delovanja. Izvajati dobro projektno vodenje ob spoštovanju veljavnih predpisov je bil izhodiščni cilj tudi pri delu na področju javnih skladov in agencij. V petih letih smo poleg obveznih letnih revizij obravnavali še delovanje treh javnih skladov in treh javnih agencij, zahtevali tri odzivna poročila in izrekli tri sklepe o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja. Zaznana tveganja lahko strnemo v štiri vsebinske sklope, in sicer tveganja v zvezi z ustanavljanjem, z zagotavljanjem sredstev za delo in poslovanje, z urejenostjo pravnih podlag za porabo sredstev in z nadzorom nad delovanjem. Paleta tveganj pri poslovanju, do katere smo prišli na podlagi izvedenih revizij in izkušenj, je botrovala tudi sistemski reviziji ureditve javnih agencij in javnih skladov, ki podrobno analizira njihovo umeščenost v slovenski javno-pravni prostor in odpira nekaj temeljnih vprašanj, na katera bosta morala poiskati premišljene in prepričljive odgovore vlada ali zakonodajalec, če bosta želela zagotoviti izvajanje potrebnih nalog in hkrati smotrno in učinkovito porabo javnih sredstev na področjih, na katerih sedaj delujejo javni skladi in agencije.

62 Zgodovina revidiranja

$\frac{94}{14}$ 20 let


O zgodovini revidiranja porabe javnega denarja



Začetki revidiranja porabe javnega denarja segajo daleč v zgodovino, tako v evropski civilizaciji kot tudi v nekaterih neevropskih (Kitajska, Koreja, Japonska). V evropskem civilizacijskem izročilu pa je vsekakor temeljnega pomena atenska ustava iz leta 328 pr. n. š., katere avtorstvo je pripisano Aristotelu in ki določa posebno desetčlansko revizijsko telo, pristojno in pooblaščen za revidiranje javnih financ. Revizorji, ki jih je z žrebom imenovala atenska skupščina izmed lastnih članov, so se imenovali *logistae*, poleg njih pa je bil z žrebom iz vsakega plemena določen po en preglednik računov (*euthunus*), vsak z dvema asesorjema (*paredri*). To telo je bilo odgovorno za pregled računov, sprejemalo pa je tudi pritožbe in prijave državljanov o domnevnih zlorabah javnega denarja z navedbami domnevnih osumljencev iz vrst javnih uslužbencev. Kadar je ugotovilo, da je sum zlorabe pooblastil utemeljen, je sporne račune predložilo sodišču, odločitev sodne porote o vsakem spornem primeru pa je obveljala kot dokončna. Še posebno pozornost so atenski revizorji namenjali računom in premoženjskemu stanju ljudi, ki so odhajali z javnih funkcij, na katerih bi se bili lahko okoristili z državnim denarjem.

Opisani atenski model revidiranja, ki se je lahko pojavil v okolju razvite grške demokracije, ki je imela za seboj že večstoletno tradicijo, se seveda pozneje v takšni obliki ni obdržal oziroma nadaljeval. Razvoj revidiranja javne porabe od evropskega srednjega veka dalje pa je mogoče razdeliti v tri obdobja.

Za prvo obdobje, ki sega nekako do francoske revolucije 1789. leta, je značilno, da je revizije opravljal pooblaščenec kralja oz. vrhovnega vladarja države. V imenu vladarja in v njegovo dobro je preverjal prihodke in odhodke države. Revizija je bila pravzaprav pomoč vladarju, da bi zbral čim več denarja za vodenje države, vojske, državno administracijo ipd. Iz tega obdobja so predhodniki poznejših računskih sodišč v tedanjih vodilnih zahodnoevropskih monarhijah. V Franciji je iz kraljeve kurije (*curia regis*) izšla *La chambre de comptes*, katere pravila je s posebnim odlokom uzakonil Filip V. leta 1320. V Španiji so na kastiljskem dvoru omenjeni vrhovni revizorji leta 1388, leta 1436 pa je bila ustanovljena *Casa de cuentos*, Filip II. pa je v 16. stoletju ustanovil *Tribunal de Contaduria*. Na Portugalskem je bila *Casa dos contos* ustanovljena leta 1385. V Angliji je mesto London vpeljalo funkcijo mestnega revizorja že leta 1299, funkcija vrhovnega revizorja državnih financ se je pojavila leta 1314, njeno vlogo in vpliv pa je utrdila kraljica Elizabeta I. z ustanovitvijo revizijskega telesa *Auditors of the Imprest* (1559), ki je bilo odgovorno za revidiranje vseh državnih odhodkov. V nemško govorečih deželah so prvo predhodnico za kontrolo porabe javnih

 <p>DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE Skupina poslancev</p>	DRŽAVNI ZBOR REPUBLIKE SLOVENIJE
	Prejeto: 22-02-1994
	Številka: 100-04/93-1711
	PROJEKTI ZA PREDLAGANJE EPA 480
	Ljubljana, 22.02.1994

A M A N D M A

K STALIŠČEM IN SKLEPOM
predloga zakona o računskem sodišču - prva obravnava

Pod 4. točko stališč in sklepov se doda nova alineja, ki se glasi:

"V 6. členu ni potrebno posebej naštevati institucij, ki so povabljene k predlaganju možnih kandidatov za člane računskega sodišča, ampak se le objavi poziv za zbiranje predlogov možnih kandidatov za člane računskega sodišča."

O b r a z l o ž i t e v:

Menimo, da ni primerno že v zakonu določati oz. izbrati institucij, ki podajo mnenja o kandidatih.

Poslanci:

1. STANE FRITZ	2. JANA PRIMOŽIČ
3. CIRIL PUČKO	4. LUDVIG LONČIČ
5. JARJ KOCAR	6. MADA SKUKIČ
7. BOJEN HENIGMAN	8. VERA ENDOVIČ
9. STEFAN KOCAR	10. ZIGOR ROJE

sredstev ustanovili leta 1707 na Saškem, leta 1714 pa tudi v Prusiji, imenovala pa se je *General Rechenkammer*. V habsburški monarhiji so začetki računskega sodišča poznejšega datuma, saj je dvorno računsko zbornico (*Rechen-Cammer*) ustanovila še cesarica Marija Terezija leta 1761.

Drugo obdobje razvoja državne revizije sega od francoske revolucije 1789. leta do druge svetovne vojne leta 1939. V tem obdobju je državna revizija dobila novo vlogo: obveščati javnost in vladarja o javnih financah in računovodstvu. Zato se je vse bolj uveljavljal koncept samostojnosti in neodvisnosti revizorjev, njihov položaj pa se je začel utrjevati z zakonskimi normami. Razvoj vrhovnih državnih revizijskih ustanov je sledil uveljavljanju političnega liberalizma ter postopni krepitvi parlamentarne demokracije in pravne države, zato ni naključje, da so se te ustanove prav v tem obdobju povečini preimenovala v računska sodišča. Tako je bilo najprej v Franciji, kjer je narodna skupščina leta 1891 ustanovila računski urad (*Bureau de Comptabilité*), Napoleon I. pa je leta 1807 državno finančno revizijo reorganiziral v močno centralizirano računsko sodišče (*Cour de Comptes*), ki se je s takšnim nazivom ohranilo do danes. V Španiji je bilo računsko sodišče (*Tribunal Mayor de Cuentas*, pozneje *Tribunal de Cuentas*) ustanovljeno leta 1828, na Portugalskem (*Tribunal de contas*) leta 1849, v Italiji v času Cavourjeve vlade leta 1862 (*La corte dei conti*), v Avstro-ogrski pa se je naziv računsko sodišče (*Oberster Rechnungshof*) uveljavil leta 1866. V Angliji oz. Združenem kraljestvu je šel razvoj nekoliko drugače: leta 1834 je bil ustanovljen vrhovni revizijski urad (*Office of the Comptroller General of the Exchequer*), pomembne reforme pa so prenesle nadzor nad javnimi financami v pristojnost parlamenta, ki mu je moral vrhovni revizijski urad o svojem delu enkrat letno poročati. Iz tega obdobja izhaja tudi razlikovanje dveh osnovnih modelov institucionalizacije javne porabe, sodnega in revizijskega. Medtem ko se je prvi razvil v kontinentalni Evropi, pripada drugi anglosaški tradiciji – zato sta tudi imeni sodišče in urad izraz te tradicije, ki se je prenesla tudi drugod po svetu. Razlike med obema modeloma organiziranosti so predvsem v pristojnostih in postopkih sprejemanja odločitev: medtem ko računska sodišča praviloma izrekajo odločbe z izvršilno močjo in delajo v senatih po postopkih, ki so podobni sodnim, vrhovni državni revizijski uradi takšne neposredne izvršilne moči nimajo, praviloma pa delujejo po hierarhičnem sistemu pod vodstvom vrhovnega revizorja.

V tretjem obdobju, tj. obdobju po drugi svetovni vojni, je bil značilen proces ustanavljanja novih vrhovnih revizijskih institucij, katerih samostojnost in neodvisnost zagotavlja ustava. Poleg tega se je spreminjala vsebina revidiranja jav-

SDK Slovenije postala članica Mednarodnega združenja vrhovnih revizijskih institucij

Čas: 30.8.1993 15:02:00
Kategorija: Slovensko gospodarstvo

Ljubljana, 30. avgusta (STA) - SDK/SLOVENIJA/VČLANITEV/ZDRUŽENJE/REVIZORJEV SDK Republike Slovenije je v letošnjem juliju postala članica Mednarodnega združenja vrhovnih revizijskih institucij, označenega s kratico INTOSAI, sporoča ljubljanska centrala SDK v informaciji za javnost.

Združenje s sedežem na Dunaju je bilo ustanovljeno leta 1953 in šteje 170 članic. Delo združenja vodi generalni sekretar dr. Franz Fiedler, ki je obenem tudi predsednik Računskega sodišča Avstrije.

INTOSAI je stalna, neodvisna in nepolitična mednarodna organizacija, ki pospešuje izmenjavo mnenj in izkušenj med vrhovnimi revizijskimi institucijami in usmerja razvoj javne revizije v svetu. Združenje sprejema smernice in standarde s področja javne revizije in računovodstva in javnem sektorju. Te naloge uresničuje preko svojega kongresa, ki ga sestavljajo predstavniki vseh članic, predsedstev in generalnega sekretariata ter področnih združenj, kot je EVROSAI za evropske države.

Na zadnjem kongresu, ki je bil oktobra 1992 v Washingtonu, je INTOSAI spremenil svoj statut in olajšal pogoje za pridobitev članstva, predvsem bivšim socialističnim državam. Članarino posameznim članicam odmerja združenje v enakem relativnem deležu, kot ga država prispeva za članstvo v Združenih narodih.

Članstvo v INTOSAI obvezuje republiško SDK, da bo pri pripravi zakonodaje in vzpostavitvi Računskega sodišča upoštevala smernice in standarde, ki jih je združenje že sprejelo in tako upoštevala že dosežen razvoj na področju javne revizije v državah z razvito parlamentarno demokracijo.


Avtor: STA

ne porabe, povečal pa se je tudi krog oseb, ki so bile lahko nadzorovane. Zajel je vse tiste osebe, ki so na kakršen koli način ali namen, tudi v manjšem obsegu, porabljale javni denar. Vrhovne revizijske institucije so preverjanje porabe javnega denarja razširile tako, da niso opravljale samo finančnih revizij (revizije obračunov, računovodskih izkazov), ampak so vse bolj ugotavljale tudi gospodarno rabo javnih sredstev. Vrhovna revizijska institucija je preverjala porabo javnih sredstev pri osebah javnega prava, a tudi pri osebah zasebnega prava.

V tem obdobju je bil že leta 1953 ustanovljen tudi INTOSAI, svetovna zveza vrhovnih revizijskih institucij (s sedmimi regionalnimi »podzvezami«, od katerih pokriva območje Evrope EUROSAI), ki je imela v začetku 34 članic, danes pa jih ima že nad 180. Pomen in vpliv te organizacije na delo posameznih državnih revizijskih ustanov in njihov neodvisni status se je okrepil še zlasti po sprejetju t. i. Limske deklaracije na kongresu v Limi (v Peruju) leta 1977, v kateri so določene smernice in cilji, ki so obvezujoči za vse članice – vrhovne revizijske ustanove v posameznih državah. Na ta način so se začele zmanjševati tudi razlike med računskimi sodišči in revizijskimi uradi, saj so začeli v večini vrhovnih revizijskih institucijah prevladovati organizacijski modeli in načini dela, ki so se vse bolj nagibali v smer revizijskih uradov, ne glede na to, da so prvotna poimenovanja teh ustanov v mnogih državah ostala zvesta tradiciji. To velja tudi za Slovenijo.

Nadzor nad javnimi financami in njihovo porabo se v skladu s sprejetimi mednarodnimi smernicami in priporočili ne omejuje več zgolj na preverjanje zakonitosti in pravilnosti porabe javnih sredstev, ampak se vse bolj usmerja v ugotavljanje, ali so posamezni porabniki javna sredstva, ki so jim bila namensko dodeljena, tudi zares gospodarno, učinkovito in uspešno uporabili. Prav revidiranje izvajanja nalog postaja strateška funkcija vrhovnih državnih revizijskih institucij, pri čemer je namen revidiranja, da pokaže, ali je pridobljena korist vredna in v sorazmerju z vloženim denarjem.

V večini industrijsko razvitih dežel je namreč v zadnjih dveh desetletjih silovito naraščal delež javnih izdatkov v bruto domačem proizvodu in se marsikje povzpел že skoraj do njegove polovične vrednosti, dobršen del povečevanja javnih izdatkov pa je omogočil razrast države blaginje. Vendar se je ta na tej točki soočila s krizo in z nujnostjo razmisleka o mejah nadaljnje rasti. Pojavilo


 DRŽAVNI ZBOR
 REPUBLIKE SLOVENIJE
 Odbor za finance in
 kreditno-monetarno
 politiko

Stevilka: 700-04/93-17/1
 Ljubljana, 1994-2-14

P o t u c i l o
 k predlogu zakona o računskem sodišču - prva obravnava

Odbor Državnega zbora Republike Slovenije za finance in kreditno-monetarno politiko je na 33. seji, dne 10/2-1994, kot matično delovno telo, obravnaval predlog zakona o računskem sodišču, ki ga je Državniemu zboru Republike Slovenije v prvo obravnavo predložila Vlada Republike Slovenije.

Odbor je bil seznanjen z mnenjem Sekretariata za zakonodajo in pravne zadeve, mnenjem Državnega sveta Republike Slovenije, Službe družbenega knjigovodstva - Centrala Ljubljana, ter stališčem Sveta SDK Republike Slovenije, naslovljenim sicer na Komisijo Državnega zbora za spremljanje in nadzor lastninskega preoblikovanja družbene lastnine.

V razpravi so člani odbora največ pozornosti namenili naslednjim vprašanjem:

- uvodno poglavje predloga zakona o finančnih in drugih posledicah predlagane ureditve ni v skladu z definicijo tega pojma, kot jo je sprejel odbor (ter med ostalim navaja tudi kvantitativno oceno neposrednih in posrednih letnih proračunskih izdatkov ali prihrankov, ki bodo nastali v primeru sprejetja zakonskih določb); poleg tega pa v uvodnem delu zakona tudi ni razdelan in predstavljen koncept organizacijske sheme računskega sodišča, ki bi gotovo omogočil natančnejšo oceno finančnih posledic; glede na navedeno je odbor oblikoval predlog sklepa v zvezi s pripravo organizacijske sheme delovanja računskega sodišča ter oceno stroškov ustanovitve in delovanja računskega sodišča, katerega predlaga v sprejem Državniemu zboru Republike Slovenije;
- izraženo je bilo mnenje, da predlagatelj v preveliki meri izhaja iz predpostavke, da s predloženim zakonom ureja imenovanje "sodnikov Ustavnega sodišča", zato predlagane rešitve v posameznih zakonskih določbah niso najprimernejše; tako naj bi iz postopka kandidiranja in imenovanja članov računskega sodišča izločili predsednika republike (5. in 6.

11.

Državni zbor zadošča Vlado Republike Slovenije, da mu ob drugi obravnavi predloga zakona o računskem sodišču predloži organizacijsko shemo delovanja računskega sodišča ter oceno stroškov njegovega delovanja.

* * *

Poročevalec odbora na seji Državnega zbora bo predsednik odbora, gospod Janez Kopac.

Svetovalka Državnega zbora
 Mojca Marn Cepuran i.r.

P r e d l o g n i k
 Janez Kopac

POSLANO:

- predsedniku Državnega zbora
- sekretarju Državnega zbora
- Vladi Republike Slovenije
- Ministrstvu za finance
- Sekretariatu za zakonodajo in pravne zadeve
- Službi za informiranje
- poslanskim skupinam

se je ključno vprašanje: ali zmanjševati obseg socialnih pravic, krčiti programe zdravstvenega varstva, izobraževanja in sorodnih dejavnosti ali pa mobilizirati »notranje rezerve«. Prvo bi pomenilo zmanjševanje kvalitete življenja ali celo civilizacijsko nazadovanje, drugo pa pomeni načrtno prizadevanje po bolj gospodarnem in učinkovitem upravljanju z javnimi sredstvi. Druga strategija ima seveda očitno prednost pred prvo, saj je le s socialno politiko mogoče dosegati socialno integracijo. V njen prid govori tudi dejstvo, da nadaljnje povečevanje javnih izdatkov za državo blaginje samo po sebi ne prinaša rezultatov in napredka: vse manj se pozna na izobraženosti populacije, ne prispeva k zmanjševanju revščine. Torej še zdaleč ne gre le za nujnost zaustavitve nadaljnje rasti javnih izdatkov, ampak predvsem za povečevanje učinkovitosti in uspešnosti vseh javnih organizacij, ki s temi sredstvi razpolagajo, saj je z dobrim gospodarjenjem mogoče z istim obsegom sredstev zagotavljati več kvalitetnejših javnih dobrin.

Pomen pojma »revidiranje« se zaradi tega spreminja in širi: še zdaleč ne gre več le za revidiranje računovodstva oziroma računovodskih izkazov, ampak tudi za revidiranje programov, izvajanja nalog, podatkov, varovanja okolja. S tem postaja revidiranje konstitutivno načelo in temeljna karakteristika družbene organizacije, katere razvejanost »dobavitelju« finančnih sredstev onemogoča, da bi sam preverjal dejanja njihovega prejemnika. Zaradi vselej prisotne možnosti, da bi slednji ravnal v nasprotju z interesi prvega, temelji njuna relacija na nezaupanju – revidiranje pa je v takšnih okoliščinah tehnologija, ki zaupanje spet vzpostavlja, pogoj za to pa sta revizorjeva strokovnost in neodvisnost.

Ker pa so izvorni »dobavitelji« javnih sredstev državljani v funkciji davkoplačevalcev, lahko ti z vso pravico terjajo preverjanje odgovornosti vseh tistih, ki jim je upravljanje z javnimi sredstvi zaupano; imajo tudi pravico izvedeti, ali so bile proračunske in programske naloge, ki so bile upravljalcem in uporabnikom javnih sredstev naložene, ustrezno izvedene. Verodostojne in nepristranske informacije o tem jim lahko zagotavlja le neodvisna in strokovno vrhunsko usposobljena revizijska institucija, ki je v tej vlogi nepogrešljiv člen v državnem sistemu in pravnem redu vsake sodobne demokratične države.

11

VI. PREHODNE DOLOČBE IN KONČNE DOLOČBE

36. člen

(1) Računsko sodišče prične z delom 1.1.1995.

(2) Računsko sodišče pripravi poslovnik najkasneje v enem mesecu po pričetku dela.

(3) Računsko sodišče ne more pričeti z odločanjem, če nista imenovani vsaj dve tretjini članov, od katerih morajo vsaj trije imeti naziv pooblaščenih revizor.

37. člen

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Številka: 700-04/93-17/3
Ljubljana, dne 20. julija 1994

Predsednik
Državnega zbora
Republike Slovenije
mag. Herman Rigelnik



P R E D S E D N I K
R E P U B L I K E
S L O V E N I J E

Milan Kučan

Na podlagi druge alineje prvega odstavka 107. člena in prvega odstavka 91. člena ustave Republike Slovenije izdajam

69

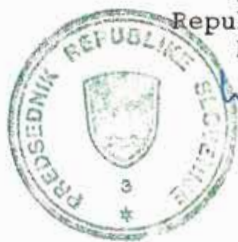
U K A Z

o razglasitvi zakona o računskem sodišču

Razlašam zakon o računskem sodišču, ki ga je sprejel Državni zbor Republike Slovenije na seji dne 20. julija 1994.

Številka:012-01/94-101
Ljubljana, dne 28. julija 1994

Predsednik
Republike Slovenije
Milan Kučan



Milan Kučan



Erjavčeva 17, 61 000 Ljubljana, Slovenija

Tel.: +386 (0)61 1263 250, Fax.: +386 (0)61 1250 247

Predstavitev procesa in organizacijska shema

Kaj je računsko sodišče

Kaj dela računsko sodišče

Koga lahko nadzira računsko sodišče

Na kakšen način računsko sodišče opravlja svoje naloge

Kako se računsko sodišče odloči, katere revizije bo izvajalo

Kakšen je revizijski postopek

Sestava računskega sodišča

Učinki dela računskega sodišča

Dosedanji dosežki in strategija 2014–2020

$\frac{94}{14}$ 20 let

Kaj je računsko sodišče

72

¹ Zakon o računskem sodišču (ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01, 109/12), Poslovnik Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 91/01).



Po Ustavi Republike Slovenije je Računsko sodišče Republike Slovenije najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe v Republiki Sloveniji. Ustava tudi določa, da je računsko sodišče pri svojem delu neodvisno in vezano le na ustavo in zakon ter da ureditev in pristojnosti računskega sodišča določa zakon. V Zakonu o računskem sodišču¹ je zapisano, da aktov, s katerimi računsko sodišče izvršuje svojo revizijsko pristojnost, ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali pred drugimi državnimi organi.

Poslanstvo računskega sodišča je, da pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobre prakse poslovanja javnega sektorja svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje. Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti opozarja na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako deluje v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije in Evropske unije.

Kaj dela računsko sodišče



Revizorji računskega sodišča zbirajo dokaze o tem, ali so bili prihodki državnega proračuna prejeti, ali so bili odhodki državnega proračuna porabljeni v skladu s predpisi in ali je bilo finančno poslovanje uporabnikov državnega proračuna dobro, se pravi, ali so uporabniki javnih sredstev upoštevali načela gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti. Revizorji preverjajo tudi, ali so bila javna sredstva porabljena v skladu z namenom, za katerega so bila določena. Poleg izvajanja revizij revizorji računskega sodišča tudi svetujejo uporabnikom javnih sredstev, kako naj preprečijo in odpravijo napake, nepravilnosti in nesmotrnosti pri svojem finančnem poslovanju. Računsko sodišče izdaja tudi obvezujoča mnenja o javnofinančnih vprašanjih.

Koga lahko nadzira računsko sodišče



Računsko sodišče je pristojno za revidiranje poslovanja vseh uporabnikov javnih sredstev. Mednje štejejo vse pravne osebe javnega prava in njihove enote ter vse tiste pravne osebe zasebnega prava in fizične osebe, ki so prejele pomoč iz proračuna Evropske unije, državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti, če izvajajo javno službo oziroma če zagotavljajo javne dobrine na podlagi koncesije. Med pravne osebe zasebnega prava, ki spadajo v revizijsko pristojnost računskega sodišča, sodijo tudi gospodarske družbe, banke ali zavarovalnice, v katerih imata država ali lokalna skupnost večinski delež. Pristojnosti računskemu sodišču določajo tudi drugi zakoni. Tako računsko sodišče nadzoruje tudi pravilnost poslovanja političnih strank, Prvega pokojninskega sklada, Slovenskega državnega holdinga, Družbe za upravljanje terjatev bank ter financiranja volilnih in referendumskih kampanj.

73

Mnenje o poslovanju, ki ga poda računsko sodišče, je obvezujoče, zato ga mora spoštovati in upoštevati vsak državni organ, organ lokalne skupnosti ali kateri koli drug uporabnik javnih sredstev, na čigar poslovanje se mnenje nanaša.

Poleg revizijskih pristojnosti ima računsko sodišče tudi revizijske obveznosti, ki okvirno opredeljujejo letni obseg njegovega dela. Vsako leto mora računsko sodišče po Zakonu o računskem sodišču obvezno revidirati pravilnost izvršitve državnega proračuna (pravilnost poslovanja države), pravilnost poslovanja javnega zavoda za zdravstveno zavarovanje in pravilnost poslovanja javnega zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje. Poleg teh revizij mora računsko sodišče v posameznem letu pregledati tudi pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin, ustreznega števila izvajalcev gospodarskih javnih služb in ustreznega števila izvajalcev negospodarskih javnih služb – njihovo število pa določa vsakokratni letni delovni načrt računskega sodišča.

Na kakšen način računsko sodišče opravlja svoje naloge

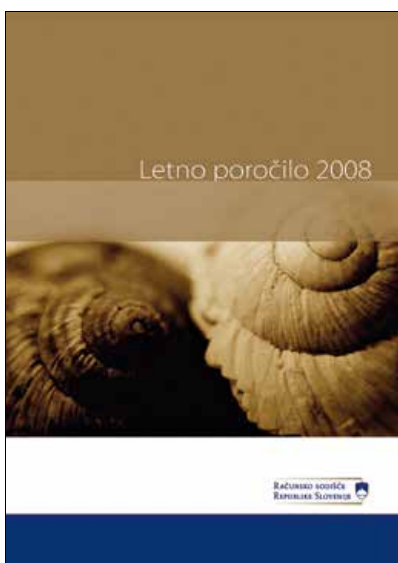
74

² Vsa letna poročila so dostopna na spletni strani www.rs-rs.si, v rubriki Dokumenti.

Temeljna naloga računskega sodišča je pregled in nadzor poslovanja uporabnikov javnih sredstev. Z revidiranjem pridobi ustrezne in zadostne podatke za izrek mnenja o poslovanju revidiranega uporabnika javnih sredstev:

- pri revidiranju računovodskih izkazov ugotavlja, ali so ti izkazi popolni in točni,
- pri revidiranju pravilnosti poslovanja izreče mnenje o skladnosti poslovanja s predpisi in usmeritvami, ki jih mora upoštevati vsak uporabnik javnih sredstev pri svojem poslovanju,
- pri revidiranju smotrnosti poslovanja izreče na podlagi pridobljenih podatkov mnenje o gospodarnosti, mnenje o učinkovitosti ali mnenje o uspešnosti poslovanja posameznega proračunskega uporabnika.

Vsa poročila predloži državnemu zboru in revidiranim uporabnikom javnih sredstev. Državnemu zboru predloži tudi letno poročilo o svojem delovanju in najpomembnejših ugotovitvah².



Kako se računsko sodišče odloči, katere revizije bo izvajalo

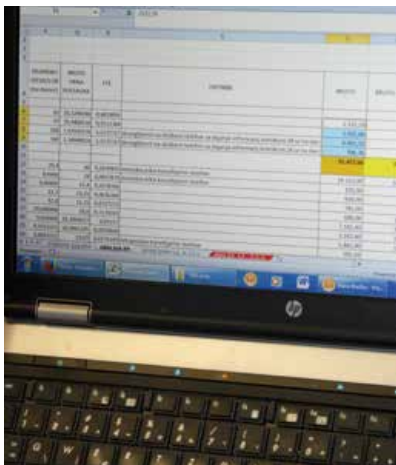
Računsko sodišče je pri svojem delovanju neodvisno, kar pomeni, da samo določa program svojega dela. Pri pripravi vsakoletnega programa dela upošteva poleg zakonskih obveznosti tudi neposredne in posredne pobude poslancev in delovnih teles državnega zbora, vlade, ministrstev, organov lokalnih skupnosti, zainteresirane javnosti, medijev, občanov – tudi anonimne in lastne prioritete in strategije. Pri uvrščanju revizij v svoj delovni program se skuša računsko sodišče na kar najbolj učinkovit način odzvati na zahteve in pričakovanja okolja, pri tem pa mora ohraniti neodvisnost presoje in odločanja, če hoče opravljati svoje naloge nepristransko in o tem obveščati javnosti kar najbolj objektivno.

75



Kakšen je revizijski postopek

76



Revizijski postopek se prične z izdelavo podrobnega načrta posamezne revizije, ki je določena v letnem programu dela računskega sodišča za izvajanje revizijskih pristojnosti. Po odobritvi tega načrta se izda sklep o izvedbi revizije, sledi izvajanje revizije pri revidirancu, izdaja osnutka revizijskega poročila, razčiščevanje spornih revizijskih razkritij z revidirancem na razčiščevalnem sestanku, priprava predloga revizijskega poročila, morebiten ugovor revidiranca zoper revizijska razkritja in če pride do ugovora, obravnava in odločitev senata o spornih razkritjih. Revizijski postopek se konča z izdajo revizijskega poročila. Pri reviziji računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja izrazi računsko sodišče eno od treh temeljnih različic mnenja o poslovanju uporabnika javnih sredstev, in sicer pritrdilno mnenje (pozitivno), odklonilno mnenje (negativno) ali mnenje s pridržkom. Pri tem mora upoštevati tri različne vidike – izračunano najverjetnejšo napako, zgornjo mejo napake in prag pomembnosti. Kadar revizor pri uporabniku javnih sredstev ne more pridobiti ustreznih in zadostnih dokazov ali kadar uporabnik javnih sredstev ne predloži zahtevane dokumentacije, revizor zavrne izrek mnenja, vendar morajo biti okoliščine za to jasno izražene. Pri revizijah smotrnosti pa revizor izrazi mnenje opisno.

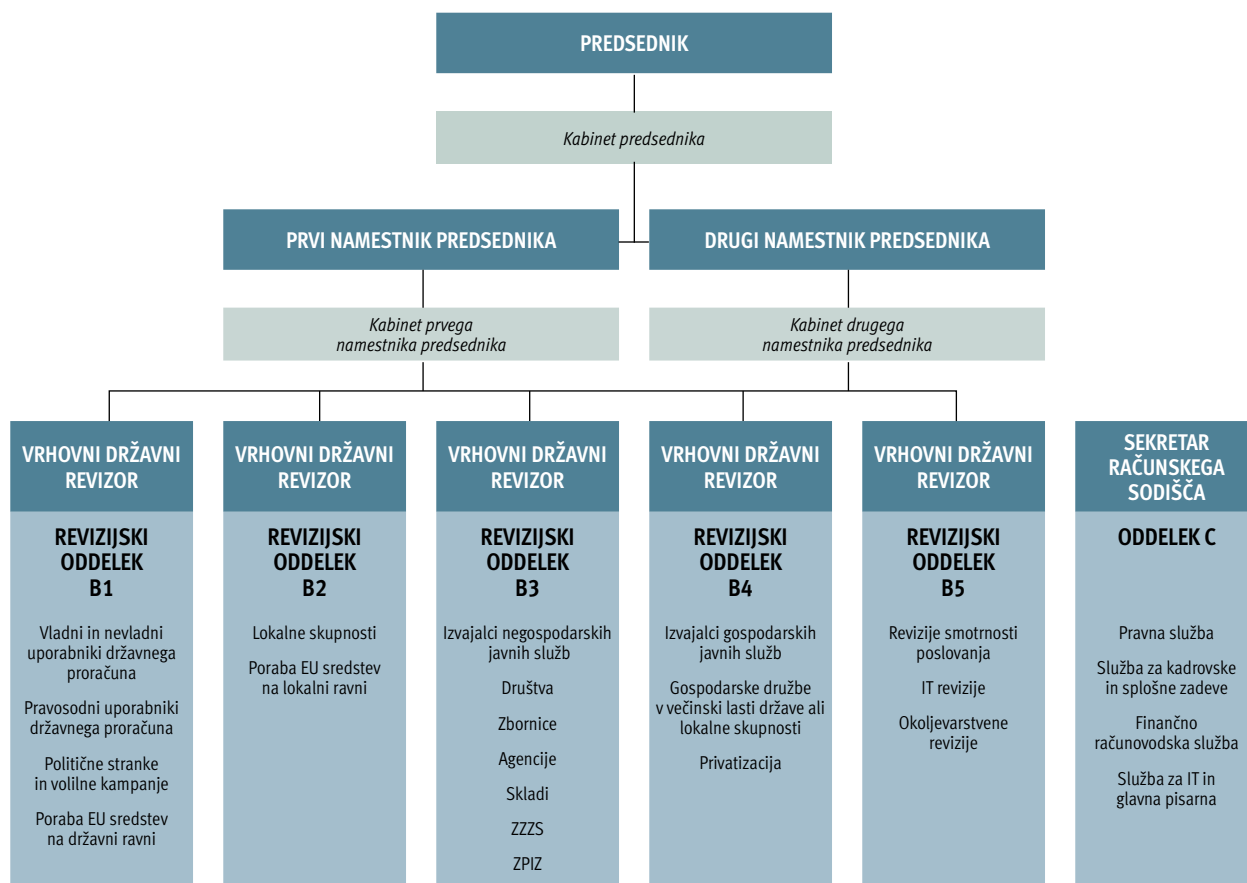
Porevizijski postopek se prične, če so bile pri uporabniku javnih sredstev razkrite pomembne nepravilnosti ali nesmotrnosti, kadar v revizijskem poročilu ni navedeno, da so bili že med revizijskim postopkom sprejeti ustrezni ukrepi za odpravo razkritih nepravilnosti in/ali nesmotrnosti. Tedaj mora revidiranec predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo, v katerem poroča o odpravljanju razkritih nepravilnosti oziroma nesmotrnosti. Računsko sodišče preveri verodostojnost odzivnega poročila. Če oceni, da ugotovljene nepravilnosti oziroma nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, s čimer uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja, lahko izda poziv za ukrepanje in ga naslovi organu, pristojnemu za ukrepanje zoper kršitelja. Ta mora ukrepati v tridesetih dneh in o tem obvestiti računsko sodišče. Če gre za hudo kršitev obveznosti dobrega poslovanja, računsko sodišče obvesti o tem državni zbor. Pristojno delovno telo državnega zbora razpravlja o hudih kršitvah v prisotnosti uporabnika javnih sredstev (kršitelja) in sprejme sklep o ukrepih zaradi hude kršitve obveznosti dobrega poslovanja. Če pride do hude kršitve obveznosti dobrega poslovanja ali če revidiranec onemogoči izvajanje revizije, računsko sodišče izda pristojnemu organu poziv za razrešitev odgovorne osebe in o tem objavi sporočilo za javnost. Če pa gre za sum storitve prekrška ali storitve kaznivega dejanja, računsko sodišče predlaga uvedbo postopka zaradi prekrška oziroma vloži ovadbo organom pregona.

Sestava računskega sodišča

Računsko sodišče Republike Slovenije ima tri člane: predsednika in dva namestnika, ki jih na predlog predsednika države imenuje državni zbor s tajnim glasovanjem z večino glasov vseh poslancev za dobo devetih let. Predsednik in oba namestnika sestavljajo senat računskega sodišča.

Računsko sodišče ima poleg članov še največ šest vrhovnih državnih revizorjev, ki vodijo revizijske oddelke, in sekretarja računskega sodišča, ki vodi podporne službe. Vsi imajo status funkcionarja, imenuje pa jih predsednik računskega sodišča za dobo devetih let.

Računsko sodišče vse svoje uslužbence lahko izbira samostojno. Večina zaposlenih ima univerzitetno izobrazbo, zadnja leta pa narašča tudi odstotek tistih, ki imajo znanstveni naslov. Revizorji so predvsem ekonomisti in pravniki, nekaj jih ima tudi drugačno izobrazbo, pri izvajanju revizij pa je mogoče povabiti k sodelovanju priznane zunanje izvedence, ki so lahko tudi tuji državljani, ali skupino izvedencev.





Kabineti



Revizijski oddelek B1



Revizijski oddelek B2



Revizijski oddelek B3



Revizijski oddelek B5



Revizijski oddelek B4



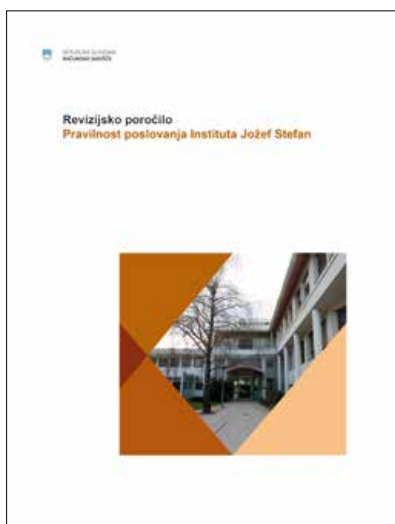
Oddelek C

Učinki dela računskega sodišča

80

Računsko sodišče o opravljeni reviziji pri uporabniku javnih sredstev izda poročilo, ki ga posreduje državnemu zboru in revidiranemu uporabniku javnih sredstev, obenem pa ga objavi na svoji spletni strani (www.rs-rs.si). Na takšen način seznanja javnosti o svojem delu. Računsko sodišče v svojih revizijskih poročilih in že med opravljanjem revizij svetuje in priporoča, kako naj uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje. Revidirani uporabnik javnih sredstev mora – če so bile v reviziji ugotovljene nepravilnosti in nesmotrnosti – prikazati, da je svoje poslovanje res izboljšal.

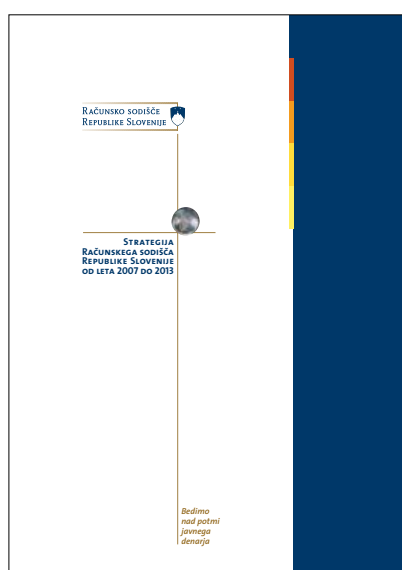
Namen delovanja računskega sodišča je, da s svojimi revizijami in svetovanjem, ki ga ob tem opravlja, pripomore, da institucije, ki uporabljajo javna sredstva, izboljšujejo svoje poslovanje. S tem se izboljša poslovanje celotne javne uprave, denar, ki ga prispevajo za poslovanje državnih organov, javnih ustanov in lokalne samouprave državljeni s svojimi davki in drugimi zakonskimi obveznostmi, pa je porabljen pravilno, smotno in v skladu z namenom. Računsko sodišče torej bdi nad potmi javnega denarja – preverja, ali so javna sredstva uporabljena pravilno ter smotno in o svojih ugotovitvah sproti obvešča tudi javnosti.



Dosedanji dosežki in strategija 2014–2020

³ Do 1. oktobra 2014 je bilo skupaj izdanih 1.764 revizijskih in porevizijskih poročil.

⁴ Celotno besedilo Strategije je dostopno na spletni strani www.rs-rs.si, v rubriki Dokumenti.



Računsko sodišče je bilo ustanovljeno 9. 12. 1994, delovati pa je začelo januarja 1995. Od tedaj enakomerno narašča tako število izvedenih revizij kot tudi število izdanih poročil³. Kompleksnost opravljenega dela se je povečala, ko je bil leta 2001 sprejet novi Zakon o računskem sodišču, ki omogoča, da računsko sodišče preverja tudi smotrnost poslovanja uporabnikov javnih sredstev.

Posebno pozornost računsko sodišče namenja izvajanju svetovalne vloge, s čimer dopolnjuje revizijsko pristojnost in tako omogoča, da se z ugotovitvami revizij računskega sodišča, ki se nanašajo tako na pravilnost kot na smotrnost poslovanja, seznanijo kar največ revidirancev, med katere spadajo tudi lokalne skupnosti.

V letu 2013 so člani računskega sodišča in vrhovni državni revizorji na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev največkrat svetovali lokalnim skupnostim in izvajalcem negospodarskih javnih služb, zatem pa ministrstvom z organi v sestavi ter izvajalcem gospodarskih javnih služb. V obdobju 2010–2013 je računsko sodišče odgovorilo na 588 vprašanj o javnih finančah, ki v zadnjih letih postajajo vse bolj kompleksna, zato priprava odgovorov zahteva vse več časa.

Računsko sodišče je konec leta 2013 sprejelo Strategijo za obdobje od leta 2014 do leta 2020⁴, ki v okviru petih ciljev določa, kako na podlagi doseženega graditi v prihodnjem obdobju:

- cilj 1: prispevati k izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev in izboljševati kakovost dela računskega sodišča;
- cilj 2: pravočasno zaznavati spremembe, identificirati nastala tveganja ter se nanje pravočasno odzivati;
- cilj 3: zagotavljati svetovanje uporabnikom javnih sredstev;
- cilj 4: izboljšati učinke s krepitvijo komunikacije in sodelovanja z drugimi in
- cilj 5: zagotavljati stimulatívno delovno okolje.

Seznam funkcionarjev in zaposlenih

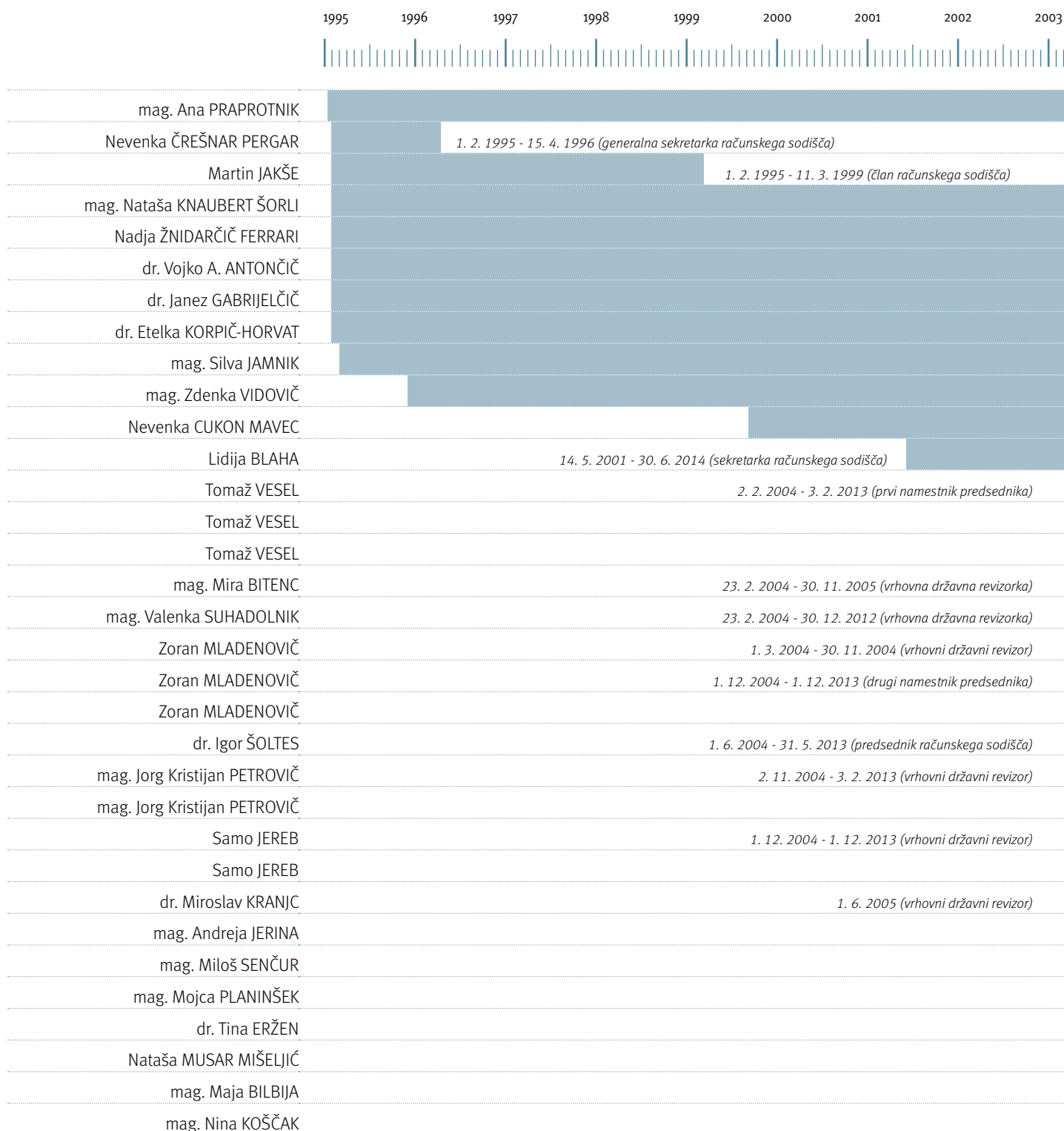
Funkcionarji računskega sodišča 1995–2014

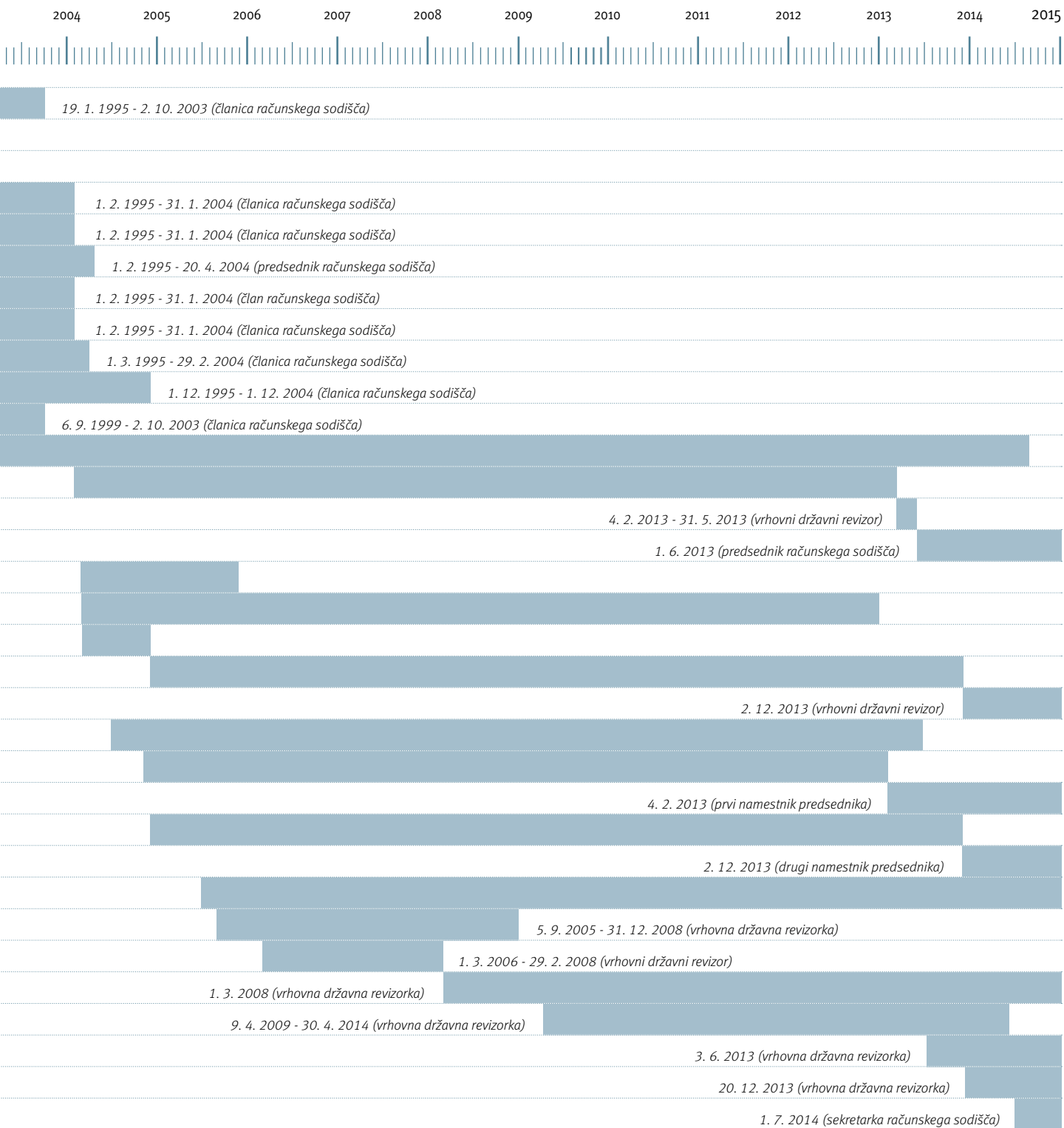
Seznam zaposlenih oktober 2014

$\frac{94}{14}$ 20 let

Funkcionarji računskega sodišča 1995–2014

84





Seznam zaposlenih oktober 2014



Del zaposlenih Junij 2014

Dominika	AMBRŽIČ FABJAN
Mateja	BAJDE DIMEC
Marjana	BARAGA
Tjaša	BATISTA
Simona	BEVK
mag. Maja	BILBIJA
Alenka	BLAS
Janez	BOBIČ
Peter	BOHINC
mag. Marjana	BOŽIČNIK JAVERNIK
Anica	BRATANIČ GRANDOVEC
Hana	BREČKO
Zlata	BUNDERLA UDIR
mag. Miran	BURNIK
Simona	ČOKAN
Nevenka	ČUKON MAVEC
Maja	ČAD
Marija	ČERU
Emil	DOLES
Biljana	ĐUKANOVIČ
dr. Tina	ERŽEN

Mojca	GIACOMELLI
Marija	GLAŽAR
Bojan	GOLUB
Petra	GRKMAN
mag. Peter	HAFNER
Liljana	HAŠAJ
Maja	HMELAK
mag. Irena Klavdija	HRIBERNIK
Irena	HUDIN
mag. Urška	ILIČ VIDERGAR
Zvonko	JANŽEKOVIČ
Helena	JENKO
Andreja	JENKO
Samo	JEREB
Peter	JUŽNIČ
Valentina	KANIČ
mag. Nataša	KARLIČ KOVAČIČ
mag. Aljanka	KLAJNŠEK
mag. Nina	KOŠČAK
mag. Helena	KRALJ
dr. Miroslav	KRANJČ

Špela	KREVS
Nina	KRNJAK LENARŠIČ
mag. Nenka	KRUŠIČ
Dejan	KURALT
Tatjana	LAVRIČ
Helena	LOVŠE
Mateja	LUŠIN ZOBEC
Nina	MAJCEN
mag. Simona	MAJER
Lejla	MARINKO
Melita	MATOZ
Nataša	MIKŠIČ CIMRA
mag. Pero	MILUTINOVIČ
Darja	MIŠIČ
Zoran	MLADENOVIČ
mag. Žarko	MROVLJE
Nataša	MUSAR MIŠELJIČ
mag. Ksenija	NAJVIRT
Andrej	OCEPEK
Nejc	OSTERMAN
Benjamin	PANIKVAR



Zdravka	PEKLAJ KASTELIC
mag. Andreja	PEROVNIK
Aleksander	PETROVIČIČ
mag. Jorg Kristijan	PETROVIČ
mag. Aleksandra	PLAHUTA
Adrian	PLANINŠEK
mag. Mojca	PLANINŠEK
Marija	PODBORŠEK
mag. Tatjana	POLJAK
Maja	POTOČNIK
Njives	PRELOG
mag. Mojca	PRIMOŽIČ
Monika	RAJH MLADENOV
Katja	RAKAR
Lidija	RAMOVŠ
Luka	RAMOVŠ
Janez	RANČIGAJ
mag. Nadja	RASHWAN
Darja	REPANŠEK
Petra	REPOVŠ DRNOVŠEK
Simona	RIGLER

Helena	ROSA
Monika	ROTDAJČ SVETEC
Klavdija	ROTOVNIK
Ruti	ROUS
Nita	ROVAN VIZLAR
Darja	ROŽMAN
Gizela	RUBIN
mag. Erika	RUPNIK
Anton	SAMOTORČAN
Irena	SAVKOVIČ
Bojana	STROJANŠEK
Aleksandra	ŠARMAN
Aleksej	ŠINIGOJ
Nevenka	ŠIŠKO
Mojca	ŠKOF
Anda	ŠPAJZER
Andrej	ŠUMAK
Marta	TOTER
Barbara	TURK
mag. Irena	TUŠAR
mag. Matija	UKMAR

Tomaž	VESEL
Melita	VOJE
Andreja	VOŠNJAK
Igor	VOŠNJAK
Jerneja	VRABIČ
mag. Mojca	VRH BAŠA
Barbara	ZAJC PREGELJ
Blanka	ZAKRAJŠEK
mag. Klementina	ZAPUŠEK
Tadeja	ZAVIRŠEK
Vesna	ZELNIK
mag. Petra	ZEMLJIČ
Ana	ZEVNIK
Alenka	ZIDAR SAMBOLEC
Jelka	ZIMŠEK
Peter	ZMAGAJ
mag. Maša	ŽELEZNIK
Mariza	ŽGUR

Naše upravljanje

Pogoji za delo

Zaposleni

Sredstva za delovanje

$\frac{94}{14}$ 20 let

Pogoji za delo

90 Stavbe, v katerih je delovalo računsko sodišče



Dunajska 51, Ljubljana | 1995



Prežihova 4, Ljubljana | 1995–2000



Slovenska 27, Ljubljana | 1997–2000

Računsko sodišče je bilo ustanovljeno v letu 1994 z Zakonom o računskem sodišču, v katerem je določeno, da prične z delom 1. 1. 1995. Državni zbor Republike Slovenije je na svoji seji dne 9. 12. 1994 sprejel Odlok o imenovanju predsednika, namestnika predsednika in članov računskega sodišča. Navedena akta sta bila podlaga za postopno konstituiranje računskega sodišča in zagotavljanje prostorskih, kadrovskih in ostalih materialnih pogojev za pričetek opravljanja dejavnosti.

Minimalni pogoji za pričetek delovanja so bili izpolnjeni 1. 2. 1995. V začetku delovanja se je računsko sodišče srečevalo z velikimi prostorskimi težavami, saj se je delo opravljal v najetih poslovnih prostorih, z najeto opremo in na različnih lokacijah v Ljubljani; prvih nekaj mesecev na Dunajski 51, najdlje na Prežihovi 4, kjer pa je kmalu pričelo primanjkovati prostora, zato se je delo opravljal tudi na Slovenski 29.

Konec leta 2000 so bili s sklenitvijo pogodbe o najemu s postopnim odkupom zagotovljeni optimalni pogoji za delo na novi lokaciji, na Slovenski cesti 50. V letu 2009 je bila poravnana celotna kupnina, tako je bila lastninska pravica prenesena na računsko sodišče. Na tej lokaciji računsko sodišče svoje pristojnosti opravlja še danes.

Zaradi racionalnejšega izvajanja revizij v severovzhodnem delu Slovenije se je s sklepom predsednika računskega sodišča z dne 2. 11. 2004 ustanovila organizacijska enota računskega sodišča v Mariboru. Načrtovano je bilo, da bo v enoti opravljal delo predvidoma 15 do 20 zaposlenih iz različnih revizijskih oddelkov in tajnik. Število zaposlenih v enoti se je zaradi upokožitev in premestitev iz Ljubljane v enoto Maribor spreminjalo. Zaradi javnofinančnih razlogov in racionalizacije poslovanja računskega sodišča je bila na podlagi sklepa predsednika računskega sodišča z dne 11. 6. 2014 organizacijska enota v Mariboru ukinjena in je 31. 8. 2014 prenehala posloovati.



Enota Maribor
Ulica heroja Bračiča 6, Maribor | 2004–2014

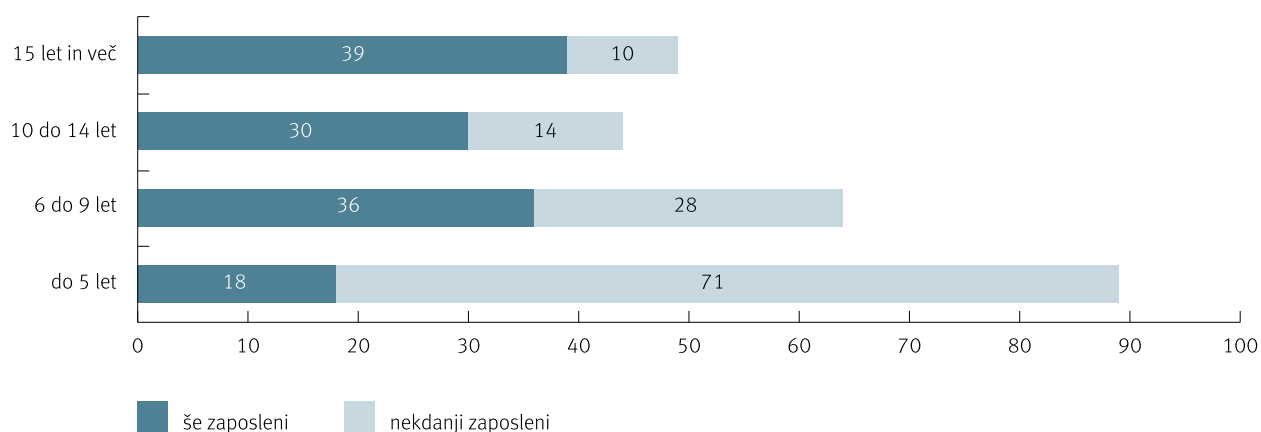


Slovenska 50, Ljubljana | od 2000

Zaposleni

Slika 1: Delovna doba na računskem sodišču

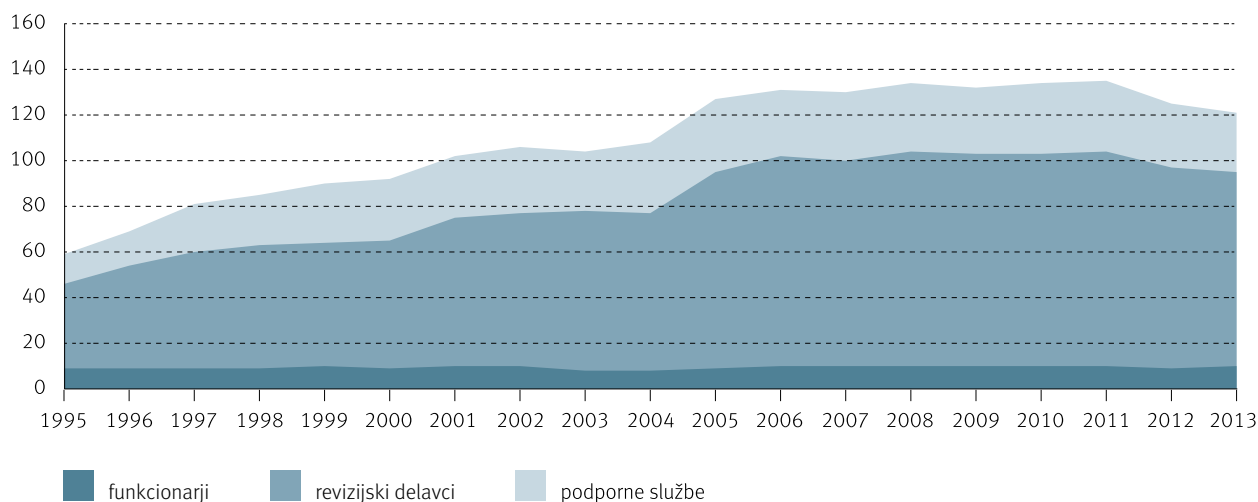
91



Ključ do doseganja zastavljenih ciljev računskega sodišča so zaposleni. V preteklih, skoraj dvajsetih letih delovanja, je delo na računskem sodišču skupaj opravljalo 246 sodelavcev. Nekateri od njih so bili z nami krajši čas, nekateri za obdobje opravljanja mandata, večina zaposlenih pa na računskem sodišču ostaja več kot 10 let.

Računsko sodišče je od nekdaj namenjalo veliko pozornost zaposlovanju bodočih sodelavcev. Število zaposlenih se je od ustanovitve pa do leta 2011 postopno povečevalo. Zaradi javnofinančnih razlogov pa se je zaposlovanje v letu 2012 omejilo, tako da sodelavcev, ki so z računskega sodišča odšli, nismo v celoti nadomestili. Zabeležili smo precejšnjo, 8,8-odstotno fluktuacijo predvsem zaradi večjega števila upokožitev, ki so se nadaljevale tudi v letu 2013.

Slika 2: Rast števila zaposlenih





Kolektiv računskega sodišča je pretežno ženski, povprečna starost zaposlenih se postopno dviguje in v letu 2013 znaša 42,9 leta.

Večina zaposlenih ima univerzitetno izobrazbo, zadnja leta se povečuje tudi odstotek tistih, ki imajo znanstveni naslov. Revizorji so predvsem ekonomisti ali pravniki, nekaj pa jih ima tudi izobrazbo drugih smeri.

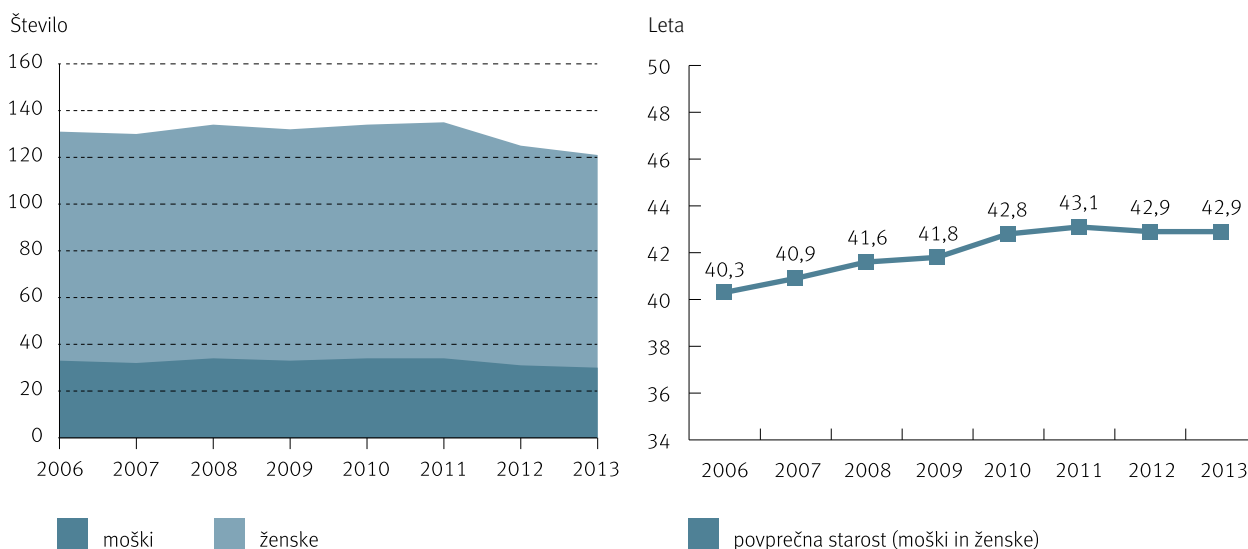
Računsko sodišče je v okviru razpoložljivih finančnih možnosti podpiralo dodatno izobraževanje zaposlenih tako glede pridobivanja stopenj izobrazbe kot tudi izobraževanja za pridobitev revizorskih nazivov. Danes ima 80 revizorjev naziv državni revizor, 38 pa tudi naziv preizkušeni državni revizor.

Izobraževanja zaposlenih potekajo tudi v tujini. Računsko sodišče se je aktivno vključevalo tudi v pridobivanje tujih namenskih sredstev, predpristopnih in popristopnih sredstev Evropske unije, da bi se seznanili z delovanjem drugih revizijskih institucij, njihovimi izkušnjami in da bi čim uspešnejše uporabili pridobljeno znanje za nadgradnjo lastnih izkušenj in vedenj.

Najaktivnejše je bilo sodelovanje z vrhovno revizijsko institucijo Velike Britanije, ki se je pričelo že leta 2000. Glavni cilj prvega projekta je bil usposobiti revizorje za revidiranje javne porabe v Republiki Sloveniji. Projekt se je sredi leta 2002 zaključil. Uspešno sodelovanje z vrhovno revizijsko institucijo Velike Britanije se je v letu 2003 ob podpori njihove predpristopne svetovalke nadaljevalo s tako imenovanim drugim Twinning projektom. Sodelovanje strokovnjakov računskega sodišča s strokovnjaki iz Velike Britanije, Danske in Španije je bilo zaključeno v letu 2004.

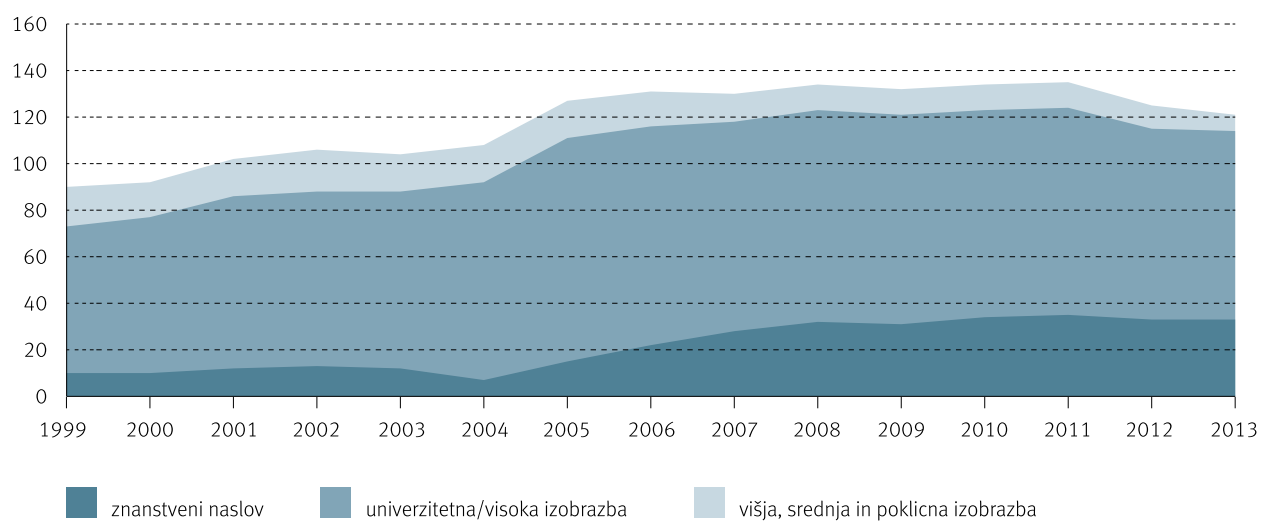
Evropska komisija je kot pomoč novim državam članicam pri krepitvi administrativne usposobljenosti za izvajanje pravnega reda Evropske unije oblikovala tako

Slika 3: Starost in spol zaposlenih



Slika 4: Izobrazbena struktura zaposlenih

93



imenovani Prehodni vir. Cilji projekta so bili med drugim pomoč računskemu sodišču pri razvijanju strateškega načrta, krepitvi revidiranja smotnosti poslovanja in razvijanju revizij k ciljem usmerjenega proračuna. Sodelovanje z vrhovno revizijsko institucijo Velike Britanije je bilo dvoletno in se je zaključilo leta 2007.

Glede na statistične podatke o kadrih lahko malo za šalo in malo zares ugotovimo, da je povprečen revizor računskega sodišča ženska, stara 42 let, z univerzitetno izobrazbo ekonomske smeri, nazivom državni revizor ter delovno dobo na računskem sodišču od 6 do 9 let.

Sredstva za delovanje



Sredstva za opravljanje revizijske pristojnosti določi Državni zbor Republike Slovenije na predlog računskega sodišča in so sestavni del državnega proračuna. Pri pripravi predlogov finančnih načrtov računsko sodišče upošteva veljavno zakonodajo in izvedene predpise, navodila pristojnih ministrstev, predvsem pa skrbno in racionalno načrtuje in porablja določena sredstva za opravljanje dejavnosti.

Splošna gospodarska situacija in javnofinančne razmere so v zadnjih letih vplivale na načrtovanje in porabo sredstev, tako za stroške dela kot za materialne in investicijske odhodke. Poraba sredstev se je zmanjševala predvsem zaradi racionalizacije poslovanja in varčevalnih ukrepov (v letu 2013 je bila v primerjavi z letom 2006 nižja za 20 odstotkov).

Pretežni del porabljenih sredstev predstavljajo sredstva za stroške dela, poraba teh je zakonsko določena in omejena. Tudi delež investicijskih odhodkov, predvsem po letu 2009, ko se je iztekla leasing pogodba, pada in predstavlja minimalni delež porabe (povprečno odstotek porabljenih sredstev).

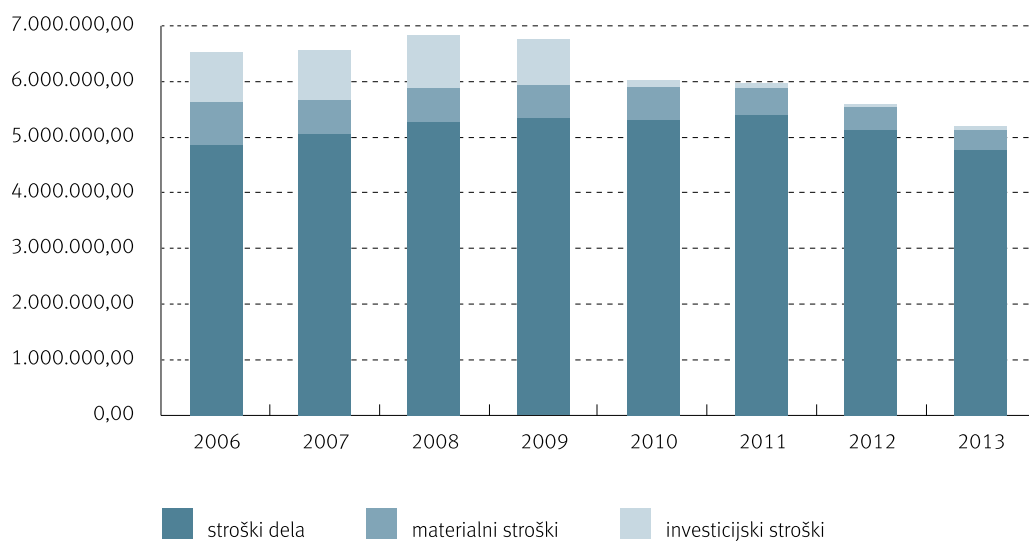
Zavedamo se, da v zadnjem obdobju vlaganja v naše obstoječe in razpoložljive kapacitete žal niso zadostna in da bodo potrebne obnove, zato bo treba znesek investicijskih stroškov ponovno povečati.

Tabela 1: Finančni načrt računskega sodišča 2006–2013

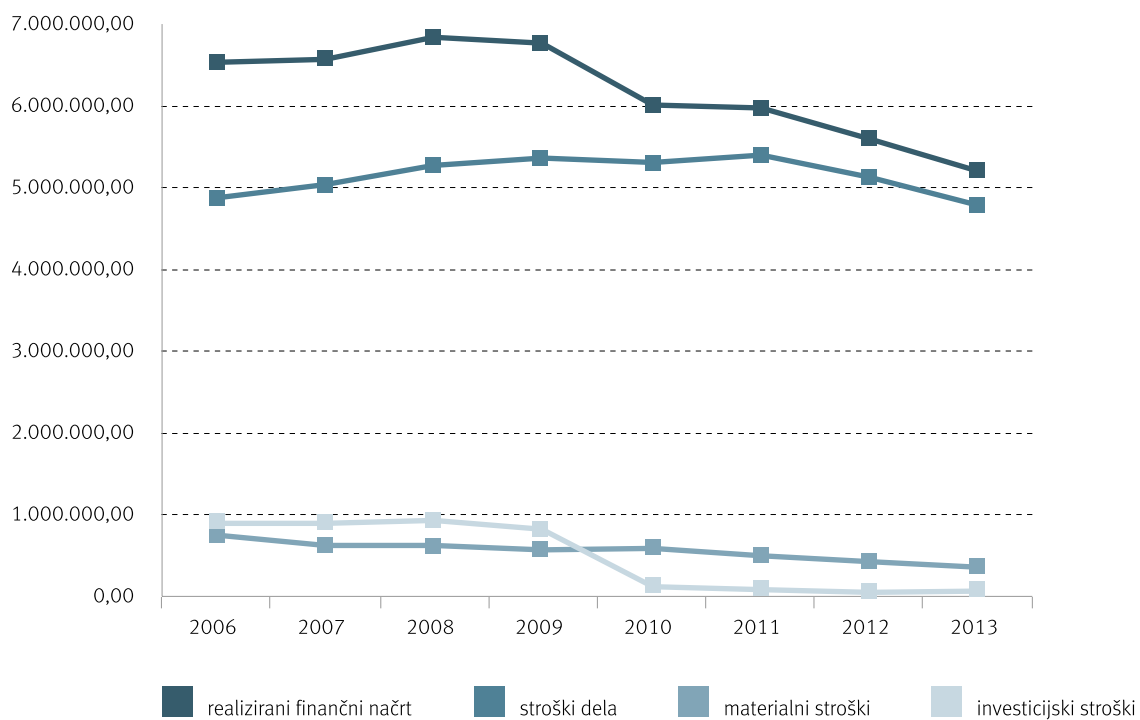
v evrih

Leto	Realizirani finančni načrt	Stroški dela	Materialni stroški	Investicijski stroški
2006	6.525.050,00	4.874.454,00	755.227,00	895.369,00
2007	6.564.917,00	5.042.794,00	628.133,00	893.990,00
2008	6.833.980,00	5.272.497,00	625.640,00	935.843,00
2009	6.768.345,00	5.361.944,00	576.321,00	830.080,00
2010	6.014.412,00	5.306.707,00	592.042,00	115.663,00
2011	5.966.285,00	5.389.098,00	498.423,00	78.764,00
2012	5.598.540,00	5.126.204,00	423.235,00	49.101,00
2013	5.202.039,00	4.776.096,00	356.845,00	69.098,00

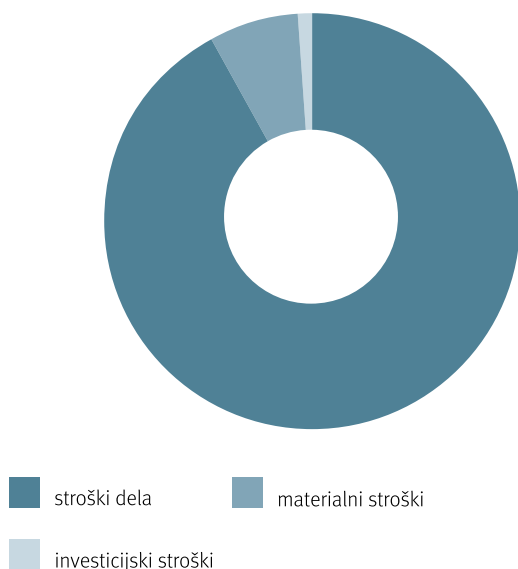
Slika 5: Grafični prikaz stroškov po vrstah



Slika 6: Prikaz nižanja stroškov po vrstah



96 Slika 7: Struktura odhodkov v letu 2013



Poslovanje in pravilnost porabe proračunskih in namenskih sredstev je vsako leto predmet notranjega in zunanjega nadzora. Notranje revidiranje opravi revizor računskega sodišča, ki ga imenuje predsednik računskega sodišča za obdobje enega leta, in se izvaja v skladu s temeljnimi računovodskim načeli in mednarodnimi standardi revidiranja ter na podlagi sprejete kratkoročnega načrta revidiranja za posamezno leto.

Zunanjo revizijsko družbo za posamezna leta določi Državni zbor Republike Slovenije. Poročila in mnenja o računovodskih izkazih računskega sodišča za posamezno leto, ki jih izdajo zunanje revizijske hiše, so dostopna zainteresiranim javnostim in tudi obravnavana v Državnem zboru Republike Slovenije. Revizije računovodskih izkazov računskega sodišča so opravljale različne revizijske hiše. Na podlagi izdanih mnenj pooblaščenih revizorjev nesporno ugotavljamo, da so naši računovodski izkazi pripravljeni v skladu z veljavnimi zakoni in podzakonskimi predpisi.



Računsko sodišče v medijih



TEŠ spet »na tapeti«!

Vlada je na ponedeljkovi dopisni seji sprejela več sklepov o Teši 6. Med drugim predlaga računsko sodišču, da v okviru svojih pristojnosti izvede revizijske investicije v Teš 6. Državnemu pravobranilstvu pa naloži pripravo poročila o zakonitosti ravnanj organov HSE in Teša.

V torek so o problematiki projekta šestega bloka Termoelektrarne Šoštanj, katerega investicijska vrednost se je zvišala na milijardo 440 milijonov evrov, razpravljali v Državnem zboru, kjer pa so sejo prekinili, saj okoli 23. ure, ko naj bi glasovali, niso bili več sklepčni.

So pa s 40 glasovi za in 24 proti podprli koalicijsko usklajen amandma, ki podpira sklope vlade o tej problematiki in ki grelo po oceni DZ v pravo smer reševanja Teš 6. Pri glasovanju o tem dopolnilu je bilo navzočih 67 poslancev.

Minister za infrastrukturo in prostor Samo Omerzel je dejal, da je ta projekt primer, kako se ne smemo vesti. Tako projektno vodenje kot celotno naložbo je označil za katastrofo. Poudaril je, da želi imeti jasno stališče, kako s projektom naprej in osnova za to bo šesti revidiran investicijski program, ki so ga že zahtevali.

■ **mz**

Revizorji o Mercatorju mnenje s pridržkom

Kad in Sod sta pri prodaji delnic Mercatorja ravnala negospodarno in neuspešno, saj nista storila vsega, da bi za 29-odstotni delež iztržila najvišjo možno kupnino

IVAN VIDIC

Računsko sodišče je razgrnilo dele ločenih revizijskih poročil o pravilnosti in smotnosti poslovanja Kapitalske družbe (Kad) in Slovenske odškodninske družbe (Sod) pri prodaji delnic poslovnega sistema Mercator Istrabenzu in Pivovarni Laško. Pripravilo je ločeni poročili, razkritja, ki sta jih družbi označili kot poslovno tajnost, pa izločilo iz javno objavljenih poročil.

Minister za gospodarstvo Andrej Vizjak je v odzivu na poročili računskega sodišča dejal, da ministrstvo ni imelo s prodajo deležev v Mercatorju nič in da sta za prodajo odgovorna Kad in Sod. Sam pri prodaji ni sodeloval, nekdanja državna sekretarka Andrijana Starina Kosem pa je pri tem sodelovala kot predsednica nadzornega sveta Kada in ne kot državna sekretarka.

Več na 2. strani



Revizorji računskega sodišča Samo Jereb, Igor Soltes in Tomaž Vesel (Tit. Košar)

Računsko sodišče na veliki petek: Duhovnikova naj gre z vrha Darsa

Že januarja vložili ovadbe zoper upravo Darsa, ministra za promet, cenilca in sodno izvedenko

Katja Svenšek

Ljubljana – Računsko sodišče je nadzornike Darsa pozvalo k razrešitvi predsednice uprave družbe Mateje Duhovnik in članice uprave Gordane Boškovič. Sodišče je že januarja ugotovilo, da je Dars pri izplačilu 1,5 milijona evrov odškodnine lastniku

zemljišč na trasi mimo Trebnjega in gradnji nadvoza ravnal negospodarno, nato pa so v popravljajnih ukrepih z naročanjem nesmotnih novih cenitev napake ponavljali. »Nadzorniki ne bi smeli imeti preveč pomislekov,« meni predsednik računskega sodišča Igor Soltes.

Ta je včeraj še razkril, da so že

januarja zaradi negospodarnega ravnanja vložili ovadbe zoper upravo Darsa, ministra za promet Patricka Vlačiča, ki je pogodbo podpisal, ter cenilca in sodno izvedenko. Duhovnikova ne namerava odstopiti, minister Vlačič pa se je komentarja vzdržal. **stran 22**

98 Mednarodno sodelovanje

Članstvo v mednarodnih organizacijah in delovnih skupinah

$\frac{94}{14}$ 20 let



INTOSAI, EDP Audit, Ljubljana | marec 2001

Računsko sodišče si prizadeva povečati sposobnosti in znanja zaposlenih ter skrbeti za uveljavitev in prepoznavnost računskega sodišča v mednarodnih merilih, zato je dejavno tudi v mednarodnem okolju. Krovna mednarodna organizacija vrhovnih revizijskih institucij je INTOSAI s sedežem na Dunaju, katere član je računsko sodišče vse od svoje ustanovitve. Od vstopa Republike Slovenije v Evropsko unijo leta 2004 pa je predsednik računskega sodišča tudi član Odbora za stike, ki združuje predstavnike vrhovnih revizijskih institucij držav članic Evropske unije. Skupina V4+2, v kateri sodelujejo vrhovne revizijske institucije Višegrajske skupine (Češke, Madžarske, Slovaške in Poljske), Avstrije in Slovenije, pa za predsednike vrhovnih revizijskih institucij teh držav predstavlja predvsem možnost za neposredno izmenjavo informacij in oblikovanje stališč o aktualnih vprašanjih širšega in regionalnega prostora.



EUROSAI, Governing Board, Ljubljana | 2001

Članstvo v mednarodnih organizacijah in delovnih skupinah ter bilateralno sodelovanje med institucijami ustvarjajo nove priložnosti za aktiven prispevek k razvoju in pridobivanju znanj ter izmenjavo dobrih praks, tudi z neposrednimi izkušnjami s področja revidiranja v okviru skupnih in vzporednih revizij. Pridobivanje neposrednih izkušenj poteka predvsem v delovnih skupinah, odborih in mrežah.



INCOSAI, Urugvaj | 1998

Članstvo v mednarodnih organizacijah in delovnih skupinah

Mednarodne organizacije in delovne skupine, v katerih sodeluje računsko sodišče	Leto vstopa oz. čas delovanja	Dejavnost
INTOSAI	od 1993	Mednarodna organizacija vrhovnih revizijskih institucij
Skupina za revizijske standarde	od 1993	Posodobitev obstoječih standardov za revidiranje (samo dopisni člani).
<ul style="list-style-type: none"> Podskupina za revizije smotrnosti 	od 1999	Priprava smernic za revizije smotrnosti. Izmenjava izkušenj pri izvajanju revizij smotrnosti.
Skupina za krepitev sposobnosti in veščin vrhovnih revizijskih institucij	od 1993	Odbor se osredotoča na krepitev sposobnosti in veščin vrhovnih revizijskih institucij, strategije pri tem pa so uveljavljanje dobre prakse in zagotavljanje kakovosti s pomočjo »peer reviews« (ocenjevanje dela institucije s strani treh vrhovnih revizijskih institucij, ki si jih izbere ocenjevana vrhovna revizijska institucija), svetovanje pri izgradnji institucije in podobno.
Skupina za razvoj in izmenjavo znanj	od 2002	
<ul style="list-style-type: none"> Delovna skupina za revizije IT (WGITA) 	od 2002	Priprava smernic za revizije IT. Seznaniti se s trendi pri revidiranju IT sistemov in izmenjava izkušenj.
<ul style="list-style-type: none"> Delovna skupina za okoljsko revidiranje (WGEA) 	od 2008	Priprava smernic in sodelovanje pri skupnih revizijah. Izmenjava izkušenj pri izvajanju okoljskih revizij.
Skupina za privatizacijo, ekonomske ukrepe in javno-zasebno partnerstvo	od 2006 do 2011	Ugotoviti in reševati probleme, ki se pojavljajo pri revizijah privatizacije.
Delovna skupina za revizijo javnih naročil	od 2014	Priprava skupnih izhodišč in pristopov k revidiranju javnih naročil za izboljšanje in poenotenje ocenjevanja učinkovitosti in uspešnosti javnega naročanja.

Mednarodne organizacije in delovne skupine, v katerih sodeluje računsko sodišče	Leto vstopa oz. čas delovanja	Dejavnost
EUROSAI	1995	Evropska organizacija vrhovnih revizijskih institucij
Delovna skupina za revidiranje IT	od 2002	Skupina vzpodbuja uporabo rezultatov, doseženih pri skupnih aktivnostih na področju informacijske tehnologije.
Delovna skupina za okoljsko revidiranje	od 2001	Skupina pripravlja smernice, standarde, metode in tehnike za revizije na temo varovanja okolja. Pri tem pa se poudarja izvajanje skupnih ali paralelnih revizij, saj se na takšen način bolje izmenjuje informacije glede varovanja okolja. Od leta 2008 do 2014 tudi člani Upravnega odbora.
Začasna delovna skupina (Task Force) za pripravo smernic za izvajanje revizije etike		Povečati zaupanje v vrhovne revizijske institucije z uresničevanjem ISSAI 30 – kodeksa etike in pospeševati etično vedenje v javnih institucijah s pomočjo aktivnosti (revizij) vrhovnih revizijskih institucij.



delavnica PR Strategies Workshop, Ljubljana | 2007



Task Force, Ljubljana | 2006



podpis skupnega revizijskega poročila v Zagrebu | 2007

Mednarodne organizacije in delovne skupine, v katerih sodeluje računsko sodišče	Leto vstopa oz. čas delovanja	Dejavnost
EURORAI	od 2001	Organizacija evropskih vrhovnih revizijskih institucij, ki imajo v svojem polju delovanja tudi revidiranje lokalne (samo)uprave, namen pa je izmenjati metode in izkušnje pri revidiranju posameznih segmentov lokalne uprave, teme delavnic se predlagajo vsako leto sproti.
CC (Odbor za stike)	od 2004	Odbor za stike (CC) je forum, ki se ga udeležujejo vsi predstojniki vrhovnih revizijskih institucij (VRI) Evropske unije, v okviru tega odbora delujejo različne delovne skupine.
LO (Liaison Officer)	od 2004	Priprava dokumentov za sprejem resolucije Odbora za stike.
Delovne skupine v okviru Odbora za stike		
Delovna skupina za strukturne sklade	od 2006	Skupina izvede na približno vsaki dve leti revizijo na temo s področja porabe sredstev EU, da bi se ugotovila skupna izhodišča za ugotavljanje, poročanje in odpravljanje nepravilnosti; izda se tudi skupno poročilo.
Delovna skupina Mreža za izdelavo nacionalnih poročil o porabi evropskih sredstev	od 2009	Priprava poročil o revizijah porabe evropskih sredstev v posameznih državah članicah EU, da bi se izboljšalo finančno poslovanje EU.
Delovna skupina za identifikacijo vrzeli javnega revidiranja	od 2011	Skupina pripravi poročilo o stanju v državah članicah EU o obstoječih revizijskih vrzeli javnega revidiranja predvsem glede nove institucionalne strukture, ki nastaja na vseh ravneh v EU kot odziv na finančno in gospodarsko krizo.
Delovna skupina za skupno revizijo o čezmejnih pošiljkah odpadkov	od 2011 do 2013	Skupino je vodilo nizozemsko računsko sodišče, naše računsko sodišče je na podlagi skupnih metod izvedlo revizijo, pripravljeno je bilo tudi skupno poročilo.
Delovna skupina o primerjavi metod v fiskalni politiki	od 2010	Delovna skupina obravnava aktualna vprašanja na področju fiskalnih politik. Ima svojo internetno mrežo, teme sestankov se določajo vsako leto sproti. Rezultati njenih aktivnosti so poročila ali pa vzporedne revizije.

Mednarodne organizacije in delovne skupine, v katerih sodeluje računsko sodišče	Leto vstopa oz. čas delovanja	Dejavnost
Delovna skupina o skupnih/enotnih revizijskih standardih in kriterijih	od 2007 do 2010	Skupina je pripravila pregled uporabe revizijskih standardov v državah članicah EU in zaključila svoj mandat s preglednim poročilom.
Delovna skupina za področje javnih naročil	2004–2010	Delovna skupina ves čas spremlja dogajanje na področju javnih naročil, ki se neprestano razvija, kar se kaže tudi v več spremembah in dopolnitvah ureditve. Skupina objavlja poročila o praksi in stališčih v različnih državah in išče načine za izboljšanje prakse javnega naročanja v EU. V letih od 2008 do 2010 smo bili tudi sopedredujoči skupine.



Revizija Računskega sodišča Republike Slovenije in Državnega urada za revizijo Republike Hrvaške o ohranjanju biotske raznovrstnosti in območju predlaganih regijskih parkov Snežnik in Kočevsko Kolpa ter v Narodnem parku Risnjak

Revizija Računskega Suda Republike Slovenije i Državnog urada za reviziju Republike Hrvatske o očuvanju biološke raznolikosti na području predloženih regionalnih parkova Šnežnik i Kočevska Kupa i u Nacionalnom parku Risnjak

Audit of the Court of Audit of the Republic of Slovenia and the State Audit Office of the Republic of Croatia on the conservation of biodiversity on the area of the planned regional parks Snežnik and Kočevsko Kolpa and in Risnjak National Park



Cilji revizije so osredotočeni na:

- pregledovanje skladnosti zakonodajnega in administrativnega okvirja s predpisi, ki jih sprejemajo v Sloveniji in v Hrvaški, s posebnimi zahtevami mednarodnih konvencij, regionalnih parkov Snežnik in Kočevsko Kolpa ter narodnega parka Risnjak in skladnosti z evropskimi zakonodajnimi akti in političnimi ukrepi, ki so del mednarodne in evropske zakonodaje

Cilji revizije so osredotočeni na:

- pregledovanje skladnosti zakonodajnega in administrativnega okvirja s predpisi, ki jih sprejemajo v Sloveniji in v Hrvaški, s posebnimi zahtevami mednarodnih konvencij, regionalnih parkov Snežnik in Kočevsko Kolpa ter narodnega parka Risnjak in skladnosti z evropskimi zakonodajnimi akti in političnimi ukrepi, ki so del mednarodne in evropske zakonodaje

The objectives of the audit are:

- compliance and conformity of the national and legislative framework for the conservation and protection of biodiversity in Slovenia and Croatia
- efficacy of establishing planned regional parks Snežnik and Kočevsko Kolpa and Risnjak
- management of the parks territories
- influence of implementation of measures to protect large mammals and birds on the environment
- impact of laws, treaties and biotopes funds and other instruments





Revizija vrhovnih revizijskih institucij Slovenije, Avstrije, Slovaške in Češke o doseganju ciljev mednarodnih sporazumov in nacionalnih politik za zaščito zraka, ozonskega plašča in obvladovanja podnebnih sprememb

Audit of supreme audit institutions of Slovenia, Austria, Slovak and Czech Republic on achievement of the objectives of international treaties and national policies on protection of air and ozone layers and tackling climate change



Cilji revizije so osredotočeni na:

- ugotovitev stopnje uspešnosti izvajanja ciljev mednarodnih sporazumov in nacionalnih politik za zaščito zraka, ozonskega plašča in obvladovanje podnebne spremembe
- ugotovitev stopnje uspešnosti izvajanja ciljev mednarodnih sporazumov in nacionalnih politik za zaščito zraka, ozonskega plašča in obvladovanje podnebne spremembe

The objectives of the audit are assessment of:

- achievement of objectives of measures to achieve the objectives of international treaties on protection of air and ozone layer and tackling climate change
- achievement of objectives of measures to achieve the objectives of international treaties on protection of air and ozone layer and tackling climate change



Mednarodne organizacije in delovne skupine, v katerih sodeluje računsko sodišče	Leto vstopa oz. čas delovanja	Dejavnost
V4+2 Skupina VRI držav Višegrajske skupine ter Slovenije in Avstrije	od 2006	Neformalna povezava, katere namen je posvetovati se v zvezi z aktualnimi vprašanji, ki zadevajo vrhovne revizijske institucije teh držav pri sodelovanju v Evropski uniji, in sodelovati pri temah, ki zanimajo vse članice skupine.
NATO	od 2004	Obravnava letnega poročila Mednarodnega odbora revizorjev za NATO, v kateri sodelujejo vse članice NATO.



obisk VRI Hrvaške, Ljubljana | 2011



sestaneč V4+2, Piran | 2013



Predpisi o pristojnostih računskega sodišča

Ustava – člena o računskem sodišču

Zakon o računskem sodišču (ZRacS-1)

Poslovnik Računskega sodišča Republike Slovenije

Drugi predpisi

$\frac{94}{14}$ 20 let

Ustava – člena o računskem sodišču

108

150. člen

računsko sodišče

Računsko sodišče je najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe.

Ureditev in pristojnosti računskega sodišča določa zakon.

Računsko sodišče je pri svojem delu neodvisno in vezano na ustavo in zakon.

151. člen

imenovanje članov

Člane računskega sodišča imenuje državni zbor.

Zakon o računskem sodišču (ZRacS-1)

Splošne določbe

1. člen

status računskega sodišča

(1) Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: računsko sodišče) je najvišji revizijski organ za kontrolo državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe v Republiki Sloveniji.

(2) Računsko sodišče je v razmerju do drugih državnih organov samostojen in neodvisen državni organ.

(3) Aktov, s katerimi računsko sodišče izvršuje svojo revizijsko pristojnost, ni dopustno izpodbijati pred sodišči niti pred drugimi državnimi organi.

2. člen

sedež računskega sodišča

(1) Sedež računskega sodišča je v Ljubljani.

(2) Računsko sodišče ima lahko organizacijske enote izven sedeža.

3. člen

poslovnik računskega sodišča

(1) Računsko sodišče ima poslovnik. Sprejme ga v soglasju z državnim zborom.

(2) Poslovnik računskega sodišča podrobno ureja način in postopek izvrševanja revizijske pristojnosti računskega sodišča v skladu s tem zakonom.

(3) Poslovnik računskega sodišča se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

(4) Računsko sodišče lahko ureja organizacijo in način dela računskega sodišča tudi z drugimi splošnimi akti.

4. člen

smiselna uporaba drugih zakonskih določb

Če pri izvrševanju revizijske pristojnosti računskega sodišča nastopi vprašanje, ki ni urejeno s tem zakonom, se smiselno uporabi ustrezne določbe zakona, ki ureja upravni postopek.

5. člen

javnost dela računskega sodišča

(1) Delo računskega sodišča je javno. Javnost dela računskega sodišča se zagotavlja na način, ki ga določa ta zakon in poslovnik računskega sodišča.

(2) Računsko sodišče predloži najmanj enkrat letno Državnemu zboru v obravnavo poročilo o svojem delu.

(3) V poročilu iz prejšnjega odstavka morajo biti podani podatki o ukrepih iz enajstega in štirinajstega odstavka 29. člena, podatki o ukrepih iz 30. člena in podatki o ukrepih iz 38. člena tega zakona.

Sestava in organizacija računskega sodišča

6. člen

člani računskega sodišča

(1) Člani računskega sodišča so predsednik računskega sodišča in dva namestnika - prvi in drugi namestnik predsednika računskega sodišča.

(2) Za člana računskega sodišča je lahko imenovan državljan Republike Slovenije, ki ima najmanj univerzitetno izobrazbo, je strokovnjak na področju, ki je pomembno za izvrševanje pristojnosti računskega sodišča, obvlada vsaj en svetovni jezik in v štirih letih pred imenovanjem ni bil član Vlade Republike Slovenije.

(3) Člana računskega sodišča imenuje Državni zbor.

7. člen

mandatna doba članov računskega sodišča

(1) Član računskega sodišča je imenovan za dobo devet let od dneva, ko nastopi funkcijo.

(2) Če do dneva, ko članu računskega sodišča poteče mandatna doba, še ni imenovan nov član računskega sodišča, ali če novo imenovani član računskega sodišča ne more nastopiti funkcije dan potem, ko dosedanjemu članu računskega sodišča poteče mandatna doba, dosedanji član računskega sodišča opravlja funkcijo, dokler novo imenovani član računskega sodišča ne nastopi funkcije.

(3) Predsednik računskega sodišča obvesti predsednika republike o prenehanju mandata članu računskega sodišča najprej šest mesecev in najkasneje pet mesecev pred iztekom mandatne dobe.

(4) Če je predsednik oziroma namestnik predsednika računskega sodišča predčasno razrešen, predsednik Državnega zbora o tem takoj obve-

sti predsednika republike in prvega namestnika oziroma predsednika računskega sodišča.

8. člen

imenovanje članov računskega sodišča

(1) Po prejemu obvestila iz tretjega ali četrtega odstavka prejšnjega člena ali po prejemu obvestila, da predlagani kandidat za predsednika ali namestnika predsednika računskega sodišča ni dobil potrebne večine poslanskih glasov, predsednik republike brez odlašanja objavi v Uradnem listu Republike Slovenije poziv za prijavljanje možnih kandidatov za predsednika oziroma namestnika predsednika računskega sodišča.

(2) Prijavo možnega kandidata za predsednika ali namestnika predsednika računskega sodišča se pošlje predsedniku republike v roku, ki ne sme biti krajši od 30 dni, v primeru predčasne razrešitve predsednika računskega sodišča in v primeru iz zadnjega odstavka tega člena pa ne krajši od 15 dni po objavi razpisa. Prijava mora biti obrazložena. Priložena mora biti pisna izjava prijavljenega možnega kandidata, da je pripravljen sprejeti kandidaturu.

(3) Izmed prijavljenih možnih kandidatov za predsednika računskega sodišča predsednik republike predlaga Državnemu zboru kandidata za predsednika računskega sodišča. Izmed prijavljenih možnih kandidatov za namestnika predsednika računskega sodišča predsednik republike predlaga Državnemu zboru kandidata za prvega oziroma kandidata za drugega namestnika predsednika računskega sodišča. Predlog poda v 30 dneh po izteku roka iz prejšnjega odstavka. Predlog kandidature mora biti obrazložen. Priložena mora biti pisna izjava kandidata, da sprejema kandidaturu.

(4) Državni zbor mora glasovati o predlaganem kandidatu za člana računskega sodišča v 30 dneh po predložitvi predloga. Glasovanje je tajno. Predlagani kandidat je imenovan, če zanj glasuje večina vseh poslancev.

(5) Predlagani kandidat za člana računskega sodišča se udeleži seje, na kateri Državni zbor odloča o njegovi kandidaturi.

(6) Če predlagani kandidat za člana računskega sodišča ne dobi potrebne večine poslanskih glasov, predsednik Državnega zbora o tem takoj obvesti predsednika republike.

9. člen

prisega in nastop funkcije člana računskega sodišča

(1) Po imenovanju poda član računskega sodišča pred Državnim zborom naslednjo prisego: »Prisegam, da bom opravljal(a) svoje delo skladno z ustavo in zakonom, pošteno, vestno in nepristransko.«

(2) Novo imenovani član računskega sodišča nastopi funkcijo najkasneje tri mesece po dani prisegi.

(3) Če dosedanjemu članu računskega sodišča mandatna doba še ni potekla, novo imenovani član računskega sodišča nastopi funkcijo z dnem izteka mandatne dobe dosedanjemu članu računskega sodišča.

10. člen

predčasna razrešitev člana računskega sodišča

(1) Član računskega sodišča je lahko predčasno razrešen samo v naslednjih primerih:

1. če Državnemu zboru predloži izjavo, da odstopa;
2. če je obsojen za kaznivo dejanje s kaznijo odvzema prostosti;
3. če trajno izgubi delovno zmožnost za opravljanje svoje funkcije;
4. če ne izpolnjuje več pogojev za člana računskega sodišča;
5. če ne ravna v skladu z zakonom in ustavo.

(2) Pobudo za razrešitev člana računskega sodišča na podlagi 5. točke prejšnjega odstavka lahko vloži najmanj 15 poslancev. Pobuda mora vsebovati opis očitane kršitve zakona oziroma ustave in predlog dokazov o kršitvi zakona oziroma ustave.

(3) Pobudo iz prejšnjega odstavka obravnava delovno telo Državnega zbora, pristojno za nadzor proračuna in drugih javnih financ. Če pobuda ni vložena v skladu s prejšnjim odstavkom, delovno telo od pobudnikov zahteva, da jo v določenem roku dopolnijo. Če pobuda v tem roku ni dopolnjena, se šteje, da ni bila vložena.

(4) Član računskega sodišča, katerega razrešitev se predlaga, ima pravico pisno ali ustno na seji delovnega telesa iz prejšnjega odstavka odgovoriti na očitane kršitve zakona oziroma ustave.

(5) Po opravljeni obravnavi delovno telo pobudo sprejme ali zavrne. Sprejme jo z večino glasov vseh članov. Če pobudo sprejme, poroča Državnemu zboru o ugotovljenih kršitvah zakona oziroma ustave in predlaga Državnemu zboru, da na tej podlagi člana računskega sodišča razreši.

(6) Član računskega sodišča je predčasno razrešen in mu preneha mandat z dnem, ko Državni zbor ugotovi nastop razloga iz 1., 2., 3. in 4. točke prvega odstavka tega člena oziroma ko ga Državni zbor razreši v skladu s prejšnjim odstavkom.

11. člen

senat računskega sodišča

(1) Predsednik in namestnika predsednika računskega sodišča tvorijo senat računskega sodišča.

(2) Senat računskega sodišča:

1. v soglasju z Državnim zborom sprejme poslovnik računskega sodišča;
2. odloča o vprašanih, ki po tem zakonu spadajo v njegovo pristojnost.

12. člen

predsednik računskega sodišča

(1) Predsednik računskega sodišča zastopa in predstavlja računsko sodišče, je generalni državni revizor in predstojnik računskega sodišča.

(2) Kot generalni državni revizor ima predsednik računskega sodišča naslednje pristojnosti:

1. usmerja in odobrava izvrševanje pristojnosti računskega sodišča, tako da določa program dela in podpisuje akte računskega sodišča;
2. predpisuje pravila za posamezno fazo revizije; za to izdaja smernice in napotila;
3. lahko odredi službeni nadzor nad izvajanjem revizijskih nalog; za to izda nadzorstveno odredbo;
4. sklicuje in vodi seje senata računskega sodišča;
5. opravlja druge zadeve v skladu s tem zakonom.

(3) Kot predstojnik ima predsednik računskega sodišča naslednje pristojnosti:

1. določa poslovni red računskega sodišča z izdajanjem navodil in pravilnikov;

2. določa predlog finančnega načrta računskega sodišča in uskladiitev predloga z odobrenim državnim proračunom;

3. odloča o delovnopравниh vprašanih na računskem sodišču; za to izdaja odločbe;

4. odreja naloge na računskem sodišču; za to lahko izdaja odredbe;

5. ima druge pristojnosti, določene z zakonom.

13. člen

namestnika predsednika računskega sodišča

(1) Namestnik predsednika računskega sodišča opravlja naloge generalnega državnega revizorja na podlagi pooblastila predsednika računskega sodišča.

(2) Prvi namestnik predsednika računskega sodišča:

1. nadomešča predsednika računskega sodišča, ko je odsoten;
2. če predsedniku računskega sodišča predčasno preneha funkcija, opravlja funkcijo predsednika računskega sodišča do imenovanja novega predsednika računskega sodišča.

14. člen

vrhovni državni revizorji

(1) Računsko sodišče ima največ šest vrhovnih državnih revizorjev.

(2) Za vrhovnega državnega revizorja je lahko imenovan državljan Republike Slovenije, ki ima ustrezna strokovna znanja in obvlada vsaj en svetovni jezik. Šteje se, da ima ustrezna strokovna znanja za vrhovnega državnega revizorja, kdor ima znanstveni naslov in ustrezne izkušnje, ali kdor ima univerzitetno izobrazbo in naziv preizkušeni državni revizor po tem zakonu oziroma naziv pooblaščen revizor po zakonu, ki ureja revidiranje.

(3) Vrhovnega državnega revizorja imenuje in razreši predsednik računskega sodišča z odločbo. Imenuje ga za dobo devetih let.

(4) Vrhovni državni revizor nastopi funkcijo, ko pred predsednikom računskega sodišča poda prisego iz prvega odstavka 9. člena tega zakona.

(5) Vrhovni državni revizor vodi revizijsko enoto in izvršuje revizijsko pristojnost računskega

sodišča v skladu s tem zakonom in v skladu s pooblastili predsednika računskega sodišča. Za področje revidiranja lokalne samouprave predsednik računskega sodišča imenuje posebnega vrhovnega državnega revizorja.

(6) Vrhovni državni revizor je za svoje delo odgovoren predsedniku računskega sodišča.

15. člen

sekretar računskega sodišča

(1) Računsko sodišče ima sekretarja.

(2) Za sekretarja računskega sodišča je lahko imenovan državljan Republike Slovenije, ki ima najmanj univerzitetno izobrazbo in obvlada vsaj en svetovni jezik.

(3) Sekretar računskega sodišča imenuje in razreši predsednik računskega sodišča z odločbo. Imenuje ga za dobo devetih let.

(4) Sekretar računskega sodišča:

1. usklajuje delo podpornih služb računskega sodišča;
2. vodi poslovanje računskega sodišča;
3. je odredbodajalec za izvrševanje finančnega načrta računskega sodišča;
4. opravlja druge naloge po odredbah in v skladu s pooblastili predsednika računskega sodišča.

(5) Sekretar računskega sodišča je za svoje delo odgovoren predsedniku računskega sodišča.

16. člen

nezdružljivost funkcij na računskem sodišču z drugimi funkcijami in z opravljanjem določenih del oziroma dejavnosti

(1) Funkcija člana računskega sodišča, funkcija vrhovnega državnega revizorja in funkcija sekretarja računskega sodišča (v nadaljnjem besedilu: funkcija na računskem sodišču) ni združljiva:

1. s funkcijo v državnem organu, organih lokalne skupnosti, politične stranke ali sindikata;
2. z delom v državnem organu, organu lokalne skupnosti ali pri nosilcu javnih pooblastil;
3. s članstvom v organu vodenja ali nadzora gospodarske družbe, gospodarske javne službe, sklada, zavoda ali zadruga;

4. z opravljanjem kateregakoli poklica ali pridobitne dejavnosti, ki po zakonu ni združljiva z opravljanjem javne funkcije.

(2) Z dnem nastopa funkcije na računskem sodišču preneha nosilcu funkcije na računskem sodišču funkcija iz 1. točke prejšnjega odstavka.

(3) Nosilec funkcije na računskem sodišču mora najkasneje v treh mesecih od dneva imenovanja prenehati opravljati delo oziroma dejavnost iz 2., 3. in 4. točke prvega odstavka tega člena. Če tega ne stori, mu preneha funkcija na računskem sodišču.

(4) Nosilec funkcije na računskem sodišču mora najkasneje v treh mesecih od imenovanja predložiti Državnemu zboru pisno izjavo o svojih premoženjskih razmerah v skladu z zakonom o nezdružljivosti opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo (Uradni list RS, št. 49/92 in 50/92 - popr.).

17. člen

nedopustna razmerja nosilcev funkcij na računskem sodišču med seboj in z revidiranci

(1) Nosilci funkcij na računskem sodišču ne smejo biti med seboj v krvnem sorodstvu v ravni vrsti do kateregakoli kolena, v stranski vrsti pa do četrtega kolena.

(2) Nosilec funkcije na računskem sodišču ne sme biti z drugim nosilcem funkcije na računskem sodišču v zakonski zvezi ali izvenzakonski skupnosti ali v svaštvenem razmerju do drugega kolena.

(3) Nosilec funkcije na računskem sodišču ne more sodelovati in odločati v postopku revizije, če je z revidirano osebo, njenim pooblaščenecem oziroma z zakonitimi zastopniki, člani organov upravljanja ali odgovornimi osebami v poslovnem ali sorodstvenem razmerju v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena, v zakonski zvezi, četudi je ta že prenehala, v izvenzakonski skupnosti ali v svaštvu do vštetega tretjega kolena. Nosilec funkcije na računskem sodišču ne more sodelovati in odločati v postopku revizije, če je bil zaposlen pri revidirani osebi, če od prenehanja zaposlitve ni pretekel rok dveh let.

18. člen

službe računskega sodišča

(1) Računsko sodišče ima revizorske in podporne službe.

(2) Delo v službah računskega sodišča opravljajo državljani Republike Slovenije, ki so razporejeni na delovna mesta na računskem sodišču.

(3) Delovna mesta in pogoje za zasedbo posameznega delovnega mesta iz prejšnjega odstavka določa splošni akt računskega sodišča, ki ga izda predsednik računskega sodišča.

(4) Računsko sodišče lahko zaposli pripravnike v skladu z zakonom.

19. člen

izvedenci računskega sodišča

(1) Računsko sodišče lahko za pripravo izvida ali mnenja vključuje v izvajanje nalog iz svojih pristojnosti izvedence.

(2) Za izvedenca računskega sodišča je lahko imenovan, kdor ima ustrezne strokovne izkušnje. Izvedenec je lahko posameznik ali pravna oseba (izvedenska organizacija).

(3) Za izvedenca računskega sodišča je lahko imenovan tudi tuji državljan, ki je priznan strokovnjak na področju, pomembnem za izvrševanje pristojnosti računskega sodišča.

(4) Izvedenca računskega sodišča imenuje in razreši predsednik računskega sodišča z odločbo. Imenuje ga za nedoločen čas.

(5) Imenovani izvedenec pridobi status izvedenca računskega sodišča z dnem, ko pred predsednikom računskega sodišča poda prisego. Če gre za izvedensko organizacijo, poda prisego njen zastopnik. Prisega se glasi: »Pri-segam pri svoji časti, da bom(o) izvedensko delo opravljal(i) po svoji vesti, nepristransko, v skladu s pravili znanosti in strokovnega znanja, da bom(o) podajal(i) svoje izvide in mnenja natančno in popolno in da bom(o) trajno varoval(i) vse informacije, ki so državne, uradne, poslovne, industrijske ali vojaške skrivnosti.«

(6) Za izvedenca, ki je imenovan na podlagi tretjega odstavka tega člena, se, če ne obvlada slovenskega jezika, uporabi ustrezen uradni prevod besedila prisege iz prejšnjega odstavka.

(7) Po prisegi se izvedenca vpiše v imenik izvedencev računskega sodišča.

(8) Izvedenec računskega sodišča se sme sklicevati na svoj status samo, kadar daje izvid ali mnenje na zahtevo računskega sodišča, v drugih primerih pa le z dovoljenjem predsednika računskega sodišča.

(9) Računsko sodišče je odgovorno za revizijske ugotovitve tudi, ko se opira na mnenje ali izvid izvedenca.

Pristojnosti računskega sodišča

20. člen

revizijska pristojnost

(1) Računsko sodišče revidira poslovanje uporabnikov javnih sredstev:

1. revidira lahko pravilnost in smotrnost poslovanja;
2. revidira lahko akt o preteklem kakor tudi akt o načrtovanem poslovanju uporabnika javnih sredstev.

(2) Akt iz 2. točke prejšnjega odstavka je lahko akt, ki ga predpisuje zakon ali poseben računovodski izkaz oziroma poročilo, ki ga mora uporabnik javnih sredstev sestaviti na zahtevo računskega sodišča.

(3) Revidiranje poslovanja po tem zakonu je pridobivanje ustreznih in zadostnih podatkov za izrek mnenja o poslovanju:

1. revidiranje pravilnosti poslovanja je pridobivanje ustreznih in zadostnih podatkov za izrek mnenja o skladnosti poslovanja s predpisi in usmeritvami, ki jih mora upoštevati uporabnik javnih sredstev pri svojem poslovanju;
2. revidiranje smotrnosti poslovanja je pridobivanje ustreznih in zadostnih podatkov za izrek mnenja o gospodarnosti, mnenja o učinkovitosti ali mnenja o uspešnosti poslovanja.

(4) Mnenje o poslovanju, ki ga poda računsko sodišče, mora spoštovati vsak državni organ, organ lokalne skupnosti in uporabnik javnih sredstev, na čigar poslovanje se mnenje nanaša.

(5) Uporabnik javnih sredstev po tem zakonu je:

1. pravna oseba javnega prava ali njena enota;
2. pravna oseba zasebnega prava, če zanjo velja vsaj eno od naslednjega:

- da je prejela pomoč iz proračuna Evropske

- unije, državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti;
- da izvaja javno službo ali zagotavlja javne dobrine na podlagi koncesije;
 - da je gospodarska družba, banka ali zavarovalnica, v kateri imata država in lokalna skupnost večinski delež;
3. fizična oseba, če zanjo velja vsaj eno od naslednjega:
- da je prejela pomoč iz proračuna Evropske unije, državnega proračuna ali proračuna lokalne skupnosti;
 - da izvaja javno službo ali zagotavlja javne dobrine na podlagi koncesije.
- (6) V revizijskem postopku po tem zakonu se šteje, da poslovanje uporabnika javnih sredstev sestavljajo:
1. vsa dejanja uporabnika javnih sredstev, ki vplivajo na njegove prejemke oziroma izdatke, prihodke oziroma odhodke ali na sredstva oziroma obveznosti do virov sredstev (poslovanje v ožjem pomenu);
 2. vsa dejanja uporabnika javnih sredstev, ki vplivajo na stanje javnega premoženja, stanje javnega dolga, zagotavljanje javnih dobrin ali na stanje okolja (poslovanje v širšem pomenu).
- (7) Poleg revizij, ki jih izvaja na podlagi tega zakona, izvaja računsko sodišče tudi druge revizije, če tako določa poseben zakon.

21. člen

svetovanje uporabnikom javnih sredstev

Računsko sodišče svetuje uporabnikom javnih sredstev tako, da:

1. daje priporočila med izvajanjem revizije in v poročilu iz 28. člena tega zakona;
2. lahko daje pripombe k delovnim osnutkom zakonskih besedil in drugih predpisov;
3. lahko sodeluje na posvetih in seminarjih o javnofinančnih vprašanjih;
4. podaja predloge v poročilu iz drugega odstavka 5. člena tega zakona;
5. lahko daje mnenja o javnofinančnih vprašanjih.

22. člen

izdajanje potrdil za revizorske nazive

(1) Računsko sodišče izdaja potrdila za naziva državni revizor in preizkušeni državni revizor.

(2) Potrdilo za naziv državni revizor lahko dobi oseba, ki izpolnjuje naslednje pogoje:

1. ima strokovni naslov;
2. ima ustrezne delovne izkušnje;
3. ima ustrezno število točk, s katerimi se merijo revizijski dosežki;
4. je opravila izpit za naziv državni revizor.

(3) Potrdilo za naziv preizkušeni državni revizor lahko dobi oseba, ki izpolnjuje pogoje iz prvih treh točk prejšnjega odstavka in je opravila izpit za naziv preizkušeni državni revizor.

(4) Potrdili za naziva iz prvega odstavka tega člena sta javni listini.

(5) Pogoje za pridobitev nazivov in izdajanje potrdil za naziva iz prvega odstavka tega člena podrobneje določa splošni akt računskega sodišča, ki ga izda predsednik računskega sodišča.

23. člen

izdajanje revizijskih standardov in priročnikov

Računsko sodišče izdaja samo ali skupaj s Slovenskim inštitutom za revizijo standarde za revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev v Republiki Sloveniji, ki se nanašajo na izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča, revizijske priročnike in drugo strokovno literaturo, pomembno za razvoj revizijske stroke.

Izvrševanje revizijske pristojnosti

24. člen

splošna pravila revidiranja

(1) Računsko sodišče mora izvajati revizije:

1. v skladu s splošno sprejetimi revizijskimi načeli in pravili;
2. v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki so objavljeni v slovenskem jeziku.

(2) Standarde, po katerih računsko sodišče izvaja revizije, določa napotilo predsednika računskega sodišča, ki mora biti objavljeno v Uradnem listu Republike Slovenije.

(3) Računsko sodišče mora varovati vse pridobljene podatke, ki so državne, uradne, poslovne, industrijske ali vojaške skrivnosti.

(4) Za izvrševanje svoje revizijske pristojnosti lahko računsko sodišče uporabi poročilo revizijske gospodarske družbe.

(5) Revizije iz sedmega odstavka 20. člena tega zakona izvaja računsko sodišče na način in po postopku, ki ga določa ta zakon.

25. člen

določanje revizij

(1) V okviru, ki ga postavlja zakon, računsko sodišče samostojno določa, katere revizije bo izvedlo v posameznem obdobju.

(2) Pri določanju revizij, ki jih bo izvedlo v posameznem koledarskem letu, računsko sodišče obravnava predloge poslancev in delovnih teles Državnega zbora, vlade, ministrstev in organov lokalnih skupnosti. Upoštevati mora najmanj pet predlogov iz Državnega zbora, od tega najmanj dva predloga opozicijskih poslancev in najmanj dva predloga delovnih teles Državnega zbora.

(3) V poročilu iz drugega odstavka 5. člena tega zakona:

1. morajo biti navedeni vsi revizijski predlogi poslancev in delovnih teles Državnega zbora;
 2. mora biti razvidno, v katerih revizijah so bili upoštevani predlogi iz prejšnje točke.
- (4) Računsko sodišče mora vsako leto revidirati:
1. pravilnost izvršitve državnega proračuna (pravilnost poslovanja države);
 2. pravilnost poslovanja javnega zavoda za zdravstveno zavarovanje;
 3. pravilnost poslovanja javnega zavoda za pokojninsko zavarovanje;
 4. pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin;
 5. poslovanje ustreznega števila izvajalcev gospodarskih javnih služb;
 6. poslovanje ustreznega števila izvajalcev negospodarskih javnih služb.
- (5) Reviziji iz 2. in 3. točke prejšnjega odstavka sta omejeni na pravilnost poslovanja v obveznem delu zavarovanja.

26. člen

predrevizijska poizvedba

(1) Računsko sodišče lahko pred uvedbo revizije zahteva od uporabnika javnih sredstev takoj vsa obvestila, ki se mu zdijo potrebna, knjigovodske listine, podatke in drugo dokumentacijo in opravi druge poizvedbe, ki so potrebne za načrtovanje ali izvajanje revizije.

(2) Zahteva za predložitev podatkov mora biti izvršena v 8 dneh po vročitvi.

27. člen**začetek revizijskega postopka**

(1) Računsko sodišče začne postopek revizije z izdajo sklepa o izvedbi revizije.

(2) Zoper sklep o izvedbi revizije je dopusten ugovor. Ugovor prejemnik vloži v roku 8 dni po vročitvi sklepa.

(3) O ugovoru odloča senat računskega sodišča s sklepom tako, da ga zavrže, zavrne ali pa sprejme kot utemeljenega.

(4) Ugovor je utemeljen, če se izkaže, da revizija ni v pristojnosti računskega sodišča. Zoper sklep o zavrženju ali zavrnitvi ugovora ni dopusten ugovor.

(5) Uporabnik javnih sredstev, ki mu je bil vročen sklep o izvedbi revizije (v nadaljnjem besedilu: revidiranec), mora pooblaščenec računskega sodišča omogočiti, da opravijo pregled, potreben za uresničitev revizijskih ciljev (v nadaljnjem besedilu: izvajanje revizije).

(6) Izvajanje revizije obsega:

1. pregled sistema ali nekaterih podsistemov poslovanja in računovodstva;
2. pregled knjigovodskih listin in drugih dokumentov o poslovanju;
3. pregled prostorov, objektov in naprav, ki jih revidiranec uporablja za svoje poslovanje;
4. druga revizijska dejanja, potrebna za uresničitev revizijskih ciljev.

(7) Če pooblaščenec računskega sodišča, ki izvaja revizijo, meni, da obstaja sum, da je bil storjen prekršek ali kaznivo dejanje, lahko odvzame dokumentacijo, vendar največ za 8 dni. O odvzemu izda potrdilo.

(8) Če se v 15 dneh po vročitvi sklepa o izvedbi revizije pooblaščenec računskega sodišča s strani revidiranca onemogoči pričetek izvajanja revizije, ali če med izvajanjem revizije pooblaščenec računskega sodišča ocenijo, da revidiranec ne izraža primerne pripravljenosti za sodelovanje pri izvedbi revizije, lahko računsko sodišče izda revidirancu nalog za predložitev listin; v njem navede knjigovodske listine in druge dokumente o poslovanju, ki jih mora predložiti revidiranec. Računsko sodišče lahko izda več dopolnitev naloga za predložitev listin.

(9) Nalog za predložitev listin mora biti izvršen v 8 dneh po vročitvi. Enako velja za vsako dopolnitev naloga.

28. člen**končanje revizijskega postopka**

(1) Revizijski postopek se konča z izdajo revizijskega poročila. V revizijskem poročilu računsko sodišče poda mnenje o poslovanju revidiranca.

(2) Pred izdajo revizijskega poročila se revidiranca povabi na razčiščevalni sestanek. V ta namen se mu vroči osnutek revizijskega poročila. Če revizija poteka pri več revidirancih (prečna revizija), se osnutek revizijskega poročila vroči posameznim revidirancem po delih.

(3) Razčiščevalni sestanek ni potreben, če revidiranec v 8 dneh po vročitvi osnutka revizijskega poročila pisno sporoči računskemu sodišču, da ne izpodbija nobenega razkritja v osnutku revizijskega poročila.

(4) Razčiščevalnih sestankov je lahko več. Prvi je najmanj 8 in zadnji največ 30 dni po vročitvi osnutka revizijskega poročila.

(5) Razčiščevalni sestanek vodi pooblaščenec računskega sodišča in je praviloma na sedežu revidiranca.

(6) Če se zastopnik revidiranca ne udeleži razčiščevalnega sestanka, se šteje, da revidiranec ne izpodbija nobenega razkritja v osnutku revizijskega poročila, razen če zastopnik revidiranca v roku 3 dni po razčiščevalnem sestanku dokaže, da se ga ni udeležil iz opravičenih razlogov.

(7) Na razčiščevalnem sestanku zastopnik revidiranca lahko:

1. izpodbija posamezna razkritja v osnutku revizijskega poročila;
2. poda pojasnila k revizijskim razkritjem.

(8) Če računsko sodišče spozna, da je izpodbijanje revizijskega razkritja (1. točka prejšnjega odstavka) utemeljeno, izpodbijano razkritje izloči iz revizijskega poročila. Pred tem lahko izvede dodatne revizijske preizkuse.

(9) Pojasnila iz 2. točke sedmega odstavka tega člena se lahko vključi v revizijsko poročilo.

(10) Po razčiščevalnih sestankih pooblaščenec računskega sodišča preda pristojnemu članu ali vrhovnemu državnemu revizorju osnutek revizijskega poročila z morebitnimi pripombami revidiranca. Pristojni član ali vrhovni državni revizor pregleda revizijsko poročilo in pripombe ter preveri, ali so pripombe utemeljene, ali ugotovitve temeljijo na listinskih dokazih in ali je bil postopek izveden v skladu s standardi

revidiranja. Po ocenitvi pripomb in ugotovitev izda predlog revizijskega poročila, ki ga vroči revidirancu in odgovornim osebam revidiranca v času, na katerega se nanaša opravljena revizija, v roku 15 dni po zadnjem razčiščevalnem sestanku. V primeru, da ni potreben razčiščevalni sestanek (tretji odstavek tega člena), pristojni član izda predlog revizijskega poročila v roku 10 dni od dneva prejema sporočila od revidiranca, da ne izpodbija nobenega razkritja v osnutku revizijskega poročila.

(11) Revidiranec in odgovorna oseba revidiranca v času, na katerega se nanaša opravljena revizija, lahko vložijo ugovor zoper revizijsko razkritje v predlogu revizijskega poročila. Vloži ga pri računskem sodišču.

(12) Rok za ugovor zoper revizijsko razkritje v predlogu revizijskega poročila je 8 dni in začne teči naslednji dan po vročitvi predloga revizijskega poročila revidirancu oziroma odgovorni osebi revidiranca v času, na katerega se nanaša opravljena revizija.

(13) Predsednik računskega sodišča lahko odredi, da se o posameznem delu predloga ali o celotnem predlogu revizijskega poročila pridobi mnenje izvedenca računskega sodišča.

(14) Če je revizijsko razkritje iz predloga revizijskega poročila izpodbijano (ugovor iz enajstega odstavka tega člena), ali če je v mnenju iz prejšnjega odstavka izražen dvom o strokovni pravilnosti revizijskega razkritja, se šteje za sporno.

(15) O spornem razkritju v predlogu revizijskega poročila odloči senat računskega sodišča s sklepom v roku 15 dni po prejemu ugovora iz enajstega odstavka tega člena. Odloči lahko:

1. da se sporno razkritje izloči iz revizijskega poročila;
2. da se sporno razkritje obdrži v revizijskem poročilu v nespremenjeni obliki;
3. da se sporno razkritje obdrži v revizijskem poročilu v taki obliki, kot jo sam določi.

(16) Revizijsko poročilo se vroči:

1. revidirancu;
2. odgovorni osebi revidiranca v času, na katerega se nanaša opravljena revizija;
3. Državnemu zboru;
4. drugim organom, za katere predsednik računskega sodišča oceni, da jih je treba obvestiti o revizijskih razkritjih.

(17) Če je revidiranec oziroma odgovorna oseba revidiranca v času, na katerega se nanaša opravljena revizija, vložila ugovor zoper revizijsko razkritje v predlogu revizijskega poročila, se ji ob vročitvi revizijskega poročila vroči tudi odgovor na ugovor. Določi ga senat računskega sodišča.

(18) Zoper odgovor iz prejšnjega odstavka ni pravnega sredstva.

(19) Osnutek in predlog revizijskega poročila sta zapna.

29. člen

porevizijski postopek

(1) Uporabnik javnih sredstev, v čigar poslovanju so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotnosti, mora, razen v primeru iz tretjega odstavka tega člena, predložiti računskemu sodišču poročilo o odpravljanju razkritih nepravilnosti in nesmotnosti (v nadaljnjem besedilu: odzivno poročilo). Predložiti ga mora v roku, ki ga določi računsko sodišče v mejah od 30 do 90 dni in začne teči naslednji dan po vročitvi revizijskega poročila uporabniku javnih sredstev.

(2) Odzivno poročilo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom. Odzivno poročilo je uradna listina.

(3) Odzivno poročilo ni potrebno, če je v revizijskem poročilu navedeno, da so bili že med revizijskim postopkom sprejeti ustrezni ukrepi za odpravo razkritih nepravilnosti in nesmotnosti.

(4) Računsko sodišče lahko preizkusi verodostojnost odzivnega poročila z revizijo.

(5) Če računsko sodišče oceni, da v odzivnem poročilu ni izkazano zadovoljivo odpravljanje razkrite nepravilnosti ali nesmotnosti, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja. Če gre za nezadovoljivo odpravljanje pomembne nepravilnosti ali pomembne nesmotnosti, se šteje, da je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja.

(6) Pomembnost nepravilnosti in nesmotnosti v poslovanju uporabnika javnih sredstev se presoja v skladu s smernicami, ki jih izda predsednik računskega sodišča.

(7) Če je podana kršitev obveznosti dobrega poslovanja, lahko računsko sodišče izda poziv za ukrepanje. Izda ga organu, za katerega oceni, da lahko v mejah svojih pristojnosti ukrepa zoper uporabnika

javnih sredstev, ki krši obveznost dobrega poslovanja.

(8) Organ, ki mu je bil vročen poziv za ukrepanje, mora v 30 dneh po vročitvi poziva predložiti računskemu sodišču poročilo o ukrepanju ali obrazložitev opustitve ukrepov.

(9) Če je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja, obvesti računsko sodišče Državni zbor.

(10) Delovno telo Državnega zbora, pristojno za nadzor proračuna in drugih javnih sredstev, po prejemu obvestila iz prejšnjega odstavka sprejme po opravljeni razpravi, na katero je vabljen tudi predstavnik uporabnika javnih sredstev, v mejah svojih pristojnosti sklep o ukrepih zaradi hude kršitve obveznosti dobrega poslovanja.

(11) Če je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja, ali v primeru kršitve osmega in devetega odstavka 27. člena tega zakona računsko sodišče izda tudi:

1. poziv za razrešitev odgovorne osebe,
2. sporočilo za javnost.

(12) V pozivu iz 1. točke prejšnjega odstavka računsko sodišče navede osebo ali več oseb, ki naj bi bile razrešene. Poziv za njihovo razrešitev izda organu, za katerega oceni, da lahko izvede ali začne postopek razrešitve.

(13) Če računsko sodišče ugotovi, da nadzorni odbor lokalne skupnosti ne opravlja svojih nalog ali jih ne opravlja ustrezno, predlaga njegovo razrešitev svetu lokalne skupnosti.

(14) Organ, ki mu je bil vročen poziv za razrešitev odgovorne osebe, mora odločiti o pozivu in svojo odločitev pisno sporočiti računskemu sodišču v 15 dneh po vročitvi poziva.

30. člen

predlogi sodniku za prekrške in ovadbe državnemu tožilcu

Če utemeljeno sumi, da je bil storjen prekršek ali kaznivo dejanje, računsko sodišče predlaga uvedbo postopka zaradi prekrška oziroma vloži ovadbo.

Pogoji za delo računskega sodišča

31. člen

sredstva za delo računskega sodišča

(1) Sredstva za delo računskega sodišča do-

loči Državni zbor na predlog računskega sodišča in so sestavni del državnega proračuna.

(2) Računovodske izkaze računskega sodišča revidira revizijska gospodarska družba, ki jo izbere Državni zbor na predlog delovnega telesa, ki je pristojno za nadzor proračuna in drugih javnih sredstev.

(3) Računsko sodišče predloži poročilo revizijske gospodarske družbe Državnemu zboru.

32. člen

podpora vladnih služb

(1) Naloge, za katere računsko sodišče nima ustrezne službe, praviloma opravljajo za računsko sodišče vladne službe.

(2) Naloge iz prejšnjega odstavka so zlasti naloge, ki so povezane s pripravo in izvedbo javnih naročil za potrebe računskega sodišča.

Delovnopravne določbe

33. člen

delovnopравни položaj članov računskega sodišča

(1) Član računskega sodišča je funkcionar računskega sodišča.

(2) Akt o nastopu in akt o prenehanju funkcije člana računskega sodišča izda Državni zbor.

(3) Čas od dneva, ko nastopi funkcijo, do dneva, ko preneha opravljati funkcijo, se članu računskega sodišča šteje v delovno dobo.

(4) Predsednik računskega sodišča ima pravico do plače v višini, ki je določena za predsednika ustavnega sodišča.

(5) Namestnik predsednika računskega sodišča ima pravico do plače v višini, ki je določena za ustavnega sodnika.

(6) Za druge prejemke in pravice članov računskega sodišča se uporabljajo določbe zakonov, ki urejajo te pravice za funkcionarje v državnih organih.

(7) Član računskega sodišča, ki je bil do imenovanja v delovnem razmerju v državnem organu, javnem podjetju ali javnem zavodu, ima pravico, da se v treh mesecih po prenehanju funkcije člana računskega sodišča vrne na delo, ki ga je opravljal, ali na drugo delo, ki ustreza vrsti in stopnji njegove strokovne izobrazbe.

33.a člen**pravice članov računskega sodišča po prenehanju funkcije**

(1) Član računskega sodišča, ki mu je prenehala funkcija in iz objektivnih razlogov ne more nadaljevati z opravljanjem prejšnje funkcije ali nadaljevati prejšnjega dela ali dobiti druge ustrezne zaposlitve in ne izpolnjuje minimalnih pogojev za pridobitev pravice do starostne pokojnine brez zmanjšanja v skladu s predpisi, ki urejajo obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje, oziroma s posebnimi predpisi, v katerih je urejena pravica do starostne pokojnine, ima, dokler se ne zaposli ali začne opravljati pridobitne dejavnosti oziroma dokler ne izpolni navedenih pogojev za upokojitev, pravico do nadomestila plače v višini 80 odstotkov zadnje mesečne plače, ki jo je prejel, ko je opravljal funkcijo, vendar najdlje devet mesecev od prenehanja funkcije člana računskega sodišča. Če je namesto zadnje plače prejel nadomestilo, se nadomestilo plače iz tega odstavka odmeri od zadnje mesečne plače, ki bi jo prejel, če bi opravljal funkcijo.

(2) Pravica do nadomestila plače iz prejšnjega odstavka se lahko podaljša do izpolnitve pogojev za upokojitev, navedenih v prejšnjem odstavku, vendar najdlje še za šest mesecev.

(3) Član računskega sodišča, ki je opravljal funkcijo člana že pred mandatom, ki mu je prenehal, ima za vse prejšnje mandate pravico do dodatnega trimesečnega nadomestila plače.

(4) Čas prejemanja nadomestila plače se članu računskega sodišča, ki mu je prenehala funkcija, šteje v pokojninsko dobo. V tem času je socialno zavarovan po predpisih, ki urejajo socialno zavarovanje oseb v delovnem razmerju, ob upokojitvi pa mu pripada pravica do odpravnine.

(5) Član računskega sodišča, ki mu je funkcija člana prenehala pred potekom enega leta od imenovanja, nima pravice do nadomestila plače.

33.b člen**uvajanje pravice do nadomestila plače**

(1) O pravici do nadomestila plače odloča pristojno delovno telo državnega zbora.

(2) Za uvajanje pravice do nadomestila pla-

če mora član računskega sodišča, ki mu je prenehala funkcija, najkasneje v 15 dneh po prenehanju funkcije, pristojnemu delovnemu telesu državnega zbora predložiti vlogo za uveljavljanje pravice do nadomestila plače in dokazila o izpolnjevanju pogojev za pridobitev pravice do nadomestila plače. V primeru nemožnosti vrnitve na delovno mesto v okviru prejšnjega delodajalca je treba izkazati, zakaj vrnitve ni mogoča.

(3) O vlogi za uveljavljanje pravice do nadomestila plače odloči pristojno delovno telo državnega zbora najkasneje v 14 dneh z odločbo.

(4) Pravica do prejemanja nadomestila plače preneha, če član računskega sodišča, ki mu je prenehala funkcija, pred potekom obdobja, za katerega mu pripada nadomestilo plače, začne opravljati drugo funkcijo, se zaposli, začne opravljati pridobitno dejavnost ali izpolni minimalne pogoje za pridobitev pravice do starostne pokojnine brez zmanjšanja v skladu s predpisi, ki urejajo obvezno pokojninsko in invalidsko zavarovanje oziroma v skladu s posebnimi predpisi, v katerih je urejena pravica do starostne pokojnine.

(5) Član računskega sodišča, ki mu je prenehala funkcija, je v času prejemanja nadomestila plače dolžan obvestiti pristojno delovno telo državnega zbora in organ, ki izplačuje nadomestilo plače, o vseh prejemkih iz naslova opravljanja dela najkasneje v sedmih dneh po prejemu plačila. Za prejete zneske po plačilu davkov in obveznih prispevkov se članu računskega sodišča, ki mu je prenehala funkcija, zniža znesek nadomestila, ki mu pripada v skladu s prvim odstavkom prejšnjega člena, kar se obračuna pri prvem naslednjem izplačilu nadomestila.

(6) Član računskega sodišča, ki mu je prenehala funkcija, zaradi izogibanja določbam o trajanju in višini nadomestila, ne sme skleniti dogovorov za odložena plačila in drugih dogovorov, ki bi bili v nasprotju z namenom pravice do nadomestila plače.

(7) Če član računskega sodišča, ki mu je prenehala funkcija, ravna v nasprotju s petim in šestim odstavkom tega člena, mu preneha pravica do nadomestila plače in mora vrniti zneske nadomestila plače, ki so bili prejeti neupravičeno.

(8) Nadomestilo plače, prispevki za socialno zavarovanje in odpravnina se izplačujejo iz proračunskih sredstev računskega sodišča.

34. člen**delovnopравни položaj vrhovnih državnih revizorjev**

(1) Vrhovni državni revizor je funkcionar računskega sodišča.

(2) Odločbo o nastopu in odločbo o prenehanju funkcije vrhovnega državnega revizorja izda predsednik računskega sodišča.

(3) Čas od dneva, ko nastopi funkcijo, do dneva, ko preneha opravljati funkcijo, se vrhovnemu državnemu revizorju šteje v delovno dobo.

(4) Vrhovni državni revizor ima pravico do osnovne plače v višini 90 odstotkov plače, ki je določena za ustavnega sodnika.

(5) Za druge prejemke in pravice vrhovnega državnega revizorja se uporabljajo določbe zakonov, ki urejajo te pravice za funkcionarje v državnih organih.

35. člen**delovnopравни položaj sekretarja računskega sodišča**

(1) Sekretar računskega sodišča je funkcionar računskega sodišča.

(2) Odločbo o nastopu in odločbo o prenehanju funkcije sekretarja računskega sodišča izda predsednik računskega sodišča.

(3) Čas od dneva, ko nastopi funkcijo, do dneva, ko preneha opravljati funkcijo, se sekretarju računskega sodišča šteje v delovno dobo.

(4) Sekretar računskega sodišča ima pravico do osnovne plače v višini 90 odstotkov plače, ki pripada vrhovnemu državnemu revizorju.

(5) Za druge prejemke in pravice sekretarja računskega sodišča se uporabljajo določbe zakona, ki urejajo te pravice za funkcionarje v državnih organih.

36. člen**delovnopравни položaj zaposlenih v službah računskega sodišča**

(1) Kdor opravlja delo v službi računskega sodišča, ima delovnopравни položaj, ki velja za zaposlene v državnih organih.

(2) Odločbo o sklenitvi in odločbo o prenehanju delovnega razmerja na računskem sodišču izda predsednik računskega sodišča.

(3) Kdor opravlja delo v službah računskega sodišča, ima pravico do plače, ki znaša najmanj toliko kot plača po predpisih, s katerimi

se določajo plače v državnih organih. Osnovna plača se zaradi posebnih zahtev pri delu na računskem sodišču lahko poveča do 30 odstotkov (v nadaljnjem besedilu: institucionalni dodatek).

(4) Upravičence do institucionalnega dodatka, višino institucionalnega dodatka za posamezne skupine upravičencev in način obračunavanja institucionalnega dodatka določa splošni akt računskega sodišča, ki ga izda predsednik računskega sodišča.

(5) Za druge prejemke in pravice zaposlenih v službah računskega sodišča se uporabljajo predpisi, ki urejajo te pravice za zaposlene v državnih organih.

(6) Kdor opravlja delo v službi računskega sodišča, sme opravljati funkcijo, dejavnost ali delo izven računskega sodišča samo, če s tem ne škoduje ugledu računskega sodišča, o čemer odloči v posameznem primeru predsednik računskega sodišča.

(7) Določba prejšnjega odstavka ne posega v pravice sindikalnega organiziranja.

37. člen

prejemki izvedencev računskega sodišča

Izvedenec računskega sodišča ima pravico do plačila za svoje izvedensko delo in pravico do povrnitve stroškov, ki jih je imel v zvezi z izvedenskimi delom.

Kazenske določbe

38. člen

prekršek odgovorne osebe ali posameznika

(1) Če uporabnik javnih sredstev, ki mu je bila vročena zahteva za predložitev podatkov, zahteve ne izvrši pravočasno (drugi odstavek 26. člena), se njegovo odgovorno osebo kaznuje za prekršek z globo 2.000 eurov.

(2) Če revidiranec, ki mu je bil vročen nalog za predložitev listin, ne predloži pravočasno računskemu sodišču vseh dokumentov, ki so navedeni v nalogu ali dopolnitvi naloga za predložitev listin (osmi in deveti odstavek 27. člena), se odgovorno osebo revidiranca kaznuje za prekršek z globo 2.000 eurov.

(3) Če uporabnik javnih sredstev, v čigar poslovanju so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotnosti in za katerega ne velja določba

tretjega odstavka 29. člena tega zakona, ne predloži pravočasno računskemu sodišču odzivnega poročila (prvi odstavek 29. člena), ki ga je potrdila odgovorna oseba (drugi odstavek 29. člena), se odgovorno osebo uporabnika javnih sredstev kaznuje za prekršek z globo 2.000 eurov.

(4) Z globo 600 eurov se kaznuje za prekršek posameznik, ki stori dejanje iz prvega, drugega ali tretjega odstavka tega člena.

(5) Če organ, ki mu je bil vročen poziv za ukrepanje, ne predloži pravočasno računskemu sodišču poročila o ukrepanju niti obrazložitve opustitve ukrepov (osmi odstavek 29. člena), se odgovorno osebo organa kaznuje za prekršek z globo 2.000 eurov.

(6) Če organ, ki mu je bil vročen poziv za razrešitev odgovorne osebe, ne odloči pravočasno o pozivu ali če ne sporoči pravočasno računskemu sodišču, kako je odločil (štirinajsti odstavek 29. člena), se odgovorno osebo organa kaznuje za prekršek z globo 2.000 eurov.

(7) Prekrškovni organ, ki odloča o prekrških in izreka globe po tem členu, je računsko sodišče.

(8) Postopek o prekršku po tem členu vodi in v njem odloča pooblaščen uradna oseba računskega sodišča, ki izpolnjuje pogoje po zakonu, ki ureja prekrške, in na njegovi podlagi sprejetih predpisih.

38.a člen

prekršek glede izvajanja pravice do nadomestila plače

(1) Z globo v višini 1.000 eurov se za prekršek kaznuje član računskega sodišča, ki mu je prenehala funkcija, če v času prejemanja nadomestila plače v nasprotju s petim odstavkom 33.b člena tega zakona ne obvesti pristojnega delovnega telesa državnega zbora in organa, ki izplačuje nadomestilo plače o vseh prejemkih iz naslova opravljanja dela ali če v času prejemanja nadomestila plače sklene dogovor o odloženem plačilu ali drug dogovor v nasprotju s šestim odstavkom 33.b člena tega zakona.

(2) Nadzor nad izvajanjem uveljavljanja pravice do nadomestila kot prekrškovni organ opravljajo proračunski inšpektorji.

Prehodne in končne določbe

39. člen

prehodno obdobje

(1) V šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona sprejme senat računskega sodišča poslovnik in ga predloži v soglasje Državnemu zboru.

(2) V šestih mesecih po uveljavitvi tega zakona objavi računsko sodišče v Uradnem listu Republike Slovenije prvo napolnilo iz drugega odstavka 24. člena tega zakona.

(3) Postopki nadzora, v katerih na dan uveljavitve tega zakona še ni bilo izdano dokončno poročilo, se dokončajo po dosedanjih predpisih.

40. člen

kontinuiteta mandata predsednika in namestnika predsednika računskega sodišča

(1) Predsednik računskega sodišča, ki je bil imenovan v skladu z zakonom o računskem sodišču (Uradni list RS, št. 48/94, v nadaljnjem besedilu: zakon iz leta 1994), opravlja po uveljavitvi tega zakona funkcijo predsednika računskega sodišča do izteka dobe, za katero je bil imenovan po zakonu iz leta 1994.

(2) Namestnik predsednika računskega sodišča, ki je bil imenovan v skladu z zakonom iz leta 1994, opravlja po uveljavitvi tega zakona funkcijo prvega namestnika predsednika računskega sodišča do izteka dobe, za katero je bil imenovan po zakonu iz leta 1994.

41. člen

kontinuiteta mandata članov računskega sodišča

(1) Član računskega sodišča, ki je bil imenovan v skladu z zakonom iz leta 1994 in pred uveljavitvijo tega zakona ni opravljal funkcije predsednika ali namestnika predsednika računskega sodišča (v nadaljnjem besedilu: član računskega sodišča po zakonu iz leta 1994), po uveljavitvi tega zakona opravlja funkcijo vrhovnega državnega revizorja v skladu s petim in šestim odstavkom 14. člena tega zakona do izteka dobe, za katero je bil imenovan po zakonu iz leta 1994.

(2) Član računskega sodišča po zakonu iz leta 1994 ima pravico do plače, ki je določena za sodnika ustavnega sodišča, in druge pravice v skladu s tretjim, šestim, sedmim,

osmim, devetim in desetim odstavkom 33. člena tega zakona.

(3) Član računskega sodišča po zakonu iz leta 1994 je predčasno razrešen:

1. če to sam zahteva;
2. če je obsojen za kaznivo dejanje s kaznijo odvzema prostosti;
3. če trajno izgubi delovno zmožnost za opravljanje svoje funkcije;
4. če ne izpolnjuje več pogojev za člana računskega sodišča po zakonu iz leta 1994;
5. če ne ravna v skladu s tem zakonom ali s prisego iz prvega odstavka 8. člena zakona iz leta 1994.

(4) Član računskega sodišča po zakonu iz leta 1994 je predčasno razrešen, če Državni zbor ugotovi nastop enega od razlogov iz prejšnjega odstavka in na tej podlagi odloči o predčasni razrešitvi. S tem dnem članu računskega sodišča po zakonu iz leta 1994 preneha mandat.

42. člen

konstituiranje senata računskega sodišča

(1) V 15 dneh po uveljavitvi tega zakona predsednik računskega sodišča predlaga kandidata za drugega namestnika predsednika računskega sodišča. Predlagani kandidat mora biti eden od članov računskega sodišča po zakonu iz leta 1994.

(2) Državni zbor mora glasovati o predlaganem kandidatu za drugega namestnika predsednika računskega sodišča v 30 dneh po predložitvi predloga. Glasovanje je tajno. Predlagani kandidat za drugega namestnika predsednika računskega sodišča je imenovan, če zanj glasuje večina vseh poslancev.

(3) Predlagani kandidat za drugega namestnika predsednika računskega sodišča se udeleži seje, na kateri Državni zbor odloča o njegovi kandidaturi.

(4) Če predlagani kandidat za namestnika predsednika računskega sodišča ne dobi potrebne večine poslanskih glasov, predsednik računskega sodišča predlaga novega kandidata. Novi predlog poda v 15 dneh po glasovanju, na katerem prejšnji predlog ni dobil potrebne večine poslanskih glasov.

(5) Član računskega sodišča po zakonu iz leta 1994, ki je imenovan za drugega namestnika

predsednika računskega sodišča, opravlja funkcijo drugega namestnika predsednika računskega sodišča do izteka dobe, za katero je bil imenovan za člana računskega sodišča v skladu z zakonom iz leta 1994.

43. člen

plače namestnikov predsednika računskega sodišča

Namestnika predsednika računskega sodišča, ki sta bila imenovana za člana računskega sodišča v skladu z zakonom iz leta 1994, imata do izteka mandata pravico do plače, ki je enaka plači člana računskega sodišča po zakonu iz leta 1994, povečani za polovico razlike med plačo člana računskega sodišča po zakonu iz leta 1994 in plačo predsednika računskega sodišča.

44. člen

prenehanje veljavnosti

(1) Z dnem, ko začne veljati ta zakon, preneha veljati zakon o računskem sodišču (Uradni list RS, št. 48/94).

(2) Z dnem, ko začne veljati ta zakon, preneha veljati tisti del določbe prvega odstavka 18. člena zakona o izvršbi in zavarovanju (Uradni list RS, št. 51/98), ki določa, da se nalog Računskega sodišča Republike Slovenije za odpravo nezakonitih dejanj šteje za sodno odločbo in s tem za izvršilni naslov.

45. člen

začetek veljavnosti tega zakona

Ta zakon začne veljati petnajsti dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Poslovník Računškega sodišča Republike Slovenije

Splošne določbe

1. člen

predmet poslovníka

Ta poslovnik podrobno ureja način in postopek, po katerem Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju računsko sodišče) izvršuje svojo revizijsko pristojnost. Poleg tega ureja svetovanje uporabnikom javnih sredstev in določa način zagotavljanja javnosti dela računskega sodišča.

2. člen

pisanja računškega sodišča

(1) Vsa pisanja računškega sodišča morajo biti opremljena s polnim imenom in naslovom računškega sodišča, številko, datumom, podpisom in pečatom.

(2) Računsko sodišče lahko pošilja pisanja državnim organom in drugim uporabnikom javnih sredstev tudi v elektronski obliki. Pri tem upošteva predpise, ki urejajo elektronsko poslovanje in elektronski podpis. Pisanje, ki je poslano v elektronski obliki, ima enako veljavo kot pisanje, poslano v tiskani obliki.

3. člen

pečat računškega sodišča

Računsko sodišče ima pečat okrogle oblike. Sredi pečata je grb Republike Slovenije, v zunanjem krogu pečata je napis Republika Slovenija Računsko sodišče.

4. člen

akti za izvrševanje revizijske pristojnosti

(1) Osnovni akti, s katerimi računsko sodišče izvršuje revizijsko pristojnost, so:

1. zahteva za predložitev podatkov;
2. sklep o izvedbi revizije;
3. sklep o ugovoru zoper sklep o izvedbi revizije;
4. sklep o ustavitvi revizijskega postopka;
5. revizijsko pooblastilo;
6. potrdilo o odvzemu listin;
7. nalog za predložitev listin;
8. osnutek revizijskega poročila;
9. predlog revizijskega poročila;
10. zaprosilo izvedencu računškega sodišča;
11. sklep o spornem revizijskem razkritju;
12. odgovor na ugovor zoper revizijsko razkritje;

13. revizijsko poročilo;

14. poziv za ukrepanje;

15. obvestilo državnemu zboru;

16. poziv za razrešitev odgovorne osebe;

17. sporočilo za javnost;

18. predlog za razrešitev nadzornega odbora lokalne skupnosti.

(2) Akt iz 1. točke prejšnjega odstavka tega člena je akt za predrevizijsko poizvedbo.

(3) Akti iz 2. do 13. točke prvega odstavka tega člena so akti za izvrševanje pristojnosti računškega sodišča v revizijskem postopku.

(4) Akti iz 14. do 18. točke prvega odstavka tega člena so akti za izvrševanje pristojnosti računškega sodišča v porevizijskem postopku.

5. člen

odločanje senata

(1) Senat odloča na sejah. Praviloma odloča v polni sestavi. V okrnjeni sestavi (brez enega člana) lahko odloča samo v naslednjih primerih:

1. če je eden od članov odsoten iz razlogov, na katere ne more vplivati (višja sila);
2. če je za enega od članov podan izločitveni razlog (obstoj okoliščin iz tretjega odstavka 17. člena ZRacS-1).

(2) Kadar senat odloča v polni sestavi, sprejema odločitve z večino glasov, če ta poslovnik ne določa drugače. Kadar odloča v okrnjeni sestavi, sprejema odločitve soglasno.

(3) Senat uredi način svojega dela s poslovníkom, ki ga sprejme soglasno v polni sestavi.

6. člen

pooblaščenca računškega sodišča

1. pristojni namestnik predsednika;
2. pristojni vrhovni državni revizor;
3. pooblaščenca izvajalec revizije.

7. člen

pristojni namestnik predsednika in pristojni vrhovni državni revizor

(1) Namestnik predsednika je pristojen za revizijske primere, za katere ga pooblasti predsednik. Enako velja za vrhovnega državnega revizorja.

(2) Za posamezen revizijski primer predsednik pooblasti ali prvega ali drugega namestnika predsednika in enega od vrhovnih

državnih revizorjev.

(3) Pristojnost namestnika predsednika in pristojnost vrhovnega državnega revizorja v revizijskem primeru, za katerega sta pooblaščenca, določa ta poslovnik po načelu delitve pristojnosti.

8. člen

pomen nekaterih izrazov

V tem poslovníku:

1. izraz nepravilnost v poslovanju označuje neskladnost poslovanja s predpisi ali usmeritvami, ki jih mora upoštevati uporabnik javnih sredstev pri svojem poslovanju;
2. izraz nesmotrnost v poslovanju je zbirni izraz za negospodarnost, neučinkovitost in neuspešnost poslovanja (nesmotrnost je negospodarnost, neučinkovitost ali neuspešnost);
3. izraz popravljalni ukrep označuje ukrep, ki ga uporabnik javnih sredstev uvede zato, da odpravi določeno nepravilnost ali nesmotrnost v svojem preteklem poslovanju ali zato, da zmanjša tveganje za pojavljanje določene nepravilnosti ali nesmotrnosti v svojem prihodnjem poslovanju;
4. izraz revizijsko razkritje označuje skupek ugotovitev in presojevalnih navedb o določenem delu revidirančevega poslovanja.

Usmerjanje izvrševanja revizijske pristojnosti

9. člen

program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti

(1) Pred iztekom tekočega koledarskega leta predsednik določi program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računškega sodišča v naslednjem koledarskem letu. Med letom ga lahko spremeni ali dopolni.

(2) Vrhovni državni revizor poda predsedniku predloge za uvedbo revizij na revizijskem področju, za katero je zadolžena revizijska enota, ki jo vodi. Podati mora več predlogov, kot se jih lahko upošteva v programu iz prejšnjega odstavka.

(3) V predlogu za uvedbo revizije se revizijo opredeli in utemelji ter poda okvirni načrt zanj. Vsebinsko predloga za uvedbo revizije, po-

drobno določa smernica, ki jo izda predsednik.

(4) Pri oblikovanju predlogov za uvedbo revizij se upošteva obveznosti računskega sodišča iz drugega in četrtega odstavka 25. člena ZRacS-1, obveznosti računskega sodišča po zakonu, ki ureja javne finance, kakor tudi obveznosti po drugih zakonih in morebitne revizijske prioritete ali revizijske strategije, ki jih določi predsednik.

(5) Če predsednik sodi, da v predlogih za uvedbo revizij niso dovolj dobro upoštevane obveznosti, prioritete ali strategije iz prejšnjega odstavka, lahko zahteva od vrhovnih državnih revizorjev dodatne predloge.

(6) Predsednik lahko tudi zahteva, da vrhovni državni revizor sestavi okvirni načrt za določeno revizijo (revizija na zahtevo predsednika).

(7) Namestnika predsednika podata svoje mnenje o predlogih za uvedbo revizij, ki so jih predložili vrhovni državni revizorji in lahko dodata svoje predloge.

(8) Izmed podanih predlogov za uvedbo revizij predsednik izbere predloge, ki jih uvrsti v letni program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča.

Predrevizijska poizvedba

10. člen

zahteva za predložitev podatkov

(1) Pristojni vrhovni državni revizor lahko pred uvedbo revizije izda uporabniku javnih sredstev zahtevo za predložitev podatkov, ki jih potrebuje pri načrtovanju ali izvajanju revizije.

(2) Zahteva za predložitev podatkov vsebuje:

1. ime in naslov uporabnika javnih sredstev;
2. navedbo podatkov, obvestil, listin ali druge dokumentacije, ki jo je treba predložiti;
3. rok za predložitev podatkov;
4. opozorilo, da se odgovorna oseba kaznuje za prekršek, če prejemnik zahteve za predložitev podatkov zahteve ne izvrši pravočasno (prvi odstavek 38. člena ZRacS-1).

(3) Pristojni vrhovni državni revizor lahko pridobi podatke, ki jih potrebuje pri načrtovanju revizije, tudi tako da sam ali njegov pooblaščenec opravi poizvedbo pri uporabniku javnih sredstev.

Revizijski postopek

11. člen

sklep o izvedbi revizije

(1) Revizijski postopek se začne z izdajo sklepa o izvedbi revizije. Izda ga pristojni vrhovni državni revizor na podlagi programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča.

(2) V sklepu o izvedbi revizije se navede:

1. ime in naslov uporabnika javnih sredstev; če bo revizija potekala pri več uporabnikih javnih sredstev, se navedejo imena in naslovi vseh, pri katerih bo potekala;
2. cilje revizije;
3. datum začetka izvajanja in predviden čas trajanja revizije pri uporabniku javnih sredstev, na katerega se nanaša sklep o izvedbi revizije;
4. pravni pouk o možnosti ugovora zoper sklep o izvedbi revizije.

(3) V sklepu o izvedbi revizije se lahko navede kot cilje revizije splošne cilje:

1. izrek mnenja o aktu o poslovanju;
2. izrek mnenja o pravilnosti poslovanja;
3. izrek mnenja o gospodarnosti, učinkovitosti ali uspešnosti poslovanja.

(4) Iz navedb v sklepu o izvedbi revizije mora biti razvidno, katero obdobje poslovanja bo upoštevano v reviziji.

(5) Če je cilj ali eden od ciljev revizije izrek mnenja o aktu o poslovanju, se v sklepu o izvedbi revizije navede, kateri akt o poslovanju bo revidiran: akt o preteklem ali akt o načrtovanem poslovanju uporabnika javnih sredstev; akt, ki ga predpisuje zakon ali poseben računovodski izkaz oziroma posebno poročilo, ki ga mora uporabnik javnih sredstev sestaviti na zahtevo računskega sodišča.

(6) Členitev iz 3. točke tretjega odstavka tega člena v sklepu o izvedbi revizije ni obvezna; v sklepu o izvedbi revizije se lahko navede, da je cilj revizije izrek mnenja o smotrnosti poslovanja.

(7) Med revizijskim postopkom lahko pristojni vrhovni državni revizor izda dopolnitve sklepa o izvedbi revizije, vendar šele po dopolnitvi programa za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča.

12. člen

ugovor zoper sklep o izvedbi revizije

(1) Zoper sklep o izvedbi revizije je dopusten ugovor pri računskem sodišču. Rok za ugovor je 8 dni in začne teči naslednji dan po vročitvi sklepa o izvedbi revizije.

(2) Ugovor zoper sklep o izvedbi revizije mora vsebovati:

1. navedbo sklepa o izvedbi revizije, zoper katerega prejemnik sklepa vloga ugovor;
 2. razloge za ugovor.
- (3) Ugovor zoper sklep o izvedbi revizije zadrži izvajanje revizije.

13. člen

sklep o ugovoru zoper sklep o izvedbi revizije

(1) O ugovoru zoper sklep o izvedbi revizije odloči senat s sklepom tako, da ga zavrže, zavrne ali pa sprejme kot utemeljenega.

(2) Ugovor zoper sklep o izvedbi revizije se zavrže, če ga je vložila neupravičena oseba, če je bil vložen prepozno, če v ugovoru ni naveden noben razlog za ugovor ali če vložnik ugovora ne izpodbija revizijske pristojnosti računskega sodišča.

(3) Ugovor zoper sklep o izvedbi revizije se zavrne, če ni dvoma, da je izpodbijani sklep izdan uporabniku javnih sredstev po ZRacS-1 ali subjektu, pri katerem sme računsko sodišče izvajati revizijo na enak način in po enakem postopku kot pri uporabniku javnih sredstev po ZRacS-1 in če ni dvoma, da so cilji revizije, ki so navedeni v izpodbijanem sklepu, v mejah revizijske pristojnosti računskega sodišča.

(4) Sklep o ugovoru mora biti vročen vložniku ugovora in vsebuje:

1. ime in naslov vložnika ugovora;
2. navedbo izpodbijanega sklepa o izvedbi revizije;
3. izrek;
4. obrazložitev;
5. pravni pouk, da zoper sklep o zavrnjenju ali zavrnitvi ugovora ni dopusten ugovor.

14. člen

sklep o ustavitvi revizijskega postopka

(1) Če je ugovor zoper sklep o izvedbi revizije utemeljen, senat s sklepom ustavi revizijski postopek.

(2) Senat lahko tudi med revizijskim postopkom sprejme sklep, da se postopek ustavi, če se izkaže, da revizija ni v pristojnosti računskega sodišča.

(3) Po izdaji sklepa o ustavitvi revizijskega postopka prejemnik sklepa o izvedbi revizije nima več statusa revidiranca, ki sicer preneha z izdajo revizijskega poročila.

15. člen **revizijsko pooblastilo**

(1) Pristojni vrhovni državni revizor izda revizijska pooblastila, s katerimi določi pooblaščenca izvajalce revizije.

(2) Pooblaščenca izvajalci revizije pridobivajo ustrezne in zadostne podatke za izrek mnenja, ki je cilj revizije.

(3) Za pridobitev podatkov iz prejšnjega odstavka pooblaščenca izvajalci revizije podajajo revidirancu zaprosila za pregled sistema ali nekaterih podsistemov poslovanja in računovodstva, zaprosila za pregled knjigovodskih listin in drugih dokumentov o poslovanju, zaprosila za posamezna pojasnila in zaprosila za dostop do drugih virov podatkov o revidirančevem poslovanju. Zaprosila lahko podajajo ustno ali pisno.

16. člen **potrdilo o odvzemu listin**

Če pooblaščenca izvajalec revizije meni, da so podane okoliščine iz sedmega odstavka 27. člena ZRacS-1 in zato revidirancu odvzame listine o poslovanju, izda potrdilo o odvzemu listin.

17. člen **nalog za predložitev listin**

(1) Če na podlagi dokazil, ki mu jih predložijo pooblaščenca izvajalci revizije, pristojni vrhovni državni revizor presodi, da se revidiranec ne odziva na zaprosila iz tretjega odstavka 15. člena tega poslovnika ali da se nanje ne odziva na primeren način, lahko izda revidirancu nalog za predložitev listin in dopolnitve naloga za predložitev listin.

(2) Nalog oziroma dopolnitev naloga za predložitev listin vsebuje:

1. ime in naslov revidiranca;
2. navedbo knjigovodskih listin ali drugih dokumentov o poslovanju, ki jih mora revidiranec predložiti računskemu sodišču;

3. rok za izvršitev naloga oziroma dopolnitve naloga;

4. opozorilo, da se odgovorna oseba kaznuje za prekršek, če revidiranec ne predloži pravočasno računskemu sodišču vseh dokumentov, ki so navedeni v nalogu oziroma dopolnitvi naloga za predložitev listin (drugi odstavek 38. člena ZRacS-1).

18. člen **pismo predstojniku oziroma pismo poslovodstvu**

(1) V skladu z revizijskimi standardi, po katerih računsko sodišče izvaja revizije, lahko pristojni vrhovni državni revizor izda pismo predstojniku oziroma pismo poslovodstvu revidiranca (v nadaljevanju pismo). Izda ga v soglasju s pristojnim namestnikom predsednika.

(2) Če pristojni namestnik predsednika in pristojni vrhovni državni revizor ne dosežeta soglasja o vsebini pisma, odloči o sporni vsebini pisma predsednik.

(3) Pismo vsebuje:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša;
2. predstavitev pomanjkljivosti v notranjem kontroliranju in druge slabosti v poslovanju revidiranca, ki so bile razkrite z revizijo;
3. morebitna priporočila revidirancu.

(4) Pismo se praviloma izda pred osnutkom ali hkrati z osnutkom revizijskega poročila.

(5) V pismu se lahko poda poziv za odgovor predstojnika oziroma odgovor poslovodstva (v nadaljevanju odgovor), v katerem naj bodo izkazani ukrepi, uvedeni zaradi slabosti v poslovanju, ki so predstavljene v pismu.

(6) Če je bilo izdano pismo, vendar v njem ni bil podan poziv za odgovor ali če je bil podan poziv za odgovor, vendar do izdaje revizijskega poročila odgovor ni vročen računskemu sodišču ali če je odgovor vročen računskemu sodišču pred izdajo revizijskega poročila, vendar ni zadovoljiv, se lahko zahteva od revidiranca, da v odzivnem poročilu izkaže popravljalne ukrepe, uvedene zaradi slabosti v poslovanju, ki so predstavljene v pismu.

19. člen **revizijsko poročilo**

(1) Revizijsko poročilo vsebuje:

1. podatke o reviziji (številko, podlago za uvedbo, cilje);
 2. podatke o revidirancu, njegovi odgovorni osebi med izvajanjem revizije in odgovorni osebi v času, na katerega se nanaša revizija;
 3. revizijska razkritja;
 4. mnenje o poslovanju revidiranca;
 5. morebitna priporočila revidirancu;
 6. ugotovitev, da odzivno poročilo ni potrebno oziroma, če je potrebno, rok za predložitev odzivnega poročila, zahteve, kaj mora obvezno vsebovati odzivno poročilo (drugi odstavek 35. člena tega poslovnika) in opozorilo, da se odgovorna oseba kaznuje za prekršek, če uporabnik javnih sredstev ne predloži pravočasno računskemu sodišču odzivnega poročila, ki ga je potrdila odgovorna oseba (tretji odstavek 38. člena ZRacS-1).
- (2) Če je revizija potekala pri več revidirancih, se izda eno revizijsko poročilo, v katerem se smiselno upošteva določila o vsebini, navedena v prejšnjem odstavku.
- (3) Vsebino revizijskega poročila podrobno določa smernica o poročanju, ki jo izda predsednik.

20. člen **postopek od priprave osnutka do izdaje revizijskega poročila**

Postopek od priprave osnutka do izdaje revizijskega poročila sestavljajo naslednja dejanja:

1. revidirancu se vroči osnutek revizijskega poročila; če je revizija potekala pri več revidirancih, se posameznemu revidirancu vroči pripadajoči del osnutka revizijskega poročila;
2. ob vročitvi osnutka revizijskega poročila se vroči revidirancu tudi vabilo na razčiščevalni sestanek; razčiščevalnih sestankov je lahko več, prvi je najmanj 8 dni in zadnji največ 30 dni po vročitvi osnutka revizijskega poročila revidirancu;
3. po zadnjem razčiščevalnem sestanku ali po pisnem sporočilu revidiranca, da ne izpodbija nobenega razkritja v osnutku revizijskega poročila, se vroči revidirancu predlog revizijskega poročila;
4. revidiranec lahko vloži ugovor zoper revizijsko razkritje v predlogu revizijskega poročila;

5. ugovor zoper revizijsko razkritje v predlogu revizijskega poročila lahko vloži tudi odgovorna oseba revidiranca v času, na katerega se nanaša opravljena revizija (v nadaljevanju prejšnja odgovorna oseba);
6. predsednik lahko odredi, da se o delu predloga ali o celotnem predlogu revizijskega poročila pridobi mnenje izvedenca računskega sodišča;
7. če je revizijsko razkritje izpodbijano z ugovorom ali če je v mnenju izvedenca izražen dvom o strokovni pravilnosti revizijskega razkritja, se šteje, da je revizijsko razkritje sporno; o spornem razkritju v predlogu revizijskega poročila odloči senat.

21. člen

izdaja osnutka revizijskega poročila

- (1) Osnetek revizijskega poročila izda pristojni vrhovni državni revizor v soglasju s pristojnim namestnikom predsednika.
- (2) Če pristojni namestnik predsednika in pristojni vrhovni državni revizor ne dosežeta soglasja o osnutku revizijskega poročila, odloči o spornostih v osnutku revizijskega poročila predsednik.

22. člen

namen razčiščevalnega sestanka

- (1) Na razčiščevalnih sestankih se poskuša odpraviti nesoglasja z revidirancem.
- (2) Na razčiščevalnih sestankih predstavnik revidiranca lahko poda pojasnila k posameznim razkritjem v osnutku revizijskega poročila. Njegova pojasnila se lahko vključijo v predlog revizijskega poročila.

23. člen

vabilo na razčiščevalni sestanek

- (1) Vabilo na razčiščevalni sestanek pošlje pristojni vrhovni državni revizor revidirancu in pristojnemu namestniku predsednika.
- (2) V vabilu na razčiščevalni sestanek se navede:

1. namen sestanka z navedbo revizije, zaradi katere se sestanek sklicuje;
2. datum, uro in kraj sestanka;
3. ime vodje razčiščevalnega sestanka;
4. pojasnilo, da na razčiščevalnem sestanku revidiranec lahko izpodbija revizijska

razkritja in daje pojasnila k revizijskim razkritjem;

5. pojasnilo, da razčiščevalnega sestanka ne bo, če revidiranec v roku 8 dni po vročitvi vabila in osnutka revizijskega poročila pisno sporoči računskemu sodišču, da ne izpodbija nobenega razkritja v osnutku revizijskega poročila;
6. opozorilo, da se mora udeležiti sestanka zastopnik ali pooblaščenec revidiranca (v nadaljevanju predstavnik revidiranca);
7. opozorilo, kaj bo pomenil morebitni izostanek revidirančevega predstavnika (šesti odstavek 28. člena ZRacS-1).

24. člen

vodenje in udeleževanje razčiščevalnih sestankov

- (1) Razčiščevalni sestanek praviloma vodi pristojni vrhovni državni revizor. Predsednik lahko pooblasti koga drugega za vodenje razčiščevalnega sestanka.
- (2) Razčiščevalnega sestanka se lahko po svojem preudarku udeleži tudi pristojni namestnik predsednika ali njegov pooblaščenec.
- (3) Če se predstavnik revidiranca ni udeležil razčiščevalnega sestanka, lahko dokazuje opravičenost izostanka. To lahko opravi v roku 3 dni po dnevu, za katerega je bil sklican razčiščevalni sestanek, ki se ga ni udeležil.
- (4) Če vodja razčiščevalnega sestanka presodi, da je predstavnik revidiranca dokazal opravičenost svojega izostanka, ponovno skliče razčiščevalni sestanek.
- (5) Če vodja razčiščevalnega sestanka ugotovi, da je predstavnik revidiranca zamudil rok za dokazovanje opravičenosti izostanka, ali če presodi, da ni navedel ustreznega dokaza za opravičenost izostanka, ga o tem obvesti in opozori na posledice po šestem odstavku 28. člena ZRacS-1.

25. člen

zapisnik o razčiščevalnem sestanku

- (1) Na razčiščevalnem sestanku se piše zapisnik. V zapisnik se vpiše:
 1. datum, uro in kraj sestanka;
 2. imena prisotnih in imena vabljenih, ki se niso udeležili sestanka;

3. pregled izpodbijanih revizijskih razkritij;
 4. pojasnila predstavnika revidiranca k revizijskim razkritjem;
 5. pregled revizijskih razkritij, pri katerih niso bila odpravljena nesoglasja s predstavnikom revidiranca;
 6. seznam dokumentov, ki jih je predstavnik revidiranca predložil na sestanku;
 7. datum, uro in kraj naslednjega sestanka, če je potreben še en sestanek.
- (2) Zapisnik o razčiščevalnem sestanku podpisujejo vodja razčiščevalnega sestanka, predstavnik revidiranca in zapisnikar.

26. člen

izdaja predloga revizijskega poročila

- (1) Predlog revizijskega poročila izda pristojni vrhovni državni revizor v soglasju s pristojnim namestnikom predsednika, razen v primeru iz tretjega odstavka tega člena.
- (2) Če pristojni namestnik predsednika in pristojni vrhovni državni revizor ne dosežeta soglasja o predlogu revizijskega poročila, odloči o spornostih v predlogu revizijskega poročila predsednik.
- (3) Če računsko sodišče prejme od revidiranca pisno sporočilo, da ne izpodbija nobenega razkritja v osnutku revizijskega poročila, izda predlog revizijskega poročila pristojni namestnik predsednika.
- (4) V primeru iz prvega odstavka tega člena mora biti predlog revizijskega poročila izdan v roku 15 dni po dnevu, za katerega je bil nazadnje sklican razčiščevalni sestanek. V primeru iz prejšnjega odstavka mora biti predlog revizijskega poročila izdan v roku 10 dni od dneva prejema revidirančevega sporočila.
- (5) Predlog revizijskega poročila se vroči revidirancu in prejšnji odgovorni osebi. Predloži se ga tudi članom senata.

27. člen

ugovor zoper revizijsko razkritje

- (1) Revidiranec in prejšnja odgovorna oseba lahko vložita ugovor zoper revizijsko razkritje v predlogu revizijskega poročila. Vložita ga pri računskem sodišču. Rok za ugovor je 8 dni, šteje se posebej za revidiranca in posebej za prejšnjo odgovorno osebo, teči pa začne naslednji dan po vročitvi predloga revizijskega poročila.

(2) Ugovor zoper revizijsko razkritje mora vsebovati:

1. navedbo predloga revizijskega poročila, v katerem je podano revizijsko razkritje, ki ga vložnik ugovora izpodbija;
 2. navedbo revizijskega razkritja, ki ga vložnik ugovora izpodbija;
 3. razloge za izpodbijanje revizijskega razkritja.
- (3) Če prejšnja odgovorna oseba vложи ugovor zoper revizijsko razkritje, pristojni namestnik predsednika vroči njen ugovor revidiranec in ga pozove, naj v roku 8 dni po prejemu ugovora predloži računskemu sodišču svoj odgovor na ugovor prejšnje odgovorne osebe.

28. člen **zaposilo izvedencu računskega sodišča**

- (1) Zaposilo izvedencu računskega sodišča (v nadaljevanju zaposilo izvedencu) lahko izda predsednik.
- (2) Zaposilo izvedencu je lahko:
1. zaposilo za mnenje o revizijskih razkritjih v predlogu revizijskega poročila;
 2. zaposilo za izvid ali mnenje o vprašanju, ki nastopi v revizijskem postopku pred izdajo predloga revizijskega poročila.
- (3) Predsednik sme izdati zaprosila za izvid ali mnenje o istem vprašanju več izvedencem in v istem revizijskem postopku več zaprosil istemu izvedencu.
- (4) Izdajo zaprosila iz 1. točke drugega odstavka tega člena lahko predsedniku predlaga namestnik predsednika, ki pri izdaji predloga revizijskega poročila ni imel pristojnosti.
- (5) Zaposilo iz 1. točke drugega odstavka tega člena mora biti predloženo v vednost članoma senata.
- (6) Izdajo zaprosila iz 2. točke drugega odstavka tega člena lahko predsedniku predlagata pristojni namestnik predsednika in pristojni vrhovni državni revizor.
- (7) Zaposilo iz 2. točke drugega odstavka tega člena mora biti predloženo v vednost pristojnemu namestniku predsednika in pristojnemu vrhovnemu državnemu revizorju.
- (8) Izvedenec lahko poda izvid in mnenje ustno na zapisnik ali pisno.
- (9) Zaposilo izvedencu vsebuje:
1. ime izvedenca;

2. opredelitev o čem naj izvedenec poda izvid ali mnenje (o revizijskih razkritjih v predlogu revizijskega poročila ali o drugem vprašanju v revizijskem postopku);
 3. navodilo izvedencu kako lahko poda izvid oziroma mnenje (ustno ali pisno) in če je zaprosen za mnenje o revizijskem razkritju, navodilo da mora izraziti mnenje tako, da bo razvidno, ali dvomi ali ne dvomi v strokovno pravilnost revizijskega razkritja;
 4. rok, v katerem naj izvedenec poda izvid ali mnenje;
 5. znesek, ki ga računsko sodišče lahko plača izvedencu za njegovo izvedensko delo, pojasnilo, da mu bo računsko sodišče povrnilo stroške, ki jih bo imel v zvezi z izvedenskimi delom in opozorilo, da mu računsko sodišče lahko odreče pravico do plačila za delo in povrnitve stroškov, če ne poda izvida ali mnenja v roku iz prejšnje točke;
 6. dostavek, da je računsko sodišče odgovorno za revizijske ugotovitve tudi, ko se opira na izvid ali mnenje izvedenca, da pa si v primeru, ko izvedenec prejme plačilo, pridržuje pravico javno navajati ime izvedenca in mnenje, ki ga je podal.
- (10) Plačilo izvedencu za njegovo izvedensko delo lahko znaša od 1 do 15 obračunskih enot, pri čemer je obračunska enota znesek, ki je potreben za izvid in oblikovanje mnenja.
- (11) Senat lahko s sklepom poveča zgornjo mejo plačila iz prejšnjega odstavka, vendar največ za 5 obračunskih enot.

29. člen **sklep o spornem revizijskem razkritju**

- (1) O spornem revizijskem razkritju sprejme senat enega od naslednjih sklepov:
1. sporno razkritje se izloči iz revizijskega poročila;
 2. sporno razkritje se obdrži v revizijskem poročilu v nespremenjeni obliki;
 3. sporno razkritje se obdrži v revizijskem poročilu v taki obliki, kot jo določi senat.
- (2) Senat sprejme sklep iz 1. točke prejšnjega odstavka samo v naslednjih primerih:
1. če je ugovor revidiranca ali ugovor

prejšnje odgovorne osebe zoper revizijsko razkritje v celoti utemeljen;

2. če se strinja z izvedenčevim mnenjem, v katerem je izražen dvom o strokovni pravilnosti revizijskega razkritja.
- (3) O revizijskem razkritju, ki je izpodbijano z ugovorom, senat odloči v roku 15 dni po prejemu ugovora zoper revizijsko razkritje oziroma v roku 15 dni po prejemu zadnjega ugovora, če sta ugovor vložila revidiranec in prejšnja odgovorna oseba.
- (4) O revizijskem razkritju, ki ni izpodbijano z ugovorom, je pa po mnenju izvedenca strokovno dvomljivo, senat odloči v roku 8 dni po prejemu mnenja, v katerem je izvedenec izrazil dvom o strokovni pravilnosti revizijskega razkritja. V primeru, ko izvedenec poda mnenje ustno, lahko senat odloči na seji, na kateri izvedenec poda mnenje; če to ni mogoče, pa v roku 3 dni po seji, na kateri je izvedenec podal mnenje.
- (5) Če mnenje izvedenca o revizijskem razkritju v predlogu revizijskega poročila ni podano pravočasno, ni upoštevno, kar ugotovi senat s sklepom. Mnenje izvedenca o revizijskem razkritju, ki je izpodbijano z ugovorom, ni podano pravočasno, če ni podano v roku iz tretjega odstavka tega člena. Mnenje izvedenca o revizijskem razkritju, ki ni izpodbijano z ugovorom, ni podano pravočasno, če ni podano v roku 30 dni po izdaji predloga revizijskega poročila.

30. člen **odgovor na ugovor zoper revizijsko razkritje**

- (1) Če je revidiranec ugovarjal zoper revizijsko razkritje, se mu ob vročitvi revizijskega poročila vroči tudi odgovor na ugovor. Določi ga senat. Enako velja za prejšnjo odgovorno osebo.
- (2) Odgovor na ugovor zoper revizijsko razkritje vsebuje:
1. obvestilo, da je senat ugovor zavrgel, zavrnil ali ga sprejel kot utemeljenega;
 2. pojasnilo, kako je senat upošteval ugovor pri odločanju o izpodbijanjem razkritju;
 3. pravni pouk, da zoper odgovor na ugovor ni pravnega sredstva.

31. člen **ponovno odločanje senata o spornem revizijskem razkritju**

- (1) Do odprava revizijskega poročila lahko

vsak član senata pisno predlaga ponovno odločanje (revotacijo) o revizijskem razkritju. (2) Predlog za revotacijo zadrži odpravek revizijskega poročila in odgovora na ugovor. (3) Če je podan predlog za revotacijo, predsednik takoj skliče sejo senata. Senat najprej odloči o predlogu za revotacijo in če ga sprejme, ponovno glasuje o že sprejeti odločitvi; če to ni mogoče, se ponovno glasovanje odloži, vendar največ za 3 dni.

32. člen izdaja revizijskega poročila

(1) Revizijsko poročilo izda predsednik. (2) Pred izdajo revizijskega poročila se opravi redakcijo besedila. Opravi jo komisija, ki jo imenuje predsednik. (3) Revizijskih razkritij, ki niso bila predstavljena v osnutku niti v predlogu revizijskega poročila, ni dopustno vnesti v revizijsko poročilo.

33. člen odredba o popravku pomot

(1) Če se po odpravku revizijskega poročila ugotovi, da so v besedilu pomote v imenih ali številkah, pisne, računске ali druge očitne pomote, izda predsednik odredbo o popravku pomot v revizijskem poročilu. (2) Odredbo o popravku pomot se vpiše na koncu izvornika in vsem, ki jim je bilo vročeno revizijsko poročilo, se vroči prepis odredbe. (3) Če mora uporabnik javnih sredstev, ki mu je bilo vročeno revizijsko poročilo, predložiti odzivno poročilo in če je zanj odredba o popravku pomot v revizijskem poročilu neugodna, mu začne teči rok za predložitev odzivnega poročila naslednji dan po vročitvi odredbe o popravku pomot.

34. člen prekrški in kazniva dejanja

(1) Če pooblaščen izvajalec revizije, pristojni vrhovni državni revizor ali pristojni namestnik predsednika meni, da je bil pri revidiranju storjen prekršek ali kaznivo dejanje, o tem brez odlašanja obvesti predsednika in mu predloži dokazila za navedbe v svojem obvestilu. (2) Če predsednik presodi, da dokazila iz prejšnjega odstavka utemeljujejo sum, da je bil pri revidiranju storjen prekršek ali kaznivo

dejanje, vložil predlog za uvedbo postopka zaradi prekrška ali ovadbo.

(3) Pooblaščen izvajalec revizije, pristojni vrhovni državni revizor in pristojni namestnik predsednika morajo po uradni dolžnosti paziti na dejanja iz prvega odstavka tega člena ves čas med revizijskim postopkom.

Porevizijski postopek

35. člen odzivno poročilo

(1) Če so bile v poslovanju uporabnika javnih sredstev razkrite nepravilnosti ali nesmotnosti in če niso bili že med revizijskim postopkom sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi, mora uporabnik javnih sredstev predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

(2) Odzivno poročilo vsebuje:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša;
2. kratek opis nepravilnosti ali nesmotnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo;
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

(3) Odzivno poročilo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

36. člen preizkus verodostojnosti odzivnega poročila

(1) Preizkus verodostojnosti odzivnega poročila je preizkus resničnosti navedb o popravljalnih ukrepih uporabnika javnih sredstev, ki je predložil odzivno poročilo.

(2) V roku 8 dni po prejemu odzivnega poročila pristojni vrhovni državni revizor poda predsedniku opisno oceno verodostojnosti odzivnega poročila. Poda jo v soglasju s pristojnim namestnikom predsednika.

(3) Če pristojni vrhovni državni revizor in pristojni namestnik predsednika ne dosežeta soglasja o verodostojnosti odzivnega poročila, podata predsedniku vsak svojo opisno oceno.

(4) Takoj po prejemu ocene iz drugega odstavka tega člena oziroma ocen iz prejšnjega odstavka predsednik odloči, ali naj se revidira odzivno poročilo.

(5) Revizijo odzivnega poročila se izvede po enakem postopku kot druge revizije. Cilj revizije je pridobitev ustreznih in zadostnih

dokazov za izrek mnenja o verodostojnosti odzivnega poročila.

(6) Če odzivno poročilo ni bilo revidirano ali če je bilo in niso bili pridobljeni zadostni dokazi za izrek mnenja, da odzivno poročilo ni verodostojno, se v nadaljnjem postopku šteje, da je odzivno poročilo verodostojno.

(7) Če so bili z revizijo odzivnega poročila pridobljeni zadostni dokazi za izrek mnenja, da odzivno poročilo ni verodostojno, predsednik vložil ovadbo zoper odgovorno osebo uporabnika javnih sredstev zaradi suma, da je s potrditvijo odzivnega poročila storila kaznivo dejanje.

37. člen kršitev obveznosti dobrega poslovanja

(1) Kršitev obveznosti dobrega poslovanja je podana v naslednjih primerih:

1. če v odzivnem poročilu niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi;
2. če odzivno poročilo, ki ga je predložil uporabnik javnih sredstev, ni verodostojno;
3. če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila ni predložil računskemu sodišču odzivnega poročila.

(2) Če so v porevizijskem postopku obravnavane pomembne nepravilnosti ali nesmotnosti v poslovanju uporabnika javnih sredstev, je v primerih iz prejšnjega odstavka podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja.

38. člen porevizijsko poročilo

(1) Če je odzivno poročilo verodostojno, pristojni vrhovni državni revizor v soglasju s pristojnim namestnikom predsednika predloži predsedniku v odobritev porevizijsko poročilo. Predloži ga v roku 15 dni po prejemu pisnega obvestila predsednika, da odzivno poročilo ne bo revidirano oziroma v roku 15 dni po izdaji poročila o reviziji odzivnega poročila.

(2) Če pristojni vrhovni državni revizor in pristojni namestnik predsednika ne dosežeta soglasja o porevizijskem poročilu, odloči o sporostih v porevizijskem poročilu predsednik.

(3) Porevizijsko poročilo vsebuje:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša;
2. kratek opis nepravilnosti ali nesmotnosti

v poslovanju zaradi katerih je moral uporabnik javnih sredstev poročati računskemu sodišču o popravljalnih ukrepih;

3. ovrednotenje nepravilnosti oziroma nesmotnosti iz prejšnje točke;
 4. povzetek popravljalnih ukrepov, ki so izkazani v odzivnem poročilu;
 5. mnenje ali so popravljalni ukrepi, ki so izkazani v odzivnem poročilu, zadovoljivi;
 6. sklep ali je podana kršitev oziroma huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja.
- (4) Porevizijsko poročilo se vroči v vednost uporabniku javnih sredstev, na katerega se nanaša.

39. člen poziv za ukrepanje

(1) Če uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja, lahko predsednik izda poziv za ukrepanje. Izda ga organu, za katerega oceni, da lahko v mejah svojih pristojnosti ukrepa zoper uporabnika javnih sredstev, ki krši obveznost dobrega poslovanja.

(2) Poziv za ukrepanje vsebuje:

1. ime in naslov uporabnika javnih sredstev, ki krši obveznost dobrega poslovanja;
2. imena in položaje odgovornih oseb;
3. navedbo revizije, s katero so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotnosti v poslovanju zaradi katerih se šteje, da je podana kršitev obveznosti dobrega poslovanja;
4. zahtevo, da mora organ, ki mu je izdan poziv, v 30 dneh po vročitvi poziva predložiti računskemu sodišču poročilo o ukrepanju ali obrazložitev opustitve ukrepov;
5. opozorilo, da se odgovorna oseba kaznuje za prekršek, če organ ne predloži pravočasno računskemu sodišču poročila o ukrepanju niti obrazložitev opustitve ukrepov (peti odstavek 38. člena ZRacS-1).

(3) Pozivu za ukrepanje se priloži revizijsko, odzivno in porevizijsko poročilo oziroma poročilo o reviziji odzivnega poročila.

(4) Poziv za ukrepanje se vroči v vednost uporabniku javnih sredstev, ki krši obveznost dobrega poslovanja.

40. člen obvestilo državnemu zboru

(1) Če uporabnik javnih sredstev hudo krši

obveznost dobrega poslovanja, predsednik o tem obvesti državni zbor.

(2) Obvestilo državnemu zboru vsebuje:

1. ime in naslov uporabnika javnih sredstev, ki hudo krši obveznost dobrega poslovanja;
2. imena in položaje odgovornih oseb;
3. navedbo revizije, s katero so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotnosti v poslovanju zaradi katerih se šteje, da je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja.

(3) Obvestilu državnemu zboru se priloži odzivno in porevizijsko poročilo oziroma poročilo o reviziji odzivnega poročila.

(4) Obvestilo državnemu zboru se vroči v vednost uporabniku javnih sredstev, ki hudo krši obveznost dobrega poslovanja.

41. člen poziv za razrešitev odgovorne osebe

(1) Če je pri uporabniku javnih sredstev podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja ali kršitev določbe osmega in devetega odstavka 27. člena ZRacS-1, predsednik izda poziv za razrešitev odgovorne osebe uporabnika javnih sredstev. Izda ga organu, za katerega oceni, da lahko izvede ali začne postopek razrešitve.

(2) V primeru, ko je razlog za izdajo poziva za razrešitev odgovorne osebe huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja, poziv za razrešitev odgovorne osebe vsebuje:

1. ime in naslov uporabnika javnih sredstev, ki hudo krši obveznost dobrega poslovanja;
2. imena in položaje odgovornih oseb, ki naj bi bile razrešene;
3. navedbo revizije, s katero so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotnosti v poslovanju zaradi katerih se šteje, da je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja;
4. zahtevo, da mora organ, ki mu je izdan poziv, odločiti o pozivu in svojo odločitev pisno sporočiti računskemu sodišču v 15 dneh po vročitvi poziva;
5. opozorilo, da se odgovorna oseba kaznuje za prekršek, če organ ne odloči pravočasno o pozivu ali če ne sporoči pravočasno računskemu sodišču, kako je odločil (šesti odstavek 38. člena ZRacS-1).

(3) Pozivu iz prejšnjega odstavka se priloži revizijsko, odzivno in porevizijsko poročilo oziroma poročilo o reviziji odzivnega poročila.

(4) V primeru, ko je razlog za izdajo poziva za razrešitev odgovorne osebe kršitev določbe osmega in devetega odstavka 27. člena ZRacS-1, poziv za razrešitev odgovorne osebe vsebuje:

1. ime in naslov uporabnika javnih sredstev, pri katerem je podana kršitev določbe osmega oziroma devetega odstavka 27. člena ZRacS-1;
2. imena in položaje odgovornih oseb, ki naj bi bile razrešene;
3. navedbo revizije, med katero je bila kršena določba osmega oziroma devetega odstavka 27. člena ZRacS-1;
4. zahtevo, da mora organ, ki mu je izdan poziv, odločiti o pozivu in svojo odločitev pisno sporočiti računskemu sodišču v 15 dneh po vročitvi poziva;
5. opozorilo, da se odgovorna oseba kaznuje za prekršek, če organ ne odloči pravočasno o pozivu ali če ne sporoči pravočasno računskemu sodišču, kako je odločil (šesti odstavek 38. člena ZRacS-1).

(5) Poziv za razrešitev odgovorne osebe se vroči v vednost osebi, ki naj bi bila razrešena.

42. člen sporočilo za javnost

(1) Če je pri uporabniku javnih sredstev podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja ali kršitev določbe osmega in devetega odstavka 27. člena ZRacS-1, izda predsednik sporočilo za javnost.

(2) Sporočilo za javnost vsebuje:

1. ime in naslov uporabnika javnih sredstev, ki hudo krši obveznost dobrega poslovanja;
2. imena in položaje odgovornih oseb;
3. navedbo revizije, s katero so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotnosti v poslovanju zaradi katerih se šteje, da je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja;
4. kratek opis nepravilnosti ali nesmotnosti v poslovanju zaradi katerih se šteje, da je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja;
5. opis ravnanja uporabnika javnih sredstev po končani reviziji;
6. ukrepanje računskega sodišča in organov, ki jim je računsko sodišče izdalo poziv za ukrepanje ali poziv za razrešitev odgovorne osebe.

(3) Sporočilo za javnost se objavi v medijih, ki jih določi predsednik.

43. člen

predlog za razrešitev nadzornega odbora lokalne skupnosti

(1) Predlog za razrešitev nadzornega odbora lokalne skupnosti izda predsednik. Izda ga svetu lokalne skupnosti.

(2) Predsedniku predloži predlog za razrešitev nadzornega odbora lokalne skupnosti vrhovni državni revizor za področje revidiranja lokalne samouprave (v nadaljevanju vrhovni državni revizor za lokalno samoupravo) ali pristojni namestnik predsednika, če menita, da opravljena revizija razkriva, da nadzorni odbor lokalne skupnosti ne opravlja svojih nalog ali jih ne opravlja ustrezno.

(3) Predlog za razrešitev nadzornega odbora lokalne skupnosti vsebuje:

1. ime lokalne skupnosti;
2. navedbo revizije, ki razkriva, da nadzorni odbor lokalne skupnosti ne opravlja svojih nalog ali jih ne opravlja ustrezno;
3. navedbo nalog, ki jih nadzorni odbor lokalne skupnosti ne opravlja ali jih ne opravlja ustrezno.

(4) Če mu je predložil predlog za razrešitev nadzornega odbora lokalne skupnosti vrhovni državni revizor za lokalno samoupravo, predsednik zahteva od pristojnega namestnika predsednika, da mu v roku 8 dni poda svoje mnenje o predlogu.

(5) Če mu je predložil predlog za razrešitev nadzornega odbora lokalne skupnosti pristojni namestnik predsednika, predsednik zahteva od vrhovnega državnega revizorja za lokalno samoupravo, da mu v roku 8 dni poda svoje mnenje o predlogu.

(6) V roku 15 dni po prejemu predloga za razrešitev nadzornega odbora lokalne skupnosti predsednik odloči, ali bo predlog izdal. Svojo odločitev pisno sporoči pristojnemu namestniku predsednika in vrhovnemu državnemu revizorju za lokalno samoupravo.

(7) Predlog za razrešitev nadzornega odbora lokalne skupnosti se vroči v vednost predsedniku nadzornega odbora.

Svetovanje uporabnikom javnih sredstev

44. člen

skrb za neodvisnost

Pri svetovanju uporabnikom javnih sredstev računsko sodišče pazi na svojo revizijsko neodvisnost.

45. člen

mnenje o javnofinančnem vprašanju

(1) Kadar se mnenje o javnofinančnem vprašanju lahko opre na že opravljene revizije, lahko poda mnenje član računskega sodišča ali vrhovni državni revizor.

(2) Če gre za mnenje o javnofinančnem vprašanju, ki presega izkušnje računskega sodišča, pridobljene z že opravljenimi revizijami, poda mnenje senat.

(3) Mnenje o javnofinančnem vprašanju, ki ga poda senat, se obvezno upošteva pri izvajanju revizij.

46. člen

mnenje člana računskega sodišča ali vrhovnega državnega revizorja

Član računskega sodišča in vrhovni državni revizor lahko svetuje uporabniku javnih sredstev tudi tako, da poda svoje osebno strokovno mnenje o določenem javnofinančnem vprašanju s pojasnilom, da se računsko sodišče o vprašanju še ni opredelilo in da njegovo mnenje ne zavezuje računskega sodišča.

47. člen

način svetovanja

(1) Svetovanja se ne sme izraziti kot komentiranje ali ocenjevanje izdanih revizijskih poročil.

(2) Prejšnji odstavek ne posega v pravico do izražanja mnenja v strokovnem, znanstvenem, raziskovalnem ali pedagoškem delu.

Javnost dela računskega sodišča

48. člen

zagotavljanje javnosti dela računskega sodišča

(1) Računsko sodišče zagotavlja javnost svojega dela:

1. s poročilom o delu, ki ga predloži Državnemu zboru;
2. s tiskovnimi konferencami in drugimi načini obveščanja medijev;

3. z objavljanjem revizijskih poročil v elektronskih publikacijah;

4. z rednimi objavami o poteku dela v elektronskih publikacijah;

5. z izdajanjem sporočil za javnost;

6. z objavljanjem pomembnejših mnenj o vprašanih iz svoje pristojnosti.

(2) Informacije o poteku revizijskih in porevizijskih postopkov lahko dajejo člani računskega sodišča in osebe, pooblašene za stike z javnostjo.

(3) O reviziji, ki je v postopku izvajanja, se lahko javno navaja, v kateri fazi izvajanja je in kdaj bo predvidoma končana.

49. člen

varovanje zaupnosti

(1) Program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča, osebne podatke, pridobljene s predrevizijskimi poizvedbami, osnutke in predloge revizijskih poročil morajo zaposleni na računskem sodišču varovati kot zaupne.

(2) Program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča mora biti varovan kot zaupen do izteka koledarskega leta, na katero se nanaša.

(3) Za zaposlene na računskem sodišču obveznost iz prvega odstavka tega člena ne preneha po prenehanju zaposlitve na računskem sodišču.

(4) Od osebnih podatkov se v revizijskih poročilih navaja samo imena in priimke ter položaje odgovornih oseb revidiranja.

Končna določba

50. člen

uveljavitev

Ta poslovnik se objavi v Uradnem listu Republike Slovenije potem, ko da nanj soglasje Državni zbor Republike Slovenije. Veljati začne naslednji dan po objavi v Uradnem listu Republike Slovenije.

Drugi predpisi

Zakon o javnih financah

97. člen

priprava in sprejem zaključnega računa državnega proračuna

(1) Neposredni uporabnik pripravi zaključni račun svojega finančnega načrta in letno poročilo za preteklo leto in ga predloži ministru, pristojnemu za finance, do 28. februarja tekočega leta.

(2) Ministrstvo, pristojno za finance, pripravi predlog zaključnega računa državnega proračuna in ga predloži računskemu sodišču do 31. marca tekočega leta.

(3) Računsko sodišče lahko ob izdaji osnutka revizijskega poročila predlaga popravke revizorja. Predlog popravka revizorja mora temeljiti na veljavnih predpisih ter vsebovati pravne podlage in navedbo izvirnih verodostojnih knjigovodskih listin, ki omogočajo odpravo tistih nepravilnosti, ki jih je računsko sodišče ugotovilo v predlogu zaključnega računa državnega proračuna.

(4) Najpozneje v ugovoru na predlog revizijskega poročila, vlada odloči, katere popravke revizorja iz prejšnjega odstavka bo upoštevala in na kakšen način ter določi dokončen predlog zaključnega računa državnega proračuna.

(5) Vlada, najpozneje do 1. oktobra tekočega leta, na predlog ministrstva, pristojnega za finance, predlog zaključnega računa državnega proračuna iz prejšnjega odstavka, skupaj z dokončnim poročilom računskega sodišča in pojasnili za neupoštevanje posameznih predlogov popravkov revizorja, predloži državnemu zboru v sprejem.

(6) Če državni zbor predloga zaključnega računa državnega proračuna ne sprejme, naloži vladi, da pripravi nov predlog zaključnega računa državnega proračuna in določi popravke, ki jih na podlagi razkritih napak v dokončnem poročilu računskega sodišča mora upoštevati.

(7) Vlada v skladu s sklepom iz prejšnjega odstavka popravljen predlog zaključnega računa državnega proračuna ponovno predloži državnemu zboru v sprejem.

100. člen

notranji nadzor javnih financ pri neposrednih in osrednjih uporabnikih)

(4) Notranje revidiranje izvajajo notranji revizorji. Notranji revizor opravlja revidiranje v skladu s kodeksom poklicne etike notranjih revizorjev ter s standardi notranjega revidiranja, ki jih izda minister, pristojen za finance, na podlagi prehodnega mnenja računskega sodišča.

Zakon o volilni in referendumski kampanji

29. člen

(1) Računsko sodišče v šestih mesecih po roku za zaprtje transakcijskega računa opravi revizijo pri tistih organizatorjih volilne kampanje, ki imajo na podlagi tega zakona pravico do delnega povračila stroškov volilne kampanje.

(2) Računsko sodišče lahko v šestih mesecih po roku za zaprtje transakcijskega računa opravi revizijo pri organizatorjih volilne kampanje za referendum na državni ravni.

(3) Računsko sodišče lahko v roku iz prvega in drugega odstavka tega člena opravi revizijo tudi pri organizatorju volilne kampanje na volitvah za člane predstavniškega in individualno voljenega organa lokalne skupnosti ter za referendum na lokalni ravni.

(4) Organizator volilne kampanje, pri katerem se opravlja revizija, državni organi, organi lokalnih skupnosti, AJPES, banke in hranilnice, v katerih so organizatorji volilne kampanje odprli posebne transakcijske račune, izvajalci storitev in prodajalci blaga, ki so opravili storitve oziroma dobavili blago organizatorju volilne kampanje, so dolžni računskemu sodišču na zahtevo brezplačno predložiti listine, potrebne za izvedbo revizije, dati pojasnila ter omogočiti vpogled v svoje poslovne knjige in evidence. Če računsko sodišče ugotovi obstoj tveganj, da organizator volilne kampanje v poročilu iz 18. in 19. člena tega zakona ni prikazal oziroma ni pravilno prikazal vseh podatkov, lahko zahteva pojasnila, podatke ali listine, ki so potrebne za izvedbo revizije, tudi od drugih oseb. Računsko sodišče za potrebe izvedbe revizije osebne podatke zbira neposredno od oseb in iz zbirk osebnih podatkov ministrstva, pristojnega za notranje zadeve.

30. člen

(1) Z revizijo iz 29. člena tega zakona računsko sodišče preizkusi:

1. višino zbranih in porabljenih sredstev volilne kampanje,
2. ali je organizator volilne kampanje pridobil in uporabil sredstva za volilno kampanjo v skladu z zakonom,
3. ali so podatki, ki jih je organizator volilne kampanje navedel v poročilih iz 18. in 19. člena tega zakona, točni.

(2) Računsko sodišče lahko na podlagi javno objavljenih poročil iz 18. in 19. člena tega zakona zahteva, da organizator volilne kampanje v primernem roku, ki ne sme biti krajši od 15 dni in ne daljši od 30 dni, dopolni poročilo, če ni sestavljeno v skladu z 18. in 19. členom tega zakona in ga ponovno predloži AJPES.

(3) Ko je revizijsko poročilo računskega sodišča dokončno, se objavi na spletnih straneh računskega sodišča in državnega zbora oziroma lokalne skupnosti.

(4) Računsko sodišče dokončno revizijsko poročilo pošlje državnemu zboru oziroma lokalni skupnosti.

Zakon o političnih strankah

24.a člen

Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljnjem besedilu: računsko sodišče) na podlagi javno objavljenih poročil iz tretjega odstavka 24. člena tega zakona preveri, ali je letno poročilo sestavljeno v skladu s 24. členom tega zakona.

Računsko sodišče lahko zahteva dopolnitev letnega poročila, če to ni sestavljeno v skladu s 24. členom tega zakona, in določi tudi rok, ki ne sme biti krajši kot 15 dni in ne daljši od 30 dni, v katerem mora stranka letno poročilo dopolniti in ponovno predložiti AJPES.

Stranki, ki v roku iz tretjega odstavka 24. člena tega zakona AJPES ne predloži letnega poročila za preteklo poslovno leto, oziroma v roku iz prejšnjega odstavka tega člena ne dopolni letnega poročila, računsko sodišče izda sklep o ustavitvi financiranja iz državnega proračuna in proračunov lokalnih skupnosti, dokler ne izpolni obveznosti. Zoper sklep računskega sodišča ni mogoča pritožba, dopusten pa je upravni spor.

24.b člen

Revizijo pravilnosti poslovanja strank, ki prejemajo sredstva iz državnega proračuna ali proračunov lokalnih skupnosti in so v preteklem letu prejele ali bile upravičene do prejema več kot 10.000 evrov teh sredstev, opravlja računsko sodišče. Računsko sodišče mora v posameznem letu opraviti revizijo pravilnosti poslovanja najmanj tretjine strank iz prvega stavka tega odstavka tako, da v obdobju štirih let opravi revizijo pri vseh teh strankah. Računsko sodišče lahko opravi tudi revizijo pravilnosti poslovanja stranke, za katero izvedbo revizije predlaga komisija za preprečevanje korupcije ali drug nadzorni organ, ki pri izvrševanju svojih nalog ugotovi nepravilnosti, ali če ob pregledu iz prejšnjega člena podvomi v resničnost podatkov letnega poročila ali ugotovi druge nepravilnosti. Pri opravljanju revizije poslovanja strank računsko sodišče ravna skladno s pooblastili in po postopku, ki ga določata ta zakon in zakon, ki ureja pristojnosti računskega sodišča.

Stranka, pri kateri se opravlja revizija, državni organi, organi lokalnih skupnosti, AJPES, banke in hranilnice, v katerih ima stranka odprte transakcijske račune, izvajalci storitev in prodajalci blaga, ki so opravili storitve oziroma dobavili blago stranki, so dolžni računskemu sodišču na zahtevo brezplačno predložiti listine, potrebne za izvedbo revizije, dati pojasnila ter omogočiti vpogled v svoje poslovne knjige in evidence. V primeru, da računsko sodišče ugotovi obstoj tveganj, da v letnem poročilu stranke niso prikazani oziroma niso pravilno prikazani vsi podatki, lahko zahteva pojasnila, podatke ali listine, ki so potrebne za izvedbo revizije, tudi od drugih oseb.

Računsko sodišče za potrebe izvedbe revizije zbira osebne podatke, ki omogočajo identifikacijo (osebno ime, EMŠO ali davčna številka, državljanstvo in naslov fizične osebe ali posameznika, ki samostojno opravlja dejavnost), neposredno od oseb iz prejšnjega odstavka, iz registra transakcijskih računov, ki ga upravlja AJPES, iz davčnega registra, ki ga vodi in upravlja Davčna uprava Republike Slovenije, in iz zbirk osebnih podatkov ministrstva, pristojnega za notranje zadeve.

Ko je revizijsko poročilo računskega sodišča dokončno, se objavi na spletnih straneh računskega sodišča.

Računsko sodišče dokončno revizijsko poročilo pošlje državnemu zboru.

Če računsko sodišče v revizijskem poročilu ugotovi, da je stranka pridobila prispevke fizične osebe v nasprotju s tem zakonom in jih ni nakazala v humanitarne namene v skladu z devetim odstavkom 22. člena tega zakona, stranki hkrati določi dodatni 30 dnevni rok, da to stori.

Zakon o prvem pokojninskem skladu Republike Slovenije in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb

23. člen

(1) Nadzor nad upravljanjem Prvega pokojninskega sklada opravlja nadzorni organ, pristojen za nadzor nad zavarovalnicami.

(2) Za nadzor iz prejšnjega odstavka se smiselno uporabljajo določbe zakona, ki ureja nadzor nad zavarovalnicami.

(3) Revizijo pravilnosti poslovanja Prvega pokojninskega sklada vsako leto opravi Računsko sodišče.

Zakon o Slovenskem državnem holdingu

71. člen**nadzor računskega sodišča**

(1) Računsko sodišče je pristojno za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja SDH v skladu s pristojnostmi, kot jih določa Zakon o računskem sodišču (Uradni list RS, št. 11/01 in 109/12). Računsko sodišče je pristojno tudi za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja v gospodarskih družbah, v katerih ima SDH neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. Glede postopkovnih vprašanj revizije in dolžnosti revidiranja se uporabljajo določbe zakona, ki ureja računsko sodišče.

(2) Računsko sodišče je skladno s tem členom pristojno za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja tudi v obdobju 10 let

pred uveljavitvijo tega zakona.

Zakon o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank

19. člen**nadzor nad uporabo sredstev**

Nadzor nad zakonitostjo, namembnostjo, gospodarno in učinkovito rabo sredstev DUTB in namenske družbe, ki jo ustanovi DUTB skupaj z bankami, opravlja Računsko sodišče Republike Slovenije vsako leto.

Strategija računskega sodišča od leta 2014 do leta 2020

Namen strategije

Vizija

Poslanstvo

Vrednote

Merila za izbor revizij

Dejavniki, ki opredeljujejo naše delo

Strateški cilji

Viri

Kodeks etike Računskega sodišča Republike Slovenije

$\frac{94}{14}$ 20 let

Namen strategije



Strategija Računskega sodišča Republike Slovenije od leta 2014 do leta 2020 zajema vse ključne dejavnike, ki bodo vplivali na delo računskega sodišča v obdobju, ki ga opredeljujejo strateški razvojni dokumenti Slovenije in večletni finančni okvir Evropske unije za obdobje 2014–2020.

Ustava Republike Slovenije v 150. členu določa, da je računsko sodišče najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe. Ustavna umestitev zagotavlja računskemu sodišču najvišjo stopnjo formalne neodvisnosti in je skladna z določili Limske in Mehiške deklaracije Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI) ter v skladu z Resolucijo A/66/209 Generalne skupščine Združenih narodov. Skladno z ustavno določenim poslanstvom računsko sodišče slovenski družbi zagotavlja relevantne, strokovne, pravočasne in popolne informacije o poslovanju uporabnikov javnih sredstev ter s priporočili in ukrepi izboljšuje uporabo javnih sredstev. Računsko sodišče je pri svojem delu neodvisno, objektivno in učinkovito.

Republika Slovenija se v času sprejetja te strategije sooča s finančno in gospodarsko krizo. Računsko sodišče bo zato v središče svojega delovanja v prihodnjih sedmih letih postavilo odzivnost javnega sektorja na učinke krize. Poleg spremljanja fiskalne konsolidacije s poudarkom na obvladovanju javnega dolga, izvedbe strukturnih reform, sanacije bančnega sistema, privatizacije državnega premoženja, vzpostavljanja pogojev za večjo konkurenčnost podjetij, oživljanja gospodarske rasti, zmanjšanja brezposelnosti mladih, povečevanja učinkovitosti pobiranja davkov in črpanja sredstev iz proračuna Evropske unije ter izboljšanja učinkovitosti lokalne samouprave bo računsko sodišče z revizijami smotrnosti poslovanja opozarjalo tudi na vsa tveganja, ki bi lahko negativno vplivala na dolgoročno vzdržnost javnih financ ali pripravljenost slovenske družbe na prihodnje izzive.

Pomembno je, da bo javni sektor zmožal učinkovito sprejeti te izzive in izvajati ustrezne spremembe. Računsko sodišče bo spremljalo tveganja ob uveljavljanju teh sprememb in se nanje odzivalo z izvajanjem revizij smotrnosti poslovanja, ki bodo vsebovale tudi ustrezne predloge za morebitne izboljšave. Ob tem bo z izvajanjem revizij pravilnosti poslovanja in revizij računovodskih izkazov še naprej skrbelo za uveljavitev skladnosti poslovanja uporabnikov javnih sredstev s predpisi.

Strategija zajema obdobje sedmih let. Pričakujemo, da bomo v tem obdobju dosegli zastavljene cilje na ključnih področjih delovanja računskega sodišča. V primeru odstopanj se bomo pravočasno odzvali z izboljšavami delovanja, v primeru bistveno spremenjenih zunanjih okoliščin pa tudi s spremembami te strategije.

Verjamemo, da bomo z doseganjem postavljenih strateških ciljev, ki so usmerjeni k povečevanju učinkovitosti poslovanja uporabnikov javnih sredstev in k zagotavljanju učinkovitosti našega delovanja, še naprej koristili vsem davkoplačevalcem in vsem uporabnikom javnih sredstev.

Vizija



Vizija računskega sodišča je bdeti nad potmi javnega denarja in tako s svojim pravočasnim poročanjem in primernim ukrepanjem prispevati k povečevanju dodane vrednosti porabljenega javnega denarja za vse davkoplačevalce in vse uporabnike javnih storitev. Pri tem je ključnega pomena, da nosilci interesov sprejemajo računsko sodišče kot zanesljivega in verodostojnega partnerja. Pomembno je, da:

- javnosti sprejemajo računsko sodišče kot neodvisno, vrhovno revizijsko in nadzorno institucijo, ki strokovno, objektivno, pravočasno in učinkovito prispeva k nadziranju porabe javnih sredstev;
- državni zbor sprejema računsko sodišče kot neodvisnega revizorja, ki bdi nad potmi javnega denarja, preverja porabo javnih sredstev ter državnemu zboru in javnostim poroča o ugotovitvah;
- uporabniki javnih sredstev sprejemajo računsko sodišče kot strokovnega in neodvisnega revizorja, ki jim z izvajanjem revizij in s svetovanjem aktivno pomaga izboljševati njihovo poslovanje.

131

Poslanstvo



Poslanstvo računskega sodišča je, da pravočasno in objektivno obvešča javnosti in državni zbor o pomembnih razkritjih poslovanja uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobrih praks poslovanja svetuje, kako naj uporabniki javnih sredstev izboljšujejo svoje poslovanje. Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti opozarja na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako deluje v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije in Evropske unije.

Računsko sodišče v okviru svojih revizijskih pristojnosti pomaga uporabnikom javnih sredstev s prepoznavanjem in razkrivanjem napak, nepravilnosti in nesmotrnosti v njihovem poslovanju ter s podajanjem zahtev in priporočil za njihovo odpravo.

V okviru svojih svetovalnih pristojnosti računsko sodišče pomaga uporabnikom javnih sredstev tudi z mnenji in odgovori na javnofinančna vprašanja, zakonodajni in izvršilni veji oblasti pa s podajanjem predlogov za spremembe predpisov.

Vrednote



Računsko sodišče spoštuje in uveljavlja vrednote INTOSAI – neodvisnost, integriteta, profesionalnost, verodostojnost, vključenost, sodelovanje in inovativnost. Zavezani smo k vrednotam, ki jih od revizorjev zahtevajo mednarodni revizijski standardi, Etični kodeks INTOSAI iz leta 1998 in na njem temelječ Kodeks etike državnih revizorjev. Poleg tega upoštevamo vrednote, ki veljajo za zaposlene v javnem sektorju. Računsko sodišče je za svoje ključne vrednote opredelilo: neodvisnost, objektivnost in učinkovitost.

Neodvisnost

Računsko sodišče je institucija, ki ji najvišjo možno stopnjo formalne neodvisnosti zagotavlja ustava. Finančna neodvisnost, neodvisnost pri določanju standardov, metod in oblik dela ter neodvisnost pri določanju letnega programa dela, izbira prednostnih področij in obsega posameznih revizij pa so vsakoletni temeljni pogoji za neodvisno izvrševanje našega poslanstva. Svojo neodvisnost kontinuirano uveljavljamo v vseh procesih sodelovanja z drugimi. Neodvisnost je namreč ključni dejavnik, ki omogoča zagotavljanje poštenosti in verodostojnosti računskega sodišča ter zaupanje javnosti v institucijo. Neodvisnost nam omogoča, da javnostim zagotavljamo objektivna in verodostojna poročila.

Objektivnost

Računsko sodišče je institucija, ki vse uporabnike javnih sredstev obravnava enakopravno. Vsa revizijska poročila računskega sodišča so izdelana v skladu z mednarodnimi standardi za vrhovne revizijske institucije (ISSAI) in so jasna, pregledna in konstruktivna. Informacije so predstavljene na podlagi zbranih revizijskih dokazov. Mnenja so izražena na podlagi objektivnih sodil. Ugotovitve in zaključki so predstavljeni netendenciozno.

Učinkovitost

Računsko sodišče s svojim delom stremi k najvišji možni ravni učinkovitosti. Učinkovitost je izhodišče, ki določa naše delo od izbire revizij prek njihovega izvajanja in predstavitve ugotovitev do spremljanja uveljavljanja predlaganih sprememb v poslovanju uporabnikov javnih sredstev oziroma sistemskem urejanju posameznih področij njihovega delovanja.

Merila za izbor revizij



Računsko sodišče pri izbiranju revizij uporablja naslednja merila:

- finančna pokritost – skupna vsota javnih sredstev, namenjenih za poslovanje uporabnikov javnih sredstev, zajetih v revizije;
- učinki revizij – izboljšanje poslovanja uporabnikov javnih sredstev in preprečitev morebitnih škodljivih posledic;
- aktualna pričakovanja javnosti – odzivi na aktualne izzive;
- celosten vpogled – kompleksna prepletenost različnih politik, več ministrstev ter mnogih javnih in zasebnih subjektov;
- mednarodne obveznosti in
- uporaba edinstvene pristojnosti.

Finančna pokritost

Svoje aktivnosti usmerjamo predvsem v področja velike finančne vrednosti. Z revizijskimi zmogljivostmi, ki so nam na voljo, skušamo zajeti kar najboljše področje javnih financ. Na ta način izboljšujemo pristop usmerjanja svojih aktivnosti na podlagi nerevidiranosti.

Učinki revizij

Dejavni smo na področjih, kjer ocenjujemo, da so mogoče izboljšave, ter na področjih, kjer prepoznamo večja tveganja (ocena verjetnosti za nastanek in obseg morebitnih škodljivih posledic). V okviru teh področij poiščemo tudi dobre prakse, ki so lahko v pomoč drugim. Učinke dosegamo neposredno skozi revizijske in porevizijske postopke ter skozi vnovične (»follow-up«) revizije, posredno pa s promocijo razkritij in priporočil.

Aktualna pričakovanja javnosti

Kadar je to mogoče, svoje aktivnosti usmerjamo na področja v družbi, kjer je treba nastale težave čim prej rešiti oziroma zmanjšati verjetnost nastanka in obseg škodljivih posledic.

Celosten vpogled

Pri oblikovanju in izvajanju politike lahko sodeluje več ministrstev in institucij. Lahko so sklenjena tudi partnerstva z zasebnimi in polzasebnimi subjekti. Naša vloga in položaj nam omogočata dober pregled tako nad posameznimi povezavami kot celotnimi omrežji, zato posebno pozornost namenjamo zapletenim sistemom. Včasih je namreč določeno področje tako kompleksno, da je celoten vpogled na voljo le nekaterim. V takšnih primerih je dober vpogled mogoče zagotoviti le z izvedbo revizije smotrnosti po pristopu od zgoraj navzdol (»top-down«). Takšne revizije nam omogočajo spoznati širše strukture in skrite trende ter pravočasno zaznavanje problemov. Pravočasno zaznavanje problemov je pogoj za naš ustrezen odziv – v obliki ustreznega poročanja in v obliki ustreznih predlogov rešitev, podanih skozi zahteve in priporočila.

Mednarodne obveznosti

Republika Slovenija je vpeta v širok splet mednarodnih povezav, kjer je prevzela vrsto obveznosti. Računsko sodišče preverja verodostojnost posredovanih podatkov in izpolnjevanje danih zavez.

Edinstvena pristojnost in obrobni družbeni pojavi

Prednost dajemo temam, kjer je pomembna uporaba naših edinstvenih pristojnosti. Z drugimi besedami, računsko sodišče ne izvaja poglobljenih preiskav, ki jih v okviru svojih pristojnosti lahko temeljito izvedejo drugi. S posebno skrbnostjo opozarjamo tudi na obrobne družbene pojave, če se reševanja njihove problematike ne lotijo za to pristojne službe ali tedaj, ko pritisk zainteresiranih javnosti ni dovolj.

Dejavniki, ki opredeljujejo naše delo



Okviri, znotraj katerih se izvajajo javne storitve, se nenehno spreminjajo, računsko sodišče pa se mora na spremembe hitro odzivati. Posebni dejavniki, ki bodo vplivali na obseg in kompleksnost dela računskega sodišča v obdobju, ki ga zajema ta strategija, so predstavljeni v nadaljevanju.

135

Obvezne revizije

Računsko sodišče mora v skladu z Zakonom o računskem sodišču vsako leto izvesti zakonsko določene obvezne revizije. Zakonsko določene obvezne revizije so revizija pravilnosti izvršitve državnega proračuna, revizija pravilnosti poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije ter revizija pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Poleg tega mora revidirati pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin ter poslovanje ustreznega števila izvajalcev gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Računsko sodišče v Programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti določi, katere občine, gospodarske in negospodarske javne službe bo revidiralo.

Po določilih Zakona o prvem pokojninskem skladu Republike Slovenije in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb računsko sodišče vsako leto opravi revizijo pravilnosti poslovanja Prvega pokojninskega sklada.

Računsko sodišče izvaja tudi revizije v skladu s predpisi, ki urejajo poslovanje političnih strank in izvajanje volilnih in referendumskih kampanj.

Na podlagi Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank mora računsko sodišče vsako leto izvesti tudi revizijo poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank.

Reforme javne uprave

Posledice finančne in gospodarske krize, demografski trendi, odseljevanje mladih, obsežen javni sektor in drugi dejavniki bodo v prihodnjih letih terjali reforme, ki bodo vplivale na vrsto in kakovost javnih storitev, delovanje uporabnikov javnih sredstev ter posledično na izboljšanje konkurenčnosti podjetij, oživitvev gospodarske rasti in s tem na dvig kakovost življenja prebivalcev Republike Slovenije. Tem izzivom bomo kos le ob dosledni uveljavitvi načel dobrega upravljanja pri vseh uporabnikih javnih sredstev. Prav načela dobrega upravljanja so kot temeljna pravica vseh državljanov Evropske unije temelj demokratične in uspešne družbe, kar potrjuje 41. člen Listine Evropske unije o temeljnih pravicah. Poslovanje po načelu dobrega upravljanja pomeni veliko več kot zgolj ravnanje v skladu z zakonom in od ministrstev ter drugih uporabnikov javnih sredstev v praksi terja uveljavljanje naslednjih vsebin:

- osredotočenost poslovanja na cilje in rezultate v obliki koristi za prejemnike javnih storitev;
- uspešnost poslovanja skozi jasno opredelitev vlog in pristojnosti;
- vzpostavitev kulture upravljanja, kjer se bodo načela Kodeksa ravnanja javnih uslužbencev aktivno uporabljala pri njihovem poslovanju z uporabniki javnih storitev;
- sprejemanje utemeljenih odločitev ob upoštevanju preglednosti poslovanja in obvladovanju tveganj;



- načrtovanje ustreznih virov, ki bo na upravljavski ravni omogočalo uspešno izvajanje nalog;
- vključevanje deležnikov in prevzemanje odgovornosti za sprejete odločitve.

Zato se bo računsko sodišče pri uveljavljanju sprememb skladno z dosedanjjo prakso še naprej zavzemalo za uveljavljanje dobrega upravljanja, ki temelji na jasni razmejitvi poslovodne in politične odgovornosti. Računsko sodišče bo spremljalo odzivnost države na spremembe v okolju, sposobnost prilagajanja nanje oziroma uvajanje in izvajanje reform ter poizkušalo izmeriti učinke uveljavljenih reform.

Dolgoročna vzdržnost javnih financ in obvladovanje javnega dolga

Evropski parlament in Svet Evropske unije sta v letih 2011 in 2013 sprejela paketa predpisov, ki določajo pravila v povezavi z usklajevanjem ekonomskih politik in preprečevanjem oziroma zmanjševanjem čezmerne javnofinančne primanjkljaja ter pravila in sankcije za preprečevanje oziroma odpravljanje čezmernih makroekonomskih neravnotežij. Za zagotavljanje tesnejše uskladitve ekonomskih politik in trajnostne konvergence ekonomskih učinkov držav članic je kot sestavni del evropskega semestra vzpostavljen večstranski nadzor. Evropski semester vsebuje jasen časovni načrt aktivnosti, v katerega so vključeni Evropska komisija, Evropski parlament, Evropski svet, Svet Evropske unije in države članice, ter se odraža v pripravi proračunov držav članic.

Pogodba o stabilnosti, usklajevanju in upravljanju v ekonomski in monetarni uniji je začela veljati 1. januarja 2013. Namenjena je krepitevi fiskalne discipline v evrskem območju z uporabo pravila o uravnoteženem proračunu in samodejnega korektivnega mehanizma. Države članice bodo morale zahteve po proračunski disciplini, samodejnih korektivnih mehanizmih in neodvisnih institucijah za predhodni fiskalni nadzor vključiti v svoj pravni sistem. Prvi del zavez o prilagoditvah pravnega reda je Republika Slovenija uresničila maja 2013 s spremembo 148. člena Ustave Republike Slovenije.

Računsko sodišče bo aktivno spremljalo aktivnosti Republike Slovenije na področju zagotavljanja dolgoročne vzdržnosti in obvladovanja javnega dolga.

Trajnostni razvoj

Trajnostni razvoj postaja glede na globalne podnebne spremembe ena najpomembnejših vsebin, varovanje ekosistemov in okolja za prihodnje generacije pa je pogoj za njegovo doseganje. Računsko sodišče namerava v prihodnje izvesti revizije še na tistih področjih varovanja okolja, ki jih še ni revidiralo, ter izvajati vnovične (»follow-up«) revizije na področjih, ki jih je že revidiralo.

Potrošniki, podjetja in uporabniki javnih sredstev se vedno bolj zavedajo pomena okolju prijaznega delovanja. Vse večje število podjetij razmišlja o varstvu okolja kot o ključnem delu svoje poslovne strategije. Različne ravni uporabnikov javnih sredstev (npr. ministrstva, agencije, podjetja v lasti države) se ukvarjajo z okoljevarstvenimi vprašanji ne le v Sloveniji, temveč tudi na območju sosednjih držav. Vse to kaže, da so okoljska vprašanja po svoji naravi brez meja. Računsko



sodišče je že razvilo revizijski pristop za vzporedne in mednarodne revizije, kjer je tesno sodelovalo z vrhovnimi revizijskimi institucijami drugih držav. To prakso bomo nadaljevali tudi v tem strateškem obdobju.

137

Sredstva Evropske unije in mednarodne obveznosti

Strateško ustrezno in dobro upravljanje s sredstvi Evropske unije lahko bistveno izboljša vpliv javnih izdatkov na gospodarsko rast, zaposlovanje in tudi socialno kohezijo Slovenije in s tem pomembno prispeva k povrniti zaupanja v državo. Z revizijami učinkovitosti in uspešnosti upravljanja s sredstvi Evropske unije si bomo prizadevali za uveljavitev dobrega finančnega poslovanja in odgovornega uresničevanja skupnih politik in razvojnih načrtov, ki bodo v prihodnje še tesneje povezani tudi s strukturnimi reformami države.

Republika Slovenija je vpeta v širok splet mednarodnih povezav, kot so povezave znotraj nadnacionalnih institucij in znotraj evrskega območja, ter v posamične povezave z državami na podlagi bilateralnih sporazumov. Iz njih izhajajoče zaveze imajo vpliv tako na našo notranjo organiziranost kot na naše javne finance. Z revizijami bomo preverjali verodostojnost podatkov, ki se sporočajo na podlagi mednarodnih obveznosti, ter podajali mnenje o izpolnjevanju danih zavez.

Lokalna samouprava

Skupni obseg proračunov občin je enakovreden četrtini državnega proračuna. Delež mestnih občin pri tem znaša približno tretjino vseh sredstev. Po proračunu največja občina ima v primerjavi z najmanjšo več kot štiristokrat večji proračun. Zelo pomembno je, da računsko sodišče podaja zagotovila o porabi teh sredstev, zato »občinsko blagajno« vključuje v svoj program dela v primerljivem obsegu glede na ostale tri blagajne, pri revizijskem pristopu pa upošteva tudi razpon v materialni pomembnosti proračunov občin.

Občine opravljajo lokalne zadeve javnega pomena, ki so določene z zakonom ali s splošnim aktom posamezne občine. Ni pričakovati, da bo opravljanje lokalnih zadev javnega pomena v vseh občinah enako, niti to ni cilj lokalne samouprave, pomembno pa je, da raven in način opravljanja teh zadev zadošči zakonskemu minimumu in načelu smotrnosti. Računsko sodišče bo zato prepoznavalo najpomembnejša tveganja pri poslovanju ne le po vrednosti, ampak tudi po naravi, in se na teh področjih usmerilo k izvajanju istovrstnih revizij pri več občinah, tako imenovanih prečnih revizij. Z njimi bo izvedena primerjava med poslovanjem različnih občin na posameznih področjih poslovanja, kar bo omogočilo učinkovitejše prepoznavanje najpomembnejših nepravilnosti in nesmotrnosti, ki jih je treba preprečevati, ter primerjava dobrih praks, s katerimi je smiselno seznaniti druge občine. Učinki izvajanja revizij se bodo s svetovalno vlogo računskega sodišča, kjer bo poudarek tudi na sistemskih rešitvah, razširili na celotno blagajno lokalnih skupnosti in s tem dosegli večjo dodano vrednost.

Spremljali bomo aktivnosti na področju systemske ureditve področja lokalne samouprave, kjer se večletnemu izzivu oblikovanja druge ravni lokalne samouprave – pokrajini pridružuje vprašanje ustreznosti funkcionalne, teritorialne



in organizacijske sestavine ureditve sistema lokalne samouprave nasploh. Naša pozornost bo posvečena spremljanju strateških usmeritev in razmisleku o primerni ravni lokalne samouprave za opravljanje posameznih lokalnih zadev javnega pomena, posebej izvajanju gospodarskih javnih služb, in tem zadevam primernemu sistemu financiranja lokalnih skupnosti.

Javni zavodi

Ne glede na vse poskuse sprememb organiziranosti izvajalcev negospodarskih javnih služb so javni zavodi še vedno prevladujoča statusna oblika za zagotavljanje javnih storitev. Pokritost tega segmenta delovanja javnega sektorja in zagotavljanja javnih dobrin je računsko sodišče doslej zagotavljalo predvsem z revizijami računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja.

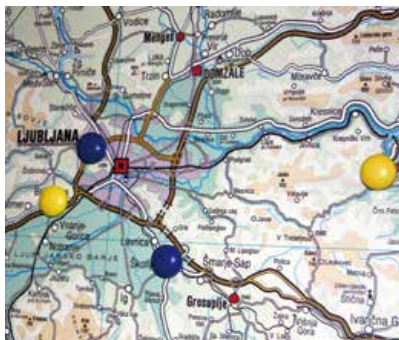
Poleg izvajanja obveznih letnih revizij bo računsko sodišče spremljalo uvajanje sistemskih varčevalnih ukrepov na področju obveznega zdravstvenega ter pokojninskega in invalidskega zavarovanja, ki bodo neposredno vplivali na poslovanje obeh blagajn v obdobju od leta 2014 do leta 2020, in se nanje z revizijami ustrezno odzivalo ter uvajanje potrebnih ukrepov za vzdržnost javnih blagajn na teh področjih tudi spodbujalo.

Posamezne negospodarske javne službe se med seboj precej razlikujejo, pri vseh pa so pomembni njihovi socialni učinki, saj morajo sistemi izvajanja in financiranja zdravstva, socialne varnosti, vzgoje, izobraževanja, športa, kulture in znanosti vsakemu prebivalcu zagotoviti vsaj minimalno raven teh storitev. Računsko sodišče bo v tem strateškem obdobju zato povečevalo delež revizij smotrnosti, v katerih se bodo odrazile specifika izvajalcev negospodarskih javnih služb in posebnosti pri zagotavljanju javnih storitev s tega področja.

Javna podjetja in organiziranost izvajanja gospodarskih javnih služb

Razdrobljenost izvajalcev gospodarskih javnih služb na lokalni ravni in pristojnost občin za zagotavljanje izvajanja gospodarskih javnih služb povzročata neurejenost izvajanja teh služb, saj ureditve v občinskih odlokih niso skladne s spremembami predpisov na državni ravni. Pomanjkanje zadostnega števila strokovno usposobljenih kadrov, predvsem v občinah, ne zagotavlja ustreznega nadzora nad izvajanjem gospodarskih javnih služb. Razdrobljenost izvajalcev pa onemogoča učinkovito izvajanje gospodarskih javnih služb z upoštevanjem načela ekonomije obsega. Računsko sodišče bo zato z revizijami tudi nadalje preverjalo zagotavljanje ustrezne organiziranosti izvajanja gospodarskih javnih služb.

Pristojnost občin za zagotavljanje gospodarske javne infrastrukture, povezane v regionalne infrastrukturne sisteme ali infrastrukturne objekte, ki morajo biti zaradi nižjih stroškov izvajanja gospodarskih javnih služb v uporabi večjega števila uporabnikov, povzroča težave pri dogovarjanju in financiranju teh projektov. Zato obstajajo tveganja glede preveč in prevelikih objektov gospodarske javne infrastrukture in s tem nesmotrne porabe javnih sredstev, ki se odraža v povečanem pritisku na cene storitev gospodarskih javnih služb, čemur bo računsko sodišče posvečalo posebno pozornost.



Neučinkovito organiziranje gospodarskih javnih služb ne omogoča spoštovanja pravil glede oblikovanja cen gospodarskih javnih služb, ki bi zagotavljale pokrivanje zgolj upravičenih stroškov in razumen dobiček. Zato bomo pozorni tudi na regulacijo cen za izvajanje gospodarskih javnih služb ter uspešnost njihovega dela.

Javne agencije in javni skladi

Regulatorne, razvojne in strokovne naloge v javnem interesu praviloma izvajajo javne agencije kot specializirane strokovne institucije, kjer neposredni politični nadzor ni potreben in so lahko zaradi svoje specifične organiziranosti neodvisnejše in smotrnejše od ministrstev. Podobno velja za uresničevanje področnih politik, ki je zaupano javnim skladom. Delovanje agencij in skladov pomembno vpliva na sicer specifična področja porabe javnih sredstev. Dajanje zagotovil o pravilnosti in smotrnosti njihovega poslovanja je zato pomembno za zagotavljanje dobrin v javnem interesu in za zaupanje javnosti v delovanje države pri uresničevanju začrtanih politik. Pri revizijah bomo pozorni na vzpostavitev ustrezno strokovno usposobljenih regulatornih organov ter na uspešnost njihovega dela.

Stik javnega in zasebnega sektorja

Nabave blaga, storitev in gradenj, uresničevanje določenih politik ali zagotavljanje izvajanja nekaterih dejavnosti zahtevajo, da uporabniki javnih sredstev sodelujejo s subjekti zasebnega prava – z javnimi naročili, s podeljevanjem koncesij in državnih pomoči ter z javno-zasebnimi partnerstvi. Pri tem nastajajo razmerja s subjekti, ki imajo različna strateška izhodišča in stremijo k različnim ciljem, zaradi česar je to področje posebej izpostavljeno tveganjem, skrb za pravilno in smotno porabo javnih sredstev pa je še posebej potrebna. Z usmerjenim pristopom k proučevanju obstoječih praks bomo skušali preprečevati neželene prakse in utrjevati tiste prakse, ki zagotavljajo smotrnejšo porabo javnih sredstev ter izboljšujejo dostopnost in kakovost javnih storitev.

Privatizacija

Računsko sodišče bo precejšen del pozornosti posvetilo tudi napovedanim procesom tretjega kroga privatizacije in revidiralo vsaj največje projekte prodaje družb v lasti Republike Slovenije oziroma Slovenskega državnega holdinga. Državni zbor je junija 2013 sprejel program prodaje petnajstih podjetij v delni državni lasti. Področje privatizacije je zelo občutljivo, zajema velika tveganja, učinki teh prodaj in namen porabe kupnin prodanih naložb pa imajo lahko velik vpliv na državni proračun in zmanjšanje javnega dolga.

Izvajanje revizij smotrnosti poslovanja uporabnikov javnih sredstev

Zagotavljanje smotne porabe javnih sredstev je eden od najpomembnejših ciljev, h kateremu morajo stremeti vsi uporabniki javnih sredstev, revidiranje smotrnosti poslovanja pa s tem eno izmed najpomembnejših področij dela vrhovnih revizijskih institucij. Poglobljene in vnovične (»follow-up«) revizije bomo izvajali predvsem na področjih, ki so pomembna za obuditev



in spodbujanje gospodarske rasti (znanost, razvoj, izobraževanje, kmetijstvo) in za zagotavljanje zdravja in socialne varnosti prebivalcev Republike Slovenije (zdravstvo, sociala, varnost hrane, varovanje pred naravnimi nesrečami ipd.).

Izvajanje revizij informacijskih sistemov

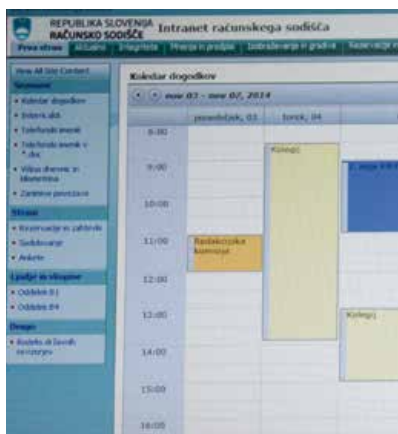
Revizije informacijskih sistemov niso le pomemben element za vrednotenje izvajanja sistema notranjih kontrol v organizacijah, ampak lahko s sistematičnim in strukturiranim pristopom omogočajo ocenjevanje in izboljševanje različnih vidikov smotrnosti poslovanja uporabnikov javnih sredstev. Nadaljevali bomo z revizijami učinkovitosti delovanja največjih informacijskih sistemov, pregledovali uspešnost njihovih prenov in uvedbe novih storitev, sodelovali pa bomo tudi pri spremljanju in razvoju domačih in mednarodnih metodologij za revizije informacijskih sistemov.

Računovodski sistem v javnem sektorju

Direktiva Sveta 2011/85/EU z dne 8. novembra 2011 o zahtevah v zvezi s proračunskimi okviri držav članic nalaga državam članicam, da vzpostavijo sisteme javnega računovodstva, ki v celoti in dosledno pokrivajo vse podsektorje države in vsebujejo informacije, potrebne za zbiranje podatkov po načelu nastanka poslovnega dogodka zaradi priprave podatkov, ki temeljijo na standardu Evropskega sistema računov iz leta 1995 (ESA 95). S tem je po mnenju Evropske komisije pripoznana temeljna neskladnost med sistemi javnega računovodstva po denarnem toku in proračunskim nadzorom držav članic, ki temelji na načelu nastanka poslovnega dogodka, ter posledično težnja k prehodu na sistem javnega računovodstva po nastanku poslovnega dogodka v vseh državah članicah.

Mednarodni računovodski standardi za javni sektor so trenutno edini mednarodno priznani sklop računovodskih standardov za javni sektor, hkrati pa se v evropskem prostoru porajajo ideje po vzpostavitvi evropskih standardov za javni sektor, ki bi bili popolnoma prilagojeni potrebam držav članic.

Zaradi temeljnega pomena računovodskega sistema za dobro finančno poslovanje in smotrno poslovanje uporabnikov javnih sredstev se bo računsko sodišče aktivno vključevalo v tovrstne procese in spremljalo razvoj na tem področju. Posebno pozornost bo računsko sodišče namenilo procesom priprave temeljnih računovodskih dokumentov – bilanc s poudarkom na bilanci stanja državnega proračuna in premoženjski bilanci države.



- Računsko sodišče je okno civilne družbe. Celovita komunikacija s ciljnimi javnostmi, kot so posamezniki in institucije civilne družbe, krepi odprtost računskega sodišča in zagotavlja pravočasno zaznavanje problemov ter ustrezne odzive nanje.
- Zaposleni na računskem sodišču so se sposobni odzivati na aktualna vprašanja, za katera je pomembno, da se jih obravnava v kratkem času. Računsko sodišče si bo še naprej prizadevalo, da se bo pravočasno odzivalo na ključne javnofinančne izzive. Po potrebi bomo v reševanje teh vprašanj vključili tudi zunanje strokovnjake.

Cilj 3: Zagotavljati svetovanje uporabnikom javnih sredstev

- Neposredno svetovanje
Računsko sodišče prejema veliko vprašanj uporabnikov javnih sredstev. Nanje odgovarja s podajanjem mnenj in z odgovori na javnofinančna vprašanja. S takšnim načinom prenosa znanj računsko sodišče povečuje vrednost svojih revizijskih storitev. Kakovostni in pravočasni odgovori bodo zato še naprej v središču naših prizadevanj.
- Svetovanje ciljnim skupinam uporabnikov javnih sredstev
Računsko sodišče ima strokovne sestanke (konference, srečanja, okrogle mize) z uporabniki javnih sredstev z namenom, da jim posreduje primere dobre prakse. Ti sestanki so ključni mehanizmi za predstavitev ugotovljenih nepravilnosti in nesmotrnosti in za preprečevanje njihovih ponovitev. S takšnimi oblikami dela bomo nadaljevali tudi v obdobju, na katero se nanaša ta strategija.

Cilj 4: Izboljšati učinke s krepitvijo komunikacije in sodelovanja z drugimi

- Eden izmed pomembnih korakov za doseg učinkov naših revizij je posredovanje ugotovitev zainteresiranim javnostim in državnemu zboru. Poleg ustreznih predstavitev naših poročil in nadaljnje krepitve sodelovanja s Komisijo za nadzor javnih financ v Državnem zboru Republike Slovenije bomo okrepili sodelovanje tudi z drugimi delovnimi telesi državnega zbora.
- Poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena uporabnikom javnih sredstev, so dostopna tudi na spletnih straneh računskega sodišča. Na spletnih straneh predstavljamo tudi revizije, ki se trenutno izvajajo, s tem pa omogočamo državnemu zboru in javnostim, da so v vsakem trenutku seznanjeni, katere revizije izvajamo. Tak pristop obveščanja o svojem delu bomo ohranili tudi vnaprej. Z različnimi oblikami objav na spletni strani, kot so pregled statusov revizij v teku, arhiv objavljenih revizijskih poročil, dobre prakse, stališča in mnenja, grafični prikaz proračuna, odgovori na pogosta vprašanja in novice, želimo ustvarjati čim boljše pogoje za delo medijev, ki spremljajo delo računskega sodišča. Tako bomo dosegli tudi dobro obveščenost javnosti. Spoštovali bomo načela in usmeritve, ki so zapisani v komunikacijski smernici INTOSAI, s poudarkom na promociji boljšega razumevanja področja revidiranja in dostopnosti informacij javnostim in medijem.
- Še naprej bomo krepili sodelovanje z notranjimi revizijskimi službami pri uporabi javnih sredstev in z drugimi organi zagotavljanja generalne preventivne vloge.



- Na mednarodnem prizorišču bomo nadaljevali s sodelovanjem z vrhovnimi revizijskimi institucijami držav Evropske unije, Evropskim računskim sodiščem in mednarodnima organizacijama EUROSAI in INTOSAI. Z mednarodnimi predstavitvami svojih revizijskih ugotovitev si bomo še naprej prizadevali, da bo naše revizijsko delo priznано tudi v mednarodnem prostoru. Za ohranjanje mednarodno primerljive ravni kakovosti bomo za zunanjo evalvacijo tuje partnerje zaprosili tudi sami. Z uporabo najvišjih strokovnih standardov bomo še naprej krepili ugled računskega sodišča in prispevali k razvoju revizijske stroke na mednarodni ravni.

143

Cilj 5: Zagotavljati stimulatívno delovno okolje

- Za doseg najboljših rezultatov sta ključni motiviranost in kreativnost zaposlenih. Zanju pa so nujni stimulatívno delovno okolje in možnosti za osebno rast. Stimulatívno delovno okolje bomo zagotavljali z dobro notranjo komunikacijo, aktivno participacijo zaposlenih, odprtostjo in spoštovanjem drugačnosti ter s spodbujanjem skupinskega dela. Za nadaljnjo osebno rast zaposlenih bomo zagotavljali možnosti za izobraževanja in strokovni razvoj.

Spremljanje doseganja ciljev

Za sprotno spremljanje doseganja strateških ciljev uporablja računsko sodišče naslednje specifične kazalnike: mednarodno primerljivi kazalniki učinkovitosti in preglednosti javnega sektorja; delež poročil o obveznih revizijah, izdanih v zakonsko določenem roku; delež revizij, dokončanih v obdobju osemnajstih mesecev po revidiranem obdobju; ugotovljeni znesek potencialnih prihrankov v poslovanju revidiranih uporabnikov javnih sredstev; delež nezadovoljivo izvedenih popravljalnih ukrepov; skladnost izvajanja revizij z mednarodnimi revizijskimi standardi; delež porabljenega časa za izvajanje revizij s ciljem izreka mnenja o smotrnosti poslovanja; odstotek uresničitve zakonskih zahtev glede izdanih revizijskih poročil; odstotek uresničitve strukture letnega programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti; delež revizij, ki so bile izvedene na podlagi pobud in medijske aktualnosti tem; povprečno število podanih priporočil na revizijsko poročilo; delež revizij smotrnosti poslovanja, pri katerih so bili opredeljeni finančni oziroma drugi učinki revizije; odstotek objavljenih poročil na spletnih straneh računskega sodišča v roku dveh delovnih dni od datuma izdaje revizijskega poročila in število udeležencev izobraževanj.

Navedeni specifični kazalniki so predstavljeni v letnih finančnih načrtih, v polletnih in letnih finančnih poročilih računskega sodišča ter jih bo računsko sodišče razvijalo v okviru izvajanja te strategije.

Viri

144

Naš ključni in najdragocenejši vir so naši zaposleni. Naši strateški cilji zato zahtevajo, da zanje ustvarjamo dobro delovno okolje, da krepimo njihovo strokovnost, spodbujamo zmožnost odzivanja na aktualna vprašanja in skrbimo za čim tesnejše medsebojno sodelovanje (timsko delo).

- **Izobraževanje**
Naši zaposleni so visoko strokovno izobraženi. Zaposlovanje, izobraževanje in razvoj usposobljenosti zaposlenih je ključnega pomena. Menimo, da je nenehno razvijanje usposobljenosti zaposlenih nujno, da lahko sledimo spremembam v okolju, v katerem izvršujemo svoje delo.
- **Prilagodljivost (fleksibilnost)**
Naši zaposleni morajo biti pri delu, ki odraža nenehne spremembe v javnem sektorju, prilagodljivi. Zavzemamo se za vlaganje v znanje zaposlenih.
- **Medsebojno sodelovanje (timsko delo)**
Vodstvo bo spodbujalo zaposlene, da bodo razvijali svoj strokovni in osebnostni potencial ter poudarjalo pomen sodelovanja znotraj institucije. Najboljši rezultati bodo doseženi, ko bomo delovali kot skupina.

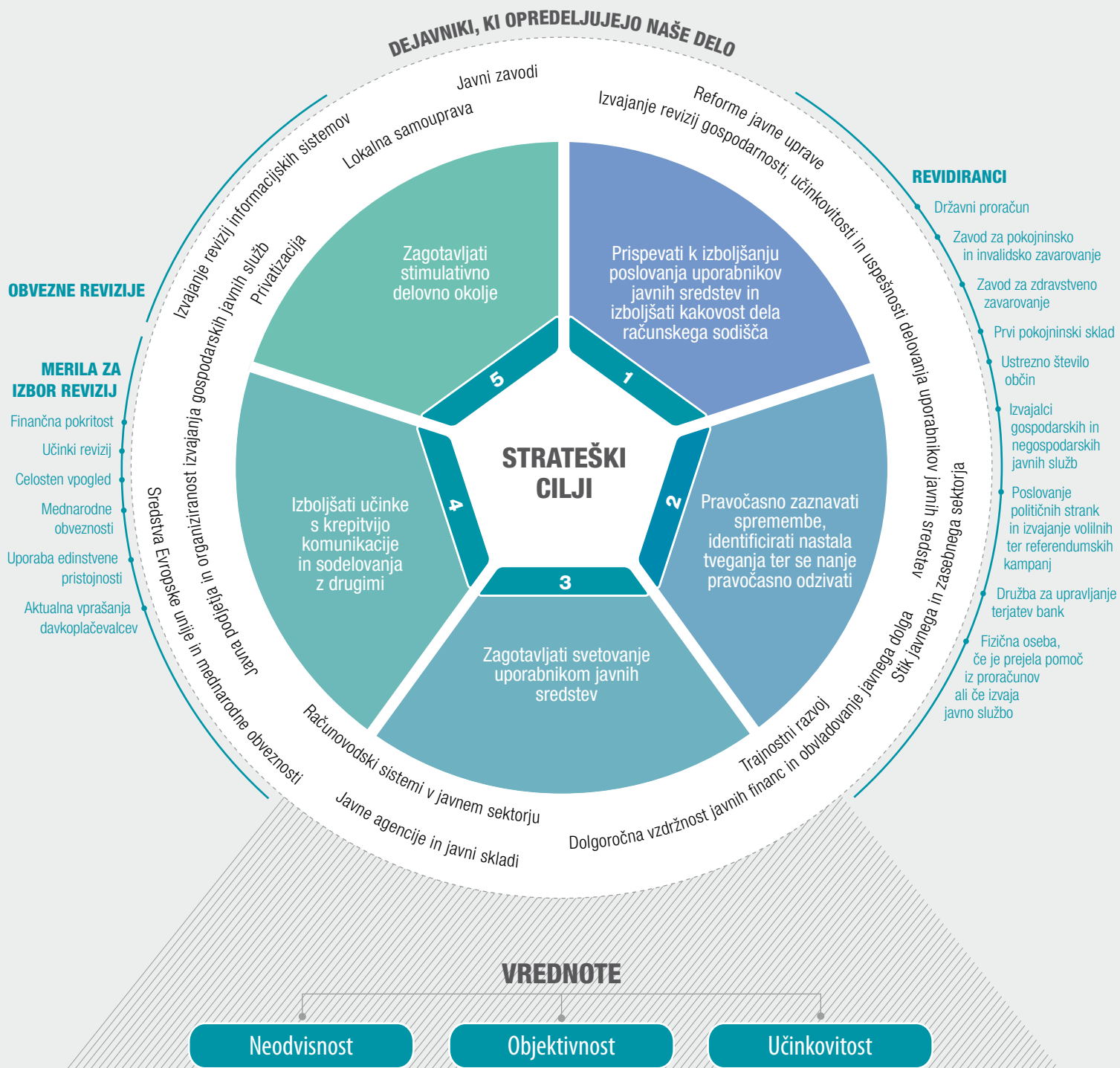
Primerni materialni pogoji za delo so naš drugi ključni vir. Zaposlenim so za opravljanje njihovega dela v okviru možnosti zagotovljena ustrezna delovna sredstva, ki zajemajo ustrezne delovne prostore, osebne računalnike s programsko opremo, internetne povezave, mobilne telefone in službena vozila. Takšna oprema jim omogoča delo na sedežu v Ljubljani, v pisarni v Mariboru, na terenu pri uporabnikih javnih sredstev in delo na domu.

Računsko sodišče bo z namenom dosegati zastavljene strateške cilje svoje vire uporabljalo kar najbolj učinkovito.



Strategija 20¹⁴/₂₀

Bdimo nad potmi javnega denarja.



Kodeks etike Računskega sodišča Republike Slovenije

Uvod

Kodeks etike Računskega sodišča Republike Slovenije predstavlja splošna načela in vrednote, ki določajo ravnanja pri izvajanju pristojnosti računskega sodišča. Za vse zaposlene in sodelavce računskega sodišča velja kodeks v okviru njihove odgovornosti in pristojnosti. V nadaljevanju se za vse uporablja izraz revizor.

Namen kodeksa je zagotoviti neodvisno, objektivno in učinkovito delovanje računskega sodišča kot vrhovne revizijske institucije. S kodeksom računsko sodišče izkazuje odgovornost do javnosti in vseh uporabnikov javnih sredstev.

Zaupanje in verodostojnost

- Računsko sodišče izvaja svoje pristojnosti tako, da mu javnost ter uporabniki javnih sredstev zaupajo in ga spoštujejo.
- Rezultati revizorjevega dela morajo biti strokovno neoporečni, razumljivi, verodostojni in podprti z ustreznimi ter zadostnimi dokazi.

Integriteta

- Integriteta računskega sodišča temelji na integriteti revizorjev. Delo računskega sodišča mora biti opravljeno pošteno, vestno in odgovorno, v skladu z zakoni ter upoštevajoč pravila revidiranja.
- Revizor mora ohraniti integriteto, ne samo v poklicnem, ampak tudi v zasebnem okolju. Izogibati se mora vsem dejanjem in okoliščinam, ki lahko ogrozijo njegov strokovni ugled in ugled računskega sodišča.

Neodvisnost, objektivnost in nepristranskost

- Računsko sodišče je pri izvajanju svojih pristojnosti neodvisno. Na izvajanje revizijskega procesa ne sme vplivati področje oziroma predmet revidiranja, revidiranci, predsodki ali drugi dejavniki, ki bi lahko ovirali strokovnost dela.
- Revizor se mora v poklicnem in zasebnem življenju izogibati vsem dejanjem in situacijam, ki bi lahko ogrozile njegovo neodvisnost, objektivnost in nepristranskost ali bi kakorkoli vplivale na njegovo delo. Svojo neodvisnost mora varovati tudi s tem, da zavrne darila ali nagrade, ki bi lahko vplivale na njegovo neodvisnost in integriteto ali bi se kot take lahko zaznale.

Politična nevtralnost

- Računsko sodišče je pri izvajanju pristojnosti politično nevtralnno.
- Revizor se mora izogibati delovanju v politiki, saj bi to lahko pomenilo nasprotje interesov in dajalo videz pristranskosti pri izvajanju revizijske pristojnosti računskega sodišča. Izogibati se mora vsem dejanjem, ki bi lahko kakorkoli zmanjšali ugled računskega sodišča kot politično neodvisne institucije.

Nasprotje interesov

- Računsko sodišče izvaja pristojnosti tako, da ne pride do nasprotja interesov.
- Revizor mora biti pozoren na vsako dejansko ali možno nasprotje interesov in mora storiti vse, da se mu izogne. Izogibati se mora kakršnemu koli tesnemu sodelovanju z revidirancem ter z drugimi, ki bi lahko vplivali na njegovo nepristranskost ali bi lahko bili razumljeni, kot da delujejo pristransko.

- Revizor uradnega položaja ne sme izkoriščati za zasebne namene in se mora izogibati situacijam, kjer obstaja tveganje za nasprotje interesov oziroma situacijam, ki bi lahko vzbudile dvome o objektivnosti in neodvisnosti.

Tajnost

- Računsko sodišče ravna z informacijami v skladu s predpisi, ki določajo njihovo tajnost oziroma zaupnost.
- Revizor ne sme razkriti informacij nepooblaščenim osebam in jih ne sme uporabiti za osebne koristi.
- Revizijskih razkritij se pred izdajo revizijskega poročila ne sme objaviti.

Usposobljenost in strokovni razvoj

- Računsko sodišče pri izvajanju svoje pristojnosti upošteva pravila revidiranja in skrbi za strokovno izobraževanje.
- Revizor si mora vedno prizadevati, da širi in pogloblja znanje, razvija veščine in strokovno usposobljenost.
- Revizor mora pri načrtovanju, izvajanju, nadziranju izvajanja revizije ter pri pripravi revizijskih poročil ravnati s poklicno skrbnostjo in odgovorno izvajati naloge. Pri revizijah mora uporabljati ustrezne metode in zagotoviti revizijski pristop na visoki strokovni oziroma kakovostni ravni.

Pripadnost računskemu sodišču in medsebojni odnosi

- Revizor je vselej lojalen do računskega sodišča in pri delu ne prekorači pristojnosti in pooblastil. Pripadnost pomeni tudi to, da je kritičen in revizorje opozarja na izvajanje pristojnosti računskega sodišča, ki bi bilo v neskladju s kodeksom in drugimi pravnimi ter strokovnimi podlagami.
- Revizor mora biti vljuden do sodelavcev. Vzdržati se mora diskriminacije in mora spoštovati pravice, svobodo in dostojanstvo drugih. Prispevati mora k oblikovanju dobrih odnosov med sodelavci in se izogibati osebnim in drugim konfliktom. Omogočati mora strokovno pomoč sodelavcem, ki jo potrebujejo, vendar v njihovo delo ne sme posegati in jih zavajati. Ravnati se mora skladno z načeli, ki veljajo za spoštljivo, strokovno, solidarno in zdravo delovno okolje.

Zaključek

- Splošna načela in vrednote kodeksa predstavljajo temeljna ravnanja, ki se odražajo v načrtu integritete računskega sodišča, kjer so tudi podrobneje obravnavana.
- S sprejetjem Kodeksa etike Računskega sodišča Republike Slovenije preneha veljati Kodeks etike državnih revizorjev.

Seznam izdanih revizijskih poročil

$\frac{94}{14}$ 20 let

(1995) Poročilo o opravljenem nadzoru na Občini Sevnica | Poročilo inšpekcijskega pregleda postavk zaključnega računa za leto 1994 Krajevna skupnost Beltinci | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Stanovanjskega sklada Republike Slovenije za leto 1994 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Ekološko-razvojnega sklada Republike Slovenije, d. d. | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Ministrstvu za zunanje zadeve | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Ministrstvu za kulturo | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil poklicnim funkcionarjem Občine Ljubljana Vič Rudnik za leto 1994 | Poročilo o opravljenem nadzoru na Ministrstvu za zdravstvo in organu v sestavi Ministrstva za zdravstvo - Zdravstvenem inšpektoratu Republike Slovenije | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Ministrstvu za znanost in tehnologijo | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano | Poročilo o opravljeni reviziji računovodskih izkazov Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije | Poročilo o inšpekcijskem pregledu postavk zaključnega računa za leto 1994 Krajevne skupnosti Ig | Poročilo o opravljeni reviziji računovodskih izkazov pri Skladu za razvoj malega gospodarstva | Poročilo na prvi stopnji o opravljenem nadzoru na Ministrstvu za šolstvo in šport



(1996) Poročilo o opravljenem nadzoru pri Državnem zboru Republike Slovenije | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Filozofski fakulteti v Ljubljani | Poročilo o inšpekcijskem pregledu postavk zaključnega računa za leto 1994 Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil poklicnim funkcionarjem Občine Ljubljana Šiška za leto 1994 | Poročilo o nadzoru zakonitosti zahtevkov in namembnosti porabe sredstev dotacij v 1995. letu v Materinskem domu, Ljubljana | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve | Poročilo o opravljenem nadzoru Tehnološko razvojni sklad Republike Slovenije, d. o. o. | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za leto 1994 | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Srednji šoli tehničnih strok Šiška, Ljubljana | Poročilo o opravljenem nadzoru v obsegu uporabe sredstev po pogodbi 92/95 MDDSZ pri P & EMS proizvodnja elektromehanskih sistemov, d. o. o., Šentjernej | Poročilo o nadzoru v obsegu selektivne revizije materialne porabe za leto 1995 in sicer za 2. Pokrajinsko poveljstvo Slovenske vojske Novo mesto s poudarkom na krogotoku dokumentacije pri Ministrstvu za obrambo | Poročilo o nadzoru v obsegu selektivne revizije materialne porabe za leto 1995 in sicer za 8. Pokrajinsko poveljstvo Slovenske vojske Celje, s poudarkom na krogotoku dokumentacije pri Ministrstvu za obrambo | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Gimnaziji Kranj | Poročilo o inšpekcijskem pregledu postavk zaključnega računa za leto 1994 Krajevne skupnosti Gorenja vas | Poročilo o opravljenem nadzoru na Višjem sodišču Maribor | Poročilo o reviziji v Državnem svetu Republike Slovenije | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Ministrstvu za okolje in prostor - Republiški geodetski upravi | Poročilo o nadzoru na Ministrstvu za notranje zadeve | Poročilo na prvi stopnji o reviziji na Ministrstvu za pravosodje | Poročilo o nadzoru pri Inštitutu za varovanje zdravja Republike Slovenije | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem Občine Kamnik za leto 1995 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Republiškega zavoda za zaposlovanje za leto 1994 | Poročilo o inšpekcijskem pregledu postavk zaključnega računa za leto 1994 pri Skladu stavbnih zemljišč mesta Maribor | Poročilo o reviziji na Ministrstvu za ekonomske odnose in razvoj | Poročilo o reviziji na Osnovni šoli Toma Brejca, Kamnik | Poročilo o nadzoru na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve | Poročilo o nadzoru v Centru za socialno delo Nova Gorica | Poročilo o nadzoru uporabe sredstev po pogodbah št. 29/95 in 63/95 pri Gradbeno industrijskem podjetju Pionir, p.o. Novo mesto | Poročilo o nadzoru uporabe sredstev po pogodbi št. 119/95 pri Unior Kovaška industrija Zreče p.o. | Poročilo o nadzoru uporabe sredstev subvencije po pogodbi št. 81/95 o dodelitvi sredstev z dne 24.04.1995 v Klima Celje, d. o. o. | Poročilo o opravljenem nadzoru pri LIV Postojna p.o. | Poročilo o nadzoru o uporabi finančnih sredstev po pogodbi z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve za 1995. leto pri Domu Matevža Langusa | Poročilo o reviziji zaključnega računa Sklada stavbnih zemljišč Občine Kranj za leto 1994 | Poročilo o nadzoru na Ministrstvu za obrambo | Poročilo o nadzoru na Ministrstvu za promet in zveze, Direkciji Republike Slovenije za ceste | Poročilo o nadzoru na Ministrstvu za gospodarske dejavnosti | Poročilo o nadzoru v Občini Ljubljana Bežigrad | Poročilo o nadzoru pri Ministrstvu za notranje zadeve, Upravi za notranje zadeve Koper | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Slovenski akademiji znanosti in umetnosti | Poročilo o opravljenem nadzoru plač in drugih prejemkov na Ministrstvu za finance | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada Republike Slovenije za sukcesijo za leto 1995 | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem Mestne občine Celje za leto 1995 | Poročilo o opravljeni začetni reviziji proračuna Občine Slovenske Konjice | Poročilo o nadzoru v Splošni bolnišnici Novo mesto | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1994 Filmskega sklada Republike Slovenije | Poročilo o nadzoru v Zavodu za zdravstveno varstvo Ljubljana | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem Občine Brežice za leto 1995 | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem Občine Postojna za leto 1995 | Poročilo o primernosti računovodskega sistema in učinkovitosti notranjih kontrol pri Mestni občini Maribor | Poročilo o nadzoru na Zavodu za prestajanje kazni mladoletniškega zapora in kazni zapora Celje | Poročilo o nadzoru na Zavodu za prestajanje kazni zapora Maribor | Poročilo o nadzoru na Višjem državnem tožilstvu v Kopru | Poročilo o nadzoru v Slovenskem odškodninskem skladu | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Univerzi v Ljubljani, Biotehniški fakulteti | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil poklicnim funkcionarjem Občine Nova Gorica za leto 1994 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 1994 | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem Mestne občine Novo mesto za leto 1995 | Poročilo o nadzoru na Ministrstvu za okolje in prostor v letu 1996 | Poročilo o opravljenem nadzoru oddaje investicijskih del

obnove in razširitve kuhinje v Državnem zboru Republike Slovenije | Poročilo o nadzoru v Javnem zavodu Žalske lekarnе | Poročilo o nadzoru v Slovenskem narodnem gledališču Maribor, p.o. | Poročilo o opravljeni začetni reviziji Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano | Poročilo o nadzoru na Okrožnem sodišču Ljubljana | Poročilo o inšpekcijskem pregledu pravilnosti izkazanega proračunskega presežka v zaključnem računu proračuna Mestne občine Ljubljana za leto 1995 | Poročilo o pregledu računovodskega sistema in delovanja notranjih kontrol na Ministrstvu za zdravstvo | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1994 Sklada Republike Slovenije za razvoj | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem Mestne občine Maribor za leto 1995 | Poročilo o nadzoru personalnih stroškov v Uradu predsednika vlade RS za leto 1995 | Poročilo o oceni primernosti računovodskega sistema in učinkovitosti delovanja notranjih kontrol na Ministrstvu za kulturo | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Almont, d. o. o., Slovenska Bistrica | Poročilo o pregledu računovodskega sistema in učinkovitosti delovanja notranjih kontrol na Ministrstvu za znanost in tehnologijo | Poročilo o nadzoru pri Ministrstvu za notranje zadeve, Upravi za notranje zadeve Slovenj Gradec

(1997) Poročilo o nadzoru zakonitosti zahtevkov, namembnosti in gospodarnosti porabe sredstev iz proračunskih postavk 1511 in 6562 na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano | Poročilo o začetni reviziji na Ministrstvu za pravosodje | Poročilo o začetni reviziji na Ministrstvu za zunanje zadeve | Poročilo o nadzoru stroškov dela v zdravstvu in javnem zavodu Splošna bolnišnica Murska Sobota | Poročilo o nadzoru v javnem zavodu Zobo zdravstvo Velenje | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za leto 1995 | Poročilo o začetni reviziji na Ministrstvu za ekonomske odnose in razvoj v letu 1997 | Poročilo o nadzoru v Zdravstvenem domu Ljubljana | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil poklicnim funkcionarjem Mesta Ljubljane za leto 1994 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov proračuna Republike Slovenije za leto 1994 | Poročilo o opravljenem nadzoru postopka priprave in sprejemanja lokacijskega načrta za AC odsek Vransko - Blagovica pri Ministrstvu za okolje in prostor, Upravi Republike Slovenije za varstvo narave | Poročilo o nadzoru izvajanja programov aktivne politike zaposlovanja v letu 1995 in 1996 na Republiškem zavodu za zaposlovanje, Območni enoti Novo mesto | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem Občine Ormož za leto 1995 | Poročilo o opravljenem nadzoru revidiranja računovodskih izkazov Stanovanjskega sklada Republike Slovenije | Poročilo o nadzoru porabe sredstev po pogodbi št. 93/95, sklenjene med Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve in Iskra Semicon d.d., Trbovlje | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem Občine Slovenske Konjice za leto 1995 | Poročilo o nadzoru izvajanja programov aktivne politike zaposlovanja v letu 1995 in 1996 v Republiškem zavodu za zaposlovanje, Območna enota Celje | Poročilo o nadzoru upravljanja in gospodarjenja s stanovanji Urad predsednika Republike Slovenije | Poročilo selektivne revizije postopkov prenove vojašnice v Murski Soboti | Poročilo o nadzoru v javnem zavodu Gorenjska lekarna Kranj | Poročilo o nadzoru stroškov dela v zdravstvu v Bolnišnici Topolšica | Poročilo o nadzoru izgradnje operacijskega bloka in centralne enote za intenzivno medicino v Splošni bolnišnici Celje pri Ministrstvu za zdravstvo | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Republiškega zavoda za zaposlovanje za leto 1995 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1995 Ekološko razvojnega sklada Republike Slovenije, d.d. | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1995 Sklada Republike Slovenije za razvoj, d.d. | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem Mestne občine Ljubljana za leto 1995 | Poročilo o nadzoru izvajanja programov aktivne politike zaposlovanja v letu 1995 in 1996 v Republiškem zavodu za zaposlovanje, Območna enota Ljubljana | Poročilo o nadzoru poslovanja za leti 1995 in 1996 Centra za socialno delo Ilirska Bistrica | Poročilo o reviziji izvajanja programov socialnovarstvenih pomoči v Centru za socialno delo Ilirska Bistrica | Poročilo o nadzoru v javnem zavodu Zdravstveni dom Sežana | Poročilo o nadzoru računovodskih izkazov za leto 1995 z ugotovitvijo namembnosti, gospodarnosti in učinkovitosti porabe sredstev javnih financ v letu 1995 in 1996 pri Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije | Poročilo o začetni reviziji v Ministrstvu za notranje zadeve | Poročilo o začetni reviziji proračuna Ministrstva za obrambo | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1995 Slovenskega odškodninskega sklada, d.d. | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1995 Tehnološko razvojnega sklada Republike Slovenije, d. o. o. | Poročilo o nadzoru pri Ministrstvu za obrambo, v obsegu materialne porabe 3. Pokrajinskega poveljstva Slovenske vojske Kranj za leto 1995 in leto 1996, s poudarkom na krogotoku dokumentacije | Poročilo o nadzoru pri Ministrstvu za obrambo, v obsegu materialne porabe 4. Pokrajinskega poveljstva Slovenske vojske Postojna za leto 1995 in leto 1996, s posebnim poudarkom na krogotoku dokumentacije | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem Mestne občine Koper za leto 1995 | Poročilo o nadzoru na Ministrstvu za okolje in prostor | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1995 Filmskega sklada Republike Slovenije | Poročilo o revidiranju proračunske postavke 3358 - materialni stroški za leto 1996 na Ministrstvu za okolje in prostor, Hidrometeorološkem zavodu Republike Slovenije | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 1995 | Poročilo o nadzoru na Ministrstvu za promet in zveze | Poročilo o opravljenem nadzoru izvajanja nalog v letu 1995 na Okrajnem sodišču na Jesenicah | Poročilo o opravljenem nadzoru izvajanja nalog v letu 1995 na Okrožnem sodišču v Kranju v delu, ki se nanaša na naloge s področja računovodstva za Okrajno sodišče na Jesenicah | Poročilo o reviziji poslovanja in gospodarjenja Občine Zreče za leto 1995, 1996 in 1997 s poudarkom na letu 1996 | Poročilo o nadzoru v javnem zavodu Bolnišnica za porodništvo in ginekologijo Kranj | Poročilo o pregledu računovodskega sistema in notranjih kontrol na Ministrstvu za finance | Poročilo o dodeljevanju sredstev proračunske postavke številka 5629 - Subvencioniranje študentske prehrane Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve | Poročilo o izvajanju nadzora nad izvajanjem pogodbe in namensko porabo sredstev subvencije študentske prehrane na Republiškem zavodu za zaposlovanje | Poročilo o nadzoru stroškov dela v zdravstvu v Kliničnem centru Ljubljana | Poročilo o nadzoru na Ministrstvu za šolstvo in šport | Poročilo o nadzoru pri

Prostovoljnem gasilskem društvu Postojna v obsegu pregleda proračunskih prihodkov in porabe za leto 1996 | Poročilo o reviziji pobiranja in nadziranja javnofinančnih prihodkov v obdobju od leta 1993 do 1996 | Poročilo o reviziji pobiranja in nadziranja javnofinančnih prihodkov v obdobju od leta 1993 do 1996 | Poročilo o reviziji izvajanja pogodb in porabi sredstev subvencioniranja študentske prehrane pri Študentski organizaciji Univerze Maribor | Poročilo o reviziji izvajanja pogodb in porabi sredstev subvencioniranja študentske prehrane pri Študentski organizaciji Univerze v Ljubljani | Poročilo o nadzoru na Okrožnem državnem tožilstvu, Kranj | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK za leto 1996 | Poročilo o opravljeni reviziji Proračun 1996: proračunska postavka 1433 - Nadomestilo pri cenah kmetijskih proizvodov ter proračunska postavka 2629 - Izravnava stroškov pri pripravi blaga za zunanji trg, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano | Poročilo o opravljeni reviziji Proračun 1996: proračunska postavka 1456 - Strokovne naloge v živinorejski proizvodnji ter proračunska postavka 1401 - Obnova črede plemenskih krav - regres, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1996 Stanovanjskega sklada Republike Slovenije | Poročilo o izvajanju nalog Okrožnega sodišča na Ptuj v letu 1995 v zvezi z nadzorom na Okrajnem sodišču na Ptuj | Poročilo o opravljenem nadzoru: Javna naročila - nakup računalniške, programske, strojne in komunikacijske opreme za leto 1996 na Ministrstvu za obrambo | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil poklicnim funkcionarjem Občine Ljubljana Moste - Polje za leto 1994 | Poročilo o nadzoru na Agenciji Republike Slovenije za prestrukturiranje in privatizacijo | Poročilo o opravljeni reviziji investicijskega vzdrževanja objektov v letu 1996 - proračunske postavke 5311, na Ministrstvu za notranje zadeve | Poročilo o nadzoru stroškov dela v Splošni bolnišnici Jesenice | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1995 Družbe za državne ceste, d. o. o. | Poročilo o reviziji poslovanja in gospodarjenja Občine Rače - Fram za leto 1995, 1996 in 1997 s poudarkom na letu 1996 | Poročilo o reviziji poslovanja in gospodarjenja Občine Brda za leto 1995, 1996 in 1997 s poudarkom na letu 1996 | Poročilo o inšpekcijskem pregledu izplačil poklicnim funkcionarjem Občine Ljubljana - Center za leto 1994 | Poročilo o opravljeni reviziji Proračun 1996: proračunska postavka 1841 - Javna gozdarska služba in proračunska postavka 1479 - Vzdrževanje cest v zasebnih gozdovih, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada Republike Slovenije za uspešnost za leto 1996 | Poročilo o opravljeni reviziji računovodskih izkazov za leto 1996 Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1995 Sklada Republike Slovenije za razvoj malega gospodarstva | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1996 Sklada Republike Slovenije za razvoj malega gospodarstva | Poročilo o nadzoru proračunske postavke 1008 - Razvojno raziskovalne naloge pri Ministrstvu za promet in zveze, Direkciji Republike Slovenije za ceste | Poročilo o reviziji poslovanja in gospodarjenja Občine Kanal za leto 1995, 1996 in 1997 s poudarkom na letu 1996 | Poročilo o reviziji proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996 na Univerzi v Mariboru, Pedagoški fakulteti | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1996 Sklada za regionalni razvoj in ohranjanje posejnosti slovenskega podeželja, d.o.o., Ribnica | Poročilo o nadzoru na Ministrstvu za promet in zveze | Poročilo o opravljenem nadzoru izvajanja nalog v letu 1995 na Okrožnem sodišču v Kranju | Poročilo o izvajanju nalog sodišča v letu 1995 na Okrajnem sodišču na Ptuj

(1998) Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996 na Univerzi v Ljubljani, Biotehniški fakulteti, oddelku za zootehniko | Poročilo o reviziji poslovanja Urada za priseljevanje in begunce v letih 1994 in 1995 | Poročilo o nadzoru materialno finančnega poslovanja Uprave za notranje zadeve Postojna za leto 1996 na Ministrstvu za notranje zadeve | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Tehnološko razvojnega sklada Republike Slovenije, d.o.o., za leto 1996 | Poročilo o opravljeni reviziji Proračun 1996: proračunska postavka 7276 - Izgradnja, vzdrževanje in obratovanje infrastrukture RTV Slovenije Ministrstva za promet in zveze, Uprave Republike Slovenije za telekomunikacije | Poročilo o opravljeni reviziji Proračun 1996: proračunska postavka 1494 - namakanje kmetijskih zemljišč in proračunska postavka 7294 - obnova vinogradov, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano | Poročilo o nadzoru Priprava predloga investicijske odločitve za AC odsek Vransko - Blagovica v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji d.d. | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Okrajnega sodišča v Ljubljani v letu 1996 | Poročilo o nadzoru v zvezi s postopkom priprave in sprejemanja lokacijskega načrta za AC odsek Vransko - Blagovica na Ministrstvu RS za okolje in prostor, v Uradu za prostorsko planiranje | Poročilo o nadzoru v zvezi s postopkom priprave in sprejemanja lokacijskega načrta za AC odsek Vransko - Blagovica na Ministrstvu RS za promet in zveze | Poročilo o reviziji poslovanja in gospodarjenja Občine Laško za leto 1995, 1996 in 1997 s poudarkom na letu 1996 | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Okrožnega sodišča v Novem mestu v letu 1996 | Poročilo o reviziji poslovanja Direkcije za blagovne rezerve za leto 1995 | Poročilo o reviziji poslovanja z blagovnimi rezervami pšenice za leto 1995 na Ministrstvu za ekonomske odnose in razvoj | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Okrajnega sodišča v Novem mestu v letu 1996 | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Okrožnega sodišča v Ljubljani v letu 1996 | Poročilo o opravljenem nadzoru: Temeljni razvojni programi obrambnih sil Republike Slovenije v letih 1994 - 2003 na Ministrstvu za obrambo | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Slovenskega odškodninskega sklada, d.d., Ljubljana, za leto 1996 | Poročilo o reviziji financiranja volilne kampanje za volitve predsednika republike za kandidata Milana Kučana | Poročilo o reviziji financiranja volilne kampanje za volitve predsednika republike za kandidata Marjana Poljšaka | Poročilo o reviziji poslovanja Sklada Republike Slovenije za razvoj malega gospodarstva v letih 1995 in 1996 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za leto 1996 | Poročilo o reviziji poslovanja in gospodarjenja Občine Starše za leto 1995, 1996 in

1997 s poudarkom na letu 1996 | Poročilo o reviziji proračunske postavke 4623 - sredstva za izgradnjo avtocest na Ministrstvu za finance za leto 1995 | Poročilo o nadzoru na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za gradbeništvo in geodezijo, v zvezi s personalnimi stroški v letu 1995 | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Okrožnega sodišča v Mariboru v letu 1996 | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Okrožnega sodišča v Celju v letu 1996 | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Okrajnega sodišča v Celju v letu 1996 | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Okrajnega sodišča v Mariboru v letu 1996 | Poročilo o pregledu računovodskega sistema in notranjih kontrol na Ministrstvu za gospodarske dejavnosti | Poročilo o inšpekcijskem nadzoru proračuna Občine Škofja Loka: - preveritev domneve o financiranju volilne kampanje v obdobju november - december 1997, za volitve predsednika republike dne 23. 11. 1997 | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Višjega sodišča v Kopru v letu 1996 | Poročilo o inšpekcijskem nadzoru proračuna Občine Krško: - preveritev domneve o financiranju volilne kampanje v obdobju november - december 1997 za volitve predsednika republike dne 23. 11. 1997 | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Višjega sodišča v Ljubljani v letu 1996 | Poročilo o opravljeni reviziji pri Demokratični stranki Slovenije organizatorju volilne kampanje za Toneta Peršaka | Poročilo o reviziji financiranja volilne kampanje za volitve predsednika republike za kandidata dr. Bogomirja Kovača | Poročilo o reviziji določeni s 24. b členom Zakona o volilni kampanji, za volitve predsednika republike dne 23. 11. 1997- za kandidata dr. Jožefa Bernika | Poročilo o reviziji poslovanja in gospodarjenja Občine Cerklje na Gorenjskem za leto 1995, 1996 in 1997 s poudarkom na letu 1996 | Poročilo o reviziji financiranja volilne kampanje za volitve predsednika republike za kandidata Janeza Podobnika, dr.med. | Poročilo o reviziji poslovanja Družbe za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d. | Poročilo o reviziji financiranja volilne kampanje za volitve predsednika republike, za kandidata Franca Miklavčiča | Poročilo o opravljenem nadzoru porabe proračunskih sredstev za delo Vrhovnega sodišča Republike Slovenije v letu 1996 | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996 na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996 na Univerzi v Ljubljani, Pedagoška fakulteta | Poročilo o reviziji poslovanja in gospodarjenja Občine Kidričevo za leto 1995, 1996 in 1997, s poudarkom na letu 1996 | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996 na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za družbene vede | Poročilo o reviziji na Ekološko razvojnem skladu republike Slovenije, d. d. | Poročilo o reviziji izvajanja nalog, ki se nanašajo na delo sodišč v letih 1995 in 1996 na Ministrstvu za pravosodje | Poročilo o reviziji financiranja volilne kampanje za volitve predsednika republike za kandidata mag. Marjana Cerarja | Poročilo o opravljenem nadzoru: Poslovanje v letih 1996 in 1997 Prostovoljnega gasilskega društva Bled | Poročilo o opravljenem nadzoru: Poslovanje v letih 1996 in 1997 Prostovoljnega gasilskega društva Ptuj | Poročilo o opravljenem nadzoru pri Ministrstvu za notranje zadeve v obsegu selektivne revizije izterjave denarnih kazni, ki jih izrekajo pooblaščenice uradne osebe Ministrstva za notranje zadeve | Poročilo o opravljenem nadzoru: Poslovanje v letih 1996 in 1997 Prostovoljnega gasilskega društva Kamnik | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK za leto 1997 | Poročilo o reviziji poslovanja in gospodarjenja Občine Sežana za leto 1995, 1996 in 1997, s poudarkom na letu 1996 | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev za izvajane visokošolskih izobraževalnih programov in poslovanja v letu 1996 na Univerzi v Ljubljani | Poročilo o reviziji - Proračun 1996: proračunska postavka 3430 - materialni stroški in proračunska postavka 6088 - vzdrževanje režima na vodnem območju Soče pri Ministrstvu za okolje in prostor, Upravi Republike Slovenije za varstvo narave | Poročilo o opravljeni reviziji računovodskih izkazov za leto 1997 Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije | Poročilo o reviziji proračuna Republike Slovenije za leto 1995 | Poročilo o reviziji izvajanja programov aktivne politike zaposlovanja - javna dela pri Republiškem zavodu za zaposlovanje, Območni enoti Koper za leta 1995, 1996, 1997 | Poročilo o nadzoru proračunske postavke 4404 - Predpisi za leto 1996 pri Ministrstvu za okolje in prostor | Poročilo o pregledu notranjih kontrol in računovodskega sistema za leto 1995 na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve | Poročilo o reviziji poslovanje za leti 1996 in 1997 Gasilske zveze Slovenije | Poročilo o reviziji poslovanja Prehodnega doma za tujce za leti 1996 in 1997 na Ministrstvu za notranje zadeve | Poročilo o reviziji porabe sredstev v letu 1997 na Upravni enoti Ljubljana | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1996 na Filmskem skladu Republike Slovenije | Poročilo o reviziji proračunskih postavk: 1675 - Sprotno vzdrževanje prog, 1665 - Investicijsko vzdrževanje prog, 6411 - Sanacija predora Lipoglav, 6415 - Postajno poslopje Ljubljana, nadaljevanje sanacije - I. faza za leto 1996, na Ministrstvu za promet in zveze | Poročilo o nadzoru Proračunske postavke 6256 - Investicije v pristaniško infrastrukturo in varnost plovbe za leto 1996 na Ministrstvu za promet in zveze, Upravi Republike Slovenije za pomorstvo Koper | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 1996 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1997 Sklada za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja, d. o. o., Ribnica | Poročilo o reviziji porabe sredstev v letu 1997 v Upravni enoti Sežana | Poročilo o reviziji izvajanja programov javnih del - program pomoči na domu za leto 1997 pri Centru za socialno delo Piran | Poročilo o reviziji izvajanja programov aktivne politike zaposlovanja - javna dela pri Republiškem zavodu za zaposlovanje - Območni enoti Kranj za leta 1995, 1996 in 1997 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1997 Filmskega sklada Republike Slovenije | Poročilo o reviziji postopka in izvedbe javnega razpisa (Uradni list RS, št. 44-45/94) v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d. | Poročilo o reviziji postopka priprave in izvedbe javnega razpisa (Uradni list RS, št. 49-50/94) na RS, Ministrstvu za promet in zveze, Direkciji Republike Slovenije za ceste | Poročilo o reviziji porabe sredstev v letu 1997 v Upravni enoti Ribnica | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada Republike Slovenije za sukcesijo za leto 1997 | Poročilo o opravljenem

nadzoru: poslovanje v letih 1996 in 1997 Kinološke zveze Slovenije | Poročilo o reviziji porabe sredstev za izvajanje programa spremljanja zdravstvenega stanja prebivalstva v letih 1995 in 1996 v Zavodu za zdravstveno varstvo Ljubljana | Poročilo o reviziji porabe sredstev za izvajanje programa spremljanja zdravstvenega stanja prebivalstva v letih 1995 in 1996 v Zavodu za zdravstveno varstvo Maribor | Poročilo o reviziji porabe sredstev za izvajanje programa spremljanja zdravstvenega stanja prebivalstva v letih 1995 in 1996 v Zavodu za zdravstveno varstvo Ravne na Koroškem | Poročilo o reviziji investicij, adaptacij in materialnih stroškov v letih 1995 in 1996 na Servisu skupnih služb Vlade Republike Slovenije | Poročilo o reviziji stroškov dela - funkcionarji in občinska uprava - za leto 1995, 1996 in 1997 Mestne občine Koper | Poročilo o reviziji izvajanja programa javnih del - komunalni program za leto 1997 pri Architekti d.o.o. | Poročilo o reviziji delovanja sistema načrtovanja in razdeljevanja sredstev za lekarniško dejavnost v letih 1996 in 1997 v Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije

(1999) Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Republiškega zavoda za zaposlovanje za leto 1996 | Poročilo o reviziji porabe sredstev v letu 1997 na Upravni enoti Gornja Radgona | Poročilo o reviziji izvajanja programov aktivne politike zaposlovanja-javna dela za leta 1995, 1996 in 1997 pri Republiškem zavodu za zaposlovanje-centralna služba | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Ekološko razvojnega sklada Republike Slovenije, d. d. za leto 1997 | Poročilo o reviziji na Ministrstvu za obrambo, Upravi Republike Slovenije za zaščito in reševanje, investicije - poraba sredstev v 1997. letu | Poročilo o reviziji poslovanja v letu 1997 pri Sodniku za prekrške Novo mesto | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 1997 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Slovenskega odškodninskega sklada, d. d., Ljubljana za leto 1997 | Poročilo o reviziji dodeljevanja sredstev za Evropski mesec kulture Ljubljana na Ministrstvu za kulturo | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Republiškega zavoda za zaposlovanje za leto 1997 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za leto 1997 | Poročilo o reviziji izvajanja programov javnih del za leto 1997: - komunalni program in - program pomoči na domu, pri Občini Piran | Poročilo o reviziji proračunskih postavk: 1050-Ostalo in sofinanciranje, 6802-Večje sanacije objektov po spisku, 6706-R326/1166 Sevnica-Planina in 6707-Jurklošter-Dežno na Ministrstvu za promet in zveze, Direkciji RS za ceste | Poročilo o reviziji izvajanja programa javnih del - Begunski center Kozina - Sežana, v letu 1997 pri Vladi Republike Slovenije, Uradu za priseljevanje in begunce | Poročilo o reviziji proračuna Republike Slovenije za leto 1996 | Poročilo o reviziji poslovanja Občine Idrija za obdobje 1995 - 1998, s poudarkom na letu 1997 | Poročilo o opravljenem nadzoru: poslovanje v letih 1996 in 1997 Planinske zveze Slovenije - Gorske reševalne službe | Poročilo o reviziji proračunske postavke 1143 - Posipni materiali za magistralne in regionalne ceste na Ministrstvu za promet in zveze, Direkciji RS za ceste | Poročilo o opravljeni reviziji Proračun 1997: 5472 - Zapiranje rudnika urana Žirovski vrh, 6378 - Ekološka sanacija rudnika urana Žirovski vrh, pri Ministrstvu za okolje in prostor, Upravi Republike Slovenije za varstvo narave | Poročilo o reviziji izvajanja programov socialnovarstvenih pomoči pri Centru za socialno delo Ljubljana Šiška v letih 1995 in 1996 | Poročilo o reviziji poslovanja in gospodarjenja Javnega podjetja Vodovod kanalizacija, d. o. o. Ljubljana za leto 1995, 1996 in 1997, s poudarkom na letu 1996 | Poročilo o reviziji investicij in investicijskega vzdrževanja v letu 1996 v Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije | Poročilo o reviziji poslovanja Občine Železniki za obdobje 1995 - 1998, s poudarkom na letu 1997 | Poročilo o reviziji poslovanja Cestnega podjetja Novo mesto, d.d. za leti 1996 in 1997 | Poročilo o reviziji poslovanja Sodnika za prekrške Trbovlje v letih 1997 in 1998 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1997 Kapitalskega sklada pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d.d. | Poročilo o reviziji izkazov za leto 1997 Sklada Republike Slovenije za razvoj malega gospodarstva | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Tehnološko razvojnega sklada Republike Slovenije, d. o. o., za leto 1997, končano na dan 14. 7. 1997 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada Republike Slovenije za razvoj, d.d., Ljubljana, za leto 1996 | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev za delovanje diplomatsko-konzularnih predstavništev Republike Slovenije na Ministrstvu za zunanje zadeve v letih 1996 in 1997 (proračunski postavki 5201, 5202) | Poročilo o reviziji poslovanja v letih 1996 in 1997 RS, Ministrstva za zunanje zadeve, Veleposlaništva Dunaj | Poročilo o reviziji poslovanja v letih 1996 in 1997 RS, Ministrstva za zunanje zadeve - Urada Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu | Poročilo o reviziji nabave in vzdrževanja prevoznih sredstev v letih 1997 in 1998 na Ministrstvu za notranje zadeve | Poročilo o reviziji poslovanja za leti 1997 in 1998 Senata za prekrške Republike Slovenije | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Ekološko razvojnega sklada Republike Slovenije, d. d., za leto 1998 | Poročilo o reviziji porabe sredstev za Evropski mesec kulture Ljubljana 1997 na Mestni občini Ljubljana | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada Republike Slovenije za razvoj, d.d., Ljubljana, za leto 1997, končano 14. 7. 1997 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada Republike Slovenije za sukcesijo za leto 1998 | Poročilo o reviziji poslovanja Občine Medvode za obdobje 1995 - 1998, s poudarkom na letu 1997 | Poročilo o reviziji dodeljevanja proračunskih sredstev Ministrstva za šolstvo in šport za izvajanje visokošolskih izobraževalnih programov v letu 1996 | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996 na Univerzi v Ljubljani, Akademiji za glasbo | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996 na Univerzi v Ljubljani, Akademiji za likovno umetnost | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskega izobraževalnega programa v letu 1996 na Univerzi v Mariboru, Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo | Poročilo o reviziji poslovanja Občine Hrpelje - Kozina za obdobje 1995-1999, s poudarkom na letu 1998 | Poročilo o reviziji poslovanja za leto 1997 RS, Ministrstva za ekonomske odnose in razvoj | Poročilo o reviziji proračuna Republike Slovenije za leto 1997 | Poročilo o reviziji stroškov izobraževanja in mednarodnega sodelovanja - poslovanje Ministrstva za obrambo v

bolnišnice Dr. Franca Derganca Nova Gorica | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 Slovenskega odškodninskega sklada, d. d. | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Ministrstva za finance za leti 1997 in 1998 | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev za izvajanje visokošolskih izobraževalnih programov in poslovanja v letu 1996 na Univerzi v Mariboru | Poročilo o reviziji dela poslovanja Občine Sveti Jurij za obdobje 1999-2000 | Poročilo o reviziji izvršitve finančnega načrta Vlade Republike Slovenije, Urada za narodnosti, za leto 1999 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 Jamstvenega in preživninskega sklada Republike Slovenije | Poročilo o reviziji dela poslovanja Občine Šentjernej za obdobje 1999-2000 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov v letu 1999 Sklada Republike Slovenije za ljubiteljske kulturne dejavnosti | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 Filmskega sklada Republike Slovenije | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev Obalne samoupravne skupnosti italijanske narodnosti, Koper za leto 1999 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 Sklada prostovoljnega zavarovanja za dodaten obseg pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d. d. | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda RS za zaposlovanje za leto 1998 | Poročilo o reviziji poslovanja Kmetijskega zavoda Ljubljana v letu 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ministrstvu za kulturo in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji poslovanja za leto 1998 na Upravni enoti Grosuplje | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ministrstvu za zdravstvo in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ministrstvu za pravosodje in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ustavnem sodišču RS in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ministrstvu za znanost in tehnologijo in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ministrstvu za šolstvo in šport in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ministrstvu za notranje zadeve in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ministrstvu za obrambo in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in se je nanašala na izvršitev proračuna za leto 1999 (pravilnost poslovanja v letu 1999) | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za leto 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri Ministrstvu za promet in zveze in se je nanašala na izvršitev proračuna za leto 1999 (pravilnost poslovanja v letu 1999) | Poročilo o reviziji porabe proračunskih sredstev Pomurske madžarske samoupravne narodne skupnosti, Lendava, za leto 1999 | Poročilo o reviziji dodeljevanja sredstev subvencij in transferov za programe aktivne politike zaposlovanja v letih 1997 in 1998 Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri Predsedniku Republike Slovenije in se je nanašala na izvršitev proračuna za leto 1999 (pravilnost poslovanja v letu 1999) | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 1998 | Poročilo o reviziji izvršitve finančnega načrta Ministrstva za finance za leto 1999 | Poročilo o reviziji poslovanja v letu 1999 na Ministrstvu za obrambo, Upravi za obrambo Kranj | Poročilo o reviziji zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 1999

(2001) Poročilo o reviziji izvršitve finančnega načrta Urada predsednika vlade za leto 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ministrstvu za zunanje zadeve in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 Stanovanjskega sklada pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d. o. o. | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 Sklada za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja, d.o.o., Ribnica | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 1999 | Poročilo o reviziji ki je bila izvedena na Državnem zboru RS in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji poslovanja Ministrstva za malo gospodarstvo in turizem za leto 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Anton Noner za listo kandidatov SMS - Stranka mladih Slovenije, in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15.10.2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Avgustin Koltai, za kandidata madžarske narodne skupnosti: Janez Somi, in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: DeSUS demokratična stranka upokojencev Slovenije in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Jožef Hančik, kandidat madžarske narodne skupnosti, in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Jožef Kocon, kandidat madžarske narodne skupnosti, in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Liberalna demokracija Slovenije in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15.10.2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Maria Pozsonec, kandidatka madžarske narodne skupnosti, in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15.10.2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Nova Slovenija - krščanska ljudska stranka in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: SLS + SKD slovenska ljudska stranka in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 Kapitalskega sklada pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d. d. | Poročilo o

reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Jozsef Mursics, kandidat madžarske narodne skupnosti, in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Elena Lovrečič, Ankaran, za kandidata italijanske narodne skupnosti: Roberto Battelli, in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK za leto 1999 | Poročilo o reviziji smotrnosti poslovanja na Okrožnem državnem tožilstvu v Celju v letih 1997, 1998 in 1999 | Poročilo o reviziji smotrnosti poslovanja na Okrožnem državnem tožilstvu v Ljubljani v letih 1997, 1998 in 1999 | Poročilo o reviziji smotrnosti poslovanja na Okrožnem državnem tožilstvu v Mariboru v letih 1997, 1998 in 1999 | Poročilo o reviziji smotrnosti poslovanja na Okrožnem državnem tožilstvu v Novem mestu v letih 1997, 1998 in 1999 | Poročilo o reviziji poslovanja Občine Brezovica za obdobje 1996-2000, s poudarkom na letu 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Mirko Justin in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: SDA - Stranka demokratske akcije Slovenije in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Dragica Bačani za listo kandidatov Glas žensk Slovenije in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Peter Črtomir Gorjanc in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Deželna stranka Štajerske in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Nova stranka in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Mojca Ferle Brezavšček in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15.10.2000 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 Slovenske razvojne družbe, d.d. | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Naprej Slovenija in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15.10.2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Slovenska nacionalna stranka in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15.10.2000 | Poročilo o reviziji dela poslovanja Občine Gorišnica za obdobje 1999-2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Demokratska stranka Slovenije; Demokrati Slovenije - DS in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15.10.2000 | Poročilo o reviziji smotrnosti poslovanja na Državnem tožilstvu Republike Slovenije v letih 1997, 1998 in 1999 | Poročilo o reviziji smotrnosti poslovanja na Višjem državnem tožilstvu v Kopru v letih 1997, 1998 in 1999 | Poročilo o reviziji smotrnosti poslovanja na Višjem državnem tožilstvu v Ljubljani v letih 1997, 1998 in 1999 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada Republike Slovenije za razvoj malega gospodarstva za leto 1999 | Poročilo o reviziji dodeljevanja sredstev za dejavnosti, storitve in investicije centrov za socialno delo v letih 1997 in 1998 na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Zeleni Slovenije za listo kandidatov: Združeni zeleni - Zeleni Slovenije in Zelena alternativa, in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji izvršitve proračuna v letu 1999 pri Varuhu človekovih pravic Republike Slovenije | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Zavoda RS za zaposlovanje za leto 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorki volilne kampanje: Simona Vajs, za listo kandidatov: neodvisni kandidat - Planinčič Franc, in se je nanašala na poslovanje organizatorke volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Komunistični partiji Slovenije in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji smotrnosti poslovanja, ki se nanaša na delo državnih tožilstev v Republiki Sloveniji v letih 1997, 1998 in 1999 na Ministrstvu za pravosodje | Poročilo o reviziji stroškov dela v Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letih 1997, 1998 in 1999 | Poročilo o opravljeni reviziji računovodskih izkazov za leto 1999 Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije | Poročilo o reviziji dela poslovanja Občine Velike Lašče za obdobje 1999-2000 | Poročilo o reviziji uspešnosti izvajanja nalog in pravilnosti poslovanja Ministrstva za zunanje zadeve, Veleposlaništva Praga, v letih 1998 in 1999 | Poročilo o reviziji poslovanja Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve za leto 1999 | Poročilo o reviziji prodaje deležev podjetij v letih 1998 in 1999 pri Slovenski razvojni družbi d.d., Ljubljana | Poročilo o reviziji poslovanja Ministrstva za gospodarske dejavnosti za leto 1999 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Ministrstvu za ekonomske odnose in razvoj in se je nanašala na pravilnost poslovanja v letu 1999 | Poročilo o reviziji poslovanja Srednje trgovske šole v Ljubljani v letih 1995, 1996, 1997, 1998 in 1999 | Poročilo o reviziji poslovanja RTV Slovenija v letih 1998 in 1999 | Poročilo o reviziji dela poslovanja Občine Ruše za obdobje 1999-2000 | Poročilo o reviziji smotrnosti poslovanja Carinske uprave RS v letih od 1996 do 1999 | Poročilo o reviziji zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 1998 | Poročilo o reviziji projekta uvajanja kartice zdravstvenega zavarovanja v Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije od leta 1995 dalje | Poročilo o reviziji ki je bila izvedena pri Ministrstvu za okolje in prostor in se je nanašala na izvršitev proračuna za leto 1999 | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za delo,

družino in socialne zadeve | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 Ministrstva za malo gospodarstvo in turizem | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za kulturo | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za pravosodje | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za zdravstvo | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Protokolu Vlade Republike Slovenije | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Uradu Vlade Republike Slovenije za invalide in bolnike | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta v letu 2000 na Ministrstvu za notranje zadeve | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za gospodarske dejavnosti | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za okolje in prostor | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za promet in zveze | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Uradu predsednika vlade RS | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za šolstvo in šport | Poročilo o reviziji poslovanja Mestne občine Velenje za obdobje 1996-2000, s poudarkom na letu 1999 | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za zunanje zadeve | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za ekonomske odnose in razvoj | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta v letu 2000 na Ministrstvu za obrambo | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Ministrstvu za finance | Pravilnost izvrševanja finančnega načrta za leto 2000 na Servisu Vlade Republike Slovenije za protokolarne storitve | Revizija zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2000 | Poročilo o reviziji poslovanja Mestne občine Nova Gorica za obdobja 1999-2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Milan Robič in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Valter Skok in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Socialdemokratska stranka Slovenije in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000 | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena pri organizatorju volilne kampanje: Združena lista socialnih demokratov in se je nanašala na poslovanje organizatorja volilne kampanje za redne volitve poslancev v Državni zbor 15. 10. 2000

(2002) Pravilnost poslovanja za leto 2000 na Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije | Pravilnost poslovanja v letih 2000 in 2001 Občine Ribnica | Pravilnost poslovanja v letih 2000 in 2001 Občine Mozirje | Pravilnost poslovanja v letih 2000 in 2001 Občine Izola | Pravilnost poslovanja v letih 2000 in 2001 Občine Muta | Uresničevanje nekaterih določb konvencije o sodelovanju in trajnostni uporabi reke Donave za leti 1999 in 2000 na Ministrstvu za okolje in prostor | Pravilnost poslovanja v letu 2000 na Slovenski razvojni družbi, d. d. | Pravilnost poslovanja za leto 2000 na Dvojezični srednji šoli Lendava | Pravilnost in smotrnost poslovanja za leto 2000 na Kmetijski in gospodinjinski šoli Šentjur | Revizija pravilnosti poslovanja za leto 2000 na Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije | Pravilnost in smotrnost poslovanja za leto 2000 na Srednji šoli za gostinstvo in turizem Celje | Pravilnost in smotrnost poslovanja za leto 2000 na Srednji šoli za oblikovanje in fotografijo v Ljubljani | Pravilnost poslovanja za leto 2000 na Srednji gradbeni, geodetski in ekonomski šoli Ljubljana | Pravilnost poslovanja v letih 2000 in 2001 Občine Komen | Pravilnost poslovanja za leto 2000 v Splošni bolnišnici Izola | Učinkovitost nabave opreme in storitev v Kliničnem centru Ljubljana v letih 2000 in 2001 | Učinkovitost sistema nabav Ministrstva za obrambo | Gospodarnost porabe sredstev Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij za zagotavljanje položaja obsojencev v letih 1998, 1999 in 2000 | Pravilnost poslovanja v letih 2000 in 2001 Občine Grosuplje | Poročilo o reviziji dodeljevanja sredstev za razvojne programe RS v vzgoji in izobraževanju za obdobje 1994 - 1998 na Ministrstvu za šolstvo in šport | Smotrnost načrtovanja in izvajanja obnov državnih cest za leto 2000 Ministrstva za promet, Direkcije RS za ceste | Učinkovitost in uspešnost načrtovanja, izvajanja in vrednotenja aktivnosti Slovenske turistične organizacije | Prodaja deležev podjetij v letu 2000 na Slovenski razvojni družbi d.d. | Pravilnost poslovanja Inštituta RS za rehabilitacijo za leto 2000 | Pravilnost poslovanja Kmetijsko gozdarske zbornice Slovenije v letih 2000 in 2001 | Prodaja delnic države v družbi Lesonit, d.d. v letu 2001 | Poročilo o reviziji programa zapiranja Rudnika svinca in cinka Mežica v zapiranju d.o.o., Mežica, od leta 1996 dalje | Poročilo o reviziji, ki je bila izvedena na Republiški volilni komisiji in se je nanašala na porabo sredstev za izvedbo volitev v Državni zbor v letu 2000 | Poslovanje javnega podjetja Elektro - Slovenija d.o.o., Ljubljana v letih od 1998 do 2001 | Pravilnost poslovanja Občine Dobrova - Polhov Gradec v letih 2000 in 2001 | Poslovanje Občine Velika Polana v letih 2000 in 2001 | Pravilnost poslovanja Rdečega križa Slovenije v Ljubljani v letih 1999, 2000 in 2001 | Izkazi in izvršitev proračuna Republike Slovenije za leto 2001 | Pravilnost poslovanja Agencije za varovalni nadzor v letih 2000 in 2001 | Prodaja deleža države v družbi Feniks d.o.o. v letih 2000 in 2001 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja v letu 2001 v Slovenski razvojni družbi, d.d. | Poslovanje Mestne občine Slovenj Gradec za leto 2001 | Učinkovitost sistema nabav DŽ v letih 2001 in 2002 | Poslovanje Mestne občine Ptuj za leto 2001 | Podelitev koncesije za uporabo radiofrekvenčnega spektra za opravljanje storitev UMTS/IMT - 2000 v letu 2001 | Pravilnost poslovanja okrožnega državnega tožilstva Murska Sobota v letih 2000 in 2001 | Poslovanje mestne občine Kranj v letu 2001 | Pravilnost poslovanja Sodnika za prekrške Celje v letih 2000 in 2001 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja za leto 2001 Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije | Pravilnost poslovanja za leto 2001 Javnega sklada Republike Slovenije za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja | Poslovanje za leto 2001 Občine Postojna | Pravilnost porabe sredstev za šolanje oseb z zadržanim zatočiščem v Republiki Sloveniji visokega komisariata za begunce pri OZN v letih od 1997 do 2001 na Ministrstvu za šolstvo, znanost in šport

(2003) Pravilnost in smotrnost izvajanja investicij Ministrstva za notranje zadeve, policijski postaji Ptuj in Vrhnika | Pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Kopru v letih 2000 in 2001 | Prodaja delnic družbe Petrol d.d. v letu 1998 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Doma starejših občanov Kočevje za leto 2001 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Doma Lukavci v letih 1999, 2000 in 2001 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Doma upokoencev Danice Vogrinec Maribor v letu 2001 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Osnovne šole France Prešeren Kranj v letu 2001 | Pravilnost poslovanja Sodnika za prekrške Koper v letih 2000 in 2001 | Pravilnost porabe sredstev za program velikih infrastrukturnih objektov Ministrstva za promet v letu 2001 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Osnovne šole Sv. Jurij ob Ščavnici za leto 2001 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja na Zavodu za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2001 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Komunale Trebnje v letih 1999, 2000 in 2001 | Pravilnost uporabe službenih vozil Ministrstva za notranje zadeve v letu 2002 | Pravilnost poslovanja javnega podjetja Pošta Slovenije d. o. o., Maribor v letih 2000 in 2001 | Poročilo o reviziji računovodskih izkazov Sklada Republike Slovenije za sukcesijo za leto 1999 | Poslovanje Občine Litija v letu 2001 | Poslovanje Državnega sveta Republike Slovenije v letih 2000 in 2001 | Pravilnost izkazanih zneskov v poročilu o volilni kampanji organizatorja volilne kampanje za kandidatko za predsednico republike Barbaro Brežigar | Pravilnost izkazanih zneskov v poročilu o volilni kampanji organizatorja volilne kampanje za kandidata za predsednika republike dr. Janeza Drnovška | Investicija v gradnjo železniške proge Puconci-Hodoš-državna meja v obdobju od leta 1995 do leta 2002 | Poslovanje Občine Ljutomer v letu 2001 | Poslovanje Občine Piran v letu 2001 | Poslovanje Občine Podčetrtek v letu 2001 | Pravilnost poslovanja Sodnika za prekrške Tržič v letih 2000 in 2001 | Pravilnost poslovanja Inštituta za varovanje zdravja RS v letu 2001 in prvi polovici leta 2002 | Pravilnost poslovanja Hydrovoda d.o.o., Kočevje v letu 2001 | Pravilnost poslovanja Davčne uprave Republike Slovenije v letu 2001 in smotrnost poslovanja v letih od 1999 do 2001 | Smotrnost porabe sredstev Phare - pomoč kandidatkam za upravljanje strukturnih skladov Ministrstva za gospodarstvo, Ministrstva za finance in Službe Vlade za evropske zadeve | Javni dolg Republike Slovenije za leto 2001 | Revizija programa zapiranja Rudnika rjavega premoga Senovo v zapiranju d. o. o., Senovo, od leta 1996 dalje | Pravilnost izkazanih zneskov v poročilu o volilni kampanji organizatorja volilne kampanje za kandidata za predsednika republike dr. Leva Krefta | Pravilnost izkazanih zneskov v poročilu o volilni kampanji organizatorja volilne kampanje za kandidata za predsednika republike dr. Antona Beblerja | Pravilnost izkazanih zneskov v poročilu o volilni kampanji organizatorja volilne kampanje za kandidata za predsednika republike Zmaga Jelinčiča Plepenitega | Pravilnost izkazanih zneskov v poročilu o volilni kampanji organizatorja volilne kampanje za kandidata za predsednika republike dr. Franceta Arharja | Pravilnost poslovanja Rižanskega vodovoda Koper, d. o. o., Koper v letu 2001 | Pravilnost izkazanih zneskov v poročilu o volilni kampanji organizatorja volilne kampanje za kandidata za predsednika republike dr. Franceta Bučarja | Pravilnost izkazanih zneskov v poročilu o volilni kampanji organizatorja volilne kampanje za kandidata za predsednika republike dr. Gorazda Drevenška | Pravilnost izkazanih zneskov v poročilu o volilni kampanji organizatorja volilne kampanje za kandidata za predsednika republike Jureta Jurčka Cekuto | Pravilnost poslovanja Zdravstvenega doma Izola v letu 2001 | Prodaja delnic Nove Ljubljanske banke, d. d. v letu 2002 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Družbe za avtoceste v Republiki Sloveniji d.d. za leta 2000 in 2001 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Osnovne šole Janko Padežnik Maribor v letu 2001 | Poslovanje Mestne občine Novo mesto v letu 2001 | Verodostojnost odzivnega poročila Centra Vlade za informatiko | Poraba proračunskih sredstev za izvajanje javne službe Inštituta Jožef Stefan v Ljubljani v letu 2001 | Poslovanje Mestne občine Ljubljana v letu 2001 in v omejenem obsegu v letu 2002 | Poslovanje Holdinga Ljubljana, d. o. o., Ljubljana v letih 2001 in 2002 | Poslovanje Občine Domžale v letu 2001 | Sklepno mnenje o nakupu delnic Slovenske investicijske banke | Verodostojnost odzivnega poročila Doma starejših občanov Kočevje | Pravilnost in smotrnost poslovanja Javnega podjetja Energetika, d. o. o., Ljubljana v letih 2001 in 2002 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2002 | Izkazi in izvršitev proračuna Republike Slovenije za leto 2002 | Poslovanje Občine Vrhnika v letu 2002 | Uspešnost Ministrstva za pravosodje pri odpravljanju nepravilnosti pri obračunavanju in izplačevanju dodatka za dežurstvo v pravosodnih organih | Poslovanje Občine Gornja Radgona v letu 2002 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2002 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Slovenske razvojne družbe, d. d. od 1. 1. 2002 do 11. 9. 2002 | Poslovanje Občine Trebnje v letu 2002 in v omejenem obsegu v letih 1999, 2000 in 2001 | Poslovanje Občine Tišina v letu 2002 | Poslovanje Občine Trbovlje v letu 2002 | Poročilo o revizijah gradnje železniške proge Zalalovo-Bajansenye-Hodoš-Murska Sobota | Poslovanje Občine Sveti Jurij v letu 2002 | Verodostojnost odzivnega poročila Zdravstvenega doma Izola | Pravilnost poslovanja Agencije za trg vrednostnih papirjev v letih 2001 in 2002 | Poslovanje Občine Cerkljenjak v letu 2002 | Poslovanje Občine Brežice v letu 2002

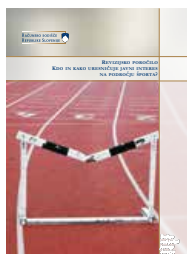
(2004) Poslovanje Mestne občine Murska Sobota v letu 2002 | Poslovanje Občine Mengeš v letu 2002 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Prirodoslovnega muzeja Slovenije v letu 2002 | Poslovanje Občine Mislinja v letu 2002 | Poraba proračunskih sredstev za izvajanje javne službe Kemijskega inštituta v Ljubljani v letu 2002 | Pravilnost in učinkovitost nabave zdravil in medicinskega potrošnega materiala v Splošni bolnišnici Maribor v letu 2002 | Pravilnost in učinkovitost nabave zdravil in medicinskega potrošnega materiala v Splošni bolnišnici Novo mesto v letu 2002 | Poročilo o reviziji programa zapiranja Rudnika rjavega premoga Zagorje v zapiranju d. o. o., od leta 1996 dalje | Poslovanje Občine Starše v letu 2002 | Poslovanje Podjetja za vzdrževanje avtocest, d.o.o., Ljubljana v letih 2001 in 2002 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Narodne galerije Ljubljana v letu 2002 | Poraba proračunskih sredstev za izvajanje javne službe Filozofske fakultete Univerze

v Ljubljani v letu 2002 | Pravilnost poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2002 | Pravilnost in učinkovitost nabave zdravil in medicinskega potrošnega materiala v Splošni bolnišnici Celje v letu 2002 | Prodaja delnic Viator & Vektor d.d., Ljubljana na Kapitalski družbi pokojninskega in invalidskega zavarovanja v letu 2001 | Prodaja delnic Hoteli Morje d.d., Portorož na Kapitalski družbi pokojninskega in invalidskega zavarovanja d.d., Ljubljana v letu 2001 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji za leti 2001 in 2002 | Pravilnost poslovanja Zveze društev slepih in slabovidnih Slovenije v letih 2000, 2001 in 2002 | Poslovanje Mestne občine Koper v letu 2002 in v omejenem obsegu v obdobju od 1.1. do 30. 9. 2003 | Pravilnost porabe transferov Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v Splošni bolnišnici Dr. Franca Derganca Nova Gorica v letu 2002 | Pravilnost poslovanja Mariborskega vodovoda, javnega podjetja, d.d., Maribor v letih 2001 in 2002 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zdravstvenega doma Domžale v letu 2002 | Pravilnost in učinkovitost nabave zdravil in medicinskega potrošnega materiala v Splošni bolnišnici Jesenice v letu 2002 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zdravstvenega doma Medvode v letu 2002 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zdravstvenega doma Litija v letu 2002 | Pravilnost zagotavljanja in porabe sredstev za realizacijo temeljnih razvojnih programov obrambnih sil RS v obdobju od uveljavitve zakona do 26.9.2003 | Pravilnost in smotrnost poslovanja pri gradnji avtocestnega odseka Blagovica-Šentjakob | Smotrnost poslovanja Slovenske razvojne družbe d.d. v obdobju od leta 1997 do leta 2002 | Pravilnost poslovanja javnega podjetja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica, d. d. v letih 2001 in 2002 | Pravilnost izvajanja projektov iz predpristopnega programa ISPA Evropske unije v letu 2002 | Pravilnost in smotrnost poslovanja Javnega podjetja Vodovod - Kanalizacija, d. o. o., Ljubljana v letih 2001 in 2002 | Pravilnost in smotrnost poslovanja Slovenske odškodninske družbe pri prodaji delnic družbe Viator&Vector d.d., Ljubljana v letu 2001 | Pravilnost in smotrnost poslovanja Slovenske odškodninske družbe pri prodaji delnic družbe Hoteli Morje, d. d., Portorož v letu 2001 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Združene liste socialnih demokratov za poslance iz Republike Slovenije v Evropski parlament v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje SDS Slovenske demokratske stranke za poslance iz Republike Slovenije v Evropski parlament v letu 2004 | Poslovanje Mestne občine Maribor v letu 2002 | Pravilnost financiranja volilne kampanje N.Si Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za poslance iz Republike Slovenije v Evropski parlament v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2003 | Pravilnost financiranja volilne kampanje LDS Liberalne demokracije Slovenije za poslance iz Republike Slovenije v Evropski parlament v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje SLS Slovenske ljudske stranke za poslance iz Republike Slovenije v Evropski parlament v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Stranke mladih Slovenije za poslance iz Republike Slovenije v Evropski parlament v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Slovenske nacionalne stranke za poslance iz Republike Slovenije v Evropski parlament v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Slovenija je naša za poslance iz Republike Slovenije v Evropski parlament v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Nepremičninskega sklada pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d. o. o. v letu 2002 | Pravilnost izkazov in izvršitve proračuna Republike Slovenije za leto 2003 | Pravilnost dodeljevanja, pravilnost in učinkovitost uporabe sredstev za investicije v kmetijstvo v letih 1999 do 2001 in uspešnost dodeljevanja spodbud v letih 2001 do 2002 Javnega sklada Republike Slovenije za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja, Ribnica | Poslovanje Občine Slovenske Konjice v letu 2002 | Poslovanje Mestne občine Ljubljana v letu 2003 | Del poslovanja Mestne občine Koper v letih 1998, 1999, 2000 in 2001 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Nacionalne stranke dela za poslance iz Republike Slovenije v evropski parlament v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Stranke slovenskega naroda za poslance iz Republike Slovenije v evropski parlament v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Stranke ekoloških gibanj za poslance iz Republike Slovenije v evropski parlament v letu 2004 | Pravilnost poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2003 | Pravilnost financiranja volilne kampanje stranke Glas žensk Slovenije za poslance iz Republike Slovenije v evropski parlament v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Demokratske stranke Slovenije za poslance iz Republike Slovenije v evropski parlament v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2003 | Poslovanje Občine Šoštanj v letu 2003 | Poslovanje javnega zavoda Kobilarna Lipica v letih od 2001 do 2003 | Pravilnost poslovanja Območne obrtne zbornice Maribor v letih 2002 in 2003 | Pravilnost financiranja volilne kampanje SDS – Slovenske demokratske stranke za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje stranke Združena lista socialnih demokratov za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje N.Si - Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje stranke Aktivna Slovenija za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje stranke Slovenija je naša za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje SLS Slovenske ljudske stranke za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje LDS Liberalne demokracije Slovenije za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje SNS - Slovenske nacionalne stranke za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Demokratične stranke upokojujencev Slovenije - DeSUS za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Stranke mladih Slovenije za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Jožefa Kocona za poslanca državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Franca Vida za poslanca državnega zbora v letu 2004

(2005) Pravilnost financiranja volilne kampanje Márie Pozsonec za poslanko državnega zbora v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Kliničnega centra Ljubljana v letu 2003 | Pravilnost poslovanja Območne obrtne zbornice Kranj v letih 2002 in 2003 | Oblikovanje cen programov v vrtcih v letu 2004 | Poslovanje Občine Podlehnik v letu 2003 | Poslovanje Občine Šentjur v letu 2003 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Osnovne šole dr. Franceta Prešerna, Ribnica, v letu 2003 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Centra za socialno delo Gornja Radgona v letu 2003 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Pokrajinskega arhiva Maribor v letu 2003 | Poslovanje Občine Ivančna Gorica v letu 2003 | Pravilnost in smotrnost poslovanja Javnega podjetja Ljubljanski potniški promet, d. o. o., Ljubljana v letu 2003 | Poslovanje Občine Slovenska Bistrica v letu 2003 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Zelenih Slovenije za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Glas žensk Slovenije - GŽS, Zveza za Primorsko - ZZP, Zveza neodvisnih Slovenije - ZNS, Nova demokracija Slovenije - NDS za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Socialne liberalne stranke za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Junijske liste za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Stranke Slovenskega naroda za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje SEG - Stranke ekoloških gibanj Slovenije za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Naprej Slovenija za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Demokratske stranke Slovenije za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Združenih za samostojno in pravično Slovenijo - Združeni za poslance državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje samostojnega kandidata Štefana Hudobivnika za poslanca državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Marka Breclja za poslanca državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Mihaela Svanjaka za poslanca državnega zbora v letu 2004 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Za podjetno Slovenijo za poslance državnega zbora v letu 2004 | Poslovanje Občine Preddvor v letu 2003 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Centra za socialno delo Kamnik v letu 2003 | Poslovanje Mestne občine Celje v letu 2003 | Poslovanje Občine Trzič v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 | Poslovanje Občine Rogatec v letu 2003 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja v Šolskem centru Novo mesto v letu 2003 | Pravilnost poslovanja in računovodski izkazi Zavoda Republike Slovenije za blagovne rezerve v letu 2003 | Poslovanje javnega podjetja Uradni list Republike Slovenije, d. o. o., Ljubljana v letu 2003 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Knjižnice Ivana Tavčarja Škofja Loka v letu 2003 | Poslovanje Občine Ig v letu 2003 | Pravilnost poslovanja Komunale Novo mesto, d.o.o., javnega podjetja, v letih 2002 in 2003 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana v letu od 2003 | Pravilnost določanja in izplačevanja plač direktorjem javnih zdravstvenih zavodov v letu 2003 in prvem trimesečju leta 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Ormož v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Ravne na Koroškem v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Selnica ob Dravi v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Rogašovci v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Radenci v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Zagorje ob Savi v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Škofjan v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Jesenice v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Braslovče v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Pivka v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Ilirska Bistrica v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Komenda v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Tolmin v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Trbovlje v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Škofja Loka v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Ajdovščina v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Vipava v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Žalec v letih 2003 in 2004 | Delovanje nadzornega odbora Občine Trnovska vas v letih 2003 in 2004 | Poslovanje Občine Lenart v letu 2003 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Knjižnice Jožeta Mazovca v Ljubljani v letu 2003 | Poslovanje Občine Logatec v letu 2003 | Pravilnost poslovanja ter pravilnost in smotrnost dodeljevanja in uporabe transferov Pospesovalnega centra za malo gospodarstvo v letih od 2001 do 2003 | Pravilnost in smotrnost ravnanja z odpadki v javnem podjetju Snaga, d. o. o., Ljubljana v letu 2003 | Poslovanje Občine Puconci v letu 2003 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2004 | Poslovanje Občine Moravče v letu 2003 | Pravilnost poslovanja Nigrad, javnega podjetja, d. d., Maribor v letih 2002 in 2003 | Pravilnost izkazov in izvršitve proračuna Republike Slovenije za leto 2004 | Pravilnost poslovanja Javnega podjetja KOVOD Postojna, vodovod in kanalizacija, d. o. o. v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Slovenske razvojne družbe, d. d., v likvidaciji za obdobje od začetka likvidacije do zaključka likvidacije | Pravilnost poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Šolskega centra Ljubljana v letu 2004 | Pravilnost in smotrnost prodaje poslovnega deleža družbe Sistemska tehnika, d. o. o., Ravne na Koroškem | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2004 | Pravilnost in smotrnost porabe namenskih javnih sredstev, dodeljenih skupini Elan | Pravilnost odobritve in porabe namenskih javnih sredstev Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve za sofinanciranje razreševanja presežnih delavcev pri delodajalcih in pospeševanja novega zaposlovanja v družbi Elan Line, d. o. o., Ljubljana v letih od 2000 do 2003 | Pravilnost in smotrnost odobritve in porabe namenskih javnih sredstev Ministrstva za okolje in prostor za financiranje investicije v obnovljive vire energije v družbi Elan, d. d., Begunje na Gorenjskem v letu 2001 | Poslovanje Mestne občine Maribor v letu 2004 | Poslovanje Mestne občine Ljubljana v letu 2004 | Pravilnost in smotrnost poslovanja Ministrstva za okolje in prostor pri izvajanju okoljske politike

162 od leta 2000 do 2004 | Pravilnost izvajanja javnih naročil ter doseganja gospodarnosti pri nakupih blaga in storitev v Elektru Celje, d. d., Celje v letu 2004 | Pravilnost izvajanja javnih naročil ter doseganja gospodarnosti pri nakupih blaga in storitev v Elektru Maribor, d. d., Maribor v letu 2004 | Pravilnost poslovanja Občine Hoče-Slivnica v letu 2004

(2006) Pravilnost poslovanja Javnega zdravstvenega zavoda Mariborske lekarne Maribor v letu 2004 | Pravilnost poslovanja Dolenjskih lekarn Novo mesto v letu 2004 | Pravilnost določanja in izplačevanja plač direktorjem v desetih domovih za starejše občane v letu 2004 | Poslovanje Občine Dobropolje v letu 2004 | Pravilnost poslovanja Občine Kungota v letu 2004 | Verodostojnost odzivnega poročila Občine Podlehnik | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Slovenskega etnografskega muzeja v letu 2004 | Pravilnost poslovanja Goriške lekarne Nova Gorica v letu 2004 | Pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina v letu 2004 | Pravilnost poslovanja Občine Ravne na Koroškem v letu 2004 | Pravilnost poslovanja Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Živalskega vrta Ljubljana v letu 2004 | Smotrnost porabe proračunskih sredstev pri izvedbi projekta Portal za oddajo javnih naročil | Izvrševanje instituta brezplačne pravne pomoči | Poslovanje Občine Kranjska Gora v letu 2004 | Poslovanje Mestne občine Novo mesto v letu 2004 | Poslovanje Občine Cerknica v letu 2004 | Poslovanje Občine Krško v letu 2004 | Pravilnost poslovanja družbe Stadion ter smotrnost poslovanja Mestne občine Ljubljana in družbe Stadion pri gradnji nogometnega stadiona v Ljubljani | Pravilnost poslovanja Filmskega sklada Republike Slovenije v letu 2004 | Pravilnost in smotrnost poslovanja v pravilnost poslovanja Zveze društev gluhih in naglušnih Slovenije v letu 2004 | Pravilnost in smotrnost poslovanja družbe Telekom Slovenije, d. d. v letih od 1998 do 2003 | Pravilnost in smotrnost poslovanja Sklada kmetijskih zemljišč Republike Slovenije v letih 2003 in 2004 | Pravilnost in smotrnost poslovanja Javnega podjetja Toplotna oskrba, d. o. o., Maribor v letu 2004 | Pravilnost določanja in izplačevanja plač v letih od 2001 do 2003 v Javnem zavodu Mestne lekarne | Verodostojnost odzivnega poročila Območne obrtne zbornice Maribor | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Ceneta Štuparja – Centra za permanentno izobraževanje v letu 2004 | Pravilnost in smotrnost izvedbe Centra za ravnanje z odpadki Zasavje v času od oktobra 2000 do konca leta 2005 | Smotrnost odločitve Občine Šmartno pri Litiji za odlaganje komunalnih odpadkov na odlagališču Ostri vrh pri Logatcu | Revizijsko poročilo vrhovnih revizijskih institucij Republike Madžarske, Republike Slovenije in Republike Avstrije o varovanju okolja na mejnem območju treh držav | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Doma upokoencev Center Tabor–Poljane v letu 2004 | Pravilnost poslovanja Ministrstva za notranje zadeve, Policije v delu, ki se nanaša na poslovanje Policijske uprave Celje v letih 2003 in 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Cankarjevega doma, kulturnega in kongresnega centra, Ljubljana v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Doma starejših Logatec v letu 2004 | Kdo in kako uresničuje javni interes na področju športa? | Učinkovitost sistema za črpanje sredstev iz Evropskega socialnega sklada za izvajanje ukrepa 2.4 – spodbujanje podjetništva in prilagodljivosti v letih 2004 in 2005 | Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2005 | Pravilnost poslovanja Okrožnega državnega tožilstva v Ljubljani v letih 2003 in 2004 | Pravilnost



poslovanja Javnega podjetja Komunala Izola, d. o. o., Izola v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija v letu 2004 | Pravilnost porabe javnih sredstev in pravilnost finančnih nakazil Študentske organizacije Univerze v Ljubljani v letih 2003 in 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Univerze v Mariboru, Ekonomsko – poslovne fakultete v Mariboru v letu 2004 | Pravilnost in smotrnost poslovanja družbe Holding Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana in njenih novih odvisnih družb v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2005 | Pravilnost poslovanja občin v delu, ki se nanaša na požarno varnost v letih 2001 do 2005 | Pravilnost dela poslovanja Občine Dobrovnik v letih 2002, 2003, 2004 in 2005 | Pravilnost poslovanja Združenja multiple skleroze Slovenije v letu 2005 | Pravilnost poslovanja in računovodskih izkazih Bolnišnice za Ginekologijo in porodništvo Kranj v letu 2005 | Smotrnost oddaje intelektualnih storitev | Pravilnost in smotrnost dodeljevanja ter porabe razvojnih pomoči v okviru Programa spodbujanja razvoja v Posočju v letih od 2002 do 2004 | Pravilnost in smotrnost poslovanja Regionalne razvojne agencije Ljubljanske urbane regije v letih 2004 in 2005 | Pravilnost in smotrnost poslovanja pri porabi namenskih sredstev v družbi Steklarna Rogaška, d. d., Rogaška Slatina | Pravilnost in smotrnost dodelitve namenskih javnih sredstev družbi Steklarna Rogaška, d. d., Rogaška Slatina | Ohranjanje in zaščita biotske raznovrstnosti na področju predvidenih regijskih parkov Snežnik in Kočevsko - Kolpa v obdobju od leta 1996 do konca leta 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Kostaka, d. d., Krško za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Komunale Nova Gorica, d. d., Nova Gorica za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač članov uprave Aerodroma Ljubljana, d. d., Brnik za leto 2005 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Javnega zavoda Bogenšperk v letih 2004 in 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d. o. o., Ljubljana za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Javnega komunalnega podjetja Dravograd, d. o. o., Dravograd za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Javnega komunalnega podjetja Slovenj Gradec, d. o. o., Slovenj Gradec za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Komunale Koper, d. o. o. – s. r. l., Koper za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Snage, javnega podjetja, d. o. o., Maribor za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Komunale, javnega podjetja, d. o. o., Murska Sobota za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja



plač direktorja Komunalnega podjetja Velenje, d. o. o., Velenje za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač članov uprave Družbe za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d., Celje za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač članov uprave Luke Koper, d. d., Koper za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Javnega podjetja Komunalna energetika Nova Gorica, d. o. o., Nova Gorica za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Komunale Kranj, javnega podjetja, d. o. o., Kranj za leto 2005 | Pravilnost obračunavanja plač direktorja Javnih naprav, d. o. o., Celje za leto 2005

(2007) Pravilnost poslovanja Kliničnega centra Ljubljana v letu 2005 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Športno rekreacijskega centra Tivoli, Ljubljana v letu 2005 | Pravilnost poslovanja Zveze paraplegikov Slovenije v letu 2005 | Učinkovitost in pravilnost delovanja informacijskega sistema Davčne uprave Republike Slovenije | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2005 | Zagotavljanje predšolske vzgoje v letih od 2003 do 2006 | Ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih predpisov na družbo | Pravilnost poslovanja Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja v letu 2004 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Glasbene šole Kranj v letu 2005 | Poslovanje Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti v letu 2004 | Sposobnost črpanja sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj pri izvajanju ukrepa »Spodbujanje razvoja inovacijskega okolja« in instrumenta »Projekti razvoja raziskovalne infrastrukture« v letih 2004 in 2005 | Pravilnost poslovanja Občine Duplek v letu 2005 | Zagotavljanje zdrave prehrane otrok v osnovnih šolah v letih 2005 in 2006 | Pravilnost poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2005 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje v letu 2005 | Pravilnost poslovanja Občine Pesnica v letu 2005 | Informiranje in obveščanje javnosti o prispevku iz Strukturnih skladov in Kohezijskega sklada v programskem obdobju od 2004 do 2006 | Pravilnost poslovanja Okrajnega sodišča v Ljubljani v letu 2005 in prvi polovici leta 2006 | Smotrnost in pravilnost naročil zaupne narave v letu 2005 in v prvi polovici leta 2006 na Ministrstvu za obrambo in Ministrstvu za notranje zadeve | Smotrnost poslovanja Občine Brežice pri opravljanju nalog s področja turizma v letih od 2002 do 2005 | Smotrnost poslovanja Občine Kranjska Gora pri opravljanju nalog s področja turizma v letih od 2002 do 2005 | Smotrnost poslovanja Občine Moravske Toplice pri opravljanju nalog s področja turizma v letih od 2002 do 2005 | Smotrnost poslovanja Mestne občine Nova Gorica pri opravljanju nalog s področja turizma v letih od 2002 do 2005 | Smotrnost poslovanja Mestne občine Novo mesto pri opravljanju nalog s področja turizma v letih od 2002 do 2005 | Smotrnost poslovanja Občine Piran pri opravljanju nalog s področja turizma v letih od 2002 do 2005 | Sposobnost Občine Dravograd za pridobivanje in črpanje sredstev skladov Evropske unije | Sposobnost Občine Hrastnik za pridobivanje in črpanje sredstev skladov Evropske unije | Sposobnost Občine Jesenice za pridobivanje in črpanje sredstev skladov Evropske unije | Sposobnost Občine Komenda za pridobivanje in črpanje sredstev skladov Evropske unije | Sposobnost Občine Krško za pridobivanje in črpanje sredstev skladov Evropske unije | Sposobnost Občine



Puconci za pridobivanje in črpanje sredstev skladov Evropske unije | Pravilnost in smotrnost podelitve koncesije za izgradnjo centralne čistilne naprave v Mariboru in izvajanje gospodarske javne službe čiščenja odpadnih voda v obdobju od odločitve za podelitev koncesije do konca leta 2005 pri Mestni občini Maribor | Izgradnja centralne čistilne naprave v Mariboru in izvajanje gospodarske javne službe čiščenja odpadnih voda s koncesijo v obdobju od 1997 do 2005 v družbi Aquasystems, d. o. o., Maribor | Pravilnost in smotrnost zaračunavanja in izterjave storitev čiščenja odpadnih voda na centralni čistilni napravi v Mariboru od 1. 4. 2003 do 31. 12. 2005 v družbi Nigrad, d. d., Maribor | Revizijsko poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije in Državnega urada za revizijo Republike Hrvaške o ohranjanju biotske raznovrstnosti na območju predlaganih regijskih parkov Snežnik in Kočevsko Kolpa ter v Narodnem parku Risnjak | Pravilnost in smotrnost poslovanja Slovenske odškodninske družbe, d. d., Ljubljana pri prodaji delnic družbe Poslovni sistem Mercator, d. d., Ljubljana v letu 2005 do junija 2006 | Pravilnost in smotrnost poslovanja Kapitalske družbe pokojninskega in invalidskega zavarovanja, d. d., Ljubljana pri prodaji delnic družbe Poslovni sistem Mercator, d. d., Ljubljana v letu 2005 do junija 2006 | Verodostojnost odzivnega poročila Kdo in kako uresničuje javni interes na področju športa? | Smotrnost poslovanja na področju prispevkov, taks, priključnin in drugih stroškov investitorjev pri graditvi objektov v Občini Ajdovščina v letu 2005 | Smotrnost poslovanja na področju prispevkov, taks, priključnin in drugih stroškov investitorjev pri graditvi objektov v Občini Brežice v letu 2005 | Smotrnost poslovanja na področju prispevkov, taks, priključnin in drugih stroškov investitorjev pri graditvi objektov v Mestni občini Celje v letu 2005 | Smotrnost poslovanja na področju prispevkov, taks, priključnin in drugih stroškov investitorjev pri graditvi objektov v Občini Jesenice v letu 2005 | Smotrnost poslovanja na področju prispevkov, taks, priključnin in drugih stroškov investitorjev pri graditvi objektov v Mestni občini Ljubljana v letu 2005 | Smotrnost poslovanja na področju prispevkov, taks, priključnin in drugih stroškov investitorjev pri graditvi objektov v Občini Sežana v letu 2005 | Pravilnost zaračunavanja dajatev in prispevkov ob priključitvi na javna infrastrukturna omrežja v JEKO-IN, javnem komunalnem podjetju, d. o. o., Jesenice v letu 2005 | Pravilnost zaračunavanja dajatev in prispevkov ob priključitvi na javna infrastrukturna omrežja v Komunalno stanovanjski družbi Ajdovščina, d. o. o., Ajdovščina v letu 2005 | Pravilnost zaračunavanja dajatev in prispevkov ob priključitvi na javna infrastrukturna omrežja v Komunalno stanovanjskem podjetju Brežice, d. d., Brežice v letu 2005 | Pravilnost in smotrnost vzpostavitve pravnih podlag in nadzora nad zaračunavanjem

dajatev in prispevkov ob priključitvi na javna infrastrukturna omrežja v Ministrstvu za okolje in prostor v letu 2005 | Pravilnost zaračunavanja dajatev in prispevkov ob priključitvi na javna infrastrukturna omrežja v Vodovodu - Kanalizaciji javnem podjetju, d. o. o., Celje v letu 2005 | Pravilnost zaračunavanja dajatev in prispevkov ob priključitvi na javna infrastrukturna omrežja v Javnem podjetju Vodovod-Kanalizacija, d. o. o., Ljubljana v letu 2005 | Pravilnost zaračunavanja dajatev in prispevkov ob priključitvi na javna infrastrukturna omrežja v Javnem podjetju Kraški vodovod Sežana, d. o. o., Sežana in Komunalno stanovanjskem podjetju, d. d., Sežana v letu 2005 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Lutkovnega gledališča Maribor v letu 2005 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Smučarske zveze Slovenije - Združenja smučarskih panog v letu 2005 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana v letu 2005 | Pravilnost poslovanja Občine Šentilj v Slovenskih Goricah v letu 2005 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Pionirskega doma - Centra za kulturo mladih Ljubljana v letu 2005 | Smotrnost ravnanja Republike Slovenije pri preprečevanju in odpravi posledic suše v kmetijstvu | Pravilnost poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2006 | Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2006 | Pravilnost in smotrnost zaračunavanja in porabe takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov v letih od 2002 do 2005 | Pravilnost določitve oblik in podelitve izvajanja obveznih in izbirnih gospodarskih javnih služb v letu 2005 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja v Študentskih domovih v Ljubljani v letu 2005 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda Republike Slovenije za transfuzijsko medicino v letu 2006 | Pravilnost poslovanja Mestne občine Ptuj v letu 2006 | Interreg IIIA Slovenija - Avstrija proces izbora projektov v obdobju od 2004 do 2006 | Pravilnost in smotrnost poslovanja Veterinarske uprave Republike Slovenije v drugi polovici leta 2005 in prvi polovici leta 2006 | Pravilnost izvajanja podprograma Spodbujanje razvoja malega gospodarstva v letu 2005 in prvi polovici leta 2006 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja ZZS v letu 2006 | Pravilnost poslovanja Občine Dornava v letu 2006 | Pravilnost in smotrnost poslovanja družbe Nepremičnine Celje, upravljanje, gospodarjenje in trgovanje z nepremičninami, d. o. o., Celje v letih 2004 in 2005 | Ali se z javnimi sredstvi za medicinsko opremo dobro upravlja | Transferi iz evropskega proračuna v Republiko Slovenijo | Predplačila iz evropskih skladov kot prihodek proračuna Republike Slovenije | Pravilnost poslovanja Občine Pivka | Poslovanje družbe Snežnik, podjetja za proizvodnjo in storitve, d. d., Kočevska Reka |



(2008) Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Arboretuma Volčji potok | Pravilnost poslovanja Kontrole zračnega prometa Slovenije, d. o. o., Ljubljana | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2006 | Evropska sredstva in državne pomoči | Pravilnost poslovanja Občine Radenci v letu 2006 | Pravilnost poslovanja Občine Mislinja v letu 2006 | Gradnja nove Narodne in univerzitetne knjižnice v Ljubljani | Izobraževanje kontrolorjev, ki preverjajo upravičenost izdatkov iz sredstev strukturnih skladov | Gospodarjenje s počitniškimi kapacitetami Mestne občine Ljubljana in Zavoda za letovanje in rekreacijo otrok | Uspešnost Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve pri uveljavljanju k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa za podprogram Inšpektorat za delo | Pravilnost in smotrnost podelitve koncesij za izvajanje dimnikarske službe in nadzora nad izvajanjem te službe | Pravilnost in smotrnost poslovanja Ministrstva za okolje in prostor pri izvajanju Zakona o vodah in podzakonskih predpisov | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Slovenskega narodnega gledališča Opera in balet Ljubljana | Pravilnost izvedbe postopkov javnega naročanja pri obnovi in dozidavi Slovenskega narodnega gledališča Opera in balet Ljubljana | Skrb za tiste, ki potrebujejo varstvo in nego drugih | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Splošne bolnišnice Izola | Nadzorni sistem nad izvajanjem ukrepov aktivne politike zaposlovanja | Smotrnost poslovanja Občine Piran v delu, ki se nanaša na politiko mirujočega prometa | Smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na politiko mirujočega prometa | Smotrnost poslovanja Mestne občine Maribor v delu, ki se nanaša na politiko mirujočega prometa | Smotrnost poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na politiko mirujočega prometa | Smotrnost poslovanja Mestne občine Kranj v delu, ki se nanaša na politiko mirujočega prometa | Smotrnost poslovanja Mestne občine Celje v delu, ki se nanaša na politiko mirujočega prometa | Smotrnost vzpostavitve, vodenja in vzdrževanja katastra komunalnih naprav v Mestni občini Slovenj Gradec | Smotrnost vzpostavitve, vodenja in vzdrževanja katastra komunalnih naprav v Občini Slovenska Bistrica | Smotrnost vzpostavitve, vodenja in vzdrževanja katastra komunalnih naprav v Občini Rogaška Slatina | Smotrnost vzpostavitve, vodenja in vzdrževanja katastra komunalnih naprav v Mestni občini Ptuj | Smotrnost vzpostavitve, vodenja in vzdrževanja katastra komunalnih naprav v Občini Hajdina | Smotrnost vzpostavitve, vodenja in vzdrževanja zbirnega katastra gospodarske infrastrukture na Ministrstvu za okolje in prostor | Doseganje ciljev ratificiranih mednarodnih sporazumov in nacionalnih politik varovanja kvalitete zraka, zaščite ozonske plasti ter obvladovanja podnebnih sprememb | Uspešnost pri doseganju ciljev obnove Hotela Astoria Bled | Pravilnost poslovanja Javne agencije za železniški promet Republike Slovenije | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Srednje trgovske šole v Ljubljani | Računovodski izkazi ZZS v letu 2007 | Poslovanje Javnega stanovanjskega sklada Mestne občine Ljubljana | Učinkovitost



pobiranja davka na dodano vrednost v Republiki Sloveniji | Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata za predsednika republike Zmaga Jelinčiča Plemenitega | Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata za predsednika republike dr. Danila Türka | Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata za predsednika republike Lojzeta Peterleta | Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata za predsednika republike mag. Mitje Gasparija | Pravilnost in smotrnost poslovanja Pošte Slovenije, d. o. o., Maribor | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Društva distrofikov Slovenije | Pravilnost financiranja referendumске kampanje za zakonodajni referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah zakona o lastninskem preoblikovanju zavarovalnic | Poslovanje Mestne občine Koper | Pravilnost poslovanja Komune, javnega komunalnega podjetja, d. o. o., Beltinci | Poslovanje Občine Beltinci | Smotrnost gospodarjenja z nezazidanimi stavbnimi zemljišči | Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2007 | Smotrnost upravljanja s stanovanji v lasti Republike Slovenije | Kako upravljamo z Evropskim socialnim skladom | Računovodski izkazi Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Univerze v Mariboru, Fakultete za organizacijske vede v Kranju | Pravilnost poslovanja Gimnazije Vič, Ljubljana | Javni dolg Republike Slovenije v obdobju od leta 2003 do leta 2006 | Sredstva Evropske unije v zaključnem računu državnega proračuna | Pravilnost poslovanja Šolskega centra Postojna | Pravilnost poslovanja Slovenske obveščevalno-varnostne agencije in Obveščevalno varnostne službe pri Ministrstvu za obrambo v letih 2005, 2006 in prvi polovici leta 2007 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Mednarodnega grafičnega likovnega centra | Pravilnost poslovanja občin pri pridobivanju in razpolaganju z nepremičnim premoženjem | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Naravoslovnotehni-



ške fakultete Univerze v Ljubljani | Podeljevanje koncesij v zdravstvu v Občini Vrhnika | Podeljevanje koncesij v zdravstvu v Občini Slovenska Bistrica | Podeljevanje koncesij v zdravstvu v Občini Škofja Loka | Podeljevanje koncesij v zdravstvu v Občini Postojna | Podeljevanje koncesij v zdravstvu v Mestni občini Novo mesto | Podeljevanje koncesij v zdravstvu v Občini Lenart | Podeljevanje koncesij v zdravstvu - Ministrstvo za zdravje | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Srednje šole za oblikovanje Maribor | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Medicinske fakultete Univerze v Ljubljani v letu 2006 | Izplačila funkcionarjem Občine Vojnik | Izplačila funkcionarjem Občine Trnovska vas | Izplačila funkcionarjem Občine Ribnica na Pohorju | Izplačila funkcionarjem Občine Oplotnica | Izplačila funkcionarjem Občine Destrišek | Zagotavljanje javnega interesa s podeljevanjem statusa društva v javnem interesu



(2009) Smotrnost ustavitve postopka likvidacije D.S.U., družbe za svetovanje in upravljanje, d. o. o., Ljubljana | Poslovanje Slovenske odškodninske družbe, d. d., Ljubljana pri poravnavanju obveznosti | Urejenost področja zdravil v Republiki Sloveniji | Smotrnost izvajanja in financiranja programa gradnje avtocest v Republiki Sloveniji | Pravilnost postopkov pri gradnji predora Šentvid | Pravilnost poslovanja Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji | Ureditve izvajanja gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Doma starejših Rakičan | Pravilnost in smotrnost ravnanja z izrabljenimi avtomobilskimi gumami v letih 2004 do 2007 | Poslovanje Prvega pokojninskega sklada v letu 2007 | Kako preverjamo izplačila za evropski denar | Državno sofinanciranje medijev | Dodeljevanje denarnih nadomestil Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za posvetovalni referendum o območjih in imenih pokrajin v Sloveniji ter statusu Mestne občine Ljubljana | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke LIPA za posvetovalni referendum o območjih in imenih pokrajin v Sloveniji ter statusu Mestne občine Ljubljana | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske demokratske stranke za posvetovalni referendum o območjih in imenih pokrajin v Sloveniji ter statusu Mestne občine Ljubljana | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za posvetovalni referendum o območjih in imenih pokrajin v Sloveniji ter statusu Mestne občine Ljubljana | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske ljudske stranke za posvetovalni referendum o območjih in imenih pokrajin v Sloveniji ter statusu Mestne občine Ljubljana | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Lista za pravičnost in razvoj za posvetovalni referendum o območjih in imenih pokrajin v Sloveniji ter statusu Mestne občine Ljubljana | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Socialnih demokratov za posvetovalni referendum o območjih in imenih pokrajin v Sloveniji ter statusu Mestne občine Ljubljana | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke ZARES - nova politika za posvetovalni referendum o območjih in imenih pokrajin v Sloveniji ter statusu Mestne občine Ljubljana | Pravilnost poslovanja Urada Republike Slovenije za kemikalije | Smotrnost sodnih in izvensodnih poravnjav | Kako se Republika Slovenija sooča s problematiko rakavih bolezni | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Slovenskega inštituta za standardizacijo | Uresničevanje gospodarskih interesov Republike Slovenije v tujini | Zadolževanje občin | Pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2007 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Dijaškega doma Celje | Poslovanje Filmskega sklada Republike Slovenije in Ministrstva za kulturo Republike Slovenije in delu poslovanja Film-





skega Sklada Republike Slovenije | Pravilnost poslovanja Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij | Pravilnost financiranja volilne kampanje Roberta Battellija za volitve poslancev v državni zbor v letu 2008 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste DeSUS - Demokratična stranka upokojencev Slovenije za volitve poslancev v državni zbor v letu 2008 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Lászla Göncza za volitve poslancev v državni zbor v letu 2008 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste LDS Liberalna demokracija Slovenije za volitve poslancev v državni zbor v letu 2008 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Nova Slovenija - krščanska ljudska stranka za volitve poslancev v državni zbor v letu 2008 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Socialni demokrati za volitve poslancev v državni zbor v letu 2008 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Slovenska demokratska stranka - SDS za volitve poslancev v državni zbor v letu 2008 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste SLS Slovenska ljudska stranka in

SMS Stranka mladih Slovenije za volitve poslancev v državni zbor v letu 2008 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Slovenska nacionalna stranka - SNS za volitve poslancev v državni zbor v letu 2008 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Zares - nova politika za volitve poslancev v državni zbor v letu 2008 | Urejanje javnih zelenih površin | Ravnanje z ločeno zbranimi komunalnimi odpadki | Smotrnost poslovanja Slovenske odškodninske družbe in Ministrstva za finance pri odkupovanju obveznic SOSzE v obdobju od 1. 1. 2001 do 30. 6. 2008 | Gospodarnost in uspešnost nakupa oklepnikov 8x8 | Pravilnost poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2008 | Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2008 | Lizbonska strategija na področju raziskav in razvoja | Smotrnost rednega vzdrževanja občinskih cest v Občini Črna na Koroškem | Smotrnost rednega vzdrževanja občinskih cest v Občini Juršinci | Smotrnost rednega vzdrževanja občinskih cest v Občini Kozje | Smotrnost rednega vzdrževanja občinskih cest v Občini Križevci | Smotrnost rednega vzdrževanja občinskih cest v Občini Laško | Smotrnost rednega vzdrževanja občinskih cest v Občini Podvelka | Pravilnost dela poslovanja Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana | Obnova gradov z evropskimi sredstvi | Pravilnost poslovanja Fundacije za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji | Urejanje črnih odlagališč | Učinkovitost in pravilnost delovanja informacijskega sistema Inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije | Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Ljubljana | Pravilnost poslovanja Občine Kamnik | Pravilnost poslovanja Mestne občine Velenje | Doseganje zastavljenih ciljev Nacionalnega stanovanjskega programa | Delovanje sveta zavoda Centra slepih, slabovidnih in starejših Škofja Loka | Delovanje sveta zavoda Centra za usposabljanje, delo in varstvo Dolfke Boštjančič, Draga | Delovanje sveta Zavoda Hrastovec-Trate | Delovanje sveta zavoda Zdravstvenega doma Ljubljana | Delovanje sveta zavoda Zdravstvenega doma Osnovnega varstva Nova Gorica | Delovanje sveta zavoda Zdravstvenega doma Trbovlje



(2010) Pravilnost poslovanja Mestne občine Slovenj Gradec v letu 2007 | Pravilnost oblikovanja cen in zaračunavanja storitev Doma dr. Jožeta Potrča Poljčane | Pravilnost oblikovanja cen in zaračunavanja storitev Doma počitka Mengeš | Pravilnost oblikovanja cen in zaračunavanja storitev Doma upokojencev Kranj | Pravilnost oblikovanja cen in zaračunavanja storitev Doma ob Savinji Celje | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije | Pomoč Republike Slovenije ob naravnih nesrečah | Podeljevanje koncesij za izvajanje visokošolskih študijskih programov | Smotrnost vzdrževanja avtocest | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste DeSUS – Demokratična stranka upokojencev Slovenije za volitve poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste LDS Liberalna demokracija Slovenije za volitve poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Nova Slovenija – Krščanska ljudska stranka za volitve poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Socialni demokrati za volitve poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Slovenska demokratska stranka - SDS za volitve poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste SLS Slovenska ljudska stranka za volitve poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Slovenska nacionalna stranka – SNS za volitve poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament | Pravilnost dela poslovanja Občine Turnišče | Ravnanje s stvarnim premoženjem Muzeja novejšje zgodovine Slovenije | Ravnanje s stvarnim premoženjem Muzeja narodne osvoboditve Maribor | Razvoj podeželja v Republiki Sloveniji | Uspešnost zagotavljanja dijaške prehrane v srednjih šolah | Uspešnost izvajanja programa Mladi raziskovalci | Izvajanje gospodarske javne službe ravnanja z izrabljenimi motornimi vozili | Pravilnost dela poslovanja Občine Osilnica | Sanacija starih bremen industrijskih odpadkov in nedovoljenih odlagališč gradbenih odpadkov | Zagotavljanje preglednosti finančnih odnosov in ločeno evidentiranje različnih dejavnosti | Ravnanje s stvarnim premoženjem Mestne knjižnice Ljubljana | Pravilnost dela poslovanja Občine Cankova | Pravilnost dela poslovanja Občine Škocjan | Doseganje ciljev inšpekcijskega nadzora prometa | Koncesijska dajatev in vodno povračilo za izkoriščanje energetskega potenciala spodnje Save | Računovodski izkazi in pravilnost



poslovanja Inštituta za kovinske materiale in tehnologije | Pravilnost dela poslovanja Občine Vrnsko | Črpanje sredstev evropskega proračuna iz programskega obdobja 2004-2006 | Prodaja deleža družbe Splošna plovba, d. o. o., Portorož | Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2009 | Izvajanje nalog Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna | Poslovanje Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije | Razvoj javne železniške infrastrukture | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Nove Slovenije – Krščanske ljudske stranke za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke mladih – zeleni Evrope za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zveze domoljubnih društev Hervardi za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Centru za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik | Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Domu upokojencev Postojna | Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Gimnaziji Bežigrad | Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Osrednji knjižnici Kranj | Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Osnovni šoli Franca Rozmana-Staneta Maribor | Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Slovenskem narodnem gledališču Drama Ljubljana | Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Splošni bolnišnici dr. Jožeta Potrča Ptuj | Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Vrtcu Jarše | Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Zavodu za gradbeništvo Slovenije | Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Zdravstvenem domu Kočevje | Sistem priznanja, odmere in izplačila izjemnih pokojnin | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Razvoj dostopnosti predšolske vzgoje | Izplačilo odškodnine in gradnja nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska–Ponikve | Učinkovitost postopka upokojitve | Poslovanje Javne agencije za tehnološki razvoj Republike Slovenije | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske nacionalne stranke za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zares - nova politika za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zavoda za varovanje narodne dediščine 25. junij za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Slovenska Unija za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Hrvaškega kulturnega društva v Mariboru za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Inštituta Zbora za republiko – zavoda za demokratično družbo, Ljubljana za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško



Pravilnost dela poslovanja Občine Bled | Pravilnost dela poslovanja Občine Bohinj | Učinkovitost delovanja informacijskega sistema za vrtce Ministrstva za šolstvo in šport | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Osnovne šole Brezno Podvelka | Evidentiranje nepremičnin v Republiki Sloveniji | Odprava sodnih zaostankov | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2009 | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Centra za socialno delo Slovenska Bistrica v letu 2009 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2009 | Pravilnost dela poslovanja Univerze na Primorskem, Fakultete za management Koper | Zaposlovanje invalidov v Republiki Sloveniji | Učinkovitost delovanja Fitosanitarnega informacijskega sistema Republike Slovenije | Stroški kontrol pri črpanju evropskih sredstev | Pravilnost poslovanja Čebelarke zveze Slovenije | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Onkološkega inštituta Ljubljana | Pravilnost dela poslovanja Občine Izola | Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Maribor | Izbira lokacije odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov | Protidobave pri nakupu vojaške opreme | Pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Kranju v letu 2009 | Ravnanje z nepremičnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba | Priprave na Univerzijado 2013 | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke DeSUS - Demokratična stranka upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Andreja Magajne za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske



Pravilnost dela poslovanja Občine Bled | Pravilnost dela poslovanja Občine Bohinj | Učinkovitost delovanja informacijskega sistema za vrtce Ministrstva za šolstvo in šport | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Osnovne šole Brezno Podvelka | Evidentiranje nepremičnin v Republiki Sloveniji | Odprava sodnih zaostankov | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2009 | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Centra za socialno delo Slovenska Bistrica v letu 2009 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2009 | Pravilnost dela poslovanja Univerze na Primorskem, Fakultete za management Koper | Zaposlovanje invalidov v Republiki Sloveniji | Učinkovitost delovanja Fitosanitarnega informacijskega sistema Republike Slovenije | Stroški kontrol pri črpanju evropskih sredstev | Pravilnost poslovanja Čebelarke zveze Slovenije | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Onkološkega inštituta Ljubljana | Pravilnost dela poslovanja Občine Izola | Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Maribor | Izbira lokacije odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov | Protidobave pri nakupu vojaške opreme | Pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Kranju v letu 2009 | Ravnanje z nepremičnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba | Priprave na Univerzijado 2013 | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke DeSUS - Demokratična stranka upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Andreja Magajne za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske



(2011) Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Koper je naš za referendum o arbitražnem sporazumu med Republiko Slovenijo in Republiko Hrvaško | Pravilnost dela poslovanja Občine Bled | Pravilnost dela poslovanja Občine Bohinj | Učinkovitost delovanja informacijskega sistema za vrtce Ministrstva za šolstvo in šport | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Osnovne šole Brezno Podvelka | Evidentiranje nepremičnin v Republiki Sloveniji | Odprava sodnih zaostankov | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2009 | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Centra za socialno delo Slovenska Bistrica v letu 2009 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2009 | Pravilnost dela poslovanja Univerze na Primorskem, Fakultete za management Koper | Zaposlovanje invalidov v Republiki Sloveniji | Učinkovitost delovanja Fitosanitarnega informacijskega sistema Republike Slovenije | Stroški kontrol pri črpanju evropskih sredstev | Pravilnost poslovanja Čebelarke zveze Slovenije | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Onkološkega inštituta Ljubljana | Pravilnost dela poslovanja Občine Izola | Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Maribor | Izbira lokacije odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov | Protidobave pri nakupu vojaške opreme | Pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Kranju v letu 2009 | Ravnanje z nepremičnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba | Priprave na Univerzijado 2013 | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke DeSUS - Demokratična stranka upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Andreja Magajne za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske

kampanje Društva za proučevanje politične demokracije in liberalizma Liberalna akademija za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zares - nova politika za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Obračunavanje okoljske dajatve za odpadno električno in elektronsko opremo | Pravilnost financiranja referendumske kampanje NOVUM – Inštituta za strateške in aplikativne študije, Ljubljana za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Učinkovitost sistema mednarodnega razvojnega sodelovanja | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske nacionalne stranke za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Zagotavljanje poslovnih prostorov za potrebe Ministrstva za notranje zadeve | Ureditev razmerij pri infrastrukturi za izvajanje gospodarskih javnih služb | Zagotavljanje sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško | Pravilnost poslovanja Urada predsednika Republike Slovenije | Gospodarska javna služba urejanja voda na vplivnem območju energetskega izkoriščanja spodnje Save | Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010 | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Popotniškega združenja Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o malem delu | Gospodarska javna služba systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zeleni Slovenije za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija | Učinkovitost in uspešnost izvajanja varčevalnih ukrepov Vlade Republike Slovenije | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Krščanski socialisti Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Združeni v gibanju OPS - osveščeni prebivalci Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Slovenska Unija za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Zveza domoljubnih društev Hervardi za referendum o Zakonu o malem delu | Informacijski sistem Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko | Vzpodbujanje zaposlovanja invalidov | Pravilnost poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2009 | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Fundacije Študentski tolar, Ustanove Študentske organizacije Univerze v Ljubljani za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke DeSUS - Demokratična stranka upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Zveza domoljubnih društev Hervardi za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Zveza domoljubnih društev Hervardi za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Doseganje ciljev nadzora v zdravstvu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke enakih možnosti Slovenije za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Zveza domoljubnih društev Hervardi za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Študentske organizacije Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu | Učinkovitost energetske sanacije javnih stavb



(2012) Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske zveze sindikatov za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zeleni Slovenije za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zeleni Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke DeSUS - Demokratična stranka upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Gospodarske zbornice Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke enakih možnosti Slovenije za referendum o Za-

konu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Slovenska Unija za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Zveze delavskih sindikatov Slovenije - Solidarnost za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranke slovenskega naroda za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranke slovenskega naroda za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke ZARES – socialno liberalni za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke ZARES – socialno liberalni za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranke enakih možnosti Slovenije za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranka mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Krščanski socialisti Slovenije za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Krščanski socialisti Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Zeleni Slovenije za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Revizija verodostojnosti odzivnega poročila Inštituta za kovinske materiale in tehnologije | Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Združenje za odgovorno prihodnost vseh generacij za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Zveze društev upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Društva Gibanje za dostojno delo in socialno družbo za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Združenje v gibanju OPS - osveščeni prebivalci Slovenije za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Konfederacije sindikatov go Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Mestna zveza upokojencev Ljubljana, Osrednjeslovenska pokrajinska zveza društev upokojencev za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Konfederacije sindikatov Slovenije PERGAM za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Zveze društev upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Zveze svobodnih sindikatov Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Zares - socialno liberalni za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Mestna zveza upokojencev Ljubljana, Osrednjeslovenska pokrajinska zveza društev upokojencev za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Darka Zupaniča za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Urada Vlade Republike Slovenije za komuniciranje za referendum o Zakonu o malem delu | Pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2010 | Pravilnost poslovanja Mestne občine Ljubljana, v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč v letih 2007-2010 | Pravilnost poslovanja Mestne občine Murska Sobota, v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč v letih 2007-2010 | Pravilnost poslovanja Mestne občine Nova Gorica v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Revizija računovodskih izkazov Inštituta Jožefa Stefana | Ureditev področja občin | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Zares - socialno liberalni za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Krščanski socialisti Slovenije za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja refe-



rendumske kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost porabe sredstev za izvajanje aktivne politike zaposlovanja Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje v letu 2010 | Smotrnost poslovanja pri prodaji delnic družbe Slovenska industrija jekla, d. d., Ljubljana | Smotrnost načrtovanja in izvajanja izgradnje gospodarsko-razvojnih logističnih središč | Obravnavanje nepravilnosti in finančnih popravkov pri skupni kmetijski politiki | Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Združenje v gibanju OPS - osveščeni prebivalci Slovenije za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Združenje v gibanju OPS - osveščeni prebivalci Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Območne obrtno-podjetniške zbornice Maribor za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Urada Vlade Republike Slovenije za komuniciranje za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Urada Vlade Republike Slovenije za komuniciranje za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Urada Vlade Republike Slovenije za komuniciranje za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Društva Gibanje za dostojno delo in socialno družbo za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zeleni Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Konfederacije novih sindikatov Slovenije Neodvisnost za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zveze svobodnih sindikatov Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju | Razmejitve javne službe in gospodarske dejavnosti v Javnem zavodu Kobilarna Lipica | Izvajanje rejniške dejavnosti | Upravljanje z gozdovi | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2010 | Učinkovitost delovanja enotnega informacijskega sistema na področju institucionalnega varstva starejših in posebnih skupin odraslega prebivalstva | Ustanovitev stavbne pravice v Občini Dol pri Ljubljani | Pravilnost poslovanja Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji | Pravilnost poslovanja Mestne občine Celje | Pravilnost poslovanja Občine Šentjur | Poslovanje Okrožnega sodišča v Novi Gorici | Poslovanje Pošte Slovenije, d. o. o., Maribor pri prenosu nenاسlovljenih publikacij



| Uspešnost reševanja prostorske problematike slovenskih zaporov | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste DeSUS - Demokratična stranka upokojenecv Slovenije za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011 | Pravilnost financiranja volilne kampanje dr. Lászla Göncza za poslanca madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah v državni zbor v letu 2011 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Dušana Orbana za poslanca madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah v državni zbor v letu 2011 | Pravilnost dela poslovanja Občine Bloke | Pravilnost dela poslovanja Občine Miklavž na Dravskem polju | Pravilnost dela poslovanja Radiotelevizije Slovenije v letih 2009 in 2010 | Ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih predpisov na družbo (2) | Učinkovitost priprave proračunov za leti 2011 in 2012 | Učinkovitost upravljanja s pogodbami | Pravilnost financiranja volilne kampanje Roberta Battellija za poslanca italijanske narodne skupnosti na predčasnih volitvah v državni zbor v letu 2011 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Nova Slovenija - Krščanska ljudska stranka za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste SD – Socialni demokrati za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011 | Ustanovitev stavbne pravice v Občini Lenart | Ustanovitev stavbne pravice v Občini Slovenska Bistrica | Sistem izvajanja evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji | Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Državlanske liste Gregorja Viranta za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011 | Pravilnost financiranja volilne kampanje Liste Zorana Jankovića - Pozitivna Slovenija za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste SLS Radovana Žerjava - Slovenska ljudska stranka za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011 | Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Slovenske demokratske stranke - SDS za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011 | Pravilnost poslovanja pri izgradnji Nordijskega centra Planica | Uspešnost in učinkovitost ukrepov za ohranjanje obstoječih delovnih mest in spodbujanje zaposlovanja | Pravilnost poslovanja Občine Radovljica | Pravilnost poslovanja Občine Postojna | Pravilnost dela poslovanja Občine Mežica | Ureditev in izvajanje dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in toplote na območju Mestne občine Kranj | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja javnega zavoda Športni objekti Maribor | Smotrnost reguliranja in izvajanja gospodarske javne službe systemskega operaterja prenosnega omrežja v obdobju od leta 2004 do konca leta 2008 | Pravilnost poslovanja Državnega sveta Republike Slovenije | Prejem, obdelava in nadzor zahtevkov na Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda Republike Slovenije za šolstvo



| Pravilnost poslovanja Občine Kočevje v letu 2010 | Uspešnost Ministrstva za zunanje zadeve v letih 2010 in 2011 pri upravljanju s podprogramom 130301 Politična diplomacija (03011801 Izvajanje zunanje politike)

(2013) Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Državlјanska lista za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Društva za nenasilno komunikacijo za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Pozitivna Slovenija za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Socialni demokrati za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske demokratske stranke za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske ljudske stranke za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Aleša Primca, vodja Civilne iniciative za družino in pravice otrok, za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Nove Slovenije – Krščanske ljudske stranke za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranke za trajnostni razvoj Slovenije - TRS za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Zares – socialno liberalni za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Društva Ženski lobi Slovenije za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Društva DIH – Enakopravni pod mavrico za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Zavoda za družino in kulturo življenja za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranke enakih možnosti Slovenije za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje dr. Tadeja Steguja za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Romana Vodeba za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Družinske pobude – društva za družini naklonjeno družbo za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Tanje Jenko za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Sveta katoliških laikov Slovenije za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Društva mladinski kulturno delovni center Postojna za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Društva za zedinjen svet za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Zavoda za kulturo raznolikosti Open za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Društva Parada ponosa za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Študentske organizacije Univerze v Ljubljani za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Pravilnost financiranja referendumске kampanje Zavoda za družinski zakonik, Ljubljana za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Kmetijskega inštituta Slovenije | Upravljanje s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije | Zadolževanje, načrtovanje in poročanje o javnem dolgu | Pravilnost dela poslovanja Občine Borovnica | Uspešnost varovanja kmetijskih zemljišč kot pogoj za samooskrbo | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2011 | Izvajanje Zakona o vodah | Izvajanje dimnikarske službe | Učinkovitost spodbujanja tujih neposrednih investicij | Pravilnost poslovanja Mestne občine Maribor v delu, ki se nanaša na javno-zasebno partnerstvo za projekt Nadgradnja in avtomatizacija cestnega prometa v Mestni občini Maribor | Pravilnost dela poslovanja Občine Polzela | Učinkovitost nadzora nad varnostjo živil | Pravilnost dela poslovanja Občine Apače | Poenostavitve sistema izvajanja evropske kohezijske politike | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2011 | Uspešnost in učinkovitost sistema odločanja o pravicah iz javnih sredstev | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Javnega zavoda Lekarne Ljubljana | Uspešnost izvajanja ukrepov za učinkovito rabo energije | Pravilnost dela poslovanja Občine Tabor | Pravilnost poslovanja pri upravljanju in razširitvi odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh | Učna gradiva za osnovno in srednjo šolo | Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata za predsednika republike dr. Milana Zvera | Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata za predsednika republike Boruta Pahorja | Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata za predsednika republike dr. Danila Türka | Čezmejni promet z odpadki | Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2012 | Pravilnost dela poslovanja Občine Žetale | Pravilnost dela poslovanja Občine Veržej | Ustanovitev stavbne pravice v Občini Gorišnica | Pravilnost dela poslovanja Občine Log - Dragomer | Pravilnost dela poslovanja Občine Naklo | Pravilnost dela poslovanja Občine Benedikt | Ustanovitev gospodarskih družb v Občini Mirna Peč | Izvajanje nalog Javnega zavoda Triglavski narodni park | Izkoriščenost raziskovalne opreme | Prenos upravljanja finančnega premoženja zunanjim upravljavcem | Uspešnost izvajanja projekta eZdravje | Gospodarjenje z domovi v upravljanju



Centra šolskih in občinskih dejavnosti | Smotrnost poslovanja GEN energije, d. o. o., Krško pri prodaji električne energije | Poslovanje Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2010 | Poslovanje Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2011 | Uspešnost Ministrstva za notranje zadeve v letih 2010 in 2011 pri upravljanju s podprogramom 130204 Urejanje notranjih zadev (08011701 Urejanje notranjih zadev) | Uspešnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport ter Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo pri upravljanju s podprogramom 020301 Podpora tehnološkim razvojnim projektom (05043201 Programi pospeševanja tehnološkega razvoja gospodarstva)

(2014) Pravilnost dela poslovanja Občine Sveta Trojica v Slovenskih goricah | Pravilnost dela poslovanja Občine Škofljica | Pravilnost dela poslovanja Občine Horjul | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Gimnazije Murska Sobota | Informacijski sistem za podporo zbiranja računovodskih podatkov o dohodkih in poslovanju kmetijskih gospodarstev | Pravilnost dela poslovanja Občine Nazarje | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Univerze v Ljubljani, Fakultete za strojništvo | Čakalne dobe v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana | Računovodski

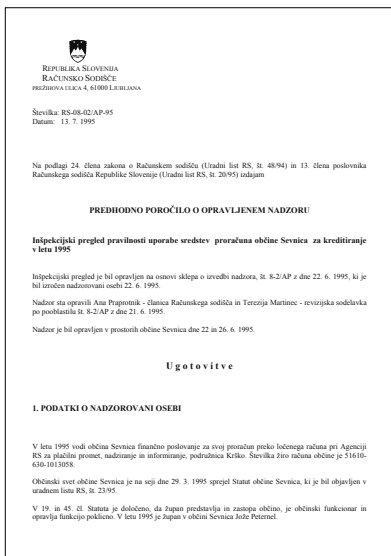


izkazi in pravilnost poslovanja Slovenskega ljudskega gledališča Celje | Pravilnost poslovanja Inštituta za varovanje zdravja Republike Slovenije v letih 2011 in 2012 | Smotrnost uresničevanja Sedmega okvirnega programa Evropske skupnosti za raziskave, tehnološki razvoj in predstavitvene dejavnosti v Republiki Sloveniji | Uspešnost izvajanja ukrepa pomoči omejene vrednosti | Učinkovitost ureditve določanja in izplačevanja odškodnin zaradi gradnje in obnove gospodarske javne infrastrukture | Pravilnost dela poslovanja Občine Radeče | Uspešnost izvajanja Memoranduma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Ruske federacije o pomembnejših projektih za povečanje bilateralnega gospodarskega sodelovanja | Skupno poročilo o rezultatih vzporedne revizije o izvajanju Memoranduma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Ruske Federacije o pomembnejših projektih za povečanje bilateralnega sodelovanja, podpisanega v Moskvi 17. novembra 2010 | Pravilnost poslovanja Zdravstvenega doma Ptuj | Pravilnost dela poslovanja Občine Bovec | Revizija dela informacijskega sistema

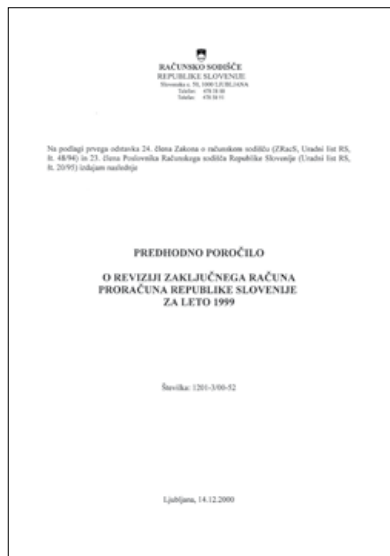
Carinske uprave Republike Slovenije | Izvedba popravljalnih ukrepov za ureditev izvajanja gospodarske javne službe sistemskega operaterja distribucijskega omrežja | Pravilnost poslovanja nevladnih in pravosodnih proračunskih uporabnikov | Učinkovitost ureditve področja zagotavljanja strokovne pomoči poslancem | Pravilnost poslovanja Občine Cirkulane v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov | Navidezni vpisi v programe višješolskega in visokošolskega izobraževanja | Pravilnost poslovanja Tržnega inšpektorata Republike Slovenije | Pravilnost poslovanja Zdravstvenega inšpektorata Republike Slovenije | Pravilnost poslovanja Občine Makole v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov | Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2013 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2012 | Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2012 | Uspešnost projektov prenove informacijskega sistema Davčne uprave Republike Slovenije in združevanja vplačilnih podračunov za dajatve | Pravilnost poslovanja Občine Luče v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov | Pravilnost poslovanja Občine Sveta Ana v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov | Gospodarnost poslovanja družbe Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana pri izplačevanju plač in drugih prejemkov poslovodstvu | Pravilnost poslovanja Občine Zavrč v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov | Pravilnost poslovanja Instituta Jožef Stefan | Pravilnost poslovanja Občine Vuzenica v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov | Pravilnost poslovanja Občine Bistrica ob Sotli v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov | Uspešnost Mestne občine Kranj pri uveljavljanju k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa | Pravilnost poslovanja Občine Vitanje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



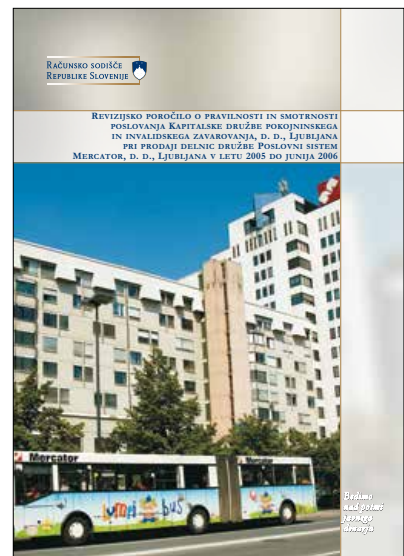
Razvoj grafične podobe naslovnice revizijskih poročil



prvo poročilo 1995



1995–februar 2006



marec 2006–oktober 2007



november 2007–december 2013



od decembra 2013



naslovnice skupnih revizij

Foto utrinki

Naše delo

Naši prostori

Dejstva

$\frac{94}{14}$ 20 let

Naše delo

176



novinarska konferenca



posredovanje revizijskih izkušenj



predavanje o revidiranju državnega proračuna



izobraževalni dan zaposlenih



interno izobraževanje revizorjev



obisk članov Komisije za nadzor javnih financ na računskem sodišču



obisk delegacije Evropske komisije



razčističevalni sestanek IPRO



predstavitve letnega poročila na seji Državnega sveta



seja Komisije za nadzor javnih financ

Naši prostori

178





Dejstva

1. poročilo

je računsko sodišče izdalo 13. julija 1995.

246 zaposlenih

je do sedaj sodelovalo pri delu računskega sodišča.

334 mnenj

je računsko sodišče izreklo slovenskim občinam v vseh letih obstoja.

42,9 leta

znaša povprečna starost zaposlenih na računskem sodišču ob koncu leta 2013.

535 pobud

za revizije je računsko sodišče prejelo v letu 2013.

6066 objavljenih prispevkov

o delu računskega sodišča je bilo zabeleženih v medijih v letu 2013.

70 revizijskih poročil

v povprečju vsako leto izda računsko sodišče.

89 revizorjev

trenutno izvaja revizije na računskem sodišču.

9 zaposlenih

je na računskem sodišču že od ustanovitve dalje.

1045260 različnih obiskovalcev

je obiskalo spletne strani računskega sodišča od maja 2006 do junija 2013.

11o revidirancev

je računsko sodišče obravnavalo v preteklem letu.

12₃ zaposlenih

ima računsko sodišče ob svoji dvajsetletnici.

13o pisnih svetovalnih mnenj

letno je v povprečju v zadnjih letih pripravilo računsko sodišče.

14₇ občin

je obstajalo ob ustanovitvi računskega sodišča pred dvajsetimi leti.

15o. člen Ustave Republike Slovenije

utemeljuje pravni položaj računskega sodišča.

16 javnih zavodov

v povprečju računsko sodišče revidira vsako leto.

17₆₄ revizijskih in porevizijskih poročil

je računsko sodišče izdalo do 1. oktobra 2014.

18₂ izrečenih popravljalnih ukrepov

je bilo ocenjenih v letu 2013.

19₅₃. leta

je bila ustanovljena mednarodna organizacija vrhovnih revizijskih institucij INTOSAI, katere član je tudi računsko sodišče.

20 let

računsko sodišče bdi nad potmi javnega denarja.

$\frac{94}{14}$ 20 let

Zbornik
20 let delovanja Računskega sodišča Republike Slovenije

Izdajatelj: Računsko sodišče Republike Slovenije
Oblikovanje: Ambrosia, oblikovalski studio, d. o. o.
Tisk: Tiskarna Littera picta, d. o. o.
Naklada: 250
Ljubljana, december 2014

KONTAKT:

Računsko sodišče Republike Slovenije

Slovenska cesta 50

1000 Ljubljana, Slovenija

T: (0) 1 478 5800, 1 478 5888

F: (0) 1 478 5891

E: sloaud@rs-rs.si

www.rs-rs.si