



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POROČILO O DELU 2019



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

POROČILO O DELU 2019

Številka: 002-2/2020/1

Ljubljana, 31. 3. 2020

Fotografija na naslovnici:

Državno odlikovanje red za zasluge, ki ga je računsko sodišče prejelo ob 25-letnici delovanja

KAZALO

1	UVOD	11
1.1	Pismo predsednika	11
1.2	Predstavitev računskega sodišča	16
1.2.1	Dejavnost	16
1.2.2	Cilji	16
1.2.3	Strategija računskega sodišča	19
1.2.4	Trajnostni razvoj	20
2	IZVAJANJE PRISTOJNOSTI	28
2.1	Revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev	28
2.1.1	Vrste revizij glede na cilj	29
2.1.2	Učinki	30
2.1.3	Predrevizijske poizvedbe in pobude za izvedbo revizij	43
2.2	Svetovanje uporabnikom javnih sredstev	47
2.2.1	Odgovarjanje na vprašanja	47
2.2.2	Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti	47
3	KOMUNIKACIJA IN SODELOVANJE Z DRUGIMI	50
3.1	Objave na spletnem mestu računskega sodišča	50
3.2	Sodelovanje z državnim zborom in državnim svetom	51
3.3	Mednarodno sodelovanje	52
3.3.1	Sodelovanje v okviru Kontaktnega odbora vrhovnih revizijskih institucij držav članic Evropske unije	53
3.3.2	Sodelovanje v okviru Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij (EUROSAI)	54
3.3.3	Sodelovanje v okviru Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI)	56
3.3.4	Sodelovanje v okviru skupine V4+2	56
3.3.5	Bilateralno sodelovanje	56

3.3.6	Sodelovanje v okviru drugih mednarodnih organizacij in na posvetih	58
3.3.7	Obiski tujih delegacij v Sloveniji	59
3.4	Sodelovanje z mediji in javnostmi	61
3.4.1	Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila	62
4	ZAPOSLENI	67
4.1	Napredovanja in premestitve	70
4.2	Izobraževanje in strokovno izpopolnjevanje zaposlenih	70
4.3	Notranja komunikacija	71
5	FINANČNI VIRI	72
5.1	Javnofinančna dilema	74
6	PREDSTAVITEV REVIZIJ	75
6.1	Državni proračun	75
6.1.1	Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2018	75
6.1.2	Učinkovitost Ministrstva za zdravje pri načrtovanju razvojnih projektov izgradnje urgentnih centrov	78
6.1.3	Učinkovitost urejanja virtualnih valut	80
6.2	Lokalna samouprava	81
6.2.1	Učinkovitost poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva	81
6.2.2	Pravilnost in smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva	84
6.2.3	Kapitalska naložba Občine Ajdovščina v družbo Mlinotest	86
6.2.4	Pravilnost dela poslovanja Občine Dobrna	87
6.2.5	Pravilnost dela poslovanja Občine Dobrova - Polhov Gradec	89
6.2.6	Pravilnost dela poslovanja Občine Mislinja	90
6.2.7	Pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina	93
6.2.8	Pravilnost poslovanja Občine Slovenske Konjice v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Krajevne skupnosti Tepanje	96

6.2.9	Pravilnost dela poslovanja Občine Hajdina	98
6.2.10	Pravilnost dela poslovanja Občine Dolenjske Toplice	100
6.2.11	Pravilnost dela poslovanja Občine Dobrepolje	101
6.2.12	Pravilnost dela poslovanja Občine Šentrupert	103
6.2.13	Pravilnost dela poslovanja Občine Šenčur	106
6.2.14	Pravilnost dela poslovanja Občine Ormož	109
6.2.15	Pravilnost dela poslovanja Občine Dornava	111
6.2.16	Pravilnost dela poslovanja Občine Dravograd	112
6.2.17	Pravilnost dela poslovanja Občine Šmartno ob Paki	114
6.2.18	Pravilnost dela poslovanja Občine Ravne na Koroškem	116
6.2.19	Pravilnost dela poslovanja Občine Oplotnica	118
6.2.20	Pravilnost dela poslovanja Občine Vojnik	120
6.2.21	Pravilnost dela poslovanja Občine Brezovica	121
6.2.22	Pravilnost dela poslovanja Občine Gornji Grad	123
6.2.23	Pravilnost poslovanja Občine Bohinj	124
6.3	Pravosodje	127
6.3.1	Opravljanje nujnih procesnih dejanj v pravosodnih organih	127
6.4	Premoženje države	128
6.4.1	Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018	128
6.5	Evropska sredstva	129
6.5.1	Spremljanje uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja	129
6.5.2	Uspešnost Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj – Razvojni centri slovenskega gospodarstva	131
6.5.3	Uspešnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za financiranje dejavnosti informiranja in svetovanja ter za ugotavljanje in vrednotenje neformalno pridobljenega znanja od 2016 do 2022	132
6.5.4	Uspešnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za spodbujanje aktivnega državljanstva mladih za večjo zaposlenost v obdobju od leta 2016 do leta 2018	133

6.6 Zdravstvo	134
6.6.1 Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2017	134
6.7 Izobraževanje in šport	135
6.7.1 Pravilnost poslovanja Javnega zavoda Šport Ljubljana	135
6.7.2 Pravilnost poslovanja Biotehniškega centra Naklo	137
6.8 Gospodarske javne službe	138
6.8.1 Učinkovitost poslovanja Marjetice Koper	138
6.8.2 Zagotavljanje javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v Občini Grosuplje	140
6.9 Infrastruktura in prostor	142
6.9.1 Učinkovitost izvajanja nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.	142
6.9.2 Učinkovitost strateškega načrtovanja dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in načrtovanja proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah	146
6.10 Okolje	150
6.10.1 Učinkovitost varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami	150
6.10.2 Učinkovitost dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode	151
6.11 Informacijski sistemi	152
6.11.1 Pridobivanje novega standardnega ERP informacijskega sistema na ELES	152
6.11.2 Učinkovitost Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije pri upravljanju neprekinjenega poslovanja	153
6.11.3 Zagotavljanje informacijske podpore delovanju sodišč	154
6.11.4 Pravilnost poslovanja pri upravljanju z informacijskim sistemom Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije in učinkovitost ter uspešnost delovanja informacijskega sistema	155
6.12 Politični sistem	159
6.12.1 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov DeSUS – Demokratične stranke upokojujencev Slovenije za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	159

6.12.2	Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Levice za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	160
6.12.3	Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Liste Marjana Šarca za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	160
6.12.4	Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Nove Slovenije – krščanskih demokratov za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	161
6.12.5	Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Piratske stranke Slovenije za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	162
6.12.6	Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Stranke Alenke Bratušek za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	162
6.12.7	Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Socialnih demokratov za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	163
6.12.8	Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Slovenske demokratske stranke – SDS za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	163
6.12.9	Pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov SLS Slovenske ljudske stranke za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	164
6.12.10	Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov SMC – Stranke modernega centra za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	165
6.12.11	Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Slovenske nacionalne stranke – SNS za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	165
6.13	Socialni sistem	166
6.13.1	Pravilnost in učinkovitost izvajanja ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih	166
6.13.2	Uspešnost Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za izbor izvajalcev programov socialne vključenosti za obdobje od leta 2015 do leta 2019	170

6.13.3 Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2017.....	171
6.13.4 Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih.....	172
6.14 Znanost	174
6.14.1 Učinkovitost izbire raziskovalnih programov in projektov Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije.....	174
6.14.2 Patentno varstvo v Republiki Sloveniji.....	175
PRILOGA 1: OBJAVLJENE INFOGRAFIKE V LETU 2019	178
PRILOGA 2: IZDANA REVIZIJSKA IN POREVIZIJSKA POROČILA V LETU 2019	210

1 UVOD

1.1 Pismo predsednika

Pred 25 leti, ob ustanovitvi računskega sodišča, je bila namera po vzpostavitvi neodvisnega, objektivnega in učinkovitega vrhovnega organa revidiranja javne porabe jasno izražena, četudi morda ne pri vseh enako dobrodošla. Tudi zaradi tega so bila prizadevanja za pridobitev zaupanja, prepoznavanje dela institucije, krepitev njenega ugleda in doseganje spoštovanja del dolgotrajnega in zahtevnega procesa.

Menim, da smo v četrto stoletja izvajanja revizij računsko sodišče umestili tako v slovenski kot tudi v mednarodni prostor. Zaradi uspešnega soočanja z izzivi spreminjanja družbenih in ekonomskih razmer, naslavljanja zahtevnih javnofinančnih situacij, pravočasnega usmerjanja na vprašanja strateških področij, ohranjanja pomembne svetovalne funkcije in ob hkratnem sledenju mednarodno sprejetim standardom smo po 25 letih v situaciji, kjer se nenehno soočamo z željo širše javnosti po vse večji prisotnosti računskega sodišča. Njihova težnja po opredeljevanju do aktualnih dogodkov in naklonjenost po večanju obsega naših pooblastil, predvsem pa več sto konkretnih pobud na leto, s katerimi se obračajo na nas, zgovorno potrjujejo položaj, ki si ga je računsko sodišče v tem času uspelo zagotoviti. S prejetjem odlikovanja predsednika republike v lanskem letu ponosno stojimo za uspešnim delom v preteklosti in se hkrati zavedamo odgovornosti za pogumno soočanje s prihodnjimi izzivi.

Omenjeno priznanje za preteklo delovanje je v prvi vrsti ogledalo dela revizorjev, ki se z neomajno vztrajnostjo ograjujejo od pritiskov politike in revidirancev, hkrati pa s trdnimi argumenti krepijo integriteto institucije. Ponosni smo lahko na njihovo nenehno predanost in strokovnost, saj s svojo



pokončno držo ter z zavedanjem o pomembnosti svojega dela vsakodnevno prispevajo k večji javni odgovornosti. Tudi za prihodnost računskega sodišča bo ključnega pomena ohranjanje neodvisnega položaja državnega revizorja, skrb za njegovo profesionalnost, globoko zasidrane vrednote pravičnosti in objektivnosti ter predvsem ustrezen pravni okvir delovanja institucije. S tem namenom smo v lanskem letu izpostavili potrebo po spremembah in dopolnitvah Zakona o računskem sodišču. Predlog zakona, ki je trenutno v obravnavi v državnem zboru, daje več možnosti za hitrejšo odzivanje, boljši dostop do potrebnih podatkov in informacij, učinkovitejše in bolj ekonomično delo ter širi nabor subjektov, ki jih računsko sodišče lahko revidira. Prav tako pa omogoča, da bi ugotovitve računskega sodišča z večjo gotovostjo pomenile uresničevanje ukrepov tudi po preteku 90-dnevnega roka za odzivno poročilo.

Računsko sodišče je skoraj dve desetletji opravljalo svojo nespremenjeno funkcijo v vseh mejnikih oblikovanja državnosti – ob menjavi valute in prestrukturiranju gospodarstva, vzpostavitvi samostojnega sistema javnih financ in javnofinančnih institucij, izgrajevanju sistema lokalne samouprave, intenzivnem razvojnem preboju, premikih v demografski strukturi prebivalstva, vmesni gospodarski in finančni krizi, vse do digitalizacije in

pretoka informacij, napredka v mobilnosti, vse večjega zavedanja varstva okolja in zdravja ljudi ter do sprememb na številnih drugih področjih. Po vseh spremembah na področju javnih financ, ob vse večjem prepletanju javnega in zasebnega sektorja in posledično povečanju tveganj in težjem obvladovanju smotrnosti porabe javnih financ ter ob vzporednih zahtevah in pričakovanjih javnosti po učinkovitem, sprotnem in neodvisnem nadzoru ocenjujemo, da smo kot družba zreli za predlagane spremembe vse bolj zahtevnega dela računskega sodišča.

V lanskem letu je računsko sodišče, povsem primerljivo s preteklimi leti, izdalo 62 revizijskih poročil in 23 porevizijskih poročil. Pri tem je obravnavalo 112 revidirancev, kar je 10 več kot v letu 2018. Prikazano v skupni bilančni vsoti odhodkov vseh revidirancev to pomeni 18,4 milijarde evrov, kar je malenkost več kot leto prej. V nekaterih revizijskih poročilih sta bili izrečeni mnenji za 2 cilja revizije, pri nekaterih pa več revidirancem, zato je bilo skupaj izrečenih 85 mnenj. Računsko sodišče je podalo 28 opisnih mnenj pri revizijah smotrnosti poslovanja in izreklo 56 mnenj o pravilnosti poslovanja in o računovodskih izkazih, v 1 primeru pa je izrek mnenja zavrnilo. Od tega je bilo 18 pozitivnih mnenj, 25 mnenj s pridržkom in 13 negativnih mnenj, kar pomeni, da je najpogostejša oblika mnenje s pridržkom, saj je bilo izrečeno v 44 odstotkih vseh izdanih mnenj o pravilnosti poslovanja in o računovodskih izkazih.

V 45 revizijskih poročilih ni bila potrebna zahteva za predložitev odzivnega poročila. V 17 primerih pa je računsko sodišče zahtevalo pripravo odzivnega poročila, v katerem so morali revidiranci izkazati izvedene popravljalne ukrepe. Tako je bilo v lanskem letu izvedenih 511 popravljalnih ukrepov, kar je sicer manj kot v preteklem (izstopajočem) letu (689), še vedno pa povsem v povprečnih številkah zadnjih 5 let. Še vedno je velika večina

teh ukrepov (390) opravljenih že med izvajanjem revizij, s čimer smo lahko zelo zadovoljni, saj to kaže na veliko odzivnost revidirancev in na dejstvo, da zahteve računskega sodišča revidiranci jemljejo zelo resno.

Pomembnost dela računskega sodišča se potrjuje tudi v prejetih 395 pobudah za izvedbo revizije v lanskem letu, kar je primerljivo s predhodnimi leti (383 pobud v letu 2018 in 407 pobud v letu 2017). Kot že nekaj let tudi letos po številu pobud izstopajo posamezniki ter skupine posameznikov (147). Veseli nas, da so se v lanskem letu bistveno povečale pobude, prejete s strani državnega zbora, ki jih je bilo skupaj 14, kar je 9 več kot leto poprej. V primerjavi z zadnjimi nekaj leti smo prejeli manj pobud s strani lokalnih skupnosti, medtem ko število pobud s strani ministrstev in organov v sestavi (55) ter ostalih institucij (77) ostaja primerljivo s preteklimi leti. V lanskem letu beležimo malenkost višji odstotek anonimnih pobud, ki pa vseeno bistveno ne odstopa od prejšnjih nekaj let.

V lanskem poročilu smo izrazili zaskrbljenost nad nizkim številom obravnav poročil računskega sodišča (zgolj 7) v državnem zboru, kar pa se je v lanskem letu bistveno izboljšalo, saj beležimo skupaj 15 obravnav, od tega 12 na komisiji za nadzor javnih financ, 2 na odboru za delo, družino, socialne zadeve in invalide ter 1 na izrednem plenarnem zasedanju. Navedeno je ohrabrujoče, saj ugotovljamo, da revidiranci v pripravah na obravnavo v parlamentu (ali neposredno po njej) običajno najdejo še dodatno motivacijo za izvedbo aktivnosti, ki izboljšujejo pravilnost in/ali smotrnost njihovega poslovanja.

Svetovalna vloga računskega sodišča, kljub temu da terja precej zavzetosti, nemalokrat ostaja v senci revizijskih poročil, ki doživijo večji odziv pri različnih javnostih, pa vendar 123 pisnih odgovorov, s katerimi svetujemo uporabnikom javnih sredstev,

v preteklem letu kaže na očitno potrebo po naših usmeritvah, s čimer pa prav gotovo preventivno vplivamo na bodoče ravnanje z javnimi sredstvi.

V lanskem letu smo objavili 23 porevizijskih poročil, v katerih smo ocenili 121 popravljalnih ukrepov. Zadovoljivo izvedenih je bilo 99 popravljalnih ukrepov, delno zadovoljivih 17, nezadovoljivih pa 5 popravljalnih ukrepov. Beležimo 13 sklepov o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja, kar je manj kot pretekli dve leti. Kljub temu da primerjava s preteklima letoma kaže tudi na večje število zadovoljivo izvedenih ter manjše število delno ali nezadovoljivih popravljalnih ukrepov, si želimo, da bi naše ugotovitve zagotavljale uresničevanje ukrepov tudi po preteku 90-dnevnega zakonskega roka za odzivno poročilo, kar pa seveda v okviru obstoječe zakonodajne pristojnosti žal ni mogoče, pri čemer ponovno trčimo na potrebo po spremembi krovnega zakona o računskem sodišču.

Poleg našega zakonskega okvira smo v lanskem letu opozorili tudi na nekatere zakonske in sistemske nejasnosti, ki jih zaznavamo pri izvajanju dela. Med drugim so bili podani predlogi za proučitev ustreznosti Zakona o javnih financah na področju oddaje državnega premoženja v najem, kjer ocenjujemo, da bi bili prihodki proračuna ob doslednem upoštevanju določb na letni ravni za 6 milijonov evrov višji. Predlagali smo tudi oblikovanje pravnih podlag na več področjih v povezavi z virtualnimi valutami. Prav tako smo podali predloge sprememb Zakona o sodiščih in Zakona o državnem tožilstvu oziroma drugega ustreznega zakona za ureditev pravic in obveznosti javnih uslužbencev pri opravljanju nujnih procesnih dejanj in v okviru pravosodja.

Prepoznali smo tveganje nepopolnosti informativnih seznamov javnih naročnikov v skladu z določili Zakona o javnem naročanju. Zaznali smo praznino sistemske ureditve upravljanja kapitalskih naložb

na lokalni ravni in poudarili, da ni utemeljenega razloga za razlikovanje med družbami, v katerih ima država posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic, in družbami, v katerih ga ima lokalna skupnost. Zato bi bilo smiselno ustrezneje opredeliti revizijsko pristojnost računskega sodišča tako, da bi zajemala tudi pristojnost revidirati poslovanje pravnih oseb, v katerih imajo država, lokalne skupnosti ali druge osebe javnega prava, vsaka zase ali skupaj, neposredno ali posredno pomemben vpliv zaradi lastništva, finančne udeležbe ali pravil, ki urejajo njihovo poslovanje.

Predlagamo tudi spremembe na področju dolžnosti revidiranja letnih računovodskih izkazov vseh družb, monitoringa stanja voda za dolgoročno ohranjanje virov pitne vode ter presojo več nacionalnih uredb na področju uspešnosti projektov črpanja evropskih sredstev pri izvajanju ukrepov razvoja podeželja. Opozarjamo na pomanjkljive pravne podlage Zakona o ohranjanju narave in uredbe o ravnanju z invazivnimi tujerodnimi vrstami, Zakona o sladkovodnem ribištvu in Uredbe o določitvi divjadi in lovnih dob. Priporočili smo pripravo nacionalne strategije s področja pravic intelektualne lastnine ter proučitev pravnih podlag, ki opredeljujejo odnose med sodišči in vrhovnim sodiščem pri zagotavljanju informacijske podpore in delovanja sodišč. Na podlagi obsežne revizijske prakse in izkušenj pri svetovanju v zvezi z izvajanjem Zakona o volilni in referendumski kampanji in Zakona o političnih strankah smo predlagali spremembe tudi obeh navedenih zakonov.

Po vnovični reviziji desetletje kasneje pa smo v javnosti povzročili izjemno velik odmev z ugotovitvami o kritičnem pomanjkanju pravnega okvira sistema dolgotrajne oskrbe in temo postavili v ospredje naslavljanja ključnih težav Slovenije. Pri tem smo jasno navedli potrebo po nujni izvedbi analize slabosti obstoječega sistema socialnega varstva, upoštevanju trenda staranja prebivalcev

ter natančni proučitvi potrebnih virov financiranja novega sistema. Opozorili smo na sistemske slabosti zakonodaje na področju socialnovarstvenih storitev, predvsem Zakona o socialnem varstvu in podzakonskih aktov s tega področja.

Tudi v prihodnosti želimo ostati zavezani tovrstnim ključnim razvojnim potrebam in jih izpostavljati odločevalcem. Še posebej se bomo posvečali tistim področjem poslovanja uporabnikov javnih sredstev, kjer vsi naloženi popravljalni ukrepi niso bili oziroma ne bodo (v celoti) zadovoljivi ter kjer so revidiranci pripravili načrte ukrepov, ki naj bi šele v srednjeročnem obdobju izboljšali njihovo poslovanje.

S tem imamo v mislih spremljanje uresničevanja zahtev in priporočil po preteku določenega časa, kar je seveda eden od najbolj zaželenih učinkov dela računskega sodišča in ki ga pogosto spremlja tudi zanimanje javnosti. Medijska odzivnost pomaga pri približevanju tem širši javnosti, krepi zavedanje o pomembnosti predlaganih sprememb in pripomore k sodelovanju relevantnih deležnikov. Modernjša, hitrejša, poenostavljena in bolj vizualna komunikacija z javnostmi, s katero se je računsko sodišče že pred nekaj leti prilagodilo digitalizacijskim in drugim potrebam družbe, v lanskem letu beleži kar 3.735 objav. Revizijska poročila v 16 primerih poleg povzetka vsebujejo še infografiko naših ključnih ugotovitev in tako bistveno bolj približajo nemalokrat kompleksna in podatkov polna poročila, ki jih redno objavljamo tudi na družbenih omrežjih. Beležimo 386 naročnikov na obveščanje o revizijah, 101 naročnika na obveščanje o drugih dogodkih ter 42 objavljenih novic na prenovljenem spletnem mestu. Poleg tega smo posredovali 118 pisnih odgovorov na novinarska vprašanja in imeli 10 pripravljenih javnih nastopov za medije, ki vključujejo povzetke, krajše video posnetke, infografike ter izjave za javnosti in ki so bili organizirani ob izdaji nekaterih revizijskih poročil, posebej zanimivih za javnost.

Zanimanje zainteresirane javnosti za delo računskega sodišča pa se še naprej konstantno veča tudi v tujini. Računsko sodišče je ena od prepoznanih in zaupanja vrednih vrhovnih revizijskih institucij v mednarodni skupnosti in je v lanskem letu aktivno sodelovalo pri 30 mednarodnih dogodkih, od tega 20 v tujini. V 10 primerih je šlo za obiske tujih delegacij pri nas, kar je bistveno več kot prejšnja leta. Pri mednarodnih aktivnostih je sodelovalo 29 predstavnikov računskega sodišča, kar pozitivno vpliva na neposreden prenos dobrih praks, možnosti zanimivih primerjav, koristnega mreženja in širjenja znanj. Prav tako se v preteklem letu nadaljuje trend večanja števila predstavitev na mednarodnih dogodkih, saj smo se v 24 primerih z lastnimi prispevki predstavili mednarodni skupnosti. Poleg tega je računsko sodelovalo tudi s 4 članki v mednarodnih publikacijah INTOSAI in EUROSAI. Nadvse aktivna vloga, ki bi se je nadejale tudi neprimerljivo večje institucije, je bila povod za 9 uspešnih bilateralnih srečanj, ki imajo velik doprinos h krepitvi konkretnih medsebojnih odnosov na področju revidiranja. Tako smo že drugo leto uspešno izvedli kadrovske izmenjave, in sicer z nacionalnima uradoma Finske in Malte. Sodelovali smo na kongresu INTOSAI v Moskvi, ki je sicer najobširnejše zasedanje vseh vrhovnih revizijskih institucij po svetu in organizirano vsaka tri leta, ter ob robu dogodka podpisali tudi sporazum z Računsko komoro Ruske federacije o izvedbi skupne revizije. Poleg tega smo v lanskem letu predsedovali sestanku Višegrajske skupine držav V4 ter Avstrije in Slovenije, kar je zajemalo vsebinsko in siceršnjo celotno organizacijo dogodka. Kot ena izmed 7 držav pa smo sodelovali tudi pri izdaji skupnega mednarodnega revizijskega poročila.

Poleg dragocenega pridobivanja mednarodnih izkušenj se zaposleni usposabljaajo in izpopolnjujejo tudi z drugimi izobraževanji, ki temeljijo predvsem na izkušnjah, pridobljenih med izvedenimi revizijami. Za domačo in mednarodno javnost smo

pripravili 33 izobraževanj, zaposleni pa so se udeležili tudi 10 izobraževanj v organizaciji računskega sodišča, pri čemer je sodelovalo vseh 133 zaposlenih. V okviru finančnih možnosti pa se je 70 zaposlenih udeležilo tudi konferenc in seminarjev, ki so jih organizirale druge izobraževalne ustanove.

Tudi v prihodnje bomo vztrajali na možnostih strokovnega nadgrajevanja revizorjev, saj le na ta način ostajajo visoko usposobljeni in hkrati motivirani. V povezavi s tem ostaja odprta dilema neuravnoteženih plač funkcionarjev v povezavi s prevzemanjem njihove odgovornosti, pri čemer je težko sprejeti dejstvo, da v tem trenutku javni uslužbenci lahko presegajo ovrednotenje dela nadrejenih, ki pa vendarle nosijo odgovornost pravočasnega odzivanja na ključne javnofinančne izzive in odločitve o obravnavi vsebin, ki odločno sledijo načelom trajnostnega razvoja ter družbenim potrebam. Temu bo namreč računsko sodišče ostalo zavezano tudi v prihodnje.

V letu, ko je računsko sodišče obeležilo 25 let delovanja, smo lahko z velikim veseljem pregledali razvoj računskega sodišča od začetka delovanja pa do danes. Četudi se ob tem zavedamo bremena velike odgovornosti, ki jo trenutni položaj institucije nosi. Stremeli bomo k nadaljnjemu izvajanju revizijske pristojnosti na tako visoki ravni in k večji stopnji ozaveščenosti o javni porabi. Ob tem bo verjetno treba odpreti tudi marsikatero neprijetno situacijo in hkrati še naprej zagotavljati, da se ugotovitve računskega sodišča nikakor ne izkoristijo za politične ali katere druge interese. Z veliko mero odgovornosti in nenehnim zagotavljanjem najvišje stopnje kakovosti revizijskih poročil ostaja ključna naloga in želja vrhovne revizijske institucije, da naše ugotovitve dosežejo čim širši krog javnega zavedanja in s seboj prinesejo vidne ter pozitivne učinke.

Tomaž Vesel,

predsednik računskega sodišča



Skupinska fotografija s slovesnosti ob podelitvi državnega odlikovanja red za zasluge

Foto: Nebojša Tejić/STA

1.2 Predstavitev računskega sodišča

1.2.1 Dejavnost

Ustava Republike Slovenije v 150. členu določa, da je računsko sodišče najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe. Ustavna umestitev zagotavlja računskemu sodišču najvišjo formalno stopnjo neodvisnosti in je skladna z določili Limske in Mehiške deklaracije Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI) ter z Resolucijo A/66/209 Generalne skupščine Združenih narodov. Skladno z ustavno določenim poslanstvom računsko sodišče slovenski družbi zagotavlja relevantne, strokovne, pravočasne in popolne informacije o poslovanju uporabnikov javnih sredstev ter s priporočili in ukrepi izboljšuje uporabo javnih sredstev. Računsko sodišče je pri svojem delu neodvisno, objektivno in učinkovito.

Dejavnost računskega sodišča je določena v Zakonu o računskem sodišču (ZRacS-1) in zajema revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev in svetovanje. Računsko sodišče z neodvisnim in strokovnim delovanjem skrbi za pravočasno in kakovostno izpolnjevanje svojih zakonskih obveznosti in skuša z usmerjanjem zmogljivosti na pomembna področja javnega sektorja in področja, kjer je zaznati več tveganj, prispevati k pravilnejšemu in smotrnejšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev.

1.2.2 Cilji

Poslanstvo računskega sodišča je, da pravočasno in objektivno obvešča javnosti in državni zbor o pomembnih razkritjih poslovanja uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobrih praks poslovanja svetuje, kako naj uporabniki javnih sredstev izboljšujejo svoje poslovanje.

Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti opozarja na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako deluje v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije in Evropske unije.

Računsko sodišče v okviru svojih revizijskih pristojnosti pomaga uporabnikom javnih sredstev s prepoznavanjem oziroma razkrivanjem napak, nepravilnosti in nesmotrnosti v njihovem poslovanju ter s podajanjem zahtev in priporočil za njihovo odpravo.

V okviru svojih svetovalnih pristojnosti računsko sodišče pomaga uporabnikom javnih sredstev tudi z mnenji in odgovori na javnofinančna vprašanja, zakonodajni in izvršilni veji oblasti pa z dajanjem predlogov za spremembe predpisov.

Delovanje nevladnih organizacij in ustrezno razvit nevladni sektor predstavljata enega izmed predpogojev za uveljavitev načel pluralizma in demokracije, zato je treba zagotoviti ustrezne mehanizme za spodbujanje razvoja nevladnih organizacij in njihovega sodelovanja pri oblikovanju in izvajanju javnih politik. Nevladne organizacije oblikujejo tudi politiko Ekonomska in javnofinančna politika (šifra 02).

Politika je sestavljena iz 4 glavnih programov, ti pa iz podprogramov, tako kot sledi v nadaljevanju:

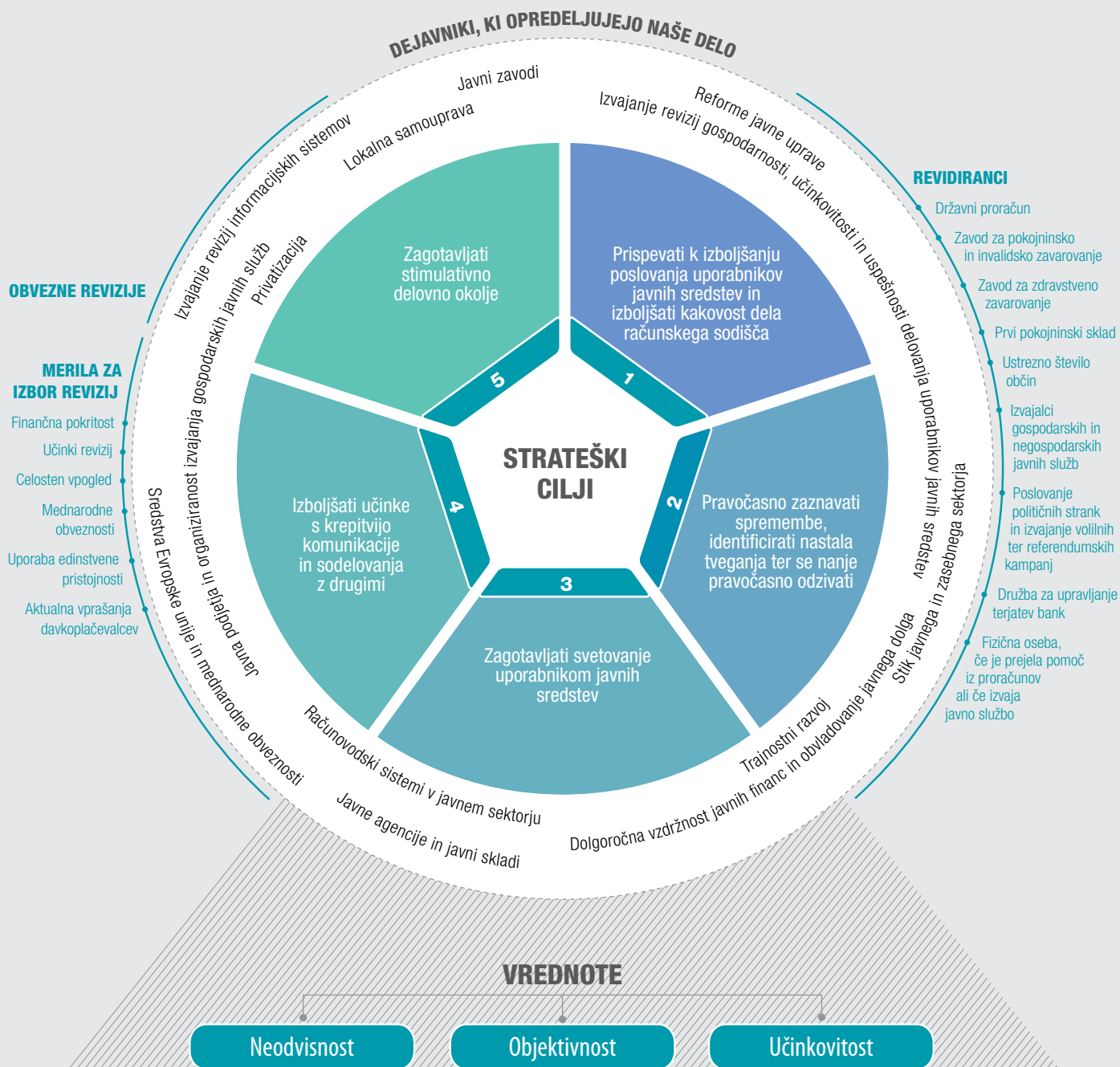
PROGRAM	PODPROGRAMI
Urejanje javnofinančne politike	Izvajanje in urejanje javnofinančne politike Plačilne storitve za proračunske uporabnike
Podlage ekonomske in razvojne politike ter priprava makroekonomskih analiz in napovedi	Statistična raziskovanja Priprava analiz in napovedi
Fiskalni nadzor	Dejavnost računskega sodišča (020301) Pravno varstvo in nadzor v postopkih oddaje javnih naročil Javnopravne evidence in nadzor revidiranja Nadzor nad preprečevanjem pranja denarja Notranji nadzor, preverjanje porabe proračuna ter revizija Dejavnost fiskalnega sveta
Finančna administracija	Finančna administracija

Dejavnost računskega sodišča (020301) je od začetka leta 2013 samostojni podprogram in predstavlja 1 od 6 podprogramov programa Fiskalni nadzor.



Strategija 20¹⁴/₂₀

Bdimo nad potmi javnega denarja.



1.2.3 Strategija računskega sodišča

Računsko sodišče je konec leta 2013 sprejelo Strategijo Računskega sodišča Republike Slovenije za obdobje od leta 2014 do konca leta 2020, v kateri so določeni naslednji strateški cilji:

- cilj 1:** prispevati k izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev in izboljševati kakovost dela računskega sodišča
- cilj 2:** pravočasno zaznavati spremembe, identificirati nastala tveganja ter se nanje pravočasno odzivati
- cilj 3:** zagotavljati svetovanje uporabnikom javnih sredstev
- cilj 4:** izboljšati učinke s krepitvijo komunikacije in sodelovanja z drugimi
- cilj 5:** zagotavljati stimulatívno delovno okolje

Strateški cilji so bili upoštevani v letnem programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2019.

1.2.4 Trajnostni razvoj

Trajnostni razvoj ni in ne sme biti zgolj ena izmed smernic nadaljnjih korakov, temveč je praktično edini način soočanja z globalnimi in nacionalnimi izzivi. Računsko sodišče se popolnoma zaveda svoje odgovornosti, da se ustrezno odzove na ta vprašanja – ne le z revizijsko pristojnostjo za preteklo delovanje, pač pa tudi s svojimi zahtevami, priporočili in svetovanjem ter siceršnjim delovanjem.

Uporaba javnih sredstev je v prihodnosti močno odvisna od priznavanja in upoštevanja načel trajnostnega razvoja. Z namenom, da razvojne politike sledijo ciljem trajnostnega razvoja in Agende 2030 ter Strategije razvoja Slovenije 2030, je računsko sodišče zavezano k pozivanju v to smer. Računsko sodišče spremlja vrzeli v izvajanju trajnostnih ciljev in jih upošteva kot eno od ključnih meril za odločanje o tem, kam je treba usmeriti revidiranje in hkrati opozoriti na področja, kjer se težave šele pričakujejo.

V prihodnosti ostajajo prioritete revizije že obravnavanih trajnostnih vprašanj kot vnovične revizije (follow-up) in tudi področja, ki še niso bila (v celoti) revidirana. Poudarek je na uresničevanju ciljev trajnostnega razvoja in izboljšanju njihove implementacije v državi. Poleg izvrševanja vrhovnih revizijskih pristojnosti pa je računsko sodišče trajnostno usmerjeno tudi v notranjem delovanju – ozelenitev institucije je eden izmed pomembnih organizacijsko-tehničnih ciljev.

Trajnostna naravnost računskega sodišča je prepoznana in spoštovana tudi v relevantnih mednarodnih krogih. Med drugim so z velikim zanimanjem in naklonjenostjo pozdravili postavitev urbanih čebeljih panjev na strehi stavbe računskega sodišča. Poleg simboličnega pomena – podpora trajnostnim ciljem to zagotavlja tudi protokolarna darila, ki hkrati ozaveščajo o trajnostnem razvoju in pozivajo k preventivnemu delovanju in manjši porabi javnih sredstev v prihodnosti. Tem ciljem bo računsko sodišče sledilo tudi v prihodnje.

KLJUČNI REZULTATI



62

revizijskih poročil



395

prejetih pobud
za revizije



23

porevizijskih poročil



17

obravnav poročil
v državnem zboru
in državnem svetu



112

revidirancev



123

pisnih odgovorov na
vprašanja uporabnikov
javnih sredstev



511

ukrepov, izvedenih med
izvajanjem revizij oziroma
v porevizijskih postopkih



365

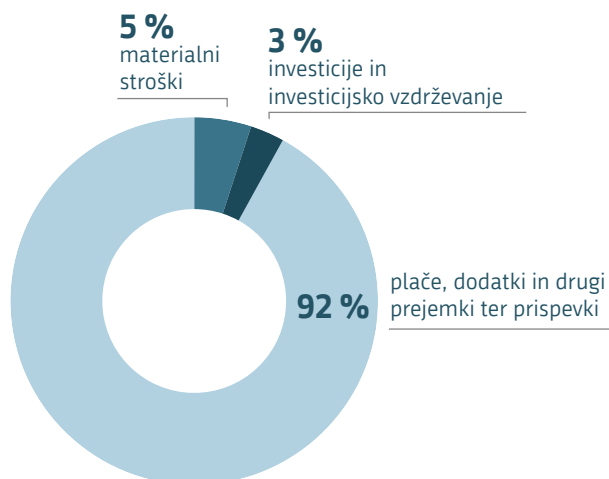
priporočil uporabnikom
javnih sredstev



3.735

medijskih objav
se je navezovalo na
računsko sodišče

Primerjava odhodkov vseh revidirancev in proračuna računskega sodišča



NAČRTOVANJE REVIZIJ

PREDLOGI ZA REVIZIJE

PREJETE POBUDE



147
POSAMEZNIKI
IN SKUPINE



55
MINISTRSTVA IN
ORGANI V SESTAVI



6
LOKALNE SKUPNOSTI



77
OSTALE INSTITUCIJE



14
DRŽAVNI ZBOR
IN POSLANCI



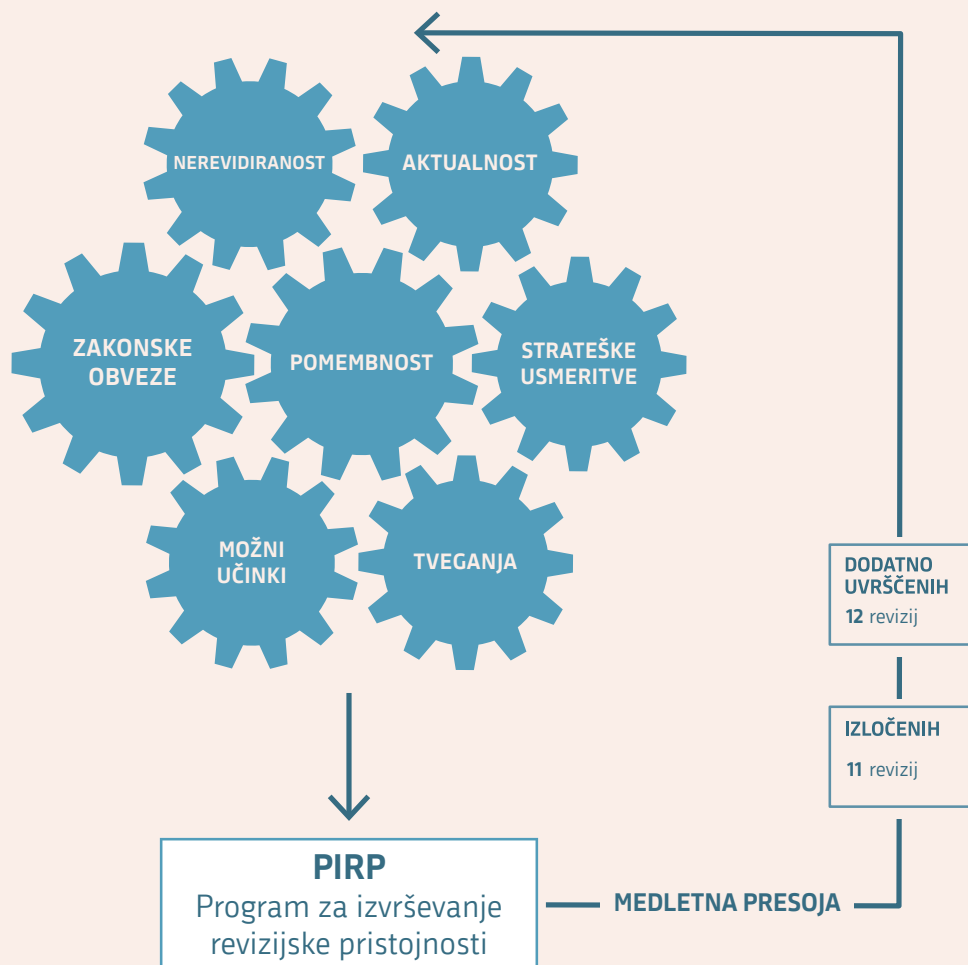
96
ANONIMNE
POBUDE

ANALIZA PODATKOV

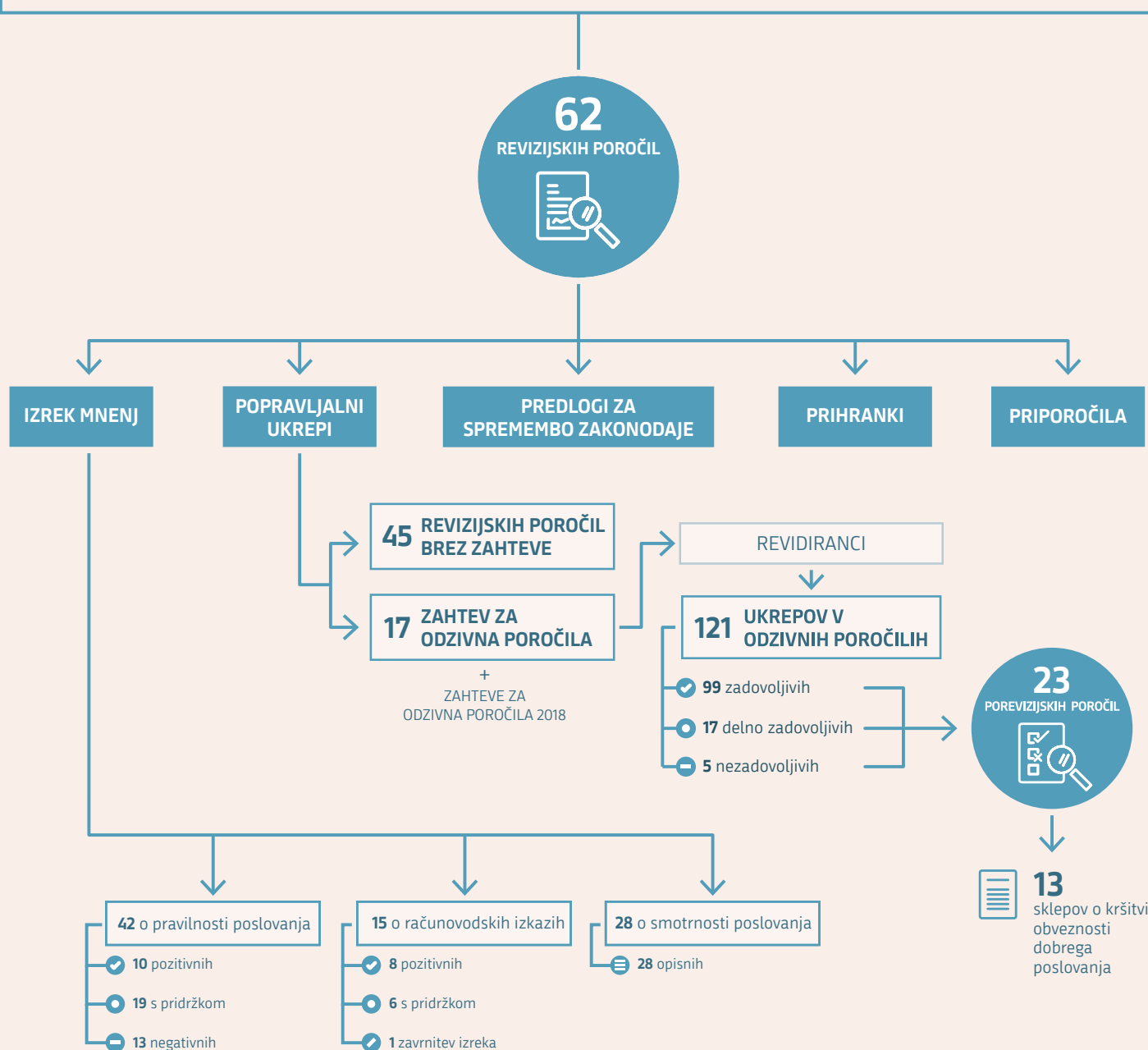
MEDIJI

UGOTOVITVE REVIZIJ

KRITERIJI IZBORA



TEMATSKA PODROČJA REVIZIJSKIH POROČIL



SODELOVANJE Z MEDIJI IN JAVNOSTMI



118
pisnih odgovorov
na novinarska vprašanja



3.735
medijskih objav
se je navezovalo
na računsko sodišče



166
objav na
družbenih omrežjih



stalna telefonska
komunikacija

SPLETNO MESTO



386
naročnikov na obveščanje
o napredovanju faz ene ali več
revizij v teku ter izdaji poročil

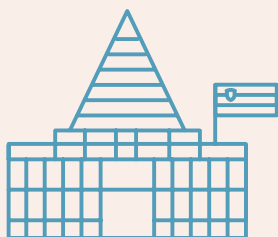


101
naročnik na obveščanje
o novicah in dogodkih
računskega sodišča

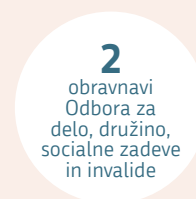
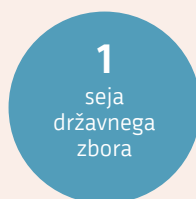


42
objavljenih novic
na spletnem mestu

SODELOVANJE Z DRŽAVNIM ZBOROM IN DRŽAVNIM SVETOM



15
obravnav poročil
v državnem zboru



2
obravnavi poročil
v državnem svetu



MEDNARODNO SODELOVANJE



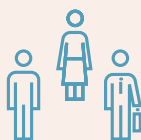
30
mednarodnih
dogodkov



20
sestankov
v tujini



10
obiskov
delegacij iz tujine



29
predstavnikov
računskega sodišča



24
predstavitev



1
skupna
mednarodna
revizija



4
objave
v mednarodnih
publikacijah

SODELOVANJE V MEDNARODNIH ORGANIZACIJAH

INTOSAI

EUROSAI

EURORAI

Kontaktini
odbor

OECD

Skupina
V4+2

Bilateralno
sodelovanje

Druge
mednarodne
organizacije

SVETOVANJE

MNENJA IN ODGOVORI UPORABNIKOM JAVNIH SREDSTEV



123
pisnih odgovorov na
vprašanja uporabnikov
javnih sredstev

Največkrat

- izvajalcem negospodarskih in gospodarskih javnih služb
- lokalnim skupnostim
- političnim strankam in organizatorjem volilnih kampanj
- ministrstvom in organom v sestavi

CILJNIM SKUPINAM



33
izobraževanj
za domače in
mednarodne
javnosti

OBJAVE NA SPLETNEM MESTU



arhiv vseh
revizijskih in
porezijskih poročil



priročniki in
revizijski standardi

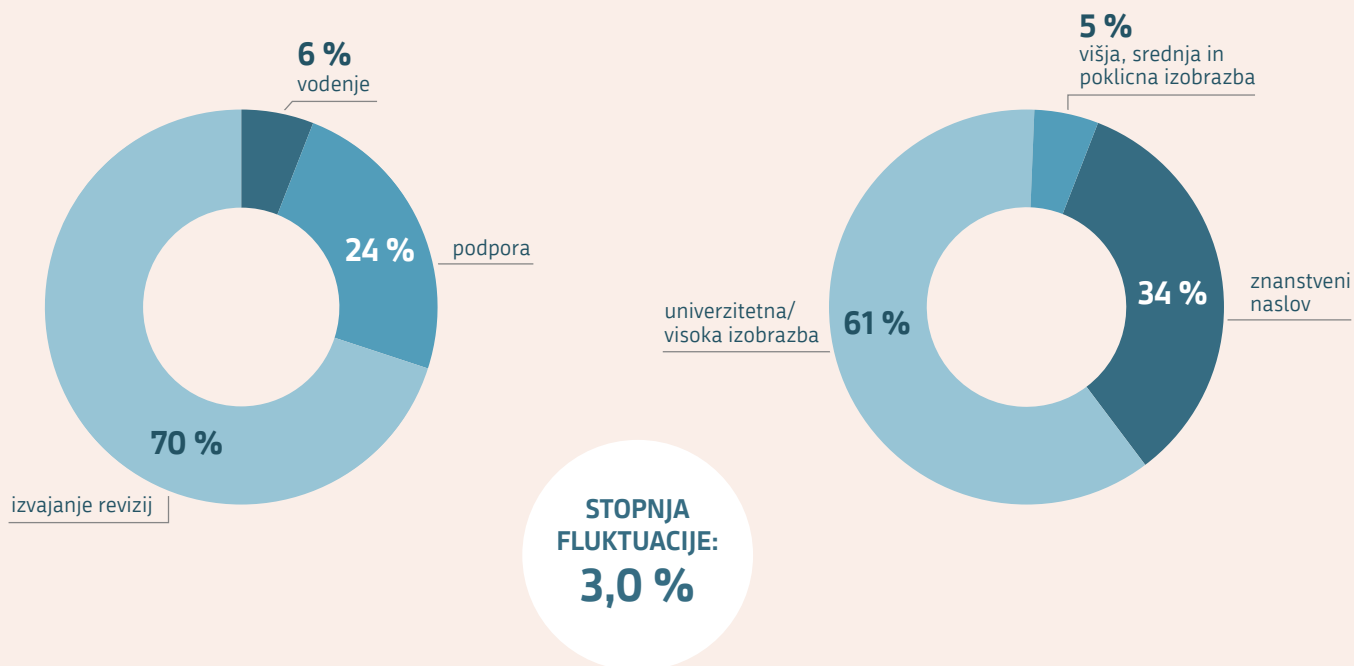


stališča
in mnenja



povzetki in
infografike

STRUKTURA ZAPOSLENIH PO PODROČJIH IN IZOBRAZBI



IZOBRAŽEVANJE IN STROKOVNO IZPOPOLNJEVANJE

PRIPRAVA LETNEGA PROGRAMA IZOBRAŽEVANJA



AKTUALNE STROKOVNE TEME
SPREMEMBE ZAKONDAJE
PREDLOGI ZAPOSLENIH



LETNI PROGRAM
IZOBRAŽEVANJA

USPOSABLJANJA V SLOVENIJI IN V TUJINI



70

zaposlenih se je udeležilo seminarjev in konferenc, ki so jih organizirale različne institucije v Sloveniji



21

zaposlenih se je udeležilo seminarjev oz. drugih oblik usposabljanja v tujini

IZOBRAŽEVANJA V ORGANIZACIJI RAČUNSKEGA SODIŠČA



10

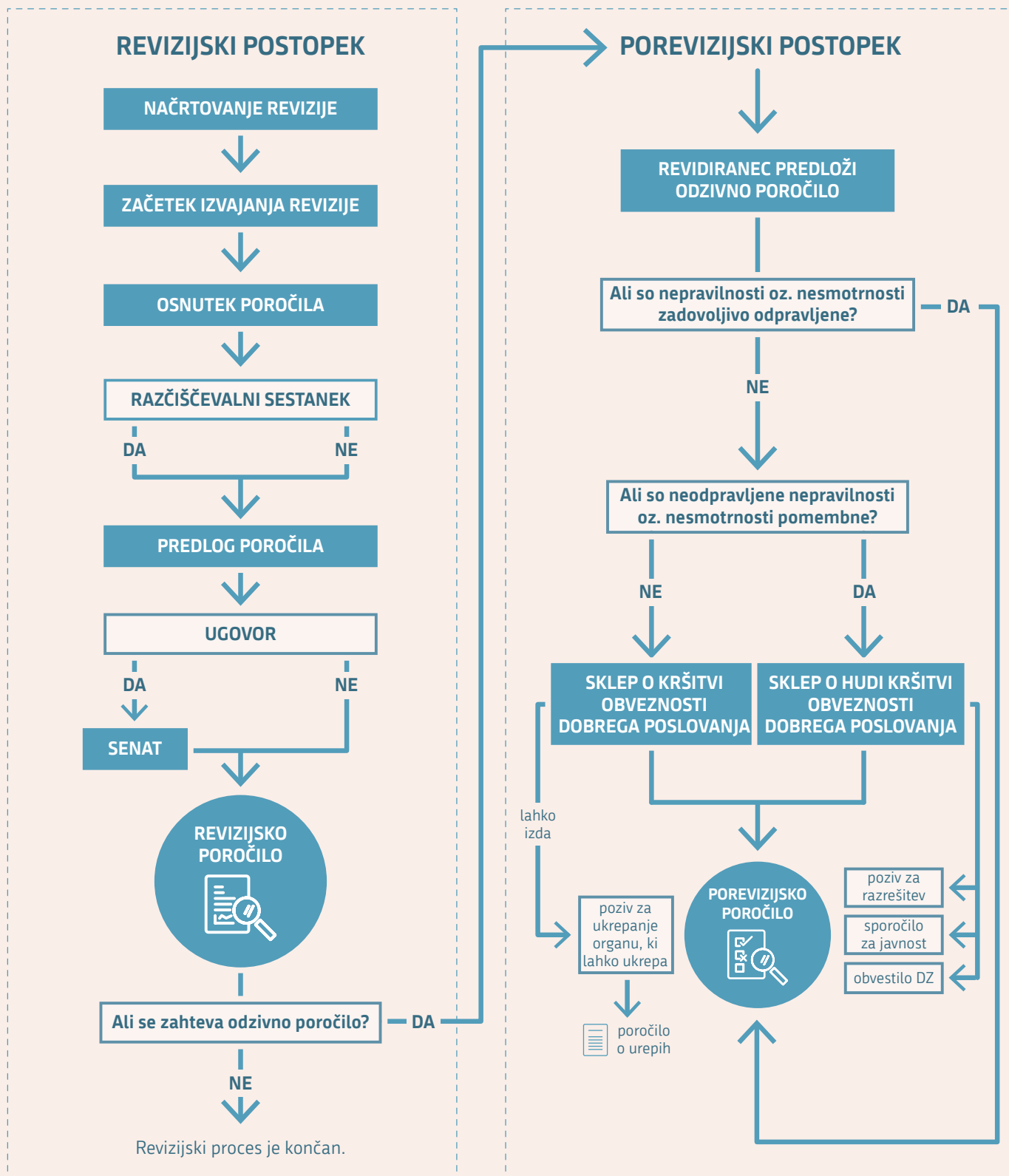
izobraževanj v organizaciji računskega sodišča



133

zaposlenih se jih je udeležilo

REVIZIJSKI PROCES



2 IZVAJANJE PRISTOJNOSTI

2.1 Revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev

V letu 2019 je računsko sodišče izvajalo 154¹ revizij in izdalo:

- 63 osnutkov revizijskih poročil,
- 57 predlogov revizijskih poročil,
- 62 revizijskih poročil in
- 23 porevizijskih poročil.

V revizijskih in porevizijskih poročilih so obravnavane tematike, ki smo jih razdelili na 16 področij, pri čemer lahko posamezno poročilo vključuje več tem:

- državni proračun (v 12 poročilih),
- pravosodje (v 2 poročilih),
- lokalna samouprava (v 25 poročilih),
- premoženje države (v 7 poročilih),
- evropska sredstva (v 4 poročilih),
- zdravstvo (v 7 poročilih),
- izobraževanje in šport (v 10 poročilih),
- kultura in umetnost (v 1 poročilu),
- gospodarske javne službe (v 10 poročilih),
- infrastruktura in prostor (v 5 poročilih),
- okolje (v 8 poročilih),
- trajnostni razvoj (v 8 poročilih),
- informacijski sistemi (v 5 poročilih),
- politični sistem (v 12 poročilih),
- socialni sistem (v 6 poročilih) in
- znanost (v 2 poročilih).

Revizijska poročila so se nanašala na poslovanje 112 revidirancev, od tega 80 različnih. Skupna bilančna vsota odhodkov vseh revidirancev v letu 2019, pri katerih je računsko sodišče izvajalo celovite ali delne revizije, ki so se nanašale na izkaze, pravilnost ali smotrnost poslovanja (revizijska poročila o tem pa so bila objavljena v letu 2019), je znašala 18,4 milijarde evrov.

1 Vsa objavljena revizijska poročila: 62 in 92 revizij, ki so v teku in še niso bile končane do 31. 12. 2019 = 154 revizij.

2.1.1 Vrste revizij glede na cilj

Revizije se razvrščajo glede na cilje, ki si jih računsko sodišče zastavi v reviziji, in sicer:

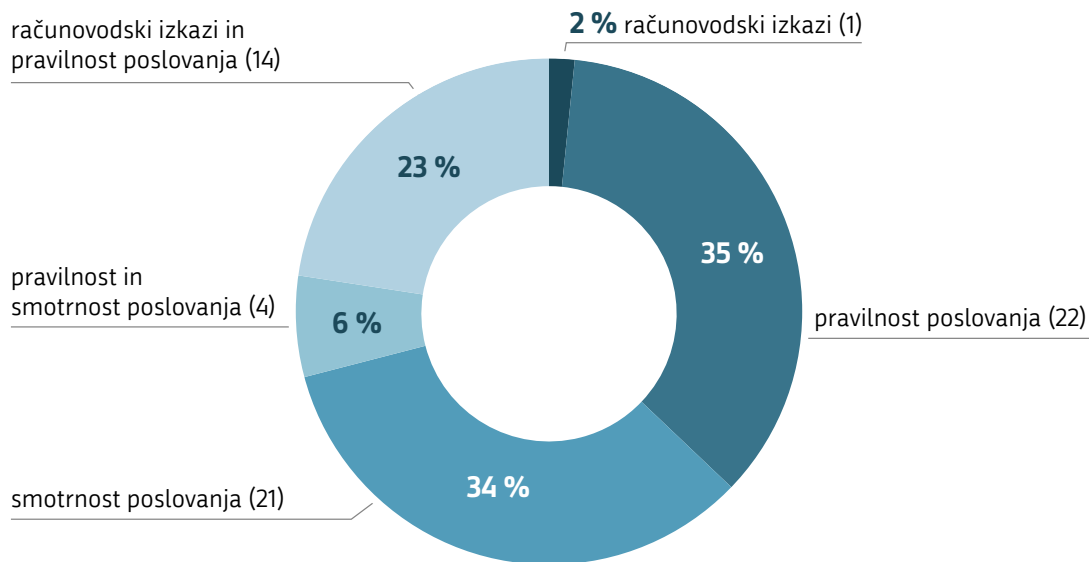
- izrek mnenja o računovodskih izkazih (1 revizija ali 2 odstotka),
- izrek mnenja o pravilnosti poslovanja s predpisi (22 revizij ali 35 odstotkov) in
- izrek mnenja o smotrnosti poslovanja; računsko sodišče lahko izreče mnenje o gospodarnosti, učinkovitosti ali uspešnosti poslovanja posameznega uporabnika javnih sredstev (21 revizij ali 34 odstotkov).

Računsko sodišče izvaja tudi revizije, v katerih hkrati izreče mnenje o 2 izmed prej naštetih ciljev:

- 4 revizije ali 6 odstotkov revizij je imelo za cilj določen izrek mnenja o pravilnosti in smotrnosti poslovanja,
- 14 revizij ali 23 odstotkov revizij je imelo za cilj določen izrek mnenja o pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazih.

Vrste revizij glede na cilj za revizijska poročila, izdana v letu 2019, prikazuje slika 1.

Slika 1: Vrste revizij glede na revizijske cilje



Skupaj je bilo 25 revizij ali 31 odstotkov takšnih, ki so imele med cilji revizije določen tudi izrek mnenja o smotrnosti poslovanja, 40 revizij ali 50 odstotkov takšnih, ki so imele med cilji določen tudi izrek mnenja o pravilnosti poslovanja, in 15 revizij ali 19 odstotkov takšnih, ki so imele med cilji določen tudi izrek mnenja o računovodskih izkazih.

2.1.2 Učinki

2.1.2.1 Izrečena mnenja

Pri revizijah pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazov računsko sodišče izreka 3 vrste mnenj, pozitivno mnenje, mnenje s pridržkom ali negativno mnenje. Izrek mnenja lahko tudi zavrne. Pri revizijah smotrnosti poslovanja je mnenje izraženo v opisni obliki, podana je ocena gospodarnosti, učinkovitosti oziroma uspešnosti poslovanja.

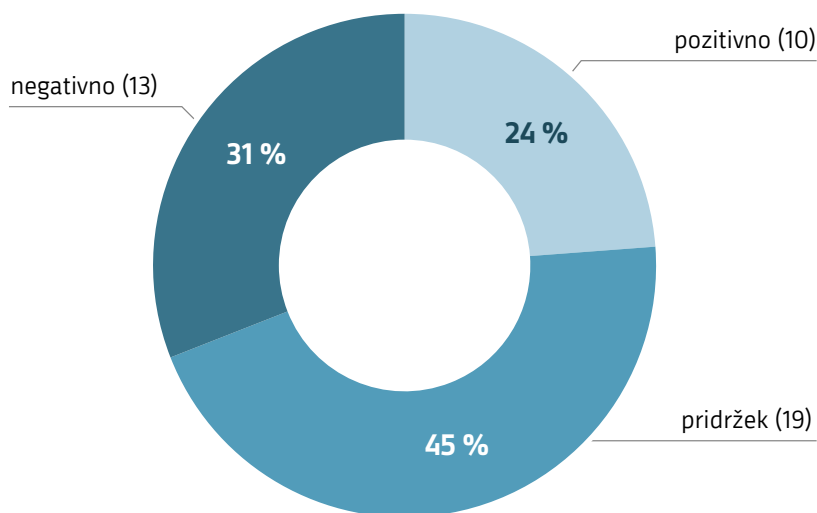
V nekaterih revizijskih poročilih sta bili izrečeni mnenji za 2 cilja revizije, pri nekaterih pa več revidirancem, zato je bilo skupaj izrečenih 85 mnenj. Računsko sodišče je:

- pri revizijah smotrnosti poslovanja podalo 28 opisnih mnenj²;
- o računovodskih izkazih izreklo 15 mnenj: 8 pozitivnih, 6 s pridržkom, v 1 primeru pa je izrek mnenja zavrnilo;
- o pravilnosti poslovanja izreklo 42 mnenj³: 10 pozitivnih, 19 s pridržkom in 13 negativnih.

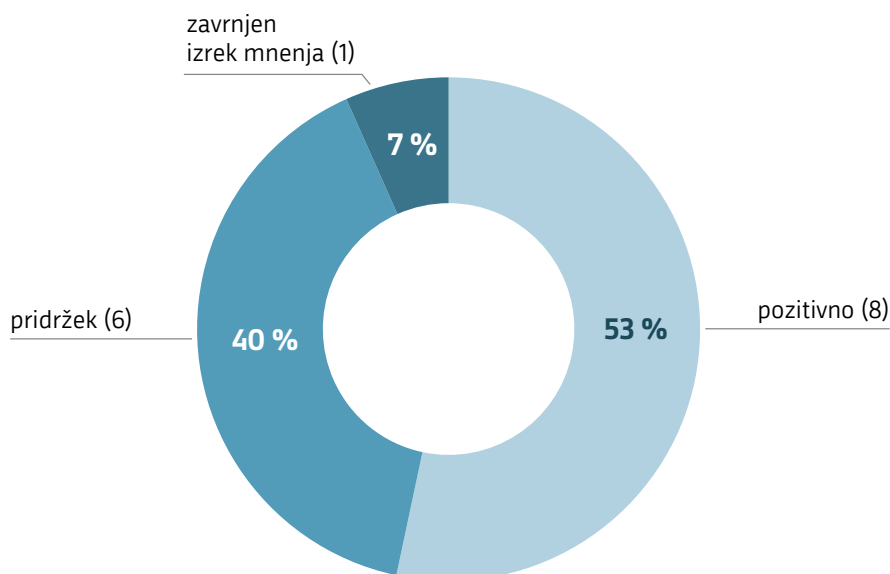
Skupaj je računsko sodišče v letu 2019 izreklo 18 pozitivnih mnenj, 25 mnenj s pridržkom in 13 negativnih mnenj, torej skupaj 56 mnenj o pravilnosti poslovanja in o računovodskih izkazih, v enem primeru pa je izrek mnenja zavrnilo. Najpogostejša oblika izrečenega mnenja je bilo mnenje s pridržkom, saj je bilo izrečeno v 44 odstotkih vseh izdanih mnenj o pravilnosti poslovanja in o računovodskih izkazih. Pozitivno mnenje je bilo izrečeno v 23 odstotkih, negativno mnenje pa je bilo izrečeno v 31 odstotkih. V 2 odstotkih je računsko sodišče izrek mnenja zavrnilo. Vrsto izrečenih mnenj prikazujeta slika 2 in slika 3.

-
- 2 V reviziji *Učinkovitost strateškega načrtovanja dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in načrtovanja proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah* so bila izrečena 4 mnenja o smotrnosti poslovanja.
 - 3 V revizijah *Pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Mestne krajeвне skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016* in *Pravilnost poslovanja Občine Slovenske Konjice v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Krajeвне skupnosti Tëpanje v letu 2016* sta bili izrečeni 2 mnenji o pravilnosti poslovanja.

Slika 2: Vrsta izrečenih mnenj o pravilnosti poslovanja v letu 2019



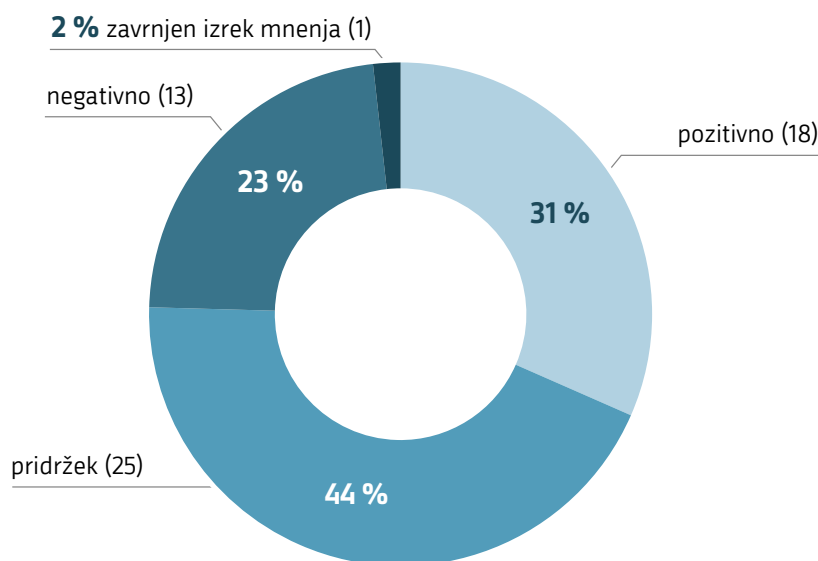
Slika 3: Vrsta izrečenih mnenj o računovodskih izkazih v letu 2019



Pri revizijah računovodskih izkazov je računsko sodišče izreklo 8 pozitivnih mnenj, 6 mnenj s pridržkom in zavrnilo 1 izrek mnenja. Največ mnenj, 53 odstotkov, je bilo pozitivnih, mnenj s pridržkom je bilo 40 odstotkov, 1 primer zavrnenega izreka mnenja pa predstavlja 7 odstotkov izrečenih mnenj o izkazih.

Med revizijami, katerih cilj je bilo podati mnenje o pravilnosti poslovanja, prevladujejo mnenja s pridržkom. Izrečenih je bilo 19 mnenj s pridržkom, kar predstavlja 45 odstotkov. Sledijo negativna mnenja, ki jih je bilo 13 ali 31 odstotkov, in pozitivna mnenja, ki so bila izrečena v 10 primerih, kar v skupnem deležu predstavlja 24 odstotkov.

Slika 4: Vrsta izrečenih mnenj o pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazih v letu 2019



2.1.2.2 Popravljalni ukrepi in priporočila

Uporabnik javnih sredstev, v poslovanju katerega so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotrnosti, te lahko odpravi že med revizijskim postopkom. Če jih ne odpravi med revizijskim postopkom, mu računsko sodišče naloži izvedbo popravljalnih ukrepov, o katerih mora računskemu sodišču poročati v odzivnem poročilu. Namen popravljalnih ukrepov je odprava nepravilnosti oziroma nesmotrnosti in izboljšanje poslovanja uporabnika javnih sredstev v prihodnosti. Roki za predložitev odzivnega poročila so od 30 do 90 dni in so odvisni od zahtevnosti popravljalnih ukrepov. Računsko sodišče izkazane ukrepe ovrednoti v porevizijskem poročilu. Večina uporabnikov javnih sredstev v odzivnih poročilih izkaže, da so nepravilnosti oziroma nesmotrnosti odpravili.

Računsko sodišče lahko popravljalne ukrepe preveri tudi tako, da izvede novo revizijo, revizijo verodostojnosti odzivnega poročila. Cilj tovrstne revizije je izrek mnenja o verodostojnosti odzivnega poročila.

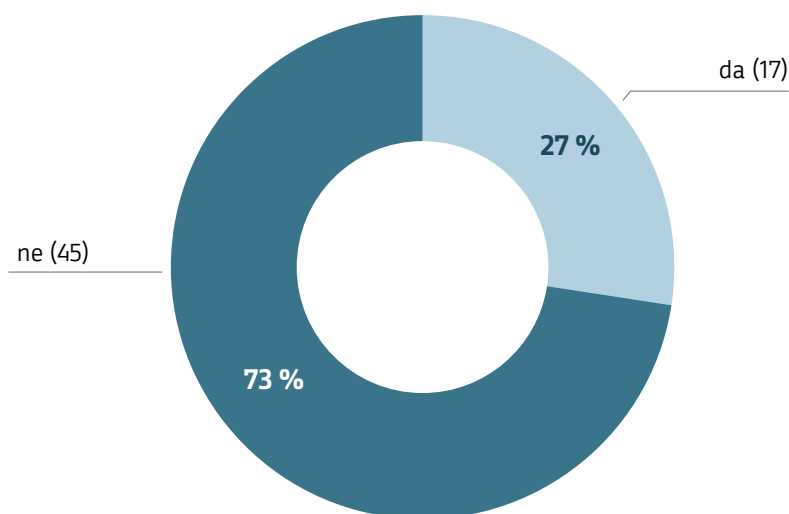
Nekateri popravljalni ukrepi so take vrste, da mora revidirani uporabnik javnih sredstev izkazati, da je vsaj začel z aktivnostmi, ki bodo ob ustreznem nadaljevanju priporočenih aktivnosti v daljšem časovnem obdobju dale ustrezne rezultate. Kako je uporabnik javnih sredstev v resnici upošteval zahteve računskega sodišča, pa je mogoče natančno oceniti le z novo revizijo po daljšem časovnem obdobju.

Računsko sodišče oceni zadovoljivost popravljalnih ukrepov v porevizijskem poročilu. Če oceni, da ugotovljene nepravilnosti oziroma nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja. Če gre za nezadovoljivo odpravljanje pomembne nepravilnosti ali nesmotrnosti, se šteje, da je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja. V tem primeru lahko računsko sodišče izda poziv za ukrepanje. Izda ga organu, za katerega oceni, da lahko v mejah svojih pristojnosti ukrepa zoper uporabnika javnih sredstev, ki krši obveznost dobrega

poslovanja. Organ, ki mu je bil vročen poziv za ukrepanje, mora v 30 dneh po vročitvi poziva predložiti računskemu sodišču poročilo o ukrepanju ali obrazložitev opustitve ukrepov. Če je podana huda kršitev obveznosti dobrega poslovanja, računsko sodišče obvesti državni zbor, izda pa tudi poziv za razrešitev odgovorne osebe in sporočilo za javnost.

V letu 2019 je računsko sodišče v 17 primerih od skupaj 62 izdanih revizijskih poročil zahtevalo predložitev odzivnega poročila, kar pomeni, da ga je zahtevalo v primeru 27 odstotkov izdanih poročil.

Slika 5: Delež revizij, kjer je računsko sodišče od revidirancev zahtevalo predložitev odzivnih poročil



Računsko sodišče je v letu 2019 izdalo 23 porevizijskih poročil, od tega se jih je 15 nanašalo na revizije, kjer so bila revizijska poročila izdana v letu 2018, in 8 na revizije, kjer so bila revizijska poročila izdana v letu 2019. Izdana porevizijska poročila z navedbo ocene zadovoljivosti izvedenih popravljivih ukrepov, navedbo morebitnega sklepa o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in poziva za ukrepanje so navedena v tabeli 1.

Tabela 1: Porevizijska poročila, ocena zadovoljivosti izvedenih ukrepov

POREVIZIJSKO POROČILO	OCENA IZVEDBE UKREPOV				SKLEP O KRŠITVI	POZIV ZA UKREPANJE
	Z*	DZ**	NZ***	SKUPAJ		
1. Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017	0	2	1	3	3	0
2. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2016	5	0	0	5	0	0
3. Obvladovanje debelosti otrok	1	1	0	2	1	0
4. Učinkovitost pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije	3	0	0	3	0	0
5. Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017	2	0	1	3	1	0
6. Učinkovitost poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice	4	1	0	5	1	0
7. Ravnanje s hrano Osnovne šole Antona Tomaža Linhartaradovljica	1	0	0	1	0	0
8. Pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank	3	4	0	7	1	1
9. Pravilnost dela poslovanja Občine Komen	3	0	0	3	0	0
10. Pravilnost poslovanja Varstveno delovnega centra Kranj	2	0	0	2	0	0
11. Ravnanje s hrano Osnovne šole Milojke Štrukelj Nova Gorica	2	0	0	2	0	0
12. Ravnanje s hrano Osnovne šole Vižmarje Brod	1	0	0	1	0	0
13. Ravnanje s hrano Osnovne šole Šmihel	2	0	0	2	0	0
14. Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovarnega pristanišča	13	3	1	17	1	1
15. Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Nove Slovenije – krščanskih demokratov za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018	1	0	0	1	0	0

16.	Pravilnost poslovanja Vzgojnega zavoda Planina	3	1	1	5	1	1
17.	Pravilnost dela poslovanja Občine Dolenjske Toplice	8	0	0	8	0	0
18.	Pravilnost dela poslovanja Občine Dobropolje	6	0	0	6	0	0
19.	Učinkovitost dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode	2	0	0	2	0	0
20.	Pravilnost dela poslovanja Občine Šentrupert	20	2	0	22	1	0
21.	Učinkovitost Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije pri izbiri raziskovalnih programov in projektov	8	0	1	9	1	1
22.	Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2018	5	1	0	6	1	0
23.	Izvajanje nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji	4	2	0	6	1	0
24.	Skupaj	99	17	5	121	13	4

Popravljalni ukrep odpravljen:

- * zadovoljivo,
- ** delno zadovoljivo,
- *** nezadovoljivo.

Skupaj je računsko sodišče v porevizijskih poročilih ocenilo 121 popravljalnih ukrepov. 61 ukrepov se je nanašalo na revizije iz leta 2018 ter 60 na revizije iz leta 2019.

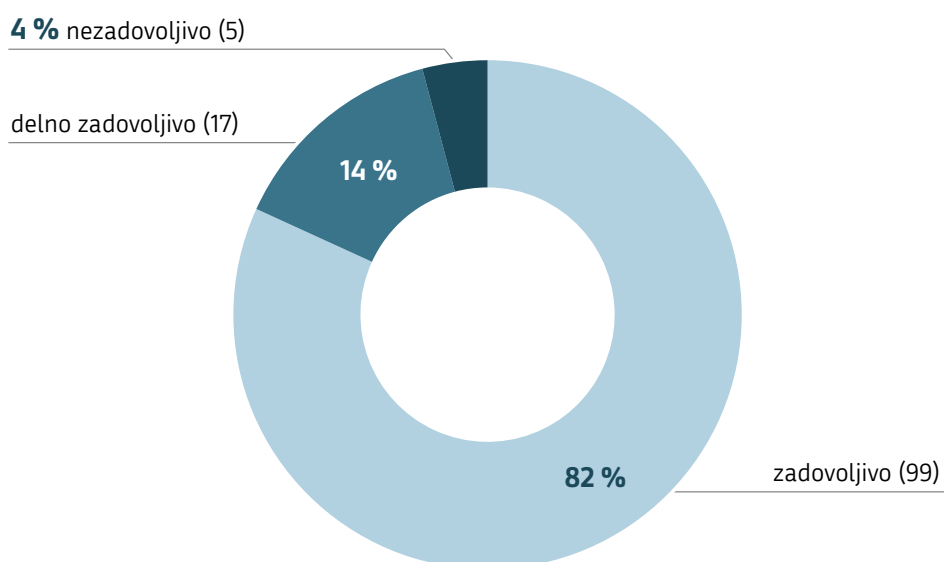
99 ukrepov je bilo zadovoljivih (82 odstotkov), 17 delno zadovoljivih (14 odstotkov), 5 popravljalnih ukrepov pa je bilo nezadovoljivih (4 odstotki).

Zaradi delno izvedenih ali nezadovoljivo izvedenih popravljalnih ukrepov je računsko sodišče v porevizijskih poročilih izdalo 13 sklepov o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in 4 pozive za ukrepanje. Slednji so bili izdani v primerih:

- revizijskega poročila o pravilnosti in smotrnosti poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, kjer je računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da v odzivnem poročilu izkazani popravljalni ukrepi niso zadovoljivi, in je zato k ukrepanju pozvalo upravni odbor Družbe za upravljanje terjatev bank;

- revizijskega poročila o učinkovitosti upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprskega tovarnega pristanišča v letih 2015 in 2016, kjer je računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da v odzivnem poročilu niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo, in je zato k ukrepanju pozvalo Vlado Republike Slovenije;
- revizijskega poročila o pravilnosti dela poslovanja Vzgojnega zavoda Planina, kjer je računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da v odzivnem poročilu niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi, in je zato k ukrepanju pozvalo svet zavoda;
- revizijskega poročila o učinkovitosti izbire raziskovalnih programov in projektov Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije, kjer je računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da v odzivnem poročilu niso izkazani zadovoljivi popravljalni ukrepi, in je zato k ukrepanju pozvalo upravni odbor agencije.

Slika 6: Deleži ocen zadovoljivosti popravljalnih ukrepov v porevizijskih poročilih



2.1.2.3 Predlogi za spremembo predpisov oziroma sistemskih rešitev

Računsko sodišče poleg izvajanja revizij in ukrepanja na podlagi izdanih revizijskih poročil tudi z drugimi aktivnostmi pripomore k boljšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev. Ena pomembnejših je dajanje predlogov za spremembo zakonodaje oziroma sistemskih rešitev na posameznih področjih poslovanja javnega sektorja.

V letu 2019 je računsko sodišče predlagalo spremembe ali dopolnitve več zakonov in podzakonskih predpisov oziroma je opozorilo na določena tveganja zaradi nejasnosti ali neusklajenosti določb posameznih predpisov.

Predlog sprememb Zakona o računskem sodišču

Veljavni ZRacS-1 je bil sprejet leta 2001 z manjšimi dopolnitvami leta 2012. V skoraj 20 letih od tedaj so se spremenili ne samo okolje, v katerem računsko sodišče deluje, temveč tudi zahteve in pričakovanja javnosti. Spremembe na področju financ, ki so nastale kot posledica svetovnih gospodarskih dogajanj po pretresu pred 10 leti, so močno posegle na področje javnih sredstev. Ta so postala pomemben vir financiranja investicij in s tem ključni element stabilnega gospodarskega razvoja. Zaradi tega sta se javni in zasebni sektor na nekaterih področjih začela tesno prepletati, kar za javne finance pomeni povečanje tveganj in težje obvladovanje smotrnosti njihove porabe. Vzporedno s tem se računsko sodišče srečuje z vedno bolj kompleksnimi in ekonomsko zahtevnimi situacijami/vprašanji/položaji uporabnikov javnih sredstev na eni strani in vedno večjo željo državnega zbora in širše javnosti po učinkovitem, sprotnem in neodvisnem nadzoru na drugi. Veljavni zakon računskemu sodišču ne daje dovolj možnosti, da se na take zahteve ustrezno odzove, zato je bil v letu 2019 pripravljen predlog novega zakona, katerega javna obravnava je potekala od 19. 7. 2019 do 3. 9. 2019. Predlog zakona daje večji poudarek možnostim za hitrejšo odzivanje, boljši dostop do potrebnih podatkov in informacij ter širi nabor subjektov, ki jih računsko sodišče lahko revidira. Zaradi težnje po zagotovitvi ekonomičnosti revizijskega postopka je predviden poseben skrajšani postopek ter določene spremembe v revizijskem postopku z ukinitvijo obveznega sklica razčiščevalnega sestanka. Predlagana je možnost ustavitve postopka in da računsko sodišče ne izda porevizijskega poročila, če so bili vsi popravljalni ukrepi izvedeni zadovoljivo. Opredelitev uporabnika javnih sredstev se širi v delu, ki se nanaša na pravne osebe zasebnega prava, kar bo omogočilo revidiranje hčerinskih družb, ki jih ustanavljajo družbe v večinski državni ali občinski lasti. Predlog vsebuje 2 pomembni določbi za izvajanje revizij in ocenjevanje tveganj, in sicer zahtevo za predložitev podatkov, ki je usmerjena k uporabnikom javnih sredstev. Ti so dolžni računskemu sodišču na njegovo zahtevo predložiti vsa obvestila, knjigovodske listine, podatke, evidence in drugo dokumentacijo. Druga določba pa opredeljuje dolžnost tretjih oseb zagotoviti dostop do podatkov, in sicer dolžnost vseh fizičnih in pravnih oseb, ki poslujejo z uporabniki javnih sredstev, da računskemu sodišču na njegovo zahtevo omogočijo brezplačen dostop do vseh zahtevanih podatkov, a le v obsegu, ki se nanaša na poslovanje z uporabniki javnih sredstev. Na novo je urejena pobuda za uvedbo revizije, ki pošiljatelju zagotavlja anonimnost. Poudarjena je neodvisnost računskega sodišča, ki mora podati predhodno stališče glede spremembe zakona, ki bi mu nalagal nove naloge. Zakon je bil obravnavan na Vladi Republike Slovenije in predložen v obravnavo državnemu zboru.

Državni proračun

Računsko sodišče je na podlagi ugotovitev v reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije Vladi Republike Slovenije priporočilo, naj prouči ustreznost sedanje ureditve področja oddaje državnega premoženja v najem in na tej podlagi predlaga ustrezno spremembo predpisov oziroma ustrezne ukrepe za zagotovitev izvajanja 80. člena Zakona o javnih financah. Računsko sodišče namreč že tretje leto zapored ugotavlja, da se prvi odstavek 80. člena Zakona o javnih financah, ki določa, da sta kupnina od prodaje premoženja in najemnina od oddaje stvarnega premoženja v najem prihodek proračuna države oziroma občine, ki je lastnik premoženja, če ni s posebnim zakonom drugače določeno,

ne izvaja dosledno. Računsko sodišče ocenjuje, da bi bili prihodki proračuna na letni ravni ob doslednem upoštevanju omenjene določbe 80. člena Zakona o javnih financah za 6 milijonov evrov višji.

V reviziji o učinkovitosti urejanja virtualnih valut je računsko sodišče Ministrstvu za finance predlagalo, da na področju preprečevanja pranja denarja opredeli temeljna merila za presojo, ali neko podjetje, ki opravlja dejavnost prek spleta, opravlja dejavnost v Republiki Sloveniji, da predlaga uvedbo obvezne registracije menjalnic virtualnih valut, borz in ponudnikov elektronskih denarnic ter določi pogoje za njihovo ustanovitev in poslovanje oziroma prepove uporabo neregistriranih, da odloči, ali so izvajalci začetne ponudbe kriptožetonov zavezanci za izvajanje ukrepov preprečevanja pranja denarja, ter določi, kdaj je uporaba videoelektronske identifikacije v primeru zavezancev s področja virtualnih valut dovoljena. Na področju davčne obravnave virtualnih valut je računsko sodišče Ministrstvu za finance predlagalo, da še bolj natančno določi, kdaj se šteje, da fizična oseba, ki rudari virtualne valute ali trguje z virtualnimi valutami, opravlja dejavnost, ter prouči, ali in na kakšen način bi bilo smiselno obdavčiti dobičke, ki jih fizična oseba dosegla pri trgovanju z virtualnimi valutami, da bi bil izpolnjen kriterij enake davčne obremenitve primerljivih dohodkov.

Lokalna samouprava

Računsko sodišče je že v Poročilu o delu 2018 predstavilo priporočila Ministrstvu za finance za spremembe predpisov, ki urejajo področje priprave proračuna, zaključnega računa proračuna ter vsebino proračunskih dokumentov. Priporočila je podalo na podlagi izvedene revizije pravilnosti poslovanja 6 občin v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016. Priporočila so se med drugim nanašala tudi na opredelitev neposrednih proračunskih uporabnikov v občinah, določitev statusa namenskih prejemkov proračuna občine, vzpostavitev evidence prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, oblikovanje usmeritev pri pripravi obrazložitve finančnega načrta (predvsem v smislu priprave vzorčnih primerov ciljev in kazalnikov za njihovo merjenje v okviru posameznih glavnih programov in podprogramov) ter smiselnost določb glede priprave poenostavljene investicijske dokumentacije za projekte manjših vrednosti. Navedena priporočila so v veliki meri izhajala iz dejstva, da predpisi, ki urejajo pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna, ne upoštevajo v zadostni meri posebnosti in razlik delovanja občin v primerjavi z delovanjem države, pa tudi velike raznolikosti, ki je značilna za slovenske občine.

Računsko sodišče je tudi pri izvajanju revizij poslovanja občin, zaključenih v letu 2019, ugotavljalo, da določbe predpisov, ki jih morajo pri svojem delovanju upoštevati občine (na primer Zakona o javnih financah, Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije), niso prilagojene posebnostim delovanja občin. Najbolj očitno se je to pokazalo v 2 izvedenih revizijah pravilnosti poslovanja krajevnih skupnosti in občin v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti. Za krajevne skupnosti kot ožje dele občin, ki so pravne osebe, namreč v celoti velja pravni režim, ki opredeljuje pravice in obveznosti neposrednih uporabnikov občinskega proračuna, kar pomeni, da morajo pri pripravi finančnih načrtov, financiranju, poslovanju in pripravi zaključnih računov oziroma letnih poročil ter urejanju medsebojnih razmerij z občino upoštevati določila Zakona o javnih financah in nekaterih drugih predpisov, ki se nanašajo na navedena področja (na primer Zakona o javnem naročanju, Zakona

o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, Zakona o računovodstvu, Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ). Pri tem pa je treba izpostaviti, da so naloge, ki so v pristojnosti krajevnih skupnosti, običajno zelo raznovrstne in obsežne, krajevne skupnosti pa v skladu s predpisi ne smejo imeti zaposlenih in zato nimajo strokovno usposobljenega kadra za izvedbo nalog iz njihove pristojnosti.

Poleg navedenega potreba po spremembi zakonodaje izhaja tudi iz ugotovitev iz 2 revizij poslovanja mestnih občin v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva, kjer so bile izpostavljene pomanjkljivosti predpisov, ki urejajo institut javno-zasebnega partnerstva, zlasti Zakona o javno-zasebnem partnerstvu. Ta predvsem nejasno opredeljuje pojme javno-zasebno partnerstvo, poslovno tveganje in javni interes ter prenos tveganj, zaradi česar tudi ne določa jasno, kdaj se posamezen projekt lahko šteje za javno-zasebno partnerstvo oziroma kaj je razločevalni element med javno-zasebnim partnerstvom in javnim naročilom. Na te in druge pomanjkljivosti predpisov, ki urejajo področje javno-zasebnega partnerstva, je računsko sodišče že opozorilo v revizijskem poročilu o doseganju ciljev javno-zasebnega partnerstva ter vladi in Ministrstvu za finance podalo tudi nekaj priporočil, ki so podrobneje predstavljena v Poročilu o delu 2018.

Pravosodje

Na podlagi popravljalnih ukrepov, ki jih je računsko sodišče zahtevalo v revizijskem poročilu o opravljanju nujnih procesnih dejanj v pravosodnih organih, je Ministrstvo za pravosodje pričelo z usklajevanjem z Vrhovnim sodiščem Republike Slovenije, Vrhovnim državnim tožilstvom Republike Slovenije, Sindikatом delavcev v pravosodju in z Ministrstvom za javno upravo za pripravo predlogov sprememb Zakona o sodiščih in Zakona o državnem tožilstvu in podzakonskih predpisov na področju ureditve pravic in obveznosti vseh, ki sodelujejo pri opravljanju nujnih procesnih dejanj.

Premoženje države

Računsko sodišče je Ministrstvu za javno upravo podalo mnenje o predlogu sprememb in dopolnitev Zakona o javnih agencijah. Opozorilo je predvsem na nepopolno opredelitev premoženja, ki bi se ob uveljavitvi sprememb in dopolnitev zakona preneslo v last ustanovitelja (Republike Slovenije), saj bi bilo treba v last ustanovitelja poleg nepremičnega premoženja, kot je bilo predvideno v predlogu sprememb zakona, prenesti tudi premično premoženje. Računsko sodišče namreč meni, da lastništvo javnih agencij nad premičnim premoženjem ni utemeljeno. Prav tako je računsko sodišče opozorilo, da predlog sprememb in dopolnitev Zakona o javnih agencijah ne vsebuje določbe, da tudi premoženje, ki ga je agencija pridobila sama, postane last ustanovitelja. Tako spremembo Zakona o javnih agencijah je namreč vlada napovedala v popravljalnem ukrepu, ki ga je sprejela na podlagi zahteve v revizijskem poročilu o učinkovitosti ureditve financiranja in delovanja javnih agencij in javnih skladov.

Evropska sredstva

V reviziji učinkovitosti spremljanja uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja, je računsko sodišče ugotovilo, da je bilo za izvajanje ukrepov programa razvoja podeželja v programskih

obdobjih 2007-2013 in 2014-2020 sprejetih več nacionalnih uredb ter da so se te pogosto spreminjale. Glede števila predpisov in predvsem velikega števila njihovih sprememb je računsko sodišče izrazilo pomislek, ali to res vodi k bolj kakovostnemu izvajanju ukrepov razvoja podeželja.

Infrastruktura in prostor

Računsko sodišče je v predrevizijski poizvedbi prepoznalo tveganje nepopolnosti informativnih seznamov javnih naročnikov za družbe, ki izvajajo dejavnost (program) sofinanciranja pospeševanja gospodarskega razvoja v Republiki Sloveniji. O navedeni ugotovitvi je seznanilo Ministrstvo za javno upravo, da v skladu z določili osmega odstavka 9. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) po uradni dolžnosti uvede postopek za ugotovitev statusa naročnika po navedenem zakonu.

Na podlagi Zakona o Slovenskem državnem holdingu je računsko sodišče pristojno za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja Slovenskega državnega holdinga, d. d. ter gospodarskih družb, v katerih ima Slovenski državni holding, d. d. neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. Na podlagi Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank lahko računsko sodišče revidira tudi pravilnost in smotrnost poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. (DUTB) ter gospodarskih družb, v katerih ima DUTB neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. Računsko sodišče ugotavlja, da je Republika Slovenija sprejela strategijo upravljanja kapitalskih naložb države, medtem ko na lokalni ravni sistemske ureditve upravljanja kapitalskih naložb ni. Računsko sodišče je na opisano pomanjkljivost opozorilo že v mnenju o javnofinančnem vprašanju glede pridobivanja kapitalskih naložb države in občin ter kapitalskih naložb pravnih oseb v njihovi lasti. Ustrezni določbi, ki bi razširjale pristojnost računskega sodišča glede revidiranja gospodarskih družb, v katerih ima posredno večinski delež lokalna skupnost, ni niti v Zakonu o lokalni samoupravi niti v drugih predpisih. Zakon o lokalni samoupravi sicer določa, da računsko sodišče preverja poslovanje občin ter pravnih oseb, ki jih ustanovi občina ali je njihov lastnik, vendar ta določba ne vključuje gospodarskih družb, v katerih bi imele lokalne skupnosti posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. Ker po mnenju računskega sodišča ni utemeljenega razloga za razlikovanje med družbami, v katerih ima država posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic, in družbami, v katerih ga ima lokalna skupnost, bi bilo smiselno ustrezneje opredeliti revizijsko pristojnost računskega sodišča tako, da bi zajemala tudi pristojnost revidirati poslovanje pravnih oseb, v katerih imajo država, lokalne skupnosti ali druge osebe javnega prava vsaka zase ali skupaj, neposredno ali posredno pomemben vpliv zaradi lastništva, finančne udeležbe ali pravil, ki urejajo njihovo poslovanje.

Po Zakonu o računovodstvu pravne osebe, ki opravljajo dejavnost gospodarskih javnih služb in so po merilih, določenih za gospodarske družbe, majhne ali srednje, niso dolžne revidirati letnih računovodskih izkazov, kot po Zakonu o gospodarskih javnih službah na splošno velja za družbe, ki opravljajo gospodarske javne službe. Splošno obveznost revidiranja letnih računovodskih izkazov določa Zakon o gospodarskih družbah, vendar obveznost revidiranja omejuje na velike in srednje kapitalске družbe ter dvojne družbe. Računsko sodišče meni, da bi morale biti k reviziji letnih računovodskih izkazov zavezane vse družbe, ki opravljajo gospodarske javne službe, saj morajo zagotavljati ločeno izkazovanje dejavnosti in pri tem upoštevati ustrezna sodila po standardih računovodenja in pravila Zakona o preglednosti finančnih odnosov in ločenem evidentiranju različnih dejavnosti. Zakonodajalec pa bi

moral nekatere zahteve pri revidiranju, kot jih opredeljuje Zakon o gospodarskih javnih službah, tudi natančneje opredeliti, da se pri revidiranju ne bi pojavil dvom v obseg z zakonom zahtevanih preveritev namenskosti, učinkovitosti in racionalnosti uporabe proračunskih sredstev, saj ti pojmi v Zakonu o gospodarskih javnih službah niso opredeljeni.

Zakon o javnih financah določa, da pristojna ministrstva oziroma za finance pristojni organi občinskih uprav zagotavljajo izvajanje javnih služb in dejavnosti v javnem interesu, kar vključuje tudi naloge uveljavljanja različnih pravic lastnikov kapitalskih naložb (na primer sodelovanje na skupščinah in v nadzornih svetih). Pristojnost uveljavljanja pravic lastnikov kapitalskih naložb je na občinski ravni prenesena na za finance pristojen organ občinske uprave. Slednji bi po mnenju računskega sodišča moral izvesti ustrezen postopek izbora kandidatov, ki bodo občino kot imetnika kapitalске naložbe ustrezno zastopali na skupščinah in v nadzornih svetih gospodarskih družb, in sicer na podlagi akta, ki bi ga sprejel občinski svet.

Okolje

Med izvajanjem revizije o učinkovitosti varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami je računsko sodišče opozorilo na pomanjkljive pravne podlage za sistemsko ureditev področja, zato je Ministrstvo za okolje in prostor že pripravilo načrt aktivnosti za sprejem Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o ohranjanju narave in uredbe o ravnanju z invazivnimi tujerodnimi vrstami. V reviziji je računsko sodišče ugotovilo tudi pomanjkljivosti na področju obvladovanja nekaterih invazivnih tujerodnih vrst, kot je divjad, in Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano predlagalo, naj prouči, ali bi bilo potrebno, da Vladi Republike Slovenije predlaga spremembo Uredbe o določitvi divjadi in lovnih dob. Ministrstvu je priporočilo tudi, naj prouči, ali bi lahko s spremembo Zakona o sladkovodnem ribištvu med drugim predvidelo bolj učinkovite metode za obvladovanje invazivnih tujerodnih vrst rakov.

Trajnostni razvoj

Računsko sodišče je v zvezi z ugotovitvami v revizijskem poročilu o učinkovitosti dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode Ministrstvu za okolje in prostor priporočilo, naj podatke o opravljenih preiskovalnih monitoringih vključi v letna poročila ter naj prouči, kako izboljšati učinkovitost letnega poročanja o monitoringu stanja voda. Podalo je tudi priporočila za izboljšanje priprave 6-letnega načrta upravljanja z vodami, med drugim naj se pri napovedovanju trendov upošteva tudi regionalno pomanjkanje vode, zagotovi naj se primerljivost analize obremenitev voda med obdobji, jasneje naj se določijo prioritete varovanja vodnih virov ter naj se prouči, kako bi se standardiziralo poročanje nosilcev posameznih ukrepov iz vsakokratnega programa ukrepov upravljanja voda.

Informacijski sistemi

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu o zagotavljanju informacijske podpore delovanju sodišč Vrhovnemu sodišču Republike Slovenije priporočilo, naj prouči pravne podlage, ki opredeljujejo odnose med sodišči in Vrhovnim sodiščem Republike Slovenije, in po potrebi Ministrstvu za pravosodje predlaga njihove dopolnitve tako, da bi iz njih nedvoumno izhajale odgovornosti Vrhovnega sodišča Republike Slovenije pri zagotavljanju informacijske podpore in sodišč pri uporabi informacijskih rešitev.

Politični sistem

Računsko sodišče je na podlagi obsežne revizijske prakse in izkušenj pri svetovanju v zvezi z izvajanjem Zakona o volilni in referendumski kampanji in Zakona o političnih strankah predlagalo številne spremembe obeh zakonov, s katerimi bi se odpravile ugotovljene pomanjkljivosti na tem področju.

Socialni sistem

Računsko sodišče je po več kot desetletju zaradi odsotnosti vidnih izboljšav na področju storitev socialnega varstva izvedlo vnovično sistemsko revizijo na tem področju in izdalo revizijsko poročilo o skrbi za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih. Izreklo je mnenje, da Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ni bilo uspešno pri zagotavljanju dostopnosti in dosegljivosti storitev socialnega varstva in ni zagotovilo enake obravnave upravičencev. Mnenje je med drugim temeljilo na ugotovljenih sistemskih slabostih Zakona o socialnem varstvu, Pravilnika o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev, Pravilnika o opravljanju socialnovarstvenih storitev na podlagi dovoljenja za delo in vpisa v register, Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialnovarstvenih storitev, Pravilnika o koncesijah na področju socialnega varstva in Pravilnika o postopkih pri uveljavljanju pravice do institucionalnega varstva. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti je že v odzivnem poročilu izkazalo, da je pristopilo k odpravi sistemskih slabosti, in napovedalo, da bo večino ukrepov za odpravo slabosti izvedlo v letu 2020 oziroma najkasneje do leta 2021. Poleg tega je računsko sodišče priporočilo Vladi Republike Slovenije, Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ter Ministrstvu za zdravje, da pri pripravi predloga zakona na področju dolgotrajne oskrbe upoštevajo vse potrebne mehanizme za ustrezno načrtovanje nove ureditve dolgotrajne oskrbe, in sicer izvedejo vsaj analize slabosti obstoječega sistema socialnega varstva, upoštevajo trend staranja prebivalcev ter natančno proučijo potrebne vire financiranja novega sistema.

Znanost

V reviziji učinkovitosti patentnega varstva je računsko sodišče Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Uradu Republike Slovenije za intelektualno lastnino podalo vrsto priporočil, med katerimi so tudi predlogi za pripravo nacionalne strategije s področja pravic intelektualne lastnine, vzpostavitev pregleda nad nefinančnim nagrajevanjem zaposlenih za izume in nagrajevanjem za tehnične in druge izboljšave, ki nimajo narave izuma. Računsko sodišče je Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo med drugim priporočilo tudi, da analizira ustreznost in zadostnost davčnih vzpodbud za podjetja in organizacije, ki spodbujajo inovativnost, kakor tudi prouči možnosti za vključitev področja patentnega varstva v izobraževalne programe na vseh stopnjah izobraževanja.

2.1.2.4 Kazniva dejanja in prekrški

Na področju odkrivanja in pregona kaznivih dejanj je računsko sodišče v letu 2019 sodelovalo z organi pregona tako, da jim je zagotavljalo informacije in potrebno dokumentacijo.

Če je računsko sodišče na podlagi informacij iz pozivov in zaprosil drugih organov ocenilo, da obstaja tveganje nepravilnega ravnanja subjekta, pri katerem predhodno v zvezi z ravnanjem iz poziva ali zaprosila še ni opravilo revizije, ali če so obstoj tveganj potrdile ugotovitve iz predrevizijske poizvedbe, je računsko sodišče izvedbo revizije uvrstilo v svoj program za izvrševanje revizijske pristojnosti.

Z obveščanjem o ravnanjih, ki lahko izpolnjujejo tudi znake kaznivih dejanj ali prekrškov, želi računsko sodišče doseči, da drugi pristojni organi ukrepajo v skladu s svojimi pristojnostmi. S tem namenom je računsko sodišče že pred leti začelo okrepljeno sodelovati z organi pregona. V letu 2019 je na podlagi sporazuma o medsebojnem sodelovanju, ki je bil sklenjen že leta 2013, aktivno sodelovalo z Ministrstvom za notranje zadeve oziroma s Policijo. V okviru tega sporazuma oziroma sodelovanja je računsko sodišče na Dnevih gospodarskih kriminalistov udeležencem predstavilo primere, ko je pri izvajanju revizijske pristojnosti v preteklosti zaznalo sume kaznivih dejanj oškodovanja javnih sredstev iz 257.a člena Kazenskega zakonika. Računsko sodišče je v letu 2019 vložilo 2 naznanili sumov storitve kaznivega dejanja. Zaradi prekrška po Zakonu o volilni in referendumski kampanji je računsko sodišče vložilo obdolžilne predloge zoper 2 politični stranki in njuni odgovorni osebi. Zaradi prekrška po Zakonu o računskem sodišču (ZRacS-1) je računsko sodišče po uradni dolžnosti uvedlo 1 prekrškovni postopek in izdalo odločbo, s katero je odgovorni osebi izreklo globo.

Zaradi kršitve Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije je računsko sodišče pri Komisiji za preprečevanje korupcije kot stvarno pristojnem prekrškovnem organu vložilo 1 predlog za začetek postopka o prekršku.

V zvezi z ugotovitvami v eni od revizij učinkovitosti poslovanja v javnem podjetju je računsko sodišče vložilo prijavo na Finančno upravo Republike Slovenije.

2.1.3 Predrevizijske poizvedbe in pobude za izvedbo revizij

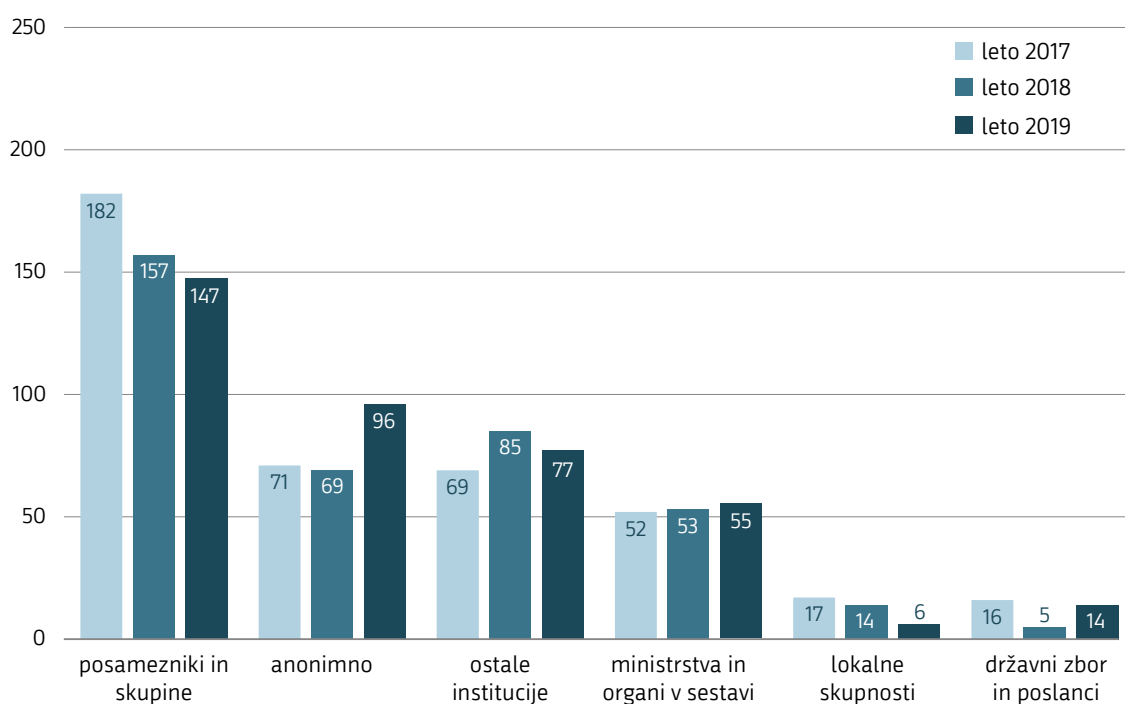
2.1.3.1 Predrevizijske poizvedbe

Zakon o računskem sodišču (ZRacS-1) predvideva tudi institut predrevizijske poizvedbe. Računsko sodišče lahko pred uvedbo revizije od uporabnika javnih sredstev zahteva vsa obvestila, ki se mu zdijo potrebna, knjigovodske listine, podatke in drugo dokumentacijo ter opravi druge poizvedbe, ki so potrebne za načrtovanje ali izvajanje revizije. Poročilo o opravljeni predrevizijski poizvedbi vsebuje ocene tveganj in predloge, da se revizije na podlagi takšnih poizvedb vključijo ali ne vključijo v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti. Zaradi odziva na aktualne probleme javnega sektorja je računsko sodišče v letu 2019 izdalo 14 zahtev za predložitev podatkov zaradi predrevizijskih poizvedb in pripravilo 13 poročil o opravljenih predrevizijskih poizvedbah.

2.1.3.2 Pobude za izvedbo revizij

Računsko sodišče je v letu 2019 prejelo 395 pobud za uvedbo revizij, kar je 12 pobud več kot preteklo leto (383). V primerjavi s preteklim letom se je torej delež pobud zvišal za dobre 3 odstotke. Po letu 2013, ko je bilo zabeleženo maksimalno število pobud (535), je njihovo število v letih 2014 in 2015 upadlo, v letu 2016 pa se je število pobud ponovno povečalo. Do vključno leta 2018 je trend prejetih ponudb padal, v letu 2019 pa se je število zopet malce povečalo.

Slika 7: Pobude za izvedbo revizij glede na vlagatelja



Že nekaj let po številu pobud izstopajo posamezniki ter skupine posameznikov. V letu 2019 so tako poslali 147 pobud, kar je 10 manj kot lansko leto, ko je bilo podanih 157 pobud. Število anonimnih pobud se je v zadnjem letu povečalo za 27, saj je bilo prejetih 96 anonimnih pobud (v letu 2018 je bilo anonimnih pobud 69).

Različne pravne osebe (gospodarske družbe, institucije, javna podjetja, zavodi, društva in združenja) so skupaj prispevale 77 pobud, kar je 8 pobud manj kot v letu 2018 (85).

Po številu prejetih pobud so se ministrstva in organi v sestavi zopet uvrstili na četrto mesto s 55 pobudami, kar sta 2 več kot v letu 2018 (53). Te pobude vključujejo tudi 16 pobud Komisije za preprečevanje korupcije (11 pobud leta 2018), 3 pobude Državne revizijske komisije (8 pobud leta 2018), 2 pobudi Finančne uprave Republike Slovenije (7 pobud leta 2018) in 3 pobude Policije (3 pobude leta 2018).

Organi lokalnih skupnosti so v letu 2019 poslali 6 pobud, to je 8 pobud manj kot leta 2018 (14).

Iz državnega zbora je računsko sodišče v letu 2019 prejelo 14 pobud, kar je 9 več kot v letu 2018. Komisija za nadzor javnih financ je poslala 7 pobud, Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Preiskovalna komisija o ugotavljanju domnevnega pranja denarja v NKBM d. d., domnevnega nezakonitega financiranja politične stranke SDS in domnevnega nezakonitega financiranja volilne kampanje SDS za predčasne volitve poslancev v Državni zbor 2018 vsak po 2 pobudi, Odbor za finance in 2 poslanca pa vsi po 1 pobudo.

Natančnejši pregled pobud je viden v tabeli 2.

Tabela 2: Pobude iz državnega zbora

1. Komisija za nadzor javnih financ	Razširitev revizijskega obdobja obstoječe revizije učinkovitosti izbire raziskovalnih programov in projektov do konca leta 2018 ali izvedba posebne revizije v zvezi z izpostavljeno tematiko
2. Komisija za nadzor javnih financ	Projekt drugega tira železniške proge Divača–Koper
3. Komisija za nadzor javnih financ	Nakup oklepnikov Oshkosh JLTV 4x4 s strani Ministrstva za obrambo
4. Preiskovalna komisija o ugotavljanju domnevnega pranja denarja v NKBM d. d., domnevnega nezakonitega financiranja politične stranke SDS in domnevnega nezakonitega financiranja volilne kampanje SDS za predčasne volitve poslancev v Državni zbor 2018	Pravilnost poslovanja politične stranke Socialni demokrati v povezavi s pravilnostjo financiranja volilne kampanje za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letih 2014 in 2018 Pravilnost poslovanja politične stranke Stranka modernega centra v povezavi s pravilnostjo financiranja volilne kampanje za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letih 2014 in 2018
5. Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	Postopek javnega naročila Zasnova in izvedba nacionalne kampanje promocije lokalnih kmetijskih in živilskih proizvodov za obdobje 2016–2019

6. Odbor za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano	Postopek javnega naročila Analiza in ocene posledic za omejitev ali prepoved pridelave gensko spremenjenih rastlin in javnega naročila Študije ocene posledic za omejitev ali prepoved pridelave gensko spremenjenih rastlin Postopek javnega naročila Analiza in ocene posledic za omejitev ali prepoved pridelave gensko spremenjenih rastlin in javnega naročila Študije ocene posledic za omejitev ali prepoved pridelave gensko spremenjenih rastlin
7. Komisija za nadzor javnih financ	Postopki sklenitve aneksa pri projektu graditve izvlečnega tira in sklenitve aneksa za dodatna dela k svetovalni pogodbi s podjetjem Deloitte Uredba o državnem prostorskem načrtu (DPN) za državno cesto od priključka Šentrupert na avtocesti A1 Šentilj–Koper do priključka Velenje jug Pravilnost in smotrnost vseh javnih naročil družbe 2TDK, d. o. o., ki so povezana z izgradnjo drugega tira železniške proge Divača–Koper
8. Poslanka mag. Bojana Muršič – Poslanska skupina Socialnih demokratov	Pravilnost in smotrnost poslovanje Občine Ruše v obdobju med letoma 2015 in 2018
9. Odbor za finance	Postopek prodaje in prodajna pogodba Adrie Airways podjetju 4K Invest
10. Poslanec Blaž Pavlin – Poslanska skupina Nova Slovenija – krščanski demokrati	Pravilnost in smotrnost poslovanja Občine Gornji Petrovci v obdobju med letoma 2006 in 2019
11. Komisija za nadzor javnih financ	Posledice odločitev Državne revizijske komisije na višino stroškov oziroma končno ceno projektov za vsa javna naročila, katerih vrednost brez DDV je bila enaka ali višja od 5.186.000 evrov za zadnjih 10 let

Nekatere pobude poslancev državnega zbora oziroma Komisije za nadzor javnih financ iz leta 2019 je računsko sodišče vključilo v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2019, kot določa drugi odstavek 25. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1). Ob tem je treba dodati, da je realizacija pobud poslancev državnega zbora oziroma njegovih delovnih teles v različnih fazah revizijskega

postopka, pri čemer bodo nekatera revizijska poročila, ki so bila uvedena na podlagi pobud, izdana v letu 2020. Pobude poslancev državnega zbora oziroma njegovih delovnih teles iz leta 2019 je računsko sodišče obravnavalo pri sprejemanju programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2020.

2.2 Svetovanje uporabnikom javnih sredstev

2.2.1 Odgovarjanje na vprašanja

Računsko sodišče prejema veliko vprašanj uporabnikov javnih sredstev. Nanje odgovarja s podajanjem mnenj in z odgovori na javnofinančna vprašanja. S takšnim načinom prenosa znanj povečuje vrednost svojih revizijskih storitev. Računsko sodišče si prizadeva, da so odgovori strokovni in pravočasni.

V letu 2019 je računsko sodišče podalo 123 odgovorov na vprašanja o javnih finančah, kar je glede na leto poprej, ko je podalo 168 odgovorov na vprašanja, 45 odgovorov ali 27 odstotkov manj kot leto poprej. Temu je verjetno botrovalo dejstvo, da je na novem spletnem mestu računskega sodišča dostopno veliko odgovorov, ki jih je računsko sodišče glede raznih vsebin podalo v preteklosti. Skupaj s presojami iz revizijskih poročil predstavljajo pomemben vir znanja, ki gotovo zmanjšuje potrebo po vprašanjih računskemu sodišču.

V letu 2019, kot tudi leto poprej, so člani računskega sodišča in vrhovni državni revizorji na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev največkrat svetovali izvajalcem negospodarskih in gospodarskih javnih služb, lokalnim skupnostim, političnim strankam in organizatorjem volilnih kampanj ter ministrstvom z organi v sestavi.

2.2.2 Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti

Svetovalna vloga računskega sodišča vključuje izvajanje oziroma soizvajanje različnih vrst izobraževanj oziroma usposabljanj. Računsko sodišče sodeluje na konferencah, srečanjih, okroglih mizah z uporabniki javnih sredstev z namenom, da jim posreduje mnenja, stališča in primere dobre prakse. Ti sestanki so ključni mehanizmi za predstavitev ugotovljenih nepravilnosti in nesmotrnosti ter da se prepreči njihovo ponavljanje. Na ta način predstavniki računskega sodišča širšemu krogu uporabnikov javnih sredstev predstavijo revizijska razkritja, zahtevane popravilne ukrepe in dana priporočila iz izvedenih revizij ter tako prispevajo k njihovemu boljšemu poslovanju.

Računsko sodišče je tudi v letu 2019 nadaljevalo z dobro prakso prenašanja izkušenj in ugotovitev revizij na proračunske uporabnike. Poleg izobraževanj za mednarodno javnost (podrobneje v poglavju o mednarodnem sodelovanju) so predstavniki računskega sodišča sodelovali pri izvedbi 9 dogodkov, na katerih so bila podana mnenja in stališča računskega sodišča za zunanje uporabnike javnih sredstev in druge javnosti v Sloveniji:

1. Skupnost občin Slovenije (SOS) je januarja 2019 organizirala drugo strokovno srečanje županov in županov v Ljubljani. Uvodoma jih je nagovoril tudi predsednik računskega sodišča, ki je opozoril na temeljne javnofinančne izzive, ki jih lahko pričakujemo v prihodnosti, in zagotovil, da bo računsko sodišče v nadaljevanju budno spremljalo izvajanje pravil o določanju primerne porabe ter druge vidike financiranja občin. Med ključnimi problemi je izpostavil upravljanje gospodarskih služb in določanje cen, oblikovanje javno-zasebnih partnerstev, razpolaganje s presežki javnih podjetij ter učinkovitost upravljanja javnih zavodov.
2. Svetovalno-izobraževalni center je marca 2019 organiziral 5. Akademijo javnega sektorja z naslovom Delovni pogoji v javni upravi in kakovost javnih uslužbencev, ki se jo je udeležil tudi predsednik računskega sodišča. V pogovorih in na predavanjih so bile izpostavljene teme, ki se dotikajo delovnih pogojev v javni upravi, kakovosti dela javnih uslužbencev ter različnih vrst ekonomskih (pozitivnih) šokov do javnih uslužbencev (plače, nagrajevanje). Govorci so se posvečali tudi vprašanju, kakšne izkušnje imajo z javno upravo različni akterji, med katerimi je bilo izpostavljeno zlasti gospodarstvo, in kako povezati celoten sistem (politika, javna uprava, podjetja in državljani) za boljšo javno upravo.
3. Skupnost občin Slovenije (SOS) je maja v Dravogradu organizirala srečanje županov slovenskih občin, ki se ga je udeležil tudi predsednik računskega sodišča. Razpravljali so o različnih problemih občin, večinoma s področja sociale. Predsednik je na srečanju opozoril na problematiko staranja prebivalstva in dejstvo, da velik del tega bremena pade na občine. Izpostavil je, da bi bilo treba z vlado doreči minimalni obseg javnih storitev, ki jih lahko vsak državljan pričakuje. Ocenil je še, da je neposredni stik računskega sodišča z župani in županjami izjemnega pomena za izmenjavo izkušenj, saj računsko sodišče revizije oblikuje tudi na podlagi županskih pobud.
4. Predsedstvo Skupnosti občin Slovenije (SOS) se je maja 2019 v Ljubljani sestalo na seji, ki se jo je na povabilo udeležil tudi predsednik računskega sodišča. Predstavil je aktivnosti računskega sodišča glede pregleda učinkov nižanja stroškov za občine v prihodnjem letu in ostale aktivnosti za podporo občinam pri vzpostavitvi preglednih in delujočih sistemov. Dotaknil se je tudi tem, ki imajo pomembne javnofinančne posledice za občine, in sicer: stanja cestnega omrežja, financiranja gasilstva v Sloveniji, plačila storitev vrtcev, stroškov družinskih pomočnikov in sofinanciranja najemnin.
5. Ministrstvo za notranje zadeve (Policija) je maja 2019 v Ankaranu organiziralo strokovno usposabljanje za strokovne delavce v organih pregona z naslovom Oškodovanje javnih sredstev z vidika javnih naročil, korupcije in pranja denarja. Predaval je tudi predsednik računskega sodišča, ki je predstavil razloge za uvedbo kaznivega dejanja oškodovanja javnih sredstev in uporabo kaznivega dejanja v praksi z vidika računskega sodišča. Poudaril je, da je sodne prakse v 7 letih od uveljavitve spremembe Kazenskega zakonika v povezavi s tem kaznivim dejanjem relativno malo. Opozoril je, da bi bilo treba povečati skupne aktivnosti tako preiskovalnih organov kot institucij, ki se ukvarjajo z nadzorom.
6. V juniju 2019 je računsko sodišče že tradicionalno gostilo dijake 3. letnikov Škofijske klasične gimnazije, ki v okviru programa Državljanstva kultura, ki je namenjen ozaveščanju o aktivnem državljanstvu, spoznavajo delovanje državnih institucij.
Sprejel jih je prvi namestnik predsednika računskega sodišča, ki jim je predstavil organizacijo in

delovanje računskega sodišča. Seznanil jih je tudi z zanimivostmi nekaterih revizijskih poročil in odgovarjal na njihova vprašanja.

7. Predsednik računskega sodišča se je novembra 2019 v Ribnici udeležil tudi 5. seje predsedstva Skupnosti občin Slovenije (SOS), na kateri sta sodelovala tudi predsednik državnega zbora in predsednik državnega sveta.

Udeleženci so razpravljali o policentričnem razvoju Slovenije s poudarkom na zagotavljanju storitev za državljanke in državljane na območju celotne Slovenije in realokaciji institucij države za razporeditev delovnih mest javnega sektorja države. Obravnavali so tudi dopolnjena osnutka pokrajinske zakonodaje. Predsednik računskega sodišča je v zvezi s procesom ustanavljanja pokrajin izpostavil nekatera odprta vprašanja, kot so financiranje pokrajin, zagotavljanje primerne kadra in financiranje slovenskih občin pred in po ustanovitvi pokrajin.

8. Novembra 2019 je računsko sodišče gostilo študente prava, ki so se udeležili strokovne ekskurzije v organizaciji Kariernega centra Evropske pravne fakultete. V predstavitvi smo jim orisali organizacijo in delo računskega sodišča ter predstavili delo revizorjev in izvajanje pristojnosti računskega sodišča.
9. V Mednarodnem tednu ozaveščanja o prevarah med 18. in 22. novembrom 2019, ki poteka pod okriljem največje svetovne organizacije za boj proti finančnim prevaram (ACFE), se je računsko sodišče udeležilo okrogle mize z naslovom Politični vplivi v postopkih kadrovanj v družbah v državni lasti, ki jo je organizirala Komisija za preprečevanje korupcije. V razpravi je sodeloval tudi predsednik računskega sodišča.

V svojem uvodnem nagovoru je izpostavil 2 reviziji računskega sodišča s področja učinkovitosti upravljanja državnega premoženja, ki sta bili leta 2019 še v teku, in sicer revizijo učinkovitosti izplačevanja prejemkov v gospodarskih družbah v lasti države in lokalne skupnosti ter revizijo učinkovitosti poslovanja Slovenskega državnega holdinga, d. d., pri upravljanju kapitalskih naložb. Obenem je poudaril, da je treba v podjetjih v državni lasti zagotoviti imenovanje ustreznih strokovnjakov na ključna mesta in pri upravljanju poleg dohodkovnega vidika upoštevati tudi širše družbene cilje.

3 KOMUNIKACIJA IN SODELOVANJE Z DRUGIMI

Eden izmed pomembnih korakov za doseg učinkov revizij računskega sodišča je posredovanje ugovitovitev zainteresiranim javnostim in državnemu zboru. Poleg ustreznih predstavitev poročil in sodelovanja s Komisijo za nadzor javnih financ računsko sodišče sodeluje tudi z drugimi delovnimi telesi državnega zbora.

Poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena uporabnikom javnih sredstev, so dostopna tudi na spletnem mestu računskega sodišča. Tam so predstavljene tudi revizije, ki se izvajajo, kar državnemu zboru in javnostim omogoča, da so v vsakem trenutku seznanjeni, katere revizije računsko sodišče izvaja. Z različnimi oblikami objav na spletnem mestu, kot so pregled statusov revizij, ki se izvajajo, arhiv objavljenih revizijskih poročil, dobre prakse, stališča in mnenja, grafični prikaz proračuna, odgovori na pogosta vprašanja in novice, želi računsko sodišče ustvarjati čim boljše pogoje za delo medijev, ki spremljajo delo računskega sodišča. Tako bo doseglo tudi dobro obveščenost javnosti. Računsko sodišče spoštuje načela in usmeritve, ki so zapisane v komunikacijski smernici INTOSAI, s poudarkom na promociji boljšega razumevanja področja revidiranja in dostopnosti informacij javnostim in medijem.

3.1 Objave na spletnem mestu računskega sodišča

V digitalnem svetu se informacije vse pogostejše pridobivajo na spletu, zato mora računsko sodišče prilagoditi komuniciranje o svojih vsebinah. Ker sta digitalizacija in splet spremenila delovanje medijev in način življenja, se je moralo tudi računsko sodišče približati razmeram in trendom, ki narekujejo modernejšo, hitrejšo, poenostavljeno, vizualno komunikacijo z javnostmi.

Vsa poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena revidirancem, so dostopna tudi na spletnem mestu računskega sodišča, razen v primeru poročil po tretjem odstavku 24. člena Zakona o računskem sodišču (ZRacS-1). Na spletnem mestu računskega sodišča je dostopen tudi arhiv vseh do sedaj izdanih revizijskih poročil.

Na spletnem mestu so predstavljene tudi revizije, ki se izvajajo, podrobneje je navedena faza, v kateri se nahaja posamezna revizija. Javnosti je tako omogočeno, da sproti spremlja delo računskega sodišča.

Poleg revizijskih in porevizijskih poročil je bilo v letu 2019 na spletnem mestu računskega sodišča objavljenih 42 novic, s katerimi se javnost obvešča o delu računskega sodišča. Javnosti so bile redno obveščene o vseh aktivnostih računskega sodišča, izjavah in drugih domačih ter mednarodnih dogodkih.

3.2 Sodelovanje z državnim zborom in državnim svetom

Državni zbor po Zakonu o računskem sodišču (ZRacS-1) obravnava letno poročilo računskega sodišča in revizijska poročila. Računsko sodišče zato vsa izdana poročila posreduje državnemu zboru. Komisija za nadzor javnih financ na vse seje, na katerih se obravnavajo revizijska poročila računskega sodišča, vabi predsednika računskega sodišča in tudi druge predstavnike računskega sodišča ter predstavnike revidiranih uporabnikov javnih sredstev.

V letu 2019 je Komisija za nadzor javnih financ 12-krat obravnavala poročila računskega sodišča. Obravnavala je Poročilo o delu 2018, 7 revizijskih in 4 porevizijska poročila:

- Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2016,
- Popravljalni ukrepi pri reviziji računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2016,
- Učinkovitost pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije,
- Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije,
- Učinkovitost dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode,
- Učinkovitost upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovarnega pristanišča,
- Poslovanje Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma,
- Popravljalni ukrepi pri reviziji poslovanja Javne agencije Republike Slovenije za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma,
- Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva,
- Popravljalni ukrepi pri reviziji Doseganje ciljev uvedbe javno-zasebnega partnerstva in
- Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2018

Odbor za delo, družino in socialne zadeve in invalide je na 2 sejah posredno obravnaval tudi revizijsko poročilo o skrbi za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih. Posredno pa je poročilo obravnaval tudi državni zbor na svoji izredni seji oktobra 2019, in sicer v zvezi z mnenjem, da vlada oziroma pristojni ministrstvi niso bili uspešni pri zagotavljanju dostopnosti in dosegljivosti storitev socialnega varstva.

Državni svet je obravnaval Poročilo o delu 2018, obravnavala pa ga je tudi Komisija za gospodarstvo, obrt, turizem in finance.

3.3 Mednarodno sodelovanje

Računsko sodišče ima vidno in aktivno vlogo pri sodelovanju v okviru različnih mednarodnih forumov, saj gre za pomemben element razvijanja in strateškega usmerjanja institucije. Poleg krepitve sodelovanja z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami je aktivno udejstvovanje pri mednarodnih aktivnostih namenjeno širjenju sposobnosti in znanju zaposlenih ter skrbi za uveljavitev interesov računskega sodišča ter prepoznavnosti institucije v mednarodnih merilih.

Predstavniki računskega sodišča se udeležujejo najpomembnejših srečanj INTOSAI (Mednarodna organizacija vrhovnih revizijskih institucij) in EUROSAI (Evropska organizacija vrhovnih revizijskih institucij), pri čemer selektivno uveljavljajo svojo prisotnost in vpliv predvsem pri tistih dejavnostih, za katere je računsko sodišče najbolj zainteresirano.

Poleg tega predstavniki računskega sodišča aktivno sodelujejo tudi na dogodkih v okviru Kontaktnega odbora vrhovnih revizijskih institucij držav članic Evropske unije (Contact Committee), sestankov Višegrajske skupine (V4+2) ter nekaterih relevantnih srečanj EURORAI (Evropska organizacija regionalnih zunanjih revizijskih institucij javnih financ).

Računsko sodišče vedno bolj razvija in pogloblja tudi bilateralne odnose z vrhovnimi revizijskimi institucijami z izmenjavo mnenj, izkušenj in zaposlenih ter z izvajanjem skupnih revizij in sodelovanjem pri organizaciji skupnih mednarodnih dogodkov. Uradni obiski predstavnikov računskega sodišča v tujini in sprejemi predstavnikov tujih vrhovnih revizijskih institucij v Sloveniji krepijo mrežo pri naslavljanju podobnih izzivov, s katerimi se institucije srečujejo.

Predstavniki računskega sodišča so aktivni člani različnih mednarodnih delovnih skupin, ki so še posebej relevantne za delovanje in uresničevanje pristojnosti institucije. Računsko sodišče sodeluje tudi z državami, ki se šele vključujejo v procese približevanja Evropski uniji, in jim nudi tako tehnično kot strokovno pomoč. Pri teh aktivnostih so izkušnje računskega sodišča v veliko pomoč pri uveljavitvi pravnih okvirov za državne revizijske institucije in oblikovanju strategije za ozaveščanje državljanov in državnih institucij o pomembnosti učinkovitega nadzora na področju javne porabe.

Z raznolikim udejstvovanjem na mednarodnem parketu je računsko sodišče v zadnjem času širše uveljavljeno na področju revidiranja vsebin, ki so vizionarsko zastavljene in naslavlajo ključne družbene, okoljske, javnofinančne in druge globalne izzive. V tem pogledu se računsko sodišče zaveda odgovornosti slediti tudi ciljem trajnostnega razvoja in Agendi 2030. Prav tako pa je računsko sodišče eno izmed bolj prepoznavnih tovrstnih institucij na področju inovativnega sodelovanja z različnimi javnostmi in prilagajanja komunikacije s sodobnimi pristopi.

Čeprav je računsko sodišče med manjšimi v primerjavi z večino drugih tovrstnih institucij, več kot uspešno uveljavlja svoje strokovne in organizacijske interese v mednarodnem prostoru. Prav mednarodna

primerljivost njegovega dela in njegovih rezultatov je hkrati dokaz o pravilnosti njegovih razvojnih usmeritev, še bolj pa obveza, da se ves čas že vnaprej pripravlja in usposablja tudi za prihodnje, najverjetneje še zahtevnejše in kompleksnejše naloge in izzive, ki bodo vse bolj prepleteni in soodvisni tudi na mednarodni ravni.

V letu 2019 se je računsko sodišče udeležilo 30 srečanj z različnimi tujimi predstavniki, in sicer 20 srečanj v tujini in 10 tujih obiskov v Sloveniji. Na teh dogodkih je aktivno sodelovalo 29 različnih predstavnikov računskega sodišča, 24-krat tudi s svojimi prispevki. Računsko sodišče je obiskalo 10 delegacij iz tujine – Indije, Srbije, Malte, Gruzije, Kosova, Slovaške, Finske, Češke in Luksemburga.

Med izpostavljenimi večjimi dogodki so bili: organizacija sestanka Višegrajske skupine držav V4 ter Avstrije in Slovenije na Poljskem, ki ji je tokrat predsedovalo slovensko računsko sodišče, uspešno izvedeni kadrovske izmenjave s Finsko in Malto ter sodelovanje na kongresu INTOSAI v Moskvi, ki je najobširnejše zasedanje vseh vrhovnih revizijskih institucij po svetu in organizirano vsaka 3 leta.

Poleg tega je računsko sodelovalo tudi s 4 članki v mednarodnih publikacijah, in sicer v INTOSAI Journal s prispevkom o glavnih ciljih dela računskega sodišča in trajnostni naravnosti, v glasilu EUROSAT WGEA (delovna skupina za okoljsko revidiranje) z revizijo o učinkovitosti dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode, v glasilu EUROSAT TFMA (delovna skupina za revidiranje občin) je bil objavljen prispevek računskega sodišča o izvedeni reviziji financiranja primerne porabe občin ter v EUROSAT Innovations, kjer je bila predstavljena zavezanost računskega sodišča ciljem trajnostnega razvoja – tako z vidika revizij kot tudi drugih aktivnosti, pri čemer je izpostavljena zgodba o čebeljih panjih na strehi računskega sodišča. S svojim prispevkom je sodelovalo tudi pri oblikovanju posodobljenega spletnega portala Javna revizija v Evropski uniji, ki vsebuje informacije o pristojnosti, statusu, organizacijski shemi in delu 29 vrhovnih revizijskih institucij v Evropski uniji in njenih državah članicah in ga je vzpostavilo Evropsko računsko sodišče.

Računsko sodišče je sodelovalo še pri izdaji skupnega revizijskega poročila o določitvi in uspešnosti upravljanja z morskimi varovanimi območji v Sredozemskem morju. Gre za skupno revizijo 7 držav članic EUROSAT delovne skupine za okoljsko revidiranje, in sicer vrhovnih revizijskih institucij Albanije, Cipra, Grčije, Malte, Portugalske, Francije in Slovenije. Računsko sodišče je za skupno revizijsko poročilo prispevalo ugotovitve s področja nadzora iz revizije učinkovitosti upravljanja Jernejevega kanala, ki je del zavarovanega območja Krajinski park Sečoveljske soline in del območij Nature 2000.

3.3.1 Sodelovanje v okviru Kontaktnega odbora vrhovnih revizijskih institucij držav članic Evropske unije

V aprilu 2019 je potekalo delovno srečanje koordinatorjev za mednarodne zadeve vrhovnih revizijskih institucij (VRI) držav članic, kandidatk članic in potencialnih držav kandidatk Evropske unije (EU) ter Evropskega računskega sodišča (ECA). Namen vsakoletnega sestanka je priprava zasedanja kontaktnega odbora, ki se ga udeležujejo predsedniki VRI v okviru Evropske unije. Na sestanku je bila tako potrjena osrednja tema zasedanja junija 2019 v Varšavi – Digitalna Evropa: Izzivi in priložnosti za

VRI EU ter 2 razpravi: Izzivi izvajanja revizij smotrnosti poslovanja, povezanih z EU in nacionalnimi programi na področju e-uprave in kibernetске varnosti ter Izzivi VRI EU pri revizijah digitalizacije in uporabi digitalnih virov pri revizijah.

Rednega letnega srečanje Kontaktnega odbora vodij vrhovnih revizijskih institucij (VRI) držav članic Evropske unije (EU) in Evropskega računskega sodišča (ECA), ki je potekalo junija 2019 v Varšavi, so se tako udeležili predstojniki vseh VRI EU in držav kandidatk, potencialnih kandidatk in opazovalk. Kontaktni odbor deluje kot avtonomen, neodvisen in apolitičen forum za razpravo o temah skupnega poklicnega interesa s ciljem prispevati k izboljšanju finančnega in splošnega upravljanja Evropske unije ter spodbujati stike in izmenjavo informacij med zainteresiranimi akterji. Vodje delegacij VRI EU so se v Varšavi srečali tudi s predsednikom Republike Poljske Andrzejem Dudo, ki je poudaril pomembno vlogo VRI in ECA v Evropski uniji. Na obisku je izpostavil tudi sodelovanje evropskih VRI na področju okoljskih revizij in izzive digitalizacije za javno upravo ter storitve za državljane, o katerih so potekale razprave v okviru tega kontaktnega odbora. Osrednja tema srečanja na Poljskem je potekala pod naslovom Digitalna Evropa: Izzivi in priložnosti za VRI EU. Predsednik slovenskega računskega sodišča Tomaž Vesel je sodeloval v razpravi na eni izmed okroglih miz z naslovom Izzivi izvajanja revizij smotrnosti poslovanja, povezanih z EU in nacionalnimi programi na področju e-uprave in kibernetске varnosti. Predstavil je aktivnosti računskega sodišča na področju IT-revizij in izpostavil nekatere izmed že izvedenih, kot so revizija uspešnosti izvajanja projekta eZdravje, revizija učinkovitosti in uspešnosti pobiranja DDV, revizija informacijskega sistema Carinske uprave Republike Slovenije in revizija smotrnosti porabe proračunskih sredstev pri izvedbi projekta Portal za oddajo javnih naročil. Omenjena je bila tudi revizija učinkovitosti urejanja virtualnih valut. Računsko sodišče je bilo na zasedanju predstavljeno tudi z video posnetkom, ki ga je v lastni izvedbi pripravilo ob izdaji revizijskega poročila o učinkovitosti dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode.

3.3.2 Sodelovanje v okviru Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij (EUROSAI)

V okviru spomladanskega srečanja delovne skupine EUROSAI za okoljsko revidiranje (EUROSAI WGEA) je v začetku maja 2019 na Cipru potekal izobraževalni seminar o prehodu od upravljanja z odpadki na krožno gospodarstvo. Dvodnevni izobraževalni seminar v organizaciji VRI Cipra in VRI Estonije je bil osredotočen na trende in vlogo vrhovnih revizijskih institucij (VRI) pri prehodu od tradicionalnega zbiranja in odstranjevanja odpadkov na krožno gospodarstvo in na preprečevanje nastajanja odpadkov. Udeležilo se ga je približno 50 revizorjev različnih evropskih VRI ter evropski in mednarodni gostje ter opazovalci. Predstavnika računskega sodišča sta na srečanju sodelovala s predstavitev revizijskega poročila o sistemu ravnanja z odpadnimi nagrobnimi svečami, s poudarkom na preprečevanju nastajanja odpadnih nagrobnih sveč, in z vodenjem razprave o izvedbi morebitne ponovne skupne mednarodne revizije na področju čezmejnega pošiljanja odpadkov.

V Bruslju je v juniju 2019 potekal Forum o trajnostnem poročanju. Na konferenci na visoki ravni v organizaciji Evropskega računskega sodišča (ECA) so potekale razprave o zaupanju, transparentnosti in vlogi revizorjev na področju poročanja o trajnostnosti. Teme razprav so bile med drugim zavezanost

EU trajnostnosti in ciljem Združenih narodov za trajnostni razvoj ter izzivi vključevanja trajnostnosti in ciljev trajnostnega razvoja v proračun EU in načrte v zvezi s smotrnostjo ter razvoj poročanja o trajnostnosti v institucijah in agencijah EU.

Na seminarju in tretjem letnem srečanju članov delovne skupine za revidiranje občin EUROSATFMA z naslovom Funkcije, ki jih opravljajo občine, v začetku oktobra 2019 v Lizboni na Portugalskem so bile predstavljene izkušnje evropskih vrhovnih revizijskih institucij, povezane s pristojnostmi občin. Na seminarju je računsko sodišče sodelovalo s prispevkom o pristojnostih občin z vidika ravnovesja med raznolikostjo in enotnostjo občin pri opravljanju nalog. Nekaterih nalog občin namreč ni mogoče enoznačno opredeliti, saj so določene v številnih področnih zakonih. To pa povzroča dileme za lokalne skupnosti, občane in ne nazadnje tudi ministrstva ter nadzorne organe, do katerih se v svojih revizijah opredeljuje tudi računsko sodišče.

V oktobru 2019 je v Luksemburgu potekala konferenca o biotski raznovrstnosti, ki jo organizirata delovna skupina EUROSAT za okoljsko revidiranje (EUROSAT WGEA) in Evropsko računsko sodišče (ECA). Slovensko računsko sodišče je na konferenci sodelovalo s predstavitev revizijskega poročila o učinkovitosti varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami. Invazivne tujerodne vrste so živali, rastline, glive ali mikroorganizmi, ki ogrožajo ali imajo škodljive vplive na biotsko raznovrstnost. Povzročajo lahko tudi druge vrste škodljivih vplivov, na primer na področju zdravja, infrastrukture, gozdarstva in kmetijstva. Na konferenci so strokovnjaki izmenjali izkušnje o aktualnih trendih stanja biotske raznovrstnosti in evropskih politikah, obenem pa so na njej potekale številne razprave o priložnostih in izzivih na področju revidiranja biotske raznovrstnosti. Ob robu konference je potekalo tudi 17. letno srečanje EUROSAT WGEA, na katerem so člani razpravljali tudi o strateškem programu za obdobje 2020–2023 in o morebitnih prihodnjih skupnih revizijah.

V začetku novembra 2019 je na Nacionalnem revizijskem uradu Združenega kraljestva v Londonu potekala konferenca Young EUROSAT (YES) 2019. Glavna tema bienalne konference je bilo vprašanje, kako naj vrhovne revizijske institucije (VRI) ohranijo svojo vlogo in pomen v času vedno hitrejših sprememb in vse bolj naraščajočega pomena digitalizacije. Namen konference je bila izmenjava izkušenj evropskih VRI skupaj z mreženjem mlajše generacije revizorjev. Pri tem so se udeleženci in vabljeni strokovnjaki osredotočili predvsem na izzive, s katerimi se VRI že soočajo in s katerimi se bodo soočale v bližnji prihodnosti, ter na načine, s katerimi se odzivajo oziroma pripravljajo nanje. Na konferenci sta sodelovala tudi revizorja slovenskega računskega sodišča, ki sta skupaj s kolegi VRI Nemčije vodila delavnico z naslovoma Boljša vsebina z boljšo komunikacijo in Izziv spreminjanja informacijskih navad. V svoji predstavitvi sta se osredotočila na svež pristop računskega sodišča pri določanju in izboru trajnostno pomembnih tem ter revizij prihodnosti s širšega področja informacijske tehnologije. Obenem sta predstavila aktualne komunikacijske oblike in kanale, prek katerih računsko sodišče komunicira z javnostmi.

3.3.3 Sodelovanje v okviru Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI)

V Moskvi je septembra 2019 potekal INCOSAI XXIII, kongres Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI), ki ga je gostila Računska komora Ruske federacije. Na največjem mednarodnem revizijskem forumu, ki ga je otvoril predsednik Ruske federacije gospod Vladimir Putin, je sodelovala tudi delegacija računskega sodišča, ki jo je vodil predsednik Tomaž Vesel. Glavni temi kongresa, ki poteka vsaka 3 leta in se ga je udeležilo več kot 600 predstavnikov iz 169 držav, sta bili informacijske tehnologije za razvoj javne uprave in vloga vrhovnih revizijskih institucij (VRI) pri doseganju nacionalnih prednostnih nalog in ciljev. Hkrati kongres omogoča neposredne kontakte in pogovore z drugimi VRI, saj na srečanju sodeluje kar 127 vodij VRI, med udeleženci pa so tudi predstavniki Organizacije združenih narodov (OZN), Svetovne banke in Organizacije za gospodarsko sodelovanje in razvoj (OECD).

3.3.4 Sodelovanje v okviru skupine V4+2

Računsko sodišče je v letu 2018 prevzelo mandat države gostiteljice sestanka V4+2 (tako imenovane Višegrajske skupine držav V4 ter Avstrije in Slovenije), zato je v juniju 2019 organiziralo 26. letni sestanek, ki so se ga udeležili predsedniki VRI Poljske, Češke, generalna direktorica oddelka za revizijo VRI Slovaške, predsednica VRI Avstrije in predsednik VRI Slovenije. S predstavitvijo revizijskega poročila o učinkovitosti dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode je računsko sodišče aktivno sodelovalo v razpravi na sestanku ter predstavilo tudi stališča glede predlogov načrtovanih aktivnosti v okviru sodelovanja med državami V4+2. Srečanje je potekalo v organizaciji računskega sodišča na sedežu VRI Poljske v Varšavi ob robu rednega letnega srečanja Kontaktnega odbora vrhovnih revizijskih institucij EU in držav kandidatk, potencialnih kandidatk ter opazovalk.

Tema srečanja, ki ga je vodil predsednik računskega sodišča, je bila osvetlitev specifik pristojnosti VRI v okviru skupine V4+2 in izmenjava dobrih praks pri vplivanju in doseganju sprememb na podlagi ugotovitev VRI. Pomemben del srečanja je bila tudi razprava o namenu in formatu srečanja V4+2 v prihodnje ter vlogi potencialnih držav opazovalk oziroma gostov na srečanju o morebitnem povečanju skupine ter srečanju na ravni strokovnjakov. Sestanek predsednikov vrhovnih revizijskih institucij držav V4+2 je priložnost za krepitev sodelovanja med drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami znotraj skupine, za bilateralne pogovore ter za krepitev prepoznavnosti institucije in dela računskega sodišča.

3.3.5 Bilateralno sodelovanje

V januarju 2019 je na Dunaju potekal bilateralni sestanek predsednice vrhovne revizijske institucije Avstrije in predsednika slovenskega računskega sodišča na temo zagotavljanja kakovostnega delovnega procesa. V pogovoru sta s svojimi sodelavci temeljito primerjala krovna zakona obeh institucij ter izzive, s katerimi se srečujeta na podlagi trenutne zakonodaje in pristojnosti, ki jih ta predvideva. Velik del razprave se je osredotočil tudi na kazalnike in cilje v okviru samoocenjevanja institucije. Sestanek je

doprinesel h konkretni izmenjavi najboljših praks v zvezi z aktualnimi delovnoprocesnimi dejavniki.

Junija 2019 se je predsednik računskega sodišča ob robu drugih sestankov na sedežu vrhovne revizijske institucije (VRI) Poljske (Najwyższa Izba Kontroli – NIK) v Varšavi srečal z njenim predsednikom. Na bilateralnem srečanju pred letnim zasedanjem Višegrajske skupine držav ter Avstrije in Slovenije mu je v imenu računskega sodišča čestital ob 100. obletnici ustanovitve NIK. Izpostavil je pomembnost vseh predanih strokovnjakov VRI Poljske, ki so s svojim znanjem že od leta 1919 pripomogli oziroma tudi danes prispevajo k uspehom institucije, ki zaposluje okrog 1.700 ljudi, in uresničujejo načela neodvisnosti, transparentnosti in učinkovitosti.

Uspešno praktično sodelovanje računskega sodišča in VRI Malte se je po obisku predstavnikov Nacionalnega revizijskega urada Malte na računskem sodišču v maju 2019 nadaljevalo tudi v juliju s povratnim obiskom predstavnika računskega sodišča na sedežu VRI Malte. Računsko sodišče je predstavilo področje lokalne samouprave v Sloveniji, pristojnosti računskega sodišča pri revidiranju lokalne samouprave in dobre prakse pri sistemskih revizijah lokalne samouprave. Del srečanja je bil tudi obisk pristojnega ministrstva za lokalno samoupravo, ki je bil priložnost za izmenjavo stališč glede problematike implementacije Evropske listine o lokalni samoupravi ter prednostih in slabostih vzpostavitve minimalnih standardov, ki jih morajo zagotoviti lokalne skupnosti. Obisk je omogočil tudi vpogled v konkretne delovne procese, kar pripomore k uporabi najučinkovitejših metod delovanja institucije.

V oktobru 2019 sta se v Luksemburgu srečala predsednik Evropskega računskega sodišča (ECA) in predsednik slovenskega računskega sodišča. Osrednja tema sestanka je bila revizija Banke Slovenije in podpis memorandum o soglasju z Evropsko centralno banko (ECB) glede praktičnih ureditev izmenjave informacij med revizijami ECA o nadzornih dejavnostih ECB. Hkrati pa se je obisk izkoristil za pogovore z drugimi člani ECA v povezavi z aktualnimi temami ter vsebinami v zvezi z oblikovanjem programa izvrševanja revizij za prihodnje leto. V okviru tega so se pri nekaterih temah pokazale možnosti sodelovanja med ECA in računskim sodiščem.

Predsednik računskega sodišča in predsednik Računske komore Ruske federacije sta konec septembra 2019 podpisala Sporazum o vzporedni reviziji Računske komore Ruske federacije in Računskega sodišča Republike Slovenije. Revizija izvajanja Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Ruske federacije o ustanovitvi in delovanju znanstveno-kulturnih centrov in Sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Ruske federacije o sodelovanju na področju kulture, znanosti in izobraževanja bo nedvomno prispevala k širitvi sodelovanja na področju kulture, znanosti in izobraževanja med državama podpisnicama.

Predsednik računskega sodišča se je v oktobru 2019 udeležil bilateralnega srečanja na vrhovni revizijski instituciji (VRI) Finske, kjer ga je s sodelavci gostila generalna državna revizorka Finske. Računsko sodišče z VRI Finske aktivno sodeluje v okviru skupnih mednarodnih srečanj in deli inovativne pristope pri izvajanju svojih pristojnosti. Na podlagi več skupnih pobud v mednarodni skupnosti je bil v letu 2018 ob obisku generalne državne revizorke v Sloveniji podpisan sporazum o sodelovanju med institucijama. Obisk je bil tako namenjen nadgrajevanju skupnih projektov, konkretni izmenjavi izkušenj pri posameznih temah revizij in ukrepih, ki iz njih izhajajo. Podroben vpogled v organizacijo dela in

delovnih procesov obeh institucij predstavlja odlično priložnost za izmenjavo dobrih praks in izzivov, s katerimi se soočata Finska in Slovenija. Velik del pogovorov je bil povezan s cilji trajnostnega razvoja kot tudi z vplivi in rezultati revizij. Hkrati pa je bil ob obisku predstavljen tudi način priprave strategije VRI Finske, kar je aktualno vprašanje tudi za slovensko računsko sodišče. Srečanje je bilo obenem tudi uvod v izmenjavo strokovnjakov in praktično sodelovanje, ki pomeni okrepitev uspešnega sodelovanja med VRI Finske in računskim sodiščem.

V okviru praktičnega sodelovanja se je v oktobru 2019 predstavnica računskega sodišča na kadrovske izmenjave podrobneje seznanila z organizacijo dela VRI Finske in novimi delovnimi procesi ter razlikami pri načrtovanju in izvrševanju pristojnosti VRI. Finskim kolegom je predstavila tudi organizacijo in pristojnosti slovenskega računskega sodišča ter prizadevanja, usmerjena v tista področja javne porabe, ki bodo v prihodnje najbolj vplivala na kakovost življenja državljanov.

Računsko sodišče je s podporo TAIEX konec oktobra 2019 sodelovalo v misiji strokovnjakov držav članic EU v Skopju v Severni Makedoniji, na kateri je predstavilo izkušnje pri nadzoru nad financiranjem političnih strank in volilnih kampanj. Na delovni konferenci, kjer je bilo prisotnih več kot 24 udeležencev iz Severne Makedonije, sta revizorki računskega sodišča predstavili Zakon o političnih strankah in Zakon o volilni in referendumski kampanji, proces revidiranja političnih strank in volilnih kampanj, vsebino poročil, ki jih posredujejo politične stranke in organizatorji volilne kampanje, poglobljena tveganja, kot so določena v podrobnih načrtih za revizije, in glavne ugotovitve iz preteklih revizij. Med udeleženci je potekala konstruktivna debata v smeri iskanja rešitev za ustrezne normative rešitve in prakse za učinkovit nadzor nad financiranjem političnih strank in volilnih kampanj v Severni Makedoniji. TAIEX (Technical Assistance and Information Exchange) je instrument EU, ki nudi podporo državam prejemnicam pomoči pri prilagajanju nacionalne zakonodaje zakonodaji EU in njenemu izvajanju.

V decembru 2019 so se predstavniki računskega sodišča udeležili prvega srečanja vrhovnih revizijskih institucij, vključenih v izvedbo vzporedne revizije sistema upravljanja intervencij v primeru nenadnega onesnaženja Jadranskega morja (Efficiency of the intervention management system in the case of a sudden pollution of the Adriatic Sea), z namenom proučitve možnosti izvedbe skupne revizije.

3.3.6 Sodelovanje v okviru drugih mednarodnih organizacij in na posvetih

V marcu 2019 je na sedežu OECD potekal Globalni forum za boj proti korupciji in integriteto (OECD Global Anti-Corruption & Integrity Forum). Vsakoletno zasedanje je bilo tokrat osredotočeno na tveganja in priložnosti novih tehnologij za preprečevanje korupcije in integritete. V številnih vzporednih razpravah različnih strokovnjakov so se prek že znanih praks iskale dobre in slabe lastnosti hitro napredujočih tehnologij. Kot poseben element tveganja je bila izpostavljena anonimnost v digitalnem svetu, ki vpliva na kredibilnost virov informacij. Generalni sekretar je dogodek povzel kot izmenjavo načinov zagotavljanja digitalne integritete vseh pristojnih organov. V nadaljevanju srečanja na OECD je potekalo tudi drugo letno zasedanje Združenja revizorjev OECD (Meeting of the Auditors Alliance).

– poseben forum za notranje in zunanje revizorje v javnem sektorju, ki si delijo vpogled in strokovno znanje o svojih revizijah v praksah. Letno zasedanje v okviru OECD združuje revizorje javnega sektorja, ustvarja prostor za koristno izmenjavo najboljših praks in premagovanje izzivov pri revizijah javnega sektorja ter omogoča institucionalna partnerstva v duhu vzajemnega učenja in ciljnega sodelovanja, ki ustreza potrebam in veščinam različnih revizorjev in revizijskih subjektov. Lansko leto je potekalo prvo srečanje, na katero je bil predsednik Vesel povabljen kot eden izmed govorcev ustanovnega zasedanja. Glavne teme tokratnega srečanja so bile revizije v dobi digitalnih motenj, strateške revizijske analize za varovanje integritete, impulzni govorniki in vpogled občinstva, inovacije v reviziji in uporaba novih tehnologij, umetna inteligenca ter avtomatizacija revizij. Poleg predstavnikov vrhovnih revizijskih institucij (VRI) ter drugih organizacij iz Evrope, Azije, Avstralije, Severne in Južne Amerike ter Afrike so v vzporednih razpravah svoje izkušnje in vizije predstavili tudi EUMETSAT, SIGMA, Institut notranjih revizorjev ter OECD. Ob robu zasedanja je računsko sodišče izkoristilo priložnost za številne bilateralne pogovore z najvišjimi predstavniki VRI in drugih organizacij ter se srečalo s stalno predstavnicco Republike Slovenije pri OECD.

Predstavniki računskega sodišča je v decembru 2019 sodeloval na konferenci Revizijski organi v postopkih javnega naročanja (Procurement review bodies), ki jo je v Londonu organiziralo združenje Procurement Lawyers' Association (Združenje pravnikov, ki delujejo na področju javnega naročanja). V okviru konference, na kateri so sodelovali še predstavniki revizijskih teles in drugi strokovnjaki iz Velike Britanije, Danske in Norveške, je predstavil sistem javnega naročanja in pravnega varstva v postopkih oddaje javnih naročil v Republiki Sloveniji ter sodeloval v razpravi o učinkovitosti pravnega varstva v različnih pravnih sistemih.

3.3.7 Obiski tujih delegacij v Sloveniji

Računsko sodišče je v aprilu 2019 obiskala delegacija indijskega revizijskega urada, ki je med drugim predstavila kandidaturo VRI Indije za zunanjega revizorja Svetovne zdravstvene organizacije v obdobju 2020–2023. Pogovor smo izkoristili za izmenjavo izkušenj glede organizacije in dela, saj sodi VRI Indije s približno 58.000 zaposlenimi med eno izmed največjih VRI na svetu. Med drugim je bilo podrobneje predstavljeno delovanje njihovega svetovalnega odbora za revizijo. Seznanili smo jih tudi z našimi aktivnostmi in predstavili delovanje naše institucije ter ključne poudarke iz našega aktualnega poročila o delu ter o tematikah naših revizij, dotaknili pa smo se tudi vidika trajnostnega razvoja ter naših projektov.

Na računskem sodišču smo v maju 2019 skupini podiplomskih študentov skupnega magistrskega študijskega programa Management v upravi, ki ga Fakulteta za upravo iz Ljubljane izvaja skupaj s Fakulteto za organizacijske vede iz Beograda, predstavili našo vlogo, delovanje in položaj v državi.

Na računskem sodišču smo v maju 2019 gostili tudi predstavnika Nacionalnega revizijskega urada Malte (NAO Malta). V okviru nadaljevanja uspešno izvedene kadrovske izmenjave med vrhovnima revizijskima institucijama (VRI) sta predstavnika NAO Malta spoznala našo institucijo in delo, med seboj pa smo izmenjali tudi konkretne izkušnje in skušali odgovoriti na številna vprašanja, ki se porajajo

pri načrtovanju, pripravi in objavi revizijskih poročil. Tudi tokrat se je pri predstavitvah in diskusijah po posameznih kabinetih in oddelkih pokazalo, da se tako VRI Malte kot VRI Slovenije pri svojem delu soočata s precej podobnimi izzivi. Praktično sodelovanje med obema institucijama je dragoceno zaradi izmenjave pomembnih izkušenj in najboljših praks, zlasti v luči številnih podobnosti in skupnih vrednot, ki jih imamo.

Konec maja 2019 je računsko sodišče na prošnjo Državne revizijske komisije (DKOM) na študijski obisk sprejelo gruzijsko delegacijo, s katero DKOM izvaja twinning projekt glede pravnega varstva v okviru približevanja Gruzije Evropski uniji. Slovenija je skupaj z Avstrijo oziroma avstrijsko zvezno agencijo za javno naročanje (Bundesbeschaffung) partner pri omenjenem projektu. Predstavili smo jim organizacijo, pristojnosti in delo računskega sodišča ter podrobnosti sistema javnega naročanja v Sloveniji in Evropski uniji ter vlogo in izzive računskega sodišča pri izvajanju revizij javnega naročanja. Z zanimanjem so prisluhnili tudi trajnostno naravnanim ciljem računskega sodišča tako v smislu revizij kot tudi ostalih projektov, kot so na primer čebelnjak na strehi računskega sodišča in donacija drevesa s strani zaposlenih. Gruzijsko delegacijo so sestavljali poslanci gruzijskega parlamenta in predstavniki vladne administracije, agencije za varstvo konkurence, centralnega nabavnega organa ter twinning projekta.

V okviru sodelovanja med Državno revizijsko komisijo (DKOM) in Regulativno komisijo za javna naročila (Public Procurement Regulatory Commission – PPRC), ki na Kosovu upravlja javna naročila, smo v juniju 2019 na študijski obisk na računsko sodišče sprejeli delegacijo Republike Kosovo. V predstavitvi in razgovoru smo osvetlili delovanje računskega sodišča, pristojnosti ter konkretne primere s področja revizij javnega naročanja. Namen srečanja je bila tudi izmenjava operativnih izkušenj s področja našega dela in ureditve ter primerjava vloge in delovanja organizacij in organov na Kosovu ter v Sloveniji.

V oktobru 2019 je na računskem sodišču potekalo strokovno izpopolnjevanje kolegov vrhovne revizijske institucije (VRI) Slovaške na področju komuniciranja in odnosov z javnostmi. Na pobudo VRI Slovaške smo v Ljubljani gostili direktorico oddelka za komuniciranje in odnose z javnostmi, njihovega uradnega govornika, pristojnega za odnose z mediji, strokovnjaka za nove medije, v delegaciji pa je sodeloval tudi direktor III. revizijskega oddelka. V okviru dvodnevne obiska smo jim približali naše delo na področju predstavitve revizijskih ugotovitev, odnosov z javnostmi in naša prizadevanja na področju trajnostnega razvoja. Obenem smo jim podrobneje prikazali naše procese na področju vizualizacije podatkov, koncepte in nove ideje. V okviru sestankov so kolegi VRI Slovaške predstavili njihovo organizacijo ter strategijo komuniciranja, skupaj pa smo izmenjali tudi izkušnje pri razvoju in izdelavi vsebin za različne kanale.

V oktobru 2019 je član Evropskega računskega sodišča (ECA) predsedniku in namestnikoma slovenskega računskega sodišča predstavil ugotovitve letnega poročila ECA za leto 2018.

V prvem tednu decembra 2019 smo na računskem sodišču v okviru nadaljevanja uspešne kadrovske izmenjave strokovnjakov gostili predstavnika VRI Finske. Svetovalec za revizije smotrnosti poslovanja VRI Finske je na računskem sodišču spoznal tako konkretne revizijske prakse in procese kot tudi izzive, s katerimi se srečujemo. Med predstavitvami in številnimi strokovnimi razpravami smo izmenjali naše

izkušnje in znanje. Ob koncu tedna je predstavnik VRI Finske revizorjem računskega sodišča predstavil svoje ugotovitve in na podlagi zbranih informacij o naših procesih tudi predloge za nadaljnje delo in možne odgovore na izzive, s katerimi se srečujemo tako pri načrtovanju kot izvrševanju naših pristojnosti.

Na računskem sodišču smo v začetku decembra 2019 po koncu mednarodne konference Javna naročila v Sloveniji in Evropski uniji, ki je potekala v Ljubljani, sprejeli člana upravnega odbora mednarodne organizacije Transparency International in generalnega sekretarja Transparency International Slovenia. Transparency International prepozna računsko sodišče kot enega izmed ključnih deležnikov na področju boja proti korupciji in vzpostavljanja integritete, transparentnosti in odgovornosti. Na sestanku smo tako izmenjali izkušnje in izzive ter poudarili pomen transparentne in smotrne porabe javnih sredstev, ki koristi vsem davkoplačevalcem in uporabnikom javnih sredstev.

V sodelovanju z mednarodno organizacijo Center za razvoj financ (CEF) smo na računskem sodišču decembra 2019 sprejeli delegacijo notranjih revizorjev javnega sektorja Gruzije. Med udeleženci so bili tako predstavniki ministrstev kot tudi Nacionalne banke Gruzije in vrhovne revizijske institucije Gruzije. Izobraževanje revizorjev je del projekta izmenjave strokovnega znanja in primerov dobre prakse, ki povečuje pomen in pomembnost stroke notranje revizije. Na sestanku smo jim predstavili našo organizacijo, pristojnosti, izkušnje in napore, ki jih vlagamo v bolj trajnosten način našega življenja in dela.

3.4 Sodelovanje z mediji in javnostmi

Ena izmed pomembnejših oblik komunikacije oziroma sodelovanja z javnostmi je sodelovanje z mediji. V interesu računskega sodišča je zagotovo obveščanje javnosti o svojih ugotovitvah. Pri tem igrajo mediji zelo pomembno vlogo, zato računsko sodišče veliko energije vlogo tudi v sodelovanje z novinarji. Ti strokovno, predvsem pa laično javnost obveščajo o revizijskih poročilih računskega sodišča.

Z različnimi oblikami dela, kot so odgovori na prejeta vprašanja medijev, novinarske konference in izjave za medije, odzivi na prošnje za izjave o aktualnih javnofinančnih vprašanjih, priprava aktualnih novic z napovedniki dogodkov, ažuriranje spletnega mesta, kjer je objavljen pregled statusov revizij v teku, arhiv objavljenih revizijskih poročil, mnenja in odgovori na pogosta vprašanja, želi računsko sodišče ustvariti čim boljše pogoje za delo novinarjev in urednikov, ki spremljajo njegovo delo.

Računsko sodišče želi svoje ugotovitve iz revizijskih poročilih posredovati čim širši javnosti na čim razumljivejši način, kar pa v praksi pomeni več časa za novinarje in za njihovo razumevanje neredko zelo zahtevnih javnofinančnih vsebin. V digitalnem svetu se informacije pridobivajo na različnih platformah na spletu, zato mora računsko sodišče prilagoditi vsebino za različne kanale komuniciranja. Ker sta digitalizacija in splet spremenila delovanje medijev in način življenja, se je moralo tudi računsko sodišče približati razmeram in trendom, ki narekujejo modernejšo, hitrejšo, poenostavljeno, vizualno komunikacijo z javnostmi. Sem spada tudi komunikacija prek družbenih omrežij, na katerih računsko sodišče objavlja vsebine, ki se navezujejo predvsem na izdajo revizijskih in porevizijskih poročil, novinarske konference ter intervjuje in druge dogodke na računskem sodišču.

V letu 2019 smo na omrežju Twitter objavili 85 sporočil, na omrežju Facebook pa 81 objav. Največkrat

ogledana je bila objava infografike revizijskega poročila o skrbi za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih, ki je imela na omrežju Twitter 4.546 ogledov. Kljub dejstvu, da družbena omrežja računsko sodišče uporablja izključno kot sredstvo za obveščanje o svojem delu in se vsebine večinoma navezujejo na informacije o izdaji revizijskih in porevizijskih poročil, v zadnjih letih opazujemo konstantno rast sledilcev med 40 in 50 odstotki na leto tako na Facebooku (53 novih sledilcev v letu 2019, 184 sledilcev na dan 31. 12. 2019) kot na Twitterju (101 novi sledilec v letu 2019, 302 sledilca na dan 31. 12. 2019). Tik pred koncem leta 2018 je bilo sicer v celoti prenovljeno spletno mesto računskega sodišča, ki z novimi oblikami in funkcionalnostmi omogoča še boljše dostopanje in preglednost vsebin.

V letu 2019 smo še dodatno okrepili ekipo, ki skrbi za vizualno podobo revizijskih poročil – to so infografike, video in fotografske vsebine ter ostali grafični elementi. Na takšen način naše revizijsko delo približamo različnim javnostim, saj na kratek in poljuden način opišemo ter prikažemo bistvene revizijske ugotovitve, pri tem pa ohranjamo kakovost in strokovnost.

V letu 2019 smo sami posneli in pripravili 3 lastne video vsebine: predstavitev revizijskega poročila o učinkovitosti dolgoročnega ohranjanja pitne vode v slovenski in angleški jezikovni različici ter napovednik revizijskega poročila o skrbi za tiste, ki zaradi starosti, duševne in telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih. Kanal računskega sodišča na spletnem mestu YouTube je v letu 2019 prejel 1.436 ogledov. Skupaj je trenutno na voljo 10 video posnetkov, ki so z namenom zagotovitve univerzalne dostopnosti večinoma opremljeni s podnapisi.

Glede posnetih video vsebin smo prejeli zelo dobre odzive novinarjev in ostalih javnosti, ki so izrazili navdušenje in pohvale do novega pristopa v komunikaciji. Video predstavitev jim pomagajo razumeti naše vsebine v kratkem času, pokažejo bistvene poudarke, predvsem pa jim skrajšajo čas priprave za njihovo delo.

3.4.1 Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila

Posledica vse močnejše digitalizacije so spremembe v komunikaciji z novinarji, ki želijo informacije zelo hitro, zato čedalje manj uporabljajo elektronsko pošto. Že od leta 2012 računsko sodišče vsako leto beleži precejšen upad pisnih vprašanj in tako tudi manj pisnih odgovorov računskega sodišča.

V zadnjih letih je namreč opaziti vse več telefonske komunikacije ali prošenj novinarjev za pogovore z revizorji ali vodstvom v smislu obrazložitve nemalokrat zahtevne vsebine revizijskih poročil. Trend komuniciranja z mediji se je v primerjavi s preteklimi leti zelo spremenil zaradi potreb in želja medijskih hiš, ki želijo kratke informacije v čim krajšem času. Temu pa se mora in želi prilagoditi tudi računsko sodišče. Prav tako je opazen tudi drugačen pristop novinarjev, saj se želijo o določenih zahtevnejših temah v revizijah pogovoriti in s tem preveriti svoje razumevanje ali dopolniti svoje znanje za kakovostnejše poročanje v zvezi z delom računskega sodišča, kar je seveda dobrodošlo. Ne nazadnje je poslanstvo računskega sodišča v celoti izpolnjeno ne samo s priporočili in popravljivimi ukrepi pri revidirancih, temveč tudi z obveščanjem različnih javnosti, ki ga izvajajo mediji. S tem računsko sodišče krepi svoj

položaj v javnosti in opozarja na svoje delovanje, ki je koristno za državo in družbo.

Za ponazoritev zgoraj opisanega trenda je treba izpostaviti, da je leta 2014 računsko sodišče prejelo 203 pisna vprašanja, leta 2015 127 pisnih vprašanj, leta 2016 je bilo prejetih 143 vprašanj, leta 2017 88 novinarskih pisnih vprašanj, leta 2018 je bilo poslanih 115 novinarskih vprašanj, leta 2019 pa 118. Večina komunikacije z mediji se je odvijala po telefonu, pogosto pa tudi v obliki kratkih ali daljših pogovorov na računskem sodišču na podlagi prošenj novinarjev za pogovor, razlage ali za snemanje izjav. Računsko sodišče ocenjuje, da pomemben vidik komuniciranja z mediji predstavlja tudi predstavitev revizijskih poročil v obliki infografik. Zagotovo so te predstavitve dodaten razlog za trend zmanjševanja pisnih novinarskih vprašanj in prošenj za pojasnila.

3.4.1.1 Novinarske konference in izjave za medije

V letu 2019 je imelo računsko sodišče 10 vnaprej predvidenih in pripravljenih javnih nastopov za medije, ki vključujejo povzetke, krajše video posnetke, infografike ter izjave za javnost in ki so bili organizirani ob izdaji nekaterih revizijskih poročil, posebej zanimivih za javnost. V nadaljevanju so tudi na kratko povzeti.

1. Predsednik računskega sodišča je predsedniku državnega zbora predal Poročilo o delu 2018 (18. 3. 2019)

Predsednik računskega sodišča je pojasnil, da sta v letu 2018 delo računskega sodišča zagotovo zaznamovali pretekli 2 leti volitev, kar je pomenilo več zakonsko določenih revizij volilnih kampanj s strani računskega sodišča, bistveno povečano svetovanje na področju financiranja kampanj in političnih strank in ne nazadnje tudi neizogibno več pobud za revizije na tem področju. Ob izvajanju tovrstnega delovanja smo ugotovili, da so nekatere določbe Zakona o volilni in referendumski kampanji bodisi nejasne bodisi potrebne zdravorazumskega premisleka in zato na nekaterih mestih po naši oceni nujno terjajo spremembe.

2. Učinkovitost dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode (19. 3. 2019)

Od kakovosti voda ni odvisno samo izvajanje gospodarskih dejavnosti, turizem, kmetovanje, pridobivanje energije, ampak predvsem naše življenje in zdravje. Zato je računsko sodišče izvedlo revizijo o učinkovitosti dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode. Ker nas skrbi, da se stanje voda, predvsem podzemnih, slabša, smo se želeli prepričati, kako se izvajajo ukrepi za izboljšanje njihovega stanja, in zagotoviti, da bodo pristojni naredili vse, kar lahko, da se stanje (predvsem podzemnih) voda ne poslabša.

3. Revizije pravilnosti financiranja volilnih kampanj list kandidatov za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 (28. 3. 2019)

Računsko sodišče je izvedlo revizije pravilnosti financiranja volilnih kampanj list kandidatov za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki so jih organizirale politične stranke:

DeSUS – Demokratična stranka upokojencev Slovenije, Levica, Lista Marjana Šarca, Nova Slovenija – krščanski demokrati, Piratska stranka Slovenije, Slovenska demokratska stranka, Slovenska ljudska stranka, Slovenska nacionalna stranka, Socialni demokrati, Stranka Alenke Bratušek in Stranka modernega centra. Cilja revizij sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja strank v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji.

4. Računsko sodišče je predstavilo svoje Poročilo o delu 2018 predsedniku republike (15. 4. 2019)

Predsednik računskega sodišča je predsedniku Republike Slovenije predstavil bistvene ugotovitve Poročila o delu 2018 in poudaril ključne podatke glede javnofinančnih razmer v Sloveniji. Predsednik računskega sodišča je tudi pojasnil, da v revizijskih razkritjih zaznavamo potrebo po določenih zakonodajnih spremembah. Med drugim po 25 letih izkušenj in delovanja ugotavljamo, da je dozorel čas za oblikovanje sprememb Zakona o računskem sodišču z namenom prilagajanja novim razmeram in ohranitve učinkovitosti delovanja naše vrhovne revizijske institucije v državi. V pogovoru ga je še seznanil, da se računsko sodišče v zadnjem času osredotoča na teme, ki se neposredno dotikajo trajnostnih vsebin, kot so okolje, zdravje, prehrana, in na revizije, ki se nanašajo na sistemske spremembe.

5. Učinkovitost varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami (21. 5. 2019)

Računsko sodišče je na Ministrstvu za okolje in prostor in Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano revidiralo učinkovitost varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami v Republiki Sloveniji v obdobju od 1. 1. 2016 do vključno 1. 6. 2018. Invazivne tujerodne vrste so živali, rastline, glive ali mikroorganizmi, ki ogrožajo ali imajo škodljive vplive na biotsko raznovrstnost. Povzročajo lahko tudi druge vrste škodljivih vplivov, na primer na področju zdravja, infrastrukture, gozdarstva in kmetijstva. Računsko sodišče je podalo mnenje, da sta bila Ministrstvo za okolje in prostor ter Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pri varstvu pred invazivnimi tujerodnimi vrstami delno učinkovita.

6. Učinkovitost urejanja virtualnih valut (16. 4. 2019)

Računsko sodišče se je v reviziji ukvarjalo z učinkovitostjo urejanja virtualnih valut. Republika Slovenija si je zastavila strateški cilj, da postane dežela inovativnih zagonskih podjetij tudi s spodbujanjem področja virtualnih valut predvsem prek pametne regulacije področja. Ministrstvo za finance je temu strateškemu cilju večinoma sledilo, lahko pa bi bilo še bolj učinkovito.

7. Predlog zaključnega računa proračuna za leto 2018 (8. 8. 2019)

Računsko sodišče je, tako kot vsako leto, revidiralo predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2018 in pravilnost izvršitve državnega proračuna za leto 2018. Cilja revizije sta bila izrek mnenja o predlogu splošnega dela zaključnega računa in izrek mnenja o pravilnosti izvršitve državnega proračuna za leto 2018. Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili Vlada Republike Slovenije, posamezna ministrstva oziroma vladne službe, upravna enota (vladni proračunski uporabniki) in Zagovornik načela enakosti.

8. Učinkovitost izvajanja nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d. (20. 8. 2019)

Računsko sodišče je revidiralo izvajanje nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d. (DARS). Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti izvajanja nabav v DARS. Poslovanje družbe pri izvajanju nabav v obdobju od leta 2014 do leta 2017 je bilo učinkovito v omejenem obsegu, ravnanje družbe pri ugotavljanju potreb po nabavi blaga ter izvedbi storitev in gradenj pa ni v vseh primerih prispevalo k učinkovitemu izvajanju nabav.

9. Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih (17. 9. 2019)

Že vsak peti Slovenec sodi v skupino ljudi, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebuje pomoč drugih. Zaznavamo velike težave tako pri institucionalni oskrbi kot tudi pri nujenju pomoči na domu. Računsko sodišče je na ta problem opozorilo že pred več kot desetletjem. Neodzivnost ministrstev, neaktivnost odgovornih in odsotnost sprememb je problem samo še povečalo. Računsko sodišče je izvedlo revizijo skrbi za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih, da bi preverilo, ali so bili Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti ter Ministrstvo za zdravje v obdobju od 1. 1. 2007 do 30. 6. 2018 uspešni pri zagotavljanju dostopnosti in dosegljivosti storitev socialnega varstva, oziroma da bi odgovorilo na vprašanje, ali Republika Slovenija zadovoljivo skrbi za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih. Računsko sodišče je izreklo mnenje, da skrb države za zagotavljanje pomoči vsem, ki jo potrebujejo, v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni bila zadovoljiva.

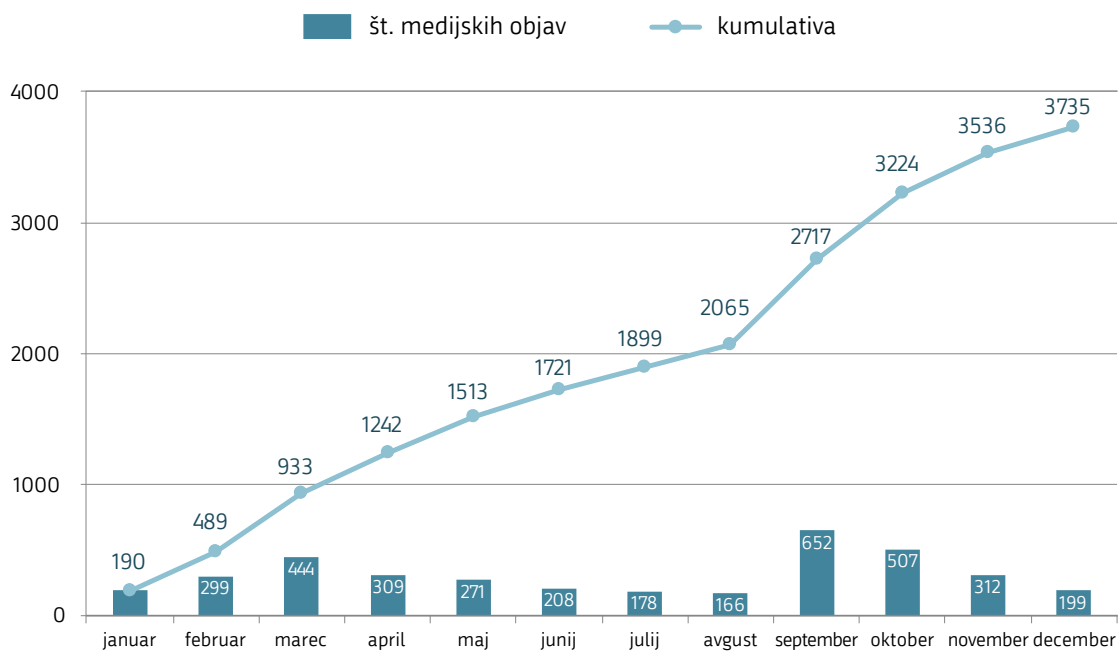
10. Učinkovitost strateškega načrtovanja dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in načrtovanja proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah (19. 9. 2019)

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost strateškega načrtovanja dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in načrtovanja proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah. Komisija za nadzor javnih financ je računskemu sodišču predložila pobudo za izvedbo revizije izgradnje drugega bloka NEK. Zdi se, da pasivna vloga države pri oblikovanju in sprejemanju energetske politike, ki traja že več kot desetletje, vodi v jedrski scenarij, saj bo v kratkem času težko nadomestiti izpad proizvodnje električne energije ob (morebitnem predčasnem) prenehanju delovanja velikih proizvajalcev, kot sta šesti blok Termoelektrarne Šoštanj (TEŠ 6) ter obstoječa Nuklearna elektrarna Krško (NEK).

3.4.1.2 Statistični pregled objav v medijih

V letu 2019 je bilo v medijih 3.735 objav, povezanih z računskim sodiščem. Od tega je bilo 637 člankov in 1.551 objav v elektronskih medijih, ostalih 1.547 objav pa predstavlja radijske in televizijske prispevke.

Slika 8: Število medijskih objav v letu 2019 po mesecih



4 ZAPOSLENI

Na računskem sodišču je bilo 31. 12. 2019 zaposlenih 133 javnih uslužbencev in funkcionarjev. Primerjava strukture zaposlenih med letoma 2018 ter 2019 je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Zaposleni po področjih dela in delovnih mestih po stanju na dan 31. 12. 2018 in 31. 12. 2019

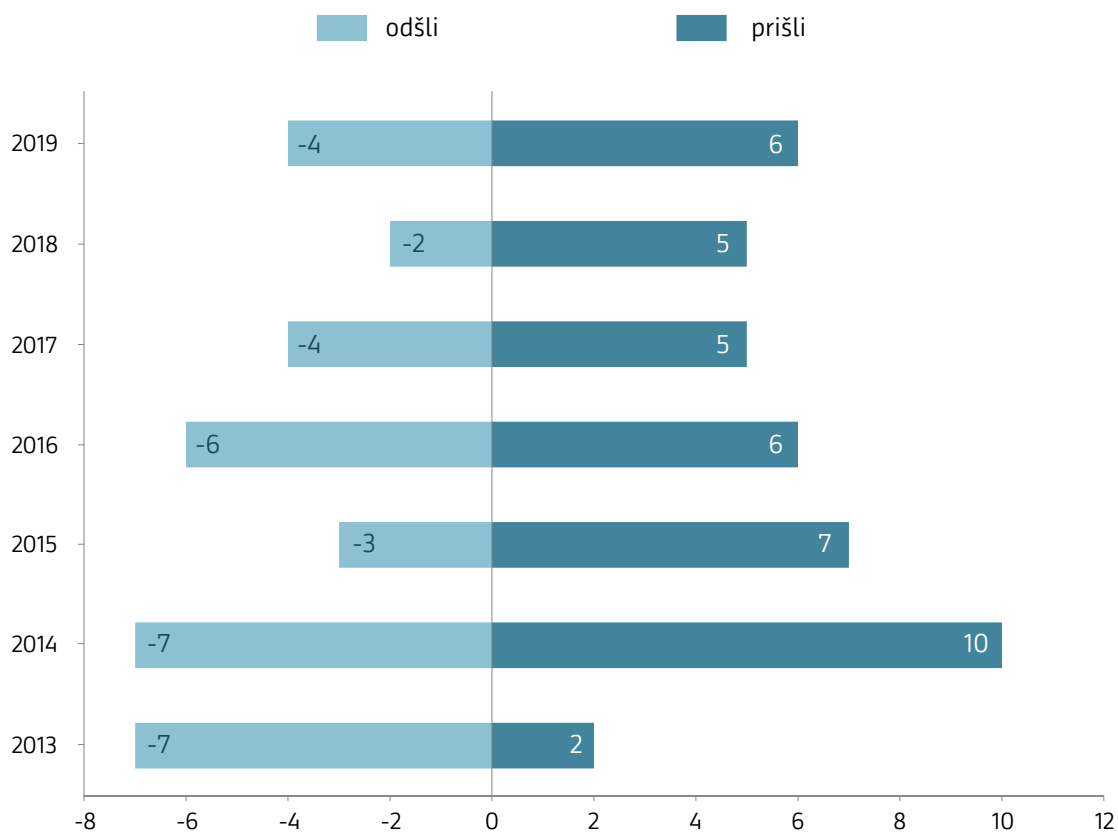
PODROČJE DELA	ŠTEVILO ZAPOSLENIH 31. 12. 2018	ŠTEVILO ZAPOSLENIH 31. 12. 2019
Vodenje:		
- člani	3	3
- vrhovni državni revizorji	5	5
- sekretar računskega sodišča	1	0
Skupaj vodenje	9	8
Izvajanje revizij:		
- svetovalci	14	17
- namestniki vrhovnih državnih revizorjev	10	10
- pomočniki vrhovnih državnih revizorjev	28	34
- višji strokovni sodelavci za revidiranje	20	21
- strokovni sodelavci za revidiranje	19	11
- pripravniki	2	0
Skupaj izvajanje revizij	93	93
Podpora:		
- tajnice	7	7
- javni uslužbenci v podpornih funkcijah	22	23
- pripravniki	0	1
- notranji revizor	0	1
Skupaj	29	32
Skupaj vsi	131	133

Iz tabele 3 je razvidno, da večjih strukturnih sprememb glede delovnih mest in števila zaposlenih v letu 2019 ni bilo. Delovno razmerje za nedoločen čas je v letu 2019 sklenilo 5 javnih uslužbencev, za opravljanje pripravništva pa 1 javni uslužbenec. 2 zaposlenima je delovno razmerje prenehalo zaradi upokojitve, 2 pa je prenehalo delovno razmerje sporazumno. V letu 2019 je bila tako zabeležena 3-odstotna fluktuacija, kar je nekaj več kot letu 2018, ko je bila 1,5-odstotna, vendar še vedno na sprejemljivi ravni.

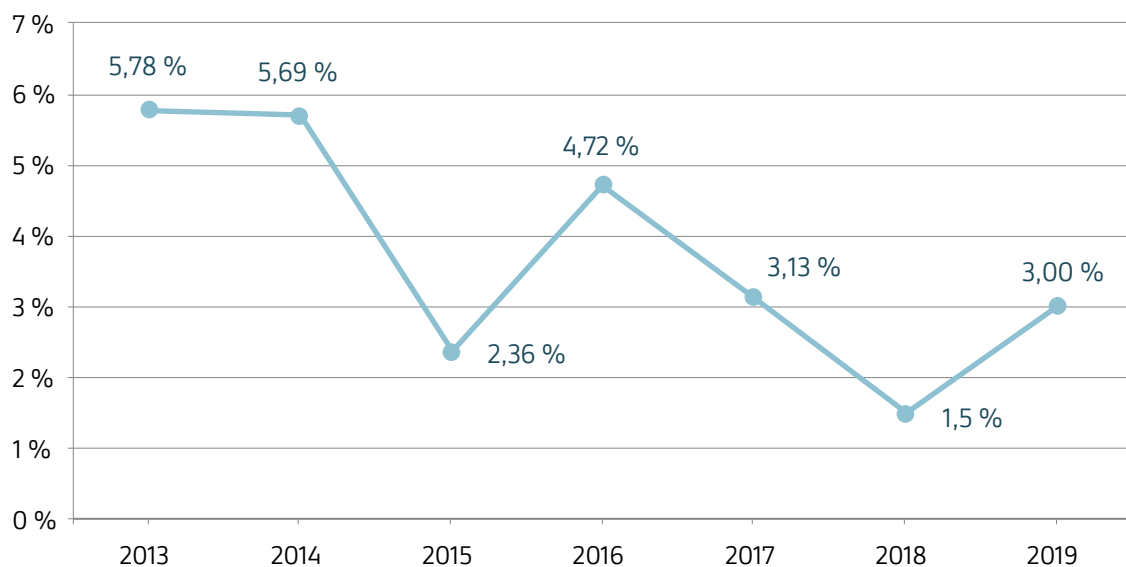
Fluktuacija tudi v preteklih letih ni povzročala večjih organizacijskih problemov. Morebitni večji

odstotek fluktuacije bi lahko povzročil negativne posledice – tako neposredne (stroški izobraževanja, usposabljanja in uvajanja novega javnega uslužbenca) kot tudi posredne, med katerimi je največji problem izguba znanja in izkušenj odhajajočega delavca.

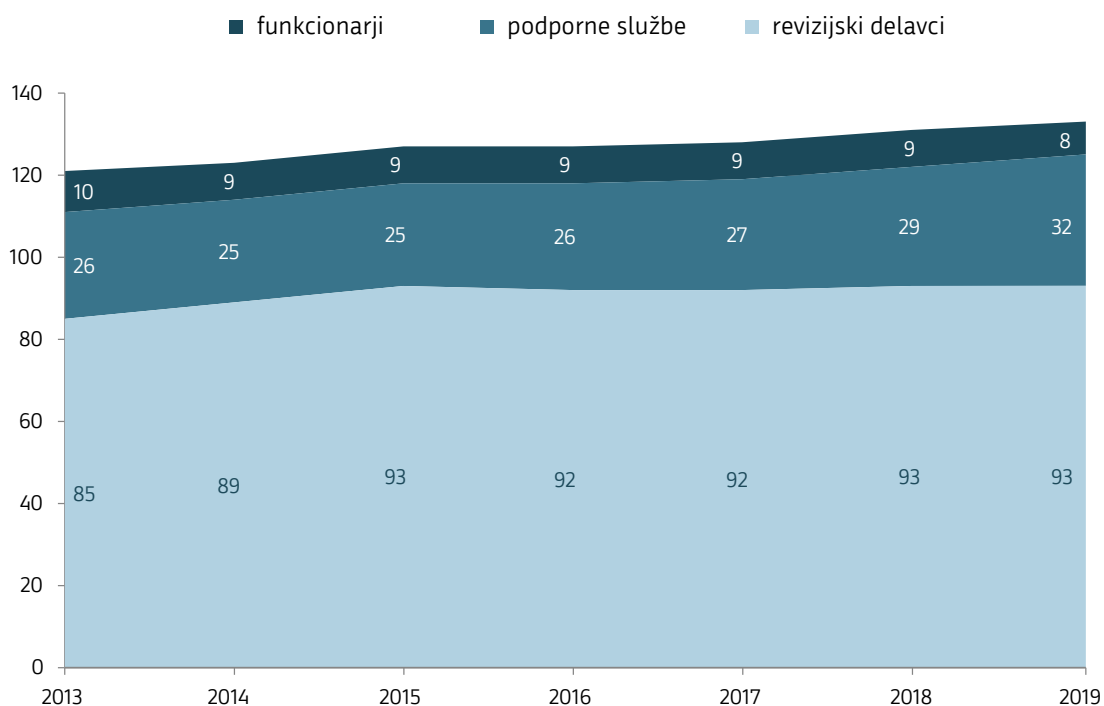
Slika 9: Fluktuacija zaposlenih v obdobju od leta 2013 do leta 2019



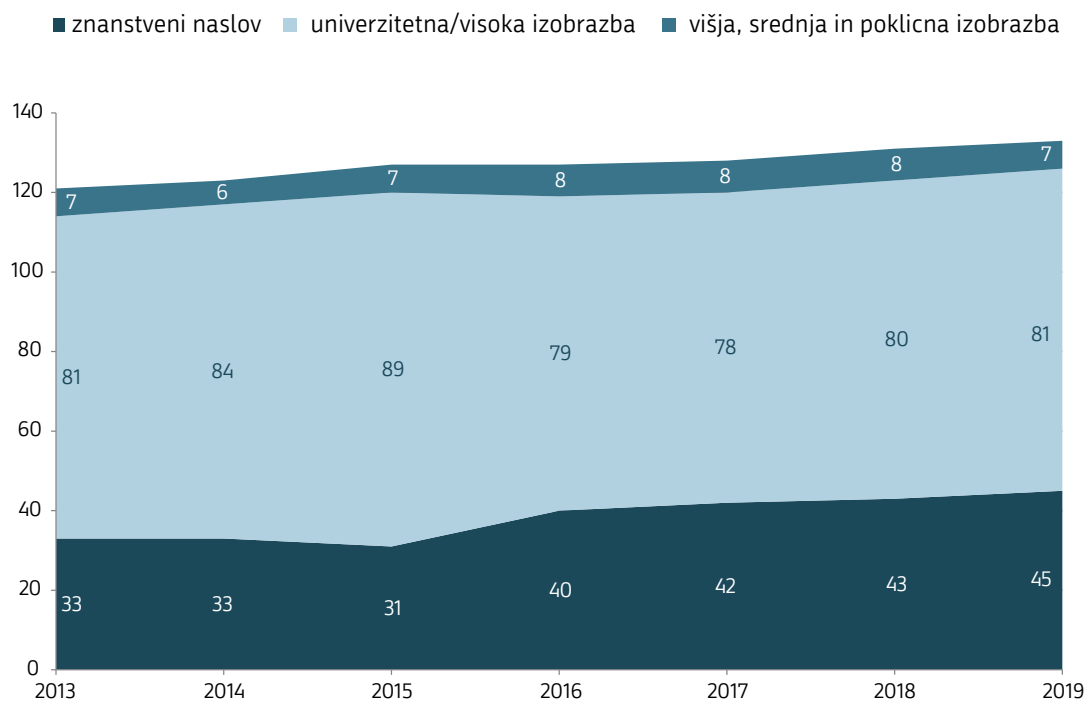
Slika 10: Fluktuacija zaposlenih v obdobju od leta 2013 do leta 2019 v odstotkih



Slika 11: Zaposleni po področjih dela



Slika 12: Zaposleni po stopnji izobrazbe



4.1 Napredovanja in premestitve

V skladu s 16. členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju so javni uslužbenci, ki so v letu 2019 izpolnili pogoje za napredovanje v višji plačni razred, naziv oziroma višji naziv, napredovali v višji plačni razred, naziv oziroma višji naziv, vendar so pravico do plače v skladu z višjim plačnim razredom, pridobljenim nazivom ali višjim nazivom pridobili z zamikom, in sicer 1. 12. 2019.

Pogoje za napredovanje v naziv so v letu 2019 izpolnili 3 javni uslužbenci, pogoje za napredovanje v višji plačni razred pa 33 javnih uslužbencev.

V letu 2019 je bilo na drugo delovno mesto premeščenih 20 javnih uslužbencev.

4.2 Izobraževanje in strokovno izpopolnjevanje zaposlenih

Računsko sodišče si je zadalo cilj, da za nadaljnjo osebno rast zaposlenih zagotavlja možnosti za izobraževanje in strokovni razvoj.

Ob pripravi letnega programa izobraževanja se pozornost namenja predvsem temam, ki so povezane s spremembami zakonodaje, in aktualnim strokovnim temam. V procesu priprave letnega programa izobraževanja s svojimi predlogi sodelujejo vsi zaposleni.

Za zagotovitev dobrih rezultatov dela je treba vsem zaposlenim, ki izvajajo revizije, v prvi vrsti omogočiti, da pridobijo ustrezna revizijska znanja.

V letnem načrtu izobraževanja za leto 2019 je bila prioriteta oblika izobraževanja strokovno izpopolnjevanje z različnimi oblikami izvedb. Objavljen je bil interni natečaj za sklenitev pogodb o izobraževanju, in sicer za doktorski študij (3. bolonjska stopnja), pridobitev posameznih licenc (pooblaščenec ocenjevalec vrednosti nepremičnin, priprava in opravljanje izpita za vključitev v izobraževanje za preizkušenega revizorja informacijskih sistemov, pravniški državni izpit) ter za sofinanciranje tečajev tujih jezikov.

Zaposleni so se udeležili tudi 10 izobraževanj v organizaciji računskega sodišča. V maju 2019 je potekal celodnevni izobraževalni dan za vse zaposlene, izvedena pa so bila še druga celodnevna izobraževanja za posamezne skupine zaposlenih (večje število zaposlenih se je udeležilo izobraževanja IKA, predstavitev povzetkov s seminarjev glede ZJN-3, javnega naročanja informacijskih rešitev, predstavitev metodologije COBIT 2019, predstavitev stavbne pravice v poslovni in sodni praksi, predstavitev zakonskih in drugih predpisov za določanje načina evidentiranja in vrednotenja osnovnih sredstev). Organizirana so bila tudi usposabljanja na temo e-bonitete in uporabe programskega orodja MS Excel ter usposabljanja, ki jih zahtevajo predpisi z različnih področij. Skupno se je izobraževanj v organizaciji računskega sodišča udeležilo 133 zaposlenih.

V okviru finančnih možnosti se je 70 zaposlenih udeležilo tudi konferenc in seminarjev, ki so jih organizirale druge izobraževalne ustanove. Udeležba na mnogih seminarjih je bila brez stroškov kotizacij.

4.3 Notranja komunikacija

Notranja komunikacija vpliva na zadovoljstvo zaposlenih. Večji obseg komunikacije povečuje vključenost zaposlenih, kar je eden ključnih dejavnikov, ki vplivajo na zadovoljstvo zaposlenih na delovnem mestu. Zaposleni računskega sodišča imajo dostop do intranetnih strani, na katerih so dostopne vse informacije o delu računskega sodišča, izdana mnenja in stališča, opozorila na spremembe predpisov, revizijska dokumentacija in vsa ostala potrebna opozorila.

5 FINANČNI VIRI

V veljavnem proračunu Republike Slovenije za leto 2019 so bila za dejavnost računskega sodišča določena sredstva v znesku 6.270.263 evrov, računsko sodišče pa je porabilo 6.225.894 evrov.

Tabela 4: Realizacija odhodkov za leto 2019 v primerjavi s sprejetim finančnim načrtom in veljavnim finančnim načrtom

ODHODKI	VELJAVNI FINANČNI NAČRT V EVRIH	REALIZACIJA V EVRIH	INDEKS	STRUKTURNI DELEŽ V SKUPNIH ODHODKIH
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(2)*100	(5) = (3)/skupaj 3*100
Plače, dodatki in drugi prejemki ter prispevki	5.747.726	5.729.504	100	92
Materialni stroški	319.259	301.559	94	5
Investicije in investicijsko vzdrževanje	203.278	194.831	96	3
SKUPAJ	6.270.263	6.225.894	99	100

Podrobnejša razdelitev odhodkov po namenih je razvidna iz Letnega poročila 2019, ki vsebuje natančnejše računovodsko in poslovno poročilo. Največ odhodkov je namenjenih zagotavljanju plač, dodatkov in drugih prejemkov ter prispevkov za zaposlene. Skupaj znašajo 5.729.504 evre ali 92 odstotkov vseh odhodkov. Sledijo materialni stroški v znesku 301.559 evrov ali 5 odstotkov vseh odhodkov ter investicije in investicijsko vzdrževanje v znesku 194.831 evrov ali 3 odstotke.

Večina stroškov računskega sodišča je torej opredeljena s predpisi o plačah in so sorazmerno stalni. Njihovo spreminjanje je dodatno pogojeno le z zmanjšanjem ali povečanjem števila zaposlenih.

Tudi materialni stroški so zelo odvisni od narave dela na računskem sodišču, saj je treba zagotoviti sredstva za plačilo opravljenih storitev in materiala, potrebnega za upravljanje in tekoče vzdrževanje poslovnih prostorov in opreme, za zagotavljanje primernih delovnih pogojev ter za nemoteno opravljanje revizijske dejavnosti na terenu. Zagotoviti pa je treba tudi sredstva za strokovno usposabljanje in izobraževanje zaposlenih ter nadaljnje tvorno sodelovanje v mednarodnih organizacijah in z nacionalnimi vrhovnimi revizijskimi institucijami.

Tabela 5: Strukturni delež materialnih odhodkov po namenu porabe za leto 2019

NAMEN PORABE	ODHODKI V EVRIH	STRUKTURNI DELEŽ V ODSOTOKIH
Posredni stroški za opravljanje dejavnosti	240.594	80
Izobraževanje	16.542	5
Mednarodno sodelovanje	44.423	15
SKUPAJ	301.559	100

Izdatki za investicije in investicijsko vzdrževanje so bili namenjeni predvsem za posodobitev programske računalniške opreme ter obnove in investicijsko vzdrževanje poslovne stavbe. Delež sredstev za posodobitev in nakup nematerialnega premoženja predstavlja 46 odstotkov vseh porabljenih sredstev leta 2019, enak delež porabe je bil namenjen tudi za obnove, vključno z izdelavo projektne dokumentacije in nadzorom.

Nadaljevalo se je posodabljanje programske opreme Microsoft (MS EA 2018–2020). Za posodobitev obstoječe programske opreme MS EA je bilo porabljeno 28.715 evrov (plačilo drugega obroka), nabavljeno pa je bilo tudi več novih različic programske opreme (Idea, IMIS, Trados in drugo). Poleg tega so bile poravnane vse obveznosti v zvezi z izdelavo novega spletišča računskega sodišča, ki je bilo zainteresirani javnosti na voljo konec leta 2018.

V letu 2019 so bila poleg manjših posegov v obstoječe poslovne prostore izvedena vsa dela v zvezi z obnovo sanitarij v posameznih nadstropjih poslovne stavbe računskega sodišča. Navedeno predstavlja tudi največji investicijski zalogaj računskega sodišča v letu 2019.

Delež sredstev, porabljenih za nakup opreme (predvsem strojne računalniške opreme), predstavlja le 8 odstotkov investicijskih odhodkov. V pretežni meri gre za nakup nadomestnih računalnikov.

Tabela 6: Strukturni delež odhodkov za investicije in investicijsko vzdrževanje za leto 2019

NAZIV	ODHODKI V EVRIH	STRUKTURNI DELEŽ V ODSOTOKIH
Računalniška, pisarniška in druga oprema	15.894	8
Nematerialno premoženje	90.165	46
Investicijsko vzdrževanje in obnove	84.970	44
Študije o izvedljivosti projektov, projektne dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring	3.802	2
SKUPAJ	194.831	100

5.1 Javnofinančna dilema

Pri obravnavi proračunskih sredstev je treba poudariti eno ključnih vprašanj, ki jih bo treba rešiti v bližnji prihodnosti. Računsko sodišče je po Ustavi Republike Slovenije najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe v Republiki Sloveniji. Ustava tudi določa, da je računsko sodišče pri svojem delu neodvisno in vezano le na ustavo in ZRacS-1. Tako kot Ustavno sodišče Republike Slovenije in Varuh človekovih pravic ima poseben položaj v državni ureditvi, pri čemer teh 3 ustavnih organov ni mogoče v celoti primerjati z drugimi, sicer neodvisnimi državnimi organi, ki so ustanovljeni na podlagi različnih zakonov. Glede na temeljne ustavne opredelitve omenjenih ustavnih organov se posebnost njihovega ustavnopravnega položaja, zlasti v razmerju do zakonodajne in izvršilne veje oblasti, kaže v poudarjeni samostojnosti in neodvisnosti, kar vključuje tudi finančno samostojnost in neodvisnost.

Iz ustavnopravnih razlogov je torej posebno pozornost treba nameniti pripravi sprememb in dopolnitev zakonodaje o javnih financah. Upoštevani morajo biti 3 sklopi vprašanj: (1) ustavni položaj neodvisnih in samostojnih ustavnih organov, kakršno je tudi računsko sodišče, pri oblikovanju proračuna oziroma njegovega rebalansa, (2) prepoved omejevanja razpolaganja med proračunskim letom s sredstvi, odobrenimi z odločitvijo državnega zbora, ter (3) dopustnost nadzora nad finančnim poslovanjem teh ustavnih organov le od organov, ki so tudi sami ustavno opredeljeni kot neodvisni in samostojni državni organi.

Z namenom, da določbe javnofinančnih predpisov ne posegajo v samostojen in neodvisen položaj institucij, so se v preteklosti Ustavno sodišče Republike Slovenije, Računsko sodišče Republike Slovenije in Varuh človekovih pravic obrnili tudi neposredno na predsednika vlade in ga seznanili z nujnostjo po ustavno skladnem načinu reševanja navedenega vprašanja. Vsakršna drugačna ureditev namreč bistveno posega v finančno samostojnost organov, kar vpliva na nemoteno izvajanje delovnih procesov in pomeni nedopusten poseg v ustavno zagotovljeno samostojnost in neodvisnost vseh 3 institucij.

6 PREDSTAVITEV REVIZIJ

6.1 Državni proračun

6.1.1 Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2018

Računsko sodišče je revidiralo predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2018 in pravilnost izvršitve državnega proračuna za leto 2018.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o predlogu splošnega dela zaključnega računa (obsega bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja) in izrek mnenja o pravilnosti izvršitve državnega proračuna za leto 2018.

Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili Vlada Republike Slovenije, posamezna ministrstva oziroma vladne službe, upravna enota in Zagovornik načela enakosti.

Računsko sodišče je o predlogu splošnega dela zaključnega računa za leto 2018 izreklo mnenje s pridržkom, ker so bile ugotovljene napake pri izkazovanju izdatkov.

V računu finančnih terjatev in naložb so med izdatki previsoko izkazani izdatki za posojila Javnemu skladu Republike Slovenije za podjetništvo in Javnemu skladu Republike Slovenije za regionalni razvoj in razvoj podeželja.

Računsko sodišče je tudi opozorilo na izjeme od okvira računovodskega poročanja, ki je predpisan z Zakonom o javnih financah in Zakonom o računovodstvu. Pri računovodskem obravnavanju poslovnih dogodkov, ki se nanašajo na izvrševanje državnega proračuna, so namreč z različnimi zakoni predpisane izjeme oziroma odmiki od okvira računovodskega poročanja, tako da so določeni poslovni dogodki izvzeti od splošnega načela popolnosti izkazovanja prejemkov in izdatkov. Na ta način je omogočeno poročanje, ki ne temelji na popolni predstavitvi prihodkov in odhodkov ter prejemkov in izdatkov.

Računsko sodišče je na podlagi ugotovitev o pravilnosti izvršitve državnega proračuna za leto 2018 v delu, ki se nanaša na vladne proračunske uporabnike in Zagovornika načela enakosti, izreklo mnenje s pridržkom. Ugotovljena neskladja s predpisi, internimi akti in pogodbenimi določili so navedena v nadaljevanju.

Neskladja s predpisi o plačah in drugih odhodkih zaposlenih ter uslužbenskih razmerjih:

- Zakon o javnih uslužbencih: nepravilno je bila določena konkurenčna klavzula v pogodbah o zaposlitvi;
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju: nepravilno je bil izplačan povečan obseg dela javnim uslužbencem;
- Zakon o javnih financah: niso bile vzpostavljene notranje kontrole za delovanje organa.

Neskladja s predpisi pri prevzemanju in plačevanju obveznosti iz proračuna:

- Zakon o javnih financah: sredstva iz proračunske rezervacije in proračunske rezerve so bila zagotovljena za namene, ki bi jih bilo mogoče načrtovati, oziroma za sanacije naravnih nesreč, sredstva proračuna niso bila uporabljena za izvajanje nalog državnih organov, ni bilo upoštevano načelo gospodarnosti, plačilo je bilo izvedeno, preden je bila opravljena storitev, pred izplačili nista bila preverjena pravni temelj in višina obveznosti, niso bile prevzete obveznosti in izplačana sredstva le za namen in do višine, ki je določena s proračunom;
- Uredba o povračilu stroškov za službena potovanja: cene prenočišč niso bile preverjene v skladu z načelom dobrega gospodarjenja;
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije: pogodba ni bila sklenjena pred začetkom izvajanja storitev oziroma nabave blaga.

Neskladja s predpisi o oddaji javnih naročil in pogodbenimi določili:

- Zakon o javnem naročanju: v postopku oddaje javnega naročanja nista bili upoštevani načeli gospodarnosti in transparentnosti, v pogodbi ni bila določena socialna klavzula, niso bili upoštevani predpisi o preprečevanju omejevanja konkurence, merila javnega razpisa so bila neustrezno določena, na portalu javnih naročil ni bila objavljena sprememba pogodbe, zahteve javnega naročila niso bile povezane in sorazmerne s predmetom javnega naročila, nedopustna ponudba ni bila izločena, v okvirnem sporazumu niso bili izpolnjeni pogoji za odpiranje konkurence, ponudnik ni bil pozvan k pojasnitvi svoje ponudbe, pogoji razpisne dokumentacije niso bili preverjeni v ponudbi;
- Poslovnik za vodenje postopkov javnih naročil: razlogi za sklenitev aneksa k pogodbi niso bili obrazloženi, predlog za oddajo naročila ni bil pripravljen, ni bil razviden način izračuna ocenjene vrednosti naročila, merila v javnem razpisu so bila neustrezno določena, ponudbe ni ocenjeval strokovnjak s področja predmeta javnega naročila;
- Pravilnik o izvajanju postopkov javnega naročanja: v predlogu za izdajo naročilnice ni bila navedena obrazložitev predmeta naročila in ni bilo pridobljenih več ponudb;
- Pravilnik o izvajanju postopkov za vodenje projektov: izplačilo je bilo izvedeno pred izvedeno kontrolo upravičenosti stroškov;
- razpisna dokumentacija: ministrstvo je sprejelo sodelovanje takšnega kadra na projektu, ki ni izpolnjeval pogojev iz razpisne dokumentacije;
- Pogodba: niso bila spoštovana določila pogodbe.

Neskladja s predpisi in pogodbenimi določili pri dodeljevanju transferov:

- Zakon o javnih financah: sredstva proračuna niso bila uporabljena za izvajanje nalog državnih organov, ni bila sklenjena tripartitna pogodba, pred izplačilom nista bila preverjena pravni temelj in višina obveznosti, obveznosti niso bile prevzete in izplačane le za namen in do višine, ki je določena s proračunom, pomanjkljivo so bile vzpostavljene notranje kontrole, ni bil izvajan ustrezen nadzor nad poslovanjem pravne osebe, merila v javnem razpisu niso bila objektivno utemeljena;

- Zakon o javnem naročanju: merila javnega razpisa so bila neustrezno določena, v okvirnem sporazumu niso bili izpolnjeni pogoji za odpiranje konkurence, ponudnik ni bil pozvan k pojasnitvi svoje ponudbe, v ponudbi niso bili preverjeni pogoji razpisne dokumentacije;
- Zakon o dostopu do informacij javnega značaja: informacije iz pogodbe so bile objavljene prepozno;
- Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2018 in 2019: posrednim proračunskim uporabnikom niso bila pravočasno posredovana izhodišča za pripravo finančnih načrtov, v izhodiščih za pripravo finančnih načrtov niso bila vključena sredstva celotnega financiranja posrednega proračunskega uporabnika;
- Zakon o financiranju občin: občinam niso bili pravočasno posredovani podatki o deležih za sofinanciranje njihovih investicij, načrtovana investicija ni bila uvrščena v načrt razvojnih programov državnega proračuna;
- Zakon o socialnovarstvenih prejemkih: ministrstvo ni pridobilo podatkov o transakcijskih računih vlagateljev v tujini;
- Zakon o varstvu kulturne dediščine: iz pogodbe niso bili razvidni vsi stroški delovanja muzeja;
- Zakon o splošnem upravnem postopku: odločba o napredovanju strokovnih delavcev je bila prepozno izdana;
- Pravilnik o merilih za sofinanciranje dejavnosti društev ali zvez vojnih veteranov: v javnem razpisu ni bil določen rok, v katerem bodo vlagatelji obveščeni o izidu javnega razpisa;
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije: pogodba ni bila sklenjena pred začetkom izvajanja storitve oziroma nabave blaga, niso bili vpisani datumi predvidenih plačil obveznosti v proračunskem letu, obrazci FEP so bili prepozno potrjeni;
- Pravilnik o načinu in postopku sofinanciranja izvajalcev letnega programa športa: vlagatelji so bili k podpisu pogodbe o sofinanciranju prepozno pozvani;
- Pravilnik o finančnem poslovanju: pri spremljanju izvajanja pogodbenih obveznosti ni bila preverjena dokumentacija, ki je bila podlaga za izplačilo;
- Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole: merila in kriteriji za plačilo ur dodatne strokovne pomoči niso bili določeni;
- Pogodba: niso bila spoštovana določila pogodb.

Neskladja s predpisi v zvezi s prihodki in prejemki ter izdatki proračuna:

- Zakon o javnih financah: najemnine od oddaje stvarnega premoženja države v najem niso bile prihodek proračuna države, država je pridobila kapitalsko naložbo s sredstvi, ki po zakonu za pridobivanje stvarnih vložkov niso dovoljena;
- Zakon o investicijah v javne zdravstvene zavode, katerih ustanoviteljica je Republika Slovenija: odvajanje dela amortizacije v proračunski sklad je bilo prenizko;
- Zakon o Kobilarni Lipica: v poslovne knjige Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo niso bila prenesena vsa sredstva, ki bi po zakonu morala biti, brez pravne podlage so bile oblikovane rezerve iz vplačanega presežka kapitala;
- Zakon o gospodarskih družbah: stvarnega vložka ni ocenil revizor.

Vlada in ministrstva med izvajanjem revizije niso odpravila vseh napak in nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnih poročil, podalo pa je tudi priporočila za izboljšanje poslovanja. Vlada in ministrstva so v predpisanem roku računskemu sodišču predložili odzivna poročila. Računsko sodišče je večino popravljivih ukrepov ocenilo kot zadovoljive. Kot delno zadovoljiv je ocenilo popravljalni ukrep Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport, ki se je nanašal na nadzor na področju javnih visokošolskih zavodov. Računsko sodišče je zato temu ministrstvu izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

6.1.2 Učinkovitost Ministrstva za zdravje pri načrtovanju razvojnih projektov izgradnje urgentnih centrov

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost Ministrstva za zdravje pri načrtovanju razvojnih projektov izgradnje urgentnih centrov v obdobju od leta 2009 do leta 2017.

Cilj revizije je bil podati mnenje o učinkovitosti načrtovanja razvojnih projektov izgradnje urgentnih centrov pri Ministrstvu za zdravje v obdobju od leta 2009 do leta 2017 oziroma odgovoriti na vprašanje, ali je bilo načrtovanje razvojnih projektov izgradnje urgentnih centrov v obdobju od leta 2009 do leta 2017 učinkovito.

Računsko sodišče je ocenilo, da Ministrstvo za zdravje pri načrtovanju razvojnih projektov izgradnje urgentnih centrov v obdobju od leta 2009 do leta 2017 ni bilo učinkovito, kljub temu da je večino urgentnih centrov vzpostavilo v skladu s časovnim načrtom iz investicijske dokumentacije. Pri določanju ciljev projekta je bilo delno učinkovito, saj pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni izvedlo ustrezne analize stanja, na podlagi katere bi zadostno utemeljilo razloge za investicijsko namero, ter ni v zadostni meri sledilo cilju iz Resolucije o nacionalnih razvojnih projektih za obdobje 2007–2023, ki se nanaša na odpravo regionalnih razlik v kakovosti infrastrukture za nujno medicinsko pomoč ter enakomeren razvoj regij. Z izgradnjo mreže urgentnih centrov se kakovost nudenja nujne medicinske pomoči urgentnim bolnikom iz Notranjsko-kraške regije in Kočevja z okolico ni bistveno izboljšala, kar Ministrstvo za zdravje do neke mere rešuje z vzpostavljanjem tako imenovanih satelitskih urgentnih centrov.

V obdobju izvajanja projekta izgradnje urgentnih centrov Ministrstvo za zdravje ni ustrezno spremljalo in poročalo o napredku izvedbe projekta, saj v finančnih načrtih ni določilo ciljev za navedeni projekt na ravni ukrepa (projekta), na podlagi katerih bi po posameznih letih lahko spremljalo in poročalo o učinkovitosti izvedbe projekta oziroma posameznih urgentnih centrov v okviru projekta, letna poročila o izvajanju projektov pa so bila pomanjkljiva.

Načrtovanje projekta izgradnje urgentnih centrov ni bilo učinkovito, kar se odraža v odmikih med načrtovanimi in realiziranimi vrednostmi posameznih urgentnih centrov ter načrtovanimi in dejanskimi roki izvedbe urgentnih centrov. Pri kar slabih treh četrтинah primerov urgentnih centrov je bilo ugotovljeno, da so se realizirane vrednosti projektov v primerjavi z načrtovanimi vrednostmi v investicijski dokumentaciji povečale oziroma so vrednosti projektov presegle vrednosti, ki jih je z odločbami o dodelitvi sredstev za projekte odobril organ upravljanja.

Ministrstvo za zdravje je za projekte izgradnje urgentnih centrov uporabilo investicijsko dokumentacijo, ki je bila v časovno oddaljenem obdobju izdelana za projekte prenove splošnih bolnišnic, hkrati pa je neučinkovito obvladovalo razkorak med željami splošnih bolnišnic in dejanskimi potrebami ter finančnimi zmožnostmi. Splošne bolnišnice so bile soinvestitor projekta izgradnje urgentnih centrov, pri čemer pa Ministrstvo za zdravje s splošnimi bolnišnicami ni sklenilo pogodb, s katerimi bi se opredelil nosilec projektov, kar bi odpravilo nejasnosti pri izdelovanju in odobravanju investicijske dokumentacije. V več primerih je tako prišlo do podvajanja investicijske dokumentacije, ker so investicijsko dokumentacijo pripravili tako Ministrstvo za zdravje kot tudi splošne bolnišnice, kar kaže na neusklajeno načrtovanje projektov izgradnje urgentnih centrov, v večini primerov pa ni bila izdelana tako, da bi zajela projekt kot tehnično-tehnološko in ekonomsko celoto, zaradi česar so bile ob zaključku projektov potrebne optimizacije. Ob zaključku izgradnje urgentnih centrov se je izkazalo, da je treba zaradi preveč restriktivne Enotne metodologije nameščanja medicinske opreme in ostale opreme v urgentne centre v Republiki Sloveniji, ki jo je sprejelo Ministrstvo za zdravje, nabaviti dodatno opremo, ki je nujno potrebna za zagotovitev funkcionalnosti urgentnih centrov. Dodatno opremo in optimizacijo prostorov in opreme je Ministrstvo za zdravje financiralo iz proračunskih sredstev, saj sofinanciranje s sredstvi Evropske unije ni bilo več mogoče. Ministrstvo za zdravje v več primerih v investicijski dokumentaciji ni predstavilo več variant izvedbe projekta, na podlagi katerih bi lahko izbralo optimalno varianto za doseg cilja, ki ga je za projekt določilo v investicijski dokumentaciji, zaradi česar ni mogoče potrditi, ali je Ministrstvo za zdravje izbralo optimalno varianto.

Ministrstvo za zdravje je v več primerih Vladi Republike Slovenije podalo predloge za uvrstitev projektov izgradnje urgentnih centrov v načrt razvojnih programov šele v letu, v katerem so bila predvidena izplačila iz proračuna, oziroma je Ministrstvo za zdravje od organa upravljanja prejelo odločbe o dodelitvi sredstev, kljub temu da so bili že pred tem izpolnjeni vsi pogoji, ki jih za vključitev projekta v načrt razvojnih programov določa Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna, in so bila za projekte že porabljena sredstva, ki so jih zagotovile bolnišnice oziroma so bila zagotovljena iz proračuna, vendar ne iz projektov izgradnje urgentnih centrov. Ministrstvo za zdravje je prvo investicijsko dokumentacijo, ki odraža jasno namero o izvedbi projekta, pripravilo v letu 2009, prvi projekt pa je bil v načrt razvojnih projektov vključen šele v letu 2012. Projekti izgradnje urgentnih centrov so bili financirani iz več projektov, hkrati pa projekti izgradnje urgentnih centrov niso odražali vsebine teh projektov, saj so združevali tako gradnjo urgentnih centrov kot tudi gradnjo drugih prostorov, ki niso namenjeni neposredno delovanju urgentnih centrov. V več primerih urgentnih centrov ob njihovi uvrstitvi v načrt razvojnih programov Ministrstvo za zdravje ni zagotovilo zaprte finančne konstrukcije oziroma je kasneje projektom odvzelo pravice porabe, pri večini urgentnih centrov pa Ministrstvo za zdravje ni ustrezno načrtovalo pravic porabe za leto 2016.

Pri slabi polovici primerov urgentnih centrov Ministrstvo za zdravje ni vzpostavilo sistema notranjih kontrol, s katerim bi preprečilo umeščanje projektov v načrt razvojnih programov brez predhodnega soglasja Vlade Republike Slovenije oziroma organa upravljanja, v slabi tretjini primerov pa Ministrstvo za zdravje projektov, ki jih je vključilo v načrt razvojnih programov, ni izkazalo v zaključnih računih in o njih poročalo v obrazložitvah zaključnih računov ter je na ta način prikriilo neuspešnost pri izvedbi projektov v obravnavanih letih. Ministrstvo za zdravje v 2 primerih, ko se je vrednost projekta povečala

za več kot 20 odstotkov, ni izdelalo novelacije investicijskega projekta, ki jo določa Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

Ministrstvo za zdravje ni zagotovilo učinkovitega vodenja projekta izgradnje urgentnih centrov, saj je v času izvajanja projekta prihajalo do menjav vodij projekta, ki so vodenje projekta opravljali poleg svojih rednih nalog. Ministrstvo za zdravje tudi ni zagotovilo ustrezne informacijske podpore za vodenje projekta ter zadostnih človeških virov v okviru ustanovljene projektne enote.

Ministrstvo za zdravje je, kjer je bilo mogoče, sprejelo ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nesmotrnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nesmotrnosti v prihodnje, zato računsko sodišče ni zahtevalo odzivnega poročila. Računsko sodišče je Ministrstvu za zdravje podalo priporočila v zvezi z oblikovanjem projektnih skupin, pripravo investicijske dokumentacije in načrtovanjem finančnih sredstev.

6.1.3 Učinkovitost urejanja virtualnih valut

Računsko sodišče je izvedlo revizijo, da bi preverilo, ali je bilo Ministrstvo za finance v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2018 učinkovito pri urejanju področja virtualnih valut. Po mnenju računskega sodišča je bilo ministrstvo na novem in hitro spreminjajočem se področju ureditve virtualnih valut proaktivno, lahko pa bi bilo še bolj učinkovito.

Virtualna valuta je digitalni zapis vrednosti, izdan s strani fizične ali pravne osebe, ki ni centralna banka ali javna institucija, uporabljen kot sredstvo za menjavo, ki se lahko elektronsko prenese, hrani ali izmenjuje in ki ni nujno vezan na tradicionalne valute ter lahko predstavlja neposredno plačilno sredstvo med subjekti, ki virtualno valuto sprejmejo. Za virtualne valute ne jamči nobena država in imajo funkcijo valute le zaradi dogovora med njenimi uporabniki. Ker pa so virtualne valute v zadnjih nekaj letih pridobivale krog uporabnikov in postajale vse bolj prepoznavne in uporabljane, se je računsko sodišče odločilo, da v reviziji preveri, na kakšen način Ministrstvo za finance obvladuje tveganja, povezana z virtualnimi valutami na področju pranja denarja in financiranja terorizma ter na področju davkov.

Na področju pranja denarja je ministrstvo predlagalo opredelitev zavezancev s področja virtualnih valut, še preden so bili ti opredeljeni v evropski direktivi o preprečevanju pranja denarja, vendar pa je opredelitev zavezancev premalo natančna. Ker poslovanje z virtualnimi valutami v Poslovnem registru Slovenije ni opredeljeno kot ločena kategorija, nadzorni organi tudi ne razpolagajo s podatki, kdo so potencialni zavezanci, zato je bistveno otežena tudi možnost spremljanja in nadzora nad podjetji, ki se s poslovanjem z virtualnimi valutami ukvarjajo.

Urad Republike Slovenije za preprečevanje pranja denarja, ki je organ v sestavi ministrstva, je v obdobju, na katero se nanaša revizija, na področju virtualnih valut izvedel več aktivnosti, s čimer je pozitivno vplival na obvladovanje tveganja pranja denarja predvsem na točkah, kjer je omogočena menjava virtualnih valut za običajne valute in obratno. Vendar pa v tem obdobju od zavezancev s področja virtualnih valut še ni prejel nobene prijave sumljive transakcije, prav tako pri teh zavezancih ni izvedel nobenega nadzora.

Po mnenju računskega sodišča so naloge in pristojnosti zavezancev in urada pri preprečevanju pranja denarja in financiranja terorizma določene tako, da omogočajo pravočasno ukrepanje pristojnih organov in lahko prispevajo k preprečitvi sumljivih transakcij s tradicionalnimi valutami tudi, kadar so te posledica sumljivih transakcij z virtualnimi valutami.

Ministrstvo za finance posebnih predpisov glede obdavčenja virtualnih valut za zdaj še ni predlagalo, je pa z razlago obstoječe davčne zakonodaje smiselno vključilo poslovanje z virtualnimi valutami glede na naravo poslov v obstoječi pravni okvir. Finančna uprava Republike Slovenije (FURS), ki je organ v sestavi ministrstva, je zato v sodelovanju z ministrstvom izdala več pojasnil glede davčne obravnave poslovanja z virtualnimi valutami. Podajanje pojasnil glede razlage davčne zakonodaje pri poslovanju z virtualnimi valutami pozitivno vpliva na izpolnjevanje davčnih obveznosti zavezancev, bi pa bilo mogoče pojasnila še nekoliko dopolniti. Davčne zavezanke, ki davčnih obveznosti niso samostojno prijavili, FURS poskuša odkrivati predvsem prek analiz prihodkov in odhodkov posameznih davčnih zavezancev ter prijav, nato pa po potrebi ukrepa in izvede nadzor. FURS je do 30. 6. 2018 zavezancem obračunala najmanj 26.685.911 evrov dajatev.

Republika Slovenija si je v letu 2018 zastavila strateški cilj, da postane dežela inovativnih zagonskih podjetij tudi s spodbujanjem področja virtualnih valut predvsem prek pametne regulacije področja, ministrstvo pa je pri regulaciji obravnavanega področja večinoma sledilo tem ciljem.

Ker poslovanje z virtualnimi valutami poteka v virtualnem svetu in med posamezniki iz različnih držav, tradicionalni mehanizmi boja proti pranju denarja in financiranju terorizma ter proti davčnim utajam pogosto niso tako učinkoviti kot pri tradicionalnem poslovanju. Računsko sodišče meni, da bi se ministrstvo za učinkovit boj proti pranju denarja in davčnim utajam moralo še naprej zavzemati zlasti za usklajen mednarodni pristop, s katerim bi moralo predvsem odpraviti možnost anonimnosti poslovanja ter urediti poročanje o transakcijah, opravljenih z virtualnimi valutami.

Računsko sodišče je Ministrstvu za finance podalo več priporočil za doseganje večje učinkovitosti.

6.2 Lokalna samouprava

6.2.1 Učinkovitost poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva do 31. 12. 2016.

Cilj revizije je bili izrek mnenja o učinkovitosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva do 31. 12. 2016.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je Mestna občina Ljubljana učinkovito načrtovala projekte javno-zasebnega partnerstva, učinkovito izvedla postopke izbire izvajalcev projektov javno-zasebnega partnerstva in ali je učinkovito izvajala nadzor nad izvajanjem projektov javno-zasebnega partnerstva.

Učinkovitost Mestne občine Ljubljana pri izvajanju projektov javno-zasebnega partnerstva je računsko sodišče presojalo pri 4 projektih, in sicer pri projektu Poslovno-upravni center Zalog, projektu Oskrbovana stanovanja Šiška, projektu Športni park Črnuče in projektu Športni park Stožice (zgolj v delu, ki se nanaša na izvajanje nadzora, ker je bil postopek sklenitve javno-zasebnega partnerstva preverjen že pri reviziji pravilnosti dela poslovanja Mestne občine Ljubljana v letih 2007 in 2008).

Računsko sodišče je presodilo, da je bila Mestna občina Ljubljana pri izvajanju projektov javno-zasebnega partnerstva delno učinkovita.

Mestna občina Ljubljana je pri načrtovanju projektov Poslovno-upravni center Zalog, Oskrbovana stanovanja Šiška in Športni park Črnuče zagotovila, da so vsi 3 projekti sledili opredelitvam v strateških dokumentih ter ciljem, določenim v podprogramih, v katere so uvrščeni ti projekti, pri čemer pa predvsem cilji in kazalniki, povezani z uporabo oziroma upravljanjem objektov Oskrbovana stanovanja Šiška in Športni park Črnuče, v nekaterih primerih niso bili jasno določeni. Mestna občina Ljubljana ni pripravila celovite investicijske dokumentacije, ki bi bila podlaga za ustrezno oceno upravičenosti izvedljivosti posameznega projekta

javno-zasebnega partnerstva. Za vse 3 projekte javno-zasebnega partnerstva je v investicijski dokumentaciji opredelila razdelitev tveganj med partnerja za izbrano varianto, vendar pa glede na to porazdelitev po oceni računskega sodišča pri projektu Oskrbovana stanovanja Šiška ni izbrala ustrezne oblike javno-zasebnega partnerstva. Zaradi pomanjkljivosti pri načrtovanju projektov javno-zasebnega partnerstva mestni svet ni bil v celoti seznanjen z vsemi potrebnimi podatki, da bi lahko sprejel utemeljeno odločitev o izvedbi posameznega projekta javno-zasebnega partnerstva.

Pri postopkih izbire izvajalcev Mestna občina Ljubljana pri projektu Poslovno-upravni center Zalog ni zagotovila uresničevanja načela konkurenčnosti, pri projektu Oskrbovana stanovanja Šiška pa bi morala glede na porazdelitev tveganj med partnerjema izbrati obliko javno-zasebnega partnerstva, pri kateri morajo biti v postopku konkurenčnega dialoga vsaj 3 kandidati. V razpisni dokumentaciji pri projektu Športni park Črnuče niso bila ustrezno opredeljena merila, pri projektu Oskrbovana stanovanja Šiška pa razpisna dokumentacija ni bila ustrezno objavljena, v povabilu k oddaji končnih ponudb pa je bilo določeno še dodatno merilo. Pri projektu Športni park Črnuče občina od ponudnika ni zahtevala dopolnitve finančnega načrta z vsemi predvidenimi finančnimi sredstvi, pri projektu Oskrbovana stanovanja Šiška pa je zasebnega partnerja izbrala, še preden je v postopku konkurenčnega dialoga našla ter jasno navedla rešitev, ki bi ustrezala njenim ciljem in potrebam.

Pri projektih Športni park Črnuče in Oskrbovana stanovanja Šiška je bil predmet pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu pomanjkljivo opredeljen v delu, ki se nanaša na upravljanje, pri projektu Oskrbovana stanovanja Šiška pa tudi v delu, ki se nanaša na izvajanje oskrbe po izgradnji oskrbovanih stanovanj. Pri projektu

Poslovno-upravni center Zalog pa je pogodba določala tudi finančni vložek Mestne občine Ljubljana, ki v sklepu o odločitvi o javno-zasebnem partnerstvu ni bil predviden. Pri 2 projektih Mestna občina Ljubljana tudi ni pravočasno pridobila vseh finančnih zavarovanj.

Mestna občina Ljubljana je v pogodbah o javno-zasebnem partnerstvu določila nadzor nad izvajanjem projektov javno-zasebnega partnerstva, vendar pa nadzora po izgradnji objektov Oskrbovana stanovanja Šiška ni opredelila v celoti. Od zasebnih partnerjev tudi ni zahtevala predložitve posebnega revizorjevega poročila o izvajanju določil pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu ter ni zahtevala dokazil o vodenju ločenega računovodstva (razen pri projektu Športni park Črnuče). Pri projektu Športni park Stožice je Mestna občina Ljubljana določila skrbnika pogodbe šele, ko sta bila objekta že zgrajena. Pri 3 projektih javno-zasebnega partnerstva (razen pri projektu Poslovno-upravni center Zalog) Mestna občina Ljubljana od zasebnega partnerja ni pridobila ustreznih poročil oziroma jih je pridobila prepozno, pri projektu Športni park Stožice pa tudi ni izkoristila možnosti nadzora nad dokumenti zasebnega partnerja, povezanimi s finančnimi transakcijami, in od zasebnega partnerja ni zahtevala, da ji poroča o prevzetih obveznostih. S sklenitvijo pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu za projekt Športni park Stožice je Mestna občina Ljubljana prevzela tudi obveznost lastnega financiranja tega projekta, kljub temu da to z aktom o javno-zasebnem partnerstvu ni bilo predvideno. Omenjena pogodba je predvidevala sklenitev še dodatnih pogodb, za katere pa Mestna občina Ljubljana ni poskrbela, da bi bile sklenjene oziroma da bi bile sklenjene pravočasno, nekatere so bile tako sklenjene po že opravljenih delih in so obsegale tudi dodatna dela, ki niso sodila v predmet javno-zasebnega partnerstva. Nadzor nad izvajanjem projekta Športni park Stožice je bil pomanjkljiv tudi zaradi nepopolno in nepravočasno pripravljene projektne in investicijske dokumentacije. Neustrezno načrtovanje in nepopolna oziroma nepravočasno pripravljena projektna in investicijska dokumentacija se je odražalo tudi v povečanju pogodbene vrednosti za več kot 50 odstotkov prvotno načrtovane vrednosti projekta Športni park Stožice in v podaljšanju roka izvedbe.

Pri projektu Poslovno-upravni center Zalog Mestna občina Ljubljana za nepravočasno izvedena dela, neizvedena oziroma neustrezno izvedena dela zasebnemu partnerju ni zaračunala pogodbene kazni in ni uveljavljala finančnih zavarovanj, pri projektu Športni park Stožice pa je pogodbeno kazni in finančna zavarovanja zaračunala oziroma uveljavljala prepozno, poleg tega pa je pri tem projektu tudi dopustila znižanje višine bančne garancije za dobro izvedbo posla ob primopredaji športne dvorane in nogometnega stadiona, pri čemer so nedokončana oziroma neizvedena dela preseгла vrednost znižane bančne garancije.

Ob predaji objekta Poslovno-upravni center Zalog Mestna občina Ljubljana ni opredelila stroškov upravljanja in drugih stroškov, povezanih z obratovanjem objekta, pri projektu Oskrbovana stanovanja Šiška z zasebnim partnerjem po izgradnji objekta ni sklenila pogodb o upravljanju ter oskrbi stanovanj, pri tem projektu in projektu Športni park Stožice pa tudi ni poskrbela za ureditev medsebojnih razmerij med etažnimi lastniki.

Mestna občina Ljubljana je trajanje stavbne pravice z morebitnim prenehanjem razmerja javno-zasebnega partnerstva omejila le pri projektu Športni park Črnuče, pri katerem vsebina podeljene stavbne pravice ni bila usklajena z določili pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu za izvedbo projekta Športni park Črnuče, Mestna občina Ljubljana pa tudi ne razpolaga z dokumenti, iz katerih bi izhajalo, kako je določila višino nadomestila za podeljeno stavbno pravico in višino preostanka povečane vrednosti nepremičnine zaradi vlaganj zasebnega partnerja v obdobju trajanja javno-zasebnega partnerstva. Pri

projektu Športni park Stožice Mestna občina Ljubljana ni sklenila pogodbe, s katero bi natančneje vsebinsko opredelila stavbno pravico ter dogovorila način rabe in vzdrževanja zemeljske površine nad zgradbo. Mestna občina Ljubljana si je po oceni računskega sodišča svoj položaj glede nadzora nad stavbno pravico pri tem projektu poslabšala s tem, ko je določila pogodbe o stavbni pravici spremenila tako, da trajanja stavbne pravice ni vezala zgolj na obdobje gradnje.

Mestna občina Ljubljana ni celovito poročala o ciljih projektov javno-zasebnega partnerstva in ni podala celovite slike izvajanja posameznega projekta javno-zasebnega partnerstva. Mestni svet se je s potekom posameznih projektov javno-zasebnega partnerstva lahko seznanil v okviru kratkih opisov projektov v zaključnih računih proračuna in v nekaterih drugih dokumentih, vendar pa so bili ti z vidika poročanja o ciljih projekta v posameznih delih pomanjkljivi, zato mestnemu svetu niso omogočili celovite seznaniitve z izvajanjem projektov.

Računsko sodišče je Mestni občini Ljubljana podalo več priporočil za izboljšanje učinkovitosti poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nesmotrnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nesmotrnosti v prihodnje.

6.2.2 Pravilnost in smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost in smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva do 31. 12. 2015.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva, in izrek mnenja o smotrnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva, do 31. 12. 2015.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Mestne občine Velenje izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- pri koncesiji za vzdrževanje cest ni ugotovila javnega interesa za izvajanje storitev geodetske odmere v okviru javno-zasebnega partnerstva; pri koncesiji za vzdrževanje cest in pri koncesiji za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole ni v celoti izvedla predhodnega postopka; pri koncesiji za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole postopka konkurenčnega dialoga zaradi neizpolnitve minimalnega pogoja 3 kandidatov ni zaključila kot neuspešnega, koncesijski pogodbi za vzdrževanje cest ter za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole je Ministrstvu za finance posredovala prepozno; pri koncesijah za vzdrževanje cest, vzdrževanje javnih površin ter mestni promet in prevoze učencev osnovne šole ni v celoti izvajala nadzora nad izvajanjem projektov javno-zasebnega partnerstva; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu;
- koncesijsko pogodbo za vzdrževanje cest je z aneksom spremenila tako, da je v bistvenih delih odstopala od osnutka pogodbe iz razpisne dokumentacije, kar je v neskladju z Zakonom o javnem

naročanju in Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu;

- spremenila je določila koncesijske pogodbe za vzdrževanje cest glede rokov izvedbe del, ne da bi bili za to izpolnjeni pogoji, določeni v koncesijski pogodbi, kar je v neskladju z določili koncesijske pogodbe za vzdrževanje cest;
- ni pridobila bančnih garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti po koncesijski pogodbi za vzdrževanje javnih površin z veljavnostjo od 25. 9. 2012 naprej; bančni garanciji za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti po koncesijski pogodbi za vzdrževanje javnih površin je pridobila prepozno in ni zadržala sredstev v višini 3 odstotkov letnega nadomestila; navedena ravnanja so v neskladju z določili koncesijske pogodbe za vzdrževanje javnih površin;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2010 in 2011, Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 in Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015;
- Ministrstvu za finance ni posredovala vseh sklenjenih aneksov oziroma jih je posredovala prepozno, kar je v neskladju s Pravilnikom o vsebini in načinu vodenja evidenc projektov javno-zasebnega partnerstva in sklenjenih pogodb v okviru javno-zasebnega partnerstva.

Glede smotrnosti poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva, računsko sodišče meni, da je občina ravnala delno učinkovito.

Mestna občina Velenje je pri načrtovanju projektov javno-zasebnega partnerstva zagotovila, da so bili vsi 3 projekti usklajeni s cilji in prioriteta, opredeljenimi v strateških dokumentih občine, pri tem pa v proračunih občine ciljev za posamezen projekt javno-zasebnega partnerstva v nekaterih primerih ni določila oziroma jih ni določila na jasen in merljiv način. Pri koncesiji za vzdrževanje cest je storitev geodetske odmere cest oddala kot del gospodarske javne službe, ne da bi zanjo ugotovila javni interes. Mestna občina Velenje je za vse 3 koncesije analizirala možnosti podelitve koncesije za različno obdobje, pri čemer pa pri koncesiji za vzdrževanje cest in koncesiji za vzdrževanje javnih površin ni proučila različnih možnosti izvedbe projekta javno-zasebnega partnerstva. Pri vseh 3 koncesijah ni analizirala in utemeljila izbire vrste postopka za izbor izvajalca, pri koncesiji za vzdrževanje cest in pri koncesiji za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole pa je v 1 projekt združila različni dejavnosti, pri tem pa ni analizirala vpliva združevanja različnih dejavnosti z vidika spoštovanja načela konkurence. Zaradi pomanjkljivosti pri načrtovanju projektov javno-zasebnega partnerstva mestnemu svetu ni bilo omogočeno, da bi se v celoti seznanil s posameznim projektom pred njegovo potrditvijo.

Pri postopkih izbire izvajalcev je Mestna občina Velenje pri koncesiji za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole izvedla fazo konkurenčnega dialoga le z 1 ponudnikom, čeprav bi morala postopek zaradi neizpolnitve minimalnega pogoja 3 kandidatov zaključiti kot neuspešen. Pri koncesiji za vzdrževanje cest in pri koncesiji za mestni promet in prevoze učencev osnovne šole je v javni razpis vključila različne dejavnosti, ne da bi v celoti izvedla predhodni postopek, s čimer po oceni računskega sodišča ni ustrezno preverila, ali bo v postopku zagotovljena konkurenca med potencialnimi ponudniki. Ocenjena vrednost pri koncesiji za vzdrževanje javnih površin ni bila ustrezna, saj je temeljila

na ocenah 2 vrst stroškov, ki niso bile utemeljene. Pri koncesiji za vzdrževanje cest in pri koncesiji za vzdrževanje javnih površin ni natančno opredelila razdelitve tveganj med partnerjema, vendar pa je tveganja mogoče razbrati iz razpisne dokumentacije in iz koncesijskih pogodb. Pri teh 2 koncesijah je v koncesijskih pogodbah tudi določila prilagoditev nadomestila za 2 odstotka oziroma 3 odstotke letno, pri čemer razlogi za takšno povišanje niso opredeljeni.

Mestna občina Velenje ima tako v odlokih kot v koncesijskih pogodbah določen nadzor nad izvajanjem gospodarskih javnih služb, pri čemer pa je ureditev pomanjkljiva predvsem glede finančnega nadzora nad izvajanjem koncesijskih pogodb, kar se je odražalo tudi v izvajanju nadzora nad koncesijskimi pogodbami. Doseganje ciljev posamezne koncesije je spremljala predvsem na podlagi poročil koncesionarjev, pri čemer pa poročila v vseh primerih niso bila strukturirana na način, da bi v celoti omogočala spremljanje ciljev. V zaključnih računih proračuna je sicer splošno poročala o realizaciji dejavnosti v okviru posamezne proračunske postavke, ni pa poročala o doseganju ciljev in učinkov koncesij ter ni prikazala informacije o skupnih stroških, povezanih z izvajanjem posamezne koncesijske pogodbe. Iz podatkov občine izhaja, da naj bi s podpisom pogodb v primerjavi s predhodnimi ureditvami zmanjšala stroške, vendar ureditve niso neposredno primerljive, in sicer zaradi obsega opravljenih storitev kot tudi različnih izvajalcev teh dejavnosti, katerih stroški so se prepletali in jih ni mogoče natančno razmejiti med področji posamezne koncesije. Pomanjkljiva poročila koncesionarjev in pomanjkljivo poročanje občine o doseganju ciljev v zaključnih računih proračuna mestnemu svetu niso omogočali, da bi se celovito seznanil z izvajanjem posamezne koncesije.

Računsko sodišče je Mestni občini Velenje podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti in nesmotrnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti in nesmotrnosti v prihodnje.

6.2.3 Kapitalska naložba Občine Ajdovščina v družbo Mlinotest

Računsko sodišče je revidiralo poslovanje Občine Ajdovščina pri pridobitvi in ravnanju s kapitalsko naložbo v družbo Mlinotest, živilska industrija, d. d., Ajdovščina (družba Mlinotest) v obdobju od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti pridobitve in učinkovitosti ravnanja Občine Ajdovščina s kapitalsko naložbo v družbo Mlinotest. Glede pravilnosti poslovanja Občine Ajdovščina pri pridobitvi kapitalske naložbe v družbo Mlinotest je računsko sodišče ocenilo, da je bilo v pomembnem neskladju s predpisi, zato je Občini Ajdovščina izreklo negativno mnenje. Glede učinkovitosti poslovanja Občine Ajdovščina pri ravnanju s to kapitalsko naložbo na področju načrtovanja, izvajanja, spremljanja in nadziranja naložbene politike pa je računsko sodišče Občini Ajdovščina izreklo mnenje, da je bilo poslovanje Občine Ajdovščina delno učinkovito.

Računsko sodišče je ocenilo, da Občina Ajdovščina s pridobitvijo delnic družbe Mlinotest ni zaščitila občinskih interesov, ki bi v povezavi z drugim odstavkom 67. člena Zakona o javnih financah in 6. členom Zakona o gospodarskih javnih službah morali biti povezani z izvajanjem javnih služb oziroma

v povezavi z 2. členom Zakona o lokalni samoupravi ter prvim in drugim odstavkom 21. člena Zakona o lokalni samoupravi z opravljanjem nalog občine, kar ni v skladu z drugim odstavkom 73. člena Zakona o javnih financah.

Računsko sodišče je ugotovilo, da v zvezi s kapitalsko naložbo v družbo Mlinotest pri načrtovanju naložbene politike Občina Ajdovščina ni sprejela strategije upravljanja s kapitalskimi naložbami in ni določila ciljev in načinov doseganja ciljev upravljanja s kapitalskimi naložbami ter niti, kaj namerava z naložbami, ko bodo cilji doseženi. Ne glede na odsotnost strategije upravljanja s kapitalskimi naložbami pa je Občina Ajdovščina pred nakupom kapitalske naložbe v družbo Mlinotest pridobila študijo o utemeljenosti občinskega interesa, ki je izkazovala ekonomsko upravičenost naložbe. Na področju izvajanja naložbene politike je računsko sodišče ugotovilo, da je Občina Ajdovščina z načinom pridobitve delnic družbe Mlinotest vplivala na delovanje trga. Občina Ajdovščina ni določila načina spremljanja uspešnosti poslovanja družbe Mlinotest, ni preverjala poslovanja družbe Mlinotest in ni imela odločujočega (prevladujočega) vpliva na upravljanje družbe Mlinotest, je pa zaradi sklenitve delničarskega sporazuma skupaj z družbo Mlino, družba za upravljanje z naložbami, d. o. o., Ajdovščina lahko vplivala na nesprejetje (veto) ključnih odločitev skupščine družbe Mlinotest. Računsko sodišče je ocenilo, da je Občina Ajdovščina s pridobitvijo 6,2-odstotnega manjšinskega deleža lastništva v družbi Mlinotest sodelovala s prevzemnikom, družbo Mlino, družba za upravljanje z naložbami, d. o. o., Ajdovščina, pri izvedbi prevzema družbe Mlinotest, kar po oceni računskega sodišča predstavlja nedopusten namen pridobitve kapitalskega deleža občine v gospodarski družbi. Na področju spremljanja izvajanja naložbene politike je računsko sodišče ugotovilo, da je Občina Ajdovščina poročala občinskemu svetu o pridobitvi naložbe v družbo Mlinotest, ni pa poročala občinskemu svetu o upravljanju s kapitalsko naložbo po njeni pridobitvi. Na področju nadziranja izvajanja naložbene politike je računsko sodišče ugotovilo, da v programe dela nadzornega odbora, ki vsebujejo letne nadzorne programe, ni bil vključen nadzor nad upravljanjem s kapitalsko naložbo v družbo Mlinotest, čeprav je ta naložba predstavljala materialno pomembno naložbo. Zaradi tega nadzorni odbor ni presojal pravilnosti ali smotrnosti upravljanja s to kapitalsko naložbo ter ni predlagal morebitnih rešitev za izboljšanje upravljanja.

Računsko sodišče je za izboljšanje poslovanja Občine Ajdovščina na področju poslovanja s kapitalskimi naložbami podalo priporočilo za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je Občina Ajdovščina med revizijskim postopkom sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti.

6.2.4 Pravilnost dela poslovanja Občine Dobrna

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Dobrna v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Dobrna v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče

transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Dobrna v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- župan skupaj s predlogom proračuna za leto 2016 občinskemu svetu ni predložil programa prodaje občinskega finančnega premoženja; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 ni popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; župan v zaključnem računu proračuna za leto 2016 ni poročal o izvršenih prerazporeditvah, ki so se zgodile med proračunskim letom; v načrt razvojnih programov za leto 2016 ni vključila sredstev za obnovitvene investicije v javno komunalno infrastrukturo; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni prikazala veljavnega proračuna za leto 2016 ter indeksa med realiziranim in veljavnim proračunom; v okviru obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila obrazložitve realizacije finančnih načrtov neposrednih proračunskih uporabnikov; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- župan je prerazporedil sredstva v skupnem znesku 5.140 evrov med področji proračunske porabe, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Dobrna za leto 2016;
- javni uslužbenki je izplačala položajni dodatek v znesku 373 evrov, čeprav ji glede na število zasedenih sistemiziranih delovnih mest v notranji organizacijski enoti, ki jo vodi, ni pripadal, kar je v neskladju z Uredbo o kriterijih za določitev višine položajnega dodatka za javne uslužbenke;
- za dodatna dela v znesku 6.669 evrov brez DDV ni sklenila aneksa k pogodbi, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;
- ni izračunala ustrezne ocenjene vrednosti javnega naročila, saj pri izračunu ni upoštevala vseh del (v letu 2016 je plačala 48.551 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- sprejemnikom je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.450 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; po pogodbi o sodelovanju je plačevala storitve, za katere ni izkazano, da so bile opravljene; navedeni dejanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah.

Računsko sodišče je Občini Dobrna podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.5 Pravilnost dela poslovanja Občine Dobrova - Polhov Gradec

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Dobrova - Polhov Gradec v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Dobrova - Polhov Gradec v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Dobrova - Polhov Gradec v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna občine za leto 2016 niso popolne; župan je Ministrstvu za finance prepozno predložil prvi in drugi rebalans sprejetega proračuna; prepozno je poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 ni popolno; s sklenitvijo aneksa je občina prevzela za 131.107 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih;
- obrazložitve splošnega dela zaključnega računa proračuna niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; obrazložitve podatkov iz bilance stanja niso vsebovale vseh podatkov; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- župan je prerazporedil sredstva v skupnem znesku 110.911 evrov med področji proračunske porabe, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Dobrova - Polhov Gradec za leto 2016;
- občina ni preverila, ali so predložene ponudbe popolne oziroma popolnih ponudb ni razvrstila glede na merila; k pogajanju ni povabila vseh kandidatov, ki so predložili ponudbo in izpolnjevali zahtevane pogoje; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- občina je izvajalca prepozno uvedla v delo, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017;

- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavin; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala vseh obveznih sestavin; prejemniku sredstev na področju kulture je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa, dodelila in izplačala sredstva z neposredno pogodbo v znesku 1.873 evrov; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- v odloku o proračunu za leto 2016 ni določila obsega zadolževanja za Energetiko Ljubljana, d. o. o., kar je v neskladju z Zakonom o financiranju občin;
- ni določila meril za financiranje nalog in delovanje krajevnih skupnosti iz proračuna občine, kar je v neskladju s Statutom Občine Dobrova - Polhov Gradec;
- pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki je izhajala iz računov, saj iz dogovora o plačilu stroškov ni bilo mogoče ugotoviti količine oziroma vrednosti dogovorjene storitve, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah.

Računsko sodišče je Občini Dobrova - Polhov Gradec podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.6 Pravilnost dela poslovanja Občine Mislinja

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Mislinja v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Mislinja v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Mislinja v letu 2017 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2017; poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna ne vsebuje obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi

- prejemki; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- župan je prepozno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017 ni bilo popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
 - po 2 neuspešno izvedenih javnih zbiranjih ponudb se je v neposrednih pogodbah dogovorila za ceni za prodajo stavbnih zemljišč, ki sta bili skupno za 1.816 evrov prenizki; oddala je prostor v brezplačno uporabo ter 12 društvom je oddala v brezplačen najem prostore v večnamenski dvorani Lopan, čeprav za to niso bili izpolnjeni zakonski pogoji; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
 - v primeru sklenitve pogodbe o prodaji nepremičnine, oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo in oddaji objekta v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; oddala je prostor v brezplačno uporabo za nedoločen čas; v primeru oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji v brezplačno uporabo; kljub temu da pogodbeni stranka ni upoštevala določil sklenjene pogodbe, ni začela postopka za prenehanje pogodbe; vsa navedena ravnanja so bila v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
 - oddala je prostor v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji, kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
 - za oddajo prostora v brezplačno uporabo ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; oddala je prostor v brezplačno uporabo za nedoločen čas; v primeru oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji v brezplačno uporabo; v primeru oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; vsa navedena ravnanja so bila v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
 - ni zaračunala zakonitih zamudnih obresti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;
 - z društvoma, ki jima je oddala prostore v brezplačno uporabo, se v pogodbi ni dogovorila o pokritju stroškov čiščenja prostorov, kar je v neskladju s Pravilnikom o oddajanju v najem večnamenske dvorane Lopan in drugih pripadajočih objektov;
 - vršilcu dolžnosti direktorja občinske uprave je izplačala dodatek za delo preko polnega delovnega časa v znesku 1.846 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
 - na portalu javnih naročil ni objavila obvestila o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
 - s sklenitvijo pogodb je prevzela za 45.811 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu; prevzela je obveznosti v znesku 5.916 evrov za dela, ki niso bila naročena z naročilnico; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
 - objavi javnega razpisa za financiranje trenerskega kadra in letni program športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki

za financiranje trenerskega kadra (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 25.000 evrov); razpisna dokumentacija za trenerski kader ni vsebovala vseh sestavin, med drugim načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 25.000 evrov), razpisna dokumentacija javnega razpisa za letni program športa pa ni vsebovala načina uporabe meril in pomena posameznih meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev za upravljanje športnih objektov (izplačila v letu 2017 v znesku 5.600 evrov); zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev na področju financiranja trenerskega kadra niso podpisali vsi člani strokovne komisije; prejemniku, ki ni izpolnjeval pogoja za sofinanciranje iz javnega razpisa na področju financiranja trenerskega kadra, je po predlogu komisije dodelila in izplačala 1.500 evrov; 7 prejemnikom na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.050 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;

- 4 izvajalcem športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 200 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu;
- z 2 izvajalcema športnega programa je sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v pogodbi pa ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; 4 izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.700 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; s 3 izvajalci kulturnih projektov, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 300 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- s 7 prejemniki sredstev na drugih področjih, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 1.680 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- Ministrstvu za finance je prepozno poslala podatke o zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. 2017 ter podatke, ki so izkazovali manjše stanje dolga občine, kot je znašalo dejansko stanje tega dolga; od 5 javnih zavodov in javnega podjetja, katerih soustanoviteljica je, do 15. 1. 2018 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2017; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve.

Računsko sodišče je Občini Mislinja podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.7 Pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, izreklo negativno mnenje, ker ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- ob prenosu nalog rednega vzdrževanja dela občinskih cest na krajevne skupnosti ni določila, da se naloge opravljajo kot obvezna gospodarska javna služba, kar je v neskladju z Zakonom o cestah in Odlokom o občinskih cestah v Občini Rogaška Slatina, poleg tega v Odloku o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina ni določila načina izvajanja nalog, ki jih je prenesla v izvajanje krajevnim skupnostim, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi;
- navodilo za pripravo občinskega proračuna za leto 2016, ki ga je posredovala krajevnim skupnostim, ni popolno; v proračun občine za leto 2016 ni vključila vseh načrtovanih prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti v letu 2016 (prihodkov in odhodkov v znesku 9.200 evrov); v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 ni izkazala vseh prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti za leto 2016 ter izkazala preveč odhodkov krajevnih skupnosti za leto 2016 (prihodkov v znesku 14.139 evrov in odhodkov v znesku 18.472 evrov); v zaključnem računu proračuna občine za leto 2016 je izkazala odhodke v znesku 19.496 evrov, čeprav so nastali že v letu 2015; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve finančnih načrtov občine v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za krajevne skupnosti za leto 2016, niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v načrt razvojnih programov je uvrstila investicijske projekte krajevnih skupnosti, ne da bi pred uvrstitvijo izdelala investicijsko dokumentacijo, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ki se nanaša na krajevne skupnosti, ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- sprejela je odlok o rebalansu proračuna občine, v katerem je povečala načrtovane odhodke Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina in Krajevne skupnosti Sv. Florijan ter spremenila načrtovana sredstva pri nekaterih proračunskih postavkah, s krajevnimi skupnostmi pa ni sklenila dodatkov

k pogodbam, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;

- Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina in Krajevni skupnosti Sv. Florijan je nakazala 160.736 evrov več, kot je bilo določeno v pogodbah, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- Krajevni skupnosti Sv. Florijan je v pogodbi o sofinanciranju določila 4.075 evrov manj sredstev za sofinanciranje in nakazala 604 evre več sredstev, Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina je v pogodbi o sofinanciranju določila 13.956 evrov več sredstev za sofinanciranje in ji nakazala 10.974 evrov več sredstev, Krajevni skupnosti Kostivnica pa je v pogodbi o sofinanciranju določila 9.881 evrov manj sredstev za sofinanciranje ter ji nakazala 11.578 evrov manj sredstev, kot bi jim pripadalo ob upoštevanju določil Odloka o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina;
- Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina je nakazala 16.815 evrov na podlagi zahtevkov, ki niso vsebovali dokazil o upravičenosti zahtevkov; nakazala ji je 19.496 evrov, ne da bi preverila, ali se opravljene storitve oziroma dokazila o upravičenosti zahtevka nanašajo na mesec pred izstavitvijo zahtevka ter ali so sredstva namenjena delovanju in opravljanju nalog mestne krajevne skupnosti v letu 2016; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah in s pogodbenimi določili;
- pri postopku oddaje javnega naročila za nabavo električne energije, na podlagi katerega je Mestna krajevna skupnost Rogaška Slatina v letu 2016 sklenila pogodbo in izvajalcu plačala 7.318 evrov, ni upoštevala skupne načrtovane porabe električne energije občine in krajevnih skupnosti oziroma za namene izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila za dobavo električne energije ni upoštevala, da občine in krajevne skupnosti predstavljajo eno organizacijsko enoto, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- krajevnim skupnostim je zagotovila le delno strokovno in administrativno pomoč, kar je v neskladju z Odlokom o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina;
- ni izvajala nadzora nad rednim vzdrževanjem občinskih cest, ki so ga izvajale krajevne skupnosti, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina v letu 2016 izreklo negativno mnenje, ker ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- svet mestne krajevne skupnosti ni sprejel finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016 in rebalansa finančnega načrta mestne krajevne skupnosti za leto 2016, ki bi bil usklajen z načrtovanimi odhodki in prihodki v proračunu občine za leto 2016, kar je v neskladju z Odlokom o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina;
- obrazložitve predloga finančnega načrta mestne krajevne skupnosti niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- nikoli še ni zagotovila notranje revizije poslovanja, kar je v neskladju s Pravilnikom o usmeritvah

za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ;

- prejetih sredstev od občine v skupnem znesku 7.700 evrov ni porabila v skladu z namenom, za katerega je prejela sredstva, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;
- prodajo kabelskega omrežja je izvedla, preden je bilo premoženje vključeno v načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem mestne krajevne skupnosti (v letu 2016 je prejela 155.734 evrov); ob sklenitvi neposredne pogodbe o prodaji je bila izhodiščna vrednost stvarnega premoženja nižja od ocenjene vrednosti; pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- ni pridobila kupnine od prodaje premoženja na svoj račun, temveč je kupnino na svoj račun prejela občina, kar je bilo v neskladju z Odlokom o krajevnih skupnostih v Občini Rogaška Slatina;
- občini je posredovala zahtevke za funkcionalne stroške v skupnem znesku 16.815 evrov brez dokazil o upravičenosti zahtevka; občini je izdala zahtevek za nakazilo sredstev v skupnem znesku 19.496 evrov z računi, ki jih je mestna krajevna skupnost plačala pred letom 2016 ter pred izdajo zahtevka in ki se niso nanašali na mesec pred izstavitvijo zahtevka ter na pogodbeno leto 2016; navedeni ravnanji sta v neskladju s pogodbenimi določili;
- prevzela je 63.974 evrov obveznosti, čeprav ob prevzemu obveznosti za ta namen ni bilo načrtovanih sredstev v proračunu občine za leto 2016; plačala je asfaltiranje v znesku 5.052 evrov, vzdrževalna in obnovitvena dela v znesku 14.473 evrov in gramoz v znesku 2.842 evrov, pred plačilom pa ni bilo mogoče preveriti pravnega temelja in višine obveznosti; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017;
- o prevzemu in dokončanju del asfaltiranja ni sestavila zapisnika; garancijo za dobro izvedbo del je pridobila prepozno; navedeni ravnanji sta v neskladju s pogodbenimi določili;
- ne vodi evidence o oddaji javnih naročil; s sklenitvijo 3 pogodb za istovrstna dela (izvajalcema je v letu 2016 plačala 54.781 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; besedila javnega naročila za sklenitev okvirnega sporazuma, katerega ocenjena vrednost je znašala 210.030 evrov brez DDV, ni poslala v objavo Uradu za publikacije Evropske unije; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- ni mogla pripraviti poročila o stanju cest s podatki o posameznih delih rednega vzdrževanja cest in od izvajalcev posameznih del rednega vzdrževanja cest ni pridobila in potrdila izvedbenega programa rednega vzdrževanja cest, kar je v neskladju s Pravilnikom o rednem vzdrževanju javnih cest;
- ni mogla izvajati pregledov cest in ni zbirala podatkov ter vodila podatkov o stanju cest in cestnih objektov, niti ni zagotovila pregledov cest, saj ni prenesla nalog pregledniške službe na drugega izvajalca rednega vzdrževanja cest, kar je bilo v neskladju s Pravilnikom o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest oziroma je v neskladju s Pravilnikom o rednem vzdrževanju javnih cest.

Računsko sodišče od Občine Rogaška Slatina in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj sta oba revidiranca, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje. Računsko sodišče je obema podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.8 Pravilnost poslovanja Občine Slovenske Konjice v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Krajevne skupnosti Tepanje

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Slovenske Konjice v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Krajevne skupnosti Tepanje v letu 2016. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Slovenske Konjice v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Krajevne skupnosti Tepanje v letu 2016.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Slovenske Konjice v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti v letu 2016, izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- ni podelila koncesije za vzdrževanje javnih poti, ampak je naloge rednega vzdrževanja javnih poti prenesla na krajevne skupnosti, kar je v neskladju z Odlokom o lokalnih gospodarskih javnih službah v Občini Slovenske Konjice v povezavi z Odlokom o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje rednega vzdrževanja javnih poti v Občini Slovenske Konjice;
- v Odloku o krajevnih skupnostih ni določila načina izvajanja nalog, ki jih je prenesla v izvajanje krajevnim skupnostim, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi;
- Navodilo za pripravo proračuna Občine Slovenske Konjice za leto 2016 ni popolno; izplačala je 6.913 evrov več, kot je načrtovala na proračunskih postavkah, ki se nanašata na odhodke za krajevne skupnosti; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve finančnega načrta občine v delu, ki se nanaša na načrtovana sredstva za krajevne skupnosti, niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v načrt razvojnih programov je uvrstila investicijske projekte krajevnih skupnosti, ne da bi pred uvrstitvijo izdelala investicijsko dokumentacijo, kar je v neskladju z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, ki se nanaša na krajevne skupnosti, ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- krajevnim skupnostim je za funkcionalno poslovanje nakazala 11.860 evrov več, za vzdrževanje

javnih poti 167.359 evrov manj, za investicije krajevnih skupnosti pa 470.723 evrov manj, kot je načrtovala v veljavnem proračunu občine za leto 2016; za investicije je 2 krajevnima skupnostma določila več sredstev v skupnem znesku 4.146 evrov, preostalim 14 krajevnim skupnostim pa 4.146 evrov manj sredstev, kot bi jim pripadalo; krajevnim skupnostim je dodelila sredstva za investicije v znesku 36.000 evrov in sredstva za vzdrževanje javnih poti v znesku 71.038 evrov brez uporabe kriterijev in meril, določenih v Odloku o osnovah in merilih za financiranje krajevnih skupnosti; navedena ravnanja so v neskladju z Odlokom o osnovah in merilih za financiranje krajevnih skupnosti;

- v veljavnem proračunu občine za leto 2016 je načrtovala odhodke za vzdrževanje javnih poti krajevnih skupnosti v znesku, ki je bil za 40.000 evrov manjši, kot je bil določen za financiranje vzdrževanja javnih poti krajevnih skupnosti v Sklepu o financiranju krajevnih skupnosti v letu 2016;
- predsednikom svetov krajevnih skupnosti je v letu 2016 izplačevala nadomestila za opravljanje funkcije predsednika sveta krajevnih skupnosti (v letu 2016 je izplačala 13.610 evrov), za kar pa ni imela podlage v Zakonu o lokalni samoupravi ali drugem javnofinančnem predpisu;
- bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti je pridobila prepozno in v prenizkem znesku ter ob sklenitvi aneksa zaradi povečanja pogodbene vrednosti in podaljšanja roka za dokončanje del ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti s povečano vrednostjo in podaljšanim rokom veljavnosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;
- ni določila kriterijev in meril za financiranje vzdrževanja bazena krajevnih skupnosti iz proračuna občine (izplačila v letu 2016 v znesku 15.150 evrov); le delno je zagotavljala izvajanje strokovnih nalog in administrativnih opravil za potrebe krajevnih skupnosti in njihovih svetov, kar je v neskladju s Statutom Občine Slovenske Konjice;
- ni preverila, ali krajevni skupnosti izpolnjujeta predpisane pogoje za upravljavce vodovoda, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi;
- ni izvajala nadzora nad prevzemanjem obveznosti oziroma sklepanjem pravnih poslov krajevnih skupnosti, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Krajevnih skupnosti Tepanje v letu 2016 izreklo negativno mnenje, ker krajevna skupnost ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- svet Krajevnih skupnosti Tepanje ni sprejel letnega programa dela Krajevnih skupnosti Tepanje, ki bi bil finančno ovrednoten, in finančnega načrta Krajevnih skupnosti Tepanje za leto 2016, kar je bilo v neskladju z Odlokom o krajevnih skupnostih;
- predlog finančnega načrta Krajevnih skupnosti Tepanje za leto 2016 ne vsebuje obrazložitve, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- letno poročilo Krajevnih skupnosti Tepanje za leto 2016 ne vsebuje poročila o doseženih ciljih in rezultatih, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- prepozno je pripravila in občini oddala predlog finančnega načrta Krajevnih skupnosti Tepanje za leto

- 2016, kar je v neskladju z Navodilom za pripravo proračuna Občine Slovenske Konjice za leto 2016;
- nikoli še ni zagotovila notranje revizije poslovanja, kar je v neskladju s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ;
 - ni sprejela pravilnika, s katerim bi podrobneje uredila način sestavljanja knjigovodskih listin, vrste knjigovodskih listin, odgovornost za sestavo, gibanje in kontrolo knjigovodskih listin ter njihovo hranjenje, kar je v neskladju z Zakonom o računovodstvu;
 - oddala je poslovni prostor v najem za nedoločen čas; za oddajo poslovnega prostora v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; ni izvedla pravnega pregleda premoženja ter ni uredila pravnega statusa premoženja, ki ga je oddajala v najem; pred oddajo poslovnega prostora ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
 - v 5 primerih pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki sta izhajala iz računov v skupnem znesku 11.342 evrov, saj so bile obveznosti prevzete na podlagi naročilnic, iz katerih ni bilo mogoče ugotoviti vrednosti, količine in kakovosti naročenih del; za prevzem in plačilo obveznosti v znesku 317 evrov ni sklenila pogodbe ali izdala naročilnice; prevzela je za 10.585 evrov več obveznosti, kot je bilo ob prevzemu obveznosti za ta namen načrtovanih sredstev v proračunu občine za leto 2016; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
 - k sklenitvi pravnih poslov ni pridobila soglasja župana (izvajalcem je v letu 2016 plačala 34.845 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi in s Statutom Občine Slovenske Konjice;
 - pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017;
 - z javnim uslužbencem je sklenila delovno razmerje in tako postala delodajalec (izplačila v letu 2016 v znesku 3.143 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih in Statutom Občine Slovenske Konjice;
 - ne vodi evidence o oddaji javnih naročil, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju.

Računsko sodišče od Občine Slovenske Konjice in Krajevne skupnosti Tepanje ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj sta oba revidiranca med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje. Računsko sodišče je obema podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.9 Pravilnost dela poslovanja Občine Hajdina

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Hajdina v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Hajdina v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje

proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Hajdina v letu 2017 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v kadrovskem načrtu za leto 2017 ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih;
- poročilo o realizaciji prejemkov in izdatkov občinskega proračuna za leto 2017 ne vsebuje obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2017 ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- v 2 primerih sklenitve pogodb o prodaji nepremičnine ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- izplačala je 3.893 evrov sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, ne da bi imela za ta namen na razpolago sredstva iz prihrankov, ki so pogoj za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, kar je v neskladju z Zakonom o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepih v javnem sektorju v povezavi z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- aneks za dodatna in nepredvidena dela v vrednosti 3.540 evrov je sklenila po zaključku del; 4 društvom je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.355 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- v 7 primerih pred sklenitvijo pogodbe oziroma izdajo naročilnice od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- z izdajo naročilnice je prevzela za 16.870 evrov obveznosti, za katere v času izdaje naročilnice ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine; s 6 društvi, ki so prejela sredstva v skupnem znesku 1.343 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018.

Računsko sodišče je Občini Hajdina podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela

ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.10 Pravilnost dela poslovanja Občine Dolenjske Toplice

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Dolenjske Toplice v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Dolenjske Toplice v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Dolenjske Toplice v letu 2016 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- obrazložitve splošnega dela zaključnega računa proračuna niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2016 ni popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; investicije ni načrtovala v načrtu razvojnih programov (izvajalcu je v letu 2016 plačala 4.750 evrov); navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- ni pripravila izračuna prihrankov, ki je podlaga za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- v razpisni dokumentaciji za javno naročilo je navedla pogoj, ki je v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-2);
- v 2 primerih je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo navedla pogoj, ki je v neskladju z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki; v razpisni dokumentaciji za javno naročilo je za podizvajalca navedla zahtevo za predložitev enakih referenc in finančnih zavarovanj, ki jih mora predložiti tudi ponudnik (izvajalcu je v letu 2016 plačala 68.177 evrov); v razpisni dokumentaciji je omejila dokazovanje referenc le na ponudnika, ne pa tudi s podizvajalci; navedena ravnanja so

v neskladju z Zakonom o javnem naročanju (ZJN-3);

- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; razpisna dokumentacija za sofinanciranje programov ali projektov, ki niso bili predmet drugih razpisov, ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi ne načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik (v letu 2016 je občina prejemnikom skupaj izplačala 2.400 evrov); sklepe o izboru prejemnikov sredstev na področju športa in na področju drugih programov in projektov je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga župan za to pooblastil; obravnavala je vlogi na področju drugih programov in projektov, ki nista bili oddani v roku iz javnega poziva (v letu 2016 je občina prejemnikom skupaj izplačala 634 evrov); strokovna komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog; pogodba o dodelitvi sredstev ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; enemu prejemniku je dodelila in izplačala sredstva v znesku 800 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo; objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala vseh obveznih sestavin; odločbo o izboru prejemnikov sredstev je izdal direktor občinske uprave, ne da bi ga župan za to pooblastil; objava javnega poziva na področju kulture je vsebovala prekratek rok za oddajo vlog; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- ni določila pogojev, pod katerimi se lahko zadolžijo pravne osebe javnega sektorja na ravni občine; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o financiranju občin;
- župan ni imenoval podžupana, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi.

Računsko sodišče je od Občine Dolenjske Toplice zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

Občina Dolenjske Toplice je v predpisanem roku računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. Računsko sodišče je ocenilo, da so vsi izkazani popravljalni ukrepi zadovoljivi.

6.2.11 Pravilnost dela poslovanja Občine Dobropolje

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Dobropolje v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Dobropolje v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Dobropolje v letu 2016 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v proračunu občine ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; župan je občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 poročal prepozno; Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Dobropolje za leto 2016 v obdobju od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2016 ne vsebuje vseh zahtevanih sestavin; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; na skupno 47 proračunskih postavkah je izvršila za 155.683 evrov več plačil, kot so znašala načrtovana sredstva v veljavnem proračunu; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov;
- obrazložitve proračuna občine za leto 2016 ne vsebujejo vseh obveznih sestavin, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- obrazložitve splošnega in posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2016 ne vsebujejo vseh obveznih sestavin; obrazložitev podatkov iz bilance stanja ne zajema vseh obveznih sestavin; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- župan je prerazporedil sredstva v skupnem znesku 7.500 evrov med glavnimi programi oziroma med področji proračunske porabe v višjem znesku od dovoljenega v proračunu, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Dobropolje za leto 2016;
- občina nima vzpostavljene evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah, kar je v neskladju z Uredbo o upravnem poslovanju;
- javnemu uslužbencu ni izplačevala dodatka za delovno dobo, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- evidenca javnih naročil ni popolna; javno naročilo v znesku 81.108 evrov brez DDV (v letu 2016 je izvajalcu plačala 45.880 evrov) je oddala, ne da bi izvedla predpisan postopek; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- občina ni izvedla postopka oddaje javnega naročila v znesku 423.447 evrov (v letu 2016 je izvajalcu izplačala skupaj 303.489 evrov); v 2 primerih je prevzela za 92.348 evrov (v letu je izvajalcema plačala 68.276 evrov) več obveznosti, kot je imela za ta namen načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah; prevzela je za 73.973 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s pogodbo; v dveh primerih pri oddaji del v skupnem znesku 7.639 evrov ni izdala naročilnice ali sklenila pogodbe; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017;
- občina v naročilnico ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti

in preprečevanju korupcije;

- razpisna dokumentacija na področju športa ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov; 4 prejemnikom sredstev na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- strokovna komisija občinskega sveta ni seznanila z višino vrednosti točk posameznih izbranih programov športa, kar je v neskladju s Pravilnikom o pogojih in merilih za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa iz javnih sredstev na lokalni ravni v Občini Dobrepolje;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo za obdobje 4 let, niti ni opredelila javnega interesa na področju kulture, prioritet, ukrepov ter ciljev in kazalcev za njihovo doseganje v drugem dokumentu razvojnega načrtovanja lokalne skupnosti; ni sprejela sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; pogodbe z izvajalci kulturnih programov oziroma projektov niso vsebovale vseh obveznih sestavin; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- v odloku o proračunu ni določila obsega zadolževanja občine; v odloku o proračunu ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o financiranju občin;
- občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- od 3 pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine do 15. 1. 2017 ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je od Občine Dobrepolje zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, podalo pa je tudi priporočila za izboljšanje poslovanja.

Občina Dobrepolje je v predpisanem roku računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. Računsko sodišče je ocenilo, da so vsi izkazani popravljalni ukrepi zadovoljivi.

6.2.12 Pravilnost dela poslovanja Občine Šentrupert

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Šentrupert v letu 2016 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansa proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;

- obrazložitve splošnega dela zaključnega računa proračuna niso popolne; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- Poročilo o izvrševanju proračuna v Občini Šentrupert v obdobju januar–junij 2016 ni popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; prevzela je obveznosti za rekonstrukcijo lokalnih cest v skupnem znesku 484.750 evrov (izplačila v letu 2016 v skupnem znesku 170.000 evrov), ne da bi z izvajalcem sklenila pogodbo; prevzela je za 2.000 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v rebalansu proračuna; načrta razvojnih programov za obdobje od leta 2016 do leta 2019 ni uskladila z Odlokom o rebalansu 1 proračuna Občine Šentrupert za leto 2016; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- s pogodbo o najemu objekta vrtca v Šentrupertu je za več kot 2-krat presegla dovoljeni obseg prevzetih obveznosti za investicijske odhodke in investicijske transfere, ki bodo zapadle v plačilo v prihodnjih letih, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Šentrupert za leto 2016;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015;
- za dela za rekonstrukcijo na treh odsekih lokalnih cest ni izvedla postopkov oddaje javnega naročila (izvajalcu je v letu 2016 plačala 170.000 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- za projekte rekonstrukcij treh lokalnih cest pred uvrstitvijo investicijskih projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila investicijske dokumentacije, kar je v neskladju z Uredbo o notni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- župan je v strokovno komisijo imenoval člana, ki je bil s prejemnikom sredstev interesno povezan; objava javnega razpisa za sofinanciranje programov turističnih dejavnosti ter objava javnega poziva za sofinanciranje programov, ki niso predmet drugih razpisov, nista vsebovali vseh obveznih sestavnih podatkov; župan ni izdal sklepa o izboru prejemnikov sredstev na področju turizma in na področju programov, ki niso predmet drugih razpisov, oziroma za to ni pooblastil druge osebe; sredstev v znesku 2.361 evrov ni dodelila v skladu s predlogom komisije za razdelitev sredstev posameznim upravičencem; razpisna dokumentacija javnega poziva za sofinanciranje programov, ki niso predmet drugih razpisov, ni vsebovala vseh sestavin; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- v objavi javnega razpisa za kulturo ni navedla načina ugotavljanja izpolnjevanja posameznega kriterija (izplačila v letu 2016 v znesku 1.000 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- v letu 2016 se je dolgoročno zadolžila, čeprav je z odplačilom dolga, blagovnih kreditov in potencialnih obveznosti iz izdanih poročev za 40,2 odstotne točke oziroma 986.127 evrov presegla zakonsko dovoljeno mejo odplačil; za likvidnostni posojili v znesku 415.000 evrov, ki ju ni odplačala v letu

najema, ni pridobila soglasij Ministrstva za finance; s sklenitvijo dogovorov se je občina zadolžila tudi za tekoče odhodke v znesku 519.787 evrov; v odloku o proračunu za leto 2016 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; ustanovila je hipoteko na svoji nepremičnini za zavarovanje obveznosti družbe, ki ni posredni proračunski uporabnik niti javno podjetje; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o financiranju občin;

- realizirani izdatki (odplačilo dolga) so presegali načrtovane izdatke za 251.931 evrov; plačala je obveznosti iz občinskega dolga, ne da bi župan izvedel prerazporeditve sredstev iz bilance prihodkov in odhodkov v račun financiranja; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; v 2 primerih ni izvajala celovitega nadzora nad financiranjem dejavnosti javne gospodarske službe vzdrževanja občinskih cest javnega podjetja Energetika Šentrupert, d. o. o.; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- ni sklenila letne pogodbe za tekoče vzdrževanje cest, kar je v neskladju z določili pogodbe za izvajanje lokalne gospodarske službe vzdrževanja občinskih javnih cest na območju Občine Šentrupert;
- sklenila je dogovore za odložena plačila ter podala soglasja k podaljšanju rokov zapadlosti plačil v skupnem znesku 1.019.104 evre (odplačila v letu 2016 v znesku 522.849 evrov), ki imajo naravo zadolžitve, ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, ki jih določata Zakon o financiranju občin in Pravilnik o postopkih zadolževanja občin;
- s hipoteko je obremenila zemljišča, ki jih je pridobila na podlagi pogodbe o brezplačni odsvojitvi v last od Republike Slovenije za namen gradnje lesnopredelovalnega centra, kar je v neskladju z določili te pogodbe o brezplačni odsvojitvi;
- ob izdaji poročev za obveznosti javnega podjetja Energetika Šentrupert, d. o. o. in družbe Dežela kozolcev, d. o. o. Ministrstvu za finance ni posredovala kopij posojilnih pogodb ter kopij patronskih izjav in notarskega sporazuma o zastavi nepremičnine; od javnega podjetja in gospodarske družbe, katerih ustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016; Ministrstvu za finance ni posredovala popolnih podatkov o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; navedena ravnanja so neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin;
- pri izvajanju projekta gradnje vrtca v Šentrupertu z ustanovitvijo stavbne pravice in najemom objekta v letu 2010 ni izvedla ustreznega postopka (najemodajalcu je v letu 2016 plačala 143.325 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju ter predpisi, ki urejajo zadolževanje občin (Zakon o javnih financah, Zakon o financiranju občin, Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2010 in 2011 in Pravilnik o postopkih zadolževanja občin);
- v 2 primerih ni pričela uveljavljati obligacijskih pravic oziroma zahtev zoper družbo Ahouse, d. o. o. zaradi neizpolnjevanja pogodbenih obveznosti pri gradnji Lesno predelovalnega centra Puščava, kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju, države in samoupravnih lokalnih skupnosti in Zakonom o javnih financah;
- ni pridobila cenilnega poročila za ocenitev vrednosti nadomestila za stavbno pravico na zemljišču za dobo 99 let; župan ni določil skrbnika pravnega posla za ustanovitev stavbne pravice za Lesno predelovalni center Puščava; ni pripravila poročila o ekonomski utemeljenosti ustanovitve stavbne pravice; navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju, države in samoupravnih lokalnih skupnosti;

- ni zagotovila, da bi se zemljišča, ki jih je brezplačno pridobila od Republike Slovenije, uporabljala za namen izgradnje Lesno predelovalnega centra Puščava, Ministrstvu za obrambo pa ni celovito poročala o uporabi nepremičnin, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;
- za sklenitev dodatka št. 2 k pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice za gradnjo Lesno predelovalnega centra Puščava ni izvedla ustreznega postopka, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in Uredbo o stvarnem premoženju, države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- s sklenitvijo dodatkov k pogodbi o ustanovitvi stavbne pravice za gradnjo Lesno predelovalnega centra Puščava je spremenila določila pogodbe ter dodala nova določila, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- pri izbiri partnerja za sklenitev pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice ni spoštovala načel učinkovitosti in gospodarnosti, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- ni izpolnila pogojev za ustanovitev družbe Dežela kozolcev, d. o. o. ter povečanje osnovnega kapitala v njej v vrednosti 30.000 evrov, ki jih določajo javnofinančni predpisi;
- v pogodbo o ustanovitvi stavbne pravice ni vključila protikorupcijske klavzule; pred podpisom pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- občinski svet ni sprejel spremembe Akta o ustanovitvi družbe Dežela kozolcev, d. o. o., s katero je bilo določeno povečanje osnovnega kapitala v družbi; občina ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem družbe Dežela kozolcev, d. o. o.; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- dodelila in izplačala je sredstva v znesku 11.000 evrov gospodarski družbi, ki ni bila izbrana z javnim razpisom.

Računsko sodišče je od Občine Šentrupert zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, in podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

Občina Šentrupert je v predpisanem roku računskemu sodišču predložila odzivno poročilo. Računsko sodišče je ocenilo, da sta bila 2 izkazana popravljalna ukrepa izvedena delno zadovoljivo, zato je izdal sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja. Nepravilnosti, ki niso bile v celoti zadovoljivo odpravljene, niso presegale pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji. Ostali izkazani popravljalni ukrepi so bili zadovoljivi.

6.2.13 Pravilnost dela poslovanja Občine Šenčur

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Šenčur v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih

uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Šenčur v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Šenčur v letu 2017 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih;
- obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni popolna; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; poročilo o realizaciji proračuna Občine Šenčur za obdobje januar–junij 2017 ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- prerazporeditve sredstev so bile izvedene v neskladju z določili Odloka o proračunu Občine Šenčur za leto 2017;
- v 5 primerih ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v 5 primerih ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; navedeni ravnanji sta v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v primeru oddaje prostora v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo; pogodbo o oddaji poslovnega prostora v najem je sklenila za predolgo obdobje; oddala je prostor v brezplačno uporabo za nedoločen čas; navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- javni uslužbenki ni izplačevala dodatka za znanstveni magisterij (v letu 2017 bi ji morala izplačati 435 evrov bruto); javnemu uslužbencu ni izplačevala dodatka za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času (v letu 2017 bi mu morala izplačati 64 evrov bruto) in dodatka za delo v nedeljo (v letu 2017 bi mu morala izplačati 668 evrov bruto); navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju v povezavi s Kolektivno pogodbo za javni sektor;
- javnemu uslužbencu v pogodbi o zaposlitvi ni ustrezno določila delovnega časa, kar je v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih;
- v 2 primerih je prepozno poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila na portal javnih naročil; ponudnika, ki je predložil nepopolno dokumentacijo, ni pozvala k dopolnitvi ponudbe, niti ga ni izključila (v letu 2017 je izvajalcu plačala 220.725 evrov); izvedla je plačila podizvajalcu, ne da

bi v pogodbi določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu (v letu 2017 je podizvajalcu plačala 91.610 evrov); prepozno je poslala v objavo obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti na portal javnih naročil; pred sklenitvijo pogodbe o oddaji javnega naročila po pravilih "in-house" ni preverila, ali je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cene na trgu (v letu 2017 je izvajalcu plačala 53.035 evrov); navedena ravnanja so bila v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;

- prevzela in plačala je obveznosti za dodatna dela v znesku 2.797 evrov, ki niso bila naročena z naročilnico, in obveznosti za več dela v znesku 886 evrov, ki ni bilo dogovorjeno s pogodbo; s 3 prejemniki sredstev na drugih področjih, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.670 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev na področju športa niso podpisali vsi člani strokovne komisije; sklepe o dodelitvi sredstev je izdal tajnik občine, ne da bi bil za to pooblaščen; 9 prejemnikom sredstev na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 13.490 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- z 9 prejemniki sredstev na področju športa, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 12.500 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev, kar je bilo v neskladju z Zakonom o športu;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; objava javnega razpisa za sofinanciranje kulturnih programov, projektov in dejavnosti ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, med drugim tudi umetniških, kulturnopolitičnih, strokovnih in drugih kriterijev, po katerih se ocenjujejo oziroma vrednotijo posamezni prijavljeni kulturni programi ali projekti (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 49.941 evrov); zapisnik o odpiranju vlog na področju kulture ni vseboval vseh zahtevanih sestavnih delov; sklepe o dodelitvi sredstev izvajalcem kulturnih programov in projektov je izdal tajnik občinske uprave, ne da bi ga župan za to pooblastil; 2 izvajalcema kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.840 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; s 4 izvajalci kulturnih programov, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.193 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- s 3 izvajalci športnih programov in enim izvajalcem kulturnih programov in projektov je sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v pogodbe pa ni vključila protikorupcijske klavzule; kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije.

Računsko sodišče je Občini Šenčur podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.14 Pravilnost dela poslovanja Občine Ormož

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Ormož v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Ormož v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Ormož v letu 2017 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ni popolna; poročila o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov niso popolna; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- župan v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017 občinskemu svetu ni poročal o izvršenih prerazporeditvah, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- v primeru dveh prodaj nepremičnega premoženja (prihodki so v letu 2017 znašali 15.964 evrov) sta bili cenitvi na dan sklenitve pravnega posla starejši od 12 mesecev; v enem postopku prodaje zemljišč ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; pri prodaji in menjavi nepremičnega premoženja neplačanega dela kupnine ni ustrezno zavarovala; v 3 primerih oddaje stvarnega premoženja v najem ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v 5 primerih oddaje v brezplačno uporabo na spletni strani ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo, kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v 3 primerih je oddala prostor v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v postopku oddaje poslovnega prostora v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem občine; v primeru oddaje stvarnega premoženja v najem pred sklenitvijo neposredne pogodbe na enotnem spletnem portalu ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; najemno pogodbo je sklenila za predolgo časovno obdobje; navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;

- javni uslužbenki je obračunala in izplačala dodatek za izmensko delo v skupnem znesku 316 evrov za čas, ko ni delala v času, ki bi bil zanjo manj ugoden, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in Kolektivno pogodbo za javni sektor;
- pred uvrstitvijo 5 projektov v načrt razvojnih programov ni pripravila dokumenta identifikacije investicijskega projekta, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ;
- enemu izvajalcu je plačala dodatna dela v znesku 10.401 evro, enemu izvajalcu pa dela v skupnem znesku 70.190 evrov brez DDV, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- za dela, ki niso bila predmet prvotnega javnega naročila in ne sodijo med dela izgradnje kanalizacije in čistilne naprave, ni izvedla postopka oddaje javnega naročila po enem izmed predpisanih postopkov, temveč je za ta dela sklenila aneks k pogodbi (v letu 2017 je izvajalcu plačala 102.631 evrov brez DDV), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; sklepe o dodelitvi sredstev na področju športa sta izdala direktorica občinske uprave in javni uslužbenec na delovnem mestu vodja oddelka za finance po pooblastilu direktorice, ne da bi ju župan za to pooblastil; 13 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.835 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- 2 izvajalcema športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za šport, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 300 evrov na podlagi neposrednih pogodb, kar je v neskladju z Zakonom o športu;
- 4 izvajalcem kulturnih projektov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.450 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- pred sklenitvijo pogodbe o finančnem najemu v znesku 12.111 evrov (v letu 2017 je plačala 8.675 evrov obveznosti) ni pridobila soglasja Ministrstva za finance, kar je v neskladju z Zakonom o financiranju občin in Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- od enega javnega zavoda, katerega soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2017, od enega javnega zavoda, katerega ustanoviteljica je, pa je podatke pridobila prepozno, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je Občini Ormož podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.15 Pravilnost dela poslovanja Občine Dornava

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Dornava v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Dornava v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Dornava v letu 2017 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna občine za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ni popolna; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih za leto 2017 ni popolno; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; župan je prepozno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017 tekočega leta; Poročilo o polletni realizaciji proračuna Občine Dornava za leto 2017 ni bilo popolno; s sklenitvijo pogodb je prevzela za 70.707 evrov obveznosti, za katere v času sklenitve pogodb ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine (v letu 2017 je izvajalcema plačala 69.797 evrov); z izdajo naročilnice je prevzela za 1.150 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu; prevzela je obveznosti v znesku 250 evrov za dela, ki niso bila naročena z naročilnico; enemu prejemniku sredstev na drugih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v znesku 6.500 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018;
- v 2 primerih je oddala prostore v najem za nedoločen čas, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- po sklenitvi aneksov zaradi podaljšanja roka za dokončanje del ni pridobila bančnih garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti s podaljšanim rokom veljavnosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;

- v 3 primerih pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- objave javnih razpisov in razpisne dokumentacije na področju športa in na drugih področjih niso vsebovale vseh obveznih sestavnih delov; zapisnika o odpiranju vlog in predloga prejemnikov sredstev na področju športa in na drugih področjih niso podpisali vsi člani strokovne komisije; enemu prejemniku na drugih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v znesku 6.500 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- župan ni sprejel sklepa o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov; občina je določila razpisna roka za prijavo na javna razpisa na področju kulture, ki sta bila krajša od 1 meseca; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- s sklenitvijo dogovora o obročnem plačilu obveznosti se je dolgoročno zadolžila v skupnem znesku 159.473 evrov (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 57.029 evrov) pri gospodarski družbi zasebnega prava in ne da bi upoštevala predpisane postopke zadolževanja občin ter se zadolžila za tekoče odhodke v znesku 14.979 evrov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o financiranju občin in Pravilnikom o postopkih zadolževanja občin;
- v odloku o proračunu občine za leto 2017 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o financiranju občin;
- Ministrstvu za finance ni poročala o pravnem poslu, ki po vsebini pomeni zadolžitev občine, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je Občini Dornava podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.16 Pravilnost dela poslovanja Občine Dravograd

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Dravograd v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Dravograd v letu 2016 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Dravograd v letu 2016 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in sklepom občinskega sveta v naslednjih primerih:

- proračuna, rebalansov proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 ni pripravila po funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov in Zakonom o javnih financah;
- v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih;
- obrazložitve proračuna za leto 2016 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2016 je bilo občinskim svetnikom posredovano prepozno in ni popolno; izplačala je več sredstev, kot jih je imela načrtovanih na proračunskih postavkah; v proračunu za leto 2016 ni načrtovala investicijskih izdatkov v znesku 108.623 evrov; enemu prejemniku tekočih transferov je dodelila in izplačala sredstva v znesku 350 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; ni v celoti izvajala nadzora nad poslovanjem javnega zavoda DRAVIT Dravograd; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017 in z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015;
- obvestilo o oddaji javnega naročila je v objavo poslala prepozno; vrednost javnega naročila je razdelila in se izognila postopku javnega naročanja (izvajalcu je v letu 2016 plačala 49.439 evrov); navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- aneks za dodatna dela v znesku 36.466 evrov je sklenila na dan zaključka del; s pogodbo je bilo dogovorjeno predplačilo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; navedeni ravnanji sta v neskladju z določili Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija ter zapisnik o odpiranju vlog na področju športa niso vsebovali vseh obveznih sestavnih delov; komisija vlagateljev nepopolnih vlog k dopolnitvi ni pozvala pisno; županja prejemnikom sredstev ni izdala sklepov o izboru; 18 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.430 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, in s prejemniki ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- 7 izvajalcem športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za šport, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.464 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis in ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedeni ravnanji sta bili v neskladju z Zakonom o športu;
- 8 izvajalcem kulturnih programov je poleg sredstev, ki jih je dodelila na podlagi javnega razpisa na področju kulture, na podlagi njihovih vlog dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.899 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv in ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- s sklenitvijo pogodb, s katerimi se je dogovorila obročno plačilo nakupa opreme in plačilo

investicijskih vlaganj, se je dolgoročno zadolžila, ne da bi zadolžitev načrtovala v odloku o proračunu (odplačila v letu 2016 v skupnem znesku 8.819 evrov) in ne da bi upoštevala predpisane postopke zadolževanja občin, kar je bilo v neskladju z Zakonom o financiranju občin, Pravilnikom o postopkih zadolževanja občin in Pravilnikom o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin;

- od 8 javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2016, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin;
- v Odloku o financiranju krajevnih skupnosti v Občini Dravograd ni določila načina izvajanja nalog, ki jih je prenesla na krajevne skupnosti, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi;
- ni izpolnila pogoja za pridobitev kapitalske naložbe v družbi Črneški gaj, d. o. o v znesku 750 evrov in pridobila stavbno pravico za gradnjo objekta za naloge, ki niso opredeljene z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi (odplačila v letu 2016 v znesku 6.479 evrov); navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- pri izvajanju projekta gradnje večnamenske dvorane z ustanovitvijo stavbne pravice in najemom objekta v letu 2010 ni izvedla ustreznega postopka (najemodajalcu je v letu 2016 plačala 392.797 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju ter predpisi, ki urejajo zadolževanje občin (Zakon o javnih financah, Zakon o financiranju občin, Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 in Pravilnik o postopkih zadolževanja občin);
- ni določila skrbnika pravnega posla za projekt gradnje večnamenske dvorane, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- ni izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vlaganje v nepremično premoženje (odplačila v letu 2016 v skupnem znesku 2.753 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah.

Računsko sodišče je Občini Dravograd podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.17 Pravilnost dela poslovanja Občine Šmartno ob Paki

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Šmartno ob Paki v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Šmartno ob Paki v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Šmartno ob Paki v letu 2017 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih;
- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ni prikazala veljavnega proračuna za leto 2017, indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2017 ter indeksa med realiziranim in veljavnim proračunom za leto 2017; obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ni popolna; v okviru obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ni pripravila poročil o realizaciji finančnih načrtov neposrednih uporabnikov; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- najemno pogodbo je sklenila za nedoločen čas, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- ni pripravila izračuna prihrankov, ki je podlaga za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela; tajniku občinske uprave je v letu 2017 izplačala dodatek za delo preko polnega delovnega časa v znesku 403 evre, čeprav mu ta ni pripadal; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- 8 društvom je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.420 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- izvajalcu kulturnih projektov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa za sofinanciranje društev, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 500 evrov na podlagi neposredne pogodbe, kar je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- s sklenitvijo dogovora o obročnem plačilu obveznosti se je dolgoročno zadolžila v skupnem znesku 154.798 evrov, ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, ter se zadolžila za tekoče odhodke v znesku 13.345 evrov (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 15.480 evrov), kar je bilo v neskladju z Zakonom o financiranju občin in Pravilnikom o postopkih zadolževanja občin;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- Ministrstvu za finance ni poročala o pravnem poslu, ki po vsebini pomeni zadolžitev občine; od javnega podjetja, katerega soustanoviteljica je, do 15. 1. 2018 ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti na dan 31. 12. 2017; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je Občini Šmartno ob Paki podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.18 Pravilnost dela poslovanja Občine Ravne na Koroškem

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Ravne na Koroškem v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Ravne na Koroškem v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Ravne na Koroškem v letu 2017 izreklo mnenje s pridržkom, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2017 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2015; zaključni račun proračuna za leto 2017 ne vsebuje realizacije načrta razvojnih programov; župan je prepozno poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2017; Poročilo o izvrševanju proračuna Občine Ravne na Koroškem v obdobju januar–junij 2017 ni bilo popolno; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018;
- v 4 primerih je oddala prostor v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji, kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- oddala je stvarno premoženje v najem za nedoločen čas, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- v Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Ravne na Koroškem je za šest delovnih mest določila napačne tarifne razrede, kar je v neskladju z Uredbo o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih;

- direktorici občinske uprave je za julij 2017 izplačala 278 evrov bruto preveč delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela, kar je v neskladju z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke;
- javni uslužbenki kljub izpolnjevanju pogojev ni obračunala in izplačala 73 evrov bruto dodatka za magisterij zaradi napačno opredeljenega delovnega mesta v Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Ravne na Koroškem, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju v povezavi s Kolektivno pogodbo za javni sektor;
- pri obračunu dodatka za magisterij ni upoštevala mesečnega števila ur dela in javnima uslužbenecema izplačala 141 evrov bruto dodatka preveč, kar je v neskladju Uredbo o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju;
- z izdajo 3 naročilnic v skupni vrednosti najmanj 68.437 evrov (v letu 2017 je izvajalcema plačala 32.667 evrov) je občina naročila izvedbo del na istih lokacijah, kot so bila oddana z javnim naročilom, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- v 3 primerih pred izdajo naročilnic od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika in v 7 primerih v naročilnice ni vključila protikorupcijske klavzule; s 6 izvajalci športnih programov in enim izvajalcem dejavnosti medgeneracijskih centrov je sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev, ne da bi v pogodbe vključila protikorupcijsko klavzulo; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- 6 izvajalcem športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.790 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; izvajalcu športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v znesku 100 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedeni ravnanji sta oziroma sta bili v neskladju z Zakonom o športu;
- za sofinanciranje dejavnosti medgeneracijskih centrov je izvajalcu poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa, z neposredno pogodbo in aneksi k pogodbi dodelila in izplačala 30.581 evrov; 11 nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih delovanja je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 3.580 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- 2 izvajalcema kulturnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju kulture, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.500 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- s 7 nepridobitnimi organizacijami in ustanovami, ki jim je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 1.680 evrov, ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občini; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- od nobene pravne osebe na ravni občine ni pridobila podatkov o stanju njene zadolženosti, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je Občini Ravne na Koroškem podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.19 Pravilnost dela poslovanja Občine Oplotnica

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Oplotnica v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Oplotnica v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Oplotnica v letu 2017 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- porabila je več sredstev, kot je bilo dopustno v obdobju začasnega financiranja; v splošnem in posebnem delu proračuna za leto 2017 ni prikazala realizacije prejemkov in izdatkov za leto 2015; poročilo o realizaciji proračuna v prvem polletju 2017 ni popolno; župan ni določil obsega izdatkov, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti za zadnja 3 trimesečja; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; z društvom, ki mu je dodelila in izplačala 500 evrov, ni sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso bile popolne, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v splošnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 je prikazala bilanco prihodkov in odhodkov, v kateri pa niso izkazani odhodki; v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna občine za leto 2017 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom preteklega leta; obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna za leto 2017 ne zajema obrazložitve pomembnejših odstopanj med sprejetimi in realiziranimi prejemki in izdatki; poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;

- občina je prodala stavbno zemljišče v vrednosti 110 evrov, čeprav razpolaganje z nepremičnino ni bilo vključeno v Letni načrt pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem Občine Oplotnica za leto 2017; v 6 primerih prodaje nepremičnega premoženja z neposredno pogodbo in 2 primerih oddaje prostora v brezplačno uporabo na spletni strani ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v 6 primerih prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v pogodbi o oddaji stvarnega premoženja v najem ni določila obveznosti najemnika, da krije stroške zavarovanj; navedena ravnanja so bila v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- oddala je stvarno premoženje v najem za nedoločen čas, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- v 4 primerih ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v 7 primerih ni imenovala skrbnika pravnega posla, kar je bilo v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin, Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v 2 postopkih oddaje javnih naročil je aneks za manj, več in dodatna dela v skupni vrednosti 19.199 evrov sklenila po zaključku del; 2 naročilnici v skupni vrednosti 18.501 evro je izdala po opravljenih delih; navedeno je bilo v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- za gradnjo vodovodnega omrežja v naseljih Božje, Koritno in Brezje pri Oplotnici ni pridobila gradbenega dovoljenja, kar je bilo v neskladju z Zakonom o graditvi objektov;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018;
- v 4 primerih pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije;
- dodelila in izplačala je sredstva v znesku 250 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu;
- dodelila in izplačala je sredstva v znesku 500 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- v letu 2017 je sklenila 14 dogovorov o poplačilu obveznosti, s katerimi se je dogovorila za odloženo plačilo obveznosti, čeprav je z odplačilom dolga in blagovnih kreditov v letu 2017 za 3,8 odstotne točke oziroma 103.482 evrov preseгла zakonsko dovoljeno mejo odplačil, kar je v neskladju z Zakonom o financiranju občin;
- s sklenitvijo dogovorov o poplačilu obveznosti v skupnem znesku 890.907 evrov (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 666.864 evrov) se je zadolžila pri gospodarskih družbah zasebnega prava, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin;

- s sklenitvijo dogovorov o poplačilu obveznosti se je zadolžila za tekoče odhodke v skupnem znesku 236.848 evrov (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 66.641 evrov); v odloku o proračunu za leto 2017 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; navedeni ravnanji sta v neskladju Zakonom o financiranju občin;
- s sklenitvijo dogovorov o poplačilu obveznosti se je dolgoročno zadolžila v skupnem znesku 327.362 evrov (izplačila v letu 2017 v skupnem znesku 103.319 evrov), ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, ki jih določata Zakon o financiranju občin in Pravilnik o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin;
- Ministrstvu za finance ni poročala o vseh pravnih poslih, ki po vsebini pomenijo zadolžitve občine; od javnega podjetja, katerega soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njegove zadolženosti, od 4 javnih zavodov, katerih soustanoviteljica je, pa je podatke pridobila prepozno; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin;
- pri izvajanju projekta izgradnje večnamenskega objekta na Prihovi z ustanovitvijo stavbne pravice in najemom objekta v letih 2010 in 2011 ni izvedla ustreznega postopka (najemodajalcu je v letu 2017 plačala 92.194 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju ter predpisi, ki urejajo zadolževanje občin (Zakon o javnih financah, Zakon o financiranju občin, Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 in Pravilnik o postopkih zadolževanja občin).

Računsko sodišče je Občini Oplotnica podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.20 Pravilnost dela poslovanja Občine Vojnik

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Vojnik v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Vojnik v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Vojnik v letu 2017 izreklo pozitivno mnenje, ker je občina v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

Računsko sodišče je Občini Vojnik podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.21 Pravilnost dela poslovanja Občine Brezovica

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Brezovica v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Brezovica v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, zadolževanje ter druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Brezovica v letu 2017 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi in pogodbenimi določili v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v Načrtu razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018 ni ločeno prikazala načrta razpolaganja z nepremičnim premoženjem v letu 2017, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- župan je Ministrstvu za finance prepozno predložil rebalans proračuna; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; občina ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna; župan v zaključnem računu proračuna občine za leto 2017 ni poročal o vseh izvršenih prerazporeditvah; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- poročilo o doseženih ciljih in rezultatih ni popolno; obrazložitve podatkov iz bilance stanja niso vsebovale vseh podatkov; navedeni ravnanji sta v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- ni vzpostavila sistema spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- v 4 primerih prodaje nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v 3 primerih je oddala poslovne prostore, za katere ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem; v 3 primerih je sklenila najemne pogodbe za predolgo obdobje; navedena ravnanja so bila v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- v 4 primerih oddaje prostorov v najem ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem in ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z

Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;

- najemniku je obračunala najemnino, ki je bila za 1.195 evrov nižja od pogodbeno določene, kar je v neskladju s pogodbenimi določili;
- 2 društvoma je oddala prostor v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni zakonski pogoji, kar je bilo v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v najem je oddala večnamensko dvorano brez sklenitve pogodbe oziroma izdaje naročilnice (v letu 2017 je prejela 210 evrov najemnine), kar je v neskladju z Navodilom o postopkih oddaje večnamenske dvorane na Brezovici;
- sklenila je neposredno najemno pogodbo, za kar niso bili izpolnjeni predpisani pogoji (v letu 2017 je prejela 577 evrov najemnine), kar je bilo v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- javnemu uslužbencu je določila in izplačala delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v previsoki vrednosti (v letu 2017 je bilo izplačano 2.058 evrov preveč), kar je v neskladju z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence;
- izvajalca ni pravočasno uvedla v delo; od izvajalca ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti zaradi povečanja pogodbene vrednosti; v 1 primeru je od izvajalca prejela menico za odpravo napak v garancijskem roku brez roka veljavnosti ter prenizki vrednosti ter v 1 primeru menico za odpravo napak v garancijskem roku brez roka veljavnosti; navedena ravnanja so v neskladju s pogodbenimi določili;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je bilo v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2017 in 2018;
- prepozno je poslala v objavo obvestilo o oddaji javnega naročila in obvestilo o spremembi pogodbe o izvedbi javnega naročila v času njegove veljavnosti; izdala je soglasje za podizvajalca, za katerega izvajalec ni predložil vseh zahtevanih podatkov in dokumentov; izvedla je plačila podizvajalcu, ne da bi v pogodbi določila, da se plačila izvedejo neposredno podizvajalcu (v letu 2017 je podizvajalcu plačala 25.000 evrov); navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
- občina je s sklenitvijo pogodbe oziroma aneksa prevzela za najmanj 361.330 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v načrtu razvojnih programov; s sklenitvijo pogodbe je prevzela za 47.765 evrov obveznosti, za katere v času sklenitve pogodbe ni imela zagotovljenih sredstev v proračunu občine (v letu 2017 je izvajalcu plačala 46.810 evrov); 5 nepridobitnim organizacijam na različnih področjih delovanja je dodelila sredstva v znesku 2.650 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- objava javnega razpisa in razpisna dokumentacija na področju športa nista vsebovali vseh obveznih sestavnih delov, razpisna dokumentacija med drugim ni vsebovala načina uporabe in pomena nekatereh meril (v letu 2017 je občina prejemnikom izplačala skupaj 86.676 evrov); strokovna komisija na področju športa ni pripravila predloga prejemnikov sredstev; 5 nepridobitnim organizacijam na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;

- 2 izvajalcema športnih programov je dodelila in izplačala 6.000 evrov pred zaključkom javnega razpisa na področju športa; 3 izvajalcem športnih programov je poleg sredstev, dodeljenih na podlagi javnega razpisa na področju športa, dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 6.150 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; izvajalcu športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v znesku 150 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so oziroma so bila v neskladju z Zakonom o športu;
- z 2 izvajalcema športnih programov in izvajalcem kulturnega programa je sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev v vrednosti nad 10.000 evrov brez DDV, v katere ni vključila protikorupcijske klavzule, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije – točki 2.5.1.e in 2.5.2.b;
- objava javnega razpisa na področju kulture ni vsebovala načina uporabe nekaterih meril (v letu 2017 je občina prejemnikom izplačala skupaj 38.000 evrov); 3 izvajalcem kulturnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 650 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; 3 izvajalcem kulturnih programov je dodelila sredstva v znesku 650 evrov, ne da bi prej sklenila pogodbe o dodelitvi sredstev; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
- s sklenitvijo pogodbe z obročnim odplačilom obveznosti se je dolgoročno zadolžila (odplačila v letu 2017 v znesku 46.263 evrov) pri gospodarski družbi, katere dejavnost ni dajanje posojil, in ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, ki jih določata Zakon o financiranju občin in Pravilnik o postopkih za izdajo soglasja k zadolževanju občin;
- v odloku o proračunu občine za leto 2017 ni določila obsega zadolževanja za vse pravne osebe javnega sektorja, kar je v neskladju z Zakonom o financiranju občin;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah;
- ustanovitve stavbne pravice na zemljiščih ni vključila v Načrt razpolaganja s premoženjem občine za leti 2017 in 2018; pred sklenitvijo Pogodbe o ustanovitvi stavbne pravice na spletni strani ni objavila namere o ustanovitvi stavbne pravice; za ustanovitev stavbne pravice ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; navedena ravnanja so bila v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

Računsko sodišče je Občini Brezovica podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nepravilnosti v prihodnje.

6.2.22 Pravilnost dela poslovanja Občine Gornji Grad

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Gornji Grad v letu 2018 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in

ustanovam) ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Gornji Grad v letu 2018 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere (tekoče transfere za prevoze učencev osnovne šole in tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam) ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Gornji Grad v letu 2018 izreklo pozitivno mnenje, ker je občina v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi.

Računsko sodišče je Občini Gornji Grad podalo priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.2.23 Pravilnost poslovanja Občine Bohinj

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Bohinj v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Bohinj v letu 2017 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prodaje nepremičnega premoženja in oddaje prostorov v najem, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj v letu 2017 izreklo negativno mnenje, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- obrazložitve proračuna za leto 2017 niso popolne, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna za leto 2017 ni prikazala indeksa med realiziranim in sprejetim proračunom za leto 2017; obrazložitev splošnega dela zaključnega računa proračuna ni popolna; obrazložitev posebnega dela zaključnega računa proračuna ni popolna; navedena ravnanja so v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna;
- župan ni poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta; poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta ni bilo popolno; župan ni določil obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; v 3 primerih ni izvedla postopkov oddaje javnih naročil za investicijsko vzdrževanje nepremičnega premoženja in dopustila, da so najemniki sami izvedli dela adaptacije poslovnih prostorov (investicijska vlaganja najemnikov so bila v letu 2017 poračunana z najemnino v skupnem znesku 963 evrov); pred plačilom zahtevkov za izplačilo sredstev za prenovo ladje

Zlatorog v znesku 110.000 evrov ni preverila pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhajajo iz verodostojne knjigovodske listine; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah;

- župan je s sklepom prerazporedil sredstva v znesku 1.045 evrov med neposrednimi uporabniki, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Bohinj za leto 2017;
- prodala oziroma zamenjala je zemljišča v skupni vrednosti 579.370 evrov, ne da bi zemljišča, ki so nastala s parcelacijo, vključila v Načrt ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2017; v 5 postopkih razpolaganja s stvarnim premoženjem ni imenovala skrbnika pravnega posla; v 2 primerih postopkov oddaje prostorov v najem ni objavila namere o oddaji stvarnega premoženja v najem; v 3 primerih postopkov oddaje stvarnega premoženja v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji poslovnih prostorov v brezplačno uporabo; v 6 primerih postopkov oddaje stvarnega premoženja v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; navedena ravnanja so v neskladju z določili Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- ni opravila cenitve za določitev višine najemnine za oddajo poslovnega prostora (najemnik je v letu 2017 plačal 5.662 evrov najemnine), kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- v objavi javnega zbiranja ponudb je med pogoji za prodajo nepremičnin določila, da ima Turistično društvo Bohinj kot najemnik nepremičnin, ki so predmet prodaje, predkupno pravico; sklenila je dodatek k najemni pogodbi, v katerem je dodala nova določila glede upoštevanja investicijskih vlaganj najemnika ter pogodbo o priznanju lastninske pravice, na podlagi katere je najemniku priznala
- 52,5-odstotni delež na nepremičnini v svoji lasti zaradi investicijskih vlaganj najemnika v najeti nepremičnini (najemnik je v letu 2017 plačal 4.232 evrov najemnine) in ocenjene vrednosti, ki ni temeljila na dejanskem stanju; 2 društvoma je oddala poslovne prostore v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti;
- v 2 primerih postopkov oddaje poslovnih prostorov v najem ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, kar je v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin;
- ni pripravila izračuna prihrankov, ki je podlaga za izplačilo sredstev za delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- javnim uslužbencem, ki so opravili nadurno delo, ni pisno odredila dela preko polnega delovnega časa (dodatek za delo preko polnega delovnega časa v letu 2017 je bil izplačan v znesku 9.217 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih;
- javnim uslužbencem za opravljeno delo preko polnega delovnega časa v obsegu 1.496 ur za opravljene ure ni obračunala dodatka za delo preko polnega delovnega časa v skupnem znesku 2.410 evrov, kar je v neskladju s Kolektivno pogodbo za javni sektor;
- v razpisni dokumentaciji za javno naročilo je navedla pogoj za izpolnjevanje tehničnih in strokovnih sposobnosti, ki pomeni krajevno diskriminacijo ponudnikov; v 1 primeru je bila pogodbeni vrednost bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti nižja od zahtevane vrednosti v razpisni dokumentaciji; pred začetkom postopka javnega naročila za nabavo smetarskega vozila ni opravila raziskave trga, na podlagi katere bi ugotovila dejanske objektivne potrebe občine ter bi

zagotovila čim širši krog potencialno usposobljenih dobaviteljev; v 2 primerih je v razpisni dokumentaciji za javno naročilo navedla določilo, ki ni v skladu z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki; z izdajo 4 naročilnic za istovrstna dela v skupnem znesku 60.747 evrov brez DDV (izvajalcem je v letu 2017 plačala skupno 73.458 evrov) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; v 3 primerih je v razpisni dokumentaciji navedla znamko in model izdelka, ki ga morajo ponudniki dobaviti, pri čemer ni dopustila možnosti ponudbe enakovrednega izdelka; navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;

- v 1 primeru je aneks za dodatna dela sklenila po zaključku del (izplačila v letu 2017 na podlagi aneksa v znesku 14.145 evrov); razpisna dokumentacija za področje športa ni vsebovala vseh sestavin; strokovna komisija ni vodila zapisnika o ocenjevanju popolnih vlog in ni pripravila predloga prejemnikov sredstev za sofinanciranje programov na področju športa; 6 prejemnikom na drugih področjih je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 2.850 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije;
- 4 izvajalcem športnih programov je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 4.689 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu;
- s sklenitvijo pogodbe z obročnim odplačilom obveznosti se je dolgoročno zadolžila pri osebi zasebnega prava in ne da bi upoštevala predpisane postopke zadolževanja občin (odplačila v letu 2017 v znesku 60.000 evrov), ki jih določata Zakon o financiranju občin in Pravilnik o postopkih zadolževanja občin;
- Ministrstvu za finance ni posredovala popolnih podatkov o stanju zadolženosti občine; od 3 javnih zavodov, katerih soustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2017; navedeni ravnanji sta v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin.

Računsko sodišče je Občini Bohinj podalo priporočila, prav tako pa je zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora občina izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2020.

6.3 Pravosodje

6.3.1 Opravljanje nujnih procesnih dejanj v pravosodnih organih

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti sistema opravljanja nujnih procesnih dejanj v pravosodnih organih v obdobju od 1. 1. 2014 do 31. 5. 2016. Sistem opravljanja nujnih procesnih dejanj je proučevalo na Ministrstvu za pravosodje, Vrhovnem državnem tožilstvu Republike Slovenije, Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Okrožnem sodišču v Celju, Okrožnem državnem tožilstvu v Celju in Specializiranem državnem tožilstvu Republike Slovenije.

Sistem opravljanja nujnih procesnih dejanj je računsko sodišče ocenilo kot delno učinkovit, saj ni bil v celoti vzpostavljen normativni okvir za učinkovito opravljanje nujnih procesnih dejanj, načrtovanje, izvajanje ter nadzor sistema opravljanja nujnih procesnih dejanj pa so bili delno učinkoviti.

Zakoni ne določajo posebnih pravic in dolžnosti sodnega oziroma državnega tožilskega osebja, da opravlja svoje delo tudi v dežurstvu in pripravljenosti, ko sodeluje pri izvajanju nujnih procesnih dejanj izven poslovnega časa. Ker gre v primerih sodelovanja javnih uslužbencev pri izvajanja nujnih procesnih dejanj za obveznosti in pravice javnih uslužbencev, bi jih bilo treba vsaj na splošno urediti na zakonski ravni. Sodišča in tožilstva ob upoštevanju mnenja Ministrstva za pravosodje pri obračunih in izplačilih plač niso upoštevala določil Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.

Na sodiščih in državnih tožilstvih je bil način upoštevanja, evidentiranja in obračunavanja porabljenega časa za prejete pozive izven poslovnega časa sodišč in tožilstev v obdobju, na katero se nanaša revizija, urejen različno. Po oceni računskega sodišča je bila ustrezna ureditev, ko so se aktivnosti v zvezi s pozivi evidentirale po dejansko porabljenem času.

Ministrstvo je izdalo navodila, ki so prispevala k učinkovitemu opravljanju nujnih procesnih dejanj, vendar pa v posameznih primerih niso bila celovita. Vrhovno sodišče Republike Slovenije je sprejelo smernice delovne skupine za delo preiskovalnih sodnikov, kar računsko sodišče ocenjuje kot primer dobre prakse in prispevek k poenotenju različnih praks sodišč.

Okrožno državno tožilstvo v Celju, Specializirano državno tožilstvo Republike Slovenije in Okrožno sodišče v Celju so v obdobju, na katero se nanaša revizija, imeli v internih aktih določen način izvajanja nujnih procesnih dejanj, zagotovljeno so imeli tudi zadostno število kadrov za nemoteno izvajanje nujnih procesnih dejanj. Vzpostavljene so imeli kontrole za zagotavljanje pravilnosti obračunavanja in poročanja o izvajanju nujnih procesnih dejanj, ki pa v nekaterih primerih niso zagotovile enotnega in pravilnega evidentiranja opravljenega dela v času pripravljenosti in dežurstva.

Vrhovno sodišče Republike Slovenije je v obdobju, na katero se nanaša revizija, izvajalo nadzore, ki se nanašajo na vsebinske odločitve sodnikov, Vrhovno tožilstvo Republike Slovenije pa je izvajalo strokovne preglede na Okrožnem državnem tožilstvu v Celju in na Specializiranem državnem tožilstvu Republike Slovenije.

Ministrstvo za pravosodje v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni vzpostavilo službe za nadzor in ni opravilo pravosodnega nadzora nad tožilstvi. Je pa načrtovalo izboljšave za reorganizacijo in racionalizacijo mreže sodišč, toda aktivnosti na področju povečevanja učinkovitosti izvajanja nujnih procesnih dejanj še niso bile izvedene. Prav tako bi se lahko izboljšala učinkovitost na področju nujnih procesnih dejanj z ustrezno nadgradnjo informacijskega sistema sodišč in državnih tožilstev.

Vrhovno sodišče Republike Slovenije, Vrhovno državno tožilstvo Republike Slovenije, Okrožno državno tožilstvo v Celju, Specializirano državno tožilstvo Republike Slovenije in Okrožno sodišče v Celju so, kjer je bilo mogoče, sprejeli ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nesmotrnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih nesmotrnosti v prihodnje, zato računsko sodišče od njih ni zahtevalo odzivnega poročila, je pa zahtevalo predložitev odzivnega poročila od Ministrstva za pravosodje, saj med izvajanjem revizije ni odpravilo vseh ugotovljenih nesmotrnosti. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2020.

Ministrstvu za pravosodje in Vrhovnemu državnemu tožilstvu Republike Slovenije je računsko sodišče podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.4 Premoženje države

6.4.1 Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018

Računsko sodišče je revidiralo zbirno bilanco stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o zbirni bilanci stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018.

Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili Vlada Republike Slovenije in ministrstva.

Računsko sodišče je zaradi pomanjkanja revizijskih dokazov zavrnilo izrek mnenja o zbirni bilanci stanja proračuna na dan 31. 12. 2018. V reviziji ni bilo mogoče pridobiti zadostnih in ustreznih dokazov za potrditev stanj osnovnih sredstev in terjatev za sredstva, dana v upravljanje.

V zbirni bilanci stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018 izkazanih vrednosti za osnovna sredstva ni bilo mogoče potrditi zaradi:

- nepravočasnega aktiviranja investicij v teku,
- neobstoja dokumentacije o nabavni vrednosti in popravkih vrednosti za starejša osnovna sredstva,
- napak pri obračunavanju popravkov vrednosti, katerih pravih vrednosti zaradi neustreznih evidenc ni mogoče ugotoviti,
- neurejenih vpisov v zemljiško knjigo in
- nesprejetih odločitev na podlagi ugotovitev popisnih komisij.

Neodpisana vrednost osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2018 v zbirni bilanci stanja znaša 7.075.896.548 evrov, kar predstavlja 21,3 odstotka vseh sredstev, izkazanih v zbirni bilanci stanja.

Kljub do konca leta 2018 izvedenim aktivnostim Ministrstva za finance in drugih ministrstev je računsko sodišče v okviru revizije zbirne bilance stanja na dan 31. 12. 2018 ugotovilo, da ministrstva sicer razpolagajo z analitičnimi evidencami o terjatvah za sredstva, dana v upravljanje, vendar se pri pridobivanju podatkov o vrednostih teh terjatev v pomembnem delu opirajo na podatke upravljavcev teh sredstev, ki pa niso zanesljivi in jih ministrstva tudi ne nadzirajo v zadostni meri oziroma niso vzpostavljene zadostne kontrole, ki bi dale ustrezna zagotovila o pravilnosti izkazanih zneskov na teh postavkah. Še posebej pa opozarjamo na to, da za pomemben obseg osnovnih sredstev v reviziji ni bilo mogoče pridobiti dokumentacije, ki bi potrjevala njihovo nabavno vrednost.

Negotovosti, opisane pri osnovnih sredstvih in pri terjatvah za sredstva, dana v upravljanje, hkrati vplivajo tudi na stanje splošnega sklada. Zaradi pomembnosti teh negotovosti ni bilo mogoče potrditi izkazanega stanja splošnega sklada v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2018.

Računsko sodišče je od Vlade Republike Slovenije in od Ministrstva za infrastrukturo zahtevalo popravljalne ukrepe že v revizijah zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2014, 31. 12. 2016 in 31. 12. 2017, na podlagi katerih je Vlada Republike Slovenije predložila načrte aktivnosti, ki se iztečejo v letu 2021. Te aktivnosti računsko sodišče spremlja vsako leto, zato dodatni popravljani ukrepi niso bili zahtevani.

6.5 Evropska sredstva

6.5.1 Spremljanje uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti spremljanja uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja na podlagi programov razvoja podeželja za programski obdobji 2007–2013 in 2014–2020. Revizijo je izvedlo pri Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja.

Za program razvoja podeželja za obdobje 2007–2013 je bilo iz državnega proračuna izplačanih 1.171.695.427 evrov, od tega je Evropska komisija priznala povračilo v znesku 913.131.060 evrov iz Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja. Za program razvoja podeželja za obdobje 2014–2020 je predvidenih 1.107.212.666 evrov, od tega prispevek Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja znaša 837.849.803 evre. Za izvedbo programov so dodatno predvideni tudi zasebni viri financiranja.

Z evropskimi uredbami je bil v obeh programskih obdobjih določen skupni okvir spremljanja in vrednotenja, ki ga morajo upoštevati države članice pri ugotavljanju uspešnosti programov razvoja podeželja. Skupni okvir, v skladu s katerim mora ministrstvo spremljati izvajanje programov razvoja podeželja, vključuje med drugim vnaprej določene kazalnike po posameznih ravneh programa razvoja podeželja.

Kazalniki, ki jih določajo evropske uredbe, imajo nekatere pomanjkljivosti, ki so zaradi njihove obvezne uporabe prenesene tudi v nacionalne programe razvoja podeželja. Tako na primer kazalniki stanja nimajo določene ciljne vrednosti, kot kazalnik učinka pa je določen kazalnik skupni javni izdatki, ki po oceni računskega sodišča ne kaže, ali in v kolikšni meri so doseženi zastavljeni vsebinski cilji, ampak samo, koliko sredstev je bilo izplačanih upravičencem.

Pri preverjanju, ali sta bila ministrstvo in agencija učinkovita pri spremljanju uspešnosti projektov, ki so bili podprti iz programov razvoja podeželja, je računsko sodišče ugotovilo več pomanjkljivosti. Računsko sodišče je ugotovilo, da ministrstvo in agencija spremljata in od upravičencev zbirata podatke za izračun kazalnikov, o katerih morata poročati Evropski komisiji. Upravičenci so morali ob prijavi na javni razpis navesti podatke o fizičnih in ekonomskih ciljih oziroma kazalnikih, ki naj bi jih dosegli ob zaključku naložbe. Računsko sodišče je ugotovilo, da so bili nekateri izmed predvidenih kazalnikov takšni, da njihove načrtovane vrednosti ob zaključku naložbe upravičenec še ni mogel doseči. Poleg tega so nekatere napovedane vrednosti ekonomskih kazalnikov, ki jih je upravičenec napovedal v vlogi na javni razpis, predstavljale merilo za izbor projektov, kar po mnenju računskega sodišča ni primerno merilo.

Agencija je pri naložbah iz programskega obdobja 2007–2013 preverjala, ali so bila sredstva porabljena namensko, ni pa se ukvarjala z ugotavljanjem uspešnosti doseganja ciljev na ravni projekta, prav tako tega ni ugotavljalo ministrstvo. Računsko sodišče je pri obravnavanih primerih ugotovilo, da uspešnosti posameznih naložb ob njihovem zaključku ni bilo mogoče v celoti ugotoviti, saj vsi potrebni podatki niso bili na voljo. Pri podatkih, ki so bili na voljo, pa je računsko sodišče ugotovilo, da nekateri niso odražali uspešnosti naložbe, saj so bili dejanski učinki naložbe lahko vidni šele kasneje ali pa so se nanašali na celotno poslovanje upravičenca in ne samo na tiste spremembe v poslovanju, ki so posledica izvedene naložbe. Obenem je računsko sodišče ugotovilo še, da so bili podatki, ki so jih upravičenci sporočali agenciji in ministrstvu po zaključku naložbe, večkrat nepopolni, neažurni in nepravilni, ministrstvo in agencija pa kakovosti podatkov nista preverjala.

Nacionalne pravne podlage, ki določajo izvajanje programa razvoja podeželja, so se v obdobju, na katero se nanaša revizija, z leti spreminjale, tudi v delu, ki je določal obveznosti upravičencev glede poročanja. V programskem obdobju 2014–2020 se je znatno povečalo tudi število uredb, ki določajo izvajanje ukrepov programa razvoja podeželja. Glede števila predpisov in predvsem velikega števila njihovih sprememb računsko sodišče izraža pomislek, ali to res vodi k bolj kakovostnemu izvajanju ukrepov razvoja podeželja.

Ministrstvo in agencija sta pri izvajanju programa razvoja podeželja 2014–2020 že sprejela nekatere ukrepe za zagotavljanje boljše kakovosti podatkov, potrebnih za spremljanje izvajanja posameznih projektov in programa razvoja podeželja. Ministrstvo je med revizijskim postopkom izvedlo tudi nekaj ukrepov, zaradi katerih mu ni treba pripraviti odzivnega poročila. Je pa računsko sodišče revidirancema vseeno podalo vrsto priporočil za izboljšanje poslovanja. Med njimi je po oceni računskega sodišča najpomembnejše, da bi ministrstvo ali agencija vsaj na omejenem obsegu projektov, kjer je to mogoče, preverila uspešnost doseganja ciljev na ravni projektov in na tak način dobila bolj popolno informacijo o dejanskih učinkih dodeljenih sredstev tudi na ravni upravičencev.

6.5.2 Uspešnost Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj – Razvojni centri slovenskega gospodarstva

Računsko sodišče je revidiralo uspešnost Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj – Razvojni centri slovenskega gospodarstva v obdobju od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2018.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o uspešnosti ministrstva pri pripravi in izvedbi javnega razpisa, vključno z nadzorom nad dodeljenimi sredstvi.

Računsko sodišče je ugotovilo, da ministrstvo ni bilo uspešno pri pripravi in izvedbi javnega razpisa, ki vključuje tudi nadzor nad dodeljenimi sredstvi.

Ministrstvo razpisne dokumentacije ni pripravilo na način, ki bi prijaviteljem omogočal uspešno oddajo prijave na javni razpis. Pogoji za kandidiranje na javnem razpisu niso bili v celoti jasni in preverljivi, saj iz njih ni nedvoumno izhajalo, katere zahteve mora prijavitelj izpolnjevati, če želi kandidirati na javnem razpisu. Več meril v javnem razpisu ni bilo preverljivih oziroma merljivih, ker so se nanašala na dosežke v prihodnjih 4 letih po ocenjevanju, zato jih ministrstvo pri ocenjevanju ni moglo preveriti oziroma izmeriti. Pogojev in meril v javnem razpisu ni mogoče povezati s cilji javnega razpisa, ker v javnem razpisu niso bili določeni ne splošni ne posebni cilji ter njihove ciljne vrednosti, namen in predmet javnega razpisa pa sta bila določena presplošno, da bi bilo na njuni podlagi mogoče razbrati specifične cilje razpisa.

Ministrstvo v postopku obravnave in ocenjevanja vlog ni ravnalo skladno s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije ter besedilom javnega razpisa in razpisne dokumentacije. Ocenjevanje vlog ni bilo skladno z razpisno dokumentacijo. Ministrstvo pred izplačili zahtevkov za izplačilo v več primerih ni ugotovilo neupravičenih stroškov upravičencev, čeprav upravičenci z zahtevki niso uspeli izkazati upravičenosti stroškov, v enem primeru pa ministrstvo kljub opravljenemu nadzoru na terenu pri upravičencu ni ugotovilo neustrezne uporabe opreme.

Zaradi nedoseganja ciljev iz pogodbe ob zaključku operacije ministrstvo od upravičencev v nobenem primeru ni zahtevalo vračila sredstev in tudi ni uveljavljalo drugih sankcij, čeprav so pogodbeno določila to omogočala. Glede ohranjenosti operacije v regiji v 5-letnem obdobju po njenem zaključku pa ministrstvo v razpisno dokumentacijo in v sklenjene pogodbe z upravičenci ni vključilo ustreznih določil in si s tem ni ustvarilo ustrezne podlage, da bi bilo lahko v primeru neohranjenosti operacije v regiji po njenem zaključku uspešno pri izterjavi sredstev od upravičencev.

Računsko sodišče je ministrstvu podalo priporočila za izboljšanje priprave in izvedbe javnih razpisov v prihodnje.

6.5.3 Uspešnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za financiranje dejavnosti informiranja in svetovanja ter za ugotavljanje in vrednotenje neformalno pridobljenega znanja od 2016 do 2022

Računsko sodišče je revidiralo uspešnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za financiranje dejavnosti informiranja in svetovanja ter za ugotavljanje in vrednotenje neformalno pridobljenega znanja od 2016 do 2022.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o uspešnosti ministrstva pri pripravi in izvedbi javnega razpisa.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je bilo ministrstvo pri pripravi in izvedbi javnega razpisa delno uspešno. Ministrstvo je cilja v javnem razpisu določilo delno ustrezno. Cilja sta bila v javnem razpisu določena in sta izhajala iz strateškega dokumenta, bila sta merljiva in časovno opredeljena, ne pa tudi nedvoumna.

Pogoji za kandidiranje, ki jih je ministrstvo navedlo v javnem razpisu, so bili jasni. Izpolnjevanja 2 pogojev ob odpiranju vlog ni bilo mogoče preveriti na način, kot je bil določen v razpisni dokumentaciji. Ministrstvo je med pogoji navedlo tudi takšne zahteve, ki jih ob odpiranju vlog ni bilo mogoče preveriti, ker so povezane s prihodnostjo. Ministrstvo v objavi javnega razpisa ni opisalo modela Informativno-svetovalna dejavnost v izobraževanju odraslih, zaradi česar ni bilo mogoče potrditi, da je med pogoji za kandidiranje navedlo vse pogoje, ki bi bili nujni za doseganje ciljev javnega razpisa ob upoštevanju tega modela. Vsa merila za ocenjevanje niso bila jasna. Nekatera merila so omogočala subjektivno ovrednotenje prijav. Pri posameznih merilih ni bilo mogoče potrditi njihove povezanosti s cilji javnega razpisa.

Ministrstvo je bilo pri vzpostavljanju primernih mehanizmov za naknadno evalvacijo doseganja ciljev razpisa uspešno. V javnem razpisu in v pogodbah je določilo primerne kazalnike za merjenje ciljev javnega razpisa, s pogodbeno zavezo upravičencev, da bodo zagotavljali podatke o kazalnikih, navedenih v javnem razpisu, pa je zagotovilo poročanje o primernih kazalnikih za merjenje ciljev javnega razpisa.

Ministrstvo ni v celoti spoštovalo veljavnih postopkovnih pravil. V postopek ocenjevanja je sprejelo tudi vloge prijaviteljev, ki niso bile popolne, oziroma vloge tistih prijaviteljev, ki niso izpolnjevali vseh pogojev. Sklepi o izbiri projektov so bili vsebinsko ustrezno obrazloženi in so vsebovali vse predpisane sestavine.

Računsko sodišče je ministrstvu podalo priporočila za izboljšanje priprave in izvedbe javnih razpisov v prihodnje.

6.5.4 Uspešnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za spodbujanje aktivnega državljanstva mladih za večjo zaposlenost v obdobju od leta 2016 do leta 2018

Računsko sodišče je revidiralo uspešnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za spodbujanje aktivnega državljanstva mladih za večjo zaposlenost od leta 2016 do leta 2018.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o uspešnosti pri pripravi in izvedbi javnega razpisa.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je bilo ministrstvo pri pripravi in izvedbi javnega razpisa delno uspešno. Ministrstvo je cilje v javnem razpisu določilo delno ustrezno. Cilji so bili v javnem razpisu določeni in so izhajali iz strateških dokumentov. Samo eden od štirih ciljev je bil določljiv, merljiv in časovno opredeljen, zato ministrstvo za preostale cilje ni moglo natančno določiti, s kakšnimi vrednostmi so bili doseženi oziroma kakšen je učinek razpisa glede teh ciljev.

Pogoji za kandidiranje iz javnega razpisa so bili povezani s cilji javnega razpisa. Nekateri pogoji niso bili jasni in preverljivi. Komisiji je bila pri preverjanju izpolnjevanja treh pogojev dopuščena subjektivna presoja. Pogojev glede prepovedi dvojnega financiranja komisija pri izvedbi javnega razpisa ni mogla preveriti. Merila za ocenjevanje je ministrstvo določilo na način, ki je sicer ustrezno obravnaval vse pomembnejše vidike projektov, vendar pa se vsi cilji razpisa niso odražali v merilih na način, da bi izbor projektov v največji možni meri zagotovil doseganje vseh ciljev razpisa. Razpis ni vseboval nobenega merila, ki bi neposredno naslavljal doseganje želenega cilja razpisa, so se pa cilji razpisa v merilih odražali posredno predvsem prek ocenjevanja vsebine projekta in aktivnosti. Posamezna merila so zahtevala večjo stopnjo subjektivne presoje kot druga.

Ministrstvo je v pogodbah s prejemniki sredstev določilo primerne zaveze za doseganje enega cilja iz javnega razpisa: zagotoviti večjo zaposljivost in zaposlenost ciljne skupine mladih tako v organizacijah mladinskega sektorja kot tudi izven, za preostale cilje pa teh zavez ni določilo. Enako velja za vzpostavitev zavez glede sporočanja podatkov, potrebnih za merjenje doseganja ciljev, zato bo ministrstvo težko potrdilo, da je javni razpis doprinesel k večji raznolikosti pristopov k zaposlovanju mladih prek mladinskega dela, da so se okrepile kompetence mladih za aktivno državljanstvo ter da je doprinesel k večji usposobljenosti organizacij v mladinskem sektorju. Ministrstvo je pri izvedbi javnega razpisa spoštovalo postopkovna pravila. Nespoštovanje pravil, določenih v javnem razpisu, je bilo ugotovljeno predvsem pri upoštevanju datumov preverjanja pogojev v uradnih evidencah.

Računsko sodišče je ministrstvu podalo priporočila za izboljšanje priprave in izvedbe javnih razpisov v prihodnje.

6.6 Zdravstvo

6.6.1 Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2017

Računsko sodišče je izvedlo revizijo računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, ki je na podlagi Zakona o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju nosilec in izvajalec obveznega zdravstvenega zavarovanja za območje Republike Slovenije.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o računovodskih izkazih zavoda za leto 2017, razen dela terjatev do zavezancev za neplačane prispevke za obvezno zdravstveno zavarovanje in z njimi povezanih neplačanih prihodkov ter nerazporejenih plačil dajatev, za katere je evidence vodila Finančna uprava Republike Slovenije, in izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2017.

Računsko sodišče je o računovodskih izkazih zavoda za leto 2017, z omejitvijo iz prejšnjega odstavka, izreklo pozitivno mnenje, ker meni, da revidirani računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih resnično in pošteno prikazujejo stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev zavoda na dan 31. 12. 2017 ter prihodke in odhodke oziroma prejeme in izdatke zavoda za tedaj končano leto.

O pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2017 je računsko sodišče izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da je zavod v nasprotju z Zakonom o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju porabil 499.808 evrov za sofinanciranje projektov za promocijo zdravja na delovnem mestu, ki ni storitev, katere plačilo se krije iz obveznega zdravstvenega zavarovanja. O pravici zavarovanih oseb do skupinske obnovitvene rehabilitacije zavod kljub določilom zakona ni odločal v upravnem postopku, temveč je pristojnost za odločanje prenesel na organizatorje skupinske obnovitvene rehabilitacije. Kljub neizpolnjevanju zahtev iz javnega razpisa za sofinanciranje zdravstvenega letovanja otrok in šolarjev v letu 2017 je vloge nekaterih vlagateljev ocenil kot ustrezne in jim na podlagi sklenjenih pogodb v letu 2017 izplačal 285.261 evrov. Poleg tega pri sklepanju pogodb z organizatorji zdravstvenega letovanja otrok in šolarjev ni ravnal v skladu s svojim notranjim aktom in je v nasprotju s pogodbenimi določili ocenil kot ustrezna poročila organizatorjev o izvedbi zdravstvenega letovanja otrok in šolarjev, ki jim niso bili predloženi računi oziroma druga listinska dokumentacija za vse v poročilih izkazane stroške. Zavod v 1 primeru v pogodbi o izvajanju zdravstvenih storitev ni določil letnega obsega zdravstvenih storitev v skladu z določili Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2017, začasnega povečanja obsega zdravstvenih storitev, določenega v pogodbi o izvajanju zdravstvenih storitev za leto 2017, pa ni določil s sklenitvijo aneksa k pogodbi, kar ni v skladu z Zakonom o zdravstvenem varstvu in zdravstvenem zavarovanju. Izvajalcem je za porabljena zdravila za bolnišnično zdravljenje v nasprotju z določili Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2017 plačal najmanj 2.027 evrov preveč, z vzgojnim zavodom pa ni sklenil samostojne pogodbe za izvajanje programa zdravstvenih storitev. Računsko sodišče je ugotovilo tudi, da je zavod odločbe o priznanju pravice do povračila stroškov specialističnega in bolnišničnega zdravljenja ter nabave medicinskih pripomočkov in zdravil v tujini izdal več kot 2 meseca po prejemu vlog ter izplačeval povračila stroškov zdravstvenih storitev in medicinskih pripomočkov, ki niso temeljila na odločbi, izdani v upravnem postopku, in so bila izplačana pred izdajo obvestila o

povračilu stroškov, kar ni bilo v skladu z Zakonom o splošnem upravnem postopku. Dopisov o izredni odobritvi zobozdravstvenih oziroma zdravstvenih storitev ni izdajal v rokih, določenih z notranjim aktom, o izjemni odobritvi živil za posebne zdravstvene namene pa je odločal na podlagi nepopolnih vlog. Pri nabavah materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku najmanj 140.604 evre je zavod ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju, v postopkih oddaje stanovanj v najem, pri sklepanju najemnih pogodb za stanovanja ter določanju najemnin pa ni ravnal v skladu s predpisi o ravnanju s stvarnim premoženjem države in lokalnih skupnosti, svojim notranjim aktom ter Uredbo o metodologiji za oblikovanje neprofitnih najemnin v povezavi s Pravilnikom o merilih za ugotavljanje vrednosti stanovanj in stanovanjskih stavb. Zavod tudi ni ravnal v skladu z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, ker je javnim uslužbencem določil dodatek za dvojezičnost v višini 6 odstotkov osnovne plače javnega uslužbenca, čeprav je bila zahtevana le osnovna raven znanja jezika narodnostne manjšine, ter izplačal delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v znesku 12.836 evrov, ne da bi sprejel pisno odločitev o povečanem obsegu dela javnega uslužbenca in o plačilu delovne uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za posamezen mesec in/ali pred izplačilom plače za posamezen mesec, enemu javnemu uslužbencu pa je obračunal in izplačal delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela v previsokem odstotku ter za mesec, ko ni opravljal dela v povečanem obsegu.

Zavod med revizijskim postopkom ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila. Zavodu je podalo tudi priporočili za boljše poslovanje. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2020.

6.7 Izobraževanje in šport

6.7.1 Pravilnost poslovanja Javnega zavoda Šport Ljubljana

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Javnega zavoda Šport Ljubljana v letu 2017. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2017 izreklo negativno mnenje. Zavod je ravnal v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju, Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela in Zakonom o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela za leto 2017 in drugih ukrepov v javnem sektorju, ker je izplačal za 46.502 evra več delovne uspešnosti za povečan obseg dela, kot je bilo dopustno, z javnimi uslužbenci ni sklepal dogovorov o opravljanju povečanega obsega dela, direktorici pa je brez pravne podlage izplačal 556 evrov delovne uspešnosti za povečan obseg dela. V nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih javni uslužbenci nadurnega dela niso opravljali le v izjemnih, nujnih ali nepredvidenih primerih, temveč jim je bilo nadurno delo odrejeno in izplačano za pripravo različnih poročil, prisotnost na sestankih, prisotnost na tekmah in koncertih, urejanje evidenc prisotnosti, telefonske klice in podobno, poleg tega jim je bilo odrejeno nadurno delo nad zakonsko omejitvijo, javni uslužbenci so nadure nad zakonsko omejitvijo opravljali tudi brez pisne odreditve in odobritve, zaradi preseženega maksimalnega dovoljenega števila nadur je bila javnim uslužbencem kršena pravica do dnevnega počitka, najmanj 9 javnim uslužbencem pa je zavod izplačal 885 evrov dodatka za delo preko polnega delovnega časa tudi za čas, ko dela preko polnega delovnega časa niso opravili,

ter s tem kršil Zakon o sistemu plač v javnem sektorju. Zavod je v nasprotju z Uredbo o povračilu stroškov za službena potovanja v tujino, Aneksom h Kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji in Zakonom o javnih uslužbencih izplačal previsok znesek dnevnic za službeno potovanje v tujino, previsoko kilometrino za občasno uporabo lastnega avta v službene namene, izplačal pa je tudi za najmanj 1.981 evrov povračil stroškov za potovanja, ki niso bila povezana z delom. Pri nabavi blaga, materiala in storitev v vrednosti 1.237.210 evrov je zavod ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju. Računsko sodišče je tudi ugotovilo, da je zavod v nasprotju s sklepom o ustanovitvi med prihodke tržne dejavnosti evidentiral prihodke od oddaje objektov in prostorov v njih v najem za izvedbo športnih prireditev zvez in društev, ki niso izvajalci Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, športnih in nešportnih prireditev, prodajo hrane, prihodke od izvajanja programov športne rekreacije ter tudi prihodke od čiščenja, vzdrževanja poslovnih prostorov in od zaračunanih stroškov poslovnih prostorov v skupnem znesku 2.664.836 evrov, ki bi jih moral evidentirati kot prihodke od izvajanja javne službe. V nasprotju z Zakonom o računovodstvu inventurnega elaborata po stanju na dan 31. 12. 2017 ni obravnaval svet zavoda, zavod pa ob koncu leta tudi ni uskladił stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom. Ne da bi izvedel ustrezne postopke v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti je zavod s 34 najemniki sklenil najemne pogodbe za oddajo poslovnih prostorov, na podlagi katerih je izkazal za 166.938 evrov prihodkov od najemnin, v 3 primerih oddaje premoženja Mestne občine Ljubljana v najem pa zavod ni pridobil cenitve višine nadomestila oziroma najemnine, kar je bilo v nasprotju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti. Z 9 klubi/društvi, ki niso izpolnjevali pogoja za priznanje statusa uporabnika stvarnega premoženja iz Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ni sklenil pogodb za oddajo poslovnega prostora v najem ali pogodbe o brezplačni uporabi po predpisanih postopkih. Zavod s 3 klubi/društvi/zvezami ni sklenil posebnega dogovora, ki ga predvideva Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, s katerim bi uredil posamezna razmerja, ki se nanašajo na lastniško sporne nepremičnine, za katere je zavod kljub temu plačeval obratovalne stroške, stroške vzdrževanja ter stroške investicijskega vzdrževanja. Najemnikom za najem poslovnih prostorov je v 8 primerih zaračunal za 10.806 evrov manj in 128 evrov več, kot je bilo določeno v sklenjenih najemnih pogodbah za oddajo nepremičnin. Zavod s 36 športnimi klubi/društvi, ki so v letu 2017 izvajali Letni program Športa v Mestni občini Ljubljana, ni imel sklenjenih pisnih dogovorov glede pogojev in načina uporabe prostorov in športnih objektov za izvajanje športnih dejavnosti, tako v okviru izvajanja Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana kot tudi izven njega. Športnim klubom/društvom tudi ni zaračunaval presežene uporabe objektov/površin, kar ni bilo v skladu z določbo v sporazumih, sklenjenih z uporabniki objektov/površin za izvajanje letnega programa športa, ter Letnim programom športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017. V 3 primerih je zavod športnim klubom/društvom v sklenjenih sporazumih omogočil za 333 ur več brezplačne uporabe športnih objektov/površin, kot jih je odobrila Mestna občina Ljubljana. V obdobju, na katero se nanaša revizija, ni zagotovil, da bi podatki v enotni evidenci o uporabi objektov/površin za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana odražali dejansko uporabo objektov/površin s strani športnih klubov in društev, ti podatki pa so bili edina podlaga zavodu za spremljanje presežene uporabe športnih objektov/površin za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana ter njihovo zaračunavanje. Evidenc o dejanski

realizaciji izvedbe Letnega programa športa zavod ni vodil na način, da bi izpolnil zahtevo iz Pogodbe o sofinanciranju za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017, da bo zavod sredstva, pridobljena po tej pogodbi, uporabil smotrno in namensko. Mestni občini Ljubljana ni posredoval mesečnih poročil o realizaciji dodeljenega obsega uporabe prostora Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana, kar ni bilo v skladu s Pogodbo o sofinanciranju za izvajanje Letnega programa športa v Mestni občini Ljubljana za leto 2017. V nasprotju z Navodilom o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov v finančnem načrtu zavod ni predvidel vseh stroškov za investicijsko vzdrževanje. V nasprotju z Zakonom o računovodstvu je poslovno poročilo brez bilance stanja, izkaza prihodkov in odhodkov ter pojasnil k izkazom prepozno predložil pristojnemu organu v soglasje, Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve pa ga ni posredoval, sredstva v znesku 76.000 evrov pa je porabil za namene, ki niso bili določeni v Pogodbi o sofinanciranju investicij in investicijskega vzdrževanja javnih športnih objektov v lasti Mestne občine Ljubljana ter nakupa opreme za športne objekte za leto 2017.

Zavod med revizijskim postopkom ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila. Zavodu je podalo tudi priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2020.

6.7.2 Pravilnost poslovanja Biotehniškega centra Naklo

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja Biotehniškega centra Naklo (zavod) v letu 2017.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2017.

O poslovanju zavoda v letu 2017 je računsko sodišče izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da zavod ni vzpostavil ustrezne evidence o dnevni izrabi delovnega časa, kar je v nasprotju z Zakonom o evidencah na področju dela in socialne varnosti, dela na domu pa ni uredil v skladu z Zakonom o delovnih razmerjih ter Kolektivno pogodbo za dejavnost vzgoje in izobraževanja v Republiki Sloveniji. Pri oddaji javnih naročil za nakup konvencionalnih in ekoloških živil ter pisarniškega materiala v skupnem znesku 162.159 evrov je ravnal v nasprotju z Uredbo o zelenem javnem naročanju, ker ni upošteval okoljskih zahtev, živila v znesku 38.353 evrov pa je nabavljal tudi pri dobaviteljih, ki jih ni izbral po enem izmed postopkov, ki jih določa Zakon o javnem naročanju. S svojimi zaposlenimi je v nasprotju z Zakonom o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela v letu 2017 sklenil avtorske in podjemne pogodbe v skupnem znesku 4.825 evrov. Stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev na dan 31. 12. 2017 ni uskladal s stanjem, ugotovljenim s popisom, kar ni bilo v skladu z Zakonom o računovodstvu.

Računsko sodišče je od zavoda zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljene nepravilnosti, ter mu podalo priporočilo za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2020.

6.8 Gospodarske javne službe

6.8.1 Učinkovitost poslovanja Marjetice Koper

Računsko sodišče je revidiralo poslovanje Javnega podjetja – Azienda pubblica MARJETICA KOPER, d. o. o. – s. r. l. (Marjetica Koper) v letih 2015 in 2016.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti poslovanja Marjetice Koper v letih 2015 in 2016.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je Marjetica Koper ustrezno načrtovala poslovanje, ali je bila učinkovita pri izvajanju dejavnosti in ali je ustrezno spremljala poslovanje.

Računsko sodišče je presodilo, da je bila Marjetica Koper pri poslovanju v letih 2015 in 2016 delno učinkovita.

Marjetica Koper ni v celoti ustrezno načrtovala poslovanja. Marjetica Koper ni imela dolgoročnega razvojnega načrta, v katerem bi opredelila dolgoročno vizijo poslovanja ter ni pripravila dolgoročnih dokumentov upravljanja s finančnimi naložbami, v katerih bi opredelila temeljna načela upravljanja, način ugotavljanja obstoja javnega interesa ter cilje in načine doseganja zastavljenih ciljev. Marjetica Koper je razpolagala z letnimi načrti, v katerih je določila cilje, ukrepe in aktivnosti za doseg ciljev in njihove izvajalce ter opredelila finančna sredstva za doseg posameznih ciljev, vendar postopkov načrtovanja ni imela urejenih v notranjih aktih. Marjetica Koper stroškov sponzorstev in davčno nepriznanih stroškov v letnih načrtih ni posebej opredelila po namenu, vsebini in vrednosti tako, da bi jasno in pregledno razkrila in utemeljila načrtovano porabo sredstev za te namene, ter v notranjih aktih ni imela urejenih postopkov dodeljevanja sponzorskih sredstev in donacij. Marjetica Koper je v notranjih aktih opredelila pravila delitve prihodkov in odhodkov na posamezne dejavnosti ter določila sodila delitve posrednih stroškov ter postopke najemanja zunanjih izvajalcev, ni pa določila postopkov, kot sta predhodno ugotavljanje obstoja utemeljene potrebe po določeni storitvi in ocena stroškovne učinkovitosti nameravanega najema.

Marjetica Koper je bila pri izvajanju dejavnosti delno učinkovita. Poslovanje Marjetice Koper je bilo skladno z načrtovanim. Marjetica Koper je v letih 2015 in 2016 ustvarila pozitiven poslovni izid pri poslovanju, pri čemer je z izvajanjem gospodarskih javnih služb ustvarila dobiček, z izvajanjem tržnih dejavnosti pa izgubo. Marjetica Koper pri naročanju storitev nekaterih zunanjih izvajalcev in dobaviteljev ni vzpostavila ustreznih notranjih kontrol, ki bi zagotavljale učinkovitost in skladnost izbire zunanjih izvajalcev in dobaviteljev z notranjimi akti in z zakoni s področja javnega naročanja ter ki bi zagotavljale obvezno objavo informacij javnega značaja. Marjetica Koper je zagotovila učinkovito delovanje notranjih kontrol, s katerimi je v večini primerov zagotovila, da so bile v pogodbah z zunanjimi izvajalci natančno opredeljene naročene storitve, ni pa v vseh pogodbah opredelila predmeta pogodbe na način, ki bi bil nedvoumen in bi ji omogočal ustrezno preveritev izvedenih storitev. Marjetica Koper pri sklepanju pogodb o sponzoriranju ni določila načina in časa posredovanja dokazil o izpolnjevanju obveznosti sponzorirancev ter ni vključila določil za primer kršitev s strani sponzorirancev. Marjetica

Koper je v obdobju, na katero se nanaša revizija, izkazala davčno nepriznane stroške v znesku 226.883 evrov in stroške reprezentance v znesku 74.749 evrov. S tako visokimi stroški, ki niso neposreden pogoj za opravljanje dejavnosti, ni obvladovala tveganja nenamenske, negospodarne in neučinkovite porabe sredstev. Marjetica Koper je med davčno nepriznane stroške evidentirala tudi stroške, ki se nanašajo na ugodnosti, ki jih je zagotovila svojim zaposlenim in so presegali vrednost bonitet, ki se ne vključujejo v davčno osnovo delojemalca. V postopku pridobivanja finančnih naložb ni učinkovito zavarovala interesov, ki jih ima kot javno podjetje, ki izvaja gospodarske javne službe, saj je pridobila naložbo ter nameravala pridobiti finančno naložbo v družbah, katerih dejavnosti niso neposredno povezane z njeno temeljno dejavnostjo, hkrati pa za pridobitev finančnih naložb ni bil izkazan javni interes. Marjetica Koper tudi ni učinkovito zavarovala svojih finančnih interesov in ni pridobila vsebinsko ustreznega soglasja nadzornega sveta. Marjetica Koper izvaja gospodarske javne službe in ima z Mestno občino Koper sklenjeno začasno pogodbo o najemu javne infrastrukture, v kateri niso celovito urejene vse medsebojne pravice in obveznosti. Za leto 2015 je bila za javno infrastrukturo za gospodarsko javno službo odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode obračunana višja amortizacija, kot je bila določena v aneksu k pogodbi o najemu javne infrastrukture. Marjetica Koper z Mestno občino Koper ni imela sklenjene pogodbe, s katero bi bile podrobneje dogovorjene pravice in obveznosti v zvezi z izvajanjem javnih pooblastil, ki se nanašajo na vzpostavitev, vodenje in vzdrževanje katastra komunalnih naprav za kanalizacijo, predpisovanje projektnih pogojev in smernic ter za izdajanje soglasij. Marjetica Koper je pripravila elaborate o oblikovanju cen izvajanja storitev gospodarske javne službe odvajanje in čiščenje komunalne in padavinske odpadne vode in gospodarske javne službe ravnanje s komunalnimi odpadki, v katerih je predlagala cene storitev javne službe, pri katerih je upoštevala donos na vložena poslovna sredstva v višini 5 odstotkov od nabavne vrednosti poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje storitev gospodarskih javnih služb, zaradi česar je bila cena, ki jo je moral plačevati uporabnik javne službe, višja, kot bi bila, če bi Marjetica Koper pri izračunu donosa upoštevala sedanjo vrednost poslovno potrebnih osnovnih sredstev za izvajanje gospodarske javne službe. Med splošnimi stroški gospodarskih javnih služb je izkazala stroške, za katere v Pravilniku o sodilih za razporejanje prihodkov, odhodkov, sredstev in obveznosti do virov sredstev po posameznih dejavnostih ni opredelila, da niso upravičeni stroški gospodarskih javnih služb varstva okolja. Med stroški gospodarskih javnih služb je izkazala tudi stroške, ki niso upravičeni stroški, ki bi nastali zaradi opravljanja dejavnosti in niso potrebni za opravljanje javne službe, in stroške, ki predstavljajo splošne stroške uprave, ki zadeva vse dejavnosti v družbi.

Marjetica Koper ni v celoti ustrezno spremljala poslovanja. V notranjih aktih ni določila enotnega postopka spremljanja izvajanja storitev zunanjih izvajalcev ter v nekaterih primerih ni spremljala izvedenih storitev na način, da bi pred plačilom računa preverila skladnost izvedenih storitev s pogodbenim dogovorom. Marjetica Koper tudi ni imela sprejetih notranjih aktov, v katerih bi določila enotne postopke in način spremljanja izvajanja obveznosti sponzorirancev, ter ni ustrezno spremljala izpolnjevanja obveznosti sponzorirancev, saj ni pridobila vseh dokazil o izpolnitvi pogodbenih obveznosti. Prav tako ni vzpostavila sistema spremljanja pridobljenih finančnih naložb ter pridobljene finančne naložbe ni spremljala na način, da bi jo periodično finančno analizirala in spremljala njen donos, niti ni določila postopkov in odgovornih oseb za izvajanje spremljanja donosnosti. Marjetica Koper v notranjih aktih ni enovito uredila postopka spremljanja poslovanja družbe in izvajanja gospodarskih javnih služb.

Računsko sodišče je od Marjetice Koper zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo nesmotrnosti, in podalo priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2020.

6.8.2 Zagotavljanje javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v Občini Grosuplje

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja Občine Grosuplje v delu, ki se nanaša na zagotavljanje javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v letu 2017. Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti poslovanja Občine Grosuplje v delu, ki se nanaša na zagotavljanje javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v letu 2017.

Računsko sodišče je ugotavljalo, ali je Občina Grosuplje vzpostavila pogoje za zagotavljanje javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode, ali je spremljala in poročala o izvajanju javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode ter ali je spremljala in poročala o izvedenih aktivnostih ter o stanju in doseganju ciljev na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode.

Glede učinkovitosti poslovanja Občine Grosuplje v delu, ki se nanaša na zagotavljanje javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode, računsko sodišče meni, da je občina ravnala delno učinkovito.

Občina Grosuplje je v letu 2016 pripravila in sprejela Dolgoročni občinski strateški načrt 2015–2020, v katerem ni opredelila dolgoročnih ciljev in kazalnikov na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode, določila pa je projekte oziroma investicije v zvezi z ureditvijo kanalizacijskega omrežja. V Dolgoročni občinski strateški načrt 2015–2020 je vključila analizo stanja na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode, ki ne vsebuje podatkov o obremenitvi komunalne čistilne naprave, aglomeracijah v občini in opremljenosti posameznih aglomeracij.

V letu 2005 je pripravila in sprejela Operativni program odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih voda v Občini Grosuplje, v nadaljnjih letih pa ga ni prilagajala spremembam predpisov in spremembam državnega operativnega programa. Novembra 2016 je pripravila Idejne zasnove kanalizacij v Občini Grosuplje, ki jih je sprejel župan, občinski svet pa jih ni niti obravnaval niti sprejel. V teh idejnih zasnovah kanalizacij je opredelila aglomeracije v občini, deloma tudi zahteve in roke glede oskrbovalnih standardov, ni pa opredelila ciljev na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode, predvidenih virov za financiranje posameznih investicij ter območij izven meja aglomeracij in zahtev, povezanih z njimi. Pri pripravi Idejnih zasnov kanalizacij v Občini Grosuplje je razpolagala s podatki o stanju na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v občini, kljub temu pa iz izvedenih analiz ni v celoti razvidno stanje obstoječe infrastrukture ter ni naveden delež priključenih stavb na kanalizacijsko omrežje in delež opremljenosti nekaterih aglomeracij. V Idejnih zasnovah kanalizacij v Občini Grosuplje ni podrobneje opredelila različnih možnih variant odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode in ni utemeljila oziroma obrazložila optimalnosti izbranih rešitev opremljanja.

Občina Grosuplje v Odloku o proračunu Občine Grosuplje za leto 2017 ni opredelila jasnih ciljev in kazalnikov za merjenje doseganja ciljev na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode, niti jih ni opredelila v nobenem drugem dokumentu. V letu 2017 je zagotovila sredstva za financiranje infrastrukture gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, odhodke za investicije in investicijsko vzdrževanje je načrtovala v Odloku o proračunu Občine Grosuplje za leto 2017, večletne investicije pa je uvrstila v načrt razvojnih programov za obdobje 2017–2020 (le 1 investicijo na podlagi sprejetega dokumenta identifikacije investicijskega projekta). Na 3 proračunskih postavkah v proračunu in na 3 projektih v načrtu razvojnih programov je načrtovala sredstva za različne investicije, iz obrazložitev proračunskih dokumentov pa ni jasno razvidno, koliko sredstev je bilo načrtovanih in realiziranih za posamezno investicijo. V Odloku o proračunu Občine Grosuplje za leto 2017 je opredelila predvidene vire za financiranje infrastrukture gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode, ni pa opredelila namenskih prejemkov za financiranje infrastrukture. Iz Zaključnega računa proračuna Občine Grosuplje za leto 2017 je razvidno, da so bile investicije v infrastrukturo financirane iz občinskega proračuna, za 1 investicijo pa je pridobila tudi sredstva državnega proračuna. Iz proračunskih dokumentov ni razvidna poraba namenskih sredstev za financiranje vseh investicij.

Občinski svet je 5. 6. 2013 sprejel Odlok o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne in padavinske vode na območju Občine Grosuplje, ki ureja način izvajanja gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na območju občine in določa, da gospodarsko javno službo odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode na celotnem območju občine zagotavlja Javno komunalno podjetje Grosuplje, d. o. o. Občina Grosuplje je s tem odlokom večino ma določila vse obvezne storitve in druge naloge javne službe ter ukrepe za njeno izvajanje, ki pa niso povsem prilagojene storitvam, drugim nalogam in ukrepom, opredeljenim v Uredbi o odvajanju in čiščenju komunalne odpadne vode, veljavni v letu 2017. V odloku je določila tudi prekrške v zvezi z neizpolnjevanjem obveznosti uporabnika javne službe, kar občini omogoča možnost izvajanja dodatnega nadzora na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode.

Občina Grosuplje je od Javnega komunalnega podjetja Grosuplje, d. o. o. pridobila in potrdila Program izvajanja javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode 2017–2020, ki je vsebinsko ustrezen.

Župan je imenoval odgovorno osebo in določil naloge za spremljanje izvajanja storitev javne službe. Občina Grosuplje od izvajalca javne službe ni zahtevala in ni pridobila poročila, iz katerega bi bile razvidne dejansko opravljene storitve javne službe v letu 2017, je pa v letu 2017 spremljala opravljene storitve javne službe in priključevanje objektov na javno kanalizacijsko omrežje ter vzpostavila sistem, ki občanom omogoča izraziti morebitno nezadovoljstvo z izvajanjem storitev javne službe. Občina Grosuplje občinskemu svetu ni poročala o izvajanju in opravljenih storitvah gospodarske javne službe odvajanja in čiščenja komunalne in padavinske odpadne vode v letu 2017.

Župan je imenoval komisijo za spremljanje izvajanja Dolgoročnega občinskega strateškega načrta 2015–2020 in odgovorno osebo za spremljanje izvedenih nalog in doseganja ciljev na področju odvajanja in

čiščenja komunalne odpadne vode. Ker Občina Grosuplje v strateških razvojnih dokumentih, izvedbenih dokumentih in proračunskih dokumentih za leto 2017 ni opredelila dolgoročnih oziroma kratkoročnih ciljev na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode ter kazalnikov za merjenje doseganja ciljev, niti ni mogla spremljati njihovega doseganja v letu 2017. Komisija za spremljanje izvajanja Dolgoročnega občinskega strateškega načrta 2015–2020 ni pripravila poročila o spremljanju za leto 2017, je pa vodja Urada za komunalno infrastrukturo na kolegiju poročal o zaključkih Idejnih zasnov kanalizacij v Občini Grosuplje ter o stanju in spremljanju doseganja ciljev na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode za leto 2017. Občina Grosuplje je v letu 2017 spremljala izvedene aktivnosti in doseganje ciljev oziroma rokov na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode, ni pa podatkov o stanju na dan 31. 12. 2017 primerjala s podatki o stanju na dan 1. 1. 2017 oziroma na dan 31. 12. 2016. V občini je bilo na dan 31. 12. 2017 v celoti opremljenih 12 aglomeracij, delno so bile opremljene 4 aglomeracije, 21 aglomeracij pa je bilo še v celoti neopremljenih. Občina Grosuplje je občinskemu svetu poročala o izvedenih aktivnostih na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v letu 2017, ni pa mu poročala o stanju in doseganju ciljev na tem področju v letu 2017. Ministrstvu za okolje in prostor je poročala o doseženih oskrbovalnih standardih na področju odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode na dan 31. 12. 2016 ter na dan 31. 12. 2017, vendar pa podatki v poročilih niso bili v celoti ustrezni in skladni z navodili Ministrstva za okolje in prostor za poročanje o doseženih oskrbovalnih standardih.

Računsko sodišče je Občini Grosuplje podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, ni pa zahtevalo predložitve odzivnega poročila, saj je občina med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih neučinkovitosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih neučinkovitosti v prihodnje.

6.9 Infrastruktura in prostor

6.9.1 Učinkovitost izvajanja nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.

Računsko sodišče je revidiralo izvajanje nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d. (družba DARS).

Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti izvajanja nabav v družbi DARS. Poslovanje družbe DARS pri izvajanju nabav v obdobju od leta 2014 do leta 2017 je bilo učinkovito v omejenem obsegu.

Ravnanje družbe DARS pri ugotavljanju potreb po nabavi blaga ter izvedbi storitev in gradenj ni v vseh primerih prispevalo k učinkovitemu izvajanju nabav.

Načrtovanje in izvajanje nabav v družbi DARS ni bilo neposredno obravnavano v strateških usmeritvah Strateškega načrta 2012–2016 in Strategije 2017–2020, vendar je načrtovanje in izvajanje nabav na izvedbeni ravni povezano z vsemi strateškimi usmeritvami družbe. Tako načrtovanje nabav izhaja iz strateških usmeritev družbe DARS, hkrati pa vsebinsko, vrednostno in časovno ustrezna izvedba nabav

vpliva na doseganje ciljev strateških usmeritev iz Strateškega načrta 2012–2016 in Strategije 2017–2020. Nabave, ki se neposredno nanašajo na izvedbo nalog prostorskega načrtovanja, gradnje avtocest ter njihovega upravljanja in vzdrževanja, pa so bile v obdobju, na katero se nanaša revizija, obravnavane v Resoluciji o nacionalnem programu izgradnje avtocest in Resoluciji o nacionalnem programu razvoja prometa v Republiki Sloveniji za obdobje do leta 2030. V obeh navedenih resolucijah so investicije vsebinsko utemeljene, hkrati pa so določeni finančni in časovni okviri za njihovo izvedbo.

Družba DARS v internem aktu ni sistematično uredila politike nabav družbe ter procesov letnega načrtovanja nabav na vseh ravneh in v vseh organizacijskih enotah družbe. V internih aktih, ki se nanašajo na pripravo poslovnega načrta družbe v delu načrtovanja nabav, ni natančno določila postopka ugotavljanja potreb ter načrtovanja nabavnih postopkov za zadovoljitev teh potreb, zaradi česar v nekaterih postopkih oddaje javnih naročil predmet javnega naročila ni bil enoznačno določen in ni zajemal vseh del, ki jih je bilo treba izvesti.

Ravnanje družbe DARS pri izbiri dobaviteljev blaga ali izvajalcev storitev in gradenj ni v vseh primerih prispevalo k učinkovitemu izvajanju nabav.

Družba DARS je proces vodenja postopkov nabav uredila v internih aktih družbe, vendar tega procesa ni uredila sistematično. V Pravilniku o pristojnostih in odgovornostih je določena pristojnost posameznih oddelkov za izvedbo postopkov oddaje javnih naročil. Te določbe v Pravilniku o pristojnostih in odgovornostih so v nasprotju z določbami Pravilnika o izvajanju postopkov javnega naročanja, da je za izvedbo postopkov oddaje javnih naročil pristojen in odgovoren oddelek za javno naročanje v službi za komercialo.

Družba DARS kljub nekaterim izvedenim aktivnostim ni vzpostavila informacijskega sistema, ki bi zagotavljal celovito podporo javnemu naročanju. Pred izvedbo nabave informacijskega sistema za podporo javnemu naročanju družba DARS ni dovolj natančno določila tehničnih specifikacij, zato je kupila informacijski sistem, ki zaradi specifičnosti procesa javnega naročanja v družbi DARS zanjo ni primeren. Družba DARS je za nakup in implementacijo ter vzdrževanje in razvoj informacijskega sistema, ki ga ne uporablja, plačala 36.837 evrov brez DDV.

Družba DARS postopkov ugotavljanja potreb in določitve nabav po količinah, ki bi izhajale iz dejanskih potreb za nabave pod mejnimi vrednostmi za uporabo javnonaročniških predpisov, ni uredila v internih aktih družbe, saj ni opredelila odgovornosti organizacijskih enot za analizo različnih nabavnih potreb ter njihovo združevanje v skupne nabave na ravni družbe DARS.

Družba DARS nabav blaga ter oddaje storitev in gradenj ni v vseh primerih izvedla ob upoštevanju predpisov o javnem naročanju. Z izbranim ponudnikom je sklenila aneks k pogodbi za dobavo posipnih materialov, s katerim je bila veljavnost pogodbe podaljšana za 12 mesecev. Realizacija na podlagi aneksa k pogodbi je v letu 2013 znašala 400.000 evrov brez DDV, v letu 2014 pa 502.000 evrov brez DDV. Družba DARS je s sklenitvijo aneksa k pogodbi za dobavo posipnih materialov podaljšala veljavnost pogodbenega razmerja brez izvedbe kateregakoli postopka oddaje javnega naročila, kar pomeni kršitev Zakona o javnem naročanju.

V postopku oddaje javnega naročila za izvedbo sistema za varnostni pregled tovornih vozil je oseba, ki je sodelovala pri pripravi razpisne dokumentacije, zaposlena pri enem izmed ponudnikov, ki je bil izbran za izvedbo javnega naročila. Kljub temu da Zakon o javnem naročanju tega ni izrecno prepovedoval, računsko sodišče ocenjuje, da sodelovanje naročnika s takšno osebo pri izvedbi postopka oddaje javnega naročila ni bilo primerno, saj ni prispevalo k transparentnosti postopka oddaje javnega naročila in zato ne predstavlja dobre poslovne prakse.

Družba DARS velik del aktivnosti, ki se nanašajo na izvedbo investicij, predaja v izvajanje zunanjim izvajalcem – inženirjem. Takšen obseg sodelovanja z družbami, ki izvajajo inženirske storitve, predstavlja tveganje, da lahko inženirji pri spremljanju izvedbe investicije sprejemajo odločitve, ki dejansko presegajo njihovo pristojnost in imajo vpliv na poslovanje družbe DARS v smislu zakonitosti poslovanja in prevzemanja dodatnih finančnih obveznosti.

Ravnanje družbe DARS pri upravljanju pogodb za dobavo blaga ali izvedbo storitev in gradenj ni v vseh primerih prispevalo k učinkovitemu izvajanju nabav.

Družba DARS v internih aktih pristojnosti in odgovornosti posameznih organizacijskih enot, ki se nanašajo na spremljanje izvajanja nabavnih pogodb, ni uredila sistematično. Skrbnik pogodbe je praviloma določen s področja, na katero se nanaša posamezna nabava, vendar v internih aktih nista določeni splošna odgovornost in pristojnost vseh organizacijskih enot za skrbništvo nad nabavnimi pogodbami z njihovega poslovnega področja.

Družba DARS je vzpostavila informacijsko podporo za spremljanje izvajanja pogodb. Kot informacijsko podporo v nabavnem procesu pri spremljanju izvajanja pogodb uporablja informacijska sistema Navision in DMS, pri izvedbi večjih gradbenih projektov pa tudi Projektno-informacijski sistem.

Družba DARS v internih aktih ni sistemsko uredila spremljanja in poročanja o pogodbenih razmerjih, pri katerih izvajalec ni izpolnil pogodbenih obveznosti, zaradi česar so bili izpolnjeni pogoji za unovčitev finančnega zavarovanja. Družba DARS ni jasno opredelila, katere organizacijske enote družbe nosijo odgovornost za upravljanje s finančnimi zavarovanji, ki jih izvajalci predložijo po sklenitvi pogodbe o izvedbi javnega naročila.

Družba DARS ni unovčila bančnih garancij za dobro izvedbo del v primerih, ko glavni izvajalci niso plačali svojim podizvajalcem za že izvedena dela. Zaradi tega so nekateri podizvajalci proti družbi DARS vložili odškodninske tožbe za neposredno poplačilo denarnih zahtevkov od družbe DARS. Družba DARS je bila v večini teh primerov spoznana za odškodninsko odgovorno, ker ni unovčila bančne garancije, ki je krila tudi morebitne zahtevke podizvajalcev do glavnih izvajalcev. Čeprav je družba DARS poplačala glavne izvajalce investicij, je morala na podlagi sodb in izvensodnih poravnjav v obdobju od 1. 1. 2014 do 31. 12. 2017 podizvajalcem plačati še odškodnino v znesku 8.109.819 evrov. Družba DARS je imela na dan 31. 12. 2017 še 30 odprtih zahtevkov podizvajalcev za plačilo zapadlih terjatev iz podizvajalskih pogodb z glavnimi izvajalci v stečaju v skupnem znesku 13.464.666 evrov.

Družba DARS ni v vseh primerih zagotovila takšnega nadzora nad izvedbo pogodbe, da bi bilo javno naročilo izvedeno v skladu s pogodbenimi določili. Izbrani ponudnik je družbi DARS izdal račun za opravljene storitve po pogodbi za dobavo in vzdrževanje cestno-vremenskih postaj v znesku 168.500 evrov brez DDV. Na računu navedene postavke so bile zaračunane po višjih vrednostih, kot pa so bile določene v veljavnem ceniku iz ponudbenega predračuna, prav tako so bile na računu navedene nekatere dodatne postavke, ki niso bile določene v veljavnem ceniku iz ponudbenega predračuna.

Med izvedbo del za izgradnjo protihrupnih ograj na avtocestnem odseku Dramlje–Arja vas so bile ugotovljene pomanjkljivosti, med drugim tudi glede zahtevane zvočne izolirnosti protihrupne ograje enega izmed šestih dobaviteljev, čeprav je izvajalec del pred njihovo vgradnjo s certifikati izkazoval zahtevan razred zvočne izolacije. Družba DARS je na podlagi sklenjene pogodbe izvajalcem del za izgradnjo protihrupnih ograj na avtocestnem odseku Dramlje–Arja vas izplačala skupaj 16.769.562 evrov brez DDV.

Družba DARS je v 2 primerih neupravičeno sklenila aneks oziroma dogovor k nabavni pogodbi. V predrazpisni fazi postopka oddaje javnega naročila za izvedbo sanacije barvnega premaza v predoru Markovec ni izvedla zadostnih aktivnosti, s katerimi bi zagotovila, da bi bil predmet javnega naročila enoznačno določen in bi zajemal vsa dela, ki jih je treba izvesti za ustrezno izvedbo sanacije. Šele v izvedbeni fazi javnega naročila so bili določeni postopki za izvedbo sanacije barvnega premaza in obseg del, ki ga je bilo treba izvesti. Vrednost dodatnih stroškov, priznanih z dogovorom o izvedbi del, je znašala 573.005 evrov brez DDV, kar je 68,5 odstotka prvotne pogodbene vrednosti. Družba DARS za sklenitev dogovora ni izvedla nobenega postopka oddaje javnega naročila po določbah Zakona o javnih naročilih.

Pri izvedbi obnove pisarniških prostorov v poslovni stavbi v Celju je izbrani ponudnik med izvedbo del na objektu ugotovil, da je treba zaradi neustrezne potresne odpornosti objekta in nekaterih drugih pomanjkljivosti izvesti dodatne gradnje, ki niso bile vključene v pogodbi. Družba DARS je z izvajalcem del sklenila aneks k pogodbi v vrednosti 95.556 evrov brez DDV, kar pomeni 28,9 odstotka vrednosti osnovne pogodbe. Družba DARS v fazi načrtovanja investicije ni izvedla zadostnih aktivnosti, s katerimi bi zagotovila, da bi bil predmet javnega naročila enoznačno določen in bi zajemal vsa dela, ki jih je treba izvesti za ustrezno obnovo objekta, kar ne predstavlja dobre poslovne prakse.

Računsko sodišče je družbi DARS podalo priporočila za izboljšanje poslovanja. Od družbe DARS je zahtevalo tudi predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati popravljalne ukrepe glede sprememb in dopolnitev internih aktov in sistemske ureditve sodelovanja z inženirji v svojih poslovnih procesih. V porevizijskem poročilu je računsko sodišče ocenilo, da so bili 4 od izvedenih popravljivih ukrepov zadovoljivi, 2 pa sta bila delno zadovoljiva, zato je izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

6.9.2 Učinkovitost strateškega načrtovanja dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in načrtovanja proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost strateškega načrtovanja dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in načrtovanja proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah v obdobju od leta 2006 do leta 2016. Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti Vlade Republike Slovenije in ministrstva, pristojnega za energetiko, pri strateškem načrtovanju dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in pristojnega upravljavca kapitalskih naložb države in GEN energije, d. o. o., Krško (Gen energija) pri načrtovanju proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah v obdobju od leta 2006 do leta 2016.

Za izvajanje nalog ministrstva, pristojnega za energetiko, ki so predmet revizije, je bilo do 10. 2. 2012 pristojno Ministrstvo za gospodarstvo, od 10. 2. 2012 do 18. 9. 2014 Ministrstvo za infrastrukturo in prostor in od 18. 9. 2014 Ministrstvo za infrastrukturo. Za izvajanje nalog upravljavca s kapitalskimi naložbami v lasti Republike Slovenije, ki so predmet revizije, je bila do 20. 10. 2010 pristojna vlada, od 20. 10. 2010 do 28. 12. 2012 Agencija za upravljanje kapitalskih naložb Republike Slovenije, od 28. 12. 2012 do 26. 4. 2014 Slovenska odškodninska družba in od 26. 4. 2014 Slovenski državni holding, d. d. (upravljavec kapitalskih naložb).

Računsko sodišče je ugotovilo, da vlada pri strateškem načrtovanju dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije v obdobju od leta 2006 do leta 2016 ni bila učinkovita.

Vlada je leta 2006 sprejela Resolucijo o nacionalnih razvojnih projektih za obdobje 2007–2023, v kateri je predvidela izgradnjo drugega bloka Nuklearne elektrarne Krško (drugi blok NEK), kar predstavlja odmik od namere v Resoluciji o Nacionalnem energetskega programu, ki jo je leta 2004 sprejel Državni zbor Republike Slovenije, da bo Republika Slovenija podprla skupno izgradnjo nuklearne elektrarne na ozemlju Republike Hrvaške. Kljub temu je vlada pripravo novega Nacionalnega energetskega programa vključila šele v svoj program dela za leto 2010. Poleg tega v obdobju od leta 2012 do leta 2014 ni v zadostni meri spremljala, usmerjala in nadzorovala ministrstva, pristojnega za energetiko, pri pripravi osnutka predloga Nacionalnega energetskega programa, saj po objavi poročila o javni obravnavi osnutka predloga Nacionalnega energetskega programa, ki ga je ministrstvo pripravilo februarja 2012, ni sprejela nobene odločitve o nadaljnjih aktivnostih za pripravo oziroma sprejem Nacionalnega energetskega programa, zato ta ni bil nikoli dokončan in sprejet na vladi. Vlada je v letu 2014 pristopila k pripravi novega nacionalnega energetskega programa, imenovanega Energetski koncept Slovenije, in ga uvrstila v svoj program dela za leto 2014. Ker Energetski koncept Slovenije ni bil pripravljen in sprejet na vladi do načrtovanega roka, ga je vlada ponovno uvrstila v svoj program dela za leto 2016 in za njegov sprejem predvidela skrajni rok 30. 6. 2016, ki prav tako ni bil dosežen.

Vlada je v maju 2015 sprejela in v državni zbor posredovala Predlog Odloka o strategiji upravljanja s kapitalskimi naložbami države, v katerem je predvidela izgradnjo drugega bloka NEK, kar vsebinsko ni

bilo usklajeno z Resolucijo o Nacionalnem energetskega programu iz leta 2004, v kateri je predvidena skupna izgradnja nuklearne elektrarne na ozemlju Republike Hrvaške. Vlada je v Predlogu Odloka o strategiji upravljanja s kapitalskimi naložbami države opredelila svoje cilje v zvezi z naložbo v Gen energiji in sprejemljivost investicije v drugi blok NEK, hkrati pa ni izvedla aktivnosti za čimprejšnji sprejem nacionalnega energetskega programa, v katerem bi se opredelila glede nadaljnjega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije. Takšno ravnanje vlade je posredno vplivalo na poslovne odločitve Gen energije, ki zaradi odsotnosti državne strategije na področju energetike ni mogla realno pripraviti svojih strateško-razvojnih načrtov, v katerih so načrtovane dolgoročne naložbe.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je bilo ministrstvo, pristojno za energetiko, pri strateškem načrtovanju dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije v obdobju od leta 2006 do leta 2016 delno učinkovito.

Ministrstvo, pristojno za energetiko, je v maju 2006 v okviru Resolucije o nacionalnih razvojnih projektih za obdobje 2007–2023 vladi predlagalo med ključnimi razvojnimi projekti države v energetskega sektorju tudi izgradnjo drugega bloka NEK. Vendar vse do začetka leta 2009 ni pristopilo k novelaciji veljavne Resolucije o Nacionalnem energetskega programu iz leta 2004, v kateri je predvidena skupna izgradnja nuklearne elektrarne na ozemlju Republike Hrvaške, niti k pripravi novega nacionalnega energetskega programa. Ministrstvo, pristojno za energetiko, je šele v letu 2009 začelo s postopki za pripravo novega Nacionalnega energetskega programa, vendar ga ni pripravilo pravočasno ter ga posredovalo v sprejem vladi v rokih, načrtovanih v programih dela vlade. Ministrstvo, pristojno za energetiko, je osnutek predloga Nacionalnega energetskega programa pripravilo junija 2011, ni pa na podlagi priporočil iz javne obravnave, končane februarja 2012, dopolnilo osnutka predloga Nacionalnega energetskega programa in nadaljevalo s postopki, ampak je v letu 2015 v skladu z novim Energetskim zakonom začelo pripravljati nov nacionalni energetski program, poimenovan Energetski koncept Slovenije. Ministrstvo, pristojno za energetiko, tudi osnutka predloga Energetskega koncepta Slovenije ni pravočasno pripravilo, zato roki za sprejem tega dokumenta na vladi v letih 2015 in 2016 niso bili doseženi.

Čeprav vloga Gen energije za izdajo energetskega dovoljenja za drugi blok NEK, ki je bila vložena v letu 2010, ni izpolnjevala pogojev iz Pravilnika o izdaji energetskega dovoljenja, ministrstvo, pristojno za energetiko, Gen energiji ni izdalo odločbe, s katero bi odločilo o vlogi za izdajo energetskega dovoljenja za drugi blok NEK vse do aprila 2014, ko je izdalo sklep o ustavitvi postopka izdaje energetskega dovoljenja, to je po poteku 3 let od vložitve vloge. Ker se ministrstvo z izdajo odločbe, s katero bi odločilo o vlogi za izdajo energetskega dovoljenja, ni opredelilo do projekta drugi blok NEK, je s tem pri Gen energiji povzročalo negotovost, ali je projekt drugi blok NEK sprejemljiv.

Ministrstvo, pristojno za energetiko, je v začetku leta 2011 pripravilo sektorsko politiko s področja energetike, v katero je vključilo tudi jedrski scenarij z drugim blokom NEK iz osnutka predloga Nacionalnega energetskega programa, in jo posredovalo upravljavcu kapitalskih naložb države z namenom, da jo upošteva pri pripravi predloga strategije upravljanja z državnim premoženjem. V letu 2015 je ministrstvo, pristojno za energetiko, ponovno sodelovalo v procesu priprave strategije upravljanja s kapitalskimi naložbami države in v maju 2015, potem ko je vlada že sprejela strategijo, 2-krat predlagalo

dopolnitev besedila Predloga Odloka o strategiji upravljanja s kapitalskimi naložbami države, ki se nanaša na drugi blok NEK, z navedbo, da naj bo odločitev o dolgoročni prihodnosti jedrske opcije v Republiki Sloveniji obravnavana in določena v Energetskem konceptu Slovenije.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je bil upravljavec kapitalskih naložb države pri načrtovanju proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah v obdobju od leta 2006 do leta 2016 delno učinkovit.

Upravljavec kapitalskih naložb države v postopkih priprave predloga strategije upravljanja kapitalskih naložb države ni opozoril vlade, da je treba za zagotovitev učinkovitega upravljanja s kapitalsko naložbo države v Gen energijo v strategiji bolj jasno časovno in vsebinsko opredeliti cilje upravljanja in aktivnosti Gen energije v zvezi s projektom drugi blok NEK, saj še ni bila sprejeta strateška odločitev o sprejemljivosti nadaljnje uporabe jedrske energije za proizvodnjo električne energije. Upravljavec kapitalskih naložb države v letnih načrtih upravljanja kapitalskih naložb ni opredelil podrobnih ciljev, ki se nanašajo na drugi blok NEK, ter ukrepov in usmeritev za doseganje teh ciljev. Letni cilji upravljavca kapitalskih naložb države glede drugega bloka NEK niso bili zastavljeni na način, da bi mu omogočali učinkovito spremljati izvedene aktivnosti Gen energije v zvezi z drugim blokom NEK, predvsem upravičenost izvedenih študij v zvezi z drugim blokom NEK tako glede vsebine študij kot tudi glede stroškov teh študij.

Upravljavec kapitalskih naložb države je v obdobju od leta 2006 do leta 2016 sprejel strateške oziroma razvojne načrte Gen energije, ki vsebinsko niso bili usklajeni z veljavno Resolucijo o Nacionalnem energetskem programu iz leta 2004, v kateri je predvidena skupna izgradnja nuklearne elektrarne na ozemlju Republike Hrvaške. Kot podlago za sprejem strateških oziroma razvojnih načrtov Gen energije je upravljavec kapitalskih naložb države upošteval Resolucijo o nacionalnih razvojnih projektih 2007–2023, v kateri je predvidena izgradnja drugega bloka NEK, osnutek predloga Nacionalnega energetskega programa, v katerem je bil predviden tudi jedrski scenarij z drugim blokom NEK, in Odlok o strategiji upravljanja kapitalskih naložb države.

Upravljavec kapitalskih naložb države je v obdobju od leta 2006 do leta 2016 od Gen energije prejel letna in četrtna poročila, v katerih so bili predstavljeni tudi podatki o študijah v zvezi z drugim blokom NEK. Čeprav vsa letna in četrtna poročila v obdobju od leta 2006 do leta 2016 niso vsebovala vseh podatkov o pomembnejših izdelanih študijah in o njihovi skupni vrednosti in skupnih stroških, upravljavec kapitalskih naložb države od Gen energije teh podatkov ni zahteval. Prav tako od Gen energije ni zahteval, da mu pripravi posebna poročila o projektu drugi blok NEK.

Upravljavec kapitalskih naložb z letnimi poročili o upravljanju ni opozoril vlade in državnega zbora, da je treba glede projekta drugi blok NEK pridobiti jasno stališče Republike Slovenije, in ni poročal, v kolikšni meri je dosežen cilj iz strategije upravljanja kapitalskih naložb države oziroma kdaj bodo opravljene vse potrebne analize za sprejetje strateške odločitve glede investicije v drugi blok NEK.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je bila Gen energija pri načrtovanju proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah v obdobju od leta 2006 do leta 2016 delno učinkovita.

V obdobju od leta 2006 do leta 2016 je Gen energija pri različnih domačih in tujih izvajalcih naročila 122 študij in analiz v skupni pogodbeni vrednosti 16.088.214 evrov brez DDV, ki se nanašajo na oceno in analizo upravičenosti in izvedljivosti projekta drugi blok NEK. Gen energija je kot podlago za naročanje študij v obdobju od leta 2006 do leta 2016 upoštevala dokumente, ki so bili sprejeti na vladi in v državnem zboru, kot tudi dokumente, ki so jih sprejele druge institucije in opredeljujejo možnost izgradnje drugega bloka NEK. Dokumente, ki so bili v času naročanja študij v pripravi in so predvidevali možnost izgradnje drugega bloka NEK, pa je obravnavala kot usmeritev oziroma kot politično sprejemljivost projekta drugi blok NEK.

Gen energija je v obdobju od 7. 1. 2007 do 31. 3. 2016 naročila 59 študij v zvezi z drugim blokom NEK, v skupni vrednosti 10.041.591 evrov brez DDV, katerih posamezna vrednost je presegla mejne vrednosti za postopke oddaje javnega naročanja, ne da bi javna naročila izvedla po enem izmed postopkov javnega naročanja v skladu z Zakonom o javnem naročanju na vodnem, energetskem, transportnem področju in področju poštinih storitev. Takšen način poslovanja, poleg kršitve predpisov s področja javnega naročanja, predstavlja tveganje omejevanja števila potencialnih ponudnikov s tem pa vpliv na konkurenčnost in izbor najugodnejšega ponudnika.

Gen energija je na podlagi sprejetega Odloka o strategiji upravljanja kapitalskih naložb države, v katerem je navedeno, da je Gen energija nosilka načrtovane investicije v drugi blok NEK, ocenila, da se je povečala verjetnost ustvarjanja gospodarskih koristi v zvezi z izvajanjem aktivnosti investicije drugega bloka NEK in je zato v poslovnih knjigah stroške študij v letih 2015 in 2016 v znesku 3.404.901 evro evidentirala med opredmetena osnovna sredstva. Če bo sprejeta odločitev oziroma namera proti nadaljnji uporabi jedrske energije po letu 2043, pomeni, da investicije v drugi blok NEK ne bo, bo morala Gen energija stroške študij, ki jih je evidentirala med opredmetena osnovna sredstva, evidentirati med odhodke, kar bo negativno vplivalo na poslovni izid Gen energije tekočega leta.

Gen energija ni podrobneje opredelila in z upravljavcem kapitalskih naložb države uskladila, katere študije in aktivnosti, ki jih sicer določajo standardi in priporočila Mednarodne agencije za atomsko energijo, sodijo v fazo pred odločitvijo glede projekta ob upoštevanju okoliščin, ki se nanašajo na strateško načrtovanje energetske politike v Republiki Sloveniji, in posebnosti, ki se nanašajo na drugi blok NEK. Gen energija ni vzpostavila pogojev za učinkovito spremljanje izvajanja načrtovanih študij, saj je v poslovnih načrtih navedla le pomembnejše študije, študije je načrtovala v različnih dokumentih, v nobenem dokumentu za posamezno leto ni natančno in podrobno opredelila načrtovanih študij in ni navedla razlogov, zakaj je posamezna študija potrebna. Poleg tega tudi ni vzpostavila pogojev za učinkovito spremljanje poročanja o izdelanih študijah, ker ni uporabila enotne metodologije poročanja v letnih in četrletnih poročilih in ker v nobenem dokumentu za posamezno leto ni natančno in podrobno poročala o izdelanih študijah.

Računsko sodišče je za izboljšanje poslovanja Gen energiji podalo priporočila, za odpravo ugotovljenih neučinkovitosti pa je vladi, Ministrstvu za infrastrukturo, Slovenskemu državnemu holdingu, d. d. in Gen energiji naložilo izvedbo popravljalnih ukrepov. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2020.

6.10 Okolje

6.10.1 Učinkovitost varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami

Računsko sodišče je na Ministrstvu za okolje in prostor in Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano revidiralo učinkovitost varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami v Republiki Sloveniji v obdobju od 1. 1. 2016 do vključno 1. 6. 2018. Invazivne tujerodne vrste so živali, rastline, glive ali mikroorganizmi, ki ogrožajo ali imajo škodljive vplive na biotsko raznovrstnost. Povzročajo lahko tudi druge vrste škodljivih vplivov, na primer na področju zdravja, infrastrukture, gozdarstva in kmetijstva.

Računsko sodišče je podalo mnenje, da sta bila Ministrstvo za okolje in prostor ter Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano pri varstvu pred invazivnimi tujerodnimi vrstami delno učinkovita.

Kljub temu da preprečevanje in obvladovanje vnosa in širjenja invazivnih tujerodnih vrst že od začetka leta 2015 ureja evropska zakonodaja in da se za navedene aktivnosti porabi vedno več sredstev, v Republiki Sloveniji še niso bile določene pristojnosti in odgovornosti posameznih deležnikov na tem področju. To je po mnenju računskega sodišča tudi glavni razlog, da se varstvo pred invazivnimi tujerodnimi vrstami ni izvajalo v takšnem obsegu oziroma tako učinkovito, kot bi se lahko.

Ukrepanje zoper invazivne tujerodne vrste je najbolj smiselno v zgodnji fazi naselitve, ko je še najbolj enostavno in finančno sprejemljivo. Med izvajanjem revizije še ni bil vzpostavljen učinkovit sistem zgodnjega odkrivanja invazivnih tujerodnih vrst. Informacije o prisotnosti v okolju se niso zbirale za vse invazivne tujerodne vrste z evropskega seznama. Prav tako niso bile določene pristojnosti in odgovornosti za izvajanje uradnega nadzora nad njihovim namernim vnosom v Evropsko unijo.

Za 13 vrst, ki so bile v obdobju, na katero se nanaša revizija, v Republiki Sloveniji že močno ali omejeno razširjene ali pa so bile zgolj občasno prisotne, so se ukrepi za obvladovanje izvajali nesistematično. 5 vrst je bilo zajetih v okviru obstoječih sistemov upravljanja z divjadjo oziroma ribiškega upravljanja, 2 vrsti sta bili zajeti v programe dela javnih zavodov s področja varstva narave oziroma ribištva, za ostale vrste pa so se ukrepi izvajali v okviru posameznih projektov oziroma se posebni ukrepi niso izvajali. Med izvajanjem revizije sta bili v Republiki Sloveniji na novo zaznani 2 invazivni tujerodni vrsti z evropskega seznama (rak močvirski škarjar in rastlina kudzu). Na podlagi izvedenih aktivnosti je računsko sodišče v obeh primerih ocenilo, da bi se lahko ukrepi hitre odstranitve izvajali bolj učinkovito, za kar pa bo potrebna jasna določitev pristojnosti in odgovornosti na področju revizije.

Invazivne tujerodne vrste vnaša in širi človek s svojim ravnanjem, zato je ozaveščanje javnosti eno izmed pomembnejših aktivnosti na tem področju. Aktivnosti za ozaveščanje sta izvajala oba revidiranca z objavo gradiv na svetovnem spletu kot tudi s sofinanciranjem projektov, v okviru katerih se je izvajalo tudi ozaveščanje.

Računsko sodišče je obema revidirancema podalo več priporočil za izboljšanje učinkovitosti na področju varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami, odzivnega poročila pa ni zahtevalo, ker je Ministrstvo za okolje in prostor že med revizijskim postopkom pripravilo načrte aktivnosti za izvedbo ustreznih popravljivih ukrepov.

6.10.2 Učinkovitost dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode

Računsko sodišče je na Ministrstvu za okolje in prostor revidiralo učinkovitost dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode v obdobju od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2017. Vire pitne vode v Sloveniji predstavljajo predvsem podzemna vodna telesa (v Sloveniji jih je 21), ki jih napajajo različna površinska vodna telesa (teh je v Sloveniji 155). Za dolgoročno ohranjanje virov pitne vode so zaradi medsebojne povezanosti pomembna vsa, tako podzemna kot tudi površinska vodna telesa.

Računsko sodišče je podalo mnenje, da je bilo ministrstvo pri dolgoročnem ohranjanju virov pitne vode delno učinkovito. Pri tem je upoštevalo, da je ukrepanje na področju ohranjanja virov pitne vode odvisno tudi od drugih akterjev, na primer vlade, drugih ministrstev in lokalnih skupnosti.

Ugotovilo je, da ministrstvo z izvajanjem državnega monitoringa večinoma pridobiva ustrezne podatke o količinskem in kakovostnem stanju podzemnih in površinskih vodnih teles. Stanje voda, ki ga ocenjuje vsakih 6 let, je bilo ocenjeno kot slabo za 3 od 21 podzemnih vodnih teles in za večino površinskih vodnih teles. Računsko sodišče je izpostavilo pomanjkljiv monitoring globljih vodonosnikov podzemnih voda. Izpostavilo je tudi dejstvo, da z monitoringom ni mogoče zajeti vseh snovi, ki lahko obremenjujejo vode zaradi človekove dejavnosti.

Ministrstvo je identificiralo glavne vzroke, zaradi katerih bi lahko bilo v prihodnosti ogroženo količinsko stanje ali kakovost voda. Ugotovilo je pomemben vpliv človekove dejavnosti na vse podzemne vode in skoraj vse površinske vode, količine onesnaževal, ki obremenjujejo vode, pa ostajajo podobne preteklim obdobjem. Računsko sodišče je opozorilo, da so dejanske obremenitve voda lahko tudi večje od ocenjenih, saj ministrstvo o njih nima popolnih podatkov. Prav tako ministrstvo ni povsod zagotovilo primerljivosti podatkov o obremenitvah voda s preteklimi obdobji. Računsko sodišče je prikazalo vpliv onesnaževanja (presežene mejne vrednosti pesticidov in nitratov) na kakovost pitne vode na enem primeru – v Dravski kotlini. Pri tem je izpostavilo pomen ohranjanja podzemnih virov pitne vode, saj je njihovo onesnaženje izredno težko sanirati, tudi skozi več generacij.

Računsko sodišče je preverilo podatke o izvajanju več skupin ukrepov, ki so namenjeni zmanjšanju obremenjevanja voda, in sicer na področju določanja vodovarstvenih območij, zmanjševanja nitratov iz kmetijskih virov, čiščenja komunalnih odpadnih voda, zmanjševanja hidromorfoloških obremenitev voda in izvajanja inšpekcijskega nadzora nad obremenjevanjem voda. Ugotovilo je, da je ministrstvo le delno spremljalo in poročalo o izvajanju ukrepov, saj je prejelo le del poročil ministrstev in organov, ki so odgovorni za izvajanje. Glede na dostopne podatke je ocenilo, da izvajanje ukrepov ni zadostno, zato obstaja velika verjetnost, da do konca 6-letnega načrtovalskega obdobja na področju upravljanja z vodami (torej do leta 2021) ne bodo izvedeni, kot je predvideno.

Računsko sodišče je od ministrstva zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je moralo izkazati popravljalna ukrepa v povezavi z onesnaženjem podzemnih voda z nitrati in atrazinom. Ministrstvu je podalo tudi več priporočil za izboljšanje učinkovitosti na področju dolgoročnega ohranjanja virov pitne vode. Ministrstvo je v predpisanem roku računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo. V porevizijskem poročilu je računsko sodišče ocenilo, da sta bila izkazana popravljalna ukrepa izvedena zadovoljivo.

6.11 Informacijski sistemi

6.11.1 Pridobivanje novega standardnega ERP informacijskega sistema na ELES

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti ELES, d. o. o., sistemski operater prenosnega elektroenergetskega omrežja (ELES) pri pridobivanju informacijske podpore svojemu delovanju. Revizija se je osredotočila na uvedbo novega standardnega ERP informacijskega sistema za podporo poslovanju s 5-letnim vzdrževanjem in nadgradnjami (standardni ERP informacijski sistem) v obdobju od 1. 1. 2011 do 1. 9. 2016. Računsko sodišče je izreklo mnenje, da je bilo poslovanje ELES v obdobju, na katero se nanaša revizija, pri pridobivanju informacijske podpore svojemu delovanju oziroma pri uvedbi standardnega ERP informacijskega sistema delno učinkovito.

ELES je zasnoval zahteve za pridobitev standardnega ERP informacijskega sistema na podlagi izkušenj s prejšnjim poslovno-informacijskim sistemom za podporo poslovanju ter izvedel postopke javnega naročanja. Pri zasnovi zahtev je ELES upošteval tudi integracije z obstoječimi in še načrtovanimi informacijskimi sistemi znotraj družbe. Izbral je rešitev, ki je temeljila in je bila usklajena s strateškimi usmeritvami (poslovno in IT strategijo) podjetja. ELES je pripravil in sklenil ustrezno osnovno pogodbo z zunanjim izvajalcem, v katero so bila vključena določila o predmetu pogodbe, pogodbeni vrednosti, rokih izvedbe, projektnih fazah in prevzemnih izdelkih, zavarovanjih, pogodbenih kaznih, lastništvu avtorskih in sorodnih pravic ter vzdrževanju, vendar se je med projektom pokazalo, da je bila ob podpisu osnovne pogodbe kompleksnost projekta podcenjena tako časovno kot tudi finančno.

Glede na osnovno pogodbo je bil projekt uveden z več kot 2-letno zamudo, in sicer 815 dni, vzroki za zamudo in podaljševanje projekta pa so bili tako na strani ELES kot tudi zunanjega izvajalca. Ob podpisu osnovne pogodbe je bila kompleksnost projekta podcenjena, zaradi česar se je večkrat podaljšal rok izvedbe projekta. ELES je redno spremljal napredovanje projekta, ugotovil odstopanja ter spremenjene mejnike opredelil v 3 aneksih k osnovni pogodbi. Poročila o napredovanju projekta sta redno spremljala tudi Svet projekta ERP in najvišje vodstvo ELES.

V osnovni pogodbi načrtovani skupni znesek izplačil se je z 2 aneksoma povečal za 29,8 odstotka vrednosti osnovne pogodbe, prav tako je skupna realizirana vrednost aneksov predstavljala 26,8 odstotka vrednosti osnovne pogodbe. Z 2 aneksoma je bila vrednost osnovne pogodbe brez vzdrževanja povečana za 57,3 odstotka oziroma za 453.772,33 evra brez DDV, skupna realizirana vrednost obeh aneksov pa je bila 407.698,38 evra brez DDV. ELES je imel pregled nad porabo finančnih sredstev in drugih virov v okviru projekta in je v celoti zagotovil dodatna sredstva, ki so bila potrebna za dokončanje projekta.

ELES uporablja standardni ERP informacijski sistem za podporo poslovanju, kot je bilo načrtovano. Standardni ERP informacijski sistem od 1. 6. 2015 deluje v produkcijskem okolju, od 1. 8. 2015 pa poteka 5-letno vzdrževanje sistema po osnovni pogodbi.

Računsko sodišče je ELES podalo vrsto priporočil za izboljšanje poslovanja, odzivnega poročila pa ni zahtevalo, saj je ELES med revizijskim postopkom sprejel ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nesmotnosti.

6.11.2 Učinkovitost Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije pri upravljanju neprekinjenega poslovanja

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (ZZZS) pri upravljanju neprekinjenega poslovanja v obdobju od 13. 12. 2012 do 31. 5. 2018. Po mnenju računskega sodišča je bil ZZZS v obdobju, na katero se nanaša revizija, delno učinkovit.

ZZZS ne izvaja takih storitev, ki so kritične in bi jih bilo treba obnoviti v nekaj urah ali celo minutah, ima pa opredeljene, po njegovi oceni ključne procese, ki so pomembni tako za deležnike na področju zdravstvenega varstva v Republiki Sloveniji kakor tudi za ZZZS in za katere je predvidel, da jih mora obnoviti prej kot v 1 dnevu. ZZZS je ustrezno ločil neprekinjeno poslovanje od neprekinjenega delovanja informacijskega sistema (IS), ki je informacijsko podpiral poslovne in podporne procese ZZZS.

ZZZS ni imel pripravljene strategije neprekinjenega poslovanja in ni imel uvedenega sistema upravljanja neprekinjenega poslovanja, vendar pa je imel v internih aktih določene nekatere aktivnosti, povezane s poslovanjem v primeru motenj procesov, kakor tudi neformalno vpeljan in delno dokumentiran sistem za obvladovanje motenj in odzivanje nanje. ZZZS je imel dokumentiran postopek obveščanja javnosti v primerih motenj poslovanja. Ker ZZZS ni imel načrta neprekinjenega poslovanja, tega ni bilo mogoče podpirati oziroma izvajati niti testirati.

ZZZS je opredelil politiko delovanja informacijskega sistema ter sprejel načrt neprekinjenega delovanja IS (načrt ND-IS), ki je bil objavljen in dostopen vsem zaposlenim ZZZS, zaupne informacije, vezane na načrt ND-IS, pa so prejeli le ključni zaposleni. ZZZS je imel ustrezno politiko upravljanja operativnih tveganj. Načrt ND-IS je predvideval možnosti nastopa različnih nesreč in incidentov različnih stopenj. ZZZS je imel ustrezen proces razvrščanja motenj in incidentov. Tveganja je zmanjševal s tem, da je varnostne kopije podatkov hranil na več lokacijah. ZZZS je ustrezno odpravljal motnje v delovanju IS. Izvajal je nekatere postopke za ocenjevanje primernosti načrta ND-IS. V obdobju, na katero se nanaša revizija, ni imel incidenta, ki bi zahteval izvedbo načrta ND-IS in s tem povezane obnove delovanja IS. Pripravil je kratka navodila za obnovo nekaterih delov sistema, a jih v celoti še ni preveril oziroma uporabil. Ker še ni imel rezervne lokacije IS, tudi ni imel vseh potrebnih pogojev za celovito preverjanje načrta obnove delovanja IS.

Računsko sodišče je ZZZS podalo več priporočil za izboljšanje učinkovitosti na področju neprekinjenega poslovanja. Najpomembnejšega med njimi je ZZZS izvedel že med revizijo. Med drugim je po obdobju, na katero se nanaša revizija, vzpostavil že dolgo časa načrtovano rezervno lokacijo IS, jo ustrezno opredelil in vključil v svoje delovanje ter z ustreznimi ukrepi zmanjševal tudi vrsto drugih ugotovljenih tveganj. Računsko sodišče od ZZZS ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila.

6.11.3 Zagotavljanje informacijske podpore delovanju sodišč

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti Vrhovnega sodišča Republike Slovenije pri zagotavljanju informacijske podpore delovanju sodišč. Revizija je obsegala obdobje od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2018.

Računsko sodišče je izreklo mnenje, da je vrhovno sodišče v obdobju, na katero se nanaša revizija, učinkovito zagotavljalo informacijsko podporo delovanju sodišč.

Informacijska podpora delovanju sodišč je v Republiki Sloveniji centralno organizirana v okviru vrhovnega sodišča, ki sodiščem zagotavlja več kot 20 po meri razvitih informacijskih rešitev in tehnično infrastrukturo, na kateri delujejo. Vrhovno sodišče zagotavlja tudi podporo uporabnikom, vključno z uporabniško strojno opremo. V 3-letnem obdobju, na katero se nanaša revizija, je vrhovno sodišče za informacijsko podporo okoli 4.200 notranjim uporabnikom na 85 lokacijah skupaj porabilo nekaj manj kot 11,9 milijona evrov, kar je predstavljalo 2,4 odstotka vseh proračunskih odhodkov za delovanje sodišč.

Vrhovno sodišče je prve izmed informacijskih rešitev, ki so v obdobju, na katero se nanaša revizija, podpirale delovanje sodišč, uvedlo že leta 2000. V skladu s svojimi strateškimi usmeritvami je prednostno obravnavalo področja z velikim obsegom razmeroma ponovljivih postopkov, torej področja izvršbe, zemljiške knjige in postopke zaradi insolventnosti ter prisilnega prenehanja gospodarskih subjektov. Ta področja (in tudi nekoliko manj obsežno področje overitve javnih listin) je vrhovno sodišče organiziralo kot elektronsko poslovanje z visoko stopnjo avtomatizacije postopkov. V obdobju, na katero se nanaša revizija, so sodišča na ta način v povprečju letno obravnavala 64 odstotkov vseh zadev.

Vrhovno sodišče je razvilo tudi več informacijskih rešitev, ki so podpirale upravno poslovanje sodišč. Med drugim je informacijska podpora delu s pošto omogočila centralizacijo tiskanja, kuvertiranja in odpreme poštnih pošiljk. Rešitev za poslovno poročanje je omogočila spremljanje učinkovitosti dela sodišč, vključno s sodnimi zaostanki. Vrhovno sodišče je uvedlo tudi informacijsko rešitev, s katero je podprlo velik del notranjih procesov sodišč in vzpostavilo pravno-informacijski sistem, ki podpira strokovno delo zaposlenih.

Kot enega izmed primerov dobre prakse računsko sodišče izpostavlja, da je vrhovno sodišče vzpostavilo več spletišč, s katerimi je v informacijsko poslovanje sodstva vključilo notarje, odvetnike, stečajne in likvidacijske upravitelje ter druge profesionalne deležnike, ki lahko prek spleta izvajajo številne korake v izvršilnih, insolvenčnih in zemljiškoknjižnih postopkih. Tudi širša javnost lahko prek spleta pridobi zemljiškoknjižne podatke, prične postopek izvršbe, postopke overitve javnih listin, poleg tega pa lahko vpogleda tudi v sodno prakso. Najbolj široko uporabljane zunanje storitve, ki jih omogoča informacijska podpora vrhovnega sodišča, so storitve zemljiške knjige, ki jih je ob zaključku obdobja, na katero se nanaša revizija, uporabljalo okoli 130.000 zunanjih uporabnikov.

Med dobre prakse računsko sodišče šteje tudi dejstvo, da je vrhovno sodišče pri razvoju informacijskih rešitev v veliki meri upoštevalo načela enotnega razvojnega okolja, trinivojske arhitekture, modularne zasnove, ponovne uporabljivosti, povezljivosti in uporabe odprtih standardnih formatov za izmenjavo podatkov in obdelavo dokumentov. Sodišča uporabljajo odprtokodna brezplačna pisarniška orodja,

s čimer je vrhovno sodišče doseglo pomembne finančne prihranke pri 4.200 uporabnikih, ki pri svojem delu skoraj brez izjeme potrebujejo pisarniške informacijske rešitve.

Vendar pa so bila nekatera področja delovanja sodstva ob zaključku obdobja, na katero se nanaša revizija, le deloma informacijsko podprta. Civilni postopki, zadeve s področja delovnih, socialnih in upravnih sporov, kazenski postopki in prekrškovni postopki so namreč v različni meri še vedno zahtevali tudi uporabo dokumentacije v fizični obliki. Vrhovno sodišče poleg tega še ni ustrezno podprlo dela s sodnimi taksami in drugimi finančnimi obveznostmi, ki izvirajo iz sodnih postopkov. Je pa vrhovno sodišče ob zaključku obdobja, na katero se nanaša revizija, vodilo projekt Slovensko sodstvo 2020 – Sodimo skupaj, za katerega je pridobilo sredstva Evropskega socialnega sklada, v okviru katerega načrtuje nadgradnjo informacijske podpore navedenim področjem.

Vrhovno sodišče je zunanje storitve, ki jih je potrebovalo za informacijsko podporo delovanju sodišč, večinoma naročalo z natančno pripravljeno razpisno dokumentacijo, jasno postavljenimi razpisnimi zahtevami in vnaprej pripravljenim podrobnim osnutkom pogodbe. Izjema je bilo javno naročilo za izdelavo sistema komuniciranja med sodiščem in javnostmi, katerega rezultat je bilo med drugim spletišče Na sodišču. Tako javno naročilo kot na njegovi podlagi sklenjena pogodba sta odstopala od dobrih praks zagotavljanja informacijske podpore.

Računsko sodišče je vrhovnemu sodišču podalo nekatera priporočila za izboljšanje poslovanja.

6.11.4 Pravilnost poslovanja pri upravljanju z informacijskim sistemom Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije in učinkovitost ter uspešnost delovanja informacijskega sistema

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti poslovanja Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije v obdobju 1. 1. 2010 do 31. 12. 2016 in učinkovitosti in uspešnosti delovanja informacijskega sistema sklada pri zagotavljanju podpore poslovanju sklada 1. 1. 2015 do 31. 12. 2016.

Računsko sodišče je preverilo pravilnost izvajanja postopkov pri javnem naročanju za javna naročila, ki se nanašajo na informacijski sistem sklada, in izreklo negativno mnenje.

Ugotovilo je, da sklad ni posloval v skladu s predpisi o oddaji javnih naročil v naslednjih primerih:

- med razpisnimi pogoji za priznanje sposobnosti ponudnikov je zahteval tudi reference, ki niso bile neposredno povezane in sorazmerne s predmetom javnega naročila;
- ponudba ni v celoti izpolnjevala zahtev naročnika, določenih v razpisni dokumentaciji;
- sklad je spremenil predmet pogodbe, kar predstavlja bistveno spremembo pogodbe, zato bi bilo treba za prenovo aplikacije Uresk izvesti nov postopek javnega naročanja;
- brez ustrezne podlage je izvedel postopek javnega naročanja;

- brez ustrezne podlage je pripravil razpisno dokumentacijo za javno naročilo Nadgradnja in vzdrževanje informacijskega sistema vključno z moduli Ros in Prenosi po postopku s pogajanjem brez predhodne objave z utemeljitvijo, da sta izbrani družbi edina in ekskluzivna izvajalca in vzdrževalca teh produktov;
- podpisal je spremenjeno pogodbo, ki se je v členu o pravicah intelektualne lastnine razlikovala od pogodbe v razpisni dokumentaciji;
- zunanji izvajalec partnerstva z družbo, ki naj bi zagotavljala vzdrževanje za sistem SAN, v osnovni ponudbeni dokumentaciji ni izkazal, tako da ponudba družbe ni bila pravilna.

Zaradi ugotovitev, ki so navedene v nadaljevanju, računsko sodišče meni, da sklad 1. 1. 2015 do 31. 12. 2016 ni zagotavljal učinkovitega delovanja informacijskega sistema za podporo izvajanja nalog.

Sklad ni pripravil strategije razvoja informacijskega sistema sklada, v kateri bi sprejel odločitev o načinu razvoja informacijskega sistema sklada. Pri nabavi informacijskih sistemov ob prevzemu ni preveril, če so bile izpolnjene zahteve iz razpisne dokumentacije glede opredeljenih varnostnih in performančnih zahtev. V okviru aplikacije Urbar je prevzel neuporaben podatkovni slovar.

Sklad ni izvajal postopkov v skladu s sprejeto Politiko razvoja, spreminjanja in vzdrževanja programske opreme, saj je naročal dopolnitve informacijskega sistema brez pripravljenih specifikacij za zahtevano dopolnitev informacijskega sistema. Sklad ni opredelil vseh potrebnih postopkov, ki naj bi bili podprti z informacijskim sistemom. Spremembe podatkov v podatkovni zbirki je v okviru vzdrževanja informacijskega sistema naročal zunanjemu izvajalcu, kar predstavlja tveganje za točnost in konsistentnost podatkov.

Sklad je v razpisni dokumentaciji zahteval izvirno kodo, saj bi na ta način preprečil vezanost na ponudnika, vendar ustreznosti in popolnosti predanih izdelkov ni preverjal. V razpisni dokumentaciji je zahteval določen profil kadrov za izvajanje nalog, ki naj bi bili ves čas projekta angažirani v vlogah, za katere jih je zunanji izvajalec prijavil, česar pa sklad ni nadzoroval.

Naloge razvoja in vzdrževanja informacijskih sistemov so po različnih pogodbah opravljali zunanji izvajalci. Programske rešitve so v produkcijsko okolje nameščali kar zunanji izvajalci, ki so rešitve razvijali. Tako pri nameščanju rešitev v operativno okolje sklada ni bilo upoštevano ločevanje nalog.

Razpisana konfiguracija strojne opreme v razpisni dokumentaciji za javno naročilo za prenovo informacijske infrastrukture ni temeljila na analizi potreb, temveč zgolj na oceni vrednosti opreme in razpoložljivih sredstvih. Razpisno dokumentacijo je pripravil zunanji izvajalec, ki je bil nato v tretjem ponovljenem postopku javnega naročanja tudi izbrani dobavitelj za dobavo opreme. Po izvedeni dobavi opreme je sklad namesto postopka preveritve skladnosti dobavljene opreme z naročilom v razpisni dokumentaciji naročil revizijo, v kateri pa zunanji izvajalec zaradi uporabljenih postopkov nestatističnega vzorčenja ni podal zagotovila o skladnosti dobavljene opreme.

V Politiki razvoja, spreminjanja in vzdrževanja programske opreme je sklad zapisal, da vse spremembe, ki so povezane z nabavo nove opreme ali naprav, pripravi služba za informacijsko tehnologijo, kar je neusklajeno z dejanskim stanjem kadrovske kapacitete.

V informacijskem sistemu obstaja sled za izvedene popravke podatkov, vendar iz posameznih zapisov revizijske sledi ni razvidno, kaj se je v zapisu spremenilo. S tako zapisanimi podatki ni mogoče odkriti nepooblaščenih sprememb podatkov v podatkovni zbirki. V okviru izvajanja storitev pomoči uporabnikom in vzdrževanja zunanji izvajalec popravlja podatke neposredno v zbirki podatkov, pri tem pa glede na zapisane izvedene naloge zunanjega izvajalca v poročilu o izvedbi in vsebini pomoči ni vedno jasno, ali je kot izvajalec spremembe zapisa naveden tisti, ki je spremembo dejansko izvedel.

Privilegirane pravice za delo s podatki v podatkovnih zbirkah so dodeljene tudi zunanjim izvajalcem, kar je v nasprotju s pogodbenimi določili in dobro prakso na tem področju, saj naj zunanji izvajalec ne bi imel dostopa do produkcijskega okolja. Uporabniški račun zunanjega izvajalca je bil skupen za vse kadre zunanjega izvajalca, ki so sodelovali pri izvedbi javnega naročila.

Sklad je naročil varnostni pregled modula Ros in modula Prenosi, nima pa tehničnega znanja, da bi se lahko samostojno odločal o potrebnih popravkih v poročilu ugotovljenih pomanjkljivosti informacijskega sistema in izvajal ustrezen nadzor nad delom zunanjih izvajalcev.

Zaradi ugotovitev, ki so navedene v nadaljevanju, računsko sodišče meni, da sklad od 1. 1. 2015 do 31. 12. 2016 ni zagotavljal uspešnega delovanja informacijskega sistema za podporo izvajanja nalog.

Sklad do 18. 3. 2015 ni vodil evidence, iz katere bi bili razvidni razpoložljivost sistema, obremenjenost sistema in poskusi nepooblaščenega dostopa, ter ni pripravljala testnih načrtov. V nekaj posredovanih primerih je bilo v njih zapisano, da se je testiranje izvajalo na produkcijskem sistemu, kar pomeni, da je sklad nameščal nove verzije programske opreme v produkcijsko okolje tudi v primerih, ko ta ni bila prej preverjena v testnem okolju. Sklad je v Tehničnih zahtevah v razpisnih dokumentacijah za aplikaciji Urbar in Prenosi zapisal, da mora izvajalec programsko kodo in bazne objekte optimizirati, vendar izpolnitve te zahteve ni preverjal.

Sklad je v razpisnih dokumentacijah za aplikaciji Urbar in Prenosi tudi navedel, da bo naročnik izvedel obremenitveni test s hkratnim izvajanjem najbolj zahtevnih procesov na sistemu, vendar sklad obremenitvenih testov ni izvedel. V funkcionalnih specifikacijah sistema Uresk je določil, da se ob knjiženju zemljiškoknjižnega sklepa ustrezno poveča podatek o deležu zemljiškoknjižne urejenosti, podatki o deležu zemljiškoknjižne urejenosti parcel v registru parcel pa niso ustrezni.

Informacijski sistem sklada deluje z uporabo podatkovne zbirke Urbar. Sestavlja ga več modulov, podatki z isto vsebino pa so v podatkovni zbirki zapisani večkrat, vendar njihova vsebina ni vedno enaka, kar kaže na odsotnost ustreznih kontrol, ki bi zagotavljale točnost in enakost vnosov.

Na podlagi izvedenih primerjav podatkov o kupoprodajnih pogodbah, ki so bile za leti 2015 in 2016 evidentirane v moduli Ros in Urbar, je računsko sodišče ugotovilo, da se podatki o površinah parcel, ki so bile predmet pogodb, v različnih moduli v vseh primerih ne ujemajo med seboj, kot tudi ne z vrednostmi površin v pripadajoči pisni pogodbi.

Na podlagi izvedenih primerjav podatkov v modulu Ros s podatki zemljiške knjige in zemljiškega katastra je računsko sodišče ugotovilo, da je v 3.753 primerih parcel, ki imajo status v lasti oziroma v

solastništvu sklada, v evidenco parcel vpisana napačna površina, saj sklad pri vpisu ni pravilno upošteval deleža lastništva Republike Slovenije. Ob koncu leta 2016 je bilo v modulu Ros tudi 2.692 ukinjenih skladovih parcel, ki ob koncu leta 2016 niso več obstajale v zemljiškem katastru, sklad pa še ni vpisal novonastalih parcel.

Na podlagi izvedenih primerjav podatkov iz evidence modula Ros in zemljiškega katastra je bilo ugotovljeno, da je v 238 primerih parcel vpisana površina v registru večja, kot je pripadajoča površina iz zemljiškega katastra. Po podatkih iz Poročila o delu in zaključnem računu Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2016 je v evidenci o parcelah zemljišč vpisanih 13.976 parcel brez zemljiškoknjižnega sklepa, kar predstavlja 8.376,7257 ha površin.

Računsko sodišče je ugotovilo, da sta razlika v površinah v celoti in seštevku površin po pogodbah nastala, ker je sklad v letu 2016 odpravil napake pri vnosu iz leta 2001. Sklad popisa zemljišč ne izvaja, da bi napake v podatkih odpravljali sproti.

S 13. 2. 2016 je začel veljati Zakon o gospodarjenju z gozdovi v lasti Republike Slovenije, ki določa, da se za gospodarjenje z državnimi gozdovi ustanovi družba Slovenski državni gozdovi, d. o. o. V skladu s 40. členom tega zakona je delitveno bilanco za površino 233.106,0352 ha pripravil sklad, potrdila pa jo je Vlada Republike Slovenije. Sklad družbi Slovenski državni gozdovi, d. o. o. v podatkih delitvene bilance ni posredoval verodostojnih podatkov o prenesenih parcelah. V evidencah sklada je bilo prikazano, kot da sta bila izvedena tako postopek prenosa na družbo Slovenski državni gozdovi, d. o. o. kot tudi postopek prodaje. Za kupoprodajne pogodbe je v register osnovnih sredstev sklad zato vpisoval neverodostojne podatke o površinah.

Sklad je ob koncu leta 2016 imel sklenjenih 16.552 plačnih in 15 brezplačnih zakupnih pogodb za 52.827,3048 ha površine. Z zakupnimi pogodbami je oddajal tudi parcele, ki niso bile v evidenci modula Ros in nekatere ne v katastru zemljišč.

Čeprav je bilo v 16. členu Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije določeno, da bi morali upravljavci oziroma sklad prenesti kmetijska zemljišča v 6 mesecih po uveljavitvi zakona na sklad, je bilo po 23 letih po navedbah v Poročilu o delu in zaključnem računu Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za leto 2016 na dan 31. 12. 2016 še 270.869 parcel s skupno površino 91.203,9947 ha, ki še vedno niso bile prenesene na sklad. Iz poročila izhaja tudi, da je v evidenci osnovnih sredstev parcel 3.132 parcel s površino 3.152,9590 ha, ki še niso zapisane v evidenci katastra na dan 31. 12. 2016. Na podlagi podrobnejše analize je bilo ugotovljeno, da sklad zemljišča vpisuje v evidenco osnovnih sredstev s precejšnjim časovnim zamikom.

Računsko sodišče je od sklada zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe, in podalo priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2020.

6.12 Politični sistem

6.12.1 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov DeSUS – Demokratične stranke upokojencev Slovenije za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov DeSUS

– Demokratična stranka upokojencev Slovenije za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije leta 2018, ki jo je organizirala politična stranka DeSUS – Demokratična stranka upokojencev Slovenije.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki DeSUS – Demokratična stranka upokojencev Slovenije izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- med zbranimi sredstvi ni izkazala sredstev, ki jih je prenesla s svojega transakcijskega računa na poseben račun;
- je med porabljenimi sredstvi izkazala stroške, ki niso stroški volilne kampanje, in DDV, ki je strošek volilne kampanje, vendar ga je plačala z rednega računa stranke, hkrati pa je te stroške in DDV izkazala v poročilu o financiranju volilne kampanje ter
- med prispevki, ki so zbrani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, ni izkazala drugih oblik prispevkov, ki se nanašajo na izredne popuste lokalnih skupnosti in pravne osebe, pri čemer teh prispevkov tudi ni izkazala v poročilu o financiranju volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki DeSUS – Demokratična stranka upokojencev Slovenije izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- na posebnem transakcijskem računu za volilno kampanjo ni zbrala sredstev za plačilo stroškov volilne kampanje;
- je s posebnega transakcijskega računa za volilno kampanjo poravnala stroške, ki niso stroški volilne kampanje;
- s posebnega transakcijskega računa za volilno kampanjo ni poravnala stroškov, ki se nanašajo na volilno kampanjo;
- prispevkov lokalnih skupnosti in pravne osebe ni nakazala v humanitarne namene ter
- v Seznamu izdatkov, ki je priloga poročila o financiranju volilne kampanje, v nekaterih primerih ni poročala pravilno.

Ne da bi razkritje vplivalo na izrečeni mnenji, računsko sodišče opozarja na brezplačne objave oglasov politične stranke DeSUS – Demokratična stranka upokojencev Slovenije v času volilne kampanje za predčasne volitve v Državni zbor Republike Slovenije, ki so temeljile na občinskih odlokih 4 občin.

Računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je politična stranka DeSUS

– Demokratična stranka upokojencev Slovenije že med revizijskim postopkom izvedla ustrezni popravljalni ukrep, saj je denarno protivrednost drugih oblik prispevkov, ki jih je prejela v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, nakazala v humanitarne namene.

6.12.2 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Levice za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Levica za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala politična stranka Levica.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji in o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Levica izreklo pozitivni mnenji.

6.12.3 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Liste Marjana Šarca za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Liste Marjana Šarca za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala politična stranka Lista Marjana Šarca.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Lista Marjana Šarca izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- je med porabljenimi sredstvi izkazala stroške, ki niso stroški volilne kampanje, hkrati pa je te stroške izkazala v poročilu o financiranju volilne kampanje ter
- med prispevki, ki so zbrani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, ni izkazala drugih oblik prispevkov, ki se nanašajo na izredne popuste lokalnih skupnosti in pravne osebe, pri čemer teh prispevkov tudi ni izkazala v poročilu o financiranju volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Lista Marjana Šarca izreklo pozitivno mnenje.

Ne da bi razkritje vplivalo na izrečeni mnenji, računsko sodišče opozarja na brezplačne objave oglasov politične stranke Lista Marjana Šarca v času volilne kampanje za predčasne volitve v Državni zbor Republike Slovenije, ki so temeljile na občinskih odlokih 3 občin.

Računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je politična stranka Lista Marjana Šarca že med revizijskim postopkom izvedla ustrezeni popravljeni ukrep, saj je skupni znesek denarnih prispevkov, ki jih je prejela v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, nakazala v humanitarne namene.

6.12.4 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Nove Slovenije – krščanskih demokratov za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Nova Slovenija – krščanski demokrati za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala politična stranka Nova Slovenija – krščanski demokrati.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Nova Slovenija – krščanski demokrati izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- je med zbranimi in porabljenimi sredstvi izkazala prispevek samostojnega podjetnika, ki ga je politična stranka Nova Slovenija – krščanski demokrati prejela v nasprotju s petim odstavkom 14. člena ZVRK in ga je v roku 30 dni od prejema nakazala v humanitarne namene, ter
- med prispevki, ki so zbrani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, ni izkazala drugih oblik prispevkov, ki se nanašajo na izredne popuste lokalnih skupnosti in pravnih oseb, pri čemer teh prispevkov tudi ni izkazala v poročilu o kampanji.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Nova Slovenija – krščanski demokrati izreklo pozitivno mnenje.

Računsko sodišče je zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala politična stranka Nova Slovenija – krščanski demokrati izkazati nakazilo sredstev v višini prispevkov, ki so bili organizatorju volilne kampanje dani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, v znesku 1.237,69 evra v humanitarne namene.

Politična stranka Nova Slovenija – krščanski demokrati je v predpisanem roku predložila odzivno poročilo. Računsko sodišče je v odzivnem poročilu izkazani ukrep glede nakazila sredstev v humanitarne namene ocenilo kot zadovoljiv.

6.12.5 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Piratske stranke Slovenije za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Piratske stranke Slovenije za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala politična stranka Piratska stranka Slovenije.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji in o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Piratska stranka Slovenije izreklo pozitivni mnenji.

Računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je politična stranka Piratska stranka Slovenije že med revizijskim postopkom izvedla ustrezni popravljani ukrep, saj je skupni znesek denarnih prispevkov, ki jih je prejela v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, nakazala v humanitarne namene.

6.12.6 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Stranke Alenke Bratušek za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Stranka Alenke Bratušek za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala politična stranka Stranka Alenke Bratušek.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji.

kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji in o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Stranka Alenke Bratušek izreklo pozitivni mnenji.

6.12.7 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Socialnih demokratov za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Socialni demokrati za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala politična stranka Socialni demokrati.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji in o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Socialni demokrati izreklo pozitivni mnenji.

Računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je politična stranka Socialni demokrati že med revizijskim postopkom izvedla ustrezni popravljalni ukrep, saj je denarno protivrednost drugih oblik prispevkov, ki jih je prejela v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, nakazala v humanitarne namene.

6.12.8 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Slovenske demokratske stranke – SDS za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Slovenska demokratska stranka – SDS za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala politična stranka Slovenska demokratska stranka.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Slovenska demokratska stranka izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- je med zbranimi sredstvi izkazala prispevek pravne osebe in samostojnega podjetnika ter drugo obliko prispevka pravne osebe;
- med zbranimi sredstvi ni izkazala dela sredstev, ki jih je prenesla s svojega transakcijskega računa na poseben račun;
- med zbranimi sredstvi ni izkazala druge oblike prispevka fizične osebe, ki je za stranko opravila storitev brezplačnega nastopa;
- med porabljenimi sredstvi je izkazala stroške, ki niso stroški volilne kampanje, hkrati pa je te stroške izkazala v poročilu o financiranju volilne kampanje;
- med prispevki, ki so zbrani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, ni izkazala drugih oblik prispevkov, ki se nanašajo na izredne popuste in brezplačne storitve lokalnih skupnosti in pravnih oseb, pri čemer teh prispevkov tudi ni izkazala v poročilu o financiranju volilne kampanje;
- med neplačanimi obveznostmi je izkazala DDV za nabavo programa, ki ne predstavlja stroška volilne kampanje, in je o tem poročala v poročilu o financiranju volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Slovenska demokratska stranka izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- je s posebnega transakcijskega računa za volilno kampanjo poravnala stroške, ki niso stroški volilne kampanje;
- s fizično osebo, ki je za stranko opravila storitev, ni sklenila pogodbe v pisni obliki;
- prispevkov pravnih oseb in lokalnih skupnosti v zakonskem roku ni nakazala v humanitarne namene.

Računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je politična stranka Slovenska demokratska stranka že med revizijskim postopkom izvedla ustrezni popravljeni ukrep, saj je denarno protivrednost drugih oblik prispevkov, ki jih je prejela v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, nakazala v humanitarne namene.

6.12.9 Pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov SLS Slovenske ljudske stranke za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov SLS Slovenske ljudske stranke za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala politična stranka Slovenska ljudska stranka.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji in o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Slovenska ljudska stranka izreklo pozitivni mnenji.

Računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je politična stranka Slovenska ljudska stranka že med revizijskim postopkom izvedla ustrezni popravljani ukrep, saj je skupni znesek denarnih prispevkov, ki jih je prejela v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, nakazala v humanitarne namene.

6.12.10 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov SMC – Stranke modernega centra za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov

SMC – Stranka modernega centra za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala politična stranka Stranka modernega centra.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji in o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Stranka modernega centra izreklo pozitivni mnenji.

Računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je politična stranka Stranka modernega centra že med revizijskim postopkom izvedla ustrezni popravljani ukrep, saj je skupni znesek denarnih prispevkov, ki jih je prejela v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, nakazala v humanitarne namene.

6.12.11 Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Slovenske nacionalne stranke – SNS za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Slovenska nacionalna stranka – SNS za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018, ki jo je organizirala politična stranka Slovenska nacionalna stranka.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji ter izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji.

kampanji. Računsko sodišče je v reviziji tudi ugotovilo znesek delnega povračila stroškov volilne kampanje, do katerega je upravičen organizator volilne kampanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti poročanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Slovenska nacionalna stranka izreklo mnenje s pridržkom, ker je:

- med zbranimi sredstvi izkazala popuste, ki niso izredni popusti, in popuste za stroške storitev, ki ne predstavljajo stroškov volilne kampanje;
- med porabljenimi sredstvi izkazala stroške, ki niso stroški volilne kampanje;
- med posameznimi izdatki namesto plačil 2 pravnima osebama izkazala plačila 2 fizičnima osebama;
- med posojili, ki so ji bila odobrena za volilno kampanjo, izkazala posojilo, ki ga banka ni nakazala na posebni transakcijski račun za volilno kampanjo;
- med prispevki, ki so zbrani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, izkazala znesek, ki ne predstavlja nedovoljenih prispevkov;
- med nakazili prispevkov, ki so zbrani v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, v humanitarne namene, izkazala znesek, čeprav ga v humanitarne namene ni nakazala.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja v skladu z Zakonom o volilni in referendumski kampanji politični stranki Slovenska nacionalna stranka izreklo mnenje s pridržkom, ker:

- je s posebnega transakcijskega računa za volilno kampanjo poravnala stroške, ki niso stroški volilne kampanje;
- v Seznamu izdatkov ni v vseh primerih poročala pravilno;
- je v Seznamu posojil napačno poročala o posojilodajalcu;
- je v Seznamu prispevkov, zbranih v nasprotju z Zakonom o volilni in referendumski kampanji, napačno poročala o subjektih, ki naj bi dali prispevek organizatorju volilne kampanje;
- je v Seznamu nakazil v humanitarne namene napačno poročala o prejemniku nakazila.

6.13 Socialni sistem

6.13.1 Pravilnost in učinkovitost izvajanja ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost in učinkovitost izvajanja ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih v letih 2013 in 2014.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih v obdobju od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2014, in izrek mnenja o učinkovitosti poslovanja Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti in zavoda pri izvajanju ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih v obdobju od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2014.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja zavoda v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih v obdobju od 1. 1. 2013 do 31. 12. 2014, izreklo mnenje s pridržkom, ker poslovanje ni bilo skladno s predpisi v naslednjih primerih:

- usposabljanje na delovnem mestu udeleženki ni omogočalo primerne zaposlitve na tem delovnem mestu po končanem usposabljanju,
- nekateri izdatki niso temeljili na ustrezni obračunski dokumentaciji,
- udeležencem programa Usposabljanje na delovnem mestu je bil v nepravilnem znesku izplačan dodatek za aktivnost in dodatek za prevoz,
- usposabljanje brezposelnih oseb ni bilo v vseh primerih v skladu z zaposlitvenimi cilji iz zaposlitvenega načrta.

Računsko sodišče je o učinkovitosti poslovanja v delu, ki se nanaša na izvajanje ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih, izreklo mnenje, da sta bila ministrstvo in zavod pri izvajanju tega ukrepa delno učinkovita.

Dolgoročno in kratkoročno načrtovanje zavoda in ministrstva je v pretežnem delu zagotavljalo, da so bili načrtovani tako dolgoročni (strateški) kot tudi kratkoročni (letni) cilji, da so kratkoročni cilji izhajali iz strateških dokumentov in da so bili cilji določljivi, merljivi, pomembni, dosegljivi in časovno opredeljeni. V nekaterih primerih pa so bili cilji časovno neopredeljeni, ker ni bilo nedvoumno določeno, na katero obdobje se nanašajo; za vse dolgoročne cilje niso bili določeni kratkoročni cilji; cilji v različnih obdobjih pa niso bili primerljivi med seboj. Pri določanju ciljev sta ministrstvo in zavod ustrezno sodelovala med sabo in s socialnimi partnerji – predstavniki delodajalcev in delojemalcev. Ministrstvo in zavod za obdobje, na katero se nanaša revizija, nista razpolagala s podatki o obsegu finančnih sredstev, ki bi bil najbolj optimalen glede na namene in cilje izvajanja ukrepov in programov Aktivne politike zaposlovanja

(APZ) ter značilnosti oziroma potrebe brezposelnih. Ministrstvo in zavod sta pri načrtovanju ukrepa preverila izhodiščno stanje na trgu delovne sile in projekcije potreb brezposelnih in delodajalcev. Ministrstvo in zavod pri načrtovanju ukrepa nista izhajala iz analize stroškov in učinkov ukrepa v preteklosti.

Računsko sodišče ocenjuje, da so bili predpisani pogoji za vpis v Register zunanjih izvajalcev aktivnosti programov APZ ustrezni in so omogočali enakopravno obravnavo kandidatov in izbiro primernih izvajalcev. Pogoji in merila za izbiro izvajalcev programov ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih so omogočali enakopravno obravnavo kandidatov za izvajalce in izbiro primernih izvajalcev glede na postavljene cilje ukrepa. Računsko sodišče ocenjuje, da so bili pogoji vključevanja brezposelnih oseb v posamezne programe ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih, ki so bili določeni s katalogom ukrepov APZ, določeni ustrezno, skladno z nameni in cilji izvajanja posameznih programov ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih. Pogoji za vključitev brezposelnih oseb v posamezne programe ukrepa so se med sabo razlikovali, saj so bili določeni glede na namen in cilj posameznega programa. Znotraj posameznih programov ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih so

določeni pogoji vključevanja omogočali enakopravno obravnavo ciljnih skupin brezposelnih oseb, niso pa zagotavljali, da bi bile prednostno obravnavane tudi tiste brezposelne osebe, ki še niso bile vključene v nobenega izmed ukrepov APZ. V obdobju, na katero se nanaša revizija, so bili v nekaterih primerih postopki izbire zunanjih izvajalcev programov APZ izvedeni s časovno zamudo, zaradi česar se vanje niso mogli vključiti vsi brezposelni, ki bi se sicer lahko. S prerazporeditvami sredstev med posameznimi programi ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih pa sta zavod in ministrstvo v letih 2013 in 2014 zagotavljala, da zaradi zamud pri izvajanju posameznih programov ukrepa ni prihajalo do večjih zastojev pri vključevanju brezposelnih oseb v ukrep kot celoto. Vključevanje v nekatere programe ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih po četrletjih v letu 2013 oziroma 2014 je bilo izrazito časovno neenakomerno. Časovna neenakomernost izvajanja programov ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih je lahko ob ostalih enakih pogojih vplivala na manjšo učinkovitost porabljenih sredstev, saj se brezposelne osebe niso mogle pravočasno vključiti v posamezne programe. Zamude so bile predvsem posledica prepozne izbire izvajalcev, objektivnih težav (pomanjkljivost pravnih podlag) in nepravočasnega sprejetja poslovnega načrta zavoda ter nepravočasno sklenjenega aneksa k pogodbama o izvajanju in financiranju ukrepov na trgu dela za leti 2013 in 2014.

V letih 2013 in 2014 niso bila porabljena vsa sredstva, ki so bila načrtovana za ukrep Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih. Ocenjujemo, da so sredstva ostala neporabljena predvsem zaradi prepoznega povečanja sredstev, zagotovljenih z rebalansom proračuna Republike Slovenije za leto 2013. Po oceni računskega sodišča to pomeni, da se v programa Institucionalno usposabljanje in Usposabljanje na delovnem mestu v letu 2013 ni moglo vključiti toliko brezposelnih, kot bi se jih lahko. Ministrstvo in zavod za obdobje, na katero se nanaša revizija, nista razpolagala s podatkom, koliko je bilo vseh brezposelnih oseb, ki bi se želele vključiti v programe ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih, oziroma koliko je bilo brezposelnih oseb, ki bi jim vključitev v te programe izboljšala zaposlitvene možnosti. Zato ni mogoče ugotoviti, za koliko brezposelnih oseb bi lahko izboljšali zaposlitvene možnosti, če bi porabili vsa sredstva, ki so bila na voljo v letih 2013 in 2014. V pogodbah med ministrstvom in zavodom so bile določene medsebojne pristojnosti in obveznosti na področju financiranja in izvajanja APZ, s čimer je bilo zagotovljeno, da se naloge ministrstva in zavoda niso podvajale, temveč sta pri izvajanju APZ ustrezno sodelovala.

Zavod in ministrstvo sta v okviru svojih pristojnosti vodila ustrezne evidence o izvajanju ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih. Za ustreznejše spremljanje izvajanja ukrepa so obstajale zakonske omejitve, ki niso omogočale spremljanja tistih brezposelnih oseb, ki niso bile vključene v katerega izmed ukrepov APZ. Za spremljanje izvajanja ukrepa sta revidiranca pridobivala podatke tudi iz evidenc drugih organov, vendar pa bi za večjo učinkovitost spremljanja ukrepa revidiranca potrebovala dostop do še nekaterih podatkov drugih organov, do katerih pa v obdobju, na katero se nanaša revizija, nista imela dostopa.

Ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni pripravilo vmesnega vrednotenja uspešnosti in učinkovitosti ukrepov APZ, ki bi morale biti izvedeno na polovici obdobja izvajanja ukrepov APZ in bi se morale nanašati na leti 2012 in 2013. Pri ukrepu Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih je ministrstvo vrednotilo posamezne programe glede na izhode v zaposlitev tistih brezposelnih oseb, ki so bile vključene v programe. Ministrstvo pri vrednotenju ukrepov in programov APZ ni ugotavljalo

uspešnosti v smislu smotrnosti poslovanja, prav tako ni analiziralo učinkovitosti izvajanja ukrepov in programov APZ in ni proučilo vidika korelacije med usposabljanjem in izobraževanjem ter številom zaposlitev. Ministrstvo ni pripravilo povzetka opravljenih vrednotenj posameznih programov ukrepa, iz katerega bi bilo mogoče oceniti ustreznost izvajanja ukrepa kot celote posameznih programov. Iz opravljenih vrednotenj ukrepov in programov APZ prav tako ni razvidno, kako so posamezni ukrepi in programi APZ prispevali k doseganju ciljev politike zaposlovanja, kot so določeni v dolgoročnih strateških dokumentih Republike Slovenije in Evropske unije za področje zaposlovanja. Brez teh informacij pa tudi ni bila mogoča evalvacija programov in ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih.

Za učinkovito spremljanje izvajanja ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih bi ministrstvo moralo spremljati učinke ukrepa tudi v obdobju, daljšem od enega leta, v katerem bi se lahko pokazali tudi dolgoročnejši in celoviti učinki izvajanja ukrepa v preteklem obdobju.

Na podlagi spremljanja izvajanja ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih ter izvedenih vrednotenj ukrepov na trgu dela, ki sta jih izvedla zunanja izvajalca, sta ministrstvo in zavod v obdobju, na katero se nanaša revizija, izvedla nekatere izboljšave pri izvajanju ukrepa. Hkrati pa revidiranja v obdobju, na katero se nanaša revizija, nista upoštevala oziroma ukrepala v zvezi z nekaterimi ugotovitvami organov Evropske unije, zunanjih izvajalcev vrednotenj izvajanja ukrepov APZ oziroma v zvezi z lastnimi ugotovitvami.

Ministrstvo je za leti 2013 in 2014 obširno poročalo o realizaciji načrtovanih programov v okviru ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih, vendar v poročilih ni bilo vseh potrebnih informacij, informacije o uspešnosti programov pa niso bile pripravljene pravočasno.

Nadzor na podlagi Zakona o urejanju trga dela izvajata ministrstvo in zavod. Ministrstvo organizira in izvaja finančni nadzor, ki je predmet revizije in obsega notranji nadzor nad namensko porabo sredstev, ter inšpekcijski nadzor. Zavod opravlja nadzor nad osebami, prijavljenimi v evidencah zavoda, in preverja namensko porabo sredstev APZ pri zunanjih izvajalcih in osebah ter delodajalcih, vključenih v ukrepe APZ. Računsko sodišče ocenjuje, da sta zavod in ministrstvo učinkovito nadzirala izvajanje ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih in pri tem pridobila ustrezne dokaze o izvajanju ukrepa. Pri pregledu vzorca je računsko sodišče preverilo tudi dokaze, ki jih je zavod pridobil v zvezi z izborom izvajalcev, njihovimi prostorskimi in kadrovskimi zmogljivostmi in drugimi pogoji ter referencami. Zavod je pridobil ustrezne dokaze v zvezi z izpolnjevanjem zahtevanih pogojev od kandidatov za izvajanje posameznih programov ukrepa ali pa je izpolnjevanje pogojev preveril sam v evidencah drugih organov. Računsko sodišče ocenjuje, da sta zavod in ministrstvo v pogodbah opredelila ustrezna dokazila, na podlagi katerih sta lahko tekoče spremljala ustreznost izvajanja posameznih programov ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih s strani zunanjih izvajalcev, kakor tudi udeležbo posameznih brezposelnih oseb, ki so bile vključene v navedene programe. Nadzor nad izvajanjem ukrepa je bil opravljen glede na ugotovljena tveganja, pri izvajanju nadzora pa sta revidiranja ustrezno sodelovala tudi z drugimi organi.

Ministrstvo in zavod sta, kjer je bilo mogoče, sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti ali nesmotrnosti oziroma ukrepe, ki bodo zmanjšali možnost nastajanja istovrstnih

nepravilnosti in nesmotrnosti v prihodnje, zato računsko sodišče od njiju ni zahtevalo odzivnega poročila. Računsko sodišče je zavodu podalo priporočilo glede navajanja zaposlitvenih ciljev v zaposlitvenem načrtu.

6.13.2 Uspešnost Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za izbor izvajalcev programov socialne vključenosti za obdobje od leta 2015 do leta 2019

Računsko sodišče je revidiralo uspešnost Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za izbor izvajalcev programov socialne vključenosti za obdobje od leta 2015 do leta 2019.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o uspešnosti pri pripravi in izvedbi javnega razpisa.

V reviziji je računsko sodišče preverilo aktivnosti ministrstva pri pripravi in izvedbi javnega razpisa. V okviru preveritve aktivnosti ministrstva pri pripravi javnega razpisa je ugotavljalo, ali so bili v javnem razpisu ustrezno določeni cilji, ali so bili pogoji za kandidiranje jasni in preverljivi ter povezani s cilji javnega razpisa, ali so bila merila za ocenjevanje določena, natančna, merljiva in povezana s cilji javnega razpisa ter ali je ministrstvo vzpostavilo primerne mehanizme za naknadno evalvacijo doseganja ciljev razpisa. V okviru preveritve aktivnosti ministrstva pri izvedbi javnega razpisa pa je ugotavljalo, ali je ministrstvo pri izvedbi javnega razpisa spoštovalo veljavna postopkovna pravila.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je bilo ministrstvo pri pripravi in izvedbi javnega razpisa v obdobju od 1. 1. 2014 do 30. 6. 2018 delno uspešno. Ministrstvo je cilj v javnem razpisu določilo delno ustrezno. Cilj v javnem razpisu je bil določen in je izhajal iz strateških dokumentov, bil je tudi določljiv in časovno opredeljen, ni bil pa merljiv. Ministrstvo tudi zaradi dejstva, da ne pozna in ne spremlja podatkov o številu oseb, ki so bile ciljne populacije javnega razpisa, ni uspelo določiti ustreznih kazalnikov, ki bi opredeljevali izhodiščno ter želeno končno stanje, ki naj bi ga z javnim razpisom doseglo.

Nekateri pogoji za kandidiranje, ki jih je ministrstvo določilo v javnem razpisu, niso bili jasni in preverljivi, saj iz njih niso nedvoumno izhajale zahteve, ki so jih morali vlagatelji izpolnjevati, če so želeli kandidirati na javnem razpisu. Prav tako ministrstvo ni določilo vseh pogojev, ki bi bili nujni za doseganje cilja javnega razpisa.

Merila za ocenjevanje so bila ohlapna in nejasna, v večini primerov ni bilo jasne povezave med merili in kriteriji. Ministrstvo je iste zahteve uporabilo tako za merila za ocenjevanje za izbiro izvajalcev socialne vključenosti kot za pogoje za kandidiranje na javnem razpisu. Merila za ocenjevanje so bila določena tako, da so omogočala subjektivno presojo. Ministrstvo je v pogodbi o izvajanju programa socialne vključenosti določilo nekatere zaveze za izvajalce, ni pa določilo kazalnikov za merjenje cilja javnega razpisa, ker je bil cilj javnega razpisa določen zgolj opisno in ni imel določene ciljne vrednosti. Ministrstvo pri izvedbi javnega razpisa ni spoštovalo vseh veljavnih postopkovnih pravil, saj je pri delu

komisije na prvi stopnji in pri pripravi odločb v pritožbenem postopku na drugi stopnji sodeloval isti javni uslužbenec, kar predstavlja absolutno bistveno kršitev določb splošnega upravnega postopka po Zakonu o splošnem upravnem postopku.

Računsko sodišče je ministrstvu podalo priporočila za izboljšanje priprave in izvedbe javnih razpisov v prihodnje.

6.13.3 Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2017

Računsko sodišče je izvedlo revizijo računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, ki je nosilec in izvajalec obveznega pokojninskega in invalidskega zavarovanja na podlagi medgeneracijske solidarnosti.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o računovodskih izkazih zavoda za leto 2017, razen dela terjatev do zavezancev za neplačane prispevke za pokojninsko in invalidsko zavarovanje in z njimi povezanih neplačanih prihodkov ter nerazporejenih plačil dajatev, za katere je evidence vodila Finančna uprava Republike Slovenije, in izrek mnenja o pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2017.

Računsko sodišče je o računovodskih izkazih zavoda za leto 2017, z omejitvijo iz prejšnjega odstavka, izreklo pozitivno mnenje, ker meni, da revidirani računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih pravilno prikazujejo stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev zavoda na dan 31. 12. 2017 ter prihodke in odhodke oziroma prejeme in izdatke zavoda za tedaj končano leto.

O poslovanju zavoda v letu 2017 je računsko sodišče izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da zavod v nasprotju z Zakonom o pokojninskem in invalidskem zavarovanju in Zakonom o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja v matični evidenci zavarovancev in upokojitvenem postopku ter v matični evidenci uživalcev pravic ni zagotovil pravih in popolnih podatkov, ki vplivajo ali bi lahko vplivali na odmero pokojnine, ter zato v najmanj 38 primerih nepravilno določil in izplačal pokojnino. Pri nabavi blaga in storitev v znesku 22.390 evrov je zavod ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju. V nasprotju z Zakonom o pokojninskem in invalidskem zavarovanju je porabil 193.000 evrov sredstev za rekreativno, športno in kulturno dejavnost upokojencev in delovnih invalidov. Zavod tudi ni poskrbel za pravno urejenost nepremičnega premoženja, kar ni v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

Zavod je med revizijskim postopkom sprejel ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo razkritih nepravilnosti, zato računsko sodišče ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila.

6.13.4 Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih

Računsko sodišče je izvedlo revizijo, da bi preverilo, ali so bili Vlada Republike Slovenije, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti (MDDSZ) ter Ministrstvo za zdravje (MZ) v obdobju od 1. 1. 2007 do 30. 6. 2018 uspešni pri zagotavljanju dostopnosti in dosegljivosti storitev socialnega varstva, oziroma da bi odgovorilo na vprašanje, ali Republika Slovenija zadovoljivo skrbi za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih.

Računsko sodišče je izreklo mnenje, da skrb države za zagotavljanje pomoči vsem, ki jo potrebujejo, v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni bila zadovoljiva. Vlada, MDDSZ ter MZ po mnenju računskega sodišča niso bili uspešni pri zagotavljanju dostopnosti in dosegljivosti storitev socialnega varstva vsem tistim, ki jih potrebujejo, saj niso izkazali, da uresničujejo cilje za zagotavljanje dostopnosti in dosegljivosti storitev socialnega varstva. Poleg tega niso zagotovili enake obravnave upravičencev, načrtovanje novega sistema dolgotrajne oskrbe pa ni bilo ustrezno.

V letu 2016 je pomoč v obliki različnih storitev socialnega varstva prejemale le 8,9 odstotka od vseh 395.127 upravičencev, 1,7 odstotka upravičencev je bilo v čakalni vrsti za sprejem v domove za starejše. Za ostalih 89,4 odstotka upravičencev država ni imela podatkov o tem, ali ter koliko pomoči bi potrebovali ter ali in kakšno pomoč dejansko prejemale. Država tudi ni imela podatkov o tem, katere oblike pomoči so v okviru posameznih regij dostopne ter ali in koliko upravičencem so posamezne oblike pomoči nedosegljive glede na njihove finančne zmožnosti. Država zato ne pozna odgovora na vprašanje, koliko oseb, ki so potrebovale pomoč drugih, je v obdobju, na katero se nanaša revizija, ostalo brez nje.

MDDSZ ni zagotovilo podatkov o potrebah in razpoložljivih kapacitetah za vse oblike storitev socialnega varstva. MDDSZ tako ni moglo ugotavljati, kakšen obseg ter katere konkretne oblike storitev (skupnostne ali institucionalne) bi osebe, ki potrebujejo pomoč drugih, dejansko potrebovale. Kljub temu se je država odločila, da bo spodbujala razvoj skupnostnih oblik storitev socialnega varstva, čeprav podatki kažejo, da je povpraševanje po vključitvi v domove za starejše, ki je institucionalna oblika varstva, 3-krat večje od povpraševanja po pomoči na domu, ki je skupnostna oblika varstva. Tako je država določila ključni cilj "izboljšanje razpoložljivosti in pestrosti ter zagotavljanje dostopnosti in dosegljivosti storitev socialnega varstva", katerega kazalnik je bil izražen kot sprememba razmerja med številom uporabnikov institucionalnih in številom uporabnikov skupnostnih oblik storitev socialnega varstva (z 2 : 1 na 1 : 1). Država naj bi v skladu s tem ciljem do leta 2020 izenačila razmerje med številom uporabnikov institucionalnih in skupnostnih oblik storitev socialnega varstva. Vendar pa je računsko sodišče ugotovilo, da je bilo že v letu 2016 navedeno razmerje 3 : 1, kar pomeni, da se država oddaljuje od ključnega cilja. Razlog za to izhaja iz dejstva, da je država poskrbela le za dodatne kapacitete v okviru institucionalnega varstva, medtem ko ni izvedla nobenega ukrepa, ki bi bil neposredno povezan s povečanjem števila uporabnikov v okviru skupnostnih oblik storitev socialnega varstva.

MDDSZ ni zagotovilo enake ali primerljive obravnave upravičencev glede dostopnosti do storitev, in sicer ne glede na to, ali bi se ti odločili za institucionalno ali skupnostno obliko storitve socialnega varstva. Tako je s pravno ureditvijo omejilo vrsto in obseg pomoči na domu, kar pomeni, da lahko upravičenci prejmejo le 80 ur točno določene vrste pomoči, ne pa nujno toliko pomoči in tiste vrste

obravnave oziroma opravi, kot bi dejansko potrebovali. Zato so bili lahko uporabniki storitev pomoči na domu, ki bi potrebovali pomoč kadarkoli, ter uporabniki, ki bi na svojem domu potrebovali več pomoči od predpisanega obsega, v slabšem položaju od uporabnikov oskrbe v okviru domov za starejše, saj imajo ti uporabniki na voljo več vrst storitev pomoči.

Enaka ali primerljiva obravnava ni bila zagotovljena niti uporabnikom oskrbe v domovih za starejše, saj MDDSZ ni natančno določilo kriterijev in meril za sprejem v zavode, ni natančno določilo standardov oskrbe v domovih za starejše, ni določilo vseh potrebnih kadrovskih normativov za socialno oskrbo v domovih za starejše ter ni določilo natančnih meril in kriterijev za uvrščanje uporabnikov institucionalnega varstva v posamezne kategorije oskrbe. Zato lahko domovi za starejše uveljavljajo različna pravila pri vodenju čakalnih vrst in sprejemu upravičencev v domove za starejše, hkrati pa lahko uporabniki storitev oskrbe v okviru različnih domov za starejše prejemajo različen obseg oskrbe, čeprav so uvrščeni v isto kategorijo oskrbe.

MDDSZ ni zagotovilo enake ali primerljive obravnave upravičencev pri zagotavljanju cenovne dosegljivosti storitev socialnega varstva, saj so skupnostne oblike storitev socialnega varstva dražje od institucionalnih oblik. Tako je na primer cena za uro pomoči v domu za starejše v povprečju 17-krat nižja od ure pomoči na domu, pri tem uporabnik pomoči na domu tudi po plačilu občinske subvencije plača za uro oskrbe na domu v povprečju kar 8,5-krat več, kot plača uporabnik za uro oskrbe v domu za starejše. Ministrstvo s pravno ureditvijo tudi ni zagotovilo enake obravnave uporabnikov storitev v domovih za starejše, saj so cene oskrbe pri koncesionarjih za skoraj 28 odstotkov višje od cen oskrbe pri javnih zavodih, poleg tega pa se cene v domovih za starejše oblikujejo neodvisno od dejanskih stroškov oskrbe. Zato so nekaterim uporabnikom stroški v okviru cene oskrbe zaračunani večkrat in/ali so zaračunani napačnim uporabnikom glede na vrsto in kategorijo ter standard storitve oskrbe, ki jo prejema. Enaka obravnava glede cenovne dosegljivosti pa tudi ni zagotovljena uporabnikom pomoči na domu, saj se višina doplačil cene storitev oskrbe v različnih občinah bistveno razlikuje. Tako so uporabniki storitev oskrbe na domu v občinah, ki presegajo predpisano 50-odstotno doplačilo cene oskrbe, v boljšem položaju od uporabnikov v občinah, ki ceno oskrbe subvencionirajo le v okviru predpisanega 50-odstotnega obsega.

Vlada, MDDSZ in MZ niso ustrezno načrtovali novega sistema dolgotrajne oskrbe. Tako vlada ni natančno določila in razmejila nalog, za katere naj bi bilo pristojno vsako od obeh ministrstev. Pri pripravi predloga Zakona o dolgotrajni oskrbi niso bile natančno ugotovljene slabosti obstoječega sistema socialnega varstva in niso bila natančno izračunana potrebna sredstva ter določeni viri financiranja storitev v okviru nove ureditve ob upoštevanju dejanskih potreb upravičencev in trenda staranja prebivalstva. Vlada je za projekte, ki naj bi zgolj pokazali, ali so predvidene rešitve v zvezi z dolgotrajno oskrbo ustrezne ali ne, namenila kar 74,5 milijona evrov. To je po oceni računskega sodišča nesorazmeren strošek v primerjavi s potrebnimi sredstvi za zagotovitev manjkajočih kapacitet. Zaradi tega ni mogoče pričakovati, da bo država z načrtovanimi projekti in ukrepi ter predvidenim zakonom, ki bo urejal dolgotrajno oskrbo, vzpostavila sistem, ki bo zagotavljal oskrbo vsem upravičencem, ki potrebujejo pomoč, ne glede na regijo, kjer bivajo, ter ne glede na njihove finančne zmožnosti.

Računsko sodišče je revidirancem podalo priporočila za izboljšanje poslovanja, od MDDSZ pa je zahtevalo predložitev odzivnega poročila. Porevizijsko poročilo bo izdano v letu 2020.

6.14 Znanost

6.14.1 Učinkovitost izbire raziskovalnih programov in projektov Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije pri izbiri raziskovalnih programov in projektov v obdobju od 1. 1. 2017 do 30. 6. 2018.

Računsko sodišče je podalo mnenje, da je bila agencija pri izbiri raziskovalnih programov in projektov delno učinkovita. Svoje poslovanje na tem področju bi lahko izboljšala tako pri načrtovanju kot tudi pri izvajanju postopkov izbire raziskovalnih programov in projektov, predvsem pa pri spremljanju izvajanja teh postopkov.

Agencija je v svojih aktih uskladila izbor raziskovalnih programov in projektov z različnimi državnimi strateškimi dokumenti in predpisi ter vzpostavila evropsko primerljiv sistem ocenjevanja prijav in vrednotenja rezultatov raziskovalnega dela.

Znanstveni svet agencije je člane občasnih strokovnih teles za raziskovalne programe in projekte imenoval šele po odpiranju prijav, ko so bili prijavljeni raziskovalni programi in projekti že znani. Agencija ni izkazala, da je občasno strokovno telo za raziskovalne programe preverjalo izpolnjevanje kvalitativnih pogojev za tuje recenzente, ki jih je izbralo izven nabora recenzentov, ko v naboru ni bilo dovolj ustreznih recenzentov, prav tako tudi ni izkazala, kako je občasno strokovno telo za raziskovalne projekte preverilo kvalitativno izpolnjevanje pogojev za tuje recenzente, ki jih je iz nabora recenzentov imenovalo za ocenjevanje raziskovalnih projektov. Poleg tega je občasno strokovno telo za projekte ob zamenjavi posameznih recenzentov nove recenzente imenovalo oziroma potrdilo šele po tem, ko so že ocenili prijave raziskovalnih projektov. V primeru neodzivnosti vabljenih recenzentov agencija ni imela zagotovljenih kontrol in ni preverjala, ali so recenzenti za ocenjevanje prijav raziskovalnih programov sploh prejeli vabilo agencije.

Raziskovalne organizacije podatkov o spremembah pri izvajanju raziskovalne dejavnosti agenciji bodisi niso posredovale bodisi jih niso posredovale ažurno, zaradi česar agencija najmanj v enem primeru ni pravočasno ustavila financiranja raziskovalne aktivnosti in zahtevala od izvajalca odprave ugotovljenih nepravilnosti. Agencija najmanj v enem primeru ni ravnala v skladu z določilom javnega razpisa za projekte, da mora biti sofinanciranje obvezno v denarju.

Računsko sodišče meni, da institut neposredne uvrstitve prijav posameznih programskih skupin v drugo fazo postopka javnega razpisa za raziskovalne projekte ne zagotavlja, da se v drugo fazo uvrstijo najboljši projekti, saj neposredno uvrščene prijave niso podvržene ocenjevanju v prvi fazi javnega razpisa. Agencija bi lahko postopek izbire raziskovalnih projektov izvedla enofazno in ne dvofazno, s čimer bi se tudi skrajšal čas in zmanjšali stroški izvedbe postopka.

Agencija izvajanja raziskovalnih programov in projektov ni nadzirala in spremljala dovolj učinkovito, saj je nadzore namenske porabe sredstev ter vsebinske preglede z obiski programskih in projektnih

skupin zagotavljala v premajhnem obsegu, da bi lahko pridobila ustrezna zagotovila o namenski porabi sredstev ter o zakonitosti, učinkovitosti in uspešnosti dela raziskovalnih organizacij. Agencija tudi ni redno poročala o izvedenih nadzorih nad prejemniki sredstev.

O upravičenosti dodatnih odstopanj pri porabi sredstev raziskovalnih programov in projektov agencija ni odločala tekoče, temveč davno po zaključku raziskovalnih programov in projektov, kar vpliva na pozno vlaganje zahtevkov za vračilo nenamensko porabljenih sredstev, s tem pa tudi na manjšo možnost njihove izterjave. Agencija tudi ni redno izvajala ustreznih ukrepov ob ugotovitvi nepravilnosti pri namenski porabi sredstev za raziskovalne projekte, ki so jo preverjali pooblaščen revizorji, saj v posameznih primerih niti leto in pol po ugotovitvah revizorjev ni pridobila pojasnil izvajalcev oziroma zahtevala vračila nenamensko porabljenih sredstev.

Izvajalci raziskovalnih projektov so v vmesnih poročilih nepopolno in pomanjkljivo poročali, agencija pa jih ni pozvala k dopolnitvi. Agencija tudi ni zagotovila, da bi člani znanstvenoraziskovalnih svetov ved pregledali in podali ocene vmesnih poročil raziskovalnih projektov čim prej po predložitvi teh poročil. Poleg tega je od izvajalcev raziskovalnih projektov zahtevala posredovanje finančnih poročil v sredini tekočega leta za preteklo leto, kar agenciji onemogoča sprotno in pravočasno kontrolo nad porabo dodeljenih sredstev.

Agencija je sicer spremljala učinke sredstev, dodeljenih za raziskovalne programe in projekte, prek zaključnih poročil, ni pa jih merila in analizirala, da bi lahko predstavila oziroma ovrednotila učinke sredstev, ki jih dodeljuje za ta namen.

Agencija je med revizijskim postopkom sprejela ustrezne popravljalne ukrepe za odpravo nekaterih razkritih nesmotrnosti, za preostale pa je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila. Računsko sodišče je agenciji podalo tudi priporočila za izboljšanje postopkov izbire raziskovalnih programov in projektov. V porevizijskem poročilu je računsko sodišče večino popravljalnih ukrepov ocenilo kot zadovoljive, vendar je 1 popravljalni ukrep ocenilo kot nezadovoljiv, zato je izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

6.14.2 Patentno varstvo v Republiki Sloveniji

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti sistema patentnega varstva v Republiki Sloveniji v obdobju od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2017. Revizijo je izvedlo pri Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo ter Uradu Republike Slovenije za intelektualno lastnino.

Računsko sodišče je izreklo mnenje, da sta bila ministrstvo in urad v obdobju, na katero se nanaša revizija, v delu poslovanja, ki se nanaša na sistem patentnega varstva, delno učinkovita.

Iz poročila Združenih narodov o uresničevanju ciljev trajnostnega razvoja za leto 2017 izhaja, da se je Republika Slovenija po indeksu uresničevanja ciljev trajnostnega razvoja uvrstila na 9. mesto med 157 državami. Visoka uvrstitev pa ne pomeni, da je trajnostni razvoj na vseh področjih merjenja indeksa uresničevanja ciljev trajnostnega razvoja za posamezno državo zadovoljiv, nekatera področja lahko

zaostajajo. Tako je Republika Slovenija eno slabših ocen dosegla na področju inovacijske dejavnosti v okviru cilja trajnostnega razvoja številka 9 – Industrija, inovacije in infrastruktura, in sicer v delu, ki se nanaša na inovacije. Ker sta konkurenčnost gospodarstva in inovativnost za Republiko Slovenijo strateškega pomena, je računsko sodišče uvedlo revizijo, s katero je želelo pripomoči k izboljšanju sistema patentnega varstva v Republiki Sloveniji, izboljšanju konkurenčnosti gospodarstva in tudi k izboljšanju položaja Republike Slovenije z vidika indikatorjev trajnostnega razvoja.

Na področju konkurenčnosti gospodarstva in industrijske politike je v obdobju, na katero se nanaša revizija, obstajalo več strateških dokumentov, ki sta jih sprejela Vlada Republike Slovenije in Državni zbor Republike Slovenije, vendar pa niso zajemali pravic intelektualne lastnine. Ministrstvo lastne strategije za izboljšanje konkurenčnosti gospodarstva, industrijsko politiko in sistem pravic industrijske lastnine ni imelo. Ministrstvo in urad tudi nista pripravila posebne področne strategije, ki bi se nanašala na pravice intelektualne lastnine, kakor tudi ne lastne poslovne strategije. Ministrstvo področju intelektualne lastnine, ki je za Republiko Slovenijo strateško pomembno, ni namenilo dovolj pozornosti, tako urada kot podatkov, s katerimi urad razpolaga, pa ni vključevalo dovolj v svoje delovanje.

Patentno varstvo v Republiki Sloveniji temelji na 3 osnovnih vzporednih sistemih (nacionalni predpisi, Konvencija o podeljevanju evropskih patentov ter mednarodne pogodbe in sporazumi ter predpisi), možne pa so tudi njihove kombinacije. Temeljni zakon, ki določa nacionalno patentno varstvo, je Zakon o industrijski lastnini. Postopek nacionalne patentne prijave, dodatnega varstvenega certifikata, postopek registracije in vzdrževanja patenta so predpisani in so pregledni, relativno enostavni in imajo predvidene razumne roke za izvedbo. Področje patentnega varstva v Republiki Sloveniji urejajo različni, tudi mednarodni predpisi, pogodbe in sporazumi. Zakon o industrijski lastnini je glede obsega patentnega varstva primerljiv s Konvencijo o podeljevanju evropskih patentov. Največja pomanjkljivost nacionalnega postopka patentne prijave je, da ne vsebuje obveznosti ugotavljanja novosti izuma, vendar urad za to tudi nima ustreznih kadrovskih in organizacijskih pogojev.

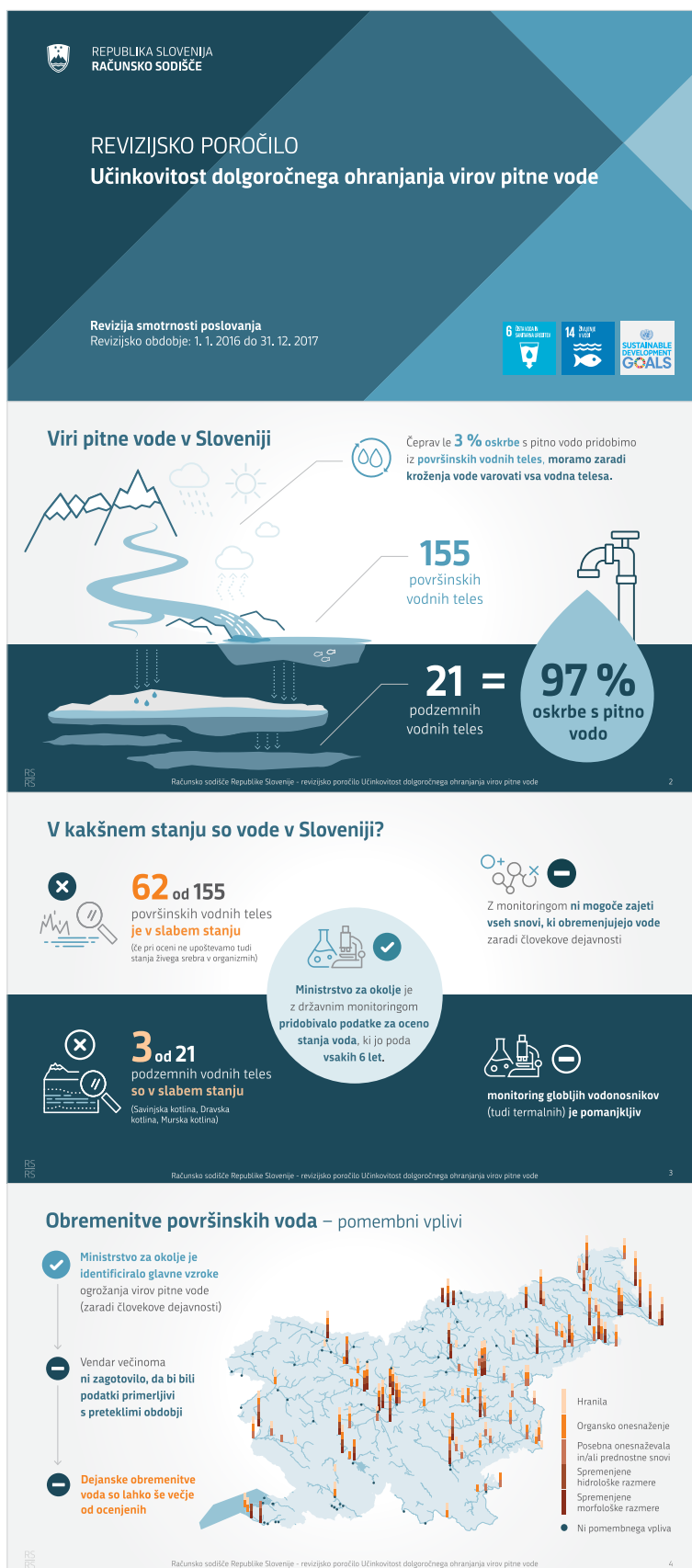
V obdobju, na katero se nanaša revizija, je bil med nacionalnimi predpisi na področju revizije spremenjen le Zakon o industrijski lastnini, vendar je šlo le za manj pomembno spremembo, pred katero so bile opravljene vse zahtevane analize. Ministrstvo in urad v prihodnjih letih načrtujeta spremembe Zakona o industrijski lastnini zaradi uvedbe evropskega patenta z enotnim učinkom, zato je bila v letu 2016 izdelana Celovita analiza učinkov uvedbe evropskega patenta z enotnim učinkom na slovensko gospodarstvo. Pisnih dokazil za naknadne analize učinkov Zakona o industrijski lastnini in drugih predpisov s področja patentnega varstva v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni.

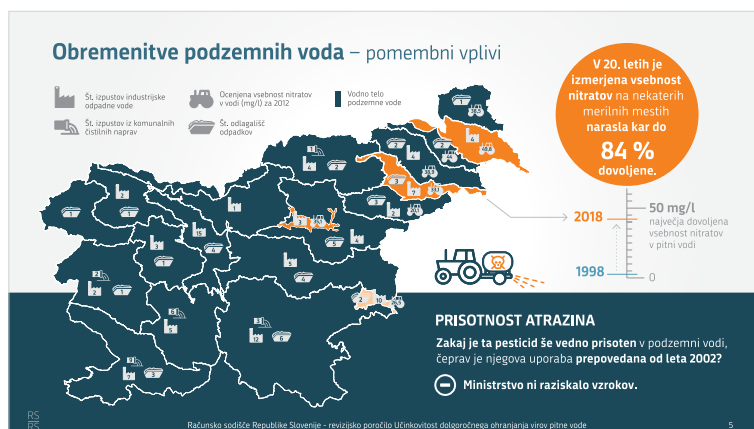
Zakon o izumih iz delovnega razmerja vsebuje relativno dobra izhodišča za urejanje razmerij med delavci in delodajalci glede izumov, vzpostavlja namreč obveznost delodajalca, da zaposlenega za izum finančno nagradi. S predpisi so predvidene tudi posebne davčne olajšave za spodbujanje inovativnosti v okviru spodbujanja razvoja podjetij. Predpisi pa ne urejajo nefinančnega nagrajevanja zaposlenih za izume in nagrajevanja zaposlenih za tehnične in druge izboljšave, ki nimajo narave izuma. Sistemska pomanjkljivost področja je tudi, da ministrstvo in urad nimata dobrega pregleda nad vzpodbudami za inovacijsko dejavnost, predvidenimi v predpisih in notranjih aktih organizacij, ter dejanskim spodbujanjem in nagrajevanjem inovacijske dejavnosti.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, področje patentnega varstva v Republiki Sloveniji ni bilo vključeno kot obvezna vsebina v noben izobraževalni program na nobeni stopnji izobraževanja, kar pa ni v pristojnosti revidirancev. Urad je sicer v tem obdobju izvajal številne aktivnosti s področja intelektualne lastnine, ki so bile namenjene predvsem pomoči prijaviteljem, osveščanju različnih javnosti ter izobraževanju, predvsem za slušatelje naravoslovno-tehničnih srednjih šol in fakultet.

Računsko sodišče je ministrstvu in uradu podalo več priporočil za izboljšanje učinkovitosti, odzivnega poročila pa ni zahtevalo, saj sta ministrstvo in urad že med revizijskim postopkom izvedla aktivnosti za izboljšanje poslovanja, kjer je bilo mogoče.

PRILOGA 1: Objavljene infografike v letu 2019







REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost urejanja virtualnih valut

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: od 1. 1. 2016 do 30. 6. 2018

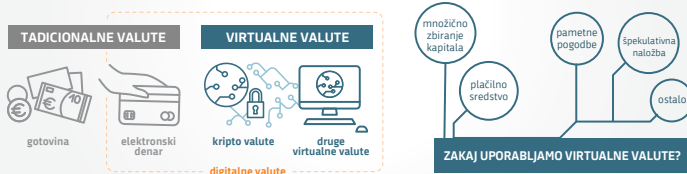


Kaj je virtualna valuta?



Virtualna valuta je digitalni zapis vrednosti. Izdana je s strani fizične ali pravne osebe, ki ni centralna banka ali javna institucija.

REVIDIRALI SMO:
Ali je bilo Ministrstvo za finance učinkovito pri urejanju področja virtualnih valut?



2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost urejanja virtualnih valut

1

Potek transakcije z virtualno valuto in s tem povezana tveganja

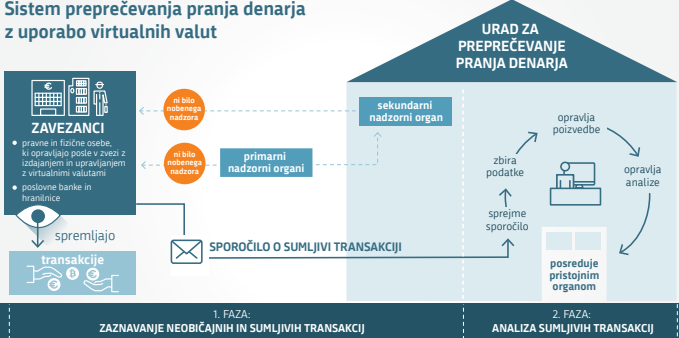


2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost urejanja virtualnih valut

2

Sistem preprečevanja pranja denarja z uporabo virtualnih valut



2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost urejanja virtualnih valut

3

Ukrepi na področju preprečevanja pranja denarja

UKREPI REVIDIRANCA

POMANJKLJIVOSTI, KI JIH JE UGOTOVILO RAČUNSKO SODIŠČE



opredelitev zavezanec
s področja virtualnih valut
v pravnih podlagah

opredelitev zavezanec ni dovolj natančna,
registracija zavezanec ni predpisana



ozaveščanje poslovnih bank in drugih
zavezanec o tveganjih za pranje denarja,
ki jih predstavljajo virtualne valute

urad za preprečevanje pranja denarja od zavezanec
s področja virtualnih valut še ni prejel nobene prijave
sumljive transakcije, prav tako pa pri teh zavezanec
ni izvedel nobenega nadzora



omogočena je videoelektronska
identifikacija

ni dovolj natančno določeno, če se pri poslovanju
z virtualnimi valutami lahko uporablja



2019

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost urejanja virtualnih valut

4

Kako so virtualne valute obdavčene?

V Sloveniji v zvezi z obdavčitvijo virtualnih valut
ni bila sprejeta nova zakonodaja. Tolmačenje
obdavčitve poslov v zvezi z virtualnimi valutami
je bilo razloženo v pojasnilih FURS.

FURS je izdala 4 verzije pojasnil.



FURS
je z vsako
verzijo povečala
obseg obrazloženih
pravnih podlag
in poslov.

Večina poslovanja z virtualnimi valutami je obdavčena.

Kaj je obdavčeno?	ZDoh-2 fizična oseba, ki opravlja poslov	ZDPO-2 fizična oseba, ki opravlja poslov	ZDoh-1 fizična oseba, ki opravlja poslov	ZDFS
dobiček od kapitala, dosežen s prodajo virtualnih valut	+	+	+	
dobiček od rudarjenja virtualnih valut	+	+	+	-
provizija za storitve menjave virtualnih valut				+
storitve menjalnih platform (indemniteto za uprabo programa)				+
storitve elektronskih denarnic				+
začetna ponudba kriptovalut			+	+
trgovanje s kriptovalutami	-	+		

Pojasnila ustrezno opredeljujejo obdavčitev, vendar obstajajo
še posamezne nedorečenosti.

2019

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost urejanja virtualnih valut

5

Kakšen je sistem prijave davčnih obveznosti?



Sistem prijave davčnih obveznosti iz poslovanja
z virtualnimi valutami temelji na tem, da morajo
davčni zavezanci sami prijaviti dohodke
iz virtualnih valut.

Najmanj 26,7 mio €
dajatev je FURS zavezanecem
obračunala v obdobju do 30. 6. 2018.



Virtualne valute predstavljajo
izziv davčnim administracijam
zaradi možnosti anonimnosti računov
in neurejenosti oziroma nedoločenosti
poročanja o dohodkih.



FURS te izzive rešuje predvsem z:

- izobraževanjem kadrov,
- izdajo uradnih pojasnil,
- odgovori na vprašanja,
- izvajanjem nadzorov,
- mednarodnim sodelovanjem.

2019

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost urejanja virtualnih valut

6

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Ministrstvo za finance je bilo proaktivno,
kar pomeni, da je pravočasno in na pravi način
pristopilo k urejanju področja virtualnih valut,
lahko pa bi bilo še bolj učinkovito.



Računsko sodišče je Ministrstvu za finance
podalo več priporočil, ni pa zahtevalo
odzivnega poročila.

2019

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost urejanja virtualnih valut

7



REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami

Revizija smotrnosti poslovanja
Revidirano obdobje: 1. 1. 2016 do 1. 6. 2018



Biotsko raznovrstnost ogrožajo invazivne tujerodne vrste.



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami

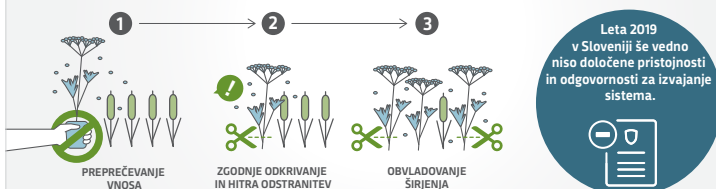
2

Kako je zastavljen sistem varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami?



Leta 2015 je na ravni EU pričela veljati uredba, ki predpisuje ukrepe za preprečitev vnosa nekaterih invazivnih tujerodnih vrst in ukrepe za omejitve širjenja tistih, ki so že prisotne v naravi.

EVROPSKI SEZNAM
49 invazivnih tujerodnih vrst



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami

3



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost varstva pred invazivnimi tujerodnimi vrstami

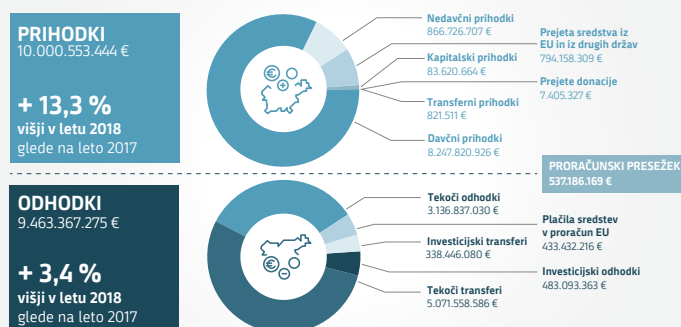
4



REVIZIJSKO POROČILO

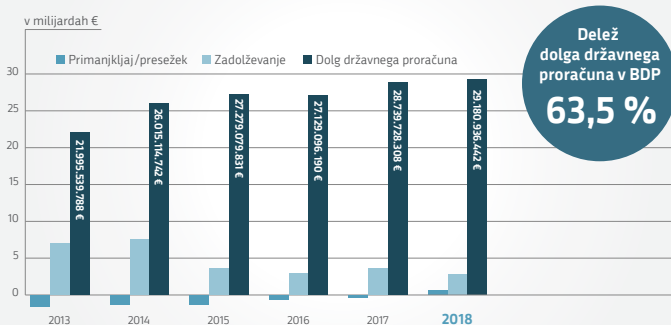
Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2018

Realizacija proračuna Republike Slovenije 2018



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Revizijski predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016

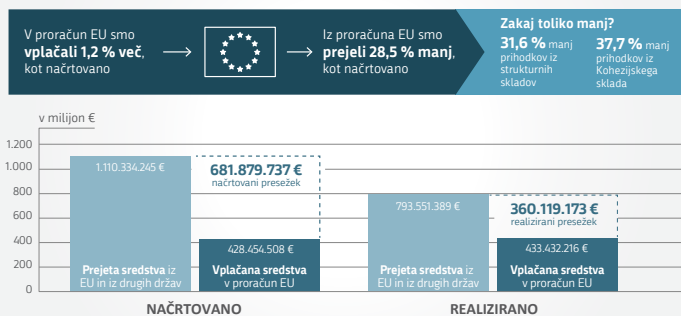
Primanjkljaj/presežek, zadolževanje in dolg državnega proračuna



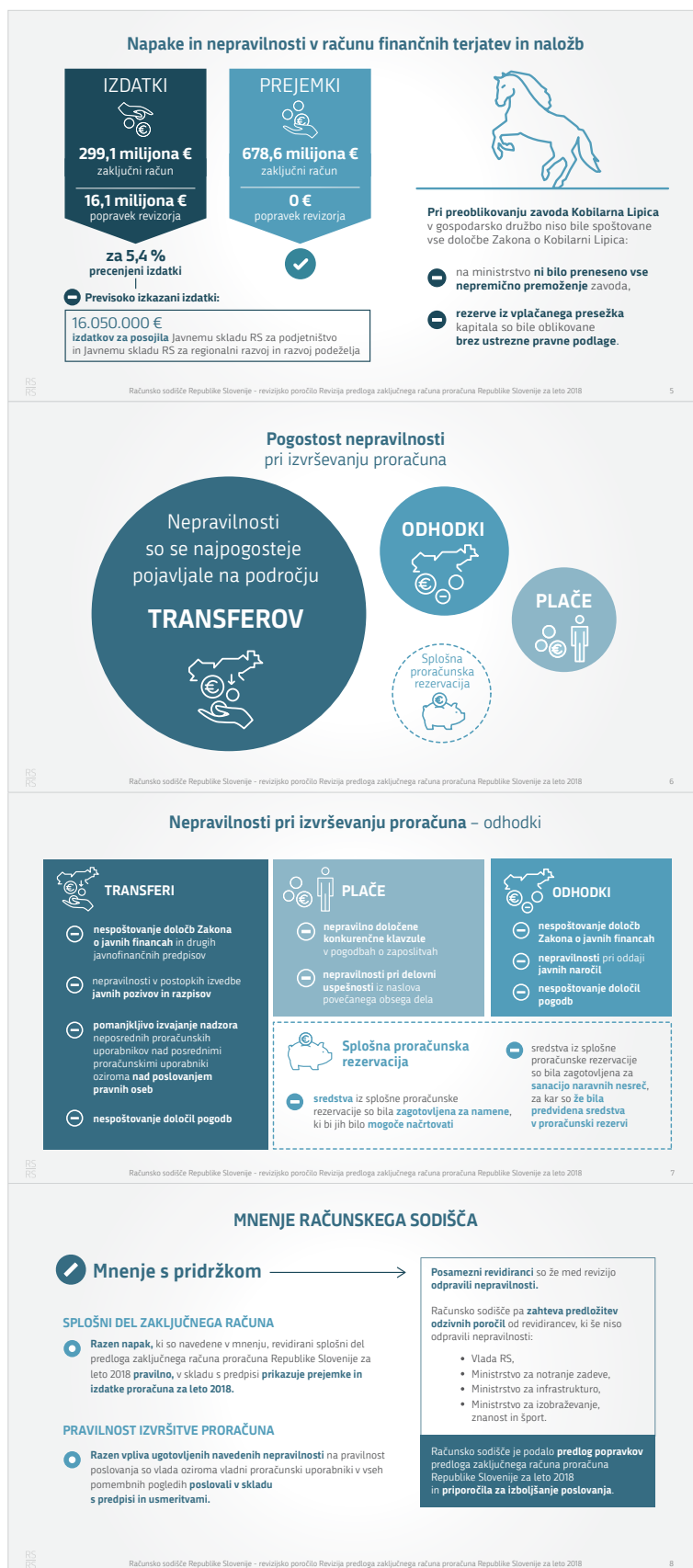
Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Revizija predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2016

Sredstva iz Evropske unije in iz drugih držav

– razlika med načrtovanimi in realiziranimi prejetimi sredstvi



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Revizijsa predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010





REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost izvajanja nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.

Revizija smotnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2014 do 31. 12. 2017



Nabave v DARS (2014-2017)

419 mio €

22 mio €
ostale nabave

nabave za izgradnjo,
upravljanje in vzdrževanje
avtocest

5,6 milijarde €

je bilo porabljenih za izgradnjo
avtocestnega križiča po Nacionalnem
programu izgradnje avtocest
v obdobju 1994-2014

4,7 milijarde €

sredstev je še načrtovanih
v obdobju 2016-2030

KAJ SMO REVIDIRALI?

Ali je DARS ravnala učinkovito pri izvajanju nabav v obdobju od leta 2014 do leta 2017 pri:

- ugotavljanju potreb in načrtovanju nabave blaga, izvajanju storitev in gradenj
- izbiri dobaviteljev blaga ter izvajalcev storitev in gradenj
- upravljanju pogodb za dobavo blaga ali izvedbo storitev in gradenj

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.

2

STRATEŠKO NAČRTOVANJE

NA DRŽAVNI RAVNI
Resolucija o nacionalnem
programu izgradnje avtocest
in Resolucija o nacionalnem
programu razvoja prometa
v RS za obdobje do leta 2030

IZVEDBENO NAČRTOVANJE

Investicije so vsebinsko
utemeljene, določeni so
financi in časovni okvir
za njihovo izvedbo



LETNI POSLOVNI NAČRT
vključuje finančni načrt
in načrt investicij

Postopki ugotavljanja potreb in
načrtovanja nabav niso bili natančno
določeni v internih aktih

Seznam postopkov javnih naročil
je bil izdelan le pri poslovnem načrtu
za leto 2014

V nekaterih postopkih oddaje javnih
naročil predmet javnega naročila ni bil
nedvoumno določen in ni zajemal vseh
del, ki jih je treba izvesti

NA RAVNI DARS
Strateški načrt Dars, d. d. 2012-2016
in Strategija Dars, d. d. 2017-2020

Načrtovanje nabav
izhaja iz strateških
usmeritev v DARS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.

3

IZBOR DOBAVITELJEV IN IZVAJALCEV

Proces vodenja postopkov nabav v internih
aktih ni bil urejen sistematično, zato so si
odločile o pristojnostih za izvedbo postopkov
v različnih aktih nasprotovale

Odgovornost organizacijskih enot
za združevanje potreb v skupne
nabave na ravni družbe
ni bila določena.

S Pravilnikom o storitvenem
poslovanju je DARS dopustila, da se
nabave določenih storitev izvajajo
mimo rednih nabavnih postopkov
in brez sodelovanja pristojnih služb,
ki bi glede na potrebe zagotovile
nabave storitev v skupnih postopkih.

PRIPRAVA IN IZVEDBA POSTOPKA JAVNEGA NAROČILA

Nabave blaga ter oddaje storitev in gradenj v vseh primerih
niso bile izvedene v skladu s predpisi o javnem naročanju.

INFORMACIJSKI SISTEM

DARS ni vzpostavila informacijskega
sistema, ki bi zagotavljal celovito
podporo javnemu naročanju. Za nakup
in vzdrževanje informacijskega sistema,
ki ga ne uporablja, pa je plačala

36.837 €

POSIPNI MATERIAL

Pogodba za dobavo posipnih
materialov je bila z aneksom
podaljšana za 12 mesecev
brez izvedbe postopka oddaje
javnega naročila. Realizacija
na podlagi aneksa je bila

902.000 €

ZUNANJI INŽENIRJI

DARS velik del aktivnosti oddaje
javnega naročanja predaja v izvedbo
zunanjim inženirjem. Zato obstaja
tveganje, da lahko ti sprejemajo
odločitve, ki presegajo njihovo
pristojnost, kar lahko vpliva na
preverjanje dodatnih finančnih
obveznosti in zakonitost poslovanja.

PREGLED TOVARNIH VOZIL

V postopku oddaje javnega naročila
za izvedbo sistema za varnostni
pregled tovornih vozil je oseba,
ki je sodelovala pri pripravi razpisne
dokumentacije, zapodena pri
izbranim ponudniku.

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.

4





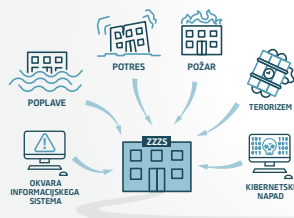
REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije pri upravljanju neprekinjenega poslovanja

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 12. 12. 2012 do 31. 5. 2018



Zavod za zdravstveno zavarovanje (ZZZS) mora – kot vsaka organizacija, svojim uporabnikom **nuditi neprekinjeno poslovanje**

POTENCIALNE GROŽNJE



Kaj je neprekinjeno poslovanje?

Neprekinjeno poslovanje je sposobnost organizacije, da ob nastopu motenj na podlagi vnaprej definiranih postopkov **nadaljuje s poslovanjem** na vnaprej določeni sprejemljivi ravni.

Upravljanje neprekinjenega poslovanja je celovit proces, ki zagotavlja okvir za povečanje odpornosti organizacije in zmožnost njenega učinkovitega odziva na grožnje.

Prekinitev poslovanja ZZZS lahko vpliva na:



RAČ

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije pri upravljanju neprekinjenega poslovanja

2

Ali je bil ZZZS učinkovit pri upravljanju neprekinjenega poslovanja?



Zavod meni, da ne izvaja storitev, ki bi potrebovale takojšen odziv in obnovitev poslovanja v manj kot 1 dnevu. Opredelil pa je ključne procese, ki se morajo obnoviti v nekaj dneh:

- odločanje o pravicah zavarovanih oseb,
- urejanje zavarovanj,
- finančno-računovodski procesi,
- zagotavljanje zdravstvene oskrbe.



Zavod ni imel celovito opredeljenih in dokumentarnih postopkov in načrta za obnovitev prekinjenega poslovanja.



Zavod loči **neprekinjeno poslovanje** od neprekinjenega delovanja informacijskega sistema.



Zavod je imel politiko neprekinjenega delovanja informacijskega sistema. V primeru **nedelovanja sistema** pa imajo izvajalci zdravstvenih storitev navodila, kako ravnati.

RAČ

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije pri upravljanju neprekinjenega poslovanja

3

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



ZZZS je bil pri upravljanju neprekinjenega poslovanja delno učinkovit.

Računsko sodišče je zavodu podalo več priporočil, ni pa zahtevalo odzivnega poročila, saj je ZZZS že med revizijo:



pristopil k boljšemu zagotavljanju neprekinjenega poslovanja



dokončno vzpostavil rezervno lokacijo informacijskega sistema



izvedel tudi vrsto drugih ukrepov, s katerimi je izboljšal obvladovanje tveganj neprekinjenega delovanja

RAČ

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Učinkovitost Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije pri upravljanju neprekinjenega poslovanja

4



REVIZIJSKO POROČILO

Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2007 do 30. 6. 2018



Stanje socialne oskrbe je kritično



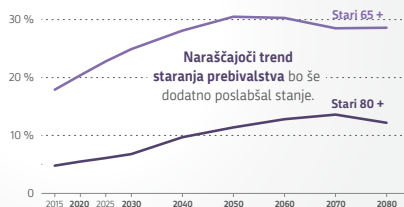
Vsak 5. Slovenec

lahko sodi med tiste, ki zaradi zdravstvenega stanja ali starosti **potrebuje pomoč drugih**, zato je računsko sodišče **ponovno izvedlo revizijo Kam na starost.**



Država več kot 10 let
ni izvajala potrebnih ukrepov
za zagotovitev oskrbe čim večjemu
številu pomoči potrebnih.

Ni izvedla analize
problematike in
upravičencev.



RAČUNSKO SODIŠČE

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih

2

Država si je do leta 2020 zadala
cilj spodbujati skupnostno oskrbo,
čep rav je **povpraševanje po**
institucionalni oskrbi vsaj 3-krat večje.



6,8 %
V INSTITUCIONALNI
OSKRBI



2,1 %
V SKUPNOSTNI
OSKRBI

Država
glede na cilj ne sledi
sedanjim potrebam
prebivalstva.



ukrepov države za
institucionalno oskrbo



ukrepov države za
skupnostno oskrbo

Država od leta 2007 ni zgradila nobenega novega
javnega doma za starejše, s podelitvijo koncesij pa
je omogočila, da so koncesionarji zagotovili novih
2.599 postelj, ki pa so 27,7 % dražje.

17 %
v čakalni vrsti
za takojšnji sprejem
v dom za starejše



89,4 %
UPRAVIČENCI IN POTENCIALNI
UPRAVIČENCI

DRŽAVA NIMA PODATKOV,
koliko od teh potrebuje pomoč
- pa je ne prejema.

RAČUNSKO SODIŠČE

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih

3

Skupnostna oskrba

je v primerjavi z **institucionalno oskrbo**



PRIJAZNEJŠA

oskrbovalec posveti uporabniku
v domačem okolju do

6 x več časa na dan



OKRKNJENA

ne vključuje zdravstvene nege, prehrane in
stalnega dostopa do pomoči - na voljo je

le 20 ur na teden
in ne kadarkoli



DRAŽJA

uporabnik za uro pomoči v okviru
skupnostne oskrbe plača

vsaj 8 x več



Primerna predvsem za
uporabnike, ki potrebujejo
manj pomoči in le občasno



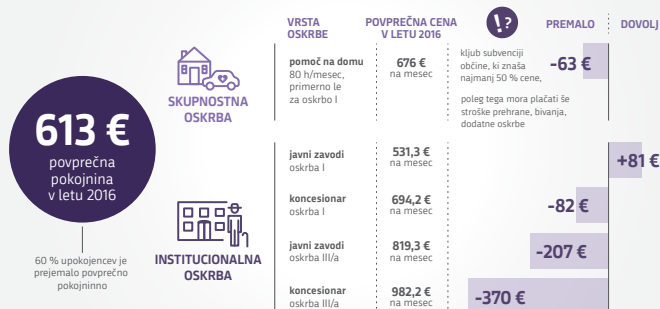
Zato so **svojci uporabnikov** z večjimi potrebami,
ki čakajo na sprejem v dom za starejše, bolj
obremenjeni in primerni iskati dodatno pomoč
tudi pri izvajalcih, ki nimajo dovoljenja za delo.

RAČUNSKO SODIŠČE

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih

4

Ali povprečna pokojnina upravičenca zadostuje za plačilo pomoči?



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih

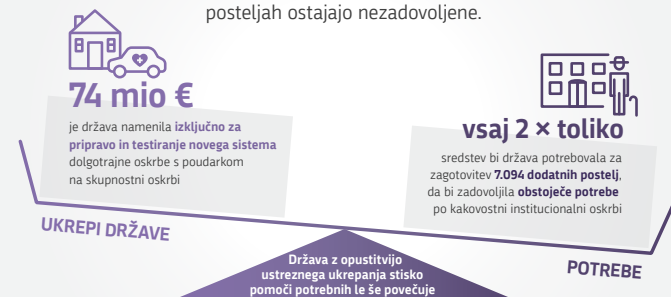
Zakaj je obstoječi sistem institucionalne oskrbe nevzdržen?

Zaradi slabe kadrovske politike in nepravilnega oblikovanja cen ter neenake obravnave uporabnikov.



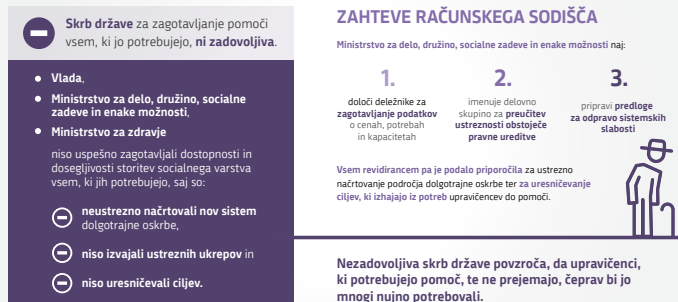
Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih

Država bo porabila nesorazmerno veliko denarja za testiranje novega sistema, pri tem pa potrebe po posteljah ostajajo nezadovoljene.



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih



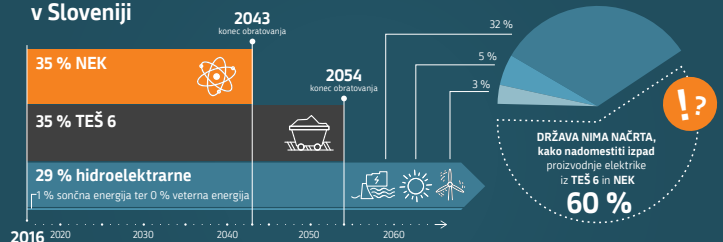
REVIZIJSKO POROČILO

Učinkovitost strateškega načrtovanja dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in načrtovanja proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah

Revizija smotnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2006 do 31. 12. 2016



Proizvodnja elektrike v Sloveniji



KAJ SMO REVIDIRALI?

- Učinkovitost vlade in ministrstva, pristojnega za energetiko, pri strateškem načrtovanju dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo elektrike.
- Učinkovitost upravljavca kapitalskih naložb države in Gen energije pri načrtovanju drugega bloka Nuklearne elektrarne Krško (NEK 2).

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost strateškega načrtovanja dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in načrtovanja proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah

2

Desetletje opredeljevanja vlade o prihodnosti jedrske energije za proizvodnjo elektrike

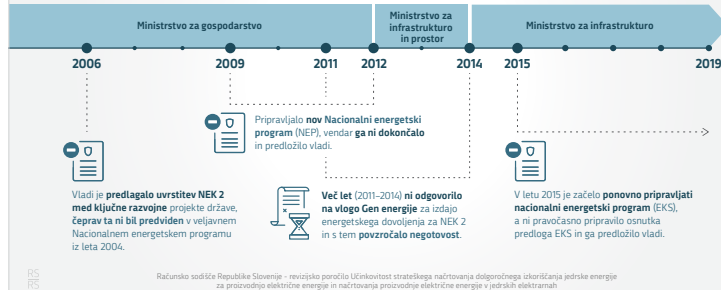


Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost strateškega načrtovanja dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in načrtovanja proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah

3

Desetletje pripravljanja nacionalnega energetskega programa

Ministrstvo, pristojno za energetiko, le delno učinkovito pri strateškem načrtovanju izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo elektrike



Gen energija je, medtem ko se je država opredeljevala, naročila 122 študij glede upravičenosti in izvedljivosti NEK 2



Delno učinkovit upravljavec kapitalskih naložb države

- sprejel je strateško-razvojne načrte Gen energije, ki niso usklajeni z veljavnim Nacionalnim energetskim programom iz leta 2004
- ni obvestil vlade in državnega zbora, v kolikšni meri je dosežen cilj glede NEK 2 iz Strategije upravljanja kapitalskih naložb države in da se je treba glede projekta NEK 2 jasno opredeliti
- ni podrobno opredelil ciljev glede NEK 2, zato ni imel pogojev za učinkovito spremljanje izvedenih aktivnosti Gen energije o NEK 2

Delno učinkovita Gen energija

- Z upravljavcem ni uskladila, katere študije sodijo v fazo pred odločitvijo glede projekta NEK 2
- Ni vzpostavila pogojev za učinkovito spremljanje izvajanja načrtovanih študij in poročanje o izdelanih študijah o NEK 2

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Strateško načrtovanje dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo elektrike:

- ⊖ **Vlada - neučinkovita**
- ⊕ **Ministrstvo, pristojno za energetiko - delno učinkovito**

Načrtovanje drugega bloka Nuklearne elektrarne Krško:

- ⊕ **Upravljavac kapitalskih naložb države - delno učinkovit**
- ⊕ **Gen energija - delno učinkovita**

Zahteve računskega sodišča

Gen energija mora pripraviti poročilo o opravljenih in še potrebnih analizah za sprejem strateške odločitve o prihodnji rabi jedrske energije

Upravljavac, SDH, mora proučiti poročilo in seznaniti vlado, v kolikšni meri je bil uresničen cilj upravljanja naložbe v Gen energijo v zvezi z NEK 2

Ministrstvo za infrastrukturo mora pripraviti načrt aktivnosti za pripravo predloga EKS z opredelitvijo glede rabe jedrske energije za proizvodnjo elektrike in ga posredovati vladi

Vlada mora pripraviti načrta aktivnosti: za sprejem stališča, ali bo v prihodnosti jedrska energija vir za proizvodnjo elektrike, in ga vključiti v predlog EKS ter ga predložiti državnemu zboru

za medsebojno usklajevanje vsebine ključnih strateških dokumentov glede dolgoročne rabe jedrske energije za proizvodnjo elektrike



REVIZIJSKO POROČILO Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018

Revizija pravilnosti izkazov

Zbirna bilanca stanja Republike Slovenije

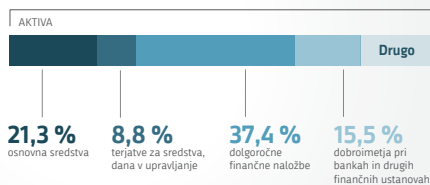


Izkazuje **vsoto sredstev in obveznosti** do virov sredstev **neposrednih proračunskih uporabnikov** in proračuna Republike Slovenije.

Pripravljena je na podlagi analitičnih bruto bilanc vseh neposrednih proračunskih uporabnikov državnega proračuna ter proračuna Republike Slovenije.

33.263.519.016 €

Bilančna vsota na dan 31. 12. 2018



2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018

2

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Mnenje smo zavrnilili zaradi:



neustrezne dokumentacije in informacij o opredmetenih osnovnih sredstvih



pomanjkljivosti analitičnih evidenc in nezadostnega nadzora ministrstev nad terjatvami za sredstva, dana v upravljanje javnim zavodom

2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018

3

Opredmetena osnovna sredstva

Nepravočasno aktiviranje
investicij v cestno in
železniško infrastrukturo



Neobstoječa dokumentacija
o nabavni vrednosti in
popravkih vrednosti za starejša
osnovna sredstva



Napake pri obračunavanju popravkov
vrednosti, katerih pravičnih vrednosti
zaradi **neustreznih evidenc**
ni mogoče ugotoviti



Neopredelitev do ugotovitev
popisnih komisij



Neurejeni vpisi
v zemljiško knjigo



RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018

4

Terjatve za sredstva, dana v upravljanje



– **Nepopolne in neustrezne analitične
eviden**ce sredstev, danih v upravljanje,
posrednim proračunskim uporabnikom
(javnim zavodom)



– **Nezadostna kontrola nad sredstvi**,
danimi v upravljanje



RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018

5

Poudarjanje zadeve Dolgoročne finančne naložbe

V času sestavljanja zbirne bilance stanja
še ni na voljo podatkov bilanc stanja podjetij,
v katerih ima država naložbe.



Ugotovili
smo, da bi bila
skupna vrednost teh
naložb večja za
399.659.004 €



RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018

6



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Patentno varstvo v Republiki Sloveniji

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2012 do 31. 12. 2017



Inovacijska uspešnost držav EU
Slovenija je še leta 2017 spadala
med močne inovatorke.



Slovenija je leta 2019 zdrsnila
v skupino **zmernih inovatorok**

ŠTEVILO PATENTNIH PRIJAV LETA 2017



KDO SKRBI ZA PODROČJE?

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo Sektor za gospodarsko pravo, pomoč in prestrukturiranje gospodarskih družb v težavah in intelektualno lastnino	Organ v sestavi Urad RS za intelektualno lastnino
vodi politiko in ureja področje	pripravlja strokovne podlage in izvaja naloge

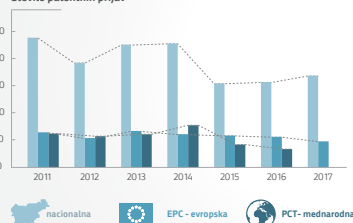
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Patentno varstvo v Republiki Sloveniji

2

Ministrstvo področju intelektualne lastnine
ni namenjal dovolj pozornosti, v svoje
delovanje pa ni dovolj vključevalo urada.

Število patentnih prijav



Ministrstvo in urad v obdobju,
na katero se nanaša revizija,
nista pripravila strategije.



Ministrstvo in urad nimata pregleda
nad vzpodbudami, predvidenimi v predpisih,
in spodbujanjem inovatorstva v praksi.



Predpisi relativno dobro
urejajo področje,

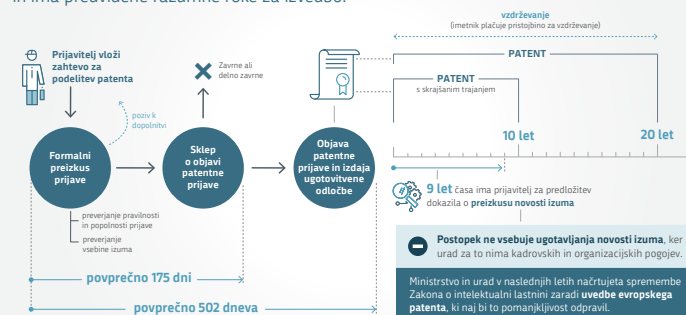
vendar ne urejajo nefinančnega nagrajevanja
in nagrajevanja izboljšav, ki nimajo narave izuma
(tehnične in netehnične izboljšave ter koristni predlogi).

RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Patentno varstvo v Republiki Sloveniji

3

Nacionalni postopek pridobitve patenta pri uradu je relativno enostaven in ima predvidene razumne roke za izvedbo.



2019

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Patentno varstvo v Republiki Sloveniji

4

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo in **Urad RS za intelektualno lastnino** sta bila od leta 2012 do leta 2017 v delu poslovanja, ki se nanaša na sistem patentnega varstva, **delno učinkovita**.

Ministrstvo in urad sta **med revizijo izvedla aktivnosti** za izboljšanje poslovanja.



PRIPOROČILA

Ministrstvo naj:

oblikuje strateške cilje in pri tem aktivneje vključuje urad

zagotovi zbiranje podatkov o spornih s področja patentnega varstva

analizira davčne vzpodbude za inovativnost

prouči možnosti za vključitev patentnega varstva v izobraževalne programe

Urad naj:

pripravi uraden prevod Mednarodne patentne klasifikacije

pripravi nacionalno strategijo s področja pravic intelektualne lastnine

sistematično zbira podatke o postopkih in stroških patentne prijave v tujini

še aktivneje izvaja promocijske dogodke in izobraževanja, še posebej za otroke in mladino

2019

Računsko sodišče Republike Slovenije – revizijsko poročilo Patentno varstvo v Republiki Sloveniji

5

REVIZIJSKO POROČILO

Spremljanje uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2007 do 30. 6. 2018



Ukrepi za razvoj podeželja so del skupne evropske kmetijske politike

1.171,7 mio € (realizacija)

proračun EU 913,1 mio €	proračun RS 258,6 mio €
----------------------------	----------------------------

Program razvoja podeželja RS 2007–2013
(izvajanje do 2015)

1.107,2 mio € (razpoložljiva sredstva)

proračun EU 837,8 mio €	proračun RS 269,4 mio €
----------------------------	----------------------------

Program razvoja podeželja RS 2014–2020
(izvajanje do 2023)

Za izvajanje in spremljanje programov sta zadolžena **Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano** ter **Agencija RS za kmetijske trge in razvoj podeželja**

REVIDIRALI SMO, ali je bilo spremljanje uspešnosti projektov programa razvoja podeželja učinkovito

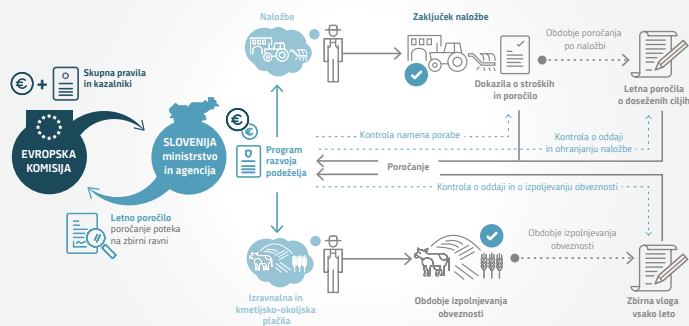


RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Spremljanje uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja

2

Potek izvajanja programa razvoja podeželja



RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Spremljanje uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja

3

Spremljanje napredka programa razvoja podeželja



RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Spremljanje uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja

4

Uspešnost projektov v 5 letih po zaključku

Računsko sodišče je za vzorec zaključenih projektov iz obdobja 2007-2013 ugotovilo, da:

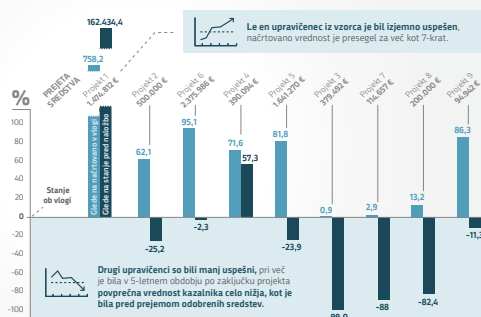
- VEČINA** upravičencev ni dosegla vseh načrtovanih vrednosti kazalnikov.
- PETINA** upravičencev je dosegla celo nižje vrednosti kazalnikov, kot je bilo stanje ob oddaji vloge.
- ČETRTINA** upravičencev je dosegla ali presegla načrtovane vrednosti kazalnikov.
- Ministrstvo in agencija **nista** preverjala, ali je upravičenec dosegel v vlogi zastavljene cilje, ampak le, ali je oddal letno poročilo.

RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Spremljanje uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja

5

Primer doseganja enega kazalnika iz obdobja 2007-2013:
Ali so upravičenci dosegli načrtovano bruto dodano vrednost?



MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA

- Spremljanje uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja, je bilo **delno učinkovito**.

- Ministrstvo in agencija sta za obdobje 2014-2020 sprejela nekatere ukrepe za natančnejše poročanje in zagotavljanje bolj kakovostnih podatkov.



PRIPOROČILA

Računsko sodišče je podalo več priporočil, najpomembnejše je, da naj ministrstvo ali agencija, kjer je to mogoče, **začeta preverjati uspešnost doseganja ciljev tudi na ravni projektov** in tako pridobiti bolj popolno informacijo o dejanskih učinkih dodeljenih sredstev tudi na ravni upravičencev.

RS
RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Spremljanje uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja

6



REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost poslovanja Marjetice Koper

Revizija smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2015 do 31. 12. 2016



Marjetica Koper

je javno podjetje v lasti Mestne občine Koper, ki izvaja več gospodarskih javnih služb na območju Mestne občine Koper in Občine Ankaran, med drugim ravnanje z odpadki in odpadnimi vodami ter druge dejavnosti.

REVIDIRALI SMO,
ali je bila Marjetica Koper
učinkovita pri načrtovanju,
izvajanju dejavnosti in
spremljanju poslovanja v
obdobju 2015-2016

230
zaposlenih

33 mio €
prihodkov

1 mio €
dobička v letih 2015-2016



2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja Marjetice Koper

2

Neučinkovito načrtovanje in spremljanje poslovanja



Marjetica Koper ni imela
dolgoročnega razvojnega načrta

V notranjih aktih ni imela urejeno:

- postopkov načrtovanja, ki bi jih upoštevala pri pripravi letnih načrtov
- dodeljevanja sponzorskih sredstev in donacij
- postopkov ugotavljanja potreb po zunanjih izvajalcih



V letnih načrtih ni ustrezno opredelila
in utemeljila porabe visokih davčno
nepriznanih stroškov in stroškov sponzorstev



Ni določila enotnega
postopka spremljanja za:

- izvajanje storitev zunanjih izvajalcev ter ni vedno preverila izvedenih storitev
- izvajanje obveznosti sponzorirancev ter ni vedno preverila izpolnjevanja obveznosti



Finančne naložbe

ni vzpostavila sistema spremljanja in ni spremljala pridobljene finančne naložbe (Primorske novice)



ni enovito uredila postopka spremljanja
poslovanja in izvajanja gospodarskih javnih služb

2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja Marjetice Koper

3

Neučinkovito poslovanje Marjetice Koper



Ni vzpostavila ustreznih notranjih kontrol, ki bi zagotavljale:

- upoštevanje zakonov s področja javnega naročanja,
- učinkovitost in skladnost izbire zunanjih izvajalcev in dobaviteljev z notranjimi akti,
- obvezno objavo informacij javnega značaja.

V sponsorске pogodbe ni vključila določil glede posredovanja dokazil o izpolnjevanju obveznosti in določil v primeru kršitev.

NALOŽBA V DRUŽBO PRIMORSKE NOVICE IN NAMERAVALNA NALOŽBA V DRUŽBO ADRIAFIN (VINAKOPER)
V postopku pridobivanja finančnih naložb ni učinkovito zavarovala interesov, ki jih ima kot javno podjetje, saj je k naložbi pristopila brez ustrezne analize in izračuna finančnih posledic.



122.058 €
SPONZORSKIH SREDSTEV

od tega kar 68.244 € za nogometni klub FC Koper



47.504 €
ZA DONACIJE

V letu 2016 je za 19.000 € povečala načrtovane odhodke za donacije, kar je upravičevala s povečanjem števila vlog pomoči potrebnim, od tega pa je 17.751 € donirala Gledališču Koper.

Marjetica Koper je v 2 letih namenila kar:

226.883 €
ZA DAVČNO NEPRIZNANE STROŠKE, med drugim za

38,6 t sadja | 2.075 kg pršuta
ter piknike in pogostitve za zaposlene

74.749 €
ZA STROŠKE REPREZENTANCE (poslovne pogostitve in darila)



RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja Marjetice Koper

4

Izvajanje gospodarskih javnih služb varstva okolja



POGODBE Z MESTNO OBČINO KOPER

V pogodbi o najemu javne infrastrukture niso celovito urejene pravice in obveznosti pogodbenih strank, predvsem glede vzdrževanja in obnove.



Marjetica Koper ima javno pooblastilo za upravljanje katastra komunalnih naprav za kanalizacijo, predpisovanje projektnih pogojev in smernic ter za izdajanje soglasij, vendar za to

nima sklenjene pogodbe z Mestno občino Koper.



Z izvajanjem gospodarskih javnih služb je ustvarila dobiček, s katerim je pokrivala izgubo svojih tržnih dejavnosti

+1,2 mio €

-178.000 €



NEUPRAVIČENOST STROŠKOV

Med splošnimi stroški gospodarskih javnih služb varstva okolja je izkazala tudi stroške, ki niso kalkulativni element cene javne službe, ki jo plača uporabnik, kar bi moralo biti opredeljeno tudi v notranjih aktih.

Med neposrednimi stroški gospodarskih javnih služb varstva okolja je izkazala neupravičene stroške, med drugim



27.733 €
za nakup **40** hrastov

RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja Marjetice Koper

5

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Poslovanje Marjetice Koper v letih 2015 in 2016 je bilo **le delno učinkovito**.

ZAHTEVE

Računsko sodišče je Marjetici Koper podalo priporočila in naložilo izvedbo popravilnih ukrepov, med drugim:



Vpostaviti mora kontrole za obveščevanje tveganj pri izvajanju storitev zunanjih izvajalcev



Opredeliti mora politiko sponzoriranja in donacij



Dopolniti mora notranje akte tako, da bodo urejali tudi davčno nepriznane stroške in stroške reprezentance

RS

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja Marjetice Koper

6



REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost in smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

Revizija pravilnosti in smotrnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2009 do 31. 12. 2015

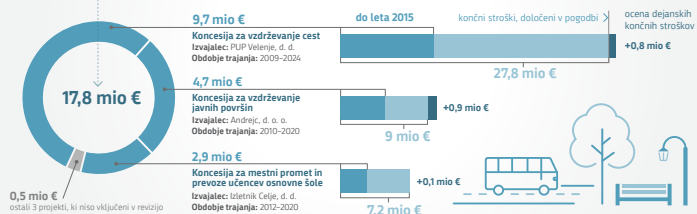


Mestna občina Velenje

je imela v obdobju 2009–2015
267 mio € odhodkov, od tega pa je za
javno-zasebna partnerstva porabila

REVIDIRALI SMO

pravilnost poslovanja občine v tem obdobju in njeno učinkovitost
pri načrtovanju, izbiri izvajalcev in nadzoru nad izvajanjem
3 večjih projektov javno-zasebnega partnerstva (JZP), ki vključujejo
gospodarske javne službe (GJS).



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Pravilnost in smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

2

Nejasnosti na področju gospodarskih javnih služb in javno-zasebnega partnerstva

UREDITEV GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB

- Ni jasno opredeljeno razmerje med JZP in GJS
- Postopek za izbiro izvajalca na področju GJS je določen v več predpisih, razmerja med njimi pa niso jasno urejena

Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (ZJZP)

- Ni jasne opredelitve pojmov
... javno-zasebno partnerstvo
... poslovna tveganja
... javni interes

- Nejasno opredeljen prenos tveganj
... Kdaj posamezen projekt štejejo za JZP
... Razločevalni element med JZP in javnim naročilom

Nejasnosti vplivajo na
ravnanje občine pri odločitvi o
javno-zasebnih partnerstvih

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Pravilnost in smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

3

Načrtovanje projektov

KONCESIJA ZA MESTNI
PROMET IN PREVOZE
UČENCEV OSNOVNE ŠOLE



Nepopolna investicijska dokumentacija

- združitve različnih dejavnosti v enovit projekt ni bila utemeljena
- tveganja niso bila opredeljena oziroma so bila pomanjkljivo opredeljena
- predvideno povečanje pogodbene vrednosti zaradi stopnje rasti stroškov ni bilo utemeljeno

Pomanjkljive opredelitve ključnih elementov projektov v fazi načrtovanja pomembno vplivajo na nadaljnjo izvedbo projektov javno-zasebnega partnerstva



KONCESIJA ZA
VZDRŽEVANJE CEST

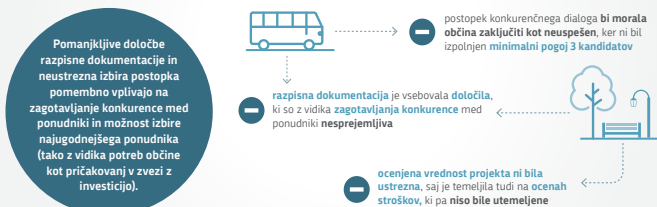


KONCESIJA ZA
VZDRŽEVANJE
JAVNIH POVRŠIN

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Pravilnost in smotrnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

4

Postopek pri izbiri izvajalcev



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva 5

Nadzor nad izvajanjem projektov



Pomanjkljivo določen nadzor ne omogoča preveritve izvajanja dejavnosti tako z vidika preglednosti opravljanja dejavnosti kot porabe sredstev in višine stroškov.

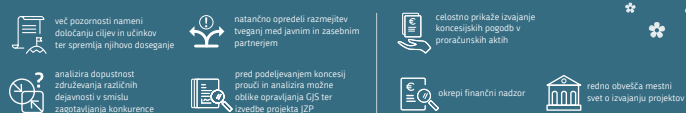
Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva 6

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



PRIPOROČILA

Občina naj:



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva 7



Ali je vrhovno sodišče učinkovito podpiralo delovanje sodišč?

- Sodišča imajo **enotno informacijsko podporo**.
- Področja z največjim obsegom zadev so visoko **avtomatizirana**.
- Vrhovno sodišče je informacijsko podprlo vrsto pomembnih vidikov **upravnega poslovanja sodišč**.
- Vzpostavitev **elektronskega poslovanja** je strokovni in laični javnosti olajšala nekatere sodne postopke, spletišča vrhovnega sodišča pa so olajšala **dostop** do zemljiškoknjižnih podatkov, sodne prakse in drugih informacij.
- Vrhovno sodišče je v večini primerov uporabljalo ustrezno zasnovane postopke **pridobivanja, razvoja, uvajanja in nadgrajevanja** informacijskih rešitev in tehnološke infrastrukture, na kateri so delovale.



- Nekatera področja delovanja sodišč so še vedno temeljila na uporabi **fizične dokumentacije**, niso imela vzpostavljenih vseh **notranjih kontrol** in nišo bila v celoti informacijsko podprta.
- Vrhovno sodišče ni ustrezno podprlo dela s **sodnimi taksami**.
- Javno naročilo ene izmed informacijskih rešitev vrhovnega sodišča je **odstopalo** od sicer uporabljenih dobrih praks.

11.11.2019

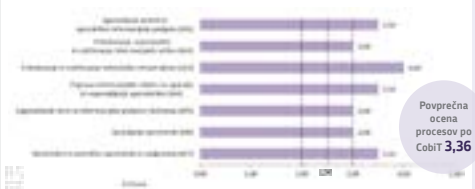
Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zagotavljanje informacijske podpore delovanju sodišč

MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Vrhovno sodišče je učinkovito zagotavljalo informacijsko podporo delovanju sodišč.

Presoja na podlagi smiselne uporabe domene "Nabavite in vpeljite" okvira dobre prakse upravljanja informacijske tehnologije CoBIT 4.1.



Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Zagotavljanje informacijske podpore delovanju sodišč

NEKATERA PRIPOROČILA



Vrhovno sodišče naj preuči **podlage**, ki opredeljujejo informacijsko podporo delovanju sodišč in po potrebi predlaga dopolnitve.



Poleg tega naj izboljša nekatere pomanjkljivo zasnovane **notranje kontrole**.



Prouči naj tudi možnosti za izboljšanje uporabniške izkušnje na spletišču **e-Sodstvo**.



REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

Revizija smotrnosti poslovanja

Revizijsko obdobje: 1. 1. 2009 do 31. 12. 2016



Mestna občina Ljubljana

je imela do konca leta 2016 sklenjenih
9 pogodb o javno-zasebnem partnerstvu (JZP)

REVIDIRALI SMO 4 PROJEKTE

in preverili učinkovitost občine v obdobju 2009–2016 pri
načrtovanju, izbiri izvajalcev in nadzoru nad izvajanjem
projektov JZP.*



ŠP Stožice

(projekt Športni park Stožice)

Izgradnja stadiona, športne dvorane in
poslovno-trgovskega centra
Zasebni partner: družba Grep, d. o. o.
Vložek zasebnega partnerja: finančni vložek
Vložek občine: zemljišča in finančni vložek



PUC Zalog

(projekt Poslovno-upravni center Zalog)

Izgradnja objekta, ki vključuje trgovski center in prostore za
podrebe občine (med drugim tudi knjižnico in glasbeno šolo)
Zasebni partner: družba Spar, d. o. o.
Vložek zasebnega partnerja: zemljišča in finančni vložek
Vložek občine: zemljišča in finančni vložek

OS Šiška

(projekt Oskrbovana stanovanja Šiška)

Izgradnja, upravljanje in izvajanje oskrbe
54 oskrbovanih stanovanj (od tega 10 za občino)
Zasebni partner: družba Mjaki, d. o. o.
Vložek zasebnega partnerja: finančni vložek
Vložek občine: zemljišča



ŠP Črnuče

(projekt Športni park Črnuče)

Izgradnja in upravljanje športne dvorane za odbojko na mivki
Zasebni partner: družba Ludot, d. o. o.
Vložek zasebnega partnerja: finančni vložek
Vložek občine: stavbna pravica

* Pri projektu ŠP Stožice zgolj v delu, ki se nanaša na izvajanje nadzora, ker je bil postopek sklenitve JZP preverjen že pri reviziji Pravilnost dela poslovanja MO Ljubljana v letih 2007 in 2008.

2016

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

2

Nejasnosti na področju javno-zasebnega partnerstva



Zakon o javno-zasebnem partnerstvu (ZJZP)

Ni jasne opredelitve pojmov

- ... javno-zasebno partnerstvo
- ... poslovna tveganja
- ... javni interes

Nejasno opredeljen prenos tveganj

- ... Kdaj posamezen projekt štejemo za JZP
- ... Razločevalni element med JZP in javnim naročilom



Nejasnosti
lahko vplivajo na
ravnanje občine pri
odločitvi o
javno-zasebnih
partnerstvih



2016

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

3



Načrtovanje projektov



PUC Zalog

- ni pripravila celovite investicijske dokumentacije
- prevzela je del financiranja investicije, ki je bil predviden šele z investicijskim programom
- v sklepu o odločitvi o JZP ni opredelila predmeta in pogojev za izvedbo JZP
- izbrala je koncesijsko namesto javnónaročniško obliko JZP

ŠP Črnuče



OS Šiška

Pomanjkljivo pripravljena investicijska dokumentacija vpliva na nadaljnjo izvedbo projektov javno-zasebnega partnerstva.

2016

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

4





REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO Pravilnost poslovanja Javnega zavoda Šport Ljubljana

Revizija pravilnosti poslovanja
Revizijsko obdobje: 1. 1. 2017 do 31. 12. 2017

Javni zavod Šport Ljubljana

je največji zavod v Sloveniji, ki opravlja dejavnost upravljanja, urejanja in vzdrževanja športnih objektov.

126
javnih uslužbencev

9,8 mio €
prihodkov zavoda

128 mio €
knjigovodske vrednosti
nepremičnin v upravljanju

2017 **LETNI PROGRAM ŠPORTA** je izvajalo
121 društev oz. klubov

108 tisoč ur 5 mio €

Športna infrastruktura zavoda v lasti MOL obsega

79 športnih parkov/objektov



Namenjeni so izvajanju Letnega programa športa v MOL ter rekreaciji prebivalcev Ljubljane.

Največ dodeljenih ur:

23.426 ur
Plavalni klub
Olimpija

2.490 ur
SD Narodni dom
Ljubljana

2.430 ur
Smučarski skakalni
klub Ilirija

2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Javnega zavoda Šport Ljubljana v letu 2017

1

Ugotovitve računskega sodišča

Plače in drugi stroški dela

Šport Ljubljana je zaposlenim odredil povečan obseg dela, ne da bi bilo jasno, za katere naloge.

Izplačal za:
119.736 €
delovne uspešnosti za povečan obseg dela
 46.502 € več,
kot je bilo dopustno
(prejelo 94 % zaposlenih)

98.045 €
dodatka za nadurno delo
(prejelo 97 % zaposlenih)

V nasprotju z zakonom so zaposleni opravljali nadurno delo tudi za pripravo poročil, telefonske klice, prisotnost na sestankih, obiske koncertov in športnih prireditev.

4.635 € za opravljene nadure
je največ prejel vodja - direktor področja I

vsaj 11 zaposlenih
je imelo evidentiranih več kot 230 nadur

obstaja tveganje, da vse evidentirane in plačane nadure niso bile opravljene

2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Javnega zavoda Šport Ljubljana v letu 2017

2

➔ Stroški materiala, storitev, nabava osnovnih sredstev



1.237.210 € brez DDV
blaga, materiala in storitev je nabavil
v nasprotju z Zakonom o javnem naročanju



9.688 €
za službena potovanja



1.623 €
za potovanja v tujino direktorice ter vodje - direktorja področja I,
ki niso bila povezana z delom - ogled reprezentančnih tekem

➔ Razmejevanje prihodkov/odhodkov med javno službo in tržno dejavnostjo



2.664.836 € prihodkov
evidencial med prihodke tržne dejavnosti
namesto med prihodke javne službe

Konec leta je izkazal
325.648 €
presežka prihodkov nad odhodki

v bilanci stanja **1.867.690 €** presežka iz preteklih let

Dodatno zahteval
in prejel od MOL

600.000 €

2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Prilagoditev poslovanja javnega zavoda Šport Ljubljana v letu 2017

3

? Ravnanje s stvarnim premoženjem



V reviziji **ni bilo mogoče v celoti potrditi**,
s katerimi nepremičninami je zavod v
letu 2017 dejansko razpolagal in
upravljal.

➔ evidenca zavoda **ni usklajena z evidenco MOL**

➔ zavod v registru nepremičnin pri geodetski
upravi **ni vpisan kot začasni upravljavec**
nepremičnin

➔ v registru osnovnih sredstev
ne izkazuje vseh zemljišč, ki jih ima v
upravljanju

? Oddaja stvarnega premoženja v najem



Neurejena razmerja
z uporabniki športnih objektov
in prostorov v njih

➔ v najmanj **34 primerih** ni oddal poslovnih
prostorov v skladu z zakonom

➔ premalo zaračunal za najmanj **10.806 €**
najemnin in obratovalnih stroškov

2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Prilagoditev poslovanja javnega zavoda Šport Ljubljana v letu 2017

4

Izvajanje Letnega programa športa



Šport Ljubljana

- ➔ **ni nadziral uporabe** športnih objektov in površin
- ➔ **ni evidentiral vseh ur uporabe** športnih objektov/površin



36 klubov in društev je na 21 lokacijah izvajalo letni program športa
brez pisnega dogovora o pogojih in načinu uporabe športnih objektov/površin



ni zaračunal najmanj 3.810 preseženih ur brezplačne uporabe športnih objektov/površin



klubom in društvom je **odobril za najmanj 333 ur** preveč brezplačne uporabe
športnih objektov in površin

2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Prilagoditev poslovanja javnega zavoda Šport Ljubljana v letu 2017

5



MNENJE RAČUNSKEGA SODIŠČA



Računsko sodišče je Javnemu zavodu Šport Ljubljana
o pravilnosti poslovanja v letu 2017 izreklo **negativno mnenje**.



Računsko sodišče je podalo **več priporočil** in **naložilo izvedbo popravilnih ukrepov**.

UKRFP

Javni zavod Šport Ljubljana mora:



pričeti z aktivnostmi za **organizacijo delovnega**
procesa tako, da javni uslužbenci **nadurno delo**
opravljajo le v izjemnih, nujnih ali nepredvidenih
primerih, največ 230 nadur na leto



začeti z aktivnostmi za izbiro izvajalcev/dobaviteljev
v skladu s **predpisi o javnem naročanju**



deliti prihodke in odhodke na tržno dejavnost in
dejavnost javne službe **skladno s sklepom o ustanovitvi**



začeti z **ustreznimi postopki** za oddajo poslovnih
prostorov v najem skladno z zakonodajo



skleniti **ustrezne pogodbe/dogovore** z
uporabniki športnih objektov/prostorov glede
uporabe in **plačil stroškov** za njihovo uporabo



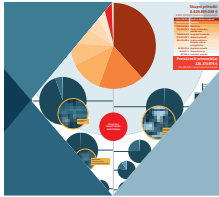
vzpostaviti **sistem kontrol** evidentiranja ur uporabe
športnih objektov/površin ter zaračunavanja uporabnin

2018

Računsko sodišče Republike Slovenije - revizijsko poročilo Prilagoditev poslovanja javnega zavoda Šport Ljubljana v letu 2017

6

PRILOGA 2: Izdana revizijska in porevizijska poročila v letu 2019

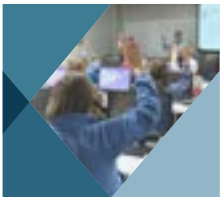
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Dobrna 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Dobrova - Polhov Gradec 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2017 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji obvladovanja debelosti otrok 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Mislinja 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti pridobivanja in uporabe informacijske podpore za izvajanje nalog Državne volilne komisije 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2017 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Mestne krajevne skupnosti Rogaška Slatina 

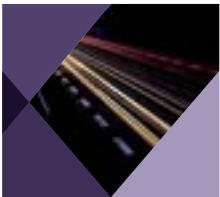
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Občine Slovenske Konjice v delu, ki se nanaša na poslovanje krajevnih skupnosti, in Krajevne skupnosti Tepanje 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti poslovanja družbe Slovenske železnice na področju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Hajdina 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Dolenjske Toplice 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep pri reviziji pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano Osnovne šole Antona Tomaža Linhartar Radovljica 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti in smotnosti poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. v letih 2014 in 2015 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Dobrepolje 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO UČINKOVITOST DOLGOROČNEGA OHRANJANJA VIROV PITNE VODE  2019	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Kapitalska naložba Občine Ajdovščina v družbo Mlinotest 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji prilagoditvi poslovanja Občine Komen v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2016 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov DeSUS – Demokratične stranke upokojencev Slovenije za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Levice za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Liste Marjana Šarca za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Nove Slovenije – krščanskih demokratov za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Piratske stranke Slovenije za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Stranke Alenke Bratušek za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Socialnih demokratov za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost financiranja volilne kampanje liste kandidatov Slovenske demokratske stranke – SDS za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 

 Revizijsko poročilo Pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov SLS Slovenske ljudske stranke za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	 Revizijsko poročilo Pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov SMC – Stranke modernega centra za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	 Revizijsko poročilo Pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Slovenske nacionalne stranke – SNS za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 
 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti poslovanja Varstveno delovnega centra Kranj 	 Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Šentrupert 	 Revizijsko poročilo Učinkovitost urejanja virtualnih valut 
 Revizijsko poročilo Učinkovitost izbire raziskovalnih programov in projektov Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije 	 Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Šenčur 	 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano Osnovne šole Milojke Štrukelj Nova Gorica 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano Osnovne šole Vižmarje Brod 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti in učinkovitosti ravnanja s hrano Osnovne šole Šmihel 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO UČINKOVITOST VARSTVA PRED INVAZIVNIMI TUJERODNIMI VRSTAMI  2019
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti upravljanja pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovrnega pristanišča 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Ormož 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Dornava 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Nove Slovenije – krščanskih demokratov za predčasne volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije v letu 2018 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2017 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti dela poslovanja Vzgojnega zavoda Planina 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pridobivanje novega standardnega ERP informacijskega sistema na ELES 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Dravograd 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti dela poslovanja Občine Dolenjske Toplice 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti dela poslovanja Občine Dobropolje 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost in učinkovitost izvajanja ukrepa Usposabljanje in izobraževanje brezposelnih 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Uspešnost Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za izbor izvajalcev programov socialne vključenosti za obdobje od leta 2015 do leta 2019 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Uspešnost Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za pridobitev sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj – Razvojni centri slovenskega gospodarstva 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Uspešnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za financiranje dejavnosti informiranja in svetovanja ter za ugotavljanje in vrednotenje neformalno pridobljenega znanja od 2016 do 2022 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Uspešnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pri pripravi in izvedbi javnega razpisa za spodbujanje aktivnega državljanstva mladih za večjo zaposlenost v obdobju od leta 2016 do leta 2018 

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Šmartno ob Paki 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2018 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE POREVIZIJSKO POROČILO POPRAVLJALNI UKREPI PRI REVIZIJI UČINKOVITOSTI DOLGOROČNEGA OHRANJANJA VIROV PITNE VODE  2019
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Učinkovitost izvajanja nabav v Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d. 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije pri upravljanju neprekinjenega poslovanja  2019	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost Ministrstva za zdravje pri načrtovanju razvojnih projektov izgradnje urgentnih centrov  2019
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Pravilnost dela poslovanja Občine Ravne na Koroškem  2019	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji pravilnosti dela poslovanja Občine Šentrupert 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Skrb za tiste, ki zaradi starosti, duševne ali telesne prizadetosti potrebujejo pomoč drugih  2019

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Učinkovitost strateškega načrtovanja dolgoročnega izkoriščanja jedrske energije za proizvodnjo električne energije in načrtovanja proizvodnje električne energije v jedrskih elektrarnah

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2018

Postavka	Na dan 31. 12. 2017 v evrih (t)	Na dan 31. 12. 2018 v evrih (t)	Indeks	Delež v odstotkih
Dolgoročna sredstva in sredstva v pravljanju	23.817.136.586	23.251.394.336	98	69,9
Neopredmetna sredstva in dolgoročna aktivna časovna razmejitve	412.913.552	431.363.674	105	1,3
Popravki vrednosti neopredmetnih sredstev	(340.804.087)	(348.292.555)	102	(1,0)
Nepremičnine	10.137.923.607	9.998.168.732	99	30,1
Popravki vrednosti nepremičnin	(9.955.526.867)	(4.143.308.590)	105	(12,5)
Posredstva in druga opredmetna osnovna sredstva	2.239.885.299	2.838.064.961	127	8,5
Popravki vrednosti posredstva in drugih opredmetnih osnovnih sredstev	(1.602.159.276)	(1.702.099.674)	106	(5,1)
Dolgoročna finančna sredstva	13.843.774.826	13.446.442.792	94	37,4
Dolgoročna finančna sredstva in dolgoročna finančna sredstva	840.848.987	890.380.875	106	2,7
Dolgoročna finančna sredstva in dolgoročna finančna sredstva	365.790.729	331.470.007	91	1,0
Finančni sredstva in dolgoročna finančna sredstva	2.274.849.816	2.910.581.388	101	8,8
Krediti	7.763.112.021	9.340.761.142	120	28,1
Krediti in dolgoročna finančna sredstva		840.790.1	138	(1,0)

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Patentno varstvo v Republiki Sloveniji

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Spremljanje uspešnosti projektov, ki so prejeli evropska sredstva za razvoj podeželja

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost dela poslovanja Občine Oplotnica

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti izbire raziskovalnih programov in projektov Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost dela poslovanja Občine Vojnik

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

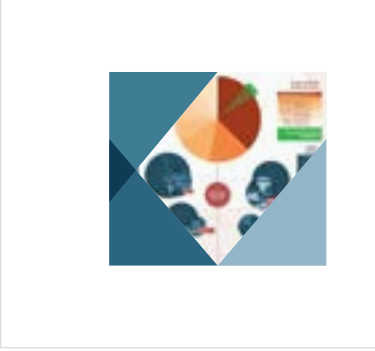
REVIZIJSKO POROČILO

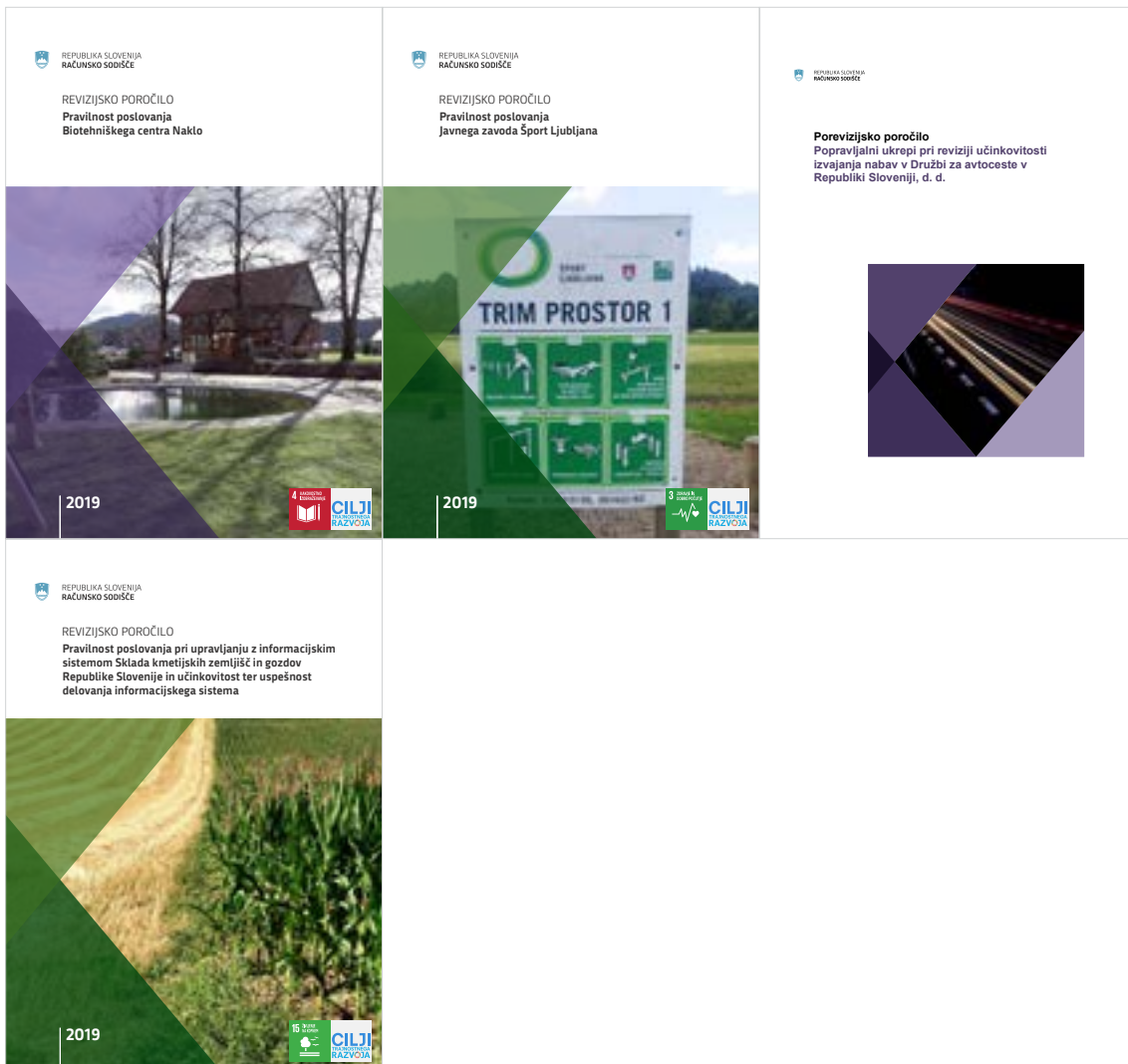
Učinkovitost poslovanja Marjetice Koper

REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

REVIZIJSKO POROČILO

Pravilnost in smotnost poslovanja Mestne občine Velenje v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva

REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2017  2019	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Opravljanje nujnih procesnih dejanj v pravosodnih organih  2019	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Pravilnost dela poslovanja Občine Brezovica  2019
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Pravilnost dela poslovanja Občine Gornji Grad  2019	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Zagotavljanje informacijske podpore delovanju sodišč  2019	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Zagotavljanje javne službe odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode v Občini Grosuplje  2019
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2018  2019	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Pravilnost dela poslovanja Občine Bohinj  2019	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE REVIZIJSKO POROČILO Učinkovitost poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na izvajanje projektov javno-zasebnega partnerstva  2019





REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
T: +386 (0) 1 478 58 00 | F: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si | www.rs-rs.si