



Letno poročilo 2012

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Letno poročilo 2012

Številka: 002-4/2013/1

Ljubljana, april 2013

KAZALO

KLJUČNI REZULTATI	7
UVOD	8
DEJAVNOST	10
CILJI	11
URESNIČEVANJE CILJEV	12
URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 1	12
PRAVOČASNO IN KAKOVOSTNO POROČATI DRŽAVNEMU ZBORU IN JAVNOSTI O REZULTATIH REVIDIRANJA PORABE JAVNIH SREDSTEV	12
VRSTE REVIZIJ	12
PRAVOČASNOST IN KAKOVOST POROČIL	13
URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 2	14
ODZIVATI SE UČINKOVITO NA SPREMEMBE V OKOLJU TER NA ZAHTEVE IN INTERESE JAVNOSTI	14
PREJETE POBUDE ZA REVIDIRANJE	15
UVEDENE PREDREVIZIJSKE POIZVEDBE	16
PREJETE POBUDE DRŽAVNEGA ZBORA	16
URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 3	17
Z IZVAJANJEM REVIZIJ KORISTITI JAVNEMU SEKTORJU IN PRISPEVATI K ZMANJŠANJU NEPRAVILNOSTI IN NESMOTRNOSTI V POSLOVANJU UPORABNIKOV JAVNIH SREDSTEV	17
DOSEŽENI PRIHRANKI	18
POPRAVLJALNI UKREPI	19
POMEMBNEJŠE ZAHTEVE ZA POPRAVLJALNE UKREPE, PRIPOROČILA IN NJIHOVA REALIZACIJA	21
DRUGI UKREPI	34
Predlogi za spremembo predpisov	34
Sodelovanje s policijo in tožilstvom	37
Kazniva dejanja	37

Prekrški	37
Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Ustavnemu sodišču.....	37
URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 4.....	37
STOPNJEVATI SVETOVALNO VLOGO	37
ODGOVARJANJE NA VPRAŠANJA	37
IZOBRAŽEVANJE ZA PRORAČUNSKO UPORABNIKE IN DRUGE JAVNOSTI	38
Regijski posveti s predstavniki lokalnih skupnosti.....	38
Druga izobraževanja za proračunske uporabnike	40
URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 5.....	41
POVEČATI SPOSOBNOSTI IN ZNANJE ZAPOSLENIH NA RAČUNSKEM SODIŠČU IN JIM NENEHNO ZAGOTAVLJATI IZOBRAŽEVANJE IN DOSEGANJE STROKOVNIH NAZIVOV.....	41
IZOBRAŽEVANJE ZA PRIDOBITEV STOPNJE IZOBRAZBE.....	41
USPOSABLJANJE ZA DELO.....	42
IZPOPOLNJEVANJE	42
URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 6.....	42
IZBOLJŠEVATI KOMUNIKACIJSKO STRATEGIJO IN KREPITI SODELOVANJE Z DRUGIMI	42
SODELOVANJE Z DRŽAVNIM ZBOROM	42
MEDNARODNO SODELOVANJE.....	44
Sodelovanje v okviru Odbora za stike.....	44
Dvostransko sodelovanje.....	45
Sodelovanje v okviru Skupine V4+2.....	46
Sodelovanje v okviru EUROSIA	46
Sodelovanje v drugih multilateralnih organizacijah in na posvetih	46
SODELOVANJE Z MEDIJI IN JAVNOSTMI	47
Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila.....	47
Novinarske konference	47
Statistični pregled objav v medijih	48
Objave na spletnih straneh računskega sodišča	48
URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 7.....	49
IZBOLJŠEVATI ORGANIZACIJO IN UPRAVLJANJE RAČUNSKEGA SODIŠČA	49
REVIZIJSKE UGOTOVITVE	50
MNENJA, IZREČENA V REVIZIJSKIH POROČILIH	50
NAJPOGOSTEJŠE NAPAKE IN NEPRAVILNOSTI	52
PREDSTAVITEV DELA REVIZIJSKIH ODDELKOV IN IZVEDENIH REVIZIJ	57
PODROČJE DRŽAVNEGA PRORAČUNA IN NEPOSREDNIH UPORABNIKOV DRŽAVNEGA PRORAČUNA	57
REVIZIJE S PODROČJA LOKALNIH SKUPNOSTI.....	66

REVIZIJE NEGOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB IN DRUŠTEV	70
REVIZIJE IZVAJALCEV GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB, PRIVATIZACIJ IN VARSTVA OKOLJA	74
IZVAJANJE REVIZIJ SMOTRNOSTI POSLOVANJA.....	75
REVIDIRANJE PORABE SREDSTEV EVROPSKE UNIJE, JAVNIH SKLADOV IN AGENCIJ.....	77
VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV	80
FINANČNI VIRI	80
BILANCA STANJA	83
ZAPOSLOVANJE	85

KLJUČNI REZULTATI

- **114** IZDANIH REVIZIJSKIH POROČIL
- **19** POREVIZIJSKIH POROČIL
- OBRAVNAVANO POSLOVANJE **169** REVIDIRANCEV
- OCENJENIH **68** POPRAVLJALNIH UKREPOV
- **50** ZADOVOLJIVO IZVEDENIH POPRAVLJALNIH UKREPOV UPORABNIKOV JAVNIH SREDSTEV
- **277** DANIH PRIPOROČIL UPORABNIKOM JAVNIH SREDSTEV
- DANE ZAHTEVE IN PRIPOROČILA ZA SPREMEMBE ZAKONOV IN DRUGIH PREDPISOV
- **152** PISNIH ODGOVOROV NA VPRAŠANJA UPORABNIKOV JAVNIH SREDSTEV
- ZAKLJUČEN DRUGI KROG REGIJSKIH POSVETOV S PREDSTAVNIKI LOKALNIH SKUPNOSTI
- INTENZIVNO MEDNARODNO SODELOVANJE
- SODELOVANJE Z DRŽAVNIM ZBOROM

UVOD

Leto 2012 je bilo šesto leto uresničevanja Strategije Računskega sodišča Republike Slovenije za obdobje od leta 2007 do 2013. Letno poročilo smo pripravili tako, da vsebuje informacije o uresničevanju naših strateških ciljev.

Z ustreznimi odzivi na zahteve javnosti in pretehtanim izborom revizij je računsko sodišče nadaljevalo tudi v letu 2012. V letu 2012 je računsko sodišče izvajalo 216 revizij in na tej podlagi izdalo 114 revizijskih poročil, 19 porevizijskih poročil, zapise o pregledu letnih poročil o poslovanju političnih strank, dve poročili o opravljeni predrevizijski poizvedbi, 87 osnutkov revizijskih poročil in 108 predlogov revizijskih poročil.

V 114 revizijskih poročilih (43 več, kot v letu 2011), izdanih v letu 2012, je bilo obravnavano poslovanje 169 revidirancev (79 več, kot leto poprej). Med revidiranci so bila vsa ministrstva in vlada ter vladne službe in organi v sestavi ministrstev, Zavod za zdravstveno zavarovanje, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, občine, javni zavodi, javna podjetja, skladi, agencije, organizatorji volilnih in referendumskih kampanj ter revidiranci drugih statusnih oblik. Revidirancem smo izdali 277 priporočil. V letu 2012 je bilo dokončanih 23 revizij, katerih cilj je bil oceniti smotrnost poslovanja, kar je dve več, kot leto poprej. Od tega je bilo 17 revizij takih, pri katerih je bil edini cilj ocena smotrnosti poslovanja, šest pa takšnih, kjer je bil cilj revizije poleg ocene smotrnosti tudi mnenje o pravilnosti poslovanja.

Računsko sodišče je v letu 2012 v 19 izdanih porevizijskih poročilih ocenilo 68 popravljalnih ukrepov. Zadovoljivih je bilo 50 ukrepov, delno zadovoljivih 14, nezadovoljivi pa so bili štirje popravljalni ukrepi.

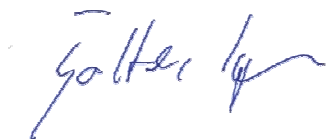
Računsko sodišče je v letu 2012 prejelo 387 pobud za uvedbo revizij, 65 manj kot preteklo leto, kar po treh zaporednih letih zabeleženega trenda naraščanja, pomeni 14-odstotno zmanjšanje. V letu 2011 je namreč prejelo 452 pobud, v letu 2010 je bilo pobud 409 in v letu 2009 skupaj 274 pobud. V letu 2012 je znašal delež izdanih revizijskih poročil, ki so bila pripravljena na podlagi revizij, uvedenih na podlagi pobud pravnih in fizičnih oseb ter na podlagi medijske aktualnosti, dobro petino oziroma natančneje 21 odstotkov.

Naloga računskega sodišča je tudi svetovanje uporabnikom javnih sredstev o javnofinančnih vprašanjih in izobraževanje uporabnikov, z namenom osvetliti aktualna vprašanja o porabi javnih financ. Predstavniki računskega sodišča so s strokovnimi prispevki sodelovali pri izvedbi seminarjev, konferenc in delavnic z različnih javnofinančnih področij. V letu 2012 se je iztekel drugi krog regijskih posvetov z župani, direktorji občinskih uprav oziroma s pristojnimi za področje financ občin na temo problematike razpolaganja z javnimi financami v lokalnih skupnostih, ki se je pričel v letu 2011. Posveti so bili namenjeni izmenjavi mnenj, stališč in vprašanj, povezanih z razpolaganjem z javnimi financami in s predmetno zakonodajo. Računsko sodišče je o teh posvetih izdalo *Poročilo računskega sodišča o regijskih posvetih s predstavniki občin v obdobju 2011–2012*.

V letu 2012 je računsko sodišče nadaljevalo z dobro prakso, da za Komisijo Državnega zbora Republike Slovenije za nadzor javnih financ pripravlja opomnike z vprašanji za člane komisije, pri obravnavi revizijskih poročil revizij smotrnosti, kar pripomore k večji učinkovitosti razprav na sejah komisije.

V letu 2012 je bilo izvedeno izobraževanje za pridobitev naziva državni revizor. V izobraževanje se je po izvedenem internem natečaju vključilo šest zaposlenih. Pet jih je izobraževanje uspešno zaključilo, eni zaposleni pa se je pogodba o izobraževanju podaljšala do konca maja 2013. Naziv državni revizor so v letu 2012 pridobili trije, naziv preizkušeni državni revizor pa štirje zaposleni.

Strokovnjaki računskega sodišča se s svojimi prispevki aktivno vključujejo v mednarodne delovne skupine s področja državnega revidiranja in izmenjujejo izkušnje ter s tem izboljšujejo kakovost revizijskih poročil in pripomorejo k večji usklajenosti metod revidiranja v mednarodnem prostoru. V mednarodno sodelovanje se še naprej vključujemo tudi z izvajanjem skupnih revizij z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami.



Dr. Igor Šoltes
Predsednik računskega sodišča

DEJAVNOST

V Ustavi Republike Slovenije je v 150. členu določeno, da je računsko sodišče najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe. Računsko sodišče je pri svojem delu neodvisno in vezano na ustavo in zakon.

Dejavnost računskega sodišča je določena v Zakonu o računskem sodišču in zajema revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev in svetovanje. Računsko sodišče z neodvisnim in strokovnim delovanjem skrbi za pravočasno in kakovostno izpolnjevanje svojih zakonskih obveznosti, in skuša z usmerjanjem zmogljivosti na pomembna področja javnega sektorja in področja, kjer je zaznati več tveganj, prispevati k pravilnejšemu in smotrnejšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev.

CILJI

Poslanstvo računskega sodišča je, da pravočasno in objektivno obvešča javnost o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobre prakse poslovanja javnega sektorja svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje. Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti opozarja na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako deluje v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije in Evropske unije.

Računsko sodišče je konec leta 2006 sprejelo Strategijo Računskega sodišča Republike Slovenije za obdobje od 2007 do 2013, v kateri so določeni naslednji strateški cilji:

- Cilj 1: pravočasno in kakovostno poročati državnemu zboru in javnosti o rezultatih revidiranja porabe javnih sredstev;
- Cilj 2: učinkovito se odzivati na spremembe v okolju ter na zahteve in interese javnosti;
- Cilj 3: z izvajanjem revizij koristiti javnemu sektorju in prispevati k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev;
- Cilj 4: stopnjevati svetovalno vlogo;
- Cilj 5: povečati sposobnosti in znanje zaposlenih na računskem sodišču in jim nenehno zagotavljati izobraževanje in doseganje strokovnih nazivov;
- Cilj 6: izboljševati komunikacijsko strategijo in krepiti sodelovanje z drugimi;
- Cilj 7: izboljševati organizacijo in upravljanje računskega sodišča.

Strateški cilji so bili upoštevani v letnem programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2012.

URESNIČEVANJE CILJEV

Uresničevanje strateškega cilja 1

Pravočasno in kakovostno poročati državnemu zboru in javnosti o rezultatih revidiranja porabe javnih sredstev

Računsko sodišče mora v skladu z določbami 25. člena Zakona o računskem sodišču vsako leto revidirati:

- pravilnost izvršitve državnega proračuna (pravilnost poslovanja države),
- pravilnost poslovanja javnega zavoda za zdravstveno zavarovanje,
- pravilnost poslovanja javnega zavoda za pokojninsko zavarovanje,
- pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin,
- poslovanje ustreznega števila izvajalcev gospodarskih javnih služb,
- poslovanje ustreznega števila izvajalcev negospodarskih javnih služb.

Poleg navedenih obveznih revizij si računsko sodišče vsako leto prizadeva opraviti tudi čim več drugih revizij, tako da lahko državnemu zboru in zainteresirani javnosti zagotavlja pravočasne, zanesljive in kakovostne informacije o finančnem poslovanju, izvajanju nalog, doseganju ciljev in rezultatov, upravljanju in notranjih kontrolah. Med obvezne revizije sodijo tudi revizije organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj, ki jih je bilo v letu 2012 kar 67.

V letu 2012 je računsko sodišče izvajalo 216 revizij (le eno manj kot leto poprej) in izdalo:

- 114 revizijskih poročil (43 več kot v letu 2012),
- 19 porevizijskih poročil,
- zapise o pregledu letnih poročil o poslovanju političnih strank,
- dve poročili o opravljeni predrevizijski poizvedbi,
- 87 osnutkov revizijskih poročil,
- 108 predlogov revizijskih poročil.

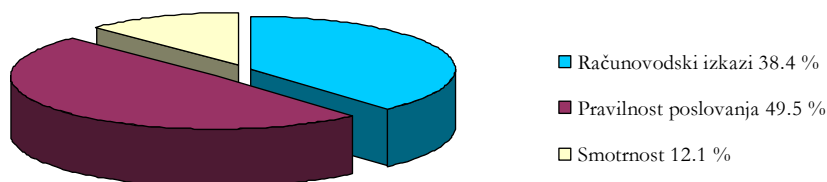
Vrste revizij

Revizije se razvrščajo glede na cilje, ki si jih računsko sodišče zastavi v reviziji. V letu 2012 so bili v revizijah določeni naslednji cilji:

- izrek mnenja o računovodskih izkazih,
- izrek mnenja o skladnosti poslovanja s predpisi in
- izrek mnenja o smotrnosti poslovanja; pri tem računsko sodišče lahko izreče mnenje o gospodarnosti, učinkovitosti ali uspešnosti poslovanja posameznega revidiranega uporabnika javnih sredstev.

Vrste revizij, za katere so bila revizijska poročila izdana v letu 2012, prikazuje slika 1.

Slika 1: Vrste revizij glede na revizijske cilje



Računsko sodišče izvaja tudi revizije, v katerih hkrati izreče mnenje o dveh izmed prej naštetih ciljev. Od 114 revizij, dokončanih v letu 2012, je bil pri 12,1 odstotku cilj revizije izrek mnenja o smotrnosti poslovanja; delež se je znižal tretje leto zapored, v primerjavi z letom 2011 za šest odstotkov, predvsem na račun izvedbe obveznih revizij pravilnosti organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj, za katere smo izdali kar 67 revizijskih poročil. Tudi v letu 2012 je največji delež pripadel revizijam pravilnosti poslovanja, takšnih je bilo skupaj (kot posamezen cilj oziroma kot eden od dveh ciljev) 49,5 odstotkov od vseh revizij, kar z dvema odstotkoma več pomeni primerljiv delež glede na leto 2011. Reviziji z izključnim ciljem računovodskih izkazov sta bili dve, v skupnem deležu (kot eden od dveh ciljev ali posamičen cilj) pa te revizije predstavljajo dobro tretjino vseh revizij (38,4 odstotke), kar je štiri odstotke več, kot v letu 2011 (34,5 odstotkov). Dvig deleža tovrstnih revizij gre že tretje leto zapored pripisati obveznim revizijam pravilnosti financiranja organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj.

Skupaj 77 (32 več, kot leto poprej) je takšnih revizij, kjer sta cilja revidiranja dva, in sicer izrek mnenja o računovodskih izkazih in izrek mnenja o pravilnosti poslovanja oziroma izrek mnenja o pravilnosti poslovanja in smotrnosti poslovanja, 37 revizij pa je imelo en cilj.

V letu 2012 je bilo dokončanih 23 revizij, katerih cilj je bil oceniti smotrnost poslovanja, kar je dve več, kot leto poprej. Od tega je bilo 17 revizij takih, pri katerih je bil edini cilj ocena smotrnosti poslovanja, šest pa takšnih, kjer je bil cilj revizije poleg ocene smotrnosti tudi mnenje o pravilnosti poslovanja. Ocene smotrnosti poslovanja so vključevale revizije pri izvajalcih gospodarskih javnih služb, izvajalcih gospodarskih javnih služb, posameznih ministrstvih in drugih uporabnikih javnih sredstev. Revizije z edinim ciljem oceniti smotrnost poslovanja, predstavljajo 14,9 odstotkov vseh poročil, izdanih v letu 2012, s čimer se je delež iz leta 2011 (22,5 odstotkov) znižal za osem odstotkov, kar gre že tretje leto zapored pripisati predvsem nepričakovano velikemu številu organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj.

Pravočasnost in kakovost poročil

Pravočasnost poročila je najpomembnejša in najlažje merljiva pri obvezni reviziji pravilnosti izvršitve državnega proračuna, saj rok za njeno dokončanje izhaja iz Zakona o javnih financah. To je hkrati tudi najboljše revizija računskega sodišča, zato je bilo veliko pozornosti in revizijskega dela namenjenega

prav njeni izvedbi in pravočasnosti. Revizijsko poročilo o Predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011 je bilo izdano skladno z rokom, ki ga predpisuje Zakon o javnih financah.

V letu 2012 je bilo izdanih 67 revizijskih poročil o pravilnosti financiranja organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj:

- Zakonodajni referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (**izdanih 25 revizijskih poročil**);
- Zakonodajni referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (**izdanih 10 revizijskih poročil**);
- Zakonodajni referendum o Zakonu o malem delu (**izdanih 11 revizijskih poročil**);
- Zakonodajni referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (**izdanih 11 revizijskih poročil**);
- Predčasne volitve v Državni zbor RS v letu 2011 (**izdanih 10 revizijskih poročil**).

To so obvezne revizije, za katere so bila revizijska poročila izdana pred predpisanim rokom 10 mesecev od izvedbe volitev oziroma referendumov. Podatek torej kaže na 100-odstotno izpolnitev oziroma celo preseganje cilja pravočasnosti obveznih revizij.

Za druge obvezne revizije roki za izdajo revizijskega poročila niso določeni, si pa računsko sodišče prizadeva, da bi bila revizijska poročila čim bolj aktualna; to je podrobneje določeno v drugem strateškem cilju, ki je obravnavan v naslednjem poglavju tega poročila.

Kakovost poročil zagotavljajo notranji proces zagotavljanja kakovosti in tudi postopki, določeni z zakonom. Tako vsak podroben načrt, osnutek poročila in predlog poročila natančno pregledajo v kabinetih namestnikov predsednika računskega sodišča in po potrebi tudi v pravni službi. Pri tem se preverjata predvsem skladnost z revizijskimi standardi in pravilna uporaba predpisov. Končno poročilo, preden ga podpiše predsednik, pregleda še redakcijska komisija, ki preveri jezikovno, pravno in revizijsko ustreznost poročila. K zagotavljanju kakovosti prispevajo tudi določbe Zakona o računskem sodišču, ki predpisujejo izvedbo razčiščevalnega sestanka. Na tem sestanku lahko revidiranec izpodbija posamezna razkritja v osnutku revizijskega poročila, ali pa jih samo pojasnjuje. Razčiščevalni sestanek ni potreben, če revidiranec sporoči, da ne izpodbija nobenega od razkritij iz osnutka poročila. Če na razčiščevalnem sestanku revidiranec ni uspešno izpodbijal revizijskih razkritij, lahko to stori še v ugovoru na predlog revizijskega poročila. Ugovor obravnava senat, ki ga sestavljajo predsednik in oba namestnika predsednika. Odločitve senata so dokončne.

Uresničevanje strateškega cilja 2

Odzivati se učinkovito na spremembe v okolju ter na zahteve in interese javnosti

Računsko sodišče za vsako leto pripravi Program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju: program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti), v katerem so navedene revizije, ki jih bo izvajalo v tem letu. Pri določanju letnega programa dela se poleg zakonskih obveznosti upoštevajo predvsem pomembnost uporabnikov javnih sredstev, tveganja za nepravilno ali nesmotno poslovanje v povezavi z obsegom proračuna, siceršnji nadzor nad sredstvi uporabnika, možni učinki revizije in prejete pobude za revizije iz državnega zbora, prejete pobude posameznikov, dotedanja

nerevidiranost ter aktualne objave v medijih. Ker se okoliščine med uresničevanjem letnega programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti spreminjajo, se računsko sodišče tem spremembam prilagaja in letni program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti ustrezno spreminja. Tako je bilo v letu 2012 v letni program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti, zaradi prilagajanja novim okoliščinam in za zagotavljanje aktualnosti, dodatno uvrščenih 40 revizij, kar pomeni 10 več kot v letu 2011, 24 pa jih je bilo iz programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti izločenih, kar je 11 več, kot v letu 2011. Kar 27 od 40 revizij, ki so bile med letom 2012 uvedene na novo, se nanaša na organizatorje referendumskih kampanj.

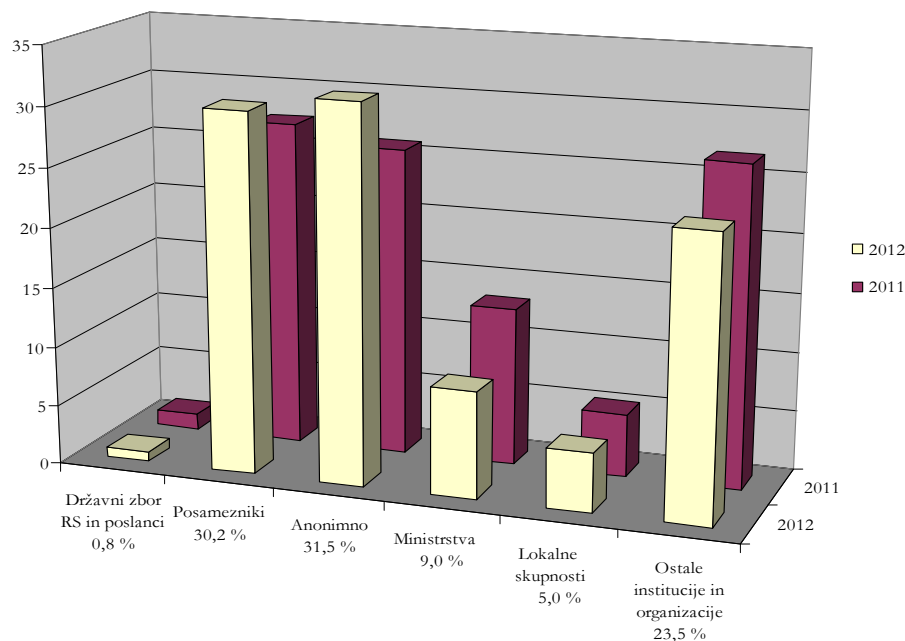
Prejete pobude za revidiranje

Računsko sodišče je v letu 2012 prejelo 387 pobud za uvedbo revizij, 65 manj kot preteklo leto, kar po treh zaporednih letih zabeleženega trenda naraščanja, pomeni 14-odstotno zmanjšanje. V letu 2011 je namreč prejelo 452 pobud, v letu 2010 je bilo pobud 409 in v letu 2009 skupaj 274 pobud.

V letu 2012 je znašal delež izdanih revizijskih poročil, ki so bila pripravljena na podlagi revizij, uvedenih na podlagi pobud pravnih in fizičnih oseb ter na podlagi medijske aktualnosti, dobro petino oziroma natančneje 21 odstotkov.

Največ pobud (122) so tokrat predlagali anonimni pobudniki, ki so bili doslej sicer tretji med skupinami predlagateljev, a je število prejetih pobud vsako leto naraščalo (117 v letu 2011, 97 v letu 2010). Posamezniki oziroma skupine posameznikov so prispevali 117 pobud, kar je z rahlim upadom še vedno primerljivo z letom poprej (124 pobud leta 2011) in se tako uvrstili na drugo mesto. Različne pravne osebe (gospodarske družbe, institucije, javna podjetja, zavodi, društva in združenja) so prispevale skupaj 91 pobud, kar je 30 manj, kot v letu 2011. V tej številki je zajetih tudi 40 pobud Komisije za preprečevanje korupcije (66 pobud leta 2011). Tožilstvo ni podalo nobene pobude za uvedbo revizije. Iz državnega zbora so bile vložene tri pobude, kar je pol manj, kot v letu 2011. Vladne službe, ministrstva in organi v sestavi ministrstev so vložili skupaj 35 pobud, kar je prav tako skoraj polovico manj, kot leto poprej (60). V tej številki je zajetih tudi sedem pobud Davčne uprave Republike Slovenije (dve več kot v letu 2011) in štiri pobude Policije (10 manj kot v letu 2011). Organi lokalnih skupnosti so poslali 19 pobud (pet manj kot leta 2011) za uvedbo revizije. Največ pobud se nanaša na predloge za revidiranje lokalnih skupnosti (180) in na predloge za revidiranje izvajalcev negospodarskih javnih služb in društev (94 pobud). Delež prejetih pobud posameznih vlagateljev v letu 2012 in primerjavo glede na preteklo leto prikazuje slika 2.

Slika 2: Pobude za izvedbo revizij glede na vlagatelja v letu 2012 in primerjava z letom 2011



Uvedene predrevizijske poizvedbe

Zakon o računskem sodišču predvideva institut predrevizijske poizvedbe. Računsko sodišče lahko pred uvedbo revizije zahteva od uporabnika javnih sredstev vsa obvestila, ki se mu zdijo potrebna, knjigovodske listine, podatke in drugo dokumentacijo in opravi druge poizvedbe, ki so potrebne za načrtovanje ali izvajanje revizije. Zaradi odziva na aktualne probleme javnega sektorja smo v letu 2012 uvedli dve predrevizijski poizvedbi in izdali dve poročili o opravljenih predrevizijskih poizvedbah. Poročilo o opravljeni predrevizijski poizvedbi vsebuje oceno tveganj in predlog, da se revizija na podlagi takšne poizvedbe vključi ali ne vključi v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti. Na podlagi obeh v letu 2012 uvedenih predrevizij, sta bili uvedeni reviziji, ki jih je računsko sodišče pričelo izvajati v letu 2012, in sicer Izkoriščenost raziskovalne opreme ter Javno-zasebno partnerstvo za projekt Nadgradnja in avtomatizacija cestnega prometa v Mestni občini Maribor.

Prejete pobude državnega zbora

V letu 2012 je računsko sodišče prejelo tri pobude poslancev Državnega zbora RS oziroma Komisije za nadzor javnih financ, kar je pol manj, kot v letu 2011.

Tabela 1: Predlogi za uvedbo revizij, prejeti v letu 2012 iz Državnega zbora RS

Zap. št.	Predlagatelj	Opis predloga
1.	Komisija za nadzor javnih financ	Revizija smotrnosti nabav in izkoriščenosti IT opreme (strojne in programske) v javni upravi
2.	Komisija za nadzor javnih financ	Pogoste revizije čim večjega števila občin s poudarkom na pravilnosti in smotrnosti razpolaganja s stvarnim premoženjem
3.	Poslanec Državnega zbora RS Matevž Frangež	Revizija zakonitosti javno-zasebnega partnerstva za projekt nadgradnja in avtomatizacija cestnega prometa v Mestni občini Maribor

Pobude poslancev Državnega zbora RS oziroma Komisije za nadzor javnih financ iz leta 2011 je računsko sodišče vključilo v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2012, kot določa drugi odstavek 25. člena Zakona o računskem sodišču. Ob tem je potrebno dodati, da je realizacija pobud poslancev Državnega zbora RS oziroma Komisije za nadzor javnih financ v različnih fazah revizijskega postopka, pri čemer bodo nekatera revizijska poročila, ki so bila uvedena na podlagi pobud, izdana v letošnjem letu. Pobude poslancev Državnega zbora RS oziroma Komisije za nadzor javnih financ iz leta 2012 pa je računsko sodišče obravnavalo pri sprejemanju programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2013.

Uresničevanje strateškega cilja 3

Z izvajanjem revizij koristiti javnemu sektorju in prispevati k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev

Računsko sodišče prispeva k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev na več načinov. Preventivno deluje že v vlogi najvišjega organa kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe, ki mu jo namenja Ustava Republike Slovenije. Pri izvajanju revizij pa računsko sodišče aktivno vpliva na izboljšanje poslovanja uporabnikov javnih sredstev s tem, da v revizijah ugotavlja nepravilnosti in nesmotrnosti ter zahteva njihovo odpravo in/oziroma vzpostavitev takega nadzornega sistema, ki preprečuje nastajanje podobnih nepravilnosti in nesmotrnosti v prihodnje.

Pri vplivanju na izboljševanje poslovanja javnega sektorja je pomembna tudi svetovalna in izobraževalna vloga računskega sodišča, ki pa je vključena v naslednji strateški cilj (strateški cilj 4: stopnjevalni svetovalni vlogi).

Koristi, ki jih za javni sektor zagotavlja računsko sodišče, so merljive in nemerljive. Merljive koristi so prihranki javnih sredstev, ki so nastali na podlagi ugotovitev in ukrepov računskega sodišča. Nemerljive koristi pa so povečanje znanja in zavedanja o pomembnosti pravnega in smotrnega poslovanja ter odgovornosti pristojnih za to. S tem računsko sodišče vpliva na pravilnejše in smotrnejše poslovanje uporabnikov javnih sredstev.

Doseženi prihranki

Računsko sodišče si je med letnimi cilji zadalo, da pri dveh izbranih revizijah oceni prihranek ali druge merljive učinke revizije. V nadaljevanju so predstavljeni ocenjeni učinki pri treh revizijah.

Ureditev in izvajanje dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in toplote na območju Mestne občine Kranj

Mestna občina Kranj je v nasprotju s 75. členom Zakona o prostorskem načrtovanju zavezanec za plačilo komunalnega prispevka zaračunavala komunalni prispevek tudi za gradnjo distribucijskega omrežja zemeljskega plina. Tako je od 21. 9. 2009 do 30. 6. 2010 neupravičeno zaračunala 76.491 evrov komunalnega prispevka za gradnjo distribucijskega omrežja zemeljskega plina, saj v tem obdobju ni imela izdatkov za investicije v distribucijsko omrežje zemeljskega plina.

Mestna občina Kranj je pripravila predlog Odloka o spremembi Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za Mestno občino Kranj, s katerim se predlaga:

- da se komunalni prispevek za plin in daljinsko ogrevanje ne plačuje, dokler Mestna občina Kranj nima stroškov v zvezi z gradnjo te komunalne opreme,
- da so zavezanci za plačilo komunalnega prispevka, ki so komunalni prispevek za to vrsto infrastrukture plačali po 21. 9. 2009, upravičeni do vračila plačanega zneska v roku enega leta od dneva nastanka obveznosti za vračilo plačila.

Mestna občina Kranj je v načrtu aktivnosti predvidela obravnavo te spremembe odloka na seji Občinskega sveta Mestne občine Kranj dne 20. 2. 2013.

Z izvedbo te aktivnosti so realizirani prihranki v ocenjeni višini najmanj 331.461 evrov, ki jih bo Mestna občina Kranj zaradi neupravičenega zaračunavanja komunalnega prispevka v obdobju od 21. 9. 2009 do 31. 12. 2012 vrnila investitorjem. Obenem pa se zaradi izvedbe popravljalnega ukrepa tudi v prihodnje komunalnega prispevka investitorjem ne bo več zaračunavalo, kar v višini izkazanega prihranka ni upoštevano.

Gospodarnost poslovanja Slovenskih železnic, d. o. o., Ljubljana pri ravnanju z nepremičninami

Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: SŽ), so s podpisom sodne poravnave z odvisno družbo SŽ - Železniškim gradbenim podjetjem, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: ŽGP) ravnale negospodarno, saj so s sodno poravnavo, sklenjeno v letu 2010, na odvisno družbo brezplačno prenesle zemljišča Ob zeleni jami v ocenjeni vrednosti 4.187.564 evrov, čeprav do lastninske pravice ta družba ni bila upravičena. Ker so solastniki SŽ - ŽGP tudi fizične in zasebne pravne osebe v višini 20,18 odstotka, so SŽ pri odtujitvi zemljišča v vrednosti 4.187.564 evrov s sodno poravnavo oškodovale konsolidirano premoženje SŽ za ocenjeno vrednost 845.050 evrov.

Oškodovanje so odpravile v obdobju, na katero se nanaša revizija zaradi začetih aktivnosti izvajanja revizije. SŽ so 24. 3. 2011 posredovale računskemu sodišču Sporazum o ureditvi medsebojnih razmerij (v nadaljevanju: sporazum), ki izhaja iz sodne poravnave Opr. št. P 3118/2009 z dne 5. 5. 2010, ki so ga 22. 3. 2011 podpisale SŽ in ŽGP. V sporazumu SŽ in ŽGP navajata, da sta se šele po sodni poravnavi

seznanili z izjavo z dne 31. 1. 1996, iz katere izhaja, da SŽ na izrecno prošnjo ŽGP pisno dovoljujejo, da objekti v lasti ŽGP lahko stojijo na spornih parcelah v lasti SŽ vse dotlej, dokler SŽ ne bodo same potrebovale spornih parcel za opravljanje lastne dejavnosti, ter pod pogojem, da bodo stroški odstranitve objektov bremenili ŽGP. Na tej podlagi ŽGP v sporazumu brezpogojno priznava, da so SŽ že ves čas edini in izključni lastnik parcel na lokaciji Ob zeleni jami, zato bo ŽGP izdal zemljiškoknjižno dovolilo, na podlagi katerega se bodo SŽ na obravnavanih parcelah vknjižile kot lastnik. V sporazumu sta se družbi tudi dogovorili, da menjalne pogodbe, opredeljene v sodni poravnavi, ne bosta sklenili. Po podpisu sporazuma so SŽ vložile zemljiškoknjižni predlog, da se ponovno vknjižijo kot lastnik vseh parcel Ob zeleni jami, ter so se na tej podlagi junija 2011 ponovno vpisale v zemljiško knjigo kot lastnik vseh obravnavanih zemljišč. S tem je bil dosežen prihranek za SŽ v višini 845.050 evrov.

Uspešnost reševanje prostorske problematike slovenskih zaporov

V reviziji reševanja prostorske problematike slovenskih zaporov smo ugotovili, da je prišlo pri izgradnji zapora na Dobu do povečanja pogodbene vrednosti del za osem odstotkov prvotno dogovorjene vrednosti oziroma za 793.074,49 evra in da je bila večina povečanja vrednosti del posledica slabo pripravljene projektne dokumentacije (predvsem neupoštevanja zahtev študije požarne varnosti). Ob izdaji revizijskega poročila smo zato od Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij zahtevali, da prouči možnosti za uveljavljanje odgovornosti projektanta zaradi domnevno nestrokovnega dela pri pripravi projektne dokumentacije in sprejme odločitev o pričetku postopka povračila stroškov, ki so zaradi tega nastali. Uprava Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij je prek Državnega pravobranilstva Republike Slovenije v novembru 2012 vložila tožbo zoper projektanta za plačilo odškodnine v višini 408.518,97 evrov s pripadki.

Popravljalni ukrepi

Uporabnik javnih sredstev, v katerega poslovanju so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotrnosti, lahko le-te odpravi med revizijskim postopkom, če pa jih ne odpravi, mora računskemu sodišču poročati o popravljalnih ukrepih v odzivnem poročilu. Namen popravljalnih ukrepov je odprava nepravilnosti oziroma nesmotrnosti in izboljšanje poslovanja uporabnika javnih sredstev v prihodnosti. Roki za oddajo odzivnega poročila so od 30 do 90 dni in so odvisni od zahtevnosti popravljalnih ukrepov. Za nekatere revizije, izdane ob koncu leta 2012, se ta rok izteče v letu 2013. Revizorji računskega sodišča izkazane ukrepe ovrednotijo v porevizijskem poročilu. Večina revidiranih uporabnikov javnih sredstev v odzivnih poročilih dokaže, da so nepravilnosti oziroma nesmotrnosti odpravili.

Računsko sodišče lahko popravljalne ukrepe preveri tudi tako, da izvede novo revizijo, revizijo verodostojnosti odzivnega poročila. Cilj tovrstne revizije je izrek mnenja o verodostojnosti odzivnega poročila.

Nekateri popravljalni ukrepi so tudi take vrste, da mora revidirani uporabnik javnih sredstev izkazati, da je vsaj začel aktivnosti, ki bodo, ob ustreznem nadaljevanju priporočenih aktivnosti, v daljšem časovnem obdobju dale ustrezne rezultate. Kako je revidirani uporabnik javnih sredstev v resnici upošteval priporočila računskega sodišča, pa je mogoče natančno oceniti le z novo revizijo po daljšem časovnem obdobju.

Računsko sodišče oceni zadovoljivost popravljalnih ukrepov v porevizijskem poročilu. Če oceni, da ugotovljene nepravilnosti oziroma nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, lahko izda poziv za ukrepanje, naslovljen na organ, ki je za to pristojen. To je organ, za katerega računsko sodišče oceni, da lahko v okviru svojih pristojnosti ukrepa zoper odgovorno osebo uporabnika javnih sredstev in o svojem ukrepanju v 30 dneh obvesti računsko sodišče. Če računsko sodišče oceni, da pomembne nepravilnosti in nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, o tem obvesti Državni zbor RS in poda poziv za razrešitev odgovorne osebe in sporočilo za javnost.

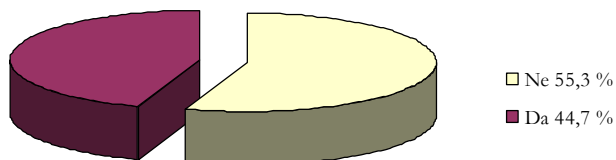
V letu 2012 je računsko sodišče od 114 izdanih revizijskih poročil izdalo kar 67 revizijskih poročil o pravilnosti financiranja organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj (v letu 2011 jih je bilo 34), od katerih ni bila zahtevana predložitev odzivnih poročil. V nadaljevanju obravnavamo le izdana revizijska poročila brez organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj. Od navedenih 47 revizijskih poročil je računsko sodišče v 21 primerih zahtevalo predložitev odzivnega poročila, kar pomeni skoraj polovico (44,7 odstotka) revidiranih uporabnikov javnih sredstev. Delež je primerljiv z letom 2011, ko je bila zahteva podana 48,6 odstotka revidiranim uporabnikom javnih sredstev, in je v letu 2012 upadel za štiri odstotke.

Revidirani uporabniki javnih sredstev so v odzivnih poročilih, prejetih v letu 2012, izkazali 157 popravljalnih ukrepov za ugotovljene nepravilnosti, napake in nesmotrnosti. Računsko sodišče je v letu 2012 izdalo 19 porevizijskih poročil, v katerih je ocenilo 68 popravljalnih ukrepov, kar je primerljivo z letom 2010, ko je bilo ocenjenih 82 popravljalnih ukrepov. 50 ukrepov je bilo zadovoljivih, 14 delno zadovoljivih, štirje popravljalni ukrepi pa so bili nezadovoljivi. Zaradi nezadovoljivo izvedenih popravljalnih ukrepov je računsko sodišče osmim revidirancem (devetim manj, kot leto poprej) izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in na tej podlagi podalo organom, za katere je ocenilo, da lahko ukrepajo, en poziv za ukrepanje zoper uporabnika javnih sredstev (leta 2011 je bilo pozivov 10). V enem primeru je šlo za nezadovoljive popravljalne ukrepe pri pomembnih nepravilnostih, zato je računsko sodišče izdalo sklep o hudi kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in izdalo poziv za začetek postopka razrešitve odgovorne osebe.

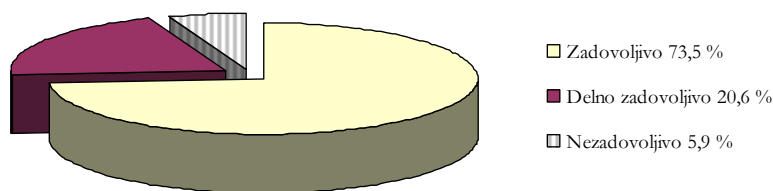
Delež zahtev za predložitev odzivnih poročil v 47 izdanih revizijskih poročilih in izdanih porevizijskih poročilih z oceno zadovoljivosti sprejetih ukrepov prikazujeta grafikona v sliki 3.

Slika 3: Deleža podanih zahtev za predložitev odzivnih poročil v izdanih revizijskih poročilih in deleži ocen zadovoljivosti popravljalnih ukrepov v izdanih porevizijskih poročilih

Podana zahteva za predložitev odzivnih poročil v izdanih revizijskih poročilih



Ocena zadovoljivosti ukrepov v izdanih porevizijskih poročilih



Pomembnejše zahteve za popravljalne ukrepe, priporočila in njihova realizacija

Popravljalni ukrepi in priporočila, ki jih je računsko sodišče naložilo oziroma priporočilo revidiranim uporabnikom javnih sredstev za odpravo nepravilnosti ali izboljšanje poslovanja, so se nanašali predvsem na:

- učinkovitost upravljanja s pogodbami pri ministrstvih,
- pričetek postopka dokončne ureditve parcelacij zemljišč in sprememb obstoječe javne železniške infrastrukture za dokončno določitev javne železniške infrastrukture,
- razmejitev javne službe in gospodarske dejavnosti v Javnem zavodu Kobilarna Lipica,
- upravljanje z gozdovi,
- izdelavo načrta aktivnosti za izvedbo podlag oziroma izračunov za višino popustov, s katerimi Pošta Slovenije, d. o. o., Maribor utemeljuje višino popustov glede na stroške izvajanja storitve prenosa nenaslavljenih publikacij,
- ureditev in izvajanje dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in toplote na območju občine,
- spremembo in dopolnitev veljavne metodologije za obračunavanje in določitev omrežnine,

- določanje rejdne v skladu z določbami Pravilnika o pogojih in postopkih za izvajanje Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti,
- aktivnosti, ki bodo omogočile preglednejše poročanje o namenski porabi sredstev, in vzpostavitev ustrezne evidence za spremljanje neposrednih stroškov amortizacije po posameznih projektih in programih inštituta,
- aktivnosti za spremembo pogodbe o stavbni pravici in najemne pogodbe, tako da bodo v pogodbah jasno določene morebitne finančne obveznosti občine po prenehanju stavbne pravice,
- vračilo preveč izplačanega plačila za opravljanje funkcije podžupanom v občini,
- načrt aktivnosti za pripravo strategije razvoja sistema občin v Republiki Sloveniji z jasno določenimi ukrepi, odgovornostmi in časovno opredelitvijo izvedbe,
- proučitev možnosti uveljavljanja odgovornosti projektanta zaradi domnevno nestrokovnega dela pri pripravi projektne dokumentacije,
- sistem izvajanja evropske kohezijske politike,
- druga področja.

Učinkovitost upravljanja s pogodbami

Računsko sodišče je Vladi Republike Slovenije med drugim priporočilo, da naj pripravi skupen okvir s smernicami za učinkovito upravljanje s pogodbami pri ministrstvih, v katerem se bodo odrazile ugotovljene dobre prakse v procesu upravljanja s pogodbami. Uvede naj model e-poslovanja na finančno-računovodskem področju na vseh ministrstvih ter enotne standarde poslovanja in informacijskih orodij, ki bodo ministrstvom omogočala bolj učinkovito upravljanje s pogodbami.

Ministrstvu za finance, Ministrstvu za zdravje in Ministrstvu za pravosodje in javno upravo je računsko sodišče priporočilo, da naj ob menjavi skrbnika pogodbe zagotovijo seznanitev novega skrbnika z vsemi informacijami, ki jih skrbnik potrebuje za učinkovito upravljanje s pogodbo; za pogodbe večjih vrednosti naj se v internih aktih določi obvezna pisna primopredaja. S pogodbenimi partnerji, ki vzdržujejo programsko opremo, naj se dogovorijo o veljavnosti garancije za izdelke vsaj do prenehanja trajanja pogodbe o vzdrževanju ali nadgradnji. V internih aktih naj določijo tudi obvezno pripravo poročil o realizaciji pogodbe z opisom dobrih in slabih izkušenj, tveganj, omejitev ter navedbo ukrepov za izboljšanje procesa upravljanja s pogodbami.

Gospodarnost poslovanja Slovenskih železnic, d. o. o., Ljubljana pri ravnanju z nepremičninami

Popravljalna ukrepa SŽ sta se morala nanašati na pričetek postopka dokončne ureditve parcelacij zemljišč in sprememb obstoječe javne železniške infrastrukture za dokončno določitev javne železniške infrastrukture ter odpravo izkazovanja vrednosti finančne naložbe v zavod Slovenske železnice – Železniški zdravstveni dom Ljubljana, Ljubljana.

Oba ukrepa sta bila izvedena, pri čemer so se v času priprave odzivnega poročila SŽ pogajale z Ministrstvom za infrastrukturo in prostor za vodenje postopkov parcelacij v okviru sklenitve pogodbe o gospodarjenju z javno železniško infrastrukturo, dokončni dogovor pa še ni bil sklenjen. Prav tako se bo izkazovanje razmerij do zavoda Slovenske železnice - Železniški zdravstveni dom Ljubljana, Ljubljana dokončno uredilo, ko bo izvedena celovita pravna razrešitev razmerij do tega zavoda.

Slovenskim železnicam smo priporočili, naj:

- z zavodom Slovenske železnice – Železniški zdravstveni dom Ljubljana, Ljubljana dosežejo sporazumno razveljavitev izvensodne poravnave in s tem ponovno vzpostavitev lastninske pravice na svoje ime ter se dogovorijo o povrnitvi drugih nepremičnin, ki so jih na Železniški zdravstveni dom Ljubljana, Ljubljana prenesli v nasprotju s predpisi;
- spremenijo Pravilnik o ravnanju z nepremičnim premoženjem družbe Slovenske železnice, d. o. o., Ljubljana, tako da bo omogočen enoten odprt javni postopek prodaje nepremičnin vsem zainteresiranim kupcem in s tem omogočeno doseganje najvišje možne kupnine.

Razmejitve javne službe in gospodarske dejavnosti v Javnem zavodu Kobilarna Lipica

Popravljalne ukrepe smo zahtevali od:

- a) Vlade Republike Slovenije glede:
 - preučitve ustreznosti vloge dveh ministrstev pri financiranju in nadzoru dejavnosti Kobilarne Lipica,
 - preučitve možnih sprememb organiziranja in lastništva družbe Lipica Turizem, d. o. o., Sežana (v nadaljevanju: Lipica Turizem) vključno s preučitvijo možnosti javno-zasebnega partnerstva v skladu z 8. členom Zakona o javno-zasebnem partnerstvu.
- b) Ministrstva za kmetijstvo in okolje glede:
 - izplačevanja proračunskih sredstev na podlagi verodostojnih listin,
 - določitve normativa za stroške vzreje in reje konja.
- c) Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport glede:
 - izplačevanja proračunskih sredstev na podlagi verodostojnih listin,
 - ločitve funkcije skrbnika pogodbe od članstva v svetu Kobilarne Lipica,
 - preučitve ustreznosti zaščite kulturnega spomenika oziroma zavarovanega območja v delu zemljišč, ki niso namenjeni izvajanju javne službe.
- d) Kobilarne Lipica, glede:
 - priprave verodostojnih zahtevkov za izplačila proračunskih sredstev,
 - ustrezne ureditve izvajanja storitev trženja in poročila neupravičenih stroškov, ki so bremenili javna sredstva (stroški porabljenega reklamnega materiala in stroški oglaševalskih storitev),
 - ustreznosti izkazovanja prihodkov od izvajanja javne službe in sponzorskih sredstev,
 - sprejema novih sodil za delitev stroškov skupnih služb in delitev stroškov, povezanih z objekti (stroški nadomestila za premoženje, ki ga brezplačno uporablja družba Lipica Turizem, stroški zavarovanja opreme in objektov za primer požara, stroški varovanja objektov in nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča).

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je ukrepe glede pridobitve verodostojnih podlag za izplačevanje proračunskih sredstev ter priprave načrta aktivnosti za določitev normativa za stroške vzreje in reje konjev izvedlo zadovoljivo. Pripravljene normative bo obravnaval svet za živinorejo in jih tudi potrdil. Na tej podlagi bodo pripravljene morebitne spremembe petletnega temeljnega rejskega programa in letnega rejskega programa za Kobilarno Lipica za leto 2013.

Vladi Republike Slovenije in Ministrstvu za izobraževanje, znanost, kulturo in šport smo izdali sklepa o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja, in sicer zato, ker:

- je Vlada Republike Slovenije proučila možne spremembe organiziranja in lastništva družbe Lipica Turizem, vendar se je zgolj seznanila s poročilom medresorske delovne skupine, ki predvideva predvsem prilagoditev obstoječih predpisov na način, s katerim bi se ohranilo obstoječa razmerja med Kobilarno Lipica in družbo Lipica Turizem, kar smo ocenili kot neustrezno. Vlada Republike Slovenije ni pričela postopkov za spremembo Zakona o Kobilarni Lipica (v nadaljevanju: ZKL), niti določila rokov ali odgovornih oseb za pripravo takih sprememb. Prav tako ni proučila možnosti izvajanja gospodarske dejavnosti v Kobilarni Lipica v obliki javno-zasebnega partnerstva, zato obstaja tveganje, da v Kobilarni Lipica ne bo prišlo do sprememb načina izvajanja gospodarske dejavnosti;
- Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ni proučilo ustreznosti zaščite kulturnega spomenika oziroma zavarovanega območja v delu zemljišč in objektov, ki niso namenjeni izvajanju javne službe v Kobilarni Lipica, ni določilo vsebine spremembe ZKL in to predlagalo vladi, niti ni proučilo vpliva razglasitve kulturnega spomenika državnega pomena na možnost zagotavljanja pridobitve strateškega partnerja za izvajanje gospodarske dejavnosti v Kobilarni Lipica.

Kobilarna Lipica je na podlagi zahtev Ministrstva za kmetijstvo in okolje pričela pripravljati zahtevek za izplačilo proračunskih sredstev v obliki, ki izkazuje dejansko nastale stroške v Kobilarni Lipica, kar smo ocenili kot zadovoljiv ukrep. V poslovnih knjigah je Kobilarna Lipica za neupravičeno plačane stroške reklamnega materiala in oglaševalskih storitev v višini 135.000 evrov izkazala terjatev do družbe Lipica Turizem, ni pa prejela povračila neupravičeno plačanih stroškov porabljenega reklamnega materiala in stroškov oglaševalskih storitev, kar smo ocenili za delno zadovoljiv ukrep.

Kot nezadovoljive pa smo ocenili preostale štiri ukrepe, saj Kobilarna Lipica ni izvedla zahtevanih aktivnosti, temveč je zgolj navedla, da bo aktivnosti izvedla, ko se bodo na novo vzpostavila finančna, statusna in poslovna razmerja med Kobilarno Lipica in družbo Lipica Turizem oziroma, ko bodo izvedeni ukrepi Vlade Republike Slovenije, zato ker:

- v poslovnih knjigah ni pričela izkazovati vseh sponzorskih sredstev in vseh prihodkov od ogleda kobilarne, predstav, šole jahanja in voženj s kočijo, ki predstavljajo javno službo, kar je v nasprotju z 11. členom ZKL,
- ni pričela s postopkom izbire izvajalca storitev trženja v skladu s predpisi javnega naročanja,
- družbi Lipica Turizem storitve trženja ni pričela plačevati na podlagi dejansko nastalih stroškov,
- ni sprejela ustreznih sodil za razmejevanje skupnih stroškov med njo in družbo Lipica Turizem, in
- ni sklenila pogodb in izdala računa za kritje stroškov nadomestila za premoženje, ki ga uporablja družba Lipica Turizem, stroškov zavarovanja opreme in objektov za primer požara, stroškov varovanja objektov in nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča.

Zaradi nezadovoljive izvedbe zahtevanih popravljalnih ukrepov Kobilarna Lipica še vedno ne izvaja ustrezno veljavnih predpisov in usmeritev, ne zagotavlja smotrnega ravnanja z razpoložljivimi sredstvi za financiranje javne službe in ohranja tveganje dodeljevanja nedovoljene državne pomoči. Zato smo Kobilarni Lipica izrekli sklep o hudi kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in predlagali svetu Javnega zavoda Kobilarna Lipica, da prične s postopkom razrešitve direktorja Javnega zavoda Kobilarna Lipica. Direktor je podal odstopno izjavo, zato ga je Vlada Republike Slovenije na predlog sveta Javnega zavoda Kobilarne Lipica razrešila.

Ministrstvu za kmetijstvo in okolje smo priporočili, naj:

- jasneje opredeli standarde reje in vzreje konj lipicanske pasme po številu konj, obsegu pašne površine in ravnanja z razpoložljivim zemljišči ter prouči, ali površine, namenjene golfu v Kobilarni Lipica, potrebuje za rejo in vzrejo konj.

Upravljanje z gozdovi

Popravljalni ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje so se morali nanašati na:

- pripravo načrta aktivnosti za pripravo predloga sprememb Zakona o gozdovih, v katerem bo urejena medsebojna povezava gozdnogospodarskega in gozdnogojitvenega načrtovanja ter načrtovanje in spremljanje ukrepov na njunih podlagah;
- pripravo načrta aktivnosti za prenovo informacijskega sistema na Zavodu za gozdove Slovenije;
- odobritev načrta aktivnosti Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije za dokončanje prenosa kmetijskih zemljišč, kmetij in gozdov na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije.

Vsi zahtevani načrti aktivnosti so bili ustrezno pripravljene oziroma odobreni.

Popravljalni ukrepi Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije so se morali nanašati na:

- predložitev načrta aktivnosti za dokončanje prenosa kmetijskih zemljišč, kmetij in gozdov na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije;
- predložitev načrta aktivnosti, s katerim bo urejeno uresničevanje v Resoluciji o nacionalnem gozdnem programu zastavljenega cilja – izboljšati zemljiško in parcelno strukturo državnih gozdov.

Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije je pripravil oba načrta aktivnosti.

Popravljalni ukrepi Zavoda za gozdove Slovenije so se morali nanašati na:

- sprejem internih aktov, v katerih se določi evidentiranje dodatno posekanih neizbranih dreves in selektivnega poseka ter način obveščanja gozdarske inšpekcije;
- dopolnitev internih aktov, ki se nanašajo na natančno opredelitev vsebine gozdnogospodarskih načrtov gozdnogospodarskih enot v delu, ki se nanaša na predstavitev ocenjenega poseka na podlagi stalnih vzorčnih ploskev.

Zavod za gozdove Slovenije je prvi ukrep izvedel v okviru odzivnega poročila, drugega pa po izdaji sklepa o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja oziroma v času, v katerem je zoper Zavod za gozdove Slovenije moralo ukrepati ministrstvo.

Računsko sodišče je vsem trem revidirancem podalo več priporočil, ki se nanašajo na:

- vzpostavitev ustreznih evidenc o dejanskem stanju gozdov;
- uskladitev veljavnosti gozdnogospodarskih in gozdnogojitvenih načrtov;
- proučitev odprtosti gozdov in dopustitev financiranja izgradnje gozdnih cest v državni lasti;
- proučitev višine pristojbine za ceste, načina financiranja vzdrževanja gozdnih cest in priprave večletnih načrtov vzdrževanja gozdnih cest;

- pripravo sprememb Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov, da bi se vpisi lastništva na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije v primerih družbene lastnine opravljali neposredno na podlagi zakona;
- način izvedbe javnega razpisa za sofinanciranje ukrepov v gozdovih ter znižanje odstotka sofinanciranja investicij, da bi sofinancirali več ukrepov;
- poenostavitev izdajanja odločb za redni posek drevja (še posebej za manjše količine) in evidentiranje poseka z vzorčnimi metodami;
- vključevanje lastnikov gozdov v postopek priprave gozdnogospodarskega načrtovanja in upoštevanje priporočil Gozdarskega inštituta Slovenije glede vsebine gozdnogospodarskih načrtov gozdnogospodarskih enot;
- uvedbo računalniškega vodenja letnega poseka ter povečanje odgovornosti krajevnih enot v postopku načrtovanja;
- vzpostavitev ustreznega evidentiranja in spremljanja kontrole sečišč, vmesnih (delnih) posekov in izvedbe sanitarnih posekov;
- dopolnitev internih aktov glede evidentiranja porabljenega materiala in sadik pri vlaganju v gozdove,
- vzpostavitev ustrezne evidence gozdnih prometnic;
- izdelavo pregleda in prevzem kmetijskih zemljišč, s katerimi upravljajo druge osebe javnega prava, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija;
- sprejetje dogovora glede obveščanja o nameravanih nakupih varovalnih gozdov, rezervatov in gozdov s posebnim namenom ter prilagoditev ciljev poslovanja Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije ob morebitnem rebalansu proračuna.

Poslovanje Pošte Slovenije, d. o. o., Maribor pri prenosu nenaslovljenih publikacij

Popravljalni ukrep Pošte Slovenije se je moral nanašati na izdelavo načrta aktivnosti za izvedbo podlag oziroma izračunov za višino popustov, s katerimi bo utemeljila višino popustov glede na stroške izvajanja storitve prenosa nenaslovljenih publikacij. Načrt aktivnosti je bil pripravljen.

Pošti Slovenije smo priporočili, naj z analizo dejansko prevzetih količin za prenos nenaslovljenih publikacij preveri učinek odobrenih popustov na cene iz cenika na podlagi napovedanih količin ter v pogodbe vključi klavzulo o določitvi končne višine popusta in poročilu opravljene storitve ob zaključku pogodbenega obdobja.

Ureditev in izvajanje dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in toplote na območju Mestne občine Kranj

Popravljalni ukrepi Mestne občine Kranj so se morali nanašati na:

- pripravo spremembe Odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Kranj, s katero naj se omogoči izvedba javnega razpisa za podelitev koncesije za izvajanje te dejavnosti;
- predložitev v odločanje svetu Mestne občine Kranj spremembe Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za Mestno občino Kranj, s katerim se bo odpravila možnost zaračunavanja komunalnega prispevka za gradnjo distribucijskega omrežja zemeljskega plina ter s katerim se bo vzpostavila pravna podlaga za vračilo neupravičeno zaračunanega komunalnega prispevka. Mestna občina Kranj je morala pripraviti tudi načrt aktivnosti za vračilo sredstev

neupravičeno zaračunanega komunalnega prispevka za gradnjo distribucijskega omrežja zemeljskega plina;

- pripravo spremembe Odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Kranj in Koncesijske pogodbe za opravljanje gospodarske javne službe dejavnost sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Kranj, s katero bo odpravljeno določilo, da mora uporabnik koncesionarju pred izvedbo priključka na distribucijsko omrežje predložiti potrdilo koncedenta o plačilu komunalnega prispevka;
- pripravo besedila Odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote na območju Mestne občine Kranj ter o načinu zagotovitve izvajanja te gospodarske javne službe in načrt aktivnosti za sprejem odloka v svetu Mestne občine Kranj.

Popravljalni ukrepi družbe Domplan, d. d., Kranj so se morali nanašati na:

- vzpostavitev ustreznega obračunavanja stroškov amortizacije distribucijskega omrežja zemeljskega plina v skladu z določili Slovenskega računovodskega standarda 13 (2006),
- sprejem sodil za posamezne gospodarske kategorije izkaza poslovnega izida in bilance stanja ter način izravnave postavk pri izdelovanju bilance stanja po dejavnostih ter posredovanje predlog novih sodil v soglasje Javni agenciji Republike Slovenije za energijo;
- pripravo načrta aktivnosti za uvedbo evidence terjatev in popravkov vrednosti terjatev po dejavnostih.

Rok za izdelavo odzivnih poročil v letu 2012 še ni potekel.

Mestni občini Kranj smo priporočili, naj zaradi nejasnosti koncesijske pogodbe glede plačila distribucijskega omrežja zemeljskega plina ob prenosu na občino z dnem prenehanja koncesijskega razmerja dopolni koncesijsko pogodbo in v njej jasno zapiše, ali je prenos distribucijskega omrežja zemeljskega plina z dnem prenehanja koncesijskega razmerja brezplačen ali odplačen, ter jasno določi način izračuna vrednosti distribucijskega omrežja zemeljskega plina, ki jo bo morala občina v primeru odplačnega prenosa plačati.

Izvajanje gospodarske javne službe sistemskega operaterja prenosnega omrežja

Popravljalni ukrepi Javne agencije Republike Slovenije za energijo so se morali nanašati na:

- spremembo in dopolnitev veljavne metodologije za obračunavanje in določitev omrežnine tako, da bo predpis:
 - jasno opredelil odjemalca storitev gospodarske javne službe sistemskega operaterja prenosnega omrežja električne energije (v nadaljevanju: GJS SOPO) in s tem opredelil tudi, ali je cena GJS SOPO (tj. omrežnina za prenosno omrežje in omrežnina za sistemske storitve) strošek izvajanja izvajalca dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja ali končnega uporabnika;
 - odpravil plačevanje prekomerno prevzete jalove energije iz omrežja;
 - določil kriterije in merila za oceno stroškov, ki jih posamezna odjemna skupina povzroča sistemskemu operaterju, ter merila ali razmerja med tarifami posameznih odjemnih skupin za diferencirano določanje tarif za obračunsko moč in prevzeto električno energijo in pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da se ta merila ali razmerja lahko spremenijo;
 - opredelil postopek in način uvrščanja odjemalcev električne energije v odjemne skupine;

- odpravil kriterij "način priključitve" za določanje odjemnih skupin in uvrščanje končnih odjemalcev v odjemne skupine;
- opredelil kriterije in merila za ugotavljanje in določanje pomembnega/bistvenega odstopanja od regulativnega okvira znotraj regulativnega obdobja ter odločanje o spremembi tarif omrežnine za prenosno omrežje in/ali o spremembi tarife omrežnine za sistemske storitve v naslednjem regulativnem letu.
- predložitev dokazil o povečanju regulativnega presežka prihodkov GJS SOPO v evidenci Agencije za energijo za 45.650.958 evrov in sprejem načrta aktivnosti, ki bo zagotovil upoštevanje te povečane vrednosti regulativnih presežkov prihodkov GJS SOPO v naslednjih postopkih določanja cen GJS SOPO.

Popravljalni ukrepi družbe Elektro - Slovenija, d. o. o., Ljubljana so se morali nanašati na:

- sprejem internega akta o stroških reprezentance, kjer naj se opredeli namen in vsebino reprezentančnih stroškov ter kriterije in merila za načrtovanje vrednosti teh stroškov;
- sprejem splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz prenosnega omrežja električne energije, ki naj poleg pravil za dobavo in odjem električne energije iz prenosnega omrežja opredeli prenosno omrežje in določi kriterije za razmejitev prenosnega omrežja od naprav uporabnikov na 110-kilovoltnem nivoju;
- predložitev načrta aktivnosti za sklenitev dogovora z Vlado Republike Slovenije in javnim podjetjem Infra, d. o. o., Leskovec pri Krškem o vračilu sredstev in prenosu priključnega voda HE Boštanj;
- predložitev načrta aktivnosti za sklenitev dogovora z Vlado Republike Slovenije in javnim podjetjem Infra, d. o. o., Leskovec pri Krškem o vračilu sredstev in prenosu priključnega voda HE Blanca.

Rok za izdelavo odzivnih poročil v letu 2012 še ni potekel.

Javni agenciji Republike Slovenije za energijo smo priporočili, naj pri opredelitvi načina spreminjanja tarif omrežnine smiselno upošteva določila o prekomernem nadomestilu za javne storitve (tj. presežek prihodkov) v odločbi Evropske komisije oziroma Okviru skupnosti za državne pomoči v obliki nadomestila za javne storitve, iz katerih izhaja, da je treba vsa ugotovljena prekomerna nadomestila na koncu regulativnega obdobja vrniti in posodobiti parametre za izračun nadomestila za prihodnje obdobje (tj. kriterije in merila za določanje upravičenih stroškov oziroma vrednosti tarif); če prekomerno nadomestilo znotraj regulativnega obdobja ne presega 10 odstotkov letnega nadomestila (tj. upravičeni prihodek), pa se prekomerno nadomestilo lahko prenese v naslednje regulativno leto (brez spremembe parametrov za izračun nadomestila).

Družbi Elektro - Slovenija, d. o. o., Ljubljana smo priporočili, naj:

- spremeni organizacijski predpis o letnem načrtovanju tako, da bodo v letnem načrtu določeni merljivi cilji za ocenjevanje uspešnosti zmanjševanja in obvladovanja stroškov upravljanja prenosnega omrežja ter merila za zmanjšanje ali omejevanje rasti posameznih in celotnih stroškov izvajanja GJS SOPO;
- v ustreznem internem aktu določi, da so načrtovani finančni viri in ocenjena finančna konstrukcija investicijskih vlaganj obvezna sestavina dolgoročnih načrtov družbe.

Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2010

Po izvedeni obvezni letni reviziji je računsko sodišče od Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: zavod) zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je moral zavod izkazati, da je pričel ustrezne aktivnosti za ureditev statusa Železniškega zdravstvenega doma, da je od lekarn zahteval dobropise za preveč izplačana sredstva oziroma da je pričel s postopki za poplačilo teh terjatev, in da je izdelal načrt z opredeljenimi aktivnostmi, roki in odgovornimi osebami za vzpostavitev kontrol pri preverjanju računov lekarn, in načrt aktivnosti, s katerimi bo zagotovil pravilnost izračuna celotne vrednosti recepta oziroma vzpostavil delovanje kontrol pravilnosti tega izračuna.

V porevizijskem postopku smo ocenili, da so popravljalni ukrepi, ki jih je zavod sprejel za ureditev statusa Železniškega zdravstvenega doma, zadovoljivi. Prav tako smo kot zadovoljive ocenili ukrepe za vzpostavitev primerne kontrolnega okolja za izvedbo preveritev ustreznosti zaračunanega zneska glede na posredovane podatke o izdanih zdravilih in opravljenih storitvah ter ukrepe za zagotovitev pravilnosti izračuna celotne vrednosti recepta. Posebej velja izpostaviti, da je zavod skupaj z Javno agencijo Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke prenovil bazo zdravil. Podatke o reguliranih cenah zdaj vanjo vnašajo enkrat mesečno, podatke o dogovorjenih cenah med zavodom in izvajalci pa sproti.

Za delno zadovoljiv smo ocenili ukrep, naj zavod od lekarn zahteva dobropise za preveč izplačana sredstva oziroma prične postopke za poplačilo teh terjatev. Zavod je posredoval nov nabor podatkov in na njihovi podlagi izdelane analize. Priložil je tabelo vseh zahtevkov, ki jih je pri pripravi podatkov dodal ali izločil, ni pa opisal kriterija za izločitev ali dodajanje zapisov v datoteko ter njihovega skupnega zneska. Izbiro podatkov o izdanih receptih je prilagodil znesku obveznosti v računovodskem informacijskem sistemu, namesto da bi omogočil preveritev pravilnosti tega zneska na podlagi podatkov o izdanih receptih. Zavod je posredoval nabor receptov, ki naj bi predstavljali vzorec podvojenih receptov, ni pa obrazložil kriterijev izbire receptov in zneska, ki ga izbrani recepti predstavljajo. Na podlagi ponovne analize je ugotovil, da je treba znesek obveznosti do lekarn zmanjšati za 24.608 evrov, ni pa zahteval vračila teh lekarnam preveč izplačanih sredstev. Zavodu smo zato izdali sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Izvajanje rejniške dejavnosti

Po izvedeni reviziji izvajanja rejniške dejavnosti pri Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve, Centru za socialno delo Celje, Centru za socialno delo Maribor, Centru za socialno delo Domžale in Centru za socialno delo Lendava v letih 2009 in 2010, je računsko sodišče od treh centrov (Centra za socialno delo Maribor, Centra za socialno delo Domžale in Centra za socialno delo Celje) zahtevalo predložitev odzivnega poročila. Popravljalni ukrepi so se morali nanašati na določanje rejnine v skladu z določbami Pravilnika o pogojih in postopkih za izvajanje Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti. Poleg tega so morali centri v posameznih konkretnih primerih preveriti pravilnost višine rejin in njihovo skladnost z rejniškimi pogodbami ter s sklepi komisij za določitev znižanega normativa in zvišanega plačila dela, obvestiti Javni jamstveni in preživninski sklad Republike Slovenije, da so otroci v rejništvu, in tako preprečiti neupravičeno prejemanje nadomestila preživnine ter preveriti upravičenost zvišanja oskrbnine v skladu s Pravilnikom o pogojih in postopkih za izvajanje Zakona o izvajanju rejniške dejavnosti. Ukrepe, ki so jih centri izvedli in o njih poročali v odzivnem poročilu, smo ocenili kot zadovoljive.

Pravilnost poslovanja Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji v letu 2010

Fundacija za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju: fundacija) med izvajanjem revizije ni odpravila vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je fundacija morala izkazati, da je izdelala načrt aktivnosti za izdelavo internega akta o pravilih delovanja komisije za pritožbe in za pripravo podrobnejših pravil in meril za delitev sredstev.

V porevizijskem postopku je fundacija izkazala, da je pripravila načrt aktivnosti za pripravo podrobneje razčlenjenih pravil in meril za delitev sredstev po programih in v skladu z njim nekatere aktivnosti že izvedla. Fundacija je v skladu z načrtom aktivnosti za pripravo internega akta o pravilih delovanja komisije za pritožbe pripravila osnutek poslovnika ter ga posredovala komisiji za pritožbe v nadaljnjo obravnavo in sprejem, ta pa ga je sprejela in potrdila 28. 9. 2012. Popravljalne ukrepe fundacije smo cenili kot zadovoljive.

Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Inštituta za kovinske materiale in tehnologije v letu 2008

Inštitut za kovinske materiale in tehnologije (v nadaljevanju: inštitut) je po izvedeni reviziji računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja v letu 2008 moral predložiti odzivno poročilo, v katerem je moral izkazati, da je izdelal poročilo o vseh zneskih, ki jih je pridobil od Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije (v nadaljevanju: javna agencija) za izvedbo raziskovalnih programov oziroma projektov ter infrastrukturne dejavnosti in jih ni porabil namensko, ter obvestilo javni agenciji o teh zneskih. Opredeliti je moral stroškovna mesta, kjer nastajajo neposredni stroški amortizacije projektov, in za vsako stroškovno mesto seznam opreme, ki jo vsebuje, ter vzpostaviti analitične evidence neposrednih mesečnih stroškov amortizacije po posameznih projektih. Pripraviti je moral tudi načrt aktivnosti za redno mesečno poročanje javni agenciji o neposrednih stroških dela, materiala, storitev in amortizacije po posameznih projektih, programih in ostalih aktivnostih, ki jih javna agencija financira in odpraviti nepravilnosti glede določitve previsokih plač z aneksi k pogodbam o zaposlitvi.

Pri ocenjevanju verodostojnosti odzivnega poročila smo izrazili dvom o resničnosti navedb o sprejetih popravljalnih ukrepih za odpravo nepravilnosti, ki so se nanašale na poročanje o namenski porabi sredstev. Zato smo v skladu s četrtem odstavkom 29. člena Zakona o računskem sodišču izvedli revizijo verodostojnosti odzivnega poročila v delu, ki se nanaša na izdelavo poročila o vseh zneskih, ki jih je inštitut pridobil od javne agencije za izvedbo raziskovalnih programov oziroma projektov ter infrastrukturne dejavnosti in jih ni porabil namensko, ter na obvestilo javni agenciji o teh zneskih. Ugotovili smo, da je odzivno poročilo verodostojno in o tem izdali posebno revizijsko poročilo.

Ukrepe inštituta, ki so se nanašali na aktivnosti, ki bodo omogočile preglednejše poročanje o namenski porabi sredstev, in vzpostavitev ustrezne evidence za spremljanje neposrednih stroškov amortizacije po posameznih projektih in programih, na podlagi katerih bo inštitut lahko poročal javni agenciji, smo ocenili kot zadovoljive. Kot delno zadovoljive smo ocenili ukrepe, ki so se nanašali na vzpostavitev analitične evidence neposrednih mesečnih stroškov amortizacije po posameznih projektih. Inštitut je z rekonstrukcijo na stroškovna mesta neposrednih stroškov programov in projektov ter infrastrukturne dejavnosti, ki jih je financirala javna agencija razporedil natančno toliko stroškov, da so bili neposredni stroški posameznega projekta, programa oziroma infrastrukturne dejavnosti za leto 2008 enaki prihodkom

za ta namen, ni pa predložil zadostnih dokazov, da so se ti stroški dejansko v celoti nanašali na programe oziroma projekte, na katere so bili z rekonstrukcijo prerazporejeni. Poleg tega inštitut ni izkazal ustreznega ravnanja v skladu s 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju glede nepravilno izplačanih zneskov plač javnim uslužbencem od 1. 8. 2008. Inštitutu smo zato izrekli sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Pravilnost in smotrnost poslovanja Občine Dol pri Ljubljani

Ukrepi, ki jih je morala izkazati Občina Dol pri Ljubljani (v nadaljevanju: občina), so se nanašali na aktivnosti za spremembo pogodbe o stavbni pravici in najemne pogodbe tako, da bodo v pogodbah jasno določene morebitne finančne obveznosti občine po prenehanju stavbne pravice.

Odzivno poročilo je bilo ocenjeno kot delno zadovoljivo, saj občina ni izvedla vseh možnih aktivnosti, ki bi jih v razpoložljivem času lahko, aktivnosti za spremembo pogodbe o stavbni pravici in najemne pogodbe pa tudi ni izvajala za vse vrste prenehanja stavbne pravice. V odzivnem poročilu občina ni navedla nobenih aktivnosti, ki bi vodile k sklenitvi pripravljenih aneksov k pogodbi o stavbni pravici in pogodbi o najemu, v osnutku aneksa številka 3 k pogodbi o stavbni pravici ni opredelila finančnih obveznosti občine ob morebitnem prenehanju po poteku obdobja, za katero je bila pogodba sklenjena, prav tako pa tudi ni povsem natančno opredelila najemne pogodbe in plačil, ki bodo upoštevana pri izračunu. Zato je bil občini izrečen sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Občini smo priporočili naj prouči finančne posledice obstoječe najemne pogodbe v primerjavi z drugimi možnostmi financiranja investicije, predvsem najetjem posojila, in odvisno od rezultatov prouči vse možnosti za preoblikovanje obstoječega najemnega razmerja v za občino ekonomsko ugodnejše razmerje. Pri ustanovitvi stavbne pravice, kadar so za uporabo tega instrumenta izpolnjeni pogoji, naj nameni posebno pozornost določbam pogodbe glede nadomestila, ki ga mora imetniku stavbne pravice ob prenehanju plačati lastnik nepremičnine.

Pravilnost poslovanja Občine Šentjur

Ukrepi, ki jih je morala izkazati Občina Šentjur (v nadaljevanju: občina), so se nanašali na vračilo preveč izplačanega plačila za opravljanje funkcije podžupanom v letu 2010 v skupnem znesku 1.050 evrov. Odzivno poročilo je bilo ocenjeno kot zadovoljivo.

Občini smo priporočili naj opiše poslovne procese prevzemanja obveznosti, ravnanja z nepremičnim premoženjem, javnega naročanja in dodeljevanja tekočih transferov, in sicer tako, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo. Obenem naj okrepi notranje kontrole pri spoštovanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci del in storitev ter notranje kontrole pri plačevanju pogodbenih obveznosti in vzpostavi sistem spremljanja zapadlosti pogodbenih obveznosti v dogovorjenih plačilnih rokih in pred izplačilom natančno preveri višino pogodbenih obveznosti.

Drugim občinam smo priporočili tudi, naj:

- zagotovijo, da bo načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem vseboval tudi načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, v katerega bodo zemljišča vključena pred postopkom razpolaganja z nepremičnim premoženjem;

- večjo pozornost namenijo pravočasnosti in veljavnosti cenitev nepremičnega premoženja ter zagotovijo, da bo premoženje, ki je predmet ravnanja, ocenjeno v celoti;
- v postopku razpolaganja z nepremičnim premoženjem pred sklenitvijo neposredne pogodbe preverijo izpolnjevanje pogojev;
- namenijo več pozornosti izvedbi postopkov oddaje nepremičnega premoženja v najem in prodaje nepremičnega premoženja;
- večjo pozornost namenijo izročitvi zemljiškoknjižnega dovolila, da bodo kupcu zemljišč preprečile možnost vložitve predloga za vpis lastninske pravice na nepremičnini v zemljiško knjigo pred prejemom celotne kupnine;
- pripravijo opis poslovnega procesa razpolaganja z nepremičnim premoženjem in opredelijo pristojnosti in odgovornosti zaposlenih pri izvajanju posameznih aktivnosti;
- namenijo večjo pozornost določitvi plačilnih rokov v pogodbah o prodaji oziroma menjavi nepremičnega premoženja in na izdanih računih za plačilo kupnine ter spremljanju pravočasnosti plačil in ukrepanju ob zamudah;
- tudi za sklenitev najemnih pogodb, za katere je sicer dovoljena sklenitev neposredne pogodbe, izvedejo postopek javnega zbiranja ponudb, s katerim bodo preverile dejanski interes in zagotovile enakopravno obravnavo vseh morebitnih zainteresiranih najemnikov;
- začnejo aktivnosti za oddajo nepremičnega premoženja v najem za določen čas pri tistih najemnih pogodbah, ki so bile sklenjene za nedoločen čas pred uveljavitvijo Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- v prihodnje temeljito proučijo razloge, ki bi utemeljevali dogovor o roku izpolnitve kot bistveni sestavini pogodbe;
- opišejo poslovne procese prevzemanja obveznosti, ravnanja z nepremičnim premoženjem, javnega naročanja, dodeljevanja tekočih transferov in zadolževanja, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo;
- okrepijo notranje kontrole pri plačevanju pogodbenih obveznosti ter vzpostavijo računalniški sistem spremljanja plačevanja pogodbenih obveznosti v dogovorjenih plačilnih rokih in pred izplačilom natančno preverijo višino pogodbenih obveznosti;
- ugotovijo, katere notranje kontrole niso delovale oziroma niso bile ustrezno vzpostavljene, ter na podlagi te analize pripravijo opise posameznih poslovnih procesov ter opredelijo pristojnosti in odgovornosti zaposlenih pri izvajanju posameznih aktivnosti;
- namenijo pozornost vsebini pogodb o ustanovitvi služnostne pravice.

Revizija ureditve področja občin

Ministrstvu za pravosodje in javno upravo smo priporočili, naj pri urejanju sistema lokalne samouprave zavzame bolj aktivno vlogo na področju ureditve občin in Vladi Republike Slovenije, naj na podlagi že izvedenih analiz in njihovih rezultatov predstavi možne smeri razvoja ureditve občin oziroma mreže občin v Republiki Sloveniji ter učinke izbora posamezne variante glede na stroškovno uspešnost občin pri samostojnem izvajanju nalog za zadovoljevanje potreb in interesov svojih prebivalcev.

Ministrstvu za finance smo priporočili, naj v mejah svojih pristojnosti čim prej vzpostavi sprotno spremljanje poslovanja občin in s tem zagotovi vpogled v stanje poslovanja občin in možnost pravočasnega ukrepanja, tudi pri spremembah pravnih podlag, ki urejajo financiranje občin.

Ministrstvo za pravosodje in javno upravo je moralo v odzivnem poročilu predložiti načrt aktivnosti za pripravo strategije razvoja sistema občin v Republiki Sloveniji z jasno določenimi ukrepi, odgovornostmi in časovno opredelitvijo izvedbe.

Ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih predpisov

Vladi Republike Slovenije smo priporočili, naj zagotovi, da bodo odgovorni za posamezna resorna ministrstva in druge organe zagotovili stalno spremljanje dejavnosti na svojih področjih in se preudarno odzivali na morebitne spremembe in zahteve okolja. Zagotovi naj kontrole, ki bodo zagotavljale, da bodo v obravnavo na Vladi Republike Slovenije sprejeti samo predlogi predpisov, ki bodo zadostili določbam Resolucije o normativni dejavnosti oziroma Poslovniku Vlade Republike Slovenije in Navodilu za izvajanje Poslovnika Vlade Republike Slovenije ter zagotovi, da bodo predpise pripravljali resorni organi sami.

Uspešnost reševanja prostorske problematike slovenskih zaporov

Od Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij smo zahtevali, da prouči možnosti uveljavljanja odgovornosti projektanta zaradi domnevno nestrokovnega dela pri pripravi projektne dokumentacije in sprejme odločitve o pričetku postopka povračila stroškov, ki so zaradi tega nastali. Od Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij smo zahtevali, da po skrbni izmeri velikosti bivalnih sob v vseh zaporih v Republiki Sloveniji ponovno določi uradno kapaciteto vseh zaporov in pri tem v vseh zaporih uporabi enak normativ za primerno površino na zaprto osebo. Upravi Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij smo priporočili, naj pri načrtovanju in vodenju investicije za novi zapor v Ljubljani upošteva izkušnje iz projekta prenove in dozidave zapora na Dobu ter tako zagotovi uspešen in gospodaren potek projekta; predvsem naj pred pričetkom projekta v projektni nalogi natančno opredeli glavne značilnosti novega zapora in s tem prepreči nepotrebne dodatne stroške, ki bi lahko nastali zaradi kasnejših sprememb projekta. Ministrstvu za pravosodje in javno upravo pa smo priporočili, naj pri načrtovanju in izvajanju predvidene druge faze investicije v zapor na Dobu, predvidene novogradnje v Ljubljani in drugih investicijah redno spremlja delo uprave in po potrebi ukrepa ter tako zagotovi uspešno in gospodarno izvedbo investicije.

Ukrepi za ohranjanje obstoječih delovnih mest in spodbujanje zaposlovanja

Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve ter Zavodu za zaposlovanje Republike Slovenije smo med drugim priporočili naj:

- pri načrtovanju ukrepov primerjata rezultate analiz načrtovanih ciljev in pričakovanih rezultatov že izvedenih posameznih ukrepov in na tej podlagi razpoložljiva sredstva ter aktivnosti usmerita k bolj učinkovitim ukrepom;
- proučita, ali bi bilo mogoče pri izvajanju ukrepov aktivne politike zaposlovanja poenostaviti in skrajšati postopke dodeljevanja subvencij in kako;
- izvedeta aktivnosti, potrebne za čim hitrejšo vzpostavitev sprotnega križanja podatkov z Davčno upravo Republike Slovenije.

Obravnavanje nepravilnosti in finančnih popravkov pri skupni kmetijski politiki

Priporočilo Ministrstvu za kmetijstvo in okolje in Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge (v nadaljevanju: agencija) se je nanašalo na izboljšanje sistema spremljanja in usklajevanja razlik med evidentiranimi zneski o:

- prihodkih in odhodkih državnega proračuna;
- izdatkih, ki jih vodi agencija, in dohodkih državnega proračuna;
- prilivih iz evropskega proračuna, ki jih vodi ministrstvo, in evidentiranih prihodkih državnega proračuna.

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje in agencija sta vzpostavila nove načine vodenja teh evidenc, ki jih sproti usklajujeta, kolikor je to zaradi narave postopkov plačil in izplačil mogoče. Tudi dostopnost teh podatkov javnosti se je z objavo podatkov o višini črpanja glede na izvirne pravice na spletnih straneh povečala.

Sistem izvajanja evropske kohezijske politike

Ministrstvom smo priporočili, naj sproti in celovito v okviru svojih pristojnosti in nalog usklajujejo aktivnosti na področju evropske kohezijske politike. Pri pripravi dokumentov za naslednje programsko obdobje naj organ upravljanja prouči, ali ne bi bilo smiselno povezati proračunskih postavk namenskih sredstev EU in slovenske udeležbe tako, da ne bi bilo mogoče spreminjati obsega sredstev le na eni izmed njiju. Za bolj učinkovito izvajanje evropske kohezijske politike naj se določijo skrajni roki trajanja posameznih faz v postopkih izvajanja. Informacijski sistem naj se oblikuje tako, da bo omogočil zbiranje podatkov o izvajanju operativnih programov, ki so potrebni za finančno upravljanje, spremljanje, nadzor in vrednotenje operativnih programov.

Druga področja

Na podlagi izvedenih revizij je računsko sodišče podalo tudi priporočila oziroma predloge pravnim osebam, ki niso bile opredeljene kot revidiranci, vendar lahko s svojimi aktivnostmi vplivajo na odpravo ugotovljenih nepravilnosti oziroma nesmotnosti.

Drugi ukrepi

Računsko sodišče poleg izvajanja revizij in ukrepanja na podlagi izdanih revizijskih poročil tudi z drugimi aktivnostmi pripomore k boljšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev. Ena pomembnejših je dajanje predlogov za spremembo zakonodaje oziroma sistemskih rešitev na posameznih področjih poslovanja javnega sektorja.

Predlogi za spremembo predpisov

V letu 2012 je računsko sodišče predlagalo spremembo ali dopolnitev naslednjih zakonov oziroma podzakonskih predpisov, oziroma opozorilo na določena tveganja zaradi nejasnosti določb posameznih predpisov ali neurejenosti posameznih področij:

Zakon o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov – Ministrstvu za kmetijstvo in okolje smo priporočili, naj pripravi spremembe Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije, s katerimi bo:

- določeno poslovanje Sklada kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije v skladu s predpisi, ki veljajo za javne sklade;
- izločena oziroma spremenjena določba 10.a člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije (ZSKZ-B), ki določa pripadnost koncesijske dajatve občinam, s čimer bi se dosegla namenska uporaba prihodkov iz upravljanja z gozdovi;
- omogočeno, da bi se vpisi lastništva gozdov na Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije v primerih družbene lastnine opravljali neposredno na podlagi zakona, s čimer bi pospešili izvajanje teh postopkov.

Zakon o Kobilarni Lipica – od Vlade Republike Slovenije smo zahtevali, naj preuči možne spremembe organiziranja in lastništva družbe Lipica Turizem ter začne s postopki za spremembo 11. člena Zakona o Kobilarni Lipica, ki določa, da je javni zavod edini lastnik gospodarske družbe.

Zakon o gozdovih – od Ministrstva za kmetijstvo in okolje smo zahtevali, naj pripravi načrt aktivnosti za pripravo predloga sprememb Zakona o gozdovih, v katerem bo urejena medsebojna povezava gozdnogospodarskega in gozdnogojitvenega načrtovanja ter načrtovanje in spremljanje ukrepov na njihovih podlagah.

Pravilnik o zagotavljanju sredstev, pridobljenih iz dela amortizacije javnih zdravstvenih zavodov, katerih ustanovitelj je Republika Slovenija – od Ministrstva za zdravje smo zahtevali, naj pripravi spremembo pravilnika, v katerem bodo urejeni tudi ukrepi, če se obveznosti javnih zdravstvenih zavodov iz dela amortizacije ne plačujejo.

Interno navodilo: Podatki, potrebni za popis – Ministrstvu za finance smo naložili, naj uskladi interno navodilo s Pravilnikom o načinu in rokih usklajevanja terjatev in obveznosti po 37. členu Zakona o računovodstvu.

Odlok o dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Kranj, Odlok o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za Mestno občino Kranj in Odlok o dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote na območju Mestne občine Kranj – od Mestne občine Kranj smo zahtevali, naj:

- pripravi spremembo Odloka o dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Kranj s katero naj se omogoči izvedba javnega razpisa za podelitev koncesije za izvajanje te dejavnosti;
- pripravi spremembo Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za Mestno občino Kranj, s katerim se bo odpravila možnost zaračunavanja komunalnega prispevka za gradnjo distribucijskega omrežja zemeljskega plina ter s katerim se bo vzpostavila pravna podlaga za vračilo neupravičeno zaračunanega komunalnega prispevka, ki ni imelo podlage v predpisih;
- pripravi spremembo Odloka o dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Kranj s katero bo odpravljeno določilo, da mora uporabnik koncesionarju pred izvedbo priključka na distribucijsko omrežje predložiti potrdilo koncedenta o plačilu komunalnega prispevka;

- pripravi besedilo odloka o dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote na območju Mestne občine Kranj ter o načinu zagotovitve izvajanja te gospodarske javne službe.

Metodologija za obračunavanje in določitev omrežnine pri gospodarski javni službi systemskega operaterja prenosnega omrežja električne energije – od Javne agencije Republike Slovenije za energijo smo zahtevali, naj:

- spremeni in dopolni veljavno metodologijo za obračunavanje in določitev omrežnine pri gospodarski javni službi systemskega operaterja prenosnega omrežja električne energije (GJS SOPO) tako, da bo predpis:
 - jasno opredelil odjemalca storitev GJS SOPO in s tem opredelil tudi, ali je cena GJS SOPO (tj. omrežnina za prenosno omrežje in omrežnina za systemske storitve) strošek izvajanja izvajalca dejavnosti systemskega operaterja distribucijskega omrežja ali končnega uporabnika;
 - odpravil plačevanje prekomerno prevzete jalove energije iz omrežja;
 - določil kriterije in merila za oceno stroškov, ki jih posamezna odjemna skupina povzroča systemskemu operaterju, ter merila ali razmerja med tarifami posameznih odjemnih skupin za diferencirano določanje tarif za obračunsko moč in prevzeto električno energijo in pogoje, ki morajo biti izpolnjeni, da se ta merila ali razmerja lahko spremenijo;
 - opredelil postopek in način uvrščanja odjemalcev električne energije v odjemne skupine;
 - odpravil kriterij "način priključitve" za določanje odjemnih skupin in uvrščanje končnih odjemalcev v odjemne skupine;
 - opredelil kriterije in merila za ugotavljanje in določanje pomembnega/bistvenega odstopanja od regulativnega okvira znotraj regulativnega obdobja ter odločanje o spremembi tarif omrežnine za prenosno omrežje in/ali o spremembi tarife omrežnine za systemske storitve v naslednjem regulativnem letu.

Kazenski zakonik, Zakon o kazenskem postopku in Zakon o izvrševanju kazenskih sankcij ter njihovi podzakonski akti – Ministrstvu za pravosodje in javno upravo smo priporočili, naj v ustrezni zakonodaji:

- v sodelovanju z Upravo Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij prouči možnosti dodatnega spodbujanja povečanja uporabe priporu alternativnih ukrepov in možnost priprave predloga spremembe zakonodaje, ki bi omogočil tudi uporabo novih alternativ priporu, kot je na primer hišni pripor z elektronsko napravo za nadzor gibanja; sprememb izrečenih zapornih kazni v delo v splošno korist; sprememb izrečenih zapornih kazni v hišni zapor ter povečanja uporabe pogojnega odpusta z varstvenim nadzorom.
- v sodelovanju z Upravo Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij prouči smiselnost priprave predloga spremembe zakonodaje, na podlagi katere bi pri osebah, ki so kazni zapora nastopile s prostosti, omogočila prekinitev izvrševanja kazni zapora s soglasjem obsojenca tudi zaradi prenapolnjenosti zapora, v katerem prebiva; Ministrstvo za pravosodje in javno upravo naj pri tem zagotovi, da zaradi morebitne uporabe tega instituta ne bo prišlo do zastaranja izvršitve celotne izrečene kazni zapora ali njenega dela.

Sodelovanje s policijo in tožilstvom

Z organi pregona sodelujemo pri preiskovanju kaznivih dejanj na način, da organom na njihovo zahtevo posredujemo revizijsko dokumentacijo ter osnutke ali predloge revizijskih poročil, oziroma končna revizijska poročila. Sodelovanje poteka tudi na način skupnih sestankov in posvetov.

Kazniva dejanja

V letu 2012 smo pristojnima okrožnima državnima tožilstvoma posredovali gradivo dveh kazenskih ovadb.

Prekrški

V letu 2012 ni bilo podanih predlogov za uvedbo postopka o prekršku.

Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Ustavnemu sodišču Republike Slovenije

Računsko sodišče v letu 2012 Ustavnemu sodišču Republike Slovenije ni podalo zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti.

Uresničevanje strateškega cilja 4**Stopnjevat svetovalno vlogo**

Računsko sodišče opravlja svetovalno vlogo med izvajanjem revizij in v porevizijskem postopku, ko daje revidirancem zahteve za popravljalne ukrepe in priporočila za izboljšanje poslovanja. Poleg tega pa tudi odgovarja na vprašanja Državnega zbora RS, uporabnikov javnih sredstev in javnosti. Posebna oblika svetovanja je tudi izobraževanje, ki ga organizira računsko sodišče ali na njem sodeluje s predstavitevijo revizijskih razkritij iz izvedenih revizij ter daje priporočila za boljše poslovanje širšega kroga uporabnikov javnih sredstev.

Odgovarjanje na vprašanja

V letu 2012 je računsko sodišče dalo 152 odgovorov na vprašanja o javnih financah, kar glede na leto 2011 (154) ohranja enak nivo pisnih odgovorov uporabnikom javnih sredstev.

V letu 2012 so člani računskega sodišča in vrhovni državni revizorji na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev največkrat svetovali lokalnim skupnostim in izvajalcem negospodarskih javnih služb, sledijo pa jim ministrstva z organi v sestavi ter izvajalci gospodarskih javnih služb. V zadnjih letih postajajo vprašanja vse bolj kompleksna, zato priprava odgovorov terja vse več časa.

Najpogostejša javnofinančna vprašanja se nanašajo na področja:

- ustreznost načina in postopka oblikovanja cen komunalnih storitev oziroma višine zaračunane najemnine za infrastrukturo,
- ustreznost načina in vsebine prenosa energetske infrastrukture iz občine na izvajalca državne javne službe sistemskega operaterja distribucijskega omrežja električne energije,
- odprta vprašanja glede samostojnega zadolževanja javnih zavodov,
- zagotavljanje namenske porabe sredstev za izvajanje programov nevladnih organizacij in društev,
- različne vidike plačnega sistema, od sistemizacije, razporejanja zaposlenih v plačne razrede, njihovo napredovanje, določanje in obračunavanje plač, do določanja in izplačevanja različnih dodatkov,
- povračila raznih stroškov, povezanih z delom,
- ustrezne postopke dodeljevanja transferov izvajalcem negospodarskih javnih služb in društvom in spremljanje njihove porabe,
- pravice zaposlenih in članov organov javnih zavodov do različnih bonitet,
- javno naročanje materiala, storitev in osnovnih sredstev,
- donacije sredstev javnemu zavodu za nabavo osnovnih sredstev ter računovodsko evidentiranje takšnega načina financiranja nabave opreme,
- pristojnosti in odgovornosti poslovnih organov ter članov organa upravljanja javnega zavoda,
- upravljanje javnega zavoda, katerega ustanoviteljica je država, z nepremičnim premoženjem,
- dodeljevanje transferov,
- ravnanje s stvarnim premoženjem,
- obračun in plačevanje komunalnega prispevka,
- delo nadzornih odborov občin,
- pravice nepoklicnih občinskih funkcionarjev (povračilo stroškov, sejnine; plačilo za opravljanje funkcije),
- podeljevanje koncesij,
- druga področja.

Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti

Člani senata, vrhovni državni revizorji in drugi predstavniki računskega sodišča so tudi v letu 2012 nadaljevali z dobro prakso, da prenašajo izkušnje in ugotovitve revizij na proračunske uporabnike iz različnih sektorjev in segmentov.

Regijski posveti s predstavniki lokalnih skupnosti

Računsko sodišče je v letu 2011 v soorganizaciji z občinami pričelo z izvajanjem drugega kroga regijskih posvetov z župani občin, direktorji občinskih uprav, oziroma pristojnimi za področje financ, ki ga je zaključilo v letu 2012. Prvič je računsko sodišče takšne posvete z občinami prirejalo v letih 2007–2008, končno poročilo pa poslalo Državnemu zboru RS, Komisiji za nadzor javnih financ, Ministrstvu za okolje in prostor ter dvema vladnima službama.

V obdobju od marca 2011 do septembra 2012 je tako računsko sodišče v soorganizaciji z občinami Celje, Kranj, Sežana, Ajdovščina, Krško, Koper, Šentrupert, Gornja Radgona, Črna na Koroškem, Kamnik, Ormož in Poljčane izvedlo 12 posvetov s predstavniki občin.

Namen posvetov je bil:

- seznaniti občine z delom računskega sodišča in z ugotovljenimi nepravilnostmi pri revizijah poslovanja občin,
- dati občinam možnost, da predstavnikom računskega sodišča zastavijo vprašanja s področja poslovanja občin,
- omogočiti občinam, da računsko sodišče opozorijo na izzive in težave, s katerimi se srečujejo pri svojem delu,
- omogočiti občinam, da računsko sodišče opozorijo na morebitne pomanjkljivosti zakonodaje,
- omogočiti predstavnikom medijev, predvsem lokalnih, da se podrobneje seznanijo z delom in preventivno vlogo računskega sodišča ter dosedanjimi ugotovitvami revizij s področja lokalne samouprave.

Na posvetih so predstavniki računskega sodišča predstavili vrsto aktualnih ugotovitev revizij s področij poslovanja občin in občinskih gospodarskih javnih služb ter s temi področji povezana izdana mnenja, ki jih računsko sodišče izdaja v okviru izvajanja svetovalne vloge, v nadaljevanju pa so posveti potekali na debatni način. Župani, podžupani in zaposleni v občinskih upravah so predstavnikom računskega sodišča zastavili številna vprašanja, tako se je na vsakem posvetu razvila živahna izmenjava stališč.

Posveti so se zaključili z novinarskimi konferencami. Zanimanje medijev za posvete je bilo vedno veliko, zastavljena novinarska vprašanja pa so se dotikala aktualnih tem pri delu računskega sodišča, najpogostejših ugotovitev in aktualnih zadev pri poslovanju občin.

Računskemu sodišču bodo stališča, izpostavljene težave občin in opozorila glede zakonodaje eden izmed pomembnih virov za oblikovanje razprave s pristojnimi organi in institucijami glede potrebnih sprememb zakonodaje, ki ureja delovanje občin. Obenem pa je vsebina regijskih posvetov pomemben kašipot pri snovanju revizijskega programa, glede na izpostavljeno problematiko.

Problematiko, ki smo jo obravnavali na posvetih, smo z namenom opozoriti na težave pri poslovanju občin združili v besedilo z naslovom Poročilo računskega sodišča o regijskih posvetih s predstavniki občin v obdobju 2011-2012 (v nadaljevanju: poročilo). Poročilo bomo v letu 2013 predstavili matičnemu delovnemu telesu Državnega zbora RS, Komisiji za nadzor javnih financ ter ga poslali pristojnim ministrstvom in vladnim službam. Javno predstavitev poročila bomo v prostorih Državnega zbora RS izvedli skupaj s Skupnostjo občin Slovenije in Združenjem občin Slovenije.

Poročilo je strukturirano v pet poglavij:

- statistika, kjer predstavljamo osnovne podatke o posvetih,
- predstavitev tem, ki so bile obravnavane na posvetih,
- problematika, ki so jo izpostavile občine, kjer navajamo najpomembnejše težave pri poslovanju občin po mnenju županov, ki so sodelovali na posvetih,
- predlog za spremembo zakonodaje, kjer kot rezultat proučitve izpostavljene problematike podajamo predloge za spremembo zakonodaje.

Celotno besedilo sporočila je dosegljivo na spletnem naslovu:

<http://www.rs-rs.si/rsrs/rsrs.nsf/I/K4242DF2787400F38C12570840033F24E>

Druga izobraževanja za proračunske uporabnike

Februarja je v Ljubljani potekal posvet v organizaciji Fakultete za varnostne vede o nepravilnostih in zlorabah na področju javnih financ ter problematiki korupcije v javnem sektorju. Predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes je v okviru posveta sodeloval na omizju *Kako odkrivati finančne zlorabe in zmanjšati korupcijo v javnem sektorju*.

Časnik Delo je marca v Ljubljani v okviru projekta Delo 2020 pripravil okroglo mizo z naslovom *Zelene tehnologije - stroške ali naložba v konkurenčnost*, ki se je je udeležil predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes. Na dogodku so spregovorili o gospodarskih priložnostih, ki jih prinašajo zelene tehnologije in o odpravi ovir za njihovo pogostejšo uporabo in implementacijo "zelenih" modelov.

Na povabilo Evropskega središča Maribor in Državnega sveta RS se je predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes marca v Ljubljani udeležil posveta *o volitvah v Sloveniji in o možnih izboljšavah volilnega postopka v skladu s priporočili OVSE/ODIHR* (OVSE/Urad za demokratične institucije in človekove pravice). Predstavil je stališča, ki jih je računsko sodišče izoblikovalo pri revidiranju organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj in predloge za spremembo zakonodaje. Organizacija OVSE/ODIHR je v letu 2011 prvič v 20 letih opazovala volitve v Sloveniji (predčasne parlamentarne volitve) in ocenjevala njihovo skladnost z mednarodnimi standardi volitev. V letu 2012 je izšlo poročilo o volitvah, ki ocenjuje volitve in vsebuje priporočila Sloveniji za izboljšavo volilnih postopkov. Obsežen del poročila se nanaša tudi na financiranje volilne kampanje in strank. Cilj posveta je bila razprava o konkretnih rešitvah, ki jih ima Slovenija na voljo, da uresniči priporočila. Na posvetu so sodelovali številni, ki se v Sloveniji ukvarjajo z volilno zakonodajo, vključno z Državno volilno komisijo, sodniki Ustavnega sodišča Republike Slovenije, Vrhovnega sodišča Republike Slovenije in drugih sodišč, strokovnjaki, poslanci, politične stranke in mediji.

Konec marca so se na povabilo Skupnosti občin Slovenije dr. Miroslav Kranjc, vrhovni državni revizor, Jelka Zimšek, namestnica vrhovnega državnega revizorja in mag. Peter Hafner, pomočnik vrhovnega državnega revizorja, udeležili *5. seje predsedstva Skupnosti občin Slovenije* in članom predsedstva predstavili revizijsko poročilo o urejenosti področja občin.

V Ljubljani so septembra potekali XIX. Dnevi slovenske uprave. Dr. Igor Šoltes je sodeloval na znanstveni konferenci Dnevi slovenske uprave, na plenarnem delu z naslovom: *Javni sektor - izživi med reorganizacijo in racionalizacijo*. Vodja plenarnega dela je bila dr. Stanka Setnikar Cankar, sodeloval pa je tudi dr. Gregor Virant, predsednik Državnega zbora RS.

Konec oktobra je bila v Ljubljani organizirana okrogla miza, ki jo je priredilo Društvo Integriteta - Transparency International Slovenia, z naslovom *Pasti nepremišljenega sprejemanja zakonodaje po nujnih in skrajšanih postopkih in posledice za nacionalni sistem integritete*, kjer je sodeloval tudi predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes. Povod za okroglo mizo je bilo predlaganje in sprejemanje zakonodaje po nujnem in skrajšanem postopku brez utemeljenih razlogov. V okviru ocene in analize Nacionalni sistem integritete so v Društvu Integriteta zaznali tudi globoke vrzeli med zakonodajnim okvirom in implementacijo v praksi. Opozorili so na posledice in pasti takega načina predlaganja in sprejemanja zakonodaje. Izpostavili so pomen javne razprave, sistematične vključitve stroke in strateškega vključevanja javnosti, ki so ključni za stabilnost vladavine prava in demokratičnih procesov. Na okrogli mizi so sodelovali tudi Nataša Pirc Musar, Informacijska pooblaščenka Republike Slovenije, Rok Praprotnik, namestnik predsednika Komisije za preprečevanje korupcije, Goran Forbici, direktor Centra Nevladnih organizacij Slovenije, Sonja Šmuc,

izvršna direktorica Združenja Manager in Janko Marinko, generalni sekretar Vrhovnega sodišča Republike Slovenije.

Novembra sta v Gotenici na strokovnem posvetu Generalne policijske uprave, Uprave kriminalistične policije na temo *Odkrivanje in preiskovanje korupcijskih kaznivih dejanj pri poslovanju v javno-zasebnem partnerstvu* predavala predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes in njegov svetovalec Aleksander Petrovčič.

Konec novembra je v Ljubljani potekal seminar o financiranju političnih strank in volilnih kampanj. Teden dni kasneje pa se je odvila še javna predstavitev priporočil: financiranje političnih strank in volilnih kampanj - nacionalni sistem integritete. Svetovalka drugega namestnika predsednika Cita Šalej in namestnica vrhovnega državnega revizorja Jelka Zimšek sta se udeležili obeh dogodkov za spremembe zakonodaje s področja financiranja političnih strank in volilnih kampanj in oblikovanje t. i. "policy paper-ja".

V Celju je začetek decembra potekala konferenca z naslovom *Notranji nadzor javnih financ v Republiki Sloveniji*. Konferenco je organiziral Urad Republike Slovenije za nadzor proračuna v sodelovanju z Regionalno ustanovo - Centrom za razvoj financ. Predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes je imel predavanje na temo Najpogostejše ugotovljene nepravilnosti pri poslovanju proračunskih uporabnikov.

V Portorožu se je decembra odvijal kongres Slovenskega inštituta za revizijo. Predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes je imel aktivno vlogo na problemski okrogli mizi z naslovom *Kaj je pri nas narobe s korporativnim upravljanjem in ali je nadzor zatajil?* Okrogle mize so se udeležili predstavniki Banke Slovenije, Agencije za javni nadzor nad revidiranjem, Združenja nadzornikov Slovenije in Ekonomsko-poslovne fakultete Maribor. Okroglo mizo je moderirala Simona Toplak, namestnica odgovornega urednika časnika Finance.

Uresničevanje strateškega cilja 5

Povečati sposobnosti in znanje zaposlenih na računskem sodišču in jim nenehno zagotavljati izobraževanje in doseganje strokovnih nazivov

Delo, ki ga opravljajo zaposleni računskega sodišča, mora biti opravljeno strokovno in zelo kakovostno. Navedeno med drugim tudi vpliva na obvezno izpopolnjevanje in nenehno usposabljanje vseh zaposlenih ter vključevanje v različne programe izobraževanja. Zaradi zmanjšanih finančnih virov pa so se sredstva za plačila kotizacij za različna strokovna izpopolnjevanja in usposabljanja (seminarji, delavnice, posveti, kongresi) v letu 2012 precej zmanjšala. V skladu z načrtom so se zaposleni udeleževali naslednjih oblik izobraževanja:

Izobraževanje za pridobitev stopnje izobrazbe

V letu 2012 ni bilo izvedenega internega natečaja za sklenitev pogodb o izobraževanju. Konec leta 2012 ima računsko sodišče sklenjenih 11 pogodb o izobraževanju za študij, in sicer devet za podiplomski ter dve za dodiplomski študij.

Usposabljanje za delo

V skladu s predpisi se zaposleni računskega sodišča udeležujejo usposabljanj za delo, in sicer za pridobitev naziva državni revizor, preizkušeni državni revizor in pravniški državni izpit, pa tudi usposabljanja za nosilce dovoljenj za dostop do tajnih podatkov.

V letu 2012 je bilo ponovno izvedeno izobraževanje za pridobitev naziva državni revizor. Program je potekal v obliki skupinskih konzultacij po sprejetem Programu izobraževanja za pridobitev naziva državni revizor. V izobraževanje se je po izvedenem internem natečaju vključilo šest zaposlenih. Pet jih je izobraževanje uspešno zaključilo, eni zaposleni pa se je pogodba o izobraževanju podaljšala do konca maja 2013. Naziv državni revizor so v letu 2012 pridobili trije, naziv preizkušeni državni revizor pa štirje zaposleni. Konec leta 2012 ima še ena zaposlena sklenjeno pogodbo o izobraževanju za pridobitev naziva državni revizor, ena zaposlena za pridobitev naziva preizkušeni državni revizor ter ena za opravljanje pravniškega državnega izpita.

Izvedeno je bilo osnovno usposabljanje za obravnavo in varovanje tajnih podatkov, ki se ga je udeležilo 17 zaposlenih.

Izpopolnjevanje

Izpopolnjevanje je potekalo v obliki zunanjih in internih seminarjev ter seminarjev v tujini. Sredstva, namenjena za kotizacije seminarjev, so bila razdeljena po oddelkih glede na število zaposlenih v posameznem oddelku.

Izveden je bil interni seminar Državne pomoči pri izvajanju javnih služb. Seminarja se je udeležilo 65 zaposlenih.

Uresničevanje strateškega cilja 6

Izboljševati komunikacijsko strategijo in krepiti sodelovanje z drugimi

Sodelovanje z Državnim zborom RS

Državni zbor RS mora po Zakonu o računskem sodišču obravnavati revizijska in letna poročila računskega sodišča. Računsko sodišče zato pošlje vsa izdana poročila Državnemu zboru RS. Poročila obravnava Komisija za nadzor javnih financ (v nadaljevanju: komisija). V letu 2012 je računsko sodišče nadaljevalo s pripravami opomnikov z vprašanji za razpravo za obravnavo revizijskega poročila na seji komisije, saj se je izkazalo, da so opomniki članom komisije v pomoč pri obravnavi posameznih revizijskih poročil. Obenem so bili ponovno uvedeni pripravljalni sestanki za člane komisije, na katerih člani senata in vrhovni državni revizorji s sodelavci pred sejo komisije podrobno predstavijo vsebino opomnika.

Komisija je v letu 2012 v okviru 13-ih rednih sej obravnavala 25 revizijskih poročil (7 več kot leto poprej), 13 porevizijskih poročil (dve več kot leto poprej), eno obvestilo o hudi kršitvi obveznosti dobrega poslovanja, en poziv za ukrepanje za odpravo nesmotnosti in Letno poročilo računskega sodišča za leto 2011. Komisija vabi na vse seje, na katerih se obravnavajo revizijska poročila računskega sodišča,

predsednika računskega sodišča in tudi druge predstavnike računskega sodišča ter predstavnike revidiranih uporabnikov javnih sredstev.

Tabela 2: Seznam poročil, ki jih je obravnavala Komisija za nadzor javnih financ

Št. seje	Datum	Revizijsko poročilo
1. redna	21. 2. 2012	- Učinkovitost energetske sanacije javnih stavb - Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Inštituta za kovinske materiale in tehnologijo - revizijsko in porevizijsko poročilo
3. redna	21. 3. 2012	Zagotavljanje sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško - revizijsko in porevizijsko poročilo
4. redna	11. 4. 2012	- Učinkovitost postopka upokojitve - revizijsko in porevizijsko poročilo - Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2010 - Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Onkološkega inštituta Ljubljana - revizijsko in porevizijsko poročilo
5. redna	12. 4. 2012	- Pomoč Republike Slovenije ob naravnih nesrečah - Ravnanje z nepremičnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba - revizijsko in porevizijsko poročilo - Poslovanje Mestne občine Ljubljana, v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč - Poslovanje Mestne občine Murska Sobota, v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč - Poslovanje Mestne občine Nova Gorica, v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč
6. redna	24. 5. 2012	- Sprejem poročila o obravnavi točke Revizijsko poročilo: Zagotavljanje sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško - Izbira lokacije odlagališča nizko- in srednje-radioaktivnih odpadkov - revizijsko in porevizijsko poročilo
7. redna	6. 6. 2012	Letno poročilo računskega sodišča za leto 2011
8. redna	7. 6. 2012	- Zaposlovanje invalidov v Sloveniji - Vzpodbijanje zaposlovanja invalidov - revizijsko in porevizijsko poročilo
10. redna	4. 7. 2012	Smotrnost poslovanja pri prodaji delnic družbe Slovenska industrija jekla, d. d., Ljubljana
13. redna	4. 10. 2012	Učinkovitost priprave proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012
14. redna	18. 10. 2012	- Ureditev razmerij pri infrastrukturi za izvajanje gospodarskih javnih služb - revizijsko in porevizijsko poročilo - Gospodarska javna služba urejanja voda na vplivnem območju energetskega izkoriščanja spodnje Save - revizijsko in porevizijsko poročilo

Št. seje	Datum	Revizijsko poročilo
15. redna	8. 11. 2012	• Ureditev razmerij med Javnim zavodom Kobilarna Lipica in družbo Lipica Turizem, d. o. o. - revizijsko in porevizijsko poročilo ter Obvestilo Državnemu zboru RS o hudi kršitvi obveznosti dobrega poslovanja • Upravljanje z gozdovi - revizijsko in porevizijsko poročilo s Pozivom za ukrepanje za odpravo nesmotnosti
1. nadalj. 15. redne	11. 12. 2012	• Upravljanje z gozdovi - revizijsko in porevizijsko poročilo s Pozivom za ukrepanje za odpravo nesmotnosti
16. seja	12. 12. 2012	• Načrtovanje in izvajanje gospodarsko-razvojnih logističnih središč • Obravnavanje nepravilnosti in finančnih popravkov pri skupni kmetijski politiki • Informacijski sistem Službe Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko - revizijsko in porevizijsko poročilo • Sistem izvajanja evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji

Mednarodno sodelovanje

Vsakoletni cilji, ki si jih računsko sodišče zastavi na področju mednarodnega sodelovanja, krepi sodelovanje z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami ter s sodelovanjem na mednarodnih seminarjih in delavnicah povečati sposobnosti in znanja zaposlenih ter skrbeti za uveljavitev in prepoznavnost računskega sodišča v mednarodnih merilih, so bili uresničeni tudi v letu 2012, vendar je bil obseg sodelovanja zaradi omejitve sredstev zelo zmanjšan. Na 23 sestankih in posvetih v tujini je sodelovalo 25 predstavnikov računskega sodišča, število prispevkov, ki so jih ob tem predstavili, pa je bilo 23. V primerjavi z letom poprej, ko je bil delež aktivnih prispevkov na mednarodnih sestankih 86-odstoten, je bilo v letu 2012 aktivnih prispevkov 92 odstotkov, torej se je delež predstavitev glede na število udeležencev povečal za šest odstotnih točk. Devet delegacij iz tujine je obiskalo računsko sodišče. Zanje so bili pripravljene posebni programi, v katerih je računsko sodišče predstavilo svoje delovanje in še posebej izpostavilo tiste strokovne teme, ki so udeležence iz tujine najbolj zanimala.

Predstavniki računskega sodišča so se udeleževali predvsem sestankov, srečanj delovnih skupin in posvetov, ki so potekali v okviru Odbora za stike in Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij (EUROSAI) in skupine V4+2.

V letu 2012 je bilo tudi več pomembnih dvostranskih srečanj, na katerih so bili podpisani memorandumi o prihodnjem sodelovanju med računskim sodiščem in nekaterimi tujimi vrhovnimi revizijskimi institucijami, potekali pa so tudi dogovori o temah skupnih revizij, pri katerih bo sodelovalo tudi računsko sodišče.

Sodelovanje v okviru Odbora za stike

V okviru *Odbora za stike*, ki združuje predstavnike vrhovnih revizijskih institucij držav članic Evropske unije, je v aprilu v Rimu potekal sestanek za pripravo srečanja predstojnikov vrhovnih revizijskih institucij, ki se ga je udeležila predstavnica računskega sodišča v tej delovni skupini. Na Portugalskem, v Estorilu pa

je oktobra potekal redni letni sestanek Odbora za stike, ki sta se ga udeležila predsednik računskega sodišča in pristojna svetovalka.

V začetku leta se je v Haagu sestala *delovna skupina*, da bi pripravila iztočnice *za skupno revizijo o revidiranju javnega dolga*. Sestanka se je udeležil vrhovni državni revizor.

V *delovni skupini za strukturne sklade* sodelujejo v skupni reviziji vrhovne revizijske institucije dvanajstih držav. Ta skupina je imela v začetku leta uvodni sestanek v Berlinu za novo skupno revizijo o poenostavitvah uredb za Evropsko kohezijsko politiko. Računsko sodišče je član jedrne skupine, zato sta se sestanka udeležila dva revizorja, o načrtu te revizije pa je predstavnica računskega sodišča v Bruslju skupaj s preostalima članoma jedrne skupine, predstavnikoma računskih sodišč Nemčije in Nizozemske, poročala komisarju Evropske unije.

V začetku leta je v Bonnu potekal sestanek za spremembo besedila osnutka člena 24 *pogodbe o evropskem mehanizmu stabilnosti*, ki so ga pripravile vrhovne revizijske institucije držav evrskega območja; popravljeno besedilo tega člena je bilo tudi sprejeto. Na sestanku je sodeloval tudi strokovnjak računskega sodišča.

V Københavnu je potekal seminar *delovne skupine Mreža za izdelavo nacionalnih poročil o porabi evropskih sredstev*, na katerem je s svojim prispevkom sodelovala vrhovna državna revizorka.

Delovna skupina, ki izvaja *skupno revizijo o čezmejnih pošiljkah odpadkov*, je imela uvodni sestanek junija v Budimpešti in sta se ga udeležili dve revizorki, naslednjega, novembra v Varšavi na Poljskem, pa se je udeležila ena revizorka.

Dvostransko sodelovanje

V aprilu je obiskala računsko sodišče *delegacija albanske vrhovne revizijske institucije*, ki jo je vodil njen predsednik. Ob tej priložnosti je bil podpisan protokol o nadaljnjem sodelovanju med obema vrhovnima revizijskima institucijama. Jeseni pa je na študijski obisk že prišla delegacija revizorjev iz Albanije, ki so ji strokovnjaki računskega sodišča predstavili načine revidiranja smotrnosti.

Revizije smotrnosti so bile tudi tema obiska skupine revizorjev *vrhovne revizijske institucije iz Gruzije*, ki jo je vodil njen predsednik. Revizije pravilnosti poslovanja pa so zanimale predstavnike *vrhovne revizijske institucije Bosne in Hercegovine*, ki so prispeli na obisk v Slovenijo novembra. O revidiranju javnih podjetij sta delegaciji *črnogorskih revizorjev* na računskem sodišču predavala namestnika predsednika računskega sodišča. Na študijska obiska na računsko sodišče sta prišli tudi *parlamentarna delegacija Kosova* in delegacija *parlamentarcev in vrhovne revizijske institucije Makedonije*.

V maju je bil na uradnem obisku na računskem sodišču *predsednik vrhovne revizijske institucije Poljske* z delegacijo. Pogovori so potekali o nadaljnjem sodelovanju med obema institucijama. Sporazum o nadaljnjem sodelovanju sta podpisala tudi predsednika *Računske komore Ruske federacije* in Računskega sodišča Republike Slovenije, ko je bila delegacija te vrhovne revizijske institucije julija na uradnem obisku v Ljubljani.

Na povabilo predsednika hrvaške vrhovne revizijske institucije se je predsednik računskega sodišča mudil na delovnem obisku na hrvaškem *Državnem uradu za revizijo*. Predsednik računskega sodišča je bil povabljen

tudi v Tirano na proslavo ob *100-letnici neodvisnosti albanske republike*, decembra pa v Trst na slovesnost ob *150-letnici računskega sodišča Italije*, kjer je imel tudi govor o *revidiranju državnega proračuna in lokalne samouprave v Sloveniji*.

Sodelovanje v okviru Skupine V4+2

Skupina vrhovnih revizijskih institucij držav Višegrajske skupine (Češka, Slovaška, Madžarska in Poljska) ter Slovenije in Avstrije je imela *redni letni sestanek* na Madžarskem, temi pa sta bili okoljsko revidiranje in neodvisnost vrhovnih revizijskih institucij. Sestanka sta se udeležila namestnik predsednika računskega sodišča in pristojna svetovalka, pripravila pa sta več prispevkov na obe temi sestanka. Poleg tega računsko sodišče v okviru skupine V4+2 vodi tudi skupino, ki pripravlja priročnik na temo preprečevanja in odkrivanja korupcije ter vloge vrhovnih revizijskih institucij pri tem.

Sodelovanje v okviru EUROSAI

Računsko sodišče sodeluje v dveh delovnih skupinah te mednarodne organizacije: v skupini za okoljsko revidiranje in v skupini za pripravo smernic za izvedbo revizije etike.

Seminarja *delovne skupine za okoljsko revidiranje* EUROSAI na temo Trajnostno gospodarjenje z ribolovom in gozdovi, ki je potekal na Norveškem, se je udeležila predstavnik računskega sodišča, ki sodeluje v jedrni skupini. Ta skupina je imela tudi redni letni sestanek na Cipru, na katerem je s svojim prispevkom sodelovala tudi predstavnik računskega sodišča. *Skupina za pripravo smernic za izvajanje revizije etike* je imela uvodni sestanek v Lizboni. Udeležil se ga je predsednik računskega sodišča, ki je sodeloval tudi na skupnem *sestanku* EUROSAI-OLACEFS v Gruziji, katerega tema je bila Dobro upravljanje javnega sektorja – vloga vrhovnih revizijskih institucij.

Sodelovanje v drugih multilateralnih organizacijah in na posvetih

Vrhovni državni revizor računskega sodišča je bil že drugo leto zapored povabljen kot predavatelj v okviru podiplomskega izobraževanja, ki ga organizira avstrijsko računsko sodišče v sodelovanju z dunajsko Ekonomsko fakulteto in Poslovno akademijo. Tema njegovih predavanj je bila revizija smotrnosti.

Predsednik računskega sodišča je imel v okviru seminarja v Črni gori predavanje na konferenci Kako okrepi zunanjo revizijo, na Dunaju pa je imel predavanje za kosovsko delegacijo parlamentarcev, za katere so tam potekala različna predavanja na temo finančnega nadzora varnostno-obveščevalnega sektorja. Svet Evrope je organiziral Svetovni forum za demokracijo v Strasbourgu na temo Demokracija: med starimi vzori in novimi stvarnostmi, na katerem je predsednik računskega sodišča predstavil svoj prispevek z naslovom Posledice gospodarske in finančne krize za demokratične institucije.

V Haagu je potekal seminar o pregledu porabe evropskih sredstev, ki se ga je s svojim prispevkom udeležila vrhovna državna revizorka. Na seminar o revizijah smotrnosti evropskih skladov v Bruslju pa je bila povabljen vrhovna državna revizorka, ki je v prispevku predstavila način izvajanja tovrstnih revizij na računskem sodišču.

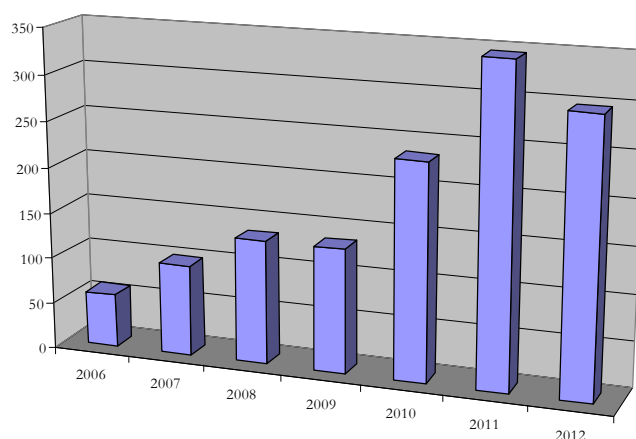
V letu 2012 je v Ljubljani potekal letni seminar za člane Evropskega računskega sodišča. Obravnavali so teme, pomembne za nadaljnji razvoj Evropskega računskega sodišča, ter vprašanja zakonite in učinkovite uporabe sredstev evropskega proračuna. Na seminarju in na srečanjih ob tem so sodelovali tudi predstavniki računskega sodišča.

Sodelovanje z mediji in javnostmi

Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila

V zadnjih letih smo beležili porast števila vprašanj medijev o revizijskih postopkih ter drugih javnofinančnih vprašanjih, v letu 2012 pa se je ta trend obrnil nekoliko navzdol, čeprav je leto 2012 po številu prejetih vprašanj še vedno na drugem mestu, če za izhodiščno leto štejemo leto 2006. Tako je bilo v letu 2012 prejetih 297 pisnih novinarskih vprašanj in prošenj za pojasnila, leta 2011 kar 345 in v letu 2010 skupaj 235. Prejeto pa je bilo tudi večje število telefonskih vprašanj in zaprosil za snemanje izjav.

Slika 4: Pisna novinarska vprašanja v obdobju od leta 2006 do leta 2012



Novinarske konference

Od januarja pa do konca decembra 2012 je bilo izvedenih devet novinarskih konferenc ob izdaji naslednjih revizijskih in porevizijskih poročil ter izvedbi regijskih posvetov ter ena izjava predsednika računskega sodišča:

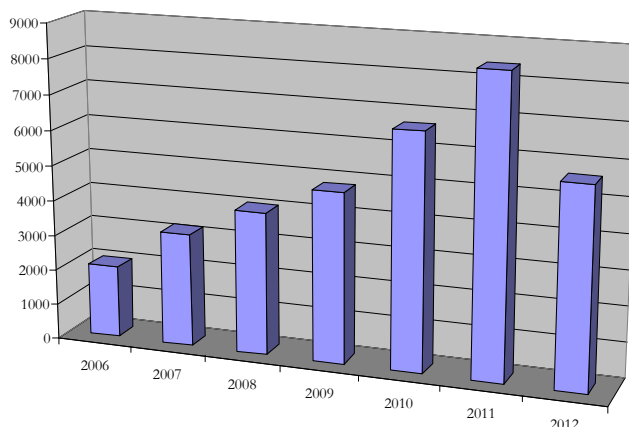
1. Regijski posvet v Mestni občini Koper;
2. Regijski posvet v Občini Šentrupert;
3. Prečna revizija pravilnosti poslovanja treh mestnih občin pri prodaji in menjavi zemljišč ter revizija smotrnosti urejenosti področja občin v Republiki Sloveniji;
4. Regijski posvet v Občini Gornja Radgona;
5. Ureditev razmerij med Javnim zavodom Kobilarna Lipica in družbo Lipica Turizem, d. o. o., v letih 2007-2010;
6. Regijski posvet v Občini Črna na Koroškem;

7. Regijski posvet v Občini Kamnik;
8. Uspešnost reševanja prostorske problematike slovenskih zaporov v letih 2006-2012;
9. Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Vlade Republike Slovenije, Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport ter Kobilarne Lipica glede ureditve razmerij med Javnim zavodom Kobilarna Lipica in družbo Lipica Turizem, d. o. o., v letih 2007-2010;
10. Tveganja za povišanje cen komunalnih storitev zaradi nove Uredbe o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Statistični pregled objav v medijih

Število objavljenih prispevkov v medijih je v letu 2012 znašalo 5645, kar glede na leto 2012 pomeni upad za tretjino. Skokovit porast v letih 2010 in 2011 je bilo mogoče pripisati ne le odrazu aktualnih tem v revizijskih poročilih, načrtovanim medijskim aktivnostim po izdaji revizijskih poročil, regijskim posvetom in sodelovanju z lokalnimi mediji, sprotnemu obveščanju in dobremu sodelovanju z mediji, temveč tudi dejstvu, da sta bila v obeh letih vložena poziva za razrešitev odgovorne osebe, ki sta bila ministra. V letu 2012 je bil poleg tega izdan še en poziv za razrešitev, ki se je nanašal na upravo gospodarske družbe. Število objav v sedemletnem obdobju je razvidno iz slike 5.

Slika 5: Število objav v medijih v obdobju od leta 2006 do leta 2012



Objave na spletnih straneh računskega sodišča

Vsa poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena revidirancem, so v celoti dostopna tudi na spletnih straneh računskega sodišča, razen v primeru poročil po tretjem odstavku 24. člena Zakona o računskem sodišču. Na spletnih straneh so predstavljene tudi revizije, ki se izvajajo, podrobneje je navedena faza, v kateri se nahaja posamezna revizija. Javnosti je tako omogočeno, da sproti spremlja delo računskega sodišča. Tak pristop bo javnosti omogočen tudi v prihodnje.

V letu 2012 je bilo na spletnih straneh računskega sodišča 188 objav novic, s katerimi javnost obveščamo o svojem delu, kar je 42 več, kot v letu 2011. Med novicami objavljamo tudi kratke povzetke revizijskih poročil, s katerimi želimo vsebino predstaviti širokemu krogu javnosti. Javnosti so bile redno obveščene o vseh aktivnostih, novinarskih konferencah, izjavah in drugih domačih ter mednarodnih dogodkih.

Uresničevanje strateškega cilja 7

Izboljševati organizacijo in upravljanje računskega sodišča

Računsko sodišče si vseskozi prizadeva za odličnost pri izvajanju svojih nalog. Zato ima vzpostavljen proces zagotavljanja kakovosti v vseh fazah revizijskega in porevizijskega postopka.

V začetku julija 2012 smo vzpostavili novo različico intraneta, ki je postavljen na višji različici MOSS (Microsoft Office SharePoint Server). Na nov intranet smo predstavili iste vsebine (pravna mnenja v celoti, ostale vsebine pa le zadnje aktualne zapise), do konca leta 2012 pa so se predstavile tudi vsebine oddelčnih strani. Stroškov z vzpostavitvijo novega intraneta ni bilo, saj sta postavitev izvedla zaposlena v službi za informacijsko tehnologijo.

K učinkovitemu delu računskega sodišča pomembno prispeva tudi organizacijska enota Maribor, ki izvaja revizije na območju severovzhodne Slovenije. Tako je zagotovljena večja prisotnost nadziranja na tem območju, zaradi boljšega poznavanja razmer pa je revidiranje lahko bolj učinkovito.

Notranje revidiranje

Notranje revidiranje računskega sodišča opravlja revizor, ki ga imenuje predsednik računskega sodišča. Pravno podlago za izvajanje notranjih revizij predstavljata Pravilnik o računovodstvu in finančnem poslovanju in Pravilnik o notranjih kontrolah računskega sodišča. Vrsta in obseg revizij v letu 2012 sta bila določena s kratkoročnim načrtom izvajanja notranjih revizij.

V letu 2012 je bila izvedena notranja revizija pravilnosti računovodskih izkazov in pravilnosti izvršitve finančnega načrta računskega sodišča, ki je po določilih Pravilnika o računovodstvu in finančnem poslovanju obvezna. Predmet revidiranja so bili računovodski izkazi za leto 2011, ki vključujejo bilanco stanja na dan 31. 12. 2011 ter izkaz prihodkov in odhodkov za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2011. Predmet revidiranja je bila tudi realizacija finančnega načrta računskega sodišča za leto 2011. Cilj revizije je bil podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov ter o pravilnosti izvršitve finančnega načrta. Revizijske ugotovitve so podane v Poročilu o reviziji računovodskih izkazov računskega sodišča za leto 2011 ter Poročilu o reviziji pravilnosti poslovanja računskega sodišča v letu 2011. Na podlagi preverjanj je bilo ugotovljeno, da računovodski izkazi podajajo resnično sliko stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev na dan 31. 12. 2011 ter poslovnega izida v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2011, izvršitev finančnega načrta računskega sodišča za leto 2011 pa je bila v vseh pomembnih pogledih v skladu s predpisi.

REVIZIJSKE UGOTOVITVE

Mnenja, izrečena v revizijskih poročilih

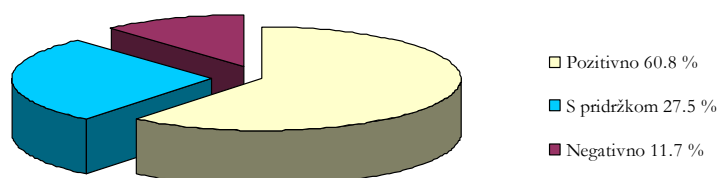
V izdanih revizijskih poročilih, katerih cilj je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja oziroma skladnosti poslovanja s predpisi in/ali o računovodskih izkazih, je bilo podanih skupno 171 mnenj. V letu 2011 je bilo podanih 91 mnenj. Visok porast skupni številki izrečenih mnenj gre na račun obveznih revizij organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj, ki jih je bilo skupaj 67.

V revizijah smotrnosti poslovanja je bilo mnenje izraženo v opisni obliki, tako da je bila podana ocena gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti poslovanja. V letu 2012 je bilo takih mnenj 23, dve več kot leto poprej.

Najpogostejša oblika izrečenega mnenja je bilo tudi v letu 2012 pozitivno mnenje. Visok odstotek, več kot polovica od vseh izdanih mnenj pravilnosti in računovodskih izkazov (60,8 odstotka) (v letu 2011 je ta odstotek znašal 62,6 odstotka) gre pripisati predvsem revizijam pravilnosti financiranja organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj, saj je nujno poudariti, da gre pri pravilnosti poslovanja in tudi pri računovodskih izkazih za skupaj kar 91 izrečenih pozitivnih mnenj tem organizatorjem. Zavrnitev izreka mnenja je bila v letu 2012 podana v 13 primerih (v letu 2011 v treh primerih), v enem primeru pa je bilo izrečeno mnenje o verodostojnosti odzivnega poročila.

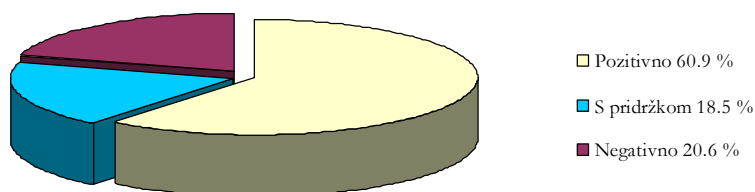
Ob neupoštevanju te številke navedenih obveznih revizij pravilnosti financiranja organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj, pa bi v letu 2012 rahlo prevladovalo izrečeno mnenje s pridržkom, izrečenih je bilo 20 mnenj, oziroma 38,5 odstotka. Negativnih mnenj je bilo 19, kar v odstotkih pomeni 36,5 odstotka, pozitivnih pa 13 mnenj oziroma 25 odstotkov. Vrsto izrečenih mnenj prikazujeta sliki 6 in 7.

Slika 6: Vrsta izrečenih mnenj v letu 2012 - skupno

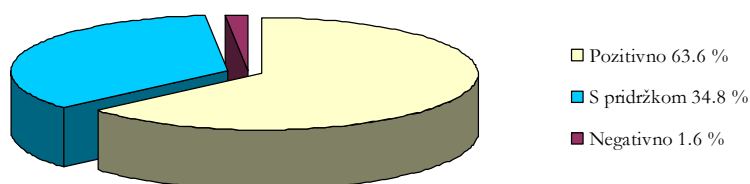


Slika 7: Sestava mnenj po ciljnih revizije

Izrečena mnenja o pravilnosti poslovanja



Izrečena mnenja o računovodskih izkazih



Med revizijami, katerih cilj je bilo podati mnenje o pravilnosti poslovanja, prevladujejo pozitivna mnenja, izrečenih je bilo 56, kar predstavlja 60,9 odstotka in je povsem primerljivo z letom poprej (61,1 odstotek). Sledijo negativna mnenja; teh je bilo izrečenih 19, kar predstavlja dobro petino (20,6 odstotka), oziroma dva odstotka več, kot leto poprej (18,5 odstotka). Mnenj s pridržkom je bilo izrečenih 17, kar od skupnega deleža pomeni slabo petino oziroma 18,5 odstotka. Delež se je v primerjavi z letom 2011 znižal za dva odstotka (iz 20,4 odstotkov). Najpogostejši razlogi za izrek mnenja s pridržkom in negativnega mnenja so bile kršitve zakonov in drugih predpisov, ki urejajo financiranje uporabnikov javnih sredstev.

Pri revizijah računovodskih izkazov je računsko sodišče izreklo največje število, 42 pozitivnih mnenj, kar predstavlja 63,9 odstotkov. Takih mnenj je bilo v letu 2011 64,9 odstotkov, to pomeni, da je delež pozitivnih mnenj ostal na enakem nivoju, in je na račun organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj še vedno zelo visok. Sledijo mnenja s pridržkom, ki jih je bilo 23, oziroma dobra tretjina (34,8 odstotka); delež takih mnenj je v letu 2011 znašal 32,4 odstotka. Negativno mnenje je bilo tudi v letu 2012 le eno, kar v deležu od celote predstavlja le 1,6 odstotka. V primerjavi z letom 2011 (2,7 odstotka) se je delež še znižal.

Najpogostejše napake in nepravilnosti

Računsko sodišče v okviru revidiranja pravilnosti poslovanja nadzira skladnost poslovanja s predpisi. Poslovanje uporabnikov javnih sredstev urejajo številni zakoni in podzakonski predpisi in sicer finančno poslovanje urejajo predpisi iz širokega področja javnih financ, na obračunavanje in izplačila plač zaposlenih vplivajo delovnopravni predpisi, delovanje proračunskih uporabnikov pa regulirajo še mnogi drugi materialni predpisi. V nadaljevanju izpostavljamo najpogostejše nepravilnosti in napake, ki jih je v revizijskih poročilih v letu 2012 razkrilo računsko sodišče.

Najpogostejše nepravilnosti in napake na področju javnih naročil lahko strnemo v naslednja opažanja:

- pomanjkljivo načrtovanje investicij / nakupov / naročil storitev v pred-razpisni fazi;
- neutemeljena uporaba izjem v smislu odmika od uporabe pravil Zakona o javnem naročanju (ZJN-2) oziroma Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštne storitve (ZJNVETPS);
- neutemeljena uporaba manj konkurenčnega postopka javnega naročanja (npr. postopka s pogajanjem brez predhodne objave);
- nejasna razpisna dokumentacija / objava javnega naročila;
- naročnik pri pripravi ponudbe od ponudnika zahteva vpisovanje istih podatkov v več različnih obrazcev, ki po naravi služijo istemu namenu;
- dopustitev vpogleda v tehnično specifikacijo javnega naročila vsem zainteresiranim potencialnim ponudnikom hkrati pred rokom za oddajo ponudb, kar predstavlja nevarnost dogovarjanja ponudnikov pri oblikovanju cen in drugih komercialnih pogojev;
- nesorazmerno (pretirano strogo) določeni pogoji / merila za izbor;
- nejasni pogoji za ugotavljanje sposobnosti;
- neustrezno opredeljena merila – brez teže (ponderjev) posameznih (pod)meril;
- preveliko število (pod)meril, ki vodi v nepregledno ocenjevanje – celo za tistega, ki je (pod)merila določil, torej naročnika samega;
- znižanje zahtevnosti pogojev glede na objavljene, kar vodi v nevarnost ogrožanja konkurence, enakopravnosti ponudnikov in gospodarnosti;
- ne-opredelitev števila krogov pogajanj (kadar so ta dopustna) oziroma ne-opredelitev objektivnega kriterija za zaključek pogajanj;
- neutemeljena delitev javnih naročil v več manjših, ki predstavlja izogibanje enemu od strožjih postopkov javnega naročanja, lahko pa tudi pravilom za objave;
- sklepanje aneksov brez izvedenega ustreznega postopka javnega naročanja oziroma brez ustrezne pravne podlage;
- neutemeljeno sklepanje aneksov za več del, "nepredvidena" dela, "nujna" dela, dodatno naročena dela ipd., ki po vrednosti lahko tudi presežejo vrednost po osnovni pogodbi;
- pomanjkljiv nadzor naročnika nad izvajanjem posameznih določil pogodbe.

Najpogostejše nepravilnosti, ki jih je računsko sodišče razkrilo v revizijskih poročilih o pravilnosti in smotrnosti poslovanja občin v letu 2012 navajamo v nadaljevanju.

V zvezi s prevzemanjem obveznosti oziroma pri izvrševanju proračuna so bile ugotovljene različne nepravilnosti: proračun je bil pripravljen le do ravni postavk; v proračunu in v zaključnem računu proračuna občine niso bili prikazani vsi zahtevani podatki; realizacija na proračunskih postavkah je bila višja, kot je bila načrtovana v veljavnem proračunu; zapadle in neplačane obveznosti na zadnji dan leta so

presegle načrtovana sredstva; pri plačilu obveznosti iz proračuna niso bili upoštevani roki, kot so predpisani z zakonom o izvrševanju proračuna; plačani računi niso imeli podlage v pogodbi ali naročilnici; pogodbeni kazen za prekoračitev roka dokončanja del ni bila zaračunana, niti niso bili dokumentirani razlogi za upravičeno zamudo izvajalca, od izvajalcev niso bila ali so bila prepozno pridobljena zahtevana finančna zavarovanja.

Nepravilnosti smo ugotovili tudi pri ravnanju s stvarnim premoženjem v lokalnih skupnostih: občine niso imele vzpostavljenih popolnih evidenc o zemljiščih in stavbah v njihovi lasti, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem ni bilo načrtovano v letnem načrtu ali pa je bilo vanj vključeno šele po sklenitvi pogodbe, postopke ravnanja z nepremičnim premoženjem so občine vodile brez sprejetih posamičnih programov ravnanja s stvarnim premoženjem in brez opravljenih cenitev ali na podlagi neustreznih cenitev, sklepale so neposredne pogodbe, za sklenitev katerih niso bili izpolnjeni pogoji ali brez upoštevanja predpisanih postopkov, občine tudi niso objavljale namer o sklenitvi neposrednih pogodb.

Pri razpolaganju z nepremičnim premoženjem občin smo ugotovili še, da so občine izdajale zemljiškoknjižna dovolila za vpis lastninske pravice na zemljiščih pred prejemom celotne kupnine, za prepozno plačilo kupnine niso obračunale zakonskih zamudnih obresti, na računih so določile daljši rok plačila kot v pogodbah, v primeru neizpolnitve bistvenega pogoja pogodbe o prodaji zemljišč pa ni bil sprožen postopek razveze pogodbe oziroma se občina na neizpolnitev ni odzvala.

Pri oddaji nepremičnega premoženja v najem smo poleg ugotovitev, ki se nanašajo na ravnanje s stvarnim premoženjem ugotovili še, da je bilo nepremično premoženje oddano v najem ali v brezplačno uporabo brez predpisanega postopka, da je bilo nepremično premoženje oddano za nedoločen čas oziroma za daljše obdobje, kot to dovoljujejo predpisi; da je bila najemnina neupravičeno znižana, kot tudi da v javnem razpisu niso bila določena merila za vrednotenje ponudb oziroma merila niso ustrezala temeljnim načelom ravnanja s stvarnim premoženjem.

Pri dodeljevanju transferov smo ugotovili naslednje nepravilnosti: transferi so bili dodeljeni, ne da bi bil izveden javni razpis; javni razpis ni vseboval vseh obveznih sestavin; ni bil sprejet lokalni program za kulturo; v komisiji, ki je vodila postopek javnega razpisa za dodelitev transferov so sodelovali člani, ki so bili s prejemnikom transferov interesno povezani; občina je prejemniku sredstev nakazala sredstva brez sklenjene pogodbe; občina je pravni osebi dodelila sredstva, ne da bi upoštevala pravila za dodeljevanje državnih pomoči.

Prav tako so bile nepravilnosti ugotovljene pri javnem naročanju: javna naročila niso bila oddana po ustreznem postopku; občina je razdelila investicijo na več sklopov in se tako izognila postopku javnega naročanja; ponudniki so bili iz postopka javnega naročanja ter iz postopka s pogajanjem neupravičeno izločeni; k osnovni pogodbi so bili sklenjeni aneksi v nasprotju s predpisi oziroma po zaključku del, ugotovili pa smo tudi, da je občina pogodbo o izvedbi investicije sklenila z gospodarsko družbo, v kateri je imel župan lastniški delež, kar je v neskladju z Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije.

Na področju zadolževanja občin smo ugotovili, da so občine sklepale pogodbe, ki so bile po vsebini blagovni krediti, h katerim niso pridobile soglasja Ministrstva za finance in ki niso vštete v dovoljen obseg odplačil dolga, da se je občina zadolžila preko dovoljene meje ter da je občina osebi zasebnega prava odobrila kratkoročni posojili, ne da bi za to imela podlago v predpisih.

Pri dodeljevanju sredstev za delovanje svetniških skupin smo ugotovili, da so svetniške skupine sredstva porabile za namene, ki jih ni mogoče obravnavati kot del opravljanja zadev javnega pomena.

Posebej izpostavljamo še nepravilnosti pri ustanovitvah stavbnih pravic, kjer smo ugotovili, da so občine ustanovljale stavbne pravice v projektih gradnje in opreme vrtcev ter šole, ki so po vsebini predstavljali javna naročila gradnje in opreme stavbe, zato bi morale občine postopke izpeljati v skladu z Zakonom o javnem naročanju in v tem primeru upoštevati tudi predpise, ki urejajo zadolževanje občin, ter predpise, ki urejajo pripravo investicijske dokumentacije. Nepravilnosti pa smo ugotovili tudi pri ustanovitvi osebe zasebnega prava, kjer občina za ustanovitev osebe zasebnega prava ni izkazala javnega interesa.

Pomembnejše napake v računovodskih izkazih javnih zavodov so bile med drugim:

- zavod dela usredstvenih stroškov naložb v tuja opredmetena osnovna sredstva ni amortiziral, med opredmetenimi osnovnimi sredstvi je izkazal tudi premoženjske pravice in vlaganje v tuje osnovno sredstvo, ki sodijo med neopredmetena sredstva;
- zavod amortizacije neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev ni obračunal po amortizacijskih stopnjah in amortizacijskih skupinah osnovnih sredstev, ki jih določa Pravilnik o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev;
- razliko med knjigovodsko vrednostjo in zneskom kupnine za razlaščno zemljišče v znesku je izkazal kot prevrednotovalni poslovni odhodek namesto v breme obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje;
- investicije v prostore je namesto kot povečanje vrednosti zgradb izkazal med stroški tekočega vzdrževanja; nabavljeno opremo je izkazal med stroški materiala in storitev namesto med opredmetenimi osnovnimi sredstvi;
- zavod ni enkratno v celoti odpisal nabavljenega drobnega inventarja v breme obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje;
- popravka vrednosti terjatev za dane predujme za opredmetena osnovna sredstva ni izkazal glede na sprejeto usmeritev popravka vrednosti terjatev;
- naložbe v desetletne obveznice Republike Slovenije je izkazoval med kratkoročnimi finančnimi naložbami namesto med dolgoročnimi in za ta znesek ni oblikoval obveznosti za dolgoročne finančne naložbe;
- prejeta sredstva ministrstva za sofinanciranje projekta je izkazal kot prihodek namesto kot povečanje obveznosti do virov sredstev;
- v izvenbilančni evidenci ni izkazoval prejetih garancij;
- ob koncu leta zavod ni uskladil stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom, in ni popisal knjižničnega gradiva;
- zaradi neupoštevanja načela evidentiranja poslovnih dogodkov po njihovem nastanku je zavod izkazal prenizke terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta, previsoke aktivne časovne razmejitve za kratkoročno nezaračunane prihodke, za razliko pa je prenizko izkazal prihodke iz poslovanja;
- zavod je izkazoval previsoke stroške amortizacije, v breme prihodkov je pokrtil tudi stroške, ki niso bili priznani v ceni storitev, in zato tudi previsoko stanje obveznosti za neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva ter za prav tak znesek prenizek presežek prihodkov nad odhodki, s katerim bi moral zavod v skladu s Pravilnikom o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava pokrivati presežek odhodkov nad prihodki iz preteklih let;
- pri izdelavi izkaza prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti ni upošteval predpisov;

- zavod ni izvedel popisa osnovnih sredstev oziroma ugotavljanja dejanskega stanja in ni imel podlage za usklajevanje knjigovodskega stanja s stanjem, ugotovljenim pri popisu;
- analitične evidence zavoda o opredmetenih osnovnih sredstev niso bile usklajene z glavno knjigo.

Najpogostejše nepravilnosti na področju zaposlovanja, plač in drugih stroškov, povezanih z delom v negospodarskih javnih službah:

- nepravilno določena osnovna plača javnega uslužbenca;
- v finančnem načrtu za leto 2010 zavod ni določil obsega sredstev za plače in ni določil oziroma ugotovil obsega sredstev iz prihrankov sredstev za plače, preden je javnim uslužbencem izplačal delovno uspešnost zaradi povečanega obsega dela;
- v nasprotju z Uredbo o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence je izplačal direktorju delovno uspešnost iz povečanega obsega dela, ne da bi o tem odločal svet zavoda;
- zavod je z javnimi uslužbenci sklepal pogodbe o opravljanju pripravništva na delovnih mestih, za zasedbo katerih po opravljenem pripravništvu niso izpolnjevali pogojev, in pogodbe o zaposlitvi za delovna mesta, za katera javni uslužbenci niso imeli zahtevanih delovnih izkušenj;
- dodatek za delovno dobo, za mentorstvo in položajni dodatek so bili obračunani in izplačani v nepravilnih zneskih;
- javni uslužbenci so napredovali, preden so izpolnili vse zahtevane pogoje;
- akt o sistemizaciji delovnih mest ni bil skladen z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in kolektivnimi pogodbami; javni uslužbenci so bili razporejeni na delovna mesta, za katera niso izpolnjevali pogojev;
- zavod pri zaposlovanju javnih uslužbencev ni zagotovil dostopnosti do delovnih mest vsem kandidatom pod enakimi pogoji, kot določata Zakon o javnih uslužbencih in Zakon o delovnih razmerjih.

Ostale nepravilnosti v negospodarskih javnih službah:

- nadzor nad izplačili po podjemnih in avtorskih pogodbah je bil pomanjkljiv, izplačila so bila izvedena na podlagi nepopolne in neodobrene dokumentacije;
- iz računovodske evidence ni mogoče ugotoviti vseh stroškov projekta; onemogočeno je ugotavljanje učinkovitosti in uspešnosti projektov ter namenskosti porabe sredstev;
- potni nalogi so bili izdani po zaključku službenih poti, zunanjim izvajalcem pa so bili stroški povrnjeni na osnovi nepopolnih listin, kar je v nasprotju s Slovenskimi računovodskimi standardi;
- zavod ni imel izdelanega finančnega načrta v skladu z Zakonom o javnih financah;
- zavod je v nasprotju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oddajal prostore v najem, ne da bi z najemniki sklenil pogodbe, oziroma najemniku ni zaračunal najemnine;
- fundacija ni zagotovila ustreznih podlag za delo organov fundacije, saj ni vnaprej opredelila finančnega vrednotenja programov ter ni določila pravil in meril glede razdelitve sredstev;
- v sklepih sveta fundacije in komisije za pritožbe o odločitvah glede točkovanja in dodelitve sredstev niso bila navedena merila za odločanje o vlogah prosilcev in ni bilo obrazložitve načina uporabe teh meril, kar ni v skladu z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku in Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije; komisija za pritožbe pa pri odločanju ni upoštevala tistih predpisov oziroma pravnih podlag, kot jih je organ, ki je odločal na prvi stopnji, zato sredstev ni razdelila v skladu s sprejetimi merili in postopki pri točkovanju in ovrednotenju vlog.

Nepravilnosti pri izvajalcih gospodarskih javnih služb so bile naslednje:

- dejavnost gospodarske javne službe ni bila opredeljena z odlokom občine;
- koncesija za izvajanje gospodarske javne službe je bila podeljena brez javnega razpisa;
- občina je zaračunala nadomestilo izvajalcu gospodarske javne službe z namenom obračuna koncesijske dajatve, ne da bi za to imela pravno podlago v koncesijskem aktu;
- občina je v neskladju z Zakonom o prostorskem načrtovanju neupravičeno zaračunavala komunalni prispevek za gradnjo distribucijskega omrežja zemeljskega plina, čeprav je celotno financiranje gradnje infrastrukture prevzel koncesionar.

Na področju javnih skladov in javnih agencij so se nepravilnosti nanašale predvsem na določanje in obračunavanje plač javnih uslužbencev ter opuščanje dolžnosti izterjave zapadlih terjatev. Na področju evropskih sredstev pa smo ugotavljali predvsem nesmotrnosti na področjih načrtovanja, spremljanja in dostopnosti podatkov.

PREDSTAVITEV DELA REVIZIJSKIH ODDELKOV IN IZVEDENIH REVIZIJ

Področje državnega proračuna in neposrednih uporabnikov državnega proračuna

Revizijski oddelek B1 je v letu 2012 izdal 73 revizijskih poročil in eno porevizijsko poročilo. Od izdanih 73 poročil se jih je kar 67 nanašalo na revidiranje pravilnosti financiranja organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj. Revizijska poročila, izdana v letu 2012, so naslednja:

1. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske zveze sindikatov za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
2. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zveze delavskih sindikatov Slovenije - Solidarnost za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
3. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke DeSUS - Demokratična stranka upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
4. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zeleni Slovenije za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
5. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zeleni Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu;
6. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke enakih možnosti Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
7. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Slovenska Unija za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
8. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Gospodarske zbornice Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
9. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
10. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke slovenskega naroda za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
11. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke slovenskega naroda za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
12. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke ZARES – socialno liberalni za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
13. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke ZARES – socialno liberalni za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;

14. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke enakih možnosti Slovenije za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
15. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranka mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
16. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Krščanski socialisti Slovenije za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
17. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Krščanski socialisti Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
18. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zeleni Slovenije za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
19. Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Združenje za odgovorno prihodnost vseh generacij za referendum o Zakonu o malem delu;
20. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o Zakonu o malem delu;
21. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zveze društev upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu;
22. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o Zakonu o malem delu;
23. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Društva Gibanje za dostojno delo in socialno družbo za referendum o Zakonu o malem delu;
24. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zveze svobodnih sindikatov Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu;
25. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zares - socialno liberalni za referendum o Zakonu o malem delu;
26. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Darka Zupaniča za referendum o Zakonu o malem delu;
27. Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Mestna zveza upokojencev Ljubljana, Osrednjeslovenska pokrajinska zveza društev upokojencev za referendum o Zakonu o malem delu;
28. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Konfederacije sindikatov Slovenije PERGAM za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
29. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zveze društev upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
30. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Urada Vlade Republike Slovenije za komuniciranje za referendum o Zakonu o malem delu;
31. Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Mestna zveza upokojencev Ljubljana, Osrednjeslovenska pokrajinska zveza društev upokojencev za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
32. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
33. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
34. Pravilnost financiranja referendumske kampanje društva Združenje v gibanju OPS - osveščeni prebivalci Slovenije za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;

35. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Konfederacije sindikatov 90 Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
36. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
37. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
38. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
39. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
40. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
41. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Zares - socialno liberalni za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
42. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
43. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Krščanski socialisti Slovenije za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
44. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
45. Smotrnost načrtovanja in izvajanja izgradnje gospodarsko-razvojnih logističnih središč;
46. Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Združenje v gibanju OPS - osveščeni prebivalci Slovenije za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
47. Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Združenje v gibanju OPS - osveščeni prebivalci Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
48. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Območne obrtno-podjetniške zbornice Maribor za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
49. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Urada Vlade Republike Slovenije za komuniciranje za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
50. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Urada Vlade Republike Slovenije za komuniciranje za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
51. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Urada Vlade Republike Slovenije za komuniciranje za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
52. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Društva Gibanje za dostojno delo in socialno družbo za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
53. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Zeleni Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
54. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
55. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;

56. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
57. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Konfederacije novih sindikatov Slovenije Neodvisnost za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
58. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zveze svobodnih sindikatov Slovenije za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
59. Pravilnost financiranja volilne kampanje dr. Lászla Göncza za poslanca madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah v državni zbor v letu 2011;
60. Pravilnost financiranja volilne kampanje Dušana Orbana za poslanca madžarske narodne skupnosti na predčasnih volitvah v državni zbor v letu 2011;
61. Pravilnost financiranja volilne kampanje liste DeSUS - Demokratična stranka upokojujencev Slovenije za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011;
62. Učinkovitost priprave proračunov za leti 2011 in 2012;
63. Učinkovitost upravljanja s pogodbami;
64. Pravilnost financiranja volilne kampanje Roberta Battellija za poslanca italijanske narodne skupnosti na predčasnih volitvah v državni zbor v letu 2011;
65. Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Nova Slovenija - Krščanska ljudska stranka za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011;
66. Pravilnost financiranja volilne kampanje liste SD – Socialni demokrati za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011;
67. Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011;
68. Pravilnost financiranja volilne kampanje liste SLS Radovana Žerjava - Slovenska ljudska stranka za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011;
69. Pravilnost financiranja volilne kampanje Liste Zorana Jankovića - Pozitivna Slovenija za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011;
70. Pravilnost financiranja volilne kampanje Državljske liste Gregorja Viranta za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011;
71. Pravilnost financiranja volilne kampanje liste Slovenske demokratske stranke - SDS za predčasne volitve poslancev v državni zbor v letu 2011;
72. Poslovanje Okrožnega sodišča v Novi Gorici;
73. Pravilnost poslovanja Državnega sveta Republike Slovenije.

Izdano je bilo eno porevizijsko poročilo:

1. Popravljalni ukrepi Okrožnega sodišča v Novi Gorici.

Vsa revizijska poročila in porevizijsko poročilo so v celoti dostopni na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Oddelek B1 je skladno z Zakonom o političnih strankah tudi v letu 2012 pregledal vsa letna poročila o poslovanju političnih strank za leto 2011. Politične stranke morajo namreč Državnemu zboru RS predložiti letna poročila o poslovanju politične stranke za preteklo leto. Pred oddajo letnega poročila Državnemu zboru RS mora letno poročilo pregledati in oceniti računsko sodišče. Zapis o pregledu mora politična stranka kot prilogo priložiti letnemu poročilu, ki ga pošlje v Državni zbor RS. Politična stranka je dolžna računskemu sodišču predložiti letno poročilo v pregled najkasneje do 31. marca tekočega leta.

Letno poročilo o poslovanju politične stranke mora vsebovati vse prihodke in odhodke stranke ter zlasti vire prihodkov politične stranke. V letnem poročilu morajo biti posebej prikazani podatki o firmi in sedežu pravne osebe oziroma ime, priimek in naslov fizične osebe ter višina skupnega letnega prispevka, ki ga je pravna ali fizična oseba prispevala, če prispevki v skupnem znesku za leto, za katero se pripravlja letno poročilo o finančnem poslovanju politične stranke, presegajo trikratno povprečno mesečno plačo na delavca v Republiki Sloveniji ter podatki o stroških volitev. V letnem poročilu mora biti navedeno tudi premoženje politične stranke, posebej morajo biti opisane vse spremembe premoženja, vključno z navedbo virov sredstev za povečanje premoženja, v kolikor to povečanje presega skupni znesek petih povprečnih bruto plač na delavca v Republiki Sloveniji po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije v letu, za katerega se pripravlja letno poročilo. Računsko sodišče pri pregledu letnih poročil ugotavlja, ali letna poročila političnih strank ustrezajo zahtevam, ki so navedene v predpisih, ki urejajo poslovanje političnih strank.

Nadzorstvo nad izvrševanjem določb Zakona o političnih strankah, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški, izvaja Inšpektorat Republike Slovenije, pristojen za notranje zadeve, razen nad izvrševanjem določb v zvezi s financiranjem političnih strank, nad katerimi izvaja nadzorstvo ministrstvo, pristojno za finance.

Učinkovitost priprave proračunov za leti 2011 in 2012

Postopek priprave proračuna

Postopek pri pripravi proračunov za leti 2011 in 2012 so urejali Zakon o javnih financah ter dve Uredbi o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna (v nadaljevanju: uredba o pripravi proračuna in nova uredba o pripravi proračuna), ki med seboj niso bili usklajeni, in so postopek urejali na različne načine. Pri pripravi proračunov za leti 2011 in 2012 so sodelovale tudi delovne skupine. Člani delovnih skupin so bili sicer pretežno zadovoljni z rezultati svojega dela, vendar se ti rezultati niso odrazili v sprejetem proračuna za leti 2011 in 2012, ker je bil razrez sredstev znotraj politike določen na drugačen način, kot je izhajalo iz sklepov delovne skupine.

Predpostavke gospodarskega razvoja in načrtovanje prihodkov

V skladu z določbami nove uredbe o pripravi proračuna se lahko Vlada Republike Slovenije odloči, katere napovedi gospodarskih gibanj (Urad RS za makroekonomske analize in razvoj (v nadaljevanju: UMAR), Banka Slovenije, Evropska komisija, Organizacija za gospodarsko sodelovanje in razvoj) bo uporabila pri določitvi predpostavk gospodarskega razvoja. Takšna ureditev predstavlja tveganje, da bo za določitev predpostavk gospodarskega razvoja in pripravo napovedi prihodkov izbrana napoved, ki najbolj ustreza njenim potrebam glede višine načrtovanih prihodkov in fiskalne politike. Pri pripravi proračunskega memoranduma za leti 2011 in 2012 so za pripravo javnofinančnih scenarijev sicer bile uporabljene napovedi UMAR, vendar so izračuni temeljili na pomladanski napovedi 2010 in ne na jesenski napovedi 2010, ki je v memorandumu predstavljena kot izhodišče. Napovedi UMAR so se skozi dolgoročno primerjavo napovedi več različnih (tudi tujih) institucij izkazale kot primerljive drugim napovedim, na podlagi česar lahko sklepamo, da napovedi UMAR predstavljajo dobro osnovo za določitev predpostavk gospodarskega razvoja in ciljnega razvojnega scenarija ter izračun prihodkov. Kljub temu, da je UMAR vladni proračunski uporabnik in da obstaja tveganje pristranskosti oziroma vpliva politike na njegovo delo, na podlagi opravljenih preveritev v reviziji ocenjujemo, da status UMAR ni vplival na točnost njegovih napovedi.

Izpolnjevanje obvez Pakta stabilnosti in rasti

Iz primerjave Programov stabilnosti 2009, 2010 in 2011 izhaja, da se je cilj zmanjševanja primanjkljaja iz leta v leta prelagal na kasnejše obdobje, celotno breme konsolidacije in odprave čezmernega primanjkljaja pa je padlo v leta 2012 in 2013, ko primanjkljaj Slovenije ne sme preseči treh odstotkov BDP. Že iz Programa stabilnosti 2011 je razvidno, da že ob manjšem poslabšanju makroekonomskih indikatorjev ne bo mogoče doseči cilja treh odstotkov primanjkljaja v letu 2013 brez bistveno večjih posegov v odhodke sektorja država od predvidenih oziroma dodatnih ukrepov na prihodkovni strani. Obveza h konsolidaciji javnih financ je bila premalo zavezujoča, saj ni dala trdnih zagotovil, da bo dosežen vsaj minimalni cilj (zmanjšanje javnofinančnega primanjkljaja pod tri odstotke BDP). Ocenjujemo tudi, da bi bilo bolj primerno načrtovati ukrepe v takšnem obsegu, da bi tudi ob spremembi makroekonomskih indikatorjev zagotavljali doseganje zahtev Pakta in Sveta EU. V strukturi javnofinančnega primanjkljaja po blagajnah javnega financiranja v letih 2009 in 2010 največji del predstavlja blagajna državni proračun. Ta predstavlja približno polovico vseh javnofinančnih odhodkov, v omenjenih letih pa je ustvarila okrog 90 odstotkov celotnega javnofinančnega primanjkljaja. Premajhna razlika med mejno in ciljno vrednostjo dolga lahko v recesiji povzroči, da obseg dolga zelo hitro doseže mejno vrednost, kar lahko vpliva omejujoče na nadaljnjo razvojno funkcijo fiskalne politike in vodi v prociklično fiskalno politiko.

Fiskalno pravilo

Fiskalno pravilo po definiciji lahko razumemo kot permanentno omejitev za fiskalno politiko prek preprostih numeričnih omejitev posameznih proračunskih kategorij, kot so proračunski primanjkljaj, dolg proračuna ali izposojanje. Namen fiskalnih pravil je omejiti vladno porabo, ki bi kopičila dolg na račun bodočih generacij. V sistemih, kjer je vlada sposobna sama omejiti porabo (predvsem v času gospodarske rasti), fiskalna pravila dejansko niso potrebna. V Republiki Sloveniji je fiskalno pravilo uvrščeno v uredbo. Bolj primerno bi bilo fiskalno pravilo umestiti v hierarhično višji pravni akt, ki bi zahteval obravnavo fiskalnega pravila tudi v Državnem zboru RS. Za spoštovanje fiskalnega pravila so zelo pomembni tudi različni mehanizmi uveljavljanja (korektivni mehanizmi), sankcije ob nespoštovanju pravila in formalni nadzor neodvisnega organa. Ti elementi vlado "prisilijo" v spoštovanje pravila in zagotavljajo, da fiskalno pravilo učinkuje ne glede na gospodarske in politične spremembe. Pomembne so tudi klavzule izvzetja, ki ob izpolnitvi določenih pogojev omogočajo nadzorovan odmik od fiskalnega pravila in vrnitev v okvire fiskalnega pravila.

Fiskalni svet

Fiskalni sveti v Evropski uniji večinoma nimajo tako obsežnih nalog kot jih ima slovenski Fiskalni svet, po drugi strani pa so njegove pristojnosti za ukrepanje šibke. Njegova vloga je pretežno svetovalna, kar pomeni, da ni vključen v sprejemanje javnofinančnih odločitev in ima le posredno svetovalno vlogo, ker daje oceno o odločitvah, ukrepih in pojavih, ki so se že zgodili oziroma so že navedeni v dokumentih javnofinančne politike. Pristojnosti primerjanih fiskalnih svetov vsaj v večini primerov segajo tudi na preverjanje skladnosti proračuna s fiskalnimi pravili, kar za slovenski Fiskalni svet ne velja. Večina fiskalnih svetov ima tudi takšne ali drugačne ex ante pristojnosti, ki omogočajo, da sta tako vlada kot tudi javnost seznanjena z mnenjem glede učinkov predlagane fiskalne politike. Ocenjujemo, da bi vnaprejšnja (ex ante) analiza ključnih elementov vzdržnosti javnih financ pri sprejemanju proračuna in fiskalne politike ter javna predstavitev mnenja o tem lahko bistveno prispevala k vzdržni fiskalni politiki.

Učinkovitost upravljanja s pogodbami

Načrtovanje upravljanja s pogodbami

Na vladni ravni ne obstaja nek skupen okvir, ki bi vseboval smernice za določitev elementov in ravnanja v celotnem procesu upravljanja s pogodbami pri ministrstvih. Za dober proces upravljanja s pogodbami je treba vzpostaviti dober pretok informacij znotraj proračunskega uporabnika. Ta v vseh pregledanih primerih ni bil ustrezen. Tako skrbnik pogodbe npr. ni bil navzoč na vseh sestankih med vodstvom in izvajalcem in ni bil seznanjen z dogovori glede izvajanja pogodbe. Kot problematične smo ocenili tudi menjave skrbništva, saj ravnanja ob prenosu skrbništva na drugo osebo v internih aktih niso določena. Zato se večinoma ne izvede primopredaja posla, s katero bi se predale vse ključne informacije o zgodovini izvajanja pogodbe, morebitnih težavah, sodelovanju s poslovnim partnerjem in druge koristne informacije. Pri načrtovanju upravljanja s pogodbami je pomembna tudi vnaprejšnja opredelitev tveganj, ki lahko izhajajo iz pogodbe ali iz procesa upravljanja s pogodbami. Zavedati se je treba predvsem tveganj, povezanih z možnostjo neizpolnitve pogodbenih obveznosti. Ugotovili smo, da registri tveganj, ki predstavljajo sistematično orodje za obvladovanja tveganj, ne vsebujejo vseh tveganj v procesu upravljanja s pogodbami oziroma, da proračunski uporabniki vseh tveganj v procesu upravljanja s pogodbami ne zaznavajo.

Viri upravljanja s pogodbami

Po podatkih ministrstev je bilo na dan 31. 12. 2009 na ministrstvih 1.843 skrbnikov pogodb, ki so skrbeli za 15.221 na ta dan veljavnih pogodb. Na skrbnika je torej povprečno pripadlo nekaj več kot osem pogodb. Še posebej je problem preobremenjenosti in pomanjkanja časa velik pri skrbništvu gradbenih pogodb, kjer je za kakovostno izvedbo skrbniških nalog potreben neposreden stik z nadzorom in izvajalcem, hkrati pa gre za pogodbe velikih vrednosti, pri katerih ima nestrokovno ali premalo natančno izvajanje nalog tudi velike finančne posledice. Ugotovili smo, da v proces upravljanja s pogodbami niso vgrajeni mehanizmi, ki bi zagotavljali pripravo dokumentacije in izvedbo vseh postopkov za pravočasno oddajo javnega naročila oziroma sklenitev nove pogodbe pred iztekom veljavne pogodbe. Javna naročila namreč niso bila pravočasno zaključena. To smo ugotavljali predvsem pri pogodbah s področja vzdrževanja informacijske tehnologije. Skrbniki nimajo skupnega enotnega informacijskega orodja, ki bi spremljanje izvajanja pogodbe ali projekta olajšalo ali poenostavilo. Spremljanje investicij ni informatizirano, zato je pregled nad projektom slabši. Kot primer dobre prakse se je izkazala uvedba projekta e-poslovanje na finančno-računovodskem področju, ki je odpravila »kroženje« računov po ministrstvu in zmanjšala tveganja za zamude pri plačilu. Ugotovili smo, da evidenca pogodb ni popolna, zato se v celoti ne more uporabiti za namen, za katerega je bila predpisana. V aplikaciji MFERAC ni vgrajeno varovalo, ki bi preprečevalo pripravo finančnega elementa predobremenitve brez vnosa v evidenco pogodb.

Vsebina in tip pogodb

Ministrstva se za pogodbe s klavzulo "ključ v roke" raje odločajo pri zahtevnejših, dražjih projektih in ne sledijo dognanjem iz teorije na področju oddaje gradenj. Osnovno vodilo naj bi bilo, da se pogodbe s fiksno opredeljeno ceno (klavzula "ključ v roke") sklenejo za enostavne projekte, katerih kakovost izpolnitve je mogoče enostavno preveriti tudi po izpolnitvi (ex post), pogodbe z variabilno ceno, ki je odvisna od dejansko nastalih stroškov, pa za zahtevnejše projekte, katerih kakovost izpolnitve je (ex post) težko preverljiva. 64 odstotkov pregledanih gradbenih pogodb je bilo sklenjenih s klavzulo "ključ v roke". Povprečna vrednost pogodb, sklenjenih s klavzulo "ključ v roke", je bila več kot desetkrat višja kot povprečna vrednost pogodb, pri katerih je bila cena določena na enoto. Pri četrtini pogodb s klavzulo "ključ v roke" so bili, kljub klavzuli, sklenjeni aneksi, s katerimi se je povečala pogodbeni vrednost.

Spremljanje izvajanja pogodb

Pri gradbenih pogodbah je naročniku lahko v veliko pomoč nadzornik, ki v skladu z Zakonom o graditvi objektov preverja skladnost gradnje s projektom ter gradbenimi predpisi. Pri tem gre predvsem za tveganje povezovanja nadzornika in izvajalca, ki sta v vsakodnevem stiku. Pogodbe so v večini primerov določale sankcije za zamudo pri izpolnitvi in za nekakovostno izpolnitev pogodbenih obveznosti ter garancijo za odpravo napak v garancijski dobi, vendar so se pogodbene sankcije redko uveljavljale, čeprav so možnosti za to obstajale. V obdobju, na katero se nanaša revizija, je bilo unovčenih le 30 bančnih garancij in zaračunanih 457 pogodbenih kazni v skupnem znesku 8.531.549 evrov, kar pomeni, da sta bili bančna garancija ali pogodbeni kazni uveljavljeni pri le enem odstotku pogodb, sklenjenih v tem obdobju.

Nadzor pri upravljanju s pogodbami

V internih aktih ministrstev ni nikjer predpisana obveznost poročanja po zaključku pogodb, kakor tudi ne priprava ocene ekonomske upravičenosti nabave blaga ali storitev po izpolnitvi pogodb. Na slabšo kakovost poslovnih odnosov lahko vpliva tudi odvisnost naročnika od storitev izvajalca pri zagotavljanju zakonsko določenih nalog. To je pomemben problem pri večini pogodb o vzdrževanju informacijske tehnologije.

Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011*Splošne ugotovitve*

- Ministrstvo za finance nima usklajenih evidenc o pogodbah in o predobremenitvah, zato tudi nima jasnega vpogleda v že prevzete obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.
- Vladni proračunski uporabniki so po 26. 9. 2011, ko je začela veljati prepoved prevzemanja obveznosti, sklenili za 161,6 milijona evrov oziroma 26,5 odstotka vseh sklenjenih pogodb v letu 2011.
- Sredstva splošne proračunske rezervacije v višini 42,7 milijona evrov je Vlada Republike Slovenije uporabila za vnaprej znane in za predvidene namene (plače, stroški promocije, dodeljevanje finančnih spodbud, izplačevanje socialnih transferov, poravnava članarin, stroški diplomatsko-konzularnih predstavništev, dokončanje posameznih projektov).
- Ministrstvo za finance ni izdalo podzakonskega predpisa za izvajanje strokovnih izpitov iz javnega naročanja.
- Posamezni vladni proračunski uporabniki v pogodbe niso vnesli protikorupcijske klavzule, ki je po Zakonu o integriteti in preprečevanju korupcije obvezna v pogodbah nad vrednostjo 10.000 evrov.

Plače

- Obseg sredstev za plače vladnih proračunskih uporabnikov se je v letu 2011 glede na leto 2010 zmanjšal za 0,88 odstotka.
- Povprečni letni strošek plače se je v letu 2011 glede na leto 2010 povečal za 1,21 odstotka (vzrok so napredovanja, pridobljena izobrazba, pridobljen višji naziv, ...).
- V letu 2011 so vladni proračunski uporabniki glede na leto 2010 izplačali za 38,7 odstotka manj sredstev za celotno delovno uspešnost, izplačevala se je samo delovna uspešnost iz povečanega obsega dela v skupni višini 4,9 milijona evrov.
- Decembra 2011 se je število prejemnikov plače glede na december 2010 znižalo za 2,09 odstotka oziroma za 719 zaposlenih.
- Pri pregledu zaposlovanja in plač smo ugotovili, da so vladni proračunski uporabniki: razporedili javne uslužbenke na delovna mesta, za katera niso izpolnjevali pogojev; uvrstili javne uslužbenke v previsok

plačni razred; niso obračunali in izplačali dodatka za nadurno delo, opravljeno ponoči; prosto delovno mesto so objavili v neskladju s sistemizacijo; niso zagotovili enakopravne dostopnosti vseh zainteresiranih; niso prekinili delovnega razmerja, ko javni uslužbenec ni opravil izpita; javnim uslužbencem so nepravilno določili napredovanja.

Drugi odbodki in transferi

- Nekateri vladni proračunski uporabniki niso uskladili internih aktov z Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o uporabi službenih mobilnih telefonov in storitev mobilne telefonije v organih državne uprave.
- Vladni proračunski uporabniki so v letu 2011 za pogovore preko mobilne telefonije porabili za 1,05 milijona evrov proračunskih sredstev.
- V povprečju ima 19 odstotkov zaposlenih v uporabi službeni mobilni telefon; več kot 40 odstotkov zaposlenih ima v uporabi službeni mobilni telefon na Ministrstvu za promet, Ministrstvu za gospodarstvo in Ministrstvu za javno upravo; povprečna letna poraba na službenem mobilnem telefonu je znašala 182 evrov; uporabniki so največ pogovorov opravili v poletnih mesecih.
- Vladni proračunski uporabniki so v letu 2011 zagotovili 3,3 milijona evrov za delo študentov preko študentskih servisov; glede na leto 2010 so se sredstva zmanjšala za 18,61 odstotka; študentje so v povprečju opravili od 300 do 878 ur dela letno; povprečna cena ure študentskega dela je znašala 5,35 evra; najvišjo ceno študentske ure pa so plačevali na Generalnem sekretariatu Vlade Republike Slovenije, in sicer 8,04 evra na uro.
- V letu 2010 so vladni proračunski uporabniki sklenili za vsaj 56,4 milijona evrov pogodb v pavšalnih zneskih, od tega vsaj za 39,9 milijona evrov za vzdrževanje računalniške opreme in računalniških programov.
- Pogodbe v skupni vrednosti najmanj 27 milijonov evrov niso bile sklenjene po modelu javno-zasebnega partnerstva.
- V letu 2011 se je iz proračuna izplačalo 1.842,6 milijona evrov kot tekoči transfer posrednim proračunskim uporabnikom, od tega za plače 957 milijonov evrov; glede na leto 2010 so se sredstva za posredne proračunske uporabnike zvišala za en odstotek oziroma za 16,7 milijona evrov.

Pri pregledu posameznih poslov smo ugotovili:

- neskladja pri prevzemanju obveznosti - neustrezno vključevanje obveznosti v proračun; izplačila niso imela podlage v verodostojni knjigovodski listini; pri izplačilih niso preverili pravne podlage in obsega obveznosti; naročila so bila oddana brez sklenjene pogodbe; nespoštovanje načel namenskosti, učinkovitosti in gospodarnosti; plačevanje obveznosti v rokih, daljših od predpisanih;
- neskladja pri oddaji javnih naročil - neustrezen postopek javnega naročila; diskriminacija ponudnikov; nepravilno vodeni postopki oddaje javnega naročila;
- neskladja pri dodeljevanju transferov - neizvedeni javni razpisi in neustrezno izvedeni javni razpisi za dodelitev sredstev; neizvajanje nadzora nad poslovanjem pravnih oseb; metodologija za financiranje vzgoje in izobraževanja ni sprejeta; programi dela in finančni načrti posrednih proračunskih uporabnikov niso bili pravočasno potrjeni; letni program investicij v javne zdravstvene zavode ni bil določen; določene niso bile obveznosti glede višine odvajanja dela amortizacije javnih zdravstvenih zavodov.

Revizije s področja lokalnih skupnosti

V letu 2012 je računsko sodišče na področju revidiranja lokalnih skupnosti izvajalo 34 revizij. Izdalo je 14 revizijskih poročil, v katerih je izreklo mnenja štirinajstim revidirancem. Revizijski cilj pri enajstih revizijskih poročilih je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine, pri treh revizijskih poročilih pa je bil revizijski cilj izreči mnenje o pravilnosti in smotrnosti poslovanja občine. V enajstih poročilih je bilo izrečeno negativno mnenje, v treh pa mnenje s pridržkom.

V letu 2012 sta bili izdani tudi dve porevizijski poročili, ki se nanašata na revizijski poročili, izdani v letu 2012, v katerih je bilo zahtevano odzivno poročilo občine.

Revizijska poročila, izdana v letu 2012, so naslednja:

1. Pravilnost poslovanja Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč;
2. Pravilnost poslovanja Mestne občine Murska Sobota v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč;
3. Pravilnost poslovanja Mestne občine Nova Gorica v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč;
4. Pravilnost poslovanja Občine Postojna;
5. Pravilnost poslovanja Občine Radovljica;
6. Pravilnost poslovanja Občine Kočevje;
7. Pravilnost poslovanja Mestne občine Celje;
8. Pravilnost poslovanja Občine Šentjur;
9. Pravilnost dela poslovanja Občine Miklavž na Dravskem polju;
10. Pravilnost dela poslovanja Občine Mežica;
11. Pravilnost dela poslovanja Občine Bloke;
12. Ustanovitev stavbne pravice v Občini Dol pri Ljubljani;
13. Ustanovitev stavbne pravice v Občini Slovenska Bistrica;
14. Ustanovitev stavbne pravice v Občini Lenart.

Izdani sta bili dve porevizijski poročili:

1. Popravljalni ukrepi Občine Šentjur;
2. Popravljalni ukrepi Občine Dol pri Ljubljani.

Vsa revizijska poročila in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Izdana revizijska poročila, izdana mnenja ter morebitne zahteve po predložitvi odzivnega poročila, so predstavljeni v tabeli 3.

Tabela 3: Izdana revizijska poročila, mnenja in zahteve za predložitev odzivnega poročila

Revizijsko poročilo	Mnenje o pravilnosti poslovanja	Odzivno poročilo
Poslovanje Mestne občine Ljubljana v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč	negativno mnenje	ni potrebno
Poslovanje Mestne občine Murska Sobota v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč	negativno mnenje	ni potrebno
Poslovanje Mestne občine Nova Gorica v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč	mnenje s pridržkom	ni potrebno
Poslovanje Občine Postojna	negativno mnenje	je potrebno
Poslovanje Občine Radovljica	negativno mnenje	ni potrebno
Poslovanje Občine Kočevje	negativno mnenje	ni potrebno
Poslovanje Mestne občine Celje	negativno mnenje	ni potrebno
Poslovanje Občine Šentjur	negativno mnenje	je potrebno
Del poslovanja Občine Miklavž na Dravskem polju	mnenje s pridržkom	ni potrebno
Del poslovanja Občine Mežica	mnenje s pridržkom	ni potrebno
Del poslovanja Občine Bloke	negativno mnenje	ni potrebno
Ustanovitev stavbne pravice v Občini Dol pri Ljubljani	negativno mnenje	je potrebno
Ustanovitev stavbne pravice v Občini Slovenska Bistrica	negativno mnenje	je potrebno
Ustanovitev stavbne pravice v Občini Lenart	negativno mnenje	ni potrebno

Revizijska poročila, ki so bila izdana v letu 2012, so zajela pravilnost poslovanja ter pravilnost in smotrnost dela poslovanja občin. Revizijska poročila za mestne občine Ljubljana, Murska Sobota in Nova Gorica zajemajo pravilnost dela poslovanja v letih od 2007 do 2010. Revizijska poročila za Mestno občino Celje, občine Postojna, Radovljica, Kočevje, Šentjur zajemajo pravilnost poslovanja v letu 2010, za občine Mežica, Miklavž na Dravskem Polju in Bloke pa pravilnost dela poslovanja v letu 2010. Revizijski poročili za občini Lenart in Dol pri Ljubljani zajemata pravilnost in smotrnost dela poslovanja, ki se nanaša na ustanovitev stavbnih pravic do 30. 9. 2010, za Občino Slovenska Bistrica pa pravilnost in smotrnost dela poslovanja, ki se nanaša na ustanovitev stavbnih pravic do 31. 12. 2011.

Ugotovitve v revizijskih poročilih ponovno izkazujejo zniževanje obsega kršitev na področju javnih naročil. Obseg kršitev se znižuje tudi na področju zadolževanja, na enaki ravni pa ostaja obseg kršitev na področju transferov. V revizijskih poročilih smo obravnavali tudi nova področja poslovanja občin, s katerimi računsko sodišče do sedaj ni imelo mnogo revizijskih izkušenj, zato ne preseneča tudi več ugotovljenih nepravilnosti na teh delih poslovanja. Posebej zato izpostavljamonekatere najpomembnejše ugotovitve.

V revizijskem poročilu Poslovanje Občine Postojna izpostavljamo nepravilnosti pri podelitvi koncesije za opravljanje lokalne gospodarske javne službe "oskrba s paro in vročo vodo" ter nepravilnosti pri ustanovitvi osebe zasebnega prava. Glede podelitve koncesije je računsko sodišče v reviziji ugotovilo nepravilnosti že pri pripravi razpisne dokumentacije ter pri določanju vsebine koncesijske pogodbe, saj občina meril za izbor koncesionarja, pogojev, ki jih mora izpolnjevati ponudnik, plačila koncesijske dajatve in časa trajanja koncesije ni določila v skladu z Odlokom o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe "oskrba s paro in vročo vodo" v Občini Postojna. Občina Postojna je nepravilno ravnala tudi pri izboru koncesionarja, saj je za koncesionarja izbrala ponudnika, ki ni izpolnjeval razpisnega pogoja. Med ugotovitvami izpostavljamo tudi ustanovitev gospodarske družbe, ki je registrirana za opravljanje dejavnosti na trgu, za nakup deleža v drugi gospodarski družbi, ki je nosilka koncesije za rabo naravnih vrednot v Občini Postojna, s čimer je občina preseгла občinski interes v smislu določb 73. člena Zakona o javnih financah. Občina Postojna je ravnala nepravilno tudi pri nakazilu sredstev, pri prenosu zemljišč ter izdaji soglasja k zadolžitvi tej gospodarski družbi.

Izmed nepravilnosti, ki so bile ugotovljene pri reviziji Občine Kočevje, posebej izpostavljamo sklenitev dveh "in-house" pogodb za izvedbo investicij, pri katerih niso bili izpolnjeni pogoji v skladu z določili 8. točke prvega odstavka 17. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-2), saj Občina Kočevje ni imela nadzora nad poslovanjem javnega podjetja, ki bi bil primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami.

V reviziji Občine Šentjur smo ugotovili, da je Občina Šentjur na kar 54 proračunskih postavkah izvršila za 1.475.445 evrov več plačil, kot so znašala načrtovana sredstva in da je v letu 2010 prevzela za 1.516.701 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah.

V letu 2012 je računsko sodišče nadaljevalo in zaključilo tudi z izvajanjem nekaterih prečnih revizij (ravljanje z nepremičnim premoženjem občin, ustanovitev stavbnih pravic), ki omogočajo poglobljeno preveritev ožjega dela poslovanja občine, ugotavljanje dobrih praks ter morebitnih pomanjkljivosti zakonodaje.

V prečno revizijo, katere cilj je bil izrek mnenja o poslovanju občin v delu, ki se nanaša na prodaje in menjave zemljišč, so bile vključene mestne občine Ljubljana, Murska Sobota in Nova Gorica. S preveritvijo postopkov smo v vseh treh občinah ugotovili vsebinsko podobne nepravilnosti. Občine nimajo popolne evidence o zemljiščih v svoji lasti; nepravilnosti smo ugotovili tudi pri načrtovanju razpolaganja z zemljišči, saj zemljišč, ki so bila predmet prodaje oziroma menjave, občine niso vključile v letne načrte razpolaganja oziroma so jih vključile šele po sklenitvi pogodbe; v postopkih prodaje oziroma menjave zemljišč niso sprejele posamičnih programov ravnanja s stvarnim premoženjem ali pa so bili ti pomanjkljivi. Pogosto tudi vrednost zemljišč pred odsvojitvijo ni bila ocenjena ali pa so bile ceno starejše od šestih mesecev. Glede metod razpolaganja z zemljišči smo ugotovili, da so občine sklepale neposredne pogodbe brez ustreznih podlag oziroma, ko za sklenitev neposredne pogodbe niso bili izpolnjeni pogoji. Izpostaviti pa je treba tudi nepravilnosti pri sklepanju in izpolnitvi pogodb, ko občine izdajo oziroma izročijo zemljiškopravna dovolila za vpis lastninske pravice na zemljiščih že pred prejemom celotne kupnine, na računih pa so določeni daljši plačilni roki, kot je predvideno v pogodbah. V primerih prodaje zemljišč, ko se gradnja ni začela v roku, ki je bil določen kot bistvena sestavina pogodbe, pa se občina na zamudo ni odzvala na zakonsko predviden način ter ni uveljavila zakonskih posledic pogodbenih določil.

Tudi pri reviziji poslovanja Mestne občine Celje ter občin Postojna, Radovljica, Kočevje in Šentjur smo poleg običajne preveritve posebno pozornost posvetili ravnanju z nepremičnim premoženjem. Pri prodaji in menjavi zemljišč so ugotovitve vsebinsko zelo podobne ali enake ugotovitvam iz prečne revizije prodaje in menjave zemljišč. V revizije pa smo ponovno vključili tudi področje oddaje nepremičnega premoženja v najem. Ugotovitve na tem področju so v vseh petih poročilih podobne in se nanašajo na nesprejete ali pomanjkljive posamične programe ravnanja s stvarnim premoženjem, neopravljene ali prestare cenitve, izbiro nepravilne metode oddaje premoženja v najem in na nepravilno izvedene postopke javnih razpisov. Srečali smo se tudi z brezplačno oddajo poslovnega prostora v uporabo, za katero niso bili izpolnjeni pogoji ter z neustreznim znižanjem najemnine. Ponovno smo zaznali tudi na primere, ko imajo občine sklenjene pogodbe o najemu za nedoločen čas.

V revizijah smo se osredotočili tudi na preveritev odhodkov za zagotavljanje pogojev za delo občinskih svetov. Pri preveritvi dodelitev sredstev svetniškim skupinam vedno pogosteje ugotavljamo, da občine izplačujejo sredstva za namene, ki niso povezani z delom občinskega sveta ter z zagotavljanjem pogojev za delo svetniških skupin (avtobusni prevozi, pogostitve, individualni tečaji tujih jezikov, oprema za piknik,...).

V prečno revizijo ustanovitve stavbnih pravic, katere cilj je bil izrek mnenja o pravilnosti in mnenja o smotrnosti poslovanja občin v tem delu, so bile vključene štiri občine. V letu 2012 so bile zaključene revizije v občinah Dol pri Ljubljani, Slovenska Bistrica in Lenart. Pri vseh treh smo ugotovili, da občine pri izvedbi projektov, pri katerih so ustanovile stavbno pravico, niso izpeljale postopka gradnje in opreme vrtcev ter šole v skladu z Zakonom o javnem naročanju. Zaradi tega pa tudi niso bili uporabljeni predpisi, ki urejajo zadolževanje občin ter predpisi, ki urejajo pripravo načrta razvojnih programov in investicijske dokumentacije. Ugotovili smo namreč, da dejanska vsebina poslov ni bila le ustanovitev stavbne pravice, temveč je bila ustanovitev stavbne pravice le del širših projektov, ki so po vsebini predstavljali javno naročilo gradnje in opreme vrtcev ter šole.

Pri tem so bile v že sicer nepravilno izvedenih postopkih ugotovljene tudi druge nepravilnosti. V revizijskem poročilu Ustanovitev stavbne pravice v Občini Dol pri Ljubljani je bilo tako ugotovljeno tudi, da je Občina Dol pri Ljubljani izbranemu ponudniku omogočila daljši rok ter več podatkov za pripravo vloge in sodelovanje v postopku ter s tem razlikovala med ponudniki, prav tako pa je njegovo ponudbo sprejela kot popolno, čeprav ni izpolnjevala vseh pogojev, ki jih je določila. V primeru ostalih dveh občin pa smo ugotovili, da razpisna dokumentacija, ki sta jo pripravili občini, ni omogočila izdelave pravih in primerljivih ponudb za celotno obdobje podelitve stavbne pravice, saj v njej nista bila določena možnost in način valorizacije najemnine, ki je bila določena kot edino merilo za izbor ponudnikov. V okviru revizije smotrnosti smo med drugim ugotovili, da se vse tri občine v pogodbah niso jasno dogovorile o morebitnih finančnih obveznostih po prenehanju pogodbe o stavbni pravici, kar bi lahko imelo negativne finančne posledice po izteku stavbne pravice. V primeru Občine Dol pri Ljubljani pa smo ocenili tudi, da bi občino investicija v primeru zadolžitve stala bistveno manj (več kot 100.000 evrov letno) kot najemnina za zgrajene prostore, s katero bo Občina Dol pri Ljubljani dejansko odplačala investicijo. Deset revidiranih občin je razkrile nepravilnosti, kjer je bilo to mogoče, odpravilo že med revizijskim postopkom, v štirih primerih pa je bilo zahtevano odzivno poročilo.

V letu 2012 smo nadaljevali z izvajanjem revizije smotrnosti pri upravljanju s kapitalskimi naložbami ter tudi revizije smotrnosti pri ustanavljanju gospodarskih družb. Za obe reviziji smo se odločili zaradi prejetih pobud ter ocenjenega tveganja, da se s kapitalskimi naložbami ne upravlja uspešno in učinkovito

oziroma tveganja, da ustanovitev gospodarske družbe za izvajanje dejavnosti, za katero je bila ustanovljena, ni bila potrebna in ni v javnem interesu, neustrezen pa je bil tudi postopek ustanovitve gospodarske družbe. Nadaljujemo pa tudi z izvajanjem revizij dela poslovanja občin, v katerih računsko sodišče revizije še ni izvedlo, saj želimo kar v najkrajšem obdobju zagotoviti, da bi bila revizija poslovanja izvedena v vseh slovenskih občinah.

Revizije negospodarskih javnih služb in društev

Oddelek B3, ki izvaja revizije javnih zavodov, Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije ter društev, ki delujejo v javnem interesu, je v letu 2012 izdal enajst poročil, v katerih so bila izrečena mnenja šestnajstim revidirancem. Revizijski cilj pri štirih revizijah je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja, pri štirih revizijah izrek mnenja o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja, pri eni reviziji izrek mnenja o pravilnosti in smotrnosti poslovanja in pri eni reviziji izrek mnenja o računovodskih izkazih. Računsko sodišče je izreklo pet mnenj o računovodskih izkazih, od tega eno pozitivno, dve s pridržkom in dve negativni mnenji ter trinajst mnenj o pravilnosti poslovanja, od tega štiri pozitivna, pet s pridržkom in štiri negativna. Podalo je tudi mnenje o verodostojnosti odzivnega poročila.

V letu 2012 so bila izdana naslednja revizijska poročila:

1. Revizija verodostojnosti odzivnega poročila Inštituta za kovinske materiale in tehnologije;
2. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2010;
3. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2010;
4. Računovodski izkazi Inštituta "Jožef Stefan" za leto 2009;
5. Pravilnost porabe sredstev za izvajanje aktivne politike zaposlovanja Zavoda Republike Slovenije za zaposlovanje v letu 2010;
6. Izvajanje rejniške dejavnosti;
7. Pravilnost poslovanja Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji v letu 2010;
8. Pravilnost dela poslovanja Radiotelevizije Slovenija;
9. Pravilnost poslovanja pri izgradnji Nordijskega centra Planica;
10. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja javnega zavoda Športni objekti Maribor;
11. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda Republike Slovenije za šolstvo letu 2011.

V letu 2012 so bila izdana tri porevizijska poročila, ki so se nanašala na revizijska poročila, izdana v letu 2012, in sicer:

1. Popravljalni ukrepi Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije;
2. Popravljalni ukrepi pri izvajanju nalog rejništva;
3. Popravljalni ukrepi Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji.

Izdano je bilo tudi porevizijsko poročilo, ki se je nanašalo na revizijsko poročilo, izdano v letu 2010, in sicer na Računovodske izkaze in pravilnost poslovanja Inštituta za kovinske materiale in tehnologije v letu 2008.

Vsa revizijska in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Revizijo *izvajanja rejniške dejavnosti* je računsko sodišče izvedlo, da bi ocenilo učinkovitost in uspešnost Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve (v nadaljevanju: MDDSZ) pri izvajanju nalog rejništva ter izreklo mnenja o pravilnosti izvajanja rejništva v izbranih štirih centrih za socialno delo (Celje, Maribor, Domžale in Lendava) v letih 2009 in 2010. MDDSZ je v proračunih Republike Slovenije za leti 2009 in 2010 zagotovilo sredstva za rejništvo v znesku 14.959.289 evrov, ki so zadoščala za plačilo oskrbnin in plačilo rejnikom. V letu 2010 je bilo v izvajanje rejniške dejavnosti vključenih povprečno mesečno 1.153 otrok, povprečna mesečna rejnina pa je znašala 506 evrov.

Ugotovili smo, da je MDDSZ sicer načrtovalo cilje na področju rejništva, vendar ti niso bili dovolj natančno določeni. MDDSZ tudi ni spremljalo vseh kazalcev, ki si jih je določilo za merjenje uspešnosti dejavnosti rejništva, saj ni izdelalo nobenih podrobnih poročil ali analiz, v katerih bi ugotavljalo, kako uspešno je bilo pri izvajanju zastavljenih ciljev. Temeljna težava je v slabem in pomanjkljivem načrtovanju, zato poročanje ne more biti osredotočeno na dosežke, ni primerljivosti z načrtovanimi aktivnostmi, in ne primerjav dosežkov v različnih časovnih obdobjih. Poročanje v obrazložitvah zaključnega računa proračuna je preveč osredotočeno na stroškovni vidik, ki ni nepomemben, a ni povezan z nalogami, ki so bile opravljene, zato samo tovrstne informacije za javnost ne morejo biti zadostne. MDDSZ bi kot predlagatelj predpisov, nosilec politik, pobudnik ter koordinator uvedbe različnih sprememb ter izboljšav skupaj s centri za socialno delo moralo spodbujati in koordinirati uvedbo, razvoj ter implementacijo novih politik, programov ter ukrepov na področju rejništva. MDDSZ v preteklosti ni namenilo dovolj pozornosti poenotenju praks pri izvajanju rejništva in tako ni zagotovilo enake obravnave vsem otrokom v rejništvu in rejnikom. Strokovne smernice na področju rejništva je začelo pripravljati v letu 2011. Nadzor nad delom centrov za socialno delo izvaja socialna inšpekcija, ki deluje v okviru Inšpektorata Republike Slovenije za delo. Nadzoruje primernost uporabljenih metod dela in kakovosti storitev ter drugih nalog, s katerimi se preprečujejo ali odpravljajo socialne stiske in težave upravičencev, preverja izvajanje predpisov ter ugotavlja kakovost izvajanja javnih pooblastil. MDDSZ ni v zadostni meri zagotavljalo nadzora nad delom centrov za socialno delo v delu, ki se nanaša na obračun in izplačilo transferov za izvajanje rejništva. Računsko sodišče je na tem področju ugotovilo predvsem nepravilnosti, ki so posledica neusklajenih podatkov o prejemkih posameznega upravičenca in vplivajo na porabo proračunskih sredstev za ta namen.

Ugotovljene pomanjkljivosti in nepravilnosti pri delovanju centrov za socialno delo se nanašajo pretežno na določanje rejin - center ni upošteval družinske pokojnine in preživnine otrok ter ni ustrezno znižal oskrbnine; obračunal je rejnino po prenehanju rejniške pogodbe ter v nasprotju z rejniško pogodbo in tako porabil preveč proračunskih sredstev; določil je rejnino z zvišano oskrbnino, ni pa izkazal izrednih izdatkov, povezanih z izobraževalnim procesom; pri določanju rejnine ni upošteval preživnine otroka in ni ustrezno znižal oskrbnine; rejnino je določil z zvišano oskrbnino in zvišanim plačilom dela ter hkrati ob namestitvi otroka v rejniško družino dodelil izredno denarno pomoč, izrednih izdatkov za otroka ob zvišanju oskrbnine pa ni izkazal; rejnine ni obračunal v skladu z rejniško pogodbo in sklenil rejniško pogodbo za otroka kljub temu, da ta ni bil nameščen v rejniško družino.

Računsko sodišče je o pravilnosti izvajanja nalog rejništva v letih 2010 in 2011 izreklo negativno mnenje Centru za socialno delo Maribor in Centru za socialno delo Domžale. Center za socialno delo Maribor v več primerih pri določanju rejin ni upošteval družinske pokojnine in preživnine otrok ter ni ustrezno

znižal oskrbnine; obračunal je rejnino po prenehanju rejniške pogodbe ter v nasprotju z rejniško pogodbo in tako porabil 14.134 evrov preveč proračunskih sredstev. Center za socialno delo Domžale je v več primerih rejnikom obračunal rejnino po prenehanju rejniške pogodbe; določil je rejnino z zvišano oskrbnino, ni pa izkazal izrednih izdatkov, povezanih z izobraževalnim procesom; pri določanju rejnine ni upošteval preživnine otroka in ni ustrezno znižal oskrbnine; rejnino je določil z zvišano oskrbnino in zvišanim plačilom dela ter hkrati ob namestitvi otroka v rejniško družino dodelil izredno denarno pomoč, izrednih izdatkov za otroka ob zvišanju oskrbnine pa ni izkazal; rejnine ni obračunal v skladu z rejniško pogodbo in sklenil rejniško pogodbo za otroka kljub temu, da ta ni bil nameščen v rejniško družino. Zaradi navedenih nepravilnosti je skupno porabil 15.460 evrov preveč proračunskih sredstev. Centru za socialno delo Celje je računsko sodišče izreklo mnenje s pridržkom ker je ugotovilo, da pri določanju rejnine ni upošteval družinske pokojnine oziroma preživnine otrok in ni znižal oskrbnine; določil je rejnino z zvišano oskrbnino zaradi izrednih izdatkov, povezanih z izobraževalnim procesom, kljub temu da je otrok v rejništvu prejemal štipendijo; rejnino je obračunal po prenehanju rejniške pogodbe in oddal v rejništvo odraslo osebo ter tako porabil 7.229 evrov preveč proračunskih sredstev. Centru za socialno delo Lendava je računsko sodišče izreklo pozitivno mnenje.

Centri za socialno delo Maribor, Domžale in Celje so morali računskemu sodišču predložiti odzivno poročilo, v katerem so morali izkazati popravljalne ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. MDDSZ ter centrom za socialno delo je računsko sodišče podalo tudi več priporočil za izboljšanje učinkovitosti in uspešnosti MDDSZ pri izvajanju rejništva ter pri pravilnosti izvajanja nalog rejništva v centrih za socialno delo.

V reviziji **pravilnosti poslovanja Radiotelevizije Slovenija** (v nadaljevanju: zavod) v delu, ki se nanaša na področje obračunavanja in izplačevanja plač in drugih stroškov, povezanih z delom, stroškov storitev, predvsem za opravljanje dela na podlagi pogodb civilnega prava, izvajanja postopkov javnega naročanja pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev, ter trženjem oglasnega prostora v letih 2009 in 2010, je računsko sodišče ugotovilo pomembna neskladja s predpisi. Zavod je sklepal delovna razmerja ter javne uslužbenke imenoval, premeščal in razporejal v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih in Zakonom o javnih uslužbencih. Osnovno plačo, nesorazmerja v osnovni plači, položajni dodatek ter delovno uspešnost od prodaje blaga in storitev na trgu in za povečan obseg dela pa je določil in izplačal v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in podzakonskimi predpisi in zato javnim uslužbencem izplačal za 1.741.509 evrov previsoke plače. Na podlagi avtorskih in podjemnih pogodb je izvajalcem izplačal za 11.781.010 evrov honorarjev v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih, ravnal pa je tudi v nasprotju z Navodilom o pripravi pogodb o novinarskem delu, ker je v posameznih primerih v pogodbah o novinarskem delu določil previsok mesečni honorar. V nasprotju s Statutom javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija je sklenil licenčno in koprodukcijško pogodbo, ne da bi programski svet RTV za to dal soglasje, na podlagi teh pogodb pa je v letu 2010 plačal 77.000 evrov licenčnin in 52.124 evrov stroškov za produkcijo oddaje, ki ni bila vključena v programsko-produkcijski načrt za leto 2010 in tudi ni bila nikoli predvajana. Zavod je pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku 12.732.206 evrov ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju, pri določanju cen storitev oglaševanja pa v nasprotju z Zakonom o Radioteleviziji Slovenija. Poleg tega je sklepal dogovore oziroma pogodbe za oglaševanje na osnovi gledanosti, v katerih je določil cene na osnovi gledanosti v nasprotju z Zakonom o Radioteleviziji Slovenija in s Prodajnimi pogoji za oglaševanje v programih RTV Slovenija, saj so popusti presegli dovoljeno maksimalno višino. Oglaševalcem je tako omogočil bistveno večji obseg objavljenih oglasov najmanj v bruto vrednosti 16.970.66 evrov po ceniku in v nasprotju z Zakonom o medijih, tudi

brezplačno oglaševanje v programih Televizije Slovenija in na teletekstu RTV Slovenija, v znesku 636.802 evra.

Zavod med izvajanjem revizije ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je moral izkazati odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev, izdelati pisno analizo obstoječega stanja in dejanskih potreb po delu redno zaposlenih javnih uslužbencev in honorarnih sodelavcev ter na tej podlagi sprejeti konkretne ukrepe za vzpostavitev zakonitega stanja in izkazati, da je prodajne pogoje za oglaševanje v svojih programih in cenike za trženje oglaševalskega časa in trženje programov uskladił z določbami Zakona o Radioteleviziji Slovenija.

Računsko sodišče je izvedlo tudi revizijo **pravilnosti poslovanja Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji** (v nadaljevanju: fundacija), ki na podlagi Zakona o igrah na srečo upravlja s sredstvi iz koncesijskih dajatev od iger na srečo, namenjenimi uresničevanju javnega interesa na področju športa. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja fundacije v letu 2010. Računsko sodišče je ugotovilo, da fundacija ni zagotovila ustreznih podlag za delo organov fundacije, saj ni vnaprej opredelila finančnega vrednotenja programov ter ni določila pravil in meril glede razdelitve sredstev na programih športne dejavnosti, raziskovanja in razvoja v športu, založništva in gradnje športnih objektov. Fundacija sredstev na programih športne dejavnosti – podpodročje interesna športna vzgoja otrok in mladine, interesna športna dejavnost študentov in športna rekreacija ter podpodročje drugi programi ter sredstva za raziskovanje, razvoj in založništvo v športu ni razdelila v skladu s Pravilnikom o pogojih, merilih in postopku za razporeditev sredstev fundacije. Kljub nezadostnemu številu doseženih točk je trem projektom iz programa gradnje športnih objektov na podlagi sklepov strokovne komisije oziroma komisije za pritožbe dodelila 738.800 evrov, v nasprotju s pogodbo je izvajalcu izplačala 4.400 evrov, v nasprotju z Odlokom o ustanovitvi fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji je izvajalcu s poravnavo dodelila 9.900 evrov in v nasprotju s Pravilnikom o pogojih, merilih in postopku za razporeditev sredstev fundacije, Dogovorom o sofinanciranju štipendij za nadarjene športnike v Republiki Sloveniji ter brez sklenjene pogodbe za leto 2010 izplačala 201.950 evrov za program štipendij. Fundacija v sklepih sveta fundacije in komisije za pritožbe o odločitvah glede točkovanja in dodelitve sredstev posameznim prosilcem na podlagi njihovih vlog za leto 2010 ni navedla meril za odločanje o vlogah prosilcev in ni obrazložila načina uporabe teh meril, kar ni v skladu z določbami Zakona o splošnem upravnem postopku in Zakona o lastninskem preoblikovanju Loterije Slovenije. Komisija za pritožbe pri odločanju ni upoštevala tistih predpisov oziroma pravnih podlag, kot jih je organ, ki je odločal na prvi stopnji, zato 552.736 evrov sredstev ni razdelila v skladu s sprejetimi merili in postopki pri točkovanju in ovrednotenju vlog.

Fundacija med izvajanjem revizije ni odpravila vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je morala izkazati, da je izdelala načrt aktivnosti za izdelavo internega akta o pravilih delovanja komisije za pritožbe in za pripravo podrobnejših pravil in meril za delitev sredstev.

Revizije izvajalcev gospodarskih javnih služb, privatizacij in varstva okolja

V revizijsko področje oddelka B4 spadajo izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v lasti Republike Slovenije ali lokalnih skupnosti, vse revizije privatizacije ter okoljevarstvene revizije.

V letu 2012 je oddelek izvajal 22 revizij. Do konca leta 2012 je bilo izdanih sedem revizijskih poročil, 15 revizij pa se bo zaključilo v letu 2013. V izdanih sedmih revizijskih poročilih je bilo izrečeno mnenje o pravilnosti ali smotnosti poslovanja 14 revidirancem, in sicer mnenje o pravilnosti poslovanja v dveh revizijah (dvema revidirancema), mnenje o smotnosti poslovanja pa v sedmih revizijah (14 revidirancem). Revizije računovodskih izkazov kot posebnega cilja revizije nismo izvajali, saj mora večina revidirancev, ki sodi v pristojnost oddelka B4, opraviti obvezno letno revizijo računovodskih izkazov.

Poleg 22 revizij so potekali tudi porevizijski postopki, saj je bilo v letu 2012 izdanih šest porevizijskih poročil, in sicer se dve nanašata na reviziji, pri katerih je bilo revizijsko poročilo izdano v letu 2011, štiri porevizijska poročila pa so povezana z revizijskimi poročili, izdanimi v letu 2012.

Seznam izdanih revizijskih poročil oddelka B4:

1. Poslovanje Slovenskih železnic, d. o. o., Ljubljana - ravnanje z nepremičninami;
2. Smotnost poslovanja pri prodaji delnic družbe Slovenska industrija jekla, d. d., Ljubljana;
3. Ureditev razmerij med Javnim zavodom Kobilarna Lipica in družbo Lipica Turizem, d. o. o.
4. Upravljanje z gozdovi;
5. Poslovanje Pošte Slovenije, d. o. o., Maribor pri prenosu nenaslovljenih publikacij;
6. Gospodarska javna služba distribucije zemeljskega plina in toplote v Mestni občini Kranj;
7. Izvajanje gospodarske javne službe systemskega operaterja prenosnega omrežja.

Porevizijska poročila oddelka B4, izdana v letu 2012, so naslednja:

1. Popravljalni ukrepi za zagotavljanje in izvajanje gospodarske javne službe urejanja voda na vplivnem območju energetskega izkoriščanja spodnje Save;
2. Popravljalni ukrepi pri zagotavljanju sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško;
3. Popravljalni ukrepi Slovenskih železnic, d. o. o., Ljubljana - ravnanje z nepremičninami;
4. Popravljalni ukrepi pri upravljanju z gozdovi;
5. Popravljalni ukrepi pri reviziji Ureditev razmerij med Javnim zavodom Kobilarna Lipica in družbo Lipica Turizem, d. o. o.;
6. Popravljalni ukrep Pošte Slovenije, d. o. o., Maribor pri prenosu nenaslovljenih publikacij.

Vsa revizijska poročila in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Mednarodno delovanje oddelka B4

V letu 2012 je računsko sodišče sodelovalo pri izvajanju mednarodne revizije transporta odpadkov med državami, ki jo vodi VRI Nizozemske, sodelujejo pa še VRI Bolgarije, Grčije, Madžarske, Irske, Norveške, Poljske in Slovenije. Revizija naj bi se zaključila z izdajo skupnega poročila v letu 2013.

Predstavnica oddelka B4 se je udeležila tudi delovnih skupin INTOSAI in EUROSAI, ki razvijajo metodologijo revidiranja na področju izvajanja okoljskih revizij. Kot predstavnica računskega sodišča deluje tudi v upravnem odboru delovne skupine za okoljsko revidiranje (WGEA).

Izvajanje revizij smotrnosti poslovanja

Revizijski oddelek B5 izvaja revizije smotrnosti poslovanja, revizije informacijskih sistemov ter revizije uveljavljanja k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa. V letu 2012 je oddelek izvajal 19 revizij, na podlagi katerih je računsko sodišče v sedmih revizijskih poročilih izdalo mnenje o smotrnosti poslovanja 11 revidirancem.

Izdana revizijska poročila oddelka B5 v letu 2012 so:

1. Ureditev področja občin;
2. Informacijski sistem na področju institucionalnega varstva starejših;
3. Uspešnost reševanja prostorske problematike slovenskih zaporov;
4. Ali v Sloveniji preverjamo učinke predlaganih predpisov na družbo – RIA 2;
5. Ukrepi za ohranjanje obstoječih delovnih mest in spodbujanje zaposlovanja;
6. Uspešnost Ministrstva za zunanje zadeve pri upravljanju s podprogramom 130301 Politična diplomacija (03011801 Izvajanje zunanje politike);
7. Prejem, obdelava in nadzor zahtevkov na Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

Predložitev odzivnega poročila smo zahtevali v treh izmed sedmih v letu 2012 izdanih revizijskih poročilih. V letu 2012 smo pripravili pet porevizijskih poročil, od katerih se dve nanašata na revizijski poročili, ki sta bili izdani v letu 2011. Od 13 zahtevanih popravljalnih ukrepov smo izvedene popravljalne ukrepe v desetih primerih ocenili kot zadovoljive, tri popravljalne ukrepe enega revidiranca pa le kot delno zadovoljive, zato je računsko sodišče izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Izdana porevizijska poročila oddelka B5 v letu 2012 so:

1. Popravljalni ukrepi Ministrstva za zdravje;
2. Popravljalni ukrepi pri ureditvi informacijskega sistema ISARR - izdan je bil sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja;
3. Popravljalni ukrepi pri ureditvi področja občin;
4. Popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve;
5. Popravljalni ukrepi Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij.

Vsa revizijska poročila in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Večina od 19 revizij, ki jih je revizijski oddelek B5 izvajal v letu 2012, je bilo po vsebini, področju dela in revizijskih pristopih izrazito raznolikih, saj področje dela oddelka za revizije smotnosti ni omejeno z naravo dela revidirancev. Poleg tega revizijski oddelek izvaja revizije informacijskih sistemov in revizije k ciljem in rezultatom usmerjenega proračuna, ki so vsaj metodološko nekoliko drugačne od drugih revizij računskega sodišča. Glede na pomembnost in vplivnost področja revizije, javno vidnost, odmevnost v strokovnih javnostih in nenazadnje izvedene spremembe posameznih revidiranih sistemov, so vsaka zase zelo pomembne. V nadaljevanju je navedeno nekaj poudarkov iz izdanih revizijskih poročil.

Ureditev področja občin

Računsko sodišče je revizijo o ureditvi področja občin v Republiki Sloveniji izvedlo z namenom, da bi ocenilo uspešnost občin pri zadovoljevanju potreb in interesov prebivalcev oziroma odgovorilo na vprašanje, ali obstoječi sistem ureditve lokalne samouprave zagotavlja, da so občine sposobne zadovoljevati potrebe in interese svojih prebivalcev. Ugotovili smo, da se je sistem ureditve občin vseskozi prilagajal dejanskemu stanju, to je vedno manjšim občinam, tudi ali predvsem zato, ker ni bilo strategije, ki bi določala jasne cilje na področju občin. Na to kažejo tudi pogoste spremembe zakonodaje, ki ureja področje občin. Računsko sodišče ugotavlja, da brez prilagajanja sistema financiranja in dodatnega financiranja iz državnega proračuna za skupno opravljanje nalog vse občine ne bi mogle izvajati nalog, s katerimi naj bi zadovoljevale potrebe in interese svojih prebivalcev.

Preverjanje učinkov predpisov – RIA 2

V tem primeru je bila opravljena nova revizija s področja analize učinkov predlaganih predpisov po prvi, ki je bila izvedena v letu 2007. Stanje se še ni bistveno spremenilo, čeprav so bile v vmesnem času sprejete nekatere spremembe pravnih in drugih podlag. Računsko sodišče meni, da predlagatelji zakonov pripravo analize učinkov predlaganih predpisov še vedno prepogosto obravnavajo bolj kot administrativno obveznost in ne kot pomoč oziroma oporo pri pripravi kvalitetnejših predpisov, s katerimi bo dejansko dosežen določen cilj. Menili smo tudi, da bi moralo biti naknadno spremljanje izvajanja predpisov stalna praksa odgovornih za posamezno področje, ki ga predpis obravnava, saj bi se tako dejansko lahko lažje pravočasno in bolj ustrezno odzivali na spremenjene okoliščine.

Revizije informacijskih sistemov

V letu 2012 je oddelek izvajal nekaj samostojnih revizij za državo in družbo pomembnih informacijskih sistemov, med katerimi je vredno izpostaviti revizijo prejema, obdelave in nadzora zahtevkov na Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije. V teku pa je še več revizij glavnih informacijskih sistemov (Carinske uprave Republike Slovenije in Davčne uprave Republike Slovenije ter sistema za odločanje o pravicah iz javnih sredstev) oziroma projektov (eZdravje). Revizorji informacijskih sistemov pa so sodelovali tudi pri pripravi nekaterih drugih revizij v večih oddelkih računskega sodišča.

Revidiranje porabe sredstev Evropske unije, javnih skladov in agencij

Oddelek za revidiranje porabe sredstev Evropske unije, delovanje javnih skladov in agencij je v letu 2012 nadaljeval s celovitim pristopom k revidiranju porabe v Republiki Sloveniji, v katero so vključena tudi mednarodna in evropska sredstva.

Oddelek B6 je v letu 2012 izdal dve revizijski poročili:

1. Obravnavanje nepravilnosti in finančnih popravkov pri skupni kmetijski politiki;
2. Sistem izvajanja evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji.

Izdano porevizijsko poročilo oddelka B6 v letu 2012:

1. Popravljalni ukrepi pri reviziji Vzpodbujanje zaposlovanja invalidov.

Vsa revizijska poročila in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Obravnavanje nepravilnosti in finančnih popravkov pri skupni kmetijski politiki

Računsko sodišče je izvedlo revizijo smotrnosti poslovanja Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: ministrstvo) in Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (v nadaljevanju: agencija) v delu, ki se nanaša na obravnavanje nepravilnosti in finančnih popravkov pri izvajanju skupne kmetijske politike v Republiki Sloveniji v obdobju od 1. 5. 2004 do 31. 12. 2010. Z vstopom Republike Slovenije v Evropsko unijo je samostojno izvajanje nacionalne kmetijske politike nadomestila skupna kmetijska politika Evropske unije. Ministrstvo in agencija imata ključni vlogi pri izvajanju skupne kmetijske politike v Republiki Sloveniji. Agencija je plačilna agencija, ki izvaja ukrepe na področjih kmetijstva, gozdarstva, živilstva in ribištva, ministrstvo pa je pristojni organ za izdajo in odvzem akreditacije plačilni agenciji ter za spremljanje izpolnjevanja pogojev za akreditacijo. Države članice morajo preprečevati nepravilnosti pri dodeljevanju sredstev evropskega proračuna za skupno kmetijsko politiko in učinkovito obravnavati vsako ugotovljeno nepravilnost, ki jo storijo upravičenci. Skladnost odhodkov s predpisi Evropske unije ugotavlja tudi Evropska komisija z naknadnimi revizijskimi pregledi, v katerih lahko določi finančni popravek, to je znesek, ki ga mora država članica vrniti v evropski proračun.

Računsko sodišče je preverilo, ali imata ministrstvo in agencija vzpostavljen ustrezen sistem obravnavanja nepravilnosti pri dodeljevanju sredstev skupne kmetijske politike, ustrezen sistem obravnavanja finančnih popravkov, kar pomeni, da pristojni nacionalni organi ustrezno sodelujejo z Evropsko komisijo v postopkih, ki imajo lahko za posledico finančne popravke in ali imata pregleden sistem spremljanja in poročanja o obsegu črpanja sredstev evropskega proračuna, ki vključuje tudi podatke o obsegu nepravilnosti in finančnih popravkov. Postopki obravnavanja nepravilnosti pri dodeljevanju sredstev so podrobno določali ravnanja od odločitve o nepravilnosti do izterjave neupravičeno izplačanih sredstev, vendar pa niso bili določeni tako, da bi pri ugotovljenih nepravilnostih usmerjali k proučitvi in po potrebi tudi k odpravi vzrokov za njen nastanek. Postopki obravnavanja nepravilnosti pri dodeljevanju sredstev so bili večinoma ustrezno opredeljeni in so se tudi izvajali, vendar niso bili določeni tako, da bi pri ugotovljenih nepravilnostih usmerjali k proučitvi in po potrebi tudi k odpravi vzrokov za njihov nastanek.

V tem času ministrstvo ni imelo preglednega sistema spremljanja in poročanja o obsegu črpanja sredstev evropskega proračuna, ki bi vključeval tudi podatke o obsegu nepravilnosti in finančnih popravkov. Sta pa ministrstvo in agencija med izvajanjem revizije izvedla več ukrepov, ki po oceni računskega sodišča prispevajo k izboljšanju postopka obravnavanja nepravilnosti in finančnih popravkov pri izvajanju skupne kmetijske politike. Računsko sodišče je ministrstvu in agenciji podalo tudi več priporočil, med drugimi:

- nadaljevanje aktivnosti, da se odpravijo razlike med stanjem upravičenih površin v naravi in podatki v evidencah o upravičenih površinah;
- nadaljevanje izboljševanja sistema spremljanja in usklajevanja razlik med evidentiranimi zneski v državnem proračunu in evidencami agencije;
- nadaljevanje izboljševanja dostopa javnosti do podatkov o črpanju sredstev evropskega proračuna, nepravilnostih pri dodeljevanju sredstev in finančnih popravkih;
- da v postopkih revizijskih pregledov in usklajevanj z Evropsko komisijo o obsegu nepravilnosti aktivnosti usmerjata v ugotavljanje in izkazovanje dejanskega stanja in obsega neupravičenih izplačil.

Sistem izvajanja evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji

Računsko sodišče je revidiralo sistem izvajanja evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji za programsko obdobje od leta 2007 do leta 2013. V revizijo je bilo vključenih 14 ministrstev in služb vlade, ki so sodelovali pri načrtovanju, pripravi, upravljanju, izvajanju in nadzoru operativnih programov. V Republiki Sloveniji je za programsko obdobje od leta 2007 do leta 2013 za revidirane operativne programe na voljo 4,1 milijarde evrov sredstev iz evropskih strukturnih skladov in Kohezijskega sklada. Do konca leta 2011, torej po petih letih izvajanja, je Republika Slovenija od tega iz evropskega proračuna prejela 40 odstotkov sredstev, kar jo glede na črpana sredstva uvršča nekoliko nad evropsko povprečje.

Na podlagi izvedene revizije računsko sodišče meni, da bi moral biti sistem, ki je bil vzpostavljen v Republiki Sloveniji, bolj učinkovit.

Za črpanje sredstev iz evropskega proračuna mora država članica vzpostaviti ustrezen sistem upravljanja in nadzora operativnih programov in izvesti nekatere druge postopke. Ti so predpisani v evropskih uredbah, ki pa ne zahtevajo sprememb v institucionalni organiziranosti držav, določajo le pravila in pogoje za upravičenost do sredstev kohezijske politike. Težavo v izvajanju v Republiki Sloveniji predstavljajo večkratne menjave odgovornih oseb, spreminjanje strukture sistema in postopkov izvajanja. Poleg evropskih uredb je v Republiki Sloveniji pripravljenih veliko različnih predpisov, tako splošnih za sredstva državnega proračuna, kot tudi posebnih za evropska sredstva. Ti predpisi med seboj niso vedno usklajeni, za istovrstna opravila določajo različne postopke in uporabljajo različne izraze. Projekti, ki jih je računsko sodišče pregledalo v reviziji, so dosegli zastavljene cilje, sredstva so bila večinoma dodeljena za predvidene namene, vendar bi bilo pri javnih razpisih treba več pozornosti nameniti kakovostnim pogojem in merilom, da bi zagotovili izbor najboljših projektov. Poleg tega po zaključku aktivnosti ministrstva večinoma ne izvedejo in ne dokumentirajo kritične ocene njihove uspešnosti in s tem ne zagotovijo podatkov, ki bi jih lahko uporabili pri nadaljnjem delu za bolj smotrno porabo sredstev. Računsko sodišče je ugotovilo, da je ena od ključnih težav pri izvajanju evropske kohezijske politike informacijski sistem za spremljanje, poročanje in izvajanje operativnih programov (ISARR). Podatki, ki jih je iz tega informacijskega sistema računsko sodišče prejelo od organa upravljanja, so bili pomanjkljivi in v nekaterih primerih netočni. Takšni podatki ne morejo biti podlaga za dobro upravljanje in spremljanje izvajanja evropske kohezijske politike.

Spremembe in dopolnitve Zakona o Vladi Republike Slovenije, ki so začele veljati februarja 2012, so bistveno spremenile sestavo vlade in vplivale tudi na sistem izvajanja evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji. Učinkov nove ureditve računsko sodišče ni revidiralo, zato tudi ni ocenilo, ali so bila tveganja, ugotovljena v prejšnjem sistemu, s tem odpravljena oziroma ali so s spremembami nastala nova tveganja.

VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV

Finančni viri

V sprejetem proračunu Republike Slovenije za leto 2012 so bila za dejavnost računskega sodišča določena finančna sredstva v znesku 6.276.159 evrov. V navedeni znesek so vključena tudi načrtovana namenska sredstva v znesku 1.100 evrov.

Zaradi bistvenega poslabšanja javnofinančnih razmer je bil v prvem polletju leta 2012 sprejet popravek sprejetega finančnega načrta (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 in Rebalans proračuna Republike Slovenije za leto 2012) in za izvajanje dejavnosti računskega sodišča je bilo za leto 2012 določeno 5.574.807 evrov. Računskemu sodišču so bila dodeljena dodatna finančna sredstva v višini 71.000 evrov, tako da je veljavni finančni načrt za leto 2012 znašal 5.649.485 evrov, od tega je 380 evrov namenskih sredstev.

Računsko sodišče je porabilo 5.598.540 evrov. Realizacija finančnega načrta je v primerjavi z veljavnim finančnim načrtom 99-odstotna.

Na podlagi primerjave odhodkov z veljavnim finančnim načrtom lahko zaključimo, da v letu 2012 ni večjih bistvenih odstopanj med načrtovanimi in porabljenimi finančnimi sredstvi. V primerjavi s preteklim letom je bilo porabljeno 367.745 evrov manj, kar predstavlja nižjo porabo za šest odstotkov.

Tabela 4: Realizacija odhodkov za leto 2012 v primerjavi s sprejetim finančnim načrtom - rebalansom (stolpec 2) in veljavnim finančnim načrtom (stolpec 3)

v evrih

Naziv	Finančni načrt	Veljavni finančni načrt	Odhodki 2012	Indeks porabe	Indeks porabe
1	2	3	4	5=(4:3)*100	6=(4:2)*100
Plače	4.334.281	4.422.331	4.403.359	99	102
Plače in dodatki	4.068.462	4.158.262	4.147.586	99	102
Regres za letni dopust	44.422	19.122	19.078	99	43
Povračila in nadomestila	190.232	209.232	201.215	96	106
Sredstva za delovno uspešnost za povečan obseg dela	1.000	750	741	99	74
Sredstva za nadurno delo	204	404	343	85	168
Drugi izdatki zaposlenim	29.961	34.561	34.396	99	115
Prispevki delodajalca	709.344	727.294	722.845	99	102
Prispevek za ZPIZ	365.508	379.258	376.788	99	103
Prispevek za zdravstveno zavarovanje	286.386	290.886	289.191	99	101
Prispevek za zaposlovanje	2.407	2.487	2447	98	102
Prispevek za starševsko varstvo	4.012	4.132	4.079	99	102
Premije KDPZ	51.031	50.531	50.340	99	99
Materialni stroški	478.580	447.960	423.235	95	88
Pisarniški in splošni material in storitve	128.850	119.850	115.794	97	90
Posebni material in storitve	25.150	20.150	19.036	94	76
Energija, voda, komunalne storitve	71.500	68.500	66.688	97	93
Prevozní stroški in storitve	35.000	41.380	40.401	98	115
Izdatki za službena potovanja	52.500	43.500	36.424	84	69
Tekoče vzdrževanje	32.700	27.700	25.720	93	79
Poslovne najemnine in zakupnine	88.600	88.600	85.730	97	97
Drugi operativni odhodki	44.280	40.280	33.442	83	76
Investicije in investicijsko vzdrževanje	52.602	51.900	49.101	95	93
Nakup prevoznih sredstev	702				
Nakup opreme	1.500	1.500	185	12	12
Investicije in investicijsko vzdrževanje	400	400			
Nakup nematerialnega premoženja	50.000	50.000	48.916	98	98
SKUPAJ	5.574.807	5.649.485	5.598.540	99	101

Tabela 5: Primerjava realizacije odhodkov za leto 2012 z odhodki za leto 2011

Naziv	Odhodki 2011 v evrih	Odhodki 2012 v evrih	Indeks porabe 4=(3:2)*100
1	2	3	
Plače	4.639.552	4.403.359	95
Plače in dodatki	4.318.791	4.147.586	96
Regres za letni dopust	92.843	19.078	21
Povračila in nadomestila	213.744	201.215	94
Sredstva za delovno uspešnost za povečan obseg dela	3.323	741	22
Sredstva za nadurno delo	217	343	158
Drugi izdatki zaposlenim	10.634	34.396	323
Prispevki delodajalca	749.546	722.845	96
Prispevek za ZPIZ	389.948	376.788	97
Prispevek za zdravstveno zavarovanje	301.946	289.191	96
Prispevek za zaposlovanje	2.555	2.447	96
Prispevek za starševsko varstvo	4.259	4.079	96
Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja	50.838	50.340	99
Materialni stroški	498.423	423.235	85
Pisarniški in splošni material in storitve	131.244	115.794	88
Posebni material in storitve	26.812	19.036	71
Energija, voda, komunalne storitve	68.174	66.688	98
Prevozni stroški in storitve	40.586	40.401	99
Izdatki za službena potovanja	63.945	36.424	57
Tekoče vzdrževanje	31.956	25.720	80
Najemnine in zakupnine	87.512	85.730	98
Drugi operativni odhodki	48.194	33.442	69
Investicije in investicijsko vzdrževanje	78.764	49.101	62
Nakup opreme	40.721	185	1
Investicijsko vzdrževanje in obnove	848		
Nakup nematerialnega premoženja	37.195	48.916	132
SKUPAJ	5.966.285	5.598.540*	94

Opomba:

* Podatki v evrih na nivoju kontov so zaokroženi tako, da so seštevki pravilni, usklajeni z obrazci za zaključni račun za leto 2012 in poročilom v programu Sappra na nivoju realizacije proračunskih uporabnikov. Poročilo 5.1 o realizaciji odhodkov računskega sodišča v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2012 je usklajeno s poročilom 5.1 Ministrstva za finance z dne 9. 1. 2013.

Bilanca stanja

Dolgoročna sredstva

Pri evidentiranju neopredmetenih sredstev, nepremičnin, opreme in drugih opredmetenih osnovnih sredstev je bil upoštevan Pravilnik o spremembi Pravilnika o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev in Zakon o računovodstvu.

V letu 2012 je bilo pridobljene opreme v vrednosti 114.774 evrov, od tega je bilo za 130 evrov drobnega inventarja.

V letu 2012 je bila podpisana pogodba za nakup in vzdrževanje Microsoft programske opreme (MS EA 2011–2014) za obdobje treh let v vrednosti 98.592 evrov. Pogodba vključuje nadgradnjo operacijskega sistema Windows, pisarniško zbirko MS Office ter drugo programsko opremo.

Izločitve zaradi tehnično-tehnološke zastarelosti ter neuporabnosti po opravljenem popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev

Na podlagi poročila Komisije za popis sredstev in obveznosti do virov sredstev po stanju 31. 12. 2011 in dodatno izdelane analize upravičenosti izločitve so bili izdani sklepi o izločitvi poškodovane, neuporabne in tehnično-tehnološko zastarele računalniške strojne, telekomunikacijske in druge opreme v skupnem znesku 85.743 evrov, od tega zneska je 729 evrov drobnega inventarja.

Ugotovljeno je bilo, da je del računalniške strojne opreme še ustrezen za določene uporabnike, zato je bilo na podlagi sklepa Vlade Republike Slovenije št. 47803-35/2012/3 z dne 3. 4. 2012 Ministrstvo za notranje zadeve, določeno za novega upravljavca 15 prenosnih računalnikov.

Izločitve zaradi tehnično-tehnološke zastarelosti ter neuporabnosti med letom

Zaradi starosti je bilo izločeno službeno vozilo v vrednosti 14.406 evrov, nabavljeno leta 1998. Prejeta kupnina za prodano vozilo je bila 380 evrov in porabljena za vzdrževanje službenih vozil.

Med letom je bila zaradi zastarelosti in neuporabnosti izločena tudi pisarniška oprema v vrednosti 115 evrov in računalniška strojna oprema v vrednosti 2.785 evrov, skupaj 2.900 evrov.

Skupaj je bilo v letu 2012 izločeno za 103.048 evrov opredmetenih osnovnih sredstev. Osnovna sredstva na dan izločitve pretežno niso imela več sedanje vrednosti.

Vrednost neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2012 je 3.345.240 evrov, kar je 145.246 evrov manj v primerjavi s preteklim letom.

Kratkoročna sredstva

Na dan 31. 12. 2012 ima računsko sodišče v bilanci stanja izkazano za 517.555 evrov kratkoročnih terjatev in aktivnih časovnih razmejitev, ki jih je preneslo v leto 2013.

Te terjatve se nanašajo na:

- terjatve za obračunane in še neizplačane plače in dajatve za december 2012 v znesku 456.244 evrov (od tega 392.650 evrov za plače in druge prejemke, za dajatve 63.060 evrov, 534 evrov za prispevek za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov),
- opravljene storitve in dobavljen material v znesku 37.572 evrov,
- obračunana nadomestila pri plačah v znesku 23.400 evrov,
- terjatve do zaposlenih v znesku 319 evrov,
- neizplačana povračila stroškov dela na terenu v decembru v znesku 20 evrov.

Vse navedene terjatve, ki so izkazane v Bilanci stanja na dan 31. 12. 2012, zapadejo v plačilo v letu 2013.

Kratkoročne obveznosti

Na dan 31. 12. 2012 ima računsko sodišče v bilanci stanja izkazano za 550.419 evrov kratkoročnih obveznosti in pasivnih časovnih razmejitev, ki jih je preneslo v leto 2013.

Te obveznosti se nanašajo na:

- kratkoročne obveznosti do zaposlenih v znesku 392.670 evrov, kar izhaja iz obračuna plač za december 2012 in povračila stroškov opravljenih službenih poti v letu 2012,
- kratkoročne obveznosti do dobaviteljev v znesku 37.506 evrov za dobavljeni material in opravljene storitve v novembru in decembru 2012,
- druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja v znesku 63.594 evrov za obračunane dajatve pri plačah za december 2012,
- kratkoročne obveznosti do uporabnikov enotnega kontnega načrta v znesku 66 evrov za opravljene storitve delno za november in december 2012,
- obveznost do financerja v znesku 32.864 evrov, kar vključuje del dolgoročne obveznosti iz finančnega najema, ki zapade v plačilo v letu 2013 (drugi obrok),
- obračunana nadomestila plač pri plači za december 2012 v znesku 23.400 evrov in vnaprej vračunane odhodke v znesku 319 evrov.

Vse navedene obveznosti, ki so izkazane v Bilanci stanja na dan 31. 12. 2012, zapadejo v plačilo v letu 2013.

Lastni viri in dolgoročne obveznosti

Računsko sodišče ima v poslovnih knjigah na dan 31. 12. 2012 med lastnimi viri in dolgoročnimi obveznostmi izkazan splošni sklad in druge dolgoročne obveznosti v znesku 3.312.376 evrov.

V okviru splošnega sklada je izkazan sklad za neopredmetena in opredmetena sredstva v znesku 3.345.240 evrov, zmanjšan za sklad za drugo, ki se nanaša na obveznosti - finančni najem v znesku 65.728 evrov.

Druge dolgoročne obveznosti iz poslovanja vključujejo obveznost plačila zadnjega, tretjega obroka za programsko opremo v višini 32.864 evrov. Obveznost, ki zapade v plačilo v letu 2013, je v skladu s predpisi vključena med kratkoročne obveznosti.

Zaposlovanje

Na računskem sodišču je bilo 31. 12. 2012 zaposlenih skupaj 125 javnih uslužbencev in funkcionarjev.

Delovno razmerje je v letu 2012 za nedoločen čas sklenil en javni uslužbenec, enajstim zaposlenim pa je delovno razmerje prenehalo.

V letu 2012 smo tako zabeležili 8,8-odstotno fluktuacijo, kar pomeni velik porast glede na leto 2011 (0,7 odstotka).

Slika 8: Fluktuacija zaposlenih v obdobju 2001–2012

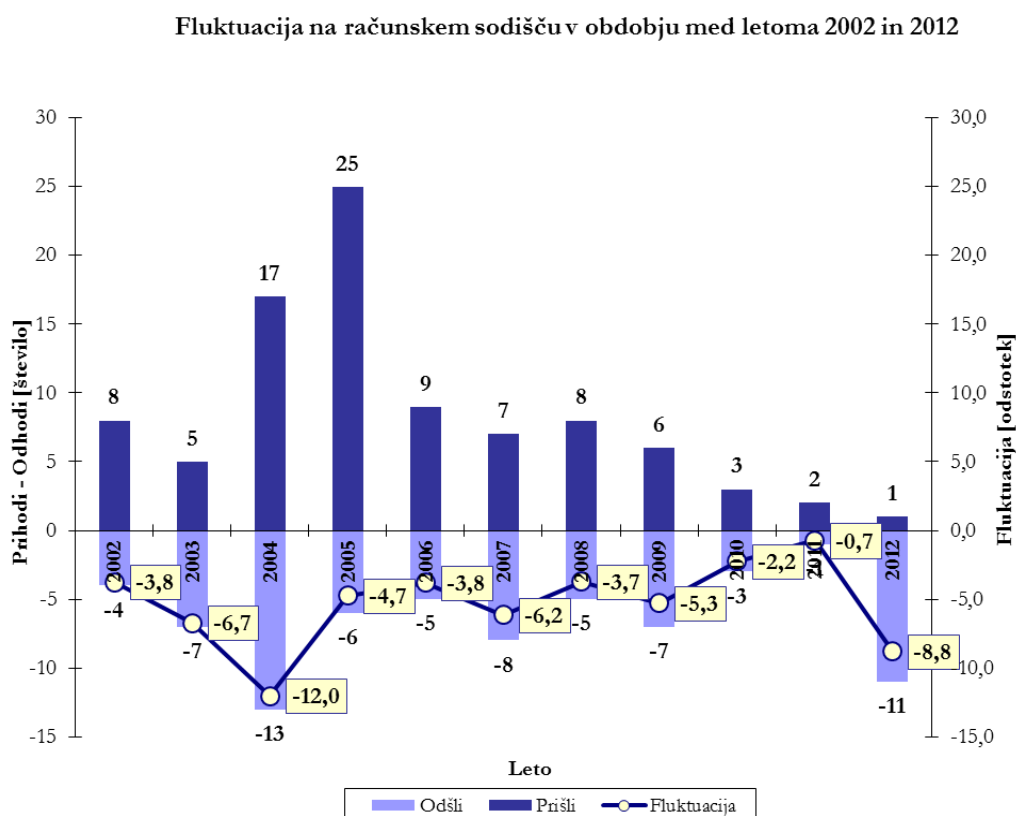


Tabela 6: Zaposleni po delovnih mestih

Področje dela	Število zaposlenih 31. 12. 2011	Število zaposlenih 31. 12. 2012
Vodenje:		
• člani	3	3
• vrhovni državni revizorji	6	5
• sekretar računskega sodišča	1	1
Skupaj vodenje	10	9
Izvajanje revizij:		
• svetovalci	13	11
• namestniki vrhovnih državnih revizorjev	7	6
• pomočniki vrhovnih državnih revizorjev	37	35
• višji strokovni delavci za revidiranje	26	26
• strokovni sodelavci za revidiranje	10	10
• pripravniki	1	0
Skupaj izvajanje revizij	94	88
Podpora:		
• vodja kabineta	1	1
• tajnice	11	10
• javni uslužbenci v podpornih funkcijah	19	17
Skupaj	31	28
Skupaj vsi	135	125

Tabela 7: Zaposleni po stopnji izobrazbe

Stopnja izobrazbe oziroma znanstveni naslov	Število zaposlenih 31. 12. 2011	Število zaposlenih 31. 12. 2012
Doktorat	3	3
Magisterij, specializacija	32	30
Univerzitetna ali visoka izobrazba	89	82
Višja izobrazba	3	3
Srednja izobrazba	8	7
Skupaj	135	125



Revizijsko poročilo

Poslovanje Občine Radenci

Revizijsko poročilo

Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja
Arboretuma Volčji Potok

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Mestne občine Velenje

Revizijsko poročilo

Delovanje sveta zavoda Centra za usposabljanje,
delo in varstvo Dolfke Boštjančič, Draga

Revizijsko poročilo

Pravilnost in smotrnost poslovanja
Javne agencije za tehnološki razvoj
Republike Slovenije

Revizijsko poročilo

Izvajanje Zakona o vodah

Revizijsko poročilo

Ukinitev postopka likvidacije D.S.U., družbe
za svetovanje in upravljanje, d.o.o. Ljubljana

Revizijsko poročilo

Podeljevanje koncesij v zdravstvu -
Ministrstvo za zdravje

Revizijsko poročilo

Nacionalni stanovanjski program

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Mestne občine
Slovenj Gradec

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija

tel.: +386 (0) 1 478 58 00; fax: +386 (0) 1 478 58 91; sloaud@rs-rs.si, www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija

tel.: +386 (0) 2 250 58 80; fax: +386 (0) 2 250 58 96