



Revizijsko poročilo

Razvoj podeželja v Republiki Sloveniji

Revizijsko poročilo

Delovanje sveta zavoda Centra slepih, slabovidnih in starejših Škofja Loka

Revizijsko poročilo

Poslovanje Občine Dornava

Revizijsko poročilo

Sinergija-EPD

Revizijsko poročilo

Državno sofinanciranje medijev

Revizijsko poročilo

Evidentiranje nepremičnin v Republiki Sloveniji

Revizijsko poročilo

Gospodarjenje s počitniškimi kapacitetami v Zavodu za letovanje in rekreacijo otrok v letih od 2002 do 2006

Revizijsko poročilo

Obnove gradov z evropskimi sredstvi

Revizijsko poročilo

Smotnost sodnih in izvensodnih poravnav

Revizijsko poročilo

Učinkovitost delovanja notranjega kontrolnega okolja na področju strukturnih skladov

Letno poročilo 2011

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Letno poročilo 2011

Številka: 002-3/2012/1

Ljubljana, marec 2012

KAZALO

KLJUČNI REZULTATI	7
UVOD	8
DEJAVNOST	10
CILJI	11
URESNIČEVANJE CILJEV	12
URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 1	12
PRAVOČASNO IN KAKOVOSTNO POROČATI DRŽAVNEMU ZBORU IN JAVNOSTI O REZULTATIH REVIDIRANJA PORABE JAVNIH SREDSTEV	12
VRSTE REVIZIJ	12
PRAVOČASNOST IN KAKOVOST POROČIL	13
URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 2	14
ODZIVATI SE UČINKOVITO NA SPREMEMBE V OKOLJU TER NA ZAHTEVE IN INTERESE JAVNOSTI	14
PREJETE POBUDE ZA REVIDIRANJE	15
UVEDENE PREDREVIZIJSKE POIZVEDBE	16
PREJETE POBUDE DRŽAVNEGA ZBORA	16
URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 3	17
Z IZVAJANJEM REVIZIJ KORISTITI JAVNEMU SEKTORJU IN PRISPEVATI K ZMANJŠANJU NEPRAVILNOSTI IN NESMOTRNOSTI V POSLOVANJU UPORABNIKOV JAVNIH SREDSTEV	17
DOSEŽENI PRIHRANKI	17
POPRAVLJALNI UKREPI	18
POMEMBNEJŠE ZAHTEVE ZA POPRAVLJALNE UKREPE, PRIPOROČILA IN NJIHOVA REALIZACIJA	20
DRUGI UKREPI	27
Predlogi za spremembo predpisov	27
Sodelovanje s policijo in tožilstvom	28
Kazniva dejanja	28

Prekrški	29
Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Ustavnemu sodišču Republike Slovenije.....	29
 URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 4.....	29
STOPNJEVATI SVETOVALNO VLOGO	29
ODGOVARJANJE NA VPRAŠANJA	30
IZOBRAŽEVANJE ZA PRORAČUNSKO UPORABNIKE IN DRUGE JAVNOSTI	31
Regijski posveti s predstavniki lokalnih skupnosti.....	31
Druga izobraževanja za proračunske uporabnike	32
 URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 5.....	34
POVEČATI SPOSOBNOSTI IN ZNANJE ZAPOSLENIH NA RAČUNSKEM SODIŠČU IN JIM NENEHNO ZAGOTAVLJATI IZOBRAŽEVANJE IN DOSEGANJE STROKOVNIH NAZIVOV.....	34
IZOBRAŽEVANJE ZA PRIDOBITEV STOPNJE IZOBRAZBE.....	34
USPOSABLJANJE ZA DELO.....	34
IZPOPOLNJEVANJE	34
 URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 6.....	35
IZBOLJŠEVATI KOMUNIKACIJSKO STRATEGIJO IN KREPITI SODELOVANJE Z DRUGIMI	35
SODELOVANJE Z DRŽAVNIM ZBOROM	35
MEDNARODNO SODELOVANJE.....	37
Sodelovanje v okviru Odbora za stike.....	37
Dvostransko sodelovanje.....	38
Sodelovanje v okviru Skupine V4+2.....	39
Sodelovanje v okviru EUROSAI	39
Sodelovanje v okviru INTOSAI	39
Sodelovanje v drugih multilateralnih organizacijah in na posvetih	40
SODELOVANJE Z MEDIJI IN JAVNOSTMI	40
Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila.....	40
Novinarske konference	41
Statistični pregled objav v medijih	41
Objave na spletnih straneh računskega sodišča	42
 URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 7.....	42
IZBOLJŠEVATI ORGANIZACIJO IN UPRAVLJANJE RAČUNSKEGA SODIŠČA	42
 REVIZIJSKE UGOTOVITVE	44
 MNENJA, IZREČENA V REVIZIJSKIH POROČILIH	44
NAJPOGOSTEJŠE NAPAKE IN NEPRAVILNOSTI	46
 PREDSTAVITEV DELA REVIZIJSKIH ODDELKOV IN IZVEDENIH REVIZIJ	50

PODROČJE DRŽAVNEGA PRORAČUNA IN NEPOSREDNIH UPORABNIKOV DRŽAVNEGA PRORAČUNA	50
REVIZIJE S PODROČJA LOKALNIH SKUPNOSTI.....	54
REVIZIJE NEGOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB IN DRUŠTEV	57
REVIZIJE IZVAJALCEV GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB, PRIVATIZACIJ IN VARSTVA OKOLJA	60
IZVAJANJE REVIZIJ SMOTRNOSTI POSLOVANJA.....	62
REVIDIRANJE PORABE SREDSTEV EVROPSKE UNIJE, JAVNIH SKLADOV IN AGENCIJ.....	63
VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV	66
FINANČNI VIRI	66
BILANCA STANJA	69
ZAPOSLOVANJE	71

KLJUČNI REZULTATI

- **71** IZDANIH REVIZIJSKIH POROČIL
- **31** IZDANIH POREVIZIJSKIH POROČIL
- OBRAVNAVANO POSLOVANJE **90** REVIDIRANCEV
- OCENJENIH **190** POPRAVLJALNIH UKREPOV
- DANIH **251** PRIPOROČIL UPORABNIKOM JAVNIH SREDSTEV
- **125** ZADOVOLJIVO IZVEDENIH POPRAVLJALNIH UKREPOV UPORABNIKOV JAVNIH SREDSTEV
- DANE ZAHTEVE IN PRIPOROČILA ZA SPREMEMBE ZAKONOV IN DRUGIH PREDPISOV
- **154** PISNIH ODGOVOROV NA VPRAŠANJA UPORABNIKOV JAVNIH SREDSTEV
- NADALJEVANJE REGIJSKIH POSVETOV S PREDSTAVNIKI LOKALNIH SKUPNOSTI
- INTENZIVNO MEDNARODNO SODELOVANJE
- SODELOVANJE Z DRŽAVNIM ZBOROM

UVOD

Leto 2011 je bilo peto leto uresničevanja Strategije računskega sodišča za obdobje od leta 2007 do 2013. Letno poročilo je pripravljeno tako, da vsebuje informacije o uresničevanju naših strateških ciljev.

V letu 2011 je računsko sodišče izvajalo 217 revizij (76 več kot leto poprej) in na tej podlagi izdalo 71 revizijskih poročil, 31 porevizijskih poročil, zapise o pregledu letnih poročil o poslovanju političnih strank, 2 poročili o opravljeni predrevizijski poizvedbi, 122 osnutkov revizijskih poročil in 106 predlogov revizijskih poročil.

V 71 revizijskih poročilih, izdanih v letu 2011, je bilo obravnavano poslovanje 90 revidirancev. Med revidiranci so bila vsa ministrstva in vlada ter vladne službe in organi v sestavi ministrstev, Zavod za zdravstveno zavarovanje, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, 8 občin, 14 javnih zavodov, eno javno podjetje, dva sklada, dve agenciji, 19 organizatorjev volilnih kampanj ter 12 revidirancev drugih statusnih oblik. Revidirancem smo izdali 251 priporočil. Revizije z edinim ciljem oceniti smotrnost poslovanja, predstavljajo 22,5 odstotka vseh poročil, izdanih v letu 2011, s čimer se je delež iz leta 2010 (30,4 odstotka) znižal za osem odstotkov, kar gre že drugo leto zapored pripisati predvsem nepričakovano velikemu številu organizatorjev referendumskih kampanj. Ocene smotrnosti poslovanja so vključevale revizije pri izvajalcih negospodarskih javnih služb, izvajalcih gospodarskih javnih služb, posameznih ministrstvih in drugih uporabnikih javnih sredstev.

Računsko sodišče je v letu 2011 v izdanih 31 porevizijskih poročilih (10 več kot v letu 2010) ocenilo 190 popravljalnih ukrepov, kar je znatno več kot leto poprej, ko je bilo ocenjenih 82 popravljalnih ukrepov. Zadovoljivih je bilo 125 ukrepov, delno zadovoljivih 50, nezadovoljivih pa 15 ukrepov.

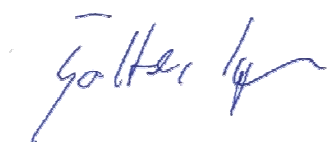
Računsko sodišče je v letu 2011 prejelo 452 pobud za uvedbo revizij, 43 več kot preteklo leto, kar izkazuje nadaljevanje trenda naraščanja iz preteklih let. V letu 2010 je namreč prejelo 409, v letu 2009 pa 274 pobud. Z ustreznimi odzivi na zahteve javnosti in pretehtanim izborom revizij je računsko sodišče nadaljevalo tudi v letu 2011.

Naloga računskega sodišča je tudi svetovanje uporabnikom javnih sredstev o javnofinančnih vprašanjih in izobraževanje uporabnikov, da bi osvetlili aktualna vprašanja o porabi javnih financ. Predstavniki računskega sodišča so s strokovnimi prispevki sodelovali pri izvedbi seminarjev, konferenc in delavnic z različnih javnofinančnih področij. V letu 2011 se je pričel izvajati drugi krog regijskih posvetov z župani, direktorji občinskih uprav oziroma s pristojnimi za področje financ obalnih občin na temo problematike razpolaganja z javnimi financami v lokalnih skupnostih. Posveti so namenjeni izmenjavi mnenj, stališč in vprašanj, povezanih z razpolaganjem z javnimi financami v občinah in s predmetno zakonodajo.

V letu 2011 smo nadaljevali z dobro prakso, da za Komisijo za nadzor javnih financ Državnega zbora Republike Slovenije pripravljamo opomnike z vprašanji za člane komisije pri obravnavi revizijskih poročil revizij smotnosti, kar pripomore k večji učinkovitosti razprav na sejah komisije.

Izobraževanje za pridobitev naziva državni revizor so v letu 2011 končale in pridobile naziv tri zaposlene, naziv preizkušeni državni revizor pa je pridobilo pet zaposlenih. Ena zaposlena je opravila pravniški državni izpit.

Strokovnjaki računskega sodišča se s svojimi prispevki aktivno vključujejo v mednarodne delovne skupine s področja državnega revidiranja in izmenjujejo izkušnje ter s tem izboljšujejo kvaliteto revizijskih poročil in pripomorejo k večji usklajenosti metod revidiranja v mednarodnem prostoru. V mednarodno sodelovanje se še naprej vključujemo tudi z izvajanjem skupnih revizij z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami.



Dr. Igor Šoltes
Predsednik računskega sodišča

DEJAVNOST

V Ustavi Republike Slovenije je v 150. členu določeno, da je računsko sodišče najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe. Računsko sodišče je pri svojem delu neodvisno in vezano na ustavo in zakon.

Dejavnost računskega sodišča je določena v Zakonu o računskem sodišču in zajema revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev in svetovanje. Računsko sodišče z neodvisnim in strokovnim delovanjem ne skrbi samo za pravočasno in kakovostno izpolnjevanje svojih zakonskih obveznosti, ampak skuša z usmerjanjem zmogljivosti na pomembna področja javnega sektorja in področja, kjer je zaznati več tveganj, prispevati k pravilnejšemu in smotrnejšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev.

CILJI

Poslanstvo računskega sodišča je, da pravočasno in objektivno obvešča javnost o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobre prakse poslovanja javnega sektorja svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje. Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti opozarja na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako deluje v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije in Evropske unije.

Računsko sodišče je konec leta 2006 sprejelo Strategijo za obdobje od 2007 do 2013, v kateri so določeni naslednji strateški cilji:

- Cilj 1: pravočasno in kakovostno poročati državnemu zboru in javnosti o rezultatih revidiranja porabe javnih sredstev;
- Cilj 2: učinkovito se odzivati na spremembe v okolju ter na zahteve in interese javnosti;
- Cilj 3: z izvajanjem revizij koristiti javnemu sektorju in prispevati k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev;
- Cilj 4: stopnjevati svetovalno vlogo;
- Cilj 5: povečati sposobnosti in znanje zaposlenih na računskem sodišču in jim nenehno zagotavljati izobraževanje in doseganje strokovnih nazivov;
- Cilj 6: izboljševati komunikacijsko strategijo in krepiti sodelovanje z drugimi;
- Cilj 7: izboljševati organizacijo in upravljanje računskega sodišča.

Strateški cilji so bili upoštevani v letnem programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2011.

URESNIČEVANJE CILJEV

Uresničevanje strateškega cilja 1

Pravočasno in kakovostno poročati državnemu zboru in javnosti o rezultatih revidiranja porabe javnih sredstev

Računsko sodišče mora v skladu z določbami 25. člena Zakona o računskem sodišču vsako leto revidirati:

- pravilnost izvršitve državnega proračuna (pravilnost poslovanja države),
- pravilnost poslovanja javnega zavoda za zdravstveno zavarovanje,
- pravilnost poslovanja javnega zavoda za pokojninsko zavarovanje,
- pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin,
- poslovanje ustreznega števila izvajalcev gospodarskih javnih služb,
- poslovanje ustreznega števila izvajalcev negospodarskih javnih služb.

Poleg teh obveznih revizij si računsko sodišče vsako leto prizadeva opraviti tudi čim več drugih revizij, tako da lahko državnemu zboru in zainteresirani javnosti zagotavlja pravočasne, zanesljive in kakovostne informacije o finančnem poslovanju, izvajanju nalog, doseganju ciljev in rezultatov, upravljanju in notranjih kontrolah.

V letu 2011 je računsko sodišče izvajalo 217 revizij (76 več kot leto poprej) in na tej podlagi izdalo:

- 71 revizijskih poročil,
- 31 porevizijskih poročil,
- zapise o pregledu letnih poročil o poslovanju političnih strank,
- 2 poročili o opravljeni predrevizijski poizvedbi,
- 122 osnutkov revizijskih poročil,
- 106 predlogov revizijskih poročil.

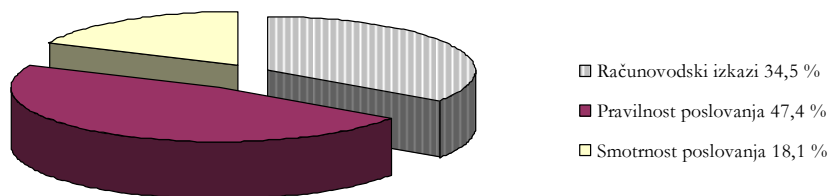
Vrste revizij

Revizije se razvrščajo glede na cilje, ki si jih računsko sodišče zastavi v reviziji. V letu 2011 so bili v revizijah določeni naslednji cilji:

- izrek mnenja o računovodskih izkazih,
- izrek mnenja o skladnosti poslovanja s predpisi in
- izrek mnenja o smotrnosti poslovanja; pri tem računsko sodišče lahko izreče mnenje o gospodarnosti, učinkovitosti ali uspešnosti poslovanja posameznega revidiranega uporabnika javnih sredstev.

Vrste revizij, za katere so bila revizijska poročila izdana v letu 2011, prikazuje slika 1.

Slika 1: Vrste revizij glede na revizijske cilje



Računsko sodišče izvaja tudi revizije, v katerih hkrati izreče mnenje o dveh izmed zgoraj naštetih ciljev. Od 71 revizij, dokončanih v letu 2011, je bil pri 18,1 odstotka cilj revizije izrek mnenja o smotrnosti poslovanja; ta se je v primerjavi z letom 2010 znižal za tri odstotke, predvsem na račun izvedbe obveznih revizij pravilnosti financiranja referendumskih kampanj organizatorjev za zakonodajne referendume. Tudi v letu 2011 je največji delež pripadel revizijam pravilnosti poslovanja, takšnih je bilo skupaj (kot posamezen cilj oziroma kot eden od dveh ciljev) 47,4 odstotka od vseh revizij, kar s šestimi odstotki manj pomeni primerljiv delež glede na leto 2010. Revizij z izključnim ciljem revidiranja računovodskih izkazov ni bilo, kot eden od dveh ciljev pa te revizije predstavljajo dobro tretjino vseh revizij (34,5 odstotka), kar je 13 odstotkov več kot v letu 2010 (21,4 odstotka), predvsem zaradi obveznih revizij pravilnosti financiranja referendumskih kampanj organizatorjev za zakonodajne referendume.

Skupaj 45 (enako število kot leto poprej) je takšnih revizij, kjer sta cilja revidiranja dva, in sicer izrek mnenja o računovodskih izkazih in izrek mnenja o pravilnosti poslovanja oziroma izrek mnenja o pravilnosti poslovanja in smotrnosti poslovanja.

V letu 2011 je bilo dokončanih 21 revizij, katerih cilj je bil oceniti smotrnost poslovanja, kar je enako, kot leto poprej. Od tega je bilo 16 revizij takih, pri katerih je bil edini cilj ocena smotrnosti poslovanja, 5 pa takšnih, kjer je bil cilj revizije poleg ocene smotrnosti tudi mnenje o pravilnosti poslovanja. Ocene smotrnosti poslovanja so vključevale revizije pri izvajalcih gospodarskih javnih služb, izvajalcih gospodarskih javnih služb, posameznih ministrstvih in drugih uporabnikih javnih sredstev. Revizije z edinim ciljem oceniti smotrnost poslovanja predstavljajo 22,5 odstotka vseh poročil, izdanih v letu 2011, s čimer se je delež iz leta 2010 (30,4 odstotka) znižal za osem odstotkov, kar gre že drugo leto zapored pripisati predvsem nepričakovano velikemu številu organizatorjev referendumskih kampanj.

Pravočasnost in kakovost poročil

Pravočasnost poročila je najpomembnejša in najlažje merljiva pri obvezni reviziji pravilnosti izvršitve državnega proračuna, saj rok za njeno dokončanje izhaja iz Zakona o javnih financah. To je hkrati tudi najobsežnejša revizija računskega sodišča, zato je bilo veliko pozornosti in revizijskega dela namenjenega prav njeni izvedbi in pravočasnosti. Revizijsko poročilo o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010 je bilo izdano skladno z rokom, ki ga predpisuje Zakon o javnih financah.

V letu 2011 je bilo izdanih 34 revizijskih poročil o pravilnosti financiranja referendumске kampanje organizatorjev za zakonodajni referendum šestih referendumskih kampanj:

- zakonodajni referendum o Zakonu o ratifikaciji arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške (**izdano eno revizijsko poročilo**);
- zakonodajni referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija (**izdanih 13 revizijskih poročil**);
- zakonodajni referendum o Zakonu o malem delu (**izdanih 12 revizijskih poročil**);
- zakonodajni referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju (**izdani dve revizijski poročili**);
- zakonodajni referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih (**izdani dve revizijski poročili**);
- zakonodajni referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno (**izdana štiri revizijska poročila**).

To so obvezne revizije, za katere so bila revizijska poročila izdana pred predpisanim rokom 10 mesecev od izvedbe volitev oziroma referendumа. Podatek torej kaže na 100 odstotno izpolnitev oziroma celo preseganje cilja pravočasnosti obveznih revizij.

Za druge obvezne revizije roki za izdajo revizijskega poročila niso določeni, si pa računsko sodišče prizadeva, da bi bila revizijska poročila čim bolj aktualna; to je podrobneje določeno v drugem strateškem cilju, ki je obravnavan v naslednjem poglavju tega poročila.

Kakovost poročil zagotavljajo notranji proces zagotavljanja kakovosti in tudi postopki, določeni z zakonom. Tako vsak podrobni načrt, osnutek poročila in predlog poročila podrobno pregledajo v kabinetih namestnikov predsednika računskega sodišča in po potrebi tudi v pravni službi. Pri tem se preverjata predvsem skladnost z revizijskimi standardi in pravilna uporaba predpisov. Končno poročilo, preden ga podpiše predsednik, pregleda še redakcijska komisija, ki preveri jezikovno, pravno in revizijsko ustreznost poročila. K zagotavljanju kakovosti prispevajo tudi določbe Zakona o računskem sodišču, ki predpisujejo izvedbo razčiščevalnega sestanka. Na tem sestanku lahko revidiranec izpodbija posamezna razkritja v osnutku revizijskega poročila, ali pa jih samo pojasnjuje. Razčiščevalni sestanek ni potreben, če revidiranec sporoči, da ne izpodbija nobenega od razkritij iz osnutka poročila. Če na razčiščevalnem sestanku revidiranec ni uspešno izpodbijal revizijskih razkritij, lahko to stori še v ugovoru na predlog revizijskega poročila. Ugovor obravnava senat, ki ga sestavljajo predsednik in oba namestnika predsednika. Odločitve senata so dokončne.

Uresničevanje strateškega cilja 2

Odzivati se učinkovito na spremembe v okolju ter na zahteve in interese javnosti

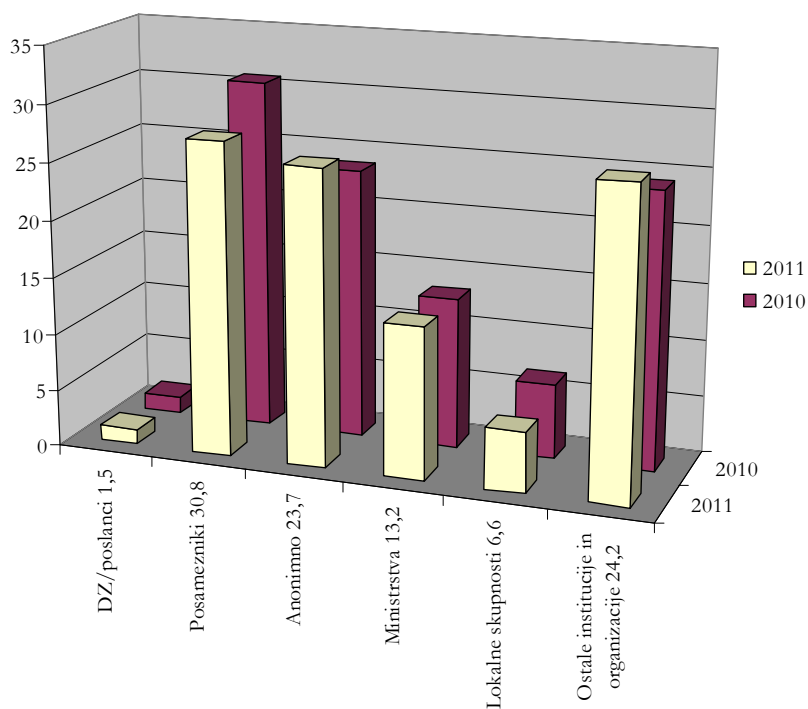
Računsko sodišče za vsako leto pripravi program izvrševanja revizijske pristojnosti, v katerem so navedene revizije, ki jih bo izvajalo v tem letu. Pri določanju letnega programa dela se poleg zakonskih obveznosti upoštevajo predvsem pomembnost uporabnikov javnih sredstev, tveganja za nepravilno ali nesmotrno poslovanje v povezavi z obsegom proračuna, siceršnji nadzor nad sredstvi uporabnika, možni učinki revizije in prejete pobude za revizije iz državnega zbora, prejete pobude posameznikov ter aktualne objave v medijih. Ker se okoliščine med uresničevanjem letnega programa dela spreminjajo, se računsko sodišče tem spremembam prilagaja in letni program dela ustrezno spreminja. Tako je bilo v letu 2011 v program

dela, zaradi prilagajanja novim okoliščinam in za zagotavljanje aktualnosti, dodatno uvrščenih 30 revizij, kar pomeni štiri več kot v letu 2010, 13 pa jih je bilo iz programa dela črtanih, kar je dve več, kot v letu 2010. Kar 23 od 30 revizij, ki so bile med letom 2011 uvedene na novo, se nanaša na organizatorje referendumskih kampanj.

Prejete pobude za revidiranje

Računsko sodišče je v letu 2011 prejelo 452 pobud za uvedbo revizij, 43 več kot preteklo leto, kar z 11 odstotki porasta izkazuje nadaljevanje trenda naraščanja iz preteklih let. V letu 2010 je namreč prejelo 409, v letu 2009 pa 274 pobud. Največ so jih, drugo leto zapored, posredovali posamezniki oziroma skupine posameznikov, ki so prispevali 124 pobud, kar je primerljivo z letom poprej (126 pobud leta 2010). Različne pravne osebe (gospodarske družbe, institucije, javna podjetja, zavodi, društva in združenja) so prispevale skupaj 121 pobud, kar je 23 več kot v letu 2010. V tej številki sta zajeti tudi dve pobudi tožilstva in 66 pobud Komisije za preprečevanje korupcije (43 pobud leta 2010). Sledijo anonimne pobude, ki jih je bilo 117, kar pomeni 20 več kot prejšnje leto. Iz državnega zbora je bilo vloženih šest pobud. Vladne službe, ministrstva in organi v sestavi ministrstev so vložili skupaj 60 pobud (v letu 2010 skupaj 54 pobud). V tej številki je zajetih tudi pet pobud Davčne uprave Republike Slovenije in 14 pobud Policije. Organi lokalnih skupnosti so poslali 24 pobud (tri manj kot leta 2010) za uvedbo revizije. Največ pobud se nanaša na predloge za revidiranje lokalnih skupnosti (170) in na predloge za revidiranje izvajalcev negospodarskih javnih služb in društev (128 pobud). Delež prejetih pobud posameznih vlagateljev v letu 2011 in primerjavo glede na preteklo leto prikazuje slika 2.

Slika 2: Pobude za izvedbo revizij glede na vlagatelja v letu 2011 in primerjava z letom 2010



Uvedene predrevizijske poizvedbe

Zakon o računskem sodišču predvideva institut predrevizijske poizvedbe. Računsko sodišče lahko pred uvedbo revizije zahteva od uporabnika javnih sredstev vsa obvestila, ki se mu zdijo potrebna, knjigovodske listine, podatke in drugo dokumentacijo in opravi druge poizvedbe, ki so potrebne za načrtovanje ali izvajanje revizije. Zaradi odziva na aktualne probleme javnega sektorja smo v letu 2011 uvedli dve predrevizijski poizvedbi in izdali dve poročili o opravljenih predrevizijskih poizvedbah. Poročili o opravljenih predrevizijskih poizvedbah vsebujejo oceno tveganj in predlog, da se revizija na podlagi takšne poizvedbe vključi ali ne vključi v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča Republike Slovenije.

Prejete pobude državnega zbora

V letu 2011 je računsko sodišče prejelo šest pobud poslancev državnega zbora oziroma Komisije za nadzor javnih financ, kar je enako kot v letu 2010.

Tabela 1: Predlogi za uvedbo revizij, prejeti v letu 2011 iz državnega zbora

Zap. št.	Predlagatelj	Opis predloga
1	Komisija za nadzor javnih financ	Revizija poslovanja Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško, od 1. 1. 2010 do 15. 3. 2011
2	Odbor za lokalno samoupravo in regionalni razvoj	Revizija pravilnosti naročanja blaga in storitev pri Službi Vlade RS za lokalno samoupravo in regionalno politiko
3	Komisija za nadzor javnih financ	Revizija pravilnosti in smotrnosti poslovanja Agencije Republike Slovenije za trg vrednostnih papirjev
4	Poslanska skupina Slovenske nacionalne stranke	Revizija pravilnosti poslovanja Slovenskih železnic in smotrnosti državne dokapitalizacije Slovenskih železnic
5	Poslanska skupina Slovenske demokratske stranke	Revizija pravilnosti in smotrnosti poslovanja Ministrstva za okolje in prostor in ostalih državnih nosilcev urejanja prostora pri postopkih umeščanja 3., 3a. in 4. razvojne osi v prostor od 1. 1. 2009 do 31. 10. 2011
6	Preiskovalna komisija, katere predsednica je poslanka državnega zbora Alenka Jeraj	Revizija projektov obnove in dograditve prostorov Univerze na Primorskem ter projektov stanovanjske gradnje in nakupov stanovanjskih objektov ter pripadajočih garažnih objektov ali površin v Mestni občini Ljubljana

Pobude poslancev državnega zbora oziroma Komisije za nadzor javnih financ iz leta 2010 je računsko sodišče vključilo v program za izvajanje revizijske pristojnosti za leto 2011, kot določa drugi odstavek 25. člena Zakona o računskem sodišču. Ob tem je potrebno dodati, da je realizacija pobud poslancev državnega zbora oziroma Komisije za nadzor javnih financ v različnih fazah revizijskega postopka, pri

čemer bodo nekatera revizijska poročila, ki so bila uvedena na podlagi pobud, izdana v letošnjem letu. Pobude poslancev državnega zbora oziroma Komisije za nadzor javnih financ iz leta 2011 pa je računsko sodišče obravnavalo pri sprejemanju programa za izvajanje revizijske pristojnosti za leto 2012.

Uresničevanje strateškega cilja 3

Z izvajanjem revizij koristiti javnemu sektorju in prispevati k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev

Računsko sodišče prispeva k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev na več načinov. Preventivno deluje že s svojo vlogo najvišjega organa kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe, ki mu jo namenja ustava. Pri izvajanju revizij pa računsko sodišče aktivno vpliva na izboljšanje poslovanja uporabnikov javnih sredstev s tem, da v revizijah ugotavlja nepravilnosti in nesmotrnosti ter zahteva njihovo odpravo in/oziroma vzpostavitev takega nadzornega sistema, ki preprečuje nastajanje podobnih nepravilnosti in nesmotrnosti v prihodnje.

Pri vplivanju na izboljševanje poslovanja javnega sektorja je pomembna tudi svetovalna in izobraževalna vloga računskega sodišča, ki pa je vključena v naslednji strateški cilj (strateški cilj 4: stopnjevat svetovalno vlogo).

Koristi, ki jih za javni sektor zagotavlja računsko sodišče, so merljive in nemerljive. Merljive koristi so prihranki javnih sredstev, ki so nastali na podlagi ugotovitev in ukrepov računskega sodišča. Nemerljive koristi pa so povečanje znanja in zavedanja o pomembnosti pravnega in smotrnega poslovanja ter odgovornosti za to pristojnih. S tem računsko sodišče vpliva na pravilnejše in smotrnejše poslovanje uporabnikov javnih sredstev.

Doseženi prihranki

Računsko sodišče si je med letnimi cilji zadalo, da pri dveh izbranih revizijah oceni prihranek ali druge merljive učinke revizije. V nadaljevanju so predstavljeni ocenjeni učinki pri dveh revizijah.

Revizijsko poročilo: Izbira lokacije odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu o izbiri lokacije odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov opozorilo, da je izplačevanje nadomestil občinam, ki se ne nahajajo na vplivnem območju odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov (500 metrskega pasu), zaradi umestitve odlagališča v višini 86,2 milijona evrov negospodarno in v neskladju z Zakonom o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in jedrsko varnostjo (v nadaljevanju: ZVISJV). Od Ministrstva za okolje in prostor smo zahtevali, da pripravi načrt aktivnosti za uskladitev določil Uredbe o merilih za določitev višine nadomestila zaradi omejene rabe prostora na območju jedrskega objekta z ZVISJV, kar je ministrstvo tudi storilo in predvidelo spremembo predpisa in uskladitev izplačevanja nadomestil z določili ZVISJV do decembra 2012. Opozorili pa smo, da ministrstvo načrtuje izvedbo analize odmikov sedanje ureditve šele v februarju 2013, torej po in ne pred spremembo predpisa.

Zato ocenjujemo, da je prihranek izvedene revizije zaradi ukinitve izplačevanja neupravičenih odškodnin najmanj 86,2 milijona evrov.

Obenem pa menimo, da je računsko sodišče:

- z opozorili o nujnosti izvedbe sicer že predvidenih skupnih aktivnosti z Republiko Hrvaško deloma prispevalo tudi k lažji vključitvi Republike Hrvaške v odločevalski proces in izvajanju aktivnosti za gradnjo skupnega in ne posamičnega odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov, kar bo zmanjšalo skupne stroške odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov za 347,2 do 559,3 milijona evrov;
- z zahtevo po preučitvi povezanosti investicij iz protokolov z investicijo v skladišče nizko- in srednje radioaktivnih odpadkov ter jasni določitvi virov financiranja investicij, ki so predvidene s protokoli, z vidika vrednosti investicije v odlagališče nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov opozorilo na možne prihranke zaradi izdatkov, ki se ne nanašajo na investicijo, v skupnem znesku 40,6 milijona evrov.

Revizijsko poročilo: Gospodarska javna služba distribucije zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj

Mestna občina Ptuj in podjetje Adriaplin sta že med revizijskim postopkom odpravila razkrito nepravilnost oziroma sprejela ustrezni popravljalni ukrep, ko je bilo ugotovljeno nepravilnost mogoče odpraviti. In sicer sta s sklenitvijo aneksa št. 1 h koncesijski pogodbi za izvajanje gospodarske javne službe dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Ptuj zmanjšala neamortizirano vrednost vseh investicij koncesionarja na dan 31. 9. 2008 za 115 tisoč evrov ter odpravila določbo o indeksiranju vrednosti investicij v omrežje v višini 1,3 milijona evrov.

Ocenjujemo, da je prihranek izvedene revizije zaradi sklenitve aneksa k koncesijski pogodbi 1,4 milijona evrov.

Popravljalni ukrepi

Uporabnik javnih sredstev, v katerega poslovanju so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotrnosti, lahko le-te odpravi med revizijskim postopkom, če pa jih ne odpravi, mora računskemu sodišču poročati o popravljalnih ukrepih v odzivnem poročilu. Namen popravljalnih ukrepov je odprava nepravilnosti oziroma nesmotrnosti in izboljšanje poslovanja uporabnika javnih sredstev v prihodnosti. Roki za oddajo odzivnega poročila so od 30 do 90 dni in so odvisni od zahtevnosti popravljalnih ukrepov. Za nekatere revizije, izdane na koncu leta 2011, se ta rok izteče v letu 2012. Revizorji računskega sodišča izkazane ukrepe ovrednotijo v porevizijskem poročilu. Večina revidiranih uporabnikov javnih sredstev v odzivnih poročilih dokaže, da so nepravilnosti odpravili.

Računsko sodišče lahko popravljalne ukrepe preveri tudi tako, da izvede novo revizijo, revizijo verodostojnosti odzivnega poročila. Cilj tovrstne revizije je izrek mnenja o verodostojnosti odzivnega poročila.

Nekateri popravljalni ukrepi so tudi take vrste, da mora revidirani uporabnik javnih sredstev izkazati, da je vsaj začel aktivnosti, ki bodo, ob ustreznem nadaljevanju priporočenih aktivnosti, v daljšem časovnem obdobju dale ustrezne rezultate. Kako je revidirani uporabnik javnih sredstev v resnici upošteval

priporočila računskega sodišča, pa se lahko natančno oceni le z novo revizijo po daljšem časovnem obdobju.

Računsko sodišče oceni zadovoljivost popravljalnih ukrepov v porevizijskem poročilu. Če oceni, da ugotovljene nepravilnosti oziroma nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, lahko izda poziv za ukrepanje, naslovljen na organ, ki je za to pristojen. To je organ, za katerega računsko sodišče oceni, da lahko v mejah svojih pristojnosti ukrepa zoper odgovorno osebo uporabnika javnih sredstev in o svojem ukrepanju v 30 dneh obvesti računsko sodišče. Če računsko sodišče oceni, da pomembne nepravilnosti in nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, o tem obvesti državni zbor in poda poziv za razrešitev odgovorne osebe in sporočilo za javnost.

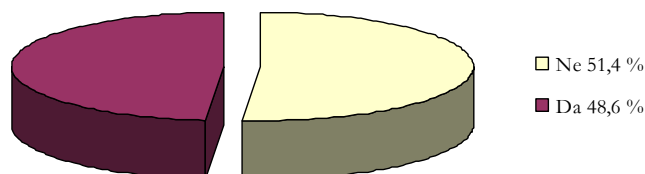
V letu 2011 je računsko sodišče od 71 izdanih revizijskih poročil izdalo 34 poročil o pravilnosti financiranja referendumске kampanje organizatorjev za zakonodajne referendume, pri katerih ni bila zahtevana predložitev odzivnega poročila. V nadaljevanju obravnavamo le izdana revizijska poročila brez organizatorjev referendumskih kampanj. Pri navedenih 37 poročilih je računsko sodišče v 18 primerih zahtevalo predložitev odzivnega poročila, kar pomeni skoraj polovico (48,6 odstotka) revidiranih uporabnikov javnih sredstev. Delež je primerljiv z letom 2010, ko je bila zahteva podana 43,5 odstotka revidiranim uporabnikom javnih sredstev in je v letu 2011 torej narasel za dobrih pet odstotkov.

Revidirani uporabniki javnih sredstev so v odzivnih poročilih izkazali 166 popravljalnih ukrepov za ugotovljene nepravilnosti, napake in nesmotrnosti. Računsko sodišče je v letu 2011 izdalo 31 porevizijskih poročil (10 več kot v letu 2010), v katerih je ocenilo 190 popravljalnih ukrepov, kar je znatno več kot leto poprej, ko je bilo ocenjenih 82 popravljalnih ukrepov. 125 ukrepov je bilo zadovoljivih, 50 delno zadovoljivih in 15 nezadovoljivih. Zaradi nezadovoljivih popravljalnih ukrepov je računsko sodišče 17 revidirancem (11 več kot leto poprej) izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in na tej podlagi podalo organom, za katere je ocenilo, da lahko ukrepajo, 10 pozivov za ukrepanje zoper uporabnika javnih sredstev (2010 pa 5). V dveh primerih je šlo za nezadovoljive popravljalne ukrepe pri pomembnih nepravilnostih, zato je računsko sodišče izdalo dva sklepa o hudi kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in izdalo dva poziva za razrešitev odgovorne osebe.

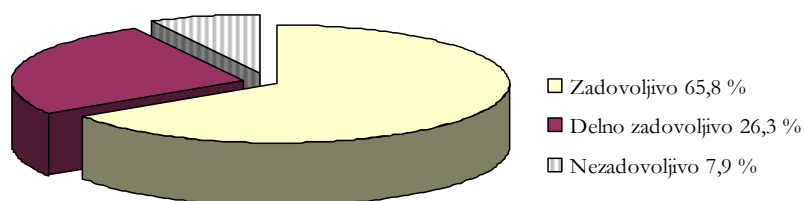
Delež zahtev za predložitev odzivnih poročil v 37 izdanih revizijskih poročilih in izdanih porevizijskih poročilih z oceno zadovoljivosti sprejetih ukrepov prikazujeta grafikona na sliki 3.

Slika 3: Deleža podanih zahtev za predložitev odzivnih poročil v izdanih revizijskih poročilih in deleži ocen zadovoljivosti popravljalnih ukrepov v izdanih porevizijskih poročilih

Podana zahteva za predložitev odzivnih poročil v izdanih revizijskih poročilih



Ocena zadovoljivosti ukrepov v izdanih porevizijskih poročilih



Pomembnejše zahteve za popravljalne ukrepe, priporočila in njihova realizacija

Popravljalni ukrepi in priporočila, ki jih je računsko sodišče naložilo oziroma priporočilo revidiranim uporabnikom javnih sredstev za odpravo nepravilnosti ali izboljšanje poslovanja, so se nanašali predvsem na:

- ureditev razmerij pri infrastrukturi za izvajanje gospodarskih javnih služb,
- nepravilnosti na področju odlagališč nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov,
- področje zagotavljanja sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško,
- gospodarsko javno službo urejanja voda na vplivnem območju energetskega izkoriščanja Spodnje Save,
- uskladitev splošnih aktov občine s predpisi,
- uskladitev dejavnosti zasebnega zavoda, ki ga je soustanovila občina,
- izboljšave, povezane z ravnanjem s stvarnim premoženjem občin,
- učinkovitost sistema mednarodnega razvojnega sodelovanja,
- stroške kontrol pri črpanju evropskih sredstev,
- energetska sanacijo in trajnostno gradnjo stavb v javnem sektorju,
- pravilnost prehoda na nov plačni sistem v javnih zavodih,
- učinkovitost postopka upokojitve, ki ga izvaja Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije,

- pravilnost poslovanja Onkološkega inštituta Ljubljana,
- evidentiranje nepremičnin v Republiki Sloveniji,
- priprave na izvedbo Univerzijade 2013,
- druga področja.

Ureditev razmerij pri infrastrukturi za izvajanje gospodarskih javnih služb (GJS)

Popravljalni ukrepi Vlade Republike Slovenije za ureditev razmerij pri infrastrukturi za izvajanje gospodarskih javnih služb so se morali nanašati na pripravo načrta aktivnosti za:

- pripravo celovite strategije z natančno določenimi cilji pravne ureditve razmerij med državo/občinami in izvajalci GJS glede infrastrukture za izvajanje GJS;
- sistemsko ureditev lastništva infrastrukture za izvajanje GJS;
- pripravo pravnih podlag, ki bodo jasno določale in urejale možna razmerja med državo/občinami kot lastniki infrastrukture in izvajalci GJS;
- opredelitev stvarne pravice, ki bo zagotavljala vpis lastništva na infrastrukturi za izvajanje GJS, v predpisih, ter vzpostavitev evidence, ki bo imela status javne knjige in bo zagotavljala podatke o legi in fizičnih lastnostih infrastrukture ter hkrati podatke o stvarnih pravicah na infrastrukturi za izvajanje GJS;
- vzpostavitev ustreznega nadzora nad določitvijo infrastrukture kot grajenega javnega dobra in vpisom tovrstnih podatkov v zemljiško knjigo (nosilec, predmet in obseg nadzora) ter sankcij za neizvajanje vpisov statusa grajenega javnega dobra v zemljiško knjigo;
- opredelitev namenskosti prihodkov od nadomestila za uporabo infrastrukture za izvajanje GJS, v ustreznih predpisih in ureditev njihovega plačevanja v državni /občinski proračun.

Vlada Republike Slovenije je v odzivnem poročilu navedla, da bo predlagane ukrepe izvedla s pripravo sprememb Zakona o gospodarskih javnih službah in novega Zakona o omrežjih gospodarske javne infrastrukture.

Izbira lokacije odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov

Popravljalni ukrepi Agencije za radioaktivne odpadke so se morali med drugim nanašati na izdelavo Navodila za pripravo razpisne dokumentacije v vseh postopkih javnega naročanja, da bo pri oddaji del za izvedbo storitev zagotovljena ustrezna opredelitev predmeta pogodbe in določitev potrebnega obsega izvedbe del. Ministrstvo za gospodarstvo je moralo pripraviti načrt aktivnosti za pripravo poročila o izvajanju Pogodbe med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške o ureditvi statusnih in drugih pravnih razmerij, povezanih z vlaganjem v Nuklearno elektrarno Krško, njenim izkoriščanjem in razgradnjo ter pripravo načrta aktivnosti za dogovor z Republiko Hrvaško glede nadaljnjih skupnih aktivnosti pri gradnji odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov z opredelitvijo načrtovanih aktivnosti, oseb, odgovornih za izvedbo načrtovanih aktivnosti ter rokov za njihovo izvedbo.

Popravljalni ukrep Ministrstva za okolje in prostor se je moral nanašati na pripravo analize obstoječe ureditve določanja nadomestil za omejeno rabo prostora zaradi umestitve odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov glede na opredelitve območij omejene rabe prostora in začetka izplačevanja nadomestil, kakor jih določajo Zakon o varstvu pred ionizirajočimi sevanji in podzakonski predpisi, sprejeti na njegovi podlagi.

Revidiranci so zahtevane popravljane ukrepe izvedli le delno zadovoljivo, saj Vlada Republike Slovenije ni opredelila načina spremljanja izvajanja operativnih programov ravnanja z radioaktivnimi odpadki in ni opredelila načina izvedbe njihovih revizij, glede protokolov pa ni naredila načrtov aktivnosti, s katerimi bi opredelila način zagotavljanja izvedbe financiranja teh protokolov oziroma se odločila, da jih ne bo izvršila in o tem obvestila Občino Krško. Ministrstvo za okolje in prostor ni izvedlo analize ustreznosti sedanje ureditve določanja nadomestil za omejeno rabo prostora zaradi umestitve odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov glede na veljavno zakonodajo, ki opredeljuje območja omejene rabe prostora zaradi umestitve odlagališča in začetek izplačevanja nadomestil. Agencija ni ustrezno opredelila obdobja, predmeta in namena izvedbe revizije smotrnosti in namensкости sredstev, pridobljenih iz sklada, roka za izvedbo revizije in ni določila podrobnejših meril za presojo revizijskih ciljev, za katere je treba v reviziji izreči mnenje. Zato je bil tem trem revidirancem izrečen sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Zagotavljanje sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško

S popravljivimi ukrepi je morala Vlada Republike Slovenije natančno opredeliti vlogo in položaj Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov, Agencije za radioaktivne odpadke in Ministrstva za gospodarstvo pri izvajanju in financiranju investicije v odlagališče nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov. Na podlagi opredeljenih vlog in položaja posameznih institucij ter glede na načrtovano organizacijsko obliko sklada mora Vlada Republike Slovenije v sodelovanju s pristojnimi institucijami izdelati načrt aktivnosti z določitvijo aktivnosti, rokov za izvedbo in odgovornih nosilcev za ureditev računovodskega evidentiranja vseh stroškov, nastalih zaradi investicije, da bodo ustrezno izkazani stanje investicije in vsi denarni tokovi med sodelujočimi institucijami, kar bo omogočalo, da se na podlagi računovodskih podatkov ugotovi točna vrednost investicije.

Popravljalni ukrepi sklada so se morali med drugim nanašati na pripravo izračuna donosnosti portfelja sklada od leta 2004 do leta 2010 ter analizo naložb portfelja sklada glede na dovoljeno strukturo naložb s prikazom odmikov od naložbenih načel, sprejetih v zadnji naložbeni politiki.

Revidiranci so ukrepe večinoma tudi izvršili, razen Ministrstva za gospodarstvo, ki je pripravilo pomanjkljivo analizo za odločanje o ustrezni pravnoorganizacijski obliki, v kateri bi lahko posloval sklad.

Gospodarska javna služba urejanja voda na vplivnem območju energetskega izkoriščanja Spodnje Save

Popravljalni ukrepi Ministrstva za okolje in prostor so se morali nanašati na izdelavo načrta aktivnosti za sprejem sprememb in dopolnitev Zakona o pogojih koncesije za izkoriščanje energetskega potenciala Spodnje Save in sprememb Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe urejanje voda na vplivnem območju energetskega izkoriščanja Spodnje Save, z navedbo rokov in odgovornih oseb.

Ob tem smo Ministrstvu za okolje in prostor med drugim priporočili, naj pri urejanju tega področja preuči primernost delitve koncesijske dajatve za energetskega izkoriščanja Spodnje Save in uporabo objektov vodne infrastrukture med državo in lokalno skupnostjo v razmerju 40 : 60 v korist lokalne skupnosti in delitev veže tudi na velikost vlaganj v izvedbo ureditve posamezne infrastrukture. Javno podjetje Infra je že med revizijskim postopkom odpravilo razkrito nepravilnost oziroma sprejelo ustrezen popravljalni ukrep in v letnem poročilu za leto 2010 popravilo način računovodskega izkazovanja agentske gradnje

vodne, državne in lokalne infrastrukture kot popravek napake za nazaj ter izkazalo 28,5 milijona evrov dolgoročnih in 4,8 milijona evrov kratkoročnih terjatev iz poslovanja, Ministrstvo za okolje in prostor pa v letu 2010 ni pripoznalo obveznosti iz tega. Popravek revizorja je od Vlade Republike Slovenije zahtevalo računsko sodišče v obvezni letni reviziji predloga zaključnega računa proračuna za leto 2010 v skladu z določbami 97. člena Zakona o javnih financah, vendar Vlada Republike Slovenije predlaganega popravka ni sprejela in ni izvršila. Terjatve javnega podjetja Infra do Republike Slovenije in obveznosti Republike Slovenije do javnega podjetja Infra tako na dan 31. 12. 2010 niso usklajene za 33,3 milijona evrov. Rok za odzivno poročilo Ministrstva za okolje in prostor je potekel v decembru 2011, vendar bo dokončna ureditev tega področja odvisna od rokov, določenih v načrtu aktivnosti, ki ga je izdelalo ministrstvo.

Pravilnost dela poslovanja Občine Bohinj

Ukrepi, ki jih je morala izkazati Občina Bohinj, so se nanašali na izboljšave, povezane z ravnanjem s stvarnim premoženjem (vodenje evidenc, imenovanje skrbnika pravnih poslov, prilagoditev najemnih pogodb predpisom), ter na pridobitev ustreznih finančnih zavarovanj od izvajalcev javnih naročil. Odzivno poročilo je bilo ocenjeno kot zadovoljivo.

Občini smo priporočili, naj začne z aktivnostmi oddaje nepremičnega premoženja v najem za določen čas pri tistih najemnih pogodbah, ki so bile sklenjene za nedoločen čas pred uveljavitvijo Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin. Prav tako naj tudi za sklenitev najemnih pogodb, za katere je dovoljena sklenitev neposredne pogodbe, izvede postopek javnega zbiranja ponudb, da preveri dejanski interes in zagotovi enakopravno obravnavo vseh morebitnih zainteresiranih najemnikov. Občina naj ugotovi, katere notranje kontrole niso delovale oziroma niso bile ustrezno vzpostavljene, ter na podlagi te analize pripravi opise posameznih poslovnih procesov in opredeli pristojnosti in odgovornosti zaposlenih pri izvajanju posameznih aktivnosti.

Pravilnost dela poslovanja Občine Šempeter-Vrtojba

Ukrepi, ki jih je morala izkazati Občina Šempeter-Vrtojba, so se nanašali na uskladitev dejavnosti zasebnega zavoda, ki ga je soustanovila občina ter na izboljšave povezane z ravnanjem s stvarnim premoženjem (uskladitev pravilnikov občine s predpisi, aktivnosti za uskladitev najemne pogodbe z določili javnega zbiranja ponudb ter sklenitev aneksa k najemni pogodbi zaradi nepravilnega pobota najemnine z vložnimi sredstvi). Odzivno poročilo je bilo ocenjeno kot zadovoljivo.

Občini smo priporočili, naj pri tistih najemnih pogodbah, ki so bile sklenjene za nedoločen čas pred uveljavitvijo Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin, začne z aktivnostmi oddaje nepremičnega premoženja v najem za določen čas. Prav tako naj tudi za sklenitev najemnih pogodb, za katere je dovoljena sklenitev neposredne pogodbe, izvede postopek javnega zbiranja ponudb, opiše poslovni proces ravnanja s premoženjem občine, vzpostavi sistem spremljanja pravočasnosti plačevanja najemnin in okrepi notranje kontrole pri plačevanju pogodbenih obveznosti ter z aneksi k pogodbam poenoti način usklajevanja najemnin.

Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Maribor

Ukrepi, ki jih je morala izkazati Mestna občina Maribor, so se nanašali na uskladitev splošnih aktov občine s predpisi, uskladitev statusa Javnega podjetja za gospodarjenje s stavbnimi zemljišči, uskladitev najemnih pogodb, sklenjenih za nedoločen čas, vračilo zneska izvršenih plačil za investicijsko dokumentacijo ter

ugotovljene nepravilnosti v zvezi s koncesijo za gradnjo žičnice in koncesijo za prevoz potnikov po žičniških napravah. Odzivno poročilo je bilo ocenjeno kot zadovoljivo.

Občini smo priporočili, naj opiše poslovne procese prevzemanja obveznosti, ravnanja z nepremičnim premoženjem, javnega naročanja in dodeljevanja tekočih transferov, preuči naravo javnega prevoza po žičniški napravi ter odvisno od ugotovitev presodi o upravičenosti statusa izbirne gospodarske javne službe ter sofinanciranja le-te. Na področju ravnanja s stvarnim premoženjem naj posebno pozornost nameni vsebini pogodb o ustanovitvi stavbne pravice glede nadomestila, ki ga mora po prenehanju stavbne pravice plačati imetniku stavbne pravice ter pred odločitvijo za ustanovitev stavbne pravice izvede analize različnih možnosti.

Učinkovitost sistema mednarodnega razvojnega sodelovanja

Podana je bila zahteva za aktivnosti za pripravo enotne metodologije poročanja za izvajalce mednarodnega razvojnega sodelovanja in za celovit sistem spremljanja in poročanja o mednarodnem razvojnem sodelovanju za prejemnike javnofinančnih sredstev za mednarodno razvojno sodelovanje. Ministrstvo za zunanje zadeve je pripravilo podrobnejša navodila za poročanje in vzorce pogodb za financiranje in predloge načinov zbiranja podatkov.

Stroški kontrol pri črpanju evropskih sredstev

Podano je bilo priporočilo organu upravljanja, naj spremlja porabo časa, potrebnega za izvajanje vseh potrebnih nalog pri črpanju evropskih sredstev, pri opredeljevanju nalog in odgovornosti v postopkih pri porabi evropskih sredstev pa naj upošteva tudi stroškovni vidik. Prav tako je bilo podano priporočilo organu za potrjevanje, naj poenostavi postopke za pripravo zahtevkov za povračilo tako, da se bo zmanjšalo administrativno breme predlagateljev.

Energetska sanacija in trajnostna gradnja stavb v javnem sektorju

Ministrstvu za zdravje je bilo podano priporočilo, naj uredi razmerja glede sredstev, ki jih uporabljajo javni zavodi na sekundarni in terciarni ravni zdravstvene dejavnosti ter poskrbi, da bo način izvajanja in financiranja investicij v stavbe, kjer se oziroma se bo izvajala zdravstvena dejavnost, jasno določen. Ministrstvu za gospodarstvo smo priporočili, da v primerih, ko je treba izmed velikega števila možnih projektov izbrati manjše število in je lastnica Republika Slovenija, določi smiselno metodologijo izbora in oblikuje take kriterije, ki bodo temeljili na realnih podlagah in potrebah in omogočali najučinkovitejši in najgospodarnejši način izbora. Službi Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko smo priporočili, naj skrbi predvsem za pravilnost potrebnih postopkov v skladu s pravili o izvajanju kohezijske politike in vsebino presoja le v izjemnih primerih, kadar je to res potrebno.

Revizija pravilnosti prehoda na nov plačni sistem

Po izvedeni prečni reviziji pravilnosti prehoda na nov plačni sistem, v katero smo zajeli deset javnih zavodov z različnih področij negospodarskih javnih služb (zdravstvo, šolstvo, kultura, sociala, znanost), smo od devetih javnih zavodov zahtevali izvedbo popravilnih ukrepov in predložitve odzivnih poročil. Javni zavodi so morali izkazati odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev ob prevedbi oziroma po 1. 8. 2008, v skladu s 3. in 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.

V porevizijskem postopku smo ocenili, da sta Zdravstveni dom Kočevje in Slovensko narodno gledališče Drama Ljubljana sprejela zadovoljive popravilne ukrepe. Ukrepi ostalih javnih zavodov, zajetih v revizijo (Dom upokojencev Postojna, Center za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik, Gimnazija Bežigrad, Osrednja knjižnica Kranj, Splošna bolnišnica Ptuj, Vrtec Jarše in Zavod za gradbeništvo Slovenije) niso bili v celoti zadovoljivi, zato smo javnim zavodom izdali sklepe o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja, hkrati pa pozvali k ukrepanju njihove organe upravljanja.

Popravljalnih ukrepov, ki so se nanašali na odpravo nepravilnosti pri določitvi nominalnih zneskov osnovne plače delovnega mesta in osnovne plače javnega uslužbenca ali so bili z njo povezani, nismo presojali, ker je Državni zbor Republike Slovenije 4. 5. 2011 sprejel avtentično razlago 49.a člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju. Sprejeta avtentična razlaga je del zakona in je pravno zavezujoča vse od sprejetja zakona, iz njenega besedila pa nedvoumno izhaja, da je treba v okviru prehoda na nov plačni sistem pri izračunu nominalnih zneskov osnovnih plač, upoštevati količnike, kot so določeni v zadnjih veljavnih individualnih delovno pravnih aktih pred preходом na nov plačni sistem. Z vidika popravljalnih ukrepov iz revizijskega in porevizijskega poročila to pomeni, da je bila določitev nominalnih zneskov plač delovnih mest in javnih uslužbencev na podlagi 1. 8. 2008 veljavnih individualnih aktov v skladu z 49.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju. Čeprav v besedilu avtentične razlage to ni izrecno navedeno, jo je treba, glede na njeno vsebino ter dikcijo drugega in tretjega odstavka 49.a člena, upoštevati tudi pri določitvi višine dodatkov, ki so taksativno naštetí v 49.b členu in se prav tako upoštevajo pri določitvi nominalnih zneskov osnovnih plač.

Med razlogi za oceno, da ostali popravilni ukrepi niso v celoti zadovoljivi, naj omenimo zlasti, da zavodi niso izkazali ustreznega ukrepanja oziroma postopanja v skladu s 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju glede določitve in izplačila previsoke plače za javne uslužbence, ki so neupravičeno napredovali 1. 8. oziroma 1. 10. 2008, glede sklenitve dogovora z javnimi uslužbenci o vračilu preveč izplačanih zneskov in glede vračila preveč oziroma izplačila premalo izplačanega položajnega dodatka.

Učinkovitost postopka upokojitve

Revizija učinkovitosti postopka upokojitve, ki ga izvaja Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, je izpostavila številne pomanjkljivosti, ki so vodile do zaključka, da zavod v obdobju, zajetem v revizijo, s sredstvi, ki jih je imel na voljo za izvajanje svoje dejavnosti, ni dosegal optimalnih učinkov. Za izboljšanje učinkovitosti poslovanja je računsko sodišče zahtevalo izvedbo popravljalnih ukrepov in predložitev odzivnega poročila, podalo pa je tudi priporočila. Med drugim je moral zavod izdelati načrt aktivnosti, s katerimi bi zagotovil:

- ureditev matične evidence zavarovancev, brez katere ni mogoče v celoti uresničiti določb Zakona o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
- dopolnitev matične evidence uživalcev pravic z manjkajočimi podatki v skladu z zakonskimi zahtevami, brez katere ni mogoče v vsakem trenutku zanesljivo zagotoviti, da zavod izplačuje pokojnine in druge pravice samo tistim, ki jim pripadajo, in samo tiste pravice, ki jim pripadajo;
- vnos podatkov v dodana polja matične evidence uživalcev, dopolnitev programske opreme in uporabo podatkov matične evidence uživalcev v postopku nakazovanja pokojnin;
- odpravo nepravilnosti glede odločb, v katerih je bil izračunani znesek pokojninske osnove napačen;
- zapis metodologije za izračun pokojnine, ki bo upoštevana v programski opremi za izračun starostne pokojnine in
- pripravo celovitih navodil za uporabo programske opreme za postopek upokojevanja.

V porevizijskem postopku smo ocenili, da zavod v odzivnem poročilu ni izkazal zadovoljivih popravljivih ukrepov za odpravo nesmotnosti, ki se nanašajo na matično evidenco uživalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja. Za odpravo nesmotnosti, ki se nanašajo na matično evidenco zavarovancev, preveritev možnosti za odpravo nepravilnih odločb in na informacijsko podporo pri določanju starostne pokojnine, pa je izkazal le delno zadovoljive ukrepe. Iz popravljivih ukrepov, ki jih je izkazal zavod, ni bilo mogoče razbrati namere zavoda, da bi ugotovil, kolikšnemu številu oziroma deležu od skoraj 900.000 zavarovancev in za katera obdobja podatki o plačah manjkajo, ter v kolikšnem času in obsegu bo te podatke pridobil od zavarovancev oziroma še delujočih zavezancev, oziroma, v kolikšnem obsegu teh podatkov sploh ne bo mogoče pridobiti, ker jih zavarovanci nimajo, zavezancev za posredovanje pa ni več. Prav tako zavod ni izkazal namere, da bi v razumnem roku prenehal z obstoječo prakso, da manjkajoče podatke o plačah začne pridobivati šele ob upokojitvi upravičenca, ko je verjetnost da bo zavezanec oziroma podjetje po več desetletjih še delovalo, precej manjša, s čimer podaljšuje čas trajanja upokojitvenega postopka oziroma reševanja zadev. Zato tudi ni mogoče oceniti, kolikšnemu številu oziroma deležu bodočih upokojencev bo zaradi podaljševanja obdobja najugodnejših zaporednih let (z deset na 18 ter na predvidenih 30), mogoče pri odmeri pokojnine upoštevati popolne podatke o plačah za vsa leta, kolikšnemu številu oziroma deležu pa le tiste podatke, ki so oziroma bodo na voljo, in kako bo to vplivalo na odmerjeni znesek pokojnine. Zaradi nezadovoljivo izvedenih popravljivih ukrepov smo izdali sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja, svet zavoda pa pozvali, da ukrepa v okviru svojih pristojnosti.

Revizija računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Onkološkega inštituta Ljubljana

Popravljalni ukrepi, ki smo jih inštitutu naložili za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, so se nanašali na:

- aktivnosti za uskladitev z Ministrstvom za zdravje glede izkazovanja opreme, prejete v upravljanje v avgustu 2008;
- odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev v skladu s 3. in 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in
- obračunavanje dodatka za mentorstvo, za mentorske ure določene s programom oziroma normativom, ali evidenco o dejansko opravljenih mentorskih urah.

Ukrepov, ki jih je inštitut izvedel, nismo mogli oceniti kot v celoti zadovoljive, ker z javnimi uslužbenci inštitut ni sklenil aneksov k pogodbam o zaposlitvi z veljavnostjo od 1. 8. 2008 oziroma od dneva zaposlitve, premestitve ali neupravičenega napredovanja, in ni izkazal ustreznega ukrepanja oziroma ravnanja v skladu s 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju glede vračila preveč izplačanih plač za obdobje od prevedbe plač z dne 1. 8. 2008 oziroma od dne zaposlitve, premestitve ali neupravičenega napredovanja do izvedenih popravkov v letih 2009 in 2011, za vse javne uslužbenke. Onkološkemu inštitutu smo izdali sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in svet zavoda pozvali, da ukrepa v okviru svojih pristojnosti.

Evidentiranje nepremičnin v Republiki Sloveniji

Geodetska uprava Republike Slovenije ni v celoti izkazala zadovoljivih ukrepov, ki se nanašajo na ugotovitev, da v registru nepremičnin niso evidentirani vsi podatki, ki jih določajo pravne podlage (skupaj 17 podatkov) in da so v registru evidentirani podatki, ki jih pravne podlage ne določajo (skupaj pet podatkov). Geodetska uprava je sicer predstavila načrtovan ukrep – namero priprave predloga sprememb in dopolnitev Zakona o evidentiranju nepremičnin, s katerim naj bi se prilagodila pravna podlaga glede na dejansko stanje podatkov v registru – vendar je v času izdaje porevizijskega poročila računsko sodišče

ocenilo, da zgolj ta napovedan ukrep ne daje zadostnih zagotovil, da bodo najkasneje do 31. 12. 2011 v registru evidentirani vsi (in zgolj ti) podatki, ki jih določajo pravne podlage. Delno izveden popravljalni ukrep nima finančnih posledic, pomeni pa nadaljevanje stanja, ki predstavlja kršitev veljavnih pravnih aktov, ki ga je računsko sodišče ugotovilo že med izvajanjem revizije.

Revizija priprav na izvedbo Univerzijade 2013

Računsko sodišče je ocenilo, da terminski ter izvedbeni načrt zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte za potrebe univerzijade, ki ga je predložila Mestna občina Maribor, ni realen. Poleg tega je tudi ocenilo, da načrtovana finančna sredstva za dokončanje investicij ter predvideni viri financiranja še dobro leto pred univerzijado niso zagotovljeni, zato obstaja tveganje, da Mestna občina Maribor načrtovanih investicij ne bo izvedla v predvidenih rokih. Občina Ruše ni pripravila zahtevanega terminskega in izvedbenega načrta zagotovitve načrtovanih investicij v infrastrukturne objekte za potrebe univerzijade, temveč je računskemu sodišču posredovala zgolj pojasnila o razlogih za opustitev načrta izgradnje večnamenske dvorane do pričetka univerzijade ter o ovirah pri izgradnji proge za smuk in prizorišča za izvedbo biatlona, zaradi česar posamezna načrtovana prizorišča športnih tekmovanj za univerzijado ne bodo zgrajena do pričetka univerzijade. Mestna občina Maribor, Občina Ruše in Občina Zreče v pogodbo o zagotavljanju sredstev za izvedbo programskega dela priprav za leto 2011 za izvedbo univerzijade niso vključile določila, da bodo Univerziadi, d. o. o. zagotovile občinska sredstva le, če bo ta izkazala, da je naročala blago in storitve po postopkih Zakona o javnem naročanju.

Druga področja

Na podlagi izvedenih revizij je računsko sodišče podalo tudi priporočila oziroma predloge pravnim osebam, ki niso bile opredeljene kot revidiranci, vendar lahko s svojimi aktivnostmi vplivajo na odpravo ugotovljenih nepravilnosti oziroma nesmotrnosti.

Drugi ukrepi

Računsko sodišče poleg izvajanja revizij in ukrepanja na podlagi izdanih revizijskih poročil tudi z drugimi aktivnostmi pripomore k boljšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev. Ena pomembnejših je dajanje predlogov za spremembo zakonodaje oziroma sistemskih rešitev na posameznih področjih poslovanja javnega sektorja.

Predlogi za spremembo predpisov

V letu 2011 je računsko sodišče predlagalo spremembo ali dopolnitev naslednjih zakonov oziroma podzakonskih predpisov, oziroma opozorilo na določena tveganja zaradi nejasnosti določb posameznih predpisov ali neurejenosti posameznih področij:

Zakon o javnih financah

Računsko sodišče je na številne neustrezne rešitve na različnih področjih sistema upravljanja z javnimi financami opozorilo že pri različnih revizijskih poročilih. Zato smo Ministrstvu za finance predlagali, naj se rešitve, do katerih se je računsko sodišče v revizijah že opredelilo, upoštevajo pri pripravi dopolnjenega Zakona o javnih financah.

Pripombe so bile osredotočene na naslednja področja:

- srednjeročni fiskalni okvir in fiskalno pravilo,
- obvladovanje deficita in dolga (zadolževanje),
- usmerjenost proračuna k ciljem in rezultatom,
- sistem enotnega zakladniškega računa,
- računovodstvo,
- definicije in uporabo pojmov,
- druge predloge novih rešitev.

Računsko sodišče je podalo tudi predloge k Zakonu o računovodstvu, Zakonu o funkcionarjih in Zakonu o prekrških.

Pravilnik o cenah zdravil za uporabo v humani medicini – zastavlja se vprašanje, ali sistem določanja cen zagotavlja optimalne cene zdravil.

Zakon o proizvodnji in prometu s prepovedanimi drogami ne zagotavlja ustreznih rešitev in podlag za izvajanje učinkovitega nadzora na tem področju in obvladovanje področja.

Zakon o kakovosti in varnosti človeških tkiv in celic, namenjenih za zdravljenje, ureja področje pomanjkljivo in nejasno – neučinkovit nadzor.

Pravilnik o pitni vodi – določbe o upravljavcih sistemov za oskrbo z vodo otežuje delo Zdravstvenega inšpektorata Republike Slovenije.

Sodelovanje s policijo in tožilstvom

Z organi pregona sodelujemo pri preiskovanju kaznivih dejanj na način, da organom na njihovo zahtevo posredujemo revizijsko dokumentacijo ter osnutke ali predloge revizijskih poročil, oziroma končna poročila. Sodelovanje poteka tudi na način skupnih sestankov in posvetov.

Kazniva dejanja

V letu 2011 smo na pristojna okrožna državna tožilstva vložili štiri kazenske ovadbe.

V letu 2011 je bila v državnem zboru sprejeta novela Kazenskega zakonika, ki je uzakonila tudi novo kaznivo dejanje, ki inkriminira oškodovanje javnih sredstev ter uvedla druge spremembe, ki bodo olajšale pregon storilcev na področju protipravnega oškodovanja javnih sredstev. Gre za novi 257.a člen v okviru poglavja Kazniva dejanja zoper uradno dolžnost, javna pooblastila in javna sredstva, pri njegovem oblikovanju pa je sodelovalo tudi računsko sodišče. V novem kaznivem dejanju se kaznuje uradna oseba, javni uslužbenec ali druga pooblaščenca oseba uporabnika javnih sredstev, ki pri naročanju, pridobivanju, upravljanju teh sredstev ali razpolaganju z njimi, zavestno krši predpise, opušča dolžno nadzorstvo ali kako drugače povzroči ali omogoči nezakonito ali nenamensko uporabo javnih sredstev, čeprav predvideva ali bi morala in mogla predvidevati, da lahko za javna sredstva zaradi tega nastane večja premoženjska škoda, in ta res nastane. Določeno je, da se pri storitvi tega kaznivega dejanja storilec kaznuje z zaporom od treh mesecev do petih let in z denarno kaznijo, če pa nastane velika premoženjska škoda, se storilec kaznuje z zaporom od enega do osmih let in z denarno kaznijo.

V zvezi z sprejemom novele Kazenskega zakonika je predsednik računskega sodišča sodeloval tudi na javni predstavitvi mnenj v državnem zboru.

Prekrški

Na podlagi ugotovitev v revizijskih poročilih je bilo podanih šest predlogov za uvedbo postopka o prekršku, in sicer na Inšpektorat Republike Slovenije za notranje zadeve.

Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Ustavnemu sodišču Republike Slovenije

Računsko sodišče je na podlagi izvedene revizije pravilnosti poslovanja Instituta Jožefa Stefana Ustavnemu sodišču Republike Slovenije predlagalo, da oceni ustavnost 49.a člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju v delu, ki se nanaša na dopolnitev, ki jo vnaša avtentična razlaga 49.a člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in da razveljavi sporne določbe 49.a člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju v delu, ki se nanaša na besedilo avtentične razlage.

V letu 2011 smo prejeli odločbo ustavnega sodišča št. U-I-257/09-22 z dne 14. 4. 2011, s katero je ustavno sodišče odločilo o pobudi računskega sodišča, podani v letu 2009, v reviziji smotrnosti izvajanja gospodarske javne službe systemskega operaterja prenosnega omrežja, na način, da je odločilo, da:

- so 4. in 44. alineja 4. člena, prvi in drugi stavek drugega odstavka 27. člena ter 1. in 2. alineja točke a) 87. člena Energetskega zakona v neskladju z Ustavo Republike Slovenije. Neustavnost mora Državni zbor Republike Slovenije odpraviti v roku enega leta po objavi te odločbe (do 20. 5. 2012);
- se tretji odstavek 20. člena, 21. člen in 34. člen, v delu, ki se nanaša na povprečni strošek priključevanja, Splošnih pogojev za dobavo in odjem električne energije iz distribucijskega omrežja električne energije, razveljavijo s 1. 1. 2012;
- se 4. in 6. alineja prvega odstavka 9. člena, 14. člen, prvi in drugi odstavek 17. člena ter 31. člen Akta o določitvi metodologije za obračunavanje omrežnine in metodologije za določitev omrežnine in kriterijih za ugotavljanje upravičenih stroškov za elektroenergetska omrežja, drugi odstavek 22. člena v delu, ki se nanaša na povprečni strošek priključevanja, in 23. člen Uredbe o splošnih pogojih za odjem električne energije takoj razveljavijo, saj so v neskladju z Ustavo Republike Slovenije;
- se 81. in 90. člen Akta o določitvi metodologije za obračunavanje omrežnine in metodologije za določitev omrežnine in kriterijih za ugotavljanje upravičenih stroškov za elektroenergetska omrežja razveljavita takoj, ker sta v neskladju z Ustavo Republike Slovenije.

Uresničevanje strateškega cilja 4

Stopnjevati svetovalno vlogo

Računsko sodišče opravlja svetovalno vlogo med izvajanjem revizij in v porevizijskem postopku, ko daje revidirancem zahteve za popravljalne ukrepe in priporočila za izboljšanje poslovanja. Poleg tega pa tudi odgovarja na vprašanja državnega zbora, uporabnikov javnih sredstev in javnosti. Posebna oblika svetovanja je tudi izobraževanje, ki ga organizira računsko sodišče ali na njem sodeluje s predstavitvijo revizijskih razkritij iz izvedenih revizij ter daje priporočila za boljše poslovanje širšega kroga uporabnikov javnih sredstev.

Odgovarjanje na vprašanja

V letu 2011 je računsko sodišče dalo 154 odgovorov na vprašanja o javnih financah, kar glede na leto 2010 (162) ohranja nivo pisnih odgovorov uporabnikom javnih sredstev.

V letu 2011 so člani računskega sodišča in vrhovni državni revizorji na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev največkrat svetovali lokalnim skupnostim in izvajalcem negospodarskih javnih služb, sledijo pa jim ministrstva z organi v sestavi ter izvajalci gospodarskih javnih služb. V zadnjih letih postajajo vprašanja vse bolj kompleksna, zato priprava odgovorov terja vse več časa.

Najpogostejša javnofinančna vprašanja se nanašajo na naslednja področja:

- uvedbo mesečnih subvencij za otroke, ki ne obiskujejo vrtcev,
- razpolaganje javnih zavodov, katerih ustanoviteljica je lokalna skupnost, s prostimi denarnimi sredstvi in s premoženjem,
- zagotavljanje namenske porabe sredstev za izvajanje programov nevladnih organizacij in društev,
- končni letni obračun stroškov zdravstvenih storitev in namensko porabo sredstev,
- različne vidike plačnega sistema: od sistemizacije, razporejanja zaposlenih v plačne razrede, njihovo napredovanje, določanje in obračunavanje plač, do določanja in izplačevanja različnih dodatkov (npr. za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času, izmensko delo, mentorski dodatek),
- povračila raznih stroškov, povezanih z delom (prehrana, prevoz na delo, službene poti doma in v tujino),
- pravice zaposlenih do različnih bonitet (nezgodno zavarovanje, dodatno pokojninsko zavarovanje, uporaba službenih mobilnih telefonov v zasebne namene),
- plačevanje zaposlenim za delo, opravljeno na podlagi podjemnih pogodb in drugih pogodb civilnega prava,
- javno naročanje materiala, storitev in osnovnih sredstev,
- predložitev bančne garancije s strani podizvajalcev in podpisa pogodbe s ponudnikom v stečajnem postopku,
- usklajevanje cen socialno varstvenih storitev,
- vire in način financiranja storitev gospodarskih javnih služb oziroma spremljajočih aktivnosti (javna pooblastila),
- stvarne vloške v javnih podjetjih oziroma prodajo gospodarske javne infrastrukture,
- dodeljevanje transferov,
- ravnanje s stvarnim premoženjem,
- obračun in plačevanje komunalnega prispevka,
- delo nadzornih odborov občin,
- pravice nepoklicnih občinskih funkcionarjev (povračilo stroškov, sejnine, plačilo za opravljanje funkcije),
- začasno financiranje občine,
- plačilne roke,
- financiranje volilne kampanje na lokalni ravni,
- roke za odprtje računa pri predčasnih volitvah,
- stroške izobraževanja za sodnike mediatorje in
- druga področja.

Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti

Člani senata, vrhovni državni revizorji in drugi predstavniki računskega sodišča so tudi v letu 2011 nadaljevali z dobro prakso, da prenašajo izkušnje in ugotovitve revizij na proračunske uporabnike iz različnih sektorjev in segmentov.

Regijski posveti s predstavniki lokalnih skupnosti

Računsko sodišče je v soorganizaciji z občinami pričelo z izvajanjem drugega kroga regijskih posvetov z župani občin, direktorji občinskih uprav oziroma pristojnimi za področje financ. Prvič je računsko sodišče takšne posvete z občinami prirejalo v letih 2007–2008, končno poročilo pa poslalo Državnemu zboru Republike Slovenije, Komisiji za nadzor javnih financ, Ministrstvu za okolje in prostor ter dvema vladnima službama.

Posveti so namenjeni izmenjavi mnenj, stališč in vprašanj, povezanih z razpolaganjem z javnimi financami v občinah. Prvi v vrsti regijskih posvetov, ki jih računsko sodišče je in jih še namerava organizirati s predstavniki vseh slovenskih občin v letih 2011 – 2012, je potekal marca v Mestni občini Celje.

Udeležence je uvodoma pozdravil župan Mestne občine Celje Bojan Šrot, ki je podprl takšno sodelovanje z računskih sodiščem, ko le-to izvaja vlogo preventivnega delovanja in izpostavil težave občin pri izvajanju vse številnejših obveznosti, ki jih nalaga zakonodaja ter uporabi med seboj neusklajenih predpisov. Sledila je razprava s predsednikom računskega sodišča dr. Igorjem Šoltesom, ki je spregovoril o najpogostejših ugotovitvah v revizijah lokalne samouprave ter o področju javnih naročil. Vrhovna državna revizorka, pristojna za področje lokalne samouprave, mag. Mojca Planinšek je povzela ugotovitve vprašalnika o poslovanju občin v letu 2009, ki ga je računsko sodišče v letu 2010 pripravilo za vse (199), razen za mestne občine. Vprašalnik je zajemal vprašanja z različnih področij, kjer so po oceni računskega sodišča tveganja za nepravilnosti, ali tista področja, kjer so med občinami največje razlike, to pa so: zadolževanje, javno-zasebno partnerstvo, stavbna pravica, ustanavljanje pravnih oseb, ki niso npr. javni zavodi, javni skladi ali javna podjetja ter področje plač javnih uslužbencev. V letu 2011 je bila podobna anketa poslana še mestnim občinam. Mag. Planinšek je predstavila tudi najaktualnejša pravna mnenja, med katere sodijo oddaja premoženja v najem, financiranje političnih strank in svetniških skupin, začasno financiranje, financiranje društev in konstituiranje nadzornih odborov. Sledila je razprava z udeleženci, ki so izpostavili vprašanja upravljanja z javno infrastrukturo, gospodarnosti upravljanja z vodami, Zakona o integriteti in preprečevanju korupcije, sponzorskih sredstev in Zakona o uresničevanju javnega interesa na področju kulture ter nekatera druga javnofinančna področja.

Naslednji posvet je potekal aprila v Mestni občini Kranj. Poleg predsednika dr. Šoltesa in vrhovne državne revizorke mag. Planinšek se je posveta udeležil tudi vrhovni državni revizor Samo Jereb, ki je izpostavil področje upravljanja javnih podjetij, predvsem 43. člen Zakona o upravljanju kapitalskih naložb Republike Slovenije, s katerim so bile razveljavljene nekatere določbe Zakona o gospodarskih javnih službah, ki se nanašajo tudi na ustanoviteljske pravice občin, glede nastopanja občin na skupščinah javnih podjetij pa je izpostavil določbo 71. člena Zakona o javnih financah. Spregovoril je tudi o problematiki prenosa javne infrastrukture za izvajanje gospodarskih javnih služb ter v zvezi s tem izpostavil mnenje o javnofinančnem vprašanju, ki ga je računsko sodišče izdalo glede (ne)dovoljenosti prenosa javne infrastrukture za izvajanje gospodarskih javnih služb v last izvajalcem gospodarskih javnih služb, v nadaljevanju pa je izpostavil še nekaj vprašanj s področja oblikovanja cen izvajanja gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Tretji posvet je maja potekal v Občini Sežana. Poleg tem iz prvega in drugega posveta je vrhovni državni revizor Samo Jereb podrobno spregovoril še o upravljanju javnih podjetij, urejanju razmerij pri infrastrukturi in oblikovanju cen gospodarskih javnih služb varstva okolja ter predstavil ugotovitve nekaterih revizij, ki se nanašajo na navedena tri področja.

Četrty regijski posvet je potekal junija v Občini Ajdovščina. Predsednik dr. Šoltes ter vrhovna državna revizorja mag. Planinšek in Jereb so predstavili prej navedene teme, udeleženci iz devetih občin pa so postavili vprašanja s področij vodenja katastra občinske infrastrukture, oblikovanja cen najemnin, zadolževanja, okoljskih tematik, koriščenja evropskih sredstev, pobud za revizije ter izpostavili problematiko nalaganja občinam novih nalog ter sprejemanja obilice nove zakonodaje.

V Občini Krško je peti regijski posvet potekal septembra. S strani računskega sodišča so na posvetu sodelovali predsednik dr. Šoltes, vrhovna državna revizorka mag. Planinšek ter vrhovni državni revizor Jereb. Udeleženci iz šestih občin so postavili vprašanja s področja ravnanja z javnimi sredstvi in delovanjem javnih gospodarskih služb s področja komunale, župani pa so ob tem opozorili tudi na težave, s katerimi se srečujejo zaradi izpada načrtovanih prihodkov s strani države, zaradi česar so občine prisiljene sprejemati rebalanse proračunov in zmanjševati vlaganja v naložbe. Razprava je potekala tudi o prenormiranosti nekaterih področij in hitrega spreminjanja zakonodaje.

Druge izobraževanja za proračunske uporabnike

Marca je v Ljubljani potekal delovni posvet o aktualnih zadevah na področju predšolske vzgoje, ki je vključeval tudi predstavitev uveljavitve Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev na področju predšolske vzgoje in revizij računskega sodišča s področja predšolske vzgoje. Računsko sodišče je namreč na področju vrtcev izvedlo dve sistemski reviziji (revizijo zagotavljanja predšolske vzgoje v letih od 2003 do 2006 in revizijo dostopnosti predšolske vzgoje) in revizijo učinkovitosti delovanja informacijskega sistema za vrtce. Posvet, na katerega so bili vabljeni županje in župani ter zaposleni na področju družbenih dejavnosti, je organizirala Skupnost občin Slovenije. Predstavnika računskega sodišča sta poleg revizijskih razkritij predstavila predvsem priporočila, ki jih je računsko sodišče že podalo in katerih cilj je predvsem izboljšanje delovanja sistema predšolske vzgoje.

V Kongresnem centru Brdo pri Kranju so maja potekali 5. Dnevi občin in srečanje županov. Predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes je imel slavnostni nagovor za župane, podžupane, direktorje občinskih uprav, svetovalce in druge predstavnike občin. Ob tej priložnosti je predstavil tudi sodelovanje z lokalnimi skupnostmi z vidika preventivne funkcije, ki jo računsko sodišče izvaja v obliki regijskih posvetov.

V Bohinjski Bistrici je bilo maja organizirano 18. Strokovno srečanje ekonomistov in poslovnih delavcev v zdravstvu. Predsednik dr. Šoltes je imel predavanje na temo Računsko sodišče Republike Slovenije in njegova presoja smotrnosti uporabljenih javnih virov v zdravstvu. Predavatelji pa so bili tudi predstavniki Komisije za preprečevanje korupcije, Ustavnega sodišča Republike Slovenije, Urada informacijskega pooblaščenca, Državne revizijske komisije in Varuha človekovih pravic.

V Podčetrtku je septembra potekala Problemska konferenca komunalnega gospodarstva. Vrhovni državni revizor Samo Jereb je prvi dan konference sodeloval na okrogli mizi o problematiki razvoja komunalnega gospodarstva. Drugi dan konference pa je predstavil aktualne ugotovitve računskega sodišča na področju izvajanja gospodarskih javnih služb varstva okolja.

Računsko sodišče in Upravna akademija pri Ministrstvu za javno upravo sta septembra za zaposlene v javni upravi organizirala seminar na temo Učinkovito upravljanje z javnimi sredstvi. Namen seminarja je bil opozoriti na problematiko porabe javnih financ pri delovanju javnega sektorja, še zlasti glede nepravilnosti in nesmotnosti, ki jih računsko sodišče ugotavlja kot nadzorna institucija. Vsebina ugotovitev, strnjenih v pregleden komentar, je bila razčlenjena po posameznih temah, s ciljem nuditi pomoč in oporo pri oblikovanju zakonite in dobre prakse pri upravljanju uporabnikov javnih sredstev. Predavatelji, vrhovni državni revizorji, so spregovorili o najpogostejše odkritih nepravilnostih in nesmotnostih pri porabi javnih sredstev, jih ponazorili s konkretnimi primeri ter obravnavali javnofinančne teme, ki so utemeljeno deležne posebne pozornosti.

V Mariboru je oktobra na Regionalnem dnevu inženirjev v organizaciji Inženirske zbornice Slovenije potekala okrogla miza Regionalne prakse naročanja javnih gradenj. Svetovalec predsednika Aleksander Petrovčič je imel predavanje na temo Kako vzpostaviti učinkovito javno naročanje.

V Gotenici je oktobra potekal strokovni posvet Generalne policijske uprave – Uprave kriminalistične Policije. Drugi namestnik predsednika Zoran Mladenovič je udeležencem spregovoril na temo Pojavne oblike korupcije pri delu inšpekcijskih služb in koruptivna tveganja inšpektorjev in revizorjev predstavil predpise s področja revidiranja in revizijske postopke ter spregovoril o vlogi komercialnih revizorjev.

Novembra so v Radencih v organizaciji Statističnega urada Republike Slovenije in Statističnega društva Slovenije potekali Statistični dnevi 2011 – 21. mednarodno posvetovanje statistikov z naslovom Vloga statistike pri upravljanju ekonomskih neravnovesij. Predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes je na strokovnem srečanju statistikov, dajalcev podatkov in uporabnikov statističnih podatkov sodeloval v panelni razpravi z naslovom Statistika in obvladovanje makroekonomskih tveganj, kjer so svoja mnenja o naslovni temi posvetovanja pojasnjevali predstavniki vseh institucij, udeleženi v upravljanju ekonomskih neravnovesij, in sicer računskega sodišča, Banke Slovenije, Generalnega direktorata za statistiko v Evropski centralni banki, Direktorata za nacionalne in evropske račune v Eurostatu, Direktorata za proračun Ministrstva za finance in Sektorja za nacionalne račune Statističnega urada Republike Slovenije.

Na Brdu pri Kranju sta novembra Agencija za radioaktivne odpadke in Protokolarni servis Brdo pripravila posvet z naslovom Upravljanje državnega premoženja. Vrhovni državni revizor Samo Jereb se je s sodelavci udeležil posveta o navedeni problematiki.

Gospodarska zbornica Slovenije je novembra v Ljubljani pripravila posvet z naslovom Odprta vprašanja v primeru stečaja izbranega ponudnika oziroma vodilnega partnerja v javno-naročniških razmerjih, kjer so sodelovali priznani slovenski pravni strokovnjaki, med njimi tudi predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes.

Greenpeace v Sloveniji je novembra v Ljubljani v sodelovanju s Komisijo za preprečevanje korupcije, Uradom varuha človekovih pravic, Uradom informacijskega pooblaščenca in Računskim sodiščem Republike Slovenije organiziral izobraževalno delavnico za predstavnike (predvsem) okoljskih nevladnih organizacij, civilnih iniciativ in združenj. Predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes je na delavnici predaval na temo pristoynosti nadzora nad (okoljskimi) investicijami javnega sektorja oziroma javnih podjetij, ki izvajajo dejavnosti s tega področja ter o kriterijih ocenjevanja smotrnosti porabe teh sredstev.

Na povabilo mag. Sama Hribarja Miliča, predsednika Gospodarske zbornice Slovenije (GZS) se je dr. Igor Šoltes, predsednik računskega sodišča decembra v Ljubljani kot gost udeležil 3. seje skupščine GZS in imel predavanje na temo Vloga računskega sodišča pri nadzoru javnih financ.

Uresničevanje strateškega cilja 5

Povečati sposobnosti in znanje zaposlenih na računskem sodišču in jim nenehno zagotavljati izobraževanje in doseganje strokovnih nazivov

Delo, ki ga opravljajo zaposleni računskega sodišča, mora biti opravljeno strokovno in zelo kakovostno. Navedeno med drugim vpliva tudi na obvezno izpopolnjevanje in nenehno usposabljanje vseh zaposlenih ter vključevanje v različne programe izobraževanja. V finančnem načrtu računskega sodišča za leto 2011 so bila za plačila kotizacij za različna strokovna izpopolnjevanja in usposabljanja (seminarji, delavnice, posveti, kongresi) predvidena sredstva v višini 45.000 evrov. Zaradi popravkov proračuna Republike Slovenije je bi zmanjšan tudi finančni načrt računskega sodišča, tako da je veljavni proračun za leto 2011 v ta namen predvideval 29.000 evrov. Realizacija konec leta 2011 je znašala 23.441,26 evrov. V skladu z načrtom so se zaposleni udeleževali naslednjih oblik izobraževanja:

Izobraževanje za pridobitev stopnje izobrazbe

V letu 2011 ni bilo izvedenega internega natečaja za sklenitev pogodb o izobraževanju. Konec leta 2011 ima računsko sodišče sklenjenih 12 pogodb o izobraževanju za študij, in sicer devet za podiplomski ter tri za dodiplomski študij.

Usposabljanje za delo

V skladu s predpisi se zaposleni računskega sodišča udeležujejo usposabljanj za delo, in sicer za pridobitev naziva državni revizor, preizkušeni državni revizor in pravniški državni izpit, pa tudi usposabljanja za nosilce dovoljenj za dostop do tajnih podatkov. Izobraževanje za pridobitev naziva državni revizor so v letu 2011 končale in pridobile naziv tri zaposlene, naziv preizkušeni državni revizor pa je pridobilo pet zaposlenih. Ena zaposlena je opravila pravniški državni izpit. Konec leta 2011 ima še ena zaposlena sklenjeno pogodbo o izobraževanju za pridobitev naziva državni revizor, štiri zaposlene pa za pridobitev naziva preizkušeni državni revizor. V letu 2011 je pravniški državni izpit opravila ena zaposlena, pogodbo o izobraževanju za opravljanje tega izpita pa ima sklenjeno še ena javna uslužbenka.

Izpopolnjevanje

Izpopolnjevanje je potekalo v obliki zunanjih in internih seminarjev ter seminarjev v tujini. Sredstva, namenjena za kotizacije seminarjev, so bila razdeljena po oddelkih glede na število zaposlenih v posameznem oddelku. Izveden je bil en interni seminar s štirimi vsebinskimi sklopi in sicer:

- Izobraževanje v skladu z Načrtom integritete računskega sodišča in Zakonom o integriteti in preprečevanju korupcije (nasprotje interesov, zaščita prijaviteljev in lobiranje),
- IT pogodbe,

- Vlaganje kazenskih ovadb na računskem sodišču ter
- Izkušnje računskega sodišča pri podeljevanju stavbne pravice na premoženju države in občin.

Uresničevanje strateškega cilja 6

Izboljševati komunikacijsko strategijo in krepiti sodelovanje z drugimi

Sodelovanje z državnim zborom

Državni zbor Republike Slovenije mora po Zakonu o računskem sodišču obravnavati revizijska in letna poročila računskega sodišča. Računsko sodišče zato pošlje vsa izdana poročila državnemu zboru. Poročila obravnava Komisija za nadzor javnih financ (v nadaljevanju: komisija). V letu 2011 je računsko sodišče nadaljevalo s pripravami opomnikov z vprašanji za razpravo za obravnavo revizijskega poročila na seji komisije, saj se je izkazalo, da so opomniki članom komisije v pomoč pri obravnavi posameznih revizijskih poročil.

Komisija za nadzor javnih financ je v letu 2011 v okviru 14-ih rednih sej obravnavala 18 poročil računskega sodišča (11 več kot leto poprej), 11 porevizijskih poročil (10 več kot leto poprej), dve obvestili o hudi kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in Letno poročilo računskega sodišča za leto 2010. Komisija vabi na vse seje, na katerih se obravnavajo poročila računskega sodišča, predsednika računskega sodišča in tudi druge predstavnike računskega sodišča ter predstavnike revidiranih uporabnikov javnih sredstev.

Tabela 2: Seznam poročil, ki jih je obravnavala Komisija za nadzor javnih financ

Št. seje	Datum	Revizijsko poročilo
23. redna	21. 1. 2011	Izplačilo odškodnin in gradnja nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska-Ponikve
1. nadalj. 21. seje	25. 1. 2011	Nadaljevanje obravnave predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2009
25. redna	22. 2. 2011	- Porevizijsko poročilo o smotrnosti pri neodplačnem prenosu, nakupu in prodaji kapitalske naložbe v delež družbe Splošna plovba, d. o. o., Portorož - Obvestilo o hudi kršitvi obveznosti dobrega poslovanja
27. redna	18. 3. 2011	Sanacija starih bremen industrijskih odpadkov in nedovoljenih odlagališč gradbenih odpadkov – revizijsko in porevizijsko poročilo
28. redna	31. 3. 2011	Koncesijska dajatev in vodno povračilo za izkoriščanje energetskega potenciala Spodnje Save – revizijsko in porevizijsko poročilo

Št. seje	Datum	Revizijsko poročilo
29. redna	7. 4. 2011	- Sprejem poročila s priporočili o obravnavi točke: Revizijsko poročilo: Sanacija starih bremen industrijskih odpadkov in nedovoljenih odlagališč gradbenih odpadkov - Javni dolg Republike Slovenije od leta 2003 do leta 2006 - revizijsko in porevizijsko poročilo - Letno poročilo računskega sodišča za leto 2010
31. redna	10. 5. 2011	- Porevizijsko poročilo: Izplačilo odškodnin in gradnja nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska-Ponikve - Obvestilo o hudi kršitvi obveznosti dobrega poslovanja - Izvajanje nalog Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna – revizijsko in porevizijsko poročilo - Dostopnost predšolske vzgoje
32. redna	26. 5. 2011	- Sprejem poročila s priporočili o obravnavi točke: Revizijsko poročilo: Dostopnost predšolske vzgoje - Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2009 - Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2009 - Poslovanje Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije – revizijsko in porevizijsko poročilo
33. redna	8. 6. 2011	- Sprejem poročila s priporočili o obravnavi točke: Revizijsko poročilo: Poslovanje Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije - Realizacija priporočil ob obravnavi revizijskega poročila Ureditev izvajanja gospodarske javne službe systemskega operaterja distribucijskega omrežja - Črpanje sredstev evropskega proračuna
34. redna	30. 6. 2011	- Razvoj podeželja v Republiki Sloveniji – revizijsko in porevizijsko poročilo - Sprejem poročila s priporočili o obravnavi točke: Revizijsko poročilo: Črpanje sredstev evropskega proračuna
35. redna	6. 7. 2011	- Odprava sodnih zaostankov - Razvoj javne železniške infrastrukture – revizijsko in porevizijsko poročilo
36. redna	12. 7. 2011	- Sprejem poročila s priporočili o obravnavi točke: Revizijsko poročilo: Razvoj podeželja v Republiki Sloveniji - Sprejem poročila s priporočili o obravnavi točke: Revizijsko poročilo: Odprava sodnih zaostankov - Sprejem poročila s priporočili o obravnavi točke: Revizijsko poročilo: Razvoj javne železniške infrastrukture

Št. seje	Datum	Revizijsko poročilo
		Evidentiranje nepremičnin v Republiki Sloveniji – revizijsko in porevizijsko poročilo
37. redna	7. 9. 2011	- Poslovanje Urada predsednika Republike Slovenije - Sistem priznavanja, odmere in izplačila izjemnih pokojnin – revizijsko in porevizijsko poročilo
38. seja	12. 10. 2011	- Sprejem poročila s priporočili o obravnavi točke: Revizijsko poročilo: Odprava sodnih zaostankov - Sprejem poročila s priporočili o obravnavi točke: Revizijsko poročilo: Evidentiranje nepremičnin v Republiki Sloveniji

Mednarodno sodelovanje

Tudi v letu 2011 so bili cilji mednarodnega delovanja računskega sodišča krepiti sodelovanje z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami ter s sodelovanjem na mednarodnih seminarjih povečati sposobnosti in znanja zaposlenih ter skrbeti za uveljavitev in prepoznavnost računskega sodišča v evropskih ter svetovnih merilih.

V letu 2011 je na 35 sestankih v tujini sodelovalo 50 predstavnikov računskega sodišča, pri tem pa so pripravili 43 prispevkov, kar pomeni, da so strokovnjaki računskega sodišča predstavili za dva odstotka več aktivnih prispevkov kot v letu poprej. Računsko sodišče je v letu 2011 organiziralo eno delavnico, ki je potekala v Ljubljani, na računsko sodišče pa je prišlo sedem delegacij iz tujine.

Predstavniki računskega sodišča so se udeležili vseh sestankov v zvezi pripravi srečanj Odbora za stike in se udeležili tudi sestankov delovnih skupin, pri katerih sodelujejo. V letu 2011 so potekala tri dvostranska srečanja z najvišjimi predstavniki vrhovnih revizijskih institucij v tujini, za skupine predstavnikov različnih institucij iz tujine, ki so želeli spoznati delovanje računskega sodišča, pa je bilo pripravljenih več predstavitev.

V letu 2011 je bilo več aktivnosti v okviru evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij EUROSAI, saj je v tem letu potekal kongres te organizacije, strokovnjaki računskega sodišča pa so se udeležili sestankov delovnih skupin te organizacije, v katerih sodelujejo. V okviru organizacije mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij INTOSAI je računsko sodišče sodelovalo na mednarodni konferenci.

Strokovnjaki računskega sodišča pa so sodelovali tudi na več konferencah, posvetih in seminarjih, ki so bili organizirani v zvezi s tematiko, ki zadeva vrhovne revizijske institucije.

Sodelovanje v okviru Odbora za stike

Odbor za stike je forum, ki se ga udeležujejo vsi predstojniki vrhovnih revizijskih institucij Evropske unije, v okviru tega odbora pa delujejo različne delovne skupine. Tudi v letu 2011 so se predstavniki tega odbora

sestali v Luksemburgu, pomembnejša tema pa je bila vpliv Evropskega semestra in drugih dogajanj v zvezi z ekonomskim upravljanjem Evropske unije na vrhovne revizijske institucije in Evropsko računsko sodišče. Srečanja sta se udeležila dva predstavnika računskega sodišča. Za pripravo tega sestanka je bilo organizirano *srečanje predstavnikov vrhovnih revizijskih institucij Evropske unije*, na katerem sodelujejo tudi države, ki se šele pripravljajo na vstop v Evropsko unijo. Na srečanju, ki je potekalo v Bolgariji, je sodelovala tudi predstavnica računskega sodišča.

Število delovnih skupin v okviru Odbora za stike se je nekoliko zmanjšalo, ker sta dve skupini v letu 2011 zaključili svoje delo. Z izdajo skupne revizije se je končalo delo *skupine za strukturne sklade*, zaključni sestanek skupine je potekal v Bonnu, predstavniki te delovne skupine pa so poročilo predstavili več direktoratom Evropske komisije v Bruslju. Računsko sodišče je član jedrnega dela te skupine, zato sta se predstavnici računskega sodišča udeležili obeh sestankov. Tudi *delovna skupina za skupno revizijo vrhovnih revizijskih institucij Madžarske, Italije, Francije in Slovenije* v zvezi z gradnjo železniške proge od Lyona do Budimpešte, v okviru porabe sredstev za evropsko prometno omrežje (TEN-T), je s podpisom skupne revizije končala svoje delo. Sestanek za pripravo tega poročila je potekal v Budimpešti, udeležil se ga je tudi revizor računskega sodišča.

Seminar na temo *primerjanja metod v fiskalni politiki* je v letu 2011 potekal v Stockholmu, udeležil pa se ga je strokovnjak z računskega sodišča.

Poleg sestankov delovnih skupin je potekal seminar na temo *evropski mehanizem stabilnosti*, sodelovale pa so vrhovne revizijske institucije tistih držav Evropske unije, v katerih je denarna enota evro. Seminarja v Bonnu se je udeležil vrhovni državni revizor.

V letu 2011 je začela delovati nova delovna skupina, v kateri sodeluje trinajst vrhovnih revizijskih institucij Evropske unije, namen te skupine pa je pripraviti skupno revizijsko poročilo na temo transporta odpadkov. Sestanka v Haagu se je udeležila ena revizorka.

Dvostransko sodelovanje

V letu 2011 je predsednik računskega sodišča obiskal vrhovne revizijske institucije Bolgarije, Hrvaške in Poljske. Ob obisku v Bolgariji je predsednik računskega sodišča na Univerzi v Sofiji prejel tudi častno plaketo. Z institucijami, na katerih so potekali obiski, so se predstavniki dogovorili za nadaljnje sodelovanje.

Na računsko sodišče je na delovni obisk prispela delegacija vrhovne revizijske institucije Hrvaške, predstavniki obeh institucij so se dogovorili, da bodo v prihodnosti izvedli novo skupno revizijo.

Delegacije vrhovne revizijske institucije Makedonije, Agencije za javno naročanje Moldavije in Narodne skupščine Srbije so se na računskem sodišču seznanile s potekom nekaterih segmentov dela računskega sodišča, strokovnjak za revidiranje ekonomske učinkovitosti vlad pa je izmenjal poglede na državno revidiranje z revizorji računskega sodišča. Računsko sodišče je gostilo tudi strokovnjake za informacijsko tehnologijo vrhovne revizijske institucije Slovaške, ki so se seznanili s potekom dela računskega sodišča na tem področju. Pred volitvami konec leta 2011 pa je računsko sodišče obiskala tudi Ocenjevalna komisija Urada OVSE za demokratične institucije in človekove pravice, da bi se seznanila, kako poteka revidiranje poročil organizatorjev volilnih kampanj.

Računsko sodišče je končalo evalvacijo, ki jo je za vrhovno revizijsko institucijo Slovaške pripravilo v okviru tako imenovane *peer-review*. Pri projektu so sodelovale tri predstavnice računskega sodišča, dve od teh sta se udeležili zaključka te evalvacije v Bratislavi.

Sodelovanje v okviru Skupine V4+2

V organizaciji računskega sodišča je v Ljubljani potekala delavnica v okviru vrhovnih revizijskih institucij višegrajske skupine in računskega sodišča Avstrije ter Slovenije, to je skupine V4+2, na temo preprečevanja in odkrivanja korupcije ter vloge vrhovnih revizijskih institucij pri tem. Na sestanku te skupine, ki je bil v Luhačovicah na Češkem, pa je bila na to temo osnovana nova delovna skupina, katere vodstvo je prevzelo računsko sodišče. Glavni temi sestanka na Češkem pa sta bili uporaba informacijske tehnologije v vsakdanjem delu vrhovnih revizijskih institucij in predstavitev revizij o čezmejnem sodelovanju v okviru operativnih programov.

Sodelovanje v okviru EUROSAI

V letu 2011 je v Lizboni potekal kongres *Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij* (EUROSAI). Računsko sodišče je bilo eden izmed poročevalcev za temo Izzivi, zahteve in odgovornost javne uprave ter vloge vrhovnih revizijskih institucij. Na kongres sta odšla dva predstavnika računskega sodišča, ki sta se tudi udeležila pripravljalnih sestankov v Haagu in Lizboni.

V okviru EUROSAI je računsko sodišče zelo aktivno v *delovni skupini za okoljsko revidiranje*. Na sestanku te skupine v Oslu na Norveškem in na seminarju v Stockholmu o revidiranju ravnanja z odpadki je sodelovala revizorka računskega sodišča, ki je tudi v upravnem odboru te skupine.

V letu 2011 se je z izdajo skupnega poročila *o izvajanju programov in ukrepov, ki povečujejo zaposlovanje invalidov*, zaključilo delo skupine, v kateri je poleg računskega sodišča sodelovalo še dvanajst vrhovnih revizijskih institucij. Sestanka v Varšavi sta se udeležila dva revizorja.

Nemško računsko sodišče je v Bonnu v okviru EUROSAI organiziralo seminar na temo revizij javno-zasebnega partnerstva, na katerem je s svojim prispevkom sodeloval vrhovni državni revizor računskega sodišča.

Sodelovanje v okviru INTOSAI

Mednarodno združenje vrhovnih revizijskih institucij – INTOSAI in organizacija Združenih narodov sta na Dunaju organizirala simpozij Učinkovite prakse sodelovanja med vrhovnimi revizijskimi institucijami in državljani za krepitev javne odgovornosti. 130 udeležencev iz 68 držav je razpravljalo o treh glavnih temah: komuniciranje med vrhovnimi revizijskimi institucijami in državljani, oblike aktivne participacije javnosti v revidiranju državnega proračuna in prednosti sodelovanja med vrhovnimi revizijskimi institucijami, parlamenti in državljani.

Na simpoziju je s svojim prispevkom sodelovala tudi strokovnjakinja računskega sodišča v okviru teme Komuniciranje med vrhovnimi revizijskimi institucijami in državljani, predstavila je komunikacijske

aktivnosti računskega sodišča v zadnjem mandatu, sodelovanje z mediji in različnimi javnostmi. Skupaj je bilo predstavljenih 28 študij in primerov dobrih praks z različnih držav sveta.

Sodelovanje v drugih multilateralnih organizacijah in na posvetih

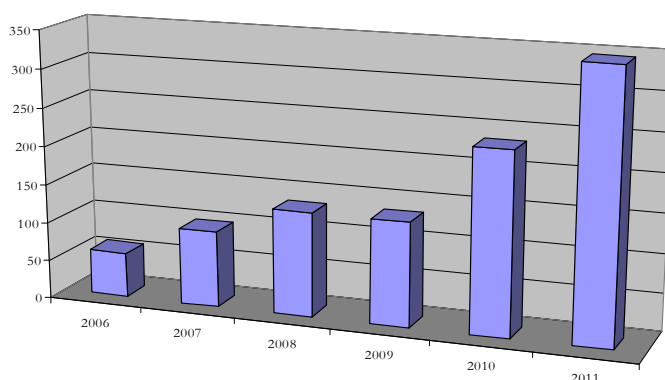
V Srbiji in na Hrvaškem se je predsednik računskega sodišča udeležil posvetov na temo javnih naročil in konference o boju proti korupciji, seminar o odkrivanju korupcije pa je potekal tudi v Budimpešti. Tam je s svojim prispevkom sodeloval namestnik predsednika računskega sodišča. Revizorka računskega sodišča je predavala v Beogradu o transparentni porabi sredstev Evropske unije, o načrtovanju priprave proračuna pa je bil organiziran seminar v Berlinu, ki se ga je udeležil strokovnjak računskega sodišča. V Berlinu je potekalo tudi redno srečanje o evropski infrastrukturi in javno-zasebnem partnerstvu, ki se ga je udeležila revizorka računskega sodišča. V Barceloni je potekal seminar o izvajanju revizij o programih in projektih, ki jih financira Evropska unija, udeležila se ga je revizorka računskega sodišča. V Londonu je potekala delavnica o pripravi strategij odnosov z javnostmi, na kateri je sodelovala strokovnjakinja računskega sodišča. Organizacija GRECO pa je v Washingtonu v ZDA pripravila ocenjevalni posvet, na katerem je predaval tudi predsednik računskega sodišča. Na Dunaju pa je ob 250-letnici ustanovitve avstrijskega računskega sodišča potekala slavnost, ki sta se je udeležila predstavnika računskega sodišča.

Sodelovanje z mediji in javnostmi

Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila

V zadnjih letih je opazen porast števila vprašanj medijev o revizijskih postopkih ter drugih javnofinančnih vprašanjih. Tako je bilo v letu 2011 zabeleženih 345 pisnih novinarskih vprašanj in prošenj za pojasnila, kar je 110 več kot v letu 2010. Prejeto je bilo tudi večje število telefonskih vprašanj.

Slika 4: Pisna novinarska vprašanja v obdobju od leta 2006 do leta 2011



Novinarske konference

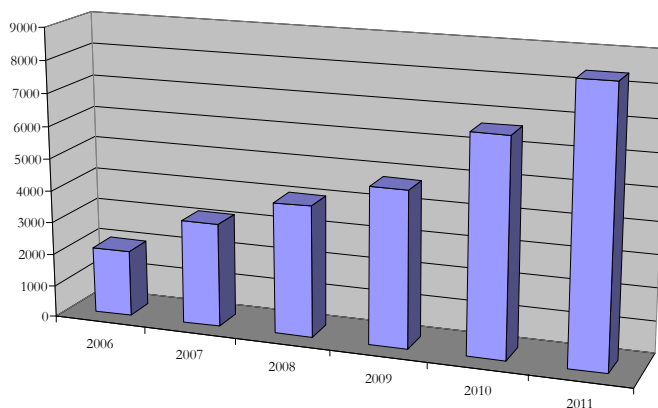
Od januarja pa do konca decembra 2011 je bilo izvedenih 10 novinarskih konferenc in ena izjava ob izdaji naslednjih revizijskih in porevizijskih poročil ter izvedbi regijskih posvetov:

1. Porevizijsko poročilo o smotrnosti pri neodplačnem prenosu, nakupu in prodaji kapitalske naložbe v delež družbe Splošna plovba, d. o. o., Portorož;
2. Odziv na odmeve po izdaji porevizijskega poročila o smotrnosti pri neodplačnem prenosu, nakupu in prodaji kapitalske naložbe v delež družbe Splošna plovba, d. o. o., Portorož;
3. Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih DARS, d. d., pri izplačilu odškodnine in gradnji nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska-Ponikve;
4. Revizijsko poročilo o smotrnosti poslovanja pri izbiri lokacije odlagališča nizko- in sredneradioaktivnih odpadkov;
5. Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotrnosti zagotavljanja poslovnih prostorov za potrebe Ministrstva za notranje zadeve v obdobju od 1. 1. 2007 do 30. 6. 2010;
6. Revizijsko poročilo o zagotavljanju sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz nuklearne elektrarne Krško;
7. Regijski posvet v Mestni občini Celje;
8. Regijski posvet v Mestni občini Kranj;
9. Regijski posvet v Občini Sežana;
10. Regijski posvet v Občini Ajdovščina;
11. Regijski posvet v Občini Krško.

Statistični pregled objav v medijih

Število objavljenih prispevkov v medijih je v letu 2011 znašalo 8.431, kar pomeni povečanje za dobro četrtino, oziroma natančneje za 26,2 odstotka glede na leto 2010. Večje število prispevkov je odraz aktualnih tem v revizijskih poročilih, načrtovanih medijskih aktivnosti po izdaji revizijskih poročil, regijskih posvetov in sodelovanja z lokalnimi skupnostmi, sprotnega obveščanja in dobrega sodelovanja z mediji, ki spremljajo delo računskega sodišča. Trend naraščanja v šestletnem obdobju je razviden iz slike 5.

Slika 5: Število objav v medijih v obdobju od leta 2006 do leta 2011



Objave na spletnih straneh računskega sodišča

Vsa poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena revidirancem, so v celoti dostopna tudi na spletnih straneh računskega sodišča, razen v primeru poročil po tretjem odstavku 24. člena Zakona o računskem sodišču. Na spletnih straneh so predstavljene tudi revizije, ki se izvajajo, podrobneje je navedena faza, v kateri se nahaja posamezna revizija. Javnosti je tako omogočeno, da sprotno spremlja delo računskega sodišča. Tak pristop bo javnosti omogočen tudi v prihodnje.

V letu 2011 je bilo na spletnih straneh računskega sodišča 146 objav novic, s katerimi javnost obveščamo o delu, kar je 51 novic več kot v letu 2010. Kot novost smo med novicami uvedli objavo kratkih povzetkov revizijskih poročil, ob izdaji nekaterih poročil pa smo pripravili tudi video-vsebine. Javnost je bila redno obveščena o vseh aktivnostih, novinarskih konferencah, izjavah in drugih domačih ter mednarodnih dogodkih.

Uresničevanje strateškega cilja 7

Izboljševati organizacijo in upravljanje računskega sodišča

Računsko sodišče si vseskozi prizadeva za odličnost pri izvajanju svojih nalog. Zato je vzpostavilo proces zagotavljanja kakovosti v vseh fazah revizijskega in porevizijskega postopka.

Tako smo izvedli nabavo sistema UNIFlow (s pripadajočimi moduli), v katerega smo vključili vse tiskalnike in multifunkcijske naprave (fotokopirni stroji z mrežnimi karticami). Sistem omogoča spremljanje števila izpisov po različnih kriterijih, pri tiskanju na multifunkcijske naprave pa je z uporabo identifikacije na napravi omogočeno tudi varno tiskanje. S pomočjo tega sistema želimo doseči še bolj racionalno rabo tiskalnikov in multifunkcijskih naprav (zmanjšanje števila izpisov in posledično stroškov tiskanja in kopiranja; uporaba tistih naprav, kjer je nižja cena izpisa).

K učinkovitemu delu računskega sodišča pomembno prispeva tudi organizacijska enota Maribor, ki izvaja revizije na območju severovzhodne Slovenije. Tako je zagotovljena večja prisotnost nadziranja na tem območju, zaradi boljšega poznavanja razmer pa je revidiranje lahko bolj učinkovito.

Notranje revidiranje

Notranje revidiranje računskega sodišča opravlja revizor, ki ga imenuje predsednik računskega sodišča. Pravno podlago za izvajanje notranjih revizij predstavljata Pravilnik o računovodstvu in finančnem poslovanju in Pravilnik o notranjih kontrolah računskega sodišča. Vrsta in obseg revizij za leto 2011 sta bila določena s kratkoročnim načrtom izvajanja notranjih revizij.

V letu 2011 je bila izvedena notranja revizija pravilnosti računovodskih izkazov in pravilnosti izvršitve finančnega načrta računskega sodišča, ki je po določilih Pravilnika o računovodstvu in finančnem poslovanju obvezna. Predmet revidiranja so bili računovodski izkazi za leto 2010, ki vključujejo bilanco stanja na dan 31. 12. 2010 ter izkaz prihodkov in odhodkov za obdobje od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010. Predmet revidiranja je bila tudi realizacija finančnega načrta računskega sodišča za leto 2010. Cilj revizije je bil podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov ter o pravilnosti izvršitve finančnega načrta. Revizijske ugotovitve so podane v poročilu o reviziji računovodskih izkazov računskega

sodišča za leto 2010 ter poročilu o reviziji pravilnosti poslovanja računskega sodišča v letu 2010. Na podlagi preverjanj je bilo ugotovljeno, da računovodski izkazi podajajo resnično sliko stanja sredstev in virov na dan 31. 12. 2010 ter poslovnega izida v obdobju od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010, izvršitev finančnega načrta računskega sodišča za leto 2010 pa je bila v vseh pomembnih pogledih v skladu s predpisi.

REVIZIJSKE UGOTOVITVE

Mnenja, izrečena v revizijskih poročilih

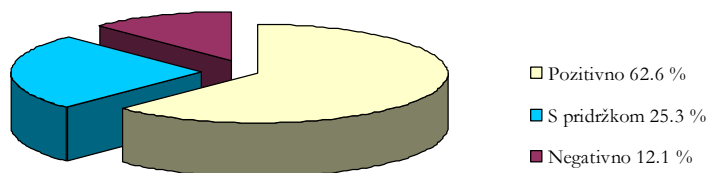
V izdanih revizijskih poročilih, katerih cilj je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja oziroma skladnosti poslovanja s predpisi ali/in o računovodskih izkazih, je bilo podanih skupno 91 mnenj. V letu 2010 je bilo podanih 77 mnenj.

V revizijah smotrnosti poslovanja je bilo mnenje izraženo v opisni obliki, tako da je bila podana ocena gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti poslovanja. V letu 2011 je bilo takih mnenj 21.

Najpogostejša oblika izrečenega mnenja je bilo v letu 2011 pozitivno mnenje. Visok odstotek, več kot polovica od vseh izdanih mnenj pravilnosti in računovodskih izkazov (62,6 odstotka) gre predvsem na rovaš revizij organizatorjev referendumskih kampanj. Pri tem je treba poudariti, da takšna mnenja niso sama po sebi umevna, kar dokazujejo mnenja, izrečena na tem področju v preteklih letih; računsko sodišče drugo leto zapored z zadovoljstvom ugotavlja, da je ob dobrem sodelovanju z revidiranci mogoč izjemen napredek pri zagotavljanju pravilnosti poročanja in poslovanja. Seveda pa je treba dodatno poudariti, da je bilo pri pravilnosti poslovanja organizatorjem referendumskih kampanj izrečenih kar 33 pozitivnih mnenj. Veliko število pozitivnih mnenj (24) je bilo organizatorjem referendumskih kampanj izrečeno tudi pri računovodskih izkazih.

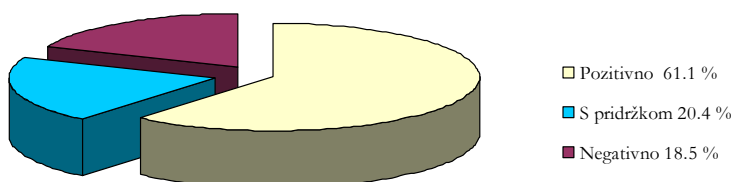
Ob neupoštevanju te številke navedenih obveznih revizij, pa bi v letu 2011 prevladovalo izrečeno mnenje s pridržkom. Pozitivnih mnenj je bilo skupno 57, kar predstavlja 62,6 odstotka oziroma osemodstotno povišanje glede na leto 2010 (45,5 odstotka). Delež pozitivnih mnenj ima trend naraščanja vse od leta 2007, ko je bilo pozitivnih mnenj le za 11 odstotkov. Sledijo izdana mnenja s pridržkom, ki jih je bilo za četrtino (25,3 odstotka), oziroma 23 mnenj. Negativna mnenja so bila v revizijskih poročilih izdana v 11 primerih, kar predstavlja 12,1 odstotka. V treh primerih je bila podana zavrnitev izreka mnenja (dvakrat za računovodske izkaze in enkrat za pravilnost poslovanja). Vrsto izrečenih mnenj prikazujeta sliki 6 in 7.

Slika 6: Vrsta izrečenih mnenj v letu 2011 – skupno

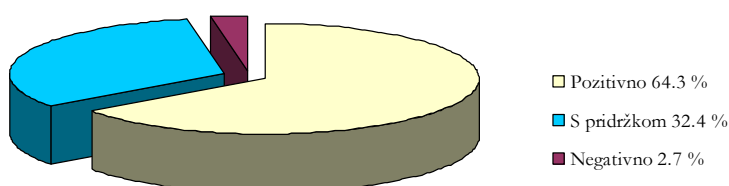


Slika 7: Sestava mnenj po ciljih revizije

Izrečena mnenja o pravilnosti poslovanja



Izrečena mnenja o računovodskih izkazih



Med revizijami, katerih cilj je bilo podati mnenje o pravilnosti poslovanja, prevladujejo pozitivna mnenja, izrečenih je bilo 33, kar predstavlja 61,1 odstotka, oziroma 15 odstotkov več kot leta 2010 (46,1 odstotka). Sledijo mnenja s pridržkom; teh je bilo izrečenih 11, kar predstavlja dobro petino (20,4 odstotka), kar je polovica manj, kot leto poprej (40,4 odstotka). Negativnih mnenj je bilo izrečenih 10, kar od skupnega deleža pomeni slabo petino oziroma 18,5 odstotka. Delež se je v primerjavi z letom 2010 zvišal za pet odstotkov (13,5 odstotka), vendar pa je primerljiv z letom 2009 (22,6 odstotka). Najpogostejši razlogi za

izrek mnenja s pridržkom in negativnega mnenja so bile kršitve zakonov in drugih predpisov, ki urejajo financiranje uporabnikov javnih sredstev.

Pri revizijah računovodskih izkazov je računsko sodišče izreklo največje število pozitivnih mnenj (24), kar predstavlja 64,9 odstotka. Tovrstnih mnenj je bilo v letu 2010 72,0 odstotkov, to pomeni, da se je delež pozitivnih mnenj znižal za sedem odstotkov, vendar je na račun organizatorjev referendumskih kampanj še vedno zelo visok. Sledijo mnenja s pridržkom, ki jih je bilo 12, oziroma dobra tretjina (32,4 odstotka); delež tovrstnih mnenj je v letu 2010 znašal 24,0 odstotkov. Negativno mnenje je bilo tudi v letu 2011 le eno, kar v deležu od celote predstavlja le 2,7 odstotka in se je v primerjavi z letom 2010 (4,0 odstotka) še znižal.

Najpogostejše napake in nepravilnosti

Računsko sodišče v okviru revidiranja pravilnosti poslovanja nadzira skladnost poslovanja s predpisi. Poslovanje uporabnikov javnih sredstev urejajo številni zakoni in podzakonski predpisi, in sicer finančno poslovanje urejajo predpisi iz širokega področja javnih financ, na obračunavanje in izplačila plač zaposlenih vplivajo delovnopravni predpisi, delovanje proračunskih uporabnikov pa regulirajo še mnogi drugi materialni predpisi. V nadaljevanju izpostavljamo najpogostejše nepravilnosti in napake, ki jih je v revizijskih poročilih v letu 2011 razkrilo računsko sodišče.

Najpogostejše nepravilnosti in napake na področju javnih naročil lahko strnemo v naslednja opažanja:

- pomanjkljivo načrtovanje investicij / nakupov / naročil storitev v pred-razpisni fazi;
- neutemeljena uporaba izjem v smislu odnosa od uporabe pravil Zakona o javnem naročanju oz. Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštne storitve;
- neutemeljena uporaba manj konkurenčnega postopka javnega naročanja (npr. postopka s pogajanjem brez predhodne objave);
- nejasna razpisna dokumentacija / objava javnega naročila;
- naročnik pri pripravi ponudbe od ponudnika zahteva vpisovanje istih podatkov v več različnih obrazcev, ki po naravi služijo istemu namenu;
- dopustitev vpogleda v tehnično specifikacijo javnega naročila vsem zainteresiranim potencialnim ponudnikom hkrati pred rokom za oddajo ponudb, kar predstavlja nevarnost dogovarjanja ponudnikov pri oblikovanju cen in drugih komercialnih pogojev;
- nesorazmerno (pretirano strogo) določeni pogoji / merila za izbor;
- nejasni pogoji za ugotavljanje sposobnosti;
- neustrezno opredeljena merila – brez teže (ponderjev) posameznih (pod)meril;
- preveliko število (pod)meril, ki vodi v nepregledno ocenjevanje – celo za tistega, ki je (pod)merila določil, torej naročnika samega;
- znižanje zahtevnosti pogojev glede na objavljene, kar vodi v nevarnost ogrožanja konkurence, enakopravnosti ponudnikov in gospodarnosti;
- ne-opredelitev števila krogov pogajanj (kadar so ta dopustna) oz. ne-opredelitev objektivnega kriterija za zaključek pogajanj;
- neutemeljena delitev javnih naročil v več manjših, ki predstavlja izogibanje enemu od strožjih postopkov javnega naročanja, lahko pa tudi pravilom za objave;
- sklepanje aneksov brez izvedenega ustreznega postopka javnega naročanja oz. brez ustrezne pravne podlage;

- neutemeljeno sklepanje aneksov za več del, “nepredvidena” dela, “nujna” dela, dodatno naročena dela ipd., ki po vrednosti lahko tudi presežejo vrednost po osnovni pogodbi;
- pomanjkljiv nadzor naročnika nad izvajanjem posameznih določil pogodbe.

Prav tako so bile nepravilnosti ugotovljene pri javnem naročanju na področju lokalnih skupnosti, saj javna naročila niso bila oddana po ustreznem postopku; neupravičeno je bil izveden postopek s pogajanji po predhodni objavi, javno naročilo je bilo oddano po sklopih, čeprav to ni bilo določeno v razpisni dokumentaciji, pogodba je bila sklenjena z izvajalcem, ki ni bil najugodnejši, nepopolne ponudbe niso bile izločene iz postopka oddaje javnega naročila, pogodba je bila sklenjena po začetku izvajanja del; k osnovni pogodbi so bili sklenjeni aneksi v nasprotju s predpisi oziroma po zaključku del.

V zvezi s prevzemanjem obveznosti oziroma pri izvrševanju proračuna so bile na področju lokalne samouprave ugotovljene različne nepravilnosti: zapadle in neplačane obveznosti na zadnji dan leta so presegle načrtovana sredstva; realizacija na proračunskih postavkah je bila višja, kot je bilo načrtovano v veljavnem proračunu; pri plačilu obveznosti iz proračuna niso bili upoštevani roki, kot so predpisani z zakonom o izvrševanju proračuna; plačani računi niso imeli podlage v pogodbi ali naročilnici; pogodbeni kazni za prekoračitev roka dokončanja del ni bila zaračunana, niti niso bili dokumentirani razlogi za upravičeno zamudo izvajalca, od izvajalcev niso pridobljena zahtevana finančna zavarovanja.

Nepravilnosti smo ugotovili tudi pri ravnanju s stvarnim premoženjem v lokalnih skupnostih: občine niso imele vzpostavljenih popolnih evidenc o zemljiščih in stavbah v njihovi lasti, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem ni bilo načrtovano v letnem načrtu, občinskemu svetu ni bilo predloženo poročilo o realizaciji letnega načrta pridobivanja in razpolaganja z nepremičnim premoženjem, občine so postopke ravnanja z nepremičnim premoženjem vodile na podlagi nepopolnih posamičnih programov ravnanja s stvarnim premoženjem ali brez posamičnih programov ravnanja s stvarnim premoženjem, postopke ravnanja z nepremičnim premoženjem so vodile brez opravljenih cenitev ali na podlagi neustreznih cenitev, premalo pozornosti so posvečale pravnemu pregledu nepremičnega premoženja, niso imenovalle skrbnika pravnega posla.

Pri razpolaganju z nepremičnim premoženjem občin smo poleg ugotovitev, ki se nanašajo na ravnanje s stvarnim premoženjem, ugotovili še, da so občine z nepremičnim premoženjem razpolagale z neposredno pogodbo, za sklenitev katere niso bili izpolnjeni pogoji ali brez upoštevanja predpisanih postopkov, v primeru neizpolnitve bistvenega pogoja pogodbe o prodaji zemljišč ni bil sprožen postopek razveze pogodbe oziroma se občina na neizpolnitev ni odzvala.

Pri pridobivanju nepremičnega premoženja smo poleg ugotovitev, ki se nanašajo na ravnanje s stvarnim premoženjem ugotovili še, da v primeru kršitve predkupne pravice občine za zemljišča, ki jih je občina kasneje pridobila, niso bili začeti postopki za uveljavljanje ničnosti pogodbe.

Pri oddaji nepremičnega premoženja občin v najem, smo poleg ugotovitev, ki se nanašajo na ravnanje s stvarnim premoženjem, ugotovili še, da je bilo nepremično premoženje oddano v najem ali v brezplačno uporabo brez predpisanega postopka ter za nedoločen čas oziroma za daljše obdobje, kot to dovoljujejo predpisi; v javnem razpisu niso bila določena merila za vrednotenje ponudb oziroma merila niso ustrezala temeljnemu načelom ravnanja s stvarnim premoženjem; najemne pogodbe so bile prenesene na tretje pravne osebe brez ustrezne pravne podlage, občine so najemnikom zaračunavale prenizke najemnine, najemnin niso usklajevale z indeksom cen življenjskih potrebščin, zaradi neplačevanja najemnin niso

sprožile postopkov odpovedi najemne pogodbe, najemne pogodbe za zemljišča so sklenile s statusom javno dobro.

Pri dodeljevanju transferov v lokalnih skupnostih smo ugotovili naslednje nepravilnosti: transferi so bili dodeljeni, ne da bi bil izveden javni razpis; v komisiji, ki je vodila postopek javnega razpisa za dodelitev transferov, so sodelovali člani, ki so bili s prejemnikom transferov interesno povezani; komisija ni opravila strokovnega pregleda in ocenjevanja vlog ter ni pripravila predloga prejemnikov sredstev, pri pregledovanju vlog je sodelovala zveza društev, ki se je tudi sama prijavila na razpis, občina je prejemniku sredstev nakazala več sredstev, kot je bilo določeno s pogodbo.

Posebej izpostavljamo še nepravilnost pri izvajanju nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, nepravilnosti pri ustanovitvi pravnih oseb, kjer je občina soustanovila zasebni zavod in nanj kot stvarni vložek prenesla nepremično premoženje v nasprotju s predpisi, projekt izgradnje objektov zasebnega zavoda pa ni bil oddan po predpisih s področja javnega naročanja in javno-zasebnega partnerstva ter nepravilnosti pri podelitvi koncesije za gradnjo žičnice, kjer ni bil izveden postopek podelitve koncesije v skladu s predpisi o javno-zasebnem partnerstvu, občina od koncesionarja ni zahtevala vračila zneska plačil za investicijsko dokumentacijo, cena izbirne gospodarske javne službe prevoza potnikov po žičniških napravah pa ni bila izračunana v skladu z določili koncesijske pogodbe.

Pomembnejše napake v računovodskih izkazih pri izvajalcih gospodarskih javnih služb in zavodih so bile med drugim:

- previsoki stroški amortizacije, v breme prihodkov pokriti tudi stroški amortizacije, ki niso bili priznani v ceni storitev, posledično previsoko stanje obveznosti za neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva ter za prav tak znesek prenizek presežek prihodkov nad odhodki, dosežen v letu 2009, s katerim bi moral zavod v skladu s Pravilnikom o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava pokrivati presežek odhodkov nad prihodki iz preteklih let;
- napačno izkazana vrednost neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev in napačno izkazane obveznosti za neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva;
- neupoštevanje predpisov pri izdelavi izkaza prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti;
- neupravičeno izkazani dani predujem za nakup poslovnih prostorov na vrednosti zgradb in splošnem skladu za neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva, namesto na terjatvah za dane predujme za nepremičnine, in prehodno obračunanih danih predujmih, ter neupravičeno izkazane dolgoročne obveznosti iz poslovanja in hkrati neplačani odhodki za prav tak znesek;
- neupravičeno izkazane dolgoročne terjatve iz poslovanja in dolgoročno neplačani prihodki v okviru pasivnih časovnih razmejitev v enakem znesku;
- popis osnovnih sredstev ni bil izveden, zavod ni imel podlage za usklajevanje knjigovodskega stanja s stanjem, ugotovljenim pri popisu;
- analitične evidence opredmetenih osnovnih sredstev niso bile usklajene z glavno knjigo.

Najpogostejše nepravilnosti na področju zaposlovanja, plač in drugih stroškov, povezanih z delom, pri izvajalcih gospodarskih javnih služb in zavodih:

- nepravilno določena osnovna plača javnega uslužbenca;
- dodatek za delovno dobo, za mentorstvo in položajni dodatek so bili obračunani in izplačani v nepravilnih zneskih;
- javni uslužbenci so napredovali, preden so izpolnili vse zahtevane pogoje;

- akt o sistemizaciji delovnih mest ni bil skladen z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju in kolektivnimi pogodbami; javni uslužbenci so bili razporejeni na delovna mesta, za katera niso izpolnjevali pogojev;
- zavod pri zaposlovanju javnih uslužbencev ni zagotovil dostopnosti do delovnih mest vsem kandidatom pod enakimi pogoji, kot določata Zakon o javnih uslužbencih in Zakon o delovnih razmerjih;
- brez ustrezne podlage v predpisih oziroma v nasprotju z Zakonom o javnih uslužbencih je zavod vsem zaposlenim javnim uslužbencem plačal premije za nezgodno zavarovanje.

Ostale nepravilnosti pri izvajalcih gospodarskih javnih služb in zavodih:

- zavod je odprodal odpisano opremo na podlagi povpraševanja in izdane naročilnice, kar ni v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin ter Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- zavod je v nasprotju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oddajal prostore v najem, ne da bi z najemniki sklenil pogodbe, oziroma najemniku ni zaračunal najemnine;
- nadzor nad izplačili po podjemnih in avtorskih pogodbah je bil pomanjkljiv, izplačila so bila izvedena na podlagi nepopolne in neodobrene dokumentacije;
- iz računovodske evidence ni mogoče ugotoviti vseh stroškov projekta; onemogočeno je ugotavljanje učinkovitosti in uspešnosti projektov ter namenskosti porabe sredstev;
- potni nalogi so bili izdani po zaključku službenih poti, zunanjim izvajalcem pa so bili stroški povrnjeni na osnovi nepopolnih listin, kar je v nasprotju s Slovenskimi računovodskimi standardi;
- zavod ni imel izdelanega finančnega načrta v skladu z Zakonom o javnih financah.

Oddelek B5, v katerega področje spadajo vsi uporabniki javnih sredstev, pri katerih se izvaja revizija smotrnosti poslovanja, ne glede na revizijsko pristojnost drugih revizijskih oddelkov ter revizije s poudarkom na IT sistemih izpostavlja:

- ne dovolj jasno določene odgovornosti, vloge in/ali razmerja med subjekti na revidiranem področju;
- da se novi predpisi ali spremembe starih predpisov sprejemajo brez jasno ocenjenih učinkov in da se naknadne analize le-teh izvajajo zelo redko;
- da je preglednost načrtovanja in izvajanja financiranja pogosto skromna;
- da so temeljni strateški dokumenti, če sploh obstajajo, pogosto medsebojno neusklajeni.

PREDSTAVITEV DELA REVIZIJSKIH ODDELKOV IN IZVEDENIH REVIZIJ

Področje državnega proračuna in neposrednih uporabnikov državnega proračuna

Revizijski oddelek B1 je v letu 2011 izdal 39 revizijskih poročil in pet porevizijskih poročil. Od izdanih 39 poročil se jih je kar 34 nanašalo na revidiranje pravilnosti financiranja referendumskih kampanj organizatorjev za zakonodajne referendume. Revizijska poročila, izdana v letu 2011, so naslednja:

1. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Koper je naš za zakonodajni referendum o Zakonu o ratifikaciji Arbitražnega sporazuma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Republike Hrvaške;
2. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
3. Protidobave pri nakupu vojaške opreme;
4. Poslovanje Okrožnega sodišča v Kranju;
5. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke DeSUS - Demokratična stranka upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
6. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
7. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zares - nova politika za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
8. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Društva za proučevanje politične demokracije in liberalizma "Liberalna akademija" za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
9. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Andreja Magajne za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
10. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske ljudske stranke za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
11. Pravilnost financiranja referendumske kampanje NOVUM - Inštituta za strateške in aplikativne študije, Ljubljana za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
12. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
13. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske nacionalne stranke za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
14. Zagotavljanje poslovnih prostorov za potrebe Ministrstva za notranje zadeve;
15. Poslovanje Urada predsednika Republike Slovenije;
16. Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010;

17. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Popotniškega združenja Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu;
18. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o malem delu;
19. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o malem delu;
20. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Slovenske demokratske stranke za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
21. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Zeleni Slovenije za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
22. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o Zakonu o Radioteleviziji Slovenija;
23. Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Združeni v gibanju OPS - osveščeni prebivalci Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu;
24. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Krščanski socialisti Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu;
25. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Slovenska Unija za referendum o Zakonu o malem delu;
26. Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Zveza domoljubnih društev Hervardi za referendum o Zakonu o malem delu;
27. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
28. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
29. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Nove Slovenije - Krščanske ljudske stranke za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
30. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu;
31. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Fundacije Študentski tolar, Ustanove Študentske organizacije Univerze v Ljubljani za referendum o Zakonu o malem delu;
32. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke DeSUS - Demokratična stranka upokojencev Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu;
33. Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Zveza domoljubnih društev Hervardi za referendum o Zakonu o pokojninskem in invalidskem zavarovanju;
34. Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Zveza domoljubnih društev Hervardi za referendum o Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o varstvu dokumentarnega in arhivskega gradiva ter arhivih;
35. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranke enakih možnosti Slovenije za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
36. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
37. Pravilnost financiranja referendumске kampanje društva Zveza domoljubnih društev Hervardi za referendum o Zakonu o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno;
38. Pravilnost financiranja referendumске kampanje stranke Socialni demokrati za referendum o Zakonu o malem delu;

39. Pravilnost financiranja referendumске kampanje Študentske organizacije Slovenije za referendum o Zakonu o malem delu.

Oddelek je izdal pet porevizijskih poročil:

1. Popravljalni ukrepi Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna;
2. Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa Republike Slovenije za leto 2009;
3. Popravljalni ukrepi Javne agencije za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije;
4. Popravljalni ukrepi Okrožnega sodišča v Kranju;
5. Popravljalni ukrepi pri reviziji zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010.

Vsa revizijska in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Oddelek B1 je skladno z Zakonom o političnih strankah tudi v letu 2011 pregledal vsa letna poročila o poslovanju političnih strank za leto 2010. Politične stranke morajo namreč državnemu zboru predložiti letno poročilo o poslovanju stranke za preteklo leto. Pred oddajo poročila državnemu zboru mora poročilo pregledati in oceniti Računsko sodišče Republike Slovenije. Zapis o pregledu mora stranka kot priložo priložiti poročilu, ki ga pošlje v državni zbor. Stranka je dolžna računskemu sodišču predložiti letno poročilo v pregled najkasneje do 31. marca tekočega leta.

Letno poročilo o poslovanju stranke mora vsebovati vse prihodke in odhodke stranke ter zlasti vire prihodkov stranke. V poročilu morajo biti posebej prikazani podatki o firmi in sedežu pravne osebe oziroma ime, priimek in naslov fizične osebe ter višina skupnega letnega prispevka, ki ga je pravna ali fizična oseba prispevala, če prispevki v skupnem znesku za leto, za katero se dela poročilo o finančnem poslovanju stranke, presegajo trikratno povprečno mesečno plačo na delavca v Republiki Sloveniji ter podatki o stroških volitev. V poročilu mora biti navedeno tudi premoženje stranke, posebej morajo biti opisane vse spremembe premoženja, vključno z navedbo virov sredstev za povečanje premoženja, v kolikor to povečanje presega skupni znesek petih povprečnih bruto plač na delavko oziroma delavca v Republiki Sloveniji po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije v letu, za katerega se piše poročilo. Računsko sodišče pri pregledu poročil ugotavlja, ali letna poročila političnih strank ustrezajo zahtevam, ki so navedene v predpisih, ki urejajo poslovanje političnih strank.

Nadzorstvo nad izvrševanjem določb Zakona o političnih strankah, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški, izvaja Inšpektorat Republike Slovenije, pristojen za notranje zadeve, razen nad izvrševanjem določb v zvezi s financiranjem političnih strank, nad katerimi izvaja nadzorstvo ministrstvo, pristojno za finance.

Revizija zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010

Računsko sodišče je revidiralo predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010, bilanco stanja državnega proračuna na dan 31. 12. 2010 in poslovanje enotnega zakladniškega računa države. Tako za izkaze kot za pravilnost izvršitve je računsko sodišče izreklo mnenje s pridržkom. Vlada Republike Slovenije in vladni proračunski uporabniki med izvajanjem revizije niso odpravili vseh napak in nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila, podalo pa je tudi priporočila za izboljšanje poslovanja. Porevizijsko poročilo o izvedenih ukrepih, naloženih z izdanim poročilom o reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010, ki ga je

računsko sodišče objavilo na podlagi odzivnega poročila revidirancev, vsebuje sklep o kršitvi dobrega poslovanja, saj revidiranci vrste ukrepov, ki so jim bili naloženi, niso izvedli. V poročilu o reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2010 je računsko sodišče skladno z Zakonom o javnih financah, zaradi odkritih napak, za izkaze predlagalo popravek revizorja, vendar ga vlada ni upoštevala. Za izkaze zaključnega računa proračuna nato ostane še možnost popravka, ki ga vladi lahko ob obravnavi zaključnega računa naloži državni zbor.

Zagotavljanje poslovnih prostorov za potrebe Ministrstva za notranje zadeve

Računsko sodišče je o pravilnosti zagotavljanja poslovnih prostorov za potrebe Ministrstva za notranje zadeve, ki se nanaša na najem stavbe na Litostrojski cesti v Ljubljani in najem stavbe na Dimičevi ulici v Ljubljani, zaradi kršitev Zakona o javnem naročanju in Zakona o javno-zasebnem partnerstvu izreklo negativno mnenje.

Pri revidiranju smotrnosti zagotavljanja poslovnih prostorov pa je računsko sodišče ugotovilo:

- da je ministrstvo pri sklenitvi najemne predpogodbe za prostore na Litostrojski cesti ravnalo negospodarno, ker se je odločilo za najem, namesto za najem s postopnim odkupom in ker je sklenilo predpogodbo za večjo površino poslovnih prostorov in večje število garažnih mest, kot je bilo predvideno z investicijsko dokumentacijo, pri tem pa najema z investicijskim programom ni izbralo kot najugodnejšo (pod)varianto, in ga v investicijski dokumentaciji tudi ni ovrednotilo. Ministrstvo s sklenitvijo predpogodbe za najem ni uresničevalo ciljev Vlade Republike Slovenije o zmanjševanju obsega najetih poslovnih prostorov oziroma cilja, da bi postalo lastnik objekta. Ob tem najem, ki po vsebini, zaradi višine plačanih zneskov najemnin, predstavlja najem s postopnim odkupom, po obliki pa je predstavljen kot najem, lahko predstavlja tveganje za obliko prikritega zadolževanja;
- da gre pri najemu stavbe na Dimičevi ulici v Ljubljani za najemno pogodbo, ki je po vrednosti primerljiva s pogodbo o najemu s postopnim odkupom. Ministrstvo je pri najemu stavbe na Dimičevi ulici v Ljubljani ravnalo negospodarno, ker se je odločilo za najem namesto za najem s postopnim odkupom. Ministrstvo s tem ni uresničevalo strategije o zmanjševanju obsega najetih poslovnih prostorov, oziroma cilja, da bi postalo lastnik objekta. Poleg tega je računsko sodišče v zvezi z zbiranjem ponudb v povezavi z najemom stavbe na Dimičevi ulici ugotovilo, da ministrstvo ni izvedlo novega ugotavljanja potreb po poslovnih prostorih pred začetkom iskanja primerne lokacije in zato tudi ni pripravilo strategije, kako zadovoljiti te potrebe, kar bi predstavljalo osnovo za ustrezno določitev izhodiščnih pogojev in meril za izbor poslovnih prostorov. Zato po mnenju računskega sodišča obstaja tveganje, da je bila najprej sprejeta odločitev o pridobitvi prostorov na lokaciji Dimičeva ulica v Ljubljani, šele po tem pa so bili izvedeni postopki, ki naj bi formalno in ekonomsko upravičili njihovo pridobitev. Ministrstvo je pri zbiranju ponudb torej postopalo na način, ki predstavlja tveganje za negospodarno ravnanje. Glede že obstoječih najemnih pogodb za do tedaj najete prostore pa je računsko sodišče ugotovilo, da je ministrstvo, kljub najemu prostorov na Dimičevi ulici, v najemu ohranilo skoraj celoten obseg vseh do tedaj najetih prostorov. Z najemom stavbe na Dimičevi ulici je ministrstvo omogočilo selitev kadrovskih virov v manjšem obsegu, kot bi jo z najemom stavbe na Litostrojski cesti, zato je z najemom stavbe na Dimičevi ulici odpravilo manj prostorskih problemov, obenem pa povečalo stroške, ki jih ima ministrstvo z najetimi prostori.

Protidobave pri nakupu vojaške opreme

Vlada Republike Slovenije in Ministrstvo za obrambo nimata vzpostavljenega sistema spremljanja učinkov in ne analizirata stroškov in koristi protidobav. Ker Vlada Republike Slovenije in Ministrstvo za obrambo tudi ne zagotavljata uveljavljanja načela, da koristi protidobav presegajo stroške (saj teh ne poznata), obstaja tveganje, da se naročila zaupne narave podražijo zaradi zahteve po protidobavah. Poleg tega odgovornost ni jasno razmejen, saj pravna oseba (npr. ministrstvo) za izvajanje protidobav ni jasno določena.

Cilji, doseženi na podlagi posameznih protidobav oziroma izpolnjenih programov protidobav, naj bi skupaj doprinesli k ciljem protidobav na narodno-gospodarski ravni. Vendar povezava med doseganjem ciljev na ravni izida za posamezni program protidobav in na ravni učinka za narodno gospodarstvo ni jasna, saj ne na ravni posamezne protidobave, ne na ravni posameznega programa in tudi ne na ravni narodnega gospodarstva cilji niso niti količinsko niti časovno opredeljeni.

Vlada Republike Slovenije in Medresorska delovna skupina za protidobave v obdobju, od uveljavitve Smernic za protidobave (leta 2001) do obdobja, na katero se nanaša revizija, nista predlagali oziroma sprejeli nobenih ukrepov na področju prilagajanja ciljev protidobav, načel ali ukrepov za pospeševanje doseganja ciljev. Prav tako nista predlagali oziroma sprejeli sprememb Smernic za protidobave, čeprav je Republika Slovenija postala članica Evropske unije, NATO in evro območja, čeprav se je spremenil trg vojaške opreme in se oblikuje skupni evropski obrambni trg ter je Republika Slovenija sopolisnica evropskih smernic za protidobave, ki vzpodbujajo le posredne protidobave, vezane na vojaško oziroma obrambno industrijo.

Ker Vlada Republike Slovenije in tudi Ministrstvo za obrambo ne poznata stroškov in koristi sistema protidobav, poleg tega pa vodita pomanjkljive evidence o njih, in ker ni jasno opredeljena odgovorna oseba za izvajanje protidobav ter se sistem ni prilagajal spremenjenemu gospodarskemu položaju Republike Slovenije v obdobju, na katero se nanaša revizija, smo ocenili, da sistem protidobav ni učinkovit.

Na podlagi teh ugotovitev je računsko sodišče revidirancem med drugim priporočilo, da jasno določi nacionalne cilje protidobav: v nacionalnih strategijah ali Smernicah za protidobave določi enoznačne, merljive in časovno opredeljene dolgoročne programske cilje vzpostavljenega sistema protidobav, ki bodo podpirali nacionalne varnostne interese države, nacionalne posebnosti gospodarstva in njegove cilje; da uskladi Smernice za protidobave tako, da bo izvajanje protidobav omejeno zgolj na tiste protidobave, ki se nanašajo na bistvene varnostne interese Republike Slovenije v skladu z določbo 346. člena Pogodbe o delovanju Evropske unije in da Vladi Republike Slovenije predlaga industrijsko politiko v zvezi z opremo nacionalnega varnostnega interesa, v kateri opredeli "strateško opremo", ki bo Republiki Sloveniji zagotavljala manjšo varnostno odvisnost od drugih držav.

Revizije s področja lokalnih skupnosti

V letu 2011 je računsko sodišče na področju revidiranja lokalnih skupnosti izvajalo 24 revizij. Izdalo je pet revizijskih poročil, v katerih je izreklo mnenja petim revidirancem. Revizijski cilj pri vseh petih revizijskih poročilih je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine. V treh poročilih je bilo izrečeno negativno mnenje, v enem primeru mnenje s pridržkom in v enem pozitivno mnenje.

V letu 2011 so bila izdana tudi tri porevizijska poročila, ki se nanašajo na revizijska poročila, izdana v letu 2011, v katerih je bilo zahtevano odzivno poročilo občine.

Revizijska poročila, izdana v letu 2011, so naslednja:

1. Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Maribor;
2. Pravilnost dela poslovanja Občine Izola;
3. Pravilnost dela poslovanja Občine Bled;
4. Pravilnost dela poslovanja Občine Bohinj;
5. Ravnanje z nepremičnim premoženjem Občine Šempeter-Vrtojba.

Izdana so bila naslednja tri porevizijska poročila:

1. Popravljalni ukrepi Občine Bohinj;
2. Popravljalni ukrepi Občine Šempeter-Vrtojba;
3. Popravljalni ukrepi Mestne občine Maribor.

Vsa revizijska in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Izdana revizijska poročila, izdana mnenja in morebitne zahteve po predložitvi odzivnega poročila, so predstavljeni v tabeli 3.

Tabela 3: Izdana revizijska poročila, mnenja in zahteve za predložitev odzivnega poročila

Revizijsko poročilo	Mnenje o pravilnosti poslovanja	Odzivno poročilo
Del poslovanja Mestne občine Maribor	negativno mnenje	je potrebno
Del poslovanja občine Izola	negativno mnenje	ni potrebno
Del poslovanja občine Bled	pozitivno mnenje	ni potrebno
Del poslovanja občine Bohinj	mnenje s pridržkom	je potrebno
Del poslovanja občine Šempeter-Vrtojba	negativno mnenje	je potrebno

V letu 2011 izdana poročila so zajela dele poslovanja občin. Revizijski poročili Mestne občine Maribor in Občine Šempeter-Vrtojba zajemata dvoletno obdobje 2008 in 2009, poročila za občine Bled, Bohinj in Izola zajemajo leto 2009.

Ugotovitve v poročilih kažejo zniževanje obsega kršitev na področju javnih naročil, na enaki ravni pa ostaja obseg kršitev na področju plač, zadolževanja in transferov. V revizijskih poročilih smo obravnavali nova področja poslovanja občin, s katerimi računsko sodišče do sedaj ni imelo mnogo revizijskih izkušenj, zato ne preseneča tudi več ugotovljenih nepravilnosti na teh delih poslovanja. Posebej zato izpostavljamo nekatere najpomembnejše ugotovitve. Pri poslovanju Mestne občine Maribor smo posebno pozornost posvetili ustanovitvi stavbnih pravic in podelitvi koncesije. S preveritvijo postopkov ustanavljanja stavbne pravice in postopkov ravnanja s premoženjem smo ugotovili, da je pravna oseba v lasti občine

ustanovljena kot javno podjetje za opravljanje dejavnosti, ki v zakonodaji ni več opredeljena kot gospodarska javna služba. Občina je temu javnemu podjetju dopustila ustanovitev stavbne pravice brez pooblastila. Zaradi vsega navedenega smo se izrekli, da občina nad podjetjem ni v celoti izvajala nadzora. Glede podelitve koncesije smo ugotovili, da je občina koncesijo za gradnjo krožno-kabinske žičnice v vrednosti 12.200.000 evrov podelila v neskladju z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu. Pri poslovanju Mestne občine Maribor pa je potrebno izpostaviti tudi to, da občina ni začela postopkov za uveljavljanje ničnosti kupoprodajne pogodbe za nepremičnine, ki jih je nato pridobila na podlagi menjave za 9.901.778 evrov vredne nepremičnine.

Računsko sodišče se je v revizijah osredotočilo tudi na področje oddaje premoženja v najem. Ugotovitve so v vseh petih poročilih ponavljajoče in se nanašajo na nesprejete ali pomanjkljive posamične programe ravnanja s stvarnim premoženjem, neopravljene cenitve, nepravilne metode oddaje premoženja v najem in na nepravilno izvedene postopke javnih razpisov. V vseh revidiranih občinah smo naleteli na primere, ko ima občina sklenjene pogodbe o najemu za nedoločen čas. Opozorili smo, da Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin od 18. 9. 2007 določa petletno obdobje najema in občine bodisi opozorili na uskladitev pogodb, ki so bile sklenjene pred uveljavitvijo Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin, bodisi to zahtevali zaradi dejstva, da so bile pogodbe za nedoločen čas sklenjene po uveljavitvi omenjene uredbe.

V revizijskem poročilu Ravnanje z nepremičnim premoženjem v Občini Šempeter-Vrtojba je potrebno izpostaviti nepravilno ustanovitev zasebnega zavoda za opravljanje tipičnih gospodarskih dejavnosti, ki imajo pridobitno naravo. Občina je ravnala nepravilno tudi s tem, ko projekta gradnje objektov zavoda, ki ima tako elemente javnega naročila kot javno-zasebnega partnerstva, ni oddala po predpisih s področja javnega naročanja. Poleg tega je občina v last zavoda kot stvarni vložek prenesla tudi 1.033.009 evrov vredno zemljišče v nasprotju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin.

Ker so bile v revizije vključene tudi tri občine, ki so turistično zanimivejše, smo v preveritev vključili tudi namenske prihodke na področju turizma. Ugotovili smo, da Občina Izola skupaj z občinama, s katerima sestavlja zaokroženo turistično območje, ni uredila razdelitve koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo in v proračunu za leto 2009 ni načrtovala porabe namenskih sredstev na področju turizma po posameznih proračunskih postavkah ter v zaključnem računu ni obrazložila realizacije namenskih sredstev na področju turizma. Prav tako Občina Bohinj v proračunu za leto 2009 ni načrtovala porabe namenskih sredstev na področju turizma po posameznih proračunskih postavkah ter v zaključnem računu ni obrazložila realizacije namenskih sredstev na področju turizma.

Dve revidirani občini sta razkrile nepravilnosti, kjer je bilo to mogoče, odpravili že med revizijskim postopkom, v treh primerih pa je bilo zahtevano odzivno poročilo občine.

V letu 2011 je računsko sodišče nadaljevalo z izvajanjem prečnih revizij (ravnanje s premoženjem občine, ustanovitev stavbnih pravic, upravljanje kapitalskih naložb), ki omogočajo poglobljeno preveritev ožjega dela poslovanja občine, ugotavljanje dobre prakse ter morebitnih pomanjkljivosti zakonodaje.

V prečno revizijo ravnanja s premoženjem, katere cilj je izrek mnenja o pravilnosti ravnanja s premoženjem, so bile vključene tri mestne občine. Za to revizijo smo se odločili predvsem zaradi številnih pobud in pogosto ugotovljenih in v revizijskih poročilih razkritih nepravilnosti na tem področju.

V prečno revizijo ustanovitve stavbnih pravic so vključene štiri občine. Cilj te revizije je izrek mnenja o pravilnosti in mnenja o smotrnosti ustanovitve stavbnih pravic. Za revizijo smo se odločili zaradi ocene, da občine ustanavljajo stavbne pravice predvsem z namenom, da se na zemljiščih z ustanovljeno stavbno pravico zgradijo nepremičnine za potrebe občin (npr. vrtec), za katere občine po izgradnji plačujejo najemnino. Obstaja tveganje, da občine pri izbiri postopka izvedbe pravnega posla ne upoštevajo celotnega pravnega razmerja, pač pa zgolj posamezne faze, zaradi česar projekt izgradnje nepremičnin ni izveden po pravilnem postopku. Pri tovrstnih projektih obstaja tudi tveganje, da se občine na ta način izognejo predpisom s področja zadolževanja.

V letu 2011 smo nadaljevali z izvajanjem revizije smotrnosti pri upravljanju s kapitalskimi naložbami ter revizije smotrnosti pri ustanavljanju gospodarskih družb. Za obe reviziji smo se odločili zaradi pobud ter ocenjenega tveganja, da se s kapitalskimi naložbami ne upravlja uspešno in učinkovito oziroma tveganja, da ustanovitev gospodarske družbe za izvajanje dejavnosti, za katero je bila ustanovljena, ni bila potrebna in ni v javnem interesu, neustrezen pa je bil tudi sam postopek ustanovitve gospodarske družbe.

Revizije negospodarskih javnih služb in društev

Oddelek B3, ki izvaja revizije javnih zavodov, Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije ter društev, ki delujejo v javnem interesu, je v letu 2011 izdal osem poročil, v katerih so bila izrečena mnenja desetim revidirancem. Revizijski cilj pri dveh revizijah je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja, pri petih revizijah izrek mnenj o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja, pri eni reviziji pa izrek mnenja o smotrnosti poslovanja. Računsko sodišče je izreklo pet mnenj o računovodskih izkazih, od tega eno pozitivno, dve s pridržkom in dve negativni ter sedem mnenj o pravilnosti poslovanja, od tega štiri s pridržkom in tri negativna. Podalo je tudi mnenja o uspešnosti treh revidirancev pri zaposlovanju invalidov v Republiki Sloveniji.

Revizijska poročila, izdana v letu 2011, so naslednja:

1. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Osnovne šole Brezno Podvelka v letu 2009;
2. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2009;
3. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2009;
4. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Centra za socialno delo Slovenska Bistrica v letu 2009;
5. Pravilnost dela poslovanja Fakultete za management Koper v letih 2007 in 2008;
6. Zaposlovanje invalidov v Republiki Sloveniji v letih od 2006 do 2009;
7. Pravilnost poslovanja Čebelarske zveze Slovenije v letu 2009;
8. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Onkološkega inštituta v letu 2009.

V letu 2011 je bilo izdanih deset porevizijskih poročil, ki so se nanašala na revizijska poročila, izdana v letu 2010, in sicer:

1. Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Centru za socialno delo Ljubljana Vič-Rudnik;
2. Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Domu upokojencev Postojna;
3. Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Gimnaziji Bežigrad;
4. Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Osrednji knjižnici Kranj;
5. Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Slovenskem narodnem gledališču Drama Ljubljana;

6. Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Splošni bolnišnici Ptuj;
7. Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Vrtcu Jarše;
8. Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Zavodu za gradbeništvo Slovenije;
9. Pravilnost prehoda na nov plačni sistem v Zdravstvenem domu Kočevje;
10. Učinkovitost postopka upokojitve.

Izdani sta bili tudi dve porevizijski poročili, ki sta se nanašali na revizijski poročili, izdani v letu 2011, in sicer na:

1. Računovodske izkaze in pravilnost poslovanja Osnovne šole Brezno Podvelka v letu 2009;
2. Računovodske izkaze in pravilnost poslovanja Onkološkega inštituta v letu 2009.

Vsa revizijska in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Revizijo o **zaposlovanju invalidov v Republiki Sloveniji v letih od 2006 do 2009** je računsko sodišče izvedlo, da bi ocenilo, ali so bili Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, Sklad Republike Slovenije za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov in Zavod Republike Slovenije za zaposlovanje uspešni pri uresničevanju zastavljenih ciljev ter ali so prispevali k ohranjanju oziroma povečanju zaposlenosti invalidov. Revizijo na temo zaposlovanja invalidov smo izvedli skupaj s trinajstimi drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami v okviru organizacije EUROSAL. Skupno revizijsko poročilo z naslovom "Programmes/measures aimed at increasing the employment of disabled persons" je bilo izdano maja 2011. Ugotovili smo, da Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve pri pripravi Zakona o zaposlitveni rehabilitaciji in zaposlovanju invalidov (v nadaljevanju: zakon) in v Akcijskem programu za invalide 2007–2013 ni opredelilo merljivih in zavezujočih ciljev ter ukrepov za doseg ciljev in ni podalo pobud za izmenjavo in primerjavo podatkov v elektronskem okolju med pristojnimi institucijami. Na podlagi kvotnega sistema, zaposlitvene rehabilitacije in aktivne politike zaposlovanja je sicer uspelo ohraniti približno 33.000 delovnih mest za invalide, kar je v obdobju od leta 2006 do leta 2009 predstavljalo štiri odstotke vseh zaposlenih v državi. Število novo zaposlenih invalidov v državi se je po uveljavitvi zakona povečalo za 36 odstotkov, in sicer s 1.298 v letu 2005 na povprečno 1.770 letno. Ministrstvo je v obdobju, na katerega se nanaša revizija, pridobilo 23 enoletnih evalvacij glede zaposlovanja invalidov in nekatere zaključke uporabilo pri snovanju sprememb in dopolnitev zakona. Ministrstvo bi, kot predlagatelj predpisov in nosilec politik, moralo spodbujati in koordinirati uvedbo, razvoj ter implementacijo novih politik, programov ter ukrepov za zaposlovanje invalidov. Na podlagi večletne analize stroškov in koristi bi morale ponovno pretehtati učinke izdatkov za različne programe za zaposlovanje invalidov, glede na ukrepe in programe po zakonu, in predlagati spremembe zakonskih določil glede oprostitve prispevkov v invalidskih podjetjih in zaposlitvenih centrih ter določil glede nadomestne izpolnitve kvote, saj navedeni instrumenti niso bistveno prispevali k povečanju števila zaposlitev invalidov v invalidskih podjetjih in zaposlitvenih centrih. Ministrstvo ni dovolj pretehtalo ekonomske učinkovitosti in uspešnosti instrumenta nadomestne izpolnitve kvote in ni predvidelo bolj restriktivne ureditve in učinkovitejšega nadzora pri delodajalcih oziroma v invalidskih podjetjih, saj se kljub večjim izdatkom ni povečalo število zaposlenih invalidov v invalidskih podjetjih in zaposlitvenih centrih. Ocenjeni izdatki na zaposlenega invalida v invalidskih podjetjih in zaposlitvenih centrih so vsaj trikrat večji kot v običajnih delovnih okoljih v kvotnem sistemu.

Računsko sodišče je ministrstvu, Skladu Republike Slovenije za spodbujanje zaposlovanja invalidov in Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje podalo tudi vrsto priporočil za ohranjanje delovnih mest za invalide oziroma povečevanje zaposlenosti invalidov in poudarilo potrebo po pripravi skupne vizije in k merljivim ciljem usmerjene politike zaposlovanja invalidov. Za doseg skupnih ciljev je nujno tesno sodelovanje vseh državnih institucij, vpeljava sodobnejših in učinkovitejših metod in tehnik dela ter poostren nadzor nad izvajanjem instrumenta nadomestne izpolnitve kvote.

V reviziji pravilnosti dela poslovanja Univerze na Primorskem, Fakultete za management Koper (v nadaljevanju: fakulteta Koper) **v letih 2007 in 2008**, ki se je nanašala na finančne in druge povezave med fakulteto Koper in Univerzo na Primorskem, Znanstveno-raziskovalnim središčem Koper (v nadaljevanju: raziskovalno središče), Mednarodno fakulteto za družbene in poslovne študije (v nadaljevanju: fakulteta v Celju) ter Univerzitetnim centrom za evro-sredozemske študije (v nadaljevanju: Center EMUNI), smo fakulteti izrekli negativno mnenje o pravilnosti poslovanja. Med drugim smo ugotovili, da so zaposleni na fakulteti Koper sodelovali pri ustanovitvi fakultete v Celju prek drugega zasebnega zavoda, ki so ga pred tem ustanovili, kar ni v skladu z Zakonom o delovnih razmerjih. Za sodelovanje pri akreditaciji konkurenčnih študijskih programov in za delo na fakulteti v Celju niso pridobili soglasja delodajalca, kar ni v skladu z Zakonom o visokem šolstvu, Merili za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov ter internimi navodili. Fakulteta Koper je na podlagi dogovora, ki sta ga sklenila dekan fakultete Koper in direktor raziskovalnega središča, raziskovalnemu središču nakazala kratkoročno brezobrestno posojilo v znesku 20.000 evrov, čeprav je glede na določbe Statuta Univerze na Primorskem izvajanje finančnega poslovanja in nadzora nad poslovno-finančnimi tokovi znotraj Univerze na Primorskem naloga univerze, fakulteta Koper pa ni samostojna pravna oseba, zato ne more sklepati pravnih poslov v svojem imenu in za svoj račun, razen pravnih poslov, ki jih sklepa v zvezi z dejavnostmi, ki niso del izvajanja nacionalnega programa visokega šolstva.

Ugotovili smo, da sodelovanje med univerzo, fakulteto Koper in Centrom EMUNI ni urejeno dovolj pregledno, da bi lahko z gotovostjo potrdili verodostojnost finančnih poročil projektov na osnovi sporazuma o sodelovanju. Nekateri pedagoški delavci so opravili manj pedagoške obveznosti, kot je zanje določena v Zakonu o visokem šolstvu, hkrati pa so imeli sklenjene civilne pogodbe. Fakulteta Koper ni preverila vseh možnosti v okviru pogodb o zaposlitvi, preden je sklenila civilne pogodbe, nadzor nad izplačili po podjemnih in avtorskih pogodbah je bil pomanjkljiv, izplačila so bila izvedena na podlagi nepopolne in neodobrene dokumentacije.

Fakulteta Koper je večino projektov izvajala tako, da iz računovodske evidence ni mogoče ugotoviti vseh stroškov projekta, onemogočeno pa je tudi ugotavljanje učinkovitosti in uspešnosti projektov ter namenskosti porabe sredstev. V nekaterih primerih so iste osebe odločale o porabi sredstev projektov, sodelovale v projektih in bile prejemniki sredstev. Odločitve o izvedbi internih projektov naj bi sprejemal kolegij dekana, čeprav je posvetovalno telo in nima pristojnosti za sprejemanje takšnih odločitev, oziroma o porabi sredstev. Dekan in direktorica fakultete Koper sta kot člana kolegija dekana soodločala o izvedbi projektov in hkrati sodelovala pri projektih. Fakulteta Koper za interne projekte ni predložila dokumentov, iz katerih bi bilo mogoče razbrati namen projektov, način načrtovanja, vodenja in poročanja.

Računsko sodišče od fakultete Koper ni zahtevalo odzivnega poročila, ker so bile nepravilnosti odpravljene že med revizijskim postopkom oziroma so bili sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

V letu 2010 smo izvedli tudi **revizijo računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Onkološkega inštituta Ljubljana v letu 2009**. O računovodskih izkazih smo Onkološkemu inštitutu izrekli negativno mnenje, ker smo ugotovili, da na dan 31. 12. 2009 med opredmetenimi osnovnimi sredstvi ni izkazoval pravilne vrednosti zgradb in opreme, ki mu jih je Ministrstvo za zdravje v letu 2008 preneslo v upravljanje, in da je v breme prihodkov pokrival tudi del stroškov amortizacije v znesku 3.808.570 evrov, ki ni bil priznan v ceni storitev, namesto da bi s tem zneskom v skladu s Pravilnikom o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava delno pokrili presežek odhodkov nad prihodki iz preteklih let, ki ga je na dan 31. 12. 2009 izkazoval v znesku 7.105.055 evrov. V izkazu prihodkov in odhodkov za leto 2009 je zato izkazal za 3.808.570 evrov prenizek presežek prihodkov nad odhodki. Onkološkemu inštitutu naj bi to dovoljevali realizirani prihodki iz opravljanja javne službe na podlagi pogodbe o izvajanju programa zdravstvenih storitev za leto 2009. Pomembne prihranke naj bi dosegel predvsem na račun nižanja cen inovativnih zdravil, razlika med načrtovano in dejansko realizirano vrednostjo pa naj bi bila izključno posledica aktivnosti zavoda, zato naj bi razlika ostala izvajalcu zdravstvenih storitev. S tem je povezana odločitev Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije, da Onkološkemu inštitutu v letu 2010 zmanjša razpoložljiva namenska sredstva za inovativna zdravila. Odločitev temelji tudi na dejstvu, da iz relevantnih predpisov (predvsem Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2010 s pripadajočimi aneksi št. 1 in 2) in pogodbe o izvajanju zdravstvenih storitev izhaja, da je zavod dolžan izvajalcu plačati vsa dejansko nabavljena inovativna zdravila, torej dejanske količine po dejanskih cenah, vendar največ do višine pogodbeno načrtovanih sredstev. Zahteva, da mora Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije zagotoviti Onkološkemu inštitutu sredstva za celotno pogodbeno načrtovano vrednost inovativnih zdravil, ker naj bi bili nižji dejanski stroški nabave teh zdravil posledica uspešnih pogajanj zaposlenih na inštitutu z dobavitelji, nima ustrezne podlage, saj iz aneksa k splošnem dogovoru izhaja, da se sredstva za inovativna zdravila zagotavljajo kot strogo namenska sredstva.

V obdobju, zajetem v revizijo je onkološki inštitut nekaterim javnim uslužbencem nepravilno določil osnovno plačo, dodatek za mentorstvo in položajni dodatek, javni uslužbenci pa so napredovali, preden so izpolnili vse zahtevane pogoje, neskladje s predpisi o javnem naročanju pa smo ugotovili pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev. Ker vse ugotovljene nepravilnosti med revizijo niso bile odpravljene, je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je moral Onkološki inštitut izkazati aktivnosti za usklajitev z Ministrstvom za zdravje glede izkazovanja opreme, prejete v upravljanje ter ukrepe za odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač.

Revizije izvajalcev gospodarskih javnih služb, privatizacij in varstva okolja

V revizijsko področje oddelka B4 spadajo izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v lasti Republike Slovenije ali lokalnih skupnosti, vse revizije privatizacije ter okoljevarstvene revizije.

V letu 2011 se je izvajalo 18 revizij. Do konca leta 2011 je bilo izdanih šest revizijskih poročil, 14 revizij pa se bo zaključilo v letu 2012. V izdanih šestih revizijskih poročilih je bilo izrečeno mnenje o pravilnosti ali smotnosti poslovanja 16 revidirancem, in sicer mnenje o pravilnosti poslovanja v dveh revizijah (trem revidirancem), mnenje o smotnosti poslovanja pa v šestih revizijah (devetim revidirancem). Revizije računovodskih izkazov kot posebnega cilja revizije nismo izvajali, saj mora večina revidirancev, ki sodi v pristojnost oddelka B4, opraviti obvezno letno revizijo računovodskih izkazov.

Poleg 18 revizij so potekali tudi porevizijski postopki, saj je bilo v letu 2011 izdanih pet porevizijskih poročil, in sicer se dve nanašata na reviziji, pri katerih je bilo revizijsko poročilo izdano v letu 2010, tri porevizijska poročila so povezana z revizijskimi poročili, izdanimi v letu 2011. Dve porevizijski poročili, povezani z izdanimi revizijskimi poročili v letu 2011 pa sta bili izdani v začetku januarja 2012.

Seznam izdanih revizijskih poročil oddelka B4:

1. Revizijsko poročilo o smotrnosti poslovanja Vlade Republike Slovenije pri ureditvi razmerij pri infrastrukturi za izvajanje gospodarskih javnih služb v obdobju od 1. 1. 2009 do 30. 6. 2010;
2. Revizijsko poročilo o smotrnosti poslovanja pri izbiri lokacije odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov v obdobju od leta 2005 do 6. 1. 2011 pri Agenciji za radioaktivne odpadke, Ministrstvu za okolje in prostor, Ministrstvu za gospodarstvo in Vladi Republike Slovenije;
3. Revizijsko poročilo o učinkovitosti poslovanja Ministrstva za gospodarstvo in Vlade Republike Slovenije ter uspešnosti poslovanja Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško pri zagotavljanju sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz nuklearne elektrarne v obdobju od leta 2006 do konca leta 2009;
4. Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotrnosti zagotavljanja in izvajanja gospodarske javne službe urejanja voda na vplivnem območju energetskega izkoriščanja Spodnje Save v letih od 2006 do 2008 pri Ministrstvu za okolje in prostor in v javnem podjetju Infra, izvajanje investicijske dejavnosti, d. o. o., Leskovec pri Krškem;
5. Revizijsko poročilo o smotrnosti obračunavanja okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi nastajanja odpadne električne in elektronske opreme v obdobju od leta 2007 do leta 2009;
6. Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotrnosti zagotavljanja in izvajanja gospodarske javne službe sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina v Mestni občini Ptuj v letih od 2007 do 2009.

Porevizijska poročila oddelka B4, izdana v letu 2011, so naslednja:

1. Popravljalni ukrepi za ureditev razmerij pri infrastrukturi za izvajanje gospodarskih javnih služb;
2. Obračunavanje okoljske dajatve za odpadno električno in elektronsko opremo;
3. Popravljalni ukrepi pri izbiri lokacije odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov;
4. Popravljalni ukrepi pri izplačilu odškodnine in gradnji nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska-Ponikve;
5. Popravljalni ukrepi Vlade Republike Slovenije in Ministrstva za finance.

Vsa revizijska in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Mednarodno delovanje oddelka B4

V letu 2011 oddelek ni sodeloval pri izvajanju mednarodnih revizij, je pa sodeloval v pripravi na izvedbo skupnih revizij:

1. transporta odpadkov med državami, ki jo vodi Vrhovna revizijska institucija (VRI) Nizozemske, sodelujejo pa še VRI Bolgarije, Grčije, Madžarske, Irske, Norveške, Poljske in Slovenije, ki se bo zaključila z izdajo skupnega poročila predvidoma konec leta 2012;

2. izvajanja Barcelonske konvencije in Protokola o sodelovanju pri preprečevanju onesnaževanja z ladij in ob izrednih dogodkih v boju proti onesnaževanju Sredozemskega morja, ki naj bi jo izvajale VRI držav ob Jadranskem morju v letu 2013 in naj bi jo vodila VRI Hrvaške.

Izvajanje revizij smotrnosti poslovanja

Revizijski oddelek B5 izvaja revizije smotrnosti poslovanja, revizije uveljavljanja k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa ter vse bolj tudi revizije informacijskih sistemov. V letu 2011 je oddelek izvajal osemnajst revizij in pripravil osem revizijskih poročil, v katerih je računsko sodišče izdalo mnenje o smotrnosti poslovanja 16 revidirancem ter eno mnenje o pravilnosti poslovanja.

Izdana revizijska poročila oddelka B5 v letu 2011 so:

1. Učinkovitost delovanja informacijskega sistema za vrtce Ministrstva za šolstvo in šport;
2. Evidentiranje nepremičnin v Republiki Sloveniji;
3. Odprava sodnih zaostankov;
4. Učinkovitost delovanja Fitosanitarne informacijskega sistema Republike Slovenije;
5. Priprave na Univerzijado 2013;
6. Učinkovitost in uspešnost izvajanja varčevalnih ukrepov Vlade Republike Slovenije;
7. Informacijski sistem Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko;
8. Doseganje ciljev nadzora v zdravstvu.

Predložitev odzivnega poročila smo zahtevali v štirih izmed osmih v letu 2011 izdanih revizijskih poročil. V letu 2011 je računsko sodišče izdalo tri porevizijska poročila, od katerih se eno nanaša na poročilo, ki je bilo izdano v letu 2010. Od 16 zahtevanih popravljalnih ukrepov smo izvedene popravljalne ukrepe v sedmih primerih ocenili kot zadovoljive. Šest izvedenih popravljalnih ukrepov smo ocenili kot nezadovoljive in tri kot delno zadovoljive, zato smo izdali šest sklepov o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Izdana porevizijska poročila oddelka B5 v letu 2011 so:

1. Popravljalni ukrepi Geodetske uprave Republike Slovenije;
2. Popravljalni ukrepi pri reviziji sistema priznavanja, odmere in izplačila izjemnih pokojnin;
3. Popravljalni ukrepi pri reviziji Priprave na Univerzijado 2013.

Vsa revizijska in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Revizije, ki jih je revizijski oddelek B5 izvajal v letu 2011 so bile po vsebini, področju dela in revizijskih pristopih izrazito raznolike, saj področje dela oddelka za revizije smotrnosti ni omejeno z naravo dela revidirancev. Revizije oddelka B5 v letu 2011 so, glede na pomembnost in vplivnost področja revizije, javno vidnost, odmevnost v strokovnih javnostih in nenazadnje izvedene spremembe posameznih revidiranih sistemov pomembne vsaka zase, v nadaljevanju navajamo nekaj izstopajočih poudarkov.

Revizija varčevalnih ukrepov Vlade Republike Slovenije

V letu 2011 smo z izdajo revizijskega poročila zaključili revizijo učinkovitosti in uspešnosti Vlade Republike Slovenije pri izvajanju varčevalnih ukrepov v obdobju od druge polovice leta 2008 do 23. 5. 2011, s poudarkom na varčevalnih ukrepih, ki jih je vlada sprejela in izvajala v obdobju od leta 2009 do leta 2010. Način načrtovanja, spremljanja in izvajanja varčevalnih ukrepov se je kasneje sicer spremenil, vendar je vrsta priporočil, ki so bila podana v revizijskem poročilu, aktualna tudi za novo Vlado Republike Slovenije ter za druge oblike izvajanja protikriznih in varčevalnih politik.

Revizija priprav na izvedbo Univerzijade 2013

V tej reviziji je računsko sodišče še pred izvedbo javno vidnega in po načrtih tudi finančno pomembnega projekta, opozorilo na pomanjkljivosti in pomembna tveganja, povezana s pripravami na zimsko Univerzijado 2013. Tudi v že izdanem porevizijskem poročilu smo vnovič opozorili na tveganja v zvezi s pripravo prizorišč in trem občinam izrekli sklepe o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Revizija odprave sodnih zaostankov

V reviziji smo celovito predstavili in ocenili napore resornega ministrstva, Vrhovnega sodišča Republike Slovenije in Sodnega sveta za odpravo sodnih zaostankov od začetka leta 2005. Ugotovili smo, da so naporji vpletenih, kljub vse večjemu pripadu novih zadev, prinesli zmanjšanje sodnih zaostankov, da pa bo za njihovo uspešno odpravo potrebnih še nekaj ukrepov ter predvsem tudi več medsebojnega sodelovanja odgovornih.

Druge aktivnosti

Kadrovska okrepitev v delu izvajanja IT revizij, kjer ima oddelek sedaj izrazito okrepljeno revizorsko ekipo, je v letu 2011 prinesla tri nova izdana revizijska poročila, še štiri druge revizije različnih pomembnih informacijskih sistemov pa so v teku.

Revidiranje porabe sredstev Evropske unije, javnih skladov in agencij

Oddelek za revidiranje porabe sredstev Evropske unije in delovanje javnih skladov in agencij je v letu 2011 nadaljeval s celovitim pristopom k revidiranju porabe v Republiki Sloveniji, v katero so vključena tudi mednarodna in evropska sredstva.

Oddelek B6 je v letu 2011 izdal štiri revizijska poročila:

1. Stroški kontrol pri črpanju evropskih sredstev (mednarodna vzporedna revizija v okviru delovne skupine za Strukturne sklade IV pri skupini za stike Evropskega računskega sodišča; skupno poročilo sprejeto na odboru za stike oktobra 2011, z naslovom: *Parallel Audit on the Cost of Controls of Structural Funds by the Working Group on Structural Funds*);
2. Učinkovitost sistema mednarodnega razvojnega sodelovanja;
3. Vzpodbujanje zaposlovanja invalidov;
4. Učinkovitost energetske sanacije javnih stavb.

Izdana porevizijska poročila oddelka B6 v letu 2011 so:

1. Popravljalni ukrepi pri reviziji o razvoju javne železniške infrastrukture;
2. Popravljalni ukrepi Javne agencije za tehnološki razvoj Republike Slovenije;
3. Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti sistema mednarodnega razvojnega sodelovanja.

Vsa revizijska in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

V prvi polovici leta je bila dokončana revizija t. i. **kontrolnih sistemov na področju kohezijske politike**, to je preverjanja upravičenosti plačil pred dejanskim izplačilom sredstev, katere namen je bil podati čim bolj realno sliko o dejanskih stroških kontrol, ki se izvajajo v postopkih pridobivanja evropskih sredstev in s tem uresničevanja evropskih politik. Nacionalna revizija sistema izvajanja kontrol za izplačila evropskih sredstev je osvetlila slovensko prakso vseh vključenih institucij in je lahko v pomoč pri načrtovanju in vrednotenju dela na področju kontrol v prihodnje. Ugotovitve so pokazale, da je v sistemu več nesmotnosti in nepotrebna podvajanja obremenjujejo državni proračun bolj, kot bi bilo treba. Razloge za taka podvajanja najdemo deloma v evropskih predpisih, pretežno pa izhajajo iz slabe interpretacije in prenosa evropskih določb v nacionalni pravni red in prakso. Kot člani jedrne skupne mednarodne revizije o stroških kontrol, smo poleg tega tudi soavtorji skupnega mednarodnega poročila, ki je bilo objavljeno jeseni 2011 pri Odboru za stike Evropskega združenja vrhovnih revizijskih institucij.

Mednarodno razvojno sodelovanje oziroma uradna razvojna pomoč je pomoč, ki jo nudijo razvite države državam v razvoju za njihov gospodarski razvoj in napredek. Na področju bilateralne razvojne pomoči, ki predstavlja približno tretjino vseh pomoči, smo ugotovili, da sistem načrtovanja, izvajanja, nadziranja in zagotavljanja korektivnih ukrepov ministrstev za izboljšanje v obdobju od leta 2007 do 30. 9. 2010 v pretežnem delu ni bil učinkovit. Zaradi nejasno določenih in razmejenih pristojnosti različnih vključenih institucij in ciljev, ki so postavljeni tako, da niso merljivi, sistem že zaradi strukture ne more biti učinkovit. Pomanjkljive pravne in izvedbene podlage k temu še pripomorejo. Zato smo od Ministrstva za zunanje zadeve, ki je nacionalni koordinator, zahtevali, da je začelo s pripravami za vzpostavitev enotne metodologije poročanja in celovitega sistema spremljanja in poročanja, kar je v ustreznem roku tudi zadovoljivo izvedlo. Poleg teh ukrepov smo institucijam, vključenim v sistem razvojnega sodelovanja priporočili, da bolje pripravijo strateške in programske dokumente, ovrednotijo cilje in vzpostavijo pregleden način dodeljevanja sredstev mednarodnega sodelovanja tako, da bodo merila ne glede na način dodelitve sredstev za vse izvajalce vnaprej znana, razmerja med ministrstvi in izvajalci pa jasna tudi glede namembnosti dodeljenih sredstev.

Pri pregledu **poslovanja Sklada za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov** smo ugotovili, da sklad v letih 2008 in 2009 ni bil niti uspešen niti učinkovit, k čemur je prispevalo tudi precej ugotovljenih nepravilnosti, predvsem na področju delovnih razmerij, plač in dodatkov ter javnih naročil. Neuspešno je sklad deloval pri pobiranju prispevka za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov, nadzoru izpolnjevanja kvot za nadomestno izpolnitev in pri dodeljevanju sredstev za druge vzpodbude. Učinkovitost sklada je bila bistveno zmanjšana zato, ker ni sprejel splošnih pogojev poslovanja, ki niso le zakonsko obvezen dokument temveč tudi ključen element zagotavljanja dobrega poslovanja z drugimi subjekti. Tako niso bili zagotovljeni pogoji za pravilno, jasno, pregledno in učinkovito vplačevanje prispevka, realizacijo pogodb o poslovnem sodelovanju za nadomestno izpolnjevanje kvote in izvajanje postopkov dodeljevanja finančnih vzpodbud za zaposlovanje invalidov. Poleg popravljalnih ukrepov, ki se nanašajo na sprejem splošnih

pogojev poslovanja in odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač, smo skladu izrekli tudi vrsto priporočil za izboljšanje dosedanje prakse.

Učinkovitost energetske sanacije javnih stavb je eden tistih programov spodbujanja učinkovite rabe energije in obnovljivih virov energije, za katere so poleg skromnejših nacionalnih sredstev na razpolago tudi obsežnejša evropska sredstva. Učinkovitost izvajanja prednostne usmeritve Energetska sanacija in trajnostna raba stavb je bila predmet revizije, v kateri smo ugotavljali, na kakšen način je predvideno njeno uresničevanje in kako poteka. Pri tem smo ugotovili, da za to niso izpolnjeni nekateri predpogoji, ki niso povezani izrecno z izvajanjem teh programov, temveč z upravljanjem javnih stavb v državni lasti nasploh, poleg tega smo zasledili, da so se na tem področju uveljavile nekatere neobičajne prakse, ki dodatno prispevajo k manjši učinkovitosti obravnavanega programa. Sicer so po našem mnenju razlogi za manjšo učinkovitost nejasnost o vlogah posameznih vključenih organov in ne najustreznejše odločitve o načinu izvedbe energetske sanacije in trajnostne gradnje stavb v javnem sektorju in izbora projektov.

VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV

Finančni viri

V sprejetem proračunu Republike Slovenije za leto 2011 (Uradni list RS, št. 96/10) so bila za opravljanje dejavnosti računskega sodišča določena finančna sredstva v znesku 6.245.061 evrov. V navedeni znesek so vključena tudi načrtovana namenska sredstva v znesku 1.100 evrov.

Zaradi prilagoditve spremenjenim gospodarskim razmeram je bil v Uradnem listu RS, št. 74/11 objavljen popravek proračuna Republike Slovenije. Za računsko sodišče so bila določena sredstva v višini 6.116.143 evrov. V istem obdobju je bil sprejet tudi pravilnik o zaključku izvrševanja državnega in občinskih proračunov za leto 2011 (Uradni list RS, št. 74/11), ki je med drugim, poleg večjega števila sklepov Vlade Republike Slovenije o začasnem zadržanju, tudi določal način prevzemanja obveznosti v breme proračuna 2011.

Ob upoštevanju omejitev prevzemanja obveznosti, veljavnih predpisov in racionalizacije stroškov je bilo ocenjeno, da načrtovani nakupi računalniške opreme v celoti ne bodo realizirani. Vlada Republike Slovenije je sprejela sklep št. 41012-86/2011/3, s katerim je prerazporedila sredstva za investicije s postavke oziroma programa računskega sodišča na pripadajočo postavko oziroma program pri Ministrstvu za finance. S tem so se proračunska sredstva za računsko sodišče zmanjšala za 40.000 evrov. Veljavni finančni načrt računskega sodišča za leto 2011 je tako 6.076.931 evrov, od tega je 1.870 evrov namenskih sredstev.

Računsko sodišče je porabilo 5.966.285 evrov. Realizacija finančnega načrta je v primerjavi z veljavnim oziroma sprejetim finančnim načrtom 98-odstotna.

Na podlagi primerjave odhodkov z veljavnim finančnim načrtom lahko zaključimo, da v letu 2011 ni večjih bistvenih odstopanj med načrtovanimi in porabljenimi finančnimi sredstvi. V primerjavi s preteklim letom je bilo porabljeno 48.127 evrov manj, kar predstavlja nižjo porabo za odstotek.

Tabela 4: Realizacija odhodkov za leto 2011 v primerjavi s sprejetim finančnim načrtom - rebalans (stolpec 2) in veljavnim finančnim načrtom (stolpec 3)

v evrih					
Naziv	Finančni načrt	Veljavni finančni načrt	Odhodki 2011	Indeks porabe	Indeks porabe
1	2	3	4	5= (4:3)*100	6=(4:2)*100
Plače	4.683.377	4.683.897	4.639.552	99	99
Plače in dodatki	4.357.420	4.354.800	4.318.791	99	99
Regres za letni dopust	94.174	94.014	92.843	99	99
Povračila in nadomestila	210.030	215.030	213.744	99	102
Sredstva za delovno uspešnost	2.062	3.362	3.323	99	161
Sredstva za nadurno delo	600	600	217	36	36
Drugi izdatki zaposlenim	19.091	16.091	10.634	66	56
Prispevki delodajalca	757.504	756.984	749.546	99	99
Prispevek za ZPIZ	393.863	393.863	389.948	99	99
Prispevek za zdravstveno zavarovanje	303.655	303.655	301.946	99	99
Prispevek za zaposlovanje	3.123	2.803	2.555	91	82
Prispevek za starševsko varstvo	4.914	4.714	4.259	90	87
Premije KDPZ	51.949	51.949	50.838	98	98
Materialni stroški	552.762	553.550	498.423	90	90
Pisarniški in splošni material in storitve	147.000	140.850	131.244	93	89
Posebni material in storitve	27.450	29.000	26.812	92	98
Energija, voda, komunalne storitve	78.100	78.100	68.174	87	87
Prevozní stroški in storitve	35.202	42.227	40.586	96	115
Izdatki za službena potovanja	70.700	71.098	63.945	90	90
Tekoče vzdrževanje	45.600	45.600	31.956	70	70
Poslovne najemnine in zakupnine	89.400	89.000	87.512	98	98
Drugi operativni odhodki	59.310	57.675	48.194	84	81
Investicije in investicijsko vzdrževanje	122.500	82.500	78.764	95	64
Nakup opreme	71.500	42.300	40.721	96	57
Investicije in investicijsko vzdrževanje	1.000	1.000	848	85	85
Nakup nematerialnega premoženja	50.000	39.200	37.195	95	74
SKUPAJ	6.116.143	6.076.931	5.966.285	98	98

Tabela 5: Primerjava realizacije odhodkov za leto 2011 z odhodki za leto 2010

Naziv	Odhodki 2011 v evrih	Odhodki 2010 v evrih	Indeks porabe 4=(2:3)*100
1	2	3	
Plače	4.639.552	4.569.329	102
Plače in dodatki	4.318.791	4.245.713	102
Regres za letni dopust	92.843	92.209	101
Povračila in nadomestila	213.744	208.775	102
Sredstva za delovno uspešnost	3.323	7.455	45
Sredstva za nadurno delo	217	204	106
Drugi izdatki zaposlenim	10.634	14.973	71
Prispevki delodajalca	749.546	737.378	102
Prispevek za ZPIZ	389.948	384.813	101
Prispevek za zdravstveno zavarovanje	301.946	296.414	102
Prispevek za zaposlovanje	2.555	2.506	102
Prispevek za starševsko varstvo	4.259	4.181	102
Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja	50.838	49.464	103
Materialni stroški	498.423	592.042	84
Pisarniški in splošni material	131.244	158.962	83
Posebni material in storitve	26.812	35.073	76
Energija, voda, komunalne storitve	68.174	66.515	103
Prevozni stroški in storitve	40.586	31.304	130
Izdatki za službena potovanja	63.945	74.273	86
Tekoče vzdrževanje	31.956	54.588	59
Najemnine in zakupnine	87.512	89.828	97
Drugi operativni odhodki	48.194	81.499	59
Investicije in investicijsko vzdrževanje	78.764	115.663	68
Nakup opreme	40.721	67.319	60
Investicijsko vzdrževanje in obnove	848		
Nakup nematerialnega premoženja	37.195	48.344	77
SKUPAJ	5.966.285*	6.014.412	99

Opomba:

* Podatki v evrih na nivoju kontov so zaokroženi tako, da so seštevki pravilni, usklajeni z obrazci za zaključni račun za leto 2011.

Poročilo 5.1 o realizaciji odhodkov računskega sodišča v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2011 je usklajeno s Poročilom 5.1 Ministrstva za finance z dne 24. 2. 2012.

Bilanca stanja

Dolgoročna sredstva

Podatki o povečanju ali zmanjšanju lastnih opredmetenih in neopredmetenih osnovnih sredstev

Pri evidentiranju neopredmetenih sredstev, nepremičnin, opreme in drugih opredmetenih osnovnih sredstev je upoštevan Pravilnik o spremembi Pravilnika o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev (Uradni list RS, št. 112/09 s spremembami) in Zakon o računovodstvu (45. člen).

V letu 2011 je bilo nabavljeno za 66.337 evrov opreme in drobnega inventarja. Med nabavami nove opreme je bilo največ programske in strojne računalniške opreme.

Nabavljeno je bilo več novih različic programske opreme (IMiS/OCR Server, IMiS Suite, ARC Serve, prevajalski program SDL Trados, WebCalendra Plus za višjo različico intraneta). Zaradi potreb uporabnikov je bil posodobljen tudi obstoječi sistem za dokumentarno poslovanje. Poleg strojne opreme je bila nabavljena tudi programska oprema za racionalnejšo rabo tiskalnikov in multifunkcijskih naprav (sistem UNIFlow). Programske opreme je bilo nabavljeno za 24.007 evrov.

V letu 2011 so bile zaključene vse aktivnosti, vezane na pristop k Microsoftovi Enterprise Agreement 6.6 EA pogodbi za programsko opremo.

Nabavljeno je bilo tudi večje število prenosnih in namiznih računalnikov ter druge strojne računalniške opreme v skupnem znesku 36.835 evrov. Največji delež predstavlja nakup prenosnih računalnikov (19.668 evrov). Strežniške opreme je bilo dobavljeno za 7.320 evrov, preostala vrednost pa vključuje nakupe namiznih računalnikov, LCD zaslonov in druge nujno potrebne strojne opreme.

Pisarniška in podobna oprema je bila nabavljena v znesku 4.587 evrov (stacionarni in mobilni telefonski aparati, računski stroj, razmnoževalni stroji in posodobitve obstoječih).

Za investicijsko vzdrževanje v obstoječo poslovno stavbo je bilo porabljeno 848 evrov.

V letu 2011 je bilo tudi za 60 evrov brezplačno pridobljenih protokolarnih daril.

Zaradi tehnično-tehnološke zastarelosti in poškodovanosti so bile v letu 2011 opravljene izločitve opredmetenih osnovnih sredstev. Izloženo je bilo za 76.825 evrov opredmetenih osnovnih sredstev, največ strojne računalniške opreme. Osnovna sredstva na dan izločitve praktično niso imela več sedanje vrednosti.

Vrednost neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2011 je 3.490.486 evrov, kar je 195.911 evrov manj v primerjavi s preteklim letom.

Kratkoročna sredstva

Podatki o neplačanih terjativah

Na dan 31. 12. 2011 ima računsko sodišče v bilanci stanja izkazano za 516.409 evrov kratkoročnih terjatev in aktivnih časovnih razmejitev, ki jih je preneslo v leto 2012.

Te terjatve se nanašajo na:

- terjatve za obračunane in še neizplačane plače in dajatve za mesec december 2011 ter za opravljene in neplačane storitve in dobave v decembru 2011 v znesku 493.788 evrov (od tega je 453.413 evrov za plače in dajatve, 524 evrov za prispevek za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov, 3 evre za povračila stroškov dela na terenu in 39.848 evrov za dobave in storitve);
- terjatve za obračunano in še neizplačano izvedensko delo v znesku 7.420 evrov;
- terjatve za obračunana nadomestila pri plačah v znesku 15.201 evrov.

Vse navedene terjatve, ki so izkazane v Bilanci stanja na dan 31. 12. 2011, zapadejo v plačilo v letu 2012.

Kratkoročne obveznosti

Podatki o neplačanih obveznostih

Na dan 31. 12. 2011 ima računsko sodišče v bilanci stanja izkazano za 516.409 evrov kratkoročnih obveznosti in pasivnih časovnih razmejitev, ki jih je preneslo v leto 2012.

Te obveznosti se nanašajo na:

- kratkoročne obveznosti do zaposlenih v znesku 389.493 evrov, kar izhaja iz obračuna plač za december 2011 in povračila stroškov opravljenih službenih poti v letu 2011;
- kratkoročne obveznosti do dobaviteljev v znesku 39.732 evrov za dobavljeni material in opravljene storitve v novembru in decembru 2011;
- druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja v znesku 71.867 evrov za obračunane dajatve pri plačah za mesec 2011;
- kratkoročne obveznosti do uporabnikov enotnega kontnega načrta v znesku 116 evrov za opravljene storitve delno za november in za december 2011;
- obračunana nadomestila plač pri plači za december 2011 v znesku 15.201 evrov.

Vse navedene obveznosti, ki so izkazane v Bilanci stanja na dan 31. 12. 2011, zapadejo v plačilo v letu 2012.

Lastni viri

Računsko sodišče ima v poslovnih knjigah na dan 31. 12. 2011 v okviru splošnega sklada izkazan sklad za neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v znesku 3.490.486 evrov.

Zaposlovanje

Na računskem sodišču je bilo 31. decembra 2011 zaposlenih 135 javnih uslužbencev in funkcionarjev. En javni uslužbenec je bil zaposlen za določen čas, za opravljanje pripravništva.

V letu 2011 smo z javnimi natečaji objavili dve uradniški delovni mesi ter dve strokovno-tehnični delovni mesti in delovno mesto pripravnika za določen čas.

Obe javni objavi sta bili uspešno zaključeni, prav tako tudi objava za pripravnika ter en javni natečaj. Natečaj za eno uradniško delovno mesto, ki je bil objavljen v decembru, pa do konca leta še ni bil zaključen.

Delovno razmerje sta v letu 2011 za nedoločen čas sklenila dva javna uslužbenca, enemu pa je delovno razmerje prenehalo. V letu 2011 smo zabeležili 0,7-odstotno fluktuacijo, kar pomeni zmanjšanje glede na leto 2010 (2,26 odstotka).

Slika 8: Fluktuacija zaposlenih v obdobju 2002–2011

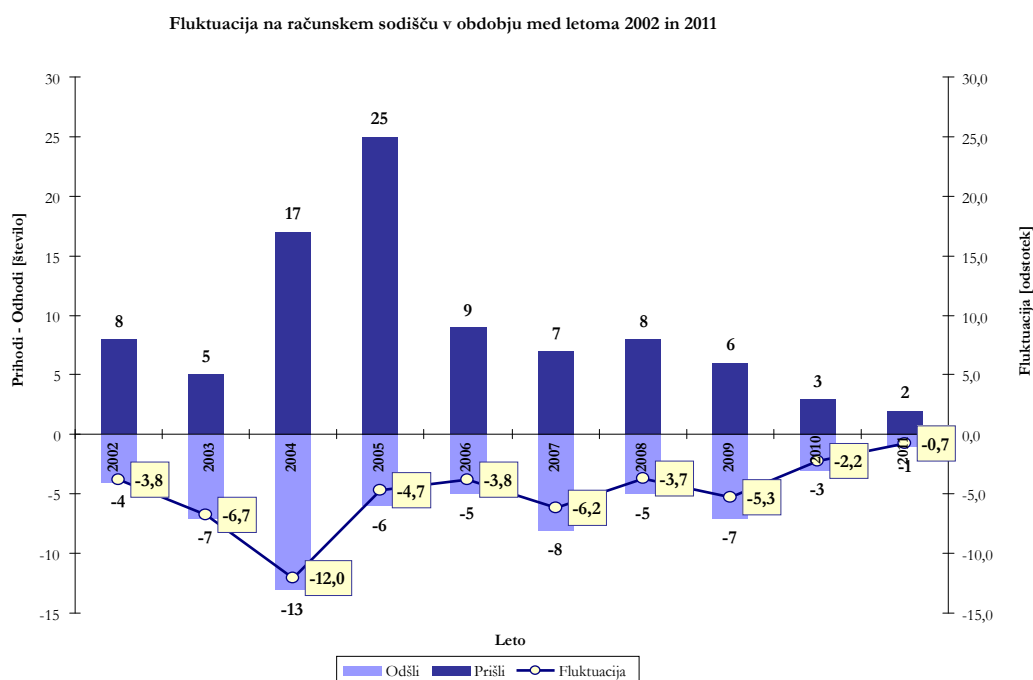


Tabela 6: Zaposleni po delovnih mestih

Področje dela	Št. zaposlenih 31. 12. 2010	Št. zaposlenih 31. 12. 2011
Vodenje:		
• člani	3	3
• vrhovni državni revizorji	6	6
• sekretar računskega sodišča	1	1
Skupaj vodenje	10	10
Izvajanje revizij:		
• svetovalci	13	13
• namestniki vrhovnih državnih revizorjev	7	7
• pomočniki vrhovnih državnih revizorjev	33	37
• višji strokovni delavci za revidiranje	29	26
• strokovni sodelavci za revidiranje	11	10
• pripravniki	0	1
Skupaj izvajanje revizij	93	94
Podpora:		
• vodja kabineta	1	1
• tajnice	12	11
• javni uslužbenci v podpornih funkcijah	18	19
Skupaj	31	31
Skupaj vsi	134	135

Tabela 7: Zaposleni po stopnji izobrazbe

Stopnja izobrazbe oz. znanstveni naslov	Število zaposlenih 31. 12. 2010	Število zaposlenih 31. 12. 2011
Doktorat	3	3
Magisterij, specializacija	31	32
Univerzitetna ali visoka izobrazba	89	89
Višja izobrazba	3	3
Srednja izobrazba	8	8
Skupaj	134	135



Revizijsko poročilo

Poslovanje Občine Radenci

Revizijsko poročilo

Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja
Arboretuma Volčji Potok

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Mestne občine Velenje

Revizijsko poročilo

Delovanje sveta zavoda Centra za usposabljanje,
delo in varstvo Dolfke Boštjančič, Draga

Revizijsko poročilo

Pravilnost in smotrnost poslovanja
Javne agencije za tehnološki razvoj
Republike Slovenije

Revizijsko poročilo

Izvajanje Zakona o vodah

Revizijsko poročilo

Ukinitev postopka likvidacije D.S.U., družbe
za svetovanje in upravljanje, d.o.o. Ljubljana

Revizijsko poročilo

Podeljevanje koncesij v zdravstvu -
Ministrstvo za zdravje

Revizijsko poročilo

Nacionalni stanovanjski program

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Mestne občine
Slovenj Gradec

Računsko sodišče Republike Slovenije /
The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija

tel.: +386 (0) 1 478 58 00; fax: +386 (0) 1 478 58 91; sloaud@rs-rs.si, www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija

tel.: +386 (0) 2 250 58 80; fax: +386 (0) 2 250 58 96