



LETNO POROČILO
RAČUNSKEGA SODIŠČA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA LETO 2005



*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POSŁANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

**LETNO POROČILO
RAČUNSKEGA SODIŠČA REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA LETO 2005**



Številka: 3105-1/2006-2

Ljubljana, 23. marca 2006

VSEBINA

UVOD	6
IZVAJANJE REVIZIJSKEGA PROGRAMA	8
REZULTATI DELA V PREDREVIZIJSKEM POSTOPKU	11
REZULTATI DELA V REVIZIJSKEM POSTOPKU	12
Vrste revizij.....	16
Mnenja, izrečena v revizijskih poročilih.....	17
Poraba časa za izvedbo revizij	18
Delo senata računskega sodišča	23
POMEMBNEJŠE REVIZIJE	24
Revizija pravilnosti izkazov in izvršitve proračuna Republike Slovenije za leto 2004	24
Revizija poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije	26
Revizija poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije	26
Revizija poslovanja Kliničnega centra.....	27
Revizije poslovanja negospodarskih javnih služb	28
Revizija pravilnosti oblikovanja cen programov v vrtcih.....	31
Revizija plač direktorjev javnih zdravstvenih zavodov	32
Revizija Slovenske razvojne družbe.....	34
Revizije poslovanja občin.....	35
Pridobivanje prihodkov proračuna.....	40
Revizija nadzornih odborov	43
DRUGE REVIZIJE	48
Revizije dodelitve in porabe namenskih javnih sredstev.....	48
Okoljska revizija	49
Revidiranje organizatorjev volilne kampanje	50
NAJPOGOSTEJŠE NAPAKE IN NEPRAVILNOSTI, KI JIH JE UGOTOVILO RAČUNSKO SODIŠČE	51
REZULTATI DELA V POREVIZIJSKEM POSTOPKU	54
Porevizijska poročila	54
Ukrepanja na podlagi revizijskih razkritij	55
<i>Priporočila in opozorila uporabnikom javnih sredstev.....</i>	<i>55</i>

Predlogi za spremembe zakonov in zahteve za oceno zakonitosti.....	58
<i>Zahteve za oceno zakonitosti.....</i>	61
<i>Predlogi za uvedbo postopka o prekršku.....</i>	61
<i>Naznanitev kaznivih dejanj.....</i>	62
<i>Prijava inšpekcijskemu organu</i>	62
Svetovanje	62
 NADZOR NAD KAKOVOSTJO DELA RAČUNSKEGA SODIŠČA	64
Sodelovanje računskega sodišča z državnim zborom.....	64
Zunanji nadzor neodvisne revizijske družbe.....	65
Notranja revizija.....	66
 RAZVOJNA PRIZADEVANJA RAČUNSKEGA SODIŠČA	67
Seminar za uporabnike javnih sredstev	67
Samooценjevanje na področju informacijske tehnologije.....	67
 IZOBRAŽEVALNA PRIZADEVANJA IN ZAPOSLOVANJE	69
IZOBRAŽEVANJE IN USPOSABLJANJE	69
ZAPOSLOVANJE.....	69
 DELOVANJE RAČUNSKEGA SODIŠČA NA MEDNARODNEM PODROČJU	71
IZMENJAVA URADIH IN DELOVNIH OBISKOV	71
SODELOVANJE V OKVIRU EVROPSKE UNIJE	72
SODELOVANJE V ORGANIZACIJAH INTOSAI IN EUROSAI.....	73
SVETOVANJE DRŽAVAM, KI SO ZAČELE RAZVIJATI VRHOVNE REVIZIJSKE INSTITUCIJE.....	74
 FINANČNO POSLOVANJE	75
SEZNAM POROČIL, IZDANIH V LETU 2005	77
SEZNAM REVIZIJSKIH POROČIL.....	77
SEZNAM POREVIZIJSKIH POROČIL, IZDANIH V LETU 2005	82

UVOD

Temeljna naloga, ki jo mora računsko sodišče opraviti vsako leto, so revizije, predpisane z Zakonom o računskem sodišču. Te je računsko sodišče v letu 2005 izvedlo v celoti, poleg tega pa je opravilo še petinšestdeset revizij, ki jih je v letni delovni program vključilo po lastnem izboru. V letu 2005 je bilo izvedeno tudi večje število prečnih revizij. Pri takšnih revizijah je revidiranih uporabnikov več, cilj revizije pa je pri vseh enak. Pri eni izmed takšnih revizij je bilo revidirancev kar štiriinštirideset.

V letu 2005 je bilo izdanih dvainštirideset porevizijskih poročil. Večje število takšnih poročil v primerjavi z letom poprej je posledica večjega števila revizij, v katerih so revizorji odkrili pomembne nepravilnosti in nesmotnosti, revidirani uporabniki javnih sredstev pa med revizijskim postopkom niso sprejeli ukrepov za njihovo odpravo.

Naloge revizorjev postajajo zaradi večjega obsega in kompleksnejše narave revizij zahtevnejše in tudi odgovornejše, saj zahtevajo večje, širše in bolj poglobljeno znanje, kar vodi v potrebo po ožji specializaciji za posamezna področja. Revidiranje zato še zdaleč ni več le rutinski postopek, ki ga določajo ustaljeni obrazci in pravila, ampak terja vse večji ustvarjalni vložek revizorjev, začeni s samim pristopom k predmetu posamezne revizije ter z ustreznimi metodološkimi aplikacijami, ki morajo biti prilagojene raziskovanemu področju revizije. Računsko sodišče je v svojem prizadevanju za učinkovito in cenejšo državo v letu 2005 ustanovilo dva nova oddelka, oddelek za revidiranje smotrnosti in okoljsko revidiranje ter oddelek za revidiranje porabe sredstev, ki jih Republika Slovenija prejema iz skladov Evropske unije ter mednarodnih fondov in od mednarodnih organizacij.

Vse zahtevnejše delo revizorjev je lahko uspešno le s pomočjo zanesljivih, dognanih in čim bolj izpopolnjenih orodij. Profesionalno usposabljanje in izpopolnjevanje revizorjev ter njihovo permanentno izobraževanje in spremljanje dogajanj v ožji stroki in na področjih, ki se je dotikajo, je zato nepogrešljiva sestavina revizorjevega dela, ki postaja vse bolj timsko in soodvisno, s poudarkom na zmožnostih medsebojne komunikacije in interakcije – kar pomeni, da nihče od sodelujočih ne sme zaostajati za zahtevanimi in pričakovanimi strokovnimi standardi, zato se zaposleni na računskem delu tudi nenehno strokovno izpopolnjujejo doma in v tujini z udeležbo na različnih seminarjih in delavnicah.

Na mednarodnem področju računsko sodišče aktivno sodeluje v delovnih skupinah Evropske unije, posameznim tujim državnim revizijskim institucijam, ki bodisi šele ustanavljajo svoje državne revizijske institucije ali pa šele oblikujejo način svojega dela, pa je predstavilo svoj način dela, ki bi lahko bil uporaben tudi zanje.

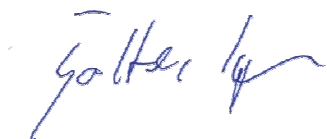
Pomemben del svojih aktivnosti je računsko sodišče v letu 2005 namenilo svetovalni vlogi. Tako je v tem letu na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev izdalo približno sto petdeset pojasnil v zvezi z javnofinančnimi vprašanji.

Pričakovanja javnosti po čim večjem številu opravljenih revizij in po razkrivanju domnevnih javnofinančnih nepravilnosti in zlorab so velika. O tem priča tudi iz leta v leto večje število prejetih pobud, ki jih je bilo v letu 2005 kar 254. O utemeljenosti pobud se računsko sodišče prepriča s pomočjo predrevizijskega poizvedovanja, uvedenega v letu 2005: na podlagi dobro utemeljenih pobud opravijo revizorji računskega sodišča pri uporabnikih javnih sredstev poizvedovanja, da preverijo utemeljenost navedb o nujnosti in smiselnosti posamezne predlagane revizije, vodstvo pa se nato na podlagi rezultatov takšnega poizvedovanja odloča, katere od teh revizij bodo tudi dejansko uvedene.

Vsi na računskem sodišču se zavedamo, da ni več mogoča samozadostna in vase zaprta pozicija, ne za posameznika ne za ustanovo, saj bi to pomenilo zapiranje pretoka znanja in izkušenj, kar lahko vodi le v togost ter s tem v neproduktivnost. Svoja dognanja, ugotovitve in izkušnje delimo z vsemi, ki so dejavni na katerem koli segmentu, ki ga revidiramo, z njimi pa sproti in tekoče seznanjamo tudi vse zainteresirane javnosti, ki spremljajo naše delo, najsi gre za institucije, strokovno javnost ali medije. Javnost je zagotovo najbolj verodostojno ogledalo dela računskega sodišča, zato jo o svojem delu obveščamo na več načinov. Računsko sodišče pošilja vse revizije redno v vednost in obravnavo državnemu zboru, pristojna Komisija za nadzor proračuna in drugih javnih financ jih je v letu 2005 obravnaval osemnosemdeset, med njimi so bile nekatere tudi iz leta 2004.

Cilj delovanja računskega sodišča pa je tudi preprečevanje ponavljanja nesprejemljive prakse poslovanja uporabnikov javnih sredstev. Pri uresničevanju tega cilja smo se na računskem sodišču odločili zvečati stopnjo seznanjenosti javnosti o izvedenih revizijah in pripadajočih ugotovitvah ter tako druge uporabnike javnih sredstev opozoriti na nesprejemljivo prakso poslovanja kakor tudi opozoriti na zglede, vredne posnemanja. V letu 2005 smo zato uvedli redne novinarske konference, na katerih javnost seznanjamo z rezultati našega dela.

Prepričani smo, da lahko z medsebojno in vzajemnim delovanjem vseh subjektov, tako ali drugače vključenih v javnofinančne cikle, poglobimo javno občutljivost za vprašanja, ki ne morejo in ne smejo biti predmet površnih in pavšalnih sodb in ocen, kot se zaenkrat še marsikdaj dogaja. Proračunsko financiranje je med pomembnejšimi generatorji družbenega razvoja, zato je še kako pomembna njihova uporaba: razpoložljiva sredstva in potenciali so vselej omejeni, zato jih velja uporabljati preudarno in razsodno, pa najsi gre za finančne vire v ožjem pomenu, ali pa hkrati tudi za naravne in človeške vire v širšem smislu – vse pa je med seboj tako ali tako povezano ter v končnih posledicah tudi soodvisno.



IZVAJANJE REVIZIJSKEGA PROGRAMA

Osnovni podatki o izvajanju programa za izvrševanje revizijske pristojnosti

Poslanstvo računskega sodišča je, da pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobre prakse poslovanja javnega sektorja svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje. Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti opozarja na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako deluje v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije in Evropske unije.

Dejavnost računskega sodišča je revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev in svetovanje. S svojim neodvisnim in strokovnim delovanjem skrbi za pravočasno izpolnjevanje zakonskih obveznosti ter s preudarnim usmerjanjem svojih zmogljivosti na prioriteta in tvegana področja poslovanja javnega sektorja skuša vplivati na izboljšanje pravilnosti in smotrnosti poslovanja uporabnikov javnih sredstev. Državnemu zboru in zainteresirani javnosti zagotavlja pravočasne, zanesljive in kakovostne informacije o finančnem poslovanju, izvajanju nalog, doseganju ciljev in rezultatov, upravljanju, notranjih kontrolah in odgovornostih.

Osnovni dolgoročni cilj računskega sodišča je, da pri danih pogojih in pri razpoložljivem revizijskem času čim bolje izpolni obveznosti iz četrtega odstavka 25. člena Zakona o računskem sodišču in vsako leto opravi zakonsko predpisane revizije. Na podlagi pregleda izvršenih ciljev leta poprej je bil sprejet program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za tekoče leto. Pri pripravi programa je bilo poleg nalog, povezanih z izvrševanjem revizijske pristojnosti, upoštevano tudi usposabljanje revizorjev in sodelovanje z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami po svetu in sodelovanje v mednarodnih organizacijah.

Računsko sodišče mora vsako leto revidirati

- pravilnost izvršitve državnega proračuna (pravilnost poslovanja države),
- pravilnost poslovanja javnega zavoda za zdravstveno zavarovanje,
- pravilnost poslovanja javnega zavoda za pokojninsko zavarovanje,
- pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin,
- poslovanje ustreznega števila izvajalcev gospodarskih javnih služb,
- poslovanje ustreznega števila izvajalcev negospodarskih javnih služb.

Poleg osnovnega cilja si je računsko sodišče zastavilo še naslednje cilje:

- znotraj preostalega razpoložljivega časa za revidiranje izvesti kar največje število revizij po lastni izbiri
- sodelovati pri spremembah zakonodaje,

- izpopolnjevati usposobljenost revizorjev za zahtevne revizijske naloge,
- sodelovati z nacionalnimi vrhovnimi revizijskimi institucijami Evrope, predvsem s tistimi iz Evropske unije in z Evropskim računskim sodiščem,
- aktivno sodelovati v organizacijah EUROSAI in spremljati delovanje organizacije INTOSAI,
- svetovati državam, ki so šele začele ustanavljati vrhovne revizijske institucije,
- se uveljavljati v mednarodnem strokovnem okolju.

Računsko sodišče je cilje, ki si jih je zastavilo za leto 2005, doseglo. Največ svojega razpoložljivega časa je seveda porabilo za izvrševanje revizijskih pristojnosti.

Tabela 1: Načrtovani odstotek razpoložljivega revizijskega časa po področjih revidiranja

Področje revidiranja	Odstotek razpoložljivega revizijskega časa	Odstotek razpoložljivega revizijskega časa
	Načrtovano	Uresničeno
A. Izvršitev državnega proračuna za leto 2004	25	22
B. Uporaba transferov iz državnega proračuna za leto 2004	14	14,2
C. Poslovanje občin v letu 2004	18	17,0
D. Poslovanje ZZZS* in ZPIZ ** v letu 2004	6	4,1
E. Uporaba transferov ZZZS v letu 2004	6	7,3
F. Poslovanje javnih podjetij	13	17,6
G = A+B+C+D+E+F	82	82,1
H. Drugo	18	17,9

* Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: ZZZS), ** Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije (v nadaljevanju: ZPIZ).

Z revizijami A se upoštevajo obveznost iz 1. točke Zakona o računskem sodišču, z revizijami B in E obveznost iz 6. točke, z revizijami C obveznost iz 4. točke, z revizijami D obveznosti iz 2. in 3. točke ter z revizijami F obveznost iz 5. točke četrtega odstavka 25. člena Zakona o računskem sodišču. Predloge za revizije po posameznih področjih podajo vrhovni državni revizorji in namestnika predsednika. Med revizije, uvrščene v rubriko H, sodijo revizije, ki jih računsko sodišče uvede na podlagi lastne odločitve, po predhodno opravljeni analizi prejetih pobud in tveganj po posameznih prej navedenih področjih, in po drugih zakonskih podlagah (npr. volilna kampanja, revizija poslovanja SRD).

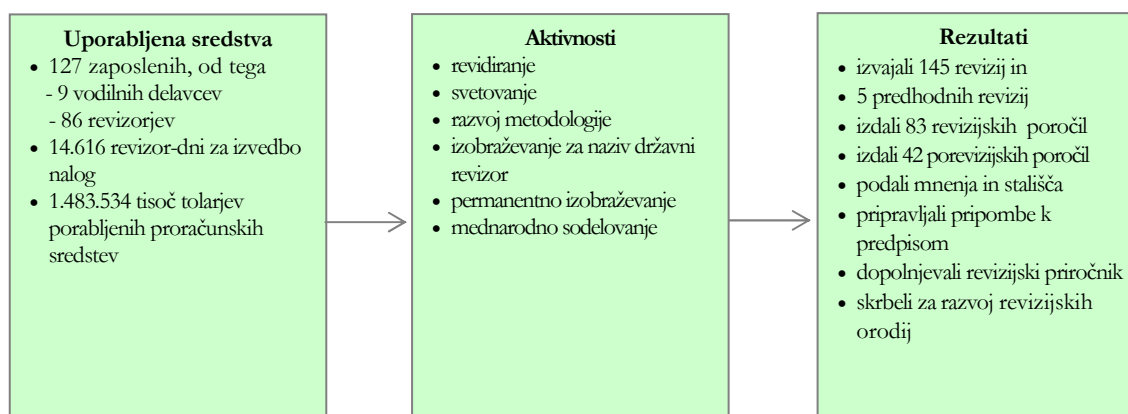
Poleg nalog, neposredno povezanih z izvrševanjem revizijske pristojnosti, je računsko sodišče v letu 2005 izvajalo tudi naslednje naloge, ki jih je bilo treba upoštevati pri izvajanju revizijske pristojnosti:

- svetovanje uporabnikom javnih sredstev,
- sodelovanje z državnim zborom oziroma s komisijo za nadzor proračuna in drugih javnih financ,
- analiziranje prejetih pobud in odzivanje nanje,
- analiziranje tveganj pri načrtovanju prečnih revizij,
- usposabljanje revizorjev s sodelovanjem na strokovnih seminarjih,
- notranje revidiranje izkazov in izbranih segmentov poslovanja računskega sodišča.

Računsko sodišče si vsako leto prizadeva, da so revizije tako po obsegu kakor tudi po kakovosti na še zahtevnejši ravni, kot so bile v letu pred tem. V letu 2005 je računsko sodišče v večjem obsegu kot pretekla

leta revidiralo porabo transferov pri končnih uporabnikih proračunskih sredstev in poslovanje izvajalcev gospodarskih javnih služb. Uporabljen sredstva in rezultate dela računskega sodišča ponazarja slika 1.

Slika 1: Uporabljen sredstva in rezultati dela računskega sodišča v letu 2005



Po podatkih iz računalniškega programa REVIS, s katerim se evidentira izvajanje nalog ter prisotnosti in odsotnosti revizorjev, je bilo v letu 2005 evidentiranih 17.803 revizor-dni. Število revizor-dni in struktura porabe sta prikazana v tabeli 2.

Tabela 2: Število revizor-dni in poraba po vrstah nalog

Vrsta naloge	Število revizor-dni v letu 2005	Struktura v odstotkih	Število revizor-dni v letu 2004	Struktura v odstotkih
Revizije	9.816	55,2	8.856	52,8
Predhodne revizije	94	0,5	588	3,5
Druge naloge, posredno vezane na revidiranje	4.706	26,4	3.343	19,9
Za izvajanje nalog skupaj	14.616	82,1	12.787	76,2
Odsotnost z dela	3.187	17,9	3.987	23,8
Skupaj	17.803	100,0	16.774	100,0

V letu 2005 se je skupni čas, namenjen za izvajanje revizijskih nalog, v primerjavi z letom 2004 povečal za 14,3 odstotka. Izvajanje revizijskih nalog je podrobneje predstavljeno v nadaljevanju. Med druge naloge, ki se v programu REVIS evidentirajo kot nerevizijska dejanja, spadajo vse oblike izobraževanja, sodelovanje na sestankih na računskem sodišču ali zunaj njega, ki jih ni mogoče pripisati posamezni reviziji, ter naloge, ki jih revizorji izvajajo po nalogu predstojnika oddelka ali člana računskega sodišča. V letu 2005 se je čas, namenjen za izvajanje drugih nalog, v primerjavi z letom 2004 povečal za 41 odstotkov, kar je odraz dejstva, da se je v letu 2005 več časa namenjalo pripravam za tako imenovane prečne revizije, pri katerih je v revizijo vključenih več revidiranih uporabnikov javnih sredstev, predmet revizije pa je pri vseh enak. Pri teh revizijah porabljenega revizijskega časa računsko sodišče ne razporeja na posamezno revizijo, saj se čas za pripravo izvajanja teh revizij pretežno namenja analizi tveganj v povezavi s predmetom revizije, ki pa je za vse revidirance skupen. Računsko sodišče je v letu 2005 povečalo svoja prizadevanja v smeri svetovanja uporabnikom javnih sredstev, bodisi z neposrednimi odgovori na prejeta vprašanja ali pa z izobraževanjem uporabnikov javnih sredstev.

V podatek o odsotnosti v številu revizor-dni so vključeni tudi letni in izredni dopusti revizorjev, državni prazniki in drugi dela prosti dnevi, odsotnost zaradi porodniških dopustov, boleznin in nege družinskega člana. V letu 2005 se je čas odsotnosti z dela v primerjavi z letom 2004 zmanjšal za 20,1 odstotka.

Rezultati dela v predrevizijskem postopku

V letu 2005 je bilo 94 revizor-dni ali 0,5 odstotka razpoložljivega časa namenjenega predrevizijskim postopkom, v katerih so revizorji računskega sodišča z izvajanjem predrevizijskih poizvedb in predrevizij proučevali informacije za odločanje o tem, ali bodo nadaljevali postopke revidiranja in pridobivali podatke za izdelavo podrobnih načrtov revizij. Za revizije, prenesene iz leta 2004, je bilo porabljenih 39 revizor-dni, 55 revizor-dni pa za tiste, ki so bile uvrščene v letni načrt za izvajane revizijskih pristojnosti v letu 2005. V programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2005 je računsko sodišče načrtovalo pet predhodnih revizij, od tega so bile vse uvedene in končane v letu 2005.

Preizkušanje sistemov notranjega kontroliranja kot del postopkov predhodnih revizij je v letu 2005 v manjšem obsegu potekalo v okviru rednih revizij. V okviru revizije zaključnega računa državnega proračuna za leto 2004 je bila opravljena predhodna revizija, katere cilj je bil podati oceno tveganja pri delovanju in kontroliranju ter na tej podlagi izdelati podrobni načrt revizije računovodskih izkazov in pravilnosti izvršitve proračuna Republike Slovenije za leto 2004. Med drugim so revizorji z izvajanjem te predhodne revizije preverjali tudi izvajanje letnega popisa sredstev in obveznosti neposrednih proračunskih uporabnikov na dan 31. 12. 2004 ter preizkušali popolnost, pravočasnost in pravilnost evidentiranja poslovnih dogodkov, ki so izkazani v obliki odhodkov oziroma izdatkov proračuna in se hkrati nanašajo na povečanje premoženja države oziroma na določene postavke bilance stanja posameznega ministrstva.

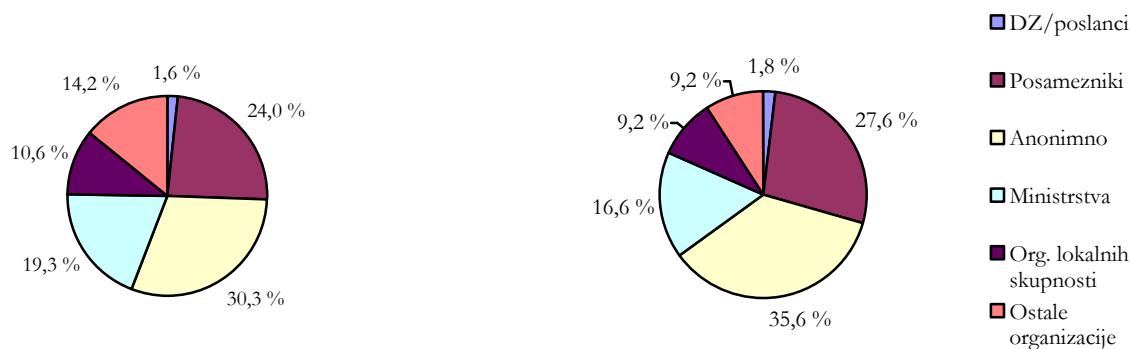
V letu 2005 sta bili izvedeni predhodni reviziji Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije kot del revizije pravilnosti poslovanja obeh zavodov, ki sodita med obvezni reviziji po Zakonu o računskem sodišču. Opravljeni predhodni reviziji sta prispevali k poznavanju kontrolnega okolja, zlasti ureditve računovodenja in notranjega kontroliranja na obeh zavodih, kar se je izkazalo v veliko pomoč pri izdelavi podrobnega načrta revizije računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja obeh zavodov za leto 2004.

Vse načrtovane predhodne revizije so bile v letu 2005 tudi zaključene, pri štirih se je postopek nadaljeval z uvedbo revizije v letu 2005.

Računsko sodišče je v letu 2005 prejelo 254 pobud za uvedbo revizij. Največ so jih vložili posamezniki oziroma skupine posameznikov – 138, od tega jih je bilo 77 anonimnih. Iz državnega zbora so bile vložene štiri pobude, vladne službe, ministrstva in organi v sestavi ministrstev so jih vložili 49, organi lokalnih skupnosti pa so poslali 27 pobud za uvedbo revizije. Med prejetimi pobudami je računsko sodišče prejelo tudi 36 pobud drugih pravnih oseb (gospodarske družbe, javna podjetja, zavodi, društva in združenja). Delež prejetih pobud posameznih vlagateljev prikazuje slika 2.

Slika 2: Pobude za izvedbo revizij glede na vlagatelja v letu 2005 in primerjava z letom 2004

Pobude, prejete v letu 2005 Pobude, prejete v letu 2004



Od skupno 163 pobud, ki jih je računsko sodišče prejelo v letu 2004, je v programu dela za leto 2005 kot utemeljitev oziroma dodatno utemeljitev za uvedbo revizije upoštevalo enajst pobud, od tega vse tri pobude poslancev državnega zbora. Od revizij, ki so bile v letu 2005 uvrščene v program za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča na pobudo državnega zbora, so konec leta 2005 ostale nedokončane tri revizije.

Tabela 3: Predlogi za uvedbo revizij, prejeti v letu 2005 iz državnega zbora

Zap. št.	Predlagatelj	Opis predloga
1	Poslanska skupina LDS	Pravilnost in smotrnost poslovanja KAD in SOD pri prodaji delnic Mercatorja
2	Breda Pečan, poslanka SD	Pravilnost poslovanja Kluba izolskih študentov in dijakov
3	Komisija za nadzor proračuna in drugih javnih financ	Pravilnost in smotrnost poslovanja javnega zavoda RTV Slovenija
4	Komisija za nadzor proračuna in drugih javnih financ	Pravilnost poslovanja MORS

Rezultati dela v revizijskem postopku

Število revizij

V program dela za leto 2005 je bilo uvrščenih 81 revizij, ki do konca leta 2004 še niso bile dokončane, in 78 novih revizij, ki jih je na predlog vrhovnih državnih revizorjev, namestnikov predsednika in na podlagi lastne odločitve v program dela uvrstil predsednik računskega sodišča.

Za dokončanje 81 revizij, prenesenih iz programa za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča iz leta 2004, je bilo v letu 2005 načrtovano 3.090 revizor-dni, porabljeno pa skupaj 2.486 revizor-dni. Revizije iz programa dela za leto 2004 niso bile dokončane v tem letu zaradi zahtevnosti izvajanja revizijskih postopkov, nekatere pa tudi zato, ker so bile uvedene šele ob koncu leta.

Načrtovani in porabljeni čas za nove revizije, uvedene s programom za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2005 po področjih revidiranja, prikazuje tabela 4.

Tabela 4: Načrtovani in porabljeni čas za nove revizije v letu 2005

Področje revidiranja	Načrtovano število revizor-dni v letu 2005 za nove revizije		Porabljeno število revizor-dni v letu 2005	Uresničeno
	Prvotni načrt	Spremenjen in dopolnjen načrt		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4) : (3) x 100
A. Izvršitev državnega proračuna za leto 2004	2.410	2.410	2.161	89,7
B. Uporaba transferov iz državnega proračuna za leto 2004	1.465	1.674	989	59,1
C. Poslovanje občin v letu 2004	1.935	1.945	1.103	56,7
D. Poslovanje ZZZS in ZPIZ v letu 2004	570	575	439	76,3
E. Uporaba transferov ZZZS v letu 2004	625	671	479	71,4
F. Poslovanje javnih podjetij	1.335	1.530	951	62,2
H. Drugo*	1.959	2.344	1.263	53,9
Skupaj	10.299	11.149	7.385	66,2

* Med revizije, uvrščene v rubriko H, sodijo revizije uporabe transferov občin, revizije uporabnikov javnih sredstev, ki niso navedeni v točkah od A do F, revizije organizatorjev volilne kampanje, revizije uporabe državnih pomoči pri zasebnih podjetjih in revizije odprodaje (privatizacije) državnega premoženja.

V tabeli 4 je upoštevan načrtovani in porabljeni čas za nove revizije in predhodne revizije skupaj. Za izvedbo novih revizij (brez predhodnih revizij) je bilo v letu 2005 načrtovano 10.859 revizor-dni, porabljeno pa 7.328 revizor-dni oziroma 67,5 odstotka predvidenega časa. Če pa se upošteva tudi predhodne revizije, je bilo v letu 2005 za nove revizije načrtovano 11.149 revizor-dni, porabljeno pa 7.385 revizor-dni oziroma 66,2 odstotka predvidenega časa, kar pomeni, da je računsko sodišče za izvajanje revizij porabilo 33,8 odstotka manj časa, kot je bilo predvideno, ker vse revizije iz programa dela za izvajanje revizijskih aktivnosti v letu 2005 niso bile uvedene.

Za vse revizije in predhodne revizije, tako za nove kot tudi za revizije, prenesene iz programa za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2004, je bilo v letu 2005 porabljenih 9.910 revizor-dni. Strukturo porabljenega časa za revizije po področjih, ki so se izvajale v letu 2005, prikazuje tabela 5.

Tabela 5: Načrtovani in porabljeni čas za vse revizije v letu 2005

Področje revidiranja	Načrtovano število revizor-dni v letu 2005 za vse revizije		Porabljeno število revizor-dni v letu 2005	Uresničeno
	Prvotni načrt	Spremenjen in dopolnjen načrt		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4):(3)x100
A. Izvršitev državnega proračuna za leto 2004	2.410	2.410	2.161	89,7
B. Uporaba transferov iz državnega proračuna za leto 2004	2.038	2.247	1.391	61,9
C. Poslovanje občin v letu 2004	2.591	2.601	1.670	64,2
D. Poslovanje ZZZS in ZPIZ v letu 2004	610	615	478	77,7
E. Uporaba transferov ZZZS v letu 2004	829	927	732	79,0
F. Poslovanje javnih podjetij	2.506	2.701	1.723	63,8
H. Drugo*	2.445	2.890	1.755	60,7
Skupaj	13.429	14.391	9.910	68,9

* Med revizije, uvrščene v rubriko H, sodijo revizije uporabe transferov občin, revizije uporabnikov javnih sredstev, ki niso navedeni v točkah od A do F, revizije organizatorjev volilne kampanje, revizije uporabe državnih pomoči pri zasebnih podjetjih in revizije odprodaje (privatizacije) državnega premoženja.

Konec leta 2005 je ostalo nedokončanih deset revizij iz leta 2004 (v nadaljevanju: čezletne revizije), ki se nadaljujejo tudi v leto 2006. Zaključenih je bilo 71 čezletnih revizij, ki so se nadaljevale iz leta 2004. Zaključene so bile tudi revizije pravilnosti in smotrnosti porabe namenskih javnih sredstev v družbi Elan in njenih odvisnih družbah, ki so bile uvedene v letu 2003.

Skupni načrtovani obseg časa za izvedbo revizij je v prvotnem letnem programu dela znašal 13.429 revizor-dni. Med letom 2005 se je prvotni letni načrt večkrat spremenil in dopolnil. Spremembe prvotnega letnega programa dela so se nanašale predvsem na dodatno odobren čas za dokončanje zahtevnejših revizij, tako da je skupni obseg načrtovanega časa v spremenjenem in dopolnjenem letnem programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti znašal 14.391 revizor-dni.

V letu 2005 so bili izdani sklepi za izvedbo 64 revizij, od teh je bilo 12 revizij tudi končanih v letu 2005. Opuščenih je bilo 11 revizij, predvidenih v programu dela za izvajanje revizijskih aktivnosti v 2005, saj je računsko sodišče presodilo, da lahko tudi z manjšim številom izvedenih revizij doseže zastavljeni cilj. Med revizijami, uvrščenimi v program dela v letu 2005, so bile tudi tri revizije, za katere še niso bili izdani sklepi in so bile prenesene v leto 2006. Pri 83 revizijah so bili postopki zaključeni v celoti v letu 2005, izdana so bila tudi revizijska poročila.

Za izvajanje čezletnih revizij, ki so bile prenesene v program dela za leto 2005 iz predhodnih let, in za novo uvedene (v nadaljevanju: nove revizije) je bilo v letu 2005 porabljeno skupno 9.816 revizor-dni. Njihovo strukturo po področjih revidiranja prikazuje tabela 6.

Tabela 6: Obseg in struktura porabljenega časa za izvajanje revizij v letu 2005

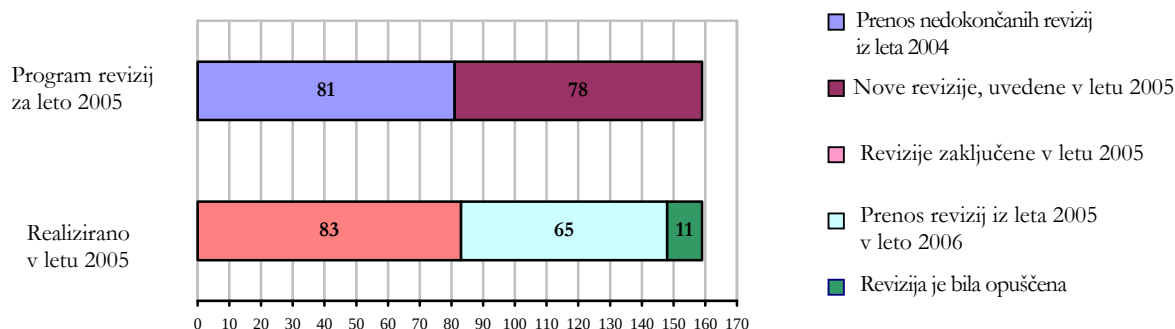
Področje revidiranja	Porabljeno št. revizor-dni za čezletne revizije	Porabljeno št. revizor-dni za nove revizije	Skupaj porabljeno št. revizor-dni	Struktura skupne porabe v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(2)+(3)	(5)
A. Izvršitev državnega proračuna	0	2.161	2.161	22,0
B. Uporaba transferov iz državnega proračuna	402	989	1.391	14,2
C. Poslovanje občin	566	1.103	1.669	17,0
D. Poslovanje ZZZS in ZPIZ	39	361	400	4,1
E. Uporaba transferov ZZZS	253	464	717	7,3
F. Poslovanje javnih podjetij	772	951	1.723	17,6
H. Drugo*	492	1.263	1.755	17,9
Skupaj	2.524	7.292	9.816	100,0

* Med revizije, uvrščene v rubriko H, sodijo revizije, ki jih računsko sodišče uvede na podlagi lastne odločitve, po predhodno opravljeni analizi prejetih pobud in tveganj po posameznih, zgoraj navedenih področjih, in po drugih zakonskih podlagah (npr. volilna kampanja, revizija poslovanja SRD).

Pregled porabe časa za izvajanje revizij v letu 2005 kaže, da je računsko sodišče namenilo največ svojih zmogljivosti revidiranju izvršitve državnega proračuna. Precej svojih zmogljivosti je namenilo tudi revidiranju poslovanja javnih podjetij in občinskih proračunov.

Konec leta 2005 je bilo iz programa dela za to leto prenesenih 65 revizij, od teh deset še iz leta 2004. Za revizije, ki so konec leta ostale nedokončane, je bilo v letu 2005 porabljenih skupno 4.643 revizor-dni. Število načrtovanih in zaključenih revizij iz programa za leto 2005 prikazuje slika 3.

Slika 3: Število načrtovanih in zaključenih revizij iz programa dela za leto 2005



S primerjavo nekaterih podatkov za leti 2004 in 2005, prikazanih v tabeli 7, se lahko oceni učinkovitost dela računskega sodišča.

Tabela 7: Rezultati dela računskega sodišča v letih 2004 in 2005

Opis naloge	Leto 2004	Leto 2005	Indeks 2005/2004
Število revizij, prenesenih iz preteklega leta v naslednjega	81	65	80
Izdani sklepi o izvedbi revizije	110	64	58
Skupno število revizij v izvajanju	141	159	113
Število izdanih revizijskih poročil	72	83	115

V letu 2005 je računsko sodišče izdalo večje število revizijskih poročil in izvajalo pomembno več revizij kot leto poprej. Na koncu leta je bilo 65 revizij prenesenih v program dela za leto 2005. V letih od 1995 do 2005 je računsko sodišče izdalo skupno 757 revizijskih poročil, od tega 83 v letu 2005. Število poročil po vrstah in letih je prikazano v tabeli 8.

Tabela 8: Število dokončnih revizijskih poročil po vrstah in letih

Vrsta poročila	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Revizijska poročila po ZRacS											
Predhodno poročilo	13	44	45	55	38	58	50	-	-	-	-
Poročilo senata I	2	17	26	13	14	9	13	-	-	-	-
Poročilo senata II	0	11	13	18	9	15	7	3	2	1	-
Revizijska poročila po ZRacS-1	-	-	-	-	-	-	20	44	63	71	83
Skupaj vsa poročila	15	72	84	86	61	82	90	47	65	72	83

V letu 2005 so bila vsa revizijska poročila izdana po novem Zakonu o računskem sodišču (ZRacS-1). Pri tem pa velja poudariti, da revizija zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2004, ki je bila v programu dela za leto 2005 obravnavana kot ena revizija, vsebuje 19 posameznih sklopov (revizija računovodskih izkazov proračuna Republike Slovenije in izvršitev proračuna Republike Slovenije kot celote ter 17 revizij izvršitve finančnega načrta neposrednih proračunskih uporabnikov). Zelo obsežna pa je bila tudi revizija pravilnost določanja in izplačevanja plač direktorjev v javnih zavodih, saj je obravnavala kar štirinštirideset subjektov revidiranja. Seznam vseh revizijskih poročil, izdanih v letu 2005, je na koncu tega poročila.

Vrste revizij

Revizije se razvrščajo glede na cilje, ki si jih revizor zastavi v reviziji. V letu 2005 so bili v revizijah določeni naslednji cilji:

- izrek mnenja o računovodskih izkazih,
- izrek mnenja o skladnosti poslovanja s predpisi in
- izrek mnenja o smotrnosti poslovanja, pri tem pa lahko izreče mnenje o gospodarnosti, učinkovitosti ali uspešnosti poslovanja posameznega revidiranega uporabnika javnih sredstev.

Računsko sodišče izvaja predvsem revizije, v katerih hkrati izreče mnenje o pravilnosti poslovanja oziroma skladnosti poslovanja s predpisi in mnenje o računovodskih izkazih. V letu 2005 so revizorji v vseh revizijah preizkušali pravilnost poslovanja, bodisi kot samostojno nalogo ali združeno z revidiranjem računovodskih izkazov oziroma s smotrnostjo poslovanja. Vrste revizij, za katere so bila revizijska poročila izdana v letu 2005, prikazuje slika 4.

Slika 4: Vrste revizij glede na revizijske cilje



Od 83 revizij, dokončanih v letu 2005, je 42 revizij oziroma 51 odstotkov spadalo med revizije z dvema ciljem revidiranja in so se nanašale na izrek mnenja o računovodskih izkazih in izrek mnenja o skladnosti poslovanja s predpisi oziroma na izrek mnenja o skladnosti poslovanja s predpisi in smotrnosti poslovanja. Med revizijskimi poročili, izdanimi v letu 2004, je bilo tovrstnih revizij 96 odstotkov.

V letu 2005 je bilo dokončanih deset revizij, katerih cilj je bil oceniti smotrnost poslovanja. Dejavnike smotrnosti poslovanja so vključevale revizije pri izvajalcih javnih gospodarskih služb, javnih zavodih in posameznih ministrstvih kot prejemnikih sredstev za določene programe. Tovrstne revizije predstavljajo 12 odstotkov vseh poročil, izdanih v letu 2005, kar je manj kot v letu 2004 (21 odstotkov poročil).

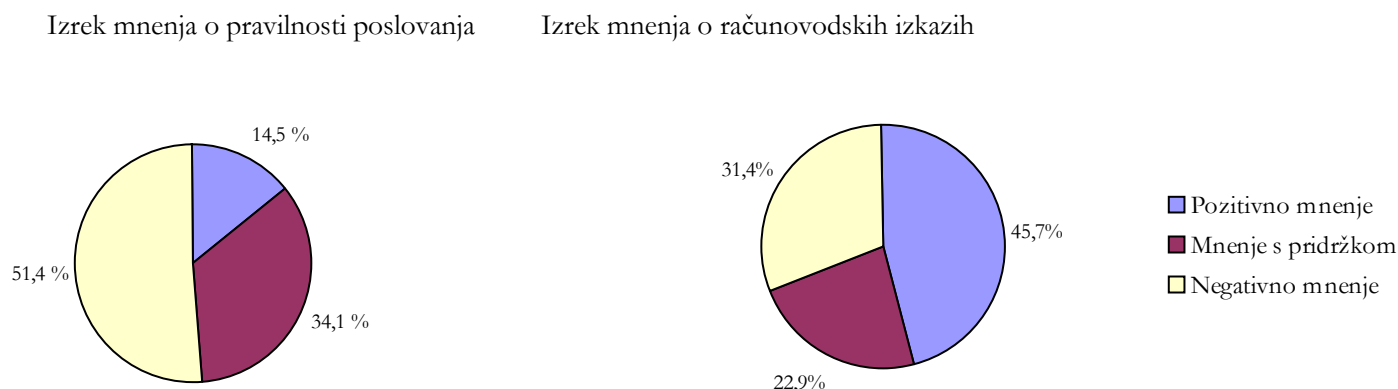
V letnem načrtu računskega sodišča je bil eden izmed ciljev izvedba ustreznega števila revizij občin. Pri revidiranju občin je bil v 81 odstotkih primerov zastavljen le en cilj revizije, to je izrek mnenja o skladnosti poslovanja s predpisi, preostali del revizij pa je bil usmerjen tudi v pravilnost računovodskih izkazov.

Mnenja, izrečena v revizijskih poročilih

V izdanih revizijskih poročilih, katerih cilj je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja oziroma skladnosti poslovanja s predpisi ali samo o računovodskih izkazih, je bilo podanih skupno 173 mnenj. V revizijah smotrnosti poslovanja je bilo mnenje izraženo v opisni obliki, in sicer tako, da je bila podana ocena gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti poslovanja. V letu 2005 je bilo takšnih mnenj deset.

Najpogostejša oblika izrečenega mnenja je bilo odklonilno (negativno) mnenje. V revizijskih poročilih, izdanih v letu 2005, je bilo skupno 82 takšnih mnenj ali 47,4 odstotka vseh izrečenih mnenj, v letu 2004 pa je bilo največ pritrdilnih mnenj (pozitivno mnenje), in sicer 46,8 odstotka. V letu 2005 se je v primerjavi z letom 2004 močno povečal delež izrečenih negativnih mnenj med vsemi izrečenimi mnenji. V primerjavi z letom 2004 se je povečal delež negativnih mnenj, tako pri računovodskih izkazih kot tudi pri skladnosti poslovanja s predpisi, zmanjšal pa se je delež pozitivnih mnenj. Delež negativnih mnenj se je povečal zaradi pogostejših kršitev zakonov in drugih predpisov, ki urejajo financiranje uporabnikov javnih sredstev, in neupoštevanja predpisov, ki urejajo vodenje poslovnih knjig uporabnikov javnih sredstev. Sestavo mnenj po vrstah prikazuje slika 5.

Slika 5: Vrsta izrečenih mnenj v letu 2005, ločeno po ciljih revizije



Računsko sodišče je le v 5 primerih (2,9 odstotka) izdanih revizijskih poročil v celoti pritrdilo pravilnosti izkazov in skladnosti poslovanja revidiranega uporabnika javnih sredstev s predpisi. Med revizijami, katerih cilj je bilo podati mnenje o pravilnosti poslovanja, prevladujejo negativna mnenja (51,4 odstotka). Najpogostejši razlogi za izrek mnenja s pridržkom in negativnega mnenja so bile kršitve zakonov in drugih predpisov, ki urejajo financiranje uporabnikov javnih sredstev, zlasti na področju javnih naročil in plač. Zavrnitev izreka mnenj v letu 2005 ni bilo.

Poraba časa za izvedbo revizij

Učinkovitost izrabe razpoložljivega časa za izvajanje revizij se je v letu 2005 v primerjavi z letom poprej, če se upošteva samo povprečno porabljeno število revizor-dni za izvedbo revizije, nekoliko povečala. Čas, izražen v revizor-dneh, ki ga računsko sodišče porabi za izvedbo ene revizije, se je nekoliko skrajšal, število koledarskih dni od uvedbe revizije do izdaje revizijskega poročila pa se je povečalo. Na to podaljšanje časa, ki ga računsko sodišče porabi za izvedbo ene revizije, je vplivalo večje število razčiščevalnih sestankov in večje število ugovorov zoper revizijska razkritja.

Računsko sodišče je v letu 2005 zaključilo 83 revizij in je izdalo tudi toliko poročil. Podatek o povprečni porabi časa na eno revizijo, ne da bi bile upoštevane posebnosti posameznih vrst revizij, ne bi prikazal pravilne slike. Zato je bil čas, porabljen za izvedbo revizije (upoštevana so vsa leta poteka revizije), preračunan za tri temeljne skupine revizij in področja revidiranja.

V letu 2005 je računsko sodišče porabilo v povprečju 156 revizor-dni za dokončanje novih revizij v občinah in 27 revizor-dni za dokončanje vseh tovrstnih revizij. V letu 2004 je zanje porabilo v povprečju 119 revizor-dni. Do velike razlike med porabljenim časom za nove revizije v občinah in za vse revizije v občinah je prišlo iz dveh razlogov. Večina revizij občin (35 oz. 92,1 odstotka tovrstnih revizij), ki so bile zaključene v letu 2005, je bila prenesena iz programa dela za leto 2004. Precejšen del revizijskega časa, potrebnega za izvedbo teh revizij, je bil porabljen že v letu 2004. Med njimi je bilo tudi 20 revizij nadzornih odborov občin, ki so bile uvedene v decembru 2004, a za njihovo izvedbo ni bilo potrebnega veliko revizijskega časa (v povprečju je bilo za izvedbo revizije nadzornega odbora občine potrebnih devet revizor-dni). K veliki razliki med povprečno porabljenim časom za nove in vse revizije občin pa je prispevalo tudi dejstvo, da sta bili dve od treh novih revizij občin, ki so bile zaključene v letu 2005, reviziji

dveh največjih mestnih občin v Sloveniji, Mestne občine Ljubljana in Mestne občine Maribor. Poraba časa za nove revizije občin je bila zaradi tega nadpovprečna, vse revizije občin v letu 2005 pa so bile opravljene v času, ki je bil krajši od povprečnega.

Za nove revizije gospodarskih javnih služb, ki so bile zaključene v letu 2005, je računsko sodišče v letu 2005 porabilo 120 revizor-dni, za vse tovrstne revizije pa 48 revizor-dni. V letu 2004 je bilo zanje porabljenih v povprečju 99 revizor-dni. Za nove revizije gospodarskih služb se je čas v povprečju zvečal zaradi večje zahtevnosti tovrstnih revizij.

Za nove revizije negospodarskih javnih služb (brez Zavoda za zdravstveno zavarovanje in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje), ki so bile zaključene v letu 2005, je računsko sodišče v letu 2005 porabilo 87 revizor-dni, za vse revizije negospodarskih javnih služb (novih in čezletnih skupaj), ki so bile zaključene v tem letu, pa 88 revizor-dni, v letu 2004 je bilo povprečje 148 revizor-dni. Zmanjšanje povprečnega časa gre pripisati dejstvu, da je bil del čezletnih revizij opravljen že v letu 2004. Povprečno število revizor-dni, potrebnih za dokončanje revizij prikazuje tabela 9.

Tabela 9: Povprečno število revizor-dni, potrebnih za izvedbo revizij

Vrsta revizije	Povprečno število revizor-dni na eno dokončano revizijo po ZRacS-1		
	Leto 2004	Leto 2005	
		Nove revizije	Vse revizije
Revizije občinskih proračunov	119	156	27
Revizije gospodarskih javnih služb	99	120	48
Revizije negospodarskih javnih služb	148	87	88

Računsko sodišče je v letu 2005 porabilo v povprečju 114 revizor-dni za nove standardne revizije, ki so bile tudi zaključene v tem letu. Standardne revizije so revizije, ki ne vključujejo največjih in najzahtevnejših treh revizij, ki jih računsko sodišče opravi vsako leto: revizije poslovanja države, Zavoda za zdravstveno zavarovanje in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje. Za vse standardne revizije, zaključene v letu 2005, je bilo porabljenih v povprečju 36 revizor-dni. Do velike razlike pri porabi časa med novimi in čezletnimi revizijami je prišlo, ker za dokončanje čezletnih revizij ni bilo potrebnega veliko revizijskega časa: za 20 revizij nadzornih odborov občin je bilo v povprečju porabljenih le 9 revizor-dni, za dokončanje 14 revizij organizatorjev volilnih kampanj za državnozborske volitve, ki so potekale v letu 2004, so bili v povprečju potrebni le trije revizor-dnevi, za dokončanje 8 revizij, ki so bile konec leta 2004 že v fazi poročanja, pa ni bil potreben dodaten revizijski čas. V letu 2004 je bilo za izvedbo standardnih revizij v povprečju porabljenih 121 revizor-dni. Najhitreje so bile v letu 2005 opravljene nove revizije gospodarskih javnih služb, največ časa pa je bilo potrebnega za nove revizije v občinah.

Število koledarskih dni od uvedbe revizije do izdaje revizijskega poročila se je pri revizijah, uvedenih v letu 2004 in dokončanih v letu 2005, zmanjšalo za 33 dni, pri revizijah, uvedenih v letu 2005, pa povečalo za 141 dni glede na leto 2004. Povečanje števila koledarskih dni od uvedbe revizije do izdaje revizijskega poročila je posledica večjega števila razčiščevalnih sestankov in tudi večjega števila ugovorov na revizijska razkritja. Število dni od uvedbe revizije do izdaje poročila prikazuje tabela 10.

Tabela 10: Število koledarskih dni od uvedbe revizije do izdaje poročila

Aktivnost	Povprečno število koledarskih dni na eno revizijo po ZRacS-1			
	Leto 2003	Leto 2004	Leto 2005	
			Sklep izdan v letu 2004	Sklep izdan v letu 2005
Od izdaje sklepa o izvedbi revizije do izdaje revizijskega poročila	162	168	204	236
Od izdaje osnutka poročila do izdaje revizijskega poročila	58	54	77	90

V podatkih o poteku revizij je zajeta tudi revizija izkazov zaključnega računa in izvršitve proračuna Republike Slovenije za leto 2004, največja revizija, ki jo je v letu 2005 opravilo računsko sodišče, saj je bilo zanj porabljenih 2.161 revizor-dni ali 22 odstotkov vsega časa v tem letu, porabljenega za revizije. Poleg revizije računovodskih izkazov državnega proračuna so revizorji v okviru te revizije preizkusili tudi skladnost poslovanja s predpisi pri 17 neposrednih proračunskih uporabnikih in ocenili pravilnost in učinkovitost izvajanja izbranih podprogramov revidiranih proračunskih uporabnikov.

Veliko časa se namenja tudi zagotavljanju kakovosti revizijskih poročil. Tričlanska komisija izvaja redigiranje vseh revizijskih poročil in pri tem pregleda vsako poročilo pred izdajo z več vidikov: upoštevanja standardov revidiranja, pravilne uporabe računovodskih standardov in usmeritev ter pravnih predpisov in slovenskega jezika. Čas za redakcije se računa od dne, ko redakcijska komisija prejme poročilo, do dne, ko predsednik podpiše poročilo. Redakcijska komisija opravi svoje delo najkasneje v osmih dneh. Za revizijska poročila, ki so bila izdana v letu 2005, se je postopek redigiranja in priprave poročila za izdajo podaljšal in je trajal v povprečju 19 koledarskih dni za eno revizijsko poročilo pri revizijah, uvedenih v letu 2004, in 27 koledarskih dni pri revizijah, ki so bile uvedene in dokončane v letu 2005. Čas se je povečal predvsem zaradi koordiniranja pri strategiji usklajene predstavitve poročil na novinarskih konferencah. Časovni potek revizij, za katere so bila v letu 2005 izdana revizijska poročila, izraženo v povprečnem številu koledarskih dni, prikazuje slika 6.

Slika 6: Potek revidiranja pri izdanih revizijskih poročilih (povprečno število koledarskih dni za eno revizijo)

	Revizije, dokončane v letu 2004	Revizije, dokončane v letu 2005	
		Uvedene v letu 2004	Uvedene v letu 2005
Sklep o izvedbi revizije	114	127	146
Osnutek revizijskega poročila	32	28	33
Predlog revizijskega poročila	14	30	30
Besedilo za redakcijo	8	19	27
Revizijsko poročilo	168	204	236

V letu 2005 je bilo za izvajanje revizij namenjenih 9.910 revizor-dni, od tega 9.816 revizor-dni za revizije in 94 revizor-dni za predhodne revizije. Pretežni del zmogljivosti, 82,1 odstotka razpoložljivega časa, je bil namenjen za revizije, ki jih določa četrti odstavek 25. člena Zakona o računskem sodišču. Največ časa je bilo porabljenega za izvedbo obveznih revizij: zaključnega računa proračuna ter za reviziji pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije.

Navedeni člen zakona tudi nalaga računskemu sodišču, da vsako leto revidira pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin, izvajalcev gospodarskih javnih služb in izvajalcev negospodarskih javnih služb. V letu 2005 so potekale revizije v 30 občinah, od tega v štirih mestnih občinah, v 16 gospodarskih javnih službah in v 27 negospodarskih javnih službah. Za izvedbo revizij občin je bilo porabljenih skupno 1.670 revizor-dni, kar je 17 odstotkov vsega časa, porabljenega za revidiranje v letu 2005.

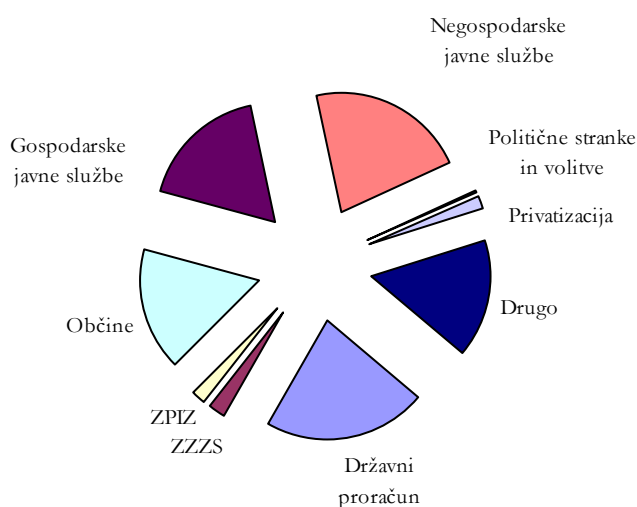
Zelo visok delež zmogljivosti računskega sodišča je bil v letu 2005 namenjen tudi revidiranju gospodarskih in negospodarskih javnih služb, in sicer skupno 3.831 revizor-dni, kar je 39 odstotkov vsega časa, porabljenega za revidiranje v letu 2005.

Računsko sodišče pregleda vsako leto letna poročila političnih strank v skladu s 24. členom Zakona o političnih strankah. V letu 2004 so bile izpeljane volitve za poslance državnega zbora. Računsko sodišče je v letu 2005 za dokončanje revizije 15 organizatorjev volilnih kampanj porabilo 38 revizor-dni.

Za vse naloge, ki jih računsko sodišče izvaja na podlagi 25. člena Zakona o računskem sodišču, Zakona o političnih strankah in Zakona o volilni kampanji ter 17. člena Zakona o Slovenski razvojni družbi in programu prestrukturiranja podjetij, je bilo v letu 2005 porabljenih 8.106 revizor-dni ali 82,6 odstotka

letnih zmogljivosti računskega sodišča. Za navedena področja in subjekte revidiranja je bilo v letu 2005 namenjeno 0,2 odstotne točke manj zmogljivosti kot leto poprej, vendar je potrebno upoštevati, da je bilo za te namene porabljenega za 775 revizor-dni več časa v primerjavi z letom poprej, ker so bile revizije v letu 2005 obsežnejše v primerjavi s preteklimi leti. Strukturo porabe časa glede na najpomembnejše uporabnike javnih sredstev ali skupine uporabnikov javnih sredstev predstavlja slika 7.

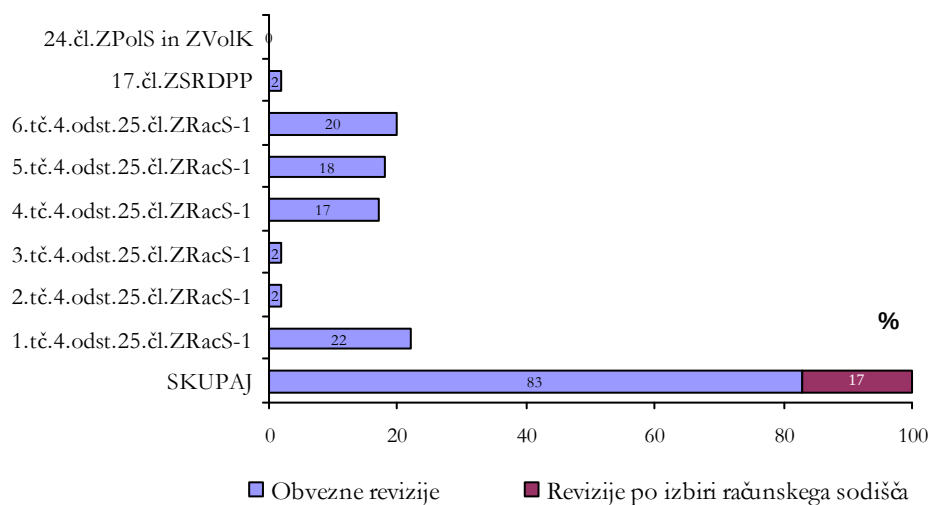
Slika 7: Struktura porabe časa za revidiranje v letu 2005 po revidirancih ali predmetu revizije



Glede na pravno podlago za izvedbo revizij se lahko revizije loči na tiste, ki jih je treba opraviti pri natančno določenih pravnih osebah in v predpisanem obsegu, ker to obveznost določajo Zakon o računskem sodišču ali drugi zakoni, in tiste, za katere zakon določa, da je treba vsako leto revidirati ustrezno število subjektov na predpisanem področju in v predpisanem obsegu, izbiro revidirancev pa prepušča računskemu sodišču. Izmed teh mora računsko sodišče od prejetih predlogov iz državnega zbora v skladu z drugim odstavkom 25. člena Zakona o računskem sodišču izbrati najmanj pet predlogov, ki jih lahko uvrsti v program dela po lastni izbiri, brez omejitev področja ali obsega revidiranja.

Od skupnega števila 83 revizij vključno s pregledi državnoborskih volitev, dokončanimi v letu 2005, se jih 18 ali 21,7 odstotka lahko prišteje med obvezne nadzore, preostalo število revizij pa se nanaša na tiste, pri katerih je imelo računsko sodišče možnost samostojnega odločanja o predmetu in obsegu revizije. Analizo porabljenega časa za izvajanje revizij, ki jih predpisujejo zakoni, prikazuje slika 8.

Slika 8: Struktura porabe časa za revidiranje v letu 2005 glede na pravno podlago



Delež časa, porabljenega za izvajanje revizij, ki jih določajo Zakon o računskem sodišču in drugi zakoni, se v letu 2005 glede na leto 2004 ni spremenil. Za tovrstne revizije je bilo tako v letu 2004 kot tudi v letu 2005 porabljenih 83 odstotkov zmogljivosti računskega sodišča.

Po Zakonu o Slovenski razvojni družbi in preoblikovanju podjetij ni bila v letu 2005 opravljena nobena revizija, ker je bila 7. 5. 2004 zaključena likvidacija Slovenske razvojne družbe, zaradi česar je prenehal veljati Zakon o Slovenski razvojni družbi in preoblikovanju podjetij, ki je računskemu sodišču nalagal vsakoletno obvezno revizijo računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Slovenske razvojne družbe. Revizija računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Slovenske razvojne družbe v likvidaciji od začetka do zaključka likvidacije, ki je bila uvedena in zaključena v letu 2005, pa je bila opravljena na podlagi 6. točke 25. člena Zakona o računskem sodišču.

Med revizije, ki jih je računsko sodišče izvajalo po lastni izbiri, tudi ob upoštevanju pobud, spadajo predvsem revizije javnih zavodov, skladov, javnih podjetij, posameznih programov (npr. temeljni razvojni programi) in privatizacije državnega premoženja.

Delo senata računskega sodišča

Revizija začne potekati, ko računsko sodišče izda sklep o izvedbi revizije. Zoper ta sklep je dopusten ugovor, o katerem odloča senat računskega sodišča, ki ga sestavljajo predsednik in oba namestnika predsednika. Seje senata potekajo na računskem sodišču in niso javne. Zoper sklepe senata ni dopusten ugovor. Senat lahko odloča tudi o ustavitvi revizijskega postopka, o spornem revizijskem razkritju in izdaja mnenja o javnofinančnih vprašanjih.

Med potekom revizije imajo revidiranci pravico do ugovora zoper revizijsko razkritje v predlogu revizijskega poročila. O ugovoru odloča senat računskega sodišča s sklepom tako, da ga zavrže, zavrne ali pa sprejme kot utemeljenega, odgovor na ugovor pa se vroči ob vročitvi revizijskega poročila.

V letu 2005 je senat računskega sodišča obravnaval 30 poročil, za katera so revidiranci poslali tudi po več ugovorov, enkrat pa je odločal tudi o ugovoru na sklep o izvedbi revizije.

Pomembnejše revizije

Revizija pravilnosti izkazov in izvršitve proračuna Republike Slovenije za leto 2004

Računsko sodišče je v skladu z zakonsko zahtevo revidiralo pravilnost izvršitve državnega proračuna za leto 2004. *Cilji revizije* so bili izrek mnenja o resničnosti in verodostojnosti izkazov zaključnega računa državnega proračuna za leto 2004, izrek mnenja o pravilnosti izvršitve finančnih načrtov revidiranih proračunskih uporabnikov in državnega proračuna kot celote za leto 2004 in ocena o pravilnosti in učinkovitosti izvajanja izbranih podprogramov revidiranih proračunskih uporabnikov. Revizija je potekala pri sedemnajstih proračunskih uporabnikih: štirinajstih ministrstvih, Vrhovnem sodišču Republike Slovenije, Republiški volilni komisiji in Službi Vlade Republike Slovenije za strukturno politiko in regionalni razvoj.

Računsko sodišče je glede *pravilnosti izkazov državnega proračuna za leto 2004* izreklo *mnenje s pridržkom*, ker je v nekaj primerih ugotovilo napačne navedbe glede izkazanih prihodkov in prejemkov, odhodkov in izdatkov, napake v razvrščanju odhodkov ter nepopolno izkazovanje prihodkov in odhodkov ter nedoslednosti pri knjiženju poslovnih dogodkov. Opozorilo je na problematiko knjigovodskega evidentiranja poslovanja in neurejen status zakladniškega podračuna države.

Pravilnost izvršitve državnega proračuna za leto 2004 je računsko sodišče revidiralo tako, da je revidiralo pravilnost izvršitve finančnih načrtov štirinajstih ministrstev in treh drugih izbranih neposrednih proračunskih uporabnikov za leto 2004, pri katerih odhodki predstavljajo 93,3 odstotka vseh proračunskih odhodkov. Preizkuse za pridobitev potrebnih in zadostnih revizijskih dokazov, ki podpirajo izrečena mnenja, so revizorji izvedli s preverjanjem pravilnosti zaposlovanja ter pravilnosti tekočih in investicijskih odhodkov (brez plač in drugih odhodkov za zaposlene). Pri preizkušanju pravilnosti izvršitve državnega proračuna so revizorji računskega sodišča v številnih primerih odkrili *neskladje s predpisi predvsem pri zaposlovanju, oddaji javnih naročil, oddaji naročil male vrednosti in pri prevzemanju in izvrševanju obveznosti iz proračuna ter pri dodeljevanju transferov*.

Računsko sodišče se je opredelilo do pravilnosti poslovanja sedemnajstih neposrednih proračunskih uporabnikov in izreklo mnenja glede pravilnosti izvrševanja državnega proračuna v delih, ki se nanašajo na izvrševanje njihovih finančnih načrtov. Izreklo je *eno pozitivno mnenje* (Ministrstvu za zdravje), *devet mnenj s pridržkom* (Ministrstvu za notranje zadeve, Ministrstvu za zunanje zadeve, Ministrstvu za obrambo, Ministrstvu za pravosodje, Ministrstvu za promet, Ministrstvu za okolje, prostor in energijo, Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve, Ministrstvu za šolstvo, znanost in šport ter Ministrstvu za kulturo) ter *sedem negativnih mnenj* (Ministrstvu za finance, Ministrstvu za gospodarstvo, Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstvu za informacijsko družbo, Vrhovnemu sodišču Republike Slovenije, Republiški volilni komisiji in Službi Vlade Republike Slovenije za strukturno politiko in regionalni razvoj). Na podlagi revizijskih ugotovitev pri revidiranih neposrednih proračunskih uporabnikih se je opredelilo tudi glede *pravilnosti izvršitve državnega proračuna za leto 2004 kot celote* in je zanj izreklo *mnenje s pridržkom*.

Pri *zaposlovanju* so se nepravilnosti nanašale predvsem na neizpolnjevanje zahtevanih pogojev za zaposlitev in nepravilno razporeditev zaposlenih na delovna mesta.

Pri *delnih tekočih in investicijskih odhodkih* so se nepravilnosti nanašale predvsem na javna naročila, na prevzemanje in izvrševanje obveznosti iz proračuna ter dodeljevanje transferov. Pri preverjanju *javnih naročil* so bile najpogostejše ugotovljene naslednje nepravilnosti: oddajanje javnih naročil brez javnega razpisa, uporaba nepravilnega postopka pri izvedbi javnega naročila; v objavi javnega razpisa niso bili navedeni pogoji in merila za ugotavljanje in priznanje sposobnosti ali merila za ocenitev ponudbe; v tehnični dokumentaciji so bile navedene blagovne znamke; v nasprotju s predpisi o javnem naročanju so bila oddana dodatna dela; izbran je bil ponudnik, ki ni izpolnjeval pogojev ali njegova ponudba ni bila pravilna; v drugi fazi omejenega postopka k oddaji ponudbe niso bili povabljeni vsi kandidati, ki jim je bila v prvi fazi postopka priznana usposobljenost in je bila pogodba sklenjena z ednim ponudnikom; v več primerih oddaja naročila ni bila ustrezno dokumentirana.

Pri *oddaji naročil male vrednosti* so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti: naročila male vrednosti niso bila oddana v skladu z internimi navodili za oddajo naročil male vrednosti, v razpisni dokumentaciji niso bili navedeni pogoji in merila za izbor ponudnika, merila so bila opredeljena nenatančno ali ni bil opredeljen način uporabe meril, preverjanje cene na trgu ni bilo dokumentirano, namesto izvedbe novega postopka oddaje javnega naročila male vrednosti je bil sklenjen aneks k obstoječi pogodbi, naročila so bila oddana brez zbiranja ponudb.

Pri *prevzemanju in izvrševanju obveznosti iz proračuna* so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti: obveznosti so bile prevzete brez pravne podlage ali pogodbe, bile so prevzete, čeprav sredstva niso bila načrtovana v finančnem načrtu ali pa so bile prevzete za daljše obdobje, kot ga dovoljujejo predpisi; pogodbe so bile sklenjene v drugačni vrednosti, kot je znašala ponudba, ali po tem, ko so bila dela ali storitve že opravljene ali so se že začele izvajati; sredstva so bila izplačana za nedobavljeno blago ali neopravljene storitve ali v nasprotju s sklenjeno pogodbo ali pa so bile obveznosti plačane brez verodostojnih knjigovodskih listin in ne da bi bile te preverjene, tudi za namene, ki niso bili določeni v finančnem načrtu; zakonsko ali pogodbeno določeni plačilni roki niso bili spoštovani, pogodbeni kazni zaradi zamude pri dobavi ni bila uveljavljena.

Pri *dodeljevanju transferov* so se nepravilnosti nanašale na nepravilno dodeljena sredstva prejemnikom, čeprav ti niso izpolnjevali razpisnih pogojev ali razpis ni bil pravilno izveden; sredstva so bila dodeljena v večjem znesku, kot je določeno v predpisu ali kot predplačilo za stroške, ki še niso nastali, dodeljena so bila tudi za projekte, katerih vloge so prispele po roku za oddajo vlog; pogodbe z izvajalci javne službe so bile sklenjene nepravilno; nepravilno je bila obračunana dokončna višina finančne izravnave občinam.

Računsko sodišče je v okviru te revizije ocenilo tudi *izvajanje osemnajstih izbranih* podprogramov sedemnajstih revidiranih proračunskih uporabnikov. Ocenjeno je bilo, da finančni načrti niso bili načrtovani učinkovito in povsem v skladu s predpisi. Iz finančnih načrtov ministrstev večinoma ni bilo mogoče razbrati hierarhije ciljev, dolgoročni cilji podprogramov so bili v petnajstih primerih oblikovani presplošno, v treh pa niso bili ustrezno opredeljeni. Načrtovalci zanje v sedemnajstih primerih niso opredelili pričakovanih rezultatov delovanja ali pravih programskih indikatorjev ter drugih kazalcev, s pomočjo katerih bi bilo mogoče meriti uspešnost doseganja ciljev. Podobno je tudi stanje glede letnih izvedbenih ciljev, kjer letni cilji v šestih primerih sploh niso navedeni, v sedmih primerih pa se cilji zamenjujejo z aktivnostmi oziroma ukrepi za njihovo doseganje. Letni cilji razen v enem primeru niso

merljivi. Finančni načrti so pomanjkljivi tudi glede izračunov programskih stroškov in utemeljitev pravic porabe, saj je bilo le v dveh primerih mogoče potrditi zadostno utemeljenost zahtevkov po proračunskih sredstvih.

Izvrševanje podprogramov je bilo pri vseh revidiranih uporabnikih javnih sredstev drugačno od načrtov, vendar so bile razlike utemeljene le v dveh primerih, v petih pa delno. Spremljanje izvrševanja ciljev na ravni podprogramov ni bilo uveljavljeno, skrbniki podprogramov niso bili določeni. Zaradi neustrezne priprave finančnih načrtov v nobenem primeru ni bilo mogoče potrditi, da so se med letom izvrševale naloge, ki so bile načrtovane. Ugotovljene nepravilnosti in pomanjkljivosti so bile predstavljene pri izvrševanju finančnih načrtov revidiranih proračunskih uporabnikov.

Poročanje proračunskih uporabnikov o *doseženih rezultatih podprogramov* se sicer postopno izboljšuje, vendar še vedno v nobenem poročilu ni bila dosežena popolna skladnost s predpisi. Poročila so le v enem primeru vsebovala dovolj informacij o izvršitvi podprograma, v vseh ostalih primerih pa informacij ni bilo dovolj, tudi preglednost poročil ni dobra. Dokler proračunski uporabniki ne bodo izboljšali svojega načrtovanja in tekočega upravljanja podprogramov, ne bodo vzpostavljeni pogoji za ustrežnejše izvajanje podprogramov in boljše poročanje zainteresiranim javnostim o dosežkih pri doseganju zastavljenih ciljev.

Revizija poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije

V letu 2005 je računsko sodišče opravilo revizijo pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2004, ki je zajemalo revidiranje računovodskih izkazov zavoda in revidiranje skladnosti poslovanja zavoda s predpisi, predvsem pri plačah in drugih izdatkih za zaposlene, oddaji javnih naročil in tekočih transferih.

O računovodskih izkazih za leto 2004 in o pravilnosti poslovanja v letu 2004 je računsko sodišče izreklo *pozitivno mnenje*.

Revizija poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije

V letu 2005 je računsko sodišče opravilo revizijo pravilnosti poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2004, ki je zajemalo revidiranje računovodskih izkazov zavoda in revidiranje skladnosti poslovanja zavoda s predpisi, predvsem pri plačah in drugih osebnih prejemkih, izdatkih za blago in storitve, predvsem v zvezi z oddajo javnih naročil, transferih ter nabavo osnovnih sredstev, predvsem v zvezi z oddajo javnih naročil.

O računovodskih izkazih za leto 2004 je računsko sodišče izreklo *pozitivno mnenje*. V posebnem pojasnjevalnem odstavku je opozorilo na zadolževanje Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2004 pri bankah in Zakladnici enotnega zakladniškega računa države, ki je po stanju 31. 12. 2004 znašalo 17.100.000 tisoč tolarjev (nanašalo se je samo na zakladnico). V skladu z Zakonom o pokojninskem in invalidskem zavarovanju bi namreč manjkajoča sredstva zavodu morala zagotoviti država iz državnega proračuna ali drugih virov za pokrivanje izgub iz let 1999 in 2000.

1. 7. 2005 je Republika Slovenija na podlagi Zakona o prevzemu dolga Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije ter Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije prevzela dolg Zavoda za

pokojninsko in invalidsko zavarovanje iz najetega posojila po stanju na dan 30. 6. 2005 v okviru enotnega zakladnega računa države in pripadajoče obresti iz te zadolžitve, vendar ne več kot 17.100.000 tisoč tolarjev.

Poslovanje zavoda v letu 2004 je bilo po mnenju računskega sodišča razen nekaterih nepravilnosti v zvezi z izvajanjem predpisov o javnem naročanju v vseh pomembnih pogledih v skladu s predpisi (*mnenje s pridržkom*). Zavod je za storitve vzdrževanja, nabavo različnega materiala, nabavo računalnikov in barvnih ekranov oddal javna naročila brez javnega razpisa in v nasprotju s svojim pravilnikom o oddaji naročil male vrednosti.

Revizija poslovanja Kliničnega centra

Računsko sodišče je revidiralo računovodske izkaze in pravilnost poslovanja javnega zavoda Klinični center Ljubljana, ki opravlja zdravstveno dejavnost na sekundarni in terciarni ravni ter izobraževalno in raziskovalno dejavnost na področju zdravstva. Cilja revizije sta bila podati mnenji o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2003.

Računsko sodišče je o računovodskih izkazih Kliničnega centra Ljubljana za leto 2003 izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da je zavod izkazal za 26.078 tisoč tolarjev previsoko stanje dolgoročno danih posojil in depozitov in za enak znesek previsoko stanje obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, in ker se med izvajanjem revizije ni moglo zadovoljivo prepričati o količinah zalog.

Pri revidiranju *pravilnosti poslovanja* Kliničnega centra v letu 2003 je računsko sodišče ugotovilo pomembne nepravilnosti na področju določanja in obračunavanja plač ter javnega naročanja materiala, storitev in osnovnih sredstev, zato je izreklo *negativno mnenje*. Med ugotovljenimi nepravilnostmi na področju plač so bile pomembnejše zlasti naslednje:

- zavod je šestim zaposlenim izplačal skupaj za 4.160 tisoč tolarjev previsoko plačo, ker pri določanju izhodiščnega količnika posameznega obravnavanega delovnega mesta ni upošteval določb Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti in veljavne sistemizacije;
- del plače za delovno uspešnost zaposlenim na vodilnih delovnih mestih je določal v nasprotju z Zakonom o razmerjih plač v javnih zavodih in Pravilnikom o ocenjevanju; izplačila tega dela plače so za 5.026 tisoč tolarjev presegla omejitve, ki jo določa zakon;
- pri določanju in obračunavanju dodatkov ni upošteval določil Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, Zakona o delovnih razmerjih ter kolektivnih pogodb s tem, da je obračunaval dodatke v nepravilni višini in izplačeval dodatke, ki niso imeli podlage v veljavnih predpisih, zato so bila ta izplačila previsoka za 42.582 tisoč tolarjev.

Na področju javnega naročanja materiala, storitev in osnovnih sredstev je računsko sodišče ugotovilo predvsem naslednje nepravilnosti:

- zavod pri izbiri dobaviteljev materiala v letu 2003 ni ravnal v skladu z veljavnimi predpisi s področja javnega naročanja, ker je oddajal naročila, ne da bi prej izvedel postopke, predpisane z zakonom in notranjim predpisom, ter izvajal nabave brez ustrezne podlage; največji delež nabav materiala je potekal le na podlagi naročilnic, kar je v nasprotju tako z Zakonom o javnih naročilih, ki določa, da se

sredstva lahko porabijo le na podlagi pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila, kot tudi z določili notranjega predpisa - Navodila o oddaji naročil male vrednosti;

- zavod je pogosto sklepal anekse k pogodbam in s tem podaljševal njihovo veljavnost, v posameznih primerih tudi za več let; čeprav je bila ta možnost navadno predvidena v osnovni pogodbi, pa je s tem ohranjal nadzor nad cenami le v omejenem obsegu, saj preveritev cen, ki bi zajele več možnih ponudnikov, v takšnih primerih večinoma ni izvajal;
- zavod se je pogosto skliceval na ekskluzivnost dobaviteljev in zahtevano kompatibilnost iskanih artiklov in materialov z že obstoječimi, pri tem pa ni poskrbel, da bi v skladu z Zakonom o javnih naročilih to tudi ustrezno utemeljil in izkazal v dokumentaciji, ki je spremljala postopek izbire.

Nepravilno je bilo oddanih za 7.347.046 tisoč tolarjev naročil zdravil in medicinskega ter ostalega materiala in za najmanj 56.652 tisoč tolarjev naročil osnovnih sredstev. Nepravilnosti pa so bile ugotovljene tudi pri izbiri izvajalcev storitev internega transporta ter tekočega in investicijskega vzdrževanja.

Revizije poslovanja negospodarskih javnih služb

V letu 2005 je računsko sodišče zaključilo osem revizij računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja, od katerih se je sedem revizij nanašalo na leto 2003, ena pa na 2004, in sicer dveh centrov za socialno delo (Gornja Radgona in Kamnik), dveh šolskih centrov (Novo mesto in Ljubljana), dveh knjižnic (Ivan Tavčar Škofja Loka in Jože Moškrič Ljubljana), osnovne šole France Prešeren Ribnica, Pokrajinskega arhiva Maribor in Zavoda Republike Slovenije za farmacijo in za preizkušanje zdravil, ter izreklo *štiri pozitivna, tri mnenja s pridržki in eno negativno mnenje na računovodske izkaze ter dve pozitivni, eno mnenje s pridržkom in pet negativnih mnenj o pravilnosti poslovanja*. V vseh primerih je bil predmet revizije preveritev pravilnosti evidentiranja in izkazovanja podatkov v računovodskih izkazih ter skladnost poslovanja s predpisi, ki urejajo področje plač in drugih stroškov za zaposlene, stroškov storitev in materiala, drugih odhodkov in nabavo osnovnih sredstev, predvsem v zvezi z oddajo javnih naročil, v letu 2003 oz. 2004.

Pri revidiranju *računovodskih izkazov dveh centrov za socialno delo* je računsko sodišče *v enem primeru izreklo pozitivno mnenje, v drugem pa mnenje s pridržkom* na računovodske izkaze, na katerega so vplivali zlasti napačno evidentirana programska oprema v vrednosti 265 tisoč tolarjev med opredmetenimi osnovnimi sredstvi namesto med neopredmetenimi dolgoročnimi sredstvi, preveč odpisana programska oprema v znesku 103 tisoč tolarjev in kot posledica tega so bile obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, precenjene za 21 tisoč tolarjev, presežek prihodkov nad odhodki pa podcenjen za 124 tisoč tolarjev; neizveden 100-odstotni odpis drobnega inventarja ob nabavi za 37 tisoč tolarjev in zato previsoko izkazana obveznost za sredstva prejeta v upravljanje; neizkazane terjatve do Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve v znesku 919 tisoč tolarjev (za sredstva za prispevke delodajalca ter za davek na plače) in v prav takem znesku prenizko izkazani prihodki od poslovanja oziroma presežek prihodkov nad odhodki.

Pri revidiranju pravilnosti poslovanja je računsko sodišče pri obeh centrih za socialno delo ugotovilo, da sta ravnala v neskladju s predpisi na področju določanja in obračunavanja plač ter javnega naročanja materiala in osnovnih sredstev in zato izreklo enemu mnenje s pridržkom, drugemu pa negativno mnenje.

Nepravilnosti s področja določanja in obračunavanja plač so se pri obeh centrih nanašale na neupravičeno določanje in obračunavanje dodatkov, ne da bi se upoštevala določila Kolektivne pogodbe za dejavnost

zdravstva in socialnega varstva (skupni znesek nepravilnosti 746 tisoč tolarjev) in neupravičeno plačilo nezgodnega zavarovanja za zaposlene, ki pri opravljanju svojih delovnih nalog niso posebej izpostavljeni in ogroženi. Pri enem od centrov je bilo tudi ugotovljeno, da pri obračunavanju nadur ni uporabil pravilne osnove in zato preveč izplačal 78 tisoč tolarjev, pri drugem pa napačno določen izhodiščni količnik delovnega mesta glede na veljavni akt o sistemizaciji delovnih mest in zato preveč izplačano 72 tisoč tolarjev.

Nepravilnosti s področja javnega naročanja so se pri obeh centrih nanašale na oddajo javnih naročil v nasprotju z določbami internega akta, ki ureja način oddaje javnih naročil male vrednosti (skupna ocenjena vrednost nepravilnosti 3.527 tisoč tolarjev). Pri centru, ki mu je računsko sodišče izreklo negativno mnenje, pa je bilo ugotovljeno tudi, da za izplačilo 1.317 tisoč tolarjev za najemnino poslovnih prostorov in 43 tisoč tolarjev za izplačilo enkratne izredne denarne socialne pomoči center ni imel ustrezne pravne podlage.

Pri revidiranju *računovodskih izkazov dveh šolskih centrov* računsko sodišče ni ugotovilo pomembnejših napak in v obeh primerih izreklo *pozitivni mnenji*. Pri obeh šolskih centrih pa je opozorilo na potencialno obveznost v znesku 60.000 tisoč tolarjev, izhajajočo iz sporne pogodbe o oddaji prostorov v najem, v drugem primeru pa na izkazano vrednost nepremičnine brez vložka mestne občine v znesku 37.682 tisoč tolarjev in brez povečanja njene vrednosti za vrednost prizidka.

Pri revidiranju *priljubljenosti poslovanja* je računsko sodišče pri obeh šolskih centrih ugotovilo nepravilnosti pri oddaji javnih naročil, in sicer:

- pri *Šolskem centru Novo mesto*, ki pri oddaji naročil za blago, material in storitve ni izbral dobavitelja z javnim razpisom ter tako kršil Zakon o javnih naročilih; pri izbiri dobavitelja je kršil načelo konkurenčnosti in ni upošteval bistvenih določil Pravilnika o postopkih oddaje naročil male vrednosti (skupna vrednost nepravilnosti 62.782 tisoč tolarjev); pri investicijah v zgradbe (šolska zgradba, parkirišča) v vrednosti 61.703 tisoč tolarjev ni izbral dobavitelja z javnim razpisom ter tako kršil Zakon o javnih naročilih, pri investicijah v opremo v vrednosti 33.892 tisoč tolarjev pa ni v celoti upošteval postopkov, določil in načel Zakona o javnih naročilih in Pravilnika o postopkih oddaje naročil male vrednosti;
- pri *Šolskem centru Ljubljana*, ker center ni izbral dobavitelja knjig za učbeniški sklad v znesku 12.043 tisoč tolarjev po enem izmed postopkov, predpisanih v Zakonu o javnih naročilih, ter za izvedbo zidarskih del in električnih instalacij z izbranimi dobaviteljema v skladu z določili internega Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti ni sklenil pogodb za skupno 7.019 tisoč tolarjev.

Pri enem od šolskih centrov je bilo ugotovljeno tudi, da je direktorju izplačal dodatek za lastno dejavnost, delavkama v računovodstvu pa dodatek za povečan obseg dela, ne da bi pridobil soglasje ustanovitelja, v skupnem znesku 1.661 tisoč tolarjev.

Zaradi vseh navedenih nepravilnosti je računsko sodišče *izreklo negativno mnenje o pravilnosti poslovanja obema šolskima centroma*, pri pravilnosti poslovanja Šolskega centra Ljubljana pa še opozorilo, da je sklenil s podjetjem najemno pogodbo za nepremičnine v upravljanju centra, ne da bi pridobil soglasje Vlade Republike Slovenije ter Ministrstva za šolstvo, znanost in šport in ne da bi uporabil metodo javne ponudbe oz. javne dražbe.

Pri revidiranju *računovodskih izkazov dveh knjižnic* je računsko sodišče v enem primeru izreklo *negativno mnenje*, v drugem pa *mnenje s pridržkom*. Pri obeh knjižnicah so bile težave v zvezi s popisom knjižničnega gradiva, in

sicer ena knjižnica sploh ni izvedla popisa knjižničnega gradiva, kakor določa 38. člen Zakona o računovodstvu, zaradi česar se računsko sodišče ni moglo prepričati o njegovih količinah; druga knjižnica ni uskladila knjigovodskega stanja knjižničnega gradiva z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom, kot zahteva 36. člen Zakona o računovodstvu, zato sta bila nabavna vrednost knjižničnega gradiva kot tudi njegov popravek vrednosti precenjena za najmanj 28.092 tisoč tolarjev.

Knjižnici je računsko sodišče izreklo negativno mnenje, ugotovilo pa je tudi, da so bila neopredmetena dolgoročna sredstva in obveznosti za neopredmetena dolgoročna sredstva izkazana za 278 tisoč tolarjev prenizko zaradi uporabe napačne stopnje odpisa materialnih pravic; kratkoročne finančne naložbe in obveznosti za kratkoročne finančne naložbe pa so bile izkazane za 964 tisoč tolarjev prenizko zaradi neizkazanega kratkoročnega depozita, ki ga je knjižnica vezala pri banki; aktivne časovne razmejitve so bile izkazane za 196 tisoč tolarjev prenizko, druge kratkoročne terjatve pa za prav tak znesek previsoko.

Pri revidiranju *priljubljenosti poslovanja* pa računsko sodišče pri eni izmed knjižnic ni ugotovilo pomembnejših nepravilnosti in zato izreklo *pozitivno mnenje*, pri drugi knjižnici pa ugotovilo precej nepravilnosti in zato izreklo *negativno mnenje* o priljubljenosti poslovanja, saj je knjižnica zaposlenim obračunala in izplačala 650 tisoč tolarjev plače premalo ter 68 tisoč tolarjev plače preveč zaradi nepravilno obračunanih in izplačanih dodatkov in upoštevanja nepravilnega količnika osnovne plače; zaposlenim je neupravičeno vročila za 320 tisoč tolarjev darilnih bonov in oddala javna naročila v nasprotju s predpisi o javnem naročanju za material, storitve tiskanja letakov, storitve s področja varnosti in zdravja pri delu, varstva okolja in požarnega varstva, storitve vzdrževanja poslovnih prostorov, storitve najema in vzdrževanja fotokopirnih strojev in nabavo prenosnega računalnika v skupnem znesku 4.871 tisoč tolarjev.

Računsko sodišče je o računovodskih izkazih Zavoda za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana za leto 2003 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker je ugotovilo, da je zavod zaradi uporabe prenizke amortizacijske stopnje izkazal previsoko vrednost opredmetenih osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2003 za 1.988 tisoč tolarjev ter hkrati za prav tak znesek prenizke stroške amortizacije in previsok presežek prihodkov nad odhodki za leto 2003.

Pri revidiranju *priljubljenosti poslovanja* Zavoda za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana v letu 2003 je računsko sodišče ugotovilo pomembne nepravilnosti na področju določanja in obračunavanja plač in drugih stroškov dela ter javnega naročanja materiala, storitev in osnovnih sredstev, zato je izreklo *negativno mnenje*.

Med ugotovljenimi nepravilnostmi na področju plač so bile pomembnejše zlasti naslednje:

- zavod premij dodatnega pokojninskega zavarovanja, plačanih na podlagi pogodbe o oblikovanju pokojninskega načrta, ni obračunal v breme mesečne delovne uspešnosti posameznega zaposlenega, temveč dodatno k temu, tako da je v večini primerov presegel odstotek tega dela plače posameznika, določenega na podlagi Pravilnika o merilih za določanje in ocenjevanje delovne uspešnosti zaposlenih, v skupnem znesku 1.269 tisoč tolarjev;
- pri določanju in obračunavanju dodatkov ni upošteval Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in lokalnih skupnostih, Zakona o delovnih razmerjih in kolektivnih pogodb, ker je obračunaval dodatke v nepravilni vrednosti in izplačeval dodatke, ki niso imeli podlage v veljavnih predpisih, zato so bila ta izplačila za 12.113 tisoč tolarjev previsoka;
- brez ustrezne podlage v veljavnih predpisih je izplačal odškodnino za neizkoriščen letni dopust v znesku 218 tisoč tolarjev.

Na področju javnega naročanja materiala, storitev in osnovnih sredstev so bile ugotovljene predvsem naslednje nepravilnosti:

- Zavod se je pri izbiri dobaviteljev materiala v letu 2003 pogosto skliceval na ekskluzivnost posameznega dobavitelja in s tem utemeljeval sklenitev pogodbe, ne da bi prej izvedel postopek v skladu z organizacijskim navodilom, ali oddajo naročila neposredno na podlagi naročilnice, pri tem pa med izvedbo naročila ni imel na voljo ustreznega dokazila, da gre za edinega dobavitelja.
- Zavod je kršil tudi določila notranjega akta - Organizacijskega navodila za oddajo naročil male vrednosti, ker je naročal material in storitve le na podlagi naročilnic, kljub temu da bi bilo glede na obseg naročil potrebno skleniti pogodbo.
- Kot podlago za sklenitev pogodb z dobavitelji materiala za leto 2003 je upošteval postopek izbire, ki je bil izveden le za enoletno obdobje, in ni bil ustrezen, saj pri določitvi ocenjene vrednosti naročila ni upošteval 27. člena Zakona o javnih naročilih.
- Dobavitelja opreme je izbral na podlagi merila, ki v razpisni dokumentaciji ni bilo vnaprej opredeljeno. Nepravilno je bilo oddanih za 42.588 tisoč tolarjev naročil materiala, za 18.104 tisoč tolarjev storitev ter za 13.332 tisoč tolarjev nabav osnovnih sredstev.

Revizija pravilnosti oblikovanja cen programov v vrtcih

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost oblikovanja cen programov v vrtcih glede na določila Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo (v nadaljevanju: Pravilnik o metodologiji), ter določanja plačil staršev in zaračunavanja razlike med ceno programa in plačilom staršev občinam v letu 2004 glede na določila Pravilnika o plačilih staršev za programe v vrtcih v naslednjih petih vrtcih:

- Javnem vzgojno-izobraževalnem zavodu Vrtec Zelena jama, Ljubljana (v nadaljevanju: Vrtec Zelena jama),
- Javnem vzgojno-varstvenem zavodu Antona Medveda, Kamnik (v nadaljevanju: JVVZ Kamnik),
- Javnem vzgojno-varstvenem zavodu Tržič (v nadaljevanju: JVVZ Tržič),
- Javnem vzgojno-varstvenem zavodu Lenart (v nadaljevanju: JVVZ Lenart) in
- Javnem vzgojno-varstvenem zavodu Vrtec Ciciban Novo mesto (v nadaljevanju: Vrtec Novo mesto).

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti oblikovanja cen programov v vrtcih, določanja plačil staršev in zaračunavanja razlike med ceno programa in plačilom staršev občinam.

Računsko sodišče je ugotovilo, da so Vrtec Zelena jama, JVVZ Kamnik in Vrtec Novo mesto pri oblikovanju cen programov v vrtcih ter določanju plačil staršev in zaračunavanju razlike med ceno programa in plačilom staršev občinam v letu 2004 v vseh pomembnih pogledih poslovali v skladu s predpisi, zato je izreklo *pozitivno mnenje*. Ne da bi izrazilo pridržek, pa je posebej opozorilo, da se Vrtec Novo mesto z Mestno občino Novo mesto ni dogovoril za obseg financiranja za leto 2004.

JVVZ Tržič in JVVZ Lenart sta v nekaj primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- finančnih načrtov nista prikazala v skladu z Navodilom o pripravi finančnih načrtov posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov,
- letnih delovnih načrtov nista uskladila z občinama glede elementov, ki imajo finančne posledice za zagotavljanje sredstev ustanoviteljic,

- JVVZ Tržič občinam do maja 2004 ni izstavljal računov v pravilni vrednosti, ker ni upošteval dejanske mesečne prisotnosti varovancev, JVVZ Lenart pa je občinam do junija 2004 odračunal odsotnost otrok v enakem znesku (in tudi odstotku) kot staršem, ne pa glede na odstotek, ki ga plačujejo občine,
- JVVZ Lenart finančnega načrta ni uskladjal s proračunom občine,

zato je računsko sodišče o pravilnosti poslovanja navedenih zavodov izreklo *mnenje s pridržkom*.

Ne da bi izrazilo pridržek, pa je računsko sodišče posebej opozorilo:

- JVVZ Tržič se je z Občino Tržič še dogovarjal za uskladitev cen s Pravilnikom o metodologiji do marca 2004 s poravnavo za januar in februar 2004 in pokritje izgube za pretekla leta, za določitev cene z upoštevanjem najvišjega števila otrok po normativih in cene za kombinirani oddelek ter cene za dva otroka s posebnimi potrebami;
- JVVZ Lenart z Občino Lenart se ni dogovoril za obseg dejavnosti za leto 2004, za sistemizacijo delovnih mest, za uskladitev cen s Pravilnikom o metodologiji, za določitev cene z upoštevanjem največjega števila otrok po normativih, za cene za dva otroka s posebnimi potrebami, za obseg financiranja za leto 2004 ter pravila glede odsotnosti otrok.

Računsko sodišče je opravilo tudi primerjave med vrtci: analiziralo in primerjalo je finančne načrte, kalkulacije cen programov ter plačila staršev in občin vseh petih vrtcev. Ugotovilo je, da je bilo sodelovanje med vrtci in občinami pri pripravi, usklajevanju in poenotenju finančnih načrtov slabo.

Računsko sodišče je ugotovilo, da vrtci različno upoštevajo posamezne elemente pri določanju cen, večkrat tudi zaradi pomanjkljive metodologije. Na ceno vpliva struktura zaposlenih in razlike v načinu določanja cene prehrane in drugih cen storitev, ki jih v nekaterih primerih določi svet vrtca, v drugih pa občinski svet, pa tudi razporejenost enot vrtcev. Število, starost in oddaljenost enot vrtcev vplivajo na višje funkcionalne stroške zgradb, materialne stroške in stroške dela.

Revizija plač direktorjev javnih zdravstvenih zavodov

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost določanja in izplačevanja plač direktorjev v štirinštiridesetih javnih zavodih*, ki opravljajo zdravstveno dejavnost. Revizija je zajela plače direktorjev v sedmih lekarnah, desetih bolnišnicah, enaindvajsetih zdravstvenih domovih, dveh zavodih za zdravstveno varstvo, treh posebnih javnih zdravstvenih zavodih ter v eni skupnosti zdravstvenih zavodov.

Cilj revizije je bil podati mnenje o pravilnosti določanja in izplačevanja plače direktorju v letu 2003 ter prvih treh mesecih leta 2004 v vsakem od revidiranih javnih zavodov v revidirani skupnosti zavodov.

Računsko sodišče je dvanajstim javnim zdravstvenim zavodom izreklo *pozitivno mnenje*, šestim javnim zavodom *mnenje s pridržkom*, šestindvajsetim javnim zdravstvenim zavodom pa *negativno mnenje* o pravilnosti določanja in izplačevanja plače direktorja v letu 2003 in prvem trimesečju leta 2004.

Z revizijo je računsko sodišče razkrilo *nepravilnosti* v skupnem znesku 64.039 tisoč tolarjev (8,5 odstotka revidiranih izplačil). Javnim zavodom je bilo mogoče očitati odgovornost za nepravilnosti, njihovo vrednost je računsko sodišče ocenilo skupno na 61.053 tisoč tolarjev (8,1 odstotka revidiranih izplačil).

Nepravilnosti so bile ugotovljene pri vseh sestavinah plače (osnovna plača, del plače za delovno uspešnost in dodatki) ter tudi pri izplačilih enkratnih letnih nagrad za uspešno poslovanje.

Pri določanju in izplačevanju *osnovne plače* so se najpogostejše pojavljale naslednje nepravilnosti:

- pod postavko redno delo ni bila obračunana samo osnovna plača, temveč so bili količniku osnovne plače prišteti še količniki različnih dodatkov (najpogostejše funkcijskega) in/ali del plače za delovno uspešnost, izražen v količniku; tak način obračunavanja sicer ni vplival na pravilnost obračuna in izplačila osnovne plače, pač pa na tiste postavke plače direktorja, pri katerih bi morala biti osnovna plača uporabljena kot osnova za izračun vrednosti te postavke;
- količnik osnovne plače v pogodbi o zaposlitvi ni bil v skladu s količnikom, določenim v odredbi ministra za zdravje oziroma količnik osnovne plače na izplačilni listi ni bil v skladu s količnikom, določenim v pogodbi o zaposlitvi ter
- za obračunavanje plač (in s tem tudi osnovne plače) je bila uporabljena višja osnova, kot jo določa Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji.

Pri določanju in izplačevanju *dela plače za delovno uspešnost* je računsko sodišče najpogostejše ugotovilo naslednje nepravilnosti:

- svet zavoda o delovni uspešnosti direktorja za obdobje, za katero mu je bila obračunana delovna uspešnost, ni odločal, s čimer je ravnal v nasprotju s tretjim odstavkom 17. člena Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in lokalnih skupnostih;
- v nekaterih javnih zavodih je svet zavoda sicer potrdil izplačilo delovne uspešnosti direktorja, pri tem pa ni določil višine dela plače za delovno uspešnost, čeprav Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in lokalnih skupnostih natančno določa, da svet zavoda določi delež plače za delovno uspešnost direktorja;
- svet zavoda je določil delež plače za delovno uspešnost, ne da bi pri tem uporabil merila iz pravilnikov oziroma je merila uporabil v nasprotju z določili pravilnikov, čeprav Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in lokalnih skupnostih natančno določa, da svet zavoda določi delež plače za delovno uspešnost direktorja na podlagi meril, ki jih predpiše pristojno ministrstvo,
- dejanska izplačila delovne uspešnosti so presegala odstotek, ki ga je potrdil svet zavoda ali celo najvišji dovoljeni odstotek.

Najpogostejše ugotovljene nepravilnosti pri določanju in izplačevanju *dodatkov* so bile:

- pri obračunavanju dodatka za delovno dobo je največkrat prihajalo do nepravilnosti zaradi uporabe nepravilne osnove, ki je poleg osnovne plače vključevala tudi delovno uspešnost in/ali druge dodatke;
- pri določanju in obračunavanju dodatka za vodenje je računsko sodišče kot nepravilnost obravnavalo izplačevanje dodatka direktorja, če je bil v zavodu v revidiranem obdobju imenovan tudi strokovni direktor; poleg omenjene nepravilnosti so revizorji računskega sodišča v nekaj primerih ugotovili še, da so javni zavodi direktorju obračunavali previsoko vrednost dodatka za vodenje, ki je bil posledica uporabe nepravilne osnove za obračun;
- navkljub izrecni in natančni določbi kolektivne pogodbe, da gre pri zdravniškem dodatku za dodatek, ki je vezan na delovno mesto (in ne morda na pridobljeni strokovni naslov) zdravnika, so javni zavodi priznavali zdravniški dodatek vsem zaposlenim, ki imajo strokovni naslov doktorja medicine, ne glede na delovno mesto, na katerem so zaposleni – in tako tudi direktorjem javnih zavodov, ki imajo medicinsko izobrazbo, opravljajo pa le poslovno funkcijo vodenja zavoda;

- javni zavodi so izplačevali dodatek za mentorstvo v nasprotju z določili kolektivnih pogodb, in sicer v pavšalnih zneskih, ki so bili določeni v višini priznanih stroškov javnega zavoda za plačilo mentorstva;
- ugotovljene nepravilnosti pri določanju korekcijskega dodatka so se nanašale predvsem na določitev višine dodatka, saj v nekaterih primerih ni bil določen glede na količnik osnovne plače, temveč glede na količnik za obračun rednega dela, ki pa je vseboval poleg količnika osnovne plače tudi del plače za delovno uspešnost in/ali nekatere dodatke;
- dodatke za delo v manj ugodnem delovnem času so javni zavodi določali v višini, ki ni bila v skladu z določili kolektivnih pogodb; obračunavali so jih od previsoke osnove; v nekaterih primerih pa uvedba nadurnega dela ni bila izvedena v skladu z zakonom o delovnih razmerjih;
- pri izplačilih za delo v dežurstvu so bile ugotovljene različne vrste nepravilnosti, ki so bile v večini primerov povezane z nepravilno določitvijo osnove za obračun;
- kot nepravilnost je računsko sodišče obravnavalo tudi izplačila poslovne uspešnosti, ki so jo v nekaterih javnih zavodih izplačevali direktorju v obliki dodatka ter
- v obliki dodatkov ali v popolnoma neopredeljeni obliki so javni zavodi izvajali izplačila za raziskovalno delo, opravljene mrliške oglede, odvzeme krvi, izdajo zdravniških potrdil, hišne obiske in darila – nobeno od navedenih izplačil ni imelo pravne podlage.

Pri izplačilu *enkratnih letnih nagrad za uspešno poslovanje* so revizorji računskega sodišča nekajkrat ugotovili, da javni zavod med izvajanjem revizije ni predložil soglasja občin(e) ustanoviteljic(e).

Revizija Slovenske razvojne družbe

Računsko sodišče opravlja revidiranje računovodskih izkazov Slovenske razvojne družbe, d. d. (v nadaljevanju: SRD v likvidaciji) na podlagi 17. člena Zakona o Slovenski razvojni družbi in programu prestrukturiran podjetij. Cilja revizije sta bila podati mnenje o računovodskih izkazih SRD v likvidaciji in mnenje o pravilnosti poslovanja SRD v likvidaciji. Likvidacija SRD se je pričela 12. 9. 2002, Okrožno sodišče v Ljubljani pa je 24. 9. 2004 izdalo sklep o izbrisu SRD na podlagi pravnomočnega sklepa o zaključku redne likvidacije.

SRD v likvidaciji ni izdelala zaključnega izkaza poslovnega izida in izkaza finančnega izida, *zato računsko sodišče ni podalo mnenja o teh izkazih*. O računovodskih izkazih SRD v likvidaciji – začetni bilanci stanja, končni bilanci stanja, delnem izkazu poslovnega izida in udenarjenja premoženja ter *predlogu razdelitve premoženja* je računsko sodišče izreklo *mnenje s pridržkom*. Računsko sodišče je ugotovilo, da končna likvidacijska bilanca ne odraža dejansko nastalih poslovnih dogodkov v letu 2004, ampak ocenjene poslovne dogodke, izločitev stvarnega vložka je bila v končni likvidacijski bilanci prikazana po cennitvenih vrednostih namesto po takratni knjigovodski vrednosti, ter da so bile zaradi napačno izdelane likvidacijske bilance previsoko izkazane obveznosti do lastnika v znesku 301 milijon tolarjev.

Z opravljeno revizijo je bilo ugotovljeno, da je SRD v likvidaciji v več primerih ravnala v nasprotju s predpisi in usmeritvami, ki bi jih morala upoštevati pri poslovanju. Ugotovljene so bile naslednje nepravilnosti:

- oddajala je javna naročila v nasprotju s predpisi o javnem naročanju,
- Republiki Sloveniji je bilo iz likvidacije SRD preveč izplačanih 301 milijon tolarjev,
- SRD v likvidaciji z likvidacijskim upraviteljem D. S. U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o., Ljubljana ni poračunala razlike med zaračunanimi in plačanimi ter dejanskimi materialnimi stroški.

Ker je razen ugotovitev iz prejšnjega odstavka SRD v likvidaciji v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi, je računsko sodišče *o pravilnosti njenega poslovanja izreklo mnenje s pridržkom*.

Revizije poslovanja občin

V letu 2005 je računsko sodišče za področje poslovanja občin objavilo šestinšestdeset poročil. Od tega šestnajst poročil o poslovanju občin kot celote, dvajset poročil o poslovanju nadzornih odborov občin, eno zbirno poročilo o poslovanju nadzornih odborov občin in devetindvajset porevizijskih poročil (od tega devet o ukrepih za izboljšanje poslovanja občin kot celote in dvajset o ukrepih za izboljšanje poslovanja nadzornih odborov). Pri revizijah večjih občin sta bila cilja revizij izrek mnenja o izkazih *zaključnega računa proračuna* občine v revidiranem letu in izrek mnenja o *pravilnosti poslovanja* občine v letu revidiranja. Pri revizijah poslovanja občin s proračunom pod 1.500.000 tisoč tolarjev – pri tako imenovanih 'majhnih občinah' – pa si je računsko sodišče za cilj zastavilo le izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu revidiranja. Cilji in rezultati revizije poslovanja nadzornih odborov občin so podrobneje predstavljeni v naslednjem poglavju. Izrečena mnenja so predstavljena v tabeli 11.

V poročanju o revizijah občin je računsko sodišče opozarjalo predvsem na problematiko prevzemanja obveznosti, večjih od proračunskih zmožnosti in kot posledica tega nespoštovanje zakonsko določenih plačilnih rokov. Obveznosti, ki se plačujejo v rokih, daljših od zakonsko predvidenih, se lahko obravnavajo kot zadolževanje pri dobaviteljih.

V letu 2005 je bila sicer sprejeta zakonska sprememba, ki je v obseg dolga uvrstila tudi vse vrste poslovnega zadolževanja. *Nerešen ostaja problem preglednosti evidentiranja tega dolga v tistih dokumentih zaključnega računa proračuna, ki so v celoti predmet obravnave občinskega sveta – bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb in račun financiranja*. Računsko sodišče vidi rešitev v navodilu o knjigovodskem evidentiranju, ki je v pristojnosti ministra za finance kot vrhovnega skrbnika, odgovornega za javni dolg v Republiki Sloveniji.

Tabela 11: Izrečena mnenja

	Občina	Zaključni račun / za leto	Pravilnost poslovanja / za leto	Odzivno poročilo /dnevi / Zadovoljivost ukrepov
1	MO Koper/98-01			90 dni / Zadovoljivi
2	MO Maribor/02			90 dni / Zadovoljivi
3	MO Ljubljana/03			90 dni / Zadovoljivi
4	Podlehnik/03		Negativno mnenje	60 dni / Revizija verodostojnosti ¹
5	Šentjur/03	Mnenje s pridržkom	Negativno mnenje	Ni bilo potrebno
6	Ivančna Gorica/03	Pozitivno mnenje	Negativno mnenje	90 dni / Zadovoljivi
7	Slovenska Bistrica/03	Pozitivno mnenje	Negativno mnenje	60 dni / Zadovoljivi
8	Preddvor/03		Negativno mnenje	Ni bilo potrebno
9	MO Celje/03	Negativno mnenje	Negativno mnenje	90 dni / Zadovoljivi
10	Tržič/03	Mnenje s pridržkom	Negativno mnenje	90 dni / Zadovoljivi
	/del 04		Mnenje s pridržkom	
11	Rogatec/03		Negativno mnenje	Ni bilo potrebno
12	Ig/03		Negativno mnenje	Ni bilo potrebno
13	Lenart/03		Negativno mnenje	Ni bilo potrebno
14	Logatec/03		Negativno mnenje	Ni bilo potrebno
15	Moravče/03		Negativno mnenje	90 dni / Zadovoljivi
16	Puconci/03		Negativno mnenje	90 dni / Zadovoljivi
17	MO Maribor/04	Pozitivno mnenje	Negativno mnenje	90 dni
18	MO Ljubljana/04	Pozitivno mnenje	Negativno mnenje	90 dni
19	Hoče – Slivnica/04		Negativno mnenje	90 dni

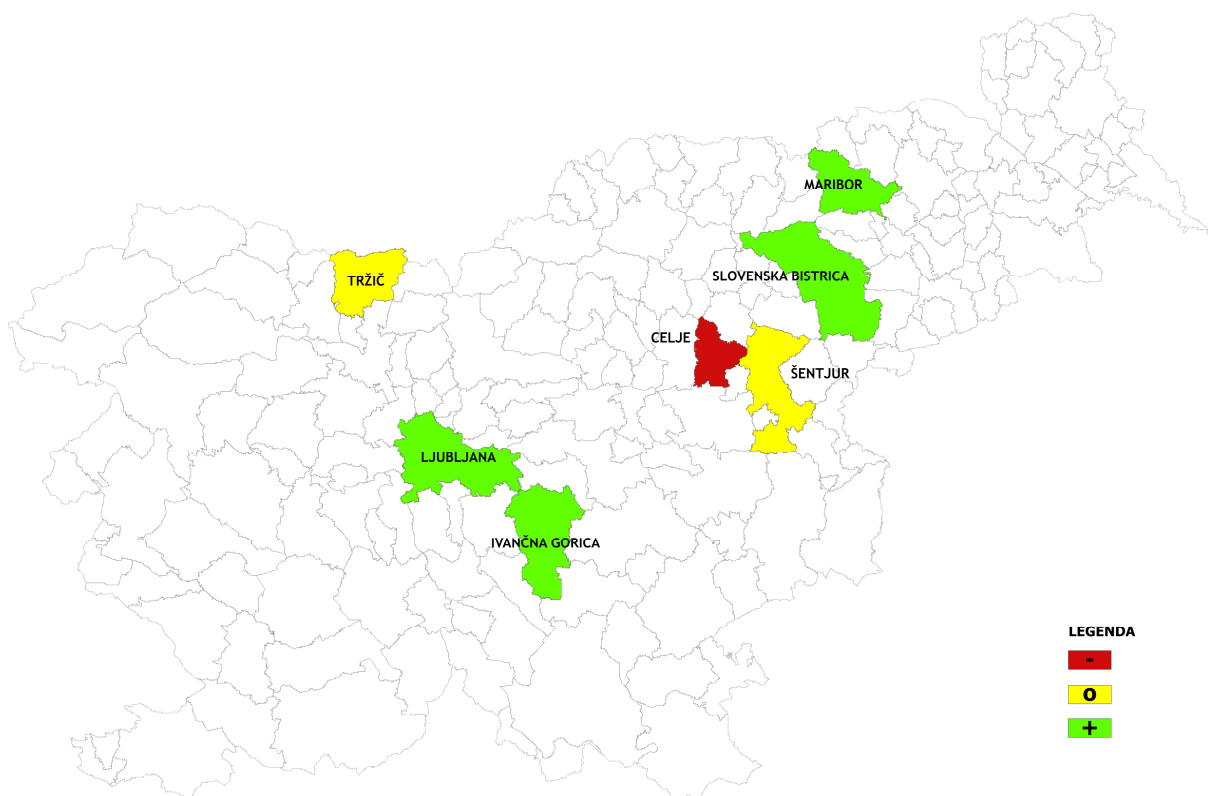
V nadaljevanju so predstavljene večje oziroma najpogostejše napake in nepravilnosti iz šestnajstih poročil o revizijah poslovanja občin.

Izkazi zaključnega računa proračuna

Izkazi zaključnega računa proračuna za leto 2003 so bili predmet revidiranja pri petih občinah (Šentjur, Ivančna Gorica, Slovenska Bistrica, Mestna občina Celje in Tržič). Zaključni račun proračuna za leto 2004 je bil predmet revidiranja pri dveh občinah (Mestna občina Ljubljana in Mestna občina Maribor). Računsko sodišče je pri revizijah izkazov zaključnega računa izreklo pozitivno mnenje štirim občinam (Ivančna Gorica, Slovenska Bistrica, Mestna občina Ljubljana in Mestna občina Maribor), mnenje s pridržkom dvema občinama (Šentjur in Tržič) in negativno mnenje eni občini (Mestna občina Celje).

¹ Pred preizkusom zadovoljivosti ukrepov izvede računsko sodišče preizkus verodostojnosti predstavljenih ukrepov. Če računsko sodišče dvomi o dejanski izvedbi ukrepov, se o verodostojnosti navedb prepriča z izvedbo revizije.

Slika 9: Mnenja o izkazih zaključnega računa proračuna



Vir: Računsko sodišče Republike Slovenije.

Pri revizij bilanc prihodkov in odhodkov, izkazov računa finančnih terjatev in naložb in izkazov računa financiranja je računsko sodišče odkrilo naslednje napake:

- neskladje med izkazovanjem odhodkov v splošnem in posebnem delu proračuna (Šentjur),
- napačno izkazovanje/razvrščanje odhodkov - zamenjava med tekočimi odhodki, tekočimi transferi, investicijskimi odhodki in investicijskimi transferi (Šentjur, Slovenska Bistrica, Mestna občina Celje, Tržič),
- izkazovanje danih posojil v bilanci prihodkov in odhodkov namesto v računu finančnih terjatev in naložb (Šentjur),
- izkazovanje odplačila posojila v bilanci prihodkov in odhodkov namesto v računu financiranja (Šentjur),
- medsebojno poračunavanje prihodkov in odhodkov – izven bilančni pobot (Mestna občina Celje, Tržič),
- previsoko izkazovanje prejemkov in izdatkov iz likvidnostnih posojil v računu financiranja (Mestna občina Celje).

Pri revidiranju nekaterih podatkov iz bilance stanja je računsko sodišče odkrilo primere nepopolnega in napačnega evidentiranja. Na napake v bilanci stanja je opozorilo sedem občin:

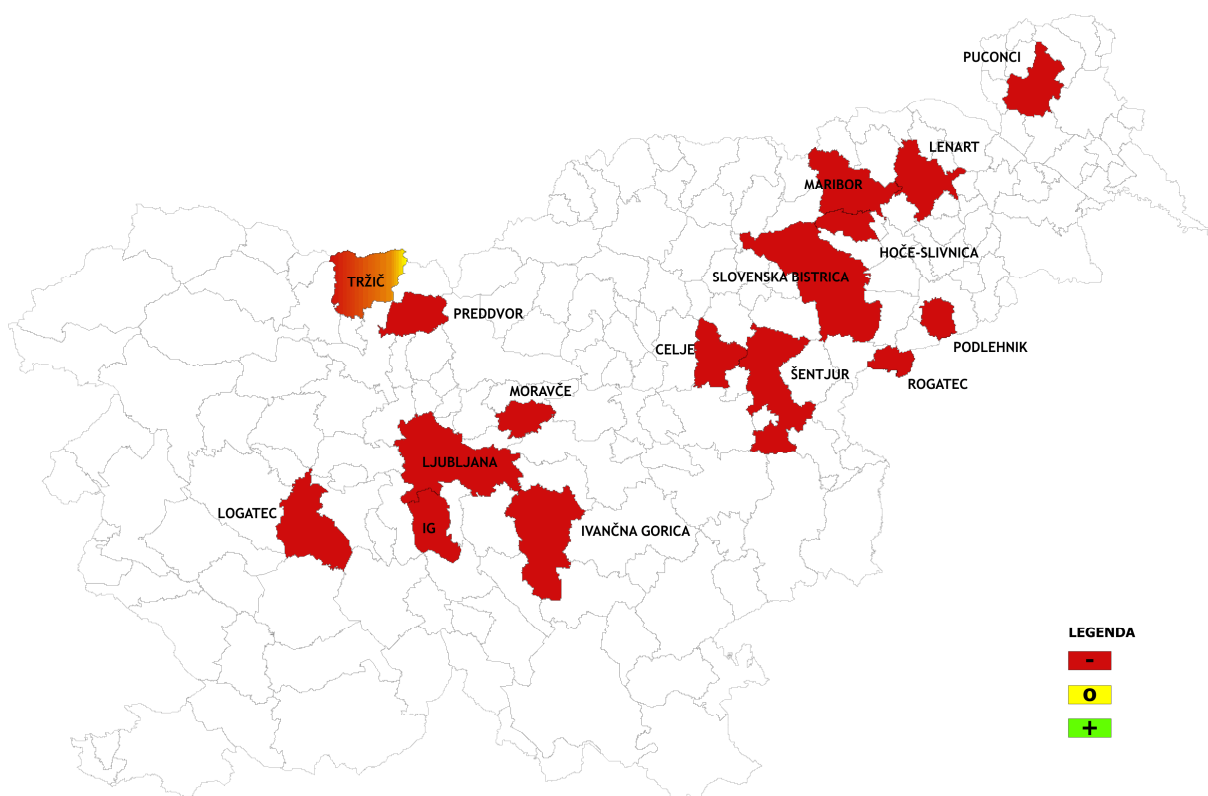
- Občino Šentjur, ker so bile dolgoročne finančne obveznosti precenjene, posledica tega pa je bila, da je bil podcenjen splošni sklad, ker niso bile evidentirane investicije, ker je bil dolgoročni kredit izkazan kot kratkoročna obveznost iz kreditiranja, ker so bila sredstva, dana v upravljanje, izkazana kot opredmetena osnovna sredstva, ker poročstvo ni bilo izven bilančno izkazano in ker je bilo dolgoročno dano posojilo izkazano kot kratkoročno dano posojilo;

- Občino Ivančna Gorica, ker so bile podcenjene terjatve za sredstva dana v upravljanje in splošni sklad, ker so bile podcenjene dolgoročne terjatve in dolgoročno razmejeni prihodki, ker so bile podcenjene obveznosti in neplačani odhodki in ker so bile precenjene dolgoročne obveznosti in splošni sklad;
- Občino Slovenska Bistrica, ker so bila podcenjena sredstva, dana v upravljanje, in splošni sklad, ker niso bila v celoti usklajena stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev in ker je bilo napačno evidentirano dolgoročno zadolževanje;
- Mestno občino Celje, ker je prenizko izkazala dobroimetje pri bankah in drugih finančnih institucijah, ker so bili neplačani odhodki prikazani kot aktivne časovne razmejitve, ker so bile kratkoročne obveznosti podcenjene, ker poročstva in zastavne pravice na zemljiščih niso bili izven bilančno izkazani, ker so bili podatki med glavno knjigo in bilanco stanja neusklajeni, ker ni pravočasno pripravila poročila o popisu sredstev in obveznostih do virov sredstev in ker je evidentirala terjatve in obveznosti na podlagi neverodostojnih knjigovodskih listin;
- Občino Tržič, ker so bila neusklajena stanja med sredstvi in viri sredstev rezerv, ker so bila podcenjena opredmetena osnovna sredstva in splošni sklad in ker so bila precenjena osnovna sredstva in podcenjena sredstva, dana v upravljanje;
- Mestno občino Maribor, ker so bila podcenjena opredmetena osnovna sredstva in splošni sklad, ker opredmetena osnovna sredstva in sredstva, dana v upravljanje, niso bila pravilno izkazana in ker občina knjižnega stanja ni uskladila z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom;
- Mestno občino Ljubljana, ker so bili davčni prihodki precenjeni in nedavčni prihodki podcenjeni.

Pravilnost poslovanja

Pravilnost poslovanja v letu 2003 je bila predmet revidiranja pri trinajstih občinah (Šentjur, Ivančna Gorica, Slovenska Bistrica, Preddvor, Mestna občina Celje, Tržič, Rogatec, Ig, Lenart, Logatec, Moravče in Puconci). Pri Občini Tržič je bila revizija pravilnosti poslovanja razširjena še na obdobje od januarja do konca septembra 2004. Pravilnost poslovanja v letu 2004 je bila predmet revidiranja pri treh občinah (Mestna občina Ljubljana, Mestna občina Maribor in Hoče-Slivnica). Računsko sodišče je pri *revizijah pravilnosti poslovanja* izreklo *negativno mnenje vsem šestnajstim občinam* (Šentjur, Ivančna Gorica, Slovenska Bistrica, Preddvor, Mestna občina Celje, Tržič, Rogatec, Ig, Lenart, Logatec, Moravče, Puconci, Mestna občina Ljubljana, Mestna občina Maribor in Hoče-Slivnica). *Občini Tržič je računsko sodišče za obdobje od januarja do konca septembra 2004 izreklo mnenje s pridržkom.*

Slika 10: Mnenja o pravilnosti poslovanja



Vir: Računsko sodišče Republike Slovenije.

Opomba: O pravilnosti poslovanja Občine Trzin v letu 2003 je bilo izrečeno negativno mnenje in o pravilnosti poslovanja v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 mnenje s pridržkom.

Pri revizijah pravilnosti poslovanja je računsko sodišče razkrilo naslednje nepravilnosti:

Proračun

Računsko sodišče je ugotovilo, da je občina Podlehnik v letu 2003 uporabljala nezakonit proračun, saj ga je sprejel občinski svet prejšnjega mandatnega obdobja. Občina je zaradi tega prekoračila znesek dovoljene porabe po zadnjem veljavnem proračunu za več kot 91 milijonov tolarjev. Občina Ivančna Gorica načrtov krajevnih skupnosti ni vključila v proračun občine. Občina Trzin ob sprejemu proračuna občinskemu svetu ni predložila letnega programa prodaje občinskega premoženja, poleg tega pa je v zaključnem računu proračuna oblikovala proračunsko rezervo prenizko.

Prevzemanje večjih obveznosti od predvidenih in prerazporejanje proračunskih sredstev

Računsko sodišče je ugotovilo, da so občine Slovenska Bistrica, Lenart, Puconci, Mestna občina Maribor in Mestna občina Ljubljana prevzele obveznosti v večjem obsegu, kot je dopuščal veljavni proračun oziroma načrti razvojnih programov.

Zakonsko določilo, da si morajo občine obseg pravic za prevzemanje obveznosti v breme prihodnjih let opredeliti v odloku o izvrševanju proračuna, marsikatera občina razume preveč togo. Če je pri tekočih odhodkih in transferih in pri investicijskih transferih namen opredelitve ta, da občina ob koncu leta lahko še izvede naročila, čeprav bodo prispeli računi/situacije bremenili proračun prihodnjega leta, pa je situacija pri investicijskih odhodkih bistveno drugačna. Pri zapisu pravic prevzemanja investicijskih obveznosti v breme prihodnjih let morajo biti določbe odloka o izvrševanju proračuna usklajene z

načrti razvojnih programov. Primer je investicija, za katero občina predvideva, da bo v treh letih namenila enake zneske za poplačilo situacij. Občina mora v odloku o izvrševanju proračuna zapisati pravico prevzema v breme proračunov prihodnjih let v višini 200 odstotkov zneska tekočega proračuna. Če pravic v odloku o izvrševanju proračunu ne opredeli v takšnem obsegu, mora v pogodbo zapisati odložni pogoji, s katerim določi, da bo bremena v prihodnjih letih prevzemala z dodatki k osnovni pogodbi, če bodo v proračunih zagotovljena sredstva.

Pri občinah Celje, Tržič, Hoče-Slivnica in Mestni občini Ljubljana prevzete obveznosti niso imele podlage v verodostojnih knjigovodskih listinah.

Računsko sodišče pri navzkrižnem preverjanju situacij in gradbenih dnevnikov večkrat ugotavlja, da dela, ki so predmet potrjenih situacij, do potrditve niso bila izvedena.

Poleg navedene ugotovitve je računsko sodišče Mestnima občinama Celje in Ljubljana očitalo nerazporeditev sredstev proračunske rezervacije na proračunske postavke pred izplačilom, Občini Ig, da je plačala dodatna dela, ki niso bila predmet pogodbe oziroma aneksov, Mestni občini Ljubljana, da pri plačilu investicijskih del ni obračunala pogodbenega popusta in Občini Logatec, da je v nasprotju z določili svojega odloka o izvrševanju proračuna izvedla prerazporeditve.

Pridobivanje prihodkov proračuna

Pridobivanje prihodkov brez ustreznih pravnih podlag

Računsko sodišče je pri reviziji pravilnosti poslovanja Mestne občine Maribor ugotovilo, da je občina brez ustreznih pravnih podlag uredila zaračunavanje namenskih sredstev v ceni vode in ni izvršila popravljalnega ukrepa iz preteklih let o vložitvi namenskih sredstev v investicije objektov za oskrbo s pitno vodo ter da si je brez ustreznih podlag zagotovila prihodke od parkirnin. Poleg tega je računsko sodišče pri občinah Maribor in Hoče-Slivnica ugotovilo, da sta brez ustreznih pravnih podlag uredili zaračunavanje namenskih sredstev v ceni odvoza odpadkov in njihovo nakazovanje v proračun.

V dveh primerih (Mestna občina Maribor - priključnine; Občina Podlehnik - Eko takse) računsko sodišče v veljavni zakonodaji ni našlo pravnih podlag za pobiranje navedenih dajatev, zato ju je poslalo v presojo ustavnemu sodišču.

Pomanjkljiv nadzor nad pridobivanjem prihodkov

Računsko sodišče je pri občinah Podlehnik, Mestni občini Ljubljana in Hoče-Slivnica razkrilo pomanjkljiv nadzor nad pobiranjem taks in nepopolne zbirke podatkov za pobiranje taks/pristojbin/nadomestil, pri Občini Tržič je računsko sodišče ugotovilo, da je obračunala nižjo najemnino, kot jo je določal interni akt, Mestna občina Celje in Občina Tržič nista zaračunali zamudnih obresti zaradi prepozno plačanih kupnin in nenazadnje Občina Podlehnik je v zaključnem računu proračuna prenizko izkazala prihodke od takse za obremenjevanje vode in investicijske transfere iz takse za obremenjevanje vode, saj je med njimi izvedla izven bilančni pobot.

Prodaja premoženja

Računsko sodišče je ugotovilo, da letni program prodaje pri Mestni občini Ljubljana ni bil sestavljen v skladu s predpisi, da so občine Ig, Lenart, Logatec, Hoče-Slivnica, Mestna občina Ljubljana in Tržič izvedle prodaje z neposrednimi pogodbami, čeprav pogoji za takšen način prodaje niso bili izpolnjeni.

Poleg tega je računsko sodišče razkrilo, da je Občina Logatec prodaje premoženja izvedla, ne da bi pripravila posamezne programe prodaje, da sta občini Logatec in Hoče-Slivnica premoženje prodali brez cenitve oziroma v nasprotju z njo. Občini Hoče-Slivnica in Mestna občina Celje nista zavarovali obročnih plačil kupnine. Mestna občina Celje je Halo A prodala v nasprotju s predpisi, v neskladju s predpisi pa je sklenila tudi menjalno pogodbo.

Nenamenska raba sredstev

Računsko sodišče je v nekaj primerih razkrilo nenamensko rabo sredstev. Občina Šentjur je izvršila tekoče odhodke, ki niso bili načrtovani s proračunom, Občina Slovenska Bistrica je izvedla sanacijska dela v Centru za mlade, ki v proračunu niso bila načrtovana, Občina Tržič je v petih primerih prevzela obveznosti, ne da bi bil namen predviden v proračunu, Mestna občina Maribor je brez ustrezne pravne podlage javnima podjetjema plačevala stroške za pobiranje pristojbin in manipulativne stroške in Občina Puconci je v neskladju s statutom ustanovila Družbo za razvoj trženja turizma, Naša vas, d. o. o., Mačkovci, ji nakazala za delovanje 11,8 milijonov tolarjev ter odobrila kredit v znesku 1,2 milijona tolarjev.

Zaposlovanje, plače in drugi izdatki

Računsko sodišče je na podsegmentu revizije pravilnosti zaposlovanja, plač in drugih izdatkov razkrilo naslednje nepravilnosti:

- neusklajenost sistemizacije z zakonodajo (občini Ivančna Gorica, Moravče),
- zasedba delovnega mesta brez izpolnjevanja kriterijev (Mestna občina Celje, občine Tržič, Logatec, Moravče),
- zaposlitev brez izvedbe natečaja (mestni občini Celje in Ljubljana, Občina Hoče-Slivnica),
- nepravilno določen količnik osnovne plače (občine Podlehnik, Šentjur, Ivančna Gorica, Slovenska Bistrica, Rogatec, Ig, Lenart, Logatec, Moravče, Hoče-Slivnica),
- nepravilno obračunan dodatek za delovno dobo (občini Podlehnik, Puconci),
- nepravilno določen dodatek strokovno tehničnim delavcem (Občina Lenart),
- nepravilno izplačan dodatek upravnim delavcem oziroma višjim upravnim delavcem (občine Podlehnik, Rogatec, Ig),
- neupravičeno izplačan dodatek za vodenje (Mestna občina Celje, občine Tržič, Lenart, Puconci),
- neupravičeno izplačan dodatek za stalnost (Občina Hoče-Slivnica),
- dodatek za nadurno delo je bil izplačan od napačne osnove (Občina Ivančna Gorica),
- delovna uspešnost delavca nad dovoljenim letnim obsegom (občini Rogatec, Lenart),
- prevedbo količnikov za določitev osnovne plače je bila opravljena v nasprotju z veljavno zakonodajo (Občina Ivančna Gorica),
- nepoklicnemu županu je bil obračunan dodatek za delovno dobo (občine Podlehnik, Ivančna Gorica, Ig, Lenart - tudi za podžupana, Logatec, Hoče-Slivnica),
- sejnine članom NO so bile obračunane ne pa tudi izplačane (Občina Podlehnik),
- nepravilno obračunana boniteta za uporabo službenega avtomobila (Občina Tržič),
- brez ustrezne pravne podlage so bila izplačana povračila stroškov (Občina Tržič),
- plačilo avtorskih honorarjev, ne da bi bile sklenjene avtorske pogodbe (Občina Ig).

Oddaja javnih naročil

Računsko sodišče je pri osmih občinah odkrilo oddajo javnih naročil v nasprotju s predpisi (Podlehnik, Ivančna Gorica, Slovenska Bistrica, Preddvor, Logatec in mestnih občinah Celje, Maribor in Ljubljana). Pri Mestni občini Celje oddana dela niso bila ustrezno zavarovana z garancijami za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti. Dodatna dela so nepravilno oddale občine Šentjur, Tržič, Rogatec in Ig.

Občine Šentjur, Maribor, Ig in Mestna občina Ljubljana šolskih prevozov niso oddale v skladu s predpisi o javnem naročanju.

Čepprav so sredstva za financiranje šolskih prevozov dolžne zagotavljati občine, so končni upravičenci dejansko učenci. Glede na to, da o porabi sredstev ne odločajo oni, temveč prevoznika izbere občina, je ta, pa čeprav gre za denar končnih upravičencev, dolžna izvajalca izbrati po postopku javnega naročanja, saj se denar do izplačil prevoznikom nabaja v javni sferi.

Storitve rednega vzdrževanja lokalnih cest občine niso oddale v skladu z veljavno zakonodajo. Za oddajo obvezne gospodarske javne službe je predvidenih pet oblik (režijski obrat, javni gospodarski zavod, javno podjetje, podelitev koncesije in vlaganje javnega kapitala v delovanje oseb zasebnega prava). Občine Preddvor, Slovenska Bistrica, Ig, Logatec in Hoče-Slivnica so si v odlokih zapisale zagotavljanje gospodarske javne službe rednega vzdrževanja lokalnih cest s podelitvijo koncesije, vendar je niso podelile.

Občine so računskemu sodišču pojasnile, da z oddajo vzdrževanja lokalnih cest po postopkih javnih naročil dosegajo nižje stroške, saj zagotavljajo le nujni obseg del, pri koncesijah pa bi koncesionar v skladu s prometno zakonodajo zagotavljal bistveno večji obseg storitev, kar pa bi bilo proračunsko nevzdržno. Računsko sodišče opozarja, da je v ozadju večjega obsega storitev na podlagi prometne zakonodaje vprašanje varnosti cestnega prometa. Nižji stroški imajo zato lahko za posledico nižjo prometno varnost.

Pri oddajanju naročil male vrednosti so občine Ivančna Gorica, Slovenska Bistrica, Mestna občina Celje, Tržič, Rogatec, Ig, Logatec, Moravče, Puconci, Hoče-Slivnica in Mestna občina Maribor ravnale v nasprotju z lastnimi predpisi.

Transferi

Tekoči transferi na področjih kulture, športa in kmetijstva oziroma dodelitev sredstev so bili dodeljeni na podlagi neposrednih prošenj brez javnih razpisov in ne da bi bile prijavljene sheme državnih pomoči. Takšne nepravilnosti so bile odkrite pri revizijah občin Podlehnik, Ivančna Gorica, Tržič, Rogatec, Lenart, Logatec, Moravče, Puconci in Hoče-Slivnica ter mestnih občin Celje, Maribor in Ljubljana. Občini Preddvor je računsko sodišče očitalo nespoštovanje lastnih kriterijev pri dodeljevanju transferov na področju kulture in športa.

Računsko sodišče je Občini Ivančna Gorica očitalo nepravilno dodelitev sredstev krajevnim skupnostim in opustitev nadzora namenskosti porabe teh sredstev, mestnima občinama Maribor in Celje pa je računsko sodišče očitalo, da sta nezakonito financirali svetniške klube.

Zadolževanje in dajanje poroštev

Zadolžitev Mestne občine Celje je za 107 milijonov tolarjev presegla zakonsko dovoljen obseg. Nad predpisanim obsegom se je zadolžila tudi Občina Lenart. Občina Tržič je z asignacijskimi pogodbami prevzela v odplačevanje kredite v znesku 348 milijonov tolarjev.

Asignacijske pogodbe predstavljajo posebno obliko blagovnih kreditov, kjer dobavitelj, ki ni sposoben financirati naročnika – občine – pri banki najame kredit za poplačilo svojih terjatev do občine, občina pa z asignacijsko pogodbo prevzame breme poplačil kreditnih obveznosti dobavitelja do banke.

Računsko sodišče je nespoštovanje zakonsko določenih plačilnih rokov razkrilo pri občinah Preddvor, Slovenska Bistrica, Mestni občini Celje, Ig, Lenart, Logatec, Moravče, Puconci in Mestni občini Ljubljana.

Nespoštovanje plačilnih rokov je povezano s prevzemanjem obveznosti v obsegu nad proračunskimi zmoglostmi in je problematično z dveh vidikov: z vidika vzpodbujanja plačilne nediscipline in z vidika zadolževanja. Prevzete in zakonsko zapadle obveznosti predstavljajo obliko poslovnega zadolževanja pri dobaviteljih.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je dano poročstvo Mestne občine Celje za 253 milijonov tolarjev preseglo zakonsko dovoljen obseg za dajanje poročtev, da je Občina Rogatec pravni osebi, katere ustanoviteljica ni občina, dodelila poročstvo v znesku 15 milijonov tolarjev in da je Občina Podlehnik brez sklepa občinskega sveta prav tako pravni osebi, katere ustanoviteljica ni občina, dodelila poročstvo v znesku 100 milijonov tolarjev. Poleg kršitve dodeljevanja poročstva osebe katere ustanovitelj ali lastnik ni občina, je Občina Podlehnik kršila tudi dovoljen obseg izdanih poročtev.

Notranje kontrole

Zaradi velikega obsega napak in nepravilnosti je računsko sodišče preučilo sistem delovanja notranjih kontrol pri občinah Ivančna Gorica in Celje. Občini Ivančna Gorica je v poročilu očitalo nespoštovanje priporočil revizijske družbe, ker to pomeni kršitev zakonodaje s področja revidiranja.

Revizija nadzornih odborov

Računsko sodišče je revidiralo delovanje nadzornih odborov (v nadaljevanju: NO) dvajsetih občin v letih 2003 in 2004.

Cilja revizij sta bila izrek mnenja o

- *pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine v zvezi z delovanjem nadzornega odbora,*
- *tem, ali so bili zagotovljeni pogoji za uspešno delovanje nadzornega odbora in ali je bilo delovanje nadzornega odbora uspešno.*

Sodila za presojanje pravilnosti delovanja NO in ostalih organov občine v povezavi z delovanjem NO so bila določila Zakona o lokalni samoupravi, statuta občine in poslovnika NO.

Sodila o zagotovljenih pogojih za uspešno delovanje NO in za presojo, ali NO deluje uspešno, je računsko sodišče oblikovalo na podlagi primerjalne analize aktov občin, primerov dobre prakse in lastne strokovne presoje.

Pravilnost poslovanja

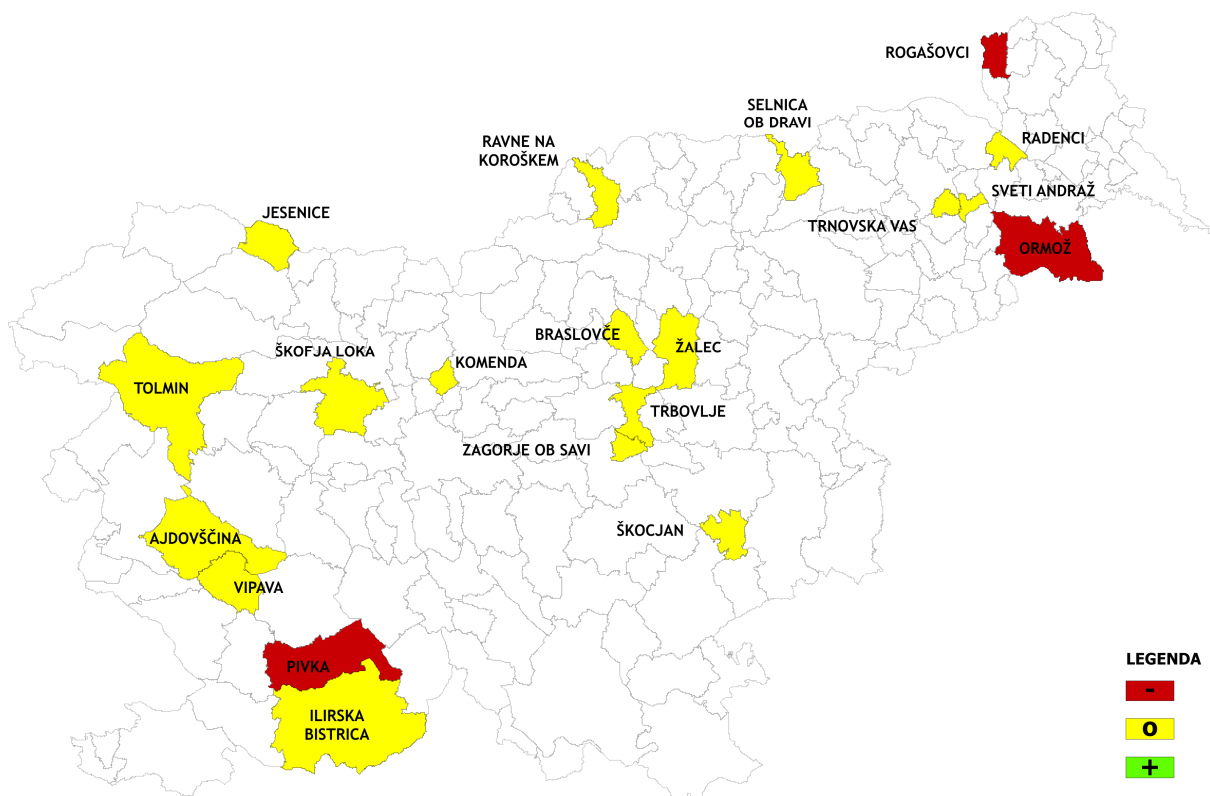
Pri reviziji pravilnosti poslovanja je računsko sodišče ugotovilo naslednje pomembne nepravilnosti:

- Občinski svet *Občine Rogašovci* je razrešil člane NO na predlog odbora občinskega sveta, ne da bi nastali razlogi, ki po 37.a členu Zakona o lokalni samoupravi (v povezavi s 32.a členom Zakona o lokalni samoupravi) pogojujejo oziroma dopuščajo razrešitev članov NO, in ne da bi razrešitev predlagal z občinskim statutom predvideni organ, to je NO; z nezakonitim posegom je hudo kršil njegovo avtonomnost; navedeni ukrep je brez primere med občinami, vključenimi v revizijo delovanja NO;
- *Občina Ormož* je članom NO v nasprotju z določili pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev obračunala in izplačala sejnine za seje, ko se NO ni sestel, v znesku 320 tisoč tolarjev, članom NO je skupno za sejnine in opravljanje nadzorov izplačala nadomestila, ki so za 301 tisoč tolarjev presegla s pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev določeno zgornjo mejo izplačil za člane NO;
- NO odbor *Občine Pivka* ni sprejel poslovnika;

- NO kar pri osemnajstih občinah ni opredelil, kaj je hujša kršitev predpisov oziroma nepravilnost pri poslovanju občine (*Ajdovščina, Ilirska Bistrica, Jesenice, Komenda, Ormož, Pivka, Radenci, Ravne na Koroškem, Rogašovci, Selnica ob Dravi, Sveti Andraž v Slovenskih goricah, Škocjan, Škofja Loka, Tolmin, Trbovlje, Trnovska vas, Zagorje ob Savi, Žalec*);
- sedem občin ni zadostilo zahtevam glede vsebine statuta v povezavi z delovanjem NO, ker je v statutu postopek dela NO pomanjkljivo določen ali ni določen (*Ajdovščina, Ilirska Bistrica, Jesenice, Ormož, Škofja Loka, Trbovlje, Žalec*);
- dvanajst občin ni ustrezno načrtovalo odhodkov za delovanje NO v letih 2003 in 2004, saj v proračunu niso bili natančno opredeljeni kot sredstva za delovanje NO (*Ajdovščina, Ilirska Bistrica, Pivka, Ravne na Koroškem, Rogašovci, Selnica ob Dravi, Škocjan, Škofja Loka, Tolmin, Trbovlje, Vipava, Zagorje ob Savi*);
- Občina Radenci je izplačala nadomestila članom NO za izvedbo nadzorov na način, ki ni bil v skladu z aktom o plačah občinskih funkcionarjev;
- Občina Braslovče nadomestila članom NO za izvedene nadzore oziroma meril za določitev nadomestila ni določila z aktom občine in si je nadomestilo za nadzore določil NO;
- NO enajstih občin o ugotovitvah niso poročali zgolj v predpisani obliki ali pa sploh niso poročali v predvideni obliki (*Ilirska Bistrica, Jesenice, Ormož, Pivka, Ravne na Koroškem, Selnica ob Dravi, Škofja Loka, Tolmin, Trnovska vas, Zagorje ob Savi, Žalec*);
- tri občine niso zadostile zahtevam glede vsebine statuta v povezavi z delovanjem NO, ker statut ne določa pravic organov občine v zvezi z delom NO (*Jesenice, Trbovlje in Žalec*), pri Občini Žalec pa statut tudi ne določa obveznosti;
- šestnajst občin ni zadostilo zahtevam glede vsebine statuta v povezavi z delovanjem NO, ker statut ne določa obveznosti in pravic v zvezi s priporočili in predlogi NO (*Ilirska Bistrica, Jesenice, Komenda, Ormož, Pivka, Radenci, Ravne na Koroškem, Rogašovci, Selnica ob Dravi, Sveti Andraž v Slovenskih goricah, Škofja Loka, Trbovlje, Trnovska vas, Zagorje ob Savi, Vipava, Žalec*).

Računsko sodišče je glede *pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine v zvezi z delovanjem nadzornega odbora* sedemnajstim občinam izreklo *mnenje s pridržkom* in trem občinam – Občini Ormož, Občini Pivka in Občini Rogašovci – *negativno mnenje*. Izrečena mnenja so prikazana na sliki 11.

Slika 11: Izrečena mnenja glede pravilnosti poslovanja



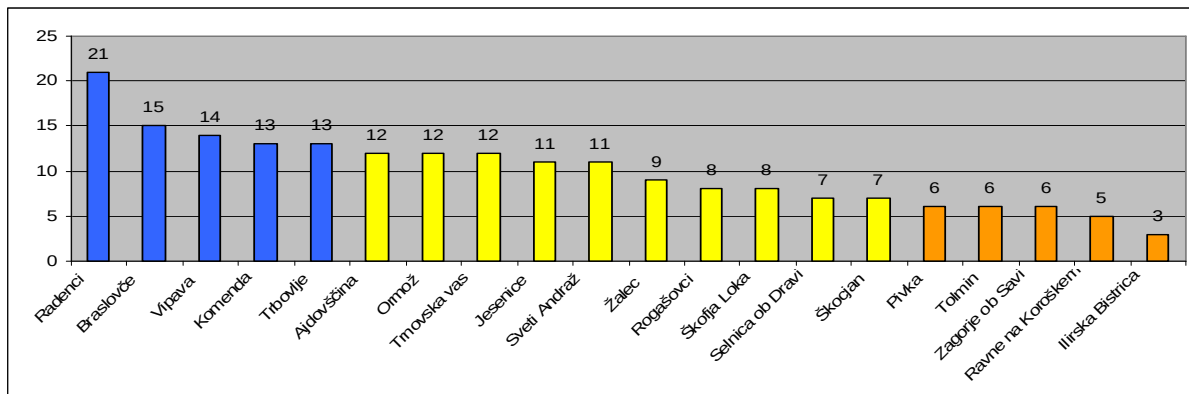
Vir: Računsko sodišče Republike Slovenije.

Uspešnost poslovanja

Glede uspešnosti delovanja NO je računsko sodišče izreklo opisno mnenje glede na izpolnjevanje kriterijev: predpisane in dejanske izobrazbe članov, vpliva župana in občinskega sveta na delo NO, postopka dela NO, obsega sredstev in vrednotenja dela NO, zagotovljene strokovne in administrativne pomoči, aktivnosti delovanja NO, obsega poročil, obravnave poročil s strani župana in občinskega sveta ter njihove odzivnosti na priporočila NO.

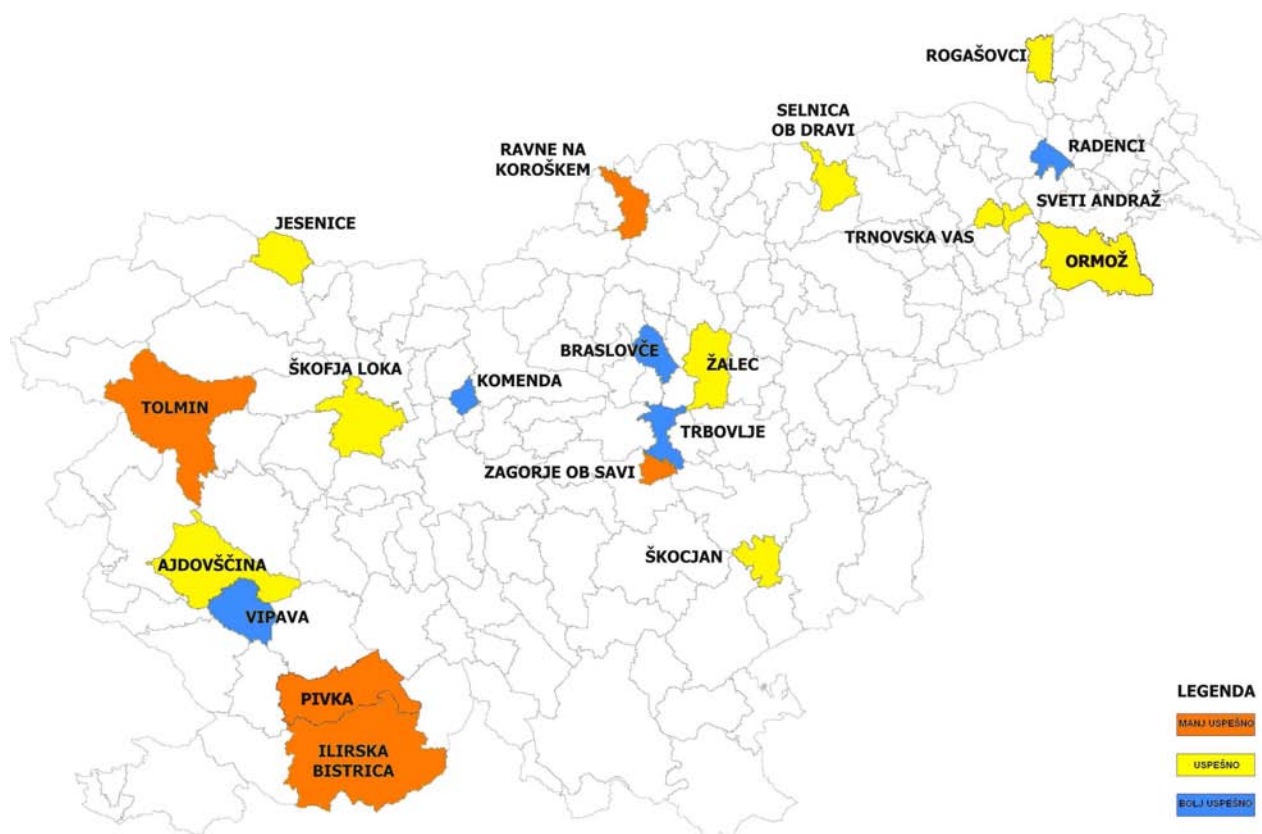
Občine na sliki 12 so razvrščene glede na to, koliko kriterijem uspešnosti so zadostile. V skladu s tem so razvrščene v tri skupine občin: *bolj uspešne*, *uspešne* in *manj uspešne*. Občine *Radenci*, *Braslovče*, *Vipava*, *Komenda* in *Trbovlje* so zadostile največ kriterijem za uspešno delovanje NO in delovanje NO v občinah je bilo uspešno, zato so po merilih računskega sodišča na ravni občine kot celote bolj uspešne. Občine *Ilirska Bistrica*, *Ravne na Koroškem*, *Zagorje ob Savi*, *Tolmin* in *Pivka* so kot celota manj uspešne, saj so zagotovile najmanj pogojev za uspešno delo NO.

Slika 12: Razporeditev občin po številu kriterijev za uspešnost poslovanja, ki so jim zadostile



Vir: Računsko sodišče Republike Slovenije.

Slika 13: Razporeditev občin glede na uspešnost poslovanja



Vir: Računsko sodišče Republike Slovenije.

Dobra praksa

Eden izmed razlogov, da se je računsko sodišče odločilo za navedeno revizijo, je bil prenos izkušenj in dobre prakse delovanja NO med občinami. Na podlagi dobre prakse je računsko sodišče oblikovalo predvsem sodila o zagotovljenih pogojih za uspešno delovanje NO in za presojo, ali NO deluje uspešno. Poleg tega je primere dobre prakse poudarilo pri vsaki občini, najpomembnejše pa so:

- določila statuta o oblikovanju kandidatne liste za člane NO omogočajo sodelovanje fizičnih in pravnih oseb v občini pri imenovanju članov NO (*Škofja Loka, Žalec, Ajdovščina*);
- določila poslovnika NO pri oblikovanju nadzornih nalog poudarjajo samostojno presojo NO pri določanju nadzornih nalog, kljub temu pa omogočajo, da pobude podajo organi občine in občani (*Rogaševci, Radenci*);
- določila poslovnika NO glede sestavin predloga potrebnih sredstev za delovanje NO in roka za pripravo predloga (*Radenci*);
- natančno opredeljena odgovornost za izvrševanje proračunske postavke z določitvijo skrbnikov proračunske postavke (*Jesenice, Zagorje, Ilirska Bistrica, Pivka, Trbovlje, Zagorje, Žalec*);
- priprava predloga potrebnih sredstev za delovanje NO na podlagi letnih programov nadzora (*Radenci*);
- določilo poslovnika NO o zagotovitvi administrativne pomoči na način, da zapisnike sej NO piše delavec občinske uprave (*Rogaševci*);
- imenovanje delavcev občinske uprave za sodelovanje z NO (*Komenda, Jesenice*);
- določila o zagotovitvi administrativne in strokovne pomoči (*Trnovska vas, Radenci*);
- seznanjanje NO s poslovanjem občine na način, da vsi člani NO prejemajo zapisnike sej občinskih svetov, predsednik NO pa vsa gradiva sej občinskega sveta (*Trnovska vas*);
- ustrezno delovanje NO na sejah NO, saj je bilo delo usmerjeno na področja, ki so bistvena za delo na sejah, kar je pogoj za uspešno izvajanje nadzora (*Braslovče, Radenci*);
- sprejemanje sklepov NO o vseh fazah postopka nadzora (sklep o izvedbi nadzora, sklep o sprejetju predloga poročila, ...) in ustrezno dokumentirano vročitev predloga poročila odgovorni osebi nadzorovane osebe (*Rogaševci*);
- takojšnje posredovanje poročil NO v obravnavo občinskemu svetu (*Sveti Andraž v Slovenskih goricah in Trnovska vas*) in sprejetje sklepov na podlagi poročila NO (*Sveti Andraž v Slovenskih goricah*);
- delno vzpostavljeni mehanizmi, ki zagotavljajo odziv organov občine oziroma nadzorovanih oseb na poročilo in ugotovitve NO, saj je predpisana možnost, da NO določi ukrepe za odpravo ugotovljenih nepravilnosti ter rok za njihovo izvršitev (*Trbovlje*).

Kljub odkritim nepravilnostim je mogoče povzeti, da NO delujejo dobro. Računsko sodišče zato podpira njihovo delovanje in bo svoje predloge ob spremembah zakonodaje usmerilo k nadaljnji krepitvi njihovega položaja. Predlogi računskega sodišča bodo usmerjeni na naslednja področja:

- zahtevana stopnja izobrazbe za imenovanje v NO in javnost kandidacijskega postopka za člane NO,
- podrobna določitev razlogov in postopka razrešitve članov NO,
- zagotovitev finančne neodvisnosti NO,
- določitev postopka dela NO in obveznih sestavin poročila NO.

Druge revizije

Revizije privatizacije državnega premoženja

Na podlagi pobude poslancev Državnega zbora iz decembra leta 2003 je računsko sodišče revidiralo pravilnost in smotrnost prodaje poslovnega deleža družbe *Sistemska tehnika, d. o. o., Ravne na Koroškem*. Cilj revizije je bil ugotoviti pravilnost in smotrnost izvedenega postopka prodaje 80-odstotnega deleža družbe *Sistemska tehnika* v letu 2003. Revidirani uporabnik proračunskih sredstev je bila je Vlada RS. Računsko sodišče je izreklo *pozitivno mnenje o pravilnosti postopka prodaje*.

Prodaja je bila *izvedena uspešno*, ker so bili doseženi cilji Vlade RS, to je ohranitev delovnih mest in nadaljnji razvoj programa namenska proizvodnja. Razen načrtovanega poslovnega izida družbe *Sistemska tehnika* so bili doseženi tudi drugi cilji, ki jih je določila komisija, zadolžena za vodenje te prodaje. Po mnenju računskega sodišča je bila prodaja izvedena učinkovito, ker so bili v prodajo vključeni vsi ključni interesi in je bil *v danih razmerah dosežen največji iztržek*.

Revizije dodelitve in porabe namenskih javnih sredstev

Na podlagi pobude državnega zbora iz decembra 2002 je računsko sodišče izvedlo *revizijo dodelitve in porabe namenskih javnih sredstev družbi Elan, d. d., Begunje* (v nadaljevanju: Elan) in njenim hčerinskim družbam za tri namene:

- Pravilnost in smotrnost porabe namenskih javnih sredstev, ki jih je družbi Elan in njenim hčerinskim družbam zagotovila Slovenska razvojna družba, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: SRD). Predmet revizije je bila poraba namenskih javnih sredstev, dodeljenih skupini Elan v obdobju od leta 2000 do 2003 za prestrukturiranje skupine Elan. Cilj revizije je bil ugotoviti pravilnost in smotrnost porabe namenskih javnih sredstev. Revidirani uporabniki državnega proračuna so bili družba Elan, družba Skimar in SRD.
- Pravilnost in smotrnost dodelitve in porabe namenskih javnih sredstev, ki jih je Ministrstvo za okolje in prostor dodelilo družbi Elan za financiranje investicije v kurilno napravo na lesno biomaso. Cilj revizije je bil preveriti dodelitev in porabo namenskih javnih sredstev v družbi Elan za subvencioniranje investicijskih projektov v obnovljive vire energije v letu 2001.
- Pravilnost dodelitve in porabe namenskih javnih sredstev, ki jih je Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve dodelilo družbi Elan Line, d. o. o., Ljubljana. Cilj revizije je bil preveriti pravilnost dodelitve in porabe namenskih javnih sredstev v družbi Elan Line za sofinanciranje razreševanja presežnih delavcev pri delodajalcih in pospeševanje novega zaposlovanja v letih 2000 do 2003.

Računsko sodišče je o pravilnosti dodelitve sredstev družbi Elan in njenim hčerinskim družbam izdalo *pozitivno mnenje*. Družbi Elan in družbi Skimar je bilo izrečeno *negativno mnenje*, ker nista v celoti upoštevali določil slovenskih računovodskih standardov.

Mnenje o smotnosti poslovanja je bilo izdano za celoten proces prestrukturiranja sistema Elan: skupini Elan in v skupini Skimar, saj je bila slednja namensko vključena v proces prestrukturiranja skupine Elan. Pri revidiranju uspešnosti prestrukturiranja skupine Elan je bilo ugotovljeno, *da so bili realizirani sklepi Vlade RS glede obranitve delovnih mest in obranitve blagovne znamke*. Cilji, določeni v pogodbi o poslovanju, niso bili realizirani, saj se je v obdobju od leta 2000 do 2003 kumulativni poslovni izid skupine Elan zniževal, na ugotavljanje poslovnega izida skupine Elan pa so vplivali tudi načini evidentiranja poslovnih

dogodkov v družbi Elan in v povezanih družbah. Pri revidiranju učinkovitosti je bilo ugotovljeno, da za načrtovane potrebne zneske SRD za prestrukturiranje poslovnega sistema Elan *niso bile pripravljene ustrezne analize in izračuni*. Kljub temu, da je bila SRD subsidiarni porok za izpolnitev vseh obveznosti družbe Elan in družbe Skimar, si ni zagotovila možnosti za ustrezen nadzor nad poslovanjem družbe Elan tudi po prenehanju lastništva v letu 2002 in ni imela dokazil o namenski rabi sredstev, danih s posojilom družbi Skimar. Zaradi neustreznega nadzora SRD je bilo poročanje Vladi RS pomanjkljivo in brez ustreznih informacij o dejanski uspešnosti poslovanja in o posledicah obstoja hipotek na izdelane računovodske izkaze in na smotrnost poslovanja skupine Elan. Negospodarno ravnanje SRD je bilo ugotovljeno pri nagrajevanju posloводства in pri nadomestilih po pogodbi o poslovoidenju, ki so presegla priporočila Vlade RS. V pogodbo o poslovoidenju ni bilo vključeno zmanjšanje osnove za nagrado posloводства za minimalni donos na vložena sredstva SRD, višina nadomestila poslovoidstvu ni bila odvisna od izpolnjevanja obveznosti izvajalca storitev.

Računsko sodišče je o pravilnosti dodelitve in porabe sredstev za kurilno napravo za lesno biomaso Ministrstva za okolje in prostor izdalo *pozitivno mnenje*. Ministrstvu je priporočilo, da sprejme interne akte o spremljanju rezultatov in učinkov subvencioniranih projektov, o dokumentiranju in arhiviranju postopkov ter vzpostavi ustrezen sistem notranjih kontrol. Pri revidiranju smotrnosti dodelitve in porabe sredstev za kurilno napravo je računsko sodišče ugotovilo, da je bil projekt izveden uspešno.

O pravilnosti dodelitve in porabe sredstev za sofinanciranje razreševanja presežnih delavcev in pospeševanje novega zaposlovanja na Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve je računsko sodišče izdalo *pozitivno mnenje*.

Okoljska revizija

Računsko sodišče je izvedlo revizijo pravilnosti in smotrnosti poslovanja Ministrstva za okolje in prostor pri izvajanju okoljske politike od leta 2000 do leta 2004. Cilja revizije sta bila izreči mnenje o pravilnosti in mnenje o smotrnosti poslovanja Ministrstva za okolje in prostor pri izvajanju okoljskih predpisov in ukrepov za izboljšanje stanja okolja.

Predmet revizije je bilo poslovanje in ravnanje Ministrstva za okolje in prostor ter organov v njegovi sestavi v obdobju od leta 2000 do leta 2004 pri spremljanju stanja in izvajanja ukrepov za varovanje mejnega toka reke Mure, podtalnice in tal v porečju tega dela Mure ter pri ustanavljanju in zagotavljanju ustreznih podlag za delovanje Krajinskega parka Goričko in njegovo sodelovanje s sosednjima parkoma v Avstriji in na Madžarskem.

Namen revizije je bil pridobiti podatke o izvajanju okoljske politike na obmejnem območju med Avstrijo, Madžarsko in Slovenijo za pripravo skupnega poročila vrhovnih revizijskih institucij, in sicer Računskega sodišča Republike Slovenije, Računskega sodišča Republike Avstrije in Državnega revizijskega urada Republike Madžarske, v katerem naj bi bile predstavljene pomembnejše ugotovitve opravljenih revizij ter podana skupna priporočila za izboljšanje stanja okolja na revidiranem območju.

Ugotovljene so bile nepravilnosti pri izvajanju Zakona o varstvu okolja, ki se nanašajo na pripravo poročil o stanju okolja v Sloveniji, pripravo začasnega načrta upravljanja z vodami in pripravo poročil o izvedenem monitoringu površinskih voda ter nepravilnosti pri izvajanju Uredbe o Krajinskem parku Goričko, ki se nanašajo na sprejetje začasnih upravljaljskih smernic za upravljanje Krajinskega parka Goričko. Zaradi navedenih nepravilnosti je bilo o pravilnosti poslovanja Ministrstvu za okolje in prostor izrečeno *mnenje s pridržkom*.

Pri reviziji smotrnosti poslovanja Ministrstva za okolje in prostor je bilo ugotovljeno, da ministrstvo v predvidenih časovnih rokih ni sprejelo nekaterih načrtovanih ukrepov za izboljšanje stanja voda, tal in biotske raznovrstnosti ter da ni učinkovito načrtovalo ciljev v Nacionalnem programu varstva okolja in posameznih operativnih programih. Večina načrtovanih ciljev ni bila oblikovana tako, da bi bilo mogoče podati oceno uspešnosti njihovega uresničevanja.

Revidiranje organizatorjev volilne kampanje

V letu 2005 je računsko sodišče izdalo štirinajst revizijskih poročil o pravilnosti financiranja volilne kampanje pri organizatorjih volilne kampanje za kandidate oziroma kandidatne liste za volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije, ki so bile 3. 10. 2004. Eno poročilo se je nanašalo na organizatorja, ki je imel glede na volilni rezultat pravico do delnega povračila stroškov volilne kampanje, ostalih trinajst pa na tiste organizatorje, ki niso imeli pravice do povračila stroškov volilne kampanje. Revizije so bile izvedene na podlagi 24.a člena Zakona o volilni kampanji (v nadaljevanju: ZVolK).

V poročilih sta bili izrečeni dve mnenji: o pravilnosti izkazovanja zneskov v poročilu o volilni kampanji in o pravilnost zbiranja in porabe sredstev za volilno kampanjo. Pri revidiranju štirinajstih organizatorjev volilne kampanje za kandidate za poslance v državni zbor je bilo o pravilnosti izkazovanja zneskov v poročilu o volilni kampanji izrečenih sedem pozitivnih mnenj in sedem negativnih, o pravilnosti zbiranja in porabe sredstev pa štiri pozitivna mnenja, šest negativnih mnenj, v štirih primerih pa pravilnost zbiranja in porabe ni bila revidirana, ker organizator ni niti zbral niti porabil sredstev za volilno kampanjo.

Tudi v teh revizijah, tako kot v tistih, ki so bile zaključene v letu poprej, je bila najpogostejša ugotovitev, *da organizator pri zbranih sredstvih ni izkazal popustov in oprostitev plačil, ki jih je prejel od izvajalcev storitev oziroma prodajalcev izdelkov, in da je račune za volilno kampanjo plačal nekdo tretji ali pa so jih plačale stranke iz rednega računa ali sami kandidati ali z njimi povezane osebe, čeprav bi morala biti vsa sredstva za volilno kampanjo zbrana na posebnem računu organizatorja volilne kampanje.* Pri porabljenih sredstvih pa so bili najpogostejše napačno navedeni obseg porabljenih sredstev zaradi napak in napačno evidentiranih zneskov računov, *med porabljena sredstva za volilno kampanjo niso bili všteti vsi stroški oziroma računi za volilno kampanjo, prejeti popusti in oprostive plačil, ki jih je prejel od izvajalcev storitev oziroma prodajalcev izdelkov, niso bili všteti med porabljena sredstva za volilno kampanjo, med porabljena sredstva so bili všteti stroški, ki po namenu, času in vrsti ne sodijo med stroške volilne kampanje, in stroške volilne kampanje so plačale stranke z rednega računa stranke ali sami kandidati ali z njimi povezane osebe ali pa nekdo tretji, čeprav bi morali vsi računi, ki se nanašajo na stroške volilne kampanje, biti plačani s posebnega računa za volilno kampanjo, kot določa 18. člena ZVolK in izkazani v poročilu.*

Najpogostejše napake in nepravilnosti, ki jih je ugotovilo računsko sodišče

Najpogostejše kršitve predpisov, ki jih je v svojih poročilih iz leta 2005 predstavilo računsko sodišče, so predstavljene v tabelah v nadaljevanju.

Tabela 12: Kršitve Zakona o računovodstvu

Predpis	Člen	Ugotovljene kršitve	Skupaj
Zakon o računovodstvu	15	•Prejemki ali izdatki so bili napačno evidentirani.	10
	28	•Prejemki in izdatki so bili previsoko ali prenizko izkazani.	3
	36	•Javni zavod ni uskladil knjigovodskega stanja knjižničnega gradiva oziroma zalog z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom.	2
Slovenski računovodski standardi		•Neverodostojne knjigovodske listine so bile podlaga za evidentiranje poslovnih dogodkov.	3

Tabela 13: Kršitve Zakona o javnih financah

Člen	Ugotovljene kršitve	Skupaj
2	•Prevzete oziroma izplačane obveznosti v breme proračuna občine so presegale s proračunom predvidene obveznosti oziroma izplačila.	9
	•Načela učinkovitosti in gospodarnosti pri uporabi proračunskih sredstev niso bila spoštovana.	3
	•Obveznosti so bile prevzete, ne da bi bile načrtovane.	12
10	•Proračun občine ni vseboval zahtevanih elementov.	4
11	•Proračun občine ni bil sestavljen po obeh predpisanih klasifikacijah.	5
12	•Proračun občine ni vseboval načrta razvojnih programov ali pa je bil ta nepopoln.	4
13	•K predlogu proračuna občine niso bile priložene nekatere obvezne sestavine.	6
17	•Ministrstvo posrednim uporabnikom ni posredovalo izhodišč za pripravo proračuna.	2
25	•Nabavljeno je bilo osnovno sredstvo, ki ni bilo vključeno v načrt nabav in gradenj.	3
50	•Obveznosti so bile prevzete brez pisne pogodbe.	21
	•Za naloge, ki jih je sofinanciralo več ministrstev, ni bila sklenjena ena večstranska pogodba.	3
51	•Obveznosti so bile prevzete za večletno obdobje, za katerega niso bila načrtovana sredstva	4
52	•Roki plačil so se podaljševali.	12
	•Plačilo je bilo izvedeno preden je bila storitev opravljena.	20
53	•Pogodba je bila sklenjena v nasprotju s predpisi o javnem naročanju.	3
53/2	•Transferi na raznih področjih so bili dodeljeni brez javnega razpisa.	13
54	•Izplačilo je bilo izvedeno, ne da bi bili preverjeni pravni temelji in vsebina knjigovodske listine ali za izplačilo ustrezne dokumentacije sploh ni bilo.	34
63	•Župan ni poročal o izvrševanju proračuna občinskemu svetu o vseh predpisanih vsebinah.	3
71	•Nadzor nad izvajanjem odobrenih programov je bil opuščen.	2
80.c	•Niso bili izpolnjeni pogoji za izvedbo prodaje premoženja.	4
80.f	•Niso bili izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe pri prodaji premoženja.	5
80.h	•Prodaja premoženja je bila izvedena v nasprotju s predpisom o razpolaganju s premoženjem.	5
90/2	•Napačno je bil prikazan likvidnostni dolg.	2
96	•Zaključni račun ni vseboval ustreznih sestavin in niso mu bile priložene obvezne sestavine.	5
100	•Občina ni imela vzpostavljenih ustreznih notranjih kontrol.	5

Tabela 14: Kršitve Zakona o financiranju občin (ZFO), Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2004 in 2005 (ZIPRS0405) in Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna RS (PIPI)

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev	Skupaj
ZFO	17	• Občina se je prekomerno zadolžila.	4
	19	• Občina je neupravičeno dala poročila.	3
ZIPRS0405	21	• Obveznosti so bile prevzete za daljše obdobje, kot določa zakon.	3
PIPI	97	• Pogodba je bila sklenjena potem, ko je bila storitev že opravljena.	5
	12. poglavje	• Predpisani postopki dodelitve transferov niso bili spoštovani.	17

Tabela 15: Kršitve Zakona o javnih naročilih

Člen	Ugotovljena kršitev	Skupaj
4	• Izbira ponudnika ne zagotavlja najbolj gospodarne porabe sredstev.	1
	• Za iste dobave je bilo izbranih več ponudnikov, čeprav niso bili vsi ekonomsko najugodnejši.	1
5	• Opravljena je bila izbira dobavitelja na podlagi ponudb dveh kapitalsko povezanih podjetij.	3
6	• Sredstva se niso bila porabljen v skladu s pogodbo sklenjeno na podlagi javnega naročila in ponudbe (več dela, druga dela, neustrezne cene).	12
	• V javnem zavodu so bile izvršene storitve brez izvršenega javnega razpisa na osnovi stare pogodbe z aneksi.	2
17	• Postopki javnega naročanja so bili izvedeni v nasprotju s predpisi oziroma niso bili izvedeni.	9
19	• Merila za izbor izvajalca niso bila določena v skladu s tem členom.	1
	• V drugi fazi k oddaji ponudbe niso bili povabljeni vsi ponudniki, ki jim je bila priznana sposobnost.	1
20	• Javna naročila so bila oddana po postopku s pogajanj, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji.	5
20, 89, 97	• Niso bili izpolnjeni pogoji za neposredno sklenitev pogodbe/ aneksov.	8
21	• Pri naročanju storitev ni bila upoštevana pravilna osnova za določitev ocenjene vrednosti naročila.	1
	• Javno naročilo je začel izvajalec izvajati pred izdajo sklepa o začetku postopka oddaje javnega naročila.	1
23	• Občina od izvajalca ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti.	2
	• Razpisna dokumentacija ni bila pravilno pripravljena.	2
32	• Uporabnik je z navajanjem blagovne znamke dal prednost določenim ponudnikom.	3
	• Nabava je bila razdeljena v sklope z namenom izogibanja postopku javnega razpisa.	6
41	• V javnem razpisu niso bili navedeni pogoji za priznanje sposobnosti.	3
42	• Izbrani ponudnik ni izpolnjeval pogojev za priznanje sposobnosti.	3
50	• Naročnik ni upošteval meril, ki jih je objavil v pozivu k oddaji ponudbe javnega naročila.	4
	• Uporabnik v razpisni dokumentaciji ni navedel meril za izbiro najugodnejšega ponudnika.	3
	• Naročnik je napačno uporabil merilo za izbiro najugodnejšega ponudnika.	4
	• Napačno so bila uporabljena merila iz razpisne dokumentacije, merila niso bila določena ali pa so bila določena diskriminatorno.	4
	• Naročnik je pri izbiri ponudnika uporabil diskriminatorno merilo.	3
70	• Rok za objavo izbire dobavitelja je bil zamujen.	2
76	• Naročnik je v primeru ene ocenjene veljavne ponudbe začel postopek s pogajanj brez predhodne objave oziroma ni ponovil razpisa.	2
	• Naročnik je izbral ponudnika z nepravilno ponudbo.	7
84	• Javno naročilo je bilo oddano po postopku s pogajanj, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji po tem členu.	2
97	• Javno naročilo je bilo oddano po postopku s pogajanj, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji po tem členu.	3
124	• Uporabnik bi moral dela, ki so presegla vrednost, ki jo predpisuje ZIPRS0405, oddati z javnim razpisom.	7
125	• Javno naročilo ni bilo oddano v skladu z internim aktom za oddajo naročil male vrednosti.	33

Tabela 16: Kršitve delovnopravne zakonodaje

Predpis	Člen	Ugotovljena kršitev	Skupaj
Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti	3/1	• Javni zavod je za delavce plačeval nezgodno zavarovanje, čeprav pri opravljanju svojih delovnih nalog niso bili posebej izpostavljeni in ogroženi.	2
	3	• Javni zavod je določil izhodiščni količnik delovnih mest zaposlenih v nasprotju z aktom o sistematizaciji in nepravilno izračunal urno postavko za redno delo.	5
	7	• Nepravilno določen količnik zaradi napredovanja.	2
	8	• Neustrezno so bili določeni količniki za določitev osnovne plače.	6
	20	• Dodatek za delovno dobo in za nadurno delo je bil obračunan od osnovne plače, povečane za dodatke.	2
	20	• Javni zavod je zaposlenim izplačeval dodatke v višini in na način, da so presegali določila kolektivnih pogodb.	46
	19/1	• Javni zavod je zaposlenim izplačeval dodatke, ki nimajo podlage v zakonu, kolektivni pogodbi ali v predpisu, izdanem na podlagi zakona.	21
	17	• Javni zavod ni izplačeval za zaposlene premij dodatnega pokojninskega zavarovanja v breme delovne uspešnosti zaposlenih, ampak kot dodatno izplačane stroške.	1
	17/3	• Previsoka izplačila za delovno uspešnost vodilnim v javnem zavodu.	1
		• Sklep Sveta zavoda o delovni uspešnosti direktorja ni določil višine plače za delovno uspešnost.	12
		• Svet zavoda je določil delovno uspešnost brez uporabe meril.	14
		• Svet zavoda je določil delovno uspešnost z uporabo meril, vendar v nasprotju z določili pravilnika*.	13
		• Opravljanje dela na dveh delovnih mestih (direktor in zdravnik oz. farmacevt), delovna uspešnost pa ni ločena.	21
		• Nepravilno obračunana delovna uspešnost (previsoka vrednost izhodiščne plače, upoštevani dodatki pri osnovni plači, za vse obračunske ure in ne samo za redne ure).	16
		• Izplačana delovna uspešnost višja, kot je bila določena s sklepom sveta zavoda.	3
		• Ni odredbe ministra o določitvi osnovne plače direktorja.	2
	5/3	• Količnik v pogodbi o zaposlitvi ni v skladu z odredbo ministrstva.	6
		• Poleg količnika osnovne plače je pri obračunu osnovne plače upoštevan tudi izravnalni količnik 1,00.	6
Zakon o javnih uslužbencih	27	• Javni uslužbenci so bili zaposleni na uradniška delovna mesta brez izvedenega javnega natečaja.	2
	79	• Uslužbenci niso izpolnjevali pogojev za delo na delovnih mestih, na katera so bili razporejeni.	2
	84	• Uradnik po izbiri na javnem natečaju ni bil imenovan v najnižji naziv.	2
Zakon o delovnih razmerjih	9	• Pogodba o zaposlitvi ni bila sklenjena.	2
	143/3	• Javni zavod je prekorajl zakonsko dovoljeno omejitev letnega števila nadur zaposlenih in zato previsoko obračunal nadurno delo.	2
Zakon o lokalni samo-upravi	100.b	• Tajniku občine oziroma direktorju občinske uprave je bil neustrezno določen količnik za določitev osnovne plače.	5
		• Nepoklicnim funkcionarjem je bil obračunan in izplačan dodatek za delovno dobo.	5
Zakon o delavcih v državnih organih	3, 4	• Na delovna mesta so bili razporejeni delavci z neustrezno izobrazbo.	3
Uredba*	7	• Neustrezno so bili določeni in izplačani dodatki za vodenje notranjih organizacijskih enot.	5
	8	• Neustrezno so bili določeni in izplačani dodatki za višje upravne delavce.	3
	14	• Neustrezno so bili določeni in izplačani dodatki za upravne delavce.	3
	15	• Neustrezno so bili določeni in izplačani dodatki za strokovno tehnične delavce.	3
Uredba**	30	• Razporeditev javnih uslužbencev na delovna mesta, za katera so v aktih o sistematizaciji alternativno določeni dve stopnji izobrazbe.	3
Kolektivna pogodba***	38	• Dodatki po 38. čl. so bili uslužbencem določeni in obračunani v odstotkih od osnovne plače, čeprav bi morali biti obračunani le za čas, ko so uslužbenci dejansko delali v razmerah, zaradi katerih so jim bili dodatki določeni.	3

Legenda:

* Uredba o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade RS in v upravnih organih.

** Uredba o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistematizacijo delovnih mest v organih državne uprave.

*** Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji.

Tabela 17: Kršitve ostale zakonodaje

Predpis	Ugotovljena kršitev	Skupaj
Zakon o vrtcih	• Letni delovni načrti javnih zavodov niso bili usklajeni z občinami glede elementov, ki imajo finančne posledice za zagotavljanje sredstev ustanoviteljic.	2
Pravilnik o metodologiji oblikovanja cen v vrtcih	• Javni zavod občinam računov ni izstavljal v pravilni vrednosti	2
Zakon o športu	• Občina ni imela letnega programa športa.	8
	• Občina je transfere na področju športa dodeljevala brez javnega razpisa.	3
Zakon o ugotavljanju interesa na področju kulture	• Občina ni imela lokalnega programa za kulturo.	8
	• Transferi na področju kulture so bili dodeljeni brez javnega razpisa.	7
Zakon o gospodarskih javnih službah (GJS), Zakon o javnih cestah, Občinski odlok o GJS	• Občina del ni oddala s koncesijo.	7
Pravilnik*	• Občina ni imela letnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest.	5
Zakon o nadzoru državnih pomoči	• Občina komisiji za nadzor nad državnimi pomočmi ni priglasila sheme državne pomoči.	2
Zakon o gospodarskih družbah	• Popis sredstev in obveznosti ni bil izveden oziroma ni bil izveden ustrezno.	1
	• Zaradi neustrezno izdelane končne likvidacijske bilance je bilo lastniku izplačano preveč sredstev.	1
Uredba o taksi za obremenjevanje vode	• Navedeni so bili neresnični podatki o izvedbi investicije, ki še ni bila izvedena.	2

Legenda: * Pravilnik o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest.

Rezultati dela v porevizijskem postopku

Porevizijska poročila

Kadar so v poslovanju uporabnika javnih sredstev razkrite nepravilnosti ali nesmotrnosti in če ustrezni popravljalni ukrepi niso bili sprejeti že med revizijskim postopkom, mora uporabnik javnih sredstev predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo. Računsko sodišče v revizijskem poročilu določi rok od 30 do 90 dni, do katerega mora revidirani uporabnik javnih sredstev poslati odzivno poročilo. Revizorji računskega sodišča odzivno poročilo pregledajo in na podlagi podatkov iz odzivnega poročila sestavijo porevizijsko poročilo, v katerem ugotovijo, ali je odzivno poročilo verodostojno, in ovrednotijo ukrepe, ki jih je revidirani uporabnik javnih sredstev izkazal. Če računsko sodišče oceni, da ugotovljene nepravilnosti oziroma nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, lahko izda poziv za ukrepanje, naslovljen na organ, ki je za to pristojen. To je organ, za katerega generalni državni revizor oceni, da lahko v mejah svojih pristojnosti ukrepa zoper odgovorno osebo uporabnika javnih sredstev in o svojem ukrepanju – pričakuje se, da bo odgovorna oseba razrešena, v 30 dneh obvesti računsko sodišče.

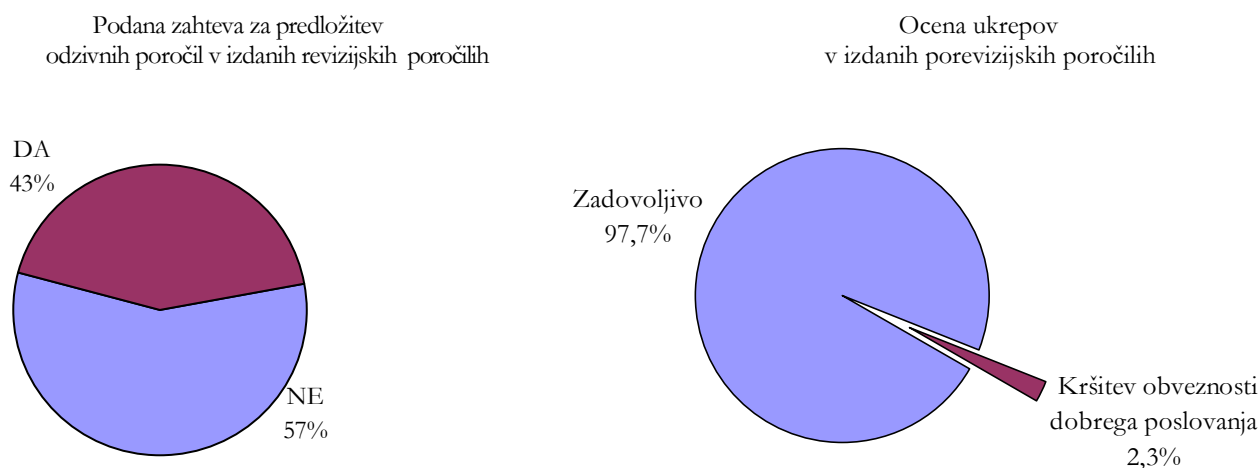
Računsko sodišče je v letu 2005 izdalo 42 porevizijskih poročil. Šest odzivnih poročil se je nanašalo na revizijska poročila, izdana v letu 2004, 36 pa na 83 izdanih revizijskih poročilih v letu 2005. V letu 2004 je računsko sodišče od 32 odstotkov revidiranih uporabnikov javnih sredstev zahtevalo odzivno poročilo (23 porevizijskih poročil od 72 izdanih revizijskih poročil), v letu 2005 pa od 43 odstotkov revidiranih uporabnikov javnih sredstev. Število se je v primerjavi z letom 2004 povečalo za 11 odstotkov, vendar je nekaj odzivnih poročil zaradi roka prispelo v letu 2006. Število porevizijskih poročil se je povečalo, ker se je

v letu 2005 povečalo število revizij, pri katerih so bile odkrite pomembne nepravilnosti ali nesmotnosti, revidirani uporabniki javnih sredstev pa niso že med revizijskim postopkom sprejeli ustreznih popraviljalnih ukrepov za odpravo teh nepravilnosti ali nesmotnosti.

Revidirani uporabniki javnih sredstev so morali v odzivnih poročilih izkazati ukrepe za 129 nepravilnosti, napak in nesmotnosti. Za tri ukrepe za odpravo nepravilnosti, ki so jih izkazali, je bila ugotovljena kršitev obveznosti dobrega poslovanja, za vse ostale ukrepe pa je računsko sodišče ugotovilo, da so bili zadovoljivi.

Največji del ukrepov, ki so jih morali izkazati revidirani uporabniki javnih sredstev, se je nanašal na izboljšave, povezane s postopki javnega naročanja, s stroški dela in z zaposlovanjem, na odpravljanje kršitev Zakona o lokalni samoupravi, krepitev notranjih kontrol in zamenjavo neustreznih notranjih aktov. Delež zahtev za predložitev odzivnih poročil v izdanih revizijskih poročilih in izdanih porevizijskih poročilih z oceno zadovoljivosti sprejetih ukrepov prikazuje slika 14.

Slika 14: Delež zahtev za predložitev odzivnih poročil v izdanih revizijskih poročilih in izdanih porevizijskih poročilih



Ukrepanja na podlagi revizijskih razkritij

Priporočila in opozorila uporabnikom javnih sredstev

Računsko sodišče poleg izrečenih mnenj izreka tudi priporočila. Na ta način želi izboljšati poslovanje in pripomoči, da bi se odpravile slabosti in pomanjkljivosti, ki jih računsko sodišče razkrije v postopkih revidiranja. Priporočila za revidirane uporabnike proračunskih sredstev niso obvezujoča, a jih ti navadno uresničujejo. Največ priporočil za izboljšanje poslovanja je računsko sodišče izreklo Vladi RS in ministrstvom, predvsem pri reviziji pravilnosti izvršitve državnega proračuna za leto 2004, in tudi nekaterim drugim uporabnikom javnih sredstev.

V letu 2005 je računsko sodišče priporočilo

- *Vladi RS* naj
 - sprejme ustrezne ukrepe, s katerimi bo izboljšala programsko načrtovanje, spremljanje izvrševanja glavnih programov in podprogramov ter poročanje o dosežkih pri izvrševanju državnega proračuna (izboljšanje navodil za uveljavljanje k rezultatom usmerjenega proračuna, učinkovitejše kontrole pri pripravi obrazložitve finančnih načrtov in poročil o delovanju proračunskih uporabnikov ipd);
 - naloži organom državne uprave, da zaradi zagotavljanja nadzora nad izvajanjem projektov informatizacije dosledno uporabljajo metodologijo vodenja projektov v državni upravi;
 - natančneje opredeli postopke oddaje javnih naročil zaupne narave;
 - izboljša prevzemanje obveznosti v breme proračuna s sklepanjem pogodb tako, da napoti neposredne proračunske uporabnike, da v pogodbah poleg elementov, ki jih določajo predpisi, uredijo vsaj še naslednje: pravno podlago sklenitve pogodbe, navedbo skrbnika pogodbe, proračunske postavke, kazenske določbe, če se niso izvrševala pogodbeno določila, veljavnost pogodbe, številka pogodbe, ki mora zagotavljati sledljivost sklenjenih pogodb, natančno definicijo nadzora neposrednega uporabnika ipd.;
 - začne postopke za spremembo predpisov, tako da bo tudi bilanca stanja sestavni del zaključnega računa proračuna;
 - začne postopke za spremembo predpisov, ki bodo določali maksimalni obseg dolgov iz zadolževanja, ki jih v določenem letu država lahko prevzame od drugih pravnih oseb;
 - zagotovi spremembo predpisov, ki bodo uredili strukturo finančnih načrtov, programov dela in letnih poročil posrednih uporabnikov proračunov, tako da bodo ti med drugim zagotavljali skladnost in zadostnost informacij o načrtovanih in izvršenih nalogah po posameznih virih financiranja in po vrstah stroškov za posamezno nalogo in financerja;
 - začne postopke za vzpostavitev ustrezne knjigovodske evidence poslovanja zakladniškega podračuna države in ureditev pravnega statusa tega računa;
 - se pri spremembah namembnosti kupnine in ob začetku postopka prisilne poravnave v družbi, katere deleži so predmet prodaje, pripravijo spremembe ali dopolnitve posameznega programa prodaje;
 - preuči, ali ne bi spremenila določila 19. člena veljavne Uredbe o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države in občin glede kriterijev, na podlagi katerih lahko komisija oceni potrebnost sprememb ali dopolnitev programa prodaje in
 - v predpisih uredi način in pogoje prodaje premoženja države, kadar se po potrditvi programa prodaje prenese dejavnost iz gospodarske družbe, v kateri ima država finančno premoženje, na eno ali več novoustanovljenih gospodarskih družb;
- *Ministrstvu za finance* naj
 - enotno uredi podpisovanje dokumenta 'Odredba za plačilo – nakazilo'; pri tem naj opredeli, kdo je predlagatelj izplačila in strokovna služba in kakšne so njihove naloge, ter določi, da sodijo podpisi (predlagatelja, strokovne službe in odredbodajalca) med obvezne sestavine odredbe;
 - dopolni kadrovske informacijske sistem tako, da bo vseboval informacijo o vsebini poročil 'Prihodi delojemalcev v obdobju'; izboljša naj kontrole pri prevzemu dokumentov iz kadrovskega informacijskega sistema v okviru MFERAC;
 - zagotovi nepretrgano delovanje kontrole, ki preprečuje odpiranje proračunskih postavk, ki nimajo podlage v Zakonu o javnih financah;

- zagotovi celovite in objektivne informacije o pobranih davčnih prihodkih in v svojem letnem poročilu predstavi tudi podatke o vračilih preveč in napačno plačanih davčnih prihodkov;
- zaradi netransparentnosti evidentiranja poslovnega dolga sprejme navodilo o evidentiranju poslovnega dolga v dokumentih, ki so predmet obravnave občinskih svetov – račun financiranja;
- *Ministrstvu za notranje zadeve* naj
 - v internih aktih uredi področje nakupa, upravljanja in prodaje službenih konj ter ga vključi v notranji kontrolni sistem ministrstva;
- *Ministrstvu za delo, družino in socialne zadeve* naj
 - izboljša nadzorni sistem nad delom centrov za socialno delo, ki bo zagotavljal pravilno obračunavanje starševskih nadomestil, pravilno hranjenje dokumentov ter učinkovito izterjavo neupravičenih izplačil;
 - vzpostavi učinkovitejši nadzorni sistem nad delom Zavoda RS za zaposlovanje pri izvajanju ukrepov aktivne politike zaposlovanja;
 - izboljša vzpostavljeni sistem upravljanja sredstev evropskih strukturnih skladov, ki bo zagotavljal učinkovitejše črpanje in povračila sredstev iz teh skladov;
 - sprejme kriterije za sofinanciranje programov in projektov društev, ki jim je ministrstvo podelilo status društva v javnem interesu;
- *Ministrstvu za promet* naj izboljša delovanje notranjih kontrol tako, da bo delovanje Javne agencije za železniški promet spremljalo in nadziralo glede na sprejeti program dela in finančni načrt ter izdane zahteve za izplačila na podračun izvajalca, ki temeljijo na podlagi verodostojnih knjigovodskih listin;
- *Ministrstvu za kulturo* naj
 - sprejme interne akte za dodeljevanje tekočih in investicijskih transferov javnim zavodom, javnim skladom in javnim agencijam na področju kulture v skladu z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo, Pravilnikom o načinu izvajanja financiranja javnih zavodov, javnih skladov in javnih agencij na področju kulture in Uredbo o metodologiji za določitev osnov za izračun sredstev za izvajanje javne službe na področju kulture;
 - sprejme kriterije za določanje vrednosti odkupa zasebnega arhivskega gradiva in kriterije za opredelitev vrednosti nadomestila stroškov za izdelavo intermediata in filmskih kopij za filmsko arhivsko gradivo;
- *Ministrstvu za okolje in prostor* naj pripravi navodila za izdelavo operativnih programov ter tako zagotovi ustrezno določitev ciljev posameznih ukrepov, naj izboljša sodelovanje med posameznimi organi v sestavi Ministrstva za okolje in prostor za učinkovitejši nadzor onesnaževalcev okolja ter naj okrepi mednarodno sodelovanje pri odločanju o varovanju narave ter upravljanju z obmejnimi območji, da bi bilo mogoče dosegati skupne cilje in oblikovati dobre prakse pri upravljanju zavarovanih območij;
- *Javnemu podjetju Uradni list* naj posodobi svoje interne akte;
- *Javnemu podjetju Nigra* naj dopolni interni akt o računovodenju ter izboljša evidence v povezavi s Centralno čistilno napravo Maribor;
- *Zavodu za blagovne rezerve* naj pri pripravi razpisne dokumentacije zagotovi izvedljivost zahtev in enakopravnost med ponudniki, dosledno upošteva določila pogodb glede uveljavitve pogodbene kazni in presodi primernost delitve sredstev za delovno uspešnost;

- *Javnemu podjetju Ljubljanski potniški promet* naj izvaja tržne analize za izboljšanje prihodkov in stroškov poslovanja;
- *Javnemu podjetju Snaga* naj v internem aktu in v pogodbah o upravljanju določi sodila za razporejanje stroškov in prihodkov na posamezne dejavnosti izvajanja gospodarske javne službe v skladu s slovenskimi računovodskimi standardi;
- Računsko sodišče že več let uporablja stališče, da vsa likvidnostna posojila, ki do konca leta niso odplačana vplivajo na stanje dolga ob koncu leta; zakonodajalcu zato priporoča, da ob spremembi zakonodaje s področja javnih financ to opredelitev eksplicitno zapiše v zakon oziroma v zakonodajo spet vnese določbo o obvezni vrnitvi likvidnostnega dolga do konca leta;
- Računsko sodišče je opozorilo pristojne organe na problematiko nezdržljivosti funkcije župana, ki funkcijo opravlja neprofesionalno in funkcijo direktorja/ravnatelja javnega podjetja ali javnega zavoda;
- Računsko sodišče opozarja na problematiko razpolaganja z nepremičnim in premičnim premoženjem. V zadnjem času je opaziti velik obseg transakcij z zemljišči, ki jih računsko sodišče ocenjuje kot potencialno sporne z vidika smotrnosti poslovanja občin, ki pa so vse v skladu z veljavno zakonodajo. Glede na omejene vire sredstev, s katerimi občine razpolagajo, je v naslednjih letih pričakovati najmanj enako dinamiko omenjenih poslov. Zakonodajalcu je računsko sodišče predlagalo, naj čim prej prenese ureditev s podzakonske ravni na zakonsko raven.
- Računsko sodišče opozarja na pomanjkljivo ureditev koncesij, pri katerih gre večkrat za način izvedbe investicije, ki pomeni obvod zakonodajnemu področju javnega naročanja, in tudi na nujnost čim prejšnje zakonske ureditve področja koncesij. S tem je povezana tudi problematika nepodeljenih koncesij za vzdrževanje lokalnih cest, kjer je lahko posledica manjša varnost cestnega prometa.
- Računsko sodišče opozarja zakonodajalca, da je današnja zakonska ureditev dodeljevanja transferov premalo podrobna in onemogoča natančno revidiranje pravilnosti dodeljevanja sredstev.

Predlogi za spremembe zakonov in zahteve za oceno zakonitosti

Računsko sodišče na podlagi opravljenih revizij ugotavlja, da prihaja do nepravilnosti tudi zato, ker predpisi nekaterih področij ne urejajo dovolj natančno. Ob izdaji revizijskih poročil zato v takšnih primerih predlaga ministrstvu ali vladi, kako bi bilo mogoče zakone izboljšati. Kadar se pojavi dvom, ali so akti posameznih revidiranih uporabnikov javnih sredstev v skladu z zakoni, pa takšne akte pošlje v presojo ustavnemu sodišču.

Volilna kampanja

Po izdaji vseh poročil o pravilnosti financiranja volilne kampanje pri organizatorjih volilne kampanje za kandidate oziroma kandidatne liste za volitve poslancev v Državni zbor Republike Slovenije je računsko sodišče Državnemu zboru Republike Slovenije in tudi resornemu ministrstvu predložilo predlog za spremembo Zakona o volilni kampanji v smislu sprememb in dopolnitev, ki bi odpravile omejitve, nejasnosti, nedorečenosti, pomanjkljivosti in neskladja, ki izhajajo iz določil Zakona o volilni kampanji. To so predvsem določila, ki vplivajo na izvedbo revizij, ki jih je računsko sodišče dolžno opraviti na podlagi 24.a in 24.b člena Zakona o volilni kampanji, na enakopravno obravnavo organizatorjev volilne kampanje in na poročanje organizatorjev o zbiranju in porabi sredstev za volilno kampanjo. Po mnenju računskega sodišča bi moral biti Zakon o volilni kampanji tak, da bi bili cilji zakona uresničljivi in da bi bili organizatorji volilne kampanje ne glede na to, kdo je njen organizator, obravnavani enako.

Računsko sodišče je tudi opozorilo Državni zbor na nesmiselnost revidiranja tistih organizatorjev volilne kampanje, ki niso upravičeni do delnega povračila stroškov volilne kampanje ter na spremembo prekrškovne zakonodaje, po kateri ni razvidno, kdo obravnava prekrške oziroma kdo je prekrškovni organ za obravnavo prekrškov po tem zakonu.

Javna podjetja

- Status javnih podjetij v slovenski zakonodaji ni ustrezno urejen, zaradi česar računsko sodišče ugotavlja, da so različna vprašanja finančnega poslovanja javnih podjetij podnormirana. Eno izmed problematičnih področij povezanih s pridobitvijo kapitalskih naložb je razkrila tudi revizija poslovanja Energetike Ljubljana v zvezi z nakupom delnic SIB banke. Računsko sodišče zato predlaga, da se v zakonu (npr. Zakona o javnih financah) določi, da mora ustanovitelj odobriti vsako pridobitev kapitalске naložbe javnega podjetja.
- Vprašanje statusa javnega holdinga in možnih dejavnosti, ki jih lahko javni holding opravlja, v zakonodaji ni opredeljeno na ustrezen način, kar omogoča različne interpretacije pristojnosti organov javnega holdinga in urejenost izvajanja gospodarskih javnih služb, ki ni v skladu z drugo zakonodajo s tega področja. Z možnostjo ustanovitve t. i. skupne občinske uprave po Zakonu o lokalni samoupravi ni več potrebno ustanavljanje javnega holdinga kot pravnega subjekta za izvrševanje strokovno-tehničnih nalog po Zakon o gospodarskih javnih službah, računsko sodišče zato predlaga, da se ukine institut javnega holdinga.
- Zakonodaja ne ureja pristojnosti vzdrževanja hišnih priključkov na javno infrastrukturo. Občinski odloki to obveznost sicer nalagajo izvajalcu javne službe, vendar gre pri hišnih priključkih za naprave, ki ne sodijo v sklop javne infrastrukture (138. člena Zakona o urejanju prostora), pač pa v zasebno lastnino. Občine za poseg v zasebno lastnino nimajo zakonske podlage, zato računsko sodišče predlaga, da se to vprašanje ustrezno uredi v materialni zakonodaji.

Javni gospodarski zavodi

Poleg neustrezno urejenega statusa javnih podjetij računsko sodišče opozarja tudi na povsem neurejeno področje poslovanja javnih gospodarskih zavodov, saj se poslovanje javnih gospodarskih zavodov ureja delno z uporabo predpisov, ki veljajo za javna podjetja, delno pa z uporabo predpisov, ki veljajo za javne zavode. Ker je namen statusnih oblik javnega podjetja in javnega zavoda precej različen, določbe teh predpisov marsikdaj niso skladne, tolmačenja pristojnih organov pa različna, zato računsko sodišče predlaga, da se na novo ovrednoti, če je statusno pravna oblika javnega gospodarskega zavoda potrebna.

Na podlagi opravljene revizije Zavoda RS za blagovne rezerve računsko sodišče opozarja, da

- bi moral zavod v skladu s 66. členom Zakona o gospodarskih javnih službah voditi poslovne knjige v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi in ne po Zakonu o računovodstvu,
- bi morala biti v skladu s tretjim odstavkom 24. člena Zakona o blagovnih rezervah sredstva dana zavodu državna lastnina, ki se izkazuje kot kapitalska vloga. Dejansko se sredstva vodijo kot sredstva dana in prejeta v upravljanje v skladu z Zakonom o računovodstvu, kar ni v skladu z določbo Zakona o blagovnih rezervah. Na podlagi navedenih opozoril je računsko sodišče poslalo tudi pismo Vladi RS z opozorili na navedeno problematiko in predlagalo, naj v posebnem aktu uredi sejnine članov upravnih odborov in nadzornih svetov javnih gospodarskih zavodov in javnih podjetij, njihovo obračunavanje in upravičence, kot je storila za člane nadzornih svetov javnih skladov. S tem bi se bilo mogoče izogniti večkratnemu nagrajevanju za isto delo, saj so javni uslužbenci in funkcionarji člani upravnih odborov, nadzornih svetov javnih gospodarskih zavodov, javnih podjetij in gospodarskih družb.

Plače v javnih podjetjih in podjetjih v večinski državni lasti

Glede na to, da so nekatere bonitete direktorjev oziroma članov uprave (uporaba službenega avtomobila, uporaba mobilnega telefonskega aparata ipd.) pogoste tako v ostalih gospodarskih družbah kot tudi v drugih organizacijah, ki sodijo med pravne osebe javnega prava, računsko sodišče Vladi RS predlaga, da ponovno presodi o ustreznosti 9. oziroma 10. člena Sklepa o kriterijih za sklepanje pogodb o zaposlitvi direktorjev javnih podjetij, agencij in skladov, katerih ustanoviteljica je Republika Slovenija, ki teh bonitet ne dovoljuje.

Opozoriti pa je treba na urejanje plač direktorjev gospodarskih družb, v katerih je večinska lastnica Republika Slovenija. Sklep o priporočilih predstavnikom Republike Slovenije v nadzornih svetih gospodarskih družb, katerih večinska lastnica je Republika Slovenija, pri sklepanju pogodb o zaposlitvi po mnenju računskega sodišča ni pravno ustrezen akt, saj ga organi gospodarskih družb niso dolžni upoštevati. Računsko sodišče ugotavlja, da ga tudi predstavniki države v nadzornih svetih ne upoštevajo vselej. Če bi Vlada RS imela namen uveljaviti omejitev plač v gospodarskih družbah, v katerih je večinska lastnica, bi bilo treba razmisliti o omejitvah, ki jih lahko določi z uveljavitvijo svoje ustanoviteljske pravice preko usmeritev celotnemu nadzornemu svetu (s statutom ali sklepom skupščine) in uveljavljanjem odškodninske odgovornosti, če člani nadzornih svetov usmeritev, ki jih postavi večinski lastnik (oziroma vsi lastniki s sprejetjem ustreznih določb statuta ali sklepa skupščine), ne spoštujejo. Na podlagi obstoječega sklepa od revidiranih uporabnikov javnih sredstev ni mogoče zahtevati, naj uskladijo svoje ravnanje z obravnavanim sklepom.

Zakon o lokalni samoupravi

- Računsko sodišče ugotavlja, da v desetem odstavku 100.b člena Zakona o lokalni samoupravi ni dovolj natančno pojasnjena določba, da občinski svet določi »plačila za opravljanje nalog predstavnikov ustanovitelja v njihovih organih, če z zakonom ni določeno drugače«. Na podlagi te določbe ni razvidno ali naj bi občinski svet določil dodatna plačila predstavnikom ustanovitelja, ki se izplačujejo iz občinskega proračuna, ali so mišljene sejnine članov nazornih organov javnih zavodov, javnih podjetij, javnih skladov in agencij. Če gre za slednje, ni dovolj razvidno, kdo določi sejnine predstavnikom v teh organih, ki niso predstavniki ustanovitelja, temveč zaposlenih ipd. Četudi bi sejnine izplačevalo javno podjetje, bi lahko v tem primeru člani teh organov za enako delo prejeli različno visoke sejnine. Računsko sodišče zato predlaga, da se v zakonu določi, da je občinski svet tisti, ki določa višino plačil za vse predstavnike v organih javnih zavodov, javnih podjetij, javnih skladov in agencij.
- Ustanavljanje skupnih ustanoviteljskih organov po 61. členu Zakona o lokalni samoupravi v praksi ni zaživel. V občinah, ki pa imajo vzpostavljen ta organ, se pojavljajo dileme glede obsega ustanoviteljskih pravic, ki jih je obvezno prenesti, in glede načina predhodnega odločanja občinskih svetov o glasovanju župana v tem organu. Zakon namreč eksplicitno ne navaja, ali je potrebno na ta organ prenesti vse ustanoviteljske pravice ali samo nekatere. Občinski sveti si običajno zadržijo pravico glede predhodnega odločanja o načinu glasovanja župana v tem organu. S tem postane nepotrebna ustanovitev skupnega ustanoviteljskega organa, zato bi moral Zakon o lokalni samoupravi opredeliti, katere ustanoviteljske pravice je obvezno prenesti na ta organ, in določiti, da je župan samostojen pri odločanju v tem organu.

Privatizacija državnega premoženja

Na podlagi opravljene revizije prodaje kapitalske naložbe v družbi Sistemska tehnika je računsko sodišče priporočilo Vladi RS, naj

- spremeni določila 19. člena veljavne Uredbe o prodaji in drugih oblikah razpolaganja s finančnim premoženjem države in občin glede kriterijev, na podlagi katerih lahko komisija oceni potrebnost sprememb ali dopolnitev programa prodaje in
- v predpisih uredi način in pogoje prodaje premoženja države, kadar se po potrditvi programa prodaje prenese dejavnost iz gospodarske družbe, v kateri ima država finančno premoženje, na eno ali več novoustanovljenih gospodarskih družb.

Ostalo

Računsko sodišče je z dopisom pozvalo Ministrstvo za okolje in prostor in Ministrstvo za finance, naj v predpisih uredita problematiko obračunavanja provizije za zaračunavanje in izterjavo okoljskih dajatev in vodnega povračila ter ponovno preverita ustreznost obstoječih sistemov zaračunavanja oziroma odmerjanja okoljskih dajatev. Pri provizijah za zaračunavanje in izterjavo okoljskih dajatev je treba opredeliti vir financiranja stroškov, ki nastajajo v zvezi s tem, pri sistemu odmere pa sta vprašljiva določitev neposrednih zavezancev v sistemu obračuna vodnega povračila in uporaba sistema odmere okoljskih dajatev po sistemu dohodnine, če so izvajalci gospodarske javne službe, saj slednjim ne omogoča nadzora nad cenami okoljskih dajatev v razmerju med izvajalcem gospodarskih javnih služb in uporabnikom njegovih storitev.

Računsko sodišče je pozvalo Ministrstvo za okolje in prostor, naj v prepisih uredi vprašanje obravnavanja hišnih priključkov na ustrezen način, bodisi naj uredi zakonsko podlago za vključitev vzdrževanja hišnih priključkov v obseg izvajanja gospodarske javne službe ali naj to storitev prepusti trgu in je ne obravnava med storitvami gospodarske javne službe.

Zahteve za oceno zakonitosti

V letu 2005 je računsko sodišče pri Ustavnem sodišču Republike Slovenije vložilo tri zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti, in sicer

- za presojo skladnosti dveh občinskih odlokov z Zakonom o varstvu okolja oz. Zakonom o urejanju prostora in Zakonom o gospodarskih javnih službah,
- za presojo pravilnikov o merilih za določanje delovne uspešnosti direktorjev javnih zdravstvenih zavodov in lekarn z Zakonom o razmerjih plač v javnem sektorju.

Predlogi za uvedbo postopka o prekršku

V letu 2005 računsko sodišče ni vložilo nobenega predloga za uvedbo postopka o prekršku, ker prekrškovni organi po novem Zakonu o prekrških za večino nepravilnosti, ki jih ugotavlja računsko sodišče, še niso določeni (npr. na podlagi Zakona o javnih financah, Zakona o volilni kampanji, Zakona o javnih naročilih).

V letu 2005 je računsko sodišče prejelo odločbe za vseh sedem predlogov za uvedbo postopka o prekršku, ki je računsko sodišče vložilo v letu 2004. V vseh primerih je bil predlog zavrnjen oz. se postopek ni uvedel zaradi abolicije na podlagi Zakona o ustavitvi določenih postopkov o prekrških in odpustitvi izvršitve določenih kazni zapora.

Naznanitev kaznivih dejanj

V letu 2005 je računsko sodišče vložilo štiri kazenske ovadbe zaradi suma naslednjih kaznivih dejanj:

- ponarejanja listin v javnem zavodu,
- v treh primerih zaradi zlorabe uradnega položaja ali uradnih pravic v občini.

Prijava inšpekcijskemu organu

Zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri zaposlovanju v občinski upravi je računsko sodišče podalo en predlog za uvedbo inšpekcijskega nadzora Ministrstvu za javno upravo, Inšpektorju za sistem javnih uslužbencev. Inšpektor se je na predlog odzval in opravil inšpekcijski nadzor.

Svetovanje

Računsko sodišče precej svojega delovanja nameni tudi svetovanju uporabnikom javnih sredstev o javnofinančnih vprašanjih. O javnofinančnem vprašanju poda mnenje senat računskega sodišča, član računskega sodišča ali vrhovni državni revizor, predvsem na podlagi revizijskih izkušenj, lahko pa tudi v obliki osebnega strokovnega mnenja. Svetovanje se izvaja tudi med revizijo, ko revizorji svetujejo revidirancu, kako odpraviti ugotovljene nepravilnosti, na razčiščevalnih sestankih, v okviru razprave o nepravilnostih, ugotovljenih v osnutku revizijskega poročila, ali pa v obliki priporočil za izboljšanje poslovanja, ki jih računsko sodišče poda v revizijskem poročilu. Nemalo svetovanj pa strokovnjaki računskega sodišča opravijo tudi na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev v zvezi z javnofinančnimi vprašanji.

V letu 2005 so člani računskega sodišča na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev svetovali predvsem glede naslednjih javnofinančnih vprašanj:

- delovna razmerja in funkcije (razporejanje javnih uslužbencev, ki ne izpolnjujejo pogojev delovnega mesta, napredovanje zaposlenih v javnem zavodu, sklepanje pogodb o delu z zaposlenimi v javnem zavodu, način dokazovanja strokovne usposobljenosti javnega uslužbenca, sklepanje kolektivne pogodbe na ravni zavoda, priprava kadrovskih načrtov za sodišča, nezdružljivost članov nadzornih odborov s funkcijo v občini ali delovnim razmerjem v javnem podjetju),
- izplačila plač (začetek izplačevanja povečane plače na podlagi napredovanja, nadomestilo za ločeno življenje, plače direktorjev javnih podjetij, ki jih ustanovi lokalna skupnost, mentorski dodatek, vodstveni dodatek, način obračuna dodatka za delovno dobo oz. katera obdobja se štejejo v delovno dobo, izplačilo dodatka za povečan obseg dela in nadur),
- povračila stroškov v zvezi z delom (regres za prehrano med delom pri neenakomerno porazdeljenem ali skrajšanem delovnem času, regres za prehrano v komunalnih podjetjih glede na določila panožne

kolektivne pogodbe, regres za letni dopust ob sklenitvi delovnega razmerja sredi leta, povračila stroškov v zvezi z izobraževanjem, povračila stroškov službenih potovanj - izplačilo kilometrine in uporaba službenih avtomobilov, pogoji za izplačilo dnevnic za službeno pot), povračila stroškov prevoza na delo in z dela (način dokazovanja nastanka in višine stroškov, pogoji za izplačilo kilometrine, povračila stroškov službenih potovanj članov društev),

- drugi osebni prejemki (sejnine članov nadzornih organov, nagrade izvedencem in cenilcem) in pogodbe o delu v javnem sektorju,
- pristojnosti računskega sodišča in občinskih nadzornih odborov,
- različna vprašanja finančnega poslovanja države in občin (izdatki za vrtce, sredstva za reprezentanco, prenos premoženja na javne zavode, financiranje javnih zavodov, nazor zasebnih zavodov, začasno financiranje, finančni najem, poboti, dodeljevanje subvencij ter transferov, plačilni roki, prevzemanje nenačrtovanih obveznosti, realizacija načrta razvojnih programov, financiranje političnih strank) ter javnih zavodov,
- različna vprašanja finančnega poslovanja javnih podjetij (poraba sredstev amortizacije, izkazi po dejavnostih, sanacija črnih odlagališč, ravnanje z odpadki, obročno plačevanje obveznosti občin javnim podjetjem),
- javna naročila,
- prodaja premoženja uporabnikov javnih sredstev (sklepanje pogodb za nedoločen čas, nabava blaga v naslednjem letu od izvedbe postopka javnega naročila, prodaja osnovnega sredstva javnega zavoda) in
- nekatera druga vprašanja.

NADZOR NAD KAKOVOSTJO DELA RAČUNSKEGA SODIŠČA

Sodelovanje računskega sodišča z državnim zborom

Državni zbor Republike Slovenije mora po Zakonu o računskem sodišču obravnavati revizijska in letna poročila računskega sodišča. Računsko sodišče zato pošlje vsa izdana poročila državnemu zboru. Poročila obravnava Komisija za nadzor proračuna in drugih javnih financ. To delovno telo državnega zbora je v letu 2005 na šestnajstih sejah obravnavalo 88 poročil računskega sodišča: nekatera poročila so bila še iz leta 2004, obravnavalo pa je tudi letni poročili računskega sodišča za leti 2004 in 2005. Komisija za nadzor proračuna in drugih javnih financ vabi na vse seje, na katerih obravnavajo poročila računskega sodišča, predsednika računskega sodišča in tudi druge predstavnike računskega sodišča in seveda predstavnike revidiranih uporabnikov javnih sredstev.

Tabela 18: Seznam poročil, obravnavanih v državnem zboru

Št. seje	Datum	Poročilo
1.	11. 1., 13. 1., 18. 1., 20. 1.	• Predlog zaključnega računa proračuna RS za leto 2003 (obrnava poročil pravilnosti državnega proračuna po uporabnikih, Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje, Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije)
2.	4. 2.	• Revizija programa zapiranja rudnika rjavega premoga Senovo v zapiranju od leta 1996 dalje • Revizija programa zapiranja rudnika rjavega premoga Zagorje v zapiranju od leta 1996 dalje • Pravilnost poslovanja Zdravstvenega doma Medvode v letu 2002 • Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Narodne galerije Ljubljana v letu 2002 • Zbirno poročilo o pravilnosti in učinkovitosti nabave zdravil in medicinskega potrošnega materiala v splošnih bolnišnicah v letu 2002
3.	11. 2.	• Pravilnost in smotnost poslovanja JP Vodovod-Kanalizacija Ljubljana v letih 2001 in 2002 • Pravilnost poslovanja Vodovodi in kanalizacija Nova Gorica v letih 2001 in 2002 • Del poslovanja MO Koper v letih 1998-2001 • Pravilnost poslovanja Zdravstvenega doma Izola v letu 2001
4.	9. 3., 30. 3.	• Poslovanje MO Ljubljana v letu 2003
5.	16. 3.	• Poslovanje MO Maribor v letu 2002
7.	10. 5.	• Poročilo o delu računskega sodišča v letu 2003 • Poročilo o delu računskega sodišča v letu 2004
8.	8. 6.	• Poslovanje Občine Slovenske Konjice v letu 2002 • Poslovanje Občine Šoštanj v letu 2003 • Poslovanje Občine Podlehnik v letu 2003 • Poslovanje Občine Šentjur v letu 2003 • Poslovanje Občine Ivančna Gorica v letu 2003
9.	23. 6.	• Poslovanje Občine Slovenska Bistrica v letu 2003 • Poslovanje Občine Preddvor v letu 2003 • Poslovanje Občine Tržič v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004 • Poslovanje MO Celje v letu 2003 • Poslovanje Občine Rogatec v letu 2003
10.	8. 7.	• Pravilnost dodeljevanja, pravilnost in učinkovitost uporabe sredstev za investicije v kmetijstvu v letih 1999 do 2001 in uspešnosti dodeljevanja spodbud v letih 2001 in 2002 Javnega sklada RS za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podežolja Ribnica • Poslovanje JZ Kobilarna Lipica v letih od 2001 do 2003 • Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Kliničnega centra Ljubljana v letu 2003 • Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Pokrajinskega arhiva Maribor v letu 2003
12.	15. 9.	• Zbirno poročilo o delovanju nadzornih odborov občin v letih 2003 in 2004 ter vsa posamezna revizijska poročila (20 poročil)
13.	11. 10.	• Pravilnost financiranja volilnih kampanj - za poslance RS v Evropski parlament v letu 2004 (13 poročil) - za poslance državnega zbora v letu 2004 (26 poročil)
15.	10. 11.	• Izvrševanje državnega proračuna za leto 2004
16.	17. 11.	• Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja ZZZS v letu 2004

Zunanji nadzor neodvisne revizijske družbe

V skladu z Zakonom o računskem sodišču mora računovodske izkaze računskega sodišča revidirati gospodarska družba, ki jo izbere Državni zbor Republike Slovenije na predlog delovnega telesa, pristojnega za nadzor proračuna in drugih javnih sredstev. V letu 2005 je Državni zbor Republike Slovenije izbral za revidiranje računovodskih izkazov Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2004 družbo RENOMA, družba za revizijo in svetovanje, d. o. o., Ljubljana.

Po opravljeni reviziji je bilo izdelano poročilo, v katerem je družba RENOMA predstavila revidirano bilanco stanja računskega sodišča z dne 31. decembra 2004 ter z njo povezan izkaz prihodkov in odhodkov in pojasnila k računovodskim izkazom za tedaj končano leto ter izrekla naslednje mnenje:

'Po našem mnenju so računovodski izkazi s pojasnili resnična in poštena slika premoženjskega stanja Računskega sodišča Republike Slovenije na dan 31. decembra 2004, presežka prihodkov nad odhodki v tedaj končanem letu v skladu z Zakonom o javnih financah in Zakonom o računovodstvu.'

Notranja revizija

Notranje revidiranje računskega sodišča opravljajo revizorji, ki jih imenuje predsednik. Pravno podlago za izvajanje notranjih revizij predstavljata Pravilnik o računovodstvu in finančnem poslovanju Računskega sodišča in Pravilnik o notranjih kontrolah Računskega sodišča Republike Slovenije. Vrsta in obseg revizij za leto 2005 sta bila določena s kratkoročnim načrtom revidiranja, ki ga je pripravila notranja revizorka, odobril pa predsednik.

S kratkoročnim načrtom revidiranja za leto 2005 sta bili določeni naslednji reviziji:

- revizija pravilnosti računovodskih izkazov in izvršitve finančnega načrta računskega sodišča za leto 2004 in
- revizija zaposlovanja in plač v letu 2004.

Revizija pravilnosti računovodskih izkazov in pravilnosti izvršitve finančnega načrta računskega sodišča je obvezna revizija, ki jo določa Pravilnik o računovodstvu in finančnem poslovanju Računskega sodišča. V letu 2005 so bili predmet revizije računovodski izkazi za leto 2004, ki vključujejo tudi bilanco stanja na dan 31. 12. 2004. Cilj revizije je bil podati mnenje o resničnosti in verodostojnosti računovodskih izkazov in o pravilnosti izvršitve finančnega načrta. Revizijske ugotovitve so podane v poročilu o reviziji št. 3108-2/2005-2 z dne 4. 3. 2005. Na podlagi preverjanj je bilo ugotovljeno, da računovodski izkazi podajajo resnično sliko stanja sredstev in virov na dan 31. 12. 2004 ter poslovnega izida v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2004, izvršitev finančnega načrta računskega sodišča za leto 2004 pa je bila v vseh pomembnih pogledih v skladu s predpisi (*pozitivno mnenje*).

Poleg revizije izkazov in poslovanja računskega sodišča je bila opravljena še revizije pravilnosti zaposlovanja in odhodkov za plače v letu 2004. O opravljenih preverjanjih je bilo sestavljeno poročilo, v katerem je izrečeno mnenje, da je računsko sodišče pri zaposlovanju delavcev, njihovem napredovanju in prerazporejanju v letu 2004 upoštevalo predpise in določila internih aktov.

RAZVOJNA PRIZADEVANJA RAČUNSKEGA SODIŠČA

Seminar za uporabnike javnih sredstev

Računsko sodišče in Državna revizijska komisija sta 5. in 6. oktobra 2005 organizirala konferenco z naslovom *Učinkovito upravljanje z javnimi sredstvi*. Namen konference je bil pretehtati aktualna vprašanja s področja revizije javnih naročil. Na konferenco, za katero ni bilo treba plačati udeležnine, so bili vabljeni uporabniki javnih sredstev. Poleg predstavnikov računskega sodišča in državne revizijske komisije so sodelovali še dr. Marko Pavliha, podpredsednik državnega zbora, mag. Milan M. Cvikl, predsednik Komisije državnega zbora za nadzor proračuna, dr. Vojko A. Antončič, član Evropskega računskega sodišča, Miran Gostiša z Urada Republike Slovenije za nadzor proračuna, dr. Maks Tajnikar, dekan Ekonomske fakultete v Ljubljani, mag. Luka Vesnaver z Nove Ljubljanske banke in mag. Janez Tekavec, odvetnik. Med konferenco sta bili organizirani tudi dve okrogli mizi.

Samoocenjevanje na področju informacijske tehnologije

Na podlagi članstva računskega sodišča v delovni skupini EUROSAI za informacijsko tehnologijo je računsko sodišče izvedlo samoocenjevanje delovanja funkcij informacijske tehnologije na računskem sodišču, ki je pokazalo, da naša institucija na tem področju v veliki meri deli značilnosti evropskih vrhovnih revizijskih institucij. Delavnica je trajala tri dni, poleg udeležencev delavnice pa je bil prisoten tudi moderator z vrhovne revizijske institucije Španije.

V pripravljalnem obdobju je bil opravljen izbor udeležencev delavnice, ki je poleg aktivne udeležbe odgovornih strokovnjakov s področja informacijske tehnologije ter vrhovnih državnih revizorjev vključeval tudi sodelovanje predsednika računskega sodišča, potek delavnice pa je usmerjal drugi namestnik predsednika računskega sodišča.

Ob začetku delavnice je bil z udeleženci opravljen pregled metode samoocenjevanja ter določitev poslovnih procesov, ki so bili predmet ocenjevanja. Udeleženci so nato pregledali pripravljala gradiva in ocenili, kako procesi informacijske tehnologije, kot jih ima računsko sodišče, podpirajo obravnavane poslovne procese.

Ob zaključku delavnice so udeleženci skupaj proučili rezultate ocenjevanja procesov informacijske tehnologije, pri čemer so posebno pozornost namenili zaznamim razlikam med pomembnostjo in zrelostjo posameznih procesov ter razlikam med trenutno in želeno zrelostjo procesov. Za vsako od zaznamim razlik

v pričakovanjih se je v sklopu skupine skušalo uskladiti poglede glede poti za odpravo vzrokov navedenih razlik. V skupni razpravi je skupina oblikovala predloge za prihodnje izboljšave delovanja procesov informacijske tehnologije.

Rezultat delavnice po predpisani metodologiji samoocenjevanja predvideva tudi izdelavo načrta aktivnosti, v katerem se natančneje opredeli način realizacije, nosilce in roke za izvedbo nalog v zvezi s podanimi predlogi za izboljšavo.

IZOBRAŽEVALNA PRIZADEVANJA IN ZAPOSLOVANJE

Izobraževanje in usposabljanje

Za leto 2005 je bil izdelan Program izobraževanja, usposabljanja in izpopolnjevanja. Program izobraževanja in usposabljanja je bil izpolnjen, saj je na strokovno izpopolnjevanje izven računskega sodišča odšlo dvaindevetdeset zaposlenih, štirje seminarji pa so bili izvedeni v organizaciji računskega sodišča za vse zaposlene na področju revidiranja oziroma za vse zaposlene na računskem sodišču. Največ izpopolnjevanj je bilo opravljenih v obliki seminarjev, ki so v povprečju trajali en dan.

Za sofinanciranje izobraževanja za pridobitev dodatne izobrazbe v letu 2005 je bil izveden interni natečaj v začetku drugega polletja 2005. Kot rezultat internega natečaja in že obstoječih pogodb o izobraževanju je bilo v letu 2005 sklenjenih deset aktivnih pogodb o izobraževanju za pridobitev stopnje izobrazbe. Pogodbo o izobraževanju sta sklenila še dva zaposlena za opravljanje pravniskega državnega izpita.

Izobraževanje za pridobitev naziva državni revizor se je začelo v letu 2003, ko se je začelo izobraževati trideset revizorjev. Do konca leta 2005 je izobraževanje v celoti zaključilo petindvajset revizorjev. Od preostalih petih sta dve revizorki do konca leta 2005 oddali dispozicijo zaključne naloge, ena revizorka mora pripraviti še dispozicijo in zaključno nalogo, dve revizorki pa še nista opravili obveznosti iz splošnega dela izobraževanja.

Zaposlovanje

V kadrovskem načrtu za leto 2005 je računsko sodišče predvidelo 128 zaposlenih. 31. decembra 2005 bilo na računskem sodišču zaposlenih 127 javnih uslužbencev in funkcionarjev, kar v primerjavi s številom zaposlenih v letu 2004 pomeni povečanje za 14 odstotkov. Takšna rast števila zaposlenih je bila v skladu s sprejetim planom zaposlovanja v letu 2005, ki je bil v celoti izpolnjen.

V letu 2005 je delovno razmerje sklenilo petindvajset uslužbencev, ena oseba je bila zaposlena za določen čas zaradi nadomeščanja začasnega odsotnega delavca. Delovno razmerje je prekinilo šest zaposlenih, štirim funkcionarjem pa se je izteklo obdobje prejetja nadomestila.

V letu 2005 je računsko sodišče izvedlo pet javnih natečajev, dve objavi prostih mest ter tri razpise za petnajst prostih delovnih mest. Na ta delovna mesta se je javilo 565 kandidatov. Izbranih in zaposlenih je bilo enajst novih delavcev iz omenjenih objav v 2005 ter šestnajst delavcev iz objav, ki so bile izvedene še v letu 2004. Skupno se je v letu 2005 zaposlilo sedemindvajset novih delavcev.

Primerjava z letom 2004 kaže na to, da se je povečalo število zaposlenih predvsem na delovnih mestih izvajanja revizij (tabela 19).

Tabela 19: Število zaposlenih v letu 2005

Področje dela	Št. zaposlenih 31. 12. 2004	Št. zaposlenih 31. 12. 2005
Vodenje:		
• člani	3	3
• vrhovni državni revizorji	4	5
• sekretar računskega sodišča	1	1
Skupaj vodenje	8	9
Izvajanje revizij		
• svetovalci	5	9
• namestniki vrhovnih državnih revizorjev	4	6
• pomočniki vrhovnih državnih revizorjev	18	17
• višji strokovni delavci za revidiranje	15	20
• strokovni sodelavci za revidiranje	27	31
• pripravniki		3
Skupaj izvajanje revizij	69	86
Podpora		
• vodja kabineta	1	1
• vodja službe za med. sodelovanje in stike z javnostmi	1	1
• tajnice	9	10
• javni uslužbenci v podpornih funkcijah	20	20
Skupaj	31	32
Skupaj vsi	108	127

Izobrazbena struktura zaposlenih

Tabela 20: Izobrazbena struktura zaposlenih

Stopnja izobrazbe oz. znanstveni naslov	Število zaposlenih 31. 12. 2004	Število zaposlenih 31. 12. 2005
Doktorat	0	1
Magisterij	7	14
Univerzitetna ali visoka izobrazba	85	96
Višja izobrazba	2	5
Srednja izobrazba	13	10
Poklicna izobrazba	1	1
Skupaj	108	127

V letu 2005 se je v primerjavi z letom poprej povečalo število zaposlenih z nazivom magistra, sorazmerno s povečanjem števila na novo zaposlenih pa se je povečalo število uslužbencev z univerzitetno in visoko izobrazbo.

DELOVANJE RAČUNSKEGA SODIŠČA NA MEDNARODNEM PODROČJU

Razvijanje mednarodnih odnosov poteka tudi v letu 2005 v skladu cilji, ki si jih je zastavilo računsko sodišče: razvijati in poglobljati dvostranske odnose z vrhovnimi revizijskimi institucijam Evrope, predvsem s tistimi iz Evropske unije in z Evropskim računskim sodiščem z izmenjavo mnenj, s sodelovanjem v različnih mednarodnih delovnih skupinah in na delavnicah, z izvajanjem skupnih revizij ter z uradnimi obiski predstavnikov računskega sodišča v tujini in sprejemi predstavnikov tujih vrhovnih revizijskih institucij v Sloveniji; predstavniki računskega sodišča so aktivni člani vseh delovnih skupin v okviru Evropske unije in organizacije EUROSAI; računsko sodišče je tudi organiziralo delovna srečanja s predstavniki nekaterih držav, ki ustanavljajo vrhovne revizijske institucije, in nekaterih, ki so takšne institucije že ustanovile, pa morajo še oblikovati svoj način dela.

Izmenjava uradih in delovnih obiskov

Računsko sodišče je z Evropskim računskim sodiščem izmenjalo obiske, teme pogovorov pa so bile način in metode dela Evropskega računskega sodišča. Delovni obiski na temo revidiranja sredstev Evropske unije so potekali dvakrat v Luksemburgu in enkrat v Ljubljani. V okviru dogovora o izmenjavi revizorjev je za eno leto odšla na Evropsko računsko sodišče strokovnjakinja z računskega sodišča, ki je svoje delo tam v letu 2005 tudi zaključila. Delovala je v oddelku za metodologijo revidiranja in usposabljanja, zagotavljanja kakovosti in koordinacijo priprave strokovnih poročil.

Na uradni delovni obisk na Vrhovni revizijski urad Velike Britanije je odšla delegacija dveh predstavnikov računskega sodišča, teme pogovorov pa so bile izvajanje revizij smotrnosti in mednarodno sodelovanje.

Na obisk na vrhovno revizijsko institucijo Bolgarije je odšla tričlanska delegacija računskega sodišča, pogovori pa so potekali o revidiranju porabe državnega proračuna in revidiranju porabnikov javnih sredstev v okviru lokalne samouprave.

V letu 2005 je začela potekati paralelna revizija, ki jo izvajajo vrhovne revizijske institucije Avstrije, Madžarske in Slovenije. V okviru te revizije je potekalo več usklajevalnih sestankov na Madžarskem, v Avstriji in Sloveniji. Računsko sodišče je revizijsko poročilo že izdalo, skupno poročilo pa bo javnosti predstavljeno v letu 2006.

V septembru so se v Ljubljani začeli dogovori v zvezi z izvajanjem paralelne revizije z Državnim uradom za revizijo Republike Hrvaške. Na srečanju je bila določena tema revizije in datumi za izvedbo revizije. Hrvaška vrhovna revizijska institucija pa je na izobraževanja, ki jih je tam izvajal Nacionalni revizijski urad Velike Britanije, povabila tudi revizorje računskega sodišča. Seminarjev na temo finančne revizije se je udeležilo sedem revizorjev računskega sodišča.

Sodelovanje v okviru Evropske unije

Računsko sodišče najbolj aktivno sodeluje v delovnih skupinah Evropske unije. Odbor za stike (Contact Committee), katerega člani so predsedniki vrhovnih revizijskih institucij Evropske unije, organizira delovne skupine, ki povezujejo in izboljšujejo delo vrhovnih revizijskih institucij držav Evropske unije in upravljanje s finančnimi sredstvi v Evropski uniji kot celoti. Računsko sodišče je član vseh petih delovnih skupin: za revidiranje javnih naročil, revidiranje na področju davkov in carin, revidiranje strukturnih skladov Evropske unije, za izdelavo nacionalnih poročil o porabi evropskih sredstev in posebne skupine za koordinacijo. Vsakega od srečanj se navadno udeležita en ali dva predstavnika računskega sodišča.

Za usklajeno delovanja Odbora za stike skrbijo posebni predstavniki vrhovnih revizijskih institucij, vsebine za sestanke pa oblikujejo predstavniki te skupine, združeni v *skupino za koordinacijo*. Naloga skupine je pospešiti sodelovanje med vrhovnimi revizijskimi institucijami Evropske unije in Evropskim računskim sodiščem ter raziskati nove možnosti sodelovanja. Skupina ima dvanajst članov, v letu 2005 je imela dva sestanka, na Danskem in Irskem, in pripravila vse potrebne osnutke, o katerih so predstavniki vseh revizijskih institucij Evropske unije razpravljali na sestankih na Poljskem in v Luksemburgu, Odbor za stike pa jih je sprejel z resolucijo na rednem letnem sestanku, ki je v letu 2005 potekal v Stockholmu.

Namen delovne skupine za javna naročila je razviti in upravljati spletno stran, namenjeno izmenjavi izkušenj pri revidiranju javnih naročil, in pripraviti priročnik. V skupini sodeluje petnajst članov, predstavnik računskega sodišča se je udeležil sestanka na Irskem.

Delovna skupina za strukturne sklade pripravlja podlago za izvajanje paralelnih revizij v zvezi s strukturnimi skladi, da bi opredelila skupna izhodišča za ugotavljanje, poročanje in odpravljanje nepravilnosti. Članov te skupine je petnajst, računsko sodišče se je v skupino vključilo v letu 2005 in se udeležilo sestanka v Haagu.

Namen delovne skupine za izdelavo nacionalnih poročil o porabi evropskih sredstev je priprava poročil o revizijah porabe evropskih sredstev v posameznih državah Evropske unije, da bi se izboljšalo finančno poslovanje Evropske unije. Skupina šteje dvaindvajset članov in je imela sestanka na Poljskem in v Haagu, ki se ju je udeležila predstavnica računskega sodišča.

Delovna skupina za revidiranje na področju davkov in carin primerja metode za oceno davka na dodano vrednost pri ocenjevanju izgub prihodkov državnega proračuna zaradi premalo pobranega davka na dodano vrednost kot posledice prevar, goljufij in pomanjkljivosti v procesu prijave davka. Sodelujoče revizijske institucije izvajajo revizije s tega področja, na podlagi primerjav in izsledkov pa bo pripravljen priročnik z dobro prakso. Sestanka skupine, ki šteje dvanajst članov, sta bila v letu 2005 v Veliki Britaniji in Litvi, na obeh je sodeloval tudi predstavnik računskega sodišča.

V novembru je potekal sestanek predstavnikov skupine V4+2, skupine, ki jo sestavljajo vrhovne revizijske institucije Višegradske skupine (Poljska, Češka, Madžarska, Slovaška), Avstrije in Slovenije. Predstavniki te skupine so se na pripravljalnem sestanku v maju dogovorili o temah jesenskega srečanja, jeseni pa so na Češkem sprejeli resolucijo, da se med seboj posvetujejo v zvezi z aktualnimi vprašanji, ki zadevajo te revizijske institucije pri sodelovanju v Evropski uniji.

SIGMA - organizacija, ki združuje iniciativo OECD in Evropske unije za podporo izboljšavam v državnih in javnih upravah srednje- in vzhodnoevropskih držav, in Evropsko računsko sodišče sta na Malti organizirala delavnico, na kateri so predavatelji predstavili *metode revidiranja računovodskih izkazov in pravilnosti državnih proračunov*. Predstavnica Računskega sodišča Republike Slovenije je bila povabljen, da udeležencem predstavi metodo revidiranja državnega proračuna, kot jo izvaja slovensko računsko sodišče. V Romuniji pa sta omenjeni organizaciji vodili delavnico na temo revidiranje porabe evropskih skladov, ki sta se je udeležili dve revizorki računskega sodišča.

V letu 2005 je postalo zelo pomembno vprašanje, kako zagotoviti davkoplačevalcem Evropske unije dodatna zagotovila, da se sredstva Evropske unije upravljajo v skladu s predpisi, zato je Evropska komisija v Bruslju organizirala posvet na temo *Integrirani okviri notranjega revidiranja*. Posveta se je poleg drugih udeležencev iz Slovenije udeležila tudi svetovalka predsednika računskega sodišča.

Služba za notranjo revizijo pri Evropski komisiji pa je konec leta 2005 je v Bruslju organizirala konferenco o *notranjih kontrolah in notranji reviziji*, ki se je udeležila predstavnica računskega sodišča.

S pomočjo sredstev Evropske unije je Evropska mreža za odkrivanje korupcije v zdravstvu na Slovaškem organizirala konferenco, na kateri so se udeleženci seznanili z ugotovitvami šestih delovnih skupin iz različnih držav, ki sestavljajo mrežo za *preprečevanje korupcije v zdravstvu*. Med drugimi predstavniki iz Slovenije se je konference udeležila tudi revizorka računskega sodišča.

Javno zasebno partnerstvo je tema, ki postaja vse bolj pomembna tudi za vrhovne revizijske institucije. Prvi namestnik predsednika računskega sodišča se je udeležil dveh konferenc: eno je v Londonu organiziral Nacionalni revizijski urad Velike Britanije, druga pa je potekala na Danskem.

V letu 2005 je potekalo tudi redno letno srečanje predstavnikov vrhovnih revizijskih institucij (CNABs - Competent National Audit Bodies) s člani Mednarodnega odbora revizorjev za NATO (IBAN - International Board of Auditors for NATO). Srečanje je organiziral Mednarodni odbor revizorjev za NATO, predstavniki iz petindvajsetih držav NATA pa so obravnavali *letno poročilo Mednarodnega odbora revizorjev za NATO za leto 2004*.

Sodelovanje v organizacijah INTOSAI in EUROSAI

V okviru organizacije INTOSAI (Mednarodna organizacija vrhovnih revizijskih institucij) deluje skupina za revizijske standarde. *Namen delovanja skupine je posodobitev obstoječih standardov za državno revidiranje*. Dva strokovnjaka z računskega sodišča sodelujeta v tej skupini dopisno in ena od njiju je bila povabljen v Stockholm na posvetovanje.

V okviru Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij (EVROSAI), ki je bila ustanovljena leta 1990, je v letu 2005 potekal šesti kongres. Tema kongresa - v letu 2005 ga je organiziralo Računsko sodišče Republike Nemčije v Bonnu, je bila revidiranje državnega proračuna; kongresa se je udeležil predsednik računskega sodišča. Računsko sodišče v tej organizaciji deluje zelo aktivno, saj je bilo doslej član Upravnega odbora te organizacije - v letu 2005 mu je potekel mandat, sodeluje pa tudi v obeh delovnih skupinah, ki sta organizirani v okviru tega delovnega telesa: v skupini za informacijsko tehnologijo in za okoljsko revidiranje. Predstavniki računskega sodišča je v okviru *skupine za informacijsko tehnologijo*, ki šteje devetindvajset članov, tudi član jedrne skupine za pripravo metod za samoocenjevanje funkcij informacijske tehnologije posamezne vrhovne revizijske institucije. V letu 2005 je potekala delavnica na

Cipru, ki se je je udeležil predstavnik računskega sodišča, poleg tega pa je računsko sodišče opravilo smoočenje funkcij informacijske tehnologije, eno izmed temeljnih nalog te skupine, ki je potekalo v Ljubljani, po vnaprejšnjem dogovoru pa se ga je udeležil tudi predstavnik španskega računskega sodišča.

Tema *srečanja delovne skupine za okoljske revizije pri EUROSAI* na Dunaju, ki se ga je udeležila predstavnica računskega sodišča, je bila ravnanje z različnimi vrstami odpadkov, izkoriščanja obnovljivih virov energije in zmanjševanja onesnaženja zraka, namen srečanj pa predstaviti opravljeno delo vrhovnih revizijskih institucij Evrope na področju izvajanja okoljskih revizij s poudarkom na revizijah, ki obravnavajo problem ravnanja z različnimi vrstami odpadkov, izkoriščanja obnovljivih virov energije in zmanjševanja onesnaženja zraka.

V okviru izobraževalne sekcije EUROSAI je na Danskem potekal seminar na temo *revidiranja javnih naročil*, na katerem je predsednik računskega sodišča predstavil revidiranje javnih naročil v Sloveniji.

Svetovanje državam, ki so začele razvijati vrhovne revizijske institucije

V okviru svetovanj državam, ki so začele razvijati vrhovne revizijske institucije, so na več delovnih obiskih na računsko sodišče prispele delegacije vrhovnih revizijskih institucij Makedonije in Črne gore ter predstavniki skupščine Srbije. Funkcionarji in revizorji računskega sodišča so jim predstavili delovanje posameznih oddelkov in načine dela, ki bi lahko bili uporabni tudi v njihovih vrhovnih revizijskih institucijah. Predsednik računskega sodišča je obiskal vrhovno revizijsko institucijo Črne gore.

FINANČNO POSLOVANJE

V proračunu Republike Slovenije za leto 2005 so bila za opravljanje dejavnosti računskega sodišča določena finančna sredstva v znesku 1.518.751 tisoč tolarjev, porabljeno pa je bilo 1.483.534 tisoč tolarjev odhodkov, kar predstavlja 97,7 odstotno porabo v veljavnem finančnem načrtu načrtovanih sredstev.

Na podlagi primerjave odhodkov z veljavnim finančnim načrtom lahko zaključimo, da v letu 2005 ni večjih bistvenih odstopanj med načrtovanimi in porabljenimi finančnimi sredstvi. Manjše odstopanje se nanaša na sredstva odškodnin - namenska sredstva, ki pa bodo ob upoštevanju veljavnih predpisov prenesena in porabljena v naslednjem letu.

Tabela 21: Realizacija odhodkov po proračunskih postavkah za leto 2005 v primerjavi z veljavnim finančnim načrtom za leto 2005

v tisoč tolarjih

Naziv	Veljavni finančni načrt	Odhodki 2005	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)=(3):(2)
5911 – Plače in dajatve delodajalca	1.125.622	1.120.223	99,5
1306 – Sredstva za izvedbo ZSPJS	884		
5914 – Materialni stroški	163.168	141.925	87,0
2822 – Investicije	221.510	215.066	97,1
8652 – Sredstva odškodnin	1.560	522	33,4
1093 – Sredstva od prodaje državnega stvarnega premoženja	6.007	5.798	96,5
SKUPAJ	1.518.751	1.483.534	97,7

Za plače in dajatve je bilo porabljeno 99,5 odstotka načrtovanih sredstev. Računsko sodišče je v letu 2005 doseglo takšno stanje zaposlenih, kot ga je načrtovalo v kadrovskem načrtu, kar je vplivalo tudi na načrtovana in porabljena finančna sredstva za plače.

V veljavnem finančnem načrtu je bilo za načrtovana sredstva za izvedbo Zakona o sistemu plač v javnem sektorju 884 tisoč tolarjev. Glede na to, da izvedba zakona o sistemu plač ne poteka tako, kot je bilo ocenjeno med pripravo proračuna Republike Slovenije, načrtovana sredstva niso bila porabljena.

Za materialne stroške je bilo porabljeno 87 odstotkov načrtovanih sredstev. Materialni stroški so bili načrtovani tako, da bi razpoložljivim kadrom in novo zaposlenim na obeh lokacijah (v Ljubljani in v Mariboru) omogočali nemoteno izvrševanje revizijskega dela in poročanja o opravljenih revizijah. Pretežni del načrtovanih stroškov je bilo posrednih; neposredni pa so bili načrtovani za izobraževanje in mednarodno sodelovanje.

Bistvenih odstopanj med načrtovanimi in porabljenimi *investicijskimi odhodki* ni bilo, porabljeno je bilo 97,1 odstotka načrtovanih sredstev.

Pri načrtovanih in porabljenih *namenskih sredstvih* so se pojavile manjše razlike, sredstva niso bila porabljena. Porabljeno je bilo le 33,4 odstotka sredstev prejetih odškodnin iz zavarovanja premoženja in 96,5 odstotka sredstev, prejetih od prodaje državnega stvarnega premoženja. Neporabljena sredstva odškodnin v znesku 1.038 tisoč tolarjev in neporabljena sredstva od prodaje državnega premoženja v znesku 209 tisoč tolarjev bodo vključena v proračun naslednjega leta.

SEZNAM POROČIL, IZDANIH V LETU 2005

Seznam revizijskih poročil

Naslov revizije	Revidirani uporabnik javnih sredstev	Številka revizije	Datum izdaje
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje Márie Pozsonec za poslanko državnega zbora v letu 2004	Mária Pozsonec	1217-38/2004-13	3. 1. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Kliničnega centra Ljubljana v letu 2003	Klinični center Ljubljana	1213-3/2004-22	18. 1. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Območne obrtne zbornice Kranj v letih 2002 in 2003	Območna obrtna zbornica Kranj	1218-2/2004-28	21. 1. 2005
Revizijsko poročilo o oblikovanju cen programov v vrtcih v letu 2004	Vrtec Zelena Jama Ljubljana, Vrtec Ciciban Novo mesto, VVZ Antona Medveda Kamnik, VVZ Tržič, VVZ Lenart	1211-1/2004-18	24. 1. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Podlehnik v letu 2003	Občina Podlehnik	1215-11/2004-20	24. 1. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju občine Šentjur v letu 2003	Občina Šentjur	1215-12/2004-21	28. 1. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Osnovne šole dr. Franceta Prešerna, Ribnica, v letu 2003	Osnovna šola dr. Franceta Prešerna	1211-3/2004-13	3. 2. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Centra za socialno delo Gornja Radgona v letu 2003	Center za socialno delo Gornja Radgona	1214-3/2004-18	2. 3. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Pokrajinskega arhiva Maribor v letu 2003	Pokrajinski arhiv Maribor	1212-3/2004-19	2. 3. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Ivančna Gorica v letu 2003	Občina Ivančna Gorica	1215-14/2004-25	25. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotrnosti poslovanja Javnega podjetja Ljubljanski potniški promet, d. o. o., Ljubljana v letu 2003	Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, d. o. o.	1208-1/2004-23	29. 3. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Slovenska Bistrica v letu 2003	Občina Slovenska Bistrica	1215-4/2004-24	25. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje Zelenih Slovenije za poslance državnega zbora v letu 2004	Zeleni Slovenije	1217-16/2004-17	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Glas žensk Slovenije - GŽS, Zveza za Primorsko - ZZP, Zveza neodvisnih Slovenije - ZNS, Nova demokracija Slovenije - NDS za poslance državnega zbora v letu 2004	Nova demokracija Slovenije	1217-17/2004-16	31. 3. 2005

Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje Socialne liberalne stranke za poslance državnega zbora v letu 2004	Socialno liberalna stranka	1217-19/2004-20	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje Junjske liste za poslance državnega zbora v letu 2004	Martina Drevenšek, Junjska lista	1217-20/2004-15	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje stranke Slovenskega naroda za poslance državnega zbora v letu 2004	Stranka slovenskega naroda	1217-25/2004-19	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje SEG - Stranke ekoloških gibanj Slovenije za poslance državnega zbora v letu 2004	SEG - Stranka ekoloških gibanj Slovenije	1217-26/2004-19	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje Naprej Slovenija za poslance državnega zbora v letu 2004	Naprej Slovenija	1217-28/2004-14	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje liste kandidatov Za podjetno Slovenijo za poslance državnega zbora v letu 2004	Za podjetno Slovenijo	1217-30/2004-17	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje Demokratske stranke Slovenije za poslance državnega zbora v letu 2004	Demokratska stranka Slovenije	1217-32/2004-15	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje Združenih za samostojno in pravično Slovenijo - Združeni za poslance državnega zbora v letu 2004	Združeni za samostojno pravično Slovenijo - Združeni, Ines Horvat	1217-34/2004-15	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje samostojnega kandidata Štefana Hudobivnika za poslanca državnega zbora v letu 2004	Štefan Hudobivnik	1217-35/2004-14	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje Marka Breclja za poslanca državnega zbora v letu 2004	Marko Breclj	1217-36/2004-19	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti financiranja volilne kampanje Mihaela Svanjaka za poslanca državnega zbora v letu 2004	Mihael Svanjak	1217-37/2004-20	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Predvor v letu 2003	Občina Predvor	1215-8/2004-19	31. 3. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Centra za socialno delo Kamnik v letu 2003	Center za socialno delo Kamnik	1214-4/2004-17	11. 4. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Celje v letu 2003	Mestna občina Celje	1215-2/2004-23	19. 4. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Tržič v letu 2003 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2004	Občina Tržič	1215-3/2004-29	19. 4. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Rogatec v letu 2003	Občina Rogatec	1215-16/2004-16	25. 4. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja v Šolskem centru Novo mesto v letu 2003	Šolski center Novo mesto	1211-2/2004-20	25. 4. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazih Zavoda Republike Slovenije za blagovne rezerve v letu 2003	Zavod Republike Slovenije za blagovne rezerve	1206-2/2004-23	10. 5. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja javnega podjetja Uradni list Republike Slovenije, d. o. o., Ljubljana v letu 2003	Uradni list Republike Slovenije, d. o. o.	1206-1/2004-30	10. 5. 2005

Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Knjižnice Ivana Tavčarja Škofja Loka v letu 2003	Knjižnica Ivana Tavčarja Škofja Loka	1212-6/2004-15	20. 5. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Ig v letu 2003	Občina Ig	1215-15/2004-16	25. 5. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Komunale Novo mesto, d. o. o., javnega podjetja, v letih 2002 in 2003	Komunala Novo mesto, d. o. o.	1209-7/2004-25	8. 6. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Zavoda za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana v letu 2003	Zavod za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana	1213-5/2004-18	14. 6. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti določanja in izplačevanja plač direktorjev javnih zdravstvenih zavodov v letu 2003 in prvem trimesečju leta 2004	Javni zdravstveni zavodi (44 zavodov)	1213-4/2004-39	14. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Ormož v letih 2003 in 2004	Občina Ormož	1215-20/2004-18	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Ravne na Koroškem v letih 2003 in 2004	Občina Ravne na Koroškem	1217-27/2004-15	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Selnica ob Dravi v letih 2003 in 2004	Občina Selnica ob Dravi	1215-33/2004-16	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Rogašovci v letih 2003 in 2004	Občina Rogašovci	1215-35/2004-20	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Radenci v letih 2003 in 2004	Občina Radenci	1215-31/2004-16	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Zagorje ob Savi v letih 2003 in 2004	Občina Zagorje ob Savi	1215-24/2004-15	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Škocjan v letih 2003 in 2004	Občina Škocjan	1215-36/2004-16	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Jesenice v letih 2003 in 2004	Občina Jesenice	1215-19/2004-16	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Braslovče v letih 2003 in 2004	Občina Braslovče	1215-34/2004-16	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Pivka v letih 2003 in 2004	Občina Pivka	1215-29/2004-19	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Ilirska Bistrica v letih 2003 in 2004	Občina Ilirska Bistrica	1215-26/2004-16	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Komenda v letih 2003 in 2004	Občina Komenda	1215-32/2004-18	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Tolmin v letih 2003 in 2004	Občina Tolmin	1215-25/2004-15	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Trbovlje v letih 2003 in 2004	Občina Trbovlje	1215-28/2004-18	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah v letih 2003 in 2004	Občina Sveti Andraž v Slovenskih goricah	1215-38/2004-15	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Škofja Loka v letih 2003 in 2004	Občina Škofja Loka	1215-21/2004-17	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Ajdovščina v letih 2003 in 2004	Občina Ajdovščina	1215-23/2004-17	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Vipava v letih 2003 in 2004	Občina Vipava	1215-30/2004-17	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Žalec v letih 2003 in 2004	Občina Žalec	1215-22/2004-17	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o delovanju nadzornega odbora Občine Trnovska vas v letih 2003 in 2004	Občina Trnovska vas	1215-37/2004-17	22. 6. 2005

Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Lenart v letu 2003	Občina Lenart	1215-10/2004-18	22. 6. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Knjižnice Jožeta Mazovca v Ljubljani v letu 2003	Knjižnica Jožeta Mazovca	1212-5/2004-16	23. 6. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Logatec v letu 2003	Občina Logatec	1215-7/2004-20	7. 7. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja ter pravilnosti in smotnosti dodeljevanja in uporabe transferov Pospeševalnega centra za malo gospodarstvo v letih od 2001 do 2003	Pospeševalni center za malo gospodarstvo	1206-7/2004-22	29. 7. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotnosti ravnanja z odpadki v javnem podjetju Snaga, d. o. o., Ljubljana v letu 2003	Snaga, javno podjetje, d. o. o.	1209-3/2004-20	29. 7. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2004	Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije	1213-6/2005-18	12. 9. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Moravče v letu 2003	Občina Moravče	1215-9/2004-24	12. 9. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Nigrad, javnega komunalnega podjetja, d.d., Maribor v letih 2002 in 2003	NIGRAD, Javno komunalno podjetje, d. d.	1209-6/2004-25	12. 9. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Občine Puconci v letu 2003	Občina Puconci	1215-6/2004-18	15. 9. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti izkazov in izvršitve proračuna Republike Slovenije za leto 2004	Vlada RS, Ministrstvo za finance	1201-1/2005-37	28. 9. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja javnega podjetja Kovod Postojna, vodovod in kanalizacija, d. o. o. v letu 2004	Javno podjetje Kovod Postojna, vodovod in kanalizacija, d. o. o.	1209-1/2005-20	24. 10. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Slovenske razvojne družbe, d.d. v likvidaciji za obdobje od začetka likvidacije do zaključka likvidacije	D.S.U., družba za svetovanje in upravljanje, d. o. o., Ljubljana	1206-5/2005-24	24. 10. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2004	Kapitalska družba, d. d.	1206-3/2005-21	26. 10. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Šolskega centra Ljubljana v letu 2004	Šolski center Ljubljana	1211-3/2005-17	11. 11. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotnosti prodaje poslovnega deleža Družbe sistemska tehnika, d.o.o., Ravne na Koroškem v letu 2003	Vlada RS	1201-3/2004-23	29. 11. 2005
Revizijsko poročilo o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2004	Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije	1214-5/2005-19	29. 11. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotnosti porabe namenskih javnih sredstev, dodeljenih skupini Elan	Elan, d. d.	1206-4/2003-69	29. 11. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti odobritve in porabe namenskih javnih sredstev Ministrstva za delo, družino in socialne zadeve za sofinanciranje razreševanja presežnih delavcev pri delodajalcih in pospeševanja novega zaposlovanja v družbi Elan Line, d. o. o., Ljubljana v letih od 2000 do 2003	Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve	1206-4/2003-56	29. 11. 2005

Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotrnosti odobritve in porabe namenskih javnih sredstev Ministrstva za okolje in prostor za financiranje v obnovljive vire energije v družbi Elan, d. d., Begunje na Gorenjskem v letu 2001	Ministrstvo za okolje in prostor	1206-4/2003-54	29. 11. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Maribor v letu 2004	Mestna občina Maribor	1215-2/2005-23	13. 12. 2005
Revizijsko poročilo o poslovanju Mestne občine Ljubljana v letu 2004	Mestna občina Ljubljana	1215-1/2005-35	13. 12. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti in smotrnosti poslovanja Ministrstva za okolje in prostor pri izvajanju okoljske politike od leta 2000 do 2004	Ministrstvo za okolje in prostor	1209-5/2005-19	20. 12. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti izvajanja javnih naročil ter doseganja gospodarnosti pri nakupih blaga in storitev v Elektru Celje, d. d., Celje v letu 2004	Elektro Celje	1206-9/2005-19	20. 12. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti izvajanja javnih naročil ter doseganja gospodarnosti pri nakupih blaga in storitev v Elektru Maribor, d. d., Maribor v letu 2004	Elektro Maribor	1206-5/2005-23	20. 12. 2005
Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Občine Hoče-Slivnica v letu 2004	Občina Hoče-Slivnica	1215-9/2005-18	22. 12. 2005

Seznam porevizijskih poročil, izdanih v letu 2005

Naslov porevizijskega poročila	Številka	Datum izdaje
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Mestne občine Maribor	1215-12/2003-26	17. 1. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Mestne občine Koper	1215-13/2004-22	4. 2. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Javnega sklada Republike Slovenije za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja, Ribnica	1202-5/2003-35	17. 2. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih pri izkazih in izvršitvi proračuna Republike Slovenije za leto 2003	1201-2/2004-129	24. 2. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Mestne občine Ljubljana	1215-1/2004-33	8. 3. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih javnega zavoda Kobilarna Lipica	1207-1/2003-29	5. 5. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Pokrajinskega arhiva Maribor	1212-3/2004-25	18. 5. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Kliničnega centra Ljubljana	1213-3/2004-28	18. 5. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Območne obrtne zbornice Kranj	1218-2/2004-35	25. 5. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Slovenska Bistrica	1215-4/2004-29	22. 6. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Centra za socialno delo Kamnik	1214-4/2004-22	24. 6. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Ivančna Gorica	1215-14/2004-31	8. 7. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Javnega podjetja Ljubljanski potniški promet, d. o. o., Ljubljana	1208-1/2004-28	20. 7. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Tržič	1215-3/2004-38	29. 7. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Mestne občine Celje	1215-2/2004-33	29. 7. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Javnega podjetja Uradi list Republike Slovenije, d. o. o., Ljubljana	1206-1/2004-36	7. 9. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Vipava	1215-30/2004-23	16. 9. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Javnega podjetja Komunala Novo mesto, d. o. o., Novo mesto	1209-7/2004-31	27. 9. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Braslovče	1215-34/2004-22	3. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Sveti Andraž v Slovenskih goricah	1215-38/2004-22	3. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Zavoda za farmacijo in za preizkušanje zdravil Ljubljana	1213-5/2004-24	17. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Jesenice	1215-19/2004-25	18. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Ormož	1215-20/2004-24	18. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Škofja Loka	1215-21/2004-23	18. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Zagorje ob Savi	1215-24/2004-21	17. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Tolmin	1215-25/2004-21	17. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Trbovlje	1215-28/2004-24	18. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Pivka	1215-29/2004-25	17. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Selnica ob Dravi	1215-33/2004-22	17. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Ajdovščina	1215-23/2004-23	18. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Radenci	1215-31/2004-22	18. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Komenda	1215-32/2004-24	18. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Rogašovci	1215-35/2004-26	18. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Žalec	1215-22/2004-23	18. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Ilirska Bistrica	1215-26/2004-23	25. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Škocjan	1215-36/2004-23	28. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Trnovska vas	1215-37/2004-25	28. 10. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Ravne na Koroškem	1215-27/2004-22	7. 11. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Nigrada, javnega komunalnega podjetja, d. d., Maribor v letih 2002 in 2003	1209-6/2004-31	14. 12. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Puconci	1215-6/2004-23	20. 12. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Občine Moravče	1215-9/2004-31	23. 12. 2005
Porevizijsko poročilo o popravljalnih ukrepih Javne agencije Republike Slovenije za podjetništvo in tuje investicije	1206-7/2004-27	21. 12. 2005



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE • THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 5800 • fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 5880 • fax: +386 (0) 2 250 5896