



REPUBLIKA SLOVENIJA  

---

RAČUNSKO SODIŠČE

# **POROČILO O DELU ZA LETO 1997**

**Ljubljana, 13. maj 1998**



# PREGLED VSEBINE

<b>Uvod</b> .....	4
<b>I. Izvajanje revizijskega programa</b> .....	5
Revizijsko področje 1: Izvrševanje državnega proračuna .....	5
Revizijsko področje 2: Poslovanje ZZZS .....	6
Revizijsko področje 3: Poslovanje ZPIZ in RZZ .....	8
Revizijsko področje 4: Delovanje ministrstev in organov v sestavi .....	10
Revizijsko področje 5: Delovanje Ministrstva za obrambo .....	22
Revizijsko področje 6: Delovanje vladnih služb in uradov .....	27
Revizijsko področje 7: Poslovanje skladov .....	29
Revizijsko področje 8: Poslovanje agencij .....	40
Revizijsko področje 9: Delovanje sodišč .....	42
Revizijsko področje 10: Delovanje državnih tožilstev .....	46
Revizijsko področje 11: Izvajanje visokošolskih programov .....	47
Revizijsko področje 12: Naložbe v šolstvu .....	51
Revizijsko področje 13: Poslovanje zdravstvenih zavodov .....	52
Revizijsko področje 14: Izvajanje aktivne politike zaposlovanja .....	61
Revizijsko področje 15: Poslovanje centrov za socialno delo .....	64
Revizijsko področje 16: Javna naročila .....	67
Revizijsko področje 17: Subvencije .....	71
Revizijsko področje 18: Izvajanje infrastrukturnih programov in dejavnosti .....	77
Revizijsko področje 19: Poslovanje občin .....	85
Revizijsko področje 20: Izplačila občinskim funkcionarjem .....	93
Revizijsko področje 21: Delovanje društev .....	100
Revizijsko področje 22: Druge revizije .....	101
<b>II. Poslovanje in razvoj Računskega sodišča</b> .....	103
<b>III. Sklepne ugotovitve in predlogi</b> .....	107

## UVOD

Poročilo je razdeljeno na tri poglavja. V prvem, najobsežnejšem, ki je jedro poročila, je opisano izvajanje revizijskega programa. Na kratko so predstavljane vse revizije, ki smo jih izvajali v letu 1997. Razvrščene so na 22 revizijskih področij, ki so naštetja v pregledu vsebine. Posamezne revizije so predstavljene tako, da so navedena naslednja določila revizije: *revidiranec, obseg, cilj, utemeljitev in potek izvajanja* revizije. Če je bilo izdano revizijsko poročilo in če je bilo 20.02.1998 dokončno, so prikazana pomembna revizijska razkritja. Razume se, da pri revizijah, za katere poročilo (na izbrani dan) še ni (bilo) dokončno, ni mogoče navajati revizijskih razkritij. Če so bile z revizijo razkrite pomembne nepravilnosti ali slabosti pri poslovanju revidiranca, je opisano tudi odpravljanje razkritih nepravilnosti oziroma slabosti. V letu 1997 smo izvajali 86 revizij, ki so bile uvedene v letu 1997, ter 82 revizij, ki so bile uvedene v prejšnjih letih in se je postopek nadaljeval v letu 1997. Lani smo izdali 141 revizijskih poročil, in sicer: 84 predhodnih, 44 prvostopenjskih in 13 drugostopenjskih. Dokončnih je bilo 84: med njimi 45 predhodnih, 26 prvostopenjskih in 13 drugostopenjskih, ali izraženo v odstotkih, 54 % predhodnih in 59 % prvostopenjskih poročil je bilo dokončnih. Za drugostopenjska poročila pa seveda velja, da je vsako dokončno. Delež izpodbijanih predhodnih poročil, se pravi delež predhodnih poročil, ki ne postanejo dokončna, je tolikšen, da že pomeni omejitveni dejavnik za nadaljnje povečevanje revizijske zmogljivosti Računskega sodišča. (Predpostavljamo, da) na revidirančevo nagnjenost k izpodbijanju revizijskih ugotovitev vplivata zlasti dva dejavnika: (1) *ustreznost dokazov*, na katere so oprte revizijske ugotovitve, in (2) *kvalificiranje revizijskih razkritij*, ki se izrazi z izrekom mnenja. Poročil, v katerih je izrečeno pozitivno mnenje, revidiranci praviloma ne izpodbijajo. Da bi zmanjšali delež izpodbijanih predhodnih poročil, v katerih je izrečeno negativno mnenje ali mnenje s pridržkom, opravimo v nekaterih primerih *razčiščevalni sestanek* z odgovornimi osebami pri revidirancu. Opravimo ga pred izdajo predhodnega poročila.

V drugem poglavju opisujemo razvoj Računskega sodišča in razkrivamo, koliko Računsko sodišče stane. Lani je bilo razvojnih dogodkov in razvojnih dosežkov precej manj kot leto poprej. Na nekaterih področjih smo obtičali na razvojni ravni, ki smo jo dosegli konec leta 1996. Poznalo se je, da smo imeli praktično celo leto režim začasnega financiranja. Skratka, financiranje, kakršnega smo bili deležni lani, se izredno slabo prilega razvojnim načrtom. Ustrezno financiranje je seveda potrebni, ni pa tudi zadostni pogoj za institucionalni razvoj. Lani so odhodki za delo Računskega sodišča znašali 498.355.000 SIT. Kratek račun pokaže, da je bilo lani za delovanje Računskega sodišča porabljenih 40 % manj proračunskih sredstev kot za Urad predsednika vlade in 10 % manj kot za Ustavno sodišče.

V zadnjem poglavju na kratko povzemamo revizijska razkritja v preteklem letu, opozarjamo na posamezna vprašanja in težave, s katerimi se srečujejo revidiranci in naši revizorji. Dodajamo tudi nekaj pobud in predlogov za izboljšanje stanja v finančnem gospodarstvu države.

# **I. IZVAJANJE REVIZIJSKEGA PROGRAMA**

## **REVIZIJSKO PODROČJE 1 IZVRŠEVANJE DRŽAVNEGA PRORAČUNA**

Lani smo na tem področju izvajali 2 reviziji. Od 01.01.1997 do 20.02.1998 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

### **Revizija 1.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za finance.

*Predmet/obseg revizije:* Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 1995.

*Potek izvajanja:* 02.07.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano predhodno poročilo.

### **Revizija 1.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za finance.

*Predmet/obseg revizije:* Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 1996.

*Potek izvajanja:* 17.12.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do konca junija 1998.

### **Cilj teh revizij**

Preveriti, ali je izvajanje finančnega načrta proračuna skladno z določili zakona o izvrševanju proračuna, ali nosilci proračunskih postavk ravna v skladu s predpisi, ali so prenosi sredstev (zaradi neuresničenih nalog) opravljeni v skladu s predpisanimi postopki in v skladu z zakonskimi pooblastili. Glavni cilj je dati mnenje o verodostojnosti zaključnega računa proračuna in porabi proračunskih sredstev glede na obseg in namene, določene v Državnem zboru RS.

### **Utemeljitev teh revizij**

Redne revizije (4. odstavek 21. člena ZRacS).

## **REVIZIJSKO PODROČJE 2 POSLOVANJE ZZZS**

Lani smo na tem področju izvajali 3 revizije. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (0 predhodnih, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih).

Do 20.02.1998 je bilo dokončno 1 poročilo.

### **Revizija 2.1**

*Revidiranec:* Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 24.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 25.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 09.01.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Niso ločeno evidentirali in izkazovali poslovnih dogodkov za dejavnost obveznega in prostovoljnega zdravstvenega zavarovanja. Pri knjiženju poslovnih dogodkov niso v celoti upoštevali določil zakona o računovodstvu.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Organom upravljanja ZZZS so bila dana ustrezna priporočila. Preveritev, ali so priporočila upoštevali, ni bila opravljena.

### **Revizija 2.2**

*Revidiranec:* Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 10.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu

revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 11.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 10.02.1998. Do 20.02.1998 še ni potekel rok za ugovor.

### **Revizija 2.3**

*Revidiranec:* Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev za naložbe in investicijsko vzdrževanje v letu 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in gospodarnost porabe sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost obsega sredstev in tveganja pri porabi.

*Potek izvajanja:* 24.10.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do 30.06.1998.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 3 POSLOVANJE ZPIZ IN RZZ**

Lani smo na tem področju izvajali 4 revizije. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 so bila izdana 4 revizijska poročila (3 predhodna, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

Do 20.02.1998 sta bili dokončni 2 poročili.

### **Revizija 3.1**

*Revidiranec:* Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996. Revidirane so bile bilance stanja in uspeha ZPIZ, Službe zavoda ter vseh treh skladov ZPIZ.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 08.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 22.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

### **Revizija 3.2**

*Revidiranec:* Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995. Revidirane so bile bilance stanja in uspeha ZPIZ, Službe zavoda ter vseh treh skladov ZPIZ.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 23.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 03.07.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 21.07.1997 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.



### **Revizija 3.3**

*Revidiranec:* Republiški zavod za zaposlovanje, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995. Revidirane so bile bilance stanja in uspeha vseh območnih enot in Centralne službe ter zbirni računovodski izkazi RZZ.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 18.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 20.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 28.02.1997. Od 01.04.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* RZZ ni uporabljal predpisanih amortizacijskih stopenj za gradbene objekte, nepravilno je določal začetek amortiziranja in revaloriziranja. Izplačila iz blagajne je opravljal na podlagi pomanjkljivih dokumentov. Prenizko je izkazal prihodek od obresti za 377 tisoč SIT. Neustrezno je razmejeval stroške. Neustrezno je obračunaval osebne dohodke in regres za prehrano.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Nepravilnosti so bile delno odpravljene že med izvajanjem revizije.

### **Revizija 3.4**

*Revidiranec:* Republiški zavod za zaposlovanje, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996. Revidirane so bile bilance stanja in uspeha vseh območnih enot in Centralne službe ter zbirni računovodski izkazi RZZ.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 04.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 23.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 4**

### **DELOVANJE MINISTRSTEV IN ORGANOV V SESTAVI**

Lani smo na tem področju izvajali 20 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdanih 22 revizijskih poročil (9 predhodnih, 11 prvostopenjskih, 2 drugostopenjski). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 so bila izdana 4 revizijska poročila (2 predhodni, 0 prvostopenjskih, 2 drugostopenjski).

Do 20.02.1998 je bilo dokončnih 15 poročil.

#### **Revizija 4.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za notranje zadeve.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Oceniti primernost računovodskega sistema in učinkovitosti delovanja notranjih kontrol ter preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, ki so lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 08.05.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 18.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 26.03.1997. Od 25.04.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Računovodski sistem na ministrstvu ni zagotavljal sprotnega evidentiranja poslovnih dogodkov in popolnega izkazovanja rezultatov poslovanja. Delovanje notranjih kontrol je bilo pomanjkljivo, kar je povečevalo tveganje, da podatki v računovodskih poročilih niso pravilno izkazani.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Med izvajanjem revizije so na ministrstvu izkazali pripravljenost za odpravljanje nepravilnosti, na katere so bili opozorjeni.

#### **Revizija 4.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za notranje zadeve.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 5311 - Investicijsko vzdrževanje objektov MNZ za leto 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost porabe sredstev in spoštovanje načel gospodarnosti pri porabi sredstev s proračunske postavke ter preveriti pravilnost izvedbe javnega naročila.

*Utemeljitev revizije:* V letu 1996 so bila javna naročila ena od prednostnih tem pri določanju nadzornega programa.

*Potek izvajanja:* 09.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 13.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 28.10.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Del sredstev revidirane postavke so porabili za namene, ki niso bili predvideni s proračunom ali finančnim načrtom, hkrati pa so za investicijsko vzdrževanje porabili tudi sredstva z drugih proračunskih postavk. V nekaj primerih so oddali javno naročilo brez javnih razpisov, čeprav za to niso bili izpolnjeni predpisani pogoji. Niso dosledno upoštevali predpisanih postopkov, niso izvajali učinkovitega nadzora nad obračunavanjem opravljenih del, v nekaterih primerih pri dogovarjanju o plačilnih rokih niso upoštevali predpisov, ki veljajo za proračunske uporabnike. V nekaterih primerih so naročilo investicijskega vzdrževanja oddali z naročilnico, ki ni imela vseh elementov pogodbe, potrebnih za zaščito interesov investitorja.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvu so bila dana priporočila za odpravo nepravilnosti pri oddajanju javnih naročil. Preveritev, ali so priporočila upoštevali, ni bila opravljena.

### **Revizija 4.3**

*Revidiranec:* Ministrstvo za notranje zadeve, UNZ Postojna.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letu 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja, oceniti primernost računovodskega sistema in učinkovitost delovanja notranjih kontrol.

*Utemeljitev revizije:* Revizija spada v sklop sistematičnega revidiranja vseh organizacijskih delov MNZ.

*Potek izvajanja:* 04.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 07.01.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 22.01.1998 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Na področju načrtovanja ministrstvo še ni sprejelo ustreznega pravilnika. Načrtovanje temelji predvsem na predhodni porabi, kar ni zadostno in zadovoljivo merilo za dobro načrtovanje porabe notranje organizacijskih enot. Poraba UNZ Postojna ni prikazana v dejanski višini, ker je previsok delež sredstev izkazan v okviru akcij in zavarovanj. V letu 1996 je kršeno Navodilo o izvrševanju proračuna (Uradni list RS, št. 13/96), ker niso bili vedno ustrezno dogovorjeni roki plačil. Negospodarno ravnanje s proračunskimi sredstvi se ugotavlja v primerih, ko so bili računi poravnani pred rokom

zapadlosti računa. Notranje kontrole v letu 1996 niso delovale dovolj zanesljivo pri odobravanju nabav in prevzemanju blaga.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* MNZ so bila dana priporočila za izboljšanje poslovanja. Preveritev, ali je priporočila upoštevalo, ni bila opravljena.

## **Revizija 4.4**

*Revidiranec:* Ministrstvo za notranje zadeve.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje naloge izterjave mandatnih kazni.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost izvajanja naloge, preizkusiti delovanje notranjih kontrol.

*Utemeljitev revizije:* Na podlagi pobud je obstajal sum, da pri izkazovanju pobranih mandatnih kazni prihaja do nepravilnosti.

*Potek izvajanja:* 08.10.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 13.02.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Do 20.02.1998 še ni potekel rok za pripombe.

## **Revizija 4.5**

*Revidiranec:* Ministrstvo za finance, Republiška uprava za javne prihodke, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje naloge pobiranja davkov v obdobju 1993–1996.

*Cilj revizije:* Oceniti uspešnost izvajanja naloge, oceniti uspešnost delovanja notranjih kontrol ter opozoriti novo davčno službo na razkrite pomanjkljivosti in probleme pri izvajanju nalog na davčnem področju.

*Utemeljitev revizije:* Sprememba zakonodaje na davčnem področju in nastajanje nove davčne službe v Sloveniji.

*Potek izvajanja:* 11.04.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 10.09.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 27.09.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Na podlagi zbranih podatkov, opravljenih analiz in izvedenih revizijskih postopkov je Računsko sodišče ocenilo, da sistem pobiranja in nadziranja pobiranja davkov v nadzorovanem obdobju ni dopuščal doseganja boljših rezultatov. Glede na število samostojnih podjetnikov oziroma davčnih zavezancev in veljavno zakonodajo bi lahko bili obračunani in pobrani davki v večjem obsegu.

Preizkušanje podatkov je bilo opravljeno v petih izpostavah. Davčna služba pri registraciji znanih davčnih zavezancev ni imela težav, ker je bil postopek zakonsko predpisan. Večji problem je bil ugotoviti osebe, ki svoje dejavnosti niso imeli registrirane in zato državi niso

plačali nobenih davkov iz tega naslova.

Pri preizkušanju obstoja in delovanja notranjih kontrol so bile ugotovljene določene pomanjkljivosti, ki so opozorile na odsotnost kontrol in slabosti pri organizaciji dela. V davčni službi niso imeli internih navodil oz. predpisanega postopka za ugotavljanje formalne pravilnosti predloženih obrazcev in načina vodenja evidenc o nepredloženih in nepravilno izpolnjenih obrazcih. Izpostave so pri sprejemanju in obdelavi obrazcev različno ravnale in kontrol niso povsod dosledno izvajale.

V revidiranih izpostavah so obstajali dolžniki, ki niso poravnavali svojih obveznosti do države in je njihov dolg iz leta v leto naraščal skupaj z obračunanimi zamudnimi obrestmi. Izterjava davkov je bila težavna predvsem zaradi dolgotrajnega postopka izterjave in nezmožnosti, da se denar izterja po upravni poti ali z rubeži premoženja. Tudi izterjevalci niso imeli ustreznih pisnih navodil in meril za postopek izterjave. V revidiranih izpostavah so vodili in nadzirali delo izterjevalcev po različnih merilih.

Republiška uprava ni imela izdelanih enotnih navodil, s katerimi bi bila opredeljena merila za načrtovanje dela v inšpekcijski službi. V večini primerov je odločitev o inšpekcijskem pregledu temeljila na dogovoru med vodjem izpostave, vodjem inšpekcije in inšpektorjem, ponekod pa so lahko tudi inšpektorji sami odločali, pri katerem zavezancu bodo izvedli nadzor. Inšpektorji so tudi sodelovali pri sprejemanju obrazcev za odmero ali pa pri izterjavi, kar ni bila njihova temeljna naloga. V revidiranih izpostavah je bilo ugotovljeno, da so izvedeni inšpekcijski nadzori pomembno vplivali na povečanje davčne osnove.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Davčni upravi Republike Slovenije so bila dana naslednja priporočila:

- vzpostavi naj se enotni sistem evidentiranja, izkazovanja in analiziranja podatkov o obračunanih, plačanih in izterjanih javnofinančnih prihodkih,
- poenotijo naj se postopki in metode dela v vseh davčnih uradih,
- ponovno naj se prouči veljavna sistemizacija delovnih mest Davčne uprave in pri tem posebna pozornost nameni zaposlovanju inšpektorjev in izterjevalcev,
- izobraževanju in usposabljanju delavcev davčnih uradov je potrebno dati še večji poudarek ter poleg vodstvenega kadra in inšpektorjev v izobraževanje vključiti tudi delavce, ki opravljajo druge naloge,
- zgradi naj se učinkovit informacijski sistem, ki bo zagotovil nemoten pretok informacij, pridobljenih od zunanjih služb, ter informacij, ki nastajajo v sami Davčni upravi,
- izboljša naj se računalniška opremljenost uradov s poudarkom na računalniški in informacijski tehnologiji ter čim prej vzpostavijo vse davčne evidence, ki jih predpisuje zakon o davčni službi,
- okrepi naj se sodelovanje davčnih uradov z drugimi inšpekcijskimi službami z namenom zmanjšati opravljanje neregistrirane dejavnosti in preprečevati utajo davkov,
- pripravijo naj se spremembe in dopolnitve davčne zakonodaje, ki se je v dosedanji praksi izkazala za nedorečeno in pomanjkljivo.

Ob tem je treba opozoriti še na prostorski problem Davčne uprave, ki deluje na več lokacijah. Združitev uradov na eni lokaciji bi lahko prispevala k zmanjšanju stroškov delovanja službe ter učinkovitejšemu in uspešnejšemu izvajanju nalog. Določiti je treba enotna merila in

normative opremljenosti davčnih uradov ter sprejeti takšno naložbeno politiko, ki bo zagotovila enake možnosti za delo vsem uradom v državi. V okviru tega je treba najti tudi ustrezne prostore za arhiviranje dokumentacije, ki bodo zagotovili večjo varovanje podatkov.

Računsko sodišče ugotavlja, da uresničevanje priporočil poteka prepočasi, predvsem zaradi nezadostnega obsega proračunskih sredstev, ki so namenja novi davčni službi, in pomanjkljivi kadrovske zasledbi v nekaterih enotah Davčne uprave Republike Slovenije.

## **Revizija 4.6**

*Revidiranec:* Ministrstvo za finance.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Oceniti primernost računovodskega sistema in učinkovitost delovanja notranjih kontrol ter preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, ki so lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 10.06.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 20.01.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 16.07.1997. Od 16.08.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Delovanje računovodskega sistema je bilo v letu 1995 nezanesljivo zaradi pomanjkljivo opredeljenih odgovornosti in nepopolne dokumentacije, ki je bila podlaga za knjigovodsko evidentiranje poslovnih dogodkov. Večja tveganja so bila prisotna zlasti pri izkazovanju opredmetenih osnovnih sredstev ter prihodkov in odhodkov proračuna. Notranje kontrole na ministrstvu so temeljile na ustrezni delitvi pooblastil in odgovornosti med pristojnimi predlagatelji in odredbodajalci, preizkušanje podatkov pa je pokazalo, da niso bile dovolj zanesljive.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvo je večino ugotovljenih pomanjkljivosti in slabosti pri delovanju računovodskega sistema in notranjih kontrol odpravilo že v letu 1996.

## **Revizija 4.7**

*Revidiranec:* Ministrstvo za finance.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 4623 - Sredstva za gradnjo avtocest (DARS) za leto 1995.

*Cilj revizije:* Preveriti, ali je izvajanje naloge skladno s predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost obsega proračunskih sredstev.

*Potek izvajanja:* 29.01.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 26.06.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 08.10.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor.

## **Revizija 4.8**

*Revidiranec:* Ministrstvo za pravosodje.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Preveriti primernost računovodskega sistema in učinkovitost delovanja notranjih kontrol ter preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, ki so lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 27.06.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 18.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 03.01.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Pri izvrševanju proračuna ministrstva za leto 1995 je bilo ugotovljeno, da je le-to potekalo v skladu z določili zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. Ugotovljena odstopanja med finančnim načrtom in realizacijo proračuna so pokazala, da je bila večja poraba od načrtovane predvsem na postavkah Sodni svet in Nakup poslovnih prostorov pravosodnih organov. V letu 1995 je namreč začela z delom strokovna služba Sodnega sveta, ustanovljeni pa sta bili tudi Okrožno sodišče na Ptuj in Okrožno sodišče v Krškem, ki jima je bilo treba zagotoviti prostore za delo.

## **Revizija 4.9**

*Revidiranec:* Ministrstvo za zunanje zadeve.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Preveriti primernost računovodskega sistema in učinkovitost delovanja notranjih kontrol ter preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, ki so lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 12.04.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 17.12.1996 je bilo izdano

predhodno poročilo. Od 03.01.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Ugotovljena so bila odstopanja med finančnim načrtom in realizacijo proračuna. Precej manjša poraba od načrtovane je bila pri postavkah Delovna skupnost Alpe–Jadran, Ureditev državne meje, Prostor, oprema in komunikacijska sredstva za predstavništva ter Materialni stroški Urada Republike Slovenije za Slovence v zamejstvu in po svetu. Odstopanja so bila zaradi pozno sprejetega proračuna in delno nerealnega načrtovanja ministrstva.

## **Revizija 4.10**

*Revidiranec:* Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Preveriti primernost računovodskega sistema in učinkovitost delovanja notranjih kontrol ter preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, ki so lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 12.04.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 27.11.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 13.01.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Ugotovljena so bila pomembne razlike med realiziranim in sprejetim proračunom, in sicer pri materialnih stroških (v Direkciji RS za blagovne rezerve), investicijah (v Direkciji RS za blagovne rezerve), plačah (v Uradu za gospodarsko promocijo Slovenije in tuje investicije) in storitvah (pri Tržnem inšpektoratu RS).

## **Revizija 4.11**

*Revidiranec:* Ministrstvo za zunanje zadeve.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunskih postavk 5201 (delovanje predstavništev RS v tujini) in 5202 (prostori, oprema, komunikacijska sredstva za predstavništva) za leto 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost porabe sredstev s proračunskih postavk in oceniti primernost računovodskega sistema v delu, ki se nanaša na poslovanje diplomatsko-konzularnih predstavništev.

*Utemeljitev revizije:* Gre za nadaljevanje revizije 4.9.

*Potek izvajanja:* 08.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma



končan do 31.05.1998.

## **Revizija 4.12**

*Revidiranec:* Zavod RS za blagovne rezerve (oziroma Direkcija za blagovne rezerve).

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje z rezervami pšenice v letu 1995.

*Cilj revizije:* Preizkusiti, ali je poslovanje skladno s predpisi, in preveriti, ali so pri tem spoštovana načela gospodarnosti.

*Utemeljitev revizije:* Republiške rezerve pšenice obsegajo največji delež celotnih blagovnih rezerv.

*Potek izvajanja:* 20.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 12.06.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 24.09.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 19.02.1998 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Zaradi specifičnosti nalog, ki jih je opravljala Direkcija za blagovne rezerve, se ni v celoti prilagodila proračunskim predpisom, ki so v letu 1995 veljali zanjo enako kot za druge proračunske uporabnike. Skladiščne zmogljivosti gospodarskih družb – mlinarjev je najemala brez javnih razpisov na podlagi neposrednih dolgoročnih pogodb, za kar je porabila večja sredstva, kot če bi skladiščila pšenico v lastnih zmogljivostih. Gospodarskim družbam, s katerimi je imela sklenjene dolgoročne pogodbe o upravljanju in vzdrževanju skladišč, je za neizkoriščene zmogljivosti silosov plačevala 20 % polne cene za skladiščenje, hkrati pa je skladiščila pšenico pri drugih gospodarskih družbah in za to plačevala polno ceno. Direkcija ni spoštovala odredbe o postopku izvajanja javnega razpisa za oddajo javnih naročil: v letu 1995 je vrednost javnih naročil, ki niso bila oddana v skladu z odredbo, znašala (najmanj) 110 mio SIT. Direkcija je v letu 1995 porabila 27 mio SIT za prenovo svojih poslovnih prostorov. Opravljena dela je plačala delno iz sredstev amortizacije, delno pa iz namenskih sredstev za izvajanje nalog. Za izplačilo dela plače (sodne odločbe) in nadur zaposlenih (sklep ministrstva) je porabila 8,5 mio SIT iz sredstev, ki so bila namenjena za oblikovanje in uporabo blagovnih rezerv. Prihodkov od upravljanja prostih denarnih sredstev ni vplačevala v proračun.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Zavodu so bila dana priporočila za izboljšanje poslovanja z blagovnimi rezervami. Preveritev, ali je priporočila upošteval, ni bila opravljena.

## **Revizija 4.13**

*Revidiranec:* Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje z rezervami pšenice v letu 1995.

*Cilj revizije:* Preveriti izvajanje nalog ministrstva pri poslovanju z rezervami pšenice.

*Utemeljitev revizije:* Revizija je bila povezana z revizijo na Zavodu RS za blagovne rezerve in se je nanašala na delovno področje ministrstva.

*Potek izvajanja:* 20.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 12.06.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 24.09.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 19.02.1998 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Ministrstvo je Direkciji za blagovne rezerve dajalo navodila za plasiranje prostih denarnih sredstev, za kar ni bilo zakonske podlage. Ministrstvo ni v zadovoljivem obsegu nadziralo izvajanja nalog direkcije. Ni predpisalo metodologije ne meril za oblikovanje cene pšenice – metodologija bi bila podlaga pri pripravi obračunov za regresiranje cen pšenice.

## **Revizija 4.14**

*Revidiranec:* Ministrstvo za šolstvo in šport.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Oceniti primernost računovodskega sistema in učinkovitost notranjih kontrol ter preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, ki so lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 26.04.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 16.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 17.03.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 17.09.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Notranje kontrole na Ministrstvu za šolstvo in šport so pomanjkljive in ne dajejo ustreznih zagotovil za pravilnost obračunanih zneskov na odredbah za nakazilo sredstev izvajalskim organizacijam in tudi ne zagotovil glede namenske rabe sredstev. V sektorjih za osnovno, srednje in visoko šolstvo niso razmejene dolžnosti in odgovornosti za izvedbo nalog na področju izplačevanja plač, drugih prejemkov in materialnih stroškov. Kontrole vnosov in izračunov so nepopolne, zato je možnost napak in prevar velika.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvu so bila dana priporočila za vzpostavitev notranjih kontrol in načrtovanje proračunske porabe. Navedena priporočila še niso bila uresničena.

## **Revizija 4.15**

*Revidiranec:* Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Ocena učinkovitosti delovanja notranjih kontrol, primernosti računovodskega sistema in skladnosti izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, ki so lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 10.05.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 19.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 24.11.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano drugostopenjsko poročilo.

## **Revizija 4.16**

*Revidiranec:* Ministrstvo za gospodarske dejavnosti.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Ocena učinkovitosti delovanja notranjih kontrol, primernosti računovodskega sistema in skladnosti izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, ki so lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 11.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 19.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 17.12.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor.

## **Revizija 4.17**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški dela, materialni stroški in prihodki od lastne dejavnosti v letu 1995.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti.

*Utemeljitev revizije:* V letu 1995 so bile plače v javni upravi ena od prednostnih revizijskih tem pri določanju nadzornega programa.

*Potek izvajanja:* 16.11.1995 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 12.01.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 12.03.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 24.07.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Na ministrstvu so neupravičeno krili stroške za nezgodno zavarovanje zaposlenih, nedosledno evidentirali prevoze s službenimi vozili, izplačevali avtorske honorarje za dela, ki niso imela naravo avtorskih stvaritev, sklepali z zaposlenimi avtorske pogodbe za dela, za katera so sklenili delovno razmerje, nepravčasno obračunavali stroške za službena potovanja v tujino, pri oddajanju javnih del niso spoštovali predpisanega postopka.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Na podlagi 26. člena ZRacS je bil 15.01.1996 ministrstvu izdan sklep za odpravo razkritih nepravilnosti.

## **Revizija 4.18**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Oceniti primernost računovodskega sistema, oceniti učinkovitost notranjih kontrol in preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, ki so lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 18.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 06.02.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 03.06.1997. Od 04.07.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Na ministrstvu niso imeli vzpostavljenega zadovoljivega sistema notranjih kontrol. Slabo so načrtovali porabo sredstev in sredstva prerazporejali s postavke na postavko. Pri sklepanju pogodb in izvajanju javnih razpisov niso spoštovali ZIPro.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvu so bila dana priporočila za odpravo pomanjkljivosti pri načrtovanju potrebnih sredstev na posameznih proračunskih postavkah.



## **Revizija 4.19**

*Revidiranec:* Ministrstvo za okolje in prostor.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Oceniti primernost računovodskega sistema, oceniti učinkovitost notranjih kontrol in preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, ki so lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 18.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 19.02.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 03.06.1997. Od 04.07.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Na ministrstvu niso imeli vgrajenega zadovoljivega sistema notranjih kontrol. Slabo so načrtovali porabo sredstev in sredstva prerazporejali s postavke na postavko. Pri sklepanju pogodb in izvajanju javnih razpisov niso spoštovali ZIPro.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvu so bila dana priporočila za odpravo pomanjkljivosti pri načrtovanju potrebnih sredstev na posameznih proračunskih postavkah.

## **Revizija 4.20**

*Revidiranec:* Ministrstvo za okolje in prostor - Hidrometeorološki zavod RS.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 3358 - Materialni stroški za leto 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost porabe sredstev s proračunske postavke.

*Utemeljitev revizije:* Preudarek pristojnega člana Računskega sodišča.

*Potek izvajanja:* 15.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 26.06.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 12.07.1997 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 5 DELOVANJE MINISTRSTVA ZA OBRAMBO**

Lani smo na tem področju izvajali 6 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdanih 6 revizijskih poročil (5 predhodnih, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 20.02.1998 je bilo dokončnih 5 poročil.

### **Revizija 5.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za obrambo.

*Predmet/obseg revizije:* Delovanje notranjih kontrol in upravljanje proračunskih postavk ministrstva za leto 1995.

*Cilj revizije:* Oceniti primernost računovodskega sistema, oceniti učinkovitost notranjih kontrol in preveriti skladnost izvršitve proračuna z veljavnimi predpisi.

*Utemeljitev revizije:* Spoznavanje ministrstva z namenom ugotoviti stopnjo zanesljivosti delovanja notranjih kontrol, kar je lahko v podporo nadaljnjim revizijam.

*Potek izvajanja:* 21.05.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 09.01.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 24.04.1997. Od 25.05.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Računovodski sistem in sistem notranjih kontrol nista zagotavljala pravilnega in zakonitega evidentiranja poslovnih dogodkov v knjigovodskih evidencah ministrstva. Nekateri poslovni dogodki niso bili knjiženi v trenutku nastanka, temveč šele po izvršenem plačilu. V bilanci stanja je bilo nepravilno izkazano stanje osnovnih sredstev, zalog materialov in nadomestnih delov. Sredstva in obveznosti Javnega podjetja Snežnik, Kočevska Reka, Podružnica Grosuplje, ki so bila s sklepom Vlade Republike Slovenije prevzeta in prenesena na ministrstvo, niso bila evidentirana v poslovnih knjigah ministrstva. Za terjatve in obveznosti, ki so bile izkazane na dan 31.12.1995, ni bil izveden letni popis in usklajevanje vrednosti s kupci in dobavitelji. Med druge prihodke so napačno prištevali tudi prihodke od najemnin in prodaje lesa. Bilance prihodkov in odhodkov lastne dejavnosti ministrstvo ni izdelalo ločeno, kar zahteva 8. člen ZIPro. Presežke prihodkov od lastne dejavnosti nad odhodki niso odvajali v proračun, zadržali so jih za financiranje pričakovanih stroškov lastne dejavnosti v naslednjem poslovnem letu.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Med izvajanjem revizije so na ministrstvu izkazali pripravljenost za odpravljanje nepravilnosti, na katere so bili opozorjeni.

## **Revizija 5.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za obrambo, Vojašnica Murska Sobota.

*Predmet/obseg revizije:* Izvedba javnega naročila - prenova vojašnice v Murski Soboti.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost izvedbe javnega naročila.

*Utemeljitev revizije:* V letu 1996 so bila javna naročila ena od prednostnih revizijskih tem pri določanju nadzornega programa.

*Potek izvajanja:* 21.05.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 27.02.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 15.03.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Niso ravnali v skladu s predpisi, ki urejajo oddajo javnih naročil. Del sredstev, namenjenih za gradnjo kuhinje v vojašnici Murska Sobota, so nenamensko porabili za obnovo prostorov TO v Murski Soboti in cenitev objekta v vojašnici Celje.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvu so bila dana priporočila za odpravo nepravilnosti pri oddaji javnih naročil. Preveritev, ali so priporočila upoštevali, ni bila opravljena.

## **Revizija 5.3**

*Revidiranec:* Ministrstvo za obrambo, Pokrajinsko poveljstvo Slovenske vojske Postojna.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja in še posebej, ali so bile odpravljene sistemske nepravilnosti, ki so bile razkrite z revizijo v Pokrajinskih poveljstvih v Celju in Novem mestu.

*Utemeljitev revizije:* Revizija spada v sklop sistematičnega revidiranja vseh organizacijskih enot na področje obrambe.

*Potek izvajanja:* 08.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 06.06.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 21.06.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Prerazporeditve sredstev na ravni ministrstva niso bile upoštewane v finančnem načrtu pokrajinskega poveljstva. Pri spreminjanju finančnega načrta pokrajinsko poveljstvo ni ravnalo v skladu z določili pravilnika o planiranju na Ministrstvu za obrambo. Ko so načrtovali obseg sredstev za posamezno leto, niso upoštevali neplačanih obveznosti preteklega leta. Obračunski sistem ni zagotavljal pravočasnih in zanesljivih informacij o



porabi sredstev. Sistem notranjih kontrol je bil pomanjkljiv. Razkrite so bile prekoračitve na nekaterih proračunskih postavkah. Kršili so pristojnosti, ki jih imajo pri naročanju materiala in storitev. V nekaterih primerih so porabo evidentirali na proračunskih postavkah, ki vsebinsko niso ustrezale vrsti porabe, oziroma v nekaterih primerih so odhodke evidentirali na proračunskih postavkah, ki niso predvidene v planu akreditivnih sredstev.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Dana so bila priporočila za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti in slabosti, med njimi je treba omeniti zlasti naslednja: Uprava za logistiko mora v okviru obstoječega informacijskega sistema zagotoviti pokrajinskim poveljstvom informacije, ki so potrebne za pravilno in racionalno finančno poslovanje pokrajinskih poveljstev; določiti je treba enotna merila za uporabo proračunskih sredstev po pokrajinskih poveljstvih; okrepiti je treba sodelovanje med ministrstvom in pokrajinskimi poveljstvi pri načrtovanju in prerazporejanju finančnih sredstev; vzpostaviti je treba učinkovit nadzor nad finančnim poslovanjem pokrajinskih poveljstev. Preveritev, ali so bila dana priporočila upoštevana, ni bila opravljena.

## **Revizija 5.4**

*Revidiranec:* Ministrstvo za obrambo, Pokrajinsko poveljstvo Slovenske vojske Kranj.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja in še posebej, ali so bile odpravljene sistemske nepravilnosti, ki so bile razkrite z revizijo v Pokrajinskih poveljstvih v Celju in Novem mestu.

*Utemeljitev revizije:* Revizija spada v sklop sistematičnega revidiranja vseh organizacijskih enot na področje obrambe.

*Potek izvajanja:* 08.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 06.06.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 21.06.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Prerazporeditve sredstev na ravni ministrstva niso bile upoštewane v finančnem načrtu pokrajinskega poveljstva. Pri spreminjanju finančnega načrta pokrajinsko poveljstvo ni ravnalo v skladu z določili pravilnika o planiranju na Ministrstvu za obrambo. Ko so načrtovali obseg sredstev za posamezno leto, niso upoštevali neplačanih obveznosti preteklega leta. Obračunski sistem ni zagotavljal pravočasnih in zanesljivih informacij o porabi sredstev. Sistem notranjih kontrol je bil pomanjkljiv. Razkrite so bile prekoračitve na nekaterih proračunskih postavkah. Kršili so pristojnosti, ki jih imajo pri naročanju materiala in storitev. V nekaterih primerih so porabo evidentirali na proračunskih postavkah, ki vsebinsko niso ustrezale vrsti porabe, oziroma v nekaterih primerih so odhodke evidentirali na proračunskih postavkah, ki niso predvidene v planu akreditivnih sredstev.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Dana so bila priporočila za odpravljanje ugotovljenih nepravilnosti in slabosti, med njimi je treba omeniti zlasti naslednja: Uprava za

logistiko mora v okviru obstoječega informacijskega sistema zagotoviti pokrajinskim poveljstvom informacije, ki so potrebne za pravilno in racionalno finančno poslovanje pokrajinskih poveljstev; določiti je treba enotna merila za uporabo proračunskih sredstev po pokrajinskih poveljstvih; okrepiti je treba sodelovanje med ministrstvom in pokrajinskimi poveljstvi pri načrtovanju in prerazporejanju finančnih sredstev; vzpostaviti je treba učinkovit nadzor nad finančnim poslovanjem pokrajinskih poveljstev. Preveritev, ali so bila dana priporočila upoštevana, ni bila opravljena.

## **Revizija 5.5**

*Revidiranec:* Ministrstvo za obrambo.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 6293 - Nakup računalniške, programske, strojne in komunikacijske opreme za leto 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost porabe sredstev s proračunske postavke in pravilnost izvedbe javnih naročil.

*Utemeljitev revizije:* V letu 1996 so bila javna naročila ena od prednostnih revizijskih tem pri določanju nadzornega programa.

*Potek izvajanja:* 13.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 06.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 21.10.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Sistem vodenja in informacijski sistem o materialnih ter finančnih virih nista bila usklajena; nalaganje nalog Slovenski vojski je potekalo po vertikalni hierarhiji, zagotavljanje logističnih virov pa horizontalno. To ni omogočalo dobre sledljivosti in preglednosti porabe niti ni jamčilo njene optimalnosti. Pisarniško poslovanje ni bilo zaključeno z urejenim arhiviranjem poslovne, računovodske in druge dokumentacije. Storjene so bile nepravilnosti v opisanih postopkih javnih naročil. Narejene so bile nepravilnosti pri razpisu za mikrofilmsko linijo: o tehnično-tehnološki rešitvi za arhiviranje dokumentov ni bilo niti izčrpno dogovorjeno niti ni bila do konca izpeljana, arhiviranje dokumentov ni bilo ustrezno rešeno niti na klasičen način; del javnofinančnih sredstev so porabili nenamensko; obseg javnega naročila so med postopkom sproti povečevali; niso vodili sprotne evidence po projektih; naročilo so razbili na več manjših, da bi se izognili javnemu razpisu; izbira najboljšega ponudnika ni bila vedno zadostno in pravilno pojasnjena. Notranje kontrole teh nepravilnosti niso sproti odkrivale.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvu so bila dana priporočila za celovitejše obvladovanje kadrovske, materialne in finančne vire ter za izboljšanje nabavne in nadzorne funkcije. Preveritev, ali so bila dana priporočila upoštevana, ni bila opravljena.

## **Revizija 5.6**

*Revidiranec:* Ministrstvo za obrambo.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje temeljnih razvojnih programov obrambnih sil RS (TRP).

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in upravičenost porabe javnofinančnih sredstev za TRP, oceniti, kako je za porabljena finančna sredstva povečana obrambna sposobnost države.

*Utemeljitev revizije:* TRP so najpomembnejši dolgoročni projekt opremljanja Slovenske vojske.

*Potek izvajanja:* 05.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 12.02.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Do 20.02.1998 še ni potekel rok za pripombe.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 6 DELOVANJE VLADNIH SLUŽB IN URADOV**

Lani smo na tem področju izvajali 2 reviziji. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 sta bili izdani 2 revizijski poročili (2 predhodni, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

Do 20.02.1998 je bilo dokončno 1 poročilo.

### **Revizija 6.1**

*Revidiranec:* Servis skupnih služb Vlade Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev za naložbe, prenove, vzdrževalna dela in materialne stroške v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost porabe sredstev in izvedbo javnih naročil.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost proračunskih sredstev po obsegu (Servis skupnih služb je v revidiranem obdobju porabil 30 % proračunskih sredstev Vlade Republike Slovenije, v tem polovico za izbrani predmet revizije).

*Potek izvajanja:* 30.09.1995 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 14.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

### **Revizija 6.2**

*Revidiranec:* Urad za priseljevanje in begunce pri Vladi Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1994 in 1995.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Aktualnost begunske problematike v revizijskem obdobju.

*Potek izvajanja:* 31.01.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 30.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 15.01.1998 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Opredmetena osnovna sredstva iz knjigovodskih evidenc niso bila usklajena z dejanskim stanjem in s tem nepravilno izkazana v bilanci stanja konec leta. Letni popis sredstev in njihovih virov je bil pomanjkljivo izveden, kar se je izražalo tudi v

nepripravilnem izkazovanju predujmov danih dobaviteljem. Urad je dopustil, da so potrjevali račune za zdravstvene storitve beguncev brez ustreznih informacij in priložene dokumentacije, s katero bi bilo dokazano, da so bile obračunane storitve dejansko opravljene.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Urad je izvedel popis sredstev, terjatev in obveznosti na dan 31.12.1997 z večjo skrbnostjo in na tej podlagi začel dokončno usklajevati knjigovodsko stanje z dejanskim stanjem. Nekatero nepravilnosti pri evidentiranju objektov in opreme so bile odpravljene že med revizijo.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 7 POSLOVANJE SKLADOV**

Lani smo na tem področju izvajali 18 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdanih 20 revizijskih poročil (15 predhodnih, 5 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 so bila izdana 3 revizijska poročila (2 predhodni, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih).

Do 20.02.1998 je bilo dokončnih 15 poročil.

### **Revizija 7.1**

*Revidiranec:* Slovenski odškodninski sklad, d. d., Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 25.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 19.05.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 04.06.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Sklad je izkazal za 1.306 tisoč SIT premalo prihodkov od kupnin za prodana podržavljena stanovanja ter za 15.055 tisoč SIT premalo prihodkov od prodaje in zakupa kmetijskih zemljišč ter gospodarjenja z gozdovi v državni lasti. Ker sklad ne razpolaga z izvirnimi dokumenti o prodajah in zakupih kmetijskih zemljišč ter gospodarjenja z gozdovi, je obstajal dvom o pravilnosti podatkov, ki mu jih je mesečno sporočal Sklad kmetijskih zemljišč. Dividend, ki jih je sklad dobil od Banke Celje kot udeležbo na dobičku za leto 1994 v obliki prednostnih delnic v vrednosti 17.720 tisoč SIT, ni zajel med prihodke, prav tako pa ni ustrezno povečal stanje delnic ob koncu leta. Sklad v svojih knjigovodskih evidencah ni izkazal odhodkov in obveznosti za plačilo odškodnin upravičencem po stanovanjskem zakonu in zakonu o denacionalizaciji na podlagi pravnomočnih odločb v skupni vrednosti 1.358 tisoč SIT. Nepravilno je izkazal tudi obveznosti za odškodnine v obliki izdanih obveznic. Sklad je imel v letu 1995 le 7 % finančnih naložb v državnih vrednostnih papirjev in ne 30 %, kot za ta sklad predpisuje Zakon o strukturi nekaterih naložb določenih javnih zavodov, skladov in zavarovalnih organizacij (Ur. list RS, št. 71/93).

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Z revizijo računovodskih izkazov sklada za leto 1995 je bilo ugotovljeno, da je sklad upošteval priporočila Računskega sodišča in spremenil način evidentiranja opredmetenih osnovnih sredstev in neopredmetenih dolgoročnih naložb. V bilanci stanja je prevrednotil osnovna sredstva ter obračunal amortizacijo in revalorizacijo za leta 1993, 1994 in 1995.

V poročilu je bilo skladu priporočeno, da pridobi dokumentacijo, na podlagi katere bi vzpostavil popolno evidenco za ustrezno knjigovodsko evidentiranje prihodkov in terjatev iz naslova kupnin. Sklad je v letu 1995 od Stanovanjskega sklada pridobil bazo podatkov zavezancev za plačilo 10 % kupnine za prodana družbena stanovanja in stanovanjske hiše, vendar v letu 1996 te evidence še ni uporabljal za ustrezno knjigovodsko evidentiranje terjatev in prihodkov. Sklad je upošteval priporočila Računskega sodišča in v letu 1996 vzpostavil evidentiranje prihodkov od prodaje in zakupa kmetijskih zemljišč ter gospodarjenja z gozdovi v državni lasti na podlagi mesečnih poročil Sklada kmetijskih zemljišč.

Prenizko izkazane prihodke iz nekaterih drugih oblik poslovanja je sklad popravil med izvajanjem revizije, prav tako je odpravil nepravilnost, ki je bila razkrita pri izkazovanju obveznosti iz naslova odškodninskih zahtevkov in iz izdanih obveznic. Popravke je sklad izvedel v letu 1996 z evidentiranjem odhodkov iz prejšnjih let v znesku 237.540 tisoč SIT in hkrati vzpostavitev obveznosti iz naslova izdanih obveznic.

Računsko sodišče je priporočilo skladu, da pridobi mnenje Vlade Republike Slovenije o lastništvu kupljenih nadomestnih prostorov za Filmski studio Viba film. Vlada Republike Slovenije je na seji dne 29.01.1998 sprejela sklep, s katerim je odločila, da se do 28.02.1998 uredi lastništvo na podlagi pogodbe, ki jo skleneta Vlada RS in Slovenski odškodninski sklad.

## **Revizija 7.2**

*Revidiranec:* Slovenski odškodninski sklad, d. d., Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 17.12.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 12.02.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Do 20.02.1998 še ni potekel rok za pripombe.

## **Revizija 7.3**

*Revidiranec:* Sklad Republike Slovenije za razvoj, d. d., Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 04.02.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 03.04.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 21.04.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* V letu 1995 so za dolgoročne in kratkoročne finančne naložbe oblikovali manjše popravke vrednosti kot v letu 1994. Zato so v bilanci stanja izkazane bistveno večje vrednosti (v bilanci za leto 1994 znašajo dolgoročne finančne naložbe 5.922 mio SIT v 1995 letu 25.138 mio SIT; kratkoročne finančne naložbe znašajo v letu 1994 skupno 18.179 mio SIT in v 1995 letu 26.419 mio SIT). Dolgoročne obveznosti iz poslovanja so konec poslovnega leta 1995 znašale 1.412 mio SIT in so bile za skoraj petkrat višje kot leta 1994. Na porast so vplivale obveznosti do vlade za dokapitalizacijo in nastale obveznosti do Tobačne Ljubljana, d. o. o., Ljubljana, iz naslova arbitražnega postopka v povezavi z izgubo sredstev v nekdanji SFRJ. Kratkoročne obveznosti iz poslovanja so konec leta znašale 13.568 mio SIT in so se glede na leto 1994 povečale za 75 %. Skoraj celotni znesek se je nanašal na obveznosti do države iz naslova lastninskega preoblikovanja. Sklad je vrednotil naložbe in terjatve po merilih iz svojega pravilnika. Vlada Republike Slovenije, ki je opravljala vlogo skupščine, ni dala soglasja k njihovem pravilniku ali kako drugače potrdila pravilnosti izbranih meril za vrednotenje naložb in terjatev.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Za odpravo nepravilnosti, ki so bile razkrite z revizijo računovodskih izkazov za leto 1994, je Računsko sodišče skladu priporočilo, da sredstva, prevzeta od države, knjiži na aktivni strani med svoja sredstva po knjigovodski vrednosti na dan prenosa, hkrati pa na pasivni strani za prevzeto premoženje evidentira obveznosti do države, ter da izvede popravke vrednosti v skladu z merili, ki jih določi vlada. Z revizijo računovodskih izkazov sklada za leto 1995 je bilo ugotovljeno, da je sklad v letu 1996 dopolnil pravilnik o računovodstvu in financah sklada. Spremenil je računovodske smernice pri evidentiranju in vrednotenju finančnih naložb ter opredelil merila za oblikovanje popravkov njihove vrednosti. Merila je sklad oblikoval na podlagi usmeritev iz slovenskih računovodskih standardov in določil zakona o privatizaciji ter pri tem upošteval predvsem dejavnike, kot so prisilna poravnava, izterjava, stečaj, sodni postopki, poslovanje z izgubo, sposobnost poravnavanja obveznosti, finančni položaj podjetij in neizplačilo plač po kolektivnih pogodbah. Navedene spremembe računovodske politike so po ugotovitvah revizije vplivale na povečanje vrednosti naložb in terjatev ter posebnih rezerv v skupnem znesku 13.605 mio SIT. Meril, ki jih je opredelil sklad v svojem pravilniku, ni določila vlada v vlogi skupščine oziroma edine ustanoviteljice in delničarke sklada, prav tako pa k pravilniku ni dala soglasja, kakor je to zahtevalo Računsko sodišče. Upravni odbor sklada je omenjeni pravilnik potrdil na seji dne 17.03.1997.



## **Revizija 7.4**

*Revidiranec:* Ekološko razvojni sklad Republike Slovenije, d. d., Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 04.02.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 18.03.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 02.04.1997 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Z revizijo računovodskih izkazov za leto 1994 je bilo razkrito, da je sklad v izkazu uspeha nepravilno prikazal nakazilo sredstev Ministrstva za okolje in prostor v višini 31.888 mio SIT med izredne prihodke, čeprav so imela ta sredstva po določitih 108. člena zakona o varstvu okolja naravo osnovnega kapitala sklada. Sklad je izvedel popravek na zahtevo Računskega sodišča, prav tako pa je vlada sprejela povečanje kapitala s sklepom št. 400-06/94-15/8-8 z dne 27.06.1996.

## **Revizija 7.5**

*Revidiranec:* Ekološko razvojni sklad Republike Slovenije, d. d., Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov in preveriti pravilnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 04.07.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 19.09.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 30.12.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano drugostopenjsko poročilo.

## **Revizija 7.6**

*Revidiranec:* Tehnološko razvojni sklad Republike Slovenije, d. o. o., Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 04.02.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 02.06.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 17.06.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Izražen je bil dvom o pravilnosti izkazanih vrednosti naložb v podjetja. Sklad je namreč s svojimi naložbami posegel na področje financiranja tehnološko zanimivih projektov, za katere pa je težko oceniti, kako uspešni bodo. Sklad nima izkušenj, da bi lahko presodil tveganost naložb, zato ni bilo mogoče oblikovati mnenja o realni vrednosti teh naložb. Stroške obnove so izkazali kot stroške poslovanja, kar je nepravilno. Nepravilno so evidentirali opremo, ki so jo nabavili iz namensko pridobljenih sredstev od Urada za intelektualno lastnino. Za del plače za uspešnost so namenili 5 % mase sredstev za plače, kar je v nasprotju z zakonom o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti, na katerega je pri obračunavanju plač vse sklade napotila vlada s sklepom št. 113-02/93-7/23-8 z dne 04.08.1994.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Z revizijo računovodskih izkazov za leto 1994 je bilo med drugim razkrito, da so v bilanci uspeha nepravilno izkazali stroške montaže opreme in zato nepravilno izkazali poslovni izid, kapital in časovne razmejitve. Sklad je prav tako nepravilno izkazal dolgoročne finančne naložbe v deleže dveh domačih podjetij. Te nepravilnosti so odpravili v izkazih za leto 1995. Znesek 500.000,00 SIT, rezerviran za investicijsko vzdrževanje, so prenesli med prihodke prejšnjih let in nepravilno izkazani dolgoročni finančni naložbi dveh podjetij so pravilno evidentirali kot kratkoročno dana posojila.

## **Revizija 7.7**

*Revidiranec:* Tehnološko razvojni sklad Republike Slovenije, d. o. o., Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov in preveriti pravilnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 19.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 14.01.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 30.01.1998 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Sklad je po svoji naravi sklad rizičnega kapitala in financira tehnološko zanimive projekte, za kar v slovenskem prostoru ni ustreznih izkušenj. Ker sklad deluje kratek čas, in ker še ni ustreznih poslovnih dogodkov, na podlagi katerih bi lahko presojali tveganost naložb, ni bilo mogoče oblikovati mnenja o realni vrednosti skladovih naložb. Pri obračunavanju in izplačevanju dela plače za delovno uspešnost ni upošteval sklepa vlade, ki napotuje sklad na uporabo zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti: za delovno uspešnost so razporejali več sredstev kot dovoljuje omenjeni zakon. Razkrito je bilo tudi, da so pri obračunu delovne uspešnosti uporabljali nepravilno osnovo: v osnovi so upoštevali tudi dodatek za delovno dobo. Zato so za 1.396 tisoč SIT prekoračili dovoljeni obseg sredstev za delovno uspešnost. Tudi pri izplačilu regresa so prekoračili dovoljeni obseg sredstev. Nepravilnost pri izplačilu delovne uspešnosti in regresa predstavlja 1.550 tisoč SIT ali 5,4 % stroškov dela oziroma 1,5 % vseh odhodkov sklada.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Skladu bo izdan sklep za odpravo nezakonitosti pri izplačilu plač za leto 1996. Nepravilnosti, ugotovljene z revizijo računovodskih izkazov sklada za leto 1995, pa so bile odpravljene z ustreznimi knjižbami, izvedenimi 15.09.1996.

## **Revizija 7.8**

*Revidiranec:* Sklad za financiranje razgradnje NEK in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz NEK, Krško.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov in preveriti pravilnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 16.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 19.09.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 08.10.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* V letu 1996 je Nuklearna elektrarna Krško (NEK) vplačala v sklad le 200.000 tisoč SIT, kar je omogočilo delovanje uprave sklada, ne pa tudi izpolnjevanja nalog, za katere je bil sklad ustanovljen. V računovodskih izkazih za leto 1996 so bile izkazane terjatev do NEK v višini 6.582 mio SIT. Ker NEK do 30.06.1997 ni poravnala v celoti svojih

obveznosti, so bile izkazane terjatve ocenjene kot sporne in zato je bilo izrečeno mnenje s pridržkom.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* V reševanje problema poravnave zapadlih obveznosti NEK do sklada se vključuje vlada, prav tako pa potekajo dejavnosti za poravnavo obveznosti, ki se nanašajo na hrvaški del proizvedene električne energije.

## **Revizija 7.9**

*Revidiranec:* Sklad za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja, d. o. o., Ribnica.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov ter preveriti pravilnost poslovanja in izvajanja nalog.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 13.10.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 08.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 24.12.1997 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

## **Revizija 7.10**

*Revidiranec:* Sklad za sukcesijo Republike Slovenije, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov in preveriti pravilnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 01.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 07.11.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 22.11.1997 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Z revizijo računovodskih izkazov za leto 1995 je bilo med drugim razkrito, da je bila direktorica odredbodajalka sama sebi, da sklad ni bil

ustrezno povezan z Ministrstvom za finance in da so zato nedosledno knjižili poslovne dogodke in obračunavali stroške brez ustreznih knjigovodskih listin. Z zadnjo revizijo je bilo ugotovljeno, da so bile te nepravilnosti odpravljene.

## **Revizija 7.11**

*Revidiranec:* Stanovanjski sklad Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov, preveriti zakonitost poslovanja oziroma posameznih poslovnih odločitev.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 14.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 10.02.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 25.02.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Sklep upravnega odbora sklada, s katerim je določil, da se sredstva depozitov črnograditeljev v politiki naložb sklada plasirajo po merilu 60 % v dolgoročne naložbe in 40 % v kratkoročne naložbe, nima zakonske podlage. Sklad ni imel tekoče evidence o izkazovanju obveznosti rednega računa sklada do podračuna depozitov črnograditeljev.

## **Revizija 7.12**

*Revidiranec:* Stanovanjski sklad Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov za leto 1996.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 30.06.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled na sedežu revidiranca je izvedla pooblaščen revizijska družba. 25.09.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 11.10.1997 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

## **Revizija 7.13**

*Revidiranec:* Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995, poslovanje v letih 1995–1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov za leto 1995, preveriti namenskost uporabe javnih sredstev pri izvajanju nalog sklada, preveriti pravilnost posameznih poslovnih odločitev in preveriti skladovo spoštovanje načel gospodarnosti.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 18.10.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 12.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 19.03.1997. Od 19.04.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Na skladu niso imeli izdelane ustrezne analitične evidence, ki bi omogočila spremljanje stanja in prometa s parcelami. Med poslovne prihodke tekočega leta niso vključili vseh zakupnin po sklenjenih pogodbah. Niso izdelali načrtov prilivov in odlivov denarnih tokov, s katerimi bi uravnavali kratkoročne presežke denarnih sredstev. Niso izdelali meril za presojo varnosti kratkoročnih naložb.

## **Revizija 7.14**

*Revidiranec:* Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 11.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 10.11.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 26.11.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Za leto 1996 sklad ni izkazal vseh prihodkov od obresti za neplačane zakupnine. Neupravičeno so izplačali sejnine za seje sveta sklada iz naslova nadaljevanja sej.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Skladu so bila dana priporočala za odpravo razkritih slabosti, med njimi priporočila, ki se nanašajo na obračunavanje zamudnih obresti za neplačane ali prepozno plačane zakupnine, in priporočila, ki se nanašajo na opredelitev upravičencev za prejemanje sejin.

## **Revizija 7.15**

*Revidiranec:* Filmski sklad Republike Slovenije, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 04.12.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 07.03.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 05.06.1997. Od 10.07.1997 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

## **Revizija 7.16**

*Revidiranec:* Sklad Republike Slovenije za razvoj malega gospodarstva, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1995.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 06.01.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.07.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 29.10.1997. Od 28.11.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* V bilanci stanja so izkazali za 14,7 mio SIT preveliko vrednost opredmetenih osnovnih sredstev. Nepravilno so obračunali revalorizacijo opreme v pripravi – obračunana revalorizacija je bila za 1,9 mio SIT prevelika. Kratkoročne obveznosti iz poslovanja so izkazali za 5,3 mio SIT premalo. Za regres za letni dopust in prehrano so izplačali 2,2 mio SIT več, kot so smeli.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Po izdaji predhodnega poročila so nepravilnosti odpravili tako, da so v popravljenih računovodskih izkazih za leto 1996 obremenili dohodek za 20 mio SIT in povečali dohodek za 4,1 mio SIT.

## **Revizija 7.17**

*Revidiranec:* Sklad Republike Slovenije za razvoj malega gospodarstva, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi za leto 1996.

*Cilj revizije:* Dati mnenje o verodostojnosti računovodskih izkazov.

*Utemeljitev revizije:* Redna revizija (4. odstavek 21. člena ZRacS).

*Potek izvajanja:* 16.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.07.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 29.10.1997. Od 28.11.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Nepravilno so obračunali revalorizacijo in amortizacijo gradbenih objektov: obračunana revalorizacija je bila za 1,9 mio SIT, amortizacijo pa za 0,3 mio SIT premajhna. Nepravilno so izkazali kratkoročne finančne naložbe v višini 45,5 mio SIT kot dolgoročne. Niso oblikovali popravka vrednosti za terjatev v tožbi v višini 10,8 mio SIT. Nepravilno so oblikovali dolgoročne rezervacije in s tem preveč obremenili dohodek za 33,2 mio SIT. Niso izkazali obveznosti za zamudne obresti v višini 19,3 milijona SIT.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Po izdaji predhodnega poročila so razkrite nepravilnosti odpravili tako, da so na novo sestavili računovodske izkaze za leto 1996 in namesto dobička v višini 20,1 mio SIT izkazali izgubo v višini 52,8 mio SIT.

## **Revizija 7.18**

*Revidiranec:* Sklad Republike Slovenije za razvoj malega gospodarstva, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Oceniti uspešnost, gospodarnost, učinkovitost in zakonitost poslovanja, preveriti pravilnost izdajanja jamstev, kreditiranja in dajanja subvencij.

*Utemeljitev revizije:* Pobuda malega gospodarstva.

*Potek izvajanja:* 16.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 22.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 11.02.1998. Do 20.02.1998 še ni potekel rok za ugovor.



## **REVIZIJSKO PODROČJE 8 POSLOVANJE AGENCIJ**

Lani smo na tem področju izvajali 2 reviziji. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 so bila izdana 4 revizijska poročila (2 predhodni, 1 prvostopenjsko, 1 drugostopenjsko).

Do 31.12.1997 sta bili dokončni 2 poročili.

### **Revizija 8.1**

*Revidiranec:* Agencija RS za prestrukturiranje in privatizacijo.

*Predmet/obseg revizije:* Plače in drugi prejemki zaposlenih za leto 1995.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti.

*Utemeljitev revizije:* Revizija je bila opravljena v okviru preverjanja izplačil plač in drugih prejemkov zaposlenih v javni upravi.

*Potek izvajanja:* 26.06.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.01.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 06.05.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 28.10.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* Negativno.

*Pomembna razkritja:* Za plače in druge prejemke zaposlenih so nezakonito porabili 50,3 mio SIT, kar je bilo 17 % vseh pridobljenih javnih sredstev.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Za odpravo nezakonitih izplačil je bil agenciji izdan sklep po 26. členu ZRacS, s katerim ji je bilo naloženo, da izterja nezakonita izplačila in zagotovi pravilno izplačevanje plač in drugih osebnih prejemkov zaposlenih v letu 1995.

### **Revizija 8.2**

*Revidiranec:* Agencija Republike Slovenije za plačilni promet, nadziranje in informiranje, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje naloge pobiranja davkov v obdobju od 1993 do 1996.

*Cilj revizije:* Oceniti uspešnost izvajanja naloge, preveriti uspešnost delovanja notranjih kontrol ter opozoriti novo davčno službo na razkrite pomanjkljivosti in probleme pri izvajanju nalog na davčnem področju.

*Utemeljitev revizije:* Sprememba zakonodaje na davčnem področju in nastajanje nove davčne službe v Sloveniji.

*Potek izvajanja:* 11.04.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 10.09.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 27.09.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* Na podlagi zbranih podatkov, opravljenih analiz in izvedenih revizijskih postopkov je Računsko sodišče ocenilo, da sistem pobiranja in nadziranja javnofinančnih prihodkov v nadzorovanem obdobju ni dopuščal doseganje boljših rezultatov. Glede na število pravnih oseb oziroma davčnih zavezancev in veljavno zakonodajo bi lahko bili obračunani in pobrani davki v večjem obsegu.

S preizkušanjem podatkov v petih podružnicah je bilo ugotovljeno, da je bilo delovanje formalnih kontrol zadovoljivo, z internimi obvestili, okrožnicami in skupnimi sestanki so zagotavljali poenoteno delovanje vseh podružnic pri kontroliranju pobiranja davkov. Ker imetniki računov niso pravočasno predložili podatkov o statusnih spremembah, neposlovanju ali izbrisu iz registra, je Agencija za plačilni promet, nadziranje in informiranje z zamudo zagotavljala popolnost registra imetnikov računov.

Pri zapadlih davčnih obveznostih je agencija po zakonu sama izdala nalog za plačilo. V primeru nelikvidnosti pravne osebe je nalog uvrstila v vrstni red plačil. Zaradi odsotnosti pravnih predpisov, ki bi urejali način delovanja agencije pri pravnih osebah, ki že dalj časa niso bile sposobne poravnati svojih obveznosti, so se pojavljali veliki dolgovi zlasti iz naslova davka od dobička. Posamezne pravne osebe so lahko kljub neporavnanim obveznostim poslovale kot lastniki ali partnerji drugih družb.

Pri spremljanju pravočasnosti predložitve obrazcev za obračun prometnega davka ali davka od dobička pravnih oseb je agencija uporabljala različne načine evidentiranja. Na podlagi evidenc so bile pozneje opravljene kontrole in sestavljeni zapisniki o nespoštovanju predpisov s strani zavezancev, vendar pa se je v agenciji glede tega ravnalo različno. Podružnice so predvsem opozarjale na obveznost predložitve davčnih obrazcev, v določenih primerih pa so zamudnike tudi prijavljali sodniku za prekrške.

Ker je agencija pobirala davke ob opravljanju plačilnega prometa, je bila pri pobiranju davkov učinkovitejša. Pravne osebe, ki niso redno poslovale ali niso predlagale izjav in davčnih obračunov v predpisanih rokih ali niso izplačevale plač, je agencija redno prijavljala pristojnim institucijam, kot so Ministrstvo za finance, Ministrstvo za delo, Tržni inšpektorat Republike Slovenije, Državni zbor, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije in Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije.

Inšpiciranje kot del davčnega nadziranja so v agenciji izvajali predvsem na podlagi usmeritev Centrale. Agencija je bila uspešna pri inšpiciranju, ne pa tudi pri izterjavah, saj evidentiranje zapadlih obveznosti v vrstni red nalogov za plačilo ob blokiranih žiroračunih še ni zagotovilo dejanskega plačila. Ugotovljeno je bilo tudi, da je agencija opuščala pogostejše nadzore velikih pravnih oseb.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 9 DELOVANJE SODIŠČ**

Lani smo na tem področju izvajali 16 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdanih 5 revizijskih poročil (5 predhodnih, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 so bila izdana 4 revizijska poročila (4 predhodna, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 20.02.1998 je bilo dokončnih 8 poročil.

### **Revizija 9.1**

*Revidiranec:* Okrajno sodišče Jesenice.

*Potek izvajanja:* 22.10.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 18.07.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 05.08.1997 je dokončno.

### **Revizija 9.2**

*Revidiranec:* Okrožno sodišče v Kranju v delu, ki se nanaša na naloge s področja računovodstva za Okrajno sodišče na Jesenicah.

*Potek izvajanja:* 23.01.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 18.07.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 05.08.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

### **Revizija 9.3**

*Revidiranec:* Okrajno sodišče na Ptuju.

*Potek izvajanja:* 04.10.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 26.09.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 14.10.1997 je dokončno.

### **Revizija 9.4**

*Revidiranec:* Okrožno sodišče na Ptuju v delu, ki se nanaša na naloge s področja računovodstva za Okrajno sodišče na Ptuju.

*Potek izvajanja:* 07.02.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 26.09.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 14.10.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

### **Revizija 9.5**

*Revidiranec:* Okrožno sodišče Kranj.

*Potek izvajanja:* 23.01.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 18.07.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 05.08.1997 je dokončno.

### **Revizija 9.6**

*Revidiranec:* Okrajno sodišče Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 20.06.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.01.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 10.02.1998 je dokončno.

### **Revizija 9.7**

*Revidiranec:* Okrožno sodišče Novo mesto.

*Potek izvajanja:* 09.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 30.01.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 17.02.1998 je dokončno.

### **Revizija 9.8**

*Revidiranec:* Okrajno sodišče Novo mesto.

*Potek izvajanja:* 09.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.02.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 19.02.1998 je dokončno.

### **Revizija 9.9**

*Revidiranec:* Okrožno sodišče Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 20.06.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 06.02.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Do 20.02.1998 še ni potekel rok za pripombe.

## **Revizija 9.10**

*Revidiranec:* Okrajno sodišče v Celju.

*Potek izvajanja:* 10.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

## **Revizija 9.11**

*Revidiranec:* Okrožno sodišče v Celju.

*Potek izvajanja:* 10.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

## **Revizija 9.12**

*Revidiranec:* Okrajno sodišče v Mariboru.

*Potek izvajanja:* 10.06.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

## **Revizija 9.13**

*Revidiranec:* Okrožno sodišče v Mariboru.

*Potek izvajanja:* 10.06.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

## **Revizija 9.14**

*Revidiranec:* Višje sodišče v Kopru.

*Potek izvajanja:* 17.10.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

## **Revizija 9.15**

*Revidiranec:* Višje sodišče v Ljubljani.

*Potek izvajanja:* 07.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

## **Revizija 9.16**

*Revidiranec:* Vrhovno sodišče Republike Slovenije.

*Potek izvajanja:* 11.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano predhodno poročilo.

### **Predmet/obseg teh revizij**

Izvajanja nalog v letih 1995 in 1996.

### **Cilj teh revizij**

Oceniti učinkovitost sodišč, ugotoviti stroške kazenskega postopka.

### **Utemeljitev teh revizij**

Zaupanje javnosti v sodstvo in pravni red države je povezano s tekočim delom sodišč. Znano je, da so na sodiščih veliki zaostanki. Želeli smo razkriti glavne razloge za tiste zaostanke, na katere vplivajo sama sodišča.

### **Pomembna razkritja**

Analizirali smo podatke o vrsti, številu, načinu in času reševanja zadev; preverjali smo doseganje norm za sodnike, ki jih je predpisal sodni svet in so jih poskusno uporabljali v letu 1997; ugotavljali smo stroške kazenskega postopka, ki v znatnem delu bremenijo proračun. O razkritjih bomo poročali, ko bodo dokončna vsa poročila oziroma v naslednjem letnem poročilu.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 10 DELOVANJE DRŽAVNIH TOŽILSTEV**

Lani smo na tem področju izvajali 1 revizijo. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 so bila izdana 3 revizijska poročila (1 predhodno, 1 prvostopenjsko, 1 drugostopenjsko).

Do 31.12.1997 je bilo dokončno 1 poročilo.

### **Revizija 10.1**

*Revidiranec:* Okrožno državno tožilstvo v Kranju.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 4418 – Okrožno državno tožilstvo v Kranju, poraba za leto 1995.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost porabe sredstev s proračunske postavke.

*Utemeljitev revizije:* S to revizijo smo poskušali pridobiti podatke, ki jih bomo potrebovali pri načrtovanju nadaljnjih revizij na tem področju.

*Potek izvajanja:* 23.08.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 13.03.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 24.04.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 01.10.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Pri izplačilu plač za december 1995 so nepravilno izplačali poračun za leto 1995 v skupnem znesku 863 tisoč SIT. Poleg tega je bilo razkrito, da so nepravilno obračunavali dodatek za dežurstvo.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Nepravilnosti so odpravili že med revizijo. Dodatek za dežurstvo so začeli obračunavati na enak način kot v drugih organih, ki se financirajo iz proračuna Republike Slovenije.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 11**

### **IZVAJANJE VISOKOŠOLSКИH PROGRAMOV**

Lani smo na tem področju izvajali 14 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdanih 10 revizijskih poročil (9 predhodnih, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 so bila izdana 3 revizijska poročila (3 predhodna, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 20.02.1998 sta bili dokončni 2 poročili.

#### **Revizija 11.1**

*Revidiranec:* Univerza v Mariboru - Pedagoška fakulteta Maribor.

*Potek izvajanja:* 22.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 19.12.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 11.2**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani - Biotehniška fakulteta, Oddelek za zootehniko, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 11.10.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 19.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 07.01.1998 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

#### **Revizija 11.3**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani - Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 13.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 19.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

#### **Revizija 11.4**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani - Akademija za likovno umetnost, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 03.12.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo



izdano prvostopenjsko poročilo.

### **Revizija 11.5**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani - Akademija za glasbo, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 17.02.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

### **Revizija 11.6**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani - Veterinarska fakulteta, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 11.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 07.01.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

### **Revizija 11.7**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani - Pedagoška fakulteta, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 05.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 16.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

### **Revizija 11.8**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani - Fakulteta za družbene vede, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 31.01.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 05.02.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

### **Revizija 11.9**

*Revidiranec:* Univerza Maribor - Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Maribor.

*Potek izvajanja:* 25.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

### **Revizija 11.10**

*Revidiranec:* Univerza Maribor - Fakulteta za organizacijske vede, Maribor.

*Potek izvajanja:* 31.01.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 16.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

### **Revizija 11.11**

*Revidiranec:* Univerza Maribor, Maribor.

*Potek izvajanja:* 15.07.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano predhodno poročilo.

### **Revizija 11.12**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 02.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano predhodno poročilo.

### **Revizija 11.13**

*Revidiranec:* Univerza v Ljubljani - Fakulteta za gradbeništvo in geodezijo, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 28.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.02.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 03.07.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor.

### **Revizija 11.14**

*Revidiranec:* Ministrstvo za šolstvo in šport, Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 13.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 26.01.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **Predmet/obseg teh revizij**

Dodeljevanje oziroma poraba proračunskih sredstev za visokošolske izobraževalne programe, izvajanje visokošolskih izobraževalnih programov na posameznih fakultetah v letu 1996, personalni stroški na Fakulteti za gradbeništvo in geodezijo Univerze v Ljubljane za leto 1995.

## **Cilj teh revizij**

Preizkus pravilnosti in preveritev spoštovanja načel gospodarnosti.

## **Utemeljitev teh revizij**

Sprememba zakonodaje na področju visokega šolstva in organiziranosti univerz oziroma fakultet.

## **Pomembna razkritja**

Ker sta od 14 revizij s tega področja med poročanjem samo dve končani (dokončni poročili UM, Pedagoška fakulteta, in UL, Biotehniška fakulteta), se omejujemo na predstavitev nekaj razkritij iz teh dveh revizij. UM, Pedagoška fakulteta, je nezakonito porabila 132 mio SIT za naslednja izplačila: 85 mio SIT za delovno uspešnost zaposlenih, 29 mio SIT za nadobremenitve pedagoških delavcev in 18 mio SIT za plače čistilk, ki niso bile v delovnem razmerju na fakulteti. Poleg tega je iz sredstev za izredni študij in za delo prek študentskega servisa nenamensko porabila 2,2 mio SIT. UL, Biotehniška fakulteta, je nezakonito porabila 58,5 mio SIT za naslednja izplačila: 28,5 mio SIT za delovno uspešnost zaposlenih in 30 mio SIT za tako imenovane interne dodatke. Ne ena ne druga fakulteta ni imela soglasja ustanovitelja za upravljanje nepremičnin. Premoženja nista popisali tako, da bi posebej popisali premoženje, ki je bilo pridobljeno z javnimi sredstvi, in posebej premoženje, ki je bilo pridobljeno z drugimi sredstvi.

## **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

UM, Pedagoška fakulteta Maribor, je že odpravila nekatere ugotovljene nepravilnosti. Dala je predlog rektorju, da imenuje novega prodekana za izobraževalno dejavnost, ker dotedanji ni imel naziva v skladu s statutom. Oba prodekana je fakulteta razrešila članstva v upravnem odboru. Nagrado študentskemu prodekanu (ki so jo prej knjižili v breme proračunskih sredstev) so preknjižili v breme neproračunskih sredstev. Pridobili so soglasje za porabo sredstev za potrebe lektoratov v višini 2 mio SIT.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 12 NALOŽBE V ŠOLSTVU**

Lani smo na tem področju izvajali 2 reviziji.

### **Revizija 12.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za šolstvo in šport, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Dodeljevanje sredstev za razvojne programe v vzgojno-izobraževalnih zavodih - naložbe v letu 1996 (šolski tolar).

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost dodeljevanja sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Državni zbor je dal pobudo, da se preveri pravilnost postopka v zvezi z nakupom stavbe za Pravno fakulteto.

*Potek izvajanja:* 02.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predvidoma do konca julija 1998 bo izdano predhodno poročilo.

### **Revizija 12.2**

*Revidiranec:* Center za šolske in obšolske dejavnosti, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letu 1996 in še posebej poraba sredstev za naložbe v letu 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in oceniti gospodarnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Revizija je bila uvedena kot odziv na pobudo posameznikov in kot odziv na pisanje v javnih glasilih.

*Potek izvajanja:* 02.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

### **Pomembna razkritja**

Od 01.01.1997 do 20.02.1998 ni bilo izdano nobeno poročilo.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 13 POSLOVANJE ZDRAVSTVENIH ZAVODOV**

Lani smo na tem področju izvajali 16 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdanih 10 revizijskih poročil (6 predhodnih, 3 prvostopenjska, 1 drugostopenjsko). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

Do 20.02.1998 je bilo dokončnih 9 poročil.

### **Revizija 13.1**

*Revidiranec:* Zobozdravstvo Velenje.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški dela.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti – še posebej med stavko zdravnikov od 21.03. do 12.04. 1996.

*Utemeljitev revizije:* Stroški dela predstavljajo v zdravstvenih zavodih več kot polovico vseh odhodkov. Vlada je dala pobudo, naj Računsko sodišče preveri pravilnost izplačevanja plač med stavko zdravnikov.

*Potek izvajanja:* 26.07.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 09.01.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Od 23 zobozdravnikov je bil osmim zobozdravnikom obračunan in izplačan del plače za delovno uspešnost, ki je presegal zakonski minimum 20 % na posameznika in je v enem primeru znašal 127 % osnovne plače. Dvema zobozdravnicama in v. d. direktorja je bil izplačan dodatek za delovno dobo od napačne osnove, ki je vključevala tudi dodatke za znanstveno stopnjo in delovno uspešnost. Nadomestilo plače zaradi dela s skrajšanim delovnim časom je bilo v. d. direktorja izplačanih za 118.571 SIT preveč. Za čas stavke, ki se je je udeležilo 19 zobozdravnikov, le-tem ni bilo izplačano nadomestilo plače niti prispevki za socialno varnost. Izpadle storitve med 21.03. in 12.04.1996 so stavkajoči zobozdravniki nadomestili s povečano intenzivnostjo v rednem delovnem času v nadaljnjih mesecih in za svoje delo prejeli plačo v višini, ki bi jo zobozdravniki prejeli, če ne bi stavkali. Pri izplačilu plače niso upoštevali opravljenih delovnih ur.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Izdan je bil sklep o odpravi nepravilnosti. Zavod je sporočil, da so nepravilnosti odpravili.

## **Revizija 13.2**

*Revidiranec:* Splošna bolnišnica Murska Sobota.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški dela.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti – še posebej med stavko zdravnikov od 21.03. do 12.04.1996.

*Utemeljitev revizije:* Stroški dela predstavljajo v zdravstvenih zavodih več kot polovico vseh odhodkov. Vlada je dala pobudo, naj Računsko sodišče preveri pravilnost izplačevanja plač med stavko zdravnikov.

*Potek izvajanja:* 26.07.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 08.01.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Za obračun dodatka za delovno dobo, dodatka za delo prek delovnega časa in zdravniškega dodatka so uporabljali osnovno plačo delavca, povečano za druge pripadajoče dodatke, in s tem kršili 20. člen ZRPJZ. Zdravniški dodatek so neupravičeno obračunavali tudi za čas odsotnosti z dela, ko zaposlenim pripada nadomestilo plače. Za čas stavke so zdravnikom izplačali 80 % plače na podlagi opravljenega programa.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Zavodu je bilo dano priporočilo, naj vzpostavi ustrezen sistem notranjih kontrol.

## **Revizija 13.3**

*Revidiranec:* Zdravstveni dom Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški dela v letu 1995.

*Cilj revizije:* Preveriti, ali so bili stroški dela v skladu s predpisi.

*Utemeljitev revizije:* V letu 1995 so bile plače v javni upravi ena od prednostnih revizijskih tem pri določanju nadzornega programa.

*Potek izvajanja:* 30.11.1995 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 26.07.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 17.12.1996. Od 18.01.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Ugotovljene so bile naslednje nepravilnosti: neupoštevanje predpisov o razporeditvi in napredovanju delavcev, uporaba napačne osnove pri izračunu dodatka za

delovno dobo, nepravilno izplačevani dodatki za inštruktažo, nočno delo, delo na dan praznika in za delo v treh izmenah, neupravičena izplačila odpravnin ter nepravilnosti pri pogodbah o delu in avtorskih pogodbah.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Izdan je bil sklep o odpravi nepravilnosti. Zdravstveni dom Ljubljana je poročal o uresničitvi sklepa. Zavodu so bila dana priporočila, naj vzpostavi ustrezne evidence in ponovno prouči višino dodatka za izmensko delo.

## **Revizija 13.4**

*Revidiranec:* Gorenjska lekarna Kranj.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški dela v letu 1995.

*Cilj revizije:* Preveriti, ali so bili stroški dela v skladu s predpisi.

*Utemeljitev revizije:* V letu 1995 so bile plače v javni upravi ena od prednostnih revizijskih tem pri določanju nadzornega programa.

*Potek izvajanja:* 30.11.1995 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 28.07.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 03.12.1996. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 17.03.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* Negativno.

*Pomembna razkritja:* Nepravilnosti pri prvi razporeditvi zaposlenih, za 78 % previsoka izhodiščna plača za I. tarifni razred in zato previsoko izplačevanje vseh dodatkov in dela plače za delovno uspešnost. Zaradi nepravilno določene izhodiščne plače so v razdobju od januarja do vključno septembra 1995 neupravičeno izplačali 127 mio SIT.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Zavodu so bila dana priporočila, naj od ustanoviteljev pridobi navodila za vzpostavitev evidenc prihodkov in odhodkov od prodaje na trgu, naj nato vzpostavi ustrezne knjigovodske evidence in na podlagi pisnih poročil iz knjigovodskih evidenc o prihodkih in odhodkih od prodaje na trgu pridobi od ustanoviteljev soglasje k povečanju skupnega obsega sredstev za izplačilo delovne uspešnosti. Izdan je bil sklep o odpravi nepravilnosti. Poročali so o delni uresničitvi sklepa.

## **Revizija 13.5**

*Revidiranec:* Lekarna Koper.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti in primernosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Skoraj petina vseh sredstev za zdravstvo v Sloveniji se porabi za zdravila in lekarniško dejavnost.

*Potek izvajanja:* 02.07.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **Revizija 13.6**

*Revidiranec:* Zdravstveni dom Sežana.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški dela.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti – še posebej med stavko zdravnikov od 21.03. do 12.04. 1996.

*Utemeljitev revizije:* Stroški dela pomenijo v zdravstvenih zavodih več kot polovico vseh odhodkov. Vlada je dala pobudo, naj Računsko sodišče preveri pravilnost izplačevanja plač med stavko zdravnikov.

*Potek izvajanja:* 26.07.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 18.03.1997. Od 18.04.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Pri obračunavanju in izplačevanju dela plače za delovno uspešnost, nadomestila za čas odsotnosti z dela zaradi bolezni, za nego družinskega člana in za čas letnega dopusta so v prvih treh mesecih 1996 za vseh 23 zaposlenih uporabljali nepravilno osnovo. Za čas stavke so zdravnikom plačo in prispevke za socialno varnost obračunavali in izplačevali od dejansko opravljenih ur dela, neopravljene ure oz. dnevi stavke niso bili plačani.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Zavod je sporočil, da so oziroma bodo odpravili nepravilnosti.



## **Revizija 13.7**

*Revidiranec:* Bolnišnica za porodništvo in ginekologijo Kranj.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški dela.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti – še posebej med stavko zdravnikov od 21.03. do 12.04. 1996.

*Utemeljitev revizije:* Stroški dela pomenijo v zdravstvenih zavodih več kot polovico vseh odhodkov. Vlada je dala pobudo, naj Računsko sodišče preveri pravilnost izplačevanja plač med stavko zdravnikov.

*Potek izvajanja:* 19.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 14.03.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 09.07.1997. Od 12.08.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Od skupno 18 zaposlenih so petim zdravnikom obračunavali dodatek za delovno dobo od osnovne plače, povečane za dodatek za vodenje. Direktorju so obračunavali dodatek za delovno dobo od osnovne plače, povečane za delovno uspešnost, in dodatek za akademski naslov in mu neupravičeno izplačevali dodatek za otežene delovne razmere in zdravniški dodatek. Za čas stavke so desetim stavkajočim zdravnikom izplačali plačo glede na količino opravljenih storitev, in sicer za marec v višini 50 %, za april pa v višini 87 % od vrednosti rednega dela.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Zavod je sporočil, da je odpravil ugotovljene nepravilnosti.

## **Revizija 13.8**

*Revidiranec:* Bolnišnica Topolšica.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški dela.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti – še posebej med stavko zdravnikov od 21.03. do 12.04. 1996.

*Utemeljitev revizije:* Stroški dela pomenijo v zdravstvenih zavodih več kot polovico vseh odhodkov. Vlada je dala pobudo, naj Računsko sodišče preveri pravilnost izplačevanja plač med stavko zdravnikov.

*Potek izvajanja:* 19.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.03.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 19.03.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Od skupno 18 zaposlenih so v obdobju januar in junij 1996 neupravičeno izplačali zdravnikom dodatek za vodenje v višini 200.000 SIT, dodatek za popoldansko delo v višini 285.000 SIT in dodatek za nočno delo v višini 106.000 SIT. Nepravilno so obračunavali nadomestilo za čas odsotnosti z dela do 30 dni. Pri plači direktorja so uporabljali nepravilno osnovo za obračunavanje dodatka za delovno dobo in mentorstvo. Za čas stavke so zdravnikom za mesec marec obračunali in izplačali polno plačo, za mesec april pa v višini 96 % glede na realizacijo mesečnega plana.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Izdan je bil sklep o odpravi nepravilnosti. Zavod je sporočil, da so nepravilnosti odpravili oziroma uskladili.

### **Revizija 13.9**

*Revidiranec:* Klinični center Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški dela.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti – še posebej med stavko zdravnikov od 21.03. do 12.04. 1996.

*Utemeljitev revizije:* Stroški dela pomenijo v zdravstvenih zavodih več kot polovico vseh odhodkov. Vlada je dala pobudo, naj Računsko sodišče preveri pravilnost izplačevanja plač med stavko zdravnikov.

*Potek izvajanja:* 19.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 30.06.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 31.07.1997. Od 01.09.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Dodatek za delovno dobo in dodatek za delo prek polnega delovnega časa so obračunavali od nepravilne osnove, ki je vsebovala tudi dodatek za izmensko delo in deljen delovni čas. Neupravičeno so izplačevali zdravnikom dodatek za delo v komisijah v višini 957.000 SIT. Zaposlenim, ki so poleg svojega rednega dela opravljali tudi znanstvenoraziskovalno delo, so nezakonito izplačali dodatek v višini 33 %. Za čas stavke so zdravnikom za mesec marec izplačevali plačo v višini 50 % vrednosti rednega dela, za april pa v višini 87 % vrednosti rednega dela, pri čemer so upoštevali odstotek realiziranega plana opravljenih storitev. Za čas odsotnosti z dela so neupravičeno obračunavali in plačevali prispevke za socialno varnost v višini 7 mio SIT, ki so se nanašali na ure neplačane odsotnosti.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Kliničnemu centru je bilo priporočeno, naj vzpostavi ustrezen sistem notranjih kontrol ter nadaljuje z dejavnostmi za razreševanje problematike v zvezi z delom na področju ionizirajočega sevanja. Sporočili so, da so opravili določene nepravilnosti in začeli z dejavnostmi v zvezi s priporočili.

## **Revizija 13.10**

*Revidiranec:* Lekarna Slovenska Bistrica.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti in primernosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Skoraj petina vseh sredstev za zdravstvo v Sloveniji se porabi za zdravila in lekarniško dejavnost.

*Potek izvajanja:* 22.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **Revizija 13.11**

*Revidiranec:* Splošna bolnišnica Jesenice.

*Predmet/obseg revizije:* Stroški dela.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti – še posebej med stavko zdravnikov od 21.03. do 12.04. 1996.

*Utemeljitev revizije:* Stroški dela pomenijo v zdravstvenih zavodih več kot polovico vseh odhodkov. Vlada je dala pobudo, naj Računsko sodišče preveri pravilnost izplačevanja plač med stavko zdravnikov.

*Potek izvajanja:* 17.06.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 14.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 30.10.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Napačno so obračunali in izplačali funkcijski dodatek vodilnim delavcem. Obračunali in izplačali so dodatke, ki jih kolektivna pogodba ne določa, ter izplačali delovno uspešnost, za katero niso imeli ustrezne pravne podlage.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Zavod je sporočil, da so odpravili ugotovljene nepravilnosti.

## **Revizija 13.12**

*Revidiranec:* Lekarna Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti in primernosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Skoraj petina vseh sredstev za zdravstvo v Sloveniji se porabi za zdravila in lekarniško dejavnost.

*Potek izvajanja:* 16.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

## **Revizija 13.13**

*Revidiranec:* Ministrstvo za zdravstvo.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev s proračunske postavke 7084 - Spremljanje zdravstvenega stanja prebivalstva v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti dodeljevanja sredstev zavodom za zdravstveno varstvo.

*Utemeljitev revizije:* Omenjena proračunska postavka je po obsegu sredstev (900 mio SIT) druga največja postavka v proračunu Ministrstva za zdravstvo.

*Potek izvajanja:* 17.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do konca maja 1998.

## **Revizija 13.14**

*Revidiranec:* Zavod za zdravstveno varstvo Ravne na Koroškem.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje programa spremljanje zdravstvenega stanja prebivalstva v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti izvajanja programa in preveritev spoštovanja načel gospodarnosti pri izvajanju programa.

*Utemeljitev revizije:* Izvajanje programa je financirano s sredstvi s proračunske postavke 7084 - Spremljanje zdravstvenega stanja prebivalstva.

*Potek izvajanja:* 09.12.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do konca maja 1998.

## **Revizija 13.15**

*Revidiranec:* Zavod za zdravstveno varstvo Maribor.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje programa spremljanje zdravstvenega stanja prebivalstva v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti izvajanja programa in preveritev spoštovanja načel gospodarnosti pri izvajanju programa.

*Utemeljitev revizije:* Izvajanje programa je financirano s sredstvi s proračunske postavke 7084 - Spremljanje zdravstvenega stanja prebivalstva.

*Potek izvajanja:* 09.12.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do konca maja 1998.

## **Revizija 13.16**

*Revidiranec:* Združenje zdravstvenih zavodov Slovenije.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti poslovanja in ocenitev učinkovitosti delovanja.

*Utemeljitev revizije:* Gre za subjekt s posebnim statusom.

*Potek izvajanja:* 30.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano predhodno poročilo.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 14 IZVAJANJE AKTIVNE POLITIKE ZAPOSLOVANJA**

Lani smo na tem področju izvajali 5 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 so bila izdana 4 revizijska poročila (2 predhodni, 2 prvostopenjski, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

Do 20.02.1998 so bila dokončna 3 poročila.

### **Revizija 14.1**

*Revidiranec:* RZZ - Območna enota Koper.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje programov aktivne politike zaposlovanja - javna dela v letih 1995, 1996 in 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in oceniti učinkovitost izvajanja programov.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost sredstev, vloženih v programe aktivne politike zaposlovanja.

*Potek izvajanja:* 20.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

### **Revizija 14.2**

*Revidiranec:* RZZ - Območna enota Kranj.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje programov aktivne politike zaposlovanja - javna dela v letih 1995, 1996 in 1997.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in oceniti učinkovitost izvajanja programov.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost sredstev, vloženih v programe aktivne politike zaposlovanja.

*Potek izvajanja:* 10.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

### **Revizija 14.3**

*Revidiranec:* RZZ - Območna enota Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje programov aktivne politike zaposlovanja - pospeševanje samozaposlovanja, dodeljevanje subvencij invalidskim podjetjem ter usposabljanje in zaposlovanja invalidov v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in oceniti učinkovitost izvajanja programov.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost sredstev, vloženih v programe aktivne politike zaposlovanja.

*Potek izvajanja:* 26.04.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 30.01.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 12.03.1997. Od 15.04.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

### **Revizija 14.4**

*Revidiranec:* RZZ - Območna enota Novo mesto.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje programov aktivne politike zaposlovanja - pospeševanje samozaposlovanja, dodeljevanje subvencij invalidskim podjetjem ter usposabljanje in zaposlovanja invalidov v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in oceniti učinkovitost izvajanja programov.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost sredstev, vloženih v programe aktivne politike zaposlovanja.

*Potek izvajanja:* 12.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 30.01.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 21.02.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

### **Revizija 14.5**

*Revidiranec:* RZZ - Območna enota Celje.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje programov aktivne politike zaposlovanja - pospeševanje samozaposlovanja, dodeljevanje subvencij invalidskim podjetjem ter usposabljanje in zaposlovanja invalidov v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost in oceniti učinkovitost izvajanja programov.

*Utemeljitev revizije:* Pomembnost sredstev, vloženih v programe aktivne politike zaposlovanja.

*Potek izvajanja:* 08.10.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 10.02.1997. Od 13.03.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

### **Pomembna razkritja**

Območne enote niso imele vzpostavljene kontrole nad prejemniki sredstev glede na določbe 2. člena pogodbe o subvencioniranju samozaposlitve brezposelne osebe, ki določa, da mora samozaposlitev trajati dve leti. Neizpolnjenih je bilo 52 pogodb o sofinanciranju usposabljanja za samozaposlitev (osebe se niso samozaposlile) v skupni vrednosti 3,5 mio SIT. Izterjava po neizpolnjenih pogodbah je bila neažurna. Območna enota je izdala odločbo o izplačilu subvencije po programu za subvencije invalidskim podjetjem pravni osebi, ki ni pridobila soglasja Vlade RS za status invalidskega podjetja.



## **REVIZIJSKO PODROČJE 15**

### **POSLOVANJE CENTROV ZA SOCIALNO DELO**

Lani smo na tem področju izvajali 4 revizije. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 so bila izdana 4 revizijska poročila (2 predhodni, 2 prvostopenjski, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

Do 20.02.1998 sta bili dokončni 2 poročili.

#### **Revizija 15.1**

*Revidiranec:* Center za socialno delo, Ljubljana Šiška.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Pobuda posameznikov in financerja.

*Potek izvajanja:* 08.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano predhodno poročilo.

#### **Revizija 15.2**

*Revidiranec:* Center za socialno delo, Ljubljana Šiška.

*Predmet/obseg revizije:* Izvajanje programov socialnovarstvene pomoči (denarna pomoč kot edini vir preživljanja, enkratni denarni dodatek in enkratna denarna pomoč ter denarni dodatek) v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost izplačil.

*Utemeljitev revizije:* Pobuda posameznikov in financerja.

*Potek izvajanja:* 20.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano predhodno poročilo.

#### **Revizija 15.3**

*Revidiranec:* Center za socialno delo, Ilirska Bistrica.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preizkus pravilnosti poslovanja.

*Utemeljitev revizije:* Pobuda posameznikov in financerja.

*Potek izvajanja:* 16.10.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 30.01.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 12.03.1997. Od 15.04.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

## **Revizija 15.4**

*Revidiranec:* Center za socialno delo, Ilirska Bistrica.

*Predmet/obseg revizije:* Izplačevanje socialnovarstvenih pomoči in socialnovarstvenih dajatev v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost izplačil.

*Utemeljitev revizije:* Pobuda posameznikov in financerja.

*Potek izvajanja:* 16.10.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 30.01.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 12.03.1997. Od 15.04.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

## **Pomembna razkritja**

Z revizijo poslovanja so bile razkrite nepravilnosti pri zahtevkih za dotacije za delovanje centra iz proračunskih sredstev. Center je v letu 1995 obračunaval dotacije v nasprotju z določili pogodbe o financiranju. Obračunali so za 107 tisoč SIT preveč stroškov amortizacije in za 80 tisoč oz. za 16 % preveč stroškov za najemnine poslovnih prostorov. Knjigovodsko evidentiranje materialnih stroškov po nosilcih dejavnosti in po posameznih programih ni bilo dosledno, zaradi česar tudi zahtevki za financiranje programov niso bili točni. Za izvajanje programa javnih del je bilo občini v letu 1995 obračunano 80 tisoč SIT več materialnih stroškov od dejanskih. Z revizijo izvajanja programov socialnovarstvenih pomoči je bilo ugotovljeno, da center ni imel vzpostavljenih notranjih kontrol, ki bi zagotavljale pravilnost izplačevanja denarnih dodatkov. Razkriti so bili primeri oblikovanja zahtevkov za proračunska sredstva za posameznike, ki so bili v obračunu upoštevani dvakrat. S preizkusi obračuna sredstev denarne pomoči in delovanja računalniškega programa je bilo ugotovljeno, da v program niso vgrajene kontrole, ki bi preprečevale prevare in nepravilnosti pri izplačevanju socialnovarstvenih pomoči.

## **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

Center je že v letu 1996 vzpostavil kontrolo seznamov upravičencev in obračunov denarnih dajatev pred izplačili, da bi onemogočil morebitna nezakonita izplačila. Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve je upoštevalo ugotovitve Računskega sodišča glede preveč izplačanih proračunskih sredstev centru za leto 1995 tako, da je s pogodbo o financiranju dejavnosti centra za leto 1996 znižalo dogovorjeni obseg sredstev za 187 tisoč SIT.

## REVIZIJSKO PODROČJE 16

### JAVNA NAROČILA

Lani smo na tem področju izvajali 6 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 so bila izdana 3 revizijska poročila (2 predhodni, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 sta bili izdani 2 revizijski poročili (1 predhodno, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih).

Do 20.02.1998 sta bili dokončni 2 poročili.

#### Revizija 16.1

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze, Uprava RS za telekomunikacije.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996 – proračunska postavka 7276 - Izgradnja, vzdrževanje in obratovanje infrastrukture RTV Slovenije.

*Cilj revizije:* Ugotavljanje namembnosti in zakonitosti porabe proračunske postavke z vidika načrtovanja proračunske postavke, realizacije porabe proračunske postavke s poudarkom na izvedbi javnega razpisa za izbiro dobavitelja opreme, izvajanja nadzora proračunskega uporabnika nad načrtovanjem in realizacijo porabe sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 28.10.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 15.01.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 02.02.1998 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Proračunski uporabnik uprava ni izvajal nadzora nad vsebino in obliko realizacije proračunske postavke; proračunski uporabnik ni izvajal nadzora nad izvedbo javnega naročila po pogodbi o porabi sredstev; uporabnik proračunskih sredstev je izvajal javno naročilo pomanjkljivo; merila za izbiro najugodnejšega ponudnika je uporabnik proračunskih sredstev sprejel šele po objavi javnega naročila; uprava kot pristojni upravni organ in proračunski uporabnik ni bila vključena v strokovne rešitve v zvezi z oblikovanjem vsebine proračunske postavke; sklenjena pogodba o uporabi sredstev ni bila izpolnjena ob jasno definiranih pravicah in obveznostih uporabnika sredstev.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* V poročilu se Upravi RS za telekomunikacije priporoča, da v sodelovanju z MPZ pripravi merila za financiranje infrastrukture RTV Slovenije iz državnega proračuna; da zaveže uporabnika proračunskih sredstev RTV Slovenije OE, da pripravi večletni načrt gradnje in vzdrževanja infrastrukture RTV Slovenije, ki bi bil ustrezna podlaga za načrtovanje in odločanje pri oblikovanju proračunske postavke pri upravi; da pripravi sofinancersko pogodbo, ki bi opredelila celotno predračunsko vrednost gradnje infrastrukture RTV Slovenije za posamezno proračunsko obdobje kot tudi finančne

deleže posameznih financerjev iz javnih sredstev; da zaveže porabnika sredstev za pripravo takšnih strokovnih podlag, na podlagi katerih bo uprava kot uporabnik proračunskih sredstev strokovno načrtovala in izvajala nadzor nad namensko in gospodarno porabo proračunskih sredstev, namenjenih gradnji in vzdrževanju infrastrukture RTV Slovenije.

## **Revizija 16.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za okolje in prostor.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996 - proračunska postavka 4404 – Predpisi.

*Cilj revizije:* Ugotoviti zakonitost in namembnost rabe javnih sredstev, ki so bila v okviru proračunske leta 1996 izplačana s proračunske postavke 4404.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 04.06.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 02.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **Revizija 16.3**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze - Uprava RS za pomorstvo.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996 - proračunska postavka 6256 - Investicije v pristaniško infrastrukturo in varnost plovbe.

*Cilj revizije:* Ugotoviti zakonitost in namembnost rabe javnih sredstev v povezavi z načrtovanjem proračunske postavke, izplačili in prerazporeditvami s proračunske postavke.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 10.07.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 03.02.1998. Do 20.02.1998 še ni potekel rok za ugovor.

## **Revizija 16.4**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze - Direkcija RS za ceste.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996: proračunska postavka 1050 - Ostalo in sofinanciranje; proračunska postavka 6802 - Večje sanacije objektov po spisku; proračunska postavka 6706 - R326/1166 Sevnica - Planina in proračunska postavka 6707 - Jurklošter – Dežno.

*Cilj revizije:* Ugotavljanje in ocenitev načina načrtovanja sredstev za posamezno proračunsko postavko; ugotavljanje zakonitosti in namembnosti porabe sredstev na posamezni proračunski postavki; ugotavljanje in ocenitev načina analiziranja porabljenih sredstev na posamezni proračunski postavki.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 26.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do konca maja 1998.

## **Revizija 16.5**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze - Direkcija RS za ceste.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996 - proračunska postavka 1143 - Posipni materiali za regionalne in magistralne ceste.

*Cilj revizije:* Ugotavljanje in ocenitev načrtovanja proračunskih sredstev; ugotavljanje zakonitosti in namembnosti porabe; ugotavljanje načina izvajanja nadzora proračunskega uporabnika nad porabo posipnega materiala; pregled poročil in analiz o opravljeni zimski službi 1996/1997.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 26.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do konca maja 1998.

## **Revizija 16.6**

*Revidiranec:* Splošna bolnišnica Celje.

*Predmet/obseg revizije:* Izvedba javnega razpisa za gradnjo operacijskega bloka in centralne enote za intenzivno medicino.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost postopkov pri izvedbi javnega razpisa.

*Utemeljitev revizije:* V letu 1996 so bila javna naročila ena od prednostnih revizijskih tem pri določanju nadzornega programa.

*Potek izvajanja:* 18.06.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 24.02.1997. Od 26.03.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* K predložitvi ponudbe za opravljanje supernadzora je bil pozvan le en, vnaprej izbran ponudnik. Dokumentacija za izvedbo javnega razpisa za izbiro dobavitelja opreme ni bila pripravljena dovolj dobro. Ponudniki so bili prepozno obveščeni o izidu razpisa. Izvajanje pogodbe se ni ustrezno nadzorovalo.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvu za zdravstvo so bila dana priporočila za odpravljanje slabosti pri izvajanju javnih naročil. Sporočili so, da so začeli izvajati priporočila.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 17 SUBVENCije**

Lani smo na tem področju izvajali 9 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdanih 10 revizijskih poročil (3 predhodna, 4 prvostopenjska, 3 drugostopenjska). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 20.02.1998 je bilo dokončnih 9 poročil.

### **Revizija 17.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996 - proračunska postavka 1456 - Strokovne naloge v živinorejski proizvodnji ter proračunska postavka 1401 - Obnova črede plemenskih krav – regres.

*Cilj revizije:* Ugotoviti način načrtovanja sredstev za posamezne subvencije in plačila storitev; ugotoviti proces dodeljevanja subvencij; ugotoviti način izbire izvajalcev za opravljanje določenih nalog; oceniti primernost procesa dodeljevanja subvencij; potrditi verodostojnost proračunskih postavk subvencij in plačil storitev; oceniti zakonitost, namembnost, gospodarnost in učinkovitost porabe sredstev v celotnem procesu do končnega uporabnika; ugotoviti skladnost s Strategijo razvoja slovenskega kmetijstva in letnim programom; ugotoviti vse povezane osebe in njihove pristojnosti.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 28.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 25.09.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 11.10.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Programe za izvajanje strokovnih nalog v živinorejski proizvodnji pripravljajo izvajalci, ki so bili izbrani brez javnega razpisa in s katerimi je MKGP kasneje sklenilo pogodbe za izvajanje teh nalog; MKGP je pri obnovi črede plemenskih krav regresiralo večje število živali, kot je predvideno z uredbo; MKGP pri črpanju sredstev iz proračuna ni ravnalo v skladu z ZIPro v smislu sklepanja pogodb oz. izdelave finančno ovrednotenih programov; izvajanje strokovnih nalog v živinorejski proizvodnji je bilo oddano brez javnega razpisa, čeprav vrednosti sklenjenih pogodb presegajo zakonsko določen limit; rok poravnavanja obveznosti s proračunske postavke 1456 je krajši, kot je določen z navodili o izvrševanju proračuna.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Poročilo ni vsebovalo priporočil; sklep za odpravo nepravilnosti ni bil izdan.



## **Revizija 17.2**

*Revidiranec:* Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996 - proračunska postavka 1433 - Nadomestilo pri cenah kmetijskih proizvodov ter proračunska postavka 2629 - Izravnava stroškov pri pripravi blaga za zunanji trg.

*Cilj revizije:* Ugotoviti način načrtovanja sredstev za posamezne subvencije; ugotoviti proces dodeljevanja subvencij; oceniti primernost procesa dodeljevanja subvencij; potrditi verodostojnost proračunskih postavk subvencij v kmetijstvo; presoditi zakonitost, namembnost, gospodarnost in učinkovitost porabe sredstev subvencij v celotnem procesu do končnega uporabnika; ugotoviti skladnost dodeljevanja subvencij s Strategijo razvoja slovenskega kmetijstva in letnim programom; ugotoviti vse povezane osebe in njihove pristojnosti v procesu dodeljevanja subvencij.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 28.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 25.09.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 11.10.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* MKGP pri črpanju sredstev iz proračuna ni ravnalo v skladu z ZIPro in pravilnikom o postopkih za izplačila iz proračuna v smislu sklepanja pogodb oz. izdelave finančno ovrednotenih programov; MKGP je odobrilo več nadomestil, kot je določeno z uredbo; regresirala se je višja obrestna mera, kot je določena z uredbo; izračun vrednosti nadomestila je bil napačen zaradi neupoštevanja prestopnega leta; iz sredstev tekočega leta se poravnava neporavnane obveznosti preteklega leta, s tem pa ostaja za uresničevanje ukrepa v tekočem letu manj sredstev.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Poročilo ni vsebovalo priporočil; sklep za odpravo nepravilnosti ni bil izdan.

## **Revizija 17.3**

*Revidiranec:* Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996 - proračunska postavka 1841 - Javna gozdarska služba in proračunska postavka 1479 - Vzdrževanje cest v zasebnih gozdovih.

*Cilj revizije:* Ugotoviti in preveriti postopke načrtovanja sredstev na proračunski postavki; preveriti pravilnost in namembnost porabe sredstev; preveriti prerazporeditve sredstev; presoditi o načinu nadzora nad porabo sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 16.06.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 28.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 13.11.1997 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* V poročilu se MKGP priporoča, da naj Zavod za gozdove Slovenije pripravi letno poročilo o delu in izvedbi finančnega načrta tako, da bo možna primerjava med načrtovanimi in opravljenimi nalogami; primerjava razpoložljivega in porabljenega časa delavcev v letnem poročilu zavoda mora temeljiti na normativih; MKGP mora kot nosilec proračunske postavke zagotoviti vsebinski nadzor nad porabo proračunskih sredstev na proračunski postavki 1841 - Javna gozdarska služba; sklep za odpravo nepravilnosti ni bil izdan.

## **Revizija 17.4**

*Revidiranec:* Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996 - proračunska postavka 7294 - Obnova vinogradov ter proračunska postavka 1494 - Namakanje kmetijskih zemljišč.

*Cilj revizije:* Ugotoviti in oceniti način načrtovanja sredstev na posamezni proračunski postavki; ugotoviti porabo sredstev na posamezni proračunski postavki; ugotoviti proces in način dodeljevanja sredstev na posamezni proračunski postavki; ugotoviti način pridobivanja sredstev iz proračuna za posamezno proračunsko postavko; ugotoviti način kontrole med pridobivanjem sredstev iz proračuna; ugotoviti in oceniti način analiziranja porabljenih sredstev na proračunskih postavkah s strani ministrstva.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 22.10.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 20.01.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 05.02.1998 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* MKGP je pri objavi uredbe in javnega razpisa ravnalo v nasprotju s planskimi dokumenti, dopolnjeval se je namen proračunske postavke; MKGP je ravnalo v nasprotju z določili odredbe o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil; MKGP je sklenilo pogodbo za že opravljena dela in s tem ni ravnalo v skladu s standardom dobrega gospodarja; MKGP je pri določanju rokov plačil v posameznih pogodbah ravnalo v nasprotju z navodili o izvrševanju proračuna; sredstva so se dodeljevala v nasprotju s planskimi dokumenti in namenom proračunske postavke; MKGP ne analizira posameznega ukrepa z vidika gospodarnosti in učinkovitosti dodeljenih sredstev; MKGP je izplačevalo sredstva prosilcem za subvencije, ki so v vlogah navajali nepravilne podatke; MKGP ni nadzorovalo delo PZP, ki je pregledovalo in obdelovalo prispele vloge za obnovo vinogradov.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* V poročilu se MKGP priporoča, naj vzpostavi tako bazo podatkov, iz katere bo možno ugotavljanje vrednosti vseh dodeljenih sredstev na posameznega končnega upravičenca; da poskrbi za ureditev statusa pospeševalne službe; da vzpostavi lastno bazo podatkov v zvezi z vlogami prosilcev za subvencijo za obnovo vinogradov; da vzpostavi učinkovit sistem nadzora nad delom Poslovnega združenja prehrane Slovenije in kmetijskih svetovalcev; da z vso potrebno skrbnostjo opredeli namen, cilj in vsebino javnega naročila; da načrtuje na podlagi razvojnih programov, ki so finančno ovrednoteni po posameznih namenih; sklep za odpravo nepravilnosti ni bil izdan.

## **Revizija 17.5**

*Revidiranec:* Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve.

*Predmet/obseg revizije:* Dodeljevanje sredstev s proračunske postavke 5629 - Subvencioniranje študentske prehrane v letih 1994–1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost porabe sredstev s proračunske postavke.

*Utemeljitev revizije:* Pobuda javnosti.

*Potek izvajanja:* 12.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 21.07.1997. Od 25.08.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Ministrstvo pri porabi proračunskih sredstev za subvencioniranje študentske prehrane ni zadovoljivo izvajalo nadzora ter ni zagotovilo enotnosti izvajanja subvencioniranja prehrane.

## **Revizija 17.6**

*Revidiranec:* Republiški zavod za zaposlovanje, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Nadziranje izvajanja pogodbe in namenske porabe sredstev za subvencioniranje študentske prehrane v letih 1994–1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost izvajanja naloge.

*Utemeljitev revizije:* Pobuda javnosti.

*Potek izvajanja:* 12.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 21.07.1997. Od 26.08.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Zavod je v letih 1994 in 1995 opravljale formalno kontrolo obračunov študentske prehrane, ki sta mu jih predložili ŠOU Ljubljana in ŠOU Maribor. Do 22.10.1996 je opravil pri ŠOU Ljubljana in ŠOU Maribor samo en nadzor namenske porabe sredstev, in to v mesecu februarju 1995.

## **Revizija 17.7**

*Revidiranec:* Študentska organizacija Univerze v Ljubljani, Ljubljana.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev za subvencioniranje študentske prehrane v letih 1994–1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost porabe sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Pobuda javnosti.

*Potek izvajanja:* 12.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 21.07.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 22.09.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* ŠOU Ljubljana je v nasprotju s pogodbo o subvencioniranju študentske prehrane nabavila bone za prehrano na zalogo v višini 34 mio SIT. Za leta 1993, 1994 in 1995 ni opravila letnega popisa stanja bonov za prehrano ter s tem kršila zakon o računovodstvu.

## **Revizija 17.8**

*Revidiranec:* Študentska organizacija Univerze v Mariboru, Maribor.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev za subvencioniranje študentske prehrane v letih 1994–1996.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost porabe sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Pobuda javnosti.

*Potek izvajanja:* 12.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 24.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 21.07.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 22.09.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* ŠOU Maribor zahtevka za proračunska sredstva za subvencioniranje študentske prehrane ni zmanjšala za odobrene popuste gostinskih podjetij in si s tem v letih 1994 in 1995 neupravičeno pridobila 2,8 mio SIT proračunskih sredstev.

## **Revizija 17.9**

*Revidiranec:* Iskra Semicon Trbovlje.

*Predmet/obseg revizije:* Poraba sredstev po pogodbi z Ministrstvom za delo, družino in socialne zadeve (pogodba št. 93/95 ) - Subvencija za ohranitev delovnih mest.

*Cilj revizije:* Preveriti pravilnost porabe sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Nepravilnosti pri sklepanju pogodb o subvencioniranju delovnih mest.

*Potek izvajanja:* 02.02.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 18.07.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 23.12.1996. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 26.02.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* Negativno.

*Pomembna razkritja:* Subvencija v višini 24,5 mio SIT ni bila nakazana na žiroračun Iskre Semicon, temveč na žiroračun asignatarja in ni bila pravočasno zavarovana z vpisom hipoteke. Del sredstev v višini 11,5 mio SIT je bil porabljen za tekoče poslovanje in ne za prekvalifikacijo oziroma dokvalifikacijo delavcev, kar pomeni, da je bil porabljen nenamensko. Družba Iskra Semicon je na dan 22.02.1996 zaposlovala 14 delavcev manj, kot naj bi jih po sklenjeni pogodbi o subvenciji.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Ministrstvo je vložilo zahtevek za vračilo subvencije.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 18**

### **IZVAJANJE INFRASTRUKTURNIH PROGRAMOV IN DEJAVNOSTI**

Lani smo na tem področju izvajali 13 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdanih 12 revizijskih poročil (6 predhodnih, 5 prvostopenjskih, 1 drugostopenjsko). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 so bila izdana 4 revizijska poročila (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 3 drugostopenjska).

Do 20.02.1998 je bilo dokončnih 6 poročil.

#### **Revizija 18.1**

*Revidiranec:* Ministrstvo za okolje in prostor - Uprava RS za varstvo narave.

*Predmet/obseg revizije:* Postopek priprave in sprejemanje lokacijskega načrta za avtocestni odsek Vransko–Blagovica.

*Cilj revizije:* Preveritev izpolnjevanja nalog v postopku priprave in sprejemanja lokacijskega načrta, ki jih določa program priprave lokacijskega načrta.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 26.07.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 27.01.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 12.02.1997 je dokončno.

*Mnenje:* Pozitivno.

*Pomembna razkritja:* Razkrita ni bila nobena pomembna nepravilnost.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Poročilo ne vsebuje priporočil; sklep za odpravo nepravilnosti ni bil izdan.

#### **Revizija 18.2**

*Revidiranec:* Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.

*Predmet/obseg revizije:* Priprava predloga investicijske odločitve za avtocestni odsek Vransko–Blagovica.

*Cilj revizije:* Preveritev predhodnih del in postopkov ter priprav strokovnih podlag, ki jih predvideva zakonodaja, ki so potrebne za pripravo predloga investicijske odločitve o avtocestnem odseku Vransko–Blagovica.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 11.07.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 26.07.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 08.11.1996. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 10.02.1998 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* DARS ni zagotovil potrebnih strokovnih podlag za vrednotenje štirih različic avtocestnega odseka Vranksko–Blagovica, določenih s programom priprave lokacijskega načrta. V skladu z zakonom o dopolnitvah zakona o urejanju naselij in drugih posegov v prostor in s programom priprave lokacijskega načrta bi morale biti vrednotenje štirih različic opravljeno po funkcionalnih, finančnih in okoljevarstvenih merilih, za kar bi DARS moral zagotoviti zadostne strokovne podlage. Samo na temelju zadostnih strokovnih podlag bi lahko izdelovalec lokacijskega načrta pripravil primerjalno analizo različic, na podlagi katere bi izdelal osnutek lokacijskega načrta. Tak osnutek lokacijskega načrta bi moral minister za okolje in prostor v soglasju z ministrom za promet in zveze skupaj z obrazložitvijo različic, ki so bile izločene kot neustrezne s funkcionalnega, finančnega oziroma okoljevarstvenega vidika, predložiti vladi.

### **Revizija 18.3**

*Revidiranec:* Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.

*Predmet/obseg revizije:* Postopek priprave in izvedbe javnega razpisa (Ur. l. RS, št. 44-45/94).

*Cilj revizije:* Pregled postopkov priprave javnih naročil; pregled razpisne dokumentacije; pregled izvedbe javnih razpisov.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 20.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.04.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

### **Revizija 18.4**

*Revidiranec:* Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d.

*Predmet/obseg revizije:* Revizija računovodskih izkazov za leti 1995 in 1996 z ugotovitvijo namembnosti in gospodarnosti ter učinkovitosti rabe sredstev javnih financ.

*Cilj revizije:* Ugotoviti namembnost in učinkovitost rabe javnih sredstev, ki se oblikujejo kot prihodek DARS-a.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 28.01.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 13.06.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 24.10.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano drugostopenjsko poročilo.

## **Revizija 18.5**

*Revidiranec:* Ministrstvo za okolje in prostor, Urad (prej Zavod ) RS za prostorsko planiranje.

*Predmet/obseg revizije:* Postopek priprave in sprejemanja lokacijskega načrta za avtocestni odsek Vransko–Blagovica.

*Cilj revizije:* Preveritev postopkov priprave in sprejemanja lokacijskega načrta, za katere je bila odgovorna nadzorovana oseba in ki jih določa program priprave lokacijskega načrta za avtocestni odsek Vransko–Blagovica.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 26.07.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 17.12.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 09.07.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 11.02.1998 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* Negativno.

*Pomembna razkritja:* Minister za okolje in prostor je v programu priprave lokacijskega načrta določil, da mora zavod nastopati kot naročnik lokacijskega načrta, kar pa ne sodi v delovno področje Ministrstva za okolje in prostor niti zavoda. S tem, ko je zavod prevzel naloge naročnika lokacijskega načrta za avtocestni odsek Vransko–Blagovica, je prevzel naloge, ki bi jih moral opraviti zastopnik investitorja posega v prostor DARS. S tem ko je zavod prevzel vlogo naročnika, ni opravljal upravnih nalog, pač pa je v postopku priprave in sprejemanja lokacijskega načrta izvajal dejavnost priprave lokacijskega načrta, kar po zakonu o organizaciji in delovnem področju ministrstev ne spada v njegovo pristojnost. Zavod je dne 14.12.1993 neupravičeno sklenil pogodbo št. 350-04-11/93 za pripravo lokacijskega načrta in primerjavo, vrednotenje in izbor idejne rešitve trase in spremembe in dopolnitve prostorskih sestavin planskih aktov občin. Pogodbo v vrednosti 9,8 mio SIT in štiri dodatke, na podlagi katerih je izvajalcu dodatno izplačal še 6,3 mio SIT, je zavod sklenil z Razvojnim centrom Planiranje. Zavod je bil kot proračunski uporabnik po 1. členu odredbe dolžan izvesti pravilen javni razpis za izbiro izvajalca. V Uradnem listu Republike Slovenije št. 20/93 z dne 23.04.1993 je zavod objavil razpis za predhodno ugotavljanje sposobnosti izvajalcev za opravljanje nalog s področja urejanja prostora in prostorskega planiranja. Objava je bila pomanjkljiva, ker ni ustrezno določala predmeta javnega naročila in ker ni vsebovala meril za ugotavljanje usposobljenosti izvajalcev ter drugih elementov, določenih v 28. členu odredbe. Zavod kot naročnik bi javni razpis moral pripraviti tako, da bi vseboval temeljne elemente



kvalifikacijskega in predmetnega dela postopka, kot to določa odredba v členih 27 do 32, česar pa ni storil. Omenjeni javni razpis zato ni ustrezna pravna podlaga za sklenitev pogodbe z izvajalcem, Razvojnim centrom Planiranje. Zavod oziroma urad kot naročnik ni skrbno nadziral izpolnjevanja pogodbenih obveznosti, saj izvajalec del, Razvojni center Planiranje, ni izdelal prometne in ekonomske študije za posamezne trase avtoceste in poročila o vplivih na okolje, kot je bilo to določeno s pogodbo o izvajanju del z dne 14.12.1993. Poleg tega pa je minister za okolje in prostor predložil vladi osnutek lokacijskega načrta z obrazložitvijo izločenih različic, ki ni temeljila na zadostnih strokovnih podlagah.

## **Revizija 18.6**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze.

*Predmet/obseg revizije:* Postopek priprave in sprejemanja lokacijskega načrta za avtocestni odsek Vransko–Blagovica.

*Cilj revizije:* Preveritev postopkov v okviru priprave in sprejemanja lokacijskega načrta, za katere je bila skladno z določili zakona o dopolnitvah zakona o urejanju naselij in drugih posegov prostor odgovorna nadzorovana oseba.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 14.11.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 08.01.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 09.07.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 11.02.1998 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Minister za promet in zveze je dal soglasje k predložitvi osnutka lokacijskega načrta Vladi Republike Slovenije, čeprav izdelane strokovne podlage niso bile zadostne za sprejem soglasja k osnutku lokacijskega načrta z obrazložitvijo izločenih različic. Revizijski postopek je razkril, da so bile strokovne podlage za vrednotenje finančnega dela osnutka lokacijskega načrta, kar spada v delovno področje tega ministrstva, pomanjkljive.

## **Revizija 18.7**

*Revidiranec:* Družba za državne ceste, d. o. o.

*Predmet/obseg revizije:* Računovodski izkazi pravne osebe za leto 1995.

*Cilj revizije:* Revidiranje računovodskih izkazov DDC; presoja namembnosti, gospodarnosti in učinkovitosti rabe sredstev javnih financ.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 26.04.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 05.09.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 07.01.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 04.11.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

*Pomembna razkritja:* Osnovni kapital je v bilanci stanja na dan 31.12.1995 prenizko izkazan; dolgoročna rezervacija je v bilanci stanja na dan 31.12.1995 previsoko izkazana; stroški storitev po pogodbah o avtorskem delu, sklenjenih z zaposlenimi, so neutemeljeni; nadzorni svet nalog, določenih v aktu o preoblikovanju in povezanih s stroški plač, ni opravljal odgovorno; direktor je pri pogodbah o zaposlitvi delavcev s posebnimi pooblastili in odgovornostmi presešel pristojnosti; stroški goriva za službene avtomobile za leto 1995 ne temeljijo na kontroliranih knjigovodskih listinah in zato niso v celoti verodostojni.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* Skupščini DDC je bilo priporočeno, da na podlagi podatkov o poslovanju in rezultatih poslovanja za leti 1994 in 1995 prouči ustreznost poslovnih razmerij med izvajalcem DDC in naročnikoma Družbo za avtoceste v Republiki Sloveniji ter Direkcijo Republike Slovenije za ceste, ki sta odgovorna za izvedbo cestnega programa. Na podlagi 26. člena ZRacS je bil izdan sklep za odpravo nepravilnosti (03.12.1997), po katerem mora direktor družbe takoj prekiniti izvajanje 23 pogodb o zaposlitvi delavcev s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, ki jih je sklenil pred sprejemom akta o notranji organizaciji, in 17 pogodb, ki jih je sklenil po sprejemu akta; družba mora obračunati nepravilno izplačane plače in vzpostaviti terjatve do vseh zaposlenih, ki imajo sklenjene pogodbe o zaposlitvi delavcev s posebnimi pooblastili in odgovornostmi, razen treh zaposlenih, od dneva sklenitve pogodbe do prekinitve. Skupščina družbe mora v skladu s svojo pristojnostjo zahtevati, da Družba za državne ceste vrne čisti dobiček za leti 1994 in 1995 v proračun Republike Slovenije.

## **Revizija 18.8**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze - Direkcija RS za ceste.

*Predmet/obseg revizije:* Proračunska postavka 1008 – Razvojno–raziskovalne naloge.

*Cilj revizije:* Ugotoviti zakonitost poslovanja in učinkovitost rabe javnih sredstev DRSC v obsegu porabe sredstev proračunske postavke.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 10.04.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 22.07.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 04.11.1997. Od 05.12.1997 je dokončno.

*Mnenje:* Negativno.



*Pomembna razkritja:* Direkcija RS za ceste ni pripravila strokovnih podlag za načrtovanje razvojno–raziskovalne dejavnosti v cestnem gospodarstvu; nadzorovana oseba za delovanje Komisije za razvojno–raziskovalne dejavnosti ni pripravila ustrezne normativne podlage, poslovnika o delu; v okviru javnega razpisa je Direkcija RS za ceste ponudbe, ki so prispele na razpis, predala tretji osebi in s tem kršila načela javnega naročanja in ni upoštevala varovanje poslovne skrivnosti; nadzorovana oseba je kršila postopkovna pravila javnega naročanja (vodenje evidenc in dokumentacije, neupoštevanje rokov, neobveščanje ponudnikov); nadzorovana oseba pogodb o izvajanju storitev ne nadzira v celoti, predvsem pa ne evalvira celotnega programa za tekoče proračunsko leto niti ne izpolnjuje pogodbenih kazni ob zamudah pri predaji končnih poročil, ki so predmet javnega razpisa.

*Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti:* V poročilu se Direkciji RS za ceste priporoča, da za razvojno–raziskovalno dejavnost v cestnem gospodarstvu pripravi večletni strateški načrt; da letne operativne načrte izdela na podlagi večletnega strateškega načrta in analize stanja; da izdela poslovnik za delovanje komisije za razvojno–raziskovalno dejavnost tako, da zagotovi nepristransko delovanje; da vsakoletno in obdobjno analizira in ovrednoti izvedene naloge ter v celoti evalvira program; da letno poroča o prispevkih k razvoju stroke na podlagi dodeljenih sredstev; sklep za odpravo nepravilnosti ni bil izdan.

## **Revizija 18.9**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze - Direkcija RS za ceste.

*Predmet/obseg revizije:* Postopek priprave in izvedbe javnega razpisa (Ur. l. RS, št. 49-50/94).

*Cilj revizije:* Pregled postopkov priprave javnega naročila; pregled razpisne dokumentacije; pregled izvedbe javnega razpisa.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 20.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 03.04.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano prvostopenjsko poročilo.

## **Revizija 18.10**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze.

*Predmet/obseg revizije:* Postopek priprave in izvedbe javnega razpisa (Ur. l. RS, št. 49-50/94).

*Cilj revizije:* Pregled postopkov priprave javnega naročila; pregled razpisne dokumentacije; pregled izvedbe javnega razpisa.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 20.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Dne 12.02.1998 je pristojni član izdal sklep o razveljavitvi sklepa o izvedbi revizije.

## **Revizija 18.11**

*Revidiranec:* Ministrstvo za promet in zveze.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996 - proračunska postavka 1675 - Sprotno vzdrževanje prog; proračunska postavka 1665 - Investicijsko vzdrževanje prog; proračunska postavka 6411 - Sanacija predora Lipoglav in proračunska postavka 6415 - Postajno poslopje Ljubljana, nadaljevanje sanacije - I. faza.

*Cilj revizije:* Ugotavljanje zakonitosti - skladnosti s predpisi; ugotavljanje namembnosti ter ugotavljanje nadzora nad izvajanjem nalog nosilca proračunske postavke.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 10.07.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 20.02.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Do 20.02.1998 še ni potekel rok za pripombe.

## **Revizija 18.12**

*Revidiranec:* Ministrstvo za okolje in prostor - Uprava RS za varstvo narave.

*Predmet/obseg revizije:* Proračun 1996 - proračunska postavka 3430 - Materialni stroški in proračunska postavka 6088 - Vzdrževanje vodnega režima na vodnem območju Soče.

*Cilj revizije:* Ugotoviti način načrtovanja sredstev na proračunski postavki; preveriti pravilnost in namembnost porabe sredstev; preveriti prerazporeditve sredstev; presoditi o načinu nadzora nad porabo sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 08.10.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do konca maja 1998.

## **Revizija 18.13**

*Revidiranec:* Družba za raziskave v cestni in prometni stroki.

*Predmet/obseg revizije:* Poslovanje v letih 1995 in 1996.

*Cilj revizije:* Preveriti skladnost porabe sredstev s predpisi, preveriti namembnost in gospodarnost porabe javnih sredstev.

*Utemeljitev revizije:* Revizija v skladu z 21. členom ZRacS.

*Potek izvajanja:* 14.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do konca maja 1998.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 19 POSLOVANJE OBČIN**

Lani smo na tem področju izvajali 9 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 so bila izdana 4 revizijska poročila (4 predhodna, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 20.02.1998 je bilo dokončnih 5 poročil.

### **Revizija 19.1**

*Revidiranec:* Občina Zreče.

*Potek izvajanja:* 21.03.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.07.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 08.08.1997 je dokončno.

### **Revizija 19.2**

*Revidiranec:* Občina Brda.

*Potek izvajanja:* 21.03.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 11.11.1997 je dokončno.

### **Revizija 19.3**

*Revidiranec:* Občina Rače–Fram.

*Potek izvajanja:* 20.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 22.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 08.11.1997 je dokončno.

### **Revizija 19.4**

*Revidiranec:* Občina Kanal.

*Potek izvajanja:* 26.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 01.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 18.12.1997 je dokončno.

## **Revizija 19.5**

*Revidiranec:* Občina Starše.

*Potek izvajanja:* 04.07.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

## **Revizija 19.6**

*Revidiranec:* Občina Sežana.

*Potek izvajanja:* 04.07.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predvidoma do konca maja 1998 bo izdano predhodno poročilo.

## **Revizija 19.7**

*Revidiranec:* Občina Cerklje na Gorenjskem.

*Potek izvajanja:* 07.07.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Predhodno poročilo je bilo izdano po 20.02.1998.

## **Revizija 19.8**

*Revidiranec:* Občina Laško.

*Potek izvajanja:* 04.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 27.01.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 13.02.1998 je dokončno.

## **Revizija 19.9**

*Revidiranec:* Javno podjetje Vodovod - Kanalizacija, d. o. o., Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 10.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do konca maja 1998.

## **Predmet/obseg teh revizij**

Poslovanje občinskega proračuna za leta 1995, 1996 in 1997 s poudarkom na poslovanju leta 1996 ter poslovanje javnega komunalnega podjetja.



## **Cilj teh revizij**

Preveriti ali je poslovanje skladno z veljavnimi predpisi; preveriti spoštovanje načel gospodarnosti.

## **Utemeljitev teh revizij**

Nobena od manjših občin oziroma občin, ki niso bile ustanovljene na sedežu nekdanjih občin, še ni bila vključena v revizijo. Občin z manj kot 10.000 prebivalcev pa je v Sloveniji 93. S proučitvijo proračunskega poslovanja nekaterih smo hoteli ugotoviti in razkriti značilne nepravilnosti in slabosti. S tem ko so le-te razkrile in širše znane, je namreč mogoče pričakovati, da se nepravilnosti ne bodo ponavljale tudi v tistih občinah, ki tokrat za revizijo niso bile izbrane. Pri manjših občinah pričakujemo večji posredni učinek revizij, pri izbranih večjih pa posamezni učinek, saj je obseg proračuna pomembno večji.

## **Pomembna razkritja**

Revizijska razkritja povzemamo iz petih dokončnih poročil:

- štirih manjših občin (število prebivalcev od 5.700 do 6.600), ki so razvrščene po začasnem sklepu KVIAZ-a Državnega zbora v peto skupino od skupno šest skupin;
- ene srednje velike občine (število prebivalcev 14.454), razvrščene po navedenem sklepu v četrto skupino.

Samo ena od petih občin je bila ustanovljena na sedežu nekdanje občine. Druge štiri so morale možnosti za delo občinske uprave zagotoviti povsem na novo. Teritorialno sta dve občini z goriškega, dve s celjskega in ena z mariborskega območja.

Revizije smo omejili na proračun iz razloga, ker smo na značilne nepravilnosti pri poslovanju krajevnih skupnosti in skladov opozorili že v letnem poročilu Računskega sodišča za leto 1995. Pet občin ima skupno 26 krajevnih skupnosti in 4 sklade s statusom pravne osebe. Na vsako odpade v povprečju 6 pravnih oseb, za katere se finančno-računovodski posli vodijo in evidentirajo zunaj občinskega proračuna in pogosto zunaj občinske uprave. Takšna organizacija je draga in povrhu še nepregledna. Občinam smo zato priporočali, da proučijo smiselnost obstoječe organizacije, vključijo poslovanje v proračun, ali pa finančno-računovodske posle krajevnih skupnosti prenesejo na občinske uprave in same zagotovijo nadzor poslovanja.

Nobena od petih občin do dokončanja revizije na sedežu občine ni imela sprejete delitvene bilance. Ugotavljamo, da pri določitvi zakonskega roka 30.09.1995 ni bilo upoštevano, da kataster komunalnih naprav, zemljiški kataster ter zemljiška knjiga niso urejeni, da je bilo knjigovodsko evidentiranje premoženja v nekdanjih občinah nepopolno in da način vrednotenja stalnih sredstev občin ni enotno določen. Zakonsko določen rok je bil prekratek, da bi ga občine lahko spoštovale, pozneje tudi ni bil podaljšan, državne institucije so omogočale občinam zadolževanje kljub prepovedi in ni bilo nobene druge prisile ali spodbude, da bi občine delitvene bilance sprejele v razumnem roku npr. dveh let. Neurejena

premoženjskopravna razmerja med novonastalimi občinami ovirajo gospodarno ravnanje s premoženjem.

### ***Izvajanje proračuna***

Nespoštovanje veljavnih predpisov pri izvajanju proračuna smo ugotovili v vseh petih občinah:

- V treh občinah sprememb in dopolnitev odloka o proračunu za leto 1995 in za leto 1996 (rebalans proračuna) niso objavili. Da je predpis lahko veljaven, mora biti objavljen, in sicer v uradnem glasilu (66. člen zakona o lokalni samoupravi), za objavo pa je odgovoren župan (33. člen zakona o lokalni samoupravi). V eni od občin je bil rebalans proračuna sprejet po preteku leta, za katero naj bi veljal. Pri izvajanju proračuna in začasnega proračuna smo tudi zaradi izvajanja neobjavljenih odlokov ugotavljali, da je župan presegel pristojnosti.
- V eni od občin je občinski svet na predlog župana sprejemal odločitve o naložbah in zadolževanju, ki v proračunu niso bile zajete, in občinska uprava teh poslovnih dogodkov v knjigovodstvu izvršitve proračuna in zaključnem računu proračuna ni izkazala.
- V eni od občin je občinski svet v odloku o proračunu pooblastil župana za prekoračitev postavk proračuna do določenega odstotka. Takšnemu pooblastilu bi moral slediti proračunski akt župana (virman proračuna) o načrtovani prerazporeditvi odhodkov znotraj posameznega proračunskega namena ali o povečanju načrtovanih odhodkov v povezavi z načrtovanimi višjimi prihodki. Župan je pri izvršitvi proračuna presegel načrtovane zneske in ni predhodno sprejel akta, s katerim bi proračun po pooblastilu občinskega sveta spremenil. Ohranjanje proračunskega ravnotežja (2. odstavek 57. člena zakona o lokalni samoupravi) je zakonsko varovano z določili 6. člena zakona o financiranju občin, ki v odloku o proračunu občine ni imelo ustrezne izpeljave, kar je vplivalo na nepravilno izvršitev proračuna.
- V dveh primerih smo ugotovili preseganje pristojnosti župana pri izvrševanju investicijskega dela proračuna. Če druge nepravilnosti označimo kot formalne in takšne, za katere je vzrok pomanjkanje ustreznega znanja in izkušenj, pa so te vsekakor vsebinske.

### ***Proračunsko računovodstvo in računovodski izkazi***

Nepravilnosti pri zajemanju poslovnih dogodkov v poslovne knjige proračuna in letne računovodske izkaze smo ugotovili pri vseh petih občinah. Organi občine bi morali imeti za gospodarno upravljanje proračuna zanesljive podatke o doseženih proračunskih prihodkih in odhodkih za proračunsko leto ter podatke o premoženju proračuna (sredstvih in virih sredstev) na zadnji dan leta. Ugotovitve kažejo, da tega pogosto nimajo. Bilanca stanja proračuna je izkazala tudi do 100 % nižje premoženje, kot bi ga morala, in do 34 % višje, kot bi ga smela. Vrednostno je bil najvišji nepravilno izkazan znesek 114 mio SIT in najnižji 35 mio SIT. Pomemben vzrok za takšno stanje je nepravilno izkazovanje naložb (stalnih sredstev), ki se v poslovnih knjigah proračuna izkažejo kot odhodek, na kontu sredstev pa se ne izkaže povečano premoženje. Izostanek ustrezne knjižbe povzroči, da se pozabi, kaj je last občinskega proračuna. Inventure oziroma redni letni popis sredstev in virov sredstev so bile opravljene pomanjkljivo in nepravilnosti niso razkrile. Zakon o lokalni samoupravi in zakon o financiranju občin ne določata, da bilanco stanja proračuna na zadnji dan leta sprejme občinski svet skupaj z zaključnim računom proračuna, čeprav edino o tem premoženju odloča občinski svet neposredno. V pristojnosti občinskega sveta je sprejetje premoženjske bilance občine, v kateri pa so podatki o premoženju proračuna "skriti". Po našem mnenju je bilanca

stanja proračuna tako pomemben računovodski izkaz, da bi moral biti predložen občinskemu svetu s pojasnili k posameznim postavkam. Verjetno bi že pozoren občinski svetnik odkril, da manjka v izkazu premoženja na zadnji dan leta kakšna naložba, ki jo je proračun v tem letu financiral. Sistematično pa bi moral preveritev opraviti nadzorni odbor (povezano z bilanco prihodkov in odhodkov proračuna ter redno letno inventuro).

### ***Zadolževanje in dajanje poroštev***

Neupoštevanje veljavnih predpisov, ki prepovedujejo ali omejujejo zadolževanje in dajanje poroštev, smo ugotovili v treh občinah. Ena od občin se je zadolžila za znesek, ki desetkrat presega zakonsko dovoljeno višino. Zadolžila se je za namene, za katere se občina ne sme zadolževati, in ni imela urejenih premoženjskopравnih razmerij z drugimi občinami po 100. členu zakona o lokalni samoupravi. V drugih dveh primerih znesek zadolžitve in danega porošstva ni bil visok, bil pa je za namene, za katere se občina ne sme zadolževati ali dajati poroštev, in obe občini nista imeli urejenih premoženjskopравnih razmerij.

### ***Stroški plač občinske uprave***

Nepravilnosti pri določanju plač delavcev občinske uprave smo ugotovili v vseh petih občinah. Nepravilnosti, ki so vplivale na čezmerne stroške plač, pa smo ugotovili v treh občinah (skupno 11,4 mio SIT). Opozarjamo na tiste nepravilnosti, za katere predpostavljamo, da se dogajajo tudi v drugih občinah:

- previsoki stroški plač za delavce, ki nimajo zahtevane stopnje strokovne izobrazbe za delovno mesto, ki ga zasedajo (nepopolna sistemizacija ali sistemizacija, ki ne upošteva danih možnosti zaposlovanja),
- nepravilno, previsoko določena osnova za obračun dodatkov ali dela plače za delovno uspešnost (pravilna osnova je osnovna plača),
- preseganje dela plače za delovno uspešnost (več kot 3 % od skupnega obsega sredstev za plače delavcev),
- sejnine za udeležbo na sejah zunaj rednega delovnega časa (pravilna rešitev je prerazporeditev delovnega časa ali plačilo nadur),
- prostovoljne oblike zavarovanja (premije za tovrstna zavarovanja ni dovoljeno obravnavati kot odhodke proračuna).

### ***Rezerve***

V vseh petih občinah smo ugotovili prenizko oblikovana sredstva rezerv (skupno za 4,8 mio SIT). Posledica tega je, da je izločanje v rezerve manjše, kot ga zakon zahteva, da so odhodki v zaključnem računu proračuna prenizko izkazani in proračunski presežek prihodkov nad odhodki, ki se prenaša v naslednje proračunsko leto, je izkazan previsoko. Zakon o financiranju občin v 11. členu določa spodnjo mejo potrebnega letnega izločanja v rezerve t. j. 0,5 % prihodkov. Znesek se letno določi s proračunom. Izločanje preneha, ko dosežejo rezerve občine 2 % letnih doseženih prihodkov za zadnje leto.

Ugotovljeni vzroki nepravilnosti so: statut občine je določal nižje izločanje v rezerve, kot ga opredeljuje zakon; nepravilno ugotovljena osnova za izračun. Glede na to, da so rezerve namenjene zagotavljanju minimalne finančne stabilnosti proračuna (uporabljajo se lahko za zagotavljanje tekoče likvidnosti, pokrivanje proračunskega primanjkljaja in za odpravljanje posledic naravnih nesreč), je izločanje pod zakonsko mejo dokaj neodgovorno ravnanje.

### ***Drugo***

- Ugotovili smo neizvajanje ali nedosledno izvajanje odlokov občin, ki vplivajo na prihodke proračuna (turistične takse, nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, komunalne takse, takse za zmanjšanje obremenjevanja okolja). Izpad prihodkov smo ugotovili za eno občino in znaša 6,9 mio SIT letno.
- Neupoštevanje predpisov o oddaji javnih naročil smo ugotovili v treh občinah.
- Občina v najemninu za neprofitna stanovanja ni vključila stroškov amortizacije, kar je bilo v nasprotju z veljavnim predpisom in je vplivalo na letno zmanjšanje premoženja proračuna za 20 mio SIT.
- Občina je imela likvidnostne presežke na žiroračunu proračuna, lahko pa bi jih oplemenitila in pridobila za 4 mio SIT dodatnih prihodkov za leto 1996.

## **Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti**

Občine, vključene v revizijo, so ugotovljene nepravilnosti, ki jih je možno odpraviti, že odpravile ali pa so odgovorni zagotovili, da bodo uresničili dana priporočila. Da bi dosegli širši učinek revizij, poudarjamo možne rešitve za zmanjšanje ponavljanja nepravilnosti in za zagotavljanje pogojev za gospodarnejše ravnanje z javnimi sredstvi.

### ***Krajevne skupnosti***

Ugotavljamo, da si župani vseh občin, vključenih v revizijo, prizadevajo gospodarno izvajati naloge občine. S tem mislimo na izvajanje strokovno-tehničnih nalog na enem mestu v okviru občinske uprave. Do zdaj je prenos finančno-računovodskih poslov za krajevne skupnosti (s statusom pravne osebe) v občinsko upravo uspel samo delno. Nobena od občinskih uprav pa ni imela pristojnosti za nadzor nad poslovanjem krajevnih skupnosti. Za državo je nadzor poslovanja krajevnih skupnosti, ki ga izvaja Računsko sodišče, predrag. Če bi imele občinske uprave pristojnost za nadzor nad poslovanjem krajevnih skupnosti določeno z zakonom, bi bilo mogoče na cenejši način zagotoviti upoštevanje veljavnih predpisov in spoštovanje načel gospodarnosti. Pristojnost za nadzor ima nadzorni odbor občine, vendar je ta samostojni organ in župan na njegovo delo nima vpliva.

### ***Izvajanje proračuna***

Zakon o lokalni samoupravi in zakon o financiranju občin ne določata potrebe po izvedbenih predpisih in posledično ni določeno resorno ministrstvo, ki bi jih bilo pristojno izdati.

Ugotavljamo, da so občine pri izvajanju nedorečenih zakonskih norm (začasno financiranje proračuna, pravočasno vzdrževanje proračunskega ravnotežja - virman in rebalans proračuna, prevzemanje večletnih obveznosti, nujnih pri naložbah, skupinjenje in členjenje proračuna ipd.) brez potrebne strokovne opore pristojnega ministrstva.

Na ugotovljene nepravilnosti (neobjavljanje, nepravočasno sprejemanje ali nesprejemanje proračunskih predpisov občin) bi bilo treba posebej opozoriti vse občine, da se nepravilnosti ne bodo ponavljale. Vlada Republike Slovenije in Ministrstvo za finance sta o vsakem dokončnem revizijskem poročilu za občine seznanjena sproti.

### ***Proračunsko računovodstvo in računovodski izkazi***

Zakon o financiranju občin ne določa, da je bilanca stanja proračuna na zadnji dan leta sestavni del zaključnega računa proračuna. Občinske uprave je ne predložijo občinskemu svetu v sprejem, ugotavljamo pa, da je tako pomembna, da bi morala biti predložena občinskemu svetu. Pravilni vrednostni podatki o premoženju so namreč temeljni varovalni inštrument, ki omogoča nadzorovano gibanje in stanje premoženja proračuna.

V zvezi s komunalnimi objekti in napravami, za katere občine okvirno vedo, da obstajajo, nimajo pa evidenc o njih in v poslovne knjige proračuna in tudi druge niso vključene, opozarjamo, da bi bilo smiselno preprečiti nastajanje visokih stroškov posamičnih cenitev. Ugotavljamo, da bi se lahko problemi rešili z izdelavo enotnih smernic za vrednostno izkazovanje po skupinah objektov in naprav, ki bi bile veljavna podlaga za vključitev tega premoženja v poslovne knjige proračuna.

Z namenom izboljšanja proračunskega računovodstva in računovodskih izkazov občin so revizorke Računskega sodišča sodelovale pri izvedbi treh seminarjev Visoke upravne šole v Ljubljani. Do zdaj je bila v izobraževanje vključena približno polovica vodilnih iz finančno-računovodskih služb občin.

### ***Zadolževanje***

Ugotavljamo, da je obstoječa zakonska rešitev glede višine možne zadolžitve za občine stroga, medtem ko je državni nadzor nad zadolževanjem blag in omejen zgolj na obveznosti obveščanja Ministrstva za finance. Zato opozarjamo, da bi bilo smiselno uvesti obveznost predhodnega nadzora npr. v obliki soglasja. Revizije Računskega sodišča se izvajajo naknadno in z njimi lahko ugotovimo zgolj gotova dejstva. Neobstoj predhodnega nadzora daje možnost, da bo "pogum" občin pri zadolževanju v izjemnih primerih bremenil državni proračun in bo nagrajen s prerazporeditvijo bremena med tiste, ki zakonske norme spoštujejo.

### ***Stroški plač občinske uprave***

Izplačila iz proračuna delavcem občinske uprave, s katerimi so kršeni veljavni predpisi, obravnavamo kot škodo, ki jo je z akti povzročil župan in je zanjo tudi odgovoren. Najcenejši način odprave povzročene škode je, da delavci, prejemniki denarja, prostovoljno vrnejo denar v proračun. To je bilo storjeno v eni občini, vključeni v revizijo (954 tisoč SIT). Občinam ni bil izdan sklep po 26. členu zakona o računskem sodišču za izterjavo nezakonitih izplačil od delavcev, smo pa predlagali, da občine same presodijo smiselnost izterjave ob upoštevanju ocenjenih stroškov.

Vztrajamo pri znižanju plač delavcev, ki nimajo zahtevane strokovne izobrazbe za delovno mesto, ki ga zasedajo. Podlage za drugačno ravnanje v zakonu nimamo. Ob tem opozarjamo na stališča prizadetih do veljavne zakonske ureditve, češ da je ta za občinske uprave pomotoma krivična. Navajajo, da so nove občine prevzele delavce nekdanjih občin, med njimi tudi takšne, ki zahtevane stopnje izobrazbe za delovno mesto v nekdanji občini niso imeli. Po županovem mnenju pa so bili edini usposobljeni za delo v občinski upravi nove občine. Pri sprejemanju zakona o lokalni samoupravi se je na zagotavljanje tovrstnih pogojev za nemoteno delo občinske uprave pomotoma pozabilo, kar dokazujejo ustrezne zakonske rešitve na drugih področjih, npr.: pri prehodu delavcev iz občinskih uprav za družbene prihodke v Republiško upravo za javne prihodke je 25. člen Zakona o davčni službi (Ur. l. RS, št. 14/92) določal: "Delavci Republiške uprave za javne prihodke, ki so na dan

uveljavitve tega zakona opravljali delo, za katero nimajo ustrezne stopnje strokovne izobrazbe, lahko še naprej opravljajo to delo, vendar morajo izobrazbo dopolniti v štirih letih." Pri prehodu delavcev v Davčno upravo Republike Slovenije 70. člen Zakona o davčni službi (Ur. l. RS, št. 18/96) določa: "Delavci, ki na dan uveljavitve tega zakona nimajo zahtevane strokovne izobrazbe za delo, ki ga opravljajo, lahko še naprej opravljajo to delo, če jim do izpolnitve pogojev za pridobitev pravice do polne starostne pokojnine manjka največ pet let delovne dobe."

Predlagamo, da se prouči domneva, da je podobna zakonska rešitev v zakonu o lokalni samoupravi pomotoma izpadla. Pri izvajanju revizij nam je v veliko pomoč, če poznamo namen, ki ga zakonodajalec želi doseči z določeno rešitvijo.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 20 IZPLAČILA OBČINSKIM FUNKCIONARJEM**

Lani smo na tem področju izvajali 13 revizij. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdanih 15 revizijskih poročil (6 predhodnih, 5 prvostopenjskih, 4 drugostopenjska). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih).

Do 20.02.1998 je bilo dokončnih 12 poročil.

### **Revizija 20.1**

*Revidiranec:* Pravni nasledniki posebne samoupravne in družbenopolitične skupnosti Mesto Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 23.08.1995 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 07.12.1995 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 11.12.1996. Od 20.01.1997 je dokončno.

### **Revizija 20.2**

*Revidiranec:* Pravni nasledniki Občine Ljubljana Moste–Polje.

*Potek izvajanja:* 25.07.1995 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 22.12.1995 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 05.03.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 28.10.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* Negativno.

### **Revizija 20.3**

*Revidiranec:* Pravna naslednica Občine Ljubljana–Center.

*Potek izvajanja:* 23.08.1995 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 09.01.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 29.05.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 13.11.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* Negativno.

## **Revizija 20.4**

*Revidiranec:* Občina Slovenske Konjice.

*Potek izvajanja:* 12.04.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 19.07.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 22.11.1996. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 06.03.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

## **Revizija 20.5**

*Revidiranec:* Občina Ormož.

*Potek izvajanja:* 24.05.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 17.09.1996 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 14.01.1997. Od 17.02.1997 je dokončno.

*Mnenje:* S pridržkom.

## **Revizija 20.6**

*Revidiranec:* Mestna občina Ljubljana.

*Potek izvajanja:* 23.09.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 10.01.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 11.03.1997. Od 11.04.1997 je dokončno.

## **Revizija 20.7**

*Revidiranec:* Mestna občina Koper.

*Potek izvajanja:* 12.08.1996 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 04.02.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 25.03.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 19.06.1997 je bilo izdano drugostopenjsko poročilo, ki je dokončno.

*Mnenje:* Negativno.



## **Revizija 20.8**

*Revidiranec:* Mestna občina Koper.

*Potek izvajanja:* 20.11.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. Pregled bo predvidoma končan do konca maja 1998.

## **Revizija 20.9**

*Revidiranec:* Občina Zreče.

*Potek izvajanja:* 21.03.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.07.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 08.08.1997 je dokončno.

## **Revizija 20.10**

*Revidiranec:* Občina Brda.

*Potek izvajanja:* 21.03.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 23.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 11.11.1997 je dokončno.

## **Revizija 20.11**

*Revidiranec:* Občina Rače–Fram.

*Potek izvajanja:* 20.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 22.10.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 08.11.1997 je dokončno.

## **Revizija 20.12**

*Revidiranec:* Občina Kanal.

*Potek izvajanja:* 26.05.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 01.12.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 18.12.1997 je dokončno.

## **Revizija 20.13**

*Revidiranec:* Občina Laško.

*Potek izvajanja:* 04.09.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 27.01.1998 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 13.02.1998 je dokončno.

## **Predmet/obseg teh revizij**

Izplačila iz proračuna funkcionarjem nekdanjih občin za leto 1994, izplačila iz proračuna občinskim funkcionarjem za leta 1995, 1996 in 1997.

## **Cilj teh revizij**

Preveriti domnevno nezakonita izplačila občinskim funkcionarjem v zadnjem letu obstoja nekdanjih občin; preveriti, ali so izplačila občinskim funkcionarjem skladna z veljavnimi predpisi.

## **Utemeljitev teh revizij**

Ker je bilo z revizijami ugotovljeno, da so domneve o nezakonitih izplačilih nekdanjih občin pravilne, je bila potrebna preveritev, ali so takšno ravnanje privzele tudi nove občine.

## **Pomembna razkritja**

Izplačila funkcionarjem nekdanjih občin za leto 1994 smo preverjali v sedmih občinah. V letu 1997 so postala dokončna še preostala tri poročila. Ugotovili smo za 100 mio SIT nezakonitih izplačil. Ugotovljeni načini nedovoljenih izplačil so opisani v letnem poročilu Računskega sodišča za leto 1996, zato jih ponovno ne navajamo. Tudi o preveritvah izplačil funkcionarjem v desetih novih občinah za leto 1995 smo v letnem poročilu Računskega sodišča za leto 1996 že poročali. Ugotovljen obseg nedovoljenih izplačil je znašal 18 mio SIT, štiri poročila pa so postala dokončna v letu 1997. To področje smo posebej spremljali tudi v revizijah, uvedenih v letu 1997. Iz petih dokončnih poročil o reviziji poslovanja občin za obdobje 1995 do vključno 1997, torej za obdobje več kot dveh let, izhaja, da v dveh občinah nedovoljenih izplačil funkcionarjem ni bilo, v treh pa je skupni znesek znašal 1,6 mio SIT. Nanaša se pretežno na nedovoljena izplačila sejnin poklicnim funkcionarjem in na napake v obračunanih sejinah nepoklicnim funkcionarjem. Na podlagi ugotovitev 22 dokončnih poročil ugotavljamo, da nove občine pri izplačilih funkcionarjem bolj spoštujejo veljavne predpise, kot so jih nekdanje občine, in da ima pri tem pomemben vpliv kritična presoja rezultatov revizij v javnosti. Od petnajstih preveritev v novih občinah posebej opozarjamo samo na občino Koper, ki je bila po znesku in po "pestrosti" vrst nedovoljenih izplačil funkcionarjem izjema. Na podlagi spremljanja navedb odgovornih v občilih ugotavljamo, da se želi v javnosti ustvariti vtis, da so bila izplačila v skladu z veljavnim občinskim predpisom. Veljavni predpis za uporabo proračunskega denarja je tisti, ki ga sprejme pristojni organ občine. Pravilnik o osnovah in merilih za plače funkcionarjev je sprejel KVIAZ občine, ki pa na podlagi zakona o lokalni samoupravi in statuta občine Koper nima pristojnosti za sprejemanje občinskih aktov. Navajamo tudi, da nerazumevanja zakonskih norm, ki določajo za občinske funkcionarje samo dodatek za minulo delo, v preostalih štirinajstih občinah nismo ugotovili.

## Odpravljanje razkritih nepravilnosti/slabosti

Ugotavljamo, da je bilo od skupno 120 mio SIT razkritih nezakonitih izplačil funkcionarjem do zdaj vrnjenih v občinske proračune okrog 10 mio SIT, kar je manj kot 10 % razkritega zneska. Menimo, da je odpravljanje povzročene škode neustrezno in nedopustno. Pri "proračunski stiski" državnega proračuna in občinskih proračunov je nerazumljivo, da organi občin in Vlada Republike Slovenije tako dolgo odlašajo s sprejemanjem rešitev, ki bi omogočale izterjavo prek 100–milijonskega zneska terjatev od redkih posameznikov, nekdanjih in nekaterih sedanjih funkcionarjev.

V zvezi s tem poudarjamo naslednje:

- *tožbe zoper nekdanje funkcionarje niso vložene*  
Občinam pravnim naslednicam so bili izdani sklepi za odpravo nezakonitih dejanj (26. člen zakona o računskem sodišču). Naloženo jim je bilo, da po ureditvi medsebojnih premoženjskopравnih razmerij evidentirajo v poslovnih knjigah pripadajoč del terjatev do nekdanjih občinskih funkcionarjev in jih izterjajo. Vsi sklepi so dokončni. Na zahtevo o poročanju o ureditvi zadev smo od občin prejeli odgovore, iz katerih izhaja, da nobena občina ni sprejela delitvene bilance, zato terjatev ne morejo izterjati. Meseca aprila 1997 smo z dopisom občinam predlagali, da se prednostno dogovorijo o razdelitvi navedenih terjatev in s tem izpolnijo zakonsko zahtevo, da s premoženjem občine gospodarijo kot dober gospodar (51. člen zakona o lokalni samoupravi). Do zdaj nas nobena od občin ni seznanila, da je predlog upoštevala. Računsko sodišče v teh primerih nima nobenega pravnega sredstva, s katerim bi občine prisililo, da storijo vse, da se povzročena škoda povrne. Tudi obstoječa zakonska ureditev državnega nadzora nad zakonitostjo dela organov občin ne daje Vladi Republike Slovenije pristojnosti za ukrepanje v takšnih primerih. Zato je Računsko sodišče v Poročilu o plačah in drugih prejemkih v javnem sektorju z dne 10. septembra 1997 predlagalo, da se čim prej poišče zakonska rešitev, ki bo učinkovito primorala občine, da z navedenimi terjatvami ravnajo gospodarno. Povratnih informacij, da bi se zadeve premaknile z mrtve točke, nimamo.
- *vračila davka in prispevkov*  
Ugotavljamo, da se v praksi pojavljajo težave, ki so povezane z vračili davka in prispevkov. Glede na to, da so bili za nezakonito izplačane plače pravilno obračunani in plačani davki in prispevki, bi bilo treba le-te v primeru vračil povrniti. Z namenom da bi bil zagotovljen enak pristop pri vračilih preveč izplačanih bruto plač, smo z dopisom št. 1502-1/95-10 z dne 01.08.1997 zaprosili Glavni urad Davčne uprave Republike Slovenije za izdajo navodila glede načina izvedbe vračil davkov in prispevkov, obračunanih in izplačanih na podlagi nezakonitih izplačil.

Od Glavnega urada Davčne uprave Republike Slovenije smo dne 10.12.1997 z dopisom št. 416-16/97 prejeli odgovor, ki je bil usklajen z Ministrstvom za finance. V odgovoru se Glavni urad Davčne uprave Republike Slovenije glede vračila davkov sklicuje na 95. člen zakona o davčnem postopku, ki pa se nanaša na primere, ko davčni zavezanec na račun davka, obresti, denarne kazni ali stroškov plača več, kot je bil dolžan plačati po pravnomočni odločbi ali po davčnem obračunu. To pomeni, da navedenega člena ni možno uporabiti v primerih, ko Računsko sodišče ugotovi nezakonita izplačila, saj nepravilnosti z

vidika davčnih predpisov ni bilo. Zavezanec je plačal toliko davka, kolikor ga je bil po pravnomočni odločbi tudi dolžan plačati. Iz dopisa je nadalje razvidno, da poseben problem pomeni vračilo prispevkov za socialno varnost. Ker vračilo prispevkov za socialno varnost ni urejeno niti v davčnih predpisih niti v predpisih s področja socialne varnosti, odločata o vračilu prispevkov Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje in Zavod za zdravstveno zavarovanje, vsak za svoje področje.

Na sestanku s predstavniki Davčne uprave Republike Slovenije smo ugotovili:

1. Postopek vračanja davka v zadevnih primerih zakonsko ni predpisan. Poseben postopek je sicer urejen v členih 141 do 143 Zakona o dohodnini, vendar se nanaša izključno na zadeve s področja revidiranja lastninskega preoblikovanja.
2. Po veljavnih predpisih lahko zahteva vračilo davka in prispevkov samo zavezanec, ne pa tudi izplačevalec. To pomeni, da bi morali prejemniki nezakonitih izplačil sami najprej vrniti bruto znesek in kasneje zahtevati vračilo davka in prispevkov od pristojnih institucij.
3. Posebno težavo pomeni dejstvo, da gre za visoke zneske nezakonitih izplačil, ki se bodo vračali obročno (mesečno).
4. Postopek vračanja prispevkov za socialno varnost tudi ni predpisan. Posebnost prispevkov pa je, da so bili plačani prispevki že podlaga za pridobitev in uživanje pravic iz naslova zavarovanja za socialno varnost. Zato se postavlja vprašanje, v katerih primerih in ali sploh pride v poštev vračanje prispevkov.

Z namenom da se rešijo tehnične ovire pri izterjavi previsoko izplačanih plač, je Računsko sodišče z dopisom št. 1502-1/95-14 z dne 30.01.1998 Vladi Republike Slovenije predlagalo, da se postopki vračanja davka in prispevkov v zadevnih primerih ustrezno uredijo v področnih zakonodajah, in sicer tako da na eni strani ne bodo povzročili prevelikih stroškov, na drugi strani pa bodo jasno določili, kdaj, kdo in kolikšno vračilo davka in prispevkov se lahko zahteva.

Če pa Vlada Republike Slovenije meni, da rešitev omogoča že sedanja zakonodaja, je bilo v dopisu predlagano, da se izda enotno navodilo, ki bi bilo usklajeno z vsemi pristojnimi institucijami.

Zaradi navedenih nedorečenosti predpisov Mestna občina Ljubljana ne more vložiti tožb zoper nekdanje funkcionarje občine Ljubljana–Center (Mestna občina Ljubljana je edina pravna naslednica) in nekatere funkcionarje Mestne občine Ljubljana.

- *Mestna občina Koper*

Za Mestno občino Koper bomo z novim nadzorom preverili, kako so odgovorni uresničili sklep po 26. členu zakona o računskem sodišču, ki se nanaša na nezakonita izplačila za leto 1995, in razširjamo pregled na leti 1996 in 1997.

- *Druge občine*

Na podlagi obvestil o uresničitvi sklepov po 26. členu zakona o računskem sodišču ali pisnih zagotovil odgovornih navajamo, da so občinski funkcionarji prostovoljno vrnilo sredstva v proračun v: Novem mestu, Celju, Ormožu, Brežicah, Postojni, Kamniku, Zrečah, Slovenskih Konjicah, Rače–Framu, Laškem, Mariboru in Ljubljani (samo nekateri). S tem so pripomogli, da je bila škoda povrnjena sorazmerno hitro (za leto 1995 v letih 1996 in 1997) in prihranjeni stroški izterjave prek že tako preobremenjenih sodišč.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 21 DELOVANJE DRUŠTEV**

Lani smo na tem področju izvajali 1 revizijo. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 je bilo izdano 1 revizijsko poročilo (1 predhodno, 0 prvostopenjskih, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

Do 20.02.1998 je bilo dokončno 1 poročilo.

### **Revizija 21.1**

*Revidiranec:* Prostovoljno gasilsko društvo Postojna.

*Predmet/obseg revizije:* Prihodki in poraba v letu 1996.

*Cilj revizije:* Ugotoviti, ali so bila javna sredstva, ki jih je prejelo društvo, zakonito porabljena.

*Utemeljitev revizije:* Preudarek pristojnega člana.

*Potek izvajanja:* 10.06.1997 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 10.09.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Od 26.09.1997 je dokončno.

*Pomembna razkritja:* V nekaterih primerih je društvo nenamensko trošilo proračunska sredstva. Nabavili so avtomobil brez javnega razpisa, kar pomeni kršitev pogodbe, ki je bila sklenjena z Ministrstvom za obrambo. V skladu s to pogodbo bi morale PGD Postojna kot uporabnik proračunskih sredstev uporabljati finančna sredstva v skladu z določili Zakona o proračunu in Odredbe o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil (Uradni list RS, št. 28/93 in 19/94). V bilanci stanja niso izkazali pravičnega stanja sredstev in virov. V bilanci uspeha niso bili zajeti vsi prihodki in odhodki društva.

## **REVIZIJSKO PODROČJE 22**

### **DRUGE REVIZIJE**

Lani smo na tem področju izvajali 3 revizije. Od 01.01.1997 do 31.12.1997 so bila izdana 4 revizijska poročila (3 predhodna, 1 prvostopenjsko, 0 drugostopenjskih). Od 01.01.1998 do 20.02.1998 ni bilo izdano nobeno revizijsko poročilo.

Do 20.02.1998 je bilo dokončno 1 poročilo.

#### **Revizija 22.1**

*Revidiranec:* Urad predsednika Republike Slovenije

*Potek izvajanja:* 06.12.1995 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 25.02.1997 je bilo izdano predhodno poročilo, ki je od 14.03.1997 dokončno in v katerem je bilo ugotovljeno, da v Uradu predsednika Republike Slovenije v revizijskem obdobju niso uporabljali službenih in najemnih stanovanj.

#### **Revizija 22.2**

*Revidiranec:* Državni zbor Republike Slovenije.

*Potek izvajanja:* 06.12.1995 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 25.02.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, v katerih je navedel, da v nadzorovanem obdobju ni upravljal stanovanj za poslance, funkcionarje ali delavce in gospodaril z njimi, zato ne more biti nadzorovana oseba. Prvostopenjski senat je pripombam ugodil in s sklepom z dne 24.07.1997 postopek ustavil.

#### **Revizija 22.3**

*Revidiranec:* Vlada Republike Slovenije.

*Potek izvajanja:* 06.12.1995 je bil izdan sklep o izvedbi revizije. 25.02.1997 je bilo izdano predhodno poročilo. Revidiranec je vložil pripombe, zato je bilo izdano prvostopenjsko poročilo; izdano je bilo 25.07.1997. S tem revizijski postopek ni bil končan, ker je revidiranec vložil ugovor. 10.12.1997 je drugostopenjski senat s sklepom ustavil postopek, ker je naknadno ugotovil, da na podlagi 22. člena zakona o računskem sodišču ni bilo pogojev za uvedbo postopka.

## **Predmet/obseg teh revizij**

Izvajanje nalog upravljanja službenih stanovanj.

## **Cilj teh revizij**

Preveriti izvajanje nalog v skladu s predpisi ter oceniti spoštovanje načel gospodarnosti pri upravljanju službenih stanovanj v letu 1995.

## **Utemeljitev teh revizij**

Pregled nad službenimi stanovanji in preveritev uresničevanja sklepov Državnega zbora z dne 23.09.1994 in 03.07.1995.



## II. POSLOVANJE IN RAZVOJ RAČUNSKEGA SODIŠČA

Po 18. členu ZRacS določi sredstva za delo Računskega sodišča Državni zbor na predlog Računskega sodišča in so sestavni del proračuna Republike Slovenije. Do zdaj se sredstva za delo Računskega sodišča niso določala po navedenem določilu, pač pa v okviru predloga proračuna, ki ga je Državnemu zboru predlagala vlada. Za leto 1997 pa je zaradi nepravočasnega sprejetja proračuna tudi za Računsko sodišče celo leto veljalo začasno financiranje z vsemi omejitvami, ki iz tega izhajajo.

Po prvotnih načrtih naj bi bilo v letu 1997 končano obdobje vzpostavljanja vseh pogojev za delo Računskega sodišča, tako da bi bilo kadrovsko usposobljeno in ustrezno opremljeno za opravljanje svojih nalog v obsegu, ki bi bil primerljiv z vrhovnimi revizijskimi ustanovami v drugih državah. Ti pogoji niso bili uresničeni predvsem zaradi omejitev pri proračunskem financiranju, ki je bilo za Računsko sodišče enako kot za druge proračunske uporabnike. Pri določanju obsega sredstev za leto 1997 ni bila upoštevana okoliščina, da je Računsko sodišče še v obdobju oblikovanja.

Finančni načrt za leto 1997 smo pripravili v mesecu septembru 1996. Pri načrtovanju sredstev za plače smo upoštevali zaposlitev 25 novih delavcev (predvsem revizorjev), pri materialnih stroških najemnino za nove najete poslovne prostore, pri naložbah pa razširitev in izboljšanje računalniške opreme in za nakup računalnikov za novozaposlene delavce. Načrtovali smo tudi plačilo 1/3 kupnine za nove poslovne prostore.

Sprejeti finančni načrt ni imel nikakršnega vpliva na gospodarjenje s proračunskimi sredstvi, saj je celo leto 1997 veljal sistem začasnega financiranja, kar je pomenilo stalne omejitve pri sprotni porabi in tudi onemogočalo načrtovanje dejavnosti do konca leta. Najprej je veljala Uredba o začasnem financiranju potreb iz proračuna RS v prvem polletju leta 1997 (UL RS, št. 77/96), po kateri je bilo za Računsko sodišče določenih 246.108.000 SIT, nato Uredba o začasnem financiranju potreb iz proračuna RS v prvih devetih mesecih leta 1997, po kateri je pripadlo Računskemu sodišču 356.470.000 SIT, nato pa Uredba o začasnem financiranju potreb iz proračuna RS v letu 1997 (UL RS, št. 60/97) z zneskom 498.355.000 SIT za Računsko sodišče. Enak znesek nam je bil dodeljen v Proračunu RS za leto 1997 (UL RS, št. 78/97), ki je bil sprejet oktobra.

Merilo za določitev obsega proračunskih sredstev za leto 1997, to je poraba v prejšnjem letu, se je pokazalo za povsem neustrezno; prvi razlog je bil ta, da je bilo leto 1996 šele drugo leto, odkar je bilo Računsko sodišče ustanovljeno, in prvo leto, v katerem je delovalo celo leto, in da se je v tem obdobju šele kadrovsko oblikovalo, drug razlog pa je bil, da so bile po uveljavitvi ZRacS določene tudi nekatere nove naloge Računskega sodišča, ki v ZRacS sploh niso bile predvidene (revizija volilnih kampanj po zakonu o volilni kampanji).

Glede na opisano stanje v letu 1997 ciljev, ki so bili zastavljeni v finančnem načrtu, ni bilo možno uresničiti, saj smo bili ves čas omejeni tako z razpoložljivimi zneski kot tudi s časovno veljavnostjo oz. začasnostjo dodeljenih sredstev iz proračuna. Predvsem ni bilo možno izpolniti plana zaposlovanja. Tudi nadaljnji dogovori o nakupu poslovnih prostorov niso bili možni niti na predvideni lokaciji niti za druge variante. Poleg poslovnih prostorov na

Slovenski cesti, ki so bili najeti ob koncu leta 1996 in smo jih začeli uporabljati v januarju 1997, smo najeli še dve pisarni za revizorje v Celju. Najemnine so največji materialni strošek v preteklem letu. Pomanjkanje denarja je narekovalo tudi občutno manjši obseg izobraževanja v primerjavi s preteklim letom in bistveno manjša vlaganja v informatizacijo.

Za leto 1997 dodeljena sredstva v višini 498.355.000,00 SIT smo porabili v celoti. Od tega je bil največji del, 409.422.838,40 SIT, porabljen za plače in druge osebne prejemke zaposlenih, 84.390.977,74 za materialne stroške (od teh je največji strošek najemnina za poslovne prostore) in za naložbe 2.773.165,21 SIT.

Zaradi opisanega položaja smo poleg proračunskih virov sredstev skušali poiskati tudi druge vire, zlasti za izobraževanje in strokovno usposabljanje. V ta namen smo in bomo tudi v prihodnje v dogovoru s tujimi vrhovnimi revizijskimi ustanovami in mednarodnimi združenji s tega področja izkoristili možnosti brezplačne udeležbe naših revizorjev na njihovih seminarjih in drugih oblikah izobraževanja (pri angleškem National Audit Office - NAO, ameriškem General Accounting Office - GAO, Evropskem računskem sodišču - European Union Court of Auditors - ECA).

Uvedba državne revizije v Republiki Sloveniji z določitvijo nalog Računskega sodišča v ustavi in ZRacS je zahtevala tudi usposobljenost revizorjev, ki je ni možno pridobiti z redno izobrazbo ali delovnimi izkušnjami v podobnih ustanovah ali na področju komercialne revizije. Zato smo v letu 1996 prvič izvedli program usposabljanja revizorjev, v katerem je sodelovalo in opravilo strokovni izpit 20 revizorjev. Opravljen izpit je namreč pogoj za opravljanje dela revizorja Računskega sodišča in ga mora vsak revizor, ki se zaposli na Računskem sodišču, opraviti v 1 letu.

V letu 1997 smo program usposabljanja dopolnili s pridobljenimi izkušnjami. Program smo izvajali v sodelovanju s predavatelji Slovenskega inštituta za revizijo, Ekonomske in Pravne fakultete. Certifikat je pridobilo 15 revizorjev.

Pridobivanje kakovostnih kadrov se je pokazalo kot zahtevna naloga, ki je bila posebej pereč problem v letu 1997, ko za ta namen ni bilo razpoložljivih finančnih sredstev. Po načrtih naj bi bilo število vseh zaposlenih na Računskem sodišču okrog 120, vendar dosedanje zaposlovanje kaže, da ta cilj ne bo dosežen. Poleg že navedenega vzroka je ovira za pridobitev kadrov tudi v tem, da so za delovna mesta revizorjev določeni dokaj zahtevni pogoji (revizijski dosežki, strokovni izpit). V letu 1997 je bila tudi relativno velika fluktuacija kadrov, predvsem revizorjev. Odšlo je 7 delavcev, na novo pa se jih je zaposlilo 19. Čeprav številke kažejo rast, po strukturi slika ni ugodna, saj je med novozaposlenimi 7 pripravnikov, med tistimi, ki jim je delovno razmerje prenehalo, pa več izkušenih revizorjev.

V letu 1997 nismo uresničili načrta zaposlovanja. Načrtovali smo zaposlitev 25 novih delavcev, predvsem revizorjev, zaposlili pa smo jih na novo 19. Glede na to, da pa je v tem času odšlo 7 delavcev, se je dejansko število zaposlenih v letu 1997 povečalo samo za 12 (število zaposlenih na dan 01.01.1997 je bilo 69, na dan 31.12.1997 pa 81). Razpoložljiva sredstva za plače, zlasti tista, ki so bila določena za drugo polovico leta, so komaj zadoščala za plače že zaposlenih. Zato v drugi polovici leta nismo zaposlili nobenega novega delavca.

Računsko sodišče se vključuje v mednarodne organizacije in sodeluje s sorodnimi vrhovnimi revizijskimi ustanovami predvsem z namenom, da si pridobiva znanje, izkušnje in informacije za opravljanje svojih nalog. Računsko sodišče je član mednarodnega združenja INTOSAI (International Organization of Supreme Audit Institutions) in EUROSAI (European Organization of Supreme Audit Institutions). Sodelovanje v teh združenjih daje možnost poenotenja položaja, pristojnosti in načina delovanja vrhovnih revizijskih ustanov, pa tudi spremljanja razvoja državne revizije in sodelovanje pri sprejemanju revizijskih standardov za to področje.

V letu 1997 se je začelo tudi intenzivnejše sodelovanje z Evropskim računskim sodiščem (ECA), tako da so se oblikovala stalna delovna telesa, v katerih sodelujejo predsedniki in drugi predstavniki računskih sodišč iz držav Srednje in Vzhodne Evrope. Ta način sodelovanja Računskemu sodišču omogoča, da se dovolj zgodaj seznanijo z nalogami vrhovne revizijske ustanove v Evropski zvezi in se pripravi nanje, poleg tega pa to sodelovanje daje različne možnosti strokovnega sodelovanja (skupna priprava priročnikov za izvajanje državne revizije) in izobraževanje revizorjev (stažiranje na Evropskem računskem sodišču, izmenjava izvedencev - sekundiranje).

Izobraževanju in usposabljanju je bila namenjena tudi udeležba na seminarjih in strokovnih srečanjih v Sloveniji in v tujini, ki so se jih udeleževali revizorji in člani Računskega sodišča. Od seminarjev v tujini naj omenimo udeležbo na seminarjih o komunalni politiki in lokalni samoupravi v Muenchnu, o neodvisni reviziji v demokratičnih državah v Pragi, o uporabi statističnih tehnik v Budimpešti in v izobraževalnem programu NAO v Londonu. Od drugih oblik mednarodnega sodelovanja, ki imajo za cilj pridobivanje izkušenj, smo opravili študijski obisk v NAO in obisk ter predavanja glavnega državnega revizorja Velike Britanije pri nas, študijski obisk na računskem sodišču dežele Porenje–Pfalško, udeležba na konferencah in srečanjih, ki jih organizirata INTOSAI in Evropsko računsko sodišče. Poleg tega smo povabili 2 strokovnjaka z računskih sodišč Nemčije ter Velike Britanije, da sta s svojimi praktičnimi izkušnjami pomagala revizorjem pri izboljšanju revizijskih metod in tehnik.

Zaradi skrajnega varčevanja nam ni uspelo izvesti načrtovanega daljšega usposabljanja članov in revizorjev na računskih sodiščih Nemčije in Velike Britanije, opustili smo izdelavo revizijskega priročnika (zaradi visokih stroškov prevajanja literature in ker ni bilo možnosti za zaposlitve ustreznih kadrov), obseg udeležbe na vseh oblikah izobraževanja pa smo skrčili.

Računsko sodišče je v prvem letu delovanja dobilo na razpolago prostore na Prežihovi ulici, ki pa so se kmalu pokazali kot premajhni in tudi neustrezni. Zato smo že v letu 1996 začeli iskati nove možnosti, predvsem nakupa poslovnih prostorov, ki bi po velikosti in funkcionalnosti ustrezali dejavnosti in številu zaposlenih. Ker za nakup poslovnih prostorov ni bilo razpoložljivih sredstev, smo morali poiskatičasne, pa tudi drage rešitve z najemom dodatnih prostorov v Ljubljani in v Celju. Stroški najema so največji materialni stroški v letu 1997, poleg tega pa sedanja ureditev tudi funkcionalno ne ustreza, saj nimamo prostora za redne sestanke revizorjev in za izobraževanje, za knjižnico in arhiv. Okoliščina, da Računsko sodišče deluje na več lokacijah, povzroča pri delu večkrat organizacijske težave in dodatne stroške.

Zaradi pomanjkanja finančnih sredstev v letu 1997 tudi ni bil uresničen načrt razvoja informatizacije dela Računskega sodišča. Z razpoložljivimi sredstvi nam je uspelo nabaviti toliko opreme, kot je nujno za povezave za revizorsko delo zunaj sedeža (delo na terenu, delo na domu), nismo pa obstoječe opreme posodabljali in kupovali novih programov.

### III. SKLEPNE UGOTOVITVE IN PREDLOGI

Računsko sodišče Republike Slovenije v svojih dokončnih poročilih s posameznih revizijskih področij ugotavlja številne kršitve zakonov, drugih predpisov, pravil in standardov ter hkrati meni, da so določene kršitve tudi posledica nekaterih sistemskih nedorečenosti področja javnega sektorja kakor tudi slabo pripravljenih in težko izvršljivih pozitivnih predpisov, bodisi da so ti v medsebojnem neskladju ali pa niso izpolnjeni ustrezni pogoji za njihovo dosledno izvajanje. Skratka, poudarjamo, da odgovornosti za nezakonito ravnanje s proračunskim in drugim javnim denarjem ne nosijo edino in samo revidirane osebe, temveč tudi nosilci javnih politik in celo zakonodajalec. Podobna ugotovitev velja tudi glede odgovornosti za neučinkovito in negospodarno ravnanje z javnofinančnimi viri in z državnim premoženjem.

Na področju izvrševanja državnega proračuna in delovanja ministrstev so revizorji Računskega sodišča preverjali predvsem pravilnost poslovanja in upravljanja posameznih proračunskih postavk, presojali učinkovitost delovanja notranjih kontrol ter ocenjevali primernost evidentiranja in obračunavanja poslovnih dogodkov znotraj proračunskega sistema. Po ugotovitvah revizorjev se pri posameznih ministrstvih porabljajo sredstva za namene, ki niso bili predvideni s proračunom ali finančnim načrtom, poteka nezakonito viriranje proračunskega denarja z ene na drugo postavko, proračunski uporabniki prepogosto oddajajo javna naročila brez javnega razpisa, ministrstva plačujejo svoje obveznosti pred rokom zapadlosti računa. Večina naštetih kršitev in pomanjkljivosti je po našem mnenju predvsem posledica nenačrtovanja ali slabega načrtovanja proračunskih izdatkov, kar velja tako za makro kot mikro raven. Kar se tiče notranjih kontrol, so le-te po posameznih ministrstvih vzpostavljene, temeljijo na ustrezni delitvi pooblastil in odgovornosti med nosilci, vendar je preizkušanje podatkov pokazalo, da niso dovolj zanesljive. Tako delujoče kontrole skupaj s sistemom evidentiranja in obračunavanja ne zagotavljajo pravilnega in zakonitega evidentiranja poslovnih dogodkov v računovodstvu. Po mnenju Računskega sodišča je temeljni dejavnik revidiranega obstoječega stanja na proračunskem področju prehitro in nekonsistentno vsakoletno spreminjanje določil zakona o izvrševanju proračuna in razpršeno normiranje proračunskih načel po posameznih zakonih, ki tudi sami niso več usklajeni z novo politično in ekonomsko ureditvijo države. Tako pomembno področje, kot je proračunska poraba v uporabi bruto domačega proizvoda, si zasluži, da trošenje poteka zakonito po predpisih, združenih v enotnem normativnem aktu, in to je tudi v interesu tistih, ki proizvod ustvarjajo.

Po zakonu o računskem sodišču le-to nadzira poslovanje pravnih oseb javnega prava, vendar v pravnem sistemu ni določeno (razen s posameznimi zakoni), kateri pravni subjekt se šteje za osebo javnega prava, za katero bi posledično veljale norme javnega prava in specifični standardi izkazovanja in obračunavanja poslovnih dogodkov. Ta dilema je še posebej razvidna pri skladih, ki jih je ustanovila Republika Slovenija. Računovodske izkaze le-teh obvezno enkrat letno revidira Računsko sodišče. Ugotavljamo, da je bila večina skladov ustanovljena s posebnimi zakoni, zato ni neke enotne ureditve njihovega delovanja. Statusna ureditev skladov je zelo raznolika: so delniške družbe, družbe z omejeno odgovornostjo ali javni zavodi. Pri svojem poslovanju tako uporabljajo različne načine izkazovanja poslovnih dogodkov. Revizorji Računskega sodišča so z revizijami računovodskih izkazov skladov

razkrili, da revidiranci nepravilno izkazujejo predvsem vrednosti kratkoročnih in dolgoročnih naložb, pogosto je tudi nepravilno obračunavanje revalorizacije ter amortizacije gradbenih objektov in opreme v pripravi. Pomembno razkritje revizorjev je pomanjkljivo delovanje države oziroma njenih predstavnikov v organih upravljanja skladov. Nekateri skladi tudi prerekajo svoj javnopravni status. Glede na predstavljene ugotovitve Računsko sodišče predlaga, da država čim prej opredeli elemente, ki opredeljujejo status osebe javnega prava, za osebe zasebnega prava, ki uporabljajo javna sredstva, pa določi, kateri javnofinančni predpisi veljajo tudi zanje. Enako pobudo Računsko sodišče daje tudi za poslovanje posrednih proračunskih uporabnikov (agencije in zavodi), ki so nesporno osebe javnega prava, vendar pridobivajo del svojih prihodkov tudi z delovanjem na trgu. Za ta del sredstev mora država jasno opredeliti namen tržno pridobljenih sredstev, njihovo računovodsko evidentiranje in izkazovanje. Ker Računsko sodišče meni, da številni delujoči državni skladi pomenijo kršitev načela proračunske enotnosti, se zavzema za pospešitev enotne ureditve glede ustanavljanja, organiziranosti in upravljanja javnih skladov. Tudi računovodski način spremljanja, izkazovanja poslovanja in izvajanja nalog skladov naj bo prilagojen projektnemu proračunskemu financiranju.

Pri revidiranju izvajanja programov aktivne politike zaposlovanja so revizorji računskega sodišča razkrili, da so merila za dodeljevanje sredstev proračunskih subvencij presplošna, medtem ko metodologija in merila za oceno upravičenosti posameznih vlog porabnikov niso dodelani. V pogodbah o dodelitvi proračunskih sredstev so obveznosti in odgovornosti pogodbenih strank slabo opredeljene. Pogodbeno dana sredstva so neustrezno zavarovana za primer vračanja teh sredstev. Nadzor države nad porabo sredstev je po ugotovitvah revizorjev pomanjkljiv in nedosleden. Podobna ugotovitev velja tudi za prejemnike subvencij, saj ti v glavnem ne obveščajo države o konkretni porabi dodeljenih sredstev. Zato Računsko sodišče pričakuje od vlade, da pripravi normative in standarde za načrtovanje proračunskih postavk materialnih in drugih stroškov nosilcev programov aktivne politike zaposlovanja (države in izvajalskih organizacij) na takšnih analitičnih podlagah, ki bodo omogočale nadzor ter ugotavljanje namembnosti in gospodarnosti porabe proračunskih sredstev. Pristojno ministrstvo pa naj izdela merila za dodeljevanje subvencij za ohranitev delovnih mest ter merila za vrednotenje investicijskih programov in pripravi metodologijo za ugotavljanje uspešnosti izvajanja posameznega programa aktivne politike zaposlovanja.

Pri revizijah izvajanja visokošolskih programov Računsko sodišče ugotavlja, da univerzi še nimata ustrezne sistemizacije delovnih mest, da so nekateri pedagoški delavci nadpovprečno obremenjeni, ko predpisano pedagoško obveznost presegajo za tretjino ali celo več. Pri tem pa za tretjino večjo delovno obveznost prejemajo tudi za toliko višjo plačo, delodajalec pa je hkrati obremenjen z višjimi prispevki za socialno varnost. Vse to in dejstvo, da so mnogi pedagoški delavci še hkrati zaposleni v organih in organizacijah zunaj univerze, postavlja v neenakopraven položaj zaposlene na univerzi, kar se posledično kaže tudi v kakovosti dela s študenti. Nadalje Računsko sodišče v svojih sklepnih ugotovitvah poročila opozarja, da se pri financiranju visokošolskega programa še vedno uporabljajo normativi in standardi iz leta 1992 (sklep o normativih in standardih za opravljanje izobraževalne dejavnosti v višjem in visokem šolstvu). Uporabljeni normativi niso v celoti primerni niti usklajeni z zakonom o visokem šolstvu, posebej še v tistem delu, ki se nanaša na financiranje plač in materialnih stroškov predvsem tehničnega osebja, ki ni zaposleno v visokem šolstvu, temveč opravlja storitve prek servisnih služb, financirano pa kot redno zaposleni in ne v obliki materialnih stroškov. Zato Računsko sodišče predlaga vladi, da prouči in ustrezno spremeni ter dopolni

veljavne normative in standarde še pred sprejemom nacionalnega programa visokega šolstva. Drug problem, na katerega želimo opozoriti v svojem letnem poročilu s tega revizijskega področja, je ureditev premoženja na univerzah. Znano je, da je Republika Slovenija kot ustanoviteljica univerz z zakonom o visokem šolstvu prenesla upravljanje nepremičnin, pridobljenih za opravljanje visokošolske dejavnosti, na univerzi, ter naložila visokošolskim zavodom, da opravijo popis premoženja, ki ga uporabljajo, na dan 31.03.1991 in 31.12.1993. Revizorji so pregledali in ugotovili, da takšen popis premoženja, kot ga zahteva zakonodaja, do zdaj na univerzah še ni bil opravljen. Univerzi tudi nista prenesli premoženja v uporabo določenim članicam. Članice univerz uporabljajo nepremičnine na enak način, kot so ga uporabljale pred sprejemom nove visokošolske zakonodaje. Po mnenju Računskega sodišča naj vlada čim prej določi načine in pogoje za upravljanje premoženja visokošolskih in drugih zavodov, ker se podobni problemi pojavljajo tudi pri drugih javnih zavodih.

Pri izplačilih plač in drugih osebnih prejemkov zaposlenih v javnem sektorju se po ugotovitvah revizorjev nekatere pomanjkljivosti prepočasi odpravljajo (npr. plače direktorjev javnih zavodov in skladov), vendar se hkrati še naprej nesistemske ureja in vodi plačna politika v sektorju. Tako v zdravstvu še vedno izplačujejo okoli 16 dodatkov k plačam zaposlenih, višina le-teh pa se določa s pomočjo treh različnih osnov. Najpogostejše kršitve med seboj neusklajenih in včasih tudi nejasnih predpisov (obračun prispevkov za socialno varnost v primeru stavke) so po ugotovitvah Računskega sodišča izplačevanje za delovno uspešnost v višini, ki presega 20 % osnovne plače, nepravilno obračunani in izplačani dodatki k plači, uporaba napačne osnove pri izračunu dodatka za delovno dobo ter nepravilnosti pri pogodbah o delu in avtorskih pogodbah. Omenjene kršitve predpisov pa so z vidika racionalne porabe v javnem sektorju le kamenček v mozaiku neurejenih razmerij med ponudbo javnih dobrin, ki jih država zagotavlja gospodarstvu in prebivalstvu, in plačilom davščin za te dobrine. Plačna politika in plače kot temeljni strošek zagotavljanja javnih dobrin morajo biti v pozitivni soodvisnosti s koristmi, ki jih določena proračunska dejavnost zagotavlja davkoplačevalcem, in ne tako, kakršen je položaj danes, ko se proračunska sredstva predvsem trošijo za delovanje posameznih javnih institucij brez predpisanih finančnih posledic ob nedoseganju določene ravni proizvoda na svojem področju. Računsko sodišče predlaga celovito in enotno ureditev plač in drugih prejemkov zaposlenih v javnem sektorju v smislu medsebojne odvisnosti storitve in plačila.

Z dokončanimi revizijami poslovanja manjših in ene srednje velike občine so revizorji Računskega sodišča razkrili neurejeno finančno-računovodsko dejavnost krajevnih skupnosti, ki se odvija ločeno od občinskega proračuna brez ustreznega nadzora finančnega poslovanja teh skupnosti. Zato Računsko sodišče meni, da bi bilo smiselno z vidika nadzora (59. člen zakona o lokalni samoupravi) finančno poslovanje krajevnih skupnosti vključiti v občinski proračun in njihove finančno-računovodske posle prenesti na pristojne občinske uprave. Naslednje pomembno razkritje je, da revidirane občine nimajo sprejetih delitvenih bilanc, da popis občinskega premoženja zamuja, kar vse ovira gospodarno ravnanje s premoženjem. Pri tem določen del odgovornosti nosijo tudi dejavniki zunaj občin, saj so ustrezne informacijske baze nepremičnin (kataster in zemljiška knjiga) neažurirane in ni enotno določenega načina vrednotenja stalnih sredstev občin. Revizorji so pri nadzoru poslovanja občin nadalje ugotovili, da so pristojnosti med občinskim svetom in županom pri izvrševanju proračuna pomanjkljivo razmejene. Posledica tega so v praksi pogoste prekoračitve pooblastil župana zlasti pri izvajanju investicijskega dela proračuna. Sedanja normativna fiskalna ureditev na lokalni ravni pogosto posnema finančno ureditev na državni ravni. Z reformo lokalne

samouprave so bile uvedene bistvene spremembe, ki se jim občine težko prilagajajo tudi zato, ker je na normativnem področju veliko nedorečenega. Za izboljšanje stanja bi bilo treba določiti *en sam organ* na državni ravni, ki bo imel ustrezne pristojnosti za področje lokalne samouprave in bo z ustreznimi ukrepi skrbel za zakonito in enotno ravnanje občin.

Med nepravilnostmi, ki jih pri svojem delu odkriva Računsko sodišče, so pogosta tudi ravnanja, ki imajo znake prekrškov, določenih v različnih zakonih (zakon o računovodstvu, zakon o izvrševanju proračuna, zakon o financiranju javne porabe, zakon o političnih strankah, zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti, zakon o računskem sodišču itd). 29. člen zakona o računskem sodišču zavezuje računsko sodišče, da le-to ob utemeljenem sumu, da je bil prekršek storjen, predlaga uvedbo postopka zaradi prekrška. Pri vlaganju predlogov pa prihaja pogosto do nejasnosti, proti komu se predlog lahko vloži in ali je nadzorovana oseba sploh odgovorna za prekršek, glede na to da se pretežno število nadzorov računskega sodišča nanaša na državne organe in lokalne skupnosti. Zakon o prekrških namreč v 19. členu določa, da družbenopolitične skupnosti in njihovi organi ne odgovarjajo za prekršek, njihove odgovorne osebe pa le, če zakon to posebej zapoveduje. Računsko sodišče meni, da bi bilo politično in pravno smotno, da novi zakon o prekrških opusti določilo, da odgovorne osebe državnih organov in organov lokalnih skupnosti ter krajevnih skupnosti ne odgovarjajo za prekršek.

Ustava Republike Slovenije v 150. členu določa, da je računsko sodišče najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe. Zakon o računskem sodišču podrobneje razčlenjuje te naloge in predpisuje, katere subjekte računsko sodišče nadzira in katere vrste nadzora lahko opravlja. Ker je računsko sodišče pri svojem delu neodvisno in vezano na ustavo in zakon, samo s svojim letnim programom določi revidiranje, vrsto in obseg nadzora. Izjema od tega pravila je revidiranje računovodskih izkazov državnega proračuna, drugih javnofinančnih blagajn s področja obvezne socialne varnosti in državnih skladov, ki ga računsko sodišče obvezno opravi enkrat letno. Z nekaterimi novimi zakoni (zakon o volilni kampaniji, zakon o političnih strankah, zakon o društvih, zakon o slovenski razvojni družbi in prestrukturiranju podjetij), ki so bili sprejeti po uveljavitvi zakona o računskem sodišču, pa se računskemu sodišču predpisujejo dodatne naloge, predvsem na način, da zakon določi vnaprej, kakšne naloge mora računsko sodišče opravljati. Med temi so tudi take, ki po našem mnenju niso skladne z ustavo in hkrati ogrožajo izvajanje temeljne naloge računskega sodišča, to je nadzor nad zakonitostjo in gospodarno uporabo javnofinančnih sredstev. Zato naj vlada in Državni zbor RS pri pripravi in sprejemanju zakonov s področja javnih financ upoštevatata veljavna določila zakona o računskem sodišču.

Z zgornjimi ugotovitvami nismo izčrpali vseh kršitev, vprašanj in težav, s katerimi se srečujejo revidirane osebe in naši revizorji, temveč smo opozorili le na tista najbolj pereča razkritja v preteklem obdobju, ki so hkrati temelj za oblikovanje pobud in predlogov za izboljšanje normativnega in pozitivnega stanja v finančnem gospodarstvu države.



