



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE



LETNO POROČILO
2016

POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

LETNO POROČILO **2016**

Številka: 002-3/2017/1

Ljubljana, 27. marca 2017

KAZALO

KLJUČNI REZULTATI	9
UVOD	10
DEJAVNOST	12
CILJI	13
URESNIČEVANJE CILJEV	14
Uresničevanje cilja 1: Prispevati k izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev in izboljševati kakovost dela računskega sodišča	14
Revizije	15
Vrste revizij	16
Pravočasnost poročanja in kakovost poročil	17
Učinki	19
Doseženi prihranki	19
Popravljalni ukrepi	20
Pomembnejše zahteve za popravljalne ukrepe, ki so jih revidiranci zadovoljivo realizirali	24
Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke	24
Revizijsko področje – lokalne skupnosti	28
Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice	29
Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije	30
Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja	32
Dana priporočila	32
Drugi ukrepi	32
Predlogi za spremembo predpisov	33
Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke	33
Revizijsko področje – lokalne skupnosti	41
Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice	41
Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije	42
Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja	43
Kazniva dejanja in prekrški	44

Uresničevanje cilja 2: Pravočasno zaznavati spremembe, identificirati nastala tveganja ter se nanje pravočasno odzivati **44**

Pravočasnost in aktualnost 45

Predrevizijske poizvedbe 45

Prejete pobude za izvedbo revizij 46

Uresničevanje cilja 3: Zagotavljati svetovanje uporabnikom javnih sredstev **48**

Stopnjevat svetovalno vlogo 49

Odgovarjanje na vprašanja 49

Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti 50

Izobraževanja za proračunske uporabnike 50

Uresničevanje cilja 4: Izboljšati učinke s krepitvijo komunikacije in sodelovanja z drugimi **54**

Sodelovanje z državnim zborom in državnim svetom 54

Mednarodno sodelovanje 56

Sodelovanje z mediji in javnostmi 60

Objave na spletnih straneh računskega sodišča 63

Uresničevanje strateškega cilja 5: Zagotavljati stimulatívno delovno okolje **64**

Notranja komunikacija 64

Izobraževanje zaposlenih in njihovo strokovno izpopolnjevanje 64

REVIZIJSKE UGOTOVITVE **66**

Mnenja, izrečena v revizijskih poročilih **66**

Najpogostejše napake, nepravilnosti in nesmotrnosti **68**

Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke 68

Revizijsko področje – lokalne skupnosti 71

Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice 75

Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije 77

Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja 79

PREDSTAVITEV DELA REVIZIJSKIH ODDELKOV IN REVIZIJ	81
Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke	81
Revizijsko področje – lokalne skupnosti	93
Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice	113
Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije	124
Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja	132
VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV	136
Finančni viri	136
Realizacija finančnega načrta	137
Bilanca stanja na dan 31. 12. 2016	141
Kadrovski viri	146
PRILOGA 1: Izdana revizijska in porevizijska poročila v letu 2016	152
PRILOGA 2: Računovodski izkazi za leto 2016	162



KLJUČNI REZULTATI

66

**izdanih revizijskih
poročil**

(od tega dve zbirni poročili in eno
poročilo o reviziji verodostojnosti)

24

**porevizijskih
poročil**

424

ukrepov, izvedenih med
izvajanjem revizij oziroma
v porevizijskih postopkih

130

ocenjenih popravljalnih
ukrepov

263

danih priporočil
uporabnikom javnih
sredstev

114

zadovoljivo izvedenih
popravljalnih ukrepov



12

obravnav poročil
v državnem zboru
in državnem svetu



478

prejetih pobud
za revizije



155

pisnih odgovorov na
vprašanja uporabnikov
javnih sredstev



4.546

medijskih objav se
je navezovalo na
računsko sodišče

UVOD

Računsko sodišče je v letu 2016 sledilo zastavljenim ciljem nadzora nad pravilnostjo in smotrnostjo poslovanja uporabnikov javnih sredstev ter izdalo 66 revizijskih poročil (od tega dve zbirni poročili in eno poročilo o reviziji verodostojnosti), v katerih je obravnavalo 120 revidirancev. Število izdanih revizijskih poročil je nekoliko večje kot v letu poprej, predvsem zaradi večjega števila revizijskih poročil, povezanih s pravilnostjo poslovanja občin, ki bodo tudi v prihodnje eden izmed pomembnih poudarkov dela računskega sodišča.

Poleg revizijskih poročil je računsko sodišče v lanskem letu izdalo tudi 24 porevizijskih poročil. Na podlagi revizij računskega sodišča je bilo v letu 2016 izvedenih 424 popravljalnih ukrepov, od tega 294 že med izvajanjem revizij. Računsko sodišče je v letu 2016 prejelo 37 odzivnih poročil, objavljenih je bilo 24 porevizijskih poročil, v katerih je računsko sodišče ocenilo 130 popravljalnih ukrepov. Zadovoljivo izvedenih je bilo 114 popravljalnih ukrepov, delno zadovoljivih 14, nezadovoljiva pa sta bila 2 popravljalna ukrepa. V letošnjem in v prihodnjih letih bo računsko sodišče še posebej pozorno na tista področja poslovanja uporabnikov javnih sredstev, kjer vsi naloženi popravljalni ukrepi niso bili oziroma ne bodo (v celoti) zadovoljivi ter kjer so revidiranci pripravili načrte ukrepov, ki naj bi v srednjeročnem obdobju izboljšali njihovo poslovanje.

Državni zbor Republike Slovenije in Državni svet Republike Slovenije sta na svojih odborih, komisijah oziroma na plenarnem zasedanju v letu 2016 obravnavala 12 poročil računskega sodišča. Želeli bi si, da se število obravnavanih poročil v prihodnje poveča, saj ugotavljamo, da revidiranci v pripravah na obravnavo v parlamentu (ali neposredno

po njej) običajno najdejo dodatno motivacijo za izvedbo aktivnosti, ki izboljšujejo pravilnost in/ali smotrnost njihovega poslovanja. Zadovoljni pa smo lahko z medijsko prisotnostjo računskega sodišča, ki se je izkazovala prek prispevkov, ki so jih različni mediji objavili v povezavi z našim delom (skupaj 4.546 objav), posebna pozornost je bila namenjena revizijskemu poročilu o poslovanju Nove Ljubljanske banke, d. d. (Uspešnost upravljanja z nedonosnimi terjatvami in upravljanja s pogodbami v obdobju od začetka leta 2013 do 2. 9. 2016), ki smo ga izdali novembra lani.

Javnost tudi sicer budno spremlja delo računskega sodišča in glede na število prejetih pobud lahko ocenimo, da uživa ugled institucije, ki uspešno izpolnjuje svoje poslanstvo. Računsko sodišče je v letu 2016 prejelo 478 pobud za uvedbo revizij, od tega 13 od državnega zbora. Iz vsebine pobud lahko razberemo, da se različne javnosti zavedajo vloge računskega sodišča, tako nam vlagatelji pobud sporočajo pomembne informacije o poslovanju številnih uporabnikov javnih sredstev. Ob tem je treba poudariti, da je število pobud iz državnega zbora, še posebej Komisije za nadzor javnih financ, večje kot v letih 2012, 2013 in 2015 ter manjše kot v letu 2014, ko je računsko sodišče od državnega zbora in poslancev prejelo 19 pobud.

Pomemben del poslovanja računskega sodišča je tudi svetovanje, saj je pripravilo 155 odgovorov na zastavljena vprašanja uporabnikov javnih sredstev. Čeprav ta svetovalna vloga ostaja v senci predvsem zaradi tistih revizijskih poročil, ki so doživela večji medijski odziv pri različnih javnostih, število pisnih odgovorov kaže na očitno potrebo javnega sektorja po naših usmeritvah pri njihovem delu, s čimer zagotovo vplivamo na ravnanje z javnimi

sredstvi. Predstavniki računskega sodišča so s strokovnimi prispevki sodelovali pri izvedbi 11 različnih izobraževanj, seminarjev, srečanj in podobno. Računsko sodišče je bilo tudi v letu 2016 aktivno na mednarodnem področju, kjer smo poglobili sodelovanje tako z mednarodnima organizacijama INTOSAI in EUROSAI kot tudi bilateralne ali multilateralne odnose s posameznimi evropskimi vrhovnimi revizijskimi institucijami in Evropskim računskim sodiščem. Računsko sodišče okoljevarstvenim aktivnostim in trajnostnemu razvoju namenja precej pozornosti, tako bo v letu 2017 gostilo spomladansko srečanje Delovne skupine za okoljsko revidiranje EUROSAI (WGEA).

Konec leta 2016 je imelo računsko sodišče 127 zaposlenih, kar je enako številu zaposlenih ob koncu leta 2015. Ker smo v zadnjih letih v svoje vrste sprejeli večje število mlajših sodelavcev, bomo v letu 2017 pričeli tudi z izobraževanjem za pridobitev naziva državni revizor in drugimi izobraževanji, ki temeljijo predvsem na izkušnjah pridobljenih že med izvedenimi revizijami. Sprejeti proračun računskega sodišča za leto 2016 je znašal 5.327.338 evrov, veljavni proračun pa 5.236.639 evrov, medtem ko so dejanski stroški delovanja računskega sodišča v letu 2016 znašali 5.207.899 evrov, kar je 149.925 evrov več kot v letu 2015, ko so znašali 5.057.974 evrov.

Pomembna okoliščina, ki vpliva na naše delo, je tudi imenovanje članov Fiskalnega sveta v marcu 2017. Novoustanovljen državni organ bo pričel s svojim delom v prostorih računskega sodišča, ki mu bo skladno z Zakonom o fiskalnem pravilu zagotavljalo administrativno-tehnično podporo pri njihovem delu.

V letu 2017 smo si za cilj postavili tudi, da obstoječe kadrovske vire racionalno usmerimo na

področja, kjer lahko s svojo revizijsko pristojnostjo dosegamo kar največje pozitivne učinke za javne finance.

Med temi področji bodo še naprej v ospredju zdravstvo, kjer vsako leto izvajamo več revizij, bančni sektor, kjer naša institucija sodeluje pri oblikovanju predloga sprememb zakonodaje, ki bo omogočila učinkovito revizijo poslovanja Banke Slovenije, nadzor nad ambicijami lokalnih skupnosti, da bi javna sredstva vlagali v kapitalne naložbe, področje učinkovitosti črpanja sredstev Evropske unije in nekatera druga področja, ki odločilno vplivajo na stanje javnih financ.

Nadaljevali bomo tudi s specialnimi revizijami, kot so revizije informacijskih sistemov in okoljske revizije, ter posebno pozornost posvetili aktualnim dogodkom in njihovim vplivom, vse z namenom, da sledimo našemu poslanstvu – bdeti nad potmi javnega denarja.

Tomaž Vesel,
predsednik računskega sodišča

DEJAVNOST

Ustava Republike Slovenije v 150. členu določa, da je računsko sodišče najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe. Ustavna umestitev zagotavlja računskemu sodišču najvišjo formalno stopnjo neodvisnosti in je skladna z določili Limske in Mehiške deklaracije Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI) ter z Resolucijo A/66/209 Generalne skupščine Združenih narodov. Skladno z ustavno določenim poslanstvom računsko sodišče slovenski družbi zagotavlja relevantne, strokovne, pravočasne in popolne informacije o poslovanju uporabnikov javnih sredstev ter s priporočili in ukrepi izboljšuje uporabo javnih sredstev. Računsko sodišče je pri svojem delu neodvisno, objektivno in učinkovito.

Dejavnost računskega sodišča je določena v Zakonu o računskem sodišču (v nadaljevanju: ZRacS-1) in zajema revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev in svetovanje. Računsko sodišče z neodvisnim in strokovnim delovanjem skrbi za pravočasno in kakovostno izpolnjevanje svojih zakonskih obveznosti in skuša z usmerjanjem zmogljivosti na pomembna področja javnega sektorja in področja, kjer je zaznati več tveganj, prispevati k pravilnejšemu in smotrnejšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev.

CILJI

Poslanstvo računskega sodišča je, da pravočasno in objektivno obvešča javnosti in državni zbor o pomembnih razkritjih poslovanja uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobrih praks poslovanja svetuje, kako naj uporabniki javnih sredstev izboljšujejo svoje poslovanje. Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti opozarja na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako deluje v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije in Evropske unije.

Računsko sodišče v okviru svojih revizijskih pristojnosti pomaga uporabnikom javnih sredstev s prepoznavanjem oziroma razkrivanjem napak, nepravilnosti in nesmotrnosti v njihovem poslovanju ter s podajanjem zahtev in priporočil za njihovo odpravo.

V okviru svojih svetovalnih pristojnosti računsko sodišče pomaga uporabnikom javnih sredstev tudi z mnenji in odgovori na javnofinančna vprašanja, zakonodajni in izvršilni veji oblasti pa z dajanjem predlogov za spremembe predpisov.

Računsko sodišče je konec leta 2013 sprejelo Strategijo Računskega sodišča Republike Slovenije za obdobje od leta 2014 do 2020, v kateri so določeni naslednji strateški cilji:

cilj 1:
prispevati k izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev in izboljševati kakovost dela računskega sodišča;

cilj 2:
pravočasno zaznavati spremembe, identificirati nastala tveganja ter se nanje pravočasno odzivati;

cilj 3:
zagotavljati svetovanje uporabnikom javnih sredstev;

cilj 4:
izboljšati učinke s krepitvijo komunikacije in sodelovanja z drugimi in

cilj 5:
zagotavljati stimulativno delovno okolje.

Strateški cilji so bili upoštevani v letnem programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2016.



URESNIČEVANJE CILJEV

Uresničevanje cilja 1:

Prispevati k izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev in izboljševati kakovost dela računskega sodišča

- Računsko sodišče za izbiro revizij uporablja pristop, ki temelji na oceni tveganj. V tem strateškem obdobju bomo tak pristop nadgradili s podrobno opredeljenim postopkom, ki bo podrobneje opredelil uporabo predstavljenih meril za izbiro revizij. Primarno si namreč prizadevamo, da bi z revizijami zajeli področja z največjimi tveganji oziroma področja z največjimi posledicami v primeru uresničitve tveganj. Z revizijami želimo doseči največje možne učinke pri izboljšanju poslovanja uporabnikov javnih sredstev. Pri tem bomo dosledno uveljavljali odgovornost uporabnikov javnih sredstev in skrbeli za prepoznavanje sumov kaznivih dejanj in prekrškov ter nato izvedli ustrezne postopke.
- Računsko sodišče bo nadaljevalo s pridobivanjem znanja, to so revizijske metodologije in prakse, ki so jih razvile druge vrhovne revizijske institucije (v nadaljevanju: VRI), in bo to znanje posredovalo zaposlenim na računskem sodišču. Prost pretok znanja, informacij, izkušenj in dobrih praks namreč predstavlja bistvene prvine internega komuniciranja. Tudi prioriteta področja, ki smo jih določili v tej strategiji, odražajo pretehtanost stališč na podlagi notranjega komuniciranja, ki ga obenem krepimo z rednimi kolegiji in aktualizirano intranetno stranjo. Kot že v preteklosti si bomo tudi v prihodnje prizadevali za odličnost. Nadaljnji razvoj tehnik zagotavljanja kakovosti bo jedro naših prizadevanj v naslednjih letih. To bo zajemalo samoocenjevanje po zaključku vsakega projekta ter ovrednotenje na mednarodni ravni (zunanja evalvacija – peer review) vsakih petih let. Tako bomo pripomogli k opredelitvi in uveljavitvi najboljših praks.

Računsko sodišče mora v skladu z ZRacS-1 vsako leto izvesti zakonsko določene obvezne revizije. Zakonsko določene obvezne revizije so revizija pravilnosti izvršitve državnega proračuna, revizija pravilnosti poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije ter revizija pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije. Poleg tega mora revidirati pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin ter poslovanje ustreznega števila izvajalcev gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Računsko sodišče v programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti določi, katere občine, gospodarske in negospodarske javne službe bo revidiralo.

V tretjem odstavku 23. člena Zakona o prvem pokojninskem skladu Republike Slovenije in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb je bilo določeno, da računsko sodišče vsako leto opravi tudi revizijo pravilnosti poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije.

V letu 2016 je bila navedena določba črtana iz Zakona o spremembi Zakona o Prvem pokojninskem skladu Republike Slovenije in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb (ZPSPID-D; sprememba velja od 21. 5. 2016).

Računsko sodišče izvaja tudi obvezne revizije poslovanja političnih strank v skladu s predpisi, ki urejajo poslovanje političnih strank, in obvezne revizije volilnih kampanj na državni ravni skladno s predpisi, ki urejajo volilne in referendumске kampanje.

Na podlagi Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank je moralo računsko sodišče vsako leto izvesti tudi revizijo poslovanja Družbe za upravljanje terjatev bank, d. d. (v nadaljevanju: DUTB). Na podlagi nove ureditve Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitev stabilnosti bank (ZUKSB-A) računsko sodišče ni več zavezano, da revidira DUTB vsako leto.

Poleg navedenih obveznih revizij si računsko sodišče vsako leto prizadeva opraviti tudi čim več drugih revizij, tako da lahko državnemu zboru in zainteresirani javnosti zagotavlja pravočasne, zanesljive in kakovostne informacije o finančnem poslovanju, izvajanju nalog, doseganju ciljev in rezultatov, upravljanju in notranjih kontrolah.

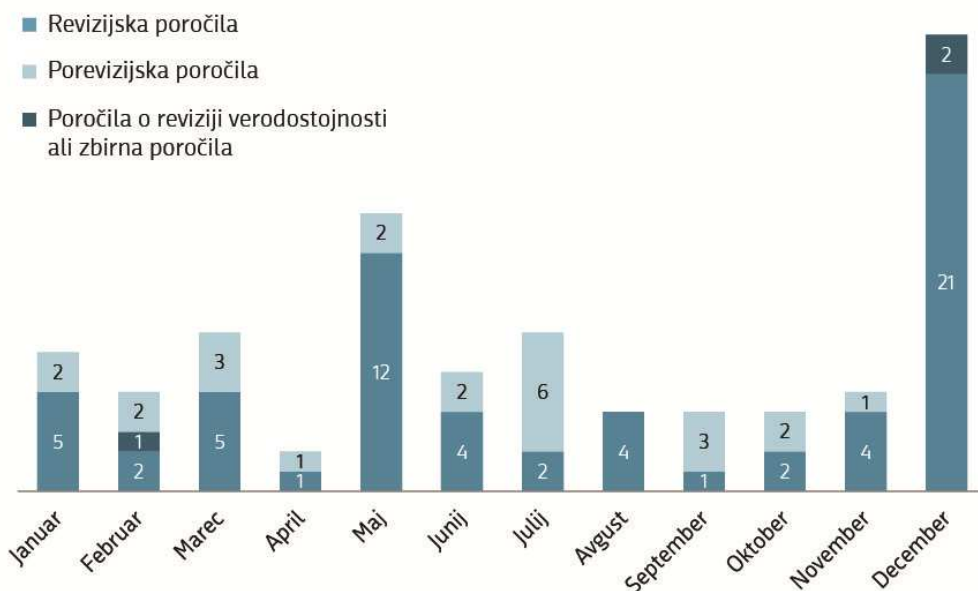
Revizije

V letu 2016 je računsko sodišče izvajalo 135¹ revizij in izdalo:

- 66 revizijskih poročil (od tega dve zbirni poročili in eno poročilo o reviziji verodostojnosti),
- 24 porevizijskih poročil,
- 59 osnutkov revizijskih poročil,
- 71 predlogov revizijskih poročil in
- 6 poročil o opravljeni predrevizijski poizvedbi.

¹ Vsa objavljena revizijska poročila: 63 + vse revizije, ki so se začele in še ne končale pred 31. 12. 2016: 72; 63 + 72 = 135.

Slika 1: Število izdanih poročil po posameznih mesecih v letu 2016



Skupna bilančna vsota odhodkov vseh revidirancev v letu 2016, pri katerih smo izvajali celovite ali delne revizije, ki so se nanašale na izkaze, pravilnost ali smotrnost poslovanja (revizijska poročila o tem pa so bila objavljena v letu 2016), je znašala 19,10 milijarde evrov.

Bilančna vsota odhodkov za vse neobvezno² revidirane subjekte v letu 2016, pri katerih smo izvajali celovite ali delne revizije izkazov, pravilnosti ali smotrnosti poslovanja (revizijska poročila o tem pa so bila objavljena v letu 2016), pa je znašala 1,94 milijarde evrov.

Vrste revizij

Revizije se razvrščajo glede na cilje, ki si jih računsko sodišče zastavi v reviziji. V letu 2016 so bili v revizijah določeni naslednji cilji:

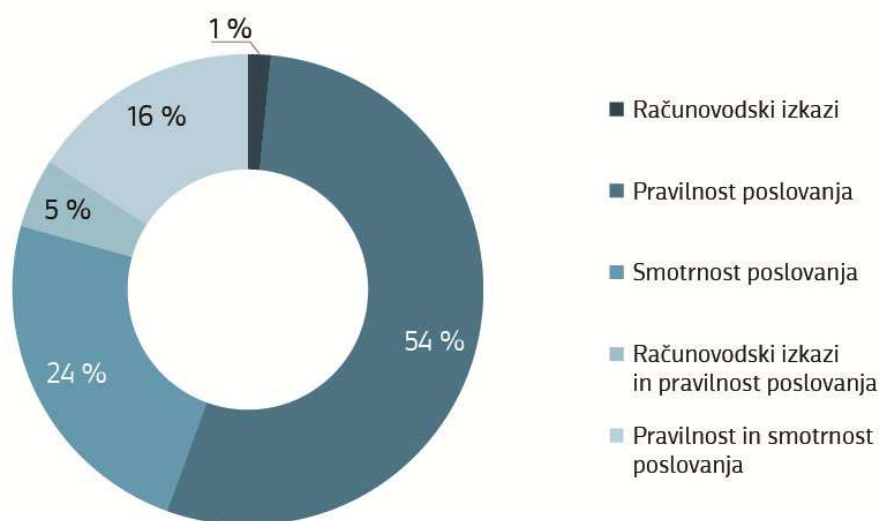
- izrek mnenja o računovodskih izkazih,
- izrek mnenja o pravilnosti poslovanja s predpisi in

² Neobvezne revizije so revizije, ki računskemu sodišču niso naložene kot obvezne revizije na podlagi zakonskih določb.

- izrek mnenja o smotrnosti poslovanja; pri tem računsko sodišče lahko izreče mnenje o gospodarnosti, učinkovitosti ali uspešnosti poslovanja posameznega uporabnika javnih sredstev.

Vrste revizij, za katere so bila revizijska poročila izdana v letu 2016, prikazuje slika 2.

Slika 2: Vrste revizij glede na revizijske cilje



Računsko sodišče izvaja tudi revizije, v katerih hkrati izreče mnenje o dveh izmed prej naštetih ciljev. Od 63 revizij, dokončanih v letu 2016, je bilo 40 odstotkov takšnih (25 revizij: 15 izključno smotrnost, 10 pravilnost in smotrnost), ki so imele med cilji revizije določen izrek mnenja o smotrnosti poslovanja. V letu 2016 je največji delež pripadel revizijam računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja, takšnih je bilo 59 odstotkov (37 revizij) vseh revizij. Revizij z izključnim ciljem revidiranja pravilnosti poslovanja je bilo 54 odstotkov (34 revizij). Revizije z izključnim ciljem revidiranja računovodskih izkazov pa so predstavljale 1 odstotek (1 revizija – revizija zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2015).

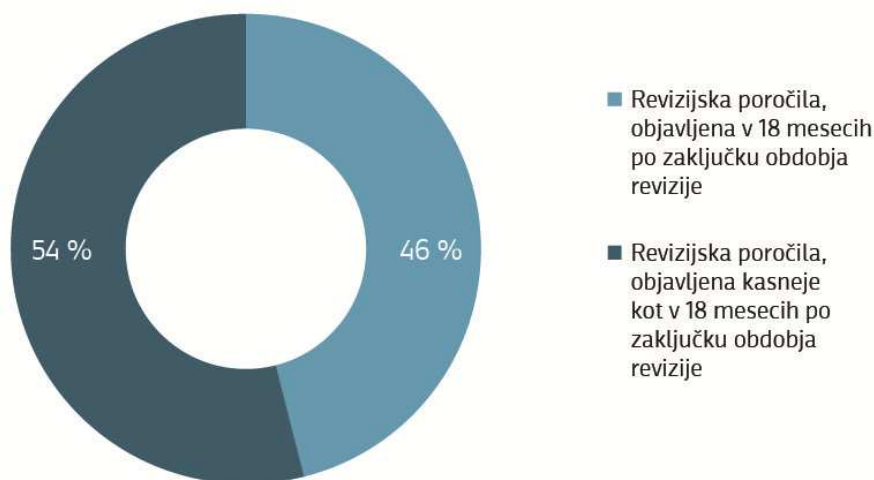
Pravočasnost poročanja in kakovost poročil

Pravočasnost poročila je najpomembnejša in najlažje merljiva kategorija pri obvezni reviziji pravilnosti izvršitve državnega proračuna, saj rok za njeno dokončanje izhaja iz Zakona o javnih financah. To je hkrati tudi najobsežnejša revizija računskega sodišča, zato je bilo veliko pozornosti in revizijskega dela namenjeno prav njeni izvedbi in pravočasnosti. Revizijsko poročilo o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2015 je bilo izdano skladno z rokom, ki ga predpisuje Zakon o javnih financah.

Za druge obvezne revizije roki za izdajo revizijskega poročila niso določeni, vendar pa si računsko sodišče prizadeva, da bi bila revizijska poročila čim aktualnejša.

Delež revizijskih poročil, ki so bila izdana prej kot v 18 mesecih po obdobju, na katero se nanaša revizija, je pri poročilih, objavljenih v letu 2016, znašal 46 odstotkov (29 poročil).

Slika 3: Revizijska poročila, ki so bila objavljena v obdobju do 18 mesecev po zaključku obdobja revizije



Kakovost poročil zagotavljajo notranji proces zagotavljanja kakovosti in tudi postopki, določeni z ZRacS-1. Tako vsak podrobni načrt, osnutek revizijskega poročila in predlog revizijskega poročila natančno pregledajo kabineta namestnikov predsednika računskega sodišča in po potrebi tudi pravna služba. Pri tem se preverjata predvsem skladnost z revizijskimi standardi in pravilna uporaba predpisov. Preden revizijsko poročilo podpiše predsednik računskega sodišča, ga pregleda še redakcijska komisija, ki preveri njegovo jezikovno, pravno in revizijsko ustreznost. K zagotavljanju kakovosti prispevajo tudi določbe ZRacS-1, ki predpisujejo izvedbo razčiščevalnega sestanka. Na razčiščevalnem sestanku lahko revidiranec izpodbija posamezna revizijska razkritja v osnutku revizijskega poročila ali pa jih samo pojasnjuje. Razčiščevalni sestanek ni potreben, če revidiranec sporoči, da ne izpodbija nobenega revizijskega razkritja iz osnutka revizijskega poročila. Če na razčiščevalnem sestanku revidiranec ni uspešno izpodbijal revizijskih razkritij, lahko to stori še v ugovoru na predlog revizijskega poročila. Ugovor obravnava senat računskega sodišča, ki ga sestavljajo predsednik in oba namestnika predsednika računskega sodišča. Odločitve senata računskega sodišča so dokončne.

Učinki

Računsko sodišče prispeva k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev na več načinov. Preventivno deluje že v vlogi najvišjega organa kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe, ki mu jo namenja Ustava Republike Slovenije. Pri izvajanju revizij pa računsko sodišče aktivno vpliva na izboljšanje poslovanja uporabnikov javnih sredstev tako, da v revizijah ugotavlja nepravilnosti in nesmotrnosti ter zahteva njihovo odpravo in/oziroma vzpostavitev takega nadzornega sistema, ki preprečuje nastajanje podobnih nepravilnosti in nesmotrnosti v prihodnje. To dosega prek zahtevanih popravljalnih ukrepov in danih priporočil. Koristi, ki jih za javni sektor zagotavlja računsko sodišče, so merljive in nemerljive. Merljive koristi so prihranki javnih sredstev, ki so nastali na podlagi ugotovitev in ukrepov računskega sodišča. Nemerljive koristi pa so povečanje znanja in zavedanja o pomembnosti pravilnega in smotrnega poslovanja ter odgovornosti pristojnih. S tem računsko sodišče vpliva na pravilnejše in smotrnejše poslovanje uporabnikov javnih sredstev.

Doseženi prihranki

Računsko sodišče si je med letnimi cilji zadalo, da pri nekaj izbranih revizijah oceni prihranek ali druge merljive učinke revizije. V nadaljevanju so predstavljeni ocenjeni učinki pri štirih revizijah.

Revizijski oddelek B2

Pri reviziji **pravilnosti poslovanja Občine Trebnje** v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja v letu 2014, smo pri odmeri nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča ocenili za 134.015 evrov potencialnih prihrankov, kar naj bi bilo posledica vzpostavitve nove evidence za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča. Ta znesek predstavlja razliko med odmerjeno višino nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v letu 2014 (704.446 evrov) in ocenjeno letno odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za zazidana in nezazidana stavbna zemljišča (838.461 evrov).

Pri reviziji **pravilnosti poslovanja Mestne občine Maribor** v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna, nove zaposlitve in delovno uspešnost iz naslova povečane obsega dela, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja v letu 2014, smo pri izvajanju športnih programov ocenili prihranek v znesku 5.029 evrov (848 evrov iz naslova vračila preveč nakazanih sredstev izvajalcem športnih programov in 4.181 evrov na podlagi še neizterjanih sredstev).

Revizijski oddelek B3

Pri redni letni **reviziji računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije** smo ugotovili nepravilnosti pri plačilih izvajalcem zdravstvenih storitev za opravljene storitve, porabljen ločeno zaračunljiv material in zdravila. Ocenjujemo, da je zavod z odpravo nepravilnosti prihranil najmanj 1.276.816 evrov. Dodatnih 1.388 evrov je prihranil z odpravo nepravilnosti pri plačevanju sejin članom območnih svetov zavoda.

Računsko sodišče je v reviziji **nabave zdravil v lekarnah in zaračunavanja zdravil Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije** v letu 2014 ocenilo, da bi lekarne z ustrezno izvedenimi postopki oddaje javnih naročil lahko že v tej fazi pri dobaviteljih dosegle popust na obseg nabav, medtem ko bi učinki kasneje realiziranih popustov zaradi predčasnega plačila lahko vplivali na manjša plačila Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za zdravila, če bi zavod in drugi pogodbeni partnerji to ustrezno opredelili v splošnem dogovoru. Celoten potencialni prihranek na področju lekarniške dejavnosti na letni ravni ocenjujemo na 2.850.000 evrov.

Popravljalni ukrepi

Uporabnik javnih sredstev, v poslovanju katerega so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotrnosti, le-te lahko odpravi že med revizijskim postopkom. Če revidiranec razkritih nepravilnosti ali nesmotrnosti ne odpravi med revizijskim postopkom, mora računskemu sodišču poročati o popravljalnih ukrepih v odzivnem poročilu. Namen popravljalnih ukrepov je odprava nepravilnosti oziroma nesmotrnosti in izboljšanje poslovanja uporabnika javnih sredstev v prihodnosti. Roki za oddajo odzivnega poročila so od 30 do 90 dni in so odvisni od zahtevnosti popravljalnih ukrepov. Revizorji računskega sodišča izkazane ukrepe ovrednotijo v porevizijskem poročilu. Večina uporabnikov javnih sredstev v odzivnih poročilih dokaže, da so nepravilnosti oziroma nesmotrnosti odpravili.

Računsko sodišče lahko popravljalne ukrepe preveri tudi tako, da izvede novo revizijo, revizijo verodostojnosti odzivnega poročila. Cilj tovrstne revizije je izrek mnenja o verodostojnosti odzivnega poročila.

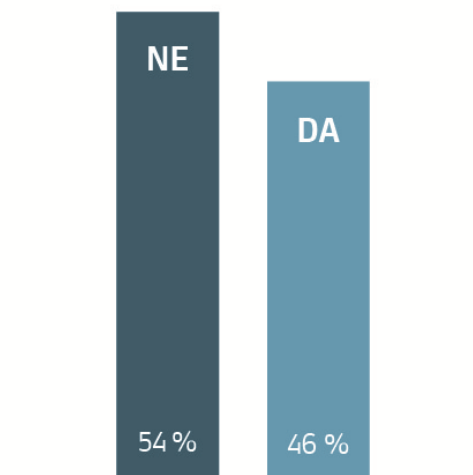
Nekateri popravljalni ukrepi so take vrste, da mora revidirani uporabnik javnih sredstev izkazati, da je vsaj začel z aktivnostmi, ki bodo ob ustreznem nadaljevanju priporočenih aktivnosti v daljšem časovnem obdobju dale ustrezne rezultate. Kako je uporabnik javnih sredstev v resnici upošteval zahteve računskega sodišča, pa je mogoče natančno oceniti le z novo revizijo po daljšem časovnem obdobju.

Računsko sodišče oceni zadovoljivost popravljalnih ukrepov v porevizijskem poročilu. Če oceni, da ugotovljene nepravilnosti oziroma nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, lahko izda poziv za

ukrepanje, naslovljen na organ, ki je za to pristojen. To je organ, za katerega računsko sodišče oceni, da lahko v okviru svojih pristojnosti ukrepa zoper odgovorno osebo uporabnika javnih sredstev in o svojem ukrepanju v 30 dneh obvesti računsko sodišče. Če računsko sodišče oceni, da pomembne nepravilnosti in nesmotrnosti niso zadovoljivo odpravljene, o tem obvesti državni zbor in poda poziv za razrešitev odgovorne osebe in sporočilo za javnost.

V letu 2016 je računsko sodišče od 63 izdanih revizijskih poročil v 29 primerih zahtevalo predložitev odzivnega poročila, kar pomeni dobri dve petini (46 odstotkov) uporabnikov javnih sredstev. Delež je večji kot v letih 2015 (42 odstotkov) in 2014 (39 odstotkov), v primerjavi z letom 2011 (48,6 odstotka) pa je upadel.

Slika 4: Delež revizij, kjer je računsko sodišče od revidirancev zahtevalo predložitev odzivnih poročil



Računsko sodišče je v letu 2016 izdalo 24 porevizijskih poročil, v katerih je ocenilo 130 popravljalnih ukrepov. Od teh je bilo 68 ukrepov, ki so se nanašali na revizije iz leta 2015. 114 ukrepov je bilo zadovoljivih (88 odstotkov), 14 delno zadovoljivih (11 odstotkov), 2 popravljalna ukrepa pa sta bila nezadovoljiva (1 odstotek). Zaradi delno izvedenih ali nezadovoljivo izvedenih popravljalnih ukrepov je računsko sodišče v 9 porevizijskih poročilih izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Slika 5: Deleži ocen zadovoljivosti popravljalnih ukrepov v porevizijskih poročilih

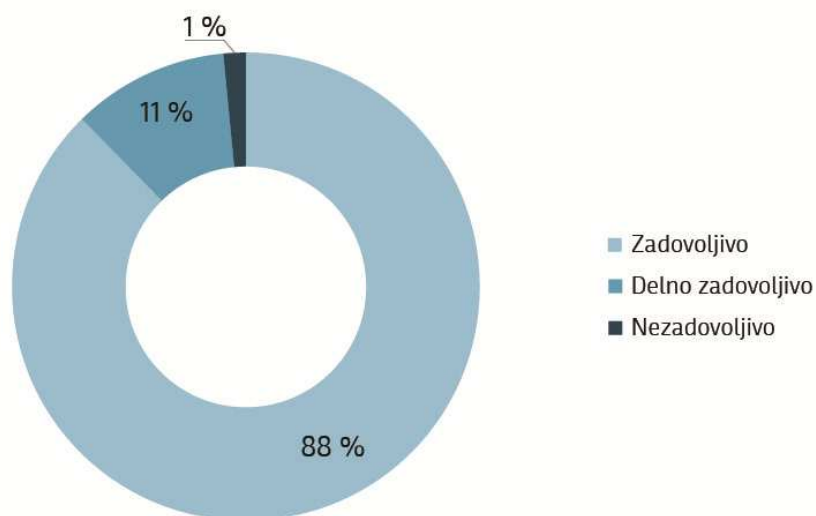


Tabela 1: Seznam izrečenih sklepov o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja

Št.	Naslov porevizijskega poročila
1.	Popravljalni ukrepi Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana Univerzitetni klinični center Ljubljana na podlagi zahteve za predložitev odzivnega poročila iz revizijskega poročila <i>Čakalne dobe v Univerzitetnem kliničnem centru Ljubljana</i> ni v celoti izkazal zadovoljivih popravljalnih ukrepov. Z izkazano spremembo notranjega navodila ni zagotovil sledljivosti vseh vpisov in sprememb na čakalnih seznamih pacientov ter doslednega dokumentiranja v vseh organizacijskih enotah, kjer se vodijo čakalni seznam. To pomeni, da še vedno ni mogoče v celoti enoznačno ugotoviti, kdo, kdaj in zakaj je spreminjal vrstni red vpisanih pacientov na čakalnem seznamu oziroma je pacienta sprejel v obravnavo. Vse to pa je ključno za nadzor nad enakopravnostjo obravnave pacientov. Zavod je sprejel notranja navodila za vodenje čakalnih seznamov šele dan pred izdajo odzivnega poročila in do izteka roka za predložitev odzivnega poročila predstojniki niso izvedli nobenega nadzora, da bi o njem poročali. Zavod tako ni izpolnil zahteve v delu, ki se nanaša na predložitev poročil o že izvedenih nadzorih.
2.	Popravljalni ukrepi Ministrstva za okolje in prostor pri ravnanju s komunalnimi odpadki Nesmotnosti, za katere Ministrstvo za okolje in prostor ni v celoti izkazalo zadovoljivih ukrepov, so se nanašale na neizvedeno objavo okoljskih ciljev in ukrepov pri ravnanju z embalažo in odpadno embalažo, na neopredeljena merila za določanje stroškov družb za ravnanje z odpadno embalažo in izvajalcev gospodarske javne službe zbiranja komunalnih odpadkov in na neodločitev nekaterih občin za izvajanje gospodarskih javnih služb obdelave

Št.	Naslov porevizijskega poročila
	nekaterih vrst komunalnih odpadkov in odlaganja komunalnih odpadkov prek centrov za ravnanje z odpadki.
3.	Popravljalni ukrepi pri reviziji zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2014 Nepravilnosti, za katere Vlada Republike Slovenije ni v celoti izkazala zadovoljivih popravljalnih ukrepov, se nanašajo na sprejem ustreznega navodila o pripravi popisa sredstev in obveznosti do virov sredstev za vse neposredne proračunske uporabnike, v katerem bo podrobno opredeljeno, kako se izvaja popis, vključno z dokumentacijo, ki je potrebna za pravilno izvedbo popisa, in na pripravo načrta aktivnosti za zagotovitev ustreznega vrednotenja dolgoročnih finančnih naložb, tako da se uskladi rok za pridobitev revidiranih podatkov od gospodarskih družb, v katerih je država večinska lastnica, in rok za pripravo zbirne bilance stanja.
4.	Popravljalni ukrepi Univerze v Ljubljani, Fakultete za šport Nepravilnosti, za kateri Fakulteta za šport ni izkazala zadovoljivih popravljalnih ukrepov, se nanašata na obračun položajnega dodatka in plačo dekana.
5.	Popravljalna ukrepa Javne agencije Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke in Ministrstva za zdravje Nepravilnost in nesmotrnost, za kateri Javna agencija Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke in Ministrstvo za zdravje nista izkazala v celoti zadovoljivih ukrepov, se nanašata na organizacijske določbe notranjih aktov ter določanje višine in načina plačevanja pristojbin agencije.
6.	Popravljalni ukrepi Ministrstva za zdravje Ministrstvo za zdravje je na podlagi zahteve za predložitev odzivnega poročila iz revizijskega poročila <i>Učinkovitost upravljanja z medicinsko opremo, s poudarkom na dragi medicinski opremi</i> med drugim moralo izkazati, da je začelo z aktivnostmi za določitev optimalne in vsaj minimalno sprejemljive izkoriščenosti posameznih naprav drage medicinske opreme in pripravilo načrt, kako bo to zagotovilo. Iz predloženega odzivnega poročila ni bilo mogoče natančno ugotoviti, ali in kako je ministrstvo pričelo z aktivnostmi, ki naj bi nedvoumno prispevale k določitvi optimalne ali vsaj minimalne izkoriščenosti dragih medicinskih naprav. Ministrstvo namreč ni pristopilo k ugotavljanju stroškov vzdrževanja in stroškov dela glede na obseg izkoriščenosti naprav in ni opredelilo, kako bo izkoriščenost merilo ter kako bo določilo vrednosti za optimalno oziroma minimalno izkoriščenost. Prav tako ministrstvo ni predložilo načrta, kako bo v prihodnje zagotovilo optimalno in vsaj minimalno sprejemljivo izkoriščenost posameznih naprav drage medicinske opreme.

Št.	Naslov porevizijskega poročila
7.	Popravljalni ukrepi Socialno varstvenega zavoda Hrastovec Nepravilnost, za katero Socialno varstveni zavod Hrastovec ni izkazal v celoti zadovoljivega ukrepa, se nanaša na izvedbo popisa živil.
8.	Popravljalni ukrepi Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana Univerzitetni klinični center Ljubljana na podlagi zahteve za predložitev odzivnega poročila iz revizijskega poročila <i>Informacijska podpora delovanju Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana</i> ni izkazal v celoti zadovoljivih popravljalnih ukrepov za tri od sedmih zahtevanih popravljalnih ukrepov. Tako ni pripravil ustreznega načrta aktivnosti za pripravo strategije informacijske podpore zavoda, čeprav je navedel vrsto dejanj, ki bi lahko bila s to aktivnostjo povezana. Zavod tudi ni jasno opredelil vlog in nosilcev aktivnosti v procesu izboljšav na področju projektnega vodenja v zavodu. Prav tako zavod v odzivnem poročilu ni ustrezno opredelil aktivnosti za dopolnitev pogodb z zunanjimi izvajalci in dobavitelji.
9.	Popravljalni ukrepi Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana Nepravilnosti, za katere Srednja gradbena, geodetska in okoljevarstvena šola Ljubljana ni izkazala v celoti zadovoljivih ukrepov, se nanašajo na določitev plač. Pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti, je začela izplačevati plače v skladu z novim aneksom k pogodbi o zaposlitvi in z nekaterimi javnimi uslužbenci sklenila dogovore o vračilu preveč izplačanih plač. Vendar pa od javnih uslužbencev, ki so prekinili delovno razmerje, ni zahtevala vračila preveč izplačanih plač, dogovorov o vračilu preveč izplačanih plač ni sklenila z vsemi javnimi uslužbenci, poleg tega zneskov vračil ni povsem pravilno izračunala za vse javne uslužbence, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti.

Pomembnejše zahteve za popravljalne ukrepe, ki so jih revidiranci zadovoljivo realizirali

Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke

V reviziji **uspešnosti izterjave davka od dohodkov pravnih oseb** je bilo ugotovljeno, da Finančna uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju: Finančna uprava) ni imela predpisanega načina določanja, sprejemanja ali potrjevanja ter spreminjanja, dopolnjevanja in ukinjanja poslovnih pravil in parametrov profiliranja, ki so vgrajeni v informacijski podpora izvršbi in vplivajo na to, kateri način davčne izvršbe bo izbran oziroma vplivajo na stopnjevanje izvršbe. Finančna uprava prav tako ni razpolagala z odobrenim kronološkim pregledom poslovnih pravil in parametrov profiliranja, ki bi omogočali časovno sledenje sprejetim odločitvam, spremembam, dopolnitvam ali prenehanju. V informacijski podpora izvršbi ni vzpostavljenega beleženja zgodovine poslovnih pravil in parametrov profiliranja ter njihovega spreminjanja. V porevizijskem postopku je Finančna

uprava izkazala popravljalni ukrep, ki se nanaša na sprejem notranjega akta, v katerem bo določila postopek priprave in sprejemanja poslovnih pravil, ki se vnašajo v informacijski sistem za podporo izvršbi. Finančna uprava je prav tako izvedla analizo obstoječega stanja glede zagotavljanja sledljivosti vnosov in sprememb poslovnih pravil (parametrov profiliranja) v informacijskem sistemu za podporo izvršbi, identificirala možne rešitve ter predstavila načrt aktivnosti v zvezi z zagotavljanjem sledljivosti vnosov in sprememb poslovnih pravil (parametrov profiliranja). Izvedena popravljalna ukrepa je računsko sodišče ocenilo kot zadovoljiva.

Pri pregledu sistema izterjave in nadzora je bilo na primeru davčne izterjave ugotovljeno, da je postopek izvršbe potekal zelo dolgo oziroma da davčni organ ni pravočasno izvedel vseh ukrepov davčne izvršbe. Davčni urad kljub hitremu naraščanju davčnega dolga namreč dolžniku – družbi ni izdal sklepa o davčni izvršbi na denarna sredstva pri banki, temveč je izdal sklep o davčni izvršbi na premoženje, in sicer šele takrat, ko je dolg narasel že na znesek 283.572 evrov. Aktivnemu družbeniku te družbe pa je sklep o davčni izvršbi na denarna sredstva izdal šele 298 dni od izbrisa družbe. Sklep o davčni izvršbi na premoženje je davčni urad aktivnemu družbeniku izdal 692 dni od izdaje sklepa na denarna sredstva, in sicer za dolg, ki je v tem času narasel že na 659.364 evrov. Finančna uprava je v porezijskem postopku predstavila načrt aktivnosti v zvezi z vzpostavitvijo sistema davčne izterjave in njenega nadzora, ki bo zagotavljal pravočasno stopnjevanje ukrepov za čim hitrejšo izterjavo davčnega dolga, kar je računsko sodišče ocenilo kot zadovoljiv popravljalni ukrep.

V reviziji **zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije** je bilo pri pravilnosti, popolnosti in lastništvu osnovnih sredstev ugotovljeno, da ni bilo mogoče pridobiti ustreznih in zadostnih dokazov za ugotovitev pravilne vrednosti stanja osnovnih sredstev in potrditve lastništva ter popolnosti osnovnih sredstev v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2014. Vlada je v odzivnem poročilu izkazala popravljalna ukrepa, ki se nanašata na ureditev stanja na področju osnovnih sredstev in sprejem navodila o pripravi popisa sredstev in obveznosti do virov sredstev. V odzivnem poročilu je navedla, da na podlagi spremenjenega Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o državni upravi poteka prehod na centralizirano ravnanje z nepremičnim premoženjem države. Gre za proces prenove systemske zakonodaje s področja ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki je pravna podlaga tudi za prenovo, nadgradnjo in ažurnost aplikacije Centralna evidenca nepremičnega premoženja v lasti države. Ob upoštevanju spreminjajoče se pravne podlage je vlada predstavila načrt aktivnosti za pridobitev manjkajoče dokumentacije ločeno za zemljišča in ločeno za stavbe, za ureditev vpisov v zemljiški knjigi ter preveritev vrednotenja nepremičnin v Centralni evidenci nepremičnega premoženja v lasti države glede na pridobljeno dokumentacijo, kar je računsko sodišče ocenilo kot delno zadovoljiv ukrep.

V reviziji zbirne bilance je bilo pri evidentiranju sredstev, danih v upravljanje, ugotovljeno, da evidenca terjatev za sredstva, dana v upravljanje, predstavlja le zneske oziroma vrednosti, ki jih Ministrstvo za finance prenese s sklepom ali pogodbo, in zneske, ki jih vsako leto nakazuje za nakup sredstev posrednih proračunskih uporabnikov (iz investicijskih transferov), ter zmanjšanja in

povečanja med letom v zvezi z njimi (obračunana amortizacija, odtujitve, presežki prihodkov nad odhodki). Spremembe se evidentirajo na podlagi pogodb o financiranju, obrazcev IOP (izpis odprtih postavk) in pisnih obrazložitve posrednih proračunskih uporabnikov, ki s temi sredstvi upravljajo. Evidence se na ministrstvih usklajujejo z obrazci IOP vsaj enkrat letno, vendar pa te ne vsebujejo podatkov o posameznih vrstah osnovnih sredstev, danih v upravljanje. Zaradi takšnega načina evidentiranja in vodenja evidenc terjatev za sredstva, dana v upravljanje, ni bilo mogoče potrditi, hkrati pa tudi ni mogoče ugotoviti obsega morebitne napake tega stanja. Izvirne knjigovodske listine za spremembe, ki se izvajajo na sredstvih, danih v upravljanje, in ustrezne analitične evidence se namreč nahajajo pri posrednih proračunskih uporabnikih, ki dobijo sredstva v upravljanje. Ti izkazujejo v svojih bilancah stanja obveznosti za sredstva, dana v upravljanje. Pravilnost terjatev za sredstva, dana v upravljanje, bi bilo zato mogoče potrditi na podlagi usklajenosti z obveznostmi za sredstva, prejeta v upravljanje, če bi bili ti podatki posrednih proračunskih uporabnikov državnega proračuna revidirani. Ker pa revidiranih podatkov o sredstvih, danih v upravljanje, ministrstva nimajo, obstaja tveganje o pravilnosti izkazanih zneskov na teh postavkah. Odvisnost ministrstev od podatkov, ki jim jih pošiljajo upravljavci sredstev, in pomanjkljivost podatkov kažeta tudi na to, da nadzor ministrstev nad posrednimi proračunskimi uporabniki, ki imajo sredstva v upravljanju, ni ustrezen. Vlada je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravila načrt aktivnosti, v okviru katerega bodo ministrstva razpolagala z ustreznimi analitičnimi evidencami, na podlagi katerih bo mogoče potrditi stanje terjatev za sredstva, dana v upravljanje, in bodo lahko na tej podlagi ministrstva izvajala nadzor nad sredstvi, danih v upravljanje.

Vlada je v odzivnem poročilu izkazala načrt aktivnosti, s katerimi se je zavezala, da bodo ministrstva in vladne službe, ki imajo v poslovnih knjigah evidentirane terjatve za sredstva, dana v upravljanje, od posrednih proračunskih uporabnikov pridobili naslednje evidence oziroma dokumente:

- izpis analitične evidence neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev po stanju na dan 31. 12. 2015 – rok za pridobitev podatkov: 28. 2. 2016;
- zapisnik popisne komisije, zadolžene za popis neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev, skupaj s popisnimi listi; popis opravljen po stanju na dan 31. 12. 2015 – rok za pridobitev podatkov: 28. 2. 2016;
- zapisnik popisne komisije, zadolžene za popis obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, skupaj s specifikacijo vseh sprememb, ki so vplivale na spremembo stanja glede na preteklo leto – rok za pridobitev podatkov: 28. 2. 2016;
- ministrstva in vladne službe vzpostavijo lastno evidenco sredstev, danih v upravljanje, ki bo temeljila na podatkih po stanju na dan 31. 12. 2015 in se bo glede na poslovne spremembe pri prejemnikih sredstev med poslovnim letom lahko spreminjala in dopolnjevala;
- ministrstva in vladne službe zadolžijo posredne proračunske uporabnike, da polletno pošiljajo podatke o vseh poslovnih dogodkih, ki imajo vpliv na povečanje oziroma zmanjšanje obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje.

Izvedba teh aktivnosti še vedno pomeni uskladitev z enoletnim zamikom, predstavlja pa prvi korak k dokončni sproti uskladitvi stanja terjatev za sredstva, dana v upravljanje, pri ministrstvih in vladnih službah s stanji obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, pri proračunskih uporabnikih.

V novem Zakonu o javnih financah se predvideva zamik oddaje letnega poročila za proračun Republike Slovenije in zamik oddaje zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije. Posredni proračunski uporabniki bodo svoja letna poročila Agenciji Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve (v nadaljevanju: AJ PES) še naprej oddajali do 28. 2. tekočega leta za preteklo leto. Letno poročilo proračuna Republike Slovenije pa se bo oddajalo v dveh rokih, in sicer:

- računovodsko poročilo do 15. 3. tekočega leta za preteklo leto in
- poslovno poročilo do 31. 3. tekočega leta za preteklo leto.

Predstavljeni zamik priprave in oddaje letnih poročil bo tako omogočil skupaj z izvedenimi aktivnostmi sproti letno usklajevanje stanja terjatev za sredstva, dana v upravljanje, pri ministrstvih in vladnih službah s stanji obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje, pri posrednih proračunskih uporabnikih. Glavni nosilci za izvedbo aktivnosti so predvsem ministrstva in vladne službe, za njimi pa vlada. Navedene aktivnosti je računsko sodišče ocenilo kot zadovoljiv popravljali ukrep.

V reviziji **učinkovitosti nadzora nad doseganjem pogodbenih zahtev po koncu financiranja na podlagi javnih razpisov** je bilo ugotovljeno, da bi morali skrbniki v okviru svojih nalog v skladu s Pravilnikom o finančnem poslovanju in notranjih kontrolah na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo izvajati nadzor nad doseganjem pogodbenih zahtev po koncu financiranja v okviru nalog, vendar pa vrste kontrol po koncu financiranja v tem pravilniku niso bile določene. Register tveganj na ministrstvu ni bil sprejet, zato nosilci tveganj niso bili odgovorni za upravljanje s posameznimi opredeljenimi tveganji. Sistem nadzora ni bil ustrezno zasnovan, saj prejemnikom sredstev ni bilo treba poročati celotno obdobje do zaključka pogodbenih obveznosti. Ministrstvo je moralo zato v odzivnem poročilu izkazati, da je določilo ustrezen sistem nadzora nad spremljanjem pogodbenih obveznosti, ki bo opredeljeval tudi opravljanje določenega odstotka preveritev na kraju samem. Ministrstvo je sprejelo Navodila SINP o izvajanju skrbništva pogodb o sofinanciranju, kjer je med drugim določen tudi sistem nadzora nad spremljanjem pogodbenih obveznosti, ki opredeljuje tudi opravljanje določenega odstotka preveritev na kraju samem. Navodila SINP o izvajanju skrbništva pogodb o sofinanciranju predvidevajo, da se skrbnik na podlagi analize tveganj, ki je priloga teh navodil, odloči, katere projekte bo skupaj s še enim javnim uslužbencem preveril na kraju samem. Kontrola na kraju izvedbe projekta se izvede pri 10 odstotkih vseh prejemnikov sredstev. Ne glede na analizo tveganj pa se skrbnik lahko odloči, da bo opravil kontrolo na kraju izvajanja projekta, če se pojavi sum o resničnosti navedb prejemnika sredstev ali če skrbnik prejme informacije o tem, da obstajajo nepravilnosti pri izvajanju projekta. Navedeni ukrep je računsko sodišče ocenilo kot zadovoljiv.

Prav tako je bilo ugotovljeno, da je Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo pri javnih razpisih za spodbujanje zaposlovanja v Posočju spremljalo izpolnitev pogodbenih obveznosti pri 19 odstotkih pregledanih prejemnikov sredstev, pri javnih razpisih za spodbujanje začetnih investicij in ustvarjanja novih delovnih mest v Posočju je spremljalo izpolnitev vseh pogodbenih obveznosti samo pri enem prejemniku sredstev, pri javnih razpisih za sofinanciranje začetnih investicij podjetij in ustvarjanja novih delovnih mest v Pomurski regiji pa je spremljalo izpolnitev vseh pogodbenih obveznosti le pri 9 odstotkih pregledanih prejemnikov sredstev. Ministrstvo je ugotovilo kršitve pogodbenih obveznosti pri prejemnikih sredstev, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 1.129.686 evrov. Zaradi neustreznega spremljanja izvajanja pogodbenih obveznosti ministrstvo ni pridobivalo in ni imelo informacij o tem, ali so prejemniki sredstev, ki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.754.490 evrov, izpolnili pogodbene zahteve. Ministrstvo je v odzivnem poročilu izkazalo, da je pripravilo načrt aktivnosti za oblikovanje seznama prejemnikov sredstev, ki niso izpolnili pogodbenih obveznosti, in za proučitev, v katerih primerih prejemniki sredstev niso izpolnili pomembnih pogodbenih obveznosti, kar je računsko sodišče ocenilo kot zadovoljiv popravilni ukrep.

Revizijsko področje – lokalne skupnosti

Računsko sodišče je v reviziji **pravilnosti dela poslovanja Občine Litija** zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je od občine zahtevalo, da izkaže stanje neplačanih obveznosti na dan 31. 12. 2015 in pripravi načrt aktivnosti za uskladitev prevzemanja obveznosti z načrtovanimi prilivi v proračun občine, ki bo omogočal plačevanje obveznosti občine v zakonskih rokih. Občina je pripravila celovit pregled neplačanih obveznosti na dan 31. 12. 2015, tako kratkoročnih, ki so znašale 6.922.090 evrov, kot dolgoročnih, ki so znašale 7.380.419 evrov, ter tudi načrt dokončnega poplčila vseh obveznost v naslednjih proračunskih letih (do vključno leta 2018).

Računsko sodišče je v zahtevi za predložitev odzivnega poročila od občine zahtevalo tudi pridobitev posodobljenega načrta denarnih tokov družbe SVC Litija, d. o. o. (v nadaljevanju: družba SVC) in pregled potreb po dodatnem financiranju družbe SVC iz proračuna občine v obdobju od leta 2015 do leta 2020 ter seznanitev občinskega sveta in nadzornega odbora s temi podatki. Občina je pripravila celovit pregled stanja vseh obveznosti občine in družbe SVC ter načrt prevzemanja novih in odplačevanja obstoječih obveznosti občine in družbe SVC, s katerimi je seznanila tudi občinski svet in nadzorni odbor občine.

V reviziji je bilo tudi ugotovljeno, da je občinski svet ustanovil družbo SVC, ne da bi občina opredelila zaščito občinskega interesa, kot jo določa drugi odstavek 73. člena Zakona o javnih financah. Občina je morala v odzivnem poročilu prikazati analizo prednosti in slabosti ukinitve družbe SVC z analizo stroškov in posledic njene ukinitve in z opredelitvijo obdobja, v katerem bi družba SVC lahko prenehala delovati, oziroma analizo prednosti in slabosti njenega preoblikovanja v drugo pravnoorganizacijsko obliko v skladu s predpisi. Občina je morala tudi predstaviti razloge, zaradi katerih meni, da dejavnosti družbe SVC ne bi bilo mogoče opravljati v okviru občinske

uprave. Občina je v odzivnem poročilu pripravila analizo prednosti in slabosti ukinitve družbe SVC, na podlagi katere je ugotovila, da so pozitivni učinki ukinitve družbe bistveno večji od negativnih, saj družba SVC ni sposobna financirati svojega poslovanja brez vsakoletnih dokapitalizacij občine, ter da ni razlogov, da dejavnosti družbe SVC ne bi bilo mogoče opravljati v okviru občinske uprave. Občina se je zato obvezala, da družbo SVC ukine in njeno poslovanje prenese v okvir občinske uprave.

Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice

V prečni **reviziji delovne obveznosti učiteljev** je računsko sodišče ocenilo, da je bilo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport v obdobju od 1. 1. 2012 do 31. 12. 2014 neučinkovito pri urejanju delovne obveznosti učiteljev v osnovnih šolah. Od ministrstva smo med drugim zahtevali, naj pripravi načrt aktivnosti, s katerim bo zagotovilo oblikovanje meril oziroma kriterijev za vrednotenje posameznih vrst del, ki sodijo v delovno obveznost učiteljev. Zahtevali smo tudi, naj pripravi načrt aktivnosti, s katerim bo zagotovilo, da bo za dela, za katera bo na podlagi opravljenih analiz in strokovne presoje ugotovljeno, da jih je treba osnovnim šolam posebej financirati, učiteljem pa posebej plačevati, v predpisih to izrecno in nedvoumno določeno, hkrati pa bo v takšnih primerih tudi vzpostavljen način plačila učiteljem, ki bo skladen s predpisi s področja plač. Ministrica je imenovala delovno skupino za proučitev problematike delovnega časa zaposlenih na vseh ravneh izobraževanja. Naloge delovne skupine so poleg proučitve ugotovitev računskega sodišča v zvezi z delovnim časom učiteljev tudi priprava celovitih rešitev na vseh področjih izobraževanja in usklajenega predloga potrebnih sprememb zakonodaje s področja pristojnosti ministrstva. Delovna skupina naj bi oblikovala delovni osnutek opredelitve letnega delovnega časa učiteljev, kar bo prispevalo k enotnejši praksi pri določanju in izračunavanju delovnega časa učiteljev. Pri tem bo poleg ugotovitev računskega sodišča upoštevala tudi mednarodno primerjalno analizo, primere dobrih praks šestih osnovnih šol in opravljene izračune ministrstva, na podlagi katerih bi bilo mogoče določiti deleže posameznih vrst učiteljevega dela v skladu s 119. členom Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja. Ministrica je imenovala tudi delovno skupino za pripravo rešitev razporejanja delovnega časa v izobraževanju, v katero so vključeni predstavniki vseh deležnikov. Naloga širše delovne skupine je priprava predloga vsebinskih izhodišč ureditve delovnega časa v izobraževanju (delovna obveznost učiteljev) ob upoštevanju ugotovitev revizijskega poročila računskega sodišča. Ministrica je ocenila, da bodo za dokončno ureditev problematike potrebna še pogajanja za spremembo normativnih aktov, ki urejajo to področje (predvsem kolektivne pogodbe), ter izvedba postopne uveljavitve dogovorjenega modela ureditve delovne obveznosti učiteljev, pri čemer je rok za izvedbo teh aktivnosti odvisen od dogovora s socialnimi partnerji.

Čeprav je računsko sodišče izkazani popravljeni ukrep ocenilo kot zadovoljiv, pa je pri tem opozorilo, da bi moralo ministrstvo zaradi dolgotrajnosti načrtovanih aktivnosti osnovnim šolam podati jasne in enotne usmeritve za določitev in razporeditev letne delovne obveznosti učiteljev do

začetka šolskega leta, ki bodo v pomoč ravnateljem v prehodnem obdobju oziroma do postopne uveljavitve dogovorjenega modela ureditve delovne obveznosti učiteljev s socialnimi partnerji.

V prečni reviziji delovne obveznosti učiteljev je računsko sodišče ugotovilo tudi, da iz letnih poročil Inšpektorata Republike Slovenije za šolstvo in šport ni razvidno, da bi inšpektorat izvajal preveritve uresničevanja letnega delovnega načrta in v tem okviru tudi preveritve deleža izpolnitve učnih načrtov po predmetniku. Te preveritve bi po naši oceni morale biti sestavni del rednih nadzorov, ki jih inšpektorat izvaja na podlagi letnega delovnega načrta, določenega v soglasju z ministrstvom, ugotovitve s tega področja pa bi morale biti razvidne tako iz zapisnikov kot iz letnih poročil o delu inšpektorata. Od Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport smo zato zahtevali tudi, da mora pripraviti načrt aktivnosti, s katerim bo zagotovilo, da bo inšpektorat v redne nadzore vključil tudi preveritve uresničevanja letnega delovnega načrta oziroma izpolnitev učnih načrtov po predmetniku. Ministrstvo je predložilo Program dela inšpektorata, s katerim je glavni inšpektor določil letni program dela inšpektorata za leto 2016 ob soglasju ministrice, pristojne za šolstvo. Program dela inšpektorata vsebuje preveritve uresničevanja letnega delovnega načrta oziroma izpolnitev učnih načrtov po predmetniku. Za njegovo realizacijo je odgovoren glavni inšpektor.

V reviziji **zagotavljanja oskrbe na domu na območju Mestne občine Ljubljana** je računsko sodišče obema izvajalcema (Zavod za oskrbo na domu Ljubljana in Zavod Pristan) naložilo, naj pripravita nov predlog cene storitve pomoč na domu v skladu z določili Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev in ga posredujeta Mestni občini Ljubljana ter skupaj z njo proučita možnosti za odpravo posledic ugotovljenih nepravilnosti pri oblikovanju cene storitve za leto 2012. Predstavniki izvajalcev in občine so na več sestankih razpravljali o ugotovitvah revizijskega poročila, o možnostih odprave posledic ugotovljenih nepravilnosti pri oblikovanju cene storitve za leto 2012 ter težavah pri izračunu nove cene zaradi nejasnosti Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev in Pravilnika o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev. Na podlagi pripomb obeh izvajalcev je Mestna občina Ljubljana pripravila predlog sprememb obeh pravilnikov, ki jih je posredovala Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti. Oba izvajalca sta pripravila nov predlog cene storitve pomoč na domu, ki sta ga predložila občini, Zavod za oskrbo na domu Ljubljana pa tudi poročilo o proučitvi možnosti za odpravo posledic ugotovljenih nepravilnosti pri oblikovanju cene storitve za leto 2012.

Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije

Pomembnejši popravljalni ukrepi **pri izvajanju gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa** se nanašajo na predložitev načrta aktivnosti:

Ministrstva za infrastrukturo:

- priprava podzakonskih predpisov, ki jih predpisuje Zakon o zagotavljanju navigacijskih služb zračnega prometa;

- določitev infrastrukturnih objektov, naprav in sistemov za izvajanje gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa;
- sklenitev aneksa k Pogodbi o ureditvi medsebojnih razmerij v zvezi s sredstvi za zagotavljanje navigacijskih služb zračnega prometa v prehodnem obdobju, v katerem bo dogovorjena najemnina za najem sredstev za zagotavljanje navigacijskih služb zračnega prometa za leta 2010, 2011 in 2012 in v skladu s katerim bo Ministrstvo za infrastrukturo izstavilo račun Kontroli zračnega prometa Slovenije, d. o. o. (v nadaljevanju: Kontrola zračnega prometa) za najemnino;
- sklenitev pogodbe s Kontrolo zračnega prometa o uporabi zemljišč Republike Slovenije za izvajanje gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa, v katero bo vključeno nadomestilo za uporabo teh zemljišč;
- sprejem navodil za nadzor nad določitvijo stroškovnih baz, v katerih bo določeno, da Ministrstvo za infrastrukturo pred odobritvijo stroškovne baze preveri razdelitev stroškov Kontrole zračnega prometa po stroškovnih mestih, prikaz sodil za delitev stroškov različnih služb, objektov in aktivnosti, ki nastajajo za obe fazi, in izračun teh stroškov za fazo prileta ter fazo prileta in odleta;
- priprava predpisa o načinu in pogojih izrabe ter plačilu posebnega dopusta za ohranitev telesne in duševne kondicije (rekreacijski dopust) v skladu s tretjim odstavkom 212. člena Zakona o letalstvu.

Kontrole zračnega prometa:

- sklenitev aneksa k Pogodbi o ureditvi medsebojnih razmerij, v katerem bo dogovorjena najemnina za najem sredstev za zagotavljanje navigacijskih služb zračnega prometa za leta 2010, 2011 in 2012, v skladu s katerim ter skladno s prejetim računom Ministrstva za infrastrukturo bo Kontrola zračnega prometa predložila potrdilo o plačilu najemnine v skladu s sklenjenim aneksom;
- presoja amortizacijskih stopenj glede na dobo koristnosti opredmetenih osnovnih sredstev in neopredmetenih sredstev, ki jih Kontrola zračnega prometa uporablja pri izvajanju gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa, zapis teh v Pravilnik o računovodstvu v skladu z določili Slovenskega računovodskega standarda 13 (2006) in Načeli za določanje stroškovne baze za pristojbine na zračnih poteh in izračun cene za enoto storitve organizacije Eurocontrol ter predložitev Pravilnika o računovodstvu;
- povečanje izkazanih obveznosti do države za 964.900 evrov in sklenitev dogovora o plačilu obveznosti do države in obračun obresti za te obveznosti.

Pomembnejši popravljalni ukrepi **pri organiziranju dela obsojencev in poslovanju javnega gospodarskega zavoda** se nanašajo na predložitev načrta aktivnosti:

Vlade:

- za pripravo sprememb oziroma dopolnitev Odloka o ustanovitvi Javnega gospodarskega zavoda Rinka, ki bo določal zgornjo mejo zadolžitve brez soglasja ustanovitelja.

Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij:

- za izvedbo priprave strategije oziroma strateškega načrta za zagotavljanje dela obsojencem;
- za pripravo spremembe oziroma dopolnitve Pravilnika o izvrševanju kazni zapora glede vsebine osebnega načrta o razporejanju obsojencev na delo;
- za sprejem spremembe meril za določitev stroškov za izvajanje javne gospodarske službe in sklenitev aneksa k Pogodbi o financiranju delovanja Javnega gospodarskega zavoda Rinka, v katerem bo urejeno financiranje v skladu s spremenjenimi merili in bodo zagotovljena sredstva za delovanje Javnega gospodarskega zavoda Rinka v obsegu, ki je določen v Odloku o ustanovitvi Javnega gospodarskega zavoda Rinka; za sklenitev Sporazuma o uporabi nepremičnega stvarnega premoženja z Javnim gospodarskim zavodom Rinka, in sicer z določitvijo obveznosti plačila stroškov zavarovanj.

Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja

Na podlagi obsežne in poglobljene revizije **delovanja informacijskih sistemov Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana** (v nadaljevanju: UKC Ljubljana) je računsko sodišče ugotovilo, da UKC Ljubljana ni zagotavljal, da bi informacijska podpora učinkovito podpirala njegovo delovanje. Računsko sodišče je poleg 9 zahtev za predložitev odzivnega poročila podalo tudi 20 priporočil za izboljšanje poslovanja in pismo poslovodstvu UKC Ljubljana, v katerem je izpostavilo vrsto pomanjkljivosti skupaj s predlogi za ukrepanje. Trije izkazani popravljalni ukrepi niso bili v celoti zadovoljivi, zato mu je računsko sodišče izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Dana priporočila

Na podlagi izvedenih revizij je računsko sodišče v letu 2016 podalo 263 priporočil uporabnikom javnih sredstev. Poleg tega je podalo tudi priporočila oziroma predloge pravnim osebam, ki niso bile opredeljene kot revidiranci, vendar lahko s svojimi aktivnostmi vplivajo na odpravo ugotovljenih nepravilnosti oziroma nesmotrnosti.

Drugi ukrepi

Računsko sodišče poleg izvajanja revizij in ukrepanja na podlagi izdanih revizijskih poročil tudi z drugimi aktivnostmi pripomore k boljšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev. Ena pomembnejših je dajanje predlogov za spremembo zakonodaje oziroma sistemskih rešitev na posameznih področjih poslovanja javnega sektorja.

Predlogi za spremembo predpisov

V letu 2016 je računsko sodišče predlagalo spremembo ali dopolnitev več zakonov in podzakonskih predpisov oziroma je opozorilo na določena tveganja zaradi nejasnosti določb posameznih predpisov. Ob tem smo opozorili tudi na neurejenost posameznih področij in predlagali spremembe ali sprejem nekaterih strateških ter operativnih dokumentov.

Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke

Računsko sodišče je v letu 2016 sodelovalo pri usklajevanjih o predlogu novega Zakona o javnih financah. V svojih pripombah je izpostavilo področja, za katera je na podlagi revizijskih ugotovitev že v preteklosti predlagalo, da naj se na novo uredijo. Pripombe so se nanašale predvsem na področja zagotavljanja dolgoročne vzdržnosti javnih financ (zadolževanje in z njim povezana problematika javnega dolga na državni in lokalni ravni, primanjkljaj in strukturni primanjkljaj), problematiko na področju sistema poroštev, problematiko uveljavitve k ciljem usmerjenega proračuna (programski proračuni), problematiko statusnih oblik in z njimi povezanih računovodskih sistemov (javni zavodi in sredstva, prejeta v upravljanje) ter na problematiko računovodskega sistema (prednosti in slabosti sistemov poslovanja po poslovnem dogodku in sistemov knjigovodenja po načelu denarnega toka ter možnost najboljšega učinka uporabe obeh sistemov). Računsko sodišče je Ministrstvu za finance v okviru usklajevanj večkrat poslalo pripombe v pisni obliki, poleg tega pa je s svojimi predstavniki sodelovalo tudi na več skupnih sestankih.

Računsko sodišče je izvedlo revizije pravilnosti poslovanja političnih strank v letu 2014 ter revizije financiranja volilnih kampanj za volitve poslancev iz Republike Slovenije v Evropski parlament, za volitve poslancev v državni zbor in za volitve župana. Na podlagi ugotovitev v revizijah ter izkušenj pri izvajanju svetovalne pristojnosti računskega sodišča smo mnenja, da je treba izvesti ustrezne analize, ali je sprejeti model financiranja političnih strank, ki je prepovedal pravnim osebam, da financirajo politične stranke, dal pričakovane rezultate, ter ponovno pretehtati rešitve v Zakonu o političnih strankah (v nadaljevanju: ZPolS) in Zakonu o volilni in referendumski kampanji (v nadaljevanju: ZVRK), ki urejajo financiranje političnih strank ter organizacijo in financiranje volilnih oziroma referendumski kampanj. Prav tako je treba opozoriti na potrebo po zagotovitvi ustrežnejšega načina izvajanja ZPolS v okviru pristojnosti državnega zbora.

Računsko sodišče je na podlagi 24.b člena ZPolS izvedlo revizije pravilnosti poslovanja 12 političnih strank v letu 2014. Na podlagi naših revizijskih izkušenj menimo, da je treba pri pripravi predloga sprememb ZPolS in Pravilnika o vsebini in načinu predložitve letnega poročila političnih strank razmisliti tudi o predlogih, ki so navedeni v nadaljevanju.

Menimo, da je treba razmisliti o drugačni ureditvi porabe sredstev za dodatno strokovno pomoč poslanskim skupinam, ki je urejena v drugem odstavku 21. člena ZPolS. Tako bi bilo predvsem treba že v zakonu obvezati politične stranke, da dokumentirajo izvedene storitve svoji poslanski skupini in s tem izkažejo namensko porabo proračunskih sredstev. Prav tako predlagamo, da se jasno zapiše, da lahko pomoč izvaja tudi politična stranka sama, za kar se šteje tudi, če jo izvajajo člani stranke v okviru prostovoljnega dela ali v okviru organov stranke. Politične stranke morajo to delo ovrednotiti. Prav tako je treba razmisliti o tem, da bi sredstva za dodatno strokovno pomoč poslanskim skupinam pripadla politični stranki ne glede na to, če poslanec iz poslanske skupine izstopi.

Ocenjujemo, da bi bilo smiselno v 25. členu ZPolS omogočiti medsebojna nakazila političnih strank, ki na podlagi pogodbe skupaj izvajajo različne projekte v okviru rednega poslovanja ali si na primer oddajajo prostore.

Dopolniti bi bilo treba 24.b člen ZPolS, da morajo tudi izvajalci plačilnega prometa, pri katerih so odprti transakcijski računi, s katerih so bili dani prispevki na transakcijski račun za redno poslovanje strank, računskemu sodišču razkriti podatke o donatorjih, ki so dali prispevke politični stranki.

Izhajajoč iz problematike zagotavljanja evidenc o prispevkih, ki jo je računsko sodišče zaznalo v izvedenih revizijah, predlagamo, naj se v zakon jasno zapiše obveznost politične stranke, da mora voditi evidenco po posameznih donatorjih z njihovimi osebnimi podatki in o višini njihovih prispevkov, in sicer z namenom, da se okrepijo računovodski sistemi in kontrole političnih strank na tem področju.

Menimo, da bi bilo primerno, da se v zakon zapiše, da se pri izobraževalnih in drugih dogodkih, ki jih organizirajo in financirajo evropske politične stranke (na katere vabijo predstavnike naših političnih strank, ki so njihove članice), nakazila na transakcijski račun politične stranke lahko izvajajo samo za račun članov stranke, in sicer kot povračila stroškov članom.

Prav tako naj se prouči, ali je v interesu javnosti, da lahko občine v podzakonskih predpisih zagotovijo neodplačne objave člankov ali drugih prispevkov političnih strank v občinskih glasilih, za kar naj se v ZPolS vzpostavi zakonska podlaga.

Predlagamo, da naj se določi, da se v proračun vrnejo sredstva, ki jih je država ali občina na podlagi 23. člena ali 26. člena ZPolS preveč izplačala politični stranki, s čimer bi se preprečilo, da bi se ta sredstva obravnavala kot nezakoniti prispevki, ki jih mora stranka nakazati v humanitarne namene.

Zapiše naj se, da se lahko nezakoniti prispevki politični stranki dajo v humanitarne namene tudi v nedenarni obliki, če stranka prejme prispevek v blagu (deveti odstavek 22. člena ZPolS).

Menimo, da je treba pretehtati tudi ureditev iz 24.a člena ZPolS, po kateri mora računsko sodišče izvajati pregled skladnosti letnih poročil z ZPolS, saj aplikacija na spletnem portalu AJPEs zavezuje stranke, da poročajo na predpisan način. Ker podatki iz letnih poročil političnih strank za leto 2015 kažejo, da več kot 20 strank izpolnjuje pogoj za revidiranje s strani računskega sodišča, menimo, da je treba premisliti tudi o rešitvi iz prvega odstavka 24.b člena zakona oziroma jo spremeniti tako, da računsko sodišče revidira samo politične stranke, ki dobijo več kot 10.000 evrov iz državnega proračuna.

Za odpravo nepravilnost pri financiranju iz občinskega proračuna na podlagi 26. člena ZPolS naj se v zakon zapiše, da pripada politični stranki financiranje od naslednjega dne ali meseca po konstitutivni seji občinskega sveta. Sklep o financiranju z zneski naj se za vsako leto objavi v uradnem glasilu občine. Predlagamo tudi, da se prouči predlog, da se določi tudi obvezni najnižji znesek financiranja iz občinskega proračuna (na primer v deležu glede na zakonsko določen maksimalni znesek).

Prouči naj se tudi ustreznost višine glob v ZPolS, ki so po našem mnenju previsoke glede na zneske nezakonitih prispevkov in ostalih nepravilnosti, ki jih v revizijskih poročilih razkriva računsko sodišče.

Izhajajoč iz dejanskega stanja pri delovanju občinskih svetov po zadnjih volitvah leta 2014, naj se pri oblikovanju nove ureditve v zakonu prouči tudi, v kakšnem obsegu je treba urediti liste, ki nastopajo v občinskih svetih. Liste praviloma nimajo pravne subjektivitete, če pa so oblikovane kot pravne osebe, naj glede financiranja, poročanja in revidiranja veljajo pravila, ki veljajo za politične stranke.

V Pravilniku o vsebini in načinu predložitve letnega poročila političnih strank:

- je treba narediti sklic na nove Slovenske računovodske standarde;
- naj se uredi, kako se poroča o zbranih in porabljenih sredstvih za posamezno kampanjo, za katera se na dan 31. 12. rok za oddajo poročila o financiranju kampanje še ni iztekel; predlagamo, da se kljub temu poroča o vseh zbranih in porabljenih sredstvih za kampanjo;
- je treba jasno zapisati, da se v obrazcih *Seznam prispevkov fizičnih oseb*, *Seznam prispevkov, pridobljenih v nasprotju z ZPolS* in *Seznam nakazil v humanitarne namene* poroča o prihodkih in odhodki politične stranke po ZPolS in tudi po ZVRK;

- naj se opozori na neskladje pri poročanju o doniranju osnovnih sredstev politični stranki po ZPolS (prispevek se vrednoti v celoti in to vpliva na višino prihodkov) in po Slovenskih računovodskih standardih (prihodek se vrednoti samo v višini amortizacije).

Pri **predlogih sprememb ZVRK in Pravilnika o vsebini in obrazcih poročil o zbranih in porabljenih sredstvih za volilno in referendumsko kampanjo** je treba najprej opozoriti, da so se v revizijah izkazali kot problematični prispevki fizičnih oseb, pri katerih se donatorji niso identificirali s katerim od zahtevanih osebnih podatkov, da bi organizator volilne kampanje (v nadaljevanju: organizator) lahko vodil evidenco donatorjev in višine njihovih prispevkov ter preveril njihovo državljanstvo (prvi odstavek in deveti odstavek 14. člena ZVRK). Rešitev, ki jo je prinesla že novela ZPolS iz leta 2014, je treba uzakoniti tudi v ZVRK, in sicer da mora:

- donator prispevek, če ga nakazuje prek ponudnikov plačilnih storitev, nakazati s svojega osebnega transakcijskega računa na transakcijski račun za kampanjo organizatorja (v nadaljevanju: TRR organizatorja);
- imeti organizator pravico, da dobi osebne podatke od ponudnika plačilnih storitev o imetniku računa, s katerega so bili nakazani prispevki, ali ostale podatke, vezane na plačilno transakcijo prispevka; to velja tudi, če se plačilo izvrši z gotovino na bančnem okencu;
- imeti organizator pravico, da na Ministrstvu za notranje zadeve (v Centralnem registru prebivalstva) preveri državljanstvo fizičnih oseb, ki so donatorji prispevkov za volilno ali referendumsko kampanjo, in sicer za nakazila na TRR organizatorja ali v gotovini;
- imeti tudi računsko sodišče pravico, da dobi osebne podatke od ponudnika plačilnih storitev o imetniku transakcijskega računa (donatorju) ali ostale podatke, vezane na plačilno transakcijo; to velja tudi, če se plačilo izvrši z gotovino na bančnem okencu.

V zakon naj se jasno zapiše, da mora organizator voditi evidenco po posameznih donatorjih z njihovimi osebnimi podatki in o višini njihovih prispevkov (prvi odstavek 14. člena ZVRK).

Uredi naj se tudi zbiranje prispevkov prek mobilnega operaterja (po telefonu), in sicer prek plačilnega sistema Moneta. V tem primeru je treba operaterje zavezati, da organizatorjem in računskemu sodišču zagotavljajo vse predpisane podatke o donatorjih (14. člen ZVRK) ter da zagotavljajo hrambo teh podatkov tako dolgo, da bo mogoče izvesti njihovo preveritev v reviziji.

Če je organizator kampanje fizična oseba, potem lahko zagotovi sredstva za kampanjo samo kot prenos sredstev s svojega osebnega transakcijskega računa na TRR organizatorja (in do predpisane višine) in ne sme dajati za kampanjo tudi drugih denarnih prispevkov (sedmi in prvi odstavek 14. člena ZVRK).

Če občina izvaja dejanja, ki pomenijo nagovarjanje volivcev, kako naj glasujejo na referendumu na državni ali lokalni ravni, naj se določi, da se mora občina prijaviti kot organizator kampanje, tudi če ne namerava za volilno kampanjo porabljati proračunskih sredstev. Če osebe javnega prava izvajajo dejanja volilne ali referendumске kampanje, naj se prijavijo kot organizator, saj se le tako lahko zagotovi preglednost referendumskih kampanj in delovanja organov javne uprave ter porabe/uporabe javnih sredstev oziroma premoženja v lasti občine (4. člen ZVRK).

V zvezi s stroški, nastalimi v obdobju pred volilno kampanjo – zlasti v zvezi z občinskimi mediji, ki so izdani pred volilno kampanjo, in z volilno problematiko ali drugimi publikacijami kandidatov na volilno tematiko, pa predlagamo, da se v zakon zapiše, da se stroški, nastali v obdobju pred volilno kampanjo, katerih materializiran rezultat se uporabi v času volilne kampanje, štejejo za stroške volilne kampanje (15. člen ZVRK).

Prav tako je treba dati možnost organizatorjem, ki vodijo volilne kampanje za volitve županov in občinskih svetnikov (v nadaljevanju: lokalne volitve) v številnih občinah po državi, da lahko odprejo en skupen TRR za volitve županov ter en skupen TRR za volitve članov občinskih svetov, kot je to bilo izvedeno za zadnje lokalne volitve. To bo omogočilo manjše stroške pri volilnih kampanjah za bančne storitve. Pri tem pa morajo organizatorji kampanj za lokalne volitve zagotoviti ločeno evidentiranje zbranih in porabljenih sredstev ter sistem vplačil/plačil, ki jim to omogoča (16. člen ZVRK).

Menimo, da je treba oglaševanje v občinskih glasilih urediti v zakonu tako, da lahko občine omogočijo brezplačne oglase (ali znižano ceno oglasov) za volilne kampanje za župane in za člane občinskih svetov, in sicer oglase do določne velikosti (6. člen ZVRK). Po drugi strani pa je treba v zakonu jasneje opozoriti izdajatelje tako imenovanih komercialnih medijev, da v lastnih pravilih (iz prvega odstavka 6. člena ZVRK) in cenikih organizatorjem kampanj ne smejo nuditi izrednih popustov.

V zvezi s kazenskimi sankcijami je treba v zakonu eksplicitno določiti, da lahko računsko sodišče vložijo obdolžilne predloge na Okrajno sodišče v Ljubljani tudi v volilnih ali referendumskih kampanjah, v katerih ni izvajalo revizij, in sicer po predhodno izvedenem posebnem ugotovitvenem postopku ter na podlagi prejete pobude. AJPES in ponudnike plačilnih storitev naj se zaveže, da morajo tudi v tem postopku predložiti računskemu sodišču zahtevane osebne podatke (40. člen ZVRK). Predlagamo tudi proučitev tega, ali ni višina glob previsoka glede na zneske nezakonitih prispevkov ali ostalih nepravilnosti, ki jih v revizijskih poročilih razkriva računsko sodišče.

Občinske volilne komisije naj se obveže, da poročajo o organizatorjih za lokalne volitve neposredno na AJPES ali v posebno aplikacijo, namenjeno spremljanju lokalnih volitev, kar se pred volilno kampanjo tudi javno objavi. Tako bodo javnost in dobavitelji (na primer mediji) vedeli, kdo

je organizator in kdo sodeluje v kampanji ter da zanj velja prepoved financiranja s strani pravnih oseb ter obveznost poročanja o financiranju kampanje.

Predlagamo tudi, da minister za notranje zadeve dobi v ZVRK pooblastilo, da za volitve na državni in na lokalni ravni izda obrazec za prijavo organizatorjev, ki vsebuje vse potrebne podatke, ki bodo organizatorje zavezali k poenotenemu prijavljanju. Sedanji obrazec, ki ga je za lokalne volitve pripravila Državna volilna komisija, naj se predpiše kot obvezni. Tako naj se jasno loči:

- kdo je predlagatelj kandidata/liste kandidatov,
- ime liste kandidatov,
- kdo je organizator,
- kdo je odgovorna oseba organizatorja, če je ta pravna oseba,
- ali je odprt TRR organizatorja (naziv banke in številka TRR).

Prav tako naj volilne komisije dobijo pooblastilo, da zavrnejo prijavo organizatorja kampanje, če status organizatorja ni v skladu z zakonom ali če TRR organizatorja ni odprt.

V zvezi z ureditvijo pristojnosti občine za nadzor lokalne volilne kampanje predlagamo, da se tudi za občine uzakoni pristojnost izdaje sklepa o ustavitvi financiranja iz občinskega proračuna, če neposredno iz objavljenega poročila o financiranju volilne kampanje izhaja, da je organizator presegel z ZVRK določen obseg porabljenih sredstev. To je potrebno zato, da tudi občine same zagotavljajo nadzor nad spoštovanjem pravil o financiranju volilnih kampanj, saj računsko sodišče revidira lokalne volitve samo izjemoma (31. člen ZVRK).

Potrebna je tudi eksplicitna zakonska določba, da delno povračilo stroškov volilne kampanje za lokalne volitve iz občinskega proračuna ne sme preseči za kampanjo porabljenih sredstev in da je podlaga za izplačilo poročilo o financiranju kampanje, objavljeno na AJPES. Določi naj se tudi, v kakšnem roku po oddaji poročila naj občina izvrši delno povračilo (28. člen ZVRK).

Jasno naj se opredeli, da se za volitve v predstavniška telesa ožjih delov občin (na primer krajevne skupnosti) ne uporablja ZVRK. Tovrstne volitve se izvajajo sočasno z volitvami županov in občinskih oziroma mestnih svetnikov, vendar zanje ne veljajo pravila ZVRK. Kandidatom na teh volitvah je treba jasno predpisati, katere zakonske rešitve jih zavezujejo in katere ne (1. člen ZVRK).

Poročanje v poročilu o financiranju kampanje po notranjih organizacijskih enotah političnih strank, kot je to določeno v tretjem odstavku 18. člena ZVRK, je nesmiselno, ker politična stranka kot celota nastopa kot organizator in kot financer volilne kampanje.

V zvezi z drugimi rešitvami v zakonu naj še opozorimo, da:

- naj se črta drugi odstavek 7. člena ZVRK, ki vzpostavlja obvezno zaporedno številko plakata, ker je sistem številčenja plakatov na način tiska, da ima vsak plakat natisnjeno številko, predrag in se v praksi zato ni izvajal, ostali sistemi številčenja pa niso zanesljivi;
- je objava revizijskega poročila v Poročevalcu Državnega zbora Republike Slovenije, kot to zahteva 27. člen ZVRK, nepotrebna, saj so vsa revizijska poročila takoj po izdaji objavljena na spletni strani računskega sodišča;
- naj se odpravi nejasna ureditev poročanja za lokalne volitve v 19. členu ZVRK in v zadnjem odstavku 18. člena ZVRK.

V Pravilniku o vsebini in obrazcih poročil o zbranih in porabljenih sredstvih za volilno in referendumsko kampanjo je treba zagotoviti, da organizator v obrazcu Seznam izdatkov (priloga 3) poroča tudi o izstavljenih računih za stroške volilne kampanje, ki niso bili plačani (neporavnane obveznosti), in ne samo o že plačanih računih za volilno kampanjo. Tako bodo v poročilu o financiranju kampanje javno razkriti tudi dobavitelji, ki jim organizator ob zaprtju TRR ni plačal računov.

V reviziji **sklepanja pogodb za porabo sredstev za dodatno strokovno pomoč pri delu poslanskih skupin na podlagi veljavne ureditve v drugem odstavku 21. člena ZPolS** smo državni zbor prosili za podatke in dokumentacijo o izplačilih političnim strankam, ki so se izvajala na podlagi različnih določb ZPolS, vključno s sredstvi za dodatno strokovno pomoč pri delu poslanskih skupin, za porabo katerih se sklepajo pogodbe s političnimi strankami. V zvezi s tem smo se sestali s pristojnimi strokovnimi službami. Državnemu zboru kot državnemu organu, ki sklepa pogodbe za porabo sredstev iz drugega odstavka 21. člena ZPolS, smo predlagali rešitve, ki lahko že v okviru veljavne zakonske ureditve prispevajo k večjemu zagotovitvi, da bodo proračunska sredstva namensko porabljena.

Poraba sredstev za dodatno strokovno pomoč pri delu poslanskih skupin je opredeljena v drugem odstavku 21. člena ZPolS, ki določa: "Stranka lahko poleg sredstev iz 23. in 26. člena tega zakona pridobi tudi do 50 odstotkov sredstev iz državnega proračuna, ki so v finančnem načrtu Državnega zbora Republike Slovenije skladno z zakonom, ki ureja poslance Državnega zbora Republike Slovenije, določena za dodatno strokovno pomoč pri delu poslanskih skupin. Za pridobivanje teh sredstev stranka in Državni zbor Republike Slovenije na predlog vodje istoimenske poslanske skupine skleneta pogodbo, s katero se določi višina teh sredstev. Ta sredstva se stranki izplačujejo v skladu s predpisi, ki urejajo izvrševanje proračuna. Pogodba iz tega odstavka ni predmet javnega naročanja, kot ga določa zakon, ki ureja javna naročila." Ta zakonska dikcija je v delu, ki se nanaša na način porabe teh sredstev pri politični stranki, zelo skopa in dopušča različne interpretacije oziroma načine njenega izvajanja v praksi.

Računsko sodišče je na podlagi ugovorov treh političnih strank po tehtnem premisleku na podlagi uporabe ustaljenih metod razlage pravnih predpisov odločilo o dopustnih okvirih razumevanja in izvajanja določb drugega odstavka 21. člena ZPolS.

Tako je v revizijah pravilnosti poslovanja političnih strank Iniciativa za demokratični socializem in Zavezništvo Alenke Bratušek računsko sodišče upoštevalo, da je namen nove ureditve porabe sredstev za dodatno strokovno pomoč poslanskim skupinam v drugem odstavku 21. člena ZPolS, da lahko politična stranka pridobi del tovrstnih sredstev, vendar pa mora biti poraba proračunskih sredstev namenska, kar pomeni, da mora stranka to pomoč poslanskim skupinam tudi zagotoviti. Pri zagotavljanju te pomoči ni ključnega pomena, da stranka sredstva državnega proračuna porabi za plačilo izvajalcev, ki jih je najela za izvedbo storitev za poslansko skupino, temveč lahko strokovno pomoč nudi tudi stranka sama ali pa pod določenimi pogoji te storitve pridobi brezplačno. Za odločitev senata računskega sodišča je pomembna tudi ugotovitev, da je izkazano, da je bilo strokovno svetovanje, kot je bilo dogovorjeno s pogodbo med politično stranko in državnim zborom, izvedeno ter da sta količina in vrednost opravljenih storitev primerni in da je stranka zagotovila izvedbo svetovanja v okviru svojih organov oziroma da so se fizične osebe plačilu za opravljeno delo odpovedale.

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja politične stranke DeSUS – Demokratična stranka upokojencev Slovenije (v nadaljevanju: stranka DeSUS) je računsko sodišče navedlo, da na podlagi dokazil za strokovno svetovanje, ki jih je predložila stranka DeSUS, v reviziji ni bilo mogoče ugotoviti, ali so bila sredstva porabljena za namene, ki so bili dogovorjeni s pogodbo. Zato se je računsko sodišče v revizijskem poročilu opredelilo, da ni moglo pridobiti ustreznih in zadostnih dokazov, na podlagi katerih bi bilo mogoče ugotoviti, ali so bila sredstva za dodatno strokovno pomoč poslanski skupini DeSUS porabljena za namen, kot je bil dogovorjen s pogodbo med državnim zborom in stranko DeSUS.

Državnemu zboru kot državnemu organu, ki sklepa pogodbe za porabo sredstev za dodatno strokovno pomoč pri delu poslanskih skupin na podlagi drugega odstavka 21. člena ZPolS, predlagamo, da v pogodbah, ki jih sklepa, zagotovi, da bodo proračunska sredstva namensko porabljena. To pomeni, da mora politična stranka obravnavano pomoč poslanskim skupinam, kot je dogovorjena v pogodbi med državnim zborom in politično stranko, tudi zagotoviti. V ta namen je treba v pogodbah zagotoviti tako imenovano revizijsko sled in zavezati politične stranke, da kot izvajalci pogodbe dokumentirajo izvedene storitve svetovanja svoji poslanski skupini. Zato je pomembno predvsem, da se pomoč poslanskim skupinam izvaja pisno oziroma na način priprave pisnih gradiv. Če pa se storitve izvajajo ustno, je treba upoštevati, da so tudi pri ustnem svetovanju mogoči različni načini izkazovanja opravljenega dela, na primer zapisniki, zaznamki o opravljenem delu, elektronska komunikacija (vabila, priloge, odgovori). Prav tako predlagamo, da se v pogodbi zapiše, ali bo pomoč zagotovila stranka prek zunanjih izvajalcev ali pa jo bo izvajala stranka sama prek organov oziroma v okviru prostovoljnega dela članov stranke, če tem ni treba izstaviti računa.

Navedeno mora biti pri izvajanju storitev ovrednoteno.

Revizijsko področje – lokalne skupnosti

Računsko sodišče je sodelovalo v postopku priprave spremembe Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti in podalo svoje pripombe in priporočila. V okviru priprave predloga sprememb Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti je predlagalo, naj se jasneje uredi, za katera razmerja se zakon uporablja in kdaj je njegova uporaba izključena, jasneje naj se uredijo pravna razmerja med posrednimi uporabniki proračuna ter državo ali samoupravno lokalno skupnostjo glede sredstev prejetih v upravljanje, pri postopkih ravnanja s stvarnim premoženjem naj se predpiše obveznost sprejema strategije za določeno obdobje in vzpostavi povezava med strategijo in letnimi načrti ravnanja s stvarnim premoženjem, podrobneje naj se uredijo kriteriji oziroma pogoji za najemanje stvarnega premoženja ter tudi področje ustanovitve stvarnih pravic na nepremičninah, uskladijo naj se določila, ki se nanašajo na samoupravne lokalne skupnosti, z določili Zakona o lokalni samoupravi, vzpostavi naj se enotni spletni portal za objave v zvezi s stvarnim premoženjem, določijo naj se kazenske določbe za kršitev določb zakona in posledice kršitve v smislu neveljavnosti sklenjenih pogodb ter podrobneje predpiše prehodna ureditev ob uveljavitvi novih predpisov.

Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice

Vlada Republike Slovenije

Na podlagi ugotovitev revizije delovanja Javne agencije za zdravila in medicinske pripomočke smo vladi med drugim priporočili, naj uskladi predpise in druge akte, ki določajo roke za sprejem finančnih načrtov proračunskih uporabnikov.

Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za zdravje

Na podlagi ugotovitev prečne revizije o nabavi zdravil v lekarnah in problemov, ki so jih izpostavile vse tri revidirane lekarne, smo Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za zdravje pozvali, naj kot pristojna organa proučita tudi, ali so predpisi v celoti ustrezni oziroma ali omogočajo izvajanje takšnih postopkov javnega naročanja zdravil v lekarnah, s katerimi bo zagotovljena učinkovita in gospodarna poraba javnih sredstev.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Po opravljeni prečni reviziji delovne obveznosti učiteljev v osnovnih šolah smo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport pozvali, naj poskrbi, da bo v predpisih izrecno in nedvoumno določeno, katera dela je treba osnovnim šolam posebej financirati, učiteljem pa posebej plačevati, ter hkrati zagotovi, da bo način plačila učiteljem v takšnih primerih skladen s plačnimi predpisi. Od

ministrstva smo zahtevali tudi, naj zagotovi oblikovanje meril oziroma kriterijev za vrednotenje posameznih vrst del, ki sodijo v delovno obveznost učiteljev. Za odpravo nepravilnosti smo ministrstvu naložili tudi, naj poskrbi, da bodo pogoji glede dela učiteljev v neenakomernem delovnem času v predpisih urejeni tako, da bodo upoštevali naravo in organizacijo dela v osnovni šoli, ki je vezana na šolski koledar, predvsem glede trajanja obdobja, v katerem se upošteva polni delovni čas kot povprečna delovna obveznost. Priporočili smo mu, naj pri tem sodeluje z Ministrstvom za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti. Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport smo pozvali še, naj v sodelovanju z Ministrstvom za javno upravo ponovno prouči ustreznost določbe Uredbe o enotni metodologiji in obrazcih za obračun in izplačilo plač v javnem sektorju, da se učitelju z zmanjšano učno obveznostjo bruto plača ustrezno zniža, in da ponovno preveri ustreznost ureditve povečane učne obveznosti učiteljev po 124. členu Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja.

Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti

V reviziji pravilnosti poslovanja Zavoda za usposabljanje, delo in varstvo dr. Marijana Borštnarja Dornava smo ugotovili, da je zavod za osnovno oskrbo, ki bi jo v skladu s predpisi moral zagotavljati, porabil sredstva uporabnikov ter ni izkazal namenske porabe vseh sredstev uporabnikov. Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti smo zato pozvali, naj vzpostavi ustrezne sistemske rešitve in zagotovi izboljšave in učinkovit nadzor tudi na področju ravnanja z osebnimi denarnimi sredstvi varovancev posebnih socialnovarstvenih zavodov oziroma naj zagotovi varovanje njihovih premoženjskih in drugih pravic in koristi.

Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije

Na področju izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v medkrajevnem cestnem prometu smo od Ministrstva za infrastrukturo zahtevali predložitev načrta aktivnosti za pripravo predlogov predpisov s področja integriranega javnega potniškega prometa ter predložitev načrta aktivnosti Ministrstva za infrastrukturo za pripravo predloga sprememb in dopolnitev Zakona o prevozih v cestnem prometu in podzakonskih predpisov (določitev metodologije za dodatno financiranje gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov s strani občin ali drugih pravnih oziroma fizičnih oseb, s katero naj se ovrednotijo vrste sofinanciranja, kot jih določa prvi odstavek 51. člena Uredbe o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu in o koncesiji te javne službe; določitev meril in kriterijev za subvencioniranje prevoza dijakov in študentov v mestnem prevozu za vse upravljavce mestnega prevoza ter določitev metodologije za izračun polne cene subvencionirane vozovnice v mestnem prometu; določitev metodologije za presojo upravičenosti izdaje dovoljenja za izvajanje mestnega prevoza izven naselja za vse izvajalce mestnega prevoza; če ministrstvo integriranih prevozov in prevozov v okviru C registra ne opusti, določitev pravne podlage za izvajanje teh prevozov, v katero bodo vključeni definicija, merila in kriteriji za izvajanje teh prevozov in metodologija za izračun financiranja; če ministrstvo v koncesijskih pogodbah koncesionarjev ne zaveže k uporabi

cenika oziroma ne zagotovi, da koncesionarji storitve gospodarske javne službe potnikom zaračunavajo po ceniku, določenem v Uredbi o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu in o koncesiji te javne službe, presoja ustreznosti prevoznin in določitev pravne podlage za utemeljeno ceno prevoznin; sprememba zakonskega predpisa in podzakonskih aktov v delu, ki se nanaša na izračun polne cene subvencionirane mesečne vozovnice, tako da bodo vsi predpisi ceno določali na enak način; določitev vsebine periodičnega poročanja koncesionarjev v predpisu, ki se nanaša na obliko in način trimesečnega periodičnega poročanja, in poročanja koncesionarjev o pritožbah potnikov in o kršitvah standarda točnosti izvajanja voznih redov na obrazcih, kot je ministrstvo uredilo druge vrste poročanja, oziroma v drugi ustrezni obliki).

Na področju izvajanja gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa smo od Ministrstva za infrastrukturo zahtevali, da predloži v sprejem vladi načrt aktivnosti za pripravo podzakonskih predpisov, ki jih predpisuje Zakon o zagotavljanju navigacijskih služb zračnega prometa, v katerih: bodo določeni način izvajanja službe iskanja in reševanja ter naloge posameznih ministrstev; bodo določeni način in pogoji izvajanja navigacijskih služb zračnega prometa za operativni zračni promet; bodo predpisane dovoljene oprostitve plačila pristojbin na terminalih, način in zavezanci za povračilo pristojbin izvajalcem navigacijskih služb zračnega prometa v zvezi z leti, ki so oproščeni plačila pristojbin, ter druge posebnosti glede pristojbin za navigacijske službe zračnega prometa v skladu s predpisi Evropske skupnosti; bo predpisan način delitve prihodkov od opravljenih storitev navigacijskih služb zračnega prometa; bo določeno izvajanje usklajenega nadzora navigacijskih služb zračnega prometa za operativni zračni promet med Ministrstvom za infrastrukturo in ministrstvom, pristojnim za obrambo.

Od Ministrstva za infrastrukturo smo zahtevali tudi predložitev načrta aktivnosti za izdajo predpisa o načinu in pogojih izrabe ter plačilu posebnega dopusta za ohranitev telesne in duševne kondicije (rekreacijski dopust) v skladu s tretjim odstavkom 212. člena Zakona o letalstvu.

Pri reviziji Javnega gospodarskega zavoda Rinka smo zahtevali pripravo sprememb oziroma dopolnitev Odloka o ustanovitvi Javnega gospodarskega zavoda Rinka, ki bo določal zgornjo mejo zadolžitve brez soglasja ustanovitelja.

Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja

Ministrstvo za notranje zadeve

Na podlagi revizije učinkovitosti in uspešnosti ukrepov za integracijo humanitarnih migrantov je Ministrstvo za notranje zadeve pripravilo predlog novega Zakona o mednarodni zaščiti (ZMZ-1), ki ga je državni zbor sprejel 4. 3. 2016. V ZMZ-1 so glede na ZMZ določene nekatere novosti, ki so bile uvedene predvsem za lažje obvladovanje povečanega števila prosilcev in za hitrejšo obravnavo očitno neutemeljenih prošenj, ter tudi nekatere druge izboljšave postopkov. Računsko sodišče je v

zahtevi za predložitev odzivnega poročila od ministrstva dodatno zahtevalo še razmislek o smiselnosti priprave novega strateškega dokumenta o obravnavi humanitarnih migrantov.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Na podlagi revizije postopkov evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu je računsko sodišče od Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport zahtevalo izvedbo morebitnih analiz in pripravo gradiv, ki bodo podlaga za odločitev in morebitno pripravo predlogov sprememb in dopolnitev Zakona o visokem šolstvu. Poleg tega je med drugim zahtevalo tudi pripravo načrtov aktivnosti za spremembe v sistemu zagotavljanja kakovosti ter pripravo natančnih meril in kriterijev za podeljevanje (in ohranitev) koncesij. Poleg številnih zahtev je podalo tudi več priporočil, ki lahko revidirancem pomagajo pri pripravi in oblikovanju sprememb na tem področju.

Kazniva dejanja in prekrški

Z organi pregona računsko sodišče sodeluje pri preiskovanju kaznivih dejanj tako, da jim posreduje revizijsko dokumentacijo ter osnutke in predloge revizijskih poročil oziroma revizijska poročila. Sodelovanje poteka tudi prek skupnih sestankov in posvetov v skladu s Sporazumom o medsebojnem sodelovanju med računskim sodiščem in Policijo. Enako velja tudi za sodelovanje z državnim tožilstvom. V letu 2016 je računsko sodišče Policiji naznanilo sum storitve kaznivega dejanja v enem primeru, poleg tega pa je vložilo 20 obdolžilnih predlogov zaradi prekrškov.

Pri reviziji informacijske podpore delovanju UKC Ljubljana so predstavniki Nacionalnega preiskovalnega urada vzpostavili stik z računskim sodiščem. Seznanili smo jih z razpoložljivimi informacijami.

Uresničevanje cilja 2: Pravočasno zaznavati spremembe, identificirati nastala tveganja ter se nanje pravočasno odzivati

- Primarna naloga računskega sodišča je, da javnostim in državnemu zboru pravočasno poroča, ali so bila javna sredstva pravilno in smotrno porabljena. Pravočasnost odzivanja in pravočasnost poročanja sta ključni za doseganje učinkov.
- Računsko sodišče mora biti vseskozi seznanjeno z novimi tehnologijami, ki jih uporabljajo uporabniki javnih sredstev. Revizorji morajo vedeti, kako sistemi delujejo, in morajo spremljati spremembe. Z razvijanjem revizijskega pristopa bomo lahko uspešno revidirali delovanje takšnih sistemov.

- Računsko sodišče se odziva na predloge državnega zbora in v svoj program dela skladno z zakonskimi določbami vključuje predloge državnega zbora za izvedbo revizij in bo takšno prakso nadaljevalo tudi v prihodnje.
- Računsko sodišče je okno civilne družbe. Celovita komunikacija s ciljnim javnostmi, kot so posamezniki in institucije civilne družbe, krepi odprtost računskega sodišča in zagotavlja pravočasno zaznavanje problemov ter ustrezne odzive nanje.
- Zaposleni na računskem sodišču so se sposobni odzivati na aktualna vprašanja, za katera je pomembno, da se jih obravnava v kratkem času. Računsko sodišče si bo še naprej prizadevalo, da se bo pravočasno odzivalo na ključne javnofinančne izzive. Po potrebi bomo v reševanje teh vprašanj vključili tudi zunanje strokovnjake.

Računsko sodišče za vsako leto pripravi program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti, v katerem so navedene revizije, ki jih bo izvajalo v tem letu. Pri določanju letnega programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti se poleg zakonskih obveznosti upoštevajo predvsem pomembnost uporabnikov javnih sredstev, tveganja za nepravilno ali nesmotrno poslovanje v povezavi z obsegom proračuna, nadzor nad sredstvi uporabnika, možni učinki revizije in prejete pobude za revizije iz državnega zbora, prejete pobude posameznikov, dotedanja nerevidiranost ter aktualne objave v medijih. Ker se okoliščine med uresničevanjem letnega programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti spreminjajo, se računsko sodišče tem spremembam prilagaja in letni program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti ustrezno spreminja. Tako je bilo v letu 2016 v letni program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti zaradi prilagajanja novim okoliščinam in za zagotavljanje aktualnosti dodatno uvrščenih 17 revizij, 15 pa jih je bilo iz njega izločenih.

Pravočasnost in aktualnost

Računsko sodišče se zaveda pomena aktualnosti izvedenih revizij – tudi pri podajanju informacij, ki jih oblikujemo z našimi revizijami. Pravočasno podane informacije o napakah, nepravilnostih in nesmotrnostih, pravočasno podane zahteve za popravilne ukrepe in pravočasno dana priporočila zmanjšujejo nadaljnjo škodo in negativne posledice oziroma omogočajo prihranke v poslovanju revidirancev. Tako daje računsko sodišče v tem strateškem obdobju prav poseben poudarek hitrosti priprave in objave revizijskih poročil.

Predrevizijske poizvedbe

ZRacS-1 predvideva tudi institut predrevizijske poizvedbe. Računsko sodišče lahko pred uvedbo revizije zahteva od uporabnika javnih sredstev vsa obvestila, ki se mu zdijo potrebna, knjigovodske listine, podatke in drugo dokumentacijo ter opravi druge poizvedbe, ki so potrebne za načrtovanje ali izvajanje revizije. Poročilo o opravljeni predrevizijski poizvedbi vsebuje ocene tveganj in predloge, da se revizije na podlagi takšnih poizvedb vključijo ali ne vključijo v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti. Zaradi odziva na aktualne probleme javnega sektorja smo v

letu 2016 uvedli 11 predrevizijskih poizvedb in pripravili 6 poročil o opravljenih predrevizijskih poizvedbah.

Prejete pobude za izvedbo revizij

Računsko sodišče je v letu 2016 prejelo 478 pobud za uvedbo revizij, kar je 23 več kot leto poprej. V letu 2015 je računsko sodišče namreč prejelo 455 pobud. V primerjavi z letom poprej se je delež pobud torej povečal za 5 odstotkov. V letu 2014 je računsko sodišče prejelo 516 pobud, leta 2013 pa 535 pobud. V zadnjih dveh letih je število pobud manjše kot v dveh letih pred tem, vendar pa kljub temu presega število pobud v letu 2012, ko jih je računsko sodišče na primer prejelo le 387.

Tako kot v letu 2015 tudi v letu 2016 po številu pobud (223) izstopajo posamezniki ter skupine posameznikov, ki so prispevali 16 pobud več kot v letu 2015 (207). Število anonimnih pobud (81) je primerljivo z letom 2014 (80 pobud).

Na tretje mesto so se s 75 podanimi pobudami uvrstila ministrstva, sledijo jim različne pravne osebe (gospodarske družbe, institucije, javna podjetja, zavodi, društva in združenja), ki so skupaj prispevale 73 pobud. Lokalne skupnosti pa so podale 13 pobud.

Iz državnega zbora je računsko sodišče v letu 2016 prejelo 13 pobud, kar je 3 pobude več kot v letu 2015. Od tega je Komisija za nadzor javnih financ vložila 10 pobud, 1 pobudo smo dobili od Odbora za izobraževanje, znanost, šport in mladino, 2 pobudi pa nam je podal poslanec državnega zbora Janko Veber. Natančnejši pregled pobud je v tabeli 2.

Tabela 2: Pobude za izvedbo revizij

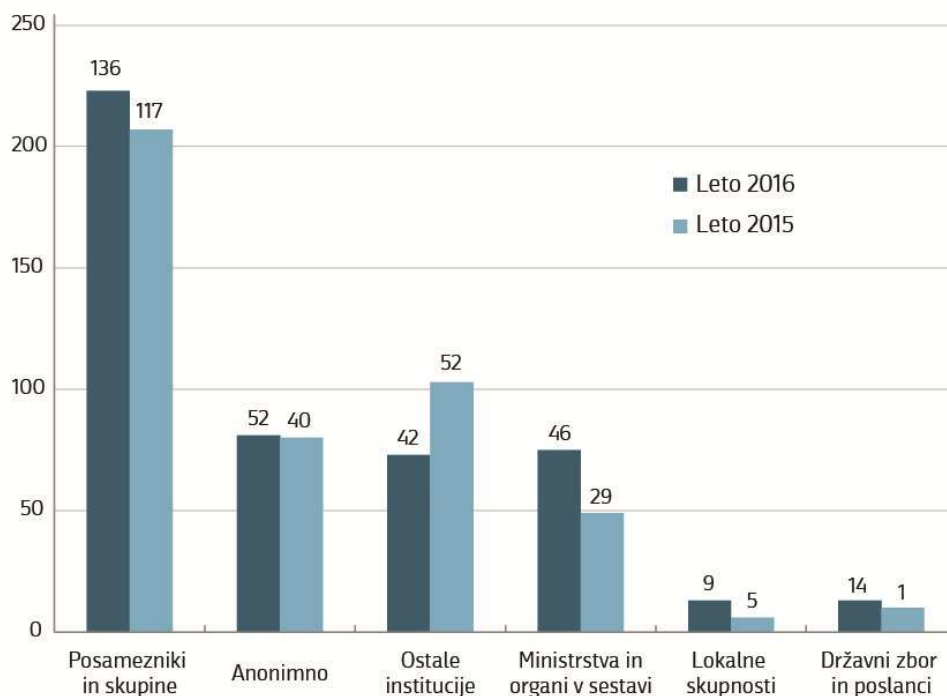
1	Janko Veber	Poslovanje Slovenskega državnega holdinga, d. d.
2		Nova Ljubljanska banka, d. d. – pobuda za revizijo glede suma zlorabe položaja proti neznanim osebam v upravi banke in v nadzornem svetu banke pri prireditvi razpisa za prodajo 800 milijonov evrov velikega paketa tako imenovanih slabih terjatev
3	Komisija za nadzor javnih financ	Centri za socialno delo
4		Inšpektorat Republike Slovenije za delo
5		Proračunska inšpekcija pri Uradu Republike Slovenije za nadzor proračuna
6		Slovenski državni holding, d. d.

7	Komisija za nadzor javnih financ	Državna revizijska komisija
8		Študentska organizacija Slovenije
9		DRI upravljanje investicij, d. o. o
10		Mlinotest, živilska industrija, d. d.
11		Pobuda za revizijo upravljanja javne infrastrukture v Luki Koper in izvajanja koncesijske pogodbe
13		UKC Ljubljana – nepravilnosti pri porabi javnih sredstev
12	Odbor za izobraževanje, znanost, šport in mladino	Agencija za komunikacijska omrežja in storitve Republike Slovenije

Nekatere pobude poslancev državnega zbora oziroma Komisije za nadzor javnih financ iz leta 2015 je računsko sodišče vključilo v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2016, kot določa drugi odstavek 25. člena ZRacS-1. Ob tem je treba dodati, da je realizacija pobud poslancev državnega zbora oziroma njegovih delovnih teles v različnih fazah revizijskega postopka, pri čemer bodo nekatera revizijska poročila, ki so bila uvedena na podlagi pobud, izdana v letošnjem letu. Pobude poslancev državnega zbora oziroma njegovih delovnih teles iz leta 2016 pa je računsko sodišče obravnavalo pri sprejemanju programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2017.

Vladne službe, ministrstva in organi v sestavi ministrstev so vložili skupaj 75 pobud, kar je 26 več kot leto poprej (49). Vključeno je tudi 13 pobud Policije (4 več kot v letu 2015), 5 pobud Finančne uprave Republike Slovenije, 2 pobudi Komisije za preprečevanje korupcije in 5 pobud Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija).

Slika 6: Pobude za izvedbo revizij glede na vlagatelja v letu 2016 in primerjava z letom 2015



Uresničevanje cilja 3: Zagotavljati svetovanje uporabnikom javnih sredstev

- Neposredno svetovanje

Računsko sodišče prejema veliko vprašanj uporabnikov javnih sredstev. Nanje odgovarja s podajanjem mnenj in z odgovori na javnofinančna vprašanja. S takšnim načinom prenosa znanj računsko sodišče povečuje vrednost svojih revizijskih storitev. Kakovostni in pravočasni odgovori bodo zato še naprej v središču naših prizadevanj.

- Svetovanje ciljnim skupinam uporabnikov javnih sredstev

Računsko sodišče ima strokovne sestanke (konference, srečanja, okrogle mize) z uporabniki javnih sredstev z namenom, da jim posreduje primere dobre prakse. Ti sestanki so ključni mehanizmi za predstavitev ugotovljenih nepravilnosti in nesmotrnosti ter da se prepreči njihovo ponavljanje. S takšnimi oblikami dela bomo v obdobju, na katero se nanaša ta strategija, nadaljevali.

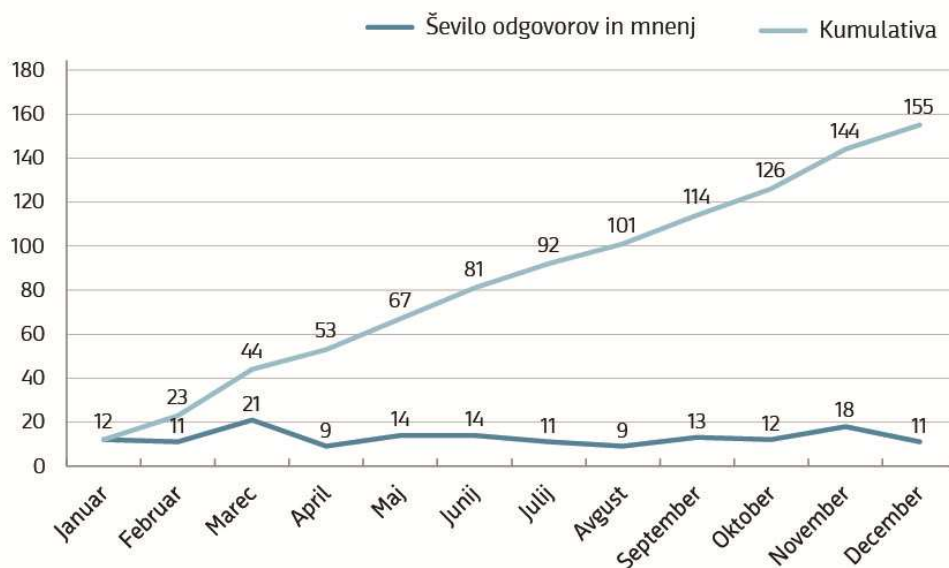
Stopnjevati svetovalno vlogo

Poleg revizijskega svetovanja, kot so ukrepi in priporočila, je svetovalna vloga računskega sodišča tudi podajanje odgovorov na prejeta vprašanja uporabnikov javnih sredstev in izvajanje oziroma soizvajanje različnih vrst izobraževanj oziroma usposabljanj. Na slednjih predstavniki računskega sodišča širšemu krogu uporabnikov javnih sredstev predstavijo revizijska razkritja, zahtevane popravljalne ukrepe in dana priporočila iz izvedenih revizij ter tako prispevajo k njihovemu boljšemu poslovanju.

Odgovarjanje na vprašanja

V letu 2016 je računsko sodišče podalo 155 odgovorov na vprašanja o javnih financah, kar glede na leto poprej, ko je podalo 138 odgovorov na vprašanja, pomeni povečanje za 12 odstotkov.

Slika 7: Število odgovorov in mnenj po posameznih mesecih v letu 2016



V letu 2016 so člani računskega sodišča in vrhovni državni revizorji na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev največkrat svetovali lokalnim skupnostim in izvajalcem gospodarskih javnih služb, sledijo pa jim ministrstva z organi v sestavi, izvajalci gospodarskih javnih služb ter politične stranke.

Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti

Člani računskega sodišča, vrhovni državni revizorji in drugi predstavniki računskega sodišča so tudi v letu 2016 nadaljevali z dobro prakso – prenašanje izkušenj in ugotovitev revizij na proračunske uporabnike iz različnih sektorjev in segmentov. Predstavniki računskega sodišča so tako v letu 2016 sodelovali pri izvedbi 23 izobraževanj za zunanje uporabnike javnih sredstev.

Izobraževanja za proračunske uporabnike

Na povabilo Skupnosti vrtcev Slovenije sta se 29. 1. 2016 predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel in vrhovna državna revizorka Nataša Musar Mišeljč udeležila seje njihovega upravnega odbora skupaj s predsednikom Državne revizijske komisije Borutom Smrdeljem. Predstavnikom vrtcev sta podala ugotovitve iz revizijskih poročil s tematiko predšolske vzgoje ter občin. Na skupnem sestanku so bile obravnavane številne aktualne teme, med njimi zelena javna naročila, oblikovanje cene programov v vrtcih, izvajanje tržne dejavnosti, poraba presežkov nad odhodki, akontacije pri vpisu otroka v vrtec, gotovinsko poslovanje in druga vprašanja, ki predstavljajo izziv tako za vrtce kot tudi za občine.

Vrhovna državna revizorka Nataša Musar Mišeljč se je s svojim prispevkom 18. 1. 2016 udeležila posveta z naslovom *Za Slovenijo brez zavržene hrane – kako naprej?* Posvet, ki so se ga udeležili najpomembnejši akterji na področju preprečevanja zavržene hrane v Sloveniji, je otvoril predsednik vlade dr. Miro Cerar.

Revizorka mag. Aljanka Klajnšek je 12. 4. 2016 na 23. konferenci Dnevi slovenske informatike 2016, ki jo organizira Slovensko društvo informatika, predstavila revizijo učinkovitosti delovanja aplikacije SAPPrA pri zagotavljanju podpore k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa. V predstavitvi je izpostavila v reviziji ugotovljene pomanjkljivosti obstoječih podatkov v informacijskih sistemih z vidika presojanja smotnosti delovanja. Revizorka je pripravila tudi strokovni članek z naslovom *Povezljivost informacijskih sistemov za načrtovanje, izvrševanje in poročanje o državnem proračunu*, ki je bil objavljen v zborniku konference.

Mag. Maja Hmelak, svetovalka za revizijsko statistiko, in vrhovni državni revizor dr. Miroslav Kranjc sta 29. 4. 2016 slušateljem 18-mesečnega magistrskega poklicnega študija javnega revidiranja (*Professional MBA Public Auditing*), ki ga organizira VRI Avstrije v sodelovanju z Dunajsko poslovno-ekonomsko univerzo, predstavila pristope računskega sodišča k revizijam smotnosti in revizijam informacijskih sistemov. Predavanje so predstavniki računskega sodišča izvedli že tretjič.

Računsko sodišče je 31. 5. 2016 skupaj z Državnim svetom Republike Slovenije in Pravno fakulteto Univerze v Mariboru izvedlo posvet z naslovom *Izvajanje lokalnih javnih služb*. Predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel je predstavil nekatere ključne ugotovitve iz revizijskih poročil, ki

se nanašajo na izvajanje javnih služb, pri čemer je opozoril tudi na poseben problem, povezan z ustanavljanjem gospodarskih družb v lasti države ali lokalnih skupnosti z namenom opravljanja tržne dejavnosti, za kar v slovenskem pravnem redu ni mogoče najti ustrezne pravne utemeljitve. Predsednik računskega sodišča je razpravo postavil v kontekst javnega dolga Republike Slovenije. Na posvetu sta z uvodnima nagovoroma sodelovala tudi ministrica za okolje in prostor Irena Majcen in minister za javno upravo Boris Koprivnikar ter več pravnih strokovnjakov oziroma poznavalcev tega področja.

Mag. Maja Hmelak, svetovalka za revizijsko statistiko, je 1. 6. 2016 predavala študentom Ekonomske fakultete v Ljubljani, smer Računovodstvo in revizija, predmet Notranja revizija o revizijah informacijskih sistemov ter jim predstavila revizijsko poročilo o uspešnosti izvajanja projekta eZdravje.

Revizor Martin Brumec iz revizijskega oddelka B4 se je udeležil tretjega srečanja delovne skupine INTOSAI za revidiranje javnega naročanja (*Taskforce on Public Procurement Audit*), ki je potekalo od 22. 6. do 23. 6. 2016 v Bakuju v Azerbajdžanu. Srečanje sta organizirali VRI Azerbajdžana in Ruske federacije. Navzoči so bili predstavniki VRI Azerbajdžana, Ruske federacije, Belorusije, Kitajske, Kirgizistana, Portugalske in Zambije. Namen tretjega srečanja je bila obravnavanje komentarjev članic delovne skupine, ki so se nanašale na osnutek dokumenta INTOSAI – Praktični vodnik za revidiranje javnega naročanja (*Public procurement audit Practical guide*) in je nastal kot rezultat sodelovanja in prispevkov članic delovne skupine na prejšnjih sestankih.

Na Brdu pri Kranju je 26. 6. 2016 v organizaciji računskega sodišča potekal letni sestanek delovne skupine *Fiscal Policy Audit* Odbora za stike VRI Evropske unije, ki jo vodi VRI Finske. Enodnevno srečanje je bilo namenjeno izmenjavi informacij o aktivnostih 17 VRI držav članic Evropske unije na področju revidiranja fiskalnih politik in nadaljnjim dogovorom o vzporedni reviziji, ki jo koordinira VRI Švedske. Med udeleženci sta bila tudi glavna državna revizorka Finske, Tutti Yli-Viikari, in glavni državni revizor Malte, Charles Deguara. Z njima se je srečal predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel, prvi namestnik predsednika mag. Jorg Kristijan Petrovič pa predstavil dogajanje na področju fiskalne politike v Sloveniji. 22 udeležencem iz 17 držav se je na delovnem sestanku pridružilo tudi šest sodelavcev računskega sodišča.

Srečanje VRI držav Višegrajske skupine, Avstrije in Slovenije je v letu 2016 organizirala VRI Češke, in sicer od 5. 9. do 7. 9. 2016 v mestu Lednice na Južnem Moravskem. Organizatorji so predsednika računskega sodišča Tomaža Vesela oziroma računsko sodišče povabili k razpravi o tem, kako pristopamo k obravnavi in uporabi vedno večjih količin podatkov, s katerimi se soočamo pri izvajanju revizij, in o tem, kako bi lahko zagotovili primerljivost rezultatov, kazalnikov in mejnih vrednosti, ki jih objavljamo v revizijskih poročilih. Dr. Tina Eržen je v svojem prispevku izpostavila pomen vizualizacije podatkov za boljšo komunikacijo in poleg primerov treh izbranih revizij predstavila tudi na novo izdelan plakat in aplikacijo javnega dolga.

Predstavniki računskega sodišča so članom sveta Agencije za preprečevanje korupcije Črne gore 19. 9. in 20. 9. 2016 predstavili ureditev področja financiranja političnih strank in volilnih kampanj ter vlogo in izkušnje s tega področja. Prvi dan je vrhovni državni revizor Zoran Mladenović s predstavitevjo ureditve področja sodeloval kot govorec na seminarju Volitve, demokracija in vladavina prava, ki ga je organiziral Inštitut za ustavno pravo v Ljubljani v prostorih državnega sveta. Naslednji dan pa je skupaj z revizorji iz revizijskega oddelka B1, mag. Simonom Majer, mag. Petro Zemljič in Antonom Samotorčanom, v krajši delavnici predstavil delo, izzive in izkušnje pri revidiranju političnih strank in volilnih kampanj.

Predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel se je skupaj z revizorko Lejlo Marinko in vrhovnim državnim revizorjem dr. Miroslavom Kranjcem 26. 9. 2016 v Skopju udeležil okrogle mize o izzivih in priložnostih za VRI pri revidiranju trajnostnega razvoja. Vloga VRI pri doseganju ciljev OZN je posebej pomembna pri doseganju 16. cilja Agende 2030 za trajnostni razvoj – mir, pravice in močne institucije, kjer je aktivno tudi računsko sodišče. Okrogla miza je potekala v okviru seminarja o revidiranju trajnostnega razvoja, ki so se ga udeležili predstavniki več kot 25 evropskih VRI in zunanji opazovalci. Seminar se je nadaljeval s 14. letnim sestankom skupine Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij (EUROSAI) za izvajanje okoljskih revizij. Računsko sodišče je v preteklosti že izvedlo vrsto okoljevarstvenih revizij tudi v sodelovanju z drugimi VRI, izvaja in načrtuje pa tudi nove revizije na tem področju.

Svetovalka za revizijsko statistiko, mag. Maja Hmelak, je 27. 9. 2016 na 14. Mednarodni konferenci o revidiranju in kontroli informacijskih sistemov predstavila revizijsko poročilo o učinkovitosti informacijske podpore UKC Ljubljana.

Od 27. 9. do 29. 9. 2016 je skupina predstavnikov Urada in agencije za preprečevanje korupcije iz Ukrajine obiskala več institucij Republike Slovenije, ki delujejo na teh področjih, med drugim tudi računsko sodišče. Zanimalo jih je, kako izvršujemo naše pristojnosti na področju financiranja političnih strank in volilnih kampanj. Prvi namestnik predsednika mag. Jorg Kristijan Petrovič in revizorka mag. Petra Zemljič sta jim pripravila zanimivo predstavitev in odgovorila na številna vprašanja.

Županje slovenskih občin so se v okviru Skupnosti občin Slovenije 7. 10. 2016 v Kozjem sestale s predsednikom računskega sodišča Tomažem Veselom, drugo namestnico predsednika mag. Mojco Planinšek in z vrhovnim državnim revizorjem za lokalno samoupravo mag. Aleksejem Šinigojem. Izmenjava mnenj, izkušenj in težav je potekala z namenom iskanja rešitev za boljše življenje občanov.

Društvo ekonomistov v zdravstvu je 20. 10. 2016 v Mariboru izvedlo 19. jesensko srečanje članov društva z naslovom Spremembe v zdravstvu. Vrhovni državni revizor dr. Miroslav Kranjc je v

predavanju z naslovom Vloga Računskega sodišča Republike Slovenije in njegova presoja smotrne uporabe javnih virov več kot stotim zbranim predstavil prizadevanja računskega sodišča na področju zdravstva, predvsem na področju revizij smotrnosti. Da je bila tema zanimiva za udeležence je pokazalo tudi veliko število dodatnih vprašanj predavatelju, ki so se nanašala tako na že izvedene kot tudi na nekatere revizije, ki so se še izvajale.

Predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel je 21. 11. 2016 v Ljubljani gostil predsednike VRI Črne gore, Hrvaške, Makedonije in Srbije. Računsko sodišče je organiziralo dvodnevno delovno srečanje, na katerem so si udeleženci izmenjali načrte za izvajanje svojih revizijskih pristojnosti v prihodnjih letih in izkušnje pri revidiranju aktualnih vprašanj ter proučili vlogo, ki jo VRI imajo pri reševanju družbenih izzivov. Obiskali so nas Tanja Tanevska z VRI Republike Makedonije, Milan Dabović z VRI Črne gore, Ivan Klešić z VRI Hrvaške in Radoslav Sretenović z VRI Srbije. Predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel je s sodelavci predstavil naš način dela, ki je prepoznan kot primer dobre prakse in za katerega so tuji predstavniki izkazali velik interes.

Predstavniki računskega sodišča so 22. 11. 2016 v Trebnjem izvedli skupno izobraževanje uprav treh občin, in sicer Ivančne Gorice, Trebnjega ter Grosuplja, pri tem pa so izhajali iz izvedenih revizij računskega sodišča. Mag. Mojca Planinšek, druga namestnica predsednika, je povzela poudarke revizij poslovanja občin, ki jih je računsko sodišče izvedlo v letih od 2014 do 2016. Mag. Aleksej Šinigoj, vrhovni državni revizor za lokalno samoupravo, je predstavil ugotovitve dveh prečnih revizij poslovanja občin, izvedenih v letu 2016, ter najpogostejše nepravilnosti pri izvrševanju proračunov občin. Revizorka mag. Aljanka Klajnšek pa je razložila revidiranje programskega proračuna na ravni občin na primeru Mestne občine Kranj.

Revizorka mag. Aljanka Klajnšek je 5. 12. 2016 na konferenci Informatika v javni upravi 2016, ki sta jo organizirala Ministrstvo za javno upravo in Slovensko društvo Informatika, predstavila prispevek z naslovom Zagotavljanje ustreznih in zadostnih informacij za poročanje o smotrnosti delovanja. V njem je analizirala ključne sistemske pomanjkljivosti podatkov in informacij iz informacijskih sistemov MFERAC in APPrA z vidika priprave poročil o smotrnosti delovanja. Revizorka je pripravila tudi strokovni članek z enakim naslovom, ki je bil objavljen v zborniku konference.

Mednarodni center za promocijo podjetij (*ICPE-International Center for Promotion of Enterprises*) s sedežem v Ljubljani v sodelovanju z institutom *National Institute of Financial Management – NIFM, Government of India* potekali študijski obiski indijskih uradnikov. Namen njihovega obiska v Evropi in Sloveniji je seznanitev uradnikov s praksami oziroma primeri evropskih in nacionalnih javnih politik na različnih področjih. Udeleženci tako spoznavajo različne institucije v Sloveniji, med njimi tudi računsko sodišče. Dr. Tina Eržen, svetovalka predsednika, je izvedla pet predstavitev računskega sodišča, in sicer 12. 5., 14. 6., 24. 8., 8. 9. in 24. 11. 2016. Poudarek je bil predvsem na umeščenosti računskega sodišča v ustroj države, razmerjih z drugimi vejami oblasti, prepoznavnosti institucije v

različnih javnostih, delovanju računskega sodišča in na tematskih področjih, ki jih obravnavamo v svojih revizijah.

Uresničevanje cilja 4: Izboljšati učinke s krepitvijo komunikacije in sodelovanja z drugimi

- Eden izmed pomembnih korakov za doseg učinkov naših revizij je posredovanje ugotovitev zainteresiranim javnostim in državnemu zboru. Poleg ustreznih predstavitev naših poročil in nadaljnje krepitve sodelovanja s Komisijo za nadzor javnih financ bomo okrepili sodelovanje tudi z drugimi delovnimi telesi državnega zbora.
- Poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena uporabnikom javnih sredstev, so dostopna tudi na spletnih straneh računskega sodišča. Tam predstavljamo tudi revizije, ki se izvajajo, s tem pa omogočamo državnemu zboru in javnostim, da so v vsakem trenutku seznanjeni, katere revizije izvajamo. Tak pristop obveščanja o svojem delu bomo ohranili tudi vnaprej. Z različnimi oblikami objav na spletni strani, kot so pregled statusov revizij, ki se izvajajo, arhiv objavljenih revizijskih poročil, dobre prakse, stališča in mnenja, grafični prikaz proračuna, odgovori na pogosta vprašanja in novice, želimo ustvarjati čim boljše pogoje za delo medijev, ki spremljajo delo računskega sodišča. Tako bomo dosegli tudi dobro obveščenost javnosti. Spoštovali bomo načela in usmeritve, ki so zapisani v komunikacijski smernici INTOSAI, s poudarkom na promociji boljšega razumevanja področja revidiranja in dostopnosti informacij javnostim in medijem.
- Še naprej bomo krepili sodelovanje z notranjimi revizijskimi službami pri uporabnikih javnih sredstev in z drugimi organi zagotavljanja generalne preventivne vloge.
- Na mednarodnem prizorišču bomo nadaljevali s sodelovanjem z VRI držav Evropske unije, Evropskim računskim sodiščem in mednarodnima organizacijama EUROSAI in INTOSAI. Z mednarodnimi predstavitvami naših revizijskih ugotovitev si bomo še naprej prizadevali, da bo naše revizijsko delo priznано tudi v mednarodnem prostoru. Za ohranjanje mednarodno primerljive ravni kakovosti bomo za zunanjo evalvacijo tuje partnerje zaprosili tudi sami. Z uporabo najvišjih strokovnih standardov bomo še naprej krepili ugled računskega sodišča in prispevali k razvoju revizijske stroke na mednarodni ravni.

Sodelovanje z državnim zborom in državnim svetom

Državni zbor po ZRacS-1 obravnava revizijska in letna poročila računskega sodišča. Računsko sodišče zato vsa izdana poročila pošlje državnemu zboru. Komisija za nadzor javnih financ vabi na vse seje, na katerih se obravnavajo revizijska poročila računskega sodišča, predsednika računskega sodišča in tudi druge predstavnike računskega sodišča ter predstavnike revidiranih uporabnikov javnih sredstev. Komisija za nadzor javnih financ je v letu 2016 obravnavala devet revizijskih

poročil in poročilo o delu računskega sodišča za leto 2015. Prav tako sta poročilo o delu računskega sodišča za leto 2015 obravnavali Komisija Državnega sveta Republike Slovenije za gospodarstvo, obrt, turizem in finance ter državni svet na plenarnem zasedanju.

Slika 8: Število obravnav poročil računskega sodišča v državnem zboru in državnem svetu

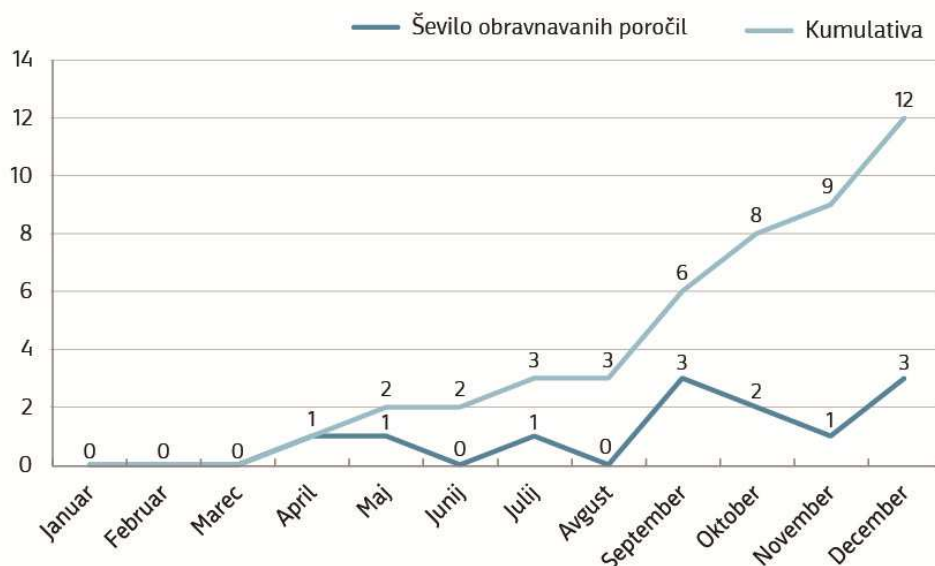


Tabela 3: Seznam poročil računskega sodišča, ki jih je v letu 2016 obravnavala Komisija za nadzor javnih financ

Št. seje	Datum	Poročilo
28. seja	12. 4. 2016	Letno poročilo Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2015
34. seja	29. 9. 2016	Delovanje Javne agencije Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke Učinkovitost upravljanja z medicinsko opremo s poudarkom na dragi medicinski opremi Učinkovitost poslovanja Javnega podjetja Uradni list Republike Slovenije, d. o. o.
35. seja	6. 10. 2016	Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2015
36. seja	27. 10. 2016	Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2015
38. seja	24. 11. 2016	Urejanje oskrbe s pitno vodo v Pomurju

Št. seje	Datum	Poročilo
39. seja	1. 12. 2016	Uspešnost upravljanja z nedonosnimi terjatvami in upravljanja s pogodbami
40. seja	8. 12. 2016	Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2014 Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2014

Obenem je treba omeniti, da je Komisija za nadzor javnih financ na svojih sejah poleg revizijskih poročil računskega sodišča obravnavala tudi nekatera druga vprašanja. Na 28. seji (12. 4. 2016) se je seznanila z letnim programom dela, na 31. seji (2. 6. 2016) pa z mnenjem o javnofinančnem vprašanju glede pridobivanja kapitalskih naložb države in občin ter kapitalskih naložb pravnih oseb v njihovi lasti. Menimo, da je takšen način sodelovanja koristen za poglobljanje sodelovanja z državnim zborom.

Državni svet je naše letno poročilo za leto 2015 obravnaval 18. 5. 2016 na 52. seji Komisije Državnega sveta Republike Slovenije za gospodarstvo, obrt turizem in finance. Plenarno pa je bilo poročilo o delu računskega sodišča za leto 2015 obravnavano 6. 7. 2016 na 42. seji državnega sveta.

Mednarodno sodelovanje

Na področju mednarodnega sodelovanja so cilji računskega sodišča krepiti sodelovanje z drugimi VRI in skrbeti za uveljavitev in prepoznavnost računskega sodišča v mednarodnih merilih s sodelovanjem na mednarodnih dogodkih in srečanjih, s čimer povečujemo tudi sposobnosti in znanja zaposlenih. Računsko sodišče je v letu 2016 zastavljene cilje aktivno zasledovalo. Na 10 konferencah, sestankih in posvetih v tujini je sodelovalo 19 predstavnikov računskega sodišča, 13-krat tudi s svojimi prispevki. Računsko sodišče je organiziralo letno srečanje Delovne skupine za revidiranje fiskalnih politik Odbora za stike in tri obiske delegacij iz tujine. Zanje so bili pripravljeni posebni programi, v katerih je računsko sodišče predstavilo svoje delovanje na različnih področjih.

Predstavniki računskega sodišča so se udeleževali predvsem sestankov, srečanj delovnih skupin in posvetov, ki so potekali v okviru Odbora za stike, Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij (INTOSAI), Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij (EUROSAI) in skupine V4+2.

Sodelovanje v okviru Odbora za stike

V okviru Odbora za stike, ki združuje predsednike VRI držav članic Evropske unije, je oktobra v Bratislavi na Slovaškem potekal redni letni sestanek, ki so se ga udeležili predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel, dr. Tina Eržen, uradnica za zvezo in Helena Lovše, svetovalka predsednika za odnose z javnostmi.

Enodnevni sestanek uradnikov za zvezo, namenjen pripravi na letni sestanek, izmenjavi stališč do aktualnih in odprtih vprašanj ter informacij o delu delovnih skupin in mrež, je bil aprila v Rigi v Latviji.

Kot aktivni člani Mreže za revidiranje fiskalnih politik smo konec maja 2016 gostili letno srečanje mreže na Brdu pri Kranju. Predsedniku računskega sodišča Tomažu Veselu sta se ob tej priložnosti pridružila še Tytti Yli-Viikari, predsednica VRI Finske, in Charles Deguara, predsednik VRI Malte. Uvodno predavanje z naslovom Fiskalna trajnost – med pravili in institucijami (*Fiscal Sustainability – between rules and institutions*) je imel mag. Jorg Kristijan Petrovič, prvi namestnik predsednika, v nadaljevanju seminarja pa je sledilo še 13 predstavitev revizij in projektov VRI, ki so članice mreže, s področja fiskalne politike in s poudarkom na nadzoru bank.

V letu 2016 so se predstavniki računskega sodišča udeležili še dveh srečanj pod okriljem Odbora za stike. Januarja je Delovna skupina za revidiranje javnega sektorja pripravila dvodnevno delavnico na sedežu Evropskega računskega sodišča v Luksemburgu. Računsko sodišče sta zastopala drugi namestnik predsednika Samo Jereb in vrhovni državni revizor Zoran Mladenovič. Delavnica je bila organizirana v dveh tematskih skupinah, in sicer o dogajanju na področju oblikovanja evropskih standardov za revidiranje javnega sektorja (EPSAS) in o položaju revizorja v hitro spreminjajočem se okolju, kakršno je postalo tudi okolje javnega sektorja.

Novembra je Evropsko računsko sodišče gostilo Konferenco na najvišji ravni o finančnih instrumentih Evropske unije (*High-level Conference on EU Financial Instruments*), ki so se je udeležili mag. Jorg Kristijan Petrovič, prvi namestnik predsednika, mag. Nataša Karlič Kovačič, svetovalka prvega namestnika predsednika, in Nevenka Cukon Mavec, namestnica vrhovnega državnega revizorja. Srečanje je bilo namenjeno predstavitvi in razpravi o problematiki izvajanja finančnih instrumentov oziroma o dodeljevanju sredstev evropskega proračuna v obliki finančnih instrumentov. Računsko sodišče je predvsem zanimalo, kakšne so bile ugotovitve Evropskega računskega sodišča pri reviziji finančnih instrumentov, kakšni so pogledi različnih institucij na problematiko izvajanja finančnega inženiringa in kakšen je predviden razvoj teh instrumentov.

Sodelovanje v okviru INTOSAI

XXII. INCOSAI, konferenca organizacije INTOSAI, je potekala od 5. 12. do 11. 12. 2016 v Abu Dabiju v Združenih arabskih emiratih. Udeležila sta se je predsednik računskega sodišča

Tomaž Vesel in vrhovni državni revizor dr. Miroslav Kranjc. Na kongresu je bilo sprejetih nekaj novih Mednarodnih standardov vrhovnih revizijskih institucij, med njimi tudi nov okvir IFPP (*INTOSAI Framework of Professional Pronouncements*) in procesna pravila IFPP (*due process*), ki nekoliko širijo okvir Mednarodnih standardov vrhovnih revizijskih institucij z možnostmi za nadaljnji razvoj, in sicer predvsem navodil. Za računsko sodišče tak razvoj pomeni dodatno potrdilo, da je dosedanja usmeritev prava in da je vgrajevanje mednarodnih standardov revidiranja pomemben element, če želimo prepoznavnost našega dela razširiti čez meje, prav tako pa omogoča primerjavo z ugotovitvami drugih VRI, kar je relevanten okvir za mednarodno umestitev našega dela tudi za domače javnosti.

Srečanje Delovne skupine za javno naročanje v okviru organizacije INTOSAI, ki ji predseduje Računska komora Ruske federacije, je junija gostila VRI Republike Azerbajdžan v Bakuju. Dokončan je bil pojmovnik revidiranja javnega naročanja, ki so ga člani, med njimi tudi predstavnik slovenskega računskega sodišča, za konferenco organizacije INTOSAI decembra 2016 pripravili kot gradivo v podpro predlogu delovne skupine. Pojmovnik je bil na XXII. INCOSAI konferenci potrjen, kakor tudi predlog, da se skupina preimenuje v Delovno skupino za revizijo javnega naročanja in se ji podaljša mandat. Naslednji projekt skupine je oblikovanje mednarodnega revizijskega standarda za revidiranje javnih naročil.

Sodelovanje v okviru EUROSAI

Letno srečanje Delovne skupine za okoljsko revidiranje EUROSAI (*WGEA*) je potekalo oktobra v Skopju v Makedoniji. Srečanje se je začelo z okroglo mizo z naslovom Izzivi in priložnosti VRI pri revidiranju trajnostnega razvoja (*Challenges and opportunities for SAIs in auditing sustainable development*), ki jo je moderiral dr. Alar Karis, predsednik VRI Estonije, ki vodi to delovno skupino od leta 2014. Na okrogli mizi je sodeloval tudi predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel. Seminarski del letnega srečanja je obravnaval dve področji – tržne instrumente za varovanje okolja in razvoj in uporabo Mednarodnih standardov vrhovnih revizijskih institucij za okoljsko revidiranje. Poleg predsednika Vesela so se srečanja udeležili tudi vrhovni državni revizor dr. Miroslav Kranjc in revizorka Lejla Marinko. Z aktivno udeležbo na delavnicah in v razpravah so dodatno potrdili, da računsko sodišče, ki bo gostitelj spomladanskega srečanja Delovne skupine za okoljsko revidiranje EUROSAI (*EUROSAI WGEA*) leta 2017, vprašanjem okoljevarstvenih aktivnosti in trajnostnega razvoja namenja veliko pozornosti.

Septembra je VRI Litve v Vilni organizirala seminar o revidiranju lokalne samouprave, na katerem sta računsko sodišče zastopala druga namestnica predsednika mag. Mojca Planinšek in vrhovni državni revizor za lokalno samoupravo mag. Aleksej Šinigoj. Poleg izmenjave praks je bil najpomembnejši sklep seminarja ta, da se je skupina sodelujočih VRI dogovorila, da svoje delovanje formalizira in posreduje vlogo za ustanovitev posebne delovne skupine EUROSAI na sekretariatu. Vloga je bila odobrena in ob koncu leta 2016 je bila ustanovljena Delovna skupina za revidiranje lokalne samouprave.

Dvostransko sodelovanje

Na podiplomskem študiju revidiranja javnih sredstev (*Professional MBA on Public Auditing*), ki ga izvaja Dunajska ekonomsko-poslovna univerza v sodelovanju z VRI Avstrije, je vrhovni državni revizor dr. Miroslav Kranjc skupaj z revizorko informacijskih sistemov mag. Majo Hmelak predstavil dosedanje prakso in dosežke računskega sodišča o izvajanju revizij smotrnosti in revizij informacijskih sistemov.

V novembru 2016 smo organizirali dvodnevno delovno srečanje s predsedniki VRI Črne gore, Hrvaške, Makedonije in Srbije. Namenjeno je bilo izmenjavi načrtov za izvajanje revizijskih pristojnosti v naslednjih letih, predstavitvi izkušenj pri revidiranju aktualnih vprašanj ter analizi vloge, ki jo lahko pristojne VRI odigrajo pri reševanju družbenih izzivov.

Sodelovanje v okviru skupine V4+2

Septembra 2016 je redno letno srečanje predsednikov računskih sodišč skupine V4+2 organizirala VRI Češke. Na dvodnevnem srečanju so udeleženci iz Avstrije, Češke, Madžarske, Slovaške, Slovenije in Poljske obravnavali aktualna vprašanja skupine V4+2, med katerimi je bil poseben poudarek na zbiranju, obdelavi in uporabi podatkov, oblikovanju in uporabi kazalnikov in možnosti za njihovo primerjalno uporabo v mednarodnem okviru. Sodelujoče VRI so predstavile primere izvedenih revizij, kjer so bile uporabljene večje baze podatkov, in prikazale različne primere uporabe kazalnikov pri svojem delovanju, tudi pri notranjih, organizacijskih in delovnih procesih. Posebna pozornost je bila namenjena uporabi informacijske tehnologije za lažje mednarodno sodelovanje in primerjavo. Predstavniki VRI Češke so pripravili zelo zanimive poučne primere možnih uporab računalniško podprtih prevajalskih storitev in prikaz vpliva različnih oblik sporočanja na prejemnika informacij. Eden od rezultatov srečanja je bila tudi pobuda za morebitno skupno izvedbo pilotnega projekta izmenjave informacij o kazalnikih (*Benchmarking Information Exchange Project – BIEP*), ki ga vodi VRI Češke.

Sodelovanje v okviru drugih multilateralnih organizacij in na posvetih

V okviru programa *TAIEX* (*Technical Assistance and Information Exchange instrument*), ki ga financira Evropska komisija in je namenjen razvoju in krepitvi javne uprave v državah v sosedstvu Evropske unije, je računsko sodišče septembra 2016 obiskala predsednica Agencije za preprečevanje korupcije Črne gore z delegacijo. Vrhovni državni revizor Zoran Mladenović in predstavniki računskega sodišča so jim predstavili ureditev področja financiranja političnih strank in volilnih kampanj v Sloveniji ter vlogo in izkušnje pri revidiranju tega področja.

Na pobudo predstavnikov *European Union Advisory Mission (EUAM) Ukraine* je septembra 2016 računsko sodišče ter druge institucije in delovna telesa v Sloveniji, ki delujejo na področju preprečevanja korupcije, obiskala delegacija urada in agencije za preprečevanje korupcije iz

Ukrajine. Predstavnik delegacije je zanimalo, kako računsko sodišče izvršuje pristojnosti na področju financiranja političnih strank in volilnih kampanj.

Mednarodni center za promocijo podjetij (*ICPE – International Center for Promotion of Enterprises*) s sedežem v Ljubljani izvaja v sodelovanju z inštitutom *National Institute of Financial Management – NIFM, Government of India* študijske obiske indijskih uradnikov, kjer sodeluje tudi računsko sodišče.

Sodelovanje z mediji in javnostmi

Ena izmed pomembnejših komunikacij oziroma sodelovanj z javnostmi je sodelovanje z mediji. V interesu računskega sodišča je zagotovo obveščanje javnosti o svojih ugotovitvah. Tu imajo mediji zelo pomembno vlogo, zato na računskem sodišču namenjamo veliko pozornosti tudi v sodelovanje z novinarji. Ti strokovno in laično javnost obveščajo o naših revizijskih poročilih.

Z različnimi oblikami dela, kot so odgovori na vprašanja medijev, novinarske konference in izjave za medije, odzivi na prošnje za izjave o aktualnih javnofinančnih vprašanjih, priprava aktualnih novic z napovedniki dogodkov, posodabljanje spletne strani, kjer objavljamo pregled statusov revizij, ki se izvajajo, arhiv objavljenih revizijskih poročil, mnenja in odgovore na pogosta vprašanja, želimo ustvariti čim boljše pogoje za delo novinarjev in urednikov, ki spremljajo delo računskega sodišča.

Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila

Od leta 2006 smo na računskem sodišču beležili porast števila vprašanj predstavnikov medijev o revizijskih postopkih ter drugih javnofinančnih vprašanjih, v letu 2012 pa se je ta trend obrnil navzdol in je bil zaznan tudi v letih 2014 in 2015. Vendar je ob tem treba posebej opozoriti, da se evidenca nanaša zgolj na pisna novinarska vprašanja in pisne odgovore računskega sodišča.

V zadnjih letih je namreč opaziti vse več telefonske komunikacije ali prošnji novinarjev za pogovore z revizorji ali vodstvom v smislu obrazložitve vsebine revizijskih poročil. Trend komuniciranja z mediji se je v primerjavi s preteklimi leti zelo spremenil zaradi potreb in želja medijskih hiš, ki največkrat želijo kratke informacije v čim krajšem času. Temu se moramo in si prizadevamo prilagoditi tudi na računskem sodišču. Prav tako smo opazili, da imajo novinarji drugačen pristop, saj se želijo o določenih zahtevnejših temah v naših revizijah pogovoriti in s tem preveriti svoje razumevanje ali dopolniti svoje znanje za kakovostnejše poročanje v zvezi z našim delom, čemur smo zelo naklonjeni. Ne nazadnje je naše poslanstvo v celoti izpolnjeno ne samo s priporočili in popravljivimi ukrepi pri revidirancih, temveč tudi z obveščanjem različnih javnosti, ki ga izvajajo mediji. Svoje ugotovitve v revizijskih poročilih želimo posredovati čim širši javnosti na čim bolj razumljiv način, kar pa v praksi pomeni več časa za novinarje in za njihovo razumevanje nemalokrat zelo zahtevnih javnofinančnih vsebin.

Za ponazoritev opisanega trenda naj navedemo, da je bilo leta 2012 prejetih 297 pisnih novinarskih vprašanj in prošenj za pojasnila, v letu 2013 smo jih beležili 270, leta 2014 smo prejeli 203 pisna vprašanja, leta 2015 je bilo 127 pisnih vprašanj, lansko leto pa 143. Prejeli pa smo večje število telefonskih klicev v zvezi z novinarskimi vprašanji in prošnjami za pogovore ali snemanje izjav.

Novinarske konference in izjave za medije

V lanskem letu smo imeli na računskem sodišču 12 vnaprej predvidenih in pripravljenih javnih nastopov za medije, med katere štejemo izjave za javnost in novinarske konference, ki smo jih organizirali ob izdaji nekaterih revizijskih poročil, ki smo jih ocenili kot posebej zanimive za javnost, in enega porevizijskega poročila zaradi velikega interesa medijev.

Računsko sodišče je izvedlo revizije na Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, in sicer v štirih osnovnih šolah, ki jim je izreklo mnenje s pridržkom. Na novinarski konferenci je predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel z vrhovno državno revizorko Natašo Musar Mišeljić razkril razloge za dolgoletno neurejenost področja delovne obveznosti učiteljev (21. 1. 2016 – Delovna obveznost učiteljev).

Računsko sodišče je izdalo revizijsko poročilo Učinkovitost ureditve področja izvajanja gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa. V povezavi s tem je nekaj izjav in pojasnil za medije podal takratni drugi namestnik predsednika Samo Jereb (10. 3. 2016 – Kontrola zračnega prometa).

Ob izdaji revizijskih poročil o pravilnosti poslovanja 12 političnih strank v letu 2014 je računsko sodišče državnemu zboru poslalo dopis, v katerem ga je seznanilo z nekaterimi pomembnimi ugotovitvami iz teh revizij in izkušenj pri izvajanju svetovalne pristojnosti računskega sodišča. Računsko sodišče je državnemu zboru predlagalo, naj prouči morebitne spremembe ZPolS in ZVRK. Vrhovni državni revizor Zoran Mladenovič je glede na odmevnost teme podal več izjav za medije, prav tako je z novinarji opravil nekaj pogovorov (18. 5. 2016 – Politične stranke).

Revizijsko poročilo Informacijska podpora delovanju Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana je razkrilo, da največji zdravstveni zavod v Sloveniji ni imel učinkovite informacijske podpore. Revizijsko poročilo je povzročilo velik odmev v medijih, vrhovni državni revizor dr. Miroslav Kranjc je podrobnosti pojasnil v pogovorih z novinarji in posnel več izjav (8. 6. 2016 – UKC Ljubljana).

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu Uspešnost izterjave davka od dohodkov pravnih oseb ugotovilo, da je bila Davčna uprava Republike Slovenije v letu 2013 pri izterjavi davka od dohodkov pravnih oseb delno uspešna. Ugotovitve iz revizijskega poročila je v izjavah za medije predstavil prvi namestnik predsednika mag. Jorg Kristijan Petrovič (22. 6. 2016 – Izterjava davka).

Ob izdaji revizijskega poročila o učinkovitosti poslovanja javnega podjetja Uradni list Republike Slovenije je vrhovni državni revizor dr. Miroslav Kranjc s svojimi sodelavci pripravil infografiko in izjavo za javnost (28. 6. 2016 – Uradni list Republike Slovenije).

Predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel je več zainteresiranim medijem podal izjave v zvezi s porevizijskim poročilom oziroma popravljivimi ukrepi na področju delovne obveznosti učiteljev (6. 7. 2016 – Delovna obveznost učiteljev, porevizijsko poročilo).

Revizijsko poročilo Urejanje oskrbe s pitno vodo v Pomurju je razkrilo neučinkovito ravnanje ministrstva, pristojnega za okolje, ter 27 pomurskih občin pri graditvi vodovoda in oskrbi s pitno vodo v Pomurju. Izjave za medije je podal predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel (20. 7. 2016 – Pomurski vodovod).

Računsko sodišče je ob izdaji revizije Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije in pravilnosti izvršitve proračuna za leto 2015 pripravilo gradivo in infografiko za medije, ki ju je javnosti razložil vrhovni državni revizor dr. Miroslav Kranjc. Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili vlada, posamezna ministrstva oziroma vladne službe in upravne enote. Računsko sodišče je o predlogu splošnega dela zaključnega računa za leto 2015 izreklo mnenje s pridržkom, ker so bile ugotovljene napake pri izkazovanju prejemkov in izdatkov (21. 7. 2016 – IPro).

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost Ministrstva za infrastrukturo pri izvajanju nalog v javnem linijskem prevozu potnikov v medkrajevnem cestnem prometu v letih 2013 in 2014. Z izvajanjem gospodarske javne službe je 36 koncesionarjev letno ustvarilo 77 milijonov evrov. Ministrstvo za infrastrukturo vseh postopkov podelitve koncesij in subvencioniranja prevozov ni izvajalo na učinkovit način, ker ni ugotavljalo potreb niti ni določalo voznih redov glede na potrebe uporabnikov javnega potniškega prometa, ampak je uporabljalo okvirni vozni red iz prometnega leta 2003/2004. Voznih redov ni usklajevalo z občinami, ampak s koncesionarji. Predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel je z vrhovno državno revizorko mag. Majo Bilbijo razkritja revizije večkrat razlagal medijem (25. 8. 2016 – Javni prevozi).

Računsko sodišče je novembra 2016 izdalo revizijsko poročilo o poslovanju Nove Ljubljanske banke, d. d. – Uspešnost upravljanja z nedonosnimi terjatvami in upravljanja s pogodbami v obdobju od začetka leta 2013 do 2. 9. 2016. Predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel, vrhovni državni revizor Zoran Mladenovič in njegov namestnik Bojan Golub so predstavnikom medijev v pogovorih in izjavah pojasnili ugotovitve poročila (10. 11. 2016 – Nova Ljubljanska banka, d. d.).

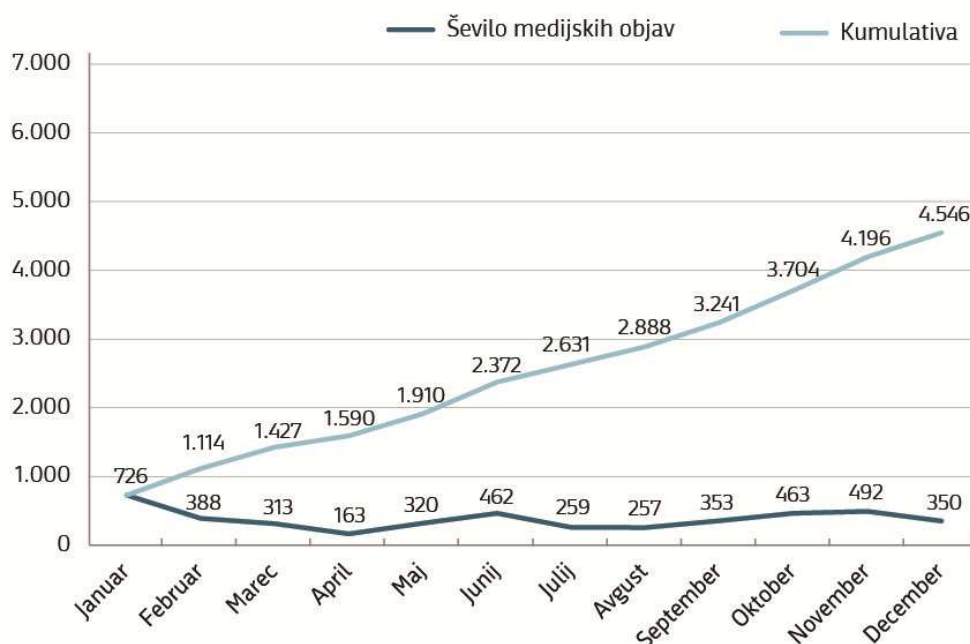
Računsko sodišče je v začetku decembra 2016 izdalo revizijsko poročilo Učinkovitost in uspešnost Ministrstva za notranje zadeve pri izvajanju ukrepov za integracijo humanitarnih migrantov.

Vrhovni državni revizor dr. Miroslav Kranjc je s sodelavci izdelal posebno infografiko, s katero je javnosti približal in jasneje prikazal revizijska razkritja revizije (5. 12. 2016 – Integracija migrantov).

Statistični pregled objav v medijih

Število prispevkov, povezanih z računskim sodiščem, ki so bili objavljeni v medijih, je v letu 2016 znašalo 4.546. Od tega je bilo 817 člankov in 1.950 objav v internetnih medijih. Ostalih 1.779 objav pa predstavlja radijske in televizijske prispevke.

Slika 9: Število medijskih objav



Objave na spletnih straneh računskega sodišča

Vsa poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena revidirancem, so v celoti dostopna tudi na spletnih straneh računskega sodišča, razen v primeru poročil po tretjem odstavku 24. člena ZRacS-1. Na spletnih straneh so predstavljene tudi revizije, ki se izvajajo, podrobneje je navedena faza, v kateri se nahaja posamezna revizija. Javnosti je tako omogočeno, da sproti spremlja delo računskega sodišča. Tak pristop bo javnosti omogočen tudi v prihodnje.

V letu 2016 je bilo na spletnih straneh računskega sodišča objavljenih 54 novic, s katerimi javnost obveščamo o svojem delu. Med novicami objavljamo tudi kratke povzetke revizijskih poročil, s

katerimi želimo vsebino predstaviti širokemu krogu javnosti. Javnosti so bile redno obveščene o vseh aktivnostih, novinarskih konferencah, izjavah in drugih domačih ter mednarodnih dogodkih.

Uresničevanje strateškega cilja 5: Zagotavljati stimulatívno delovno okolje

Za doseg najboljših rezultatov sta ključni motiviranost in kreativnost zaposlenih. Zanju pa so nujni stimulatívno delovno okolje in možnosti za osebno rast. Stimulatívno delovno okolje bomo zagotavljali z dobro notranjo komunikacijo, aktivnim sodelovanjem zaposlenih, odprtostjo in spoštovanjem drugačnosti ter s spodbujanjem skupinskega dela. Za nadaljnjo osebno rast zaposlenih bomo zagotavljali možnosti za izobraževanja in strokovni razvoj.

Notranja komunikacija

Notranja komunikacija vpliva na zadovoljstvo zaposlenih. Večji obseg komunikacije povečuje vključenost zaposlenih, kar je eden ključnih dejavnikov, ki vplivajo na zadovoljstvo zaposlenih na delovnem mestu. Sodelavci računskega sodišča imajo dostop do intranetnih strani računskega sodišča, na katerih so dostopne vse informacije o našem delu, izdana mnenja in stališča, opozorila na spremembe predpisov, revizijska dokumentacija in vsa ostala potrebna opozorila.

Izobraževanje zaposlenih in njihovo strokovno izpopolnjevanje

V letu 2016 je uspešno zaključilo študij šest zaposlenih, ki so imeli sklenjene pogodbe o izobraževanju. Tako je imelo konec leta 2016 računsko sodišče sklenjeni še dve pogodbi o izobraževanju za študij, in sicer eno za podiplomski ter eno za dodiplomski študij.

V skladu s predpisi se zaposleni računskega sodišča udeležujejo usposabljanj za delo za pridobitev naziva državni revizor, preizkušeni državni revizor in pravniški državni izpit ter usposabljanja za nosilce dovoljenj za dostop do tajnih podatkov. Izobraževanje za pridobitev naziva državni revizor ali preizkušeni državni revizor v letu 2016 ni bilo izvedeno.



REVIZIJSKE UGOTOVITVE

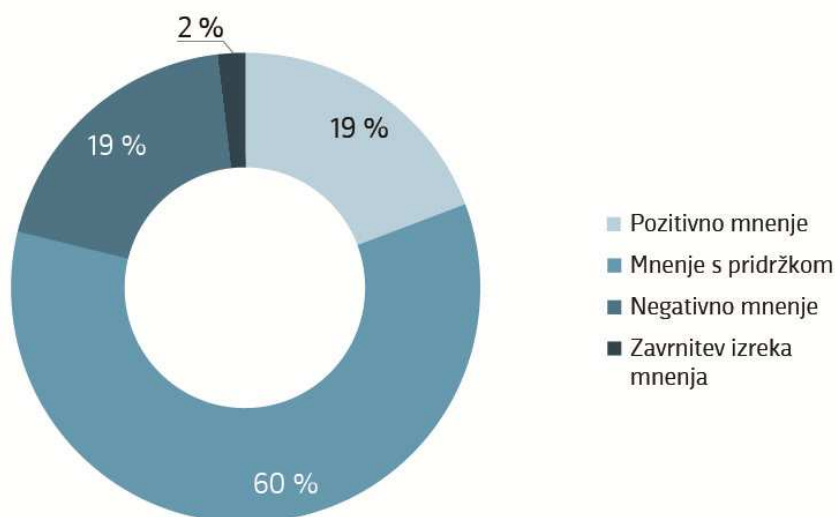
Mnenja, izrečena v revizijskih poročilih

V revizijskih poročilih, katerih cilj je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja oziroma skladnosti poslovanja s predpisi in/ali o računovodskih izkazih, je bilo skupaj podanih 51 mnenj, kar je 29 manj kot v letu poprej. V enem primeru je računsko sodišče zavrnilo izrek mnenja. Število poročil je bilo manjše zaradi revizij o volilnih kampanjah, o katerih je bilo v letu 2015 objavljenih 24 poročil.

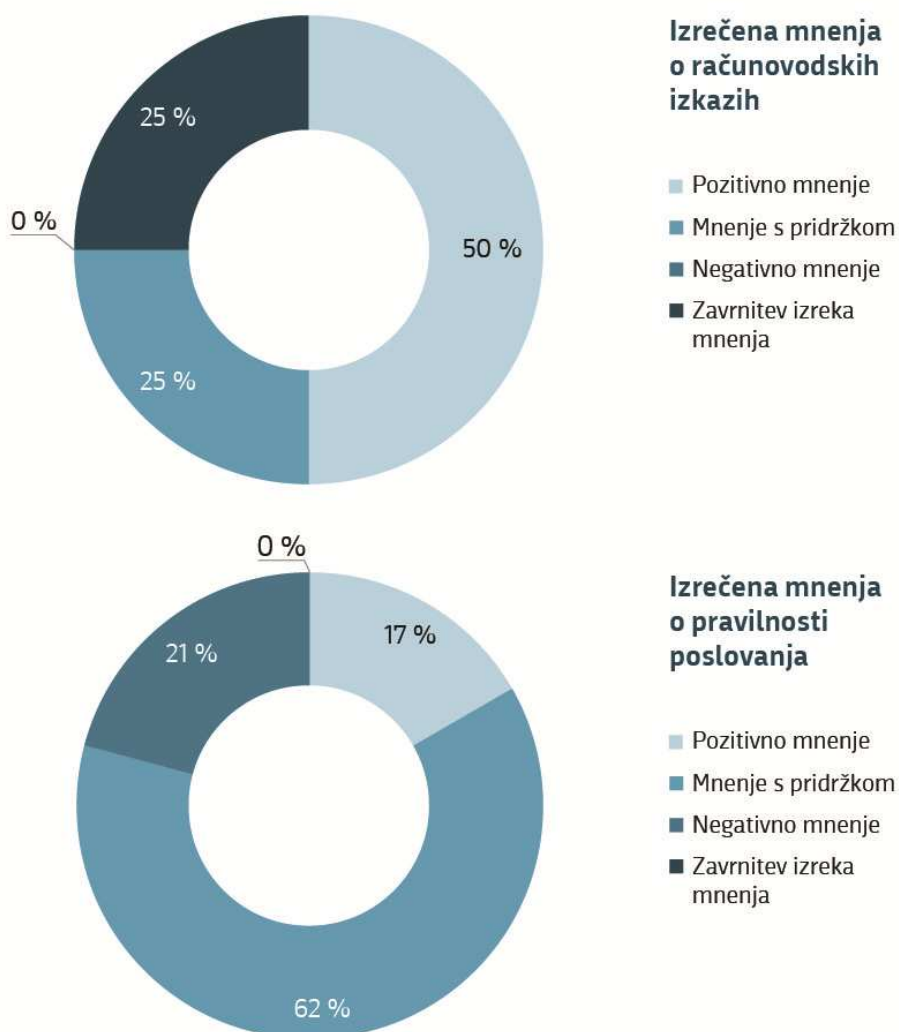
V revizijah smotrnosti poslovanja je bilo mnenje izraženo v opisni obliki, tako da je bila podana ocena gospodarnosti, učinkovitosti oziroma uspešnosti poslovanja. V letu 2016 je bilo takih mnenj 42, kar je 11 več kot leto poprej, 15 več kot leta 2014 in 24 več kot v letu 2013. Računsko sodišče torej iz leta v leto povečuje obseg izrečenih mnenj na področju revidiranja smotrnosti poslovanja.

Najpogostejša oblika izrečenega mnenja v letu 2016 je bilo mnenje s pridržkom, saj je bilo izrečeno v 60 odstotkih (v 31 primerih) vseh izdanih mnenj o pravilnosti in o računovodskih izkazih. Pozitivno mnenje je bilo izrečeno v 19 odstotkih (10 izrečenih mnenj). Negativno mnenje pa je bilo izrečeno v 19 odstotkih (10 izrečenih mnenj). V 2 odstotkih (1 primer) je računsko sodišče zavrnilo izrek mnenja. Vrsto izrečenih mnenj prikazujeta sliki 10 in 11.

Slika 10: Vrsta izrečenih mnenj v letu 2016



Slika 11: Sestava mnenj po ciljih revizije



Pri revizijah računovodskih izkazov (štiri revizije) je računsko sodišče izreklo pozitivna mnenja, mnenja s pridržkom in negativna mnenja. Največ mnenj (50 odstotkov) je bilo pozitivnih (dve mnenji). Mnenj s pridržkom je bilo 25 odstotkov (eno mnenje). En primer zavrnenega izreka mnenja pa predstavlja 25 odstotkov izrečenih mnenj o izkazih.

Med revizijami, katerih cilj je bilo podati mnenje o pravilnosti poslovanja, prevladujejo mnenja s pridržkom. Izrečenih je bilo 30 mnenj s pridržkom, kar predstavlja 62 odstotkov oziroma 6 odstotnih točk več kot leto poprej (56 odstotkov). Sledijo negativna mnenja, ki jih je bilo 10, kar je več kot petina (21 odstotkov) oziroma 6 odstotnih točk več kot leto poprej, ko je bilo takšnih

mnenj 15 odstotkov. Pozitivnih mnenj je bilo izrečenih 8, kar v skupnem deležu predstavlja 17 odstotkov oziroma 12 odstotnih točk manj kot leta 2015, ko je bilo takšnih mnenj 29 odstotkov.

Najpogostejše napake, nepravilnosti in nesmotrnosti

Računsko sodišče v okviru revidiranja pravilnosti poslovanja nadzira skladnost poslovanja s predpisi. Poslovanje uporabnikov javnih sredstev urejajo številni zakoni in podzakonski predpisi. Finančno poslovanje tako urejajo predpisi s širokega področja javnih financ, na obračunavanje in izplačila plač zaposlenih vplivajo delovnopravni predpisi, delovanje proračunskih uporabnikov pa urejajo še mnogi drugi predpisi. V nadaljevanju izpostavljam najpogostejše nepravilnosti in napake, ki jih je v revizijskih poročilih v letu 2016 razkrilo računsko sodišče.

Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke

Neskladja s predpisi pri zaposlovanju, plačah in drugih osebnih prejemkih:

- *Zakon o delovnih razmerjih*: z javno uslužbenko so bile sklenjene zaporedne pogodbe o zaposlitvi za določen čas, to je za obdobje, ki je presegalo dve leti; na delovna mesta so bili razporejeni javni uslužbenci, ki niso izpolnjevali pogojev, določenih s sistemizacijo;
- *Kolektivna pogodba za javni sektor*: javnemu uslužbencu je bil nepravilno obračunan in izplačan dodatek za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času;
- *Zakon o javnih uslužbencih*: pogodba o zaposlitvi ni vsebovala določila o delovnem času, v katerem se opravlja izmensko delo;
- *Zakon o sistemu plač v javnem sektorju*: zaposlenim so bili nepravilno obračunani in izplačani dodatki.

Neskladja s predpisi pri prevzemanju in plačevanju obveznosti iz proračuna:

- *Zakon o javnih financah*: sredstva iz proračunske rezervacije so bila zagotovljena za namene, ki bi jih bilo mogoče načrtovati, oziroma za sanacije naravnih nesreč; prevzete obveznosti niso bile načrtovane v proračunu; obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo; objava javnega razpisa v Uradnem listu RS ni vsebovala vseh sestavin; pri izplačilih nista bila preverjena pravna podlaga in obseg obveznosti; v proračunu v času prevzemanja obveznosti niso bila zagotovljena proračunska sredstva; ni se izvajal ustrezen nadzor nad poslovanjem pravnih oseb; ni se izvajal ustrezen nadzor nad izvajanjem odobrenih programov pravnih oseb; v razpisni dokumentaciji med pogoji ni bilo jasno opredeljeno obdobje veljavnosti vodnega dovoljenja; za izplačilo proračunskih sredstev niso bili z zakonom določeni pogoji; odločitve o odlogu plačila dolga ni sprejela pristojna oseba in odlog plačila ni bil ustrezno zavarovan; proračunska sredstva so bila porabljena za namene, ki niso nujni za izvajanje nalog; pri izplačilih niso bile

preverjene pravne podlage in višina obveznosti pred izplačilom; obveznosti so bile prevzete brez sklenjene pisne pogodbe, javnemu uslužbencu so bila previsoko obračunana in izplačana povračila stroškov prevoza na delo in z dela;

- *Zakon za uravnoteženje javnih financ*: javnemu uslužbencu ni bil izdan posamični pravni akt, s katerim bi se uskladila pridobitev pravice do višje plače v skladu z zakonodajo;
- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015*: plačilo je bilo izvedeno izven predpisanega plačilnega roka;
- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014*: javnemu uslužbencu ni bil izdan posamični pravni akt, s katerim bi se uskladila pravica do višje plače v skladu z zakonodajo; nagrade in povračila stroškov so bila izplačana prepozno;
- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015*: posrednim proračunskim uporabnikom niso bila pravočasno posredovana izhodišča za pripravo finančnih načrtov; srednjim šolam so bila odobrena sredstva v prevelikem obsegu.

Neskladja s predpisi o oddaji javnih naročil in sklepanju javno-zasebnih partnerstev:

- *Zakon o javnem naročanju*: v razpisni dokumentaciji je bil določen pogoj, ki je bil neutemeljeno omejevalen z vidika zagotavljanja konkurence; pri oddaji javnih naročil ni bilo spoštovano načelo enakopravne obravnave ponudnikov; naročnik ni pravočasno objavil obvestila o oddaji javnega naročila; pri oddaji javnih naročil ni bilo spoštovano načelo zagotavljanja konkurence med ponudniki; iz dokumentacije o javnem naročilu ni bil razviden način izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila; naročnik za oddajo javnega naročila ni izbral ustrezne vrste postopka; pogodba je v bistvenih sestavinah odstopala od osnutka pogodbe v razpisni dokumentaciji; naročnik ni vodil popolne dokumentacije o oddaji javnega naročila; v postopku javnega naročila merilo ni bilo smiselno povezano s predmetom javnega naročila; določila okvirnega sporazuma so bila uporabljena neprimerno glede na namen in naravo predmeta naročila;
- *Razpisna dokumentacija oziroma javni poziv*: obveznost iz razpisne dokumentacije ni bila izpolnjena; poziv za dopolnitev vloge je bil poslan prepozno; neustrezna vloga ni bila zavržena; ob spremembi okvirne vrednosti ni bil določen nov rok za prijavo na razpis.

Neskladja s predpisi pri dodeljevanju transferov:

- *Uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog*: objava javnega razpisa v Uradnem listu RS ni vsebovala vseh sestavin;
- *Uredba o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2007–2013 v letih 2011–2013*: ni bil poslan poziv za dopolnitev vloge;
- *Uredba o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov*: Univerzi v Mariboru je bilo dodeljeno preveč dodatnih sredstev za že akreditirane nove članice javnih visokošolskih zavodov in pogodbe niso vsebovale vseh obveznih sestavin;

- *Pravilnik o določanju cen subvencioniranega prevoza*: v pogodbi o sofinanciranju koeficienti za izračun subvencije niso bili določeni v skladu s predpisom;
- *Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole*: v sklepih o dodatni strokovni pomoči niso bila določena merila in kriteriji za plačilo ur dodatne strokovne pomoči;
- *Odlok o ustanovitvi Javnega gospodarskega zavoda Rinka*: ustanoviteljica – vlada in Javni gospodarski zavod Rinka nista sklenila pogodbe, s katero bi uredila medsebojna razmerja glede nepremičnega stvarnega premoženja;
- *Navodilo za upravičence pri izvajanju operacij, sofinanciranih iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj v okviru Operativnega programa krepite regionalnih razvojnih potencialov 2007–2013 za obdobje 2013–2015, razvojne prioritete Razvoj regij, prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi*: dokazila niso bila ustrezno označena;
- *Sklep o merilih in kriterijih za plačilo ur dodatne strokovne pomoči učencem in dijakom s posebnimi potrebami za šolsko leto 2014/2015*: akontacija za dodatno strokovno pomoč je bila previsoko obračunana.

Druge najpogostejše nepravilnosti:

- *Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije*: pogodba ni vsebovala protikorupcijske klavzule;
- *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja*: v Pravilniku o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole niso predpisana merila za vrednotenje materialnih stroškov; sredstva osnovnim šolam za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za zaposlene niso bila izplačana v pravilni višini; ni bilo pridobljeno ustrezno soglasje k normativom in standardom;
- *Zakon o vodah*: na Sklad za vode niso bila prenesena vsa sredstva, ki so viri tega sklada, in niso bile sklenjene koncesijske pogodbe za rabo mineralne, termalne ali termomineralne vode;
- *Zakon o varstvu okolja*: na Sklad za podnebne spremembe niso bila prenesena vsa sredstva, ki so viri tega sklada;
- *Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti*: načrt razpolaganja s premoženjem države za leto 2015 ni vseboval premoženja, ki je bilo brezplačno preneseno na Javni gospodarski zavod Protokolarnе storitve Republike Slovenije; premoženja, ki je bilo brezplačno preneseno v last Javnega gospodarskega zavoda Protokolarnе storitve Republike Slovenije, ni ocenil pooblaščen cenilec; ni bilo pridobljeno soglasje upravljavca nepremičnine za izvedbo investicijskega vzdrževanja;
- *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*: prevzete obveznosti niso bile pravočasno potrjene; izkazane so bile prenizke obveznosti ter pogodba o ureditvi komisijskih poslov ni bila sklenjena pred začetkom izvajanja storitve;
- *Akt o ustanovitvi Sklada Republike Slovenije za nasledstvo, javnega sklada*: zmanjšanje namenskega premoženja ni bilo vpisano v sodni register;
- *Zakon o brezplačni pravni pomoči*: sklep o stroških nudenja brezplačne pravne pomoči ni bil pravočasno izdan;

- *Zakon o sodiščih*: način izvajanja zadev sodne uprave ni bil prilagojen določbam Zakona o sodiščih;
- *Sodni red*: ni bilo pridobljeno soglasje predsednika višjega sodišča k organizaciji dežurstev izven poslovnega časa;
- *Uredba o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih*: v postopku javnega natečaja merila za izbiro kandidatov niso bila določena;
- *Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih*: v sistemizaciji niso bile določene posebnosti glede razporeditve delovnega časa;
- *Pravilnik o finančnem in računovodskem poslovanju*: knjigovodske listine niso bile v roku dostavljene v finančno-računovodsko službo;
- *Pravilnik o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev*: v zdravstveni oceni je bilo določeno, da lahko zdravnik po lastni presoji razširi vsak zdravniški pregled še z drugimi preiskavami.

Revizijsko področje – lokalne skupnosti

Neskladja s predpisi pri zaposlovanju, plačah in drugih osebnih prejemkih:

- *Zakon za uravnoteženje javnih financ*: k zaposlitvi ni bilo izdano soglasje župana; ni bila pripravljena zahteva za izdajo soglasja;
- *Zakon o javnih uslužbencih*: niso bili izpolnjeni pogoji za zaposlitev za določen čas; pogodbe o zaposlitvi ne vsebujejo vseh obveznih sestavin;
- *Zakon o sistemu plač v javnem sektorju*: javnim uslužbencem niso bili izdani sklepi za opravljanje povečanega obsega dela za posamezen mesec;
- *Zakon o delovnih razmerjih*: s podjemnikom ni bila sklenjena pogodba o zaposlitvi, čeprav so obstajali elementi delovnega razmerja; avtorske pogodbe so bile sklenjene po oziroma med opravljanjem avtorskega dela;
- *Kolektivna pogodba za javni sektor*: javnim uslužbencem je bil naložen povečan obseg dela tudi izven delovnega časa ter bil obračunan in izplačan kot delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela.

Neskladja s predpisi pri prevzemanju in plačevanju obveznosti iz proračuna:

- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009, Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2010 in 2011, Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012, Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014 ter Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015*: obveznosti so bile plačane v rokih, daljših oziroma krajših od predpisanih;
- *Zakon o javnih financah*: obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo; načrt razvojnih programov ni bil usklajen s posebnim delom proračuna; pred izplačilom ni bila preverjena višina obveznosti; v načrt razvojnih programov investicija ni bila vključena v celotni vrednosti;

prevzete in plačane so bile obveznosti nad vrednostjo izdanih naročilnic; prevzete obveznosti so presegle načrtovane obveznosti na proračunskih postavkah; neupravičeno sta bili sklenjeni pogodbi o brezplačni uporabi poslovnih prostorov; pred izplačilom ni bilo mogoče preveriti pravnega temelja za izplačilo; kriteriji oziroma merila, ki bi opredelili posamezne stroške, do katerih naj bi bile svetniške skupine in samostojni svetniki upravičeni, niso bili sprejeti; ni se preverjala namenska poraba sredstev; sredstva so bila izplačana za neizveden program;

- *Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin oziroma Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti*: sklenjene so bile neposredne pogodbe o brezplačni uporabi poslovnih prostorov z društvi, ki za to niso izpolnjevala zakonsko določenih pogojev; dovoljena je bila brezplačna uporaba poslovnih prostorov brez sklenitve aneksa oziroma pogodbe za podaljšanje pogodbenega razmerja; dovoljena je bila brezplačna uporaba poslovnega prostora, ne da bi bil izveden postopek oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo;
- *Zakon o športu*: ni bila sprejeta odločitev o dodelitvi sredstev in ni bila izvedena dodelitev sredstev za nagrajevanje športnih dosežkov in za napredovanje športnih ekip na višjo raven tekmovanja; izvajalcem športnih programov so bila izplačana sredstva pred in med izvedbo javnega razpisa in pred podpisom pogodbe; izvajalcem športnih programov so bila brez javnega razpisa z neposredno pogodbo dodeljena sredstva;
- *Uredba o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin*: sklenjeni sta bili pogodbi o brezplačni uporabi poslovnih prostorov, čeprav predpisi, veljavni v času sklenitve teh pogodb, brezplačne uporabe poslovnih prostorov niso predvidevali;
- *Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin*: sklenjene so bile neposredne pogodbe o brezplačni uporabi poslovnih prostorov za nedoločen čas;
- *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*: pogodba je bila sklenjena, ko se je storitev že opravljala.

Neskladja s predpisi o oddaji javnih naročil:

- *Zakon o javnih financah*: ni bil izveden postopek oddaje javnega naročila oziroma ni bil izveden pravilen postopek oddaje javnega naročila; aktivnosti za razvezo pogodbe niso bile začete pravočasno;
- *Zakon o javnem naročanju*: javno naročilo je bilo oddano z uporabo postopka konkurenčnega dialoga, ne da bi bili za to izpolnjeni zakonsko določeni pogoji; v pogodbi z izvajalcem niso bili navedeni podatki glede podizvajalcev; dopuščeno je bilo, da so dela izvajali podizvajalci, ne da bi bile pridobljene pogodbe, ki bi jih morali podizvajalci skleniti s ponudnikom; ponudniku so bili plačani računi za dela, ki so jih izvedli podizvajalci, ne da bi od ponudnika pridobili potrjene račune in situacije podizvajalcev; z aneksi so se bistveno spremenila pogodbeno določila (izločitev pogodbene kazni, višina zadržanih sredstev, sprememba vrste in višine finančnega zavarovanja); z aneksom je bila dogovorjena sprememba pogodbene vrednosti, kljub temu da je bilo v pogodbi določeno, da je pogodbeno vrednost del fiksna ter se ne spreminja ne glede na morebitna dodatna dela; v postopku s pogajanjem brez predhodne objave izvajalec ni bil pozvan k

pogajanjem; z izvajalcem je bila sklenjena pogodba, ne da bi bil izveden postopek zbiranja ponudb; z izvedbo več postopkov javnega naročanja za istovrstna dela je bila vrednost javnega naročila razdeljena in se je tako izognilo postopku javnega naročanja; storitev ni bila oddana po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja; aneks za dodatna dela je presegal 30 odstotkov vrednosti prvotnega javnega naročila; obvestilo o oddaji ni bilo posredovano na portal javnih naročil oziroma je bilo posredovano prepozno; ponudniki niso bili obveščeni o odločitvi; končno poročilo ni bilo pripravljeno;

- *Pravilnik o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov*: ni bilo razvidno, kako je ocenjevalna komisija pri ocenjevanju natečajnih elaboratov, ki izpolnjujejo formalne in vsebinske natečajne pogoje, uporabila merila za ocenjevanje, določena v natečajnem gradivu; ni bil izdan sklep o zaključku javnega natečaja;
- *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*: pred sklenitvijo aneksa je bila dopuščena izvedba dodatnih del; aneksi za podaljšanje roka izvedbe del so bili sklenjeni, ko bi izvajalec z deli že moral zaključiti.

Neskladja s predpisi pri dodeljevanju transferov:

- *Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo*: sredstva za sofinanciranje kulturnih programov in kulturnih projektov niso bila dodeljena na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu; izvajalcu kulturnega programa so bila dodeljena sredstva, ne da bi bil prej izveden postopek javnega razpisa oziroma poziva;
- *Zakon o javnih financah*: ni bil izveden celovit nadzor nad poslovanjem javnega zavoda; izvajalcem je bilo izplačano več sredstev, kot jih jim je bilo dodeljeno na podlagi javnega razpisa; naloge usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda niso bile izvedene;
- *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*: v objavi javnega razpisa, javnega poziva, razpisni dokumentaciji oziroma v zapisniku o odpiranju vlog niso bile navedene vse obvezne sestavine; sredstva niso bila razdeljena na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu, javnem pozivu oziroma razpisni dokumentaciji; ni bila imenovana komisija za vodenje postopka; sredstva so bila dodeljena in izplačana z neposredno pogodbo brez javnega razpisa; poleg pogojev in meril, objavljenih v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji, so bili uporabljeni tudi pogoji in merila iz metodologije, ki je bila sprejeta med postopkom javnega razpisa in ni bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

Druge najpogostejše nepravilnosti:

- *Zakon o medijih*: pred imenovanjem odgovorne urednice občinskega glasila ni bilo pridobljeno mnenje uredništva; pri predstavitvi kandidatov v občinskem glasilu ni bilo označeno, da gre za brezplačno objavo; oglaševalske vsebine v občinskih glasilih niso bile označene, da bi bile jasno prepoznavne, in tudi niso bile posebej ločene od ostalih programskih vsebin;

- *Zakon o javnih financah*: ni bil določen obseg izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti; v proračunu in zaključnem računu niso bili prikazani vsi zahtevani podatki; likvidnost proračuna ni bila načrtovana mesečno; sprejet proračun ni bil uravnotežen med prejemki in izdatki; sredstva splošne proračunske rezervacije ob porabi niso bila razporejena v finančni načrt občine; ni bila zagotovljena notranja revizija poslovanja; investicijska dokumentacija ni bila pripravljena pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov; ni bil izveden ustrezen nadzor nad zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; izvršeni izdatki za odplačilo dolga so presegli načrtovane izdatke; niso bili pobrani vsi prejemki proračuna (nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča); niso bile zagotovljene popolne evidence o nepremičninah, ki so podlaga za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča; ni bila uveljavljena pravica do odmere nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za nazaj;
- *Zakon o javnih uslužbencih*: v kadrovskem načrtu niso bili prikazani vsi zahtevani podatki;
- *Zakon o financiranju občin*: pri dolgoročnem zadolževanju (obveznosti iz sodb, sklepov o izvršbi in sodne poravnave, obročno plačevanje obveznosti) niso bili upoštevani postopki zadolževanja občin; v odloku ni bil načrtovan obseg zadolžitve; za sklenitev posojilne pogodbe in za likvidnostna posojila v delu, ki niso bila odplačana v letu najema, ni bilo pridobljeno soglasje Ministrstva za finance; zadolžitev je presegla zakonsko dovoljeno mejo zadolžitve;
- *Zakon o volilni in referendumski kampanji*: v občinskem glasilu so bili volilni oglasi objavljeni brezplačno;
- *Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije*: v pogodbi ni bila vključena protikorupcijska klavzula; pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni bila pridobljena izjava oziroma podatki o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika;
- *Zakon o stavbnih zemljiščih*: pri odmeri nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč ni bila upoštevana ustrezna površina nezazidanih stavbnih zemljišč; pri določitvi oprostitve plačila nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč niso bili upoštevani zakonsko določeni pogoji;
- *Zakon o političnih strankah*: političnim strankam oziroma neodvisnim listam sredstva niso bila pravilno dodeljena;
- *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*: z izvajalcem je bil sklenjen aneks za izvedbo dodatnih del po opravljenih delih; prejet in plačan je bil račun za opravljena dela, preden je bila z izvajalcem sklenjena pogodba; prejemnikom so bila sredstva iz proračunske rezervacije izplačana brez javnega razpisa oziroma ne da bi bile z njimi sklenjene pogodbe;
- *Pravilnik o postopkih zadolževanja občin*: pri dolgoročnem zadolževanju niso bili upoštevani postopki zadolževanja občin;
- *Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin*: niso bili pridobljeni podatki pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine o stanju zadolženosti; Ministrstvu za finance se ni pravočasno poročalo o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;

- *Uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti:* obrazložitve finančnih načrtov občine v proračunih in rebalansih proračunov niso bile popolne; investicija je bila uvrščena v načrt razvojnih programov in posebni del proračuna, preden je bil potrjen dokument identifikacije investicijskega projekta; investicija je bila uvrščena v načrt razvojnih programov in posebni del proračuna v večji vrednosti, kot je bilo opredeljeno v dokumentu identifikacije investicijskega projekta; pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni bila pripravljena investicijska dokumentacija;
- *Uredba o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin:* v postopkih oddaje poslovnih prostorov v brezplačno uporabo ni bil pripravljen posamični programa upravljanja;
- *Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin:* v postopku oddaje poslovnega prostora v brezplačno uporabo ni bil pripravljen posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem občine; dovoljena je bila brezplačna uporaba poslovnega prostora, ne da bi bil izveden postopek oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo;
- *Uredba o upravnem poslovanju:* ni bila vzpostavljena evidenca o izdanih sklepih o prerazporeditvah;
- *Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ:* investicija je bila uvrščena v načrt razvojnih programov pred potrditvijo dokumenta identifikacije investicijskega projekta;
- *Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti:* v načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem niso bili prikazani vsi zahtevani podatki; postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem je bil izveden, preden je bila nepremičnina vključena v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine; ni bila objavljena namera o sklenitvi neposredne pogodbe; skrbnik pravnega posla ni bil imenovan; niso bila opravljena pogajanja o ceni za prodajo stavbnega zemljišča;
- *Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna:* obrazložitve zaključnih računov proračuna občine niso bile popolne;
- *Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov:* proračun in zaključni račun proračuna nista bila pripravljena po funkcionalni klasifikaciji.

Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice

Neskladja s predpisi pri zaposlovanju, plačah in drugih osebnih prejemkih:

- *Zakon o sistemu plač v javnem sektorju:* nepravilno določena osnovna plača; napredovanje javnega uslužbenca pred izpolnitvijo vseh zahtevanih pogojev; določitev višjega plačnega razreda ob novi zaposlitvi brez soglasja pristojnega ministrstva; izplačevanje plač za plačni razred, ki ni določen v pogodbi o zaposlitvi; napredovanje javnega uslužbenca brez izpolnjevanja

predpisanih pogojev; pogoji za izplačilo delovne uspešnosti niso bili izpolnjeni; niso bili sklenjeni dogovori oziroma niso bili izdani sklepi o delu plače za plačilo delovne uspešnosti za povečan oziroma zmanjšan obseg dela;

- *Zakon o delovnih razmerjih*: delovna mesta, na katerih je dopustno delo na domu, niso bila določena v aktu o sistemizaciji; opravljena letna delovna obveznost za polni delovni čas ni bila izkazana; s pogodbami o zaposlitvi niso bili določeni pogoji dela v neenakomerno razporejenem delovnem času in opravljanje dela na domu;
- *Zakon o javnih uslužbencih*: evidence o dejanski zasedenosti sistemiziranih delovnih mest in o strukturi javnih uslužbencev po nazivih se niso vodile; zagotavljanje pravic v večjem obsegu, kot jih dopušča zakon;
- *Zakon za uravnoteženje javnih financ*: obvezna soglasja za zaposlitev javnega uslužbenca niso bila pridobljena; izrabljenih je bilo več dni dopusta od dovoljenega števila dni; pred sklenitvijo podjemnih pogodb niso bila pridobljena ustrezna soglasja;
- *Zakon o preprečevanju dela in zaposlovanja na črno*: pogodba z izvajalko del ni bila sklenjena;
- *Zakon o evidencah na področju dela in socialne varnosti*: neustrezna evidenca o dnevni izrabi delovnega časa;
- *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja*: javni uslužbenec je opravljal dela na delovnem mestu kljub neizpolnjevanju zahtevanih pogojev.

Neskladja s predpisi pri oddaji javnih naročil:

- *Zakon o javnem naročanju*: evidenca o oddaji naročil je bila nepopolna; obvestilo o oddaji javnega naročila ni bilo objavljeno na portalu javnih naročil in Uradu za uradne objave Evropskih skupnosti; nepravilno izvedeni postopki oddaje javnih naročil; merila za izbiro dobavitelja niso bila določena oziroma niso bila ustrezna; posamezno naročilo ni bilo oddano najugodnejšemu ponudniku; omejitev konkurence med ponudniki s pogoji, ki jih ti ne morejo izpolniti; izveden postopek oddaje javnega naročila ni bil ustrezen;
- *Uredba o zelenem javnem naročanju*: določba glede minimalnega deleža nabav ekoloških živil ni bila upoštevana.

Neskladja s predpisi pri določanju cen storitev:

- *Zakon o izobraževanju odraslih*: prispevek udeležencem izobraževanja ni bi znižan za sorazmerni delež;
- *Zakon o nacionalnih poklicnih kvalifikacijah*: določitev višje cene za pridobitev certifikata o nacionalni poklicni kvalifikaciji brez soglasja pristojnega ministrstva;
- *Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev*: veljavne cene v letih 2012 in 2013 niso bile določene v skladu z določili pravilnika, ker je izvajalec v stroške storitve pomoč na domu vključil previsoke stroške dela, stroške za upravno-administrativna dela, nekaterih stroškov materiala in storitev pa ni pravilno razmejil med stroške vodenja in stroške za neposredno oskrbo.

Neskladja s predpisi pri upravljanju s premoženjem:

- *Zakon o računovodstvu*: ni bil izveden letni popis sredstev;
- *Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti*: nepravilnosti pri upravljanju premoženja in oddajanju prostorov v najem.

Druge najpogostejše nepravilnosti:

- *Zakon o zavodih*: svet šole ni pravočasno odločal o vsebinskem in finančnem načrtu;
- *Zakon o izobraževanju odraslih*: letni delovni načrt za šolsko leto ni bil predložen, posebna publikacija in kronika o delu šole ni bila pripravljena, javni razpis za vpis v izobraževalne programe izobraževanja odraslih ni bil objavljen;
- *Zakon o pokojninskem in invalidskem zavarovanju* in *Zakon o matični evidenci zavarovancev in užívalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja*: niso bili zagotovljeni pravilni, točni in popolni podatki v matični evidenci zavarovancev, ki so vplivali na odmero pokojnine in letnega dodatka;
- *Pravilnik o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev*: za osnovno oskrbo, ki bi jo moral zagotavljati zavod, so bila porabljena sredstva uporabnikov, namenska poraba sredstev ni bila izkazana.

Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije

Neskladja s predpisi pri oddaji javnih naročil:

Zakon o javnem naročanju: naročanje istovrstnih storitev več let zapored brez uporabe predpisanih postopkov (drobljenje javnih naročil); oddaja javnih naročil tik pod vrednostjo za objavo javnega naročila male vrednosti; nespoštovanje načela preglednosti, enakopravne obravnave in načela zagotavljanja konkurence med ponudniki.

Neskladja s predpisi pri izvajanju gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa

- *Zakon o zagotavljanju navigacijskih služb zračnega prometa*: pristojno ministrstvo ni pripravilo in predložilo v sprejem vladi podzakonskih predpisov, ki jih predpisuje ta zakon;
- *Zakon o javnih financah*, *Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti* in na njegovi podlagi sprejeta *Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti*; ni spoštovalo vseh postopkov, ki so določeni s predpisi o ravnanju s stvarnim premoženjem države in za oddano državno premoženje Kontroli zračnega prometa ni zaračunalo najemnine.

Neskladja s predpisi pri izvajanju gospodarske javne službe javnega linijskega prevoza potnikov v medkrajevnem cestnem prometu

- *Uredba (ES) št. 1370/2007 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 23. oktobra 2007 o javnih storitvah železniškega in cestnega potniškega prevoza ter o razveljavitvi uredb Sveta (EGS) št. 1191/69, št. 1107/70, Zakon o gospodarskih javnih službah in Zakon o javno-zasebnem partnerstvu*: koncesije niso bile podeljene na podlagi javnega razpisa; ni bilo zagotovljeno vodenje ločenega računovodstva; niso bila spoštovana načela transparentnosti, konkurence, enakosti, poštenosti postopkov;
- *Zakon o prevozih v cestnem prometu*: dopustitev izvajanja različnih vrst prevoza potnikov brez ustrezne pravne podlage; prevzem obveznosti financiranja mestnih linij in mestnih linij izven naselja zaradi njihovega registriranja v linije gospodarske javne službe; oškodovanje državnega proračuna zaradi izplačevanja najvišjega nadomestila brez upoštevanja vseh prihodkov koncesionarjev; vse predpisane evidence in registri niso bili vzpostavljeni in se niso vodili; centralna informatizirana zbirka podatkov ni bila vzpostavljena; predpisani podatki in evidence niso bili javno objavljeni;
- *Uredba o načinu izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov v notranjem cestnem prometu in o koncesiji te javne službe in Uredba o koncesijah za opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu*: opustitev ugotavljanja potreb in določanja voznih redov glede na potrebe uporabnikov javnega prevoza potnikov; neustrezna določitev višine nadomestila; oškodovanje potnikov in državnega proračuna zaradi uporabe višje, neveljavne tarife.

Neskladja s predpisi pri organiziranju dela obsojencev in gospodarskih dejavnosti ter poslovanja JAVNEGA GOSPODARSKEGA ZAVODA "POHORJE" MIRNA

- *Uredba o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbenke*: zaposlenim je bil obračunan in izplačan del plače iz naslova povečanega obsega dela, ne da bi bil predhodno izdan sklep direktorja o povečanem obsegu dela;
- *Zakon o javnem naročanju*: nabava materiala je potekala na podlagi neposredno sklenjenih pogodb ali naročilnic in se ni izvajala po postopkih javnega naročanja iz Zakona o javnem naročanju;
- *Zakon o javnih financah*: zadolževanje brez predhodno pridobljenega soglasja Ministrstva za finance;
- *Zakon o gospodarskih javnih službah*: zadolževanje brez predhodno pridobljenega soglasja ustanovitelja;
- *Zakon o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju*: ukrepi za zagotovitev dolgoročne plačilne sposobnosti niso bili sprejeti.

Druge nepravilnosti:

- *Slovenski računovodski standardi – SRS 16.14 (2006)*: v stroškovno ceno proizvodov niso vključeni vsi neposredni in posredni proizvodjalni stroški v ožjem pomenu, zato je pri prodaji proizvodov prikazan večji dobiček, kot je bil dejansko dosežen;

- *Slovenski računovodski standardi* – SRS 35.5 (2002): izkazovanje terjatev/obveznosti za sredstva v upravljanju, kljub temu da je bil skrajni rok za njihovo odpravo 1. 1. 2010;
- Statut: zadolževanje brez predhodno pridobljenega soglasja upravnega odbora.

Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja

Glede na raznolikost revizij revizijskega oddelka B5 bi težko našli konkretne pogoste nepravilnosti ali nesmotrnosti, na nekoliko širši ravni pa se (pre)pogosto srečujemo z naslednjim:

- ne dovolj jasno določene pristojnosti in odgovornosti, vloge in/ali razmerja med subjekti na revidiranem področju;
- sprejemanje novih ali spremembe starih predpisov brez jasno in vnaprej ocenjenih učinkov in zelo redko izvajanje naknadnih analiz obstoječih predpisov;
- prevelika lahkotnost uporabe nujnega postopka pri sprejemanju zakonodaje;
- pogosto skromna preglednost načrtovanja in izvajanja financiranja;
- odsotnost jasne in nedvoumne povezave med obsegom finančnih sredstev, načrtovanih za izvedbo aktivnosti, in vsebino aktivnosti;
- medsebojna neusklajenost ali zastarelost temeljnih strateških dokumentov, če ti obstajajo;
- izrazito neustrezno sodelovanje različnih sektorjev pri načrtovanju politik;
- iskanje in izvajanje parcialnih in kratkotrajnih rešitev namesto načrtovanja celostnega pristopa in zagotavljanja dolgotrajnih in učinkovitih sistemskih rešitev;
- neustrezno načrtovanje ter ne dovolj učinkovite priprave in aktivnosti za uvedbo sprememb;
- izvajanje sistemov s področja šolstva, zdravstva in sociale, ki ne zagotavljajo enakopravne obravnave udeležencev;
- neučinkovita informacijska podpora odločanju in s tem neučinkovito izvajanje nalog;
- slaba kakovost in odsotnost ustreznih podatkov in informacij, na podlagi katerih bi bilo mogoče presojanje delovanja;
- neustrezno poročanje, saj poročila niso pripravljena sistematično in tako, da bi omogočala jasen, celosten, uravnotežen in objektiven pregled delovanja.



PREDSTAVITEV DELA REVIZIJSKIH ODDELKOV IN REVIZIJ

Revizijsko področje – državni proračun, pravosodje in politične stranke

V revizijsko področje revizijskega oddelka B1 spadajo neposredni vladni in nevladni in pravosodni proračunski uporabniki, organizatorji volilnih kampanj in politične stranke.

Do konca leta 2016 je bila izdano 22 revizijskih poročil in štiri porevizijska poročila. V izdanih 22 revizijskih poročilih je bilo izrečeno mnenje o izkazih in pravilnosti 49 revidirancem, in sicer mnenje o pravilnosti poslovanja v 17 revizijah (34 revidirancem). Revizija računovodskih izkazov, kot posebni cilj revizije, je bila izvedena v reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2015 in v reviziji zbirne bilance stanja na dan 31. 12. 2015. Poleg revizij so potekali tudi porevizijski postopki, saj so bila v letu 2016 izdana 4 porevizijska poročila.

Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2015

Računsko sodišče je revidiralo predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2015 in pravilnost izvršitve proračuna v letu 2015. Cilja revizije sta bila izrek mnenja o predlogu splošnega dela zaključnega računa (obsega bilanco prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja) in izrek mnenja o pravilnosti izvršitve proračuna v letu 2015. Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili vlada, posamezna ministrstva oziroma vladne službe in upravne enote. Računsko sodišče je o predlogu splošnega dela zaključnega računa za leto 2015 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker so bile ugotovljene napake pri izkazovanju prejemkov in izdatkov.

Med odhodki niso izkazani odhodki za odškodnine po Zakonu o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in povojnega nasilja in Zakonu o izdaji obveznic za plačilo odškodnine za zaplenjeno premoženje zaradi razveljavitve kazni zaplembe premoženja. Odhodki so previsoko izkazani, ker so bila odplačila glavnice pri obveznostih iz financiranja do javnega podjetja Infra, d. o. o., ki so nastala pri izgradnji vodne, državne in lokalne infrastrukture na spodnji Savi, evidentirana kot odhodki v bilanci prihodkov in odhodkov namesto kot izdatki v računu financiranja.

V računu finančnih terjatev in naložb so previsoko izkazani izdatki za posojila Javnemu skladu Republike Slovenije za podjetništvo. Hkrati so izdatki in prejemki v tem računu tudi prenizko izkazani, saj med izdatki niso izkazani posli, ki jih za račun Republike Slovenije izvaja Javni sklad

Republike Slovenije za podjetništvo. Namesto v računu financiranja so med izdatki računa finančnih terjatev in naložb izkazani izdatki za poravnavo dolga nekdanje Socialistične federativne republike Jugoslavije.

V računu financiranja med prejemki iz zadolževanja niso izkazana sredstva, ki jih je Slovenska odškodninska družba, d. d. založila za izplačila odškodnin po Zakonu o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in povojnega nasilja in Zakonu o izdaji obveznic za plačilo odškodnine za zaplenjeno premoženje zaradi razveljavitve kazni zaplembe premoženja. Izdatki v računu financiranja so prenizko izkazani, ker med izdatki ni izkazano poplačilo glavnice pri obveznostih iz financiranja do javnega podjetja Infra, d. o. o., ki je nastalo pri izgradnji vodne, državne in lokalne infrastrukture na spodnji Savi.

Računsko sodišče je tudi opozorilo, da v bilanci prihodkov in odhodkov niso izkazani prihodki in odhodki, ki so nastali pri izvajanju zavarovalnih poslov na podlagi Zakona o Slovenski izvozni in razvojni banki, ki jih za Republiko Slovenijo po pooblastilu izvaja SID banka, d. d., Ljubljana, kar je sicer v skladu s spremembo Zakona o zavarovanju in financiranju mednarodnih gospodarskih poslov, sprejeto v letu 2015. Sprejeta zakonska ureditev predstavlja odklon od okvira računovodskega poročanja, ki ga določata Zakon o računovodstvu in Zakon o javnih financah, in omogoča poročanje, ki ne temelji na popolni in pravilni predstavitvi prihodkov in odhodkov proračuna v posameznem letu.

Računsko sodišče je na podlagi ugotovitev o pravilnosti izvršitve proračuna za leto 2015 izreklo *mnenje s pridržkom*. Ugotovljena neskladja s predpisi pri izvršitvi proračuna za leto 2015 so navedena v nadaljevanju.

Neskladja s predpisi pri zaposlovanju, plačah in drugih osebnih prejemkih:

- *Zakon za uravnoteženje javnih financ*: javnemu uslužbencu ni bil izdan posamični pravni akt, s katerim bi se uskladila pridobitev pravice do višje plače v skladu s predpisi;
- *Zakon o delovnih razmerjih*: z javno uslužbenko so bile sklenjene zaporedne pogodbe o zaposlitvi za določen čas za obdobje, ki je presegalo dve leti;
- *Kolektivna pogodba za javni sektor*: javnemu uslužbencu ni bil pravilno obračunan in izplačan dodatek za delo v neenakomerno razporejenem delovnem času.

Neskladja s predpisi pri prevzemanju in plačevanju obveznosti iz proračuna:

- *Zakon o javnih financah*: obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo, prevzete obveznosti niso bile načrtovane v proračunu, v proračunu v času prevzemanja obveznosti niso bila zagotovljena proračunska sredstva, ni bil izvajan ustrezen nadzor nad poslovanjem pravnih oseb in nad izvajanjem odobrenih programov pravnih oseb, za izplačilo proračunskih sredstev oziroma

prevzem obveznosti niso bili z zakonom določeni pogoji, pri izplačilih nista bila preverjena pravna podlaga in obseg obveznosti, iz proračunske rezervacije so se zagotavljala sredstva za namene, ki bi jih bilo mogoče načrtovati, oziroma za sanacije naravnih nesreč in ocenjevanje škode zaradi poplav;

- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015*: srednjim šolam so bila odobrena sredstva v prevelikem obsegu;
- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014*: javnemu uslužbencu ni bil izdan posamični pravni akt, s katerim bi se uskladilo izplačevanje višje plače v skladu s predpisi;
- *Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije*: pogodba ni vsebovala protikorupcijske klavzule;
- *Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije*: prevzete obveznosti so bile pre nizko izkazane oziroma niso bile potrjene pravočasno.

Neskladja s predpisi o oddaji javnih naročil oziroma podeljevanju koncesij:

- *Zakon o javnem naročanju*: pogoj iz razpisne dokumentacije je bil neutemeljeno omejevalen z vidika zagotavljanja konkurence, nista bili spoštovani načeli enakopravne obravnave ponudnikov in zagotavljanja konkurence med ponudniki, obvestilo o oddaji javnega naročila ni bilo pravočasno objavljeno, način izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila iz dokumentacije ni bil razviden, ni bila izbrana ustrezna vrsta postopka za oddajo javnega naročila, pogodba je v bistvenih sestavinah odstopala od osnutka pogodbe v razpisni dokumentaciji, naročnik ni vodil popolne dokumentacije o oddaji javnega naročila;
- *Uredba o upravljanju koprškega tovornega pristanišča, opravljanju pristaniške dejavnosti, podelitvi koncesije za upravljanje, vodenje, razvoj in redno vzdrževanje pristaniške infrastrukture v tem pristanišču*: ocenjena vrednost je bila previsoko določena.

Neskladja s predpisi pri dodeljevanju transferov:

- *Zakon o javnih finančbah*: objava javnega razpisa v Uradnem listu RS ni vsebovala vseh sestavin, v razpisni dokumentaciji med pogoji ni bilo jasno opredeljeno obdobje veljavnosti vodnega dovoljenja;
- *Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015*: izhodišča za pripravo finančnih načrtov posrednim proračunskim uporabnikom niso bila posredovana pravočasno;
- *Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja*: s pravilnikom niso bila predpisana merila, sredstva osnovnim šolam za povračilo stroškov prevoza na delo in z dela za zaposlene niso bila izplačana v ustrezni višini; ni bilo pridobljeno soglasje k normativom in standardom;
- *Uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog*: objava javnega razpisa v Uradnem listu RS ni vsebovala vseh sestavin;
- *Uredba o ukrepih 1., 3. in 4. osi Programa razvoja podeželja Republike Slovenije za obdobje 2007–2013 v letih 2011–2013*: poziv za dopolnitev vloge ni bil poslan;

- *Uredba o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov*: Univerzi v Mariboru je bilo dodeljeno preveč sredstev, pogodbe niso vsebovale vseh obveznih sestavin;
- *Pravilnik o določanju cen subvencioniranega prevoza*: koeficienti za izračun subvencije niso bili določeni v skladu s predpisom;
- *Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole*: merila in kriteriji za plačilo ur dodatne strokovne pomoči niso bili določeni;
- *Navodilo za upravičence pri izvajanju operacij, sofinanciranih iz sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj v okviru Operativnega programa krepitev regionalnih razvojnih potencialov 2007–2013 za obdobje 2013–2015, razvojne prioritete Razvoj regij, prednostne usmeritve Regionalni razvojni programi*: dokazila niso bila ustrezno označena;
- *Sklep o merilih in kriterijih za plačilo ur dodatne strokovne pomoči učencem in dijakom s posebnimi potrebami za šolsko leto 2014/2015*: akontacija za dodatno strokovno pomoč je bila previsoko obračunana.

Ministrstva med izvajanjem revizije niso odpravila vseh napak in nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev *odzivnih poročil*, podalo pa je tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Uspešnost upravljanja z nedonosnimi terjatvami in upravljanja s pogodbami

Računsko sodišče je revidiralo uspešnost upravljanja z nedonosnimi terjatvami in upravljanja s pogodbami v obdobju od začetka leta 2013 do 2. 9. 2016 na *Novi Ljubljanski banki, d. d., Ljubljana* (v nadaljevanju: NLB).

NLB je v obdobju, na katero se nanaša revizija, uvedla več ukrepov, s katerimi je zagotovila boljše obvladovanje tveganj, ki izhajajo iz kreditnega procesa. V kreditnem procesu je povečala vlogo tiste funkcije banke, ki upravlja s tveganji, ob tem pa zagotovila tudi neodvisnost odločitev, ki jih sprejema pri oceni komitenta. NLB je vzpostavila mehanizem za zgodnje opozarjanje na povečano kreditno tveganje in na podlagi vnaprej določenih kazalnikov vzpostavila sezname komitentov, ki jih zaradi povečanega tveganja neplačila spremlja in obravnava, še preden pride do morebitnega neplačila. V letih 2015 in 2016 je pripravila novo aplikativno podporo, ki jo je marca 2016 začela pilotsko uvajati pri odobritvah kreditov za mala podjetja, z ustanovitvijo Oddelka kreditne administracije pa je začela vzpostavljati pomembne kontrolne funkcije. NLB je delno uvedla procese, ki zagotavljajo spremljanje nekaterih pogodbenih zavez, vendar je premalo poudarjen pomen sprotne spremljanja in analiziranja izpolnjevanja pogodbenih zavez. Kljub uvedenim ukrepom so se odstopanja od ustreznega ravnanja pri odobravanju in spremljavi kreditov tudi v obdobju, na katero se nanaša revizija, še dogajala, kar kaže na potrebo po kontinuiranem razvoju procesov in uvajanju samodejnih postopkov ter kontrolnih funkcij.

Veliko sprememb je bilo v kreditni proces uvedeno s spremembami oziroma sprejemom novih notranjih aktov. Velik obseg notranjih aktov in pa njihovo pogosto spreminjanje je razlog za

neusklajenost določb v okviru notranjega akta, medsebojno neusklajenost aktov in neustrezno seznanjenost zaposlenih s posameznimi spremembami notranjih aktov, poleg tega pa se posamezne vsebine podvajajo oziroma prekrivajo. Način sprejemanja notranjih aktov in njihova nejasna hierarhična umeščenost ter njihovo uveljavljanje prek okrožnic povzročajo nejasnosti pri uporabi aktov, kar lahko pomembno oteži ustreznost izvajanja posameznih postopkov v okviru kreditnega procesa. NLB za kreditni proces še ni uveljavila lastništva procesov *end to end*, s katerim bi zagotovila pomemben element krepitve odpornosti procesov zoper odklone, ki negativno vplivajo na doseganje ciljev delovanja procesov.

Konec leta 2013 je NLB pomemben del nedonosnih izpostavljenosti prenesla na DUTB. NLB je za izbor terjatev pripravila akcijski načrt za prenos tveganih postavk na DUTB, ki je upošteval tudi usmeritve načrta prestrukturiranja. V zvezi s prenosom tveganih postavk na DUTB smo ugotovili več nesmotnosti, ki so se predvsem nanašale na uvrstitev komitentov na seznam za prenos na DUTB, način izbora komitentov za prenos na DUTB in vzpostavitev ustrezne revizijske sledi, ki bi zagotovila transparentnost postopka.

Kljub prenosu dela nedonosnih izpostavljenosti na DUTB je NLB Skupina na dan 31. 12. 2013 še vedno imela za 2.798 milijonov evrov nedonosnih bilančnih izpostavljenosti (v nadaljevanju: NPL). Zato je NLB v letih 2013 in 2014 začela izvajati posamezne ukrepe za zmanjševanje NPL, v letu 2015 pa je sprejela dokument Upravljanje nedonosnih kreditov (terjatev) v NLB Skupini od leta 2012 dalje, s poudarkom na obdobju 2015–2017, februar 2015 (v nadaljevanju: Strategija NPL 2015), kjer je določila cilje za zmanjšanje NPL do leta 2019 in ukrepe, s katerimi bi te cilje dosegla. Podlago za načrtno zmanjševanje obsega NPL so predstavljale organizacijske spremembe oziroma ustanovitve namenskih organizacijskih enot za upravljanje z NPL.

NLB je v Strategiji NPL 2015 oblikovala cilje, ki pa niso bili v celoti določljivi. Za posamezne ukrepe niso bili določeni posebni kazalniki, ki bi omogočali učinkovitejše usmerjanje in spremljanje izvajanja ukrepov. NLB ni določila ciljev tudi glede zmanjšanja vseh nedonosnih izpostavljenosti. Čeprav je NLB izvajala vse ukrepe, predvidene v Strategiji NPL 2015, pri vseh ni določila ciljev na ravni ukrepa, zato ni mogoče oceniti uspešnosti vseh ukrepov. O realizaciji ukrepov morajo NLB poročati tudi članice NLB Skupine, vendar dosednji način poročanja ni omogočal zanesljivega poročanja in verodostojnosti podatkov. Zato je NLB julija 2016 vzpostavila izboljšan in z informacijskim sistemom podprt način poročanja.

V obdobju od začetka leta 2013 do konca leta 2015 se je obseg NPL na ravni NLB Skupine zmanjšal za 1.754 milijonov evrov, na ravni NLB pa za 1.509 milijonov evrov. Največje zmanjšanje je bilo realizirano v letu 2013, kar je predvsem posledica prenosa nedonosnih izpostavljenosti na DUTB. V letu 2014 NLB ni dosegla bistvenega zmanjšanja NPL, uspešnejša je bila v letu 2015. NLB je v letu 2015 na ravni NLB Skupine zmanjšala obseg NPL za 727 milijonov evrov, vendar opozarjamo, da so največji delež k zmanjšanju NPL prispevali odpisi terjatev. Obseg odpisanih

terjatev v zunajbilančni evidenci se povečuje, iz strateških dokumentov NLB pa ni razviden nadaljnji pristop k dokončnemu razreševanju teh terjatev. Pri izvajanju ukrepa upravljanja nepremičnin in ukrepa prestrukturiranja NLB ni dosegla zastavljenih ciljev, povezanih z obsegom zmanjšanja NPL. Strategija NPL 2015 v delu, ki določa cilje za prihodnja leta in cilje po ukrepih, zaradi sprememb ciljev v letu 2016 ni več aktualna, zato ne omogoča spremljanja in analiziranja doseženih rezultatov. Raven NPL v kreditnem portfelju NLB še vedno bistveno odstopa od evropskega povprečja, NLB pa na strateški ravni ni določila končnega ciljnega obsega NPL in kdaj naj bi ga dosegla.

Za izpolnitev ene od zavez Republike Slovenije do Evropske komisije NLB zmanjšuje operativne stroške. Del teh stroškov predstavljajo splošni in administrativni stroški, večina pa se nanaša na storitve in dobave zunanjih izvajalcev. Na obvladovanje teh stroškov vpliva tudi način upravljanja pogodb z zunanjimi izvajalci. NLB si je za boljše obvladovanje stroškov na več pregledanih področjih zastavila vsebinske cilje, ni pa kvantitativno opredelila učinkov, ki jih s porabo sredstev želi doseči. Na področju svetovalnih, odvetniških in prevajalskih storitev NLB posebnih usmeritev oziroma skupnih splošnih ciljev ni določila.

NLB skuša zagotoviti gospodarnost nabav z natančno določitvijo postopkov naročanja in z drugimi orodji, kot sta metodologija vodenja prihrankov ter ocenjevanje kakovosti in tveganosti dobaviteljev. Medtem ko so se postopki naročanja v obdobju, na katero se nanaša revizija, v večini primerov upoštevali, se metodologija vodenja prihrankov ni v celoti izvajala, zato ni dosegla želenega učinka. Kljub doseženim prihrankom v nabavnem procesu se ti namreč ne odražajo v spremembi proračuna tekočega oziroma prihodnjega leta.

NLB je vzpostavila sistem ocenjevanja kakovosti in tveganosti dobaviteljev, vendar ni ocenila vseh dobaviteljev, ki so izpolnjevali kriterije. NLB nima vzpostavljenega enotnega informacijskega sistema, ki bi podpiral nabavni proces od načrtovanja do zaključka nabave (*end to end*), kar bi olajšalo izvedbo postopkov.

NLB v izbirnem postopku za kompleksnejša naročila potencialnim dobaviteljem ob povpraševanju ne posreduje splošnih pogojev, pod katerimi bo sklenila pogodbo, prav tako nima opredeljenih standardnih določil glede pogodbenih sankcij, ki se praviloma vključujejo v pogodbe. To je privedlo do neenotne prakse pri določanju pogodbenih sankcij v pogodbah. Podatkov o uveljavljanju pogodbenih sankcij NLB ne vodi centralno, zato ni mogoče podati ocene o uspešnosti uveljavljanja pogodbenih sankcij. V postopku izbire zunanjih izvajalcev za izvedbo storitev pregleda in preiskave slabih naložb NLB vseh zahtev glede načina poslovanja ni vnaprej definirala že pri prvotno posredovanem povpraševanju. V kasnejši fazi razširjen obseg storitev, ki bi jih moral izvajati pogodbeni partner, je od sklenitve pogodbe odvrnil najboljšega ponudnika. NLB v tem procesu prav tako od ponudnikov ni pridobila ustreznega zagotovila, da so predložene reference ustrezne oziroma verodostojne.

Računsko sodišče je NLB podalo več *priporočil* za uspešnejše obvladovanje tveganj na področju upravljanja z nedonosnimi terjatvami in upravljanja s pogodbami.

Uspešnost izterjave davka od dohodkov pravnih oseb

Računsko sodišče je izvedlo revizijo uspešnosti Davčne uprave Republike Slovenije (v nadaljevanju: DURS) pri izterjavi davka od dohodkov pravnih oseb v letu 2013. DURS od 1. 8. 2014 nadaljuje z delom kot Finančna uprava Republike Slovenije.

Računsko sodišče je ocenilo, da je bila DURS v letu 2013 pri izterjavi davka od dohodkov pravnih oseb *delno uspešna*, saj davčne izvršbe v pregledanih primerih ni pričela pravočasno, pritisk na davčne dolžnike pa je stopnjevala prepočasi. Na podlagi pregledanih primerov davčnih zavezancev je bilo ugotovljeno, da so davčni uradi z davčno izvršbo v povprečju pričeli 201 dan po zapadlosti davčnega dolga, načine izvršbe pa so stopnjevali v povprečju šele 339 dni po pričetku izvršbe, zaradi česar davčni uradi pri davčni izvršbi niso bili tako uspešni, kot bi bili, če bi postopek davčne izvršbe stopnjevali hitreje. Davčni uradi v posameznih primerih niso izkoristili vseh načinov izvršb, ki jih je določal vsakokratni veljavni Zakon o davčnem postopku (niso izvedli izvršb na dolžnikovih terjatvah, niso podali predloga za izvršbo na deležih dolžnika v drugih podjetjih ter na nepremičninah, niso zavarovali davčne obveznosti), v kar 15 odstotkih pregledanih primerov pa davčni uradi niso pričeli z izvršbo davčnega dolga oziroma so v kar 25 odstotkih pregledanih primerov dopustili njegovo relativno oziroma absolutno zastaranje. Davčni uradi v letu 2013 niso izdali vseh načrtovanih sklepov o davčni izvršbi, prav tako z izvršbo niso v celoti dosegli pričakovanih poplačil davčnega dolga. V letu 2013 so tako izdali le 76,8 odstotka načrtovanih sklepov o davčni izvršbi, sicer pa je bila njihova izterjava glede na načrtovani znesek kar 90,5-odstotna.

DURS v letu 2013 na področju izterjave ni dosegla vseh zastavljenih ciljev. Ciljnih vrednosti kazalnikov iz finančnega načrta oziroma poslovne strategije, razen v enem primeru, ni presegla. Iz poročila DURS o doseganju letnih ciljev in dejanskih rezultatov izterjave ni razvidna povezava oziroma je razvidna le delna povezava med doseženimi in načrtovanimi cilji iz finančnega načrta. Poročilo ne vsebuje jasnega opisa razlogov, zaradi katerih posamezne aktivnosti niso bile izvedene oziroma niso bile izvedene na način, da bi bili cilji doseženi.

DURS poslovne strategije ni uskladila s srednjeročnimi usmeritvami ministra, pristojnega za finance, posamezni cilji, ki jih je strategija vključevala, pa niso bili povsem ustrezni, ker je bila njihova realizacija v veliki meri odvisna od zunanjih dejavnikov. Usmeritev iz poslovne strategije DURS prav tako ni v celoti implementirala v sistem davčne izterjave. Pri načrtovanju za leto 2013 ni vključila vseh ciljev iz poslovne strategije, tistih, ki jih je vključila, pa ni določila na jasn in pregleden način, iz katerega bi bila razvidna jasna povezava med letnimi cilji in z njimi povezanimi kazalniki.

DURS je v drugi polovici leta 2011 vzpostavila informacijski sistem, ki naj bi med drugim omogočal neposreden dostop do številnih zunanjih virov podatkov, vendar pa ji je do konca leta 2013 uspelo vzpostaviti dostop le do omejenega števila notranjih in zunanjih podatkovnih virov. Informacijski sistem za podporo izvršbi je v letu 2013 dopuščal nepregledno oblikovanje ter spreminjanje poslovnih pravil in parametrov, ki so vgrajeni v sistem profiliranja davčnih dolžnikov, kar je vplivalo na vrsto in število izvedenih ukrepov kot tudi na hitrost in s tem uspešnost davčne izvršbe. Informacijski sistem pa je bil hkrati zasnovan tako, da vseh teh sprememb poslovnih pravil in parametrov ni ustrezno beležil ter je s tem predstavljal visoko tveganje nedosledne rabe tako vzpostavljenega sistema.

Ker informacijski sistem v letu 2013 še ni deloval optimalno, je bilo kar v tretjini pregledanih primerov ugotovljeno, da seznami izvršilnih naslovov, ki so podlaga za izdajo sklepa o davčni izvršbi, niso vsebovali celotnega davčnega dolga ali pa so vsebovali napačne podatke, kar je pomenilo, da so davčni uradi davčnim dolžnikom izdali več sklepov o davčni izvršbi ter jim tako naložili dodatne stroške, povezane z davčno izvršbo, do izvršb pa je pogosto prihajalo z zamikom. Do zamika pri izterjavi je prihajalo tudi zaradi napačnih stanj v knjigovodskih evidencah, kar je bilo ugotovljeno v treh primerih. Če je DURS davčno izvršbo izvajala na podlagi napačnih stanj v knjigovodskih evidencah, so ji zaradi tega lahko nastali dodatni stroški, kar smo ugotovili v enem primeru, ko je morala DURS davčnemu zavezancu povrniti stroške pritožbe zaradi neupravičeno izdanega sklepa o davčni izvršbi.

Ugotovili smo, da davčni uradi v petini pregledanih primerov niso pravočasno zaznali zlorab davčnih zavezancev, s katerimi so nameravali oškodovati upnike oziroma da bi v svojo korist ali v korist druge osebe zmanjšali premoženje družbe, čeprav so vedeli ali bi morali vedeti, da zaradi tega ne bodo uspeli poravnati svojih obveznosti tretjim osebam (vstopanje novih slamnatih družbenikov, tujih družbenikov, tujih odgovornih oseb oziroma zastopnikov in veriženje družb).

DURS ni bila dovolj uspešna pri obvladovanju tveganj, saj tveganj ni zaznavala v zadostni meri. Čeprav je imela DURS vzpostavljen register tveganj po posameznih procesih, kot je določeno s Strategijo in postopki obvladovanja tveganj DURS, pa register ni vključeval vseh tveganj, ki se pojavljajo pri izvršbi, kar pomeni, da DURS na tem področju ni upoštevala popolnosti opredelitve in obvladovanja tveganj.

Računsko sodišče je od Finančne uprave zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe, ki se morajo nanašati na vzpostavitev sistema izterjave in njenega nadzora, ki bo zagotavljal pravočasno stopnjevanje ukrepov, za čim hitrejšo izterjavo davčnega dolga, ter določitev postopka priprave in sprejemanja poslovnih pravil, ki se vnašajo v informacijski sistem za podporo izvršbi, v notranjem aktu Finančne uprave in beleženje vnosov in sprememb parametrov profiliranja v informacijskem sistemu za podporo izvršbi tako, da bodo iz informacijskega sistema vedno razvidni vrsta, čas in avtor spremembe.

Računsko sodišče je Finančni upravi podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2015

Računsko sodišče je revidiralo zbirno bilanco stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2015. Cilj revizije je bil izrek mnenja o zbirni bilanci stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2015. Revidirani uporabniki javnih sredstev so bili vlada in ministrstva.

Računsko sodišče je zaradi pomanjkanja revizijskih dokazov zavrnilo izrek mnenja o zbirni bilanci stanja proračuna na dan 31. 12. 2015. V reviziji ni bilo mogoče pridobiti zadostnih in ustreznih dokazov za potrditev stanj osnovnih sredstev, dolgoročnih finančnih naložb, terjatev za sredstva, dana v upravljanje, splošnega sklada in terjatev in obveznosti za posle, ki jih v imenu in za račun Republike Slovenije vodita Sklad Republike Slovenije za nasledstvo, javni sklad in SID banka, d. d., Ljubljana.

V zbirni bilanci stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2015 izkazanih vrednosti za osnovna sredstva ni bilo mogoče potrditi zaradi:

- pomanjkanja verodostojne dokumentacije za osnovna sredstva, ki so bila prenesena na Ministrstvo za infrastrukturo;
- neobstoja dokumentacije o nabavni vrednosti in popravkih vrednosti za starejša osnovna sredstva;
- napak pri obračunavanju popravkov vrednosti, katerih pravih vrednosti zaradi neustreznih evidenc ni mogoče ugotoviti, in
- neurejenih vpisov v zemljiško knjigo.

Neodpisana vrednost osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2015 v zbirni bilanci stanja znaša 6.388.399.790 evrov, kar predstavlja 19 odstotkov vseh sredstev, izkazanih v zbirni bilanci stanja.

Stanja dolgoročnih finančnih naložb ni bilo mogoče potrditi v znesku 2.578.937.669 evrov (od 12.999.899.611 evrov), ki se nanaša na dolgoročne finančne naložbe v družbah, za katere na dan 29. 6. 2016 še ni bilo revidiranih letnih poročil. Prav tako ni bilo mogoče potrditi zneska 1.531.962 evrov, ker Ministrstvo za finance ne razpolaga z dokumentacijo za vzpostavitev naložbe v Agencijo za trg vrednostnih papirjev. Zaradi pomembnosti navedenih zneskov, ki predstavljajo 7,7 odstotka vseh sredstev, izkazanih v zbirni bilanci stanja, ni mogoče potrditi stanja dolgoročnih finančnih naložb v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2015.

Ministrstvo za finance ne razpolaga z ustrežno (revidirano) dokumentacijo, na podlagi katere bi bilo mogoče ugotoviti zneske sredstev in obveznosti do njihovih virov, ki se nanašajo na posle, ki jih v

imenu in za račun Republike Slovenije vodita Sklad Republike Slovenije za nasledstvo, javni sklad in SID banka, d. d., Ljubljana in bi zato morali biti evidentirani v zbirni bilanci stanja. Ker ti posli v zbirni bilanci stanja niso pravilno evidentirani, ni bilo mogoče potrditi dolgoročnih terjatev iz poslovanja v znesku 231.332.816 evrov, kar znaša 0,7 odstotka vseh sredstev, izkazanih v zbirni bilanci stanja. Zaradi istih razlogov prav tako ni mogoče potrditi izkazanih stanj na kontih skupine dolgoročnih časovnih razmejitev v enakem znesku.

Ministrstva ne razpolagajo z dovolj podrobnimi analitičnimi evidencami o terjatvah za sredstva, dana v upravljanje. Pri pridobivanju podatkov o vrednostih teh terjatev se v pomembnem delu opirajo na podatke upravljavcev teh sredstev, ki pa niso revidirani. Tak način zbiranja podatkov, ko so ministrstva, ki dajejo sredstva v upravljanje, pri pridobivanju podatkov odvisna od upravljavcev teh sredstev, ne zagotavlja ustreznega nadzora nad sredstvi, danimi v upravljanje. Zaradi opisanih pomanjkljivosti v evidencah in slabosti v sistemu nadzora nad sredstvi, danimi v upravljanje, ni bilo mogoče pridobiti ustreznih in zadostnih dokazov o pravilnem stanju terjatev za sredstva, dana v upravljanje, v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2015. Terjatve za sredstva, dana v upravljanje, so v zbirni bilanci stanja izkazane v znesku 3.415.813.161 evrov, kar predstavlja 10,2 odstotka vseh sredstev, izkazanih v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2015.

Negotovosti, opisane pri osnovnih sredstvih, pri dolgoročnih finančnih naložbah, pri terjatvah za sredstva, dana v upravljanje, in pri drugih dolgoročnih obveznostih, hkrati vplivajo tudi na stanje splošnega sklada. Zaradi pomembnosti teh negotovosti ni bilo mogoče potrditi izkazanega stanja splošnega sklada v zbirni bilanci stanja na dan 31. 12. 2015.

Računsko sodišče je od Ministrstva za finance zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo nepravilnosti, in podalo priporočila za izboljšanje priprave zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije.

Učinkovitost nadzora nad doseganjem pogodbenih zahtev po koncu financiranja na podlagi javnih razpisov

Računsko sodišče je izvedlo revizijo učinkovitosti nadzora nad izpolnjevanjem pogodbenih zahtev po koncu financiranja na podlagi javnih razpisov za dodelitev sredstev v obdobju od 1. 1. 2007 do 30. 6. 2014. V tem obdobju je do 10. 2. 2012 delovne naloge s področja regionalnega razvoja opravljala Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, z 10. 2. 2012 pa je področje regionalnega razvoja prešlo na Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo.

Računsko sodišče je ocenilo, da nadzor nad izpolnjevanjem pogodbenih zahtev po koncu financiranja na podlagi javnih razpisov za dodelitev sredstev ni bil učinkovit, ker ni bil vzpostavljen

učinkovit sistem nadzora nad doseganjem pogodbenih zahtev in ker delovanje procesa nadzora nad izpolnjevanjem pogodbenih zahtev *ni bilo uspešno*.

V pravilnikih o finančnem poslovanju, ki sta veljala v Službi Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj, ni bil določen nadzor nad doseganjem pogodbenih zahtev po koncu financiranja, temveč samo nadzor do izplačila proračunskih sredstev. V Pravilniku o finančnem poslovanju in notranjih kontrolah na Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo je bil v okviru nalog, ki jih opravljajo skrbniki pogodb, opredeljen tudi nadzor nad doseganjem pogodbenih zahtev po koncu financiranja. Vrste kontrol po koncu financiranja pa v pravilniku niso bile določene. Spremembe skrbnikov pogodb so bile urejene z dodatki k pogodbam le pri tretjini sprememb. Zaradi neurejenega prenosa skrbništva in pomanjkanja pretoka informacij so se pojavile težave za kakovosten nadzor nad doseganjem pogodbenih zahtev.

Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalni razvoj je novembra 2010 vzpostavila register tveganj, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo pa je uporabljalo register tveganj, ki ni bil sprejet, zato nosilci tveganj na ministrstvu dejansko niso nosili odgovornosti za upravljanje s posameznimi opredeljenimi tveganji. V registru tveganj službe vlade oziroma ministrstva niso bila opredeljena tveganja in kontrole na kraju samem glede izvajanja nadzora nad doseganjem pogodbenih zahtev po koncu financiranja in do zaključka pogodbenih obveznosti prejemnika sredstev. Računsko sodišče je zato ugotovilo, da obstaja neobvladano tveganje, da revidiranec ne zahteva vračila sredstev od prejemnikov sredstev zaradi prenehanja podjetja pred zaključkom pogodbenih obveznosti.

Pogodbeno določeni struktura in vsebina poročil pri izvajanju pogodb pri javnih razpisih, ki so bili predmet revizije, sta bili ustrezni, saj sta omogočali spremljanje izvajanja pogodbenih obveznosti prejemnikov sredstev. Sistem nadzora pa kljub temu ni bil ustrezno zasnovan, saj prejemnikom sredstev ni bilo treba poročati celotno obdobje do zaključka pogodbenih obveznosti. Pri 47 odstotkih pregledanih javnih razpisov so morali prejemniki sredstev predložiti zaključna poročila od osmih mesecev do štirih let in osmih mesecev pred potekom pogodbenih obveznosti, pri čemer bi se pri enem javnem razpisu to zgodilo le, če bi bile nove zaposlitve realizirane pred zaključkom investicij. Pri dobrih treh četrtinah izvedenih javnih razpisov prejemnikom sredstev ni bilo treba poročati daljše obdobje med izvajanjem projektov. Pri slabi polovici izvedenih javnih razpisov se neustrezna zasnova sistema poročanja, ko prejemnikom sredstev ni bilo treba poročati daljše obdobje med izvajanjem projektov, ni nanašala na vse prejemnike sredstev, ampak le na velika podjetja oziroma na prejemnike sredstev, ki niso prejeli sredstev za sofinanciranje investicij v turistične zmogljivosti. Vzpostavljeni sistem poročanja o izvajanju projektov je bil ustrezen pri 41 odstotkih izvedenih javnih razpisov pod pogojem, da so prejemniki sredstev prejeli sredstva za sofinanciranje investicij v turistične zmogljivosti ali če se prejemniki sredstev niso zavezali, da bodo odprli nova delovna mesta, oziroma če so bili prejemniki sredstev majhna ali srednje velika podjetja.

Pri pregledanih javnih razpisih je bila samo desetina prejemnikov sredstev, ki niso predložili letnih poročil o izvajanju projektov, pozvana k predložitvi teh poročil. Kadar prejemniki sredstev pri navedenih javnih razpisih niso predložili zaključnih poročil o izvajanju projektov, so bili k temu pozvani, teh je bilo manj kot četrtna.

Pri vseh pregledanih javnih razpisih je bil s pogodbami predviden ustrezen način ukrepanja v primeru kršitev pogodbenih zahtev, vendar pa je revidiranec spremljal izpolnitev vseh pogodbenih obveznosti samo pri 31 odstotkih pregledanih prejemnikov sredstev.

V pogodbah, ki so bile sklenjene na podlagi pregledanih javnih razpisov, so bili instrumenti finančnih zavarovanj določeni za izpolnitev pogodbenih obveznosti le pri slabi tretjini izvedenih javnih razpisov, pri čemer je bila izpolnitev pogodbenih obveznosti ustrezno zavarovana samo pri enem javnem razpisu. Celotna realizacija revidiranih javnih razpisov je znašala 22.334.386 evrov, izpolnitev pogodbenih obveznosti pa je bila ustrezno zavarovana samo pri javnem razpisu, katerega realizacija je znašala 4.918.485 evrov oziroma 22 odstotkov celotne realizacije revidiranih javnih razpisov.

Revidiranec je odkril kršitev pogodbenih obveznosti pri 19 odstotkih pregledanih prejemnikov sredstev, pri desetini odkritih kršitev je zahteval vračila izplačanih sredstev od prejemnikov sredstev. Noben izmed prejemnikov sredstev ni vrnil zahtevanih sredstev v obdobju, na katero se nanaša revizija. Prejemniki sredstev, pri katerih je revidiranec ugotovil kršitve pogodbenih obveznosti, so prejeli skupaj 1.129.686 evrov. Zaradi neustreznega spremljanja izvajanja pogodbenih obveznosti revidiranec ni pridobival in ni razpolagal z informacijami o tem, ali so prejemniki sredstev, ki so prejeli skupaj 3.754.490 evrov, izpolnili pogodbene zahteve. Kršitve pogodbenih obveznosti tako znašajo 4.884.176 evrov.

Prejemniki sredstev so se zavezali, da bodo do konca obdobja, na katero se nanaša revizija, skupno ustvarili 152 novih delovnih mest, dejansko pa so ustvarili 51 novih delovnih mest, kar predstavlja 33,6-odstotno realizacijo odprtja novih delovnih mest.

Računsko sodišče je od Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*. Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na sprejetje načrta aktivnosti nadzora, določitev ustreznega načina prenosa skrbništva pogodb s primopredajnimi zapisniki, na pristop k nadzoru nad doseganjem pogodbenih zahtev s pozivi k predložitvi poročil prejemnikom sredstev, na določitev ustreznega sistema nadzora nad spremljanjem pogodbenih obveznosti, sprejetje načrta aktivnosti za vračilo sredstev, izplačanih prejemnikom sredstev, ki niso izpolnili pomembnih pogodbenih obveznosti, ter določitev izvajanja kontrol na kraju samem.

Računsko sodišče je Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo podalo *priporočili*, ki se nanašata na določitev stalnega nadzora nad doseganjem pogodbenih zahtev do zaključka pogodbenih obveznosti ter na določitev kakovostnega načina zavarovanja izpolnitve pogodbenih zahtev.

Revizijsko področje – lokalne skupnosti

Splošno o področju občin v letu 2016

Nadzor nad porabo sredstev na področju občin izvršuje revizijski oddelek B2. V skladu s tretjim odstavkom 25. člena ZRacS-1 mora računsko sodišče vsako leto revidirati pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin.

V nadaljevanju predstavljamo nekatere osnovne podatke o poslovanju občin v letu 2016, pri čemer je treba opozoriti, da so predstavljeni predhodni podatki, ki smo jih pridobili od Ministrstva za finance.

V letu 2016 je 212 občin realiziralo 1.904 milijone evrov prihodkov (14,2 odstotka manj kot leta 2015) in 1.851 milijonov odhodkov (15,5 odstotka manj kot leta 2015).

Najpomembnejši prihodki v letu 2015 so bili dohodnina (1.049 milijonov evrov), nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča (209,9 milijona evrov), najemnine (143,6 milijona evrov), prejeta sredstva iz državnega proračuna (126 milijonov evrov) in prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije (46,2 milijona evrov). V primerjavi z letom 2015 je pri prihodkih opaziti, da so se vsi lastni prihodki občin zvišali, pomembno pa so se znižali prihodki iz državnega proračuna (za 55 milijonov evrov), predvsem pa sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije (za 300 milijonov evrov).

Iz strukture realiziranih odhodkov v letu 2016 izhaja, da so občine za svoje tekoče poslovanje v tem letu porabile 486,8 milijona evrov, razdelile 834,6 milijona evrov tekočih transferov in 62 milijonov evrov investicijskih transferov ter izvedle za 467 milijonov evrov investicij, kar pomeni, da so se ti v primerjavi z letom 2015 zmanjšali za 43,3 odstotka.

Najpomembnejši odhodki v letu 2016 so bili tekoči transferi, ki so znašali 808 milijonov evrov (s 404 milijonov evrov so med tekočimi transferi prevladovali transferi posameznikom in gospodinjstvom), sledijo pa jim tekoči odhodki v znesku 486,8 milijona evrov in investicijski odhodki v znesku 467 milijonov evrov (z 277 milijoni evrov so med investicijskimi odhodki prevladovali novogradnje). Med drugimi transferi posameznikom je treba posebej izpostaviti tri materialno zelo pomembne transfere: plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

v znesku 263 milijonov evrov (ki predstavljajo kar 14,2 odstotka vseh odhodkov, v letu 2015 so predstavljali 11,2 odstotka vseh odhodkov), regresiranje oskrbe v domovih v znesku 54,8 milijona evrov (glede na realizacijo v letu 2015 so se povečali za 3,8 milijona evrov oziroma 7,4 odstotka) in regresiranje prevozov učencev osnovne šole v znesku 39 milijonov evrov.

Zagotavljanju sredstev za financiranje z zakonom določenih nalog občin je namenjen sistem primerne porabe. Osnovo za izračun primerne porabe med drugim predstavlja tudi povprečnina, ki je na prebivalca v državi ugotovljen primeren obseg sredstev za financiranje z zakonom določenih nalog občine. Povprečnina v letu 2016 je znašala 522 evrov. Primerna poraba je v obdobju od 1. 1. 2016 do 31. 12. 2016 znašala 1.079 milijonov evrov in je bila za 1,1 odstotka višja kot v letu 2015. Najnižjo primerno porabo, 299.232 evrov, je imela Občina Hodoš, najvišjo, 121.466.026 evrov, ki je bila 406-krat višja od primerne porabe Občine Hodoš, pa Mestna občina Ljubljana. Povprečnina na prebivalca je v Občini Hodoš znašala 918 evrov, v Mestni občini Ljubljana pa 444 evrov, torej dvakrat manj.

Stanje dolga občin je na dan 31. 12. 2016 znašalo 842 milijonov evrov. Zadolžitev na dan 31. 12. 2016 se je v primerjavi s stanjem na dan 31. 12. 2015 zmanjšala za 22,7 milijona evrov oziroma za 14,2 odstotka. Povprečno je bila po stanju na dan 31. 12. 2016 vsaka občina zadolžena za nekaj manj kot 4 milijone evrov, kar znaša 408 evrov na občana.

Občine so se v letu 2016 zadolžile za 77 milijonov evrov, kar predstavlja 3,9 odstotka vseh realiziranih prejemkov občin v letu 2016, odplačale pa so za 106,9 milijona evrov dolga, kar predstavlja 5,5 odstotka vseh realiziranih izdatkov občin. V odplačilu dolga znašajo obresti 10,1 milijona evrov ali 0,5 odstotka odhodkov bilance prihodkov in odhodkov. Odplačilo obresti v letu 2016 se je zmanjšalo skoraj na raven, kot so jo občine odplačevale leta 2009, ko je odplačilo obresti znašalo 9,6 milijona evrov.

Revizije na področju občin v letu 2016

V letu 2016 je računsko sodišče na področju revidiranja lokalnih skupnosti izvajalo 41 revizij. Izdalo je 16 revizijskih poročil, v katerih je izreklo mnenja 16 revidirancem, in zbirno poročilo. Revizijski cilj je bil pri 7 izdanih poročilih izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine, v 9 poročilih pa izrek mnenja o pravilnosti in smotrnosti poslovanja občine. V šestih poročilih je bilo izrečeno negativno mnenje, v sedmih mnenje s pridržkom, trem revidirancem pa je bilo izrečeno pozitivno mnenje. Glede smotrnosti poslovanja je bilo trem revidirancem izrečeno mnenje, da so bili na revidiranem področju delno učinkoviti, petim, da so bili delno uspešni in delno učinkoviti, eni občini pa, da je bila neuspešna in delno učinkovita.

Revidirali smo poslovanje dveh mestnih občin, in sicer Mestne občine Ptuj, kjer smo preverjali del poslovanja, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje

proračuna, prihodke občine, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja (tekoči transferi na področju športa, odhodki za vzdrževanje lokalnih cest in proračunski sklad CERO Gajke), in Mestne občine Maribor, kjer smo preverjali del poslovanja, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, nove zaposlitve in delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja (oddaja poslovnih prostorov v brezplačno uporabo, podjemne pogodbe, avtorske pogodbe, projekt 850-letnica Maribora, tekoči transferi na področju športa, potencialne obveznosti iz tožbenih zahtevkov, preveč zaračunanih okoljski dajatev uporabnikom storitev javne službe). V letu 2016 smo izvajali tudi revizije pravilnosti dela poslovanja štirih drugih občin (Ilirska Bistrica, Trebnje, Mirna in Šmarješke Toplice).

V letu 2016 smo izvajali tri prečne revizije (na področjih zadolževanja, izvedbe investicij v objekte za vrtec ter izdajanja občinskih glasil in objav v medijih), ki omogočajo poglobljeno preveritev ožjega dela poslovanja občine, primerjave med občinami, ugotavljanje dobrih praks ter morebitnih pomanjkljivosti zakonodaje.

Z izdajo zadnjega revizijskega poročila od skupno 11 občin, vključenih v prečno revizijo, smo v letu 2016 zaključili prečno revizijo, katere cilj je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občin v delu, ki se nanaša na zadolževanje v obdobju od leta 2009 do leta 2013. V revizijskem poročilu o poslovanju Občine Solčava smo ugotovili nepravilnosti, povezane s pogodbami o obročnem plačilu obveznosti in likvidnostnim zadolževanjem, ki se je podaljšalo prek proračunskega leta in s tem postalo dolgoročno zadolževanje, zaradi katerega je občina presegla zakonsko dovoljeno mejo zadolžitve.

V letu 2016 smo z izdajo vseh šestih revizijskih poročil zaključili tudi s prečno revizijo, katere cilj je bil izrek mnenja o pravilnosti in smotnosti poslovanja občin v delu, ki se nanaša na izvedbo investicije v objekt za vrtec, revizijo pa smo zaokrožili še z izdajo zbirnega poročila, kjer smo pozornost namenili sistemskemu pregledu področja. Zbirno poročilo povzema ugotovljene nepravilnosti in podana priporočila iz posameznih revizij, dodatno pa zajema skupne in druge pomembne ugotovitve, glede katerih smo podali priporočila pristojnemu ministrstvu.

Nadaljevali smo tudi izvajanje prečne revizije, katere predmet je izdajanje občinskih glasil in objave v medijih, ter do konca leta izdali revizijska poročila o pravilnosti in smotnosti poslovanja treh od skupno šestih občin, vključenih v prečno revizijo.

Razkrite nepravilnosti, kjer je bilo to mogoče, je 14 revidiranih občin odpravilo že med revizijskim postopkom. Veliko popravljalnih ukrepov je bilo namenjeno zagotovitvi, da se podobne nepravilnosti in nesmotnosti ne bodo pojavljale v prihodnosti. V dveh primerih (Mestna občina Ptuj in Mestna občina Maribor) smo od občin zahtevali tudi predložitev odzivnega poročila.

V letu 2016 smo izvajali tudi revizijo financiranja primerne porabe občin, katere cilj je proučiti sistem izračuna povprečnine ter ugotavljanja primerne porabe občin. Revizija v letu 2016 še ni bila zaključena.

Podrobneje so ugotovitve posameznih revizij predstavljene v nadaljevanju, kjer navajamo tudi učinke oziroma posledice revizij.

Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Maribor v letu 2014

Računsko sodišče je Mestni občini Maribor glede pravilnosti poslovanja v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, nove zaposlitve in delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja, izreklo *negativno mnenje*.

Na področju priprave proračuna, zaključnega računa proračuna ter izvrševanja proračuna občina ni pripravila popolne obrazložitve proračuna in posebnega dela zaključnega računa proračuna, v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov in ni spoštovala zakonsko določenih plačilnih rokov.

Občina je javnim uslužbencem obračunala in izplačala delovno uspešnost iz naslova povečanega obsega dela tudi izven delovnega časa, s podjetnikom ni sklenila pogodbe o zaposlitvi, čeprav so obstajali elementi delovnega razmerja, prepozno pa je sklepala avtorske pogodbe (po opravljenem avtorskem delu oziroma med opravljanjem avtorskega dela).

Na področju investicijskih odhodkov smo opozorili na prepozno pridobitev bančnih garancij oziroma prekratek rok njihove veljavnosti, nepravilno oddajo javnih naročil (*in-house* javna naročila, delitev javnih naročil) in neskladnost pogodbe z razpisno dokumentacijo. Občina pred sklenitvijo pogodbe oziroma izdaje naročilnice od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika, prav tako pred izdajo nekaterih naročilnic ni izvedla preveritve cen. Občina v pogodbe tudi ni vključila protikorupcijske klavzule. Opozorili smo tudi na nepravčasno začete aktivnosti za razvezo pogodbe.

Pri preverjanju zadolževanja smo ugotovili, da se je občina dolgoročno zadolžila za obveznosti iz sodb, sklepov o izvršbi in sodne poravnave, ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin. Poleg tega tudi ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Na področju tekočih transferov je občina sklenila neposredne pogodbe o brezplačni uporabi poslovnih prostorov z društvi, ki za to niso izpolnjevala zakonsko določenih pogojev, in sklenila neposredne pogodbe o brezplačni uporabi poslovnih prostorov za nedoločen čas. Pri postopkih oddaje poslovnih prostorov v brezplačno uporabo ni pripravila posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem občine oziroma posamičnega programa upravljanja, dovolila je tudi brezplačno uporabo poslovnega prostora, ne da bi izvedla postopek oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo oziroma ne da bi sklenila aneks k pogodbi, s katerim bi podaljšala obdobje oddaje v najem, ali novo pogodbo o brezplačni uporabi poslovnih prostorov. Opozorili smo tudi na sklenitev pogodb o brezplačni uporabi poslovnih prostorov, čeprav zakonodaja, veljavna v času sklenitve teh pogodb, brezplačne uporabe poslovnih prostorov ni predvidevala.

Za del športnih programov (športna vzgoja otrok, mladine in študentov ter selektivni šport) je občina poleg pogojev in meril, objavljenih v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji, uporabila tudi pogoje in merila iz metodologije, ki je bila sprejeta med postopkom javnega razpisa in ni bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji. Pri vrednotenju programov športa je enotno določena sredstva za sofinanciranje razdelila na več področij in zaradi tega določila različno vrednost točk za posamezna področja, čeprav takšen način razdelitve sredstev ni bil predviden v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji. V selekcijski proces je uvrstila tudi tiste izvajalce športnih programov, ki niso izpolnjevali predpisanih pogojev, in jim dodelila ter izplačala sredstva. Občina je financirala stroške, ki jih ne bi smela sofinancirati, izplačala sredstva pred in med izvedbo javnega razpisa in pred podpisom pogodbe, sredstva je izvajalcem športnih programov dodelila z neposredno pogodbo, ne da bi prej izvedla javni razpis, ter nekaterim izvajalcem športnih programov izplačala več sredstev, kot jim je bilo dodeljeno na podlagi javnega razpisa.

Občina je že med izvedbo revizije izvedla dva popravljalna ukrepa. Tako je več izvajalcem športnih programov poslala dopise za vračilo preveč nakazanih sredstev in izvedla javni razpis za sofinanciranje športnega programa Naučimo se plavati in športnega programa šolskih športnih tekmovanj.

Računsko sodišče je občini podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od občine zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*. Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati opise poslovnih procesov za tista področja poslovanja, kjer so bile v reviziji ugotovljene nepravilnosti, za katere bo opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo; začetek aktivnosti za uskladitev stanj obveznosti do družbe Nigrad, d. d.; začetek aktivnosti za uskladitev določb Odloka o oddajanju poslovnih prostorov, garaž in garažnih boksov v najem z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti; začetek aktivnosti za uskladitev pogodb o brezplačni uporabi poslovnih prostorov, sklenjenih za nedoločen čas, z zakonodajo; začetek

aktivnosti za sklenitev aneksov oziroma novih pogodb o brezplačni uporabi poslovnih prostorov s tistimi najemniki, ki v letu 2014 z občino nimajo sklenjenih veljavnih pogodb o brezplačni uporabi, vendar poslovne prostore uporabljajo; začetek aktivnosti za vračilo preveč plačanih sredstev štirim izvajalcem športnih programov v skupnem znesku 4.181 evrov.

Pravilnosti dela poslovanja Mestne občine Ptuj

Računsko sodišče je Mestni občini Ptuj glede pravilnosti poslovanja v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, prihodke občine, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja, izreklo mnenje s pridržkom.

V revizijskem poročilu smo opozorili na nepravočasno poravnavanje obveznosti in nepravilnost, povezano s prodajo stavbnega zemljišča, ki je bila opravljena brez pogajanj o ceni. Občina ni zagotovila popolnih evidenc o nepremičninah, ki so podlaga za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, ni uveljavila pravice do odmere nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za nazaj, ni izvajala finančnega in strokovnega nadzora nad izvajanjem koncesije in od koncesionarja tako ni izterjala dobička oziroma ni začela s postopki za razdrtje pogodbe zaradi bistvenih kršitev pogodbenih določil.

Na področju investicijskih odhodkov smo opozorili na sklenitev aneksa za dodatna dela, ki je presegel 30 odstotkov vrednosti prvotnega javnega naročila. Na področju zadolževanja smo izpostavili predvsem pomanjkljiv nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Na področju tekočih transferov občina ni izvajala ustreznega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda in ni zagotovila popolne dokumentacije (razpisna dokumentacija, zapisnik o odpiranju vlog), ni sprejela odločitve o dodelitvi sredstev in ni izvedla dodelitve sredstev za nagrajevanje športnih dosežkov in za napredovanje športnih ekip na višjo raven tekmovanja.

Pri odhodkih za vzdrževanje lokalnih cest smo opozorili, da pred plačilom ni bilo mogoče preveriti pravnega temelja in višine obveznosti.

Občina je že med izvedbo revizije izvedla tri popravilne ukrepe: poravnala je zapadle obveznosti, pridobila je sezname vplačil na plačljivih parkiriščih, v letu 2015 je pričela s pripravo novega cenika vzdrževalnih del skupaj z izvedbenim programom vzdrževanja in letnim načrtom vzdrževanja.

Računsko sodišče je občini podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od občine zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*. Občina je morala v odzivnem poročilu izkazati načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za pripravo izračuna višine nezaračunanega nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za pretekla leta in začetek postopka njegove izterjave; začeti z aktivnostmi za izterjavo deleža dobička za leto 2013 iz gospodarske javne službe urejanja javnih parkirišč in odvoza nepravilno parkiranih vozil na območju občine, ki ji pripada v skladu s koncesijsko pogodbo; opise poslovnih procesov na tistih področjih poslovanja, kjer so bile v reviziji ugotovljene nepravilnosti, v katerih bo opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo, ter začetek aktivnosti za prenos odločitev o dodeljevanju tekočih transferov iz Zavoda za šport Ptuj na občino.

Pravilnost in smotrnost poslovanja občin Ajdovščina, Brežice, Cerknica, Idrija, Medvode in Ribnica v delu, ki se nanaša na izvedbo investicije v objekt za vrtec

Revidirali smo poslovanje šestih občin: Ajdovščina, Brežice, Cerknica, Idrija, Medvode in Ribnica. V izdanih revizijskih poročilih smo glede pravilnosti poslovanja izrekli *pozitivno mnenje* eni občini (Idrija), *mnenje s pridržkom* trem občinam (Ajdovščina, Brežice in Cerknica), dvema občinama (Medvode in Ribnica) pa smo izrekli *negativno mnenje*. Glede smotrnosti poslovanja pa smo petim občinam (Ajdovščina, Brežice, Cerknica, Idrija in Ribnica) izrekli mnenje, da *so delno uspešno in delno učinkovito* izvedle investicijo v objekt za vrtec, eni občini (Medvode) pa smo izrekli mnenje, da je *neuspešno in delno učinkovito* izvedla investiciji v objekta za vrtec.

Glavne ugotovljene nepravilnosti na področju izvedbe investicije v objekt za vrtec so bile naslednje:

- obrazložitve finančnih načrtov občine v proračunih in rebalansih proračunov v letih, ko se je investicija izvajala, in obrazložitve zaključnih računov proračunov občine v letih, ko se je investicija izvajala, niso popolne (vse občine);
- investicijo v novi objekt vrtca je uvrstila v načrt razvojnih programov pred potrditvijo dokumenta identifikacije investicijskega projekta (Ribnica, Brežice in Cerknica); načrta razvojnih programov ni uskladila s posebnim delom proračuna (Brežice); v načrt razvojnih programov investicije ni vključila v celotni vrednosti oziroma jo je vključila v večji vrednosti, kot je bila določena z dokumentom identifikacije investicijskega projekta (Cerknica);
- storitev oziroma gradbenih del ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (Medvode);
- v pogodbi ni navedla podatkov glede podizvajalcev (Ajdovščina); dopustila je, da so dela izvajali podizvajalci, ne da bi pridobila pogodbe, ki bi jih morali podizvajalci skleniti s ponudnikom (Ajdovščina in Brežice); glavnemu izvajalcu je plačala opravljena dela, ki so jo opravili podizvajalci, ne da bi od glavnega izvajalca pridobila račune podizvajalcev, ki jih mora predhodno potrditi glavni izvajalec (Medvode in Ajdovščina); v aneksih k pogodbi ni zahtevala neposrednih plačil podizvajalcem, kot je bilo določeno v razpisni dokumentaciji (Medvode); v

aneksih, s katerimi je vključila podizvajalce, ni navedla količine in vrednosti posameznih del, ki naj bi jih izvedli podizvajalci (Medvode);

- ni bilo razvidno, kako je ocenjevalna komisija pri ocenjevanju natečajnih elaboratov, ki izpolnjujejo formalne in vsebinske natečajne pogoje, uporabila merila za ocenjevanje, določena v natečajnem gradivu (Brežice in Ribnica); ni izdala sklepa o zaključku javnega natečaja (Brežice);
- prevzela in plačala je obveznosti nad vrednostjo izdanih naročilnic oziroma pogodb (Cerknica); prevzela in plačala je obveznosti, ne da bi z izvajalcem sklenila pisne pogodbe oziroma izdala naročilnico oziroma preden je z izvajalcem sklenila pogodbo (Cerknica in Ribnica); z izvajalcem je sklenila aneks za izvedbo dodatnih del po opravljenih delih (Ajdovščina, Brežice in Cerknica); z izvedbo več postopkov javnega naročanja za istovrstna dela je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja (Cerknica); z izvajalcem je sklenila pogodbo, ne da bi izvedla postopek zbiranja ponudb (Cerknica); dodatnih del ni oddala po postopku s pogajanjem brez predhodne objave (Cerknica); z aneksom se je dogovorila za spremembo pogodbene vrednosti, kljub temu da je bilo v pogodbi določeno, da je pogodbena vrednost del fiksna ter se ne spreminja ne glede na morebitna dodatna dela (Brežice);
- javno naročilo za gradnjo vrtca je oddala z uporabo postopka konkurenčnega dialoga, ne da bi bili za to izpolnjeni zakonsko določeni pogoji (Ribnica);
- v aneksu k pogodbi se je dogovorila za drugačno vrsto in višino finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in za odpravo napak v garancijski dobi, kot je bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji (Medvode in Brežice); ni pridobila ustreznih finančnih zavarovanj (Medvode);
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov (Idrija, Ribnica, Brežice, Cerknica in Medvode);
- pred izplačilom obveznosti ni mogla preveriti višine obveznosti (Brežice in Cerknica).

Pri preveritvi smotrnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na izvedbo investicije v objekt za vrtec, smo pridobili odgovor na vprašanje, ali je občina učinkovito in uspešno načrtovala in izvedla investicijo v objekt za vrtec. Ugotovili smo, da nobena občina ni sprejela enotnega strateškega dokumenta, v katerem bi opredelila dolgoročno vizijo razvoja občine na področju predšolske vzgoje, občine Ajdovščina, Cerknica, Idrija, Medvode in Ribnica pa tudi z nobenim drugim strateškim dokumentom niso opredelile ciljev na področju dostopnosti vrtcev, ciljne vključenosti v vrte in ciljnega obdobja doseganja standardov igralnih površin, prav tako niso določile nobenih ukrepov in aktivnosti na področju predšolske vzgoje. V proračunih občine za leta, v katerih se je izvajala investicija, cilji niso bili opredeljeni, prav tako ni bilo informacij, ki bi opisovale stanje na področju predšolske vzgoje glede razpoložljivih mest v vrtcu in doseganja standarda igralnih površin.

Pred sprejemom odločitve za izvedbo investicije so štiri občine (Ajdovščina, Idrija, Medvode in Ribnica) opravile analizo obstoječega stanja na področju predšolske vzgoje, ki je vsebovala vsaj podatke o kapacitetah, njihovem stanju in zasedenosti, dve občini (Brežice in Cerknica) pa sta pridobili le analizo stanja obstoječega objekta za vrtec. Štiri občine (Ajdovščina, Idrija, Medvode in Ribnica) so pred sprejemom odločitve za izvedbo investicije pridobile oceno demografskih gibanj, ki pa ni bila popolna, Občina Cerknica je oceno demografskih gibanj pridobila po sprejemu odločitve, Občina Brežice pa ni izdelala posebne demografske študije. Občine so v sodelovanju z vrtcem vzpostavile sistem za spremljanje in zagotavljanje prostorskih potreb za izvajanje predšolske vzgoje. Z investicijo so zasledovale predvsem cilj izboljšati kakovost prostorskih pogojev za izvajanje predšolske dejavnosti na območju novega objekta za vrtec, ne pa reševati problematike zagotavljanja ustreznih prostorskih pogojev za izvajanje predšolske vzgoje na ravni celotne občine. Pri izbiri oblike zagotavljanja predšolske vzgoje ter izbiri načina izvedbe in variante investicije so se usmerile predvsem v zagotavljanje kapacitet v okviru javne mreže vrtcev.

Občine niso proučile različnih variant izvedbe investicije, ampak so bili dokumenti investicijske dokumentacije prilagojeni izbrani varianti. Nobena od občin pri odločitvi za izbiro variante izvedbe investicije ni izhajala iz strateških ciljev občine, ampak je bila odločitev za gradnjo nizkoenergetskega objekta v največji meri spodbujena z možnostjo pridobitve sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj. Dokumenti investicijske dokumentacije so vsebovali nekatere pomembne podatke o investiciji (na primer vrednost na kvadratni meter površine, vrednost na otroka, terminski plan, način financiranja, prihranke energije ter obratovalne stroške objekta za vrtec), niso pa vsebovali različnih variant izvedbe investicije in vrednostno opredeljenih prihrankov glede porabe energije. Seznanitev občinskega sveta pred sprejemom odločitve o izvedbi investicije je bila v vseh občinah pomanjkljiva. V postopku priprave projektne dokumentacije so v vseh občinah sodelovali tudi predstavniki vrtca kot prihodnjega uporabnika objekta.

Občine v proračunih niso jasno opredelile splošnih ciljev projekta in ovrednotile kazalnikov za merjenje teh ciljev, so pa zagotovile preglednost načrtovanja proračunskih sredstev z načrtovanjem in izkazovanjem sredstev na ustreznih proračunskih postavkah. Pri načrtovanju višine sredstev za investicijo v proračunih so štiri občine (Ajdovščina, Brežice, Idrija in Medvode pri investiciji v objekt za vrtec Smlednik) upoštevale dokumente investicijske dokumentacije, pri treh občinah (Cerknica, Ribnica in Občina Medvode pri investiciji v objekt za vrtec Pirniče) pa načrtovana sredstva v obeh dokumentih niso bila enaka. Dve občini (Ajdovščina in Ribnica) sta pridobili projektno dokumentacijo, ki je omogočala gradnjo brez prekinitev in sprememb, tri občine (Brežice, Cerknica, Idrija) pa so se med gradnjo dogovorile za dodatna dela, ki niso bila predvidena v projektni dokumentaciji. Občina Medvode je projektno dokumentacijo pri investiciji v objekt za vrtec Pirniče spremenila pred pričetkom gradnje, pri investiciji v objekt za vrtec Smlednik pa med gradnjo. Realizirana vrednost projekta je bila v štirih občinah (Ajdovščina, Cerknica, Medvode pri investiciji v objekt za vrtec Smlednik in Ribnica) manjša od načrtovane v investicijskem programu, v treh občinah (Brežice, Idrija in Medvode pri investiciji v objekt za vrtec Pirniče) pa je bila realizirana vrednost projekta večja. Nadzor nad izvajalci del je v vseh občinah izvajal zunanji

izvajalec. Kljub zunanjemu nadzoru pa so dela v Občini Ajdovščina opravljali podizvajalci, ki jih občina ni nominirala, oziroma so bila potrebna dela za odpravo napak izvajalca pri gradnji po predaji objekta za vrtec v uporabo v Občini Medvode pri investiciji v objekt za vrtec Smlednik. Objekt je bil predan v uporabo v načrtovanem času v štirih občinah (Ajdovščina, Brežice, Idrija in Ribnica), dve občini (Cerknica in Občina Medvode pri investiciji v objekt za vrtec Smlednik) sta objekt prevzeli kasneje, kot je bilo načrtovano, Občina Medvode pa je objekt za vrtec Pirniče pridobila tri leta po roku, ki ga je načrtovala v prvotnem investicijskem programu. Le objekt za vrtec Smlednik v Občini Medvode po predaji v uporabo ni omogočal nemotenega izvajanja predšolske vzgoje. Pet občin (Ajdovščina, Brežice, Cerknica, Medvode in Ribnica) je doseglo načrtovan prihranek pri porabi toplotne energije.

Občine Ajdovščina, Cerknica, Brežice, Idrija in Ribnica so z izgradnjo novega objekta vrtca dosegle zastavljeni cilj glede števila razpoložljivih mest in glede reševanja prostorske problematike v enoti, kjer se je investicija izvajala, ter predpisane standarde glede površine v novem objektu. Občina Medvode je z izgradnjo novih objektov vrtcev sicer povečala število razpoložljivih mest v občini, vendar je za zagotovitev zadostnega števila razpoložljivih mest dejavnost predšolske vzgoje v Smledniku še vedno potekala tudi v objektu, ki bi ga moral nadomestiti novi objekt vrtca. S svojimi aktivnostmi so občine omogočile, da ni bilo odklonjenih otrok, z izjemo Občine Ribnica, ki v šolskem letu 2014/2015 ni zagotovila dovolj kapacitet za vse otroke, ki so se želeli vpisati. Občine so tudi izboljšale stanje glede doseganja standarda notranjih igralnih površin, čeprav le občini Cerknica in Ribnica v vseh prostorih, ki so namenjeni izvajanju predšolske vzgoje, zagotavljata ustrezne standarde. Glede na število mest v nenamensko grajenih objektih, nedoseganje standarda igralnih površin, zagotavljanja zadostnega števila prostih mest za vse otroke, ki so izpolnjevali pogoje za vpis, in glede na predvideno povečanje števila otrok v prihodnjih letih lahko za zagotovitev zadostnega števila mest in ustreznega standarda pričakujemo, da bodo občine morale sprejeti odločitev o nadaljnjih investicijah v objekte vrtca.

O doseganju ciljev projekta so občine letno poročale v obrazložitvah zaključnih računov proračunov, vendar so se pri tem osredotočale le na podatke o porabljenih sredstvih ter izvedenih aktivnostih v posameznem letu, po zaključku projekta pa občinskemu svetu niso bili podrobneje predstavljeni podatki o investiciji, doseganju njenih ciljev, spremembah na področju predšolske vzgoje zaradi investicije ter podatki o doseganju oziroma nedoseganju ciljev pri porabi toplotne energije, prihrankih ter stroških delovanja objekta.

Občine so že med izvajanjem revizije začele urejati svoje poslovanje, zato računsko sodišče od nobene občine ni zahtevalo odzivnega poročila. Občine so pripravile opis poslovnih procesov priprave in izvrševanja proračuna občine, priprave zaključnega računa proračuna občine in oddaje javnih naročil, s katerimi so opredelile osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo, oziroma so sprejele navodila za pripravo proračunov in zaključnih računov proračuna občine ter navodila o ravnanju v postopku oddaje javnih naročil. Občina Ajdovščina pa je

predložila tudi obrazložitve zaključnega računa proračuna občine za leto 2015, ki vsebujejo tudi poslovno poročilo s poročilom o doseženih ciljih in rezultatih na področju predšolske vzgoje, in navodilo skrbnikom javnih naročil o zagotovitvi pogojev za omogočanje pravilnega prevzema obveznosti v breme proračuna, ki obsega opis poslovnih aktivnosti in odgovornosti pri prevzemanju obveznosti v breme proračuna pri nabavi blaga, storitev in gradenj za potrebe občine, ter operativna navodila za vodenje gradbenih investicij, ki obsegajo opis poslovnih aktivnosti za vodenje investicijskih projektov, z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesov in odgovornostjo za njihovo izvedbo, od načrtovanja, izvedbe do zaključka investicijskega projekta.

Računsko sodišče je občinam podalo tudi *priporočila* za izboljšanje poslovanja. Pomembnejša priporočila, ki so bila podana več občinam, so bila, da naj občinski svet sprejme akt, ki bo določal dolgoročno vizijo razvoja občine tudi na področju predšolske vzgoje, pri pripravi proračuna in zaključnega računa proračuna naj večjo pozornost namenijo sporočilni vrednosti obrazložitvev na področju predšolske vzgoje in opredelitvi splošnih ciljev projekta ter ovrednotijo kazalnike za merjenje teh ciljev, pri načrtovanju investicije v dokumentih investicijske dokumentacije naj opredelijo različne variante izvedbe investicije ter analizirajo stroške in koristi za posamezno varianto, pri načrtovanju investicijskih projektov naj večjo pozornost namenijo pripravi projektne dokumentacije, ki bo omogočala nemoteno izvedbo investicije, opredelijo naj odgovornost za izvedbo posameznih aktivnosti za izvedbo investicije ter odgovornost za realizacijo sredstev za investicijo na proračunski postavki, sproti naj spremljajo uresničevanje zastavljenih ciljev.

Zbirno poročilo Pravilnost in smotrnost poslovanja občin v delu, ki se nanaša na izvedbo investicij v objekte za vrtec

Z izdajo zbirnega poročila smo zaključili prečno revizijo šestih občin, ki so izvedle investicije v objekt za vrtec, ki so bile dokončane (izdano uporabno dovoljenje) v letu 2014, ter predstavili in povzeli podatke o izvedenih investicijah v objekte za vrtec, pridobljenih v občinah, vključenih v revizije, poudarili skupne in druge pomembne ugotovitve ter podali priporočila občinam in ministrstvu, pristojnemu za predšolsko vzgojo, da bi se izboljšalo upravljanje z javnimi sredstvi na področju gradnje objektov, namenjenih predšolski vzgoji.

V poročilu smo povzeli ugotovljene nepravilnosti in predstavili priporočila posameznih revizij. Posebno pozornost smo namenili tudi analizi podatkov, pridobljenih med izvajanjem revizij, s katero smo ugotovili, da so razlike v načrtovanju in izvedbi tovrstnih investicij med občinami zelo velike. Izpostavili smo tudi ključne dejavnike, ki pomembno zaznamujejo področje predšolske vzgoje v teh občinah, kar še posebej velja za izvajanje investicij v objekte za vrtec kot ene od obveznih ter materialno pomembnih nalog občin, na podlagi katerih smo podali priporočila pristojnim ministrstvom. Izpostavili smo naslednjih pet ključnih dejavnikov: obseg sredstev za izvedbo investicije, dolgoročno (strateško) načrtovanje, proračunsko načrtovanje in poročanje o izvedbi investicije, priprava dokumentov investicijske dokumentacije in čas trajanja investicije.

Navedene dejavnike smo predstavili in prikazali njihova medsebojna razmerja, ob koncu pa smo jih skušali umestiti v širši kontekst izvajanja predšolske vzgoje v vseh občinah v Republiki Sloveniji ter organizacije tega področja na državni ravni.

Področje investiranja v prostore za zagotavljanje izvajanja predšolske vzgoje je kompleksno in neločljivo povezano z vprašanji avtonomije občin, sistemom financiranja občinskih nalog, dolgoročnega načrtovanja na področju predšolske vzgoje, organizacije javne mreže predšolske vzgoje, proračunskega načrtovanja, investicijskega načrtovanja ter javnega naročanja. Javna sredstva so vse bolj omejena, obenem pa se pojavljajo vedno večje zahteve po zagotovitvi prostorov, ki bodo hkrati funkcionalni, energetske varčni ter prijazni do uporabnikov.

Splošnih usmeritev, ki bi izhajale iz dolgoročnega strateškega dokumenta države za področje predšolske vzgoje, ni, zato se občine s problemi soočajo same. Iz ugotovitev revizij pa izhaja, da občine niti strateško niti izvedbeno ne načrtujejo ustrezno opravljanja nalog na področju predšolske vzgoje, kar predstavlja tveganje, da potrebe prebivalcev na tem področju ne bodo ustrezno zadovoljene. Gre za sistemsko vprašanje, ki bi ga morale občine reševati v intenzivnejšem sodelovanju in z večjo vlogo ministrstva, pristojnega za predšolsko vzgojo, ki bi moralo oblikovati dolgoročne usmeritve in ukrepe, namenjene reševanju konkretnih problemov na področju predšolske vzgoje.

Izpostavili smo vprašanje možnosti zmanjšanja stroškov vseh faz izvedbe investicij v objekte za vrtec (načrtovanje, gradnja, nadzor), prav tako pa tudi skrajšanja obdobja od odločitve za investicijo v objekt za vrtec do njegove predaje v uporabo ter tudi hitrejšega zagotavljanja standardov notranje igralne površine na otroka, česar občine ne zagotavljajo vsem otrokom.

Pravilnost in smotrnost poslovanja občin Laško, Trbovlje in Žiri v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih

Revidirali smo pravilnost in smotrnost poslovanja šestih občin, to je občine Cerklje, Laško, Sevnica, Trbovlje, Trzin in Žiri v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih v letih 2013 in 2014. V letu 2015 smo izdali tri revizijska poročila, in sicer o poslovanju občin Laško, Trbovlje in Žiri, tri revizije pa so se še izvajale. V izdanih revizijskih poročilih smo glede pravilnosti poslovanja izrekli *pozitivno mnenje* eni občini (Trbovlje), *mnenje s pridržkom* pa dvema občinama (Laško in Žiri), glede smotrnosti poslovanja pa smo vsem trem občinam izrekli mnenje, da so pri izdajanju občinskega glasila in objavah v medijih ravnale *delno učinkovito*.

Glavne ugotovljene nepravilnosti v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih, so bile:

- obrazložitve finančnih načrtov občine v proračunih in rebalansih proračunov za leti 2013 in 2014 za izdajanje občinskega glasila in financiranje programskih vsebin v drugih medijih niso popolne (Trbovlje, Laško in Žiri);
- župan oziroma občinski svet pred imenovanjem odgovornega urednika ni pridobil mnenja uredništva (Laško in Žiri);
- uredniški odbor za leti 2013 in 2014 ni letno pisno poročal občinskemu svetu o svojem delu (Trbovlje);
- sredstev za izdajanje občinskega glasila v proračunih za leti 2013 in 2014 ni načrtovala na podlagi letnega finančnega načrta, saj ga odgovorni urednik ni pripravil (Laško, Trbovlje in Žiri);
- oglaševalskih vsebin v občinskih glasilih, izdanih v letih 2013 in 2014, ni označila, da bi bile jasno prepoznavne, in jih tudi ni posebej ločila od ostalih programskih vsebin (Trbovlje in Žiri);
- v občinskem glasilu je predstavitev kandidatov za župana objavila brezplačno in ni označila, da gre za brezplačno objavo (Laško);
- plačala je račune, ne da bi imela za to pravno podlago v sklenjeni pogodbi ali izdani naročilnici (Žiri);
- v občinskem glasilu je volilne oglase objavila brezplačno in ni označila, da gre za brezplačne objave (Žiri).

Pri preveritvi smotrnosti poslovanja občine v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih, smo iskali odgovor na vprašanje, ali je občina učinkovita pri izdajanju občinskih glasil in objavah v medijih. Ugotovili smo, da nobena od občin nima sprejetega strateškega dokumenta na področju medijev, v katerem bi določila namen in opredelila cilje izdajanja občinskega glasila in financiranja programskih vsebin v drugih medijih in jih tudi niso določile v proračunih občine za leti 2013 in 2014. Občine tudi niso seznanile občinskega sveta s podatkom o predvidenem številu izdanih števil in predvideni nakladi občinskega glasila ter načrtovanimi in realiziranimi posrednimi stroški izdajanja občinskega glasila. Poleg tega v letih 2013 in 2014 tudi niso preverjale zadovoljstva občanov glede informiranja v občinskem glasilu in drugih medijih.

Občine so zagotovile sorazmerno visoko stopnjo avtonomnosti in neodvisnosti pri nastajanju občinskega glasila z imenovanjem in sestavo uredništva ter z določitvijo programske zasnove. V dveh občinah (Laško in Trbovlje) bi bilo mogoče avtonomnost in neodvisnost povečati tako, da bi odgovorno urednico, pomočnico odgovorne urednice, v Občini Laško pa tudi tehničnega urednika, imenoval in razreševal občinski svet ali neodvisno oblikovan organ in ne župan ter da bi v Občini Laško programska zasnova vsebovala tudi razmerja med programskimi vsebinami, v občinah Trbovlje in Žiri pa, da bi se mandatno obdobje tako odgovorne urednice kot tudi uredniškega odbora podaljšalo in se ne bi ujemalo z mandatnim obdobjem občinskega sveta. Prav tako sta

avtonomnost in neodvisnost pri nastajanju občinskega glasila zagotovljeni s tem, da uredništvo spodbuja občane in predstavnike interesnih skupin k pripravi prispevkov in da vsebine teh prispevkov ne spreminja.

Občine v letih 2013 in 2014 s prihodki od oglaševanja v občinskem glasilu niso pokrile vseh stroškov izdajanja občinskega glasila. Cena ene strani oglasa v občinskem glasilu je v vseh občinah višja od stroškov ene strani občinskega glasila, vendar občutno nižja od cene oglasa ene strani v primerjanem mediju, zato računsko sodišče ocenjuje, da obstaja tveganje, da občine z razširjanjem oglaševalskih vsebin v občinskem glasilu vplivajo na konkurenco na trgu. Ker pa občinsko glasilo izhaja le v eni občini in v njem večinoma oglašujejo lokalni oglaševalci, ocenjujemo, da ta vpliv ni velik. V letu 2014 se pogostost izdajanja občinskega glasila v primerjavi z letom poprej v dveh občinah (Laško in Žiri) ni spremenila, v Občini Trbovlje pa se je zmanjšala. Občina Laško je v letu 2014 izdala še posebno volilno številko. V vseh občinah se je povečalo povprečno število strani izdanih občinskih glasil v primerjavi z letom poprej, in sicer zaradi obsežnejših programskih vsebin na vseh področjih, ki so predvidena s programsko zasnovo.

Vsebina financiranja programskih vsebin v drugih medijih, ki je razvidna iz sklenjenih pogodb, kaže na to, da so občine v drugih medijih financirale nekatere istovrstne programske vsebine, kot so jih razširjale v občinskem glasilu, podvajale pa so se tudi nekatere programske vsebine, ki so jih občine financirale v drugih medijih. Ker občine predhodno niso izdelale analize financiranja programskih vsebin v drugih medijih, računsko sodišče ocenjuje, da so s financiranjem nekaterih istovrstnih programskih vsebin v občinskem glasilu in v drugih medijih nesmotrno porabile proračunska sredstva, ki so jih namenile za financiranje programskih vsebin v drugih medijih. Financirale so tudi programske vsebine za samooglaševanje v drugih medijih, kjer so objave teh vsebin naročile in plačale, vendar bralci, poslušalci in gledalci drugih medijev s tem niso bili seznanjeni.

Občine so že med izvajanjem revizije začele urejati svoje poslovanje, zato računsko sodišče od nobene ni zahtevalo odzivnega poročila. Občine so pripravile osnutek ciljev in kazalnikov učinkovitosti in uspešnosti za revidirano področje, pridobile so finančne načrte izdajanja občinskega glasila za leto 2017, podatke o načrtovanih prihodkih in odhodkih v zvezi z izdajanjem občinskega glasila pa so vključile v osnutek oziroma odlok o proračunu občine za leto 2017. Občina Laško je pridobila tudi poročilo o financiranju programskih vsebin v letu 2015, Občina Trbovlje pa poročilo o delu uredniškega odbora za leto 2015, s katerim bo seznanila občinski svet.

Računsko sodišče je občinam podalo tudi več *priporočil*, naj pripravijo strateški dokument na področju medijev, s katerim bodo določile namen in opredelile cilje izdajanja občinskega glasila in financiranja programskih vsebin v drugih medijih, pripravijo analizo financiranja programskih vsebin v drugih medijih, pri čemer naj izhajajo iz programskih vsebin, ki jih že razširjajo z izdajanjem občinskega glasila, naj cenik oglaševanja za občinsko glasilo pripravijo na podlagi izdelane analize, iz katere bodo razvidne podlage in izhodišča za oblikovanje cen oglasov, med

načrtovane stroške izdajanja občinskega glasila vključijo vsaj še stroške dela plač javnih uslužbencev, ki so zaposleni v občinski upravi in med drugim opravljajo tudi naloge izdajanja občinskega glasila, da bodo zagotovile pregledno in popolno načrtovanje stroškov izdajanja občinskega glasila, s preverjanjem zadovoljstva občanov glede informiranja, dostopnosti občinskega glasila, odzivnosti občanov pri pisanju člankov, gledanosti in poslušanosti zakupljenih oddaj v drugih medijih naj spremljajo doseganje namena in ciljev na področju medijev. Občinama Laško in Žiri pa je priporočilo tudi, da v programski zasnovi določita razmerja med programskimi vsebinami.

Pravilnost dela poslovanja Občine Ilirska Bistrica

Računsko sodišče je Občini Ilirska Bistrica glede pravilnosti poslovanja v letu 2013 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja, izreklo *negativno mnenje*.

Na področju priprave proračuna, zaključnega računa proračuna ter izvrševanja proračuna občina v proračunu, v poročilu o izvrševanju proračuna v prvem polletju, v predlogu zaključnega računa proračuna in v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, prav tako obrazložitev proračuna niso bile popolne. Občina je sprejela neuravnotežen proračun med prejemki in izdatki, prevzela več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah, sredstev splošne proračunske rezervacije ob porabi ni razporedila v finančni načrt občine, ni zagotovila notranje revizije poslovanja in ni vzpostavila evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah. Poročilo o opravljenih prerazporeditvah v polletnem poročilu o izvrševanju proračuna in v predlogu zaključnega računa proračuna ni bilo popolno. Nekaterim prejemnikom so bila sredstva iz proračunske rezervacije izplačana, ne da bi bil prej izveden javni razpis oziroma ne da bi bile z njimi sklenjene pogodbe.

Na področju javnih naročil občina v pogodbi ni zahtevala predložitve vseh bančnih garancij oziroma je spreminjala vrsto zavarovanja in določila drugačen rok veljavnosti zavarovanja oziroma je pridobila bančno garancijo v neustreznem znesku. Občina tudi ni ravnala v skladu s predpisi o javnem naročanju (gradbenih del ni oddala skladno s predpisi o javnem naročanju, spremenila je obseg javnega naročila in vsebino razpisne dokumentacije, za oddajo naročil ni izbrala ustreznega postopka, delila je vrednost javnih naročil, ni poslala obvestila o oddaji javnega naročila v objavo na portal javnih naročil oziroma ga je poslala prepozno, ni sprejela odločitve o oddaji javnega naročila in o odločitvi ni obvestila ponudnikov, ni pripravila končnega poročila o oddaji javnega naročila, ni objavila prostovoljnega obvestila za predhodno transparentnost, pred začetkom postopka oddaje javnega naročila ni obvestila Ministrstva za finance, ni pripravila izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila), plačanih obveznosti v obdobju začasnega financiranja in prevzetih v predhodnem letu ni vključila v proračun tekočega leta, prevzela je novo obveznost v obdobju začasnega financiranja ter oddala izvedbo del zunanje ureditve pošte, ne da bi sklenila pogodbo. Občina je dopustila tudi izvedbo dodatnih in več del, preden je bil sklenjen aneks oziroma je anekse za

podaljšanje roka izvedbe sklenila prepozno. Občina tudi ni spoštovala zakonsko določenih plačilnih rokov in v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule.

Na področju transferov občina ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda, ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda in je prepozno sklenila pogodbo z izvajalcem storitve pomoč na domu.

Nepravilnosti so bile ugotovljene tudi pri financiranju političnih strank (političnima strankama ni nakazala sredstev, čeprav sta bili do njih upravičeni, nekaterim strankam je nakazal več sredstev, kot bi jim lahko, neodvisnim listam je nakazala sredstva brez zakonske podlage) in svetniških skupin (ni imela sprejetih kriterijev oziroma meril, ki bi opredelili posamezne stroške, do katerih naj bi bile svetniške skupine in samostojni svetniki upravičeni, in ni preverjala namena porabe sredstev).

Opozorili smo tudi na nepravilnost, ki se nanaša na financiranje programa – božično-novoletni sejem, ki ni bil izveden. Občina tudi ni sklenila pogodbe za sofinanciranje izvajanja požarne straže in je za izvajanje požarne straže izplačala sredstva, kljub temu da za to niso bili izpolnjeni pogoji.

Občina opravljanja gospodarske javne službe urejanja javnih zelenih površin ni zagotavljala s podelitvijo koncesije, v koncesijski pogodbi nista bila ustrezno določena način plačila javne službe in višina bančne garancije.

Računsko sodišče od občine ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je občina že med izvajanjem revizija izvedla ustrezne popravilne ukrepe. Občina je tako pripravila vse zahtevane opise poslovnih procesov na tistih področjih poslovanja, kjer so bile v reviziji ugotovljene nepravilnosti, s katerimi je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo. Občina od leta 2015 sklepe o prerazporeditvah dodatno številči tako, da je mogoče spremljati zaporedje izdanih sklepov, zagotovila je notranjo revizijo poslovanja in pridobila poročilo o izvedeni notranji reviziji, ki ga je pripravil zunanji izvajalec. Izvajalce je pozvala k predložitvi bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku, ki bo v skladu s pogodbenimi določili. Pripravila je razpisno dokumentacijo za dodelitev koncesije za izvajanje tekočega vzdrževanja javnih zelenih površin in tako začela s postopkom za izvedbo javnega razpisa za dodelitev koncesije. Župan je občinskemu svetu poročal o prerazporeditvah sredstev.

Računsko sodišče je občini podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Pravilnost dela poslovanja Občine Trebnje

Računsko sodišče je Občini Trebnje glede pravilnosti poslovanja v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja, izreklo *negativno mnenje*.

Na področju priprave proračuna, zaključnega računa proračuna ter izvrševanja proračuna občina ni določila obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov in ni zagotovila notranje revizije poslovanja za leto 2014.

Pri pridobivanju in razpolaganju z nepremičnim premoženjem občina v načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem je izvedla, preden je bila nepremičnina vključena v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine, ni pripravila investicijske dokumentacije pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov in ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe.

Občina vseh javnih naročil ni oddala v skladu s predpisi, ki urejajo javno naročanje, in pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonsko določenih plačilnih rokov.

Občina se je za nakup zemljišč zadolžila, ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, saj zadolžitve ni načrtovala v odloku o proračunu občine in ni pridobila soglasja Ministrstva za finance. Občina tudi ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine in od več pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti.

Na področju transferov občina v vseh primerih v postopku dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v objavi javnega razpisa in v razpisni dokumentaciji ni navedla vseh obveznih sestavin, tekočih transferov ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji, izvajalcu kulturnega programa je dodelila sredstva, ne da bi prej izvedla postopke javnega razpisa oziroma poziva, ter v nekaterih primerih ni imenovala komisije za vodenje postopka.

V zvezi z nadomestilom za uporabo stavbnega zemljišča občina ni vzpostavila popolne evidence za njegovo odmero in zato ni pobrala vseh prejemkov iz svoje pristojnosti. Pri odmeri oziroma oprostitvi nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča ni upoštevala zakonsko določenih pogojev. Nepravilnosti so bile ugotovljene tudi pri zaposlovanju, in sicer župan v enem primeru ni izdal soglasja za zaposlitev, v več primerih pa niso bili izpolnjeni pogoji za zaposlitev za določen čas.

Računsko sodišče od občine ni zahtevalo predložitve odzivnega poročila, ker je občina že med izvajanjem revizije izvedla popravljalne ukrepe, od katerih jih je bilo več namenjenih tudi zmanjšanju tveganj za pojavljanje nepravilnosti v prihodnjem poslovanju občine. Občina je tako pripravila vse zahtevane opise poslovnih procesov na tistih področjih poslovanja, kjer so bile v reviziji ugotovljene nepravilnosti, s katerimi je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo. Občina je vzpostavila sistem spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let; zagotovila notranjo revizijo poslovanja; na spletni strani objavlja namere o sklenitvi neposredne pogodbe; sklenila dogovor s Komunalo Trebnje, d. o. o. o načinu sodelovanja na področju investicij; pripravila dopis glede priprave novega Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Dolenjske lekarne; pozvala pravne osebe javnega sektorja na ravni občine k predložitvi podatkov o stanju njihove zadolženosti za preteklo četrtoletje; oddala javno naročilo storitve za posodobitev občinske baze podatkov za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča ter pripravila predlog spremembe Pravilnika o sofinanciranju in vrednotenju športnih programov v Občini Trebnje in predlog spremembe Pravilnika o postopkih in merilih za vrednotenje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Trebnje. Župan občine je določil predviden obseg izdatkov neposrednih uporabnikov za obdobje od 15. 11. do 31. 12. 2016 in sprejel sklep o imenovanju strokovne komisije za področje financiranja prireditev in za sofinanciranje programov in projektov, ki niso predmet drugih razpisov; občinski svet pa je sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2016 (rebalans II).

Računsko sodišče je občini podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Pravilnosti dela poslovanja Občine Mirna

Računsko sodišče je Občini Mirna glede pravilnosti poslovanja v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja, izreklo *mnenje s pridržkom*.

Na področju priprave proračuna, zaključnega računa proračuna ter izvrševanja proračuna občina ni določila obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala podatkov o realizaciji prejemkov in izdatkov in ocene realizacije prejemkov in izdatkov, pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonsko določenih plačilnih rokov, pred sklenitvijo pogodbe od ponudnika ni pridobila izjave oziroma podatkov o udeležbi fizičnih in pravnih oseb v lastništvu ponudnika.

Na področju transferov občina v vseh primerih v postopku dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v objavi javnega poziva ni navedla vseh obveznih

sestavin, tekočih transferov ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v razpisni dokumentaciji oziroma javnem razpisu, in ni imenovala komisije za vodenje postopka. Tekoči transferi za organizacijo prireditev so bili dodeljeni, ne da bi strokovni pregled vlog opravila komisija ter brez uporabe meril iz javnega poziva, prejemnikom je sredstva nakazala pred prejemom poročila o izvedbi prireditve, del tekočih transferov na področju kulture je občina dodelila brez pravne podlage.

Občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine in od vseh javnih zavodov oziroma javnega podjetja ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti. Nepravilnosti so bile ugotovljene tudi pri izplačilu dodatkov k osnovnim plačam, in sicer župan trem javnim uslužbencem ni izdal sklepov za opravljanje povečanega obsega dela za posamezen mesec.

Občina je že med izvedbo revizije izvedla šest popravljalnih ukrepov. V letu 2016 je vzpostavila sistem spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, neplačane zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2015 je poravnala do 12. 2. 2016, pripravila je poziv za razdelitev premoženja in Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Dolenjske lekarne in ga posredovala Občini Trebnje ter od javnih zavodov in javnega podjetja pridobila podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2014 in na dan 31. 12. 2015. Pripravila je tudi osnutek Pravilnika o sofinanciranju javnih prireditev in drugih dogodkov v Občini Mirna, v katerem je opredelila namen, upravičence, postopke, pogoje in merila za vrednotenje ter razdelitev sredstev za organizacijo prireditev v občini. Župan je določil obseg izdatkov neposrednih uporabnikov za zadnje trimesečje leta 2016 in javnim uslužbencem za opravljanje povečanega obsega dela v juliju 2016 izdal sklepe za opravljanje povečanega obsega dela samo za ta mesec.

Računsko sodišče je občini podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Pravilnost dela poslovanja Občine Šmarješke Toplice

Računsko sodišče je Občini Šmarješke Toplice glede pravilnosti poslovanja v letu 2015 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, delovno uspešnost in dodatke k osnovnim plačam javnih uslužbencev, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja, izreklo *pozitivno mnenje*.

Kljub izdanemu pozitivnemu mnenju smo v reviziji na področju priprave proračuna in zaključnega računa proračuna ugotovili, da posamezni dokumenti niso bili popolni in niso vsebovali vseh zahtevanih podatkov. Občina tudi ni mesečno načrtovala likvidnosti proračuna.

Na področju zadolževanja smo izpostavili predvsem pomanjkljiv nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Občina tudi ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti pravne osebe javnega sektorja na ravni občine.

Na področju tekočih transferov smo izpostavili dodelitev in izplačilo sredstev društvu z neposredno pogodbo brez javnega razpisa.

Občina je že med izvedbo revizije izvedla štiri popravljalne ukrepe. Pripravila je rebalans proračuna za leto 2016 tudi po funkcionalni klasifikaciji, mesečni načrt za izvrševanje proračuna za oktober 2016, poziv za razdelitev premoženja in Odlok o ustanovitvi javnega zavoda Dolenjske lekarne ter opis poslovnih procesov priprave proračuna in zaključnega računa proračuna občine z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo.

Računsko sodišče je občini podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Pravilnost poslovanja Občine Solčava v delu, ki se nanaša na zadolževanje

Računsko sodišče je Občini Solčava glede pravilnosti poslovanja v delu, ki se nanaša na zadolževanje in pravne posle, ki po vsebini pomenijo zadolžitve, v obdobju od 1. 1. 2009 do 31. 10. 2014 ter stanje dolga na 31. 12. 2013 in 31. 10. 2014, izreklo *negativno mnenje*.

Občina v Odloku o spremembi Odloka o proračunu Občine Solčava za leto 2011 ni načrtovala obsega zadolžitve; za sklenitev posojilne pogodbe in tudi ob sklenitvi dveh aneksov k posojilni pogodbi, s katerima je podaljšala rok odplačila glavnice, ni pridobila soglasja Ministrstva za finance. Občina se je dolgoročno zadolžila s sklenitvijo dveh pogodb o obročnem plačilu obveznosti, ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin. V letih 2010 in 2011 se je zadolžila, čeprav je z odplačilom dolga presegla zakonsko dovoljeno mejo dovoljene zadolžitve, prav tako je stanje likvidnostne zadolžitve 21. 1. 2014 in 25. 9. 2014 preseglo zakonsko dovoljeno višino. Občina tudi ni pridobila soglasja Ministrstva za finance za likvidnostna posojila v delu, ki niso bila odplačana v letu najema. Izvršeni izdatki za odplačilo dolga so v štirih proračunskih letih presegli načrtovane izdatke. Občina tudi ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine in ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti pravne osebe javnega sektorja na ravni občine. Ministrstvu za finance tudi ni pravočasno poročala o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Opozorili smo tudi na neupoštevanje zakonsko določenih plačilnih rokov.

Računsko sodišče je občini podalo tudi *priporočilo* za izboljšanje poslovanja.

Občina je že med izvedbo revizije izvedla osem popravljivih ukrepov. Tako je načrtovala dolgoročno zadolžitev v Odloku o proračunu Občine Solčava za leto 2015, s poslovno banko je sklenila pogodbo o dolgoročnem kreditu za upravljanje z dolgom občinskega proračuna na podlagi soglasja Ministrstva za finance; poravnala je zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2014 in predložila načrt mesečnih prejemkov in izdatkov, ki ga uporablja za izvrševanje proračuna v letu 2015; od vseh pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine je pridobila podatke o stanju zadolženosti na 31. 12. 2013 in 31. 12. 2014; Ministrstvu za finance je pravočasno poročala o četrtnem stanju zadolženosti občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine za prvo trimesečje leta 2015; vzpostavila je sistem spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let ter v poslovnih knjigah za leto 2014 izkazala dolgoročne finančne obveznosti. Pripravila je tudi vse zahtevane opise poslovnih procesov na tistih področjih poslovanja, kjer so bile v reviziji ugotovljene nepravilnosti, s katerimi je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornosti za njihovo izvedbo.

Revizijsko področje – izvajalci negospodarskih javnih služb, javne agencije, javni skladi, društva in zbornice

Pristojnosti revizijskega oddelka B3 se nanašajo na izvajalce negospodarskih javnih služb, ki jih mora v skladu z ZRacS-1 računsko sodišče vsako leto revidirati določeno število, ter na društva in zbornice, v pristojnosti oddelka pa so tudi revizije javnih agencij in javnih skladov. V okviru teh pristojnosti revizijski oddelek B3 izvede tudi vsakoletni obvezni reviziji Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije.

Največ revizij je revizijski oddelek B3 v letu 2016, tako kot vsako leto, izvedel pri javnih zavodih. V 15 revizijskih poročilih je bilo mnenje izrečeno 13 javnim zavodom, poleg tega pa še Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport ter Mestni občini Ljubljana. Revizijski oddelek B3 je dokončal tudi dve reviziji poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije, ki ga upravlja Modra zavarovalnica, d. d.

Javni zavodi so namenjeni opravljanju tako imenovanih družbenih dejavnosti, med katere zakonodaja izrecno uvršča vzgojo in izobraževanje, znanost, kulturo, šport, zdravstvo, socialno varstvo, otroško varstvo, invalidsko varstvo ter socialno zavarovanje, ki jih prepoznavamo kot negospodarske javne službe. Javni zavodi so ustanovljeni za zadovoljevanje potreb javnega značaja, pri tem pa morajo spoštovati in upoštevati vse predpise in druge akte ter hkrati poslovati gospodarno in učinkovito. Država in lokalna skupnost javnemu zavodu torej zagotavljata (javna) sredstva za njegov obstoj in delovanje z obvezo, da javni zavod z njimi upravlja tako zakonito kot tudi smotrno. V Republiki Sloveniji je približno 1.500 javnih zavodov (kar predstavlja 54 odstotkov vseh oseb javnega prava), skoraj 24.000 društev, različne zbornice, samo na ravni države pa deluje še 15 javnih agencij in osem javnih skladov. Pri društvih velja poudariti, da gre za osebe zasebnega

prava in jih računsko sodišče lahko revidira le, če prejmejo pomoč iz enega od proračunov. Največjo populacijo potencialnih revidirancev revizijskega oddelka B3 tako predstavljajo javni zavodi. Pri tem jih okrog dve tretjini deluje na področju vzgoje, izobraževanja in športa, sledijo pa področja kulture, socialnega varstva in zdravstva. Najmanj javnih zavodov opravlja znanstvenoraziskovalno dejavnost. S stališča verjetnosti, da bo računsko sodišče revidiralo posamezni javni zavod, je precejšnjega pomena njegova velikost, s katero je navadno povezan tudi obseg sredstev, ki jih javni zavod potrebuje za svoje delovanje. Javni zavodi se med seboj po velikosti precej razlikujejo. Prav tako se razlikujejo po številu zaposlenih (od 3 do več kot 7.000 javnih uslužbencev), po obsegu sredstev za delovanje, kjer poleg zdravstvene in pokojninske zavarovalnice ter zavoda za zaposlovanje prevladujejo večje bolnišnice, po načinu financiranja, po deležu sredstev za delovanje iz javno finančnih virov, regionalni umeščenosti in podobno. Vse te in še nekatere druge okoliščine, med katerimi velja omeniti zlasti pobude, vplivajo na vsakokratne odločitve računskega sodišča o tem, v katerih javnih zavodih bo opravilo revizijo poslovanja.

V letu 2016 je revizijski oddelek B3 na svojem področju izvajal 37 revizij, v katere je bilo vključenih 18 revizorjev in 47 različnih revidirancev. Revizijski oddelek B3 je v skladu z ZRacS-1 izvajal obvezne revizije, in sicer reviziji Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za leti 2014 in 2015, Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leti 2014 in 2015 ter revizije Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije za leta 2012, 2013, 2014 in 2015. Poleg tega je izvajal revizije v 21 javnih zavodih, štirih javnih agencijah, na vladi, na sedmih ministrstvih, na eni mestni občini ter na Fundaciji za financiranje invalidskih in humanitarnih organizacij v Republiki Sloveniji. Največ revizij smo izvajali v javnih zdravstvenih zavodih (9) ter javnih zavodih s področja vzgoje, izobraževanja in športa (7), poleg tega smo revidirali tudi štiri javne zavode s področja socialnega varstva.

V letu 2016 je računsko sodišče izdalo 15 revizijskih poročil in devet porevizijskih poročil, ki so se nanašala na revizije, izvedene v revizijskem oddelku B3. To pomeni, da je oddelek v letu 2016 zaključil za 50 odstotkov več revizij kot v letih 2015 in 2014, ter za 80 odstotkov več porevizijskih postopkov. V tem letu sta bili izdani tudi poročili o reviziji računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2014 ter poročili o revizijah poslovanja Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letih 2012 in 2013. V letu 2016 je bilo izdano tudi eno zbirno poročilo.

O računovodskih izkazih smo v letu 2016 izrekli dve pozitivni mnenji. O pravilnosti poslovanja smo prav tako izrekli dve pozitivni mnenji, poleg tega pa še devet mnenj s pridržkom in štiri negativna mnenja. Od 12 revidiranih uporabnikov javnih sredstev smo zahtevali predložitve odzivnih poročil, v katerih so morali oziroma še morajo poročati o izvedbi 37 popravljalnih ukrepov. Kar 63 popravljalnih ukrepov so revidiranci izvedli že pred koncem revizijskega postopka, poleg zahtevanih popravljalnih ukrepov pa smo revidirancem podali tudi 16 priporočil za boljše poslovanje. V devetih porevizijskih poročilih, od katerih se jih je šest nanašalo na revizijska

poročila, izdana v letu 2016 (preostala tri pa na poročila iz leta 2015), smo poročali o 33 zadovoljivo odpravljenih nepravilnostih ali nesmotrnostih. Poročali pa smo tudi o petih le delno zadovoljivih ukrepih ter enem nezadovoljivem ukrepu – v teh primerih je računsko sodišče na pristojne organe naslovilo štiri pozive za ukrepanje.

Revizijski oddelek B3 večinoma izvaja revizije pravilnosti poslovanja, v letu 2016 pa je v dveh revizijskih poročilih ocenil tudi smotrnost poslovanja, kar pomeni, da se je na oceno uspešnosti oziroma učinkovitosti poslovanja nanašalo dobrih 13 odstotkov izvedenih revizij. V prečni reviziji delovne obveznosti učiteljev smo ocenili, da pristojno ministrstvo ni bilo učinkovito pri urejanju delovne obveznosti učiteljev v osnovnih šolah v obdobju, na katero se je nanašala revizija. Računsko sodišče je izvedlo tudi prečno revizijo o zagotavljanju oskrbe na domu na področju Ljubljane in ugotovilo, da Mestna občina Ljubljana ni ustrezno določila ciljev zagotavljanja storitve pomoč na domu, ni ustrezno spremljala doseganja ciljev in ni v celoti dosegla vseh načrtovanih ciljev, nekaterih ciljev pa tudi ni bilo mogoče izmeriti zaradi pomanjkljivih ali neustreznih kazalnikov za merjenje doseganja načrtovanih ciljev.

V javnih zavodih je zaposlenih več kot 110.000 javnih uslužbencev, saj negospodarske javne službe večinoma zagotavljajo dobrine v obliki storitev, kar pomeni, da izvajalci javnih služb opravljajo delovno intenzivne dejavnosti. Številčno največ ugotovljenih nepravilnosti se tako še vedno nanaša na plače in druge stroške dela, po vrednosti pa izstopajo nepravilnosti pri nabavah blaga in storitev, torej na področju javnega naročanja. Na področju osnovnih plač so se ugotovitve nanašale na napredovanja javnih uslužbencev pred izpolnitvijo vseh zahtevanih pogojev, na določitev višjega plačnega razreda ob novi zaposlitvi brez soglasja pristojnega ministrstva, na izplačevanje plač za plačni razred, ki ni določen v pogodbi o zaposlitvi, na napredovanje brez izpolnjevanja predpisanih pogojev ter na druge nepravilnosti pri določanju plačnega razreda osnovne plače. Pri izplačilih delovne uspešnosti smo ugotavljali, da niso bili izpolnjeni pogoji za izplačilo delovne uspešnosti ter da niso bili sklenjeni dogovori oziroma niso bili izdani sklepi o delu plače za plačilo delovne uspešnosti za povečan oziroma zmanjšan obseg dela. Uporabniki javnih sredstev niso vodili evidenc o dejanski zasedenosti sistemiziranih delovnih mest in o strukturi javnih uslužbencev po nazivih ter javnim uslužbencem zagotavljali pravice v večjem obsegu, kot jih dopušča zakon. Ugotavljali smo tudi, da delovna mesta, na katerih je bilo dopustno delo na domu, niso bila določena v aktih o sistemizaciji, opravljena letna delovna obveznost za polni delovni čas ni bila izkazana, s pogodbami o zaposlitvi pa tudi niso bili določeni pogoji dela v neenakomerno razporejenem delovnem času niti opravljanje dela na domu. Proračunski uporabniki niso pridobili obveznih soglasij za zaposlitev javnih uslužbencev, prav tako niso bila pridobljena ustrezna soglasja pred sklenitvijo podjemnih pogodb. Javnim uslužbencem je bila omogočena izraba več dni letnega dopusta od dovoljenega. Še vedno skoraj ni revizije pravilnosti poslovanja, v kateri ne bi ugotovili kršitev predpisov o javnem naročanju. Vsem trem revidiranim lekarnam je tako računsko sodišče izreklo negativno mnenje, saj zdravil niso naročale na podlagi izvedenega postopka za oddajo javnega naročila ali pa so postopek izvedle v neskladju s predpisi. Proračunski uporabniki tudi še vedno ne vodijo evidence oddanih naročil blaga, materiala, storitev in osnovnih sredstev, za katere glede na vrednost ni treba izvesti

postopka oddaje javnega naročila, kot ga določa zakon, oziroma so njihove evidence nepopolne. Podrobneje so ugotovitve posameznih revizij predstavljene v nadaljevanju, kjer navajamo tudi učinke oziroma posledice revizij in ocene potencialnih prihrankov, ki so ali bodo nastali z odpravo ugotovljenih nepravilnosti.

Delovna obveznost učiteljev v osnovnih šolah

Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja treh osnovnih šol, in sicer: Osnovne šole Minke Namestnik-Sonje Slovenska Bistrica, Osnovne šole Preserje pri Radomljah in Osnovne šole Rada Robiča Limbuš v delu, ki se nanaša na delovno obveznost učiteljev za leto 2013, in *izreklo mnenje s pridržkom* ter ocenilo, da Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport pri urejanju delovne obveznosti učiteljev v osnovnih šolah v obdobju od začetka leta 2012 do konca leta 2014 *ni bilo učinkovito*. V revizijah se ni bilo mogoče z gotovostjo prepričati in potrditi, da so učitelji opravili svojo letno delovno obveznost, saj šole niso vodile ustreznih evidenc o izrabi delovnega časa. Šole dela na domu in v neenakomerno razporejenem delovnem času niso uredile v pogodbah o zaposlitvi, v aktu o sistemizaciji pa niso določile delovnih mest, na katerih je dopustno uvesti delo na domu. Osnovna šola Preserje pri Radomljah je učiteljem z zmanjšano učno obveznostjo zmanjšala potrebni letni fond ur, povečane ali zmanjšane učne obveznosti učiteljem ni odredila ter jim neupravičeno priznala ure za udeležbo v šoli v naravi ter ure nadomeščanj. V povprečju pri vseh treh šolah 4,2 dneva na učitelja ni bilo mogoče priznati kot opravljeno delovno obveznost, saj so se pretežno nanašale na ure, ki so jih šole neupravičeno priznale učiteljem za udeležbo v šoli v naravi in na sejah sveta šole, na eni šoli tudi za izobraževanja in šolske konference, ki se jih niso udeležili, učitelji pa so jih koristili v času šolskih počitnic. Pri eni šoli se za povprečno 5 dni na učitelja ni bilo mogoče prepričati, da so bile ure dejansko opravljene.

Ugotovljene nepravilnosti je Osnovna šola Minke Namestnik-Sonje Slovenska Bistrica odpravila že med revizijo, Osnovna šola Preserje pri Radomljah in Osnovna šola Rada Robiča Limbuš pa sta popravljalne ukrepe izvedli v porevizijskem postopku. Šole so vzpostavile mesečne evidence delovnega časa in delovne obveznosti učiteljev, ki omogočajo spremljanje vrste in obsega opravljenega dela posameznega učitelja ter nadzor nad tem, ali posamezni učitelj opravi svojo redno delovno obveznost. Pozvale so Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport k enotni ureditvi dela na domu v skladu s predpisi ter določile učiteljem v pogodbah o zaposlitvi pogoje za opravljanje dela v neenakomerno razporejenem delovnem času. Osnovna šola Preserje pri Radomljah je sklenila z učitelji dogovore za povečano oziroma zmanjšano učno obveznost, učiteljem z zmanjšano učno obveznostjo določila letno delovno obveznost v skladu s predpisi ter v urnikih določila tedenski raspored pouka in drugega vzgojno-izobraževalnega dela. Osnovna šola Minke Namestnik-Sonje Slovenska Bistrica je v pogodbah za izvajanje dodatne strokovne pomoči določila katera druga dela, povezana z izobraževanjem otrok s posebnimi potrebami, bo učitelj opravljal poleg učne obveznosti na drugi šoli, na kateri opravlja dodatno strokovno pomoč, ter v notranjem navodilu predpisala, da se ure za udeležbo učiteljev na sejah sveta zavoda in v šoli v naravi ne štejejo kot delo, ki ga učitelji opravijo v okviru večjega obsega dela v času izvajanja vzgojno-

izobraževalnega dela in na podlagi katerega učitelji lahko opravljene ure koristijo v času šolskih počitnic. Ocenjujemo, da bodo revidirane šole na podlagi izvedenih ukrepov prihranile najmanj 108 delovnih dni in vsaj 13.300 evrov, kolikor so znašala dodatna oziroma neupravičena izplačila, ki so predmet vračila.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ni bilo učinkovito pri urejanju delovne obveznosti učiteljev v osnovnih šolah, ker ni zagotovilo pogojev za enako in enakopravno obravnavo učiteljev, saj v predpisih niso bila jasno določena dela, ki sodijo v redno delovno obveznost učiteljev, in trajanje teh del, ministrstvo pa tudi ni pripravilo enotnih pravil glede razporejanja delovnega časa in delovne obveznosti učiteljev. Šolam je brez ustreznih podlag zagotavljalo dodatna sredstva za naloge učiteljev, ki sicer sodijo v njihovo delovno obveznost, brez dokazila, da teh del niso mogli opraviti v okviru redne delovne obveznosti. V predpisih ni posebej uredilo dela v neenakomerno razporejenem delovnem času in ni zagotovilo ustreznih podlag za evidentiranje delovnega časa in delovne obveznosti, zato v šolah ni bilo mogoče preveriti, ali so učitelji opravili svojo delovno obveznost. Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport kot organ v sestavi ministrstva v nadzorih ni preverjal izvajana letnega delovnega načrta oziroma izpolnitve učnih načrtov po predmetniku.

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je v skladu z zahtevami računskega sodišča pripravilo načrt aktivnosti tako, da je oblikovalo delovno skupino za pripravo vsebinskih izhodišč ureditve delovnega časa v izobraževanju (osnovnih, glasbenih, srednjih šolah), navedlo osnovna izhodišča za oblikovanje meril in kriterijev posameznih vrst dela (40-urni polni delovni čas; 12-mesečno obdobje, v katerem se polni delovni čas (40 ur) upošteva kot povprečna delovna obveznost; določitev letne delovne obveznosti z individualnim letnim načrtom učitelja; obseg učne obveznosti, ki vključuje pouk in druge oblike dela z učenci, bo določen z zakonom; na uro pouka se prizna določen faktor za pripravo). Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport je v letni načrt dela vključil preveritve uresničevanja letnih delovnih načrtov šol.

Za enotno ureditev delovne obveznosti učiteljev v osnovnih šolah, ki je nujna za enakopravno obravnavo učiteljev, je odgovorno predvsem ministrstvo, ki pa je šele decembra 2016 določilo rok za začetek pogajanj s socialnimi partnerji, ki so potrebna za enotno določitev vrednotenja posameznih vrst del, ki sodijo v delovno obveznost učiteljev, za ustrezno ureditev plačila povečane oziroma zmanjšane učne obveznosti učiteljev ter za primernejšo ureditev trajanja obdobja, v katerem se upošteva polni delovni čas kot povprečna delovna obveznost. Sindikat vzgoje, izobraževanja, znanosti in kulture Slovenije je že maja 2016 predstavil svoja stališča do ureditve delovnega časa in delovne obveznosti učiteljev in se opredelil do ugotovitev računskega sodišča. Glede na navedeno, je računsko sodišče opozorilo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, da do začetka šolskega leta 2016/2017 poda osnovnim šolam jasne in enotne usmeritve za določitev in razporeditev letne delovne obveznosti učiteljev, ki bodo v pomoč ravnateljem v prehodnem obdobju oziroma do postopne uveljavitve dogovorjenega modela ureditve delovne obveznosti

učiteljev s socialnimi partnerji. Dve od revidiranih šol sta namreč v popravljalnih ukrepih določili ure pouka v obsegu 60 minut in ne v dejanskem predpisanem obsegu, ena šola pa je med drugo delo, ki ga morajo učitelji opraviti za doprinos letnega dopusta oziroma za izpolnitev letne delovne obveznosti, neupravičeno uvrstila udeležbo učiteljev v šoli v naravi, na kar je računsko sodišče tudi opozorilo.

Zagotavljanje oskrbe na domu na območju Mestne občine Ljubljana

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Zavoda za oskrbo na domu Ljubljana in Zavoda za socialno oskrbo Pristan pri oblikovanju cen in zaračunavanju storitve pomoč na domu v letih 2012 in 2013 izreklo *mnenje s pridržkom*. Ugotovilo je, da cene storitve niso bile določene v skladu s predpisi, zato je Zavod za oskrbo na domu Ljubljana uporabnikom in občinam za opravljene ure pomoči na domu zaračunal 154.934 evrov preveč, Zavod za socialno oskrbo Pristan pa 40.193 evrov preveč. Mestna občina Ljubljana glede zagotavljanja storitve pomoč na domu ni določila ustreznih ciljev niti ni spremljala doseganja ciljev, načrtovanega cilja za leto 2012 ni dosegla, doseganja ciljev za leto 2013 pa ni bilo mogoče izmeriti zaradi pomanjkljivih in neustreznih kazalnikov.

Zavod za socialno oskrbo Pristan je že med izvajanjem revizije vzpostavil notranje kontrole za zagotavljanje skladnosti osebnih načrtov za izvajanje pomoči na domu z dejanskim stanjem in pravilnosti obračuna pomoči na domu ter vzpostavil evidenco odpovedi in rezervacij. O odpravi ostalih nepravilnosti sta Zavod za oskrbo na domu Ljubljana in Zavod za socialno oskrbo Pristan na zahtevo računskega sodišča poročala v odzivnih poročilih, v katerih sta izkazala, da sta pripravila nov predlog cene storitve pomoč na domu in ga posredovala Mestni občini Ljubljana ter skupaj z njo proučila možnosti za odpravo posledic ugotovljenih nepravilnosti pri oblikovanju cene storitve za leto 2012. Zavod za oskrbo na domu Ljubljana je v notranjem predpisu opredelil usmeritve za razporejanje neposrednih stroškov in sodila za razporejanje posrednih stroškov na stroškovne nosilce ter v vseh enotah vzpostavil ustrezno evidenco o nerealizirani pomoči na domu, odpovedih in rezervacijah.

Poslovanje Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letih 2012 in 2013

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Prvega pokojninskega sklada za leti 2012 in 2013 izreklo *pozitivno mnenje*. Ugotovilo je, da je Modra zavarovalnica, d. d., ki v svojem imenu in za račun zavarovancev upravlja Prvi pokojninski sklad, v letih 2012 in 2013 pri upravljanju Prvega pokojninskega sklada v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami. Ugotovljene so bile nekatere manjše pomanjkljivosti, ki jih je Modra zavarovalnica, d. d. odpravila že med izvajanjem revizije tako, da je obvestila zavarovanca o nastali napaki pri izplačevanju pokojninske rente, za katero je računsko sodišče ugotovilo, da Modra zavarovalnica, d. d. zavarovancu ni izplačevala vrste rentnega produkta, ki ga je izbral, ter ga obvestila o možnosti spremembe izbire načina izplačevanja pokojninske rente.

Računsko sodišče je v skladu z Zakonom o prvem pokojninskem skladu Republike Slovenije in preoblikovanju pooblaščenih investicijskih družb opravilo revizijo pravilnosti poslovanja Prvega pokojninskega sklada vsako leto.

Pravilnost poslovanja Socialno varstvenega zavoda Hrastovec

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Socialno varstvenega zavoda Hrastovec v letih 2013 in 2014 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker je 13 javnim uslužbencem izplačal 1.463 evrov preveč odpravnine ob upokojitvi, premije nezgodnega zavarovanja pa plačeval tudi za javne uslužbence, ki do tega niso bili upravičeni, evidenc o opravljenem delu po podjemnih pogodbah ni vodil, izvajalcem pa je obračunaval in izplačeval pavšalne zneske ter pri tem trem javnim uslužbencem po podjemnih pogodbah izplačal 12.794 evrov za opravljanje del, ki so sicer sodila med njihove redne naloge iz delovnega razmerja. Pri nabavi materiala in storitev v znesku 438.944 evrov je ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju. Zavod poleg tega ni zagotovil verodostojnih podatkov o nabavi in porabi živil in ni izvedel popisa živil za leti 2013 in 2014 ter popisa neopredmetenih osnovnih sredstev, zemljišč in gradbenih objektov za leto 2013.

Že med izvajanjem revizije je zavod nekatere ugotovljene nepravilnosti odpravil: plačal je prispevke za socialno varnost, ki bi jih moral obračunati ob izplačilu odpravnin, izdelal je seznam javnih uslužbencev na delovnih mestih, na katerih so pri opravljanju svojih delovnih nalog posebej izpostavljeni in ogroženi, preostalim pa prenehal plačevati premije nezgodnega zavarovanja, začel je voditi evidence o opravljenem delu zdravnikov in v pogodbah določil ure dela posameznega izvajalca, vzpostavil je evidenco opravljenih ur dela in izplačilo izvedel glede na opravljene ure. Zavod je v letu 2015 kot naročnik pristopil k skupnemu javnemu naročilu za storitve mobilne telefonije in nakup mobilnih aparatov ter prenosa podatkov z uporabo mobilnega operaterja in nakup opreme za prenos podatkov, ki ga je izvedlo Ministrstvo za javno upravo, in razmerja z najemniki stanovanj uredil tako, da mu najemnine plačujejo neposredno. Za odpravo ostalih nepravilnosti je računsko sodišče zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*. V odzivnem poročilu je zavod poročal o začetku aktivnosti za izvedbo predpisanih postopkov za oddajo preostalih javnih naročil in za vzpostavitev učinkovitega nadzora nabave in porabe živil; začel je z aktivnostmi za izdelavo notranjih navodil za vzpostavitev evidenc nabave in porabe ter zaloge živil in zagotovil ustrezno razmejitev pristojnosti in odgovornosti vseh udeležencev, kar je računsko sodišče ocenilo kot zadovoljljive ukrepe. Ker zavod ni izvedel popisa živil na vseh lokacijah zavoda, je računsko sodišče aktivnosti za usklajitev stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev ocenilo kot delno zadovoljljiv ukrep in pozvalo svet zavoda, da ukrepa v okviru svojih pristojnosti. Računsko sodišče je o ugotovitvah glede sklepanja podjemnih pogodb zaposlenih zdravstvenih delavcev z drugimi javnimi zavodi brez ustreznega soglasja seznanilo delodajalce posameznih izvajalcev in jih opozorilo na določbe ustreznih predpisov. O tveganjih, da bi lahko ugotovljena odstopanja med podatki zavoda glede porabe živil po izdajnicah in ocenjene porabe po normativih glede na vrsto in število realiziranih obrokov pomenila protipravno oškodovanje zavoda, smo obvestili Policijo.

Pravilnosti poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana v letu 2014 izreklo *negativno mnenje* predvsem zaradi nepravilnosti pri določanju delovne obveznosti, letnega dopusta in evidentiranju delovnega časa, zaposlovanju, sistemizaciji delovnih mest ter zaradi pomanjkljivih pogodb o zaposlitvi in nepravilno izplačanih plač. Delovna uspešnost je bila izplačana v nasprotju s predpisi, nepravilnosti so bile ugotovljene tudi pri povračilih stroškov prevoza na delo in solidarnostni pomoči. Šola je pri nabavah ravnala v nasprotju s predpisi o javnem naročanju in notranjimi akti, zaposlenim je priznala več pravic, kot jih omogočajo predpisi. Sredstev in obveznosti do virov sredstev ni ustrezno popisala, ni uskladila stanja sredstev v upravljanju z ustanoviteljico, nepravilno je oddajala v najem šolske prostore, na področju izobraževanja odraslih pa je določila previsoke cene.

Šola je že med izvajanjem revizije pričela sklepati anekse k pogodbam o zaposlitvi, s katerimi je nekaterim javnim uslužbencem določila ustrezne plačne razrede. Voditi je začela evidenco o dejanski zasedenosti delovnih mest in strukturi javnih uslužbencev po nazivih ter evidenco o oddaji javnih naročil. Javnega uslužbenca, ki ni izpolnjeval predpisanih pogojev, je razporedila na ustrezno delovno mesto ter prekinila zavarovanje poklicne odgovornosti in kolektivno nezgodno zavarovanje. Najemnine je pričela obračunavati v skladu s cenikom, sprejela je tudi nov cenik prispevka izobraževanja odraslih. V odzivnem poročilu je šola izkazala, da je vzpostavila evidenco o izrabi delovnega časa učiteljev in odpravila nepravilnost pri določanju in obračunu dodatne tedenske učne obveznosti. Šola je javnim uslužbencem, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti, začela izplačevati plače v skladu z novim aneksom k pogodbi o zaposlitvi in z nekaterimi sklenila dogovore o vračilu preveč izplačanih plač. Izvedla je popis sredstev in obveznosti do virov sredstev, pripravila poročilo o popisu, uskladila register osnovnih sredstev in premoženje uskladila z ustanoviteljico. Udeležencem izobraževanja odraslih je znižala prispevek za sorazmerni delež. Šola popravljalnih ukrepov ni v celoti izvedla, saj ni zahtevala vračila preveč izplačanih plač od javnih uslužbencev, ki so prekinili delovno razmerje na šoli, dogovora o vračilu ni sklenila z vsemi javnimi uslužbenci, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti, poleg tega zneski vračil niso bili povsem pravilno izračunani. Na podlagi poziva za ukrepanje je svet šole sklenil, da se javnim uslužbencem, katerim zneski vračil niso bili pravilno izračunani, predloži v podpis dopolnjene dogovore o vračilu preveč izplačanih plač. Prihranke zaradi odpravljenih nepravilnosti med revizijo in v porevizijskem postopku ocenjujemo na najmanj 13.341 evrov. Zaradi suma odtujitve osnovnih sredstev smo po izdaji revizijskega poročila podali naznanilo Policiji, zaradi dvoma o pravilnosti poslovanja šole na področju dela in zaposlovanja na črno pa smo zadevo odstopili Finančni upravi in Tržnemu inšpektoratu Republike Slovenije. Inšpektorat Republike Slovenije za šolstvo in šport smo seznanili z nepravilnostmi glede izvajanja izobraževanja za pridobitev nižje in srednje poklicne ter srednje strokovne izobrazbe ter ga pozvali k ukrepanju v skladu s pristojnostmi.

Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2014

Računsko sodišče je o računovodskih izkazih Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije za leto 2014, razen v delu terjatev do zavezancev za neplačane prispevke za pokojninsko in invalidsko zavarovanje in z njimi povezanih neplačanih prihodkov ter nerazporejenih plačil dajatev, za katere je evidence vodila Finančna uprava, izreklo *pozitivno mnenje*. O pravilnosti poslovanja je izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da so bile v posameznih primerih ugotovljene nepravilnosti pri odmeri pokojnine oziroma letnega dodatka upravičencem, ker zavod v matični evidenci zavarovancev in v upokojitvenem postopku ni zagotovil pravih, točnih in popolnih podatkov, ki vplivajo na odmero pokojnine in letnega dodatka. Pri nabavi blaga v znesku 28.558 evrov je zavod ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju.

Zavod je že med izvajanjem revizije uživalcem pokojnin, za katere je računsko sodišče ugotovilo, da jim v letu 2014 pokojnina ni bila pravilno odmerjena, pokojnino odmeril ponovno, staro odločbo o odmeri pa razveljavil, pre nizko izplačan letni dodatek je upravičencu izplačal z izrednim nakazilom ter odpravil tudi nepravilnosti pri vnosu podatkov v matično evidenco, ki sicer niso imele finančnih posledic za uživalce pravic, za dobavo potrošnega materiala za tiskalnice je izvedel javno naročilo in sklenil pogodbo.

Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2014

Računsko sodišče je o računovodskih izkazih Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za leto 2014, razen o izkazovanju dela terjatev do zavezancev za neplačane prispevke za obvezno zdravstveno zavarovanje in z njimi povezanih neplačanih prihodkov ter nerazporejenih plačil dajatev, za katere je evidence vodila Finančna uprava, izreklo pozitivno mnenje.

O pravilnosti poslovanja v letu 2014 je računsko sodišče izreklo *mnenje s pridržkom*, saj je zavod izvajalcem zdravstvenih storitev za opravljene storitve, porabljen ločeno zaračunljiv material in zdravila plačal najmanj 1.594.955 evrov preveč in 143.059 evrov premalo zaradi določitve vrste in cen nekaterih zdravstvenih storitev v pogodbah o izvajanju zdravstvenih storitev v nasprotju z določili Splošnega dogovora za pogodbeno leto 2014, zaradi obračuna večjega ali manjšega obsega opravljenih zdravstvenih storitev od pogodbeno dogovorjenega ter neustreznih kontrol zaračunanih cen ločeno zaračunljivega materiala, ampuliranih in drugih zdravil za ambulantno zdravljenje, zdravil za bolnišnično zdravljenje in zdravil, izdanih na recept. Poleg tega so javni uslužbenci opravljali delo na domu, čeprav to ni bilo določeno v njihovih pogodbah o zaposlitvi, članom območnega sveta je bilo izplačano za 1.338 evrov preveč sejin, prihodki počitniške dejavnosti pa niso pokrili odhodkov te dejavnosti.

Zavod je že med izvajanjem revizije začel z aktivnostmi in postopki, da skupaj z ostalimi partnerji v splošnem dogovoru opredeli kalkulacije za izračun in financiranje tistih programov iz sklenjenih pogodb o izvajanju zdravstvenega programa, za katere v Splošnem dogovoru za pogodbeno leto 2014 ni bilo opredeljenih kalkulacij, opravil poračun preveč oziroma premalo plačanih zdravstvenih storitev, ločeno zaračunljivih materialov in zdravil, začel tekoče kontrolirati cene zdravil, izdanih na recept, ter poračunal preveč obračunane in plačane sejnine. Zavod je z izvedenimi poračuni prihranil 1.276.816 evrov. Računsko sodišče je od zavoda zahtevalo še *predložitev odzivnega poročila* za odpravo nepravilnosti v zvezi z opravljanjem dela na domu.

Pravilnost poslovanja Zavoda za usposabljanje, delo in varstvo dr. Marijana Borštnarja Dornava

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Zavoda za usposabljanje, delo in varstvo dr. Marijana Borštnarja Dornava v letu 2014 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker je zavod zaradi nepravilnosti pri določanju osnovnih plač ter napredovanjih izplačal zaposlenim za 12.816 evrov preveč ter jim nepravilno določil letni dopust. Zavod pred sklenitvijo podjemnih pogodb v vrednosti 2.063 evrov ni pridobil ustreznega soglasja, pri nabavi materiala in naročilu gradenj v vrednosti 65.396 evrov pa je ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju. Zaposlenim je izplačal previsoke dnevnice za službeno potovanje v tujino ter plačal stroške potovanja v znesku 7.388 evrov, ki ni bilo povezano z delom. Za osnovno oskrbo, ki bi jo moral zagotavljati zavod, je porabil sredstva uporabnikov najmanj v znesku 1.445 evrov ter ni izkazal namena porabe za vsa sredstva uporabnikov.

Zavod je že med izvajanjem revizije začel upoštevati določbe predpisov glede minimalnega deleža ekoloških živil pri naročanju živil, direktorica zavoda pa je sprejela notranja akta, ki urejata področji potnih stroškov in ravnanja z osebnimi denarnimi sredstvi varovancev zavoda. Za odpravo ostalih nepravilnosti je računsko sodišče zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*, v katerem mora zavod izkazati, da je odpravil nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev, ustrezno dopolnil pravilnik o organizaciji in sistemizaciji delovnih mest tako, da bo razvidno, katera specialna znanja so zahtevana za določena delovna mesta ter kako naj se izkažejo. Izkazati mora, da je pripravnikom letni dopust odmeril v skladu s kolektivno pogodbo dejavnosti, natančno opredelil organizacijske enote in delovna mesta, na katerih javnim uslužbencem pripadajo dodatni dnevi letnega dopusta zaradi oteženih pogojev dela, in zagotovil določanje letnega dopusta v skladu z veljavno kolektivno pogodbo. Rok za predložitev odzivnega poročila je 23. 3. 2017, morebitni prihranki zaradi odprave nepravilnosti bodo ovrednoteni ob zaključku porevizijskega postopka. Računsko sodišče je zavodu priporočilo, da ravnanje z osebnimi denarnimi sredstvi varovancev v notranjem aktu uredi na način, da bo zagotovljeno varovanje njihovih premoženjskih in drugih pravic in koristi. Ker gre za posebej ranljivo skupino državljanov in ker se podobni problemi pojavljajo tudi pri drugih izvajalcih tovrstnih storitev, je računsko sodišče predlagalo Ministrstvu za delo družino, socialne zadeve in enake možnosti, ki je pristojno tudi za delovanje posebnih socialnovarstvenih zavodov, da vzpostavi ustrezne sistemske rešitve in zagotovi izboljšave in učinkovit nadzor tudi na tem področju delovanja socialnovarstvenih zavodov.

Nabava zdravil v Celjskih lekarnah, Gorenjskih lekarnah in Mestnih lekarnah

Računsko sodišče je Celjskim lekarnam, Gorenjskim lekarnam in Mestnim lekarnam o pravilnosti dela poslovanja, ki se nanaša na nabavo zdravil in zaračunavanje zdravil Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2014, izreklo *negativno mnenje*. Predpise o javnem naročanju, glede katerih je računsko sodišče že v preteklosti zavzelo stališče, da nedvomno veljajo tudi za javne lekarniške zavode, so kršile vse tri lekarne. Celjske lekarne za izbiro dobaviteljev gotovih zdravil, ki se izdajajo samo v lekarni na recept in brez recepta, niso izvedle nobenega od predpisanih postopkov; dobave so v letu 2014 na podlagi neposredno sklenjenih pogodb izvajali dobavitelji, za katere so Celjske lekarne v nedokončanem postopku ugotovile, da izpolnjujejo pogoje. Gorenjske lekarne so za nabavo gotovih zdravil, ki se izdajajo samo v lekarni na recept in brez recepta, sklenile okvirni sporazum na podlagi izvedenega postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti, vendar pa meril za izbiro dobavitelja niso oblikovale tako, da bi omogočile izbiro enega najugodnejšega ponudnika, z zahtevo, da mora biti ponudnik sposoben zagotoviti vsa zdravila, ki so registrirana na slovenskem trgu, in tudi vsa nova zdravila, ki bodo prišla na slovenski trg, pa so omejele konkurenco med ponudniki; izbrana ponudnika tega pogoja nista izpolnjevala, saj nista zagotavljala vseh zdravil. Gorenjske lekarne za dobave zdravil, ki se izdajajo brez recepta v lekarnah in specializiranih prodajalnah, niso izvedle ustreznega postopka oddaje javnega naročila; kršitve predpisov so bile ugotovljene tudi pri nabavah zdravil, ki jih dobavljajo ekskluzivni dobavitelji. Mestne lekarne so v letu 2014 večino zdravil nabavljale pri dveh dobaviteljih, s katerima so že v začetku leta 2010 podpisale okvirna sporazuma o dobavi zdravil in ostalega blaga in ju v naslednjih štirih letih vsako leto povabile k predložitvi ponudb; ker sta ponudnika vsako leto oddala ponudbi v enakem znesku po takrat veljavnih cenah zdravil in ker kljub pogajanjem nista pristala na cene, nižje od veljavnih cen zdravil, so Mestne lekarne aneksa o dobavi zdravil vsako leto sklenile z obema ponudnikoma. Mestne lekarne meril za izbiro dobavitelja za dobavo zdravil za drugo fazo postopka niso oblikovale tako, da bi omogočile izbiro enega najugodnejšega ponudnika, ampak so zaradi merila najnižje cene izbrale oba ponudnika, ki sta predložila ponudbi v enakem znesku. Tudi po poteku veljavnosti zadnjih aneksov so zdravila še vedno nabavljale na njuni podlagi, kršitve predpisov o javnem naročanju so bile ugotovljene tudi pri nabavah zdravil, ki jih dobavljajo ekskluzivni dobavitelji. Računsko sodišče je v reviziji ocenilo, da bi lekarne z ustreznim izvedenim postopkom oddaje javnega naročila lahko že v tej fazi pri dobaviteljih dosegle popust na obseg nabav, učinki kasneje realiziranih popustov zaradi predčasnega plačila pa bi tudi lahko vplivali na manjša plačila Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za zdravila, če bi to skupaj z drugimi pogodbenimi partnerji ustrezno opredelil v splošnem dogovoru. Stroški zdravil Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije za revidirane lekarne bi se lahko zmanjšali za 616.000 evrov, če bi bili kasneje dobljeni popusti na zdravila, izdana na recept, vključeni v nabavno ceno posameznega zdravila oziroma izkazani v knjigovodski listini dobavitelja (celoten potencialni prihranek na področju lekarniške dejavnosti na letni ravni je bil ocenjen na 2.850.000 evrov).

Računsko sodišče je od vseh treh lekarn zahtevalo *predložitve odzivnih poročil*, v katerih morajo izkazati, da so začele z aktivnostmi za izbiro dobaviteljev zdravil v skladu s predpisi o javnem naročanju. Poleg tega je računsko sodišče izdalo zbirno poročilo, s katerim je z ugotovitvami prečne

revizije seznanilo tudi Ministrstvo za javno upravo in Ministrstvo za zdravje ter ju pozvalo k aktivnemu pristopu glede obravnavane problematike.

Revizijsko področje – izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v večinski lasti države ali lokalne skupnosti in privatizacije

Revizijski oddelek B4 je pristojen za revidiranje izvajalcev gospodarskih javnih služb ne glede na obliko, v kateri se gospodarska javna služba izvaja (režijski obrat, javni gospodarski zavod, javno podjetje, podelitev koncesije), in gospodarskih družb, v katerih imata država in lokalna skupnost večinski delež, ter za revidiranje postopkov privatizacije.

Z revizijami izvajalcev gospodarskih javnih služb ugotavljamo veliko nedoslednosti v pravni ureditvi izvajanja gospodarskih javnih služb, kar se odraža tudi v številnih pobudah za revidiranje tega področja in v številnih zastavljenih vprašanjih. Izvajalci gospodarskih javnih služb morajo zagotavljati državljanom pod enakimi pogoji kakovostne in cenovno dostopne storitve javnih služb, pri izvajanju javne službe pa morajo varovati interese uporabnikov in zagotavljati splošno dostopnost do javnih storitev. Najpogosteje se zagotavljajo gospodarske javne službe v statusni obliki javnega podjetja, ki je pravno-organizacijsko gospodarska družba, najpogosteje urejena kot delniška družba ali družba z omejeno odgovornostjo. Še vedno ugotavljamo, da se v praksi takšna javna podjetja pogosto poleg izvajanja gospodarskih javnih služb ukvarjajo tudi s tržno dejavnostjo, čeprav bi pričakovali, da pretežni del poslovanja takšnih javnih podjetij predstavljajo dejavnosti gospodarskih javnih služb.

Revizijski oddelek B4 je pristojen tudi za izvajanje revizij gospodarskih družb, v katerih imata država ali lokalna skupnost večinski delež. Ta pristojnost izhaja iz ZRacS-1, Zakona o Slovenskem državnem holdingu (v nadaljevanju: ZSDH-1) in Zakona o ukrepih Republike Slovenije za krepitve stabilnosti bank (v nadaljevanju: ZUKSB).

Na podlagi 71. člena ZSDH-1 je računsko sodišče pristojno za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja Slovenskega državnega holdinga, d. d. (v nadaljevanju: SDH) v skladu s pristojnostmi, kot jih določa ZRacS-1. Računsko sodišče je hkrati pristojno tudi za opravljanje revizij pravilnosti in smotrnosti poslovanja v gospodarskih družbah, v katerih ima SDH neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic, in sicer tudi v obdobju desetih let pred uveljavitvijo tega zakona. Poleg revizije pravilnosti in smotrnosti poslovanja DUTB računsko sodišče lahko revidira tudi pravilnost in smotrnost poslovanja v gospodarskih družbah, v katerih ima DUTB neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic, kar izhaja iz 19. člena ZUKSB. Ugotavljamo, da je država na podlagi 29. člena ZSDH-1 sprejela strategijo upravljanja kapitalskih naložb države, medtem ko je na lokalni ravni sistemska ureditev upravljanja kapitalskih

naložb pomanjkljiva, na kar je računsko sodišče opozorilo v objavljenem mnenju o javnofinančnem vprašanju.

Podobnih določb, ki bi razširjale pristojnost računskega sodišča glede revidiranja gospodarskih družbe, v katerih bi imela posredno večinski delež lokalna skupnost, pa ni niti v Zakonu o lokalni samoupravi niti v drugih predpisih. 59. člen Zakona o lokalni samoupravi določa, da računsko sodišče preverja poslovanje občine ter pravnih oseb, ki jih ustanovi občina ali je njihov lastnik, vendar ta določba ne vključuje gospodarskih družb, v katerih bi imele lokalne skupnosti posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic. Ker ni ustreznega razloga za razlikovanje med družbami, v katerih ima država posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic, in družbami, v katerih ga ima lokalna skupnost, bi bilo smiselno ustrezneje opredeliti revizijsko pristojnost računskega sodišča tako, da bi že ZRacS-1 določal, da je računsko sodišče pristojno revidirati poslovanje gospodarskih družb, bank in zavarovalnic, v katerih imata država ali lokalna skupnost neposredno ali posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic.

Opozarjamo tudi, da računsko sodišče nima pristojnosti, ko gre za gospodarske družbe, v katerih je imela Republika Slovenija (posredno ali neposredno) 50-odstotni kapitalski delež in hkrati ni mogoče ugotoviti, da bi imela država prevladujoč delež glasovalnih pravic.

Kot eden izmed ukrepov krepitve preglednosti poslovanja je v prvem odstavku 64. člena ZSDH-1 opredeljena tudi obveznost SDH, da na svojih spletnih straneh objavi obseg posameznih naložb v gospodarskih družbah. SDH na svojih spletnih straneh objavlja zgolj seznam neposrednih naložb v gospodarske družbe, ni pa objavljen tudi seznam družb vnukinj, v katerih ima SDH oziroma Republika Slovenija posredno prevladujoč delež glasovalnih pravic.

V letu 2016 je bilo 20 revizorjev vključenih v 12 revizijskih in devet porevizijskih postopkov. Izdanih je bilo šest revizijskih poročil in pet porevizijskih poročil. V izdanih revizijskih poročilih so bila obravnavana področja, ki so se nanašala na ureditev področja izvajanja gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa, organiziranje dela obsojencev in poslovanja javnega gospodarskega zavoda, ki je bil ustanovljen za ta namen, ureditev sistema oskrbe s pitno vodo v Pomurju, zagotavljanje pogojev in izvajanje nalog v javnem linijskem prevozu potnikov v medkrajevnem cestnem prometu, izvajanje občinskih gospodarskih javnih služb in metodologijo oblikovanja cen gospodarskih javnih služb, zagotavljanje sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško. Izvajajo se še revizije, ki se nanašajo na poslovanje družbe Slovenske železnice, d. o. o. pri obvladovanju medsebojnega poslovanja družb v skupini Slovenske železnice, poslovanje Javnega podjetja Energetika Ljubljana, d. o. o., upravljanje pristaniške infrastrukture na območju koprškega tovornega pristanišča, izvajanje ukrepov za racionalizacijo poslovanja družbe Premogovnik Velenje, d. d. in revizija oblikovanja, določanja in nadzorovanja cen obveznih občinskih javnih

služb varstva okolja. Prav tako se še izvaja revizija pravilnosti, učinkovitosti in gospodarnosti poslovanja DUTB za leti 2014 in 2015.

V porevizijskih poročilih, izdanih v letu 2016, smo ocenili zadovoljivost izkazanih popravljivih ukrepov Holdinga slovenske elektrarne, d. o. o. in SDH pri reviziji obvladovanja denarnih tokov skupine HSE zaradi investicije v blok 6; Ministrstva za okolje in prostor pri reviziji ravnanja s komunalnimi odpadki in pri ravnanju z izrabljenimi vozili; vlade in Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij v zvezi z revizijo učinkovitosti organiziranja dela obsojencev in poslovanja JAVNEGA GOSPODARSKEGA ZAVODA "POHORJE" MIRNA in Ministrstva za infrastrukturo in Kontrole zračnega prometa v zvezi z revizijo učinkovitosti ureditve področja ravnanja izvajanja gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa. Računsko sodišče je v vseh primerih ocenilo, da so izkazani popravljivi ukrepi zadovoljivi, z izjemo popravljivih ukrepov Ministrstva za okolje in prostor pri ravnanju s komunalnimi odpadki, kjer smo v treh primerih popravljive ukrepe ocenili kot delno zadovoljive. Ministrstvo za okolje in prostor je s tem kršilo obveznost dobrega poslovanja, zaradi česar je računsko sodišče izdalo vladi poziv za ukrepanje.

V nadaljevanju podrobneje predstavljamo revizije, za katere so bila izdana revizijska poročila v letu 2016.

Revizija učinkovitosti ureditve področja izvajanja gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja Ministrstva za infrastrukturo in prostor ter javnega podjetja Kontrola zračnega prometa pri ureditvi gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa v obdobju od leta 2010 do leta 2012. Z revizijo smo želeli preveriti izvedbo popravljivih ukrepov iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja Kontrole zračnega prometa v letu 2006. Ministrstvo *ni bilo učinkovito* pri ureditvi razmerij v zvezi z infrastrukturo za izvajanje gospodarske javne službe, saj Kontroli zračnega prometa ni zaračunalo najemnine vsaj v znesku 1.982 tisoč evrov. Zaradi napačne cenoitve je ministrstvo omogočilo Kontroli zračnega prometa upoštevanje stroškov amortizacije vsaj v znesku 507 tisoč evrov. Na dan 31. 12. 2012 ministrstvo ni izkazovalo osnovnih sredstev v znesku 5.351 tisoč evrov, ki jih je Kontrola zračnega prometa kupila na podlagi prejetih proračunskih sredstev, je pa še vedno izkazovalo terjatve za sredstva, dana v upravljanje Kontroli zračnega prometa, v znesku 4.386 tisoč evrov, ki pa ne vključujejo obračunane amortizacije za leto 2006 v znesku 965 tisoč evrov. Kontrola zračnega prometa ni poslovala učinkovito, saj so bili stroški dela za 3.653 tisoč evrov večji, kot izhaja iz priporočil vlade. Kontrola zračnega prometa je za stroške dela in druge stroške neučinkovito porabila sredstva pristojbin v skupnem znesku 2.493 tisoč evrov. Kontrola zračnega prometa je plačala končni obračun za gradnjo novega centra za vodenje in kontrolo zračnega prometa v znesku 807 tisoč evrov, ki nima podlag v gradbeni pogodbi.

Računsko sodišče je od Ministrstva za infrastrukturo in Kontrole zračnega prometa zahtevalo *predložitev odzivnih poročil*. Kontrola zračnega prometa je že med revizijskim postopkom sprejela ustrezne popravilne ukrepe za odpravo nesmotnosti pri izplačilu plač iz naslova delovne uspešnosti. Na podlagi prejetega odzivnega poročila je računsko sodišče izdalo porevizijsko poročilo. Izkazani ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in Kontrole zračnega prometa so bili zadovoljivi. Ministrstvo za infrastrukturo je pripravilo načrt aktivnosti za pripravo podzakonskih predpisov, ki jih določa Zakon o zagotavljanju navigacijskih službah zračnega prometa, za določitev infrastrukturnih objektov, naprav in sistemov za izvajanje gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa, za terjatve za sredstva, dana v upravljanje, ki se nanašajo na obračunano amortizacijo iz leta 2006, sta Ministrstvo za infrastrukturo in Kontrola zračnega prometa sklenila Dogovor o plačilu obveznosti iz naslova obračuna amortizacije sredstev v upravljanju v obdobju med 31. 1. 2006 in 31. 12. 2006, za sklenitev aneksa k Pogodbi o ureditvi medsebojnih razmerij v zvezi s sredstvi za zagotavljanje navigacijskih služb zračnega prometa v prehodnem obdobju, v katerem bo dogovorjena najemnina za najem sredstev za zagotavljanje navigacijskih služb zračnega prometa za leta 2010, 2011 in 2012 in bo v skladu s sklenjenim aneksom, je Ministrstvo za infrastrukturo izstavilo račun Kontroli zračnega prometa za najemnino, za sklenitev pogodbe Ministrstva za infrastrukturo in Kontrole zračnega prometa o uporabi zemljišč Republike Slovenije za izvajanje gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa, v kateri bo vključeno nadomestilo za uporabo teh zemljišč, za pripravo akta, ki bo določil navodila za nadzor nad določitvijo stroškovnih baz, v katerih bo določeno, da ministrstvo pred odobritvijo stroškovne baze preveri razdelitev stroškov Kontrole zračnega prometa po stroškovnih mestih, prikaz sodil za delitev stroškov različnih služb, objektov in aktivnosti, ki nastajajo za obe fazi, in izračun teh stroškov za fazo preleta ter fazo prileta in odleta ter za ureditev pravice do rekreacijskega dopusta. Kontrola zračnega prometa je poleg že navedenega ukrepa za načrt aktivnosti za sklenitev aneksa k Pogodbi o ureditvi medsebojnih razmerij, v katerem bo dogovorjena najemnina in plačilo amortizacije, sprejela nov Pravilnik o računovodstvu, ki v 48. členu ureja amortizacijo osnovnih sredstev. Kontrola zračnega prometa je v Pravilniku o računovodstvu določila, da samostojno določa letne amortizacijske stopnje glede na dobo koristnosti posameznega osnovnega sredstva. Doba koristnosti je odvisna od pričakovanega fizičnega izrabljanja, pričakovanega tehničnega izrabljanja, pričakovanega ekonomskega izrabljanja in pričakovanih zakonskih ali drugih omejitev uporabe. Kontrola zračnega prometa pri določitvi dobe koristnosti upošteva načela za določanje stroškovne baze.

Revizija učinkovitosti organiziranja dela obsojencev in poslovanja JAVNEGA GOSPODARSKEGA ZAVODA "POHORJE" MIRNA

Računsko sodišče je ugotovilo, da je bilo poslovanje vlade, Ministrstva za pravosodje, ki je v obdobju od 10. 2. 2012 do 20. 3. 2013 delovalo kot Ministrstvo za pravosodje in javno upravo, in Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij (v nadaljevanju: URSIKS) pri organiziranju dela obsojencev in gospodarskih dejavnosti v letih 2012 in 2013 *neučinkovito*.

URSIKS ni imela izdelane strategije za zagotavljanje dela obsojencem. Zaradi neustreznih evidenc ni bilo mogoče preveriti pravilnosti določanja in izplačevanja plačil za opravljeno delo obsojencev. Neučinkovito je bilo poslovanje vlade, ministrstva in URSIKS pri izločitvi industrijskega dela poslovanja JAVNEGA GOSPODARSKEGA ZAVODA "POHORJE" MIRNA, proizvodnja opreme za protipožarno zaščito in namakanje, ulivanje in kovanje barvnih kovin ter kmetijska proizvodnja, Šentrupert (v nadaljevanju: JGZ Pohorje Mirna), saj je bil JGZ Pohorje Mirna insolventen, z izvedenim ukrepom pa nista bila zagotovljena finančno prestrukturiranje in dolgoročna plačilna sposobnost. Ministrstvo pred sklenitvijo pogodbe o prodaji premičnega premoženja ni rešilo premoženjskopравnih razmerij med Republiko Slovenijo in JGZ Pohorje Mirna. Kupnina v pogodbi je bila določena v premajhni vrednosti. Kupec premičnega premoženja je bila družba, ki jo je v postopku javnega zbiranja ponudb ustanovila fizična oseba, ki ni izpolnjevala pogojev za udeležbo na javnem zbiranju ponudb.

Vlada je za opravljanje dela obsojencev, poleg JGZ Pohorje Mirna, ustanovila še štiri javne gospodarske zavode. V odlokih o njihovi ustanovitvi ni dovolj natančno določila obveznosti, za katere ustanovitelj odgovarja in za katere ne odgovarja. Vlada, ministrstvo in URSIKS niso vzpostavili ustreznih pravnih podlag, ki bi jim omogočile neposredno opravljanje storitve in dobav blaga za ustanovitelja, za lastne potrebe zavodov za prestajanje kazni zapora in drugih državnih organov z namenom večjih možnosti zaposlovanja obsojencev. URSIKS z javnimi gospodarskimi zavodi ni uredila vsebine in obsega financiranja njihovega delovanja iz proračuna Republike Slovenije ter enotnega načina razmejevanja stroškov uporabe objektov, ki so jih skupno uporabljali zavodi za prestajanje kazni zapora in javni gospodarski zavodi. Neenotno je bilo tudi vključevanje inštruktorjev v delovne procese javnih gospodarskih zavodov. URSIKS ni izvajala nadzora nad poslovanjem in zadolževanjem javnih gospodarskih zavodov. Vlada ni sprejela pravočasne in ustrezne odločitve o načinu primanjkljaja, ki ga je ustvaril JGZ Pohorje Mirna. URSIKS je v poslovnih knjigah izkazovala terjatve za sredstva, dana v upravljanje javnim gospodarskim zavodom, kljub temu da jih ne bi smela izkazovati že od 1. 1. 2010. Računsko sodišče je od vlade in URSIKS zahtevalo predložitev odzivnih poročil za pripravo petih popravljivih ukrepov in podalo štiri priporočila. V porevizijskem postopku je ocenilo izvedene popravljalne ukrepe vlade in URSIKS kot zadovoljive.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je bilo tudi poslovanje JGZ Pohorje Mirna na področju organiziranja dela zaposlenih in obsojencev, določanja in izplačevanja plač oziroma nagrad, naročanja materiala, prodaje proizvodov, upravljanja z osnovnimi sredstvi in sredstvi v upravljanju, zadolževanja in prestrukturiranja *neučinkovito*. Zaradi postopka prenehanja poslovanja JGZ Pohorje Mirna ni zahtevalo popravljivih ukrepov. Računsko sodišče je zahtevalo *predložitev odzivnih poročil* od vlade in URSIKS, ki jih je v porevizijskem poročilu ocenilo kot zadovoljive, saj je vlada 7. 7. 2016 izdala Odlok o spremembah Odloka o ustanovitvi Javnega gospodarskega zavoda Rinka (v nadaljevanju: JGZ Rinka), v katerem je določena zgornja meja zadolževanja v enem poslovnem letu, ki jo lahko sprejme upravni odbor brez soglasja ustanovitelja. URSIKS pa je izdelala načrt aktivnosti za izvedbo priprave strategije oziroma strateškega načrta za zagotavljanje dela

obsojencem, sklenila z JGZ Rinka Pogodbo o ureditvi medsebojnih razmerij in načrtovala roke za sklenitev aneksa k tej pogodbi, s katerim bo uredila tudi stroške zavarovanj nepremičnine, ki je v uporabi, v lasti Republike Slovenije. URSIKS je izkazala tudi Merila za določitev stroškov za izvajanje gospodarske javne službe, v katerih je določeno, da bo ustanovitelj za izvajanje gospodarske javne službe zagotavljal dejanske stroške plač in druge stroške dela zaposlenih v JGZ Rinka, ki opravljajo gospodarsko javno službo, ter polovico plačila za delo zaprtih oseb, ki delajo v JGZ Rinka, in načrtovala, da jih bo upoštevala pri pripravi Aneksa št. 2 k Pogodbi o financiranju JGZ Rinka za leto 2016.

Urejanje oskrbe s pitno vodo v Pomurju

Računsko sodišče je z revizijo učinkovitosti urejanja oskrbe s pitno vodo v Pomurju v obdobju od leta 2005 do leta 2014 preverilo, ali so investicijski projekti potekali učinkovito in ali so rešitve za infrastrukturo ter predviden način delovanja novih sistemov oskrbe s pitno vodo vsebinsko učinkoviti. Za revidiranje je računsko sodišče določilo ministrstvo, pristojno za okolje, in 27 občin na območju Pomurja. Vrednost projekta ureditve oskrbe s pitno vodo v Pomurju je znašala 142 milijonov evrov, od tega je bilo 87 milijonov sredstev Kohezijskega sklada.

Z revizijo je bilo ugotovljeno, da ministrstvo in občine Pomurja niso učinkovito vodili procesa priprave investicije oskrbe s pitno vodo, in sicer v delu, ki se nanaša na časovno in organizacijsko učinkovitost načrtovanja in izvajanja tega projekta. Prav tako ministrstvo in občine Pomurja v delu, ki se nanaša na vsebinsko učinkovitost načrtovanja, niso bili učinkoviti glede določitve sistemov in upravljavcev za projekte oskrbe s pitno vodo. Občine Pomurja niso bile učinkovite pri oblikovanju cen za oskrbo s pitno vodo in zagotavljanju finančnih sredstev za dolgoročno vzdržnost delovanja sistemov.

Računsko sodišče je od ministrstva zahtevalo *predložitev odzivnega poročila*.

Z revizijo smo opozorili:

- na zamude pri ureditvi oskrbe s pitno vodo v Pomurju v povezavi z zakonsko predpisano obveznostjo, da država in občine zagotavljajo oskrbo s pitno vodo prebivalstva, in pri načrtovanju ureditve oskrbe s pitno vodo v Pomurju v povezavi s koriščenjem kohezijskih sredstev za vodno infrastrukturo v predpisanih rokih;
- na potrebo po boljšem organiziranju in sodelovanju pri načrtovanju in izvajanju projektov, v katerih sodeluje več deležnikov, saj se s tem lahko prispeva k hitrejšim, kakovostnejšim in cenovno ugodnejšim ureditvam različnih problemov;
- na možnost boljše ureditve načina izvajanja gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, kadar je to organizirano kot regijski projekt, in določanja in potrjevanja cene gospodarske javne službe oskrbe s pitno vodo, kadar je to organizirano kot regijski projekt, in

- spodbudili razpravo o ustrezni velikosti sistemov oskrbe s pitno vodo v povezavi z doseganjem kvalitetne javne oskrbe prebivalstva s pitno vodo po sprejemljivih cenah in v povezavi s tem o potrebni pravni ureditvi, ki bi usmerjala k ustrezni velikosti sistemov oskrbe s pitno vodo.

Javni linijski prevoz potnikov v medkrajevnem cestnem prometu

Računsko sodišče je z revizijo učinkovitosti zagotavljanja pogojev in izvajanja nalog v javnem linijskem prevozu potnikov v medkrajevnem cestnem prometu v obdobju od leta 2013 do leta 2014 ugotovilo, da ministrstvo, pristojno za promet, ni v celoti vzpostavilo pravnih in strokovnih podlag za učinkovito izvajanje javnega linijskega prevoza potnikov v medkrajevnem cestnem prometu. Ministrstvo ni razpolagalo s strateškimi in izvedbenimi dokumenti za učinkovito vodenje in razvijanje prometne politike. Za izvajanje svojih temeljnih nalog je več let zapored naročalo istovrstne storitve pri zunanjih izvajalcih, vendar javnih naročil ni oddalo po Zakonu o javnem naročanju. Nekaterim koncesionarjem je omogočilo izvajanje prevozov brez ustrezne pravne podlage in ni sistemsko uredilo dodatnega financiranja gospodarske javne službe, subvencioniranja prevoza v mestnem potniškem prometu in pridobitve dovoljenja za izvajanje mestnega prevoza izven naselja. Ministrstvo koncesijskih pogodb ni podelilo na podlagi javnega razpisa. Ministrstvo vseh postopkov podelitve koncesij in subvencioniranja prevozov ni izvajalo na učinkovit način, ker ni ugotavljalo potreb niti ni določalo voznih redov glede na potrebe uporabnikov javnega potniškega prevoza potnikov. Koncesionarje je zavezalo k uporabi višje, neveljavne tarife, s čimer je oškodovalo potnike in državni proračun. S koncesionarji je sklenilo dogovor, po katerem je plačevalo najvišje nadomestilo, in ni ugotovilo, da niso poročali o celotnem sofinanciranju občin. Ministrstvo ni ustrezno spremljalo in nadziralo izvajanja gospodarske javne službe. Zaradi neustreznega poročana nadomestila je koncesionarjema izplačalo previsoko nadomestilo.

Računsko sodišče je od Ministrstva za infrastrukturo zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je moralo izkazati popravljalne ukrepe. Na podlagi prejetega odzivnega poročila bo računsko sodišče v letu 2017 izdalo porevizijsko poročilo.

Z navedeno revizijo smo opozorili na neučinkovitost ministrstva pri izvajanju nalog na področju javnega prevoza potnikov in prispevali k odpravi neučinkovitosti ter spodbudili ministrstvo k pripravi pravne podlage za odpravo neskladnosti v veljavni zakonodaji s področja javnega linijskega prevoza potnikov. Poleg tega smo prispevali k vzpostavitvi celovitega informacijskega sistema za spremljanje izvajanja gospodarske javne službe javni linijski prevoz potnikov, k vzpostaviti sistema za izmenjavo podatkov s proračunskimi uporabniki, ki sofinancirajo koncesionarje in njihove podizvajalce, ter spodbudili ministrstvo k bolj učinkovitemu izvajanju nalog na področju javnega prevoza potnikov (ocena potreb po voznih redih; objava registriranih voznih redov, daljinarja in avtobusnih postaj; izvedba javnega razpisa za podelitev koncesij izvajanja gospodarskih javnih služb javni linijski prevoz potnikov in drugo), da bo z enakimi finančnimi sredstvi zagotovilo večjo dostopnost in boljšo kakovost javnega prevoza potnikov.

Izvajanje gospodarskih javnih služb v Mestni občini Murska Sobota

Računsko sodišče je z revizijo učinkovitosti zagotavljanja in izvajanja gospodarskih javnih služb v Mestni občini Murska Sobota v obdobju od leta 2012 do leta 2014 ugotovilo, da Mestna občina Murska Sobota pri vzpostavitvi pravnih podlag za izvajanje gospodarskih javnih služb ni bila učinkovita, saj občinskega odloka o gospodarskih javnih službah ni uskladila s spremembami predpisov in je v tem odloku določila nekatere dejavnosti gospodarskih javnih služb v neskladju s predpisi. Prav tako z izvajalci gospodarskih javnih služb ni sklenila pogodb o financiranju izvajanja javnih pooblastil.

KOMUNALA, d. o. o. (v nadaljevanju: Komunala Murska Sobota) in VODOVOD MURSKA SOBOTA, d. o. o. pri izvajanju gospodarskih javnih služb nista bila učinkovita, saj cen gospodarskih javnih služb odvajanja odpadne vode in oskrbe s pitno vodo nista v celoti oblikovala v skladu s predpisi o oblikovanju cen in sta v ceno teh storitev vključila tudi stroške, ki niso povezani z opravljanjem storitev javne službe, in s tem neupravičeno povečala negativen poslovni izid iz naslova izvajanja gospodarskih javnih služb.

Nadzor občine nad izvajanjem teh gospodarskih javnih služb je bil pomanjkljiv, saj ni izvajala nadzora nad ustreznostjo cene storitev za posamezno gospodarsko javno službo, od izvajalcev gospodarskih javnih služb ni zahtevala elaboratov o oblikovanju cen posameznih gospodarskih javnih služb po koncu obračunskega obdobja ter ni redno preverjala stroškov, ki so bili vključeni v ceno storitev posamezne gospodarske javne službe. Prav tako je bilo ugotovljeno, da je bil nadzor občine oziroma Komunale Murska Sobota nad izvajanjem koncesijske pogodbe za čiščenje odpadne vode pomanjkljiv.

Zaradi navedenega je računsko sodišče od občine in Komunale Murska Sobota zahtevalo *predložitev odzivnih poročil*, v katerih morata izkazati popravilne ukrepe za odpravo nesmotnosti.

Neposredni finančni učinki izvedene revizije niso določljivi, vendar bo z izvedbo zahtevanih ukrepov zagotovljeno učinkovitejše izvajanje gospodarskih javnih služb na območju Mestne občine Murska Sobota. Z navedeno revizijo smo namreč želeli opozoriti na potrebnost ureditve področja oblikovanja občinskih gospodarskih javnih služb ter izvajanje nadzora nad izvajalci gospodarskih javnih služb.

Zagotavljanje sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost poslovanja vlade in Ministrstva za infrastrukturo ter uspešnost poslovanja Sklada za financiranje razgradnje Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško pri zagotavljanju sredstev za razgradnjo

Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško v obdobju od leta 2010 do leta 2014.

Vlada je decembra 2009 sprejela Uredbo o državnem prostorskem načrtu, Ministrstvo za infrastrukturo pa je julija 2014 sprejelo Investicijski program za odlagališče nizko- in srednje radioaktivnih odpadkov v Občini Krško brez sodelovanja Republike Hrvaške, zaradi česar obstaja tveganje, da bo morala Republika Slovenija plačati vsaj za 223 milijonov evrov več sredstev, kot če bi skušala doseči z Republiko Hrvaško skupni dogovor. Skupni dogovor z Republiko Hrvaško bo Republika Slovenija težko dosegla, saj 64 odstotkov stroškov odlagališča nizko- in srednjeradioaktivnih odpadkov predstavlja nadomestilo za omejeno rabo prostora. Vlada in Ministrstvo za infrastrukturo nista predpisala postopkov za sprejemanje odločitev glede nakupov in prodaj naložb sklada, sklad pa je konec leta 2010 in v začetku leta 2011 opravil nakupe in prodaje naložb v nasprotju z notranjimi akti, zato je skladu nastala poslovna škoda v razponu med 1.633.224 evrov in 2.216.599 evrov, sklad pa v letih 2010–2014 ni dosegel zahtevane donosnosti 4,29 odstotka iz Programa razgradnje NEK in odlaganja NSRAO in IJG. Sklad ob veljavnih predpisih ne bo pravočasno zbral zadosti sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško.

Računsko sodišče je od vseh treh revidirancev zahtevalo *predložitev odzivnih poročil*.

Z revizijo smo spodbudili pripravo ustreznih predpisov, ki bi med drugim zagotovili opredelitev načina določitve prispevka za razgradnjo, obveznost preverjanja ustreznosti višine prispevka in postopka za spremembo višine prispevka, opredelitev pojma "zahtevana donosnost", določitev stopnje zahtevane donosnosti, obdobje, za katero se donosnost ugotavlja, in načina njenega ugotavljanja oziroma merjenja, hkrati pa bo omogočena fleksibilnost določanja donosnosti, določeno načelo nalaganja sredstev sklada glede na namene, za katere se lahko sredstva sklada porabljajo, določeno, v katere finančne instrumente sklad lahko vlaga svoja sredstva, ter določeni pogoji in omejitve vlaganja v te naložbe. S predpisi bi bilo določeno izvajanje nadzora nad poslovanjem sklada, tako da bodo jasno in pregledno opredeljene pristojnosti in odgovornosti organov sklada, pristojnega ministrstva ter vlade, določeni oblika in vsebina poročila, ki ga mora ARAO – Agencija za radioaktivne odpadke pošiljati skladu, oziroma bi bilo določeno, da je ministrstvo, pristojno za energetiko, zadolženo za sprejem predpisa, ki bi to določil, ter določen nadzor nad namenskostjo porabe sredstev pri poslovanju sklada.

Revizijsko področje – izvajanje revizij smotrnosti poslovanja

Revizijski oddelek B5 izvaja revizije smotrnosti poslovanja, revizije informacijskih sistemov ter revizije uveljavljanja k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa. V letu 2016 je revizijski oddelek B5, ki je po številu članov še vedno najmanjši revizijski oddelek računskega

sodišča, izvajal kar 21 revizij. Na podlagi teh revizij je računsko sodišče skupaj izdalo 27 revidirancem mnenja o poslovanju, in sicer v štirih revizijskih poročilih o smotrnosti poslovanja, revizijskem poročilu o predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije in revizijskem poročilu o verodostojnosti odzivnega poročila. V treh revizijah, pri katerih je bila podana zahteva za predložitev odzivnega poročila, je računsko sodišče zahtevalo 36 popravljalnih ukrepov, 37 popravljalnih ukrepov pa so revidiranci izvedli in ustrezno izkazali že med izvajanjem revizij. V letu 2016 so bila izdana tri porevizijska poročila, ki so se nanašala za revizijska poročila, izdana v letu 2015, in eno porevizijsko poročilo, ki se je nanašalo na revizijsko poročilo, izdano v letu 2016. Posebej gre izpostaviti tudi 63 podanih priporočil, ki so pri revizijah smotrnosti poslovanja eden pomembnih rezultatov skupnega dela računskega sodišča z revidiranci. V letu 2016 je revizijski oddelek B5 pridobil nekaj novih sodelavcev in razširil svojo pristojnost na okoljevarstvene revizije in revizije trajnostnega razvoja ter tudi revizije evropskih sredstev, vendar bodo rezultati prizadevanj izraženi šele v novih revizijskih poročilih.

Revizijski oddelek B5 se loteva pestrega nabora problematik, ki so povezane z okoljem in delovanjem družbe v njem, zdravjem, izobraževanjem, kulturo, javnimi financami, javnimi gospodarskimi službami in mnogimi drugimi, saj pristojnost revizijskega oddelka B5 ni omejena z organizacijsko obliko ali pravnim statusom revidirancev.

Glede na pomembnost in vplivnost področja revizije, javno vidnost, odmevnost v strokovnih javnostih in ne nazadnje izvedene spremembe posameznih revidiranih sistemov so bile vse izvedene revizije revizijskega oddelka B5 pomembne. Vendar v nadaljevanju navajamo le nekaj poudarkov iz dveh izdanih revizijskih poročil, učinki in pomembnejši izkazani popravljalni ukrepi ostalih revizij, pa so predstavljeni v drugih delih tega poročila.

Verodostojnost odzivnega poročila Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana

Že v letu 2014 je računsko sodišče izdalo revizijsko poročilo o čakalnih dobah v UKC Ljubljana. V letu 2016 smo dokončali revizijo verodostojnosti odzivnega poročila in izdali porevizijsko poročilo, v katerem smo izrekli mnenje, da izkazani popravljalni ukrep zavoda ni bil v celoti zadovoljiv in da se tveganja, povezana s čakalnimi seznamami, nadaljujejo. V letu 2016 smo v zavodu zaključili tudi revizijo informacijske podpore delovanju zavoda, za katero smo podali oceno, da *ni učinkovito* podpirala njegovo delovanje. V porevizijskem postopku smo ocenili tudi, da trije od devetih izkazanih popravljalnih ukrepov niso bili v celoti zadovoljivi. Tudi zaradi izsledkov navedenih revizij se je računsko sodišče odločilo, da uvede revizijo pravilnosti poslovanja zavoda, ki se je pričela v letu 2016. UKC Ljubljana je sicer največja organizacija na področju zdravstva v Sloveniji in pomanjkljivosti v njegovem delovanju imajo vpliv na celoten javni zdravstveni sistem v državi. Zato je pravočasno in dosledno poročanje o njegovem poslovanju, podajanje zahtev in priporočil računskega sodišča pomembno tudi za družbo kot celoto.

Postopki evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu

Računsko sodišče je revidiralo učinkovitost Nacionalne agencije za kakovost v visokem šolstvu, Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport ter vlade pri ureditvi in izvajanju postopkov evalviranja in akreditiranja ter podeljevanja koncesij. Računsko sodišče je ugotovilo, da agencija zavode spodbuja k samoevalvacijam in napredku, vendar pa nima ustreznih pravnih podlag za zagotavljanje dejanske selekcije med kakovostnimi in nekovostnimi programi in zavodi. Računsko sodišče ne meni, da je kakovost vseh študijskih programov nizka, vendar pa ni moglo izključiti tveganja, da lahko akreditacijo pridobi tudi program, ki je bistveno manj kakovosten od primerljivih programov. V reviziji tudi ni bilo mogoče potrditi, katere izmed visokošolskih študijskih programov, za katere smo v obdobju 2010–2013 namenili kot milijardo evrov, družba potrebuje in kateri izmed njih zagotavljajo ustrezno raven kakovosti.

Učinkovitost in uspešnost ukrepov za integracijo humanitarnih migrantov

Računsko sodišče je revizijo integracije migrantov načrtovalo pred dogodki v letu 2015, ko se je skozi Slovenijo zvrstila množica oseb, ki pa za mednarodno zaščito v Sloveniji večinoma niso zaprosile. Pravzaprav je v letu 2015, na katero se nanaša revizija, za mednarodno zaščito zaprosilo kar 33-krat manj oseb, kot leta 2000. V reviziji je računsko sodišče ugotovilo, da je bilo Ministrstvo za notranje zadeve *učinkovito in uspešno* pri obravnavi prosilcev za mednarodno zaščito, da je ukrepe ustrezno načrtovalo in da je prosilce ustrezno obravnavalo. Ministrstvo je v letu 2016 tudi pripravilo predlog sprememb Zakona o mednarodni zaščiti in tako še dodatno izboljšalo podlage za svoje delovanje. Ta problematika je bila v letu 2016 predmet proučevanja tudi nekaterih drugih VRI v Evropi, vendar pa je bilo računsko sodišče ena redkih VRI, ki ji je uspelo v tako kratkem času po nastanku humanitarne krize izdati poročilo o tej tematiki. Tema je in bo verjetno tudi še v prihodnje predmet političnih, strokovnih in laičnih razprav, zato ocenjujemo, da je zelo pomembno, da je računsko sodišče o tem področju že izdalo mnenje.

V prilogi 1 k letnemu poročilu so predstavljena vsa izdana revizijska in porevizijska poročila, izdana v letu 2016, z namenom lažjega pregleda vseh izdanih poročil.



VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV

Finančni viri

V sprejetem proračunu Republike Slovenije za leto 2016S so bila za dejavnost računskega sodišča določena sredstva v znesku 5.327.338 evrov. V ta znesek so bila vključena tudi načrtovana namenska sredstva v znesku 900 evrov.

Zaradi racionalizacije poslovanja, sprejetega Pravilnika o zaključku izvrševanja državnega in občinskih proračunov za leto 2016, sklepov vlade in ugotovitve, da dodeljena sredstva ne bodo v celoti porabljena, so bila določena sredstva prerazporejena v proračunsko rezervo tako, da veljavni finančni načrt za leto 2016 znaša **5.236.639 evrov** (od tega je 13.901 evro namenskih sredstev).

Računsko sodišče je porabilo **5.207.899 evrov**. Realizacija finančnega načrta je v primerjavi z veljavnim finančnim načrtom 99-odstotna.

Na podlagi primerjave odhodkov z veljavnim finančnim načrtom in ob upoštevanju navedenih prerazporeditev finančnih sredstev bistvenih odstopanj med načrtovanimi in porabljenimi finančnimi sredstvi ni. V primerjavi z letom poprej je bilo porabljeno 149.925 evrov več, kar predstavlja za 3 odstotke večjo porabo.

Tabela 4: Realizacija odhodkov za leto 2016 v primerjavi s sprejetim finančnim načrtom in veljavnim finančnim načrtom

Odhodki	Finančni načrt v evrih	Veljavni finančni načrt v evrih	Vrednost v evrih	Indeks	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(3)*100	(6) = (4)/(2)*100
Plače, dodatki in drugi prejemki	4.174.668	4.156.668	4.148.423	100	99
Prispevki delodajalca	644.810	636.310	634.030	100	98
Materialni stroški	343.560	284.960	281.640	99	82
Investicije in investicijsko vzdrževanje	164.300	158.701	143.806	91	88
Skupaj	5.327.338	5.236.639	5.207.899	99	98

Realizacija finančnega načrta

Obrazložitev posameznih vrst izdatkov

Plače in drugi izdatki zaposlenim

Za plače in druge izdatke funkcionarjem in javnim uslužbencem je bilo porabljeno 4.148.423 evrov, kar predstavlja skoraj celotno porabo načrtovanih sredstev v veljavnem finančnem načrtu. V primerjavi z letom poprejšo izdatki za plače večji za 4 odstotke.

Sredstva so bila porabljena za:

- plače in dodatke v znesku 3.874.907 evrov,
- regres za letni dopust v znesku 63.086 evrov,
- povračila in nadomestila v znesku 198.842 evrov,
- nadurno delo v znesku 690 evrov in
- druge izdatke zaposlenim v znesku 10.898 evrov.

Plače in drugi izdatki zaposlenim so bili financirani iz proračunskih sredstev.

Prispevki delodajalcev za socialno varnost

Za prispevke delodajalca je bilo porabljeno 634.030 evrov, kar predstavlja skoraj celotno porabo načrtovanih sredstev v veljavnem finančnem načrtu. V primerjavi z letom poprej so izdatki večji za 4 odstotke.

Sredstva v znesku 627.040 evrov so bila porabljena za prispevke delodajalcev za socialno varnost, in sicer za:

- prispevke za pokojninsko in invalidsko zavarovanje v znesku 344.174 evrov,
- prispevke za zdravstveno zavarovanje v znesku 275.854 evrov,
- prispevke za zaposlovanje v znesku 3.122 evrov in
- prispevke za starševsko varstvo v znesku 3.890 evrov.

V to podskupino izdatkov je vključeno tudi kolektivno dodatno pokojninsko zavarovanje za javne uslužbence. Zneski so obračunani in izplačani v skladu z določili Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji in sklepi o uskladitvi dodatnih premij kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja za javne uslužbence, sprejetimi v letih 2012, 2013, 2014, 2015 in 2016. Za premije je bilo porabljeno 6.990 evrov, kar predstavlja le odstotek prispevkov delodajalca.

Prispevki delodajalca so bili financirani iz proračunskih sredstev.

Za plače in dajatve je v veljavnem finančnem načrtu načrtovano 4.792.978 evrov, kar predstavlja 92 odstotkov vseh načrtovanih sredstev leta 2016.

Za izplačilo plač in dajatev je bilo porabljeno skupaj 4.782.453 evrov, kar predstavlja skoraj 100-odstotno porabo načrtovanih sredstev oziroma 92 odstotkov vseh porabljenih sredstev.

Tabela 5: Izdatki za plače in dajatve za leto 2016

Izdatki	Vrednost v evrih	Delež v odstotkih
Plače, dodatki in drugo	3.875.597	81,0
Regres za letni dopust	68.086	1,4
Povračila, nadomestila in drugi izdatki	209.740	4,4
Prispevki za socialno varnost	627.040	13,1
Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja na podlagi Zakona o kolektivnem dodatnem pokojninskem zavarovanju za javne uslužbenke	6.990	0,1
Skupaj	4.782.453	100,0

Izdatki za blago in storitve

Za nemoteno izvrševanje revizijskega dela je potrebno nenehno:

- zagotavljanje optimalnih delovnih in drugih pripomočkov ter storitev za opravljanje revizijskega dela (pisarniški in podobni material in storitve, poštna, telefonske in podobne storitve, računalniške storitve in podobno);
- zagotavljanje povračil stroškov javnim uslužbencem za opravljanje revizijskega dela na terenu;
- strokovno usposabljanje vseh zaposlenih;
- zagotavljanje optimalnega upravljanja in vzdrževanja opreme in poslovnih prostorov (vzdrževanje strojne in programske računalniške opreme, telekomunikacijske in druge opreme, oskrba z električno, toplotno energijo in podobno);
- nadaljnje tvorbo sodelovanje v mednarodnih organizacijah ter sodelovanje z nacionalnimi VRI.

Za opravljanje osnovne dejavnosti računskega sodišča je v veljavnem finančnem načrtu načrtovano 284.960 evrov, kar predstavlja 5 odstotkov načrtovanih stroškov leta 2016.

Za izdatke za blago in storitve je bilo porabljeno 281.640 evrov, kar predstavlja 99-odstotno porabo sredstev, določenih v veljavnem finančnem načrtu. Izdatki za blago in storitve predstavljajo 5-odstotni delež vseh odhodkov leta 2016. V primerjavi z letom poprej so bili izdatki za blago in storitve manjši za 9 odstotkov.

Izdatki za blago in storitve so bili, z izjemo 1.509 evrov, v celoti financirani iz proračunskih sredstev.

Tabela 6: Materialni odhodki po namenu porabe za leto 2016

Namen porabe	Vrednost v evrih	Delež v odstotkih
Posredni stroški za opravljanje dejavnosti	258.626	91,8
Izobraževanje	4.047	1,5
Mednarodno sodelovanje	18.967	6,7
Skupaj	281.640	100,0

Največji delež materialnih odhodkov (92 odstotkov) se nanaša na plačila opravljenih storitev in prevzetega materiala za upravljanje in tekoče vzdrževanje poslovnih prostorov in opreme, za zagotavljanje primernih delovnih pogojev ter za nemoteno opravljanje revizijske dejavnosti na terenu doma in v tujini. Deleži za izobraževanje in mednarodno sodelovanje so se v primerjavi z letom poprej spremenili, kar pomeni, da se trend zniževanja odhodkov zaradi varčevalnih ukrepov in racionalizacije iz preteklih let nadaljuje.

Posrednih stroškov za opravljanje dejavnosti je bilo 258.626 evrov. Za nemoteno opravljanje dejavnosti na lokaciji Ljubljana je bilo porabljeno 229.046 evrov. Na podlagi dogovora o medsebojnih pravicah in obveznostih v zvezi z uporabo poslovnih prostorov, sklenjenega med Ministrstvom za finance – Finančna uprava, Ministrstvom za javno upravo in računskim sodiščem, zaposleni računskega sodišča uporabljajo za občasno opravljanje dela in sestanke poslovne prostore v Mariboru. Uporabnina za poslovni prostor je znašala 4.581 evrov. Dodatno je bilo za povračila stroškov, ki nastanejo zaradi opravljanja revizijske dejavnosti na terenu, porabljeno 5.073 evrov (izdatki za službena potovanja, za svetovanje na terenu in drugo). Revizijske aktivnosti so bile v celoti opravljene z razpoložljivimi kadri.

Na podlagi določil Pravilnika o merilih in postopku za določitev višine subvencije plače za invalide je bilo računsko sodišče v letu 2016 zavezanec za nakazovanje prispevka za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov. Po predpisih naj bi računsko sodišče zaposlovalo tri invalide. Predpisana

kvota ni bila dosežena, zato je bilo Javnemu jamstvenemu, preživninskemu in invalidskemu skladu Republike Slovenije nakazano 19.926 evrov.

Delo, ki ga opravljajo zaposleni, mora biti strokovno in kakovostno. Navedeno med drugim vpliva tudi na obvezno izpopolnjevanje in nenehno usposabljanje vseh zaposlenih ter vključevanje v različne programe izobraževanja. Za izobraževanje javnih uslužbencev (plačila kotizacij in povračila potnih in drugih stroškov, nastalih zaradi udeležb na seminarjih, posvetovanjih in drugih usposabljanjih, ter za opravljena predavanja zunanjih izvedencev) je bilo porabljeno 4.047 evrov. V letnem načrtu izobraževanja za leto 2016 je bila udeležba na seminarjih določena kot prioriteta oblika izobraževanja. Zaposleni so se udeležili tudi seminarjev v organizaciji računskega sodišča (internih seminarjev oziroma delavnic). Izvedeni so bili trije celodnevni seminarji v organizaciji računskega sodišča ter usposabljanje s področja varnosti in zdravja pri delu in varstva pred požarom. Določeno število zaposlenih je bilo napoteno tudi na konference in seminarje, ki so jih organizirale zunanje izobraževalne ustanove. Udeležba na zunanjih seminarjih je bila v večini primerov brezplačna.

Za mednarodno dejavnost je bilo porabljeno 18.967 evrov. Za plačila članarin mednarodnim institucijam (INTOSAI, EUROSAI, EURORAI), v katere je vključeno računsko sodišče je bilo porabljeno 3.145 evrov, 1.625 evrov pa za obiske predstavnikov tujih delegacij in srečanj v Sloveniji. Računsko sodišče je organiziralo tudi enodnevno srečanje – letni sestanek delovne skupine Fiscal Policy Audit Odbora za stike VRI Evropske unije. Srečanja se je udeležilo 22 predstavnikov iz 17 VRI držav, članic Evropske unije.

Za sodelovanje na konferencah, sestankih in posvetih v tujini je bilo porabljeno 14.197 evrov. Predstavniki računskega sodišča so se udeleževali predvsem sestankov, srečanj delovnih skupin in posvetov, ki so potekali v okviru Odbora za stike, INTOSAI, EUROSAI in skupine V4+2.

Nakup in gradnja osnovnih sredstev

Za investicije in investicijsko vzdrževanje, predvsem za posodobitev programske in strojne računalniške opreme ter voznega parka, je v veljavnem načrtu določeno 158.701 evro (od tega namenska sredstva znašajo 12.301 evro), kar predstavlja 3 odstotke načrtovanih sredstev leta 2016.

Porabljeno je bilo 143.806 evrov, kar predstavlja 91-odstotno realizacijo veljavnega načrta oziroma 3-odstotni delež porabe leta 2016.

Investicijski izdatki so bili, z izjemo 276 evrov, financirani iz proračunskih sredstev.

Tabela 7: Odhodki za investicije in investicijsko vzdrževanje za leto 2016

Odhodki	Vrednost v evrih	Delež v odstotkih
Računalniška, pisarniška in druga oprema	60.102	41,8
Nematerialno premoženje	49.020	34,1
Prevozna sredstva	15.000	10,4
Manjše investicijsko vzdrževanje	19.684	13,7
Skupaj	143.806	100,0

Obseg investicijskih izdatkov se je v primerjavi z letom poprej zmanjšal. Posodabljanje opreme in vlaganje v poslovno stavbo je bilo zanemarljivo, opravljena so bila le nujna obnovitvena in vzdrževalna dela v poslovnih prostorih. Za manjše obnove poslovnih prostorov je bilo porabljen 14 odstotkov vseh investicijskih izdatkov.

V letu 2016 se je nadaljevalo posodabljanje strojne računalniške, pisarniške in podobne opreme za opravljanje revizijske pristojnosti. Za posodobitev je bilo porabljen 42 odstotkov vseh investicijskih izdatkov.

Zaradi varnosti je bil posodobljen vozni park, nabavljeno je bilo eno službeno vozilo.

Za nematerialno premoženje je bilo porabljen 34 odstotkov vseh investicijskih izdatkov. V letu 2016 je bilo za Microsoft programsko opremo (MS EA 2015–2017) porabljen 24.363 evrov (plačilo 2. obroka). Posodobljena in nadgrajena je bila programska oprema za evidentiranje dokumentarnega gradiva, nabavljeno je bilo več novih različic programske opreme (IMiS/Suite, IMiS/View, Idea, IMiS/Ocr, ARC Serve Suite, Trados in drugo).

Bilanca stanja na dan 31. 12. 2016

Dolgoročna sredstva

Pri evidentiranju neopredmetenih sredstev, nepremičnin, opreme in drugih opredmetenih osnovnih sredstev sta se upoštevala Pravilnik o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev in Zakon o računovodstvu.

V letu 2016 je bila pridobljena oprema v vrednosti 137.694 evrov, od tega je bilo za 657 evrov drobnega inventarja.

Največ je bilo porabljeno za posodobitev programske in strojne računalniške opreme, in sicer 94.950 evrov; od tega je bilo 57.700 evrov za strojno in 37.250 evrov za programsko računalniško opremo.

Nabavljeno je bilo določeno število prenosnih računalnikov, LCD zaslonov, tabličnih računalnikov in druge strojne računalniške opreme.

Sklenjena je bila pogodba za nakup in vzdrževanje programske opreme IMiS/Suite v skupni vrednosti 23.967 evrov za obdobje treh let, od tega predstavlja programska oprema 19.711 evrov. Posodobljena in nadgrajena je bila obstoječa programska oprema za evidentiranje dokumentov (tako imenovani SPIS) v znesku 5.421 evrov z namenom, da se dokumenti z varovanimi podatki evidentirajo v posebno zbirko. Pridobljena pa je bila tudi programska oprema, ki omogoča beleženje za revizijsko sledljivost LN dokumentov v znesku 2.896 evrov. Nabavljeno je bilo tudi več novih različic programske opreme v skupni vrednosti 9.222 evrov.

Zaradi varnosti se je nadaljevala posodobitev voznega parka. Nabavljeno je bilo službeno vozilo v vrednosti 15.000 evrov.

Za manjše investicijske posege v poslovne prostore je bilo porabljeno 19.684 evrov.

Preostala vrednost (7.403 evre) vključuje nakup nove multifunkcijske naprave, pisarniškega pohištva in mobilnih aparatov.

V letu 2016 je bilo nabavljeno za 255 evrov drobnega inventarja. Brezplačno so bila prejeta tudi priložnostna darila manjših vrednosti (147 evrov), na novo so bila vrednotena tudi brezplačno prejeta priložnostna darila iz preteklih let (255 evrov).

Zaradi tehnično-tehnološke zastarelosti, poškodovanosti in neuporabnosti so bile v letu 2016 izvedene izločitve neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev. Izločena poškodovana in zastarela osnovna sredstva niso imela več sedanje vrednosti.

V letu 2016 je bilo uspešno izvedeno več postopkov razpolaganja s stvarnim premoženjem. Prejeta kupnina za prodano opremo je znašala 11.512 evrov. Oprema, ki s postopki razpolaganja s stvarnim premoženjem ni bila prodana, je bila s pogodbama o brezplačnem prenosu premoženja prenesena na novega upravljavca.

Stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev je prikazano v tabeli 8.

Vrednost neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2016 je 2.826.694 evrov, kar je 138.977 evrov manj v primerjavi z letom poprej.

Tabela 8: Stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev v letu 2016

	v evrih			
	Neopredmetena sredstva	Nepremičnine	Oprema in druga opredmetena sredstva	Skupaj
Nabavna vrednost				
Stanje 1. 1. 2016	626.732	4.753.768	920.740	6.301.240
Neposredne pridobitve	37.250	19.684	80.760	137.694
Izločitve/prenosi	(38.669)* ¹		(137.030)* ²	(175.699)
Stanje 31. 12. 2016	625.313	4.773.452	864.470	6.263.235
Popravek vrednosti				
Stanje 1. 1. 2016	497.448	2.046.244	791.877	3.335.569
Zmanjšanje zaradi izločitev/prenosov	(38.669)* ³		(134.602)* ³	(173.271)
Popravek vrednosti	70.105* ⁴	142.974* ⁵	61.164* ⁶	274.243
Stanje 31. 12. 2016	528.884	2.189.218	718.439	3.436.541
Neodpisana vrednost	96.429	2.584.234	146.031	2.826.694
Stanje 31. 12. 2016				

Opombe: *1 Vrednost se nanaša na med letom izločena neopredmetena sredstva v znesku 38.669 evrov (premoženjske pravice).

*2 Vrednost se nanaša na med letom izločena (odpisana in prenesena na novega upravljavca) opredmetena osnovna sredstva v znesku 137.030 evrov (izločitev službenega vozila v znesku 33.462 evrov, multifunkcijske naprave v znesku 13.534 evrov, računalniške, pisarniške, pohištvene in podobne opreme v znesku 90.034 evrov).

*3 Vrednost se nanaša na med letom izločena neopredmetena in opredmetena osnovna sredstva.

*4 Popravek vrednosti neopredmetenih sredstev.

*5 Popravek vrednosti nepremičnine – poslovne zgradbe.

*6 Popravek vrednosti opreme in drugih opredmetenih sredstev, vključno s popravkom drobnega inventarja (657 evrov).

Kratkoročna sredstva

Na dan 31. 12. 2016 ima računsko sodišče v bilanci stanja izkazano za 499.598 evrov kratkoročnih terjatev in aktivnih časovnih razmejitev, ki jih je preneslo v leto 2017. Te terjatve se nanašajo na:

- terjatve za obračunane in še neizplačane plače, dajatve in povračila stroškov za december 2016 v znesku 436.644 evrov (od tega je 350.968 evrov za plače in dodatke, za druge prejemke 25.523 evrov, za dajatve 58.492 evrov, 1.661 evrov za prispevek za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov);
- opravljene storitve in dobavljen material v znesku 32.124 evrov;
- dobavljeno opremo manjše vrednosti v znesku 5.903 evre;
- obračunana nadomestila pri plačah v znesku 11.135 evrov;
- terjatve za dobroimetje po zavarovalnih premijah v znesku 572 evrov;
- neizplačana povračila stroškov dela na terenu v decembru 2016 v znesku 79 evrov;
- neplačane odhodke za zadržana sredstva v znesku 13.141 evrov, kar izhaja iz pogodbe za dobavljeno programsko opremo in predstavlja zadržana sredstva za leti 2017 in 2018 (24 mesečnih obrokov).

Terjatve, ki so izkazane v bilanci stanja na dan 31. 12. 2016, zapadejo v plačilo v letu 2017, z izjemo dela neplačanih odhodkov za zadržana sredstva za leto 2018.

Tabela 9: Primerjava podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2016 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2015

Naziv	Leto 2015 v evrih	Leto 2016 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(2)*100
Kratkoročna sredstva, razen zalog in aktivne časovne razmejitve	448.853	499.598	111
Druge kratkoročne terjatve	10.855	11.707	108
Neplačani odhodki	437.998	487.891	111

Kratkoročne obveznosti

Na dan 31. 12. 2016 ima računsko sodišče v bilanci stanja izkazano za 519.004 evre kratkoročnih obveznosti in pasivnih časovnih razmejitev, ki jih je preneslo v leto 2017.

Te obveznosti se nanašajo na:

- kratkoročne obveznosti do zaposlenih v znesku 376.602 evra, kar izhaja iz obračuna plač za december 2016, in povračila stroškov dela na terenu v letu 2016;
- kratkoročne obveznosti do dobaviteljev v znesku 37.931 evrov za dobavljeni material, opremo in opravljene storitve v novembru in decembru 2016;
- druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja v znesku 60.168 evrov za obračunane dajatve in obračunan prispevek za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov pri plači za december 2016 ter prispevek za RTV;
- kratkoročne obveznosti do uporabnikov enotnega kontnega načrta v znesku 49 evrov za opravljene storitve v novembru in decembru 2016;
- kratkoročne obveznosti do financerjev v znesku 32.547 evrov, ki vključujejo v skladu s predpisi tisti del dolgoročnih obveznosti, ki zapadejo v plačilo v letu 2017;
- obračunana nadomestila plač pri plači za december 2016 v znesku 11.707 evrov.

Vse navedene obveznosti, ki so izkazane v bilanci stanja na dan 31. 12. 2016, zapadejo v plačilo v letu 2017.

Tabela 10: Primerjava podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2016 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2015

Naziv	Leto 2015 v evrih	Leto 2016 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(2)*100
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitve	474.829	519.004	109
Kratkoročne obveznosti do zaposlenih	351.264	376.602	107
Kratkoročne obveznosti do dobaviteljev	30.499	37.931	124
Druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja	55.978	60.168	107
Kratkoročne obveznosti do uporabnikov enotnega kontnega načrta	257	49	19
Kratkoročne obveznosti do financerjev	25.976	32.547	125
Pasivne časovne razmejitve	10.855	11.707	108

Lastni viri in dolgoročne obveznosti

Računsko sodišče ima v poslovnih knjigah na dan 31. 12. 2016 med lastnimi viri in dolgoročnimi obveznostmi izkazan splošni sklad v znesku 2.800.717 evrov in druge dolgoročne obveznosti v znesku 6.571 evrov.

V okviru splošnega sklada je izkazan sklad za neopredmetena in opredmetena osnovna sredstva v znesku 2.826.694 evrov, zmanjšan za sklad za drugo, ki vključuje obveznost za programsko opremo MS EA iz finančnega najema v znesku 24.363 evrov (3. obrok) in obveznost za najemniški model uporabe programske opreme MS EA v znesku 1.614 evrov, ki zapade v plačilo v naslednjem letu.

Druge dolgoročne obveznosti vključujejo obveznost za zadržana sredstva v znesku 13.141 evrov, zmanjšano za 6.570 evrov, kar predstavlja tisti del obveznosti, ki zapade v plačilo v letu 2017. Obveznost, ki zapade v plačilo v letu 2017, je vključena med kratkoročne obveznosti.

Med kratkoročne obveznosti sta vključeni tudi obveznost do financerja za tretji obrok nabavljene programske opreme MS EA in dolgoročna obveznost za najemniški model uporabe opreme, ki zapadeta v plačilo v letu 2017.

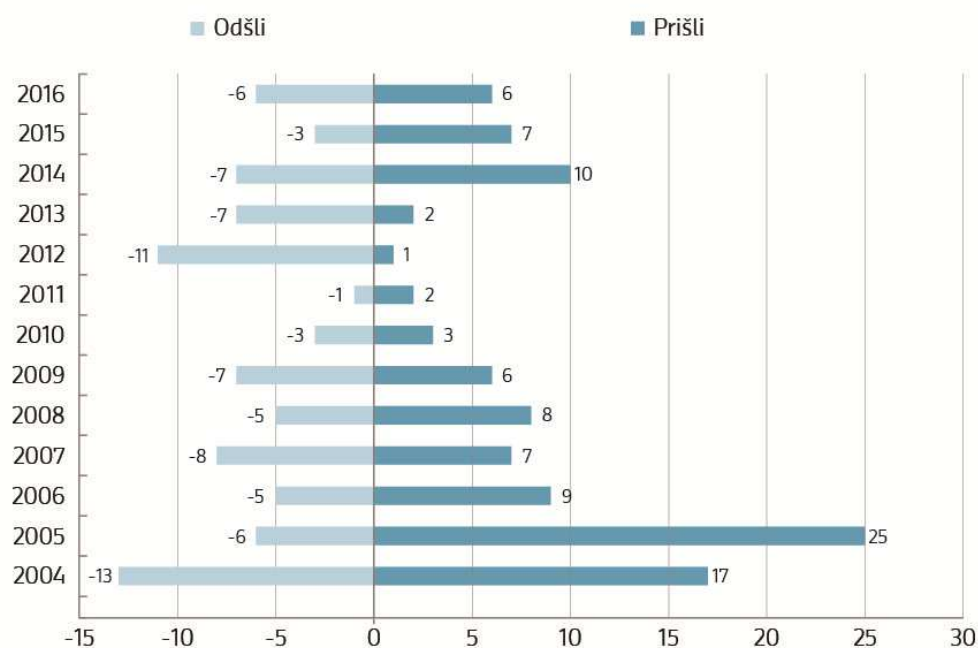
V prilogi 2 k letnemu poročilu so računovodski izkazi, ki jih morajo proračunski uporabniki pripraviti na podlagi Zakona o računovodstvu in so opredeljeni v Pravilniku o sestavljanju letnih poročil za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava.

Kadrovski viri

Na računskem sodišču je bilo 31. 12. 2016 zaposlenih 127 javnih uslužbencev in funkcionarjev.

Delovna razmerja je v letu 2016 za nedoločen čas sklenilo šest javnih uslužbencev, šestim zaposlenim pa je delovno razmerje prenehalo. V letu 2016 smo tako zabeležili 4,7-odstotno fluktuacijo (v letu 2015 pa 2,4-odstotno).

Slika 12: Fluktuacija zaposlenih v obdobju od leta 2004 do leta 2016



Slika 13: Fluktuacija zaposlenih v obdobju od leta 2004 do leta 2016 v odstotkih

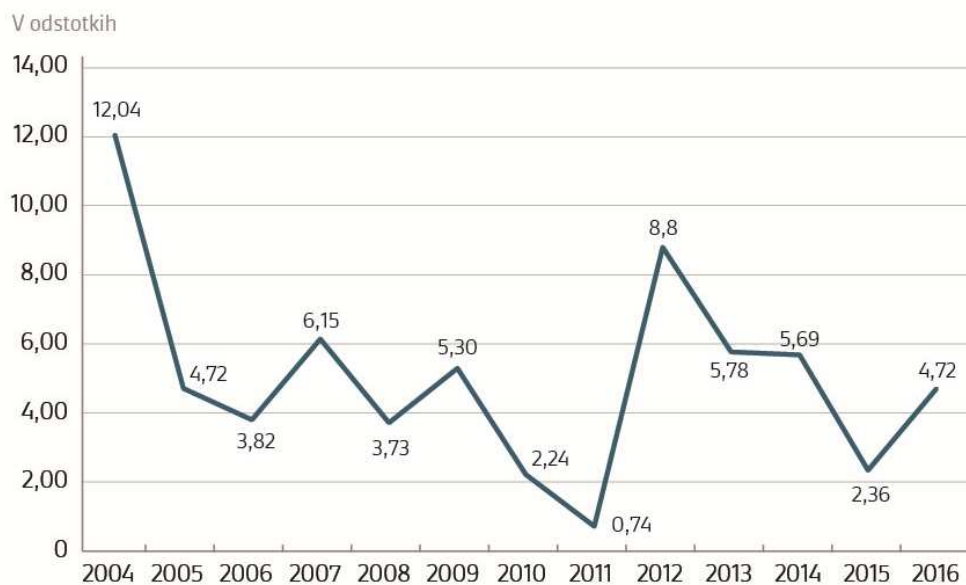
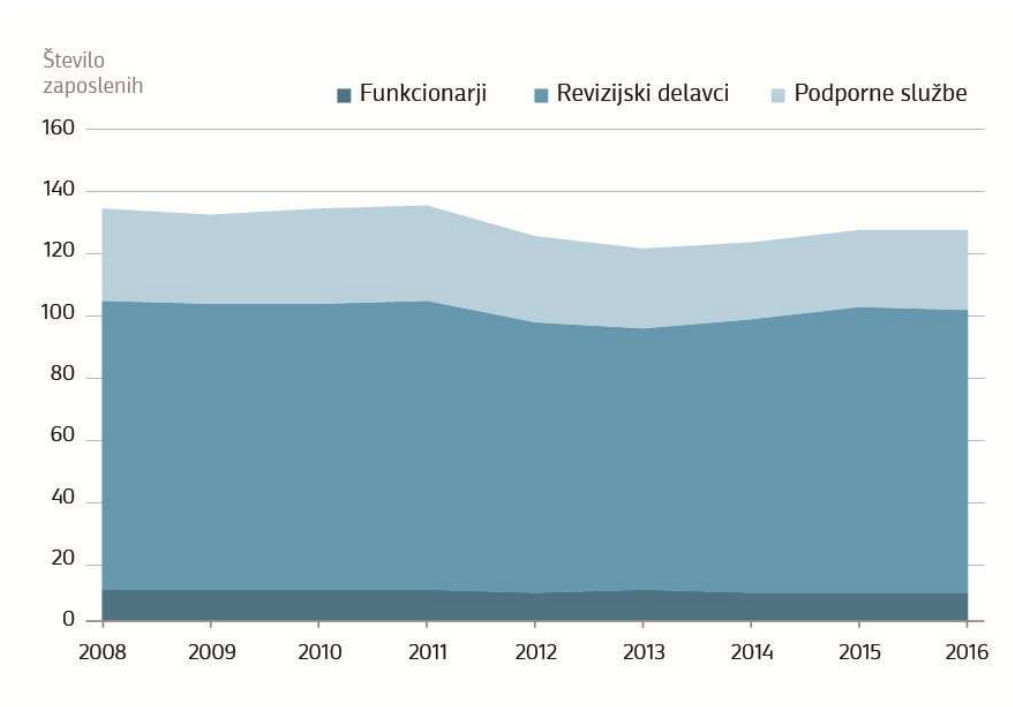


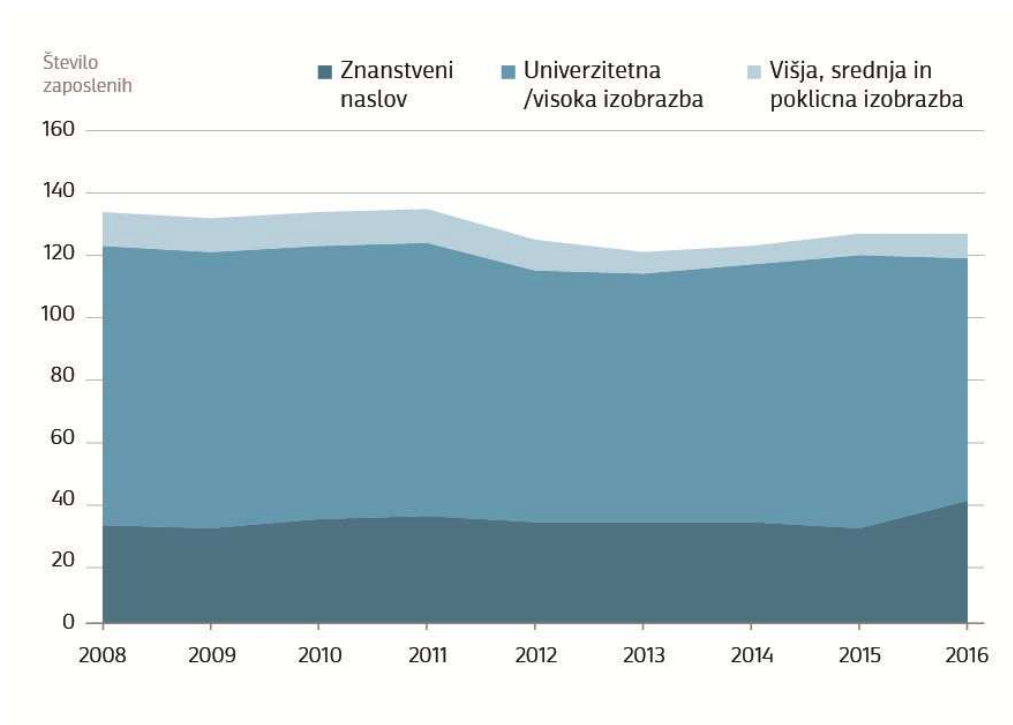
Tabela 11: Zaposleni po delovnih mestih

Področje dela	Število zaposlenih 31. 12. 2015	Število zaposlenih 31. 12. 2016
Vodenje		
• člani	3	3
• vrhovni državni revizorji	5	5
• sekretar računskega sodišča	1	1
<i>Skupaj vodenje</i>	<i>9</i>	<i>9</i>
Izvajanje revizij		
• svetovalci	13	11
• namestniki vrhovnih državnih revizorjev	11	10
• pomočniki vrhovnih državnih revizorjev	26	31
• višji strokovni delavci za revidiranje	23	19
• strokovni sodelavci za revidiranje	17	20
• pripravniki	3	1
<i>Skupaj izvajanje revizij</i>	<i>93</i>	<i>92</i>
Podpora		
• svetovalka v kabinetu za odnose z javnostmi	1	1
• tajnice	7	7
• javni uslužbenci v podpornih funkcijah	17	18
<i>Skupaj podpora</i>	<i>25</i>	<i>26</i>
Skupaj vsi	127	127

Slika 14: Zaposleni na računskem sodišču



Slika 15: Zaposleni po stopnji izobrazbe



Napredovanja in premestitve

Napredovanje javnih uslužbencev ureja Zakon o sistemu plač v javnem sektorju, ki določa, da lahko javni uslužbenci napredujejo na dva načina: z napredovanjem v naziv ter z napredovanjem v plačne razrede. V zadnjih letih je bila ureditev napredovanj javnih uslužbencev podvržena interventnim ukrepom, opredeljenim v različnih zakonih (Zakon o interventnih ukrepih, Zakon o dodatnih interventnih ukrepih, Zakon za uravnoteženje javnih financ, Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014 in Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015).

Ukrepe na področju napredovanja javnih uslužbencev v letu 2016 je določal Zakon o ukrepih na področju plač in drugih stroškov dela v javnem sektorju za leto 2015, in sicer so v skladu s 7. členom tega zakona javni uslužbenci, ki so v letu 2016 izpolnili pogoje za napredovanje v višji plačni razred, naziv in višji naziv, napredovali v višji plačni razred, naziv in višji naziv, vendar so pridobili pravico do plače v skladu z višjim plačnim razredom, pridobljenim nazivom ali višjim nazivom z zamikom, in sicer s 1. 12. 2016. Na računskem sodišču je v letu 2016 izpolnilo pogoje za napredovanje v plačni razred 21 javnih uslužbencev, v naziv pa 10 uradnikov.

Na zahtevnejše delovno mesto so bili premeščeni štirje javni uslužbenci, devet pa je bilo premeščenih v drug revizijski oddelek na enako zahtevno delovno mesto. Trije pripravniki so zaključili pripravništvo in zasedli delovno mesto, za katero so se usposabljali.



PRILOGA 1: Izdana revizijska in porevizijska poročila v letu 2016

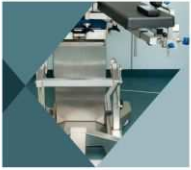
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Občine Solčava v delu, ki se nanaša na zadoževanje 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji obvladovanja denarnih tokov skupine HSE zaradi investicije v blok 6 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji modernizacije cestne in železniške infrastrukture na 3.a razvojni osi 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Delovna obveznost učiteljev Osnovne šole Rada Robiča Limbuš 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Osnovne šole Rada Robiča Limbuš o delovni obveznosti učiteljev 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Delovna obveznost učiteljev Osnovne šole Preserje pri Radomljah 
REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Osnovne šole Preserje pri Radomljah o delovni obveznosti učiteljev 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Delovna obveznost učiteljev Osnovne šole Minke Namestnik-Sonje Slovenska Bistrica 	REPUBLIKA SLOVENIJA RAČUNSKO SODIŠČE Revizijsko poročilo Delovna obveznost učiteljev v osnovnih šolah 

 Forevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport pri urejanju delovne obveznosti učiteljev v osnovnih šolah 	 Revizijsko poročilo Učinkovitost nadzora nad doseganjem pogodbenih zahtev po koncu financiranja na podlagi javnih razpisov 	 Forevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti nadzora nad doseganjem pogodbenih zahtev po koncu financiranja na podlagi javnih razpisov 
 Revizijsko poročilo Verodostojnost odzivnega poročila Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana 	 Forevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana 	 Forevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Ministrstva za okolje in prostor pri ravnanju s komunalnimi odpadki 
 Revizijsko poročilo Zagotavljanje oskrbe na domu na območju Mestne občine Ljubljana 	 Forevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji zagotavljanja oskrbe na domu na območju Mestne občine Ljubljana 	 Forevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Kranjskih vrtcev 

 Revizijsko poročilo Učinkovitost ureditve področja izvajanja gospodarske javne službe navigacijskih služb zračnega prometa 	 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Ministrstva za infrastrukturo in Kontrole zračnega prometa Slovenije, d. o. o. 	 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji zbirne bilance stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2014 
 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Univerze v Ljubljani, Fakultete za šport 	 Revizijsko poročilo Učinkovitost organiziranja dela obsojencev in poslovanja JAVNEGA GOSPODARSKEGA ZAVODA "POHORJE" MIRNA 	 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Vlade Republike Slovenije in Uprave Republike Slovenije za izvrševanje kazenskih sankcij 
 Revizijsko poročilo Poslovanje Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2012 	 Revizijsko poročilo Poslovanje Prvega pokojninskega sklada Republike Slovenije v letu 2013 	 Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Socialno varstvenega zavoda Hrastovec 

 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Socialno varstvenega zavoda Hrastovec 	 Revizijsko poročilo Postopki evahiranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu 	 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Občine Litija 
 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Občine Štore 	 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri ravnanju z izrabljenimi vozili 	 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke DeSUS – Demokratična stranka upokoencev Slovenije v letu 2014 
 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Državljanska lista v letu 2014 	 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Demokratična stranka dela v letu 2014 	 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Inicijativa za demokratični socializem v letu 2014 

 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Nova Slovenija – krščanski demokrati v letu 2014 	 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Pozitivna Slovenija v letu 2014 	 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Socialni demokrati v letu 2014 
 Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrep pri reviziji poslovanja politične stranke Socialni demokrati v letu 2014 	 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Slovenska demokratska stranka v letu 2014 	 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Slovenska ljudska stranka v letu 2014 
 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Stranka modernega centra v letu 2014 	 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Stranka za ekološki in trajnostni razvoj Slovenije – TRS v letu 2014 	 Revizijsko poročilo Poslovanje politične stranke Zveznostvo Alenke Bratušek v letu 2014 

 Revizijsko poročilo Informacijska podpora delovanju Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana 	 Forevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Univerzitetnega kliničnega centra Ljubljana 	 Forevizijsko poročilo Popravljalna ukrepa Javne agencije Republike Slovenije za zdravila in medicinske pripomočke in Ministrstva za zdravje 
 Forevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji učinkovitosti upravljanja z medicinsko opremo s poudarkom na dragi medicinski opremi 	 Revizijsko poročilo Uspešnost izterjave davka od dohodkov pravnih oseb 	 Forevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji uspešnosti izterjave davka od dohodkov pravnih oseb 
 Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana 	 Forevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Srednje gradbene, geodetske in okoljevarstvene šole Ljubljana 	 Revizijsko poročilo Učinkovitost poslovanja podjetja Uradni list Republike Slovenije, d. o. o., Ljubljana 

 Revizijsko poročilo Urejanje oskrbe s pitno vodo v Pomurju 	 Revizijsko poročilo Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2015 	 Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani 
 Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Maribor 	 Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Ilirska Bistrica 	 Revizijsko poročilo Javni linjski prevoz potnikov v medkrajevnem cestnem prometu 
 Revizijsko poročilo Zbirna bilanca stanja proračuna Republike Slovenije na dan 31. 12. 2015 	 Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Mestne občine Ptuj 	 Revizijsko poročilo Učinkovitost in uspešnost delovanja informacijskega sistema organa upravljanja 

 Revizijsko poročilo Uspešnost upravljanja z nedonosnimi terjatvami in upravljanja s pogodbami 	 Revizijsko poročilo Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2014 	 Revizijsko poročilo Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2014 
 Revizijsko poročilo Izvajanje gospodarskih javnih služb v Mestni občini Murska Sobota 	 Revizijsko poročilo Učinkovitost in uspešnost ukrepov za integracijo humanitarnih migrantov 	 Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Ajdovščina v delu, ki se nanaša na izvedbo investicije v objekt za vrtec 
 Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Brežice v delu, ki se nanaša na izvedbo investicije v objekt za vrtec 	 Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Cerknica v delu, ki se nanaša na izvedbo investicije v objekt za vrtec 	 Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Idrija v delu, ki se nanaša na izvedbo investicije v objekt za vrtec 

 Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Medvode v delu, ki se nanaša na izvedbo investicij v objektu za vrtec 	 Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Ribnica v delu, ki se nanaša na izvedbo investicije v objekt za vrtec 	 Zbirno poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja občin v delu, ki se nanaša na izvedbo investicij v objekte za vrtec 
 Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Piratska stranka Slovenije v letu 2015 	 Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Zagorje gre naprej – Združenje za napredek Zasavska v letu 2015 	 Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja politične stranke Zveza za Primorsko – ZZP v letu 2015 
 Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Laško v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih 	 Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Trbovlje v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih 	 Revizijsko poročilo Pravilnost in smotnost poslovanja Občine Žiri v delu, ki se nanaša na izdajanje občinskih glasil in objave v medijih 

 Revizijsko poročilo Zagotavljanje sredstev za razgradnjo Nuklearne elektrarne Krško in za odlaganje radioaktivnih odpadkov iz Nuklearne elektrarne Krško 	 Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Šmarješke Toplice 	 Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Mima 
 Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Zavoda za usposabljanje, delo in varstvo dr. Marijana Borštnarja Domava 	 Revizijsko poročilo Nabava zdravil v Mestnih lekarnah 	 Revizijsko poročilo Nabava zdravil v Gorenjskih lekarnah 
 Revizijsko poročilo Nabava zdravil v Celjskih lekarnah 	 Zbirno poročilo Nabava zdravil v lekarnah 	 Revizijsko poročilo Pravilnost dela poslovanja Občine Trebnje 

PRILOGA 2: Računovodski izkazi za leto 2016

Ime uporabnika
RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE

Sedež uporabnika:
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana

Šifra uporabnika:
13129

Šifra dejavnosti:
84.110

Matična številka:
5874742000

Bilanca stanja na dan 31.12.2016

v EUR (brez centov)

ČLENITEV SKUPINE KONTOV	NAZIV SKUPINE KONTOV	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
1	2	3	4	5
	A) DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU	001	2.826.694	2.965.671
00	NEOPREDMETENA SREDSTVA IN DOLGOROČNE AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	002	625.313	626.732
01	POPRAVEK VREDNOSTI NEOPREDMETENIH SREDSTEV	003	528.884	497.448
02	NEPREMIČNINE	004	4.773.452	4.753.768
03	POPRAVEK VREDNOSTI NEPREMIČNIN	005	2.189.218	2.046.244
04	OPREMA IN DRUGA OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	006	864.470	920.740
05	POPRAVEK VREDNOSTI OPREME IN DRUGIH OPREDMETENIH OSNOVNIH SREDSTEV	007	718.439	791.877
06	DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE	008	0	0
07	DOLGOROČNO DANA POSOJILA IN DEPOZITI	009	0	0
08	DOLGOROČNE TERJATVE IZ POSLOVANJA	010	0	0
09	TERJATVE ZA SREDSTVA DANA V UPRAVLJANJE	011	0	0
	B) KRATKOROČNA SREDSTVA; RAZEN ZALOG IN AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	012	499.598	448.853
10	DENARNA SREDSTVA V BLAGAJNI IN TAKOJ UNOVČLJIVE VREDNOSTNICE	013	0	0
11	DOBROIMETJE PRI BANKAH IN DRUGIH FINANČNIH USTANOVAH	014	0	0
12	KRATKOROČNE TERJATVE DO KUPCEV	015	0	0
13	DANI PREDUJMI IN VARŠČINE	016	0	0
14	KRATKOROČNE TERJATVE DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA	017	0	0
15	KRATKOROČNE FINANČNE NALOŽBE	018	0	0
16	KRATKOROČNE TERJATVE IZ FINANCIRANJA	019	0	0
17	DRUGE KRATKOROČNE TERJATVE	020	11.707	10.855
18	NEPLAČANI ODHODKI	021	487.891	437.998
19	AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	022	0	0
	C) ZALOGE	023	0	0

**Bilanca stanja
na dan 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV SKUPINE KONTOV	NAZIV SKUPINE KONTOV	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
30	OBRAČUN NABAVE MATERIALA	024	0	0
31	ZALOGE MATERIALA	025	0	0
32	ZALOGE DROBNEGA INVENTARJA IN EMBALAŽE	026	0	0
33	NEDOKONČANA PROIZVODNJA IN STORITVE	027	0	0
34	PROIZVODI	028	0	0
35	OBRAČUN NABAVE BLAGA	029	0	0
36	ZALOGE BLAGA	030	0	0
37	DRUGE ZALOGE	031	0	0
	I. AKTIVA SKUPAJ	032	3.326.292	3.414.524
99	AKTIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	033	102.741	99.316
	D) KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IN PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	034	519.004	474.829
20	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI ZA PREJETE PREDUJME IN VARŠČINE	035	0	0
21	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO ZAPOSLENIH	036	376.602	351.264
22	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO DOBAVITELJEV	037	37.931	30.499
23	DRUGE KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA	038	60.168	55.978
24	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA	039	49	257
25	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO FINANCERJEV	040	32.547	25.976
26	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ FINANCIRANJA	041	0	0
28	NEPLAČANI PRIHODKI	042	0	0
29	PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	043	11.707	10.855
	E) LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	044	2.807.288	2.939.695
90	SPLOŠNI SKLAD	045	2.800.717	2.913.719
91	REZERVNI SKLAD	046	0	0
92	DOLGOROČNE PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	047	0	0
93	DOLGOROČNE REZERVACIJE	048	0	0
940	SKLAD NAMENSKEGA PREMOŽENJA V JAVNIH SKLADIH	049	0	0
9410	SKLAD PREMOŽENJA V DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI JE V NJIHOVI LASTI, ZA NEOPREDMETENA SREDSTVA IN OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	050	0	0

**Bilanca stanja
na dan 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV SKUPINE KONTOV	NAZIV SKUPINE KONTOV	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
9411	SKLAD PREMOŽENJA V DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI JE V NJIHOVI LASTI, ZA FINANČNE NALOŽBE	051	0	0
9412	PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	052	0	0
9413	PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	053	0	0
96	DOLGOROČNE FINANČNE OBVEZNOSTI	054	0	0
97	DRUGE DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	055	6.571	25.976
980	OBVEZNOSTI ZA NEOPREDMETENA SREDSTVA IN OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	056	0	0
981	OBVEZNOSTI ZA DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE	057	0	0
985	PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	058	0	0
986	PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	059	0	0
	I. PASIVA SKUPAJ	060	3.326.292	3.414.524
99	PASIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	061	102.741	99.316

Kraj in datum oddaje

Ljubljana, 16. 2. 2017

Oseba, odgovorna
za sestavitev bilance

Anda Špajzer

Odgovorna oseba

Tomaž VESEL

Ime uporabnika
RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
 Sedež uporabnika:
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana

Šifra uporabnika:
13129
 Šifra dejavnosti:
84.110
 Matična številka:
5874742000

**Izkaz prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov
 od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
1	2	3	4	5
	I. SKUPAJ PRIHODKI	101	5.207.899	5.057.974
	TEKOČI PRIHODKI	102	0	0
70	DAVČNI PRIHODKI	103	0	0
700	DAVKI NA DOHODEK IN DOBIČEK	104	0	0
7000	Dohodnina	105	0	0
7001	Davek od dohodka pravnih oseb	106	0	0
7002	Drugi davki na dohodek in dobiček	107	0	0
701	PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST	108	0	0
7010	Prispevki zaposlenih	109	0	0
7011	Prispevki delodajalcev	110	0	0
7012	Prispevki samozaposlenih	111	0	0
7013	Ostali prispevki za socialno varnost	112	0	0
702	DAVKI NA PLAČILNO LISTO IN DELOVNO SILO	113	0	0
7020	Davek na izplačane plače	114	0	0
7021	Posebni davek na določene prejemke	115	0	0
703	DAVKI NA PREMOŽENJE	116	0	0
7030	Davki na nepremičnine	117	0	0
7031	Davki na premičnine	118	0	0
7032	Davki na dediščine in darila	119	0	0
7033	Davki na promet nepremičnin in na finančno premoženje	120	0	0
704	DOMAČI DAVKI NA BLAGO IN STORITVE	121	0	0
7040	Davek na dodano vrednost	122	0	0
7041	Drugi davki na blago in storitve	123	0	0
7042	Trošarine (akcize)	124	0	0
7043	Dobički fiskalnih monopolov	125	0	0
7044	Davki na posebne storitve	126	0	0
7045	Dovoljenja za poslovanje in opravljanje dejavnosti	127	0	0
7046	Letna povračila za uporabo cest	128	0	0
7047	Drugi davki na uporabo blaga in storitev	129	0	0
7048	Davki na motorna vozila	130	0	0
705	DAVKI NA MEDNARODNO TRGOVINO IN TRANSAKCIJE	131	0	0
7050	Carine	132	0	0

**Izkaz prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
7051	Druge uvozne dajatve	133	0	0
7052	Izvozne dajatve	134	0	0
7053	Dobički izvoznih in uvoznih monopolov	135	0	0
7054	Dobički od menjave tujih valut	136	0	0
7055	Davki na menjavo tujih valut	137	0	0
7056	Drugi davki na mednarodno trgovino in transakcije	138	0	0
706	DRUGI DAVKI IN PRISPEVKI	139	0	0
71	NEDAVČNI PRIHODKI	140	0	0
710	UDELEŽBA NA DOBIČKU IN DOHODKI OD PREMOŽENJA	141	0	0
7100	Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend ter presežkov prihodkov nad odhodki	142	0	0
7102	Prihodki od obresti	143	0	0
7103	Prihodki od premoženja	144	0	0
711	UPRAVNE TAKSE IN PRISTOJBINE	145	0	0
7110	Sodne takse	146	0	0
7111	Upravne takse in pristojbine	147	0	0
712	GLOBE IN DRUGE DENARNE KAZNI	148	0	0
713	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV	149	0	0
714	DRUGI NEDAVČNI PRIHODKI	150	0	0
7140	Drugi prostovoljni prispevki za socialno varnost	151	0	0
7141	Drugi nedavčni prihodki	152	0	0
72	KAPITALSKI PRIHODKI	153	0	0
720	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	154	0	0
7200	Prihodki od prodaje zgradb in prostorov	155	0	0
7201	Prihodki od prodaje prevoznih sredstev	156	0	0
7202	Prihodki od prodaje opreme	157	0	0
7203	Prihodki od prodaje drugih osnovnih sredstev	158	0	0
721	PRIHODKI OD PRODAJE ZALOG	159	0	0
7210	Prihodki od prodaje blagovnih rezerv	160	0	0
7211	Prihodki od prodaje drugih zalog	161	0	0
722	PRIHODKI OD PRODAJE ZEMLJIŠČ IN NEOPREDMETENIH SREDSTEV	162	0	0
7220	Prihodki od prodaje kmetijskih zemljišč in gozdov	163	0	0
7221	Prihodki od prodaje stavbnih zemljišč	164	0	0
7222	Prihodki od prodaje premoženjskih pravic in drugih neopredmetenih sredstev	165	0	0

**Izkaz prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
73	PREJETE DONACIJE	166	0	0
730	PREJETE DONACIJE IZ DOMAČIH VIROV	167	0	0
7300	Prejete donacije in darila od domačih pravnih oseb	168	0	0
7301	Prejete donacije in darila od domačih fizičnih oseb	169	0	0
731	PREJETE DONACIJE IZ TUJINE	170	0	0
7310	Prejete donacije in darila od tujih nevladnih organizacij in fundacij	171	0	0
7311	Prejete donacije in darila od tujih vlad in vladnih institucij	172	0	0
7312	Prejete donacije in darila od tujih pravnih oseb	173	0	0
7313	Prejete donacije in darila od tujih fizičnih oseb	174	0	0
732	DONACIJE ZA ODPRAVO POSLEDIC NARAVNIH NESREČ	175	0	0
74	TRANSFERNI PRIHODKI	176	5.207.899	5.057.974
740	TRANSFERNI PRIHODKI IZ DRUGIH JAVNOFINANČNIH INSTITUCIJ	177	5.207.899	5.057.974
7400	Prejeta sredstva iz državnega proračuna	178	5.207.899	5.057.974
7401	Prejeta sredstva iz občinskih proračunov	179	0	0
7402	Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja	180	0	0
7403	Prejeta sredstva iz javnih skladov	181	0	0
7404	Prejeta sredstva iz javnih agencij	182	0	0
741	PREJETA SREDSTVA IZ DRŽAVNEGA PRORAČUNA IZ SREDSTEV PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE IN IZ DRUGIH DRŽAV	183	0	0
7410	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz predpristopnih in popristopnih pomoči Evropske unije	184	0	0
7411	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna evropske unije za izvajanje skupne kmetijske in ribiške politike	185	0	0
7412	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna evropske unije iz strukturnih skladov	186	0	0
7413	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna evropske unije iz kohezijskega sklada	187	0	0
7414	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna evropske unije za izvajanje centraliziranih in drugih programov EU	188	0	0
7415	Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna evropske unije iz naslova pavšalnih povračil	189	0	0

**Izkaz prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
7416	Druga prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije	190	0	0
7417	Prejeta sredstva iz državnega proračuna - iz sredstev drugih evropskih institucij in iz drugih držav	191	0	0
78	PREJETA SREDSTVA IZ EVROPSKE UNIJE IN IZ DRUGIH DRŽAV	192	0	0
780	PREDPRISTOPNA IN POPRISTOPNA SREDSTVA EVROPSKE UNIJE	193	0	0
7800	Prejeta sredstva PHARE	194	0	0
7801	Prejeta sredstva ISPA	195	0	0
7802	Prejeta sredstva SAPARD	196	0	0
7803	Popristopna pomoč	197	0	0
781	PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EU ZA IZVAJANJE SKUPNE KMETIJSKE IN RIBIŠKE POLITIKE	198	0	0
7810	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz naslova tržnih ukrepov v kmetijstvu iz Evropskega kmetijskega jamstvenega in usmerjevalnega sklada - Jamstveni del (EAGGF - Guarantee Fund) in Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS)	199	0	0
7811	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz naslova neposrednih plačil v kmetijstvu iz Evropskega kmetijskega jamstvenega in usmerjevalnega sklada - Jamstveni del (EAGGF - Guarantee Fund) in Evropskega kmetijskega jamstvenega sklada (EKJS)	200	0	0
7812	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz naslova programa razvoja podeželja iz Evropskega kmetijskega jamstvenega in usmerjevalnega sklada - Jamstveni del (EAGGF - Guarantee Fund) in Evropskega kmetijskega sklada za razvoj podeželja (EKSRP)	201	0	0
7813	Ostala prejeta sredstva iz proračuna EU za izvajanje skupne kmetijske politike	202	0	0
7814	Prejeta sredstva iz proračuna EU za izvajanje skupne ribiške politike	203	0	0
782	PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EU IZ STRUKTURNIH SKLADOV	204	0	0
7820	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz Evropskega kmetijskega jamstvenega in usmerjevalnega sklada - Usmerjevalni del (EAGGF - Guidance Fund)	205	0	0
7821	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz Evropskega sklada za regionalni razvoj (ERDF)	206	0	0
7822	Prejeta sredstva iz Evropskega socialnega sklada (ESF)	207	0	0

**Izkaz prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
7823	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz naslova Finančnega Instrumenta za usmerjanje ribištva (FIFG)	208	0	0
7824	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz naslova Pobude za zaposlovanje mladih (YEI)	933	0	0
7825	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz naslova Sklada za evropsko pomoč najbolj ogroženim	934	0	0
783	PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EU IZ KOHEZIJSKEGA SKLADA	209	0	0
784	PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EU ZA IZVAJANJE CENTRALIZIRANIH IN DRUGIH PROGRAMOV EU	210	0	0
7840	Prejeta sredstva iz proračuna EU za Schengensko mejo	211	0	0
7841	Druga prejeta sredstva iz proračuna EU za izvajanje notranje politike	212	0	0
7842	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz naslova Konkurenčnost za rast in zaposlovanje	213	0	0
7843	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz naslova Državljanstvo, svoboda, varnost in pravica	214	0	0
785	PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EU IZ NASLOVA PAVŠALNIH POVRČIL	215	0	0
7850	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz naslova pavšalnih povračil za krepitev denarnega toka	216	0	0
7851	Prejeta sredstva iz proračuna EU iz naslova pavšalnih povračil za proračunsko izravnavo	217	0	0
786	OSTALA PREJETA SREDSTVA IZ PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	218	0	0
787	PREJETA SREDSTVA OD DRUGIH EVROPSKIH INSTITUCIJ IN IZ DRUGIH DRŽAV	219	0	0
788	PREJETA VRAČILA SREDSTEV IZ PRORAČUNA EVROPSKE UNIJE	220	0	0
	II. SKUPAJ ODHODKI	221	5.207.899	5.057.974
40	TEKOČI ODHODKI	222	5.064.093	4.904.024
400	PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM	223	4.148.423	3.988.451
4000	Plače in dodatki	224	3.874.907	3.765.803
4001	Regres za letni dopust	225	63.086	19.803
4002	Povračila in nadomestila	226	198.842	189.607
4003	Sredstva za delovno uspešnost	227	0	0
4004	Sredstva za nadurno delo	228	690	0
4005	Plače za delo nerezidentov po pogodbi	229	0	0
4009	Drugi izdatki zaposlenim	230	10.898	13.238

**Izkaz prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
401	PRISPEVKI DELODAJALCEV ZA SOCIALNO VARNOST	231	634.030	607.672
4010	Prispevek za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	232	344.174	325.766
4011	Prispevek za zdravstveno zavarovanje	233	275.854	268.195
4012	Prispevek za zaposlovanje	234	3.122	2.988
4013	Prispevek za starševsko varstvo	235	3.890	3.783
4015	Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja na podlagi ZKDPZJU	236	6.990	6.940
402	IZDATKI ZA BLAGO IN STORITVE	237	281.640	307.901
4020	Pisarniški in splošni material in storitve	238	64.495	71.838
4021	Posebni material in storitve	239	14.248	11.394
4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	240	50.968	52.805
4023	Prevozni stroški in storitve	241	20.648	27.413
4024	Izdatki za službena potovanja	242	18.068	19.746
4025	Tekoče vzdrževanje	243	44.002	39.439
4026	Poslovne najemnine in zakupnine	244	33.271	47.524
4027	Kazni in odškodnine	245	0	0
4028	Davek na izplačane plače	246	0	0
4029	Drugi operativni odhodki	247	35.940	37.742
403	PLAČILA DOMAČIH OBRESTI	248	0	0
4030	Plačila obresti od kreditov - Banki Slovenije	249	0	0
4031	Plačila obresti od kreditov - poslovnim bankam	250	0	0
4032	Plačila obresti od kreditov - drugim finančnim institucijam	251	0	0
4033	Plačila obresti od kreditov - drugim domačim kreditodajalcem	252	0	0
4034	Plačila obresti od vrednostnih papirjev izdanih na domačem trgu	253	0	0
4035	Plačila obresti subjektom vključenim v sistem EZR	931	0	0
404	PLAČILA TUJIH OBRESTI	254	0	0
4040	Plačila obresti od kreditov - mednarodnim finančnim institucijam	255	0	0
4041	Plačila obresti od kreditov - tujim vladam	256	0	0
4042	Plačila obresti od kreditov - tujim poslovnim bankam in finančnim institucijam	257	0	0
4043	Plačila obresti od kreditov - drugim tujim kreditodajalcem	258	0	0
4044	Plačila obresti od vrednostnih papirjev, izdanih na tujih trgih	259	0	0

**Izkaz prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
405	Prenos proračunu pripadajočega dela rezultata poslovanja sistema EZR preteklega leta	932	0	0
409	REZERVE	260	0	0
4090	Splošna proračunska rezervacija	261	0	0
4091	Proračunska rezerva	262	0	0
4092	Druge rezerve	263	0	0
4093	Sredstva za posebne namene	264	0	0
4098	Rezervacije za kreditna tveganja v javnih skladih	265	0	0
41	TEKOČI TRANSFERI	266	0	0
410	SUBVENCIJE	267	0	0
4100	Subvencije javnim podjetjem	268	0	0
4101	Subvencije finančnim institucijam	269	0	0
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	270	0	0
411	TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	271	0	0
4110	Transferi nezaposlenim	272	0	0
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	273	0	0
4112	Transferi za zagotavljanje socialne varnosti	274	0	0
4113	Transferi vojnim invalidom, veteranom in žrtvam vojnega nasilja	275	0	0
4114	Pokojnine	276	0	0
4115	Nadomestila plač	277	0	0
4116	Boleznine	278	0	0
4117	Štipendije	279	0	0
4119	Drugi transferi posameznikom	280	0	0
412	TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	281	0	0
413	DRUGI TEKOČI DOMAČI TRANSFERI	282	0	0
4130	Tekoči transferi občinam	283	0	0
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	284	0	0
4132	Tekoči transferi v javne sklade	285	0	0
4133	Tekoči transferi v javne zavode	286	0	0
4134	Tekoči transferi v državni proračun	287	0	0
4135	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	288	0	0
4136	Tekoči transferi v javne agencije	289	0	0
414	TEKOČI TRANSFERI V TUJINO	290	0	0
4140	Tekoči transferi mednarodnim institucijam	291	0	0

**Izkaz prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
4141	Tekoči transferi tujim vladam in vladnim institucijam	292	0	0
4142	Tekoči transferi neprofitnim organizacijam v tujini	293	0	0
4143	Drugi tekoči transferi v tujino	294	0	0
42	INVESTICIJSKI ODHODKI	295	143.806	153.950
420	NAKUP IN GRADNJA OSNOVNIH SREDSTEV	296	143.806	153.950
4200	Nakup zgradb in prostorov	297	0	0
4201	Nakup prevoznih sredstev	298	15.000	26.802
4202	Nakup opreme	299	60.102	55.627
4203	Nakup drugih osnovnih sredstev	900	0	0
4204	Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije	901	0	0
4205	Investicijsko vzdrževanje in obnove	902	19.684	20.120
4206	Nakup zemljišč in naravnih bogastev	903	0	0
4207	Nakup nematerialnega premoženja	904	49.020	51.401
4208	Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor in investicijski inženiring	905	0	0
4209	Nakup blagovnih rezerv in intervencijskih zalog	906	0	0
43	INVESTICIJSKI TRANSFERI	907	0	0
431	INVESTICIJSKI TRANSFERI PRAVNIM IN FIZIČNIM OSEBAM, KI NISO PRORAČUNSKI UPORABNIKI	908	0	0
4310	Investicijski transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	909	0	0
4311	Investicijski transferi javnim podjetjem in družbam, ki so v lasti države ali občin	910	0	0
4312	Investicijski transferi finančnim institucijam	911	0	0
4313	Investicijski transferi privatnim podjetjem	912	0	0
4314	Investicijski transferi posameznikom in zasebnikom	913	0	0
4315	Investicijski transferi drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	914	0	0
4316	Investicijski transferi v tujino	915	0	0
432	INVESTICIJSKI TRANSFERI PRORAČUNSKIM UPORABNIKOM	916	0	0
4320	Investicijski transferi občinam	917	0	0
4321	Investicijski transferi javnim skladom in agencijam	918	0	0
4322	Investicijski transferi v državni proračun	919	0	0
4323	Investicijski transferi javnim zavodom	920	0	0
450	PLAČILA SREDSTEV V PRORAČUN EVROPSKE UNIJE	921	0	0

**Izkaz prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
4500	Plačila tradicionalnih lastnih sredstev v proračun Evropske unije	922	0	0
4501	Plačila sredstev v proračun EU iz naslova davka na dodano vrednost	923	0	0
4502	Plačila sredstev v proračun EU iz naslova bruto nacionalnega dohodka	924	0	0
4503	Plačila sredstev v proračun EU iz naslova popravka v korist Združenega kraljestva	925	0	0
4504	Plačila sredstev v proračun EU iz naslova popravkov BND vira v korist drugih držav	926	0	0
	III/1 PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	927	0	0
	III/2 PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	928	0	0
	Povprečno število zaposlenih na podlagi delovnih ur v obračunskem obdobju (celo število)	929	121	119
	Število mesecev poslovanja	930	12	12

Kraj in datum oddaje

Ljubljana, 16. 2. 2017

Oseba, odgovorna
za sestavitev bilance

Anda Špajzer

Odgovorna oseba

Tomaž VESEL

Ime uporabnika
RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE

Sedež uporabnika:
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana

Šifra uporabnika:
13129

Šifra dejavnosti:
84.110

Matična številka:
5874742000

**Izkaz računa finančnih terjatev in naložb
 od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
1	2	3	4	5
75	IV. PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL IN PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	301	0	0
750	PREJETA VRAČILA DANIH POSOJIL	302	0	0
7500	Prejeta vračila danih posojil od posameznikov in zasebnikov	303	0	0
7501	Prejeta vračila danih posojil od javnih skladov	304	0	0
7502	Prejeta vračila danih posojil od javnih podjetij in družb, ki so v lasti države ali občin	305	0	0
7503	Prejeta vračila danih posojil od finančnih institucij	306	0	0
7504	Prejeta vračila danih posojil od privatnih podjetij	307	0	0
7505	Prejeta vračila danih posojil od občin	308	0	0
7506	Prejeta vračila danih posojil - iz tujine	309	0	0
7507	Prejeta vračila danih posojil - državnemu proračunu	310	0	0
7508	Prejeta vračila danih posojil od javnih agencij	311	0	0
7509	Prejeta vračila plačanih poroštev	312	0	0
751	PRODAJA KAPITALSKIH DELEŽEV	313	0	0
7510	Sredstva, pridobljena s prodajo kapitalskih deležev v javnih podjetjih in družbah, ki so v lasti države ali občin	314	0	0
7511	Sredstva, pridobljena s prodajo kapitalskih deležev v finančnih institucijah	315	0	0
7512	Sredstva, pridobljena s prodajo kapitalskih deležev v privatnih podjetjih	316	0	0
7513	Sredstva, pridobljena s prodajo drugih kapitalskih deležev	317	0	0
7514	Prejeta vračila namenskega premoženja	318	0	0
752	KUPNINE IZ NASLOVA PRIVATIZACIJE	319	0	0
753	Prejeta vračila danih posojil subjektom, vključenih v enotno upravljanje sredstev sistema EZR	320	0	0
44	V. DANA POSOJILA IN POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV	321	0	0
440	DANA POSOJILA	322	0	0
4400	Dana posojila posameznikom in zasebnikom	323	0	0

**Izkaz računa finančnih terjatev in naložb
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
4401	Dana posojila javnim skladom	324	0	0
4402	Dana posojila javnim podjetjem in družbam, ki so v lasti države ali občin	325	0	0
4403	Dana posojila finančnim institucijam	326	0	0
4404	Dana posojila privatnim podjetjem	327	0	0
4405	Dana posojila občinam	328	0	0
4406	Dana posojila v tujino	329	0	0
4407	Dana posojila državnemu proračunu	330	0	0
4408	Dana posojila javnim agencijam	331	0	0
4409	Plačila zapadlih poroštev	332	0	0
441	POVEČANJE KAPITALSKIH DELEŽEV IN NALOŽB	333	0	0
4410	Povečanje kapitalskih deležev v javnih podjetjih in družbah, ki so v lasti države ali občin	334	0	0
4411	Povečanje kapitalskih deležev v finančnih institucijah	335	0	0
4412	Povečanje kapitalskih deležev v privatnih podjetjih	336	0	0
4413	Skupna vlaganja (joint ventures)	337	0	0
4414	Povečanje kapitalskih deležev v tujino	338	0	0
4415	Povečanje drugih finančnih naložb	339	0	0
442	PORABA SREDSTEV KUPNIN IZ NASLOVA PRIVATIZACIJE	340	0	0
4420	Dana posojila iz sredstev kupnin	341	0	0
4421	Sredstva kupnin, razporejena v javne sklade in agencije	342	0	0
4422	Povečanje kapitalskih deležev države iz sredstev kupnin	343	0	0
443	POVEČANJE NAMENSKEGA PREMOŽENJA V JAVNIH SKLADIH IN DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI IMAJO PREMOŽENJE V SVOJI LASTI	344	0	0
4430	Povečanje namenskega premoženja v javnih skladih	345	0	0
4431	Povečanje premoženja v drugih pravnih osebah javnega prava, ki je v njihovi lasti	346	0	0
444	Dana posojila subjektom vključenim v enotno upravljanje sredstev sistema EZR	347	0	0
	VI/1 PREJETA MINUS DANA POSOJILA IN SPREMEMBA KAPITALSKIH DELEŽEV	348	0	0
	VI/2 DANA MINUS PREJETA POSOJILA IN SPREMEMBA KAPITALSKIH DELEŽEV	349	0	0

Kraj in datum oddaje	Oseba, odgovorna za sestavitev bilance	Odgovorna oseba
<u>Ljubljana, 16. 2. 2017</u>	<u>Anda Špajzer</u>	<u>Tomaž VESEL</u>

Ime uporabnika
RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE

Sedež uporabnika:
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana

Šifra uporabnika:
13129

Šifra dejavnosti:
84.110

Matična številka:
5874742000

**Izkaz računa financiranja
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
1	2	3	4	5
50	VII. ZADOLŽEVANJE	351	0	0
500	DOMAČE ZADOLŽEVANJE	352	0	0
5000	Najeti krediti pri Banki Slovenije	353	0	0
5001	Najeti krediti pri poslovnih bankah	354	0	0
5002	Najeti krediti pri drugih finančnih institucijah	355	0	0
5003	Najeti krediti pri drugih domačih kreditodajalcih	356	0	0
5004	Sredstva, pridobljena z izdajo vrednostnih papirjev na domačem trgu	357	0	0
501	ZADOLŽEVANJE V TUJINI	358	0	0
5010	Najeti krediti pri mednarodnih finančnih institucijah	359	0	0
5011	Najeti krediti pri tujih vladah	360	0	0
5012	Najeti krediti pri tujih poslovnih bankah in finančnih institucijah	361	0	0
5013	Najeti krediti pri drugih tujih kreditodajalcih	362	0	0
5014	Sredstva, pridobljena z izdajo vrednostnih papirjev	363	0	0
55	VIII. ODPLAČILA DOLGA	364	0	0
550	ODPLAČILA DOMAČEGA DOLGA	365	0	0
5500	Odplačila kreditov Banki Slovenije	366	0	0
5501	Odplačila kreditov poslovnim bankam	367	0	0
5502	Odplačila kreditov drugim finančnim institucijam	368	0	0
5503	Odplačila kreditov drugim domačim kreditodajalcem	369	0	0
5504	Odplačila glavnice vrednostnih papirjev, izdanih na domačem trgu	370	0	0
551	ODPLAČILA DOLGA V TUJINO	371	0	0
5510	Odplačila dolga mednarodnim finančnim institucijam	372	0	0
5511	Odplačila dolga tujim vladam	373	0	0
5512	Odplačila dolga tujim poslovnim bankam in finančnim institucijam	374	0	0
5513	Odplačila dolga drugim tujim kreditodajalcem	375	0	0
5514	Odplačila glavnice vrednostnih papirjev, izdanih na tujih trgih	376	0	0

**Izkaz računa financiranja
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
	IX/1 NETO ZADOLŽEVANJE	377	0	0
	IX/2 NETO ODPLAČILO DOLGA	378	0	0
	X/1 POVEČANJE SREDSTEV NA RAČUNIH	379	0	0
	X/2 ZMANJŠANJE SREDSTEV NA RAČUNIH	380	0	0

Kraj in datum oddaje

Ljubljana, 16. 2. 2017

Oseba, odgovorna
za sestavitev bilance

Anda Špajzer

Odgovorna oseba

Tomaž VESEL

Ime uporabnika
RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
 Sedež uporabnika:
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana

Šifra uporabnika:
13129
 Šifra dejavnosti:
84.110
 Matična številka:
5874742000

**Izkaz prihodkov in odhodkov režijskih obratov
 od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV PODSKUPIN KONTOV	NAZIV PODSKUPINE KONTOV	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
1	2	3	4	5
	A) PRIHODKI OD POSLOVANJA	600	0	0
760	PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV	601	0	0
	POVEČANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	602	0	0
	ZMANJŠANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	603	0	0
761	PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN MATERIALA	604	0	0
762	B) FINANČNI PRIHODKI	605	0	0
763	C) DRUGI PRIHODKI	606	0	0
	Č) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI	607	0	0
del 764	PRIHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	608	0	0
del 764	DRUGI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI	609	0	0
	D) CELOTNI PRIHODKI	610	0	0
	E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV	611	0	0
del 466	NABAVNA VREDNOST PRODANEGA MATERIALA IN BLAGA	612	0	0
460	STROŠKI MATERIALA	613	0	0
461	STROŠKI STORITEV	614	0	0
	F) STROŠKI DELA	615	0	0
del 464	PLAČE IN NADOMESTILA PLAČ	616	0	0
del 464	PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST DELODAJALCEV	617	0	0
del 464	DRUGI STROŠKI DELA	618	0	0
462	G) AMORTIZACIJA	619	0	0
463	H) REZERVACIJE	620	0	0
del 465	I) DAVEK OD DOBIČKA	621	0	0
del 465	J) OSTALI DRUGI STROŠKI	622	0	0
467	K) FINANČNI ODHODKI	623	0	0
468	L) DRUGI ODHODKI	624	0	0
	M) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI	625	0	0

**Izkaz prihodkov in odhodkov režijskih obratov
od 01.01.2016 - 31.12.2016**

v EUR (brez centov)

ČLENITEV PODSKUPIN KONTOV	NAZIV PODSKUPINE KONTOV	Oznaka za AOP	Znesek	
			ZNESEK - Tekoče leto	ZNESEK - Predhodno leto
del 469	ODHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	626	0	0
del 469	OSTALI PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI	627	0	0
	N) CELOTNI ODHODKI	628	0	0
	O) PRESEŽEK PRIHODKOV	629	0	0
	P) PRESEŽEK ODHODKOV	630	0	0

Kraj in datum oddaje

Ljubljana, 16. 2. 2017

Oseba, odgovorna
za sestavitev bilance

Anda Špajzer

Odgovorna oseba

Tomaž VESEL

Ime uporabnika
RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
Sedež uporabnika:
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana

Šifra uporabnika:
13129
Šifra dejavnosti:
84.110
Matična številka:
5874742000

Stanje in gibanje neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev

NAZIV	Ornak a za AOP	ZNESEK - Nabavna vrednost (1.1.)	ZNESEK - Popravek vrednost (1.1.)	ZNESEK - Povečanje nabavne vrednosti	ZNESEK - Povečanje popravlja vrednosti	ZNESEK - Zmanjšanje nabavne vrednosti	ZNESEK - Zmanjšanje popravlja vrednosti	ZNESEK - Amortizacija	ZNESEK - Neodpisana vrednost (31.12.)	ZNESEK - Prenehanje zaradi okrepitve	ZNESEK - Prenehanje zaradi oslabljenosti
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 (3+4+5+6-7 +8-9)	11	12
I. Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v upravljanju	700	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. Dolgoročno odloženi stroški	701	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Dolgoročne premoženjske pravice	702	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	703	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Zemljišča	704	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E. Zgradbe	705	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. Oprema	706	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	707	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II. Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v lasti	708	6.228.152	3.323.478	137.694	259.625	175.689	173.271	0	2.774.315	0	0
A. Dolgoročno odloženi stroški	709	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Dolgoročne premoženjske pravice	710	553.644	491.357	37.250	55.487	38.689	38.689	0	44.050	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	711	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Zemljišča	712	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E. Zgradbe	713	4.753.768	2.046.244	19.684	142.974	0	0	0	2.584.234	0	0
F. Oprema	714	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	715	920.740	791.877	80.760	61.164	137.030	134.602	0	146.031	0	0
III. Neopredmetena sredstva in opredmetena osnovna sredstva v finančnem najemu	716	73.088	6.091	0	14.618	0	0	0	52.379	0	0
A. Dolgoročno odloženi stroški	717	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Dolgoročne premoženjske pravice	718	73.088	6.091	0	14.618	0	0	0	52.379	0	0
C. Druga neopredmetena sredstva	719	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Zemljišča	720	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
E. Zgradbe	721	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
F. Oprema	722	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
G. Druga opredmetena osnovna sredstva	723	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Kraj in datum oddaje Ljubljana, 16. 2. 2017	Oseba, odgovorna za sestavitev bilance Anda Špajzer	Odgovorna oseba Tomaž VESEL
--	---	--------------------------------

Ime uporabnika
RČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE
Sedež uporabnika:
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana

Šifra uporabnika:
13129
Šifra dejavnosti:
84.110
Matična številka:
5874742000

Stanje in gibanje dolgoročnih finančnih naložb in posojil

VRSTA NALOŽB OZIROMA POSOJIL	Oznaka AOP	Znesek naložb in danij posojil (1.1.)	Znesek popravkov naložb in danij posojil (1.1.)	Znesek povečanja naložb in danij posojil	Znesek povečanj popravkov naložb in danij posojil	Znesek zmanjšanja naložb in danij posojil	Znesek zmanjšanja popravkov naložb in danij posojil	Znesek naložb in danij posojil (31.12.)	Znesek popravkov naložb in danij posojil (31.12.)	Knjigovodska vrednost naložb in danij posojil (31.12.)	Znesek odpisanih naložb in danij posojil
1	2	3	4	5	6	7	8	9 (3+5-7)	10 (4+6-8)	11 (9-10)	12
I. Dolgoročne finančne naložbe	800	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. Naložbe v delnice	801	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Naložbe v delnice v javna podjetja	802	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Naložbe v delnice v finančne institucije	803	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Naložbe v delnice v privatna podjetja	804	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Naložbe v delnice v tujini	805	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Naložbe v deleže	806	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Naložbe v deleže v javna podjetja	807	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Naložbe v deleže v finančne institucije	808	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Naložbe v deleže v privatna podjetja	809	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Naložbe v deleže državnih družb, ki imajo obliko d.d.	810	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Naložbe v deleže državnih družb, ki imajo obliko d.o.o.	811	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Naložbe v deleže v tujini	812	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C. Naložbe v plemenitje kovine, drage kamne, umetniška dela in podobno	813	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Druge dolgoročne kapitalne naložbe	814	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Namensko premoženje, preneseno javnim skladom	815	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Premoženje, preneseno v last drugim pravnim osebam javnega prava, ki imajo premoženje v svoji lasti	816	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Druge dolgoročne kapitalne naložbe doma	817	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4. Druge dolgoročne kapitalne naložbe v tujini	818	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
II. Dolgoročno dana posojila in depoziti	819	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
A. Dolgoročno dana posojila	820	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Dolgoročno dana posojila posameznikom	821	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Dolgoročno dana posojila javnim skladom	822	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
3. Dolgoročno dana posojila javnim podjetjem	823	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Pripravljeno: 24.03.2017 13:22

Stanje in gibanje dolgoročnih finančnih naložb in posojil

4. Dolgoročno dana posojila finančnim institucijam	824	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
5. Dolgoročno dana posojila privatnim podjetjem	825	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
6. Dolgoročno dana posojila drugim ravnam države	826	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
7. Dolgoročno dana posojila državnemu proračunu	827	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
8. Druga dolgoročno dana posojila v tužno	828	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
B. Dolgoročno dana posojila z odkupom vrednostnih papirjev	829	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Domačih vrednostnih papirjev	830	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Tujih vrednostnih papirjev	831	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
C. Dolgoročno dani depoziti	832	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
1. Dolgoročno dani depoziti poslovnim bankam	833	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
2. Drugi dolgoročno dani depoziti	834	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
D. Druga dolgoročno dana posojila	835	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
III. Skupaj	836	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

Kraj in datum oddaje

Ljubljana, 16. 2. 2017

Oseba, odgovorna
za sestavitev bilance

Anda Špajzer

Odgovorna oseba

Tomaž VESEL



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
T: +386 (0) 1 478 58 00 | F: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si | www.rs-rs.si