



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## Letno poročilo 2013



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

## Letno poročilo 2013

Številka: 002-3/2014/1

Ljubljana, 12. marca 2014

# KAZALO

|                                                                                                                                                            |           |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| <b>KLJUČNI REZULTATI</b>                                                                                                                                   | <b>7</b>  |
| <b>UVOD</b>                                                                                                                                                | <b>8</b>  |
| <b>DEJAVNOST</b>                                                                                                                                           | <b>10</b> |
| <b>CILJI</b>                                                                                                                                               | <b>11</b> |
| <b>URESNIČEVANJE CILJEV</b>                                                                                                                                | <b>12</b> |
| URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 1 .....                                                                                                                    | 12        |
| PRAVOČASNO IN KAKOVOSTNO POROČATI DRŽAVNEMU ZBORU IN JAVNOSTI O REZULTATIH<br>REVIDIRANJA PORABE JAVNIH SREDSTEV .....                                     | 12        |
| VRSTE REVIZIJ .....                                                                                                                                        | 12        |
| PRAVOČASNOST IN KAKOVOST POROČIL .....                                                                                                                     | 14        |
| URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 2 .....                                                                                                                    | 14        |
| ODZIVATI SE UČINKOVITO NA SPREMEMBE V OKOLJU TER NA ZAHTEVE IN INTERESE JAVNOSTI .....                                                                     | 14        |
| PREJETE POBUDE ZA REVIDIRANJE .....                                                                                                                        | 15        |
| UVEDENE PREDREVIZIJSKE POIZVEDBE .....                                                                                                                     | 16        |
| PREJETE POBUDE DRŽAVNEGA ZBORA .....                                                                                                                       | 16        |
| URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 3 .....                                                                                                                    | 17        |
| Z IZVAJANJEM REVIZIJ KORISTITI JAVNEMU SEKTORJU IN PRISPEVATI K ZMANJŠANJU<br>NEPRAVILNOSTI IN NESMOTRNOSTI V POSLOVANJU UPORABNIKOV JAVNIH SREDSTEV ..... | 17        |
| DOSEŽENI PRIHRANKI .....                                                                                                                                   | 18        |
| POPRAVLJALNI UKREPI .....                                                                                                                                  | 20        |
| POMEMBNEJŠE ZAHTEVE ZA POPRAVLJALNE UKREPE, PRIPOROČILA IN NJIHOVA REALIZACIJA .....                                                                       | 21        |
| DRUGI UKREPI .....                                                                                                                                         | 32        |
| Predlogi za spremembo predpisov .....                                                                                                                      | 32        |
| Sodelovanje s policijo, tožilstvom, Nacionalnim preiskovalnim uradom .....                                                                                 | 36        |
| Kazniva dejanja .....                                                                                                                                      | 36        |

|                                                                                                                                                  |           |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| Prekrški .....                                                                                                                                   | 36        |
| Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Ustavnemu sodišču Republike Slovenije.....                                                            | 36        |
| URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 4.....                                                                                                           | 37        |
| STOPNJEVATI SVETOVALNO VLOGO .....                                                                                                               | 37        |
| ODGOVARJANJE NA VPRAŠANJA .....                                                                                                                  | 37        |
| IZOBRAŽEVANJE ZA PRORAČUNSKO UPORABNIKE IN DRUGE JAVNOSTI .....                                                                                  | 38        |
| Regijski posveti s predstavniki lokalnih skupnosti.....                                                                                          | 38        |
| Druga izobraževanja za proračunske uporabnike .....                                                                                              | 38        |
| URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 5.....                                                                                                           | 40        |
| POVEČATI SPOSOBNOSTI IN ZNANJE ZAPOSLENIH NA RAČUNSKEM SODIŠČU IN JIM NENEHNO<br>ZAGOTAVLJATI IZOBRAŽEVANJE IN DOSEGANJE STROKOVNIH NAZIVOV..... | 40        |
| IZOBRAŽEVANJE ZA PRIDOBITEV STOPNJE IZOBRAZBE.....                                                                                               | 41        |
| USPOSABLJANJE ZA DELO.....                                                                                                                       | 41        |
| IZPOPOLNJEVANJE .....                                                                                                                            | 41        |
| URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 6.....                                                                                                           | 41        |
| IZBOLJŠEVATI KOMUNIKACIJSKO STRATEGIJO IN KREPITI SODELOVANJE Z DRUGIMI .....                                                                    | 41        |
| SODELOVANJE Z DRŽAVNIM ZBOROM .....                                                                                                              | 41        |
| MEDNARODNO SODELOVANJE.....                                                                                                                      | 43        |
| Sodelovanje v okviru Odbora za stike.....                                                                                                        | 43        |
| Dvostransko sodelovanje.....                                                                                                                     | 44        |
| Sodelovanje v okviru Skupine V4+2.....                                                                                                           | 45        |
| Sodelovanje v okviru EUROSAI .....                                                                                                               | 46        |
| Sodelovanje v okviru INTOSAI in drugih multilateralnih organizacij ter na posvetih.....                                                          | 46        |
| SODELOVANJE Z MEDIJI IN JAVNOSTMI .....                                                                                                          | 46        |
| Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila.....                                                                                                | 47        |
| Novinarske konference .....                                                                                                                      | 47        |
| Statistični pregled objav v medijih .....                                                                                                        | 47        |
| Objave na spletnih straneh računskega sodišča .....                                                                                              | 47        |
| URESNIČEVANJE STRATEŠKEGA CILJA 7.....                                                                                                           | 48        |
| IZBOLJŠEVATI ORGANIZACIJO IN UPRAVLJANJE RAČUNSKEGA SODIŠČA .....                                                                                | 48        |
| <b>REVIZIJSKE UGOTOVITVE</b> .....                                                                                                               | <b>49</b> |
| MNENJA, IZREČENA V REVIZIJSKIH POROČILIH .....                                                                                                   | 49        |
| NAJPOGOSTEJŠE NAPAKE IN NEPRAVILNOSTI .....                                                                                                      | 50        |
| <b>PREDSTAVITEV DELA REVIZIJSKIH ODDELKOV IN IZVEDENIH REVIZIJ</b> .....                                                                         | <b>58</b> |
| PODROČJE DRŽAVNEGA PRORAČUNA IN NEPOSREDNIH UPORABNIKOV DRŽAVNEGA PRORAČUNA .....                                                                | 58        |
| REVIZIJE S PODROČJA LOKALNIH SKUPNOSTI.....                                                                                                      | 64        |

|                                                                                     |           |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-----------|
| REVIZIJE NEGOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB IN DRUŠTEV .....                               | 67        |
| REVIZIJE IZVAJALCEV GOSPODARSKIH JAVNIH SLUŽB, PRIVATIZACIJ IN VARSTVA OKOLJA ..... | 69        |
| IZVAJANJE REVIZIJ SMOTRNOSTI POSLOVANJA .....                                       | 72        |
| REVIDIRANJE PORABE SREDSTEV EVROPSKE UNIJE, JAVNIH SKLADOV IN AGENCIJ .....         | 73        |
| <b>VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV</b>                                           | <b>76</b> |
| FINANČNI VIRI .....                                                                 | 76        |
| BILANCA STANJA .....                                                                | 77        |
| ZAPOSLOVANJE .....                                                                  | 79        |

# KLJUČNI REZULTATI

- **71** IZDANIH REVIZIJSKIH POROČIL
- **17** POREVIZIJSKIH POROČIL
- OBRAVNAVANO POSLOVANJE **110** REVIDIRANCEV
- OCENJENIH **182** POPRAVLJALNIH UKREPOV
- **126** ZADOVOLJIVO IZVEDENIH POPRAVLJALNIH UKREPOV UPORABNIKOV JAVNIH SREDSTEV
- **256** DANIH PRIPOROČIL UPORABNIKOM JAVNIH SREDSTEV
- DANE ZAHTEVE IN PRIPOROČILA ZA SPREMEMBE ZAKONOV IN DRUGIH PREDPISOV
- **120** PISNIH ODGOVOROV NA VPRAŠANJA UPORABNIKOV JAVNIH SREDSTEV
- INTENZIVNO MEDNARODNO SODELOVANJE
- SODELOVANJE Z DRŽAVNIM ZBOROM

## UVOD

Leto 2013 je bilo sedmo in obenem zadnje leto uresničevanja Strategije Računskega sodišča Republike Slovenije za obdobje od leta 2007 do 2013. Letno poročilo je pripravljeno tako, da vsebuje informacije o uresničevanju naših strateških ciljev. Konec leta 2013 pa je računsko sodišče sprejelo nov strateški dokument, Strategijo Računskega sodišča Republike Slovenije od leta 2014 do leta 2020. Strategija zajema vse ključne dejavnike, ki bodo vplivali na delo računskega sodišča v obdobju, ki ga opredeljujejo strateški razvojni dokumenti Republike Slovenije in Večletni finančni okvir Evropske unije za obdobje 2014–2020. Republika Slovenija se v času sprejetja nove strategije sooča s finančno in gospodarsko krizo. Računsko sodišče bo zato v središče svojega delovanja v prihodnjih sedmih letih postavilo odzivnost javnega sektorja na učinke krize.

Leto 2013 je bilo leto sprememb v vodenju računskega sodišča, pa tudi sprememb v notranjih procesih in organizaciji delovanja institucije. Vsem trem članom senata, ki so bili izvoljeni v letu 2004, je namreč potekel devetletni mandat, vendar pa se to ni zgodilo sočasno, temveč skladno z datumom njihove izvolitve v Državnem zboru Republike Slovenije. Mandat predsednika dr. Igorja Šoltesa je potekel junija 2013, novi predsednik Tomaž Vesel (dotedanji prvi namestnik predsednika) je bil izvoljen aprila 2013, funkcijo pa je nastopil 1. junija 2013. Mandat prvega namestnika predsednika je potekel februarja 2013, Državni zbor Republike Slovenije pa je za novega prvega namestnika izvolil dotedanjega vrhovnega državnega revizorja mag. Jorga Kristijana Petroviča, ki je funkcijo nastopil 4. februarja 2013. Drugemu namestniku predsednika je mandat potekel decembra 2013, oktobra 2013 pa je Državni zbor Republike Slovenije za novega drugega namestnika izvolil dotedanjega vrhovnega državnega revizorja Sama Jereba, ki je funkcijo nastopil 2. decembra 2013. Predsednik Tomaž Vesel je imenoval tri nove vrhovne državne revizorje, in sicer Zorana Mladenoviča v oddelek za revidiranje državnega proračuna, političnih strank in volilnih ter referendumskih kampanj, Natašo Musar Mišeljić v oddelek za revidiranje izvajalcev negospodarskih javnih služb ter društev in mag. Majo Bilbija v oddelek za revidiranje izvajalcev gospodarskih javnih služb.

Z ustreznimi odzivi na zahteve javnosti in pretehtanim izborom revizij je računsko sodišče nadaljevalo tudi v letu 2013. V letu 2013 je računsko sodišče izvajalo 156 revizij in na tej podlagi izdalo 71 revizijskih poročil, 17 porevizijskih poročil, zapise o pregledu letnih poročil o poslovanju političnih strank, dve poročili o opravljeni predrevizijski poizvedbi, 77 osnutkov revizijskih poročil in 74 predlogov revizijskih poročil.

V 71 revizijskih poročilih, izdanih v letu 2013, je bilo obravnavano poslovanje 110 revidirancev (59 manj kot leto poprej – predvsem zaradi manjšega števila organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj). Med revidiranci so bila vsa ministrstva in vlada ter vladne službe in organi v sestavi ministrstev, Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije, občine, javni zavodi, javna podjetja, skladi, agencije, organizatorji volilnih in referendumskih kampanj ter revidiranci drugih statusnih oblik. Revidirancem je bilo izdanih 256 priporočil. V letu 2013 je bilo



dokončanih 22 revizij, katerih cilj je bil oceniti smotrnost poslovanja, kar je ena revizija manj kot leto poprej. Od tega je bilo 19 revizij takih, pri katerih je bil edini cilj ocena smotrnosti poslovanja, tri pa takšne, kjer je bil cilj revizije poleg ocene smotrnosti tudi mnenje o pravilnosti poslovanja.

Računsko sodišče je v letu 2013 v 17 izdanih porevizijskih poročilih ocenilo 182 popravljalnih ukrepov. Zadovoljivih je bilo 126 ukrepov, delno zadovoljivih 44, nezadovoljivih pa je bilo 12 popravljalnih ukrepov.

Računsko sodišče je v letu 2013 prejelo 535 pobud za uvedbo revizij, 148 več kot preteklo leto, kar predstavlja največje prejeto število prejetih pobud v posameznem letu. V primerjavi s preteklim letom se je delež pobud zvišal za 38,2 odstotka. Enako kot v letu 2012 je tudi v letu 2013 delež izdanih revizijskih poročil, ki so bila pripravljena na podlagi revizij, uvedenih na podlagi pobud pravnih in fizičnih oseb ter na podlagi medijske aktualnosti, znašal dobro petino oziroma natančneje 21 odstotkov.

Naloga računskega sodišča je tudi svetovanje uporabnikom javnih sredstev o javnofinančnih vprašanjih in izobraževanje uporabnikov z namenom osvetliti aktualna vprašanja o porabi javnih financ. Predstavniki računskega sodišča so s strokovnimi prispevki sodelovali pri izvedbi seminarjev, konferenc in delavnic z različnih javnofinančnih področij.

V letu 2013 je računsko sodišče nadaljevalo z dobro prakso, da za Komisijo Državnega zbora Republike Slovenije za nadzor javnih financ pripravlja opomnike z vprašanji za člane komisije pri obravnavi revizijskih poročil revizij smotrnosti, kar pripomore k večji učinkovitosti razprav na sejah komisije.

Strokovnjaki računskega sodišča se s svojimi prispevki aktivno vključujejo v mednarodne delovne skupine s področja državnega revidiranja in izmenjujejo izkušnje ter s tem izboljšujejo kakovost revizijskih poročil in pripomorejo k večji usklajenosti metod revidiranja v mednarodnem prostoru. V mednarodno sodelovanje se računsko sodišče še naprej vključuje tudi z izvajanjem skupnih revizij z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami.

Tomaž Vesel,  
predsednik računskega sodišča

## DEJAVNOST

V Ustavi Republike Slovenije je v 150. členu določeno, da je računsko sodišče najvišji organ kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe. Računsko sodišče je pri svojem delu neodvisno in vezano na ustavo in zakon.

Dejavnost računskega sodišča je določena v Zakonu o računskem sodišču in zajema revidiranje poslovanja uporabnikov javnih sredstev in svetovanje. Računsko sodišče z neodvisnim in strokovnim delovanjem skrbi za pravočasno in kakovostno izpolnjevanje svojih zakonskih obveznosti in skuša z usmerjanjem zmogljivosti na pomembna področja javnega sektorja in področja, kjer je zaznati več tveganj, prispevati k pravilnejšemu in smotrnejšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev.

## CILJI

*Poslanstvo računskega sodišča je, da pravočasno in objektivno obvešča javnost o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter na podlagi izkušenj in poznavanja dobre prakse poslovanja javnega sektorja svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje. Z razkrivanjem nepravilnosti in nesmotrnosti opozarja na odgovornost državnih organov in nosilcev javnih funkcij v državi ter tako deluje v dobro vseh prebivalcev Republike Slovenije in Evropske unije.*

Računsko sodišče je konec leta 2006 sprejelo Strategijo Računskega sodišča Republike Slovenije za obdobje od leta 2007 do 2013, v kateri so določeni naslednji strateški cilji:

- Cilj 1: pravočasno in kakovostno poročati državnemu zboru in javnosti o rezultatih revidiranja porabe javnih sredstev;
- Cilj 2: učinkovito se odzivati na spremembe v okolju ter na zahteve in interese javnosti;
- Cilj 3: z izvajanjem revizij koristiti javnemu sektorju in prispevati k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev;
- Cilj 4: stopnjevati svetovalno vlogo;
- Cilj 5: povečati sposobnosti in znanje zaposlenih na računskem sodišču in jim nenehno zagotavljati izobraževanje in doseganje strokovnih nazivov;
- Cilj 6: izboljševati komunikacijsko strategijo in krepiti sodelovanje z drugimi;
- Cilj 7: izboljševati organizacijo in upravljanje računskega sodišča.

Strateški cilji so bili upoštevani v letnem programu dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2013.

# URESNIČEVANJE CILJEV

## Uresničevanje strateškega cilja 1

### Pravočasno in kakovostno poročati državnemu zboru in javnosti o rezultatih revidiranja porabe javnih sredstev

Računsko sodišče mora v skladu z določbami 25. člena Zakona o računskem sodišču vsako leto revidirati:

- pravilnost izvršitve državnega proračuna (pravilnost poslovanja države),
- pravilnost poslovanja javnega zavoda za zdravstveno zavarovanje,
- pravilnost poslovanja javnega zavoda za pokojninsko zavarovanje,
- pravilnost poslovanja ustreznega števila mestnih in drugih občin,
- poslovanje ustreznega števila izvajalcev gospodarskih javnih služb,
- poslovanje ustreznega števila izvajalcev negospodarskih javnih služb.

Poleg navedenih obveznih revizij si računsko sodišče vsako leto prizadeva opraviti tudi čim več drugih revizij, tako da lahko državnemu zboru in zainteresirani javnosti zagotavlja pravočasne, zanesljive in kakovostne informacije o finančnem poslovanju, izvajanju nalog, doseganju ciljev in rezultatov, upravljanju in notranjih kontrolah. Med obvezne revizije sodijo tudi revizije organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj, ki jih je bilo v letu 2013 skupaj 30.

V letu 2013 je računsko sodišče izvajalo 156 revizij in izdalo:

- 71 revizijskih poročil,
- 17 porevizijskih poročil,
- zapise o pregledu letnih poročil o poslovanju političnih strank,
- dve poročili o opravljeni predrevizijski poizvedbi,
- 77 osnutkov revizijskih poročil,
- 74 predlogov revizijskih poročil.

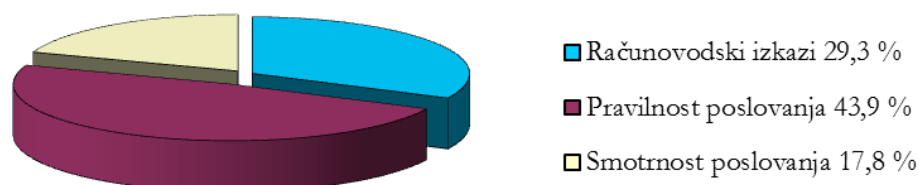
### Vrste revizij

Revizije se razvrščajo glede na cilje, ki si jih računsko sodišče zastavi v reviziji. V letu 2013 so bili v revizijah določeni naslednji cilji:

- izrek mnenja o računovodskih izkazih,
- izrek mnenja o skladnosti poslovanja s predpisi in
- izrek mnenja o smotrnosti poslovanja; pri tem računsko sodišče lahko izreče mnenje o gospodarnosti, učinkovitosti ali uspešnosti poslovanja posameznega revidiranega uporabnika javnih sredstev.

Vrste revizij, za katere so bila revizijska poročila izdana v letu 2013, prikazuje slika 1.

Slika 1: Vrste revizij glede na revizijske cilje



Računsko sodišče izvaja tudi revizije, v katerih hkrati izreče mnenje o dveh izmed prej naštetih ciljev. Od 71 revizij, dokončanih v letu 2013, je bil pri 17,8 odstotka cilj revizije izrek mnenja o smotrnosti poslovanja; delež se je po treh zaporednih letih zniževanja v primerjavi z letom 2012 zvišal za skoraj šest odstotkov (5,7 odstotka). Tudi v letu 2013 je največji delež pripadel revizijam pravilnosti poslovanja, takšnih je bilo skupaj (kot posamezen cilj oziroma kot eden od dveh ciljev) 43,9 odstotka od vseh revizij, kar s šestimi odstotki manj pomeni primerljiv delež glede na leto 2012. Revizij z izključnim ciljem računovodskih izkazov ni bilo, v skupnem deležu (kot eden od dveh ciljev ali posamičen cilj) pa te revizije predstavljajo slabo tretjino vseh revizij (29,3 odstotka), kar je devet odstotkov manj kot v letu 2012 (38,4 odstotka). Upad deležev revizij pravilnosti poslovanja in računovodskih izkazov je mogoče pripisati manjšemu številu obveznih revizij pravilnosti financiranja organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj, ki jih je bilo v triletnem obdobju (2010–2012), ko smo beležili porast revizij s tema dvema ciljema, bistveno več kot v letu 2013.

Skupaj 39 revizij (38 manj kot leto poprej) je takšnih, kjer sta cilja revidiranja dva, in sicer izrek mnenja o računovodskih izkazih in izrek mnenja o pravilnosti poslovanja oziroma izrek mnenja o pravilnosti poslovanja in smotrnosti poslovanja, 34 revizij pa je imelo en cilj.

V letu 2013 je bilo dokončanih 22 revizij, katerih cilj je bil oceniti smotrnost poslovanja, kar je ena manj, kot leto poprej. Od tega je bilo 19 revizij (dve več kot leta 2012) z ednim ciljem ocene smotrnosti poslovanja, tri (tri manj kot leta 2012) pa takšne, kjer je bil cilj revizije poleg ocene smotrnosti poslovanja tudi izrek mnenja o pravilnosti poslovanja. Ocene smotrnosti poslovanja so vključevale revizije pri izvajalcih negospodarskih javnih služb, izvajalcih gospodarskih javnih služb, posameznih ministrstvih in drugih uporabnikih javnih sredstev. Revizije z ednim ciljem oceniti smotrnost poslovanja predstavljajo dobro četrtino (26,8 odstotka) vseh poročil, izdanih v letu 2013, s čimer se je delež iz leta 2012 (14,9 odstotka) zvišal za skoraj 12 odstotkov. Po treh zaporednih letih padanja deleža revizij z ednim ciljem oceniti smotrnost poslovanja je tolikšen porast mogoče pripisati tudi manjšemu številu referendumskih kampanj (tri zaporedna leta je njihovo število vseskozi naraščalo), pri volilni kampanji pa so bili le trije organizatorji in tako le tri obvezne revizije.

## Pravočasnost in kakovost poročil

Pravočasnost poročila je najpomembnejša in najlažje merljiva kategorija pri obvezni reviziji pravilnosti izvršitve državnega proračuna, saj rok za njeno dokončanje izhaja iz Zakona o javnih financah. To je hkrati tudi najobsežnejša revizija računskega sodišča, zato je bilo veliko pozornosti in revizijskega dela namenjenega prav njeni izvedbi in pravočasnosti. Revizijsko poročilo o Predlogu zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2012 je bilo izdano skladno z rokom, ki ga predpisuje Zakon o javnih financah.

V letu 2013 je bilo izdanih 30 revizijskih poročil o pravilnosti financiranja organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj:

- Zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku (izdanih 27 revizijskih poročil);
- Volitve za predsednika republike (izdana tri revizijska poročila).

To so obvezne revizije, za katere so bila revizijska poročila izdana pred predpisanim rokom 10 mesecev od izvedbe volitev oziroma referendumov. Podatek torej kaže na 100-odstotno izpolnitev oziroma celo preseganje cilja pravočasnosti obveznih revizij.

Za druge obvezne revizije roki za izdajo revizijskega poročila niso določeni, si pa računsko sodišče prizadeva, da bi bila revizijska poročila čim bolj aktualna; to je podrobneje določeno v drugem strateškem cilju, ki je obravnavan v naslednjem poglavju tega poročila.

Kakovost poročil zagotavljajo notranji proces zagotavljanja kakovosti in tudi postopki, določeni z zakonom. Tako vsak podroben načrt, osnutek poročila in predlog poročila natančno pregledajo v kabinetih namestnikov predsednika računskega sodišča in po potrebi tudi v pravni službi. Pri tem se preverjata predvsem skladnost z revizijskimi standardi in pravilna uporaba predpisov. Končno poročilo, preden ga podpiše predsednik, pregleda še redakcijska komisija, ki preveri jezikovno, pravno in revizijsko ustreznost poročila. K zagotavljanju kakovosti prispevajo tudi določbe Zakona o računskem sodišču, ki predpisujejo izvedbo razčiščevalnega sestanka. Na tem sestanku lahko revidiranec izpodbija posamezna razkritja v osnutku revizijskega poročila ali pa jih samo pojasnjuje. Razčiščevalni sestanek ni potreben, če revidiranec sporoči, da ne izpodbija nobenega razkritja iz osnutka poročila. Če na razčiščevalnem sestanku revidiranec ni uspešno izpodbijal revizijskih razkritij, lahko to stori še v ugovoru na predlog revizijskega poročila. Ugovor obravnava senat, ki ga sestavljajo predsednik in oba namestnika predsednika. Odločitve senata so dokončne.

## Uresničevanje strateškega cilja 2

### Odzivati se učinkovito na spremembe v okolju ter na zahteve in interese javnosti

Računsko sodišče za vsako leto pripravi Program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju: program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti), v katerem so navedene revizije, ki jih bo izvajalo v tem letu. Pri določanju letnega programa dela se poleg zakonskih obveznosti upoštevajo predvsem pomembnost uporabnikov javnih sredstev, tveganja za nepravilno ali nesmotrno poslovanje v povezavi z obsegom proračuna, siceršnji nadzor nad sredstvi uporabnika, možni učinki revizije in prejete pobude za revizije iz državnega zbora, prejete pobude posameznikov, dotedanja

nerevidiranost ter aktualne objave v medijih. Ker se okoliščine med uresničevanjem letnega programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti spreminjajo, se računsko sodišče tem spremembam prilagaja in letni program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti ustrezno spreminja. Tako so bile v letu 2013 v letni program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti, zaradi prilagajanja novim okoliščinam in za zagotavljanje aktualnosti, dodatno uvrščene 4 revizije, kar pomeni 36 manj kot v letu 2012 (predvsem na račun organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj), 16 pa jih je bilo iz programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti izločenih, kar je 8 manj, kot v letu 2012.

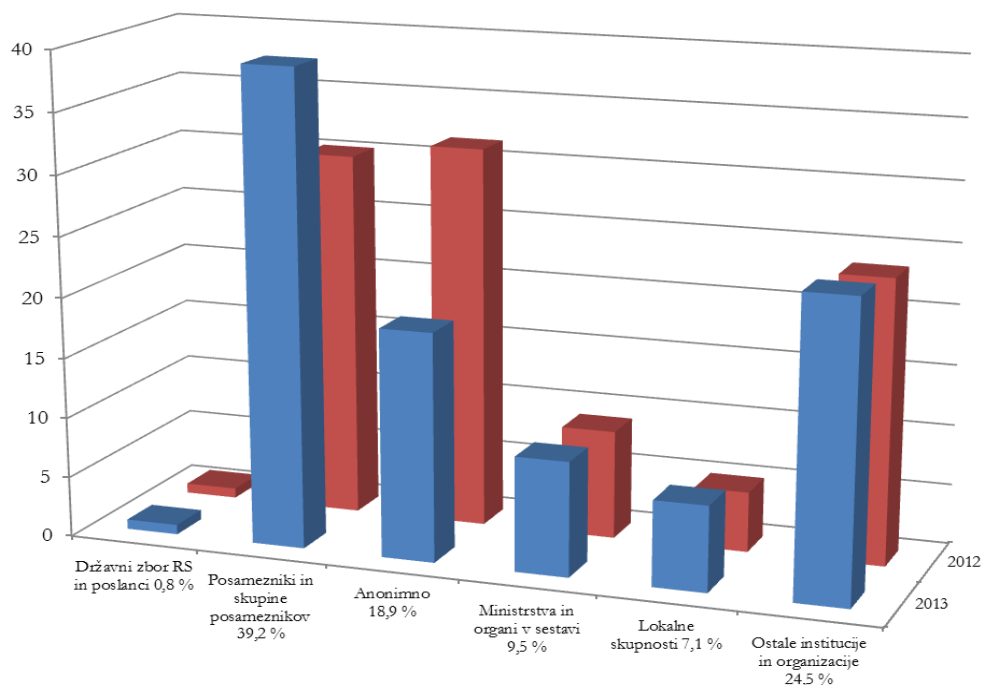
## Prejete pobude za revidiranje

Računsko sodišče je v letu 2013 prejelo 535 pobud za uvedbo revizij, 148 več kot preteklo leto, kar predstavlja največje število prejetih pobud v posameznem letu. V primerjavi s preteklim letom se je delež pobud zvišal za 38,2 odstotka. V letu 2012 je računsko sodišče namreč prejelo 387 pobud, leto poprej pa skupaj 452 pobud.

V letu 2013 je znašal delež izdanih revizijskih poročil, ki so bila pripravljena na podlagi revizij, uvedenih na podlagi pobud pravnih in fizičnih oseb ter na podlagi medijske aktualnosti, dobro petino oziroma natančneje 21 odstotkov. Enak delež je bil izmerjen tudi v letu 2012.

Največ pobud (210) so tokrat vložili posamezniki ter skupine posameznikov, ki so prispevali skoraj enkrat toliko pobud kot leto poprej (117). Na drugo mesto po številu prejetih pobud se uvrščajo različne pravne osebe (gospodarske družbe, institucije, javna podjetja, zavodi, društva in združenja), ki so skupaj prispevale 131 pobud, kar je 40 več kot v letu 2012. V tej številki je zajetih tudi 29 pobud Komisije za preprečevanje korupcije (40 pobud leta 2012), tri pobude Državne revizijske komisije za revizijo postopkov oddaje javnih naročil ter ena pobuda Državnega pravobranilstva. Tožilstvo ni podalo nobene pobude za uvedbo revizije. Anonimni pobudniki, ki so bili leta 2012 prvi med skupinami predlagateljev (122 pobud), so tokrat podali 101 pobudo. Iz državnega zbora so bile vložene štiri pobude, kar je ena več kot v letu 2012. Vladne službe, ministrstva in organi v sestavi ministrstev so vložili skupaj 51 pobud, kar je 16 več kot leto poprej (35). V tej številki je zajetih tudi 10 pobud Davčne uprave Republike Slovenije (tri več kot v letu 2012) in sedem pobud Policije (tri več kot v letu 2012). Organi lokalnih skupnosti so poslali 38 pobud (19 več kot leta 2012) za uvedbo revizije. Največ pobud se tudi v letu 2013 nanaša na predloge za revidiranje lokalnih skupnosti (154) in na predloge za revidiranje izvajalcev negospodarskih javnih služb in društev (129 pobud). Delež prejetih pobud posameznih vlagateljev v letu 2013 in primerjavo glede na preteklo leto prikazuje slika 2.

Slika 2: Pobude za izvedbo revizij glede na vlagatelja v letu 2013 in primerjava z letom 2012



## Uvedene predrevizijske poizvedbe

Zakon o računskem sodišču predvideva institut predrevizijske poizvedbe. Računsko sodišče lahko pred uvedbo revizije zahteva od uporabnika javnih sredstev vsa obvestila, ki se mu zdijo potrebna, knjigovodske listine, podatke in drugo dokumentacijo in opravi druge poizvedbe, ki so potrebne za načrtovanje ali izvajanje revizije. Zaradi odziva na aktualne probleme javnega sektorja smo v letu 2013 uvedli dve predrevizijski poizvedbi in izdali eno poročilo o opravljeni predrevizijski poizvedbi. Poročilo o opravljeni predrevizijski poizvedbi vsebuje oceno tveganj in predlog, da se revizija na podlagi takšne poizvedbe vključi ali ne vključi v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti. Na podlagi ene predrevizije, zaključene v letu 2013, je bila uvedena revizija, ki jo je računsko sodišče pričelo izvajati v letu 2013, in sicer Spodbujanje socialnega podjetništva.

## Prejete pobude državnega zbora

V letu 2013 je računsko sodišče prejelo štiri pobude poslancev Državnega zbora Republike Slovenije oziroma Komisije za nadzor javnih financ, kar je ena več kot v letu 2012.



Tabela 1: Predlogi za uvedbo revizij, prejeti v letu 2013 iz državnega zbora

| Zap. št. | Predlagatelj                                                                       | Opis predloga                                                                                                                                                   |
|----------|------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 1.       | Državni zbor, generalna sekretarka                                                 | Revizija smotrnosti poslovanja oziroma porabe sredstev za objave v uredbnem delu Uradnega lista Republike Slovenije                                             |
| 2.       | Komisija za nadzor javnih financ                                                   | Revizija poslovanja uporabnikov javnih sredstev pri javnih naročilih s področja medicinske opreme oz. revizija uspešnosti delovanja Državne revizijske komisije |
| 3.       | Odbor za izobraževanje, znanost in šport                                           | Revizija smotrnosti podeljevanja koncesij za izvajanje visokošolskih študijskih programov                                                                       |
| 4.       | Poslanka državnega zbora Kristina Valenčič in poslanec državnega zbora Ivan Simčič | Revizija poslovanja Občine Ilirska Bistrica                                                                                                                     |

Pobude poslancev državnega zbora oziroma Komisije za nadzor javnih financ iz leta 2012 je računsko sodišče vključilo v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2013, kot določa drugi odstavek 25. člena Zakona o računskem sodišču. Ob tem je treba dodati, da je realizacija pobud poslancev državnega zbora oziroma njegovih delovnih teles v različnih fazah revizijskega postopka, pri čemer bodo nekatera revizijska poročila, ki so bila uvedena na podlagi pobud, izdana v letošnjem letu. Pobude poslancev državnega zbora oziroma njegovih delovnih teles iz leta 2013 pa je računsko sodišče obravnavalo pri sprejemanju programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti za leto 2014.

## Uresničevanje strateškega cilja 3

### Z izvajanjem revizij koristiti javnemu sektorju in prispevati k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev

Računsko sodišče prispeva k zmanjšanju nepravilnosti in nesmotrnosti v poslovanju uporabnikov javnih sredstev na več načinov. Preventivno deluje že v vlogi najvišjega organa kontrole državnih računov, državnega proračuna in celotne javne porabe, ki mu jo namenja Ustava Republike Slovenije. Pri izvajanju revizij pa računsko sodišče aktivno vpliva na izboljšanje poslovanja uporabnikov javnih sredstev tako, da v revizijah ugotavlja nepravilnosti in nesmotrnosti ter zahteva njihovo odpravo in/oziroma vzpostavitev takega nadzornega sistema, ki preprečuje nastajanje podobnih nepravilnosti in nesmotrnosti v prihodnje.

Pri vplivanju na izboljševanje poslovanja javnega sektorja je pomembna tudi svetovalna in izobraževalna vloga računskega sodišča, ki pa je vključena v naslednji strateški cilj (strateški cilj 4: stopnjevalni svetovalni vlogi).

Koristi, ki jih za javni sektor zagotavlja računsko sodišče, so merljive in nemerljive. Merljive koristi so prihranki javnih sredstev, ki so nastali na podlagi ugotovitev in ukrepov računskega sodišča. Nemerljive koristi pa so povečanje znanja in zavedanja o pomembnosti pravnega in smotrnega poslovanja ter odgovornosti pristojnih. S tem računsko sodišče vpliva na pravilnejše in smotrnejše poslovanje uporabnikov javnih sredstev.

## Doseženi prihranki

Računsko sodišče si je med letnimi cilji zadalo, da pri dveh izbranih revizijah oceni prihranek ali druge merljive učinke revizije. V nadaljevanju so predstavljeni ocenjeni učinki pri dveh revizijah.

### *Izvajanje gospodarske javne službe sistemskega operaterja prenosnega omrežja*

Agencija za energijo je v odzivnem poročilu navedla, da je skladno z zahtevo računskega sodišča povečala vrednost regulativnih presežkov prihodkov družbe Elektro - Slovenija, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: ELES) za 25.203.620 evrov, kar izhaja iz porabe prihodkov od dodeljenih pravic za uporabo čezmejnih prenosnih zmogljivosti na podlagi načrta porabe teh prihodkov za investicijske naložbe v omrežje, odobrene v letu 2007.

Navedena sredstva so bila po evidencah Agencije za energijo uporabljena za financiranje energetskega transformatorja (prečni transformator), ki je bil aktiviran dne 31. 12. 2010. Amortizacija prečnega transformatorja od prenosa te investicije v uporabo (od leta 2011) je bila financirana s sredstvi od prezasedenosti oziroma pokrita z odpravo razmejitev dela prihodkov od prezasedenosti v skladu z metodologijo, zato se ta sredstva niso upoštevala v izračunu povprečne regulativne baze sredstev in Agencija za energijo na ta sredstva ni priznala donosa. Poleg povečanja presežka prihodkov v vrednosti 25.203.620 evrov je Agencija za energijo sistemskemu operaterju (ELES) v upravičenih stroških za obdobje od 1. 1. 2011 do 31. 12. 2015 priznala tudi reguliran donos na ta sredstva v vrednosti 4.814.206 evrov in pripadajočo amortizacijo v vrednosti 3.150.453 evrov oziroma zmanjšala presežek prihodkov v vrednosti 25.203.620 evrov skupaj za 7.964.659 evrov.

Preostanek presežka nad upravičenimi stroški amortizacije in reguliranega donosa na sredstva (ki znaša 17.238.961 evrov) bo Agencija za energijo upoštevala v naslednjih postopkih določanja cen oziroma pri pripravi regulativnega okvira, ki se bo pričel s 1. 1. 2016, in sicer tako, da ga je porazdelila na dve regulativni obdobji po tri leta oziroma na šest let in bo tako letno kot vir za financiranje upravičenih stroškov upoštevala vrednost 2.873.160 evrov.

Agencija za energijo je 1. 3. 2013 sistemskega operaterja (ELES) obvestila o povečanju regulativnega presežka leta 2007 v evidencah Agencije za energijo in ELES pozvala, da navedeno uskladi v svojih evidencah. Z izvedbo te aktivnosti je realiziranih 17.238.659 evrov prihrankov.

### *Izvajanje Zakona o vodah*

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu o Izvajanju Zakona o vodah opozorilo na več kot 25 milijonov evrov nepobranih javnih dajatev, od katerih predstavljajo potencialne prihranke (dodatne prihodke proračuna) vsaj:

- 16,1 milijona evrov nezaračunanih koncesijskih dajatev za rabo vode v obdobju od leta 2005 do leta 2011. Ker so koncesionarji najkasneje v letu 2004 podali vloge za rabo vode in so vodo tudi dejansko rabili, je glede na določbe Zakona o vodah, da se za rabo vode plačuje, v tem delu mogoče zaračunati doslej nezaračunane koncesijske dajatve;
- 1,5 milijona evrov letno za zaračunavanje plačila za pridobitev vodnega dovoljenja, kar bi sicer morala vlada do 10. 8. 2004 urediti s sprejemom podzakonskega akta. Ti prihranki se lahko realizirajo le za prihodnja leta po sprejemu podzakonskega akta in jih kot rezultat izvedene revizije ocenjujemo vsaj v višini 4,5 milijona evrov za prihodnja tri leta.

Državni zbor je v letu 2013 na predlog vlade sprejel novelo Zakona o vodah, s katero je nedvoumno določil obveznost koncesionarjev za plačilo koncesijske dajatve za ves čas rabe vode, torej tudi za nazaj, in s tem omogočil realizacijo potencialnih prihrankov. Vendar je s to novelo tudi zmanjšal višino koncesijske dajatve, zaradi česar bodo realizirani prihranki nižji od potencialnih. Glede na ocene Ministrstva za kmetijstvo in okolje oziroma vlade, naj bi se na podlagi sprejete novele Zakona o vodah za obdobje od leta 2007 do leta 2013 koncesionarjem zaračunalo:

| <b>Raba vode</b>                | <b>Dodatno zaračunano koncesionarjem, ki niso plačevali koncesijske dajatve v evrih</b> | <b>Plačilo/vračilo koncesionarjem, ki so že plačevali koncesijske dajatve zaradi spremembe višine dajatve v evrih</b> |
|---------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ogrevanje in termalna kopališča | + 460.000                                                                               | - 367.182                                                                                                             |
| Proizvodnja pijač               | + 8.567.629                                                                             | - 8.046.083                                                                                                           |
| <b>Skupaj</b>                   | <b>+ 9.027.629</b>                                                                      | <b>- 8.413.265</b>                                                                                                    |

Prihranki, ki so posledica zahtev računskega sodišča v revizijskem poročilu, se nanašajo le na zaračunavanje koncesionarjem, ki so vodo rabili, pa njene rabe niso plačevali. Na podlagi ocene vlade v odzivu na Poziv za ukrepanje in preračunov računskega sodišča lahko ugotovimo, da so realizirani prihranki pri koncesijskih dajatvah na podlagi izvedene revizije za obdobje od leta 2007 do leta 2013 najmanj 9.027.629 evrov<sup>1</sup>. Ker pa Ministrstvo za kmetijstvo in okolje aktivnosti zaračunavanja koncesijskih dajatev zavezancem, ki kljub neskljenjeni koncesijski pogodbi vodo rabijo, še ne bi izvedlo brez obravnavane revizije, ocenjujemo učinke izvedene revizije tudi v oceni zneska zaračunanih dajatev tem zavezancem za prihodnja tri leta, in sicer najmanj v višini 3,3 milijona evrov.<sup>2</sup>

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je v odzivnem poročilu navedlo tudi, da bo Uredba o podrobnejših merilih plačila za vodno pravico sprejeta do konca leta 2013, tako bodo realizirani tudi potencialni prihranki pri zaračunavanju plačila za vodno pravico v višini 4,5 milijona evrov v prihodnjih treh letih.

Skupna vrednost realiziranih prihrankov na podlagi izvedene revizije Izvajanja Zakona o vodah je 16,8 milijona evrov.

<sup>1</sup> Podatki iz odziva vlade za izračun nadomestil za obstoječe in nove zavezance niso pravilno prikazani, saj je v izračunu, ki naj bi veljal le za obstoječe zavezance, upoštevan tudi izračun za zavezance, ki koncesnin niso plačevali. Iz odziva vlade tudi ni razvidno, za katere zavezance naj bi bil obračunan skupni znesek 490.000 evrov nadomestila za nove koncesije, saj so dodatna nadomestila že prikazana v nadomestilih za obstoječe zavezance. Pri izračunu prihranka smo zato uporabili podatke o rabi vode, ki smo jih pridobili v reviziji. Gre za zavezance po 199. členu Zakona o vodah, ki so plačevali vodno povračilo za rabo vode za proizvodnjo pijač, vendar jim Ministrstvo za kmetijstvo in okolje koncesij ni podelilo, čeprav so vodo rabili.

<sup>2</sup> Vlada je ocenila, da bodo po letu 2013 vsi zavezanci plačevali 1,7 milijona evrov koncesijske dajatve, od tega obstoječi zavezanci 0,6 milijona evrov, zavezanci, ki vodo rabijo, dajatve pa niso plačevali, bodo torej plačevali 1,1 milijona evrov letno. V treh letih bodo torej ti zavezanci plačali 3,3 milijona evrov koncesijskih dajatev.

## Popravljalni ukrepi

Uporabnik javnih sredstev, v poslovanju katerega so bile razkrite nepravilnosti ali nesmotnosti, jih lahko odpravi med revizijskim postopkom, če pa jih ne odpravi, mora računskemu sodišču poročati o popravljalnih ukrepih v odzivnem poročilu. Namen popravljalnih ukrepov je odprava nepravilnosti oziroma nesmotnosti in izboljšanje poslovanja uporabnika javnih sredstev v prihodnosti. Roki za oddajo odzivnega poročila so od 30 do 90 dni in so odvisni od zahtevnosti popravljalnih ukrepov. Za nekatere revizije, izdane ob koncu leta 2013, se ta rok izteče v letu 2014. Revizorji računskega sodišča izkazane ukrepe ovrednotijo v porevizijskem poročilu. Večina revidiranih uporabnikov javnih sredstev v odzivnih poročilih dokaže, da so nepravilnosti oziroma nesmotnosti odpravili.

Računsko sodišče lahko popravljalne ukrepe preveri tudi tako, da izvede novo revizijo, revizijo verodostojnosti odzivnega poročila. Cilj tovrstne revizije je izrek mnenja o verodostojnosti odzivnega poročila.

Nekateri popravljalni ukrepi so tudi take vrste, da mora revidirani uporabnik javnih sredstev izkazati, da je vsaj začel aktivnosti, ki bodo, ob ustreznem nadaljevanju priporočenih aktivnosti, v daljšem časovnem obdobju dale ustrezne rezultate. Kako je revidirani uporabnik javnih sredstev v resnici upošteval priporočila računskega sodišča, pa je mogoče natančno oceniti le z novo revizijo po daljšem časovnem obdobju.

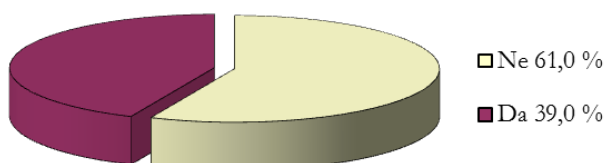
Računsko sodišče oceni zadovoljivost popravljalnih ukrepov v porevizijskem poročilu. Če oceni, da ugotovljene nepravilnosti oziroma nesmotnosti niso zadovoljivo odpravljene, lahko izda poziv za ukrepanje, naslovljen na organ, ki je za to pristojen. To je organ, za katerega računsko sodišče oceni, da lahko v okviru svojih pristojnosti ukrepa zoper odgovorno osebo uporabnika javnih sredstev in o svojem ukrepanju v 30 dneh obvesti računsko sodišče. Če računsko sodišče oceni, da pomembne nepravilnosti in nesmotnosti niso zadovoljivo odpravljene, o tem obvesti državni zbor in poda poziv za razrešitev odgovorne osebe in sporočilo za javnost.

V letu 2013 je računsko sodišče od 71 izdanih revizijskih poročil izdalo 30 revizijskih poročil o pravilnosti financiranja organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj (v letu 2012 jih je bilo 67), od katerih ni bila zahtevana predložitev odzivnih poročil. V nadaljevanju obravnavamo le izdana revizijska poročila brez organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj. Od navedenih 41 revizijskih poročil je računsko sodišče v 16 primerih zahtevalo predložitev odzivnega poročila, kar pomeni dobro tretjino (39 odstotkov) revidiranih uporabnikov javnih sredstev. Delež je v primerjavi z letoma 2012 (44,7 odstotka) in 2011 (48,6 odstotka) upadel.

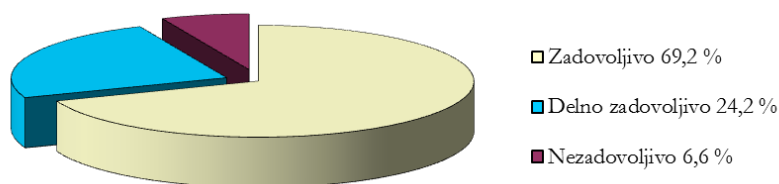
Revidirani uporabniki javnih sredstev so v odzivnih poročilih, prejetih v letu 2013, izkazali 181 popravljalnih ukrepov za ugotovljene nepravilnosti, napake in nesmotnosti. Računsko sodišče je v letu 2013 izdalo 17 porevizijskih poročil, v katerih je ocenilo 182 popravljalnih ukrepov, kar predstavlja 114 več ocenjenih popravljalnih ukrepov kot leta 2012. 126 ukrepov je bilo zadovoljivih, 44 delno zadovoljivih, 12 popravljalnih ukrepov pa je bilo nezadovoljivih. Zaradi nezadovoljivo izvedenih popravljalnih ukrepov je računsko sodišče 11 revidirancem (trem več kot leto poprej) izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Slika 3: Deleža podanih zahtev za predložitev odzivnih poročil v izdanih revizijskih poročilih in deleži ocen zadovoljivosti popravljalnih ukrepov v izdanih porevizijskih poročilih

Podana zahteva za predložitev odzivnih poročil v izdanih revizijskih poročilih



Ocena zadovoljivosti ukrepov v izdanih porevizijskih poročilih



### Pomembnejše zahteve za popravljalne ukrepe, priporočila in njihova realizacija

Popravljalne ukrepe in priporočila, ki jih je računsko sodišče naložilo oziroma priporočilo revidiranim uporabnikom javnih sredstev za odpravo nepravilnosti ali izboljšanje poslovanja, predstavljamo v nadaljevanju.

#### Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2012 in pravilnost izvršitve proračuna v letu 2012

Popravljalni ukrepi vlade so se morali nanašati na zahtevek vsem revidirancem, da proučijo vzroke za nepravilnosti, navedene v poročilu, in na podlagi ocene tveganj sprejmejo ustrezne ukrepe za njihovo obvladovanje ter tako zagotovijo preprečevanje nepravilnosti oziroma njihovo pravočasno odkrivanje in odpravljanje. Popravljalni ukrep, ki ga je računsko sodišče naložilo vladi v odzivnem poročilu, smo ocenili na podlagi ocene posameznih popravljalnih ukrepov, ki so jih izkazali vladni proračunski uporabniki. Posamezne ukrepe vladnih proračunskih uporabnikov smo ocenili glede na to, ali je za posamezno ugotovljeno nepravilnost proračunski uporabnik proučil vzroke za nastalo nepravilnost, sprejel ukrepe za

obvladovanje tveganj in ima sprejet register tveganj. Ocenili smo, da vladni proračunski uporabniki od 90 nepravilnosti, za katere so morali pripraviti ukrepe:

- v 11 primerih niso proučili vzrokov za nastalo nepravilnost, niso sprejeli ukrepov za obvladovanje tveganj in niso pripravili registra tveganj, zato smo popravljalne ukrepe ocenili kot nezadovoljive;
- v štirih primerih so proučili vzroke za nastalo nepravilnost, zato smo popravljalne ukrepe ocenili kot delno zadovoljive;
- v sedmih primerih so proučili vzroke za nastalo nepravilnost in sprejeli ukrepe za obvladovanje tveganj, zato smo popravljalne ukrepe ocenili kot delno zadovoljive;
- v 75 primerih so proučili vzroke za nastalo nepravilnost, sprejeli ukrepe za obvladovanje tveganj in pripravili register tveganj, zato smo popravljalne ukrepe ocenili kot zadovoljive.

### **Pravilnost poslovanja Državnega sveta Republike Slovenije**

Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Državnega sveta Republike Slovenije je bilo izdano v letu 2012. Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Državnega sveta Republike Slovenije je bilo izdano v letu 2013. Popravljalni ukrepi so se morali nanašati na dokazila, iz katerih bo razvidno, da se članom državnega sveta v skladu z drugim odstavkom 62. člena Zakona o državnem svetu obračunava in izplačuje samo nadomestilo izgubljenega zaslužka za čas opravljanja nepoklicne funkcije ter povračila stroškov v zvezi z opravljanjem funkcije, da je državni svet izdelal in vsem svetnikom predložil konkretne izračune sejin, ki so jim bile izplačane v obdobju, na katero se nanaša revizija, ter da je začel potrebne aktivnosti za vračilo nezakonito izplačanih sredstev. Oba izkazana popravljalna ukrepa je računsko sodišče ocenilo kot zadovoljiva.

### **Smotrnost poslovanja Mestne občine Novo mesto**

Ukrepi, ki jih je morala izkazati revidirana oseba, so se nanašali na aktivnosti za:

- organiziranje procesa dela v občinski upravi pri upravljanju s kapitalskimi naložbami;
- preveritev obstoja javnega interesa za kapitalsko naložbo v družbi Zarja stanovanjsko podjetje, d. o. o., Novo mesto (v nadaljevanju: družba Zarja) glede na določbe Stanovanjskega zakona; občinskemu svetu je bilo treba pripraviti in predložiti:
  - strokovne podlage za odločitev, ali je naložba v družbi Zarja primerna oblika za doseg ciljev na stanovanjskem področju in za zagotavljanje javnega interesa na področju stanovanjske politike;
  - predlog ukrepov za ureditev razmerja v družbi Zarja tako, da bo zagotovljeno uresničevanje občinskega interesa v smislu določb Stanovanjskega zakona in Zakona o javnih financah;
  - ugotovitev statusa stanovanj, ki jih je občina kot stvarni vložek vložila v družbo Zarja.

Odzivno poročilo je bilo za prvi in tretji ukrep ocenjeno kot zadovoljivo, za drugi ukrep pa kot delno zadovoljivo, saj so bili s popravljivimi ukrepi, ki jih je občina izkazala, delno začeti postopki, ki bodo zagotovili, da bo odpravljena nesmotrnost, ugotovljena v revizijskem poročilu. Občina ni pripravila strokovnih podlag za odločitev, ali je naložba v družbo Zarja primerna oblika za doseg ciljev na stanovanjskem področju in s tem za zagotavljanje javnega interesa na področju stanovanjske politike. Zato je bil občini izrečen sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Občini smo priporočili, naj večjo pozornost nameni:

- pridobivanju podatkov za vodenje centralne evidence finančnega premoženja in usklajevanju podatkov, ki se vodijo v centralni evidenci finančnega premoženja;
- pripravi in sprejemu dokumentov, ki bodo podlaga za upravljanje s kapitalskimi naložbami in bodo opredeljevali načela upravljanja, strategijo upravljanja ter način upravljanja s kapitalskimi naložbami;
- pripravi in sprejemu dokumenta, ki bo jasno razmejil pristojnosti in odgovornosti za upravljanje s kapitalskimi naložbami med posameznimi organi občine in občinsko upravo, tako glede postopkov upravljanja kot tudi odgovornosti za sprejemanje posameznih odločitev, povezanih s kapitalskimi naložbami, ter pristojnostmi za zastopanje občine kot lastnika kapitalske naložbe v organih gospodarskih družb;
- pripravi in sprejemu dokumenta, ki bo opredelil postopke za izbiro kandidatov, ki jih občina kot lastnik kapitalske naložbe lahko predlaga v organe gospodarske družbe, ter pogoje, ki jih morajo kandidati izpolnjevati;
- nadzoru nad poslovanjem gospodarskih družb, v katerih ima kapitalsko naložbo;
- nadzoru nad uresničevanjem pravice, ki jo ima v skladu s Pogodbo o ustanovitvi družbe Zarja za stanovanja, ki jih je leta 1992 vložila v družbo Zarja, in
- vzpostavi neposredno lastništvo nad stanovanji, ki jih je v družbo Zarja vložila kot stvarni vložek, in zagotovi upravljanje z njimi v eni od oblik, predpisanih v Stanovanjskem zakonu.

#### **Pravilnost poslovanja Mestne občine Maribor**

Ukrepi, ki jih je morala izkazati revidirana oseba, so se nanašali na ravnanja občine v postopkih za prenehanje pogodbe o izvajanju javno-zasebnega partnerstva (v nadaljevanju: pogodba o izvajanju JZP), to je v postopku uveljavljanja ničnosti pogodbe o izvajanju JZP in v postopku odpovedi pogodbe o izvajanju JZP, z opredelitvijo finančnih posledic za občino zaradi zavarovanja njenih interesov v obeh postopkih.

Odzivno poročilo je bilo ocenjeno kot zadovoljivo. Občini smo priporočili, naj pri načrtovanju projektov po modelu javno-zasebnega partnerstva več pozornosti nameni opredelitvi ključnih elementov projekta, kot so predmet, obdobje trajanja, način financiranja, način poplčila zasebnega partnerja in tveganja.

#### **Pravilnost poslovanja Občine Postojna**

Ukrepi, ki jih je morala izkazati revidirana oseba, so se nanašali na začetek aktivnosti za ureditev razmerij v družbah Turizem Kras, destinacijski management, d. d., Postojna in Postojnska jama, turizem in storitve, d. o. o., Postojna tako, da bo zagotovljeno uresničevanje občinskega interesa v smislu določb Zakona o javnih financah. Odzivno poročilo je bilo ocenjeno kot zadovoljivo.

#### **Pravilnost in smotrnost poslovanja Občine Slovenska Bistrica**

Ukrepi, ki jih je morala izkazati revidirana oseba, so se nanašali na aktivnosti za spremembo pogodbe o stavbni pravici, najemnih pogodb in pogodb o zagotavljanju stroškov najemnine tako, da bodo v pogodbah jasno določene morebitne finančne obveznosti občine po prenehanju stavbne pravice.

Odzivno poročilo je bilo ocenjeno kot zadovoljivo. Občini smo priporočili, naj pri morebitni ustanovitvi stavbne pravice nameni posebno pozornost določbam pogodbe glede nadomestila, ki ga mora imetniku stavbne pravice ob prenehanju plačati lastnik nepremičnine.

### **Pravilnost poslovanja pri upravljanju in razširitvi odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh**

V revizijo so bile vključene tri revidirane osebe, in sicer Komunalno podjetje Logatec, d. o. o., Logatec (v nadaljevanju: Komunalno podjetje Logatec), Občina Logatec in Ministrstvo za okolje in prostor.

Ukrepi, ki jih je morala izkazati revidirana oseba Komunalno podjetje Logatec, so se nanašali na izdelavo načrta aktivnosti z opredeljenimi aktivnostmi, roki in odgovornimi osebami, s katerimi bo zagotovljena izpolnitev obveznosti iz odločbe Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor o prenehanju odlaganja odpadkov na odlagališču nenevarnih odpadkov Ostri vrh in s katerimi bo zagotovljena izpolnitev obveznosti iz odločbe Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor o odstranitvi nelegalno odloženih odpadkov na razširjenem delu odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh ter na vzpostavitev terjatve do direktorja Komunalnega podjetja Logatec v obdobju do 1. 4. 2011 za preveč izplačane plače.

Ukrep, ki ga je morala izkazati revidirana oseba Občina Logatec, se je nanašal na odpoved pogodb z drugimi občinami oziroma izvajalci gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov za odlaganje odpadkov na odlagališču nenevarnih odpadkov Ostri vrh ter iskanje odlagališča za odpadke Občine Logatec.

Odzivni poročili sta bili ocenjeni kot zadovoljivi.

Ministrstvu za kmetijstvo in okolje smo priporočili izvedbo:

- inšpekcijskega nadzora o zakonitosti odlaganja odpadkov na razširjenem delu odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh in
- nadzora nad delom inšpektorjev Inšpektorata Republike Slovenije za kmetijstvo in okolje pri izvedbi inšpekcijskega nadzora.

Ministrstvu za infrastrukturo in prostor smo priporočili izvedbo:

- inšpekcijskega nadzora o zakonitosti izvedbe širitve odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh na določena zemljišča in ponovno izdajo odločbe o zakonitosti izvedbe širitve odlagališča na določena zemljišča in
- nadzora nad delom gradbenih inšpektorjev Inšpektorata Republike Slovenije za promet, energetiko in prostor pri izvedbi inšpekcijskega nadzora.

### **Drugim občinam smo priporočili tudi, naj:**

- namenijo večjo pozornost izvedbi postopkov oddaje v najem nepremičnega premoženja in prodaje nepremičnega premoženja;
- okrepijo notranje kontrole pri spoštovanju pogodb, sklenjenih z izvajalci del in storitev, ter vzpostavijo sistem spremljanja pravočasnega sklepanja pogodb in zaračunavanja pogodbenih kazni pri prekoračitvi roka dokončanja del;
- okrepijo notranje kontrole pri izvedbi postopkov javnega naročanja in pri plačevanju pogodbenih obveznosti ter vzpostavijo sistem spremljanja plačevanja pogodbenih obveznosti v dogovorjenih plačilnih rokih in pred izplačilom natančno preverijo obseg pogodbenih obveznosti;
- začnejo aktivnosti za oddajo nepremičnega premoženja v najem za določen čas pri najemnih pogodbah, ki so bile sklenjene za nedoločen čas pred uveljavitvijo Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;



- opišejo poslovne procese ravnanja z nepremičnim premoženjem in javnega naročanja, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesa ter odgovornost za njihovo izvedbo;
- sprejmejo akte, ki bodo določali prednostna področja razvoja občine, in skladno z določenimi prednostnimi področji razvoja občine določijo tudi posamezne projekte, ki bodo v javnem interesu občine;
- načrtujejo projekte in način njihove izvedbe, ki bo ustrezen za uresničevanje javnega interesa občine;
- izbirajo zasebne partnerje z vidika njihove ustreznosti za izvedbo načrtovanih projektov;
- izvajajo nadzor nad poslovanjem gospodarskih družb, v katerih imajo kapitalsko naložbo.

### **Pravilnost poslovanja Radiotelevizije Slovenija v letih 2009 in 2010**

Po izvedeni reviziji je računsko sodišče od Radiotelevizije Slovenija zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je zavod moral izkazati, da je odpravil nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev v skladu s 3. in 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju in izdelal pisno analizo obstoječega stanja in dejanskih potreb po delu redno zaposlenih javnih uslužbencev in honorarnih sodelavcev ter na tej podlagi sprejel konkretne ukrepe za vzpostavitev zakonitega stanja.

V porevizijskem postopku smo ocenili, da so popravljalni ukrepi, ki jih je sprejel zavod, delno zadovoljivi. Radiotelevizija Slovenija je uskladila plače javnih uslužbencev z določili Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, vendar pa v obdobju od izdaje revizijskega poročila do priprave odzivnega poročila ni izkazala ustreznega ukrepanja v skladu s 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju glede vračila preveč izplačanih plač. Radiotelevizija Slovenija je izdelala analizo stanja redno zaposlenih javnih uslužbencev in zunanjih sodelavcev za prvo polovico leta 2012, ne pa tudi analize dejanskih potreb po delu redno zaposlenih javnih uslužbencev in honorarnih sodelavcev. Radioteleviziji Slovenija smo zato izdali sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in nadzorni svet pozvali, da v okviru svojih pristojnosti sprejme odločitve in ukrepe, s katerimi bo zagotovljeno, da Radiotelevizija Slovenija izvede vse potrebne aktivnosti za usklajitev poslovanja na področju plač s predpisi in za izdelavo analize dejanskih potreb po delu redno zaposlenih javnih uslužbencev in honorarnih sodelavcev.

Radiotelevizija Slovenija je morala izkazati tudi, da je uskladila prodajne pogoje za oglaševanje v programih Radiotelevizije Slovenija in cenike za trženje oglaševalskega časa in trženje programov s 3. alinejo prvega odstavka 27. člena Zakona o Radioteleviziji Slovenija. V prodajnih pogojih je morala določiti način oblikovanja cen oglaševanja, ki bi zagotavljal, da nadzorni svet o cenah odloča ali z njimi izrecno soglaša. Ukrepe, o katerih je poročala Radiotelevizija Slovenija smo ocenili kot zadovoljive, opozorili pa smo, da mora nadzorni svet v skladu z drugim odstavkom X. poglavja novih prodajnih pogojev tudi za leto 2013 sprejeti lestvico in pogoje za izračun dodatnega količinskega popusta za doseganje dogovorjenega letnega obsega oglaševanja.

### **Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda Republike Slovenije za šolstvo v letu 2011**

Po izvedeni reviziji je računsko sodišče od Zavoda Republike Slovenije za šolstvo zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je zavod moral izkazati, da je sprejel novi, z določbami Zakona o računovodstvu in njegovimi podzakonskimi akti usklajen pravilnik o računovodstvu, uskladjal stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom na dan 31. 12. 2012, obračunal amortizacijo neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev za leto 2012 v skladu s Pravilnikom o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev in odpravil nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev v skladu s 3. in 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.

V porezijskem postopku smo ocenili, da so vsi ukrepi, ki jih je zavod izvedel na zahtevo računskega sodišča, zadovoljivi.

### **Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije v letu 2010**

Po izvedeni reviziji je računsko sodišče od Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je moral izkazati, da je odpravil nepravilnosti pri razporejanju zaposlenih tako, da je javne uslužbence razporedil v skladu z določbami predpisov; akt o sistemizaciji delovnih mest je moral pripraviti v skladu z notranjo organizacijo zavoda, s sistemizacijo določena delovna mesta pa uvrstiti v plačne razrede v skladu s Kolektivno pogodbo za kulturne dejavnosti v Republiki Sloveniji, ki velja za zavod, in ne s kolektivnimi pogodbami drugih dejavnosti oziroma podjetniškimi kolektivnimi pogodbami posameznih institucij. Delovna mesta, ki jih urejajo kolektivne pogodbe drugih dejavnosti, bi lahko bila uvrščena v sistemizacijo zavoda le, če potrebnih delovnih mest (glede na notranjo organizacijo zavoda) Kolektivna pogodba za kulturne dejavnosti v Republiki Sloveniji ne bi urejala. Zavod je moral odpraviti tudi nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač skladno s 3. in 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.

Računsko sodišče je v porezijskem postopku presodilo, da zavod v odzivnem poročilu ni izkazal v celoti zadovoljivih popravljivih ukrepov za odpravo nepravilnosti, saj je šele pričel z aktivnostmi za spremembo pravilnika o sistemizaciji iz leta 2011, kar je predpogoj za razporeditev vodij območnih enot v skladu s predpisi. Ker svet zavoda ni podal soglasja na predlagano spremembo pravilnika o sistemizaciji iz leta 2011, so bili vodje območnih enot še vedno razporejeni na delovno mesto, ki ga ureja kolektivna pogodba za druge dejavnosti, čeprav je delovno mesto vodje območne enote urejeno v Kolektivni pogodbi za kulturne dejavnosti v Republiki Sloveniji. Zavodu smo izdali sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in ministrstvo, pristojno za kulturo, pozvali, da v okviru svojih pristojnosti sprejme ukrepe, s katerimi bo zagotovljeno, da bo svet Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije izvedel vse potrebno za uveljavitev akta o sistemizaciji, na podlagi katerega bo zavod vodje območnih enot lahko razporedil v skladu s predpisi.

### **Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana v letu 2011**

Po izvedeni reviziji je računsko sodišče od Javnega zavoda Lekarna Ljubljana zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je zavod moral izkazati popravke za nepravilno obračunano amortizacijo zaradi prepoznega začetka obračunavanja in nepravilnih amortizacijskih stopenj z vplivom na obračun davka od dohodkov pravnih oseb in odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač javnih uslužbencev v skladu s 3. in 3.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju.

V porezijskem postopku smo ocenili, da Lekarna Ljubljana v odzivnem poročilu ni izkazala v celoti zadovoljivih ukrepov za odpravo nepravilnosti, ker je javne uslužbenke na delovnem mestu vodja III, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti pri določitvi osnovne plače, s 1. 9. 2013 razporedila na delovno mesto vodja II in jim določila plačo za vodstveno delovno mesto, ki ga je uvrstila v višji nivo vodenja, kot bi ga lahko v skladu s 3. točko priloge 5 Aneksa h kolektivni pogodbi za dejavnost zdravstva in socialnega varstva. Javni uslužbenki na delovnem mestu farmacevt III je Lekarna Ljubljana izračunala znesek vračila preveč izplačanih plač za obdobje od aprila 2010 do avgusta 2013, namesto od aprila 2010 do septembra 2013. Zavodu smo zato izdali sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in svet Lekarne Ljubljana pozvali, da v okviru svojih pristojnosti sprejme odločitve in ukrepe, s katerimi bo zagotovljeno, da Lekarna Ljubljana izvede vse potrebne aktivnosti za uskladitev poslovanja na področju plač s predpisi.

### Gospodarska javna služba distribucije zemeljskega plina in toplote v Mestni občini Kranj

Popravljalni ukrepi Mestne občine Kranj so se morali nanašati na:

- pripravo spremembe Odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Kranj, s katero naj se omogoči izvedba javnega razpisa za podelitev koncesije za izvajanje te dejavnosti;
- predložitev spremembe Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za Mestno občino Kranj v odločanje svetu občine, s katerim se bo odpravila možnost zaračunavanja komunalnega prispevka za gradnjo distribucijskega omrežja zemeljskega plina ter s katerim se bo vzpostavila pravna podlaga za vračilo neupravičeno zaračunanega komunalnega prispevka. Mestna občina Kranj je morala pripraviti tudi načrt aktivnosti za vračilo sredstev neupravičeno zaračunanega komunalnega prispevka za gradnjo distribucijskega omrežja zemeljskega plina;
- pripravo spremembe Odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Kranj in Koncesijske pogodbe za opravljanje gospodarske javne službe dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Kranj, s katero bo odpravljeno določilo, da mora uporabnik koncesionarju pred izvedbo priključka na distribucijsko omrežje predložiti potrdilo koncedenta o plačilu komunalnega prispevka;
- pripravo besedila odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja toplote na območju Mestne občine Kranj ter o načinu zagotovitve izvajanja te gospodarske javne službe in načrt aktivnosti za sprejem odloka v svetu Mestne občine Kranj.

Mestna občina Kranj je izvedla zahtevane popravljalne ukrepe in pripravila predloge sprememb odlokov, ki naj bi jih predložila občinskemu svetu v odločanje 20. 2. 2013, zato smo ocenili popravljane ukrepe kot zadovoljive. Občinski svet je o njih odločal na seji dne 20. 11. 2013 ter spremembe Odloka o dejavnosti sistemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina na območju Mestne občine Kranj sprejel, zavrnil pa je sprejem spremembe Odloka o programu opremljanja in merilih za odmero komunalnega prispevka za Mestno občino Kranj, s katerim bi se odpravila možnost zaračunavanja komunalnega prispevka za gradnjo distribucijskega omrežja zemeljskega plina ter vzpostavila pravna podlaga za vračilo neupravičeno zaračunanega komunalnega prispevka. Ker je občinski svet zavrnil sprejem sprememb, ki so bile navedene v odzivnem poročilu, popravljalni ukrep, ki ga je naložilo računsko sodišče ni bil izveden. Zato je računsko sodišče pozvalo pristojno Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, da ukrepa zoper Mestno občino Kranj v skladu s 64. členom Zakona o državni upravi. Ministrstvo je 19. 12. 2013 pozvalo Mestno občino Kranj, naj v roku 30 dni izvede popravljalni ukrep in odpravi nezakonito in neustavno stanje, sicer bo vladi predlagalo, da pred Ustavnim sodiščem zahteva oceno ustavnosti teh določb odloka.

Popravljalni ukrepi družbe Domplan, d. d., Kranj (v nadaljevanju: družba Domplan) so se morali nanašati na:

- vzpostavitev ustreznega obračunavanja stroškov amortizacije distribucijskega omrežja zemeljskega plina v skladu z določili Slovenskega računovodskega standarda (2006) 13,
- sprejem sodil za posamezne gospodarske kategorije izkaza poslovnega izida in bilance stanja ter način izravnave postavk pri izdelovanju bilance stanja po dejavnostih ter posredovanje predlog novih sodil v soglasje Javni agenciji Republike Slovenije za energijo;
- pripravo načrta aktivnosti za uvedbo evidence terjatev in popravkov vrednosti terjatev po dejavnostih.

Družba Domplan je zadovoljivo izvedla le zadnji zahtevani ukrep, medtem ko je prvega izvedla delno zadovoljivo, drugega pa nezadovoljivo, saj niso bila sprejeta ustrezna sodila. Računsko sodišče je družbi Domplan izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja in pozvalo nadzorni svet družbe Domplan, naj sprejme ukrepe za odpravo teh nesmotnosti. Nadzorni svet je računsko sodišče obvestil, da je družba Domplan odpravila nesmotnosti ter nove izračune omrežnine posredovala Javni agenciji za energijo.

Mestni občini Kranj smo priporočili, naj zaradi nejasnosti koncesijske pogodbe glede plačila distribucijskega omrežja zemeljskega plina ob prenosu na občino z dnem prenehanja koncesijskega razmerja dopolni koncesijsko pogodbo in v njej jasno zapiše, ali je prenos distribucijskega omrežja zemeljskega plina z dnem prenehanja koncesijskega razmerja brezplačen ali odplačen, ter jasno določi način izračuna vrednosti distribucijskega omrežja zemeljskega plina, ki jo bo morala občina v primeru odplačnega prenosa plačati.

### Izvajanje dimnikarske službe

Popravljalni ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje so se morali nanašati na:

- vodenje evidence kurilnih naprav in storitev dimnikarske službe;
- predložitev posodobljenega seznama ustrezno usposobljenih oseb za izvajanje storitev dimnikarske službe, zaposlenih pri koncesionarjih, ki izvajajo dimnikarsko službo na posameznih dimnikarskih območjih, ter predložitev dokazil o začetku postopkov za odvzem koncesij koncesionarjem, ki ne izpolnjujejo pogojev glede zaposlenih;
- pripravo načrta aktivnosti za pripravo sprememb predpisov, ki urejajo delovanje dimnikarske službe, s katerimi bo določilo, katere tehnološke postopke obsega prvi pregled male kurilne naprave, kakšna naj bo strokovna usposobljenost osebe, ki ga opravi, ter opredelilo pravila dimnikarske stroke (standarde, smernice, navodila, priporočila), ki jih morajo pri izvajanju dimnikarske službe upoštevati koncesionarji in pri nadzoru nad izvajanjem dimnikarske službe Ministrstvo za kmetijstvo in okolje ter pristojne inšpekcijske službe;
- pripravo načrta aktivnosti za izvedbo ponovne proučitve, katere vrste dimnikarskih storitev in kolikšen letni obseg storitev je treba izvesti na posamezni vrsti kurilne naprave, ter jasno opredeliti vsebine storitev dimnikarske službe, ki morajo biti vsako leto izvedene na kurilni napravi, in obseg teh storitev;
- pripravo načrta aktivnosti za izdelavo kalkulacije cene storitev dimnikarske službe;
- pripravo načrta aktivnosti za izdelavo primerjalne ekonomske analize stroškov in koristi izvajanja dimnikarske službe na koncesioniran in licenčni način, ki naj predstavljata podlago za odločitev o prihodnji ureditvi dimnikarske službe, ter predvideti možnosti in posledice morebitnega prehoda s koncesijskega na licenčni sistem izvajanja dimnikarske službe.

Ministrstvo za kmetijstvo in okolje je sprejelo zadovoljive ukrepe za odpravo nepravilnosti in nesmotnosti in določilo odgovorne osebe in roke za izvedbo teh aktivnosti. Konec leta 2013 pa je bila sprejeta novela Zakona o varstvu okolja, ki je določila, da s koncem leta 2015 dimnikarska služba ne bo več imela statusa gospodarske javne službe, zaradi česar navedeni ukrepi ministrstva niti ne bi bili potrebni niti izvedljivi. Menimo pa, da glede na obveznosti zagotavljanja ustrezne kakovosti zraka (še posebej glede težav s trdimi delci PM<sub>10</sub>), ki jih ima Republika Slovenija, odprava statusa gospodarske javne službe za dimnikarsko službo ni primeren ukrep. Zato pričakujemo, da bo ministrstvo naloge iz načrtov aktivnosti tudi dejansko izvedlo in vzpostavilo podlage za izvajanje dimnikarske službe vsaj v okviru licenčnega sistema izvajanja te gospodarske javne službe, kar bo omogočalo spremljanje izvedenih storitev in ukrepanje v primeru neizvajanja dimnikarske službe.

Ministrstvu za kmetijstvo in okolje smo za izboljšanje poslovanja pri vzpostavitvi pogojev za izvajanje dimnikarske službe in nadzoru nad njenim izvajanjem podali več priporočil, kako naj izvede zahtevane popravljalne ukrepe.

### **Uspešnost izvajanja ukrepov za učinkovito rabo energije**

Računsko sodišče je zahtevalo odzivno poročilo od štirih ministrstev, in sicer so se morali popravljalni ukrepi

*Ministrstva za kmetijstvo in okolje* nanašati na:

- predložitev predloga spremembe Uredbe o informacijah o varčni porabi goriva in emisijah CO<sup>2</sup>, ki bo določala pregled porabe goriva in emisij ogljikovega dioksida novih osebnih vozil;

*Ministrstva za pravosodje* nanašati na:

- predložitev načrta aktivnosti za centralizirano vodenje državnega nepremičnega premoženja in usmeritvami glede izdelave energetske pregledov, energetskega knjigovodstva, izdelave seznama prioritet za gradnjo novih stavb ter energetske prenovo obstoječih stavb, javne objave podatkov o rabi energije;

*Ministrstva za finance* nanašati na:

- predložitev načrta aktivnosti za pospešitev projektov javno-zasebnega partnerstva na področju pogodbenega zagotavljanja prihrankov energije;

*Ministrstva za infrastrukturo in prostor* nanašati na:

- predložitev načrta aktivnosti za ureditev razvoja prometne infrastrukture za trajnostno mobilnost, v katerem bodo vključene odločitve vladne politike z jasnimi usmeritvami, cilji, vložki, izidi in rezultati oziroma učinki glede na posamezne cilje;
- predložitev sprememb Izhodišč za Resolucijo o nacionalnem programu razvoja javne železniške infrastrukture za obdobje od leta 2011 do leta 2030, iz katerih bo razvidna možnost pridobitve manjkajočih investicijskih sredstev na podlagi javno-zasebnega partnerstva;
- predložitev predloga spremembe Energetskega zakona, Uredbe o zagotavljanju prihrankov energije pri končnih odjemalcih in predloga posebnega zakona za ustanovitev proračunskega sklada vladi, s katerim bo zagotovljen sistem zbiranja in porabe zbranih prispevkov za povečanje učinkovitosti rabe električne energije ter dodatkov k ceni toplote oziroma k ceni goriv za povečanje energetske učinkovitosti vsaj do konca leta 2016 in le v okviru intergralnega dela državnega proračuna ter bo zagotovljena namenskost porabe zbranih sredstev.

Porevizijsko poročilo v letu 2013 še ni bilo izdano.

Računsko sodišče je v reviziji podalo več kot 20 priporočil za izboljšanje poslovanja ministrstev pri zagotavljanju učinkovite rabe energije Ministrstvu za infrastrukturo in prostor, Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, Eko skladu, Slovenskemu okoljskemu javnemu skladu, Ministrstvu za finance in Ministrstvu za notranje zadeve. Najpomembnejša priporočila se nanašajo na:

- dopolnitev Uredbe o zagotavljanju prihrankov energije pri končnih odjemalcih z določbami, da morajo upravljavci naprav v sistemu trgovanja s pravicami do emisij ogljikovega dioksida (EU ETS) voditi ločeno knjigovodstvo za porabo energije za naprave v sistemu EU ETS od porabe energije pri poslovanju ter jasno opredeliti pokrivanje stroškov za izvajanje programov;

- ustrezno pripravo akcijskega načrta, pri katerem naj se:
  - realno, glede na razpoložljiva sredstva, določi obseg ukrepov in finančna sredstva za doseg ciljev, ki prioriteto izhajajo iz dokumentov razvojnega načrtovanja;
  - določi lokalne skupnosti, druga ministrstva in druge pravne osebe kot nadzorne institucije, ki morajo poročati Ministrstvu za infrastrukturo in prostor o izvedenih ukrepih v prometu;
  - istovrstne aktivnosti določi le znotraj enega instrumenta oziroma ukrepa;
  - vključi ukrepe in/ali učinke, povezane z nakupom novih avtobusov, ki so namenjeni zamenjavi obstoječega voznega parka izvajalcev javnega potniškega prometa; razvojno-raziskovalnimi in pilotnimi projekti in vključitvijo osnovnih in srednjih šol v Ekošolo v okviru ukrepov instrumenta izobraževalni programi;
  - izloči izvajanje ukrepov za prometni sektor, ki niso neposredno povezani z zagotavljanjem učinkovite rabe energije; ukrep uvedba kordonskih cestnin in vinjet ter ukrep subvencioniranje cestnega javnega potniškega prometa glede na število opravljenih potniških kilometrov;
- opredelitev pojma energetske revščine oziroma kdo so gospodinjstva z nizkimi prihodki ter pogoje, ki jih morajo gospodinjstva izpolnjevati za prejem višjih finančnih spodbud od ostalih upravičencev;
- predlog spremembe uredbe o letni dajatvi, ki bo določala višino letne dajatve za uporabo vozil v cestnem prometu glede na emisije ogljikovega dioksida in emisijske stopnje pogonskega motorja tudi pri osebnih vozilih;
- proučitev možnosti izvedbe plačila nadomestila za prevoz na delo in z dela v obliki integrirane vozovnice ter plačilo prevozniku glede na opravljene kilometre.

### **Revizija sistema odločanja o pravicah iz javnih sredstev**

Vladi smo zaradi neustrezno izvedenih popravljanih ukrepov posredovali Poziv za ukrepanje za odpravo nesmotnosti na Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, v katerem smo jo pozvali, da s spremljanjem izvajanja aktivnosti Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti zagotovi, da bo v najkrajšem času začelo z dopolnitvijo obstoječega ali sklenitvijo novega dogovora z Ministrstvom za notranje zadeve, v katerem bo opredelilo odgovornosti posameznega ministrstva, javnih uslužbencev in morebitnih zunanjih izvajalcev za zagotavljanje informacijske varnosti ter delovanje informacijske podpore odločanju o pravicah iz javnih sredstev.

Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti smo priporočili, naj zagotovi spremljanje učinkovitosti izdajanja odločb in vzpostavi kontrolne mehanizme, ki bodo preprečevali zamude pri odločanju o pravicah iz javnih sredstev, prouči možnosti za izboljšanje učinkovitosti informacijske podpore odločanju o pravicah iz javnih sredstev ter prouči možnosti za odpravo ročnega posredovanja podatkov med centri za socialno delo in lokalnimi skupnostmi.

### **Revizija učinkovitosti nadzora nad varnostjo živil**

Ministrstvu za kmetijstvo in okolje smo zaradi delno zadovoljivih ukrepov za odpravo nesmotnosti na področjih vzpostavitve ustreznega načina spremljanja doseganja letnih ciljev glede obsega in pogostosti uradnega nadzora, priprave celovite strategije izvajanja uradnega nadzora nad obrati prodaje na drobno in priprave metodologije za izvajanje notranjih presoj izrekli sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Ministrstvu za kmetijstvo in okolje smo v revizijskem poročilu podali tudi vrsto priporočil na področjih ocen tveganja in izvajanja uradnega nadzora nad varnostjo živil.

### **Revizija uspešnosti izvajanja projekta eZdravje**

Od Ministrstva za zdravje smo zahtevali, da začne s postopki ugotavljanja odgovornosti posameznikov za nepotrebne ali nejasno utemeljene nabave opreme in storitev v okviru projekta eZdravje ter da v skladu z morebitnimi ugotovitvami ustrezno ukrepa. Ministrstvu smo tudi podali vrsto priporočil, med drugim tudi s področja izboljšanja načrtovanja, nadzora in dokumentiranja projektov.

### **Revizija področja učnih gradiv za osnovno in srednjo šolo**

Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport smo med drugim priporočili, naj prouči obstoječo ureditev potrjevanja učnih gradiv in oceni, ali bi bilo smiselno poenotiti sistem potrjevanja učbenikov in delovnih zvezkov, ter spodbuja uporabo e-gradiv v osnovnih in srednjih šolah ter spremlja njihovo uporabo in uporabnost.

### **Uspešnost ministrstev pri upravljanju z izbranimi podprogrami (prečna revizija)**

Ministrstvu za notranje zadeve, Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport ter Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo smo med drugim priporočili, naj izboljšajo načrtovanje in poročanje o delovanju ter izboljšajo informacijske sisteme, ki naj zagotavljajo sistematično zbiranje podatkov in informacij za spremljanje področja.

### **Učinkovitost spodbujanja tujih neposrednih investicij**

Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo in Javni agenciji za spodbujanje podjetništva, inovativnosti, razvoja, investicij in turizma smo priporočili, naj:

- bolj jasno opredelita, kakšne tuje neposredne investicije (v nadaljevanju: TNI) država spodbuja, in naj razvrstita aktivnosti države, ki vplivajo na TNI, glede na pomembnost oziroma učinek ter jih upoštevata pri pripravi programa o spodbujanju TNI. Smiselno bi namreč bilo, da se vse aktivnosti države, ki vplivajo na TNI, izvajajo usklajeno, pri čemer naj se večja pozornost nameni tistim aktivnostim, ki imajo večji vpliv na TNI. Dodeljevanje finančnih spodbud naj usmerita na projekte, pri katerih bi lahko prišlo do pomembnega prenosa kapitala ter predvsem znanja in tehnologije iz tujine v Republiko Slovenijo.

Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo smo priporočili, naj:

- pripravi predlog o tem, kakšno poslovno okolje naj bi bilo v Republiki Sloveniji, kako konkurenčna želi biti in na katerih področjih, tako da v srednjeročnem programu neposrednega spodbujanja TNI predstavi stanje, določi cilje in ukrepe ter obseg finančnih sredstev. Ukrepi spodbujanja TNI naj bodo zasnovani v najširšem smislu. Pozornost je treba nameniti tudi povečanju informiranosti o prednostih in slabostih TNI, pri tem pa zagotoviti, da so vse promocijske aktivnosti za privabljanje tujih investorjev, ki jih izvajajo različni organi, usklajene. Ministrstvo naj vzpostavi natančen pregled promocijskih, informativnih in drugih aktivnosti neposrednega spodbujanja TNI, ki jih izvajajo drugi organi poleg agencije;
- sistematično spremlja izvajanje in učinek vseh pomembnejših ukrepov drugih organov, ki vplivajo na poslovno okolje za TNI, spodbuja medsebojno koordinacijo in sodelovanje ministrstev pri izvajanju ukrepov drugih politik, ki vplivajo na TNI.

### **Poenostavitve sistema izvajanja evropske kohezijske politike**

Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo smo priporočili, naj:

- nadaljuje z oblikovanjem ukrepov za poenostavitve sistema izvajanja evropske kohezijske politike tako, da pripravlja podlage in pogoje zanje ter jih ocenjuje in prilagaja s pomočjo podrobnejših analiz, in smiselno določi ciljne skupine upravičencev;
- predlaga vladi, da jasno določi eno organizacijsko enoto vlade oziroma ministrstva kot organ upravljanja zaradi nedvoumne določitve pristojnosti in odgovornosti organov in posameznikov, predvsem v postopku priprav na novo programsko obdobje pa naj oblikuje jasen in utemeljen predlog, koga naj določi za organ upravljanja oziroma na kakšen način se lahko zagotovi ustrezna raven pravne varnosti v zvezi s uresničevanjem pristojnosti in odgovornosti organa upravljanja.

Ministrstvu za finance in Ministrstvu za gospodarski razvoj in tehnologijo smo priporočili, naj

- zagotovita enotnost pravil ter s tem tudi postopkov sofinanciranja oziroma financiranja projektov iz evropskih sredstev in iz sredstev državnega proračuna.

### **Druga področja**

Na podlagi izvedenih revizij je računsko sodišče podalo tudi priporočila oziroma predloge pravnim osebam, ki niso bile opredeljene kot revidiranci, vendar lahko s svojimi aktivnostmi vplivajo na odpravo ugotovljenih nepravilnosti oziroma nesmotrnosti.

### **Drugi ukrepi**

Računsko sodišče poleg izvajanja revizij in ukrepanja na podlagi izdanih revizijskih poročil tudi z drugimi aktivnostmi pripomore k boljšemu poslovanju uporabnikov javnih sredstev. Ena pomembnejših je dajanje predlogov za spremembo zakonodaje oziroma sistemskih rešitev na posameznih področjih poslovanja javnega sektorja.

### **Predlogi za spremembo predpisov**

V letu 2013 je računsko sodišče predlagalo spremembo ali dopolnitev naslednjih zakonov oziroma podzakonskih predpisov oziroma opozorilo na določena tveganja zaradi nejasnosti določb posameznih predpisov ali neurejenosti posameznih področij.

### **Od Ministrstva za infrastrukturo in prostor smo zahtevali, naj:**

- pripravi predlog spremembe Energetskega zakona, Uredbe o zagotavljanju prihrankov energije pri končnih odjemalcih in predlog posebnega zakona za ustanovitev proračunskega sklada vladi, s katerim bo zagotovljen sistem zbiranja in porabe zbranih prispevkov za povečanje učinkovitosti rabe električne energije ter dodatkov k ceni toplote oziroma k ceni goriv za povečanje energetske učinkovitosti vsaj do konca leta 2016 in le v okviru integralnega dela državnega proračuna ter bo zagotovljena namenskost porabe zbranih sredstev;
- sprejme Pravilnik o energetskega knjigovodstvu, v katerem bodo navedeni podatki o obvezni vsebini, vrsti podatkov ter načinu vodenja energetskega knjigovodstva;



- dopolni Pravilnik o metodah za določanje prihrankov energije pri končnih odjemalcih z Metodami za izračun prihrankov energije Instituta "Jožef Stefan", da bodo vsi nosilci ukrepov za izračun prihrankov energije uporabljali iste metode za izračun prihrankov energije, porabo obnovljivih virov energije in zmanjšanje ogljikovega dioksida.

#### **Ministrstvu za infrastrukturo in prostor smo priporočili, naj:**

- dopolni Uredbo o zagotavljanju prihrankov energije pri končnih odjemalcih z določbami, da morajo upravljavci naprav v sistemu trgovanja s pravicami do emisij ogljikovega dioksida (EU ETS) voditi ločeno knjigovodstvo za porabo energije za naprave v sistemu EU ETS od porabe energije pri poslovanju ter z jasno opredelitvijo pokrivanja stroškov za izvajanje programov;
- predlaga spremembe Uredbe o načinu določanja in višini letne dajatve za uporabo vozil v cestnem prometu, ki bo določala višino letne dajatve za uporabo vozil v cestnem prometu glede na emisije ogljikovega dioksida in emisijske stopnje pogonskega motorja tudi pri osebnih vozilih;
- dopolni Pravilnik o metodologiji izdelave in vsebini študije izvedljivosti in Pravilnik o metodologiji izdelave in izdaji energetskega izkaznika stavb z obveznimi elementi iz Pravilnika o učinkoviti rabi energije v stavbah;
- s predpisom opredeli pojem energetske revščine oziroma kdo so gospodinjstva z nizkimi prihodki ter pogoje, ki jih morajo gospodinjstva izpolnjevati za prejem višjih finančnih spodbud od ostalih upravičencev;
- predpiše, da dobavitelji energije končnim odjemalcem ne smejo zaračunavati mesečnega poročanja o stanju števecov.

#### **Od Ministrstva za kmetijstvo in okolje smo zahtevali, naj:**

- pripravi predlog sprememb predpisov oziroma pripravo novih predpisov, ki urejajo delovanje dimnikarske službe, s katerimi bo določilo, katere tehnološke postopke obsega prvi pregled male kurilne naprave ter kakšna naj bo strokovna usposobljenost osebe, ki ga opravi, ter naj opredeli pravila dimnikarske stroke (standarde, smernice, navodila, priporočila);
- pripravi predlog dopolnitve Zakona o vodah, v katerem bodo določeni pogoji, merila in kriteriji za opredelitev, za katero vodno pravico je treba pridobiti koncesijo in za katero vodno dovoljenje;
- pripravi pravno podlago (dopolnitev Zakona o vodah) za določitev začetka obračunavanja koncesijskih dajatev za subjekte, ki vodo rabijo in so vložili vloge za podelitev koncesije, pa še niso sklenili koncesijskih pogodb, in tiste, ki že imajo sklenjene koncesijske pogodbe, tako da bo obveznost plačevanja koncesijske dajatve določena za obdobje dejanskega izkoriščanja vodnih virov;
- predloži Uredbo o podrobnejših merilih plačila za vodno pravico, ki se pridobi z vodnim dovoljenjem, v sprejem vladi; pri tem pa je treba določiti merila za določitev plačila v skladu z vsemi kriteriji, ki jih določa 123. člen Zakona o vodah in utemeljiti uporabo vsakega kriterija;
- pripravi predpis za določitev načinov in metod merjenja odvzete vode iz površinskih vodotokov, ki bodo omogočali pridobivanje primerljivih in verodostojnih podatkov o količini odvzete vode in enakopravno obravnavo vseh zavezancev pri zaračunavanju vodnega povračila;
- pripravi predlog sprememb in dopolnitev Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov ter jih predloži vladi, ki se nanašajo na določitev vseh potrebnih postopkov, da bo mogoče pri izdaji soglasij za uvoz in izvoz pošiljk odpadkov v in iz Republike Slovenije ugotavljanje spoštovanja načel bližine, prednosti predelave pred odstranjevanjem, samozadostnosti odstranjevanja odpadkov ter ugotavljanje obstoja pogojev za ugovore pošiljkam odpadkov;
- pripravi ter sprejme predpis, ki bo podrobneje določal vsebino in način vodenja registra varstva okolja;

- pripravi predlog dopolnitev Zakona o varstvu okolja z izdelanimi kriteriji za izrekanje glob za prekrške, ki se nanašajo na kršenje Zakona o varstvu okolja in predpisov, sprejetih na njegovi podlagi, če so globe določene v razponih;
- določi pravila za določanje kazni čezmejnega pošiljanja odpadkov v skladu s 50. členom Uredbe (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov in dopolni Uredbo o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov ter jo predloži vladi v sprejem;
- pripravi predlog spremembe Uredbe o informacijah o varčni porabi goriva in emisijah CO<sup>2</sup>, ki bo določala pregled porabe goriva in emisij ogljikovega dioksida novih osebnih vozil.

#### **Ministrstvu za kmetijstvo in okolje smo priporočili, naj:**

- predlaga spremembo predpisov, ki urejajo izvajanje dimnikarske službe, tako da bo mogoče v okviru "aplikacije Evi-Dim in podatkovne baze državne javne službe dimnikarstva" vzpostaviti in voditi:
  - javno evidenco ustrezno usposobljenih oseb za izvajanje storitev dimnikarske službe, zaposlenih pri koncesionarjih, na posameznem dimnikarskem območju, z revizijsko sledjo;
  - pregled nad vsemi pogoji, ki morajo biti izpolnjeni za izvajanje dimnikarske službe na posameznem dimnikarskem območju;
- prouči ustreznost določil 24.a člena Uredbe o načinu, predmetu in pogojih izvajanja obvezne državne gospodarske javne službe izvajanja meritev, pregledovanja in čiščenja kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva okolja in učinkovite rabe energije, varstva človekovega zdravja in varstva pred požarom, ki določa, da sme koncesionar (odstopnik koncesije) pravice in obveznosti iz koncesijske pogodbe ali njenega dela prenesti na novega koncesionarja (prevzemnika koncesije) le s predhodnim dovoljenjem ministrstva, in naj koncesionarja izbere na podlagi javnega razpisa ter s tem zagotovi konkurenčnost in enake možnosti za vse izvajalce, ki bi želeli pridobiti koncesijo;
- z Uredbo o načinu, predmetu in pogojih izvajanja obvezne državne gospodarske javne službe izvajanja meritev, pregledovanja in čiščenja kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva okolja in učinkovite rabe energije, varstva človekovega zdravja in varstva pred požarom ali Pravilnikom o oskrbi malih kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov pri opravljanju javne službe izvajanja meritev, pregledovanja in čiščenja kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov predpiše postopek spremembe števila kurilnih naprav na dimnikarskih območjih, določi rok, ko morajo koncesionarji sporočiti spremembo števila kurilnih naprav (na primer na določeno časovno obdobje, ob spremembi števila kurilnih naprav za določen odstotek in podobno), in predpiše dokazila, ki jih morajo predložiti koncesionarji;
- v Uredbo o načinu, predmetu in pogojih izvajanja obvezne državne gospodarske javne službe izvajanja meritev, pregledovanja in čiščenja kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva okolja in učinkovite rabe energije, varstva človekovega zdravja in varstva pred požarom vključi določilo, da lahko dimnikar opravlja tržno dejavnost oziroma storitve, ki ne spadajo med storitve obvezne državne gospodarske javne dimnikarske službe, če od uporabnika storitve pridobi podpisano naročilnico z navedbo storitve in cene, s katero uporabnik soglaša oziroma naroča izvedbo storitve in bo izvajalcu izvedbo storitve tudi plačal; ob tem naj določi tudi sankcije (globe) za kršitev te določbe, ki bi jih izrekala tržna inšpekcija, in tako kršitev določi tudi kot razlog za odvzem koncesije;
- pripravi predlog sprememb in dopolnitev Zakona o gospodarskih javnih službah z dopolnitvijo z novimi oblikami gospodarskih javnih služb (licence), v katerih bi se lahko delno ali v celoti izvajala gospodarska javna dimnikarska služba;

- uskladi ureditev izplačevanja nadomestil za zmanjšanje dohodka iz kmetijske dejavnosti z načelom povrnitve stroškov, povezanih z obremenjevanjem voda, tako da določi izplačevanje nadomestil iz vodnega povračila, ter predlaga ustrezno spremembo Zakona o vodah;
- v Uredbi o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov opredeli način ukrepanja glede izvajanja oziroma odvzema soglasja, če je prijavitelj spoznan za krivega kaznivega dejanja ali prekrška zaradi nezakonitega pošiljanja odpadkov ali drugega nezakonitega dejanja, povezanega z varstvom okolja, potem ko je soglasje za pošiljanje odpadkov izdano in se izvaja;
- na podlagi ugotovljenih pomanjkljivosti sedanjega načina poročanja o nastajanju in ravnanju z odpadki pripravi predlog dopolnitve predpisa, ki ureja ravnanje z odpadki, v delu, ki se nanaša na poročanje o odpadkih, tako da bo mogoče spremljati posamezne vrste odpadkov od njihovega nastanka do predelave, končne odstranitve ali čezmejnega prometa.

#### **Poročilo o regijskih posvetih s predstavniki občin v obdobju 2011–2012, poglavje 5: Predlogi za spremembo zakonodaje**

V poročilu so bile podani predlogi za spremembo zakonodaje na dvanajstih tematskih področjih (javno naročanje, javne službe, zadolževanje, izvrševanje proračuna, javne ceste, ravnanje s premoženjem, položaj občinskih funkcionarjev, transferi, pridobivanje in upravljanje s kapitalskimi naložbami, javni razpisi in strokovna pomoč občinam), ki so zajemale predloge za spremembe Zakona o lokalni samoupravi, Zakona o javnih financah, Zakona o javnih cestah, Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, Zakona o javnih naročilih, Zakona o financiranju občin, Zakona o gospodarskih javnih službah in Zakona o izvrševanju proračuna. Poročilo je bilo naslovljeno na Ministrstvo za finance, Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo, Ministrstvo za infrastrukturo in prostor, Ministrstvo za kmetijstvo in okolje ter na Ministrstvo za pravosodje in javno upravo. Predstavljeno pa je bilo tudi Komisiji za nadzor javnih financ Državnega zbora Republike Slovenije.

**Od Ministrstva za zdravje smo zahtevali**, da pripravi načrt aktivnosti za dokončanje obstoječega oziroma pripravo novega predloga sprememb Zakona o zbirkah podatkov s področja zdravstvenega varstva in za njegovo posredovanje v vladno obravnavo.

**Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport smo priporočili**, naj prouči obstoječo ureditev potrjevanja učnih gradiv in na podlagi rezultatov oceni, ali bi bilo smiselno poenotiti sistem potrjevanja učbenikov in delovnih zvezkov. Prav tako smo ministrstvu predlagali, da prouči obstoječo ureditev učbeniških skladov.

**Ministrstvu za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti smo priporočili**, naj se ob morebitni pripravi predloga za spremembe in dopolnitve sistema odločanja o pravicah iz javnih sredstev natančno opredeli predvsem do vprašanja, katere pravice iz javnih sredstev so namenjene zagotavljanju pomoči resnično tistim osebam, ki so materialno ogrožene in si same ne morejo zagotoviti materialne blaginje. Pri tem naj temeljito prouči tudi možnosti za izboljšanje učinkovitosti sistema ter zagotovitve bolj enostavnega in preglednega sistema odločanja o pravicah iz javnih sredstev.

**Od Ministrstva za kmetijstvo in okolje smo zahtevali** izdelavo načrta aktivnosti za pripravo novega ali dopolnitev obstoječega predpisa o ureditvi področja ocen tveganja ter dopolnitev predpisa, ki ureja registracijo živilskih obratov. Poleg tega smo ministrstvu podali vrsto priporočil, ki se nanašajo tudi na predpise s področja ocen tveganja in izvajanja uradnega nadzora.

### **Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo naj:**

- predlaga vladi, da v predpisu (zakonu ali uredbi), s katerim bo uredila organizacijsko strukturo upravljanja z evropskimi sredstvi v Republiki Sloveniji, jasno določi en organ ali organizacijsko enoto kot organ upravljanja, da bodo pristojnosti in odgovornosti tudi drugih organov in posameznikov v postopkih odločanja nedvoumno določene in s tem zagotovljena ustrezna pravna varnost;
- ustrezno popravi navodila, ki urejajo upravičenost izdatkov v delu, ki se nanaša na poročanje o posrednih stroških in pripravi vse podlage in pogoje za dejansko poenostavitev izvajanja evropske kohezijske politike;
- bolje konkretizira izvajanje Zakona o spodbujanju neposrednih tujih investicij in internacionalizacije podjetij s podzakonskimi predpisi, s katerimi bi zagotovili, da se sofinancirajo investicije, ki omogočajo pomemben prenos kapitala predvsem v obliki znanj in tehnologije oziroma take z realno dodano vrednostjo.

### **Sodelovanje s policijo, tožilstvom, Nacionalnim preiskovalnim uradom**

Z organi pregona računsko sodišče sodeluje pri preiskovanju kaznivih dejanj tako, da organom posreduje revizijsko dokumentacijo ter osnutke ali predloge revizijskih poročil oziroma končna revizijska poročila. Sodelovanje poteka tudi na način skupnih sestankov in posvetov.

Predsednik Računskega sodišča Republike Slovenije Tomaž Vesel in generalni direktor Policije Stanislav Veniger pa sta v Ljubljani v začetku decembra 2013 podpisala Sporazum o medsebojnem sodelovanju med institucijama. Namen sporazuma je še okrepiti sodelovanje med računskim sodiščem in policijo, da bi dosegli večjo učinkovitost obeh organov pri opravljanju nalog iz njune pristojnosti, na področju odkrivanja in preiskovanja vseh oblik zlorab, storjenih v škodo finančnih interesov Republike Slovenije in Evropske unije, to je odkrivanje in preiskovanje nezakonite porabe sredstev državnega proračuna in proračunov lokalnih skupnosti ter evropskih sredstev.

### **Kazniva dejanja**

V letu 2013 smo pristojnima okrožnima državnima tožilstvoma posredovali gradivo dveh kazenskih ovadb.

### **Prekrški**

V letu 2013 je bilo pristojnim inšpekcijam podanih 61 predlogov za uvedbo postopka o prekršku, vsi pa so se nanašali na volilno ali referendumsko kampanjo.

### **Zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti Ustavnemu sodišču Republike Slovenije**

Računsko sodišče v letu 2013 Ustavnemu sodišču Republike Slovenije ni podalo zahteve za oceno ustavnosti in zakonitosti. Ustavno sodišče pa je 14. 2. 2013 sprejelo ustavno presojo (št. U-I-128/11) glede 49.a člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju, ki je bila vložena v zvezi z revizijo pravilnosti poslovanja Instituta "Jožef Stefan".

## Uresničevanje strateškega cilja 4

### Stopnjevatí svetovalno vlogo

Računsko sodišče opravlja svetovalno vlogo med izvajanjem revizij in v porevizijskem postopku, ko daje revidirancem zahteve za popravljalne ukrepe in priporočila za izboljšanje poslovanja. Poleg tega pa tudi odgovarja na vprašanja državnega zbora, uporabnikov javnih sredstev in javnosti. Posebna oblika svetovanja je tudi izobraževanje, ki ga organizira računsko sodišče ali na njem sodeluje s predstavitvijo revizijskih razkritij iz izvedenih revizij ter daje priporočila za boljše poslovanje širšega kroga uporabnikov javnih sredstev.

### Odgovarjanje na vprašanja

V letu 2013 je računsko sodišče dalo 120 odgovorov na vprašanja o javnih financah, kar glede na leto 2012, ko jih je bilo 152, pomeni upad za petino.

V letu 2013 so člani računskega sodišča in vrhovni državni revizorji na podlagi zaprosil uporabnikov javnih sredstev največkrat svetovali lokalnim skupnostim in izvajalcem negospodarskih javnih služb, sledijo pa jim ministrstva z organi v sestavi ter izvajalci gospodarskih javnih služb. V zadnjih letih postajajo vprašanja vse bolj kompleksna, zato priprava odgovorov terja vse več časa.

Najpogostejša javnofinančna vprašanja se nanašajo na področja:

- obračuna plač dežurnih državnih tožilcev,
- napredovalnih obdobj v javnem sektorju,
- tolmačenja nekaterih določb Zakona o delovnih razmerjih,
- povračil stroškov prevoza na delo in z dela za funkcionarja,
- evidentiranja nabavljene strokovne literature,
- vodenja posebnega računa za referendumsko kampanjo,
- dodeljevanja transferov,
- ravnanja s stvarnim premoženjem,
- obračuna in plačevanja komunalnega prispevka,
- dela nadzornih odborov občin,
- razmerij med organi občine in pristojnosti organov občine,
- pravic nepoklicnih občinskih funkcionarjev (povračilo stroškov, sejnine, plačilo za opravljanje funkcije),
- podeljevanja koncesij,
- upravičenosti izplačila sejin članom sveta zavoda v odvisnosti od vsebine sej in za delo v delovnih telesih sveta zavoda,
- plačevanja premij nezgodnega zavarovanja za delavce, ki so pri opravljanju delovnih nalog posebej izpostavljeni in ogroženi,
- plačil dežurstva koncesionarju in nadomeščanje koncesionarja pri vključevanju v zagotavljanje neprekinjene nujne medicinske pomoči,
- zagotavljanja namenske porabe sredstev za izvajanje programov nevladnih organizacij in društev,
- povračil raznih stroškov, povezanih z delom,
- postopkov dodeljevanja transferov izvajalcem negospodarskih javnih služb in društvom in spremljanje njihove porabe,

- pravic zaposlenih in članov organov javnih zavodov do različnih bonitet,
- javnega naročanje materiala, storitev in osnovnih sredstev,
- pristojnosti in odgovornosti poslovnih organov ter članov organa upravljanja javnega zavoda in na različne vidike plačnega sistema (sistemizacija, razporejanje zaposlenih v plačne razrede, njihovo napredovanje, določanje in obračunavanje plač, določanje in izplačevanje različnih dodatkov),
- načina financiranja priključnih vodov na gospodarsko javno infrastrukturo,
- zadolževanja občin za financiranje gradnje gospodarske javne infrastrukture,
- porabe okoljskih dajatev za kritje stroškov vodenja investicij pri gradnji gospodarske javne infrastrukture,
- izračuna cene storitev pri urejanju pokopališč,
- zaračunavanja menjave vodomera,
- oškodovanja javnih sredstev v primeru stečaja gospodarske družbe v lasti javnega zavoda,
- namenske porabe sredstev najemnine za gospodarsko javno infrastrukturo pri gospodarski javni službi odlaganja komunalnih odpadkov,
- druga področja.

### **Izobraževanje za proračunske uporabnike in druge javnosti**

Člani senata, vrhovni državni revizorji in drugi predstavniki računskega sodišča so tudi v letu 2013 nadaljevali z dobro prakso, da prenašajo izkušnje in ugotovitve revizij na proračunske uporabnike z različnih sektorjev in segmentov.

### **Regijski posveti s predstavniki lokalnih skupnosti**

Računsko sodišče je v letu 2011 v soorganizaciji z občinami pričelo z izvajanjem drugega kroga regijskih posvetov z župani občin, direktorji občinskih uprav oziroma pristojnimi za področje financ, ki ga je zaključilo v letu 2012. Prvič je računsko sodišče takšne posvete z občinami prirejalo v letih 2007–2008, končno poročilo pa poslalo državnemu zboru, Komisiji za nadzor javnih financ, Ministrstvu za okolje in prostor ter dvema vladnima službama. Na posvetih so predstavniki računskega sodišča predstavili vrsto aktualnih ugotovitev revizij s področij poslovanja občin in občinskih gospodarskih javnih služb ter s temi področji povezana izdana mnenja, ki jih računsko sodišče izdaja v okviru izvajanja svetovalne vloge, v nadaljevanju pa so posveti potekali na debatni način. Problematiko, ki je bila obravnavana na posvetih, smo z namenom opozoriti na težave pri poslovanju občin združili v besedilo z naslovom Poročilo računskega sodišča o regijskih posvetih s predstavniki občin v obdobju 2011–2012. Poročilo je bilo obravnavano na 25. redni seji Komisije za nadzor javnih financ dne 27. 6. 2013.

### **Druge izobraževanja za proračunske uporabnike**

Februarja je v Ljubljani potekala okrogla miza v organizaciji Društva za ustavno pravo z naslovom Položaj in delovanje nadzornih institucij, na kateri je sodeloval predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes. V razpravi so sodelovali še dr. Zdenka Čebašek Travnik, varuhinja človekovih pravic, Nataša Pirc Musar, informacijska pooblaščenka, in dr. Liljana Selinšek, namestnica predsednika Komisije za preprečevanje korupcije.

Predsednik dr. Igor Šoltes je imel marca na povabilo predsednika državnega sveta Mitje Bervarja uvodni referat na posvetu o ureditvi upravljanja državnega premoženja z vidika ustanovitve Slovenskega državnega holdinga (SDH). Referat z naslovom Pogled Računskega sodišča Republike Slovenije na ustanovitev Slovenskega državnega holdinga je zajemal vidike upravljanja državnega finančnega premoženja - izhodišče novih rešitev, pristojnosti računskega sodišča glede SDH, vprašanja skladnosti SDH s slovensko ustavo ter opredelitev postopkov prodaje. Na posvetu so imeli uvodne referate tudi dr. Peter Kraljič, Nataša Pirc Musar, Marko Golob, mag. Andrej Šircelj, dr. France Arhar in drugi strokovnjaki.

Marca se je odvila javna predstavitev poročila računskega sodišča o regijskih posvetih s predstavniki občin v soorganizaciji s Skupnostjo občin Slovenije in Združenjem občin Slovenije. Predsednik dr. Igor Šoltes je z vrhovnima državnima revizorjema mag. Mojco Planinšek in Samom Jerebom predstavil poudarke iz Poročila računskega sodišča o regijskih posvetih s predstavniki občin v obdobju 2011–2012. Udeležence sta nagovorila tudi predsednik Skupnosti občin Slovenije dr. Ivan Žagar in predsednik Združenja občin Slovenije Robert Smrdelj. Predstavljeni so bili problemi pri poslovanju občin in predlogi za spremembo zakonodaje, ki ureja njihovo poslovanje.

Na Bledu se je marca predsednik dr. Igor Šoltes na povabilo predsednika gibanja Fokus 2031 in evropskega poslanca Lojzeta Peterleta udeležil Konference o poslovni etiki, ki jo je organiziral Svetovni forum za poslovno etiko (WFEB) skupaj s strateškim partnerjem Fokus 2031. Na konferenci so gostje spregovorili o pomenu na etiki slonečega pristopa pri soočanju z današnjimi izzivi. Zbrane so nagovorili tudi predsednik Republike Slovenije Borut Pahor, guverner Banke Slovenije dr. Marko Kranjec ter organizatorji konference Sri Sri Ravi Shankar, soustanovitelj Svetovnega foruma za poslovno etiko (WFEB), Lojze Peterle, predsednik gibanja Fokus 2031 in evropski poslanec, ter dr. Danica Purg, direktorica IEDC.

Predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes se je konec marca udeležil mesečnega tematskega sestanka slovenske sekcije IIA (Institute for Internal Audit), ki deluje v okviru Slovenskega inštituta za revizijo, kjer je predaval notranjim revizorjem iz finančnih institucij in javnega sektorja. Tema srečanja, na katerem se je zbralo približno 50 udeležencev, se je nanašala na sistem za prijavo neetičnega ravnanja člana IIA (oziroma ravnanja, neskladnega s kodeksom etike IIA) in problematiko v zvezi z ravnanji, ki jih zaznavajo notranji revizorji. Po uvodnem predavanju se je odvil pogovor o ukrepih in ravnanjih v primeru zaznave problematičnih ravnanj in zbiranju dokazov v zvezi z njimi, o vprašanjih, povezanih z javnimi naročili, ter o drugih temah, ki so povezane z neodvisnim delovanjem notranjih revizorjev, etiko in integriteto.

Aprila je potekala III. Konferenca evidentiranja gospodarske javne infrastrukture v Sloveniji, ki se je udeležil vrhovni državni revizor Samo Jereb. Predstavil je revizijsko poročilo z naslovom Ureditev razmerij pri infrastrukturi za izvajanje gospodarskih javnih služb. Konferenco je organizirala Geodetska uprava Republike Slovenije, predstavljeni pa so bili rezultati nekaterih vidnejših projektov na področju evidentiranja gospodarske javne infrastrukture na državni in lokalni ravni.

V Ljubljani je konec aprila v organizaciji Mednarodnega medijskega centra in družbe za komunikacijski management Pristop potekala okrogla miza z naslovom Odgovornost besede. Kot eden izmed govornikov se je udeležil predsednik dr. Igor Šoltes.

Svetovalka predsednika mag. Petra Zemljič je sodelovala pri izvedbi serije konferenc o notranjem nadzoru javnih financ, ki jih je organiziral Urad za nadzor proračuna. Do maja 2013 je bilo izvedenih sedem regijskih konferenc, in sicer v Celju, Kranju, Kopru, Novem mestu, Murski Soboti, Mariboru in Ljubljani. Namen konferenc je bil udeležence opozoriti na pomembnost notranjega nadzora javnih financ pri delovanju institucij javnega sektorja ter jim predstaviti koristi, ki jih proračunskim uporabnikom lahko zagotavlja ustrezno vzpostavljena funkcija notranjega revidiranja.

V začetku maja je v Ljubljani potekala Mednarodna konferenca slovenske sekcije IIA (Institute for Internal Audit), ki deluje v okviru Slovenskega inštituta za revizijo, ter okrogla miza z naslovom *Kaj lahko naredimo, da bo jutri v Sloveniji bolje?*. Nosilni temi konference sta bili korporativno upravljanje in notranja revizija. Okrogla miza v okviru konference pa se je odvila na temo, kaj storiti za izboljšanje stanja v državi. Sogovorniki so bili predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes, direktorica urada za nadzor proračuna Nataša Prah, predsednik nadzornega sveta Pivovarne Union Peter Groznik, predsednik uprave Pozavarovalnice Sava Zvonko Ivanušič ter generalni direktor Agencije za kmetijske trge in razvoj podeželja Benedikt Jeranko.

V Ljubljani je junija potekala mednarodna konferenca z naslovom Strukturni izzivi slovenskega gospodarstva. Namestnika predsednika mag. Jorg Kristijan Petrovič in Zoran Mladenovič sta se udeležila konference, ki jo je organiziral Urad Republike Slovenije za makroekonomske analize in razvoj (UMAR). Organizatorji so v vabilu zapisali, da so za izboljšanje gospodarske slike Slovenije in nadaljnje razvojne spremembe ključni številni strukturni izzivi, med katere štejemo predvsem fiskalno politiko s poudarkom na konsolidaciji javnih financ, politike s področja trga dela in davčno administracijo. K sodelovanju na konferenci so bili vabljeni strokovnjaki z mednarodnih institucij, in sicer Mednarodnega denarnega sklada, Evropske komisije in tujih univerz ter domači predstavniki z UMAR in fakultet.

Vrhovni državni revizor Samo Jereb se je konec novembra udeležil dvodnevne posveta na temo odkrivanja in preiskovanja korupcijskih kaznivih dejanj s področja okolja in prostora. Posvet je potekal v Vadbenem centru Gotenica, v organizaciji Generalne policijske uprave, Uprave kriminalistične policije. Vrhovni državni revizor Samo Jereb je predstavil korupcijska tveganja na področju okoljske problematike ter spregovoril o predmetnih predpisih, področjih revizij okoljske problematike in o ugotovitvah v izdanih poročilih, predstavil je ukrepe in sankcije ter najpogostejše kršitve predpisov in predavanje ponazoril še s praktičnimi primeri.

Decembra je prvi namestnik predsednika mag. Jorg Kristijan Petrovič sprejel skupino študentov Ekonomske šole Celje, Višje strokovne šole, ki se je v Ljubljani mudila na študijskem obisku in jim predstavil pristojnosti in organizacijo računskega sodišča.

## Uresničevanje strateškega cilja 5

### **Povečati sposobnosti in znanje zaposlenih na računskem sodišču in jim nenehno zagotavljati izobraževanje in doseganje strokovnih nazivov**

Delo, ki ga opravljajo zaposleni računskega sodišča, mora biti opravljeno strokovno in zelo kakovostno. To med drugim tudi vpliva na obvezno izpopolnjevanje in nenehno usposabljanje vseh zaposlenih ter vključevanje v različne programe izobraževanja. Zaradi zmanjšanih finančnih virov pa so se sredstva za



plačila kotizacij za različna strokovna izpopolnjevanja in usposabljanja (seminarji, delavnice, posveti, kongresi) v letu 2013 precej zmanjšala. V skladu z načrtom so se zaposleni udeleževali oblik izobraževanja, ki jih predstavljamo v nadaljevanju.

## **Izobraževanje za pridobitev stopnje izobrazbe**

V letu 2013 ni bilo izvedenega internega natečaja za sklenitev pogodb o izobraževanju. Konec leta 2012 ima računsko sodišče sklenjenih 10 pogodb o izobraževanju za študij, in sicer devet za podiplomski ter eno za dodiplomski študij.

## **Usposabljanje za delo**

V skladu s predpisi se zaposleni računskega sodišča udeležujejo usposabljanj za delo, in sicer za pridobitev naziva državni revizor, preizkušeni državni revizor in pravniški državni izpit pa tudi usposabljanja za nosilce dovoljenj za dostop do tajnih podatkov.

Izvedbe izobraževanja za pridobitev naziva državni revizor v letu 2013 ni bilo. Trije zaposleni, ki so pridobili naziv državni revizor v letu 2013, so izobraževanje opravili že v letu 2012. Naziv jim je bil podeljen, ko so izpolnili še ostale pogoje za pridobitev naziva.

Naziv preizkušeni državni revizor so pridobili trije zaposleni.

Konec leta 2013 je imela ena zaposlena sklenjeno pogodbo o izobraževanju za opravljanje pravniškega državnega izpita ter dva zaposlena za pridobitev naziva preizkušeni državni revizor.

Za vse zaposlene je bilo izvedeno tudi usposabljanje s področja varstva pred požarom.

## **Izpopolnjevanje**

Izpopolnjevanje je potekalo v obliki zunanjih in internih seminarjev ter seminarjev v tujini. Sredstva, namenjena za kotizacije seminarjev, so bila razdeljena po oddelkih glede na število zaposlenih v posameznem oddelku.

## **Uresničevanje strateškega cilja 6**

### **Izboljševati komunikacijsko strategijo in krepiti sodelovanje z drugimi**

#### **Sodelovanje z državnim zborom**

Državni zbor mora po Zakonu o računskem sodišču obravnavati revizijska in letna poročila računskega sodišča. Računsko sodišče zato pošlje vsa izdana poročila državnemu zboru. Poročila obravnava Komisija za nadzor javnih financ (v nadaljevanju: komisija). V letu 2013 je računsko sodišče nadaljevalo s pripravi opomnikov z vprašanji za razpravo za obravnavo revizijskega poročila na seji komisije, saj se je

izkazalo, da so opomniki članom komisije v pomoč pri obravnavi posameznih revizijskih poročil. Obenem so bili ponovno uvedeni pripravljalni sestanki za člane komisije, na katerih člani senata in vrhovni državni revizorji s sodelavci pred sejo komisije podrobno predstavijo vsebino opomnika.

Komisija je v letu 2013 v okviru osmih rednih sej obravnavala 19 revizijskih poročil (šest manj kot leto poprej), sedem porevizijskih poročil (šest manj kot leto poprej), Letno poročilo računskega sodišča za leto 2012 ter Poročilo računskega sodišča o regijskih posvetih s predstavniki občin v obdobju 2011–2012. Komisija vabi na vse seje, na katerih se obravnavajo revizijska poročila računskega sodišča, predsednika računskega sodišča in tudi druge predstavnike računskega sodišča ter predstavnike revidiranih uporabnikov javnih sredstev.

Tabela 2: Seznam poročil, ki jih je obravnavala Komisija za nadzor javnih financ

| Št. seje  | Datum       | Revizijsko poročilo                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                      |
|-----------|-------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 21. redna | 23. 1. 2013 | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Poslovanje Slovenskih železnic, d. o. o., Ljubljana - ravnanje z nepremičninami - revizijsko in porevizijsko poročilo</li> <li>2. Učinkovitost upravljanja s pogodbami - revizijsko poročilo</li> <li>3. Poslovanje Pošte Slovenije, d. o. o., Maribor pri prenosu nenaslovljenih publikacij - revizijsko poročilo</li> </ol>                                                                                  |
| 22. redna | 7. 2. 2013  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Ureditev področja občin - revizijsko in porevizijsko poročilo</li> <li>2. Poslovanje Mestne občine Celje - revizijsko poročilo</li> <li>3. Pravilnost dela poslovanja Občine Bloke - revizijsko poročilo</li> <li>4. Poslovanje Občine Kočevje - revizijsko poročilo</li> <li>5. Poslovanje Občine Radovljica - revizijsko poročilo</li> </ol>                                                                 |
| 23. redna | 14. 5. 2013 | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Pravilnost dela poslovanja Radiotelevizije Slovenije - revizijsko in porevizijsko poročilo</li> <li>2. Letno poročilo računskega sodišča za leto 2012</li> </ol>                                                                                                                                                                                                                                               |
| 24. redna | 4. 6. 2013  | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje v letu 2010 - revizijsko in porevizijsko poročilo</li> <li>2. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje v letu 2011 - revizijsko in porevizijsko poročilo</li> <li>3. Prejem, obdelava in nadzor zahtevkov na Zavodu za zdravstveno zavarovanje Slovenije - revizijsko poročilo</li> </ol> |
| 25. redna | 27. 6. 2013 | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Poročilo računskega sodišča o regijskih posvetih s predstavniki občin v obdobju 2011–2012</li> <li>2. Ustanovitev stavbne pravice v Občini Lenart - revizijsko poročilo</li> <li>3. Ustanovitev stavbne pravice v Občini Dol pri Ljubljani - revizijsko poročilo</li> <li>4. Ustanovitev stavbne pravice v Občini Slovenska Bistrica - revizijsko poročilo</li> </ol>                                          |

| Št. seje  | Datum       | Revizijsko poročilo                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |
|-----------|-------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 27. redna | 3. 10. 2013 | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2011 - revizijsko poročilo</li> <li>2. Zadolževanje, načrtovanje in poročanje o javnem dolgu - revizijsko poročilo</li> <li>3. Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011 - porevizijsko poročilo</li> </ol> |
| 28. redna | 7. 11. 2013 | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2012 - revizijsko poročilo</li> </ol>                                                                                                                                                                                                                                                                                  |
| 30. redna | 5. 12. 2013 | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Izvajanje Zakona o vodah - revizijsko in porevizijsko poročilo</li> </ol>                                                                                                                                                                                                                                                                                                               |

## Mednarodno sodelovanje

Vsakoletni cilji, ki si jih računsko sodišče zastavi na področju mednarodnega sodelovanja, krepi sodelovanje z drugimi vrhovnimi revizijskimi institucijami ter s sodelovanjem na mednarodnih seminarjih in delavnicah povečati sposobnosti in znanja zaposlenih ter skrbeti za uveljavitev in prepoznavnost računskega sodišča v mednarodnih merilih, so bili uresničeni tudi v letu 2013, vendar je bil obseg sodelovanja zaradi omejitve sredstev zelo zmanjšan. Na 15 sestankih in posvetih v tujini je sodelovalo 17 predstavnikov računskega sodišča, kjer so predstavili 13 prispevkov. Računsko sodišče je obiskalo pet delegacij iz tujine. Zanje so bili pripravljene posebni programi, v katerih je računsko sodišče predstavilo svoje delovanje in še posebej izpostavilo tiste strokovne teme, ki so udeležence iz tujine najbolj zanimali.

Predstavniki računskega sodišča so se udeleževali predvsem sestankov, srečanj delovnih skupin in posvetov, ki so potekali v okviru Odbora za stike in Evropske organizacije vrhovnih revizijskih institucij (EUROSAI) in skupine V4+2.

Izpostaviti je treba vsebinsko in organizacijsko zahtevno organizacijo srečanja predsednikov računskih sodišč Višegradske skupine (V4+2), ki ga računsko sodišče gosti vsakih šest let, in ki se je odvijalo prav v letu 2013. Organizacija je bila izvedena izjemno racionalno, z minimalnimi materialnimi stroški ter v celoti z notranjimi kadrovskimi viri. Udeleženci iz Avstrije, Češke, Madžarske, Slovaške in Poljske so srečanje predsednikov označili kot zelo uspešno in izvedeno na visoki ravni.

### Sodelovanje v okviru Odbora za stike

V okviru *Odbora za stike*, ki združuje predstavnike vrhovnih revizijskih institucij držav članic Evropske unije, je maja potekal sestanek za pripravo srečanja predstojnikov vrhovnih revizijskih institucij, ki se ga je udeležila predstavnik računskega sodišča v tej delovni skupini. V Litvi, v Vilni pa je oktobra potekal redni letni sestanek Odbora za stike, ki se ga je udeležil predsednik računskega sodišča.

Junija je v Potsdamu v Nemčiji potekal seminar *delovne skupine za revidiranje fiskalnih politik*, ki se ga je udeležil prvi namestnik predsednika mag. Jorg Kristijan Petrovič. Namen srečanja je bila seznanitev z

aktivnostmi v državah članicah Evropske unije, ki sodelujejo v delovni skupini s področja uveljavljanja fiskalnih pravil in fiskalnih svetov. Mag. Petrovič je imel predavanje na temo uveljavitve fiskalnega pravila v Republiki Sloveniji.

Predstavniki računskega sodišča so sodelovali pri vzporedni mednarodni reviziji *delovne skupine Strukturni skladi V*, kjer so skupaj s kolegi VRI Nizozemske in Nemčije sestavljali jedrno skupino, ki je pripravila zasnovo, načrt, koordinirala delo 12 sodelujočih držav in pripravila končno poročilo revizije o poenostavitvah sistema izvajanja evropske kohezijske politike. V okviru tega procesa se je predstavica računskega sodišča udeležila tudi delovnega sestanka, predstavitve revizije na Evropski komisij, v kabinetu komisarja Šemete, DG Budget, saj je Evropska komisija pokazala veliko zanimanje za ugotovitve in izkušnje držav članic. Te naj bi tudi uporabila pri oblikovanju pravil za novo programsko obdobje 2014–2020.

### Dvostransko sodelovanje

Predsednik dr. Igor Šoltes se je na povabilo predsednice vrhovne revizijske institucije Litve mag. Giedrė Švedienė marca mudil na *dvodnevem uradnem obisku Nacionalnega revizijskega urada Litve*. Sogovornika sta spregovorila o pristojnostih in organizaciji obeh vrhovnih revizijskih institucij. Poleg obojestranskih predstavitev delovanja vrhovnih revizijskih institucij so se teme pogovorov nanašale na izvajanje okoljskih revizij in pomembnejše ugotovitve revizij predlogov zaključnega računa proračuna. Predsednik dr. Šoltes je bil tudi gost litvanskega parlamenta, kjer je članom Odbora za finance predstavil izkušnje Slovenije pri sodelovanju med računskim sodiščem in parlamentom. Predstavil je način dela pri obravnavi revizijskih poročil smotrnosti, kjer po vzoru, privzetem iz Velike Britanije, računsko sodišče za člane Komisije za nadzor javnih financ pripravlja opomnike.

V začetku aprila se je predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes na povabilo predsednika vrhovne revizijske institucije Slovaške dr. Jana Jasovskega udeležil *strokovnega seminarja in slovesnosti ob 20. obletnici Računskega sodišča Republike Slovaške*, kjer je imel tudi slovesni nagovor. Predsednik Vlade Republike Slovaške dr. Robert Fico je poudaril vlogo in pomen, ki ju ima v ustavnem sistemu VRI Slovaške. Predsednik parlamenta Slovaške Pavol Paška je dejal, da je institucija v dvajsetih letih dosegla številne uspehe in da je njen razvoj postal ključen ne le z vidika revidiranja temveč tudi z vidika svetovanja uporabnikom javnih sredstev. Slovesnosti se je kot slavnostni gost udeležil predsednik Republike Slovaške dr. Ivan Gašparovič, ki je poudaril, da je takšna obletnica pomemben mejnik in predvsem priložnost za oblikovanje novih ciljev.

Na povabilo predsednika vrhovne revizijske institucije dr. Sergeja Stepasina je predsednik dr. Igor Šoltes konec aprila *uradno obiskal Računsko sodišče Ruske federacije*, med obiskom pa ga je spremljala veleposlanica Republike Slovenije v Ruski federaciji nj. eksc. Ada Filip-Slivnik. Predsednika dr. Šoltes in dr. Stepasin sta podpisala Sporazum o vzporedni reviziji Računskega sodišča Republike Slovenije in Računske komore Ruske federacije o izvajanju vzporedne revizije z naslovom "Vzporedna revizija o izvajanju Memoranduma med Vlado Republike Slovenije in Vlado Ruske federacije o pomembnejših projektih za povečanje bilateralnega gospodarskega sodelovanja, podpisanega v Moskvi dne 17. novembra 2010". Cilj revizije je oceniti stanje gospodarskega sodelovanja med Republiko Slovenijo in Rusko federacijo ob upoštevanju izpolnjevanja Programa za izvajanje Memoranduma. V okviru strokovnega seminarja je dr. Šoltes podrobno predstavil revidiranje področja javnih naročil v Sloveniji, dobre prakse in mednarodne izkušnje držav članic EU. Sogovorniki so spregovorili tudi o strategijah obeh institucij, o revizijah državnega proračuna ter o sodelovanju s parlamentom.

Predsednik Računskega sodišča RS Tomaž Vesel se je konec junija udeležil *slovesnosti in strokovnega seminarja ob 20. obletnici Vrhovne revizijske institucije Češke*. Ob tej priložnosti je imel slovesni nagovor, v katerem je predstavil vizijo računskega sodišča za prihodnje mandatno obdobje ter poudaril pomen bilateralnega sodelovanja med institucijami, ki z izmenjavo dobrih praks pridobivajo neposredne izkušnje s področja revidiranja. Govorci v uvodnem delu so bili poleg predsednika računskega sodišča Češke Miloslava Kale tudi predsednik češkega Senata Milan Štěch in podpredsednica VRI Zdeňka Horníková, navzoči pa so bili tudi nekateri člani Evropskega računskega sodišča in predsedniki vrhovnih revizijskih institucij držav Evropske unije.

Namestnika predsednika mag. Jorg Kristijan Petrovič in Zoran Mladenovič sta julija *na delovnem srečanju sprejela delegacijo računskega sodišča Indije*. Tema pogovorov se je nanašala na kandidaturo računskega sodišča Indije za enega izmed treh članov v Odboru revizorjev pri Združenih narodih. Slovensko računsko sodišče je uskladilo stališče z Ministrstvom za zunanje zadeve ter podprlo kandidaturo, računsko sodišče Indije pa je bilo konec leta izvoljeno za enega izmed treh članov v Odboru revizorjev pri Združenih narodih.

Član Evropskega računskega sodišča mag. Milan M. Cvikl je novembra v prostorih Računskega sodišča RS predsedniku Računskega sodišča Republike Slovenije Tomažu Veselu *predal Letno poročilo Evropskega računskega sodišča za leto 2012*. Ob tej priložnosti sta predsednik Vesel in mag. Cvikl spregovorila o najpomembnejših revizijskih ugotovitvah iz letnega poročila.

Predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel je začetek decembra *na vljudnostnem obisku* sprejel namestnika veleposlanika Združenega kraljestva Jamesa Hiltona, s katerim sta spregovorila o Strategiji računskega sodišča od leta 2014 do leta 2020 in o možnostih medsebojnega sodelovanja.

Decembra je imel predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel v okviru državnozborske Komisije za nadzor javnih financ pozdravni nagovor *ob študijskem obisku delegacije Republike Srbije*, ki so jo sestavljali člani Parlamenta, Računskega sodišča, Urada za javna naročila ter Komisije za pravno varstvo v postopkih javnega naročanja. Prvi namestnik predsednika računskega sodišča mag. Jorg Kristijan Petrovič je delegacijo sprejel v prostorih računskega sodišča in predstavil revidiranje državnega proračuna.

## Sodelovanje v okviru Skupine V4+2

Septembra 2013 je v Sloveniji potekalo srečanje predsednikov računskih sodišč skupine V4+2. Tokratno srečanje, ki ga računsko sodišče gosti vsakih šest let, se je odvijalo v Piranu. Organizacija je bila izvedena izjemno racionalno, z minimalnimi materialnimi stroški ter v celoti z notranjimi kadrovskimi viri. Udeleženci iz Avstrije, Češke, Madžarske, Slovaške in Poljske so srečanje predsednikov označili kot zelo uspešno in izvedeno na visoki ravni. Udeležence je uvodoma pozdravil župan Občine Piran Peter Bossman, ki je poudaril pomen dobrega sodelovanja med nadzornimi institucijami in lokalno samoupravo. Teme srečanja so se nanašale na področja pristopa k javnemu naročanju na podlagi ocene tveganja, metod načrtovanja revizij na podlagi analize tveganja, teme o nalogah in vlogah zunanjega revidiranja uporabnikov javnih sredstev glede na nedavne dogodke na področju upravljanja gospodarstva v Evropski uniji, finančno vzdržnost ter vlogo fiskalnih svetov v državah V4+2, smernice o prevarah in korupciji in na proračunska tveganja denarne politike s posebnim poudarkom na pravilu o zadolževanju.

## Sodelovanje v okviru EUROSAI

Računsko sodišče sodeluje v dveh delovnih skupinah te mednarodne organizacije: v skupini za okoljsko revidiranje in v skupini za pripravo smernic za izvedbo revizije etike.

Dveh seminarjev delovne skupine za okoljsko revidiranje EUROSAI na temi Odkrivanje prevar in korupcije pri okoljskih revizijah ter Okoljski vidiki odločitev, povezanih z rabo prostora, ki sta potekala v Pragi, se je udeležila predstavnik računskega sodišča, ki sodeluje v jedrni skupini. Predstavila je problem zanesljivosti podatkov za izvajanje okoljskih revizij ter opravljeno skupno revizijo čezmejnega pošiljanja odpadkov. Obenem je vodila sestanek mediteranske podskupine ter sodelovala na sestanku upravnega odbora delovne skupine za okoljsko revidiranje EUROSAI. Predstavnik računskega sodišča se je tako udeležila tudi delovnih skupin INTOSAI in EUROSAI, ki razvijajo metodologijo revidiranja na področju izvajanja okoljskih revizij. Kot predstavnik računskega sodišča deluje tudi v upravnem odboru delovne skupine za okoljsko revidiranje (WGEA).

Predstavniki računskega sodišča se je udeležil prvega kongresa Young EUROSAI, ki je potekal novembra 2013 v Rotterdamu na Nizozemskem. Na kongresu sta sodelovala 102 udeležencev iz 48 držav. Namen kongresa je bil priprava sporočila mladih revizorjev za kongres EUROSAI, ki bo v letu 2014 v Haagu. Tema kongresa so bile inovacije, ki bi lahko odgovorile na izzive, s katerimi se bodo vrhovne revizijske institucije srečevale v naslednjem desetletju.

## Sodelovanje v okviru INTOSAI in drugih multilateralnih organizacij ter na posvetih

V Bruslju je v začetku junija 2013 v organizaciji Evropske komisije - Direktorata za širitev potekal mednarodni seminar (več kot 20 držav, ki še niso članice Evropske unije) o revizijah smotnosti, v okviru katerega je predaval vrhovni državni revizor. Udeležencem je predstavil pristop računskega sodišča k revizijam smotnosti in revizijam informacijskih sistemov.

V Pekingu na Kitajskem je konec oktobra potekal XXI. kongres Mednarodne organizacije vrhovnih revizijskih institucij INTOSAI, ki se ga je udeležil tudi predsednik računskega sodišča Tomaž Vesel. INTOSAI je bil ustanovljen leta 1953 in je tedaj štel 34 članic, danes pa je v to mednarodno organizacijo, ki je druga največja na svetu, vključenih že 191 vrhovnih revizijskih institucij z vsega sveta. Je neodvisna in apolitična organizacija, s posebnim, posvetovalnim statusom znotraj Ekonomsko-socialnega sveta Združenih narodov. Na XXI. kongresu, ki obeležuje 60. obletnico delovanja INTOSAI, je sodelovalo več kot 600 udeležencev. Kongres INTOSAI poteka vsaka tri leta v eni od držav članic te organizacije. Moto organizacije INTOSAI, "Experientia mutua omnibus prodest" oziroma "Skupne izkušnje koristijo vsem", je bil tudi na XXI. kongresu rdeča nit, ki je povezovala države članice v smislu prenosa znanj, dobrih praks in izkušenj.

## Sodelovanje z mediji in javnostmi

Z različnimi oblikami dela, kot so odgovori na prejeta vprašanja medijev, novinarske konference in izjave za medije, odzivi na prošnje za izjave o aktualnih javnofinančnih vprašanjih, priprava aktualnih novic z napovedniki dogodkov, ažuriranje spletne strani, kjer objavljamo pregled statusov revizij v teku, arhiv objavljenih revizijskih poročil, mnenja in odgovore na pogosta vprašanja, želimo ustvariti čim boljše pogoje za delo novinarjev in urednikov, ki spremljajo delo računskega sodišča.

## Novinarska vprašanja in prošnje za pojasnila

Od leta 2006 dalje smo beležili porast števila vprašanj predstavnikov medijev o revizijskih postopkih ter drugih javnofinančnih vprašanjih, v letu 2012 pa se je ta trend obrnil nekoliko navzdol in je zaznan tudi v letu 2013. Leta 2012 je bilo prejetih 297 pisnih novinarskih vprašanj in prošenj za pojasnila, v letu 2013 pa jih je bilo skupaj 270. Prejeto pa je bilo tudi večje število telefonskih vprašanj in zaprosil za snemanje izjav.

## Novinarske konference

Od januarja pa do konca decembra 2013 je bilo izvedenih pet novinarskih konferenc ob izdaji naslednjih revizijskih in porevizijskih poročil ter izvedbi regijskih posvetov:

1. Skupna novinarska konferenca ob predstavitvi Poročila računskega sodišča o regijskih posvetih s predstavniki občin v obdobju 2011–2012, na kateri so sodelovali predsednik računskega sodišča dr. Igor Šoltes, predsednik Združenja občin Slovenije Robert Smrdelj in predsednik Skupnosti občin Slovenije dr. Ivan Žagar;
2. Revizijsko poročilo o uspešnosti varovanja kmetijskih zemljišč v Sloveniji kot pogoja za samooskrbo;
3. Revizijsko poročilo o učinkovitosti poslovanja Ministrstva za okolje in prostor pri izvajanju Zakona o vodah v letih 2009–2010;
4. Revizijsko poročilo o pravilnosti poslovanja Mestne občine Maribor v delu, ki se nanaša na javno-zasebno partnerstvo za projekt nadgradnja in avtomatizacija cestnega prometa;
5. Revizijsko poročilo o uspešnosti in učinkovitosti sistema odločanja o pravicah iz javnih sredstev.

## Statistični pregled objav v medijih

Število objavljenih prispevkov v medijih je v letu 2013 znašalo 6.066, kar glede na leto 2012 pomeni porast za sedem odstotkov. Takšen vnovičen porast (padec smo zabeležili le v letu 2012) je bilo mogoče pripisati ne le odrazu aktualnih tem v revizijskih poročilih, načrtovanim medijskim aktivnostim po izdaji revizijskih poročil, regijskim posvetom in sodelovanju z lokalnimi mediji, sprotne obveščanju in dobremu sodelovanju z mediji, temveč tudi dejstvu, da so bili v letu 2013 v državnem zboru za nov mandat izvoljeni predsednik (aprila), prvi namestnik predsednika (februarja) ter drugi namestnik predsednika (oktobra).

## Objave na spletnih straneh računskega sodišča

Vsa poročila računskega sodišča so javna. Ko so vročena revidirancem, so v celoti dostopna tudi na spletnih straneh računskega sodišča, razen v primeru poročil po tretjem odstavku 24. člena Zakona o računskem sodišču. Na spletnih straneh so predstavljene tudi revizije, ki se izvajajo, podrobneje je navedena faza, v kateri se nahaja posamezna revizija. Javnosti je tako omogočeno, da sproti spremlja delo računskega sodišča. Tak pristop bo javnosti omogočen tudi v prihodnje.

V letu 2013 je bilo na spletnih straneh računskega sodišča 129 objav novic, s katerimi javnost obveščamo o svojem delu. Med novicami objavljamo tudi kratke povzetke revizijskih poročil, s katerimi želimo vsebino predstaviti širokemu krogu javnosti. Javnosti so bile redno obveščene o vseh aktivnostih, novinarskih konferencah, izjavah in drugih domačih ter mednarodnih dogodkih.

## Uresničevanje strateškega cilja 7

### Izboljševati organizacijo in upravljanje računskega sodišča

Računsko sodišče si vseskozi prizadeva za odličnost pri izvajanju svojih nalog. Zato ima vzpostavljen proces zagotavljanja kakovosti v vseh fazah revizijskega in porevizijskega postopka.

#### Notranje revidiranje

Notranje revidiranje računskega sodišča izvaja revizor, ki ga imenuje predsednik računskega sodišča. Interna akta računskega sodišča za izvajanje notranjega revidiranja sta Pravilnik o računovodstvu in finančnem poslovanju ter Pravilnik o notranjih kontrolah računskega sodišča. Vrsta in obseg notranjega revidiranja v letu 2013 sta bila določena s Kratkoročnim načrtom izvajanja notranjega revidiranja Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2013.

V letu 2013 je bila izvedena notranja revizija pravilnosti poslovanja računskega sodišča, ki je obsegala revizijo računovodskih izkazov računskega sodišča za leto 2012 in revizijo pravilnosti izvršitve finančnega načrta računskega sodišča za leto 2012. Revizija je bila izvedena v skladu s temeljnimi načeli in standardi notranjega revidiranja. V Revizijskem poročilu o izvedeni notranji reviziji pravilnosti poslovanja Računskega sodišča Republike Slovenije za leto 2012 je notranji revizor izrekel mnenje, da je računsko sodišče v letu 2012 poslovalo v skladu s predpisi, ki določajo njegovo poslovanje; računovodski izkazi podajajo resnično sliko stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev na dan 31. 12. 2012 ter poslovnega izida v obdobju od 1. 1. do 31. 12. 2012, izvršitev finančnega načrta računskega sodišča za leto 2012 pa je bila v vseh pomembnih pogledih v skladu s predpisi.



## REVIZIJSKE UGOTOVITVE

### Mnenja, izrečena v revizijskih poročilih

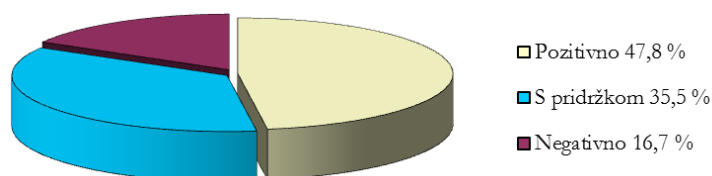
V izdanih revizijskih poročilih, katerih cilj je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja oziroma skladnosti poslovanja s predpisi in/ali o računovodskih izkazih, je bilo podanih skupaj 90 mnenj, kar je primerljivo z letom 2011 (91 mnenj). V letu 2012 pa je bilo podanih kar 171 mnenj, tako visoko skupno število izrečenih mnenj pa je odražalo velik delež obveznih revizij organizatorjev volilnih in referendumskih kampanj, ki jih je bilo skupaj 67.

V revizijah smotrnosti poslovanja je bilo mnenje izraženo v opisni obliki, tako da je bila podana ocena gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti poslovanja. V letu 2013 je bilo takih mnenj 22, eno manj kot leto poprej.

Najpogostejša oblika izrečenega mnenja je bilo tudi v letu 2013 pozitivno mnenje. Skoraj v polovici od vseh izdanih mnenj pravilnosti in računovodskih izkazov (47,8 odstotka oziroma 43 mnenj) je bilo izdano pozitivno mnenje, dobri tretjini (35,5 odstotka oziroma 32 mnenj) je bilo izdano mnenje s pridržkom, negativnih mnenj pa je bilo manj kot petina (16,7 odstotka oziroma 15 mnenj).

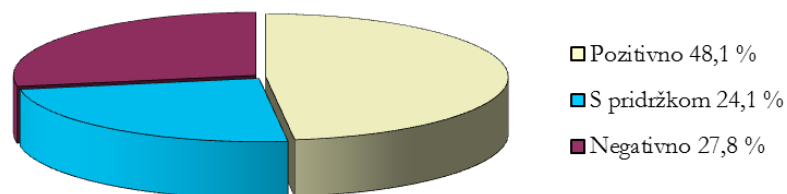
Vrsto izrečenih mnenj prikazuje sliki 4 in 5.

Slika 4: Vrsta izrečenih mnenj v letu 2013 - skupaj

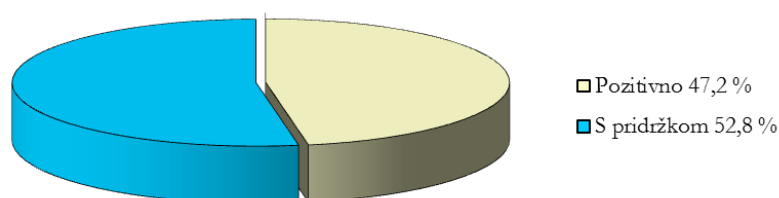


Slika 5: Sestava mnenj po ciljih revizije

Izrečena mnenja o pravilnosti poslovanja



Izrečena mnenja o računovodskih izkazih



Med revizijami, katerih cilj je bilo podati mnenje o pravilnosti poslovanja, prevladujejo pozitivna mnenja, izrečenih je bilo 26, kar predstavlja 48,1 odstotka, oziroma 13 odstotkov manj kot leto poprej (60,9 odstotka). Sledijo negativna mnenja; teh je bilo izrečenih 15, kar predstavlja skoraj tretjino (27,8 odstotka) oziroma sedem odstotkov več kot leto poprej (20,6 odstotka). Mnenj s pridržkom je bilo izrečenih 13, kar od skupnega deleža pomeni skoraj četrtno (24,1 odstotka). Delež se je v primerjavi z letom 2012 zvišal za šest odstotkov. Najpogostejši razlogi za izrek mnenja s pridržkom in negativnega mnenja so bile kršitve zakonov in drugih predpisov, ki urejajo financiranje uporabnikov javnih sredstev.

Pri revizijah računovodskih izkazov je računsko sodišče izreklo le pozitivna mnenja in mnenja s pridržkom, negativnih mnenj pa ne. Takšno strukturo pripisujemo dejstvu, da revidiranci v pretežni meri sledijo ugotovitvam in priporočilom iz preteklih let in na področju računovodskih izkazov izboljšujejo svoje poslovanje. Največje mnenj, to je 19 mnenj, kar predstavlja 52,8 odstotka, je bilo mnenj s pridržkom, pozitivnih pa 47,2 odstotka oziroma 17 izrečenih mnenj.

### Najpogostejše napake in nepravilnosti

Računsko sodišče v okviru revidiranja pravilnosti poslovanja nadzira skladnost poslovanja s predpisi. Poslovanje uporabnikov javnih sredstev urejajo številni zakoni in podzakonski predpisi, in sicer finančno poslovanje urejajo predpisi s širokega področja javnih financ, na obračunavanje in izplačila plač zaposlenih

vplivajo delovnopravni predpisi, delovanje proračunskih uporabnikov pa regulirajo še mnogi drugi materialni predpisi. V nadaljevanju izpostavljamo najpogostejše nepravilnosti in napake, ki jih je v revizijskih poročilih v letu 2013 razkrilo računsko sodišče.

Najpogostejše nepravilnosti in napake na področju javnih naročil in javno-zasebnih partnerstev lahko strnemo v naslednja opažanja:

- pomanjkljivo načrtovanje investicij, nakupov, naročil storitev v pred-razpisni fazi;
- neutemeljena uporaba izjem v smislu odnosa od uporabe pravil Zakona o javnem naročanju oziroma Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetskem, transportnem področju in področju poštnih storitev;
- neutemeljena uporaba manj konkurenčnega postopka javnega naročanja (npr. postopka s pogajanjem brez predhodne objave);
- nejasna razpisna dokumentacija oziroma objava javnega naročila;
- nepopolna ponudba ni bila izločena iz postopka;
- v drugi fazi postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti k oddaji ponudbe ni bilo povabljenih najmanj pet ponudnikov;
- naročnik pri pripravi ponudbe od ponudnika zahteva vpisovanje istih podatkov v več različnih obrazcev, ki po naravi služijo istemu namenu;
- dopustitev vpogleda v tehnično specifikacijo javnega naročila vsem zainteresiranim potencialnim ponudnikom hkrati pred rokom za oddajo ponudb, kar predstavlja nevarnost dogovarjanja ponudnikov pri oblikovanju cen in drugih komercialnih pogojev;
- nesorazmerno (pretirano strogo) določeni pogoji ali merila za izbor;
- nejasni pogoji za ugotavljanje sposobnosti;
- neustrezno opredeljena merila – brez teže (ponderjev) posameznih (pod)meril;
- preveliko število (pod)meril, kar vodi v nepregledno ocenjevanje – celo za tistega, ki je (pod)merila določil, torej naročnika samega;
- znižanje zahtevnosti pogojev glede na objavljene, kar vodi v nevarnost ogrožanja konkurence, enakopravnosti ponudnikov in gospodarnosti;
- ne-opredelitev števila krogov pogajanj (kadar so ta dopustna) oziroma ne-opredelitev objektivnega kriterija za zaključek pogajanj;
- neutemeljena delitev javnih naročil v več manjših, kar predstavlja izogibanje enemu od strožjih postopkov javnega naročanja, lahko pa tudi pravilom za objave;
- sklepanje aneksov brez izvedenega ustreznega postopka javnega naročanja oziroma brez ustrezne pravne podlage;
- neutemeljeno sklepanje aneksov za več del, "nepredvidena" dela, "nujna" dela, dodatno naročena dela in podobno, ki po vrednosti lahko tudi presežejo vrednost po osnovni pogodbi;
- pomanjkljiv nadzor naročnika nad izvajanjem posameznih določil pogodbe;
- ni bilo preverjeno, ali bi bilo projekte mogoče izvesti kot javno-zasebno partnerstvo.

V reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije so bile ugotovljene različne nepravilnosti: v bilanci prihodkov in odhodkov so med davčnimi prihodki izkazani tudi prihodki, ki ne pripadajo proračunu; med prihodki niso izkazani prihodki iz instrumentov finančnega inženiringa, prihodki iz povečanja namenskega premoženja javnega sklada z nepremičninami in prihodki iz povečanja namenskega premoženja javnega sklada s terjatvijo; odhodki za izgradnjo vodne, državne in lokalne infrastrukture na spodnji Savi so previsoko izkazani; med odhodki niso izkazani odhodki iz instrumentov finančnega inženiringa in odhodki za odškodnine po Zakonu o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in

povojnega nasilja ter Zakonu o izdaji obveznic za plačilo odškodnine za zaplenjeno premoženje zaradi razveljavitve kazni zaplembe premoženja; v bilanci prihodkov in odhodkov niso izkazani prihodki in odhodki, ki so nastali pri izvajanju zavarovalnih poslov na podlagi Zakona o slovenski izvozni in razvojni banki, ki jih za Republiko Slovenijo po pooblastilu izvaja Slovenska izvozna in razvojna banka; v računu finančnih terjatev in naložb so previsoko izkazani izdatki iz instrumentov finančnega inženiringa; med izdatki niso izkazani izdatki iz povečanja namenskega premoženja javnega sklada z nepremičninami in izdatki iz povečanja namenskega premoženja javnega sklada s terjatvijo; v računu financiranja med prejemki niso izkazani prejemki iz zadolževanja pri Javnem podjetju Infra, d. o. o., Leskovec pri Krškem za izgradnjo vodne, državne in lokalne infrastrukture na spodnji Savi in sredstva, ki jih je Slovenska odškodninska družba, d. d., Ljubljana založila za izplačila odškodnin po Zakonu o plačilu odškodnine žrtvam vojnega in povojnega nasilja ter Zakonu o izdaji obveznic za plačilo odškodnine za zaplenjeno premoženje zaradi razveljavitve kazni zaplembe premoženja; izdatki v računu financiranja so prenizko izkazani, saj med izdatki ni izkazano poplačilo obveznosti iz financiranja do Javnega podjetja Infra, d. o. o., Leskovec pri Krškem, ki je nastala pri izgradnji vodne, državne in lokalne infrastrukture na spodnji Savi.

Neskladja s predpisi pri zaposlovanju, plačah in drugih osebnih prejemkih:

- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju: prevedba osnovne plače ni bila pravilno izvedena; dodatka za delo ponoči in za stalnost nista bila pravilno obračunana in izplačana;
- Zakon o zunanjih zadevah: javna uslužbenka je bila imenovana v naziv, za katerega ni izpolnjevala pogojev;
- Zakon o službi v Slovenski vojski: z javnim uslužbencem ni bila sklenjena pogodba o zaposlitvi oziroma ni bil izdan ustrezni sklep;
- Zakon o obrambi: dodatek za stalnost ni bil pravilno obračunan;
- Uredba o napredovanju uradnikov v nazive: postopek preverjanja izpolnjevanja pogojev za napredovanje ni bil izveden, javni uslužbenec ni napredoval;
- Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih: delovni mesti nista bili pravilno sistemizirani;
- Kolektivna pogodba za javni sektor: dodatki za izmensko delo in dodatki za delo v deljenem delovnem času niso bili pravilno obračunani in izplačani;
- Dogovor o ukrepih na področju plač in drugih prejemkov v javnem sektorju za leti 2011 in 2012: regres za letni dopust ni bil izplačan pravočasno in v pravilni višini;
- Pravilnik o diplomatskem in višjem diplomatskem izpitu: rok za opravljanje višjega diplomatskega izpita ni bil določen.

Neskladja s predpisi pri prevzemanju in plačevanju obveznosti iz proračuna:

- Zakon o javnih financah: pri izplačilih niso bile preverjene pravne podlage in obseg obveznosti; iz proračunske rezervacije so se zagotavljala sredstva za predvidene namene; obveznosti niso bile prevzete s pisno pogodbo; prevzete so bile obveznosti in izplačana so bila sredstva v breme proračuna tekočega leta za namen, ki ni bil načrtovan s proračunom; javni naročili nista bili izvedeni skladno s predpisi o javnem naročanju; sredstva so bila porabljena za namene, ki niso določeni z zakonom ter drugimi predpisi;
- Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2003 in 2004, Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2008 in 2009 ter Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2011 in 2012: obveznosti so bile plačane v rokih, daljših od predpisanih; dogovorjen je bil predolg odpovedni rok; prevzete so bile obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji;

- Zakon o odpravi posledic naravnih nesreč: sredstva so bila izplačana iz rezerve, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji;
- Zakon o integriteti in preprečevanju korupcije: v pogodbe niso bile vključene protikorupcijske klavzule;
- Uredba o pogodbenem opravljanju vojaške službe v rezervni sestavi Slovenske vojske: za obračun sredstev za pripravljenost ni bila uporabljena pravilna osnova;
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije: prevzete obveznosti so bile nepravilno izkazane; pisna pogodba ni bila sklenjena pred začetkom opravljanja del;
- Navodila za izvajanje vrednotenja odškodnin za potrebe gradenj in rekonstrukcij državnih cest – glavnih in regionalnih cest ter izdelavo cenitev v postopkih razpolaganja z nepremičnim premoženjem: cinitve zemljišč ni izvedel cenilec ustrezne stroke.

Neskladja s predpisi pri dodeljevanju transferov:

- Zakon o javnih financah: izdatek ni temeljil na verodostojni knjigovodski listini; niso bile sklenjene večstranske pogodbe; dopuščeno je bilo vsebinsko dopolnjevanje vlog; ni se izvajal ustrezen nadzor nad izvajanjem odobrenih programov pravne osebe; ni bila zagotovljena uskladitev programov dela in finančnih načrtov javnih zavodov;
- Zakon o financiranju občin: z uredbo niso bili določeni podrobnejši nameni in višina sredstev;
- Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja: metodologija ni bila pravočasno sprejeta; v pravilniku ni bilo predpisanih meril;
- Zakon o temeljnih razvojnih programih na področju izobraževanja in znanosti v letih 2003–2008: sklenjena pogodba ni bila usklajena z zakonom;
- Zakon o subvencioniranju študentske prehrane: merila za izbor niso bila jasno opredeljena;
- Uredba o koncesijah za opravljanje gospodarske javne službe izvajanja javnega linijskega prevoza potnikov v notranjem cestnem prometu: v programu za izvajanje koncesionirane dejavnosti ni bilo navedb o organizaciji izvajanja prevozov in kalkulacij cen; višina kompenzacije je bila neustrezno določena;
- Uredba o načinu izvajanja obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda in o koncesijah teh javnih služb: izvajanje javne službe ni bilo zagotovljeno v celem letu;
- Uredba o izvajanju postopkov pri porabi sredstev evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji v programskem obdobju 2007–2013: razpis in razpisna dokumentacija nista določala meril za izbor;
- Uredba o izvajanju finančne podpore za ohranjanje in razvijanje slovenske identitete zunaj Republike Slovenije: v razpisni dokumentaciji ni bil jasno opredeljen način uporabe meril in način določanja obsega dodeljenih sredstev;
- Uredba o metodologiji za določitev osnov za izračun sredstev za izvajanje javne službe na področju kulture: za določitev sredstev niso bile uporabljene pravilne osnove;
- Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije: dopuščeno je bilo vsebinsko dopolnjevanje vlog; zapisnikov komisije niso podpisali vsi člani komisije; komisija ni ustrezno preverila izpolnjevanja pogojev; v razpisu niso bili navedeni vsi zahtevani elementi; merila za izbor so bila neustrezno oblikovana;
- Pravilnik o uvajanju novega načina financiranja in organizacije vzgojno izobraževalnega dela v srednjih in višjih strokovnih šolah ter dijaških domovih: pogodbe niso bile sklenjene oziroma so bile sklenjene prepozno;
- Pravilnik o merilih za vrednotenje materialnih stroškov srednjim šolam, ki izvajajo gimnazijske programe ter programe za pridobitev poklicne in srednje strokovne izobrazbe: materialni stroški niso bili ustrezno ovrednoteni;

- Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje izobraževalnih programov in vzgojnega programa na področju srednjega šolstva: višina akontacije ni bila določena;
- Pravilnik o normativih in standardih za izvajanje programa osnovne šole: višina akontacije ni bila določena;
- Pravilnik o javnih natečajih za izbiro strokovno najprimernejših rešitev prostorskih ureditev in objektov: način vrednotenja meril ni bil naveden;
- Pravilnik o načinu in postopku sofinanciranja izvajalcev letnega programa športa: vrstni red odpiranja vlog ni bil naveden;
- Pravilnik o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa na državni ravni: ni bil upoštevan pravilen način izračuna vrednosti točke.

Pri razpolaganju z nepremičnim premoženjem občin smo ugotovili, da so občine razpolagale z zemljišči, ki niso bila vključena v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, pred začetkom razpolaganja niso uredile pravnega statusa nepremičnin, niso objavljale namer o sklenitvi neposredne pogodbe, niso sprejemale posamičnih programov, niso pridobile cenitev zemljišč, niso se pogajale o ceni z zainteresiranimi kupci nepremičnin, zemljišča so prodajale z neposrednimi pogodbami, čeprav za to niso bili izpolnjeni zakonski pogoji, v pogodbah so določile predolg rok za plačilo kupnine in niso določile skrbnikov pravnega posla. Ugotovili smo še, da so občine izdajale zemljiškoknjižna dovolila za vpis lastninske pravice na zemljiščih pred prejemom celotne kupnine in da so v postopkih prodaje ravnale v neskladju s temeljnimi načeli ravnanja s stvarnim premoženjem.

Pri oddaji nepremičnega premoženja v najem smo poleg ugotovitev, ki se nanašajo na ravnanje s stvarnim premoženjem, ugotovili še, da je bilo nepremično premoženje oddano v najem, ne da bi bila opravljena cenitev nepremičnega premoženja in ne da bi bil sprejet posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem ter ne da bi bila objavljena namera o oddaji stvarnega premoženja v najem, da je bilo nepremično premoženje oddano v najem ali v brezplačno uporabo brez predpisanega postopka, da je bilo nepremično premoženje oddano v najem, ne da bi bila sklenjena najemna pogodba v pisni obliki, da je bilo nepremično premoženje oddano v najem za nedoločen čas oziroma daljše obdobje, kot to dovoljujejo predpisi, ter da pobot najemnine z vloženimi sredstvi za gradnjo poslovnega objekta ni bil evidentiran.

Ugotovili smo še nekatere druge nepravilnosti, povezane z javnim naročanjem in izvrševanjem proračuna, in sicer: občine so z izdajo naročilnic prevzele več obveznosti in preden so imele načrtovana sredstva v proračunu, k osnovnim pogodbam so sklenile anekse po zaključku del, niso pridobile finančnih zavarovanj oziroma pridobljena zavarovanja niso bila ustrezna, pri plačilu obveznosti iz proračuna niso upoštevale zakonskih ali pogodbenih plačilnih rokov, izvajalcu zaradi zamude pri dokončanju del občina ni zaračunala pogodbene kazni, plačani računi niso imeli podlage v pogodbi ali naročilnici.

Na področju zadolževanja občin smo ugotovili, da občine v proračunu in rebalansu proračuna niso načrtovale obsega zadolžitve za blagovne kredite, za kratkoročno posojilo, ki se je spremenilo v dolgoročno, za dolgoročno posojilo ter k sklenjenim pogodbam o finančnem najemu in pogodbam, ki so po vsebini blagovni krediti, niso pridobile soglasja Ministrstva za finance, zadolžitev je presegla zakonsko dovoljeno mejo, sklenile so pogodbe o kratkoročnem posojilu, ne da bi izvedle postopek zbiranja ponudb posojilodajalcev, izdale so poročila pravnim osebam zasebnega prava, o katerem niso poročale Ministrstvu za finance, v bilanci stanja niso izkazale potencialnih obveznosti za izdana poročila ter niso v celoti izvajale nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Pri projektih javno-zasebnega partnerstva smo ugotovili, da občine v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji niso navedle meril, po katerih so nameravale izbrati ekonomsko najugodnejšo ponudbo, da pogodb o vzpostavitvi javno-zasebnega partnerstva niso pravočasno posredovale Ministrstvu za finance ter da niso v celoti izvajale nadzora nad izvajanjem javno-zasebnega partnerstva.

Iz revizijskega poročila Pravilnost poslovanja Mestne občine Maribor v delu, ki se nanaša na javno-zasebno partnerstvo za projekt Nadgradnja in avtomatizacija cestnega prometa v Mestni občini Maribor je treba izpostaviti naslednje nepravilnosti: občina ni pripravila celovite investicijske dokumentacije, ki bi ji zagotavljala potrebno strokovno podlago za nadaljnje odločitve, projekta ni vključila v načrt razvojnih programov, pred sprejemom odločitve o javno-zasebnem partnerstvu ni v celoti izvedla predhodnega postopka, v drugi fazi konkurenčnega dialoga je spremenila in razširila predmet javno-zasebnega partnerstva, ki se je zato bistveno razlikoval od prvotno načrtovanega in razpisanega, postopka konkurenčnega dialoga zaradi neizpolnitve minimalnega pogoja treh kandidatov ni ustrezno zaključila kot neuspešnega, v aktu o javno-zasebnem partnerstvu ni predvidela načinov financiranja javno-zasebnega partnerstva in finančnih razmerij med javnim in zasebnim partnerjem; v pogodbi o izvajanju javno-zasebnega partnerstva se je dogovorila za način financiranja projekta, ki je v neskladju z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu.

Izmed nepravilnosti, ki so bile ugotovljene pri reviziji Ustanovitev stavbne pravice v Občini Gorišnica posebej izpostavljamo, da občina ni poskrbela, da bi bil projekt izgradnje objekta, pri katerem so elementi tako javnega naročila kot tudi javno-zasebnega partnerstva, oddan po predpisih s področja javnega naročanja in javno-zasebnega partnerstva in upošteva celotno vrednost gradnje, ni pripravila investicijske dokumentacije, s premoženjem občine ni gospodarila kot dober gospodar, ker ni pridobila ocenjene vrednosti nepremičnin, ki so bile predmet menjave ter pri določitvi ekvivalentov menjave ni upoštevala vseh stroškov, ki jih je plačala občina.

Izmed nepravilnosti, ki so bile ugotovljene pri reviziji Pravilnosti poslovanja pri upravljanju in razširitvi odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh posebej izpostavljamo nepravilnosti, ki se nanašajo na Občino Logatec, in sicer: kot lastnica odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh je izvedla razširitev odlagališča brez prej pridobljenega gradbenega dovoljenja, okoljevarstvenega soglasja in okoljevarstvenega dovoljenja, z drugimi občinami oziroma izvajalci gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov je sklepala pogodbe za odlaganje odpadkov na odlagališču nenevarnih odpadkov in tako posredno povzročila odlaganje odpadkov na razširjenem delu odlagališča, kljub temu da za ta del odlagališča ni bilo pridobljeno uporabno dovoljenje po predpisih o graditvi objektov, ni izvedla ukrepov Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, da mora ustaviti gradnjo razširitve odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh na določenem zemljišču ter odstraniti objekt in zemljišče vzpostaviti v prejšnje stanje, za namensko pridobljena sredstva finančnega jamstva za zapiranje odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh ni oblikovala proračunskega sklada in jih je porabljala v okviru letnega proračuna občine za druge namene.

Pomembnejše napake v računovodskih izkazih javnih zavodov so bile med drugim:

- vrednost osnovnih sredstev, izkazana v glavni knjigi zavoda na dan bilance stanja, se je razlikovala od vrednosti v registru osnovnih sredstev;
- zavod je izkazal prenizko vrednost opredmetenih osnovnih sredstev, prenizek presežek prihodkov nad odhodki iz preteklih let in prenizek presežek prihodkov in odhodkov zaradi prepoznega začetka amortiziranja opredmetenih osnovnih sredstev in uporabe nepravilnih stopenj amortizacije;

- dolgoročne finančne naložbe in obveznosti za dolgoročne finančne naložbe so bile precenjene, ker zavod ni pravilno določil zneska prevrednotenja finančne naložbe;
- zavod izkaza prihodkov in odhodkov po vrstah dejavnosti ni sestavil v skladu s predpisi in zato izkazal previsok presežek prihodkov nad odhodki od opravljanja dejavnosti na trgu oziroma prenizek od dejavnosti javne službe;
- zaradi prenizkega presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let kot tudi za revidirano leto, je zavod prenizko obračunal davek od dohodkov pravnih oseb po posameznih letih in prenizko izkazal obveznosti na dan bilance stanja;
- zavod med opredmetenimi osnovnimi sredstvi ni izkazal vrednosti zemljišč in nepremičnin in zato prenizko izkazal obveznosti za sredstva, prejeta v upravljanje;
- zavod ni opravil popisa knjižničnega gradiva;
- zavod je med drugimi stroški neupravičeno izkazal vplačila v rezervni sklad po Stanovanjskem zakonu in zato prenizko izkazal dolgoročne terjatve iz poslovanja in prenizek presežek prihodkov nad odhodki;
- zavod je na pasivnih časovnih razmejitev izkazal odložene prihodke, ki so dejansko predstavljali prihodke revidiranega leta, saj so bili prejeti za pokrivanje že nastalih stroškov v tem letu; zaradi nepravilno izkazanih prihodkov je previsoko izkazal presežek odhodkov nad prihodki; zavod je na pasivnih časovnih razmejitev, namesto na dolgoročnih pasivnih časovnih razmejitev, izkazoval dolgoročno odložene prihodke;
- zavod ni vzpostavil izvenbilančne evidence prejetih in danih bančnih garancij.

Najpogostejše nepravilnosti na področju zaposlovanja, plač in drugih stroškov, povezanih z delom v negospodarskih javnih službah:

- javni uslužbenci so napredovali, preden so izpolnili vse zahtevane pogoje;
- ob prevedbi so bili javni uslužbenci razporejeni na delovna mesta, za katera niso izpolnjevali pogojev;
- javnim uslužbencem je bila osnovna plača določena in obračunana v nasprotju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- del plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela ni bil določen v skladu z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju;
- podjemne pogodbe so bile sklenjene v nasprotju z Zakonom o delovnih razmerjih;
- zavod dejansko obstoječih in zasedenih delovnih mest ni določil v notranjih aktih, kar ni v skladu z Zakonom o javnih uslužbencih in področnimi predpisi;
- javni uslužbenci so bili razporejeni na delovna mesta v nasprotju z notranjimi akti.

V reviziji pravilnosti poslovanja Ministrstva za okolje in prostor pri vzpostavitvi pogojev za izvajanje dimnikarske službe in nadzoru nad njenim izvajanjem v letih 2009, 2010 in 2011 smo ugotovili, da ministrstvo:

- ni izbralo novega koncesionarja po stečaju obstoječega, ni izdalo dovoljenja za prenos koncesije oziroma po izdanem dovoljenju za prenos ni sklenilo koncesijske pogodbe z univerzalnim pravnim naslednikom koncesionarja;
- ni izvedlo nobenega odvzema koncesije in tudi ni začelo postopkov za odvzem pri koncesionarjih na 133 dimnikarskih območjih, čeprav bi zaradi kršitev predpisov to morale storiti;
- ni vzpostavilo in vodilo evidence kurilnih naprav in evidence storitev dimnikarske službe, čeprav bi ju morale voditi že od 1. 1. 2007 ter ni pripravilo obrazcev ter spletne aplikacije, s katero bi omogočilo poročanje izvajalcev gospodarske javne službe.



Na področju revizij smotrnosti je mogoče izpostaviti naslednje nesmotrnosti:

- ne dovolj jasno določene odgovornosti, vloge in/ali razmerja med subjekti na revidiranem področju;
- da se novi ali spremembe starih predpisov sprejemajo brez jasno in v naprej ocenjenih učinkov in da se naknadne analize obstoječih predpisov izvajajo zelo redko;
- da je preglednost načrtovanja in izvajanja financiranja pogosto skromna;
- da so temeljni strateški dokumenti, če sploh obstajajo, pogosto medsebojno neusklajeni;
- neustrezno načrtovanje ter ne dovolj učinkovite priprave na uvedbo sprememb;
- neučinkovita informacijska podpora odločanju in zato neučinkovito izvajanje nalog;
- številne in zelo podobne pomanjkljivosti (glede načrtovanja, sistema merjenja delovanja, opredelitve odgovornosti, poročanja, povezave med finančnimi viri in aktivnostmi) so bile ugotovljene tudi pri vseh ministrstvih v vseh fazah k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa.

Na področju evropskih sredstev in mednarodnih organizacij izpostavljamo naslednje nepravilnosti:

- področje poenostavitve sistema izvajanja evropske kohezijske politike: nesmotrnosti na področjih načrtovanja, spremljanja in dostopnosti podatkov;
- področje spodbujanja tujih neposrednih investicij: pomanjkanje programskih dokumentov, odsotnost koordiniranega in enotnega delovanja vseh deležnikov pri uresničevanju politike, pomanjkljivo oblikovani cilji in ukrepi za doseganje ciljev.

# PREDSTAVITEV DELA REVIZIJSKIH ODDELKOV IN IZVEDENIH REVIZIJ

## Področje državnega proračuna in neposrednih uporabnikov državnega proračuna

V revizijsko področje oddelka B1 spadajo neposredni vladni in nevladni proračunski uporabniki, organizatorji volilnih in referendumskih kampanj ter politične stranke.

V letu 2013 je oddelek izvajal 40 revizij, od tega je bilo konec leta 2013 izdanih 34 revizijskih poročil in dve porevizijski poročili, v letu 2014 pa bodo izdana še štiri revizijska poročila in dve porevizijski poročili. Dve reviziji sta bili v sredini leta 2013 preneseni v oddelek B5. V izdanih 34 revizijskih poročilih je bilo izrečeno mnenje o izkazih o pravilnosti ali smotrnosti poslovanja 54 revidirancem, in sicer mnenje o pravilnosti poslovanja v 31 revizijah (47 revidirancem), mnenje o smotrnosti poslovanja pa v treh revizijah (10 revidirancem). Mnenje o računovodskih izkazih je bilo izrečeno v 31 revizijah (31 revidirancem).

Revizijska poročila, izdana v letu 2013, so naslednja:

1. Predlog zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2012 in pravilnost izvršitve proračuna v letu 2012;
2. Zadolževanje, načrtovanje in poročanje o javnem dolgu;
3. Izkoriščenost raziskovalne opreme v letu 2011 in prvi polovici leta 2012;
4. Uspešnost varovanja kmetijskih zemljišč kot pogoj za samooskrbo v letu 2010;
5. Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata za predsednika republike Boruta Pahorja;
6. Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata za predsednika republike dr. Danila Türka;
7. Pravilnost financiranja volilne kampanje kandidata za predsednika republike dr. Milana Zvera;
8. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zavoda za družinski zakonik, Ljubljana za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
9. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Študentske organizacije Univerze v Ljubljani za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
10. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke mladih - zeleni Evrope za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
11. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Društva Parada ponosa za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
12. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zavoda za kulturo raznolikosti Open za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
13. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Društva za zedinjen svet za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;

14. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Društva mladinski kulturno delovni center Postojna za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
15. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Sveta katoliških laikov Slovenije za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
16. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Tanje Jenko za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
17. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Družinske pobude – društva za družini naklonjeno družbo za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
18. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Romana Vodeba za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
19. Pravilnost financiranja referendumske kampanje dr. Tadeja Steguja za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
20. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke enakih možnosti Slovenije za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
21. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Liberalna demokracija Slovenije za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
22. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Zavoda za družino in kulturo življenja za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
23. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Društva DIH – Enakopravni pod mavrico za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
24. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Društva Ženski lobi Slovenije za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
25. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Zares – socialno liberalni za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
26. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Stranke za trajnostni razvoj Slovenije - TRS za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
27. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Nove Slovenije – Krščanske ljudske stranke za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
28. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Aleša Primca, vodja Civilne iniciative za družino in pravice otrok, za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
29. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske ljudske stranke za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
30. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Slovenske demokratske stranke za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
31. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Socialni demokrati za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
32. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Pozitivna Slovenija za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
33. Pravilnost financiranja referendumske kampanje Društva za nenasilno komunikacijo za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku;
34. Pravilnost financiranja referendumske kampanje stranke Državljska lista za zakonodajni referendum o Družinskem zakoniku.

Izdani sta bili dve porevizijski poročili:

1. Popravljalni ukrepi pri reviziji predloga zaključnega računa proračuna Republike Slovenije za leto 2011 in
2. Popravljalni ukrepi Državnega sveta Republike Slovenije.

Vsa revizijska in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Oddelek B1 je skladno z Zakonom o političnih strankah tudi v letu 2013 pregledal vsa letna poročila o poslovanju političnih strank za leto 2012. Politične stranke morajo namreč državnemu zboru predložiti letna poročila o poslovanju politične stranke za preteklo leto. Pred oddajo letnega poročila državnemu zboru mora letno poročilo pregledati in oceniti računsko sodišče. Zapis o pregledu mora politična stranka kot priložo priložiti letnemu poročilu, ki ga pošlje v državni zbor. Politična stranka mora računskemu sodišču predložiti letno poročilo v pregled najkasneje do 31. marca tekočega leta.

Letno poročilo o poslovanju politične stranke mora vsebovati vse prihodke in odhodke stranke ter zlasti vire prihodkov politične stranke. V letnem poročilu morajo biti posebej prikazani podatki o firmi in sedežu pravne osebe oziroma ime, priimek in naslov fizične osebe ter višina skupnega letnega prispevka, ki ga je pravna ali fizična oseba prispevala, če prispevki v skupnem znesku za leto, za katero se pripravlja letno poročilo o finančnem poslovanju politične stranke, presegajo trikratno povprečno mesečno plačo na delavca v Republiki Sloveniji, ter podatki o stroških volitev. V letnem poročilu mora biti navedeno tudi premoženje politične stranke, posebej morajo biti opisane vse spremembe premoženja, vključno z navedbo virov sredstev za povečanje premoženja, če to povečanje presega skupni znesek petih povprečnih bruto plač na delavca v Republiki Sloveniji po podatkih Statističnega urada Republike Slovenije v letu, za katerega se pripravlja letno poročilo. Računsko sodišče pri pregledu letnih poročil ugotavlja, ali letna poročila političnih strank ustrezajo zahtevam, ki so navedene v predpisih, ki urejajo poslovanje političnih strank.

Nadzor nad izvrševanjem določb Zakona o političnih strankah, katerih kršitve so s tem zakonom določene kot prekrški, izvaja Inšpektorat Republike Slovenije, pristojen za notranje zadeve, razen nad izvrševanjem določb v zvezi s financiranjem političnih strank, nad katerimi izvaja nadzor ministrstvo, pristojno za finance.

### **Zadolževanje, načrtovanje in poročanje o javnem dolgu**

Cilj revizije je bil izrek mnenja o uspešnosti izvedbe popravljalnih ukrepov in priporočil, podanih v revizijskem poročilu Javni dolg Republike Slovenije v obdobju od leta 2003 do leta 2006 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo Javni dolg 2003–2006). Računsko sodišče je presoјalo, ali sta vlada in Ministrstvo za finance do 31. 12. 2010 dosegla cilje, h katerim so bili usmerjeni zahtevani popravljalni ukrepi, ter ali sta upoštevala priporočila računskega sodišča, podana v revizijskem poročilu Javni dolg Republike Slovenije 2003–2006.

Ministrstvo za finance je do 31. 12. 2010 predložilo vladi predloge sprememb zakona, ki niso vsebovali opredelitve javnofinančnega primanjkljaja, določila o obvezni pripravi konsolidirane bilance javnega financiranja ter opredelitve javnega dolga Republike Slovenije. Vlada je tako predložila državnemu zboru v obravnavo predloge sprememb zakona, ki niso vsebovali tovrstnih opredelitev. Vlada ni obravnavala

predloga strateških usmeritev na področju izdajanja poroštev Republike Slovenije. Ministrstvo za finance vladi ni predložilo predloga sprememb Zakona o javnih financah, ki bi določal, katera načela je treba upoštevati pri izbiri instrumentov za zavarovanje državnih poroštev, in tudi ni predložilo predloga sprememb Zakona o javnih financah, ki bi vseboval določilo, na podlagi katerega bo Ministrstvo za finance zavezano k pripravi, vlada pa k potrditvi razširjenega poročila o javnem dolgu Republike Slovenije. S tem niso bili izvedeni ukrepi, k realizaciji katerih je bila usmerjena zahteva računskega sodišča. Vlada in Ministrstvo za finance nista upoštevala priporočila računskega sodišča o določitvi merljivih ciljev, ki se nanašajo na obseg primanjkljaja in dolga, saj dokumenti načrtovanja javnofinančne politike Republike Slovenije, ki so bili pripravljeni v obdobju od 6. 11. 2008 do 31. 12. 2010, ne opredeljujejo merljivih ciljev glede javnofinančnega primanjkljaja in javnega dolga, merjenih po nacionalni metodologiji.

Cilj priporočila računskega sodišča, ki se je nanašalo na upoštevanje priporočila Evropske komisije o sodelovanju nacionalnih parlamentov pri pripravi programov stabilnosti, je bil dosežen, saj so programi stabilnosti in njegove dopolnitve postali predmet obravnave na sejah delovnih telesih državnega zbora.

Vlada je s sprejemom Uredbe o pogojih in postopkih zadolževanja pravnih oseb iz 87. člena Zakona o javnih financah uvedla postopek podaljševanja kratkoročnih zadolžitev, ki omejuje možnost zadolžitev pravnih oseb pod manj ugodnimi pogoji. S tem sta revidiranca izvedla ukrep, ki sta ga napovedala v odzivnem poročilu in k realizaciji katerega je bila usmerjena zahteva računskega sodišča.

Vlada oziroma Ministrstvo za finance do 31. 12. 2010 nista predlagala sprememb predpisov, ki bi zagotavljali popolnost zajemanja zadolževanja in izdajanja poroštev vseh pravnih oseb javnega sektorja na ravni države, katerih zadolževanje je treba spremljati. To pomeni, da nista upoštevala priporočila računskega sodišča, ki se je nanašalo na proučitev ustreznosti določila Zakona o javnih financah oziroma na njegovi podlagi sprejetih izvedbenih aktov in predlaganje njihovih sprememb. Revidiranca sta priporočilo računskega sodišča, naj v razširjeno poročilo o javnem dolgu Republike Slovenije vključita tudi predstavitev potencialnih obveznosti, ki izhajajo iz danih poroštev Republike Slovenije, ter drugih obveznosti, ki izhajajo iz pravnih poslov z učinkom dolgoročnega zadolževanja, delno upoštevala.

### **Izkoriščenost raziskovalne opreme v letu 2011 in prvi polovici leta 2012**

Računsko sodišče je revidiralo izkoriščenost raziskovalne opreme v letu 2011 in prvi polovici leta 2012, ki je bila financirana ali sofinancirana iz državnega proračuna in/ali proračuna Evropske unije, ne glede na to, kdaj je bila sofinancirana. Cilj revizije je bil izrek mnenja o učinkovitosti uporabe raziskovalne opreme, pri čemer pomeni učinkovitost uporabe opreme predvsem njeno izkoriščenost. Računsko sodišče v reviziji ni presojalo učinkovitosti raziskovalne dejavnosti.

V letu 2011 in prvi polovici leta 2012 pojem raziskovalna oprema v predpisih in strateških dokumentih ni bil opredeljen, opredeljen je bil le pojem raziskovalne infrastrukture. Raziskovalna infrastruktura je širši pojem od pojma raziskovalne opreme, saj poleg raziskovalne opreme vsebuje še druge zmogljivosti, sredstva in storitve, kar je pogoj za opravljanje raziskovalne dejavnosti. Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo in Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije sta sofinancirala nakup raziskovalne opreme prek razpisov, posredno pa tudi s pokrivanjem stroškov amortizacije za izvajanje raziskovalnih programov in projektov. Računsko sodišče je ugotavljalo, da sta ministrstvo in Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije v obdobju od 1. 1. 2007 do 30. 6. 2012 namenila za sofinanciranje nakupa raziskovalne opreme iz državnega proračuna in iz proračuna Evropske unije 114,3 milijona evrov.

Računsko sodišče je ugotovilo, da enotna, točna in popolna evidenca vse raziskovalne opreme v Republiki Sloveniji, ki je bila sofinancirana iz državnega proračuna in iz proračuna Evropske unije v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni obstajala. Ugotovilo je tudi, da podatki o izkoriščenosti raziskovalne opreme, ki jih je zbirala Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije, niso bili točni. Ministrstvo in Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije nista dovolj prispevala k povečanju izkoriščenosti obstoječe raziskovalne opreme. Postopek načrtovanja nakupa raziskovalne opreme na Fakulteti za kemijo in kemijsko tehnologijo Univerze v Ljubljani in na Kemijskem inštitutu ni bil enoten in transparenten.

Računsko sodišče je zato menilo, da ministrstvo, Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo Univerze v Ljubljani in Kemijski inštitut niso bili učinkoviti pri izkoriščanju raziskovalne opreme, ki je bila sofinancirana iz sredstev državnega proračuna in proračuna Evropske unije. Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije je po zaključku obdobja, na katero se je nanašala revizija, izvedla nekaj ukrepov, ki pa niso vplivale na izrek mnenja. Namesto razdrobljenih podatkov o raziskovalni opremi v obliki mesečnih poročil je objavila podatke o vsej raziskovalni opremi v skupni preglednici. Javna agencija za raziskovalno dejavnost Republike Slovenije je v istem obdobju od raziskovalnih organizacij zahtevala tudi podatke o raziskovalni opremi, ki so jo kupile s sredstvi, namenjenimi kritju stroškov amortizacije raziskovalne opreme. Raziskovalne organizacije so dodatno poročale, da so kupile 68 kosov raziskovalne opreme v skupni vrednosti nad 5 milijonov evrov.

Ker ministrstvo še ni pričelo z aktivnostmi za vzpostavitev transparentnega, javno dostopnega portala, kjer bi bila pregledno prikazana obstoječa raziskovalna oprema s prikazom razpoložljivih zmogljivosti in kjer bi bila mogoča prijava za njeno uporabo, čeprav tak portal predvidevata Resolucija o raziskovalni in inovacijski strategiji Slovenije 2011–2020 in Načrt razvoja raziskovalnih infrastruktur 2011–2020, je računsko sodišče zahtevalo, da ministrstvo predloži odzivno poročilo.

### **Uspešnost varovanja kmetijskih zemljišč kot pogoj za samooskrbo v letu 2010**

Revizija je bila izvedena na vladi, Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstvu za okolje in prostor ter Skladu kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v skladu z Zakonom o spremembah in dopolnitvah Zakona o državni upravi nadaljuje z delom kot Ministrstvo za kmetijstvo in okolje, na to ministrstvo je prešel tudi del nalog Ministrstva za okolje in prostor, ki se nanašajo na okolje. Del nalog Ministrstva za okolje in prostor, ki se nanašajo na prostor, je prešel na Ministrstvo za infrastrukturo in prostor.

Za obdobje, na katero se nanaša revizija, je računsko sodišče preverjalo:

- ali je bil jasno opredeljen pojem varovanja kmetijskih zemljišč in cilji na tem področju,
- ali je imela država točne in popolne podatke o kmetijskih zemljiščih in
- ali je država z izvajanjem ukrepov na področju kmetijstva in prostorskega načrtovanja zagotavljala varovanje kmetijskih zemljišč.

Računsko sodišče je ugotovilo, da revidiranci v letu 2010 niso bili uspešni pri varovanju kmetijskih zemljišč. Kljub temu, da je bil pojem kmetijskih zemljišč jasno opredeljen v predpisih in so bila kmetijska zemljišča v občinskih prostorskih načrtih razvrščena na območja najboljših in drugih kmetijskih zemljišč niti Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano niti Ministrstvo za okolje in prostor v letu 2010

nista imeli podatkov o najboljših in drugih kmetijskih zemljiščih, ki naj bi jih država varovala za namene samooskrbe. Ti podatki so bili dostopni le v prostorskih aktih na vsaki od 210 občin. Zakon o kmetijskih zemljiščih, ki ureja varstvo kmetijskih zemljišč, ni opredelil pojma varstva oziroma varovanja kmetijskih zemljišč, določal je le nekatere ukrepe, ki naj bi k temu pripomogli. Zakon o prostorskem načrtovanju je omogočal širjenje naselij na kmetijska zemljišča v postopkih prostorskega načrtovanja z določenimi omejitvami.

Cilji na področju varovanja kmetijskih zemljišč in samooskrbe za Republiko Slovenijo v letu 2010 niso bili določeni. Prav tako ni bilo opredeljeno, koliko kmetijskih zemljišč in kakšnih bi potrebovali, da bi dosegli želeno stopnjo samooskrbe in zagotovili prehransko varnost prebivalcev. Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je zato težje zagotavljalo varovanje kmetijskih zemljišč glede na razvojne potrebe ostalih sektorjev ter ni moglo spremljati in ugotavljati ustreznosti razvoja kmetijstva na tem področju.

Evidence o (kmetijskih) zemljiščih so vodili Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Geodetska uprava Republike Slovenije in Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije. Evidence so omogočale pregled nad obsegom, dejansko rabo in kakovostjo kmetijskih zemljišč, izraženo v različnih oblikah, in sicer za kmetijska zemljišča, ki so se kot kmetijska zemljišča dejansko uporabljala, ne pa za kmetijska zemljišča, kot so bila opredeljena z Zakonom o kmetijskih zemljiščih. Nobena evidenca ni omogočala spremljanja zmanjševanja kmetijskih zemljišč zaradi določenih razlogov, na primer pozidave, zaraščanja in podobno. Iz evidence dejanske rabe kmetijskih in gozdnih zemljišč, ki jo vodi Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, je razvidno, da je bilo na dan 31. 12. 2010 v Republiki Sloveniji 666.705 hektarov kmetijskih zemljišč.

Spreminjanje namenske rabe je bilo dovoljeno za vsa kmetijska zemljišča. Po podatkih Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano je bila v letu 2010 zaradi sprejemanja občinskih prostorskih načrtov spremenjena namenska raba na najmanj 2.321 hektarih kmetijskih zemljišč, od tega na 970 hektarih najboljših kmetijskih zemljišč. Zaradi sprejemanja državnih prostorskih načrtov pa bo spremenjena namenska raba še na največ 297 hektarih kmetijskih zemljišč.

Tudi regionalno načrtovanje se ni izvajalo, tako da je prostorsko načrtovanje v Republiki Sloveniji potekalo na območjih v povprečnem obsegu 96 kvadratnih kilometrov, kolikor je bila v letu 2010 povprečno velika občina. Na kmetijskih zemljiščih so se izvajale tudi (nelegalne) gradnje brez spreminjanja namenske rabe teh zemljišč. Strokovne podlage za občinske prostorske načrte, ki so podlaga za usklajevanje interesov v postopkih prostorskega načrtovanja, niso bile vedno pripravljene na način, ki bi Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano omogočal kakovosten pregled in opredelitev do sprememb namenske rabe kmetijskih zemljišč, ali pa so bile nepopolne, kar je podaljševalo postopke prostorskega načrtovanja.

Enotna evidenca kmetijskih zemljišč, ki so v lasti države in v upravljanju različnih upravljavcev, ni obstajala. Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije kot največji upravljavec kmetijskih zemljišč v lasti države je podatke o njihovem obsegu in dejanski rabi (za zemljišča, s katerimi upravlja) vodil v registru osnovnih sredstev, ki pa ni bil točen in popoln. Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov Republike Slovenije je po podatkih evidence dejanske rabe kmetijskih in gozdnih zemljišč v letu 2010 gospodaril z 9,6 odstotka kmetijskih zemljišč v Republiki Sloveniji. Kmetijska zemljišča je varoval z dajanjem kmetijskih zemljišč v zakup za namen kmetijske pridelave in z opravljanjem nadzora obdelave zakupljenih kmetijskih zemljišč. Izvajal je tudi promet z zemljišči in predlagal agrarne operacije za

izboljšanje pogojev obdelave zemljišč, pri tem pa ni dosegel zastavljenih ciljev. Do 31. 12. 2010 tudi ni uspel prenesti vseh kmetijskih zemljišč v lasti države, s katerimi naj bi upravljajal, v svoje upravljanje.

## Revizije s področja lokalnih skupnosti

V letu 2013 je računsko sodišče na področju revidiranja lokalnih skupnosti izvajalo 43 revizij. Izdalo je 14 revizijskih poročil, v katerih je izreklo mnenja 16 revidirancem. Revizijski cilj pri 11 revizijskih poročilih je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine (oziroma ministrstva in javnega podjetja), pri dveh revizijskih poročilih je bil revizijski cilj izrek mnenja o smotrnosti poslovanja občine, pri enem revizijskem poročilu pa je bil revizijski cilj izrek mnenja o pravilnosti in smotrnosti poslovanja občine. Pri revizijah, v katerih je bil revizijski cilj izrek mnenja o pravilnosti poslovanja revidiranca, je bilo izrečeno 12 negativnih mnenj in dve mnenji s pridržkom.

V letu 2013 je bilo izdanih tudi pet porevizijskih poročil, od katerih se dve nanašata na revizijski poročili, izdani v letu 2012, tri pa na revizijska poročila, izdana v letu 2013, v katerih je bilo zahtevano odzivno poročilo občine.

Revizijska poročila, izdana v letu 2013, so naslednja:

1. Pravilnost dela poslovanja Občine Apače;
2. Pravilnost dela poslovanja Občine Benedikt;
3. Pravilnost dela poslovanja Občine Borovnica;
4. Pravilnost dela poslovanja Občine Log – Dragomer;
5. Pravilnost dela poslovanja Občine Naklo;
6. Pravilnost dela poslovanja Občine Polzela;
7. Pravilnost dela poslovanja Občine Tabor;
8. Pravilnost dela poslovanja Občine Veržej;
9. Pravilnost dela poslovanja Občine Žetale;
10. Pravilnost poslovanja Mestne občine Maribor v delu, ki se nanaša na javno-zasebno partnerstvo za projekt Nadgradnja in avtomatizacija cestnega prometa v Mestni občini Maribor;
11. Pravilnost poslovanja pri upravljanju in razširitvi odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh;
12. Ustanovitev stavbne pravice v Občini Gorišnica;
13. Upravljanje s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto;
14. Ustanovitev gospodarskih družb v Občini Mirna Peč.

Izdanih je bilo pet porevizijskih poročil:

1. Popravljalni ukrepi Mestne občine Maribor,
2. Popravljalni ukrepi Mestne občine Novo mesto,
3. Popravljalni ukrepi Občine Postojna,
4. Popravljalni ukrepi Občine Slovenska Bistrica,
5. Popravljalni ukrepi pri upravljanju in razširitvi odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh.

Vsa revizijska poročila in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.



Izdana revizijska poročila, izdana mnenja ter morebitne zahteve po predložitvi odzivnega poročila so predstavljeni v tabeli 3.

Tabela 3: Izdana revizijska poročila, mnenja in zahteve za predložitev odzivnega poročila

| Revizijsko poročilo                                                                                                                                                            | Mnenje o pravilnosti poslovanja | Mnenje o smotnosti poslovanja       | Odzivno poročilo |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------|-------------------------------------|------------------|
| Pravilnost dela poslovanja Občine Apače                                                                                                                                        | negativno mnenje                | /                                   | ni potrebno      |
| Pravilnost dela poslovanja Občine Benedikt                                                                                                                                     | negativno mnenje                | /                                   | ni potrebno      |
| Pravilnost dela poslovanja Občine Borovnica                                                                                                                                    | negativno mnenje                | /                                   | ni potrebno      |
| Pravilnost dela poslovanja Občine Log - Dragomer                                                                                                                               | negativno mnenje                | /                                   | ni potrebno      |
| Pravilnost dela poslovanja Občine Naklo                                                                                                                                        | negativno mnenje                | /                                   | ni potrebno      |
| Pravilnost dela poslovanja Občine Polzela                                                                                                                                      | mnenje s pridržkom              | /                                   | ni potrebno      |
| Pravilnost dela poslovanja Občine Tabor                                                                                                                                        | negativno mnenje                | /                                   | ni potrebno      |
| Pravilnost dela poslovanja Občine Veržej                                                                                                                                       | mnenje s pridržkom              | /                                   | ni potrebno      |
| Pravilnost dela poslovanja Občine Žetale                                                                                                                                       | negativno mnenje                |                                     | ni potrebno      |
| Ustanovitev stavbne pravice v Občini Gorišnica                                                                                                                                 | negativno mnenje                | mnenje v obliki sklepnih ugotovitev | je potrebno      |
| Ustanovitev gospodarskih družb v Občini Mirna Peč                                                                                                                              | /                               | mnenje v obliki sklepnih ugotovitev | ni potrebno      |
| Pravilnost poslovanja Mestne občine Maribor v delu, ki se nanaša na javno-zasebno partnerstvo za projekt Nadgradnja in avtomatizacija cestnega prometa v Mestni občini Maribor | negativno mnenje                | /                                   | je potrebno      |
| Upravljanje s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto                                                                                                                | /                               | mnenje v obliki sklepnih ugotovitev | je potrebno      |
| Pravilnost poslovanja pri upravljanju in razširitvi odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh                                                                                  | negativno mnenje (3x)           | /                                   | je potrebno      |

V letu 2013 smo začeli z izvajanjem prečnih revizij na področju dodeljevanja tekočih transferov, v katero je vključenih 22 občin. Za revizijo smo se odločili zaradi številnih prejetih prošenj za mnenja s tega področja, ocene, da obstaja tveganje, da se pri dodeljevanju transferov ne uporabljajo predpisani postopki ter stališča, da je treba preveriti sistemske rešitve na področju tekočih transferov, ki pomenijo velik del odhodkov občinskih proračunov. Cilj revizije je tako tudi s primerjavo poslovanja občin, ugotovljenih nepravilnosti ter dobrih praks predlagati sistemske rešitve.

Izmed nesmotnosti, ki so bile ugotovljene pri reviziji **Upravljanje s kapitalskimi naložbami v Mestni občini Novo mesto** je treba izpostaviti, da občina ni zagotovila temeljnih pogojev za uspešno upravljanje s kapitalskimi naložbami, saj ni vzpostavila sistema upravljanja, ki je predpogoj za uspešno upravljanje s kapitalskimi naložbami. Ker občina ni vzpostavila sistema upravljanja, tudi njeno upravljanje s kapitalsko naložbo v družbi Zarja ni bilo ustrezno. Občina ni opredelila temeljnih načel upravljanja, ciljev, ki jih namerava uresničiti s kapitalskimi naložbami, ter ni sprejela strategije upravljanja. Razmejila ni pravic in odgovornosti organov občine pri upravljanju, ni opredelila procesa upravljanja, ni določila pristojnosti in odgovornosti v občinski upravi pri upravljanju s kapitalskimi naložbami ter ni opredelila pristojnosti in odgovornosti pri zastopanju občinskih interesov na skupščinah gospodarskih družb. Neurejeno je tudi področje predlaganja kandidatov za člane organov gospodarskih družb, saj ni določila pogojev, ki bi jih kandidati za članstvo v posameznih organih morali izpolnjevati, opredelila pa tudi ni postopkov izbora ustreznih kandidatov. Pri preverjanju, kako občina upravlja s kapitalsko naložbo v družbi Zarja, je računsko sodišče ugotovilo, da občina ni preverjala, ali še vedno obstaja občinski interes za to naložbo, in tudi ni izkazala, ali družba Zarja zagotavlja izpolnjevanje javnega interesa, zaradi katerega se je zanjo odločila. Prav tako ni jasno razvidno, ali družba Zarja opravlja dejavnosti v skladu z razvojnimi usmeritvami občine. Zakonodaja na obravnavanem področju se je v zadnjem desetletju spremenila, občina pa ni preverjala, ali je sedanji način – kapitalska naložba v zasebno družbo, ki ima sicer status neprofitne stanovanjske organizacije –, za doseg zastavljenih ciljev na stanovanjskem področju še vedno ustrezen. Občina od družbe Zarja tudi ni pridobila vseh podatkov, potrebnih za upravljanje s kapitalsko naložbo, in tako ni izvajala ustreznega nadzora nad poslovanjem družbe Zarja. Zastopanje občinskega interesa v gospodarski družbi ni bilo ustrezno, saj je prišlo do razkoraka med odločitvami občinskega sveta in glasovanjem zastopnika občine na skupščini družbe Zarja. V letu 2009 in delu leta 2010 je funkcijo neposrednega nadzora, kot član nadzornega sveta družbe Zarja, in zastopanje interesov lastnika opravljal župan.

Iz revizijskega poročila **Pravilnost poslovanja Mestne občine Maribor v delu, ki se nanaša na javno-zasebno partnerstvo za projekt Nadgradnja in avtomatizacija cestnega prometa v Mestni občini Maribor** izpostavljamo naslednje nepravilnosti: občina ni pripravila celovite investicijske dokumentacije, ki bi ji zagotavljala potrebno strokovno podlago za nadaljnje odločitve, projekta ni vključila v načrt razvojnih programov, pred sprejemom odločitve o javno-zasebnem partnerstvu ni v celoti izvedla predhodnega postopka, v pogodbi o izvajanju javno-zasebnega partnerstva je razloge za podaljšanje obdobja trajanja javno-zasebnega partnerstva opredelila drugačne, kot so dopustni, v razpisni dokumentaciji je zahtevala zaposlitev določenega podizvajalca, v drugi fazi konkurenčnega dialoga je dokument identifikacije investicijskega projekta le prilagodila naknadno ponujenim elementom projekta, čeprav ta sodi v fazo načrtovanja oziroma v fazo pred odločitvijo o investiciji, v drugi fazi konkurenčnega dialoga je spremenila in razširila predmet javno-zasebnega partnerstva, ki se je zato bistveno razlikoval od prvotno načrtovanega in razpisanega, postopka konkurenčnega dialoga zaradi neizpolnitve minimalnega pogoja treh kandidatov ni ustrezno zaključila kot neuspešnega, pri načrtovanju projekta namere načrtovane gradnje ni sporočila Agenciji za pošto in elektronske komunikacije Republike Slovenije,

s čimer bi zagotovila konkurenco pri gradnji elektronskih komunikacijskih omrežij in pripadajoče infrastrukture, pogodbe o izvajanju javno-zasebnega partnerstva ni pravočasno posredovala Ministrstvu za finance, določilo pogodbe o izvajanju javno-zasebnega partnerstva glede lastništva infrastrukture je v neskladju z usmeritvami, ki izhajajo iz dokumenta identifikacije investicijskega projekta, v aktu o javno-zasebnem partnerstvu ni predvidela načinov financiranja javno-zasebnega partnerstva in finančnih razmerij med javnim in zasebnim partnerjem, v pogodbi o izvajanju javno-zasebnega partnerstva se je dogovorila za način financiranja projekta, ki je glede povrnitve vloženih sredstev zasebnega partnerja in doseganja normalnega tržnega donosa, na katerih naj bi temeljila določitev trajanja razmerja javno-zasebnega partnerstva, v neskladju z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu.

Izmed nepravilnosti, ki so bile ugotovljene pri reviziji **Pravilnost poslovanja pri upravljanju in razširitvi odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh** posebej izpostavljamo nepravilnosti, ki se nanašajo na Občino Logatec in sicer, kot lastnica odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh je izvedla razširitev odlagališča brez prej pridobljenega gradbenega dovoljenja; kot lastnica odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh je izvedla njegovo razširitev, čeprav za razširitev ni bilo pridobljeno okoljevarstveno dovoljenje; z drugimi občinami oziroma izvajalci gospodarske javne službe zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov je sklepala pogodbe za odlaganje odpadkov na odlagališču nenevarnih odpadkov in tako posredno povzročila odlaganje odpadkov na razširjenem delu odlagališča, kljub temu da za ta del odlagališča ni bilo pridobljeno uporabno dovoljenje po predpisih o graditvi objektov; ni izvedla naloženih ukrepov Inšpektorata Republike Slovenije za okolje in prostor, da mora ustaviti gradnjo razširitve odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh na določenem zemljišču ter v roku petih mesecev odstraniti objekt in zemljišče vzpostaviti v prejšnje stanje; za namensko pridobljena sredstva finančnega jamstva za zapiranje odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh ni oblikovala proračunskega sklada, kot določata Odlok o proračunu Občine Logatec za leto 2010 in Odlok o proračunu Občine Logatec za leto 2011; namenska sredstva finančnega jamstva za zapiranje odlagališča nenevarnih odpadkov Ostri vrh je porabljala v okviru letnega proračuna občine za druge namene, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah.

## Revizije negospodarskih javnih služb in društev

Oddelek B3, ki izvaja revizije javnih zavodov, Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije in Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije ter društev je v letu 2013 izdal sedem poročil, v katerih je bilo sedmim revidirancem izrečenih 13 mnenj. Revizijski cilj pri petih revizijah je bil izrek mnenja o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja, pri eni reviziji izrek mnenja o pravilnosti in smotrnosti poslovanja, pri eni reviziji pa izrek mnenja o smotrnosti poslovanja. Računsko sodišče je izreklo pet mnenj o računovodskih izkazih, od tega dve pozitivni in tri s pridržkom ter šest mnenj o pravilnosti poslovanja, od tega eno pozitivno, tri s pridržkom in dve negativni.

V letu 2013 so bila izdana naslednja revizijska poročila:

1. Računovodski izkazi iz pravilnost poslovanja Kmetijskega inštituta Slovenije v letu 2010;
2. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije v letu 2010;
3. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije v letu 2011;

4. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije v letu 2011;
5. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana v letu 2011;
6. Izvajanje nalog Javnega zavoda Triglavski narodni park v letu 2011;
7. Gospodarjenje z domovi v upravljanju Centra šolskih in obšolskih dejavnosti v obdobju od leta 2009 do leta 2011.

V letu 2013 so bila izdana štiri porevizijska poročila. Dve porevizijski poročili sta se nanašali na revizijski poročili, izdani v letu 2013, in sicer:

1. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda za varstvo kulturne dediščine Slovenije v letu 2010;
2. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana v letu 2011.

Izdani sta bili dve porevizijski poročili, ki sta se nanašali na revizijski poročili, izdani v letu 2012, in sicer:

1. Pravilnost dela poslovanja Radiotelevizije Slovenija v letih 2009 in 2010 in
2. Računovodski izkazi in pravilnost poslovanja Zavoda Republike Slovenije za šolstvo v letu 2011.

Vsa revizijska in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

**Revizijo računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Javnega zavoda Lekarna Ljubljana** je računsko sodišče izvedlo, da bi izreklo mnenje o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2011. Računsko sodišče je o računovodskih izkazih zavodu izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da zavod v nekaterih primerih ni obračunal amortizacije v skladu s predpisi in je zato na dan 31. 12. 2011 izkazal za 734.145 evrov prenizko vrednost opredmetenih osnovnih sredstev in za 667.017 evrov prenizek presežek prihodkov nad odhodki iz preteklih let ter za 67.128 evrov prenizek presežek prihodkov nad odhodki leta 2011. Na dan 31. 12. 2011 je bila vrednost osnovnih sredstev v glavni knjigi za 5.973 evrov višja od vrednosti osnovnih sredstev v registru osnovnih sredstev, dolgoročne finančne naložbe in obveznosti za dolgoročne finančne naložbe pa so bile previsoke za 7.450 evrov, ker zavod ni pravilno določil zneska prevrednotenja finančne naložbe. Zavod nekaterih prihodkov in odhodkov za leto 2011 ni pravilno razmejil na dejavnost javne službe in tržno dejavnost.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja zavodu izreklo negativno mnenje, ker je ugotovilo, da je zavod nekaterim javnim uslužbencem nepravilno določil osnovno plačo in delovno uspešnost za povečan obseg dela, napredoval javne uslužbenke preden so izpolnili vse zahtevane pogoje, pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku najmanj 101.471.575 evrov pa ni ravnal v skladu s predpisi o javnem naročanju. Zavod med revizijskim postopkom ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je moral zavod izkazati popravke za nepravilno obračunano amortizacijo ter ukrepe za odpravo nepravilnosti pri določanju in obračunavanju plač.

Tudi v **Zavodu za varstvo kulturne dediščine Slovenije** je računsko sodišče revizijo izvedlo s ciljem izreči **mnenje o računovodskih izkazih in pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2010**. O računovodskih izkazih za leto 2010 je računsko sodišče zavodu izreklo mnenje s pridržkom, ker je

ugotovilo, da se podatki v glavni knjigi in podatki v registru osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2010 razlikujejo za 29.111 evrov, da je zavod na pasivnih časovnih razmejitev izkazoval odložene prihodke v znesku 34.527 evrov, čeprav jih je prejel za pokrivanje že nastalih stroškov; zaradi nepravilno izkazanih prihodkov pa je bil previsoko izkazan presežek odhodkov nad prihodki v tem letu. Zavod je na pasivnih časovnih razmejitev namesto na dolgoročnih pasivnih časovnih razmejitev izkazoval 214.272 evrov dolgoročno odloženih prihodkov in ni vzpostavil izvenbilančne evidence prejetih in danih bančnih garancij.

O pravilnosti poslovanja zavoda v letu 2010 je računsko sodišče izreklo negativno mnenje, ker je ugotovilo, da zavod dejansko obstoječih in zasedenih delovnih mest ni določil v veljavnem pravilniku o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest. Javne uslužbenke je razporedil na delovna mesta v nasprotju z navedenim pravilnikom in na delovna mesta, za katera niso izpolnjevali pogojev, v nekaterih primerih pa jim je nepravilno določil osnovno plačo, položajni dodatek in dodatek za dvojezičnost. Pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev v znesku 1.673.466 evrov ni ravnal v skladu s predpisi o javnem naročanju. Ravnal je tudi v nasprotju z odločbo Ministrstva za kulturo (od 13. 2. 2012 je na podlagi Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije postal del Ministrstva za izobraževanje, znanost, kulturo in šport), ker je v zahtevku za izplačilo sredstev upošteval znesek za nakup osnovnih sredstev, ki ga še ni opravil. Za del porabe presežka prihodkov nad odhodki zavod ni pridobil soglasja ustanovitelja, ki ga predpisuje sklep o ustanovitvi zavoda, dela presežka prihodkov nad odhodki iz preteklih let v znesku 15.417 evrov pa ni porabil v skladu s sklepom vlade. Zavod med izvajanjem revizije ni odpravil vseh ugotovljenih nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem je zavod moral izkazati ukrepe za odpravo nepravilnosti pri razporejanju zaposlenih ter določanju in obračunavanju plač.

**V reviziji računovodskih izkazov in pravilnosti poslovanja Zavoda za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije** je računsko sodišče o računovodskih izkazih zavoda za leto 2011 izreklo pozitivno mnenje, saj je ugotovilo, da revidirani računovodski izkazi v vseh pomembnih pogledih pravilno prikazujejo stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev na dan 31. 12. 2011 ter prihodke in odhodke oziroma prejemke in izdatke zavoda za tedaj končano leto v skladu z Zakonom o javnih financah in Zakonom o računovodstvu. Pri revidiranju pravilnosti poslovanja v letu 2011 je računsko sodišče zavodu izreklo mnenje s pridržkom, ker je ugotovilo, da zavod v matični evidenci uživalcev pravic ni zagotovil vseh podatkov, ki jih določa Zakon o matični evidenci zavarovancev in uživalcev pravic iz pokojninskega in invalidskega zavarovanja, pri nabavi materiala, storitev in osnovnih sredstev ter pri izvajanju posameznih postopkov izbire dobaviteljev in izvajalcev pa je ravnal v nasprotju s predpisi o javnem naročanju. Zavod je med revizijskim postopkom odpravil razkrite nepravilnosti oziroma sprejel ustrezne popravilne ukrepe, zato računsko sodišče od zavoda ni zahtevalo odzivnega poročila.

## **Revizije izvajalcev gospodarskih javnih služb, privatizacij in varstva okolja**

V revizijsko področje oddelka B4 spadajo izvajalci gospodarskih javnih služb, gospodarske družbe v lasti Republike Slovenije ali lokalnih skupnosti, vse revizije privatizacije ter okoljevarstvene revizije.

V letu 2013 je oddelek izvajal 16 revizij. Do konca leta 2013 je bilo izdanih šest revizijskih poročil, 10 revizij pa bo zaključenih v letu 2014. V izdanih šestih revizijskih poročilih je bilo izrečeno mnenje o pravilnosti ali smotnosti poslovanja 30 revidirancem, in sicer mnenje o pravilnosti poslovanja v eni reviziji (enemu revidirancu), mnenje o smotnosti poslovanja pa v šestih revizijah (30 revidirancem). Revizij računovodskih izkazov kot posebnega cilja revizije ni bilo, saj mora večina revidirancev, ki sodi v pristojnost oddelka B4, opraviti obvezno letno revizijo računovodskih izkazov.

Poleg navedenih revizij so potekali tudi porevizijski postopki, saj so bila v letu 2013 izdana štiri porevizijska poročila, in sicer se dve nanašata na reviziji, pri katerih je bilo revizijsko poročilo izdano v letu 2012, dve porevizijski poročili pa sta povezani z revizijskima poročiloma, izdanima v letu 2013.

Seznam izdanih revizijskih poročil:

1. Učinkovitost poslovanja Ministrstva za okolje in prostor pri izvajanju Zakona o vodah in predpisov, izdanih na podlagi Zakona o vodah, v obdobju od leta 2009 do konca leta 2010;
2. Pravilnost in smotnost poslovanja Ministrstva za okolje in prostor pri vzpostavitvi pogojev za izvajanje dimnikarske službe in nadzoru nad njenim izvajanjem v letih 2009, 2010 in 2011;
3. Uspešnosti izvajanja ukrepov za učinkovito rabo energije v obdobju od leta 2008 do konca leta 2011 Eko sklada, Slovenskega okoljskega javnega sklada, Ministrstva za finance, Ministrstva za gospodarstvo, Ministrstva za javno upravo, Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Ministrstva za okolje in prostor, Ministrstva za promet in Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo;
4. Učinkovitost poslovanja Ministrstva za kmetijstvo in okolje, Carinske uprave Republike Slovenije in Policije pri izvajanju čezmejnega pošiljanja odpadkov v obdobju od leta 2009 do leta 2011;
5. Smotnosti poslovanja Slovenske odškodninske družbe, d. d., Ljubljana pri prenosu sredstev v upravljanje zunanjim upravljavcem in reodkupu vrednostnih papirjev v obdobju od 1. 1. 2007 do 31. 8. 2012;
6. Smotnosti poslovanja GEN energije, d. o. o., Krško, pri prodaji električne energije v letih od 2009 do 2011.

Porevizijska poročila, izdana v letu 2013, so naslednja:

1. Popravljalni ukrepi Mestne občine Kranj in družbe Domplan, d. d., Kranj;
2. Popravljalni ukrepi pri reviziji Izvajanje gospodarske javne službe systemskega operaterja prenosnega omrežja;
3. Popravljalni ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje pri izvajanju dimnikarske službe;
4. Popravljalni ukrepi pri izvajanju Zakona o vodah.

Vsa revizijska poročila in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

#### **Mednarodno delovanje oddelka B4**

V letu 2013 je računsko sodišče sodelovalo pri izvajanju ene mednarodne revizije, in sicer revizije transporta odpadkov med državami, ki jo je vodila vrhovna revizijska institucija Nizozemske, sodelovale pa so še vrhovne revizijske institucije Bolgarije, Grčije, Madžarske, Irske, Norveške, Poljske in Slovenije, ki se je zaključila z izdajo skupnega poročila v oktobru 2013. Vrhovna revizijska institucija Nizozemske je udeležnim vrhovnim revizijskim institucijam sporočila, da je Evropski parlament pri pripravi predloga sprememb in dopolnitev Uredbe (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006

o pošiljkah odpadkov upošteval ugotovitve in priporočila iz skupnega poročila. Skupno poročilo je na svoji spletni strani objavila tudi Evropska mreža za uveljavitev evropske okoljske zakonodaje (IMPEL).

V revizijskem poročilu z naslovom Čezmejni promet z odpadki posebej izpostavljamo, da so se morali popravljalni ukrepi Ministrstva za kmetijstvo in okolje nanašati na:

- izdelavo načrta aktivnosti za opredelitev podatkov o čezmejnem prometu z odpadki, določitev ciljev za izvedbo analize čezmejnega prometa z odpadki in pripravo analize čezmejnega prometa z odpadki;
- izdelavo načrta aktivnosti za pripravo operativnih programov ravnanja z odpadki, iz katerih bodo za odpadke, nastale v Republiki Sloveniji, in za odpadke, uvožene v Republiko Slovenijo zaradi odstranjevanja in predelave, razvidni načini odstranjevanja oziroma predelave glede na predvidene količine nastajanja teh odpadkov, uvoza in zmogljivosti odstranjevanja in predelave v Republiki Sloveniji, državah članicah Evropske unije oziroma v drugih državah, pogodbenicah Baselske konvencije o nadzoru prehoda nevarnih odpadkov prek meja in njihovega odstranjevanja;
- izdelavo načrta aktivnosti za pripravo sprememb in dopolnitev Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov ter njihovo predložitev vladi, ki se nanašajo na določitev vseh potrebnih postopkov, da bo mogoče pri izdaji soglasij za uvoz in izvoz pošiljk odpadkov v in iz Republike Slovenije ugotavljanje spoštovanja načel bližine, prednosti predelave pred odstranjevanjem, samozadostnosti odstranjevanja odpadkov ter ugotavljanje obstoja pogojev za ugovore pošiljkam odpadkov;
- izdelavo načrta aktivnosti za pripravo ter sprejem predpisa, ki bo podrobneje določal vsebino in način vodenja registra varstva okolja;
- izdelavo načrta aktivnosti za določitev predloga kriterijev za izrekanje glob za prekrške, ki se nanašajo na kršenje Zakona o varstvu okolja in predpisov, sprejetih na njegovi podlagi, če so globe določene v razponih;
- izdelavo načrta aktivnosti za določitev pravil za določanje kazni čezmejnega pošiljanja odpadkov v skladu s 50. členom Uredbe (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov in za dopolnitev Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov ter njegovo predložitev vladi;
- izdelavo načrta aktivnosti za izdelavo pregleda vseh postopkov, ki jih morata opraviti Agencija Republike Slovenije za okolje in Inšpektorat Republike Slovenije za kmetijstvo in okolje za celovito izvajanje Uredbe (ES) št. 1013/2006 Evropskega parlamenta in Sveta z dne 14. junija 2006 o pošiljkah odpadkov in Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov.

Ministrstvo je predložilo odzivno poročilo konec decembra 2013, zato porevizijsko poročilo v letu 2013 še ni bilo izdano.

Računsko sodišče je v reviziji podalo več kot 20 priporočil za izboljšanje nadzora nad čezmejnem pošiljanjem odpadkov Ministrstvu za kmetijstvo in okolje, Inšpektoratu Republike Slovenije za kmetijstvo in okolje, Agenciji Republike Slovenije za okolje, Carinski upravi Republike Slovenije in Policiji. Najpomembnejša priporočila se nanašajo na:

- pripravo analize nastajanja in ravnanja z odpadki ob upoštevanju čezmejnih tokov odpadkov, s preučitvijo trendov in načinov ravnanja s posameznimi vrstami odpadkov;
- vzpostavitev stalne izmenjave, primerjave in usklajevanja podatkov o uvozu in izvozu odpadkov na podlagi poročil zavezancev za poročanje o odpadkih in podatkov Carinske uprave Republike Slovenije za tokove odpadkov med državami članicami Evropske unije in državami izven območja Evropske unije in za tokove odpadkov med državami članicami Evropske unije;

- na podlagi predloga Medresorske delovne skupine za izvajanje nadzora nad čezmejnimi pošiljanjem odpadkov proučitev ustreznosti določitve pristojnosti posameznih institucij in morebitne spremembe vključiti v predlog sprememb in dopolnitev Uredbe o izvajanju Uredbe (ES) št. 1013/2006 o pošiljkah odpadkov;
- proučitev kaznovalnih sistemov in višine predvidenih kazni v drugih državah članicah Evropske unije, da bi se zagotovila določitev sorazmernih, odvračilnih in učinkovitih kazni tudi v primerjavi z drugimi državami članicami Evropske unije;
- opredelitev vseh prekrškovnih organov, ki ugotavljajo nezakonita dejanja, povezana z varstvom okolja, ter vzpostavitev popolne in posodobljene podatkovne baze za preverjanje pogojev za ugovore predvidenih pošiljk odpadkov;
- ocenitev stroškov spremljanja podatkov o tranzitu odpadkov in proučitev možnosti vzpostavitve evidence o tranzitu odpadkov na podlagi izdanih soglasij;
- izdelavo javno objavljenega cenika, v katerem naj se določijo vsi stroški, ki vplivajo na določitev višine zahtevane finančne garancije in njihova velikost, da bodo prijavitelji vnaprej seznanjeni s posameznimi stroški in pričakovano višino zahtevanega finančnega jamstva.

## Izvajanje revizij smotrnosti poslovanja

Revizijski oddelek B5 izvaja revizije smotrnosti poslovanja, revizije informacijskih sistemov ter revizije uveljavljanja k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa. V letu 2013 je oddelek izvajal 19 revizij, na podlagi katerih je računsko sodišče v šestih revizijskih poročilih izdalo mnenje o smotrnosti poslovanja osmim revidirancem.

Izdana revizijska poročila oddelka B5 v letu 2013 so:

1. Uspešnost Ministrstva za notranje zadeve pri upravljanju s podprogramom 130204 Urejanje notranjih zadev (08011701 Urejanje notranjih zadev);
2. Učinkovitost nadzora nad varnostjo živil;
3. Uspešnost in učinkovitost sistema odločanja o pravicah iz javnih sredstev;
4. Učna gradiva za osnovno in srednjo šolo;
5. Uspešnost Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport ter Ministrstva za gospodarski razvoj in tehnologijo pri upravljanju s podprogramom 020301 Podpora tehnološkemu razvojnemu projektu (05043201 Programi pospeševanja tehnološkega razvoja gospodarstva);
6. Uspešnost izvajanja projekta eZdravje.

Predložitev odzivnega poročila smo zahtevali v primeru treh od šestih v letu 2013 izdanih revizijskih poročil. V letu 2013 smo prejeli dve odzivni poročili in pripravili dve porevizijski poročili, od katerih se obe nanašata na revizijski poročili, ki sta bili izdani v letu 2013. Od sedmih zahtevanih popravljalnih ukrepov smo izvedene popravljalne ukrepe v treh primerih ocenili kot zadovoljive, štiri popravljalne ukrepe dveh revidirancev pa kot delno zadovoljive. Računsko sodišče je v obeh primerih izdalo sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja.

Izdani porevizijski poročili oddelka B5 v letu 2013 sta:

1. Popravljalni ukrepi Ministrstva za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti;
2. Popravljalni ukrepi pri učinkovitosti nadzora nad varnostjo živil.



Vsa revizijska poročila in porevizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

Večina od 19 revizij, ki jih je revizijski oddelek B5 izvajal v letu 2013, je bilo po vsebini, področju dela in revizijskih pristopih izrazito raznolikih, saj področje dela oddelka za revizije smotrnosti ni omejeno z naravo dela revidirancev. Poleg tega revizijski oddelek izvaja revizije informacijskih sistemov in revizije k ciljem in rezultatom usmerjenega proračuna, ki so vsaj metodološko nekoliko drugačne od drugih revizij računskega sodišča. Glede na pomembnost in vplivnost področja revizije, javno vidnost, odmevnost v strokovnih javnostih in nenazadnje izvedene spremembe posameznih revidiranih sistemov so vsaka zase zelo pomembne. V nadaljevanju je navedeno nekaj poudarkov iz izdanih revizijskih poročil.

### **Nadzor nad varnostjo živil**

Nadzor nad varnostjo živil in krme je tema, ki je v Evropski uniji podrobno in obsežno urejena, a hkrati tudi zaradi narave križanja javnega interesa z interesi proizvajalcev in prodajalcev nujno plod stalnega dopolnjevanja in razvoja. Računsko sodišče je v reviziji obsežno opisalo in analiziralo področje nadzora in podalo vrsto konkretnih priporočil s ciljem povečanja učinkovitosti uradnega nadzora na tem pomembnem področju.

### **K ciljem in rezultatom usmerjen proračunski proces**

V letu 2013 je računsko sodišče izdalo dve poročili o uspešnosti treh ministrstev pri uveljavljanju k ciljem in rezultatom usmerjenega proračunskega procesa v okviru državnega proračuna za leti 2010 in 2011. Poročili zaključujeta serijo treh poročil z enako tematiko (pripravljeno je bilo tudi zbirno poročilo) in nadgrajujeta napore računskega sodišča k izboljševanju postopkov programskega načrtovanja, ki jih sestavljajo med drugim tudi Revizijski priročnik: K ciljem in rezultatom usmerjeni proračunski proces ter sorodna poročila o delovanju treh inšpektoratov. V letu 2013 smo ta proces prvič pričeli pregledovati tudi na primeru lokalne skupnosti – Mestne občine Kranj.

### **Revizije informacijskih sistemov**

V letu 2013 je oddelek izvajal nekaj samostojnih revizij informacijskih sistemov, pomembnih za državo in družbo, carinske in davčne uprave oziroma projektov (eZdravje). Revizorji informacijskih sistemov pa so sodelovali tudi pri posameznih delih revizij drugih oddelkov računskega sodišča. Revizijsko poročilo o izvajanju projekta eZdravje, ki je bilo izdano v letu 2013, je podrobno in celovito opisalo potek tega, za državo in njene državljane pomembnega in potrebnega projekta, ki pa doživlja pomembne zaostanke in odstopanja od prvotnih načrtov. Zaradi razkritih nesmotnosti pri izvedbi projekta smo Ministrstvu za zdravje izdali zahtevo za predložitev odzivnega poročila in podali vrsto priporočil.

## **Revidiranje porabe sredstev Evropske unije, javnih skladov in agencij**

Oddelek B6, ki deluje na področjih evropskih sredstev in mednarodnih organizacij, javnih agencij in javnih skladov, je v letu 2013 izvajanje revizijske pristojnosti po treh uspešno zaključenih revizijah z mednarodnega področja in dveh obveznih revizijah Prvega pokojninskega sklada v drugi polovici leta

usmeril več pozornosti v sistem in delovanje javnih agencij in skladov v Republiki Sloveniji. Ob proučevanju porabe evropskih sredstev smo namreč identificirali številne pomanjkljivosti ureditve, organizacije in delovanja različnih prejemnikov evropskih sredstev, ki so poleg nesmotnosti pri porabi nakazovale morebitne nepravilnosti in nesmotnosti tudi pri porabi sredstev državnega proračuna in določena sistemska tveganja. Ocena tveganj se je izkazala za utemeljeno, natančnejše ocene pa bodo ugotovljene in predstavljene na več projektih v letu 2014.

Oddelek B6 je v letu 2013 izdal štiri revizijska poročila:

1. Učinkovitost spodbujanja tujih neposrednih investicij;
2. Poenostavitve sistema izvajanja evropske kohezijske politike (del skupne vzporedne revizije Delovne skupine Strukturni skladi V pri Odboru za stike VRI, 12 držav);
3. Poslovanje Prvega pokojninskega sklada za leto 2010;
4. Poslovanje Prvega pokojninskega sklada za leto 2011.

Vsa revizijska poročila so v celoti dostopna na spletni strani računskega sodišča, <http://www.rs-rs.si>.

### **Učinkovitost spodbujanja tujih neposrednih investicij**

Na področju tujih neposrednih investicij je bil namen revizije oceniti učinkovitost spodbujanja vhodnih tujih neposrednih investicij (TNI) v Republiki Sloveniji v obdobju od leta 2010 do konca leta 2012. Pri tem smo preverili, ali ima Republika Slovenija jasno določene cilje na področju TNI, ali je vzpostavljena ustrezna struktura za izvajanje spodbujanja TNI in ali se ukrepi za spodbujanje izvajajo ter so učinkoviti. Ministrstvo za gospodarski razvoj in tehnologijo pri spodbujanju TNI ni dalo poudarka koordiniranju izvajanja in posledično izvajanju tistih ukrepov, ki imajo največji vpliv na privlačnost Slovenije za TNI. Ministrstvo je predvsem nadziralo in v delu tudi izvajalo ukrepe spodbujanja TNI, ki jih določa zakon. Javna agencija Republike Slovenije za podjetništvo in tuje investicije pa z dodeljevanjem finančnih spodbud tujim investitorjem ni prednostno zagotavljala neposrednega pritoka kapitala, znanja ali tehnologije, ampak je dala poudarek zagotavljanju novih delovnih mest. Ocenjujemo, da je prispevek v obliki neposrednega pritoka kapitala in predvsem znanja ali tehnologije tisto, kar upraviči dodelitev spodbude tujemu investitorju, delovna mesta pa se lahko zagotavlja z ukrepi, ki so odprti tako za domača kot tuja podjetja.

Računsko sodišče je ugotovilo, da dodeljevanje finančnih spodbud za TNI ni bilo pogojeno z izkazovanjem vsebin, ki bi te projekte pomembno razlikovale od projektov "slovenskih" podjetij, kar bi upravičilo dodelitev spodbud tujim investitorjem. Pri ocenjevanju vlog in spremljanju izvajanja projektov ministrstvo in agencija namreč nista dala poudarka zagotoviti prispevka tujega investitorja v obliki neposrednega pritoka kapitala, znanja in tehnologije. Eden od pogojev je bil, da je imel tuji investitor neposredno le 10-odstotni delež v gospodarski družbi, ki je prejemnik spodbude. Prejemnikom sredstev ni bilo treba izkazati neposrednega priliva kapitala iz tujine. Potrebna tudi ni bila prisotnost tujega investitorja pri projektu in zadostovale so splošne navedbe investitorja o načrtovanem prenosu znanja in tehnologij ter sinergijskih učinkih.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je spodbujanje vhodnih tujih investicij v obdobju, na katero se nanaša revizija, obsegalo predvsem izvajanje zakonsko določenih ukrepov. Drugi ukrepi, ki imajo po mnenju tujih investitorjev večji vpliv na privlačnost države za tuje neposredne investicije, to so predvsem ukrepi, s katerimi država vpliva na izboljšanje poslovnega okolja, niso bili povezani v politiko spodbujanja tujih

neposrednih investicij. Računsko sodišče je izreklo mnenje, da ministrstvo večino obdobja, na katero se nanaša revizija, ni spodbujalo TNI na učinkovit način in da bi agencija lahko bolj učinkovito izvajala ukrepe spodbujanja TNI, ki jih določa zakon.

### **Poenostavitve sistema izvajanja evropske kohezijske politike**

Računsko sodišče je izvedlo revizijo ukrepov za poenostavitev sistema izvajanja evropske kohezijske politike. Revizija je bila del skupne mednarodne revizije, ki so jo izvedle vrhovne revizijske institucije v dvanajstih državah članicah Evropske unije. Nanašala se je na obdobje od 1. 1. 2007 do 30. 6. 2012 in je vključevala devet revidirancev – osem ministrstev in en organ v sestavi ministrstva, ki so vključeni v sistem upravljanja in nadzora nad izvajanjem evropske kohezijske politike v Republiki Sloveniji.

Evropska kohezijska politika temelji na deljenem upravljanju med Evropsko komisijo in državami članicami. Države članice pri tem nosijo ključno odgovornost za programiranje in izvajanje projektov, medtem ko velik del pravnih podlag izhaja iz evropskih uredb. V več primerih se je izkazalo, da so te zapletene in da lahko v posameznih državah članicah povzročajo dodatno administrativno breme, zato so Evropski parlament, Evropsko računsko sodišče in države članice pozvali k njihovim poenostavitvam. Evropske uredbe so bile večkrat spremenjene, da bi s tem zmanjšali administrativno breme in pospešili porabo sredstev strukturnih skladov in Kohezijskega sklada.

S spremembami evropskih uredb je bila tako omogočena uporaba številnih poenostavitev, v okviru mednarodne revizije pa je bilo za pregled izbranih devet ukrepov. Izmed teh so se trije nanašali na poenostavljene načine poročanja o upravičenih stroških, po dva pa na enostavnejše postopke pri pripravi in izvajanju velikih projektov ter spremembe in pojasnila pri instrumentih finančnega inženiringa. Poleg tega je bilo omogočeno izplačevanje predplačil upravičencem, ki prejemajo državno pomoč, in spremenjena je bila obravnava projektov, ki ustvarjajo prihodke. Računsko sodišče je preverilo, ali in kako so bile te poenostavitve uporabljene v Republiki Sloveniji.

Računsko sodišče je ugotovilo, da je bilo uvedenih sedem ukrepov za poenostavitev, dejansko uporabljeni pa so bili le štirje. Nekateri ukrepi so bili v Republiki Sloveniji uvedeni razmeroma kmalu po tem, ko so jih omogočile evropske uredbe, Republika Slovenija pa jih je uvedla med prvimi izmed držav članic, ki so sodelovale pri skupni reviziji. Predvsem to velja za dva od treh razpoložljivih poenostavljenih načinov poročanja o upravičenih stroških. Metodologijo za poročanje o posrednih stroških na podlagi pavšala za Evropski sklad za regionalni razvoj je pripravil organ upravljanja, Evropska komisija pa jo je potrdila januarja 2011. Kljub temu je bila do konca leta 2011 ta poenostavitev uporabljena le na majhnem odstotku vseh projektov. Ne glede na to pa so bile izkušnje pozitivne, saj je bil po uvedbi ukrepa zmanjšan obseg dokumentacije, ki jo je treba pripraviti in pregledati, ter skrajšan čas do izplačila sredstev upravičencu. Mogoče je pričakovati, da bo zato ukrep po obdobju, na katero se nanaša revizija, uporabljen v večjem obsegu.

Računsko sodišče opozarja, da je pri uporabi poenostavitev potrebna previdnost, saj nekatere poenostavitve niso primerne za vse vrste projektov. Poenostavljeni načini poročanja o upravičenih stroških na primer niso primerni za sofinanciranje delovanja tistih posrednih proračunskih uporabnikov, ki so sicer sofinancirani iz državnega proračuna na podlagi dejanskih stroškov. Evropske uredbe so v nekaterih primerih dovolile tudi retroaktivno uporabo določb, vendar pa lahko ta povzroči težave pri preoblikovanju finančnih podatkov projekta.

## VIRI, UPORABLJENI ZA DOSEGO CILJEV

### Finančni viri

V sprejetem proračunu Republike Slovenije za leto 2013 (Uradni list RS, št. 104/12) so bila za dejavnost računskega sodišča določena finančna sredstva v znesku 5.436.253 evrov. V navedeni znesek so vključena tudi načrtovana namenska sredstva v znesku 702 evra.

Zaradi nadaljevanja negotovih gospodarskih in slabih javnofinančnih razmer je bil sprejet popravek sprejetega finančnega načrta (Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leto 2012 in 2013 in Rebalans proračuna Republike Slovenije za leto 2013 – Uradni list RS, št. 61/13). Sprejeti finančni načrt se za računsko sodišče ni spremenil, saj je bilo upoštevano, da bodo dodatno potrebna sredstva za izplačilo razlike regresa za letni dopust za leto 2012 s pripadajočimi obrestmi po sodbi X Pd 904/2012 Delovnega in socialnega sodišča v Ljubljani zagotovljena v okviru sprejetega načrta.

Zaradi ugotovitve, da z rebalansom dodeljena sredstva za manjše nakupe ne bodo v celoti porabljena, so bila prerazporejena, tako da znaša veljavni finančni načrt 5.433.772 evrov (od tega je 721 evrov namenskih sredstev).

Računsko sodišče je porabilo 5.202.039 evrov. Realizacija finančnega načrta je v primerjavi z veljavnim finančnim načrtom 96-odstotna.

Na podlagi primerjave odhodkov z veljavnim finančnim načrtom lahko zaključimo, da v letu 2013 ni večjih bistvenih odstopanj med načrtovanimi in porabljenimi finančnimi sredstvi. V primerjavi s preteklim letom je bilo porabljeno 396.501 evro manj, kar predstavlja za sedem odstotkov nižjo porabo.

Tabela 4: Realizacija odhodkov za leto 2013 v primerjavi s sprejetim finančnim načrtom - rebalansom (stolpec 2) in veljavnim finančnim načrtom (stolpec 3)

| Naziv                                       | Finančni<br>načrt<br>v evrih | Veljavni<br>finančni načrt<br>v evrih | Odhodki<br>2013<br>v evrih | Indeks<br>porabe | Indeks<br>porabe |
|---------------------------------------------|------------------------------|---------------------------------------|----------------------------|------------------|------------------|
| 1                                           | 2                            | 3                                     | 4                          | $5=(4:3)*100$    | $6=(4:2)*100$    |
| Plače, dodatki in drugi prejemki            | 4.263.074                    | 4.263.074                             | 4.143.216                  | 97               | 97               |
| Prispevki delodajalca                       | 665.926                      | 665.926                               | 641.880                    | 96               | 96               |
| Materialni stroški                          | 434.651                      | 434.651                               | 356.845                    | 82               | 82               |
| Investicije in investicijsko<br>vzdrževanje | 72.602                       | 71.121                                | 69.098                     | 97               | 95               |
| <b>SKUPAJ</b>                               | <b>5.436.253</b>             | <b>5.433.772</b>                      | <b>5.202.039</b>           | <b>96</b>        | <b>96</b>        |

## Bilanca stanja

### Dolgoročna sredstva

Pri evidentiranju neopredmetenih sredstev, nepremičnin, opreme in drugih opredmetenih osnovnih sredstev je bil upoštevan Pravilnik o spremembi Pravilnika o načinu in stopnjah odpisa neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev in Zakon o računovodstvu.

V letu 2013 je bilo pridobljeno opreme v vrednosti 42.952 evrov, od tega je bilo za 416 evrov drobnega inventarja.

Nabavljeno je bilo več novih različic programske opreme v skupni vrednosti 10.138 evrov. Poleg programske računalniške opreme je bilo nabavljeno določeno število novih prenosnih računalnikov, za nemoteno in stabilno delovanje celotne računalniške opreme pa je bila nabavljena tudi oprema za neprekinjeno napajanje. Vrednost nabavljene strojne računalniške opreme je bila 26.720 evrov.

Preostala vrednost (5.678 evrov) vključuje pridobitev novih mobilnih aparatov, projektorja in nadomestnega pohištva. Drobní inventar v znesku 416 evrov vključuje brezplačno prejeta protokolarna darila manjših vrednosti.

Zaradi tehnično-tehnološke zastarelosti in poškodovanosti so bile v letu 2013 izločitve neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev. Izločena sredstva, z izjemo službenega vozila, praktično niso imela več sedanje vrednosti.

Vrednost neopredmetenih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev na dan 31. 12. 2013 je 3.153.103 evre, kar je 192.137 evrov manj v primerjavi s preteklim letom.

### Kratkoročna sredstva

Na dan 31. 12. 2013 ima računsko sodišče v bilanci stanja izkazano za 448.255 evrov kratkoročnih terjatev in aktivnih časovnih razmejitev, ki jih je preneslo v leto 2014.

Te terjatve se nanašajo na:

- terjatve za obračunane in še neizplačane plače in dajatve za mesec december 2013 v znesku 384.793 evrov (od tega je 334.038 evrov za plače in druge prejemke, za dajatve 50.207 evrov, 548 evrov za prispevek za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov),
- opravljene storitve in dobavljen material v znesku 40.383 evrov,
- dobavljeno opremo manjše vrednosti v znesku 6.497 evrov,
- obračunana nadomestila pri plačah v znesku 14.700 evrov,
- terjatev, vezano na premoženjskopravni zahtevek po sodbi, v znesku 1.000 evrov,
- neizplačana povračila stroškov dela na terenu v mesecu decembru v znesku 882 evrov.

Vse navedene terjatve, ki so izkazane v Bilanci stanja na dan 31. 12. 2013, zapadejo v plačilo v letu 2014.

### Kratkoročne obveznosti

Na dan 31. 12. 2013 ima računsko sodišče v bilanci stanja izkazano za 481.119 evrov kratkoročnih obveznosti in pasivnih časovnih razmejitev, ki jih je preneslo v leto 2014.

Te obveznosti se nanašajo na:

- kratkoročne obveznosti do zaposlenih v znesku 334.920 evrov, kar izhaja iz obračuna plač za mesec december 2013 in povračila stroškov opravljenih službenih poti in dela na terenu v letu 2013,
- kratkoročne obveznosti do dobaviteljev v znesku 46.068 evrov za dobavljeni material, opremo in opravljene storitve v novembru in decembru 2013,
- druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja v znesku 50.755 evrov za obračunane dajatve in obračunan prispevek za vzpodbujanje zaposlovanja invalidov pri plači za mesec december 2013,
- kratkoročne obveznosti do uporabnikov enotnega kontnega načrta v znesku 812 evrov za opravljene storitve, delno za mesec november in za december 2013,
- obveznost iz naslova premoženjskopravnega zahtevka v znesku 1.000 evrov,
- obveznost do financerja v znesku 32.864 evrov, kar vključuje del dolgoročne obveznosti iz finančnega najema, ki zapade v plačilo v letu 2014 (tretji - zadnji obrok),
- obračunana nadomestila plač pri plači za mesec november in december 2013 v znesku 14.700 evrov.

Vse navedene obveznosti, ki so izkazane v Bilanci stanja na dan 31. 12. 2013, zapadejo v plačilo v letu 2014.

### Lastni viri in dolgoročne obveznosti

Računsko sodišče ima v poslovnih knjigah na dan 31. 12. 2013 med lastnimi viri in dolgoročnimi obveznostmi izkazan splošni sklad in druge dolgoročne obveznosti v znesku 3.120.239 evrov.

V okviru splošnega sklada je izkazan sklad za neopredmetena in opredmetena sredstva v znesku 3.153.103 evre, zmanjšan za sklad za drugo, ki se nanaša na obveznosti - finančni najem v znesku 32.864 evrov.

V skladu z veljavnimi predpisi se druge dolgoročne obveznosti iz poslovanja, ki zapadejo v plačilo v letu 2014, vključijo med kratkoročne obveznosti. Obveznost plačila zadnjega, tretjega obroka za programsko opremo po pogodbi MS EA 2012-2014 v višini 32.864 evrov, ki zapade v plačilo v letu 2014, je tako vključena med kratkoročne obveznosti.

## Zaposlovanje

Na računskem sodišču je bilo 31. decembra 2013 zaposlenih skupaj 121 javnih uslužbencev in funkcionarjev.

Delovno razmerje je v letu 2013 za nedoločen čas sklenil en javni uslužbenec, na funkcionarskem delovnem mestu pa se je za čas mandata zaposlila vrhovna državna revizorka. Delovno razmerje je prenehalo šestim javnim uslužbencem, vsem trem članom senata je potekel mandat. Prvi namestnik je bil izvoljen za predsednika, drugi namestnik je bil imenovan za vrhovnega državnega revizorja, dva vrhovna državna revizorja sta postala namestnika predsednika.

V letu 2013 smo tako zabeležili 5,8-odstotno fluktuacijo.

Slika 6: Fluktuacija zaposlenih v obdobju 2004–2013

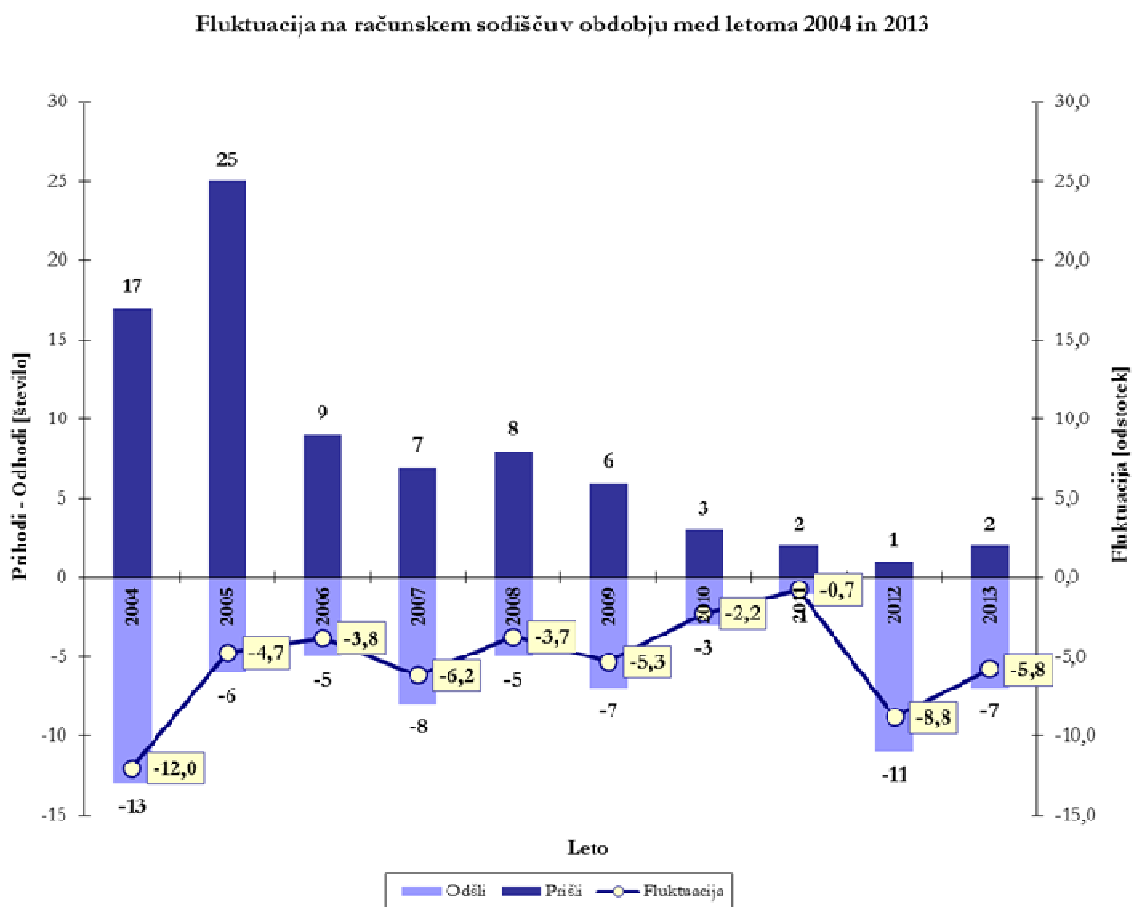


Tabela 5: Zaposleni po delovnih mestih

| Področje dela                             | Število zaposlenih<br>31. 12. 2012 | Število zaposlenih<br>31. 12. 2013 |
|-------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Vodenje:                                  |                                    |                                    |
| • člani                                   | 3                                  | 3                                  |
| • vrhovni državni revizorji               | 5                                  | 6                                  |
| • sekretar računskega sodišča             | 1                                  | 1                                  |
| <b>Skupaj vodenje</b>                     | <b>9</b>                           | <b>10</b>                          |
| Izvajanje revizij:                        |                                    |                                    |
| • svetovalci                              | 11                                 | 11                                 |
| • namestniki vrhovnih državnih revizorjev | 6                                  | 7                                  |
| • pomočniki vrhovnih državnih revizorjev  | 35                                 | 32                                 |
| • višji strokovni delavci za revidiranje  | 26                                 | 26                                 |
| • strokovni sodelavci za revidiranje      | 10                                 | 9                                  |
| • pripravniki                             | 0                                  | 0                                  |
| <b>Skupaj izvajanje revizij</b>           | <b>88</b>                          | <b>85</b>                          |
| Podpora:                                  |                                    |                                    |
| • vodja kabineta                          | 1                                  | 1                                  |
| • tajnice                                 | 10                                 | 7                                  |
| • javni uslužbenci v podpornih funkcijah  | 17                                 | 18                                 |
| <b>Skupaj</b>                             | <b>28</b>                          | <b>26</b>                          |
| <b>Skupaj vsi</b>                         | <b>125</b>                         | <b>121</b>                         |

Tabela 6: Zaposleni po stopnji izobrazbe

| Stopnja izobrazbe oziroma znanstveni naslov | Število zaposlenih<br>31. 12. 2012 | Število zaposlenih<br>31. 12. 2013 |
|---------------------------------------------|------------------------------------|------------------------------------|
| Doktorat                                    | 3                                  | 2                                  |
| Magisterij, specializacija                  | 30                                 | 31                                 |
| Univerzitetna ali visoka izobrazba          | 82                                 | 81                                 |
| Višja izobrazba                             | 3                                  | 4                                  |
| Srednja izobrazba                           | 7                                  | 3                                  |
| <b>Skupaj</b>                               | <b>125</b>                         | <b>121</b>                         |





*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office  
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija  
tel.: +386 (0) 2 250 58 80  
fax: +386 (0) 2 250 58 96