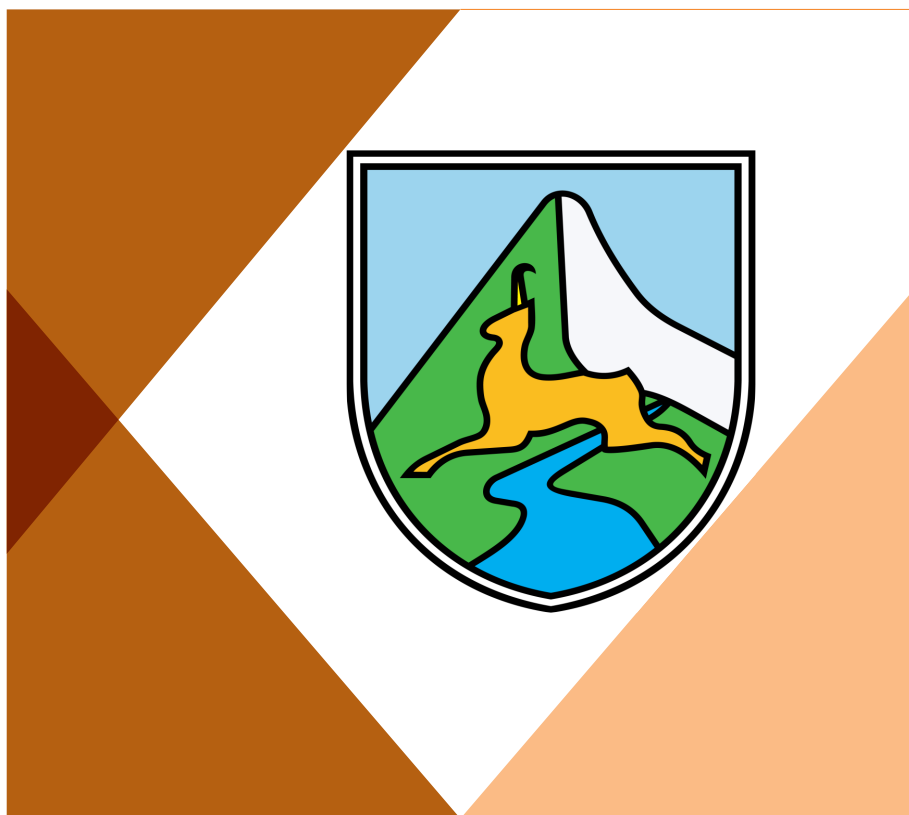




REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Porevizijsko poročilo

## Popravljalni ukrepi Občine Bovec



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Porevizijsko poročilo**

## **Popravljalni ukrepi Občine Bovec**

Številka: 324-6/2012/61

Ljubljana, 25. septembra 2014

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti dela poslovanja Občine Bovec v letu 2011, št. 324-6/2012/52 z dne 14. 4. 2014 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo), je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Občini Bovec (v nadaljevanju: občina) izreklo negativno mnenje.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od občine zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Občina je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo<sup>1</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Siniša Germovšek, župan občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

---

<sup>1</sup> Št. 006-1/2012-18 z dne 14. 7. 2014 in dopolnitev, št. 006-01/2012-21 z dne 22. 7. 2014.

## 2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

### 2.1 Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem

#### 2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1.1.a revizijskega poročila je navedeno, da je občina v letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2011 za vsa zemljišča navedla podatke o upravljavcu, šifri in imenu katastrske občine in parcelni številki. Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2011 pa je bil pomanjkljiv glede navajanja velikosti parcele in orientacijske vrednosti zemljišč, saj za nekatera zemljišča ta dva podatka nista bila navedena.

V skladu z drugim odstavkom 10. člena (v povezavi s 15. členom) Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>2</sup> je moral letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem vsebovati podatke o upravljavcu, šifri in imenu katastrske občine, parcelni številki, velikosti parcele, vrsti dejanske rabe, orientacijski vrednosti, solastniškemu deležu, stavbni pravici in morebitne druge podatke o zemljišču.

Računsko sodišče je od občine zahtevalo, da mora izkazati aktivnosti za sprejem načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem v skladu z določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>3</sup>.

#### 2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občinski svet je na 31. seji 1. 4. 2014 sprejel letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem<sup>4</sup>, ki vsebuje letni načrt pridobivanja stvarnega premoženja, in letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem. Letni načrt pridobivanja stvarnega premoženja vsebuje naziv samoupravne lokalne skupnosti, v kateri načrtuje nakup, vrsto nepremičnine in okvirno velikost, izraženo v kvadratnih metrih, ne vsebuje pa načrtovanih sredstev v proračunu. Letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem za zemljišča vsebuje naziv samoupravne lokalne skupnosti, v kateri je nepremičnina, katastrsko občino in šifro katastrske občine, parcelno številko zemljišča, velikost zemljišča, izraženo v kvadratnih metrih, in pri večini zemljišč tudi vrednost, za stavbe pa vsebuje naslov in vrednost, pomanjkljiv pa je pri navajanju velikosti stavbe in identifikacijske oznake, saj ne vsebuje številke stavb, za eno stavbo pa tudi ne vsebuje velikosti.

---

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09, 49/10.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 86/10, 75/12.

<sup>4</sup> Dokument po vsebini predstavlja načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, kot ga določa Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti.

### 2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

Občina je za leto 2014 pripravila letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem, ki vsebuje bistvene sestavine, ki so predpisane z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>5</sup>, še vedno pa je pomanjkljiv pri navajanju načrtovanih sredstev v proračunu za nepremičnine, ki jih bo občina pridobila, vrednosti za nekatera zemljišča, s katerimi bo občina razpolagala, ter velikosti in identifikacijski oznaki stavb.

## 2.2 Prodaje nepremičnega premoženja

### 2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.1 revizijskega poročila so navedene nepravilnosti pri postopkih prodaje nepremičnega premoženja, ki se nanašajo predvsem na vodenje postopka prodaj, in sicer: zemljišče ni bilo vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, občina ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ni pridobila cenitve zemljišča oziroma je bila cenitev prestara, za sklenitev neposredne pogodbe niso bili izpolnjeni pogoji, z zainteresiranimi osebami se ni pogajala o ceni, sklenila je pogodbo za nižjo vrednost od ocenjene, ne da bi bili za to izpolnjeni pogoji, ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe, ni imenovala skrbnika pogodbe.

Računsko sodišče je od občine zahtevalo, da mora izkazati aktivnosti za sprejem akta, v katerem bo opisala poslovne procese razpolaganja z nepremičnim premoženjem, opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

### 2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je v odzivnem poročilu navedla, da bo postopke prodaje nepremičnega premoženja uskladila in vodila v skladu z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti ter Pravilnikom o oddajanju nepremičnega premoženja Občine Bovec v najem.

### 2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

Občina je zgolj navedla, da bo ravnala v skladu s predpisi, ni pa opisala poslovnih procesov razpolaganja z nepremičnim premoženjem z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

---

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14.

## 2.3 Oddaja poslovnih prostorov v najem

### 2.3.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.2 revizijskega poročila je navedeno, da pri štirih postopkih oddaje v najem občina ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 31. člena Uredbe o stvarnem premoženju države, občin in pokrajin oziroma je v neskladju z drugim odstavkom 24. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti, ki je določala oziroma ki določa, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Računsko sodišče je od občine zahtevalo, da mora izkazati aktivnosti za določitev skrbnika za sklenjene najemne pogodbe.

### 2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je v odzivnem poročilu navedla, da bo pri pravnih poslih določila skrbnika pogodb, za sklenjene pogodbe v preteklosti pa je pripravila osnutek aneksa, s katerim se bo spremenila sklenjena najemna pogodba tako, da se bo določil skrbnik pogodbe. Župan je 23. 7. 2014 sprejel sklep, s katerim je določil skrbnika pogodb za vse že sklenjene najemne pogodbe, v katerih skrbnik ni bil določen.

### 2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.4 Oddaja javnih naročil Komunalni Tolmin

### 2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.1.1. revizijskega poročila je navedeno, da je občina s Pogodbo o najemu infrastrukture, izvajanju gospodarskih javnih služb in izvajanju investicij na področju gospodarskih javnih služb Občine Bovec (v nadaljevanju: pogodba o izvajanju investicij) pooblastila Komunalno Tolmin, javno podjetje, d. o. o., Tolmin (v nadaljevanju: Komunalna Tolmin) za vodenje vseh investicij v obnovo obstoječe infrastrukture in za izvedbo vseh aktivnosti v zvezi z obnovitvenimi investicijami. Občina bi lahko v skladu s četrtem oziroma tretjim odstavkom 16. člena Zakona o javnem naročanju<sup>6</sup> (v nadaljevanju: ZJN-2) pooblastila Komunalno Tolmin le za izvedbo javnega naročanja do izbire izvajalca, pri čemer bi pogodbo z izbranim izvajalcem morala skleniti občina, ali pa bi v skladu z 8. točko 17. člena ZJN-2 (splošne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja) lahko oddala Komunalni Tolmin javno naročilo kot notranje javno naročilo, če bi bili za to izpolnjeni pogoji.

Pogodba o izvajanju investicij ni ustrezna podlaga za oddajo javnega naročila neposredno Komunalni Tolmin, saj občina v pogodbi o izvajanju investicij ni opredelila bistvenih elementov posameznega javnega naročila (predmet in vrednost javnega naročila, rok izvedbe del), ampak vsebuje pogodba o izvajanju

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11.

investicij le splošna določila glede pooblastila Komunalni Tolmin za vodenje investicij in glede načina oddaje obnovitvenih investicij brez izvedbe postopka javnega naročanja (38., 41. in 42. člen pogodbe o izvajanju investicij).

Občina javnih naročil ni oddala po enem od postopkov, predpisanih v 24. členu ZJN-2, niti ni oddala javnih naročil kot notranje javno naročilo Komunalni Tolmin v skladu z 8. točko 17. člena ZJN-2 (splošne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja). Občina je tako ravnala v neskladju s prvim odstavkom 53. člena Zakona o javnih financah<sup>7</sup>, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddaja gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

Računsko sodišče je od občine zahtevalo, da mora izkazati aktivnosti za uskladitev pogodbe o izvajanju investicij tako, da bo zagotovljeno izvajanje obnovitvenih investicij na komunalni infrastrukturi v skladu s predpisi.

## 2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je v odzivnem poročilu navedla, da je v pripravi nova pogodba med občinami Bovec, Kobarid in Tolmin ter Komunalno Tolmin, ki bo uredila medsebojna razmerja. Pripravila je tudi osnutek Pogodbe o najemu javne infrastrukture, cenah, subvencioniranju in ostalih razmerjih na področju izvajanja gospodarskih javnih služb, v kateri Komunalna Tolmin ni več pooblaščenca za vodenje investicij, ter osnutek Pogodbe o vodenju in izvajanju investicij v infrastrukturo za leto 2014, s katero naj bi uredila medsebojna razmerja pri vodenju investicij v javno komunalno infrastrukturo, po kateri bo Komunalna Tolmin pristojna za vodenje postopka izbire izvajalca skladno s predpisi s področja javnega naročanja, občina pa bo z izbranim izvajalcem sklenila pogodbo. Občina je Komunalno Tolmin pooblastila za izvedbo postopka izbire izvajalca gradbenih del pri investiciji, ki se izvaja v letu 2014, v pooblastilu pa je navedeno, da bo pogodbo z izbranim izvajalcem sklenila občina.

## 2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.5 Investicijski odhodki

### 2.5.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.1 revizijskega poročila so navedene nepravilnosti pri izvajanju postopkov javnih naročil, in sicer občina javnega naročila ni oddala po enem od postopkov, predpisanih v 24. členu ZJN-2, občina za izvedbo posameznih del ni sklenila posebne pogodbe.

Računsko sodišče je od občine zahtevalo, da mora izkazati aktivnosti za sprejem akta, v katerem bo opisala poslovne procese javnega naročanja, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

---

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.



## 2.5.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je v odzivnem poročilu navedla, da se pri izvajanju javnih naročil ravna v skladu z ZJN-2, notranjega pravilnika nima, bo pa z novo sistemizaciji vzpostavljena Služba za izvajanje javnih naročil. Občina je tudi navedla, da pri plačevanju investicij upošteva 30-dnevni rok plačila.

## 2.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

Občina je zgolj navedla, da se pri izvajanju javnih naročil ravna po ZJN-2 in da upošteva 30-dnevni rok plačila, ni pa opisala poslovnih procesov javnega naročanja z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo.

## 2.6 Projekt javno-zasebnega partnerstva

### 2.6.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.4.1.g revizijskega poročila je navedeno, da Pogodba o delovanju Evropske unije<sup>8</sup> v prvem odstavku 107. člena določa, da je dodeljevanje pomoči države (in tudi lokalne skupnosti), ki izkrivlja ali bi lahko izkrivljala konkurenco z dajanjem prednosti posameznim podjetjem ali proizvodnji posameznega blaga, nezdržljivo s skupnim trgom, če prizadene trgovino med državami članicami.

Referenčne kriterije za razmejitev, kdaj gre pri izplačevanju nadomestil, kot izravnave za dodatne stroške pri izvajanju javne službe, za državno pomoč in kdaj ne, je določilo Sodišče Evropskih skupnosti v primeru Altmark Trans<sup>9</sup>. V skladu s 93. členom Pogodbe o delovanju Evropske unije lahko države članice zagotavljajo državno pomoč, če je potrebna za usklajevanje prevoza ali če gre za nadomestilo za opravljanje določenih storitev, ki so del javne službe. Država članica Evropske unije lahko zagotavlja državno pomoč izvajalcu javne službe, vendar samo v nujno potrebnem obsegu, za plačilo dodatnih stroškov, ki jih povzročajo obveznosti izvajalcu javne službe. Kriteriji za presojo, ali gre pri izplačilu nadomestila za državno pomoč, določeni v primeru Altmark Trans, so:

- izvajalcu javne službe so dejansko naložene obveznosti javne službe v skladu z načeli prava Evropske unije, izvajalec pa mora te obveznosti dejansko izpolnjevati;
- merila za določitev nadomestila so določena vnaprej na pregleden in objektivni način;
- višina nadomestila ne sme presegati stroškov, povzročenih z izvajanjem obveznosti javne službe, upošteva prihodke dejavnosti in normalen dobiček;
- podjetje mora biti izbrano v postopku oddaje javnega naročila, drugače mora biti višina nadomestila določena z analizo stroškov primerljivega in dobro vodenega podjetja.

Če nadomestilo za izvajanje javne službe izpolnjuje navedene pogoje, se ne šteje za državno pomoč. Ta omejitev velja tudi pri določitvi nadomestila za izvajanje javne službe iz 47. člena Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb<sup>10</sup>.

<sup>8</sup> Prečiščena različica, Uradni list EU, C 83/10 z dne 30. 3. 2010.

<sup>9</sup> Sodba v zadevi C-280/00 z dne 24. 7. 2003.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 126/03.

V koncesijski pogodbi znesek nadomestila ni določen na pregleden in objektivni način, saj s koncesijsko pogodbo ni določena razmejitev stroškov med javno službo in tržno dejavnostjo. Višina nadomestila ni določena na podlagi analize stroškov primerljivega in dobro vodenega podjetja ter analize obstoječih stroškov in temelji na ceni, ki ni določena v skladu z določili koncesijske pogodbe. Ker parametri za izračun višine nadomestila niso določeni na pregleden in objektivni način oziroma na podlagi analize stroškov, upravičene višine nadomestila ni mogoče izračunati. Ker merila za določitev nadomestila niso bila določena vnaprej in na pregleden način in ker višina nadomestila ni bila določena z analizo stroškov primerljivega in dobro vodenega podjetja, saj družba ALPSKI TURISTIČNI CENTER KANIN Bovec, d. o. o., Bovec ni bila izbrana v postopku oddaje javnega naročila, gre pri določitve nadomestila za izvajanje javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico za državno pomoč.

Zakon o spremljanju državnih pomoči<sup>11</sup> v 5. členu določa, da vsebino posamezne državne pomoči pripravi upravljavec državne pomoči<sup>12</sup> in jo posreduje ministrstvu, pristojnemu za finance. Zakon o spremljanju državnih pomoči v 8. členu določa, da ministrstvo, pristojno za finance, zbira in obdeluje podatke o dodeljenih državnih pomočeh, o pomočeh, dodeljenih po pravilu "de minimis", ter podatke o uspešnosti in učinkovitosti porabe državnih pomoči. Podatke posreduje upravljavec državne pomoči. Uredba o posredovanju podatkov in poročanju o dodeljenih državnih pomočeh in pomočeh po pravilu "de minimis"<sup>13</sup> v 5. členu določa, da morajo upravljavci državnih pomoči podatke za vse državne pomoči, ki so bile dodeljene v preteklem letu, posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance, do 15. 3. tekočega leta.

Občina ministrstvu, pristojnemu za finance, ni posredovala vsebine državne pomoči in podatkov o dodeljeni državni pomoči, kar je v neskladju s 5. in 8. členom Zakona o spremljanju državnih pomoči.

Računsko sodišče je od občine zahtevalo, da mora izkazati dokazila o posredovanju podatkov Ministrstvu za finance o dodeljeni državni pomoči.

## 2.6.2 Izkazani popravljalni ukrep

Občina je v odzivnem poročilu navedla, da je Ministrstvu za finance, Sektorju za spremljanje državnih pomoči, posredovala podatke o dodeljeni državni pomoči. Občina je Ministrstvu za finance poslala izpolnjeno tabelo Poročilo o državni pomoči v obliki nadomestila za storitve splošnega gospodarskega pomena za leta 2012–2014, v kateri je navedla tudi dodeljeno in izplačano nadomestilo družbi ALPSKI TURISTIČNI CENTER KANIN Bovec, d. o. o., Bovec za leto 2012.

## 2.6.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

---

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 37/04.

<sup>12</sup> Na podlagi 2. člena Zakona o spremljanju državnih pomoči je upravljavec državne pomoči področno pristojen organ, ki pripravi njeno vsebino in jo priglasí; kot upravljavec skrbi za njeno pravilno izvajanje in poročanje o njenem izvajanju.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 61/04, 22/07.

### 3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti dela poslovanja Občine Bovec v letu 2011 izdelala Občina Bovec. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Siniša Germovšek, župan občine, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Popravljalne ukrepe, ki jih je Občina Bovec izkazala za odpravo ugotovljenih nepravilnosti, predstavljenih v točkah 2.3., 2.4 in 2.6, ocenjujemo kot *zadovoljive*.

Popravljalni ukrep, ki ga je Občina Bovec izkazala za odpravo ugotovljene nepravilnosti, predstavljene v točki 2.1, ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*, saj je pripravila letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, ki vsebuje vse bistvene predpisane sestavine, vendar je pri navajanju določenih podatkov še vedno pomanjkljiv.

Popravljalna ukrepa, ki jih je Občina Bovec izkazala za odpravo ugotovljenih nepravilnosti v točkah 2.2 in 2.5, ocenjujemo kot *nezadovoljiva*, saj ne zagotavljata, da se podobne nepravilnosti, kot so bile ugotovljene v revizijskem poročilu, ne bodo pojavljale v prihodnosti.

## 4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI

Nepravilnost, opisana v točki 2.1, za katero je občina izkazala delno zadovoljiv ukrep, se nanaša na to, da letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem sicer vsebuje vse bistvene sestavine, vendar pa je še vedno pomanjkljiv pri navajanju določenih podatkov.

Nepravilnosti, opisani v točkah 2.2 in 2.5, za kateri občina ni izkazala zadovoljivih ukrepov, se nanašata na to, da občina ni opisala poslovnih procesov razpolaganja z nepremičnim premoženjem in javnega naročanja z opredelitvijo osnovnih aktivnosti procesa in odgovornosti za njihovo izvedbo, čeprav je bila zahteva za predložitev odzivnega poročila namenjena zagotovitvi, da podobne nepravilnosti ne bodo nastale v prihodnosti.

Nepravilnost, ki ni bila v celoti zadovoljivo odpravljena in nepravilnosti, ki nista bili zadovoljivo odpravljeni, ne presegajo pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

## 5. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

Občina Bovec je v odzivnem poročilu izkazala *delno zadovoljiv popravljalni ukrep* za odpravo nepravilnosti, opisane v točki 2.1, za odpravo nepravilnosti, opisanih v točkah 2.2 in 2.5 pa *ni* izkazala *zadovoljivih popravljalnih ukrepov*.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču<sup>14</sup> in prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>15</sup> kršila obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Bovec, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

---

<sup>14</sup> Uradni list RS, 11/01, 109/12.

<sup>15</sup> Uradni list RS, 91/01.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si