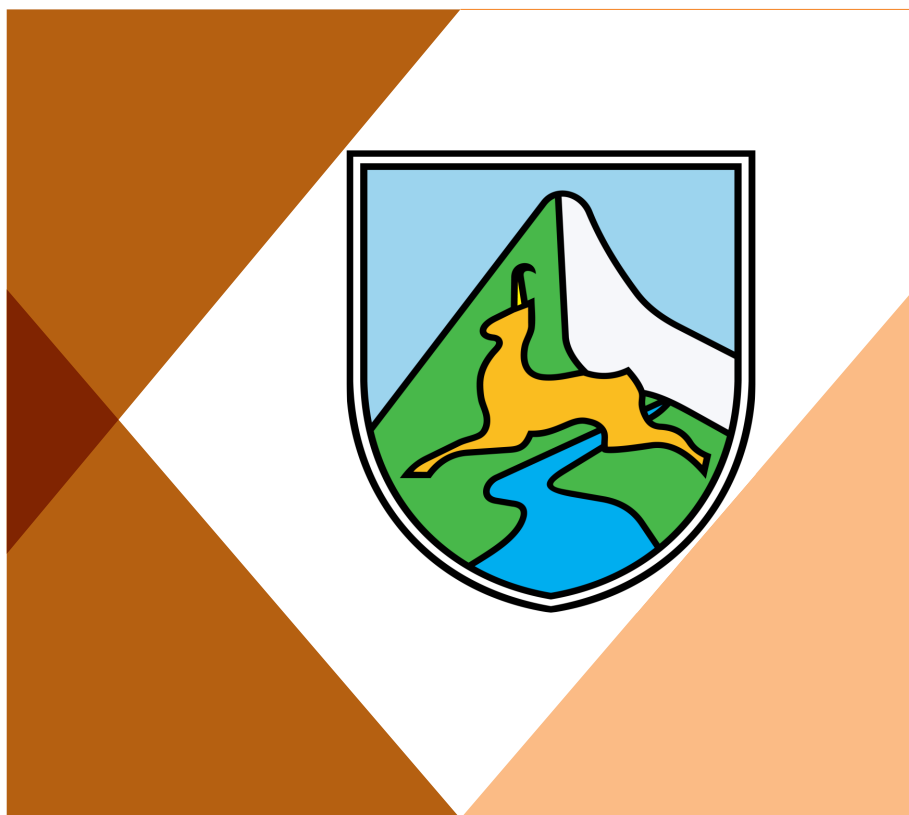




REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Revizijsko poročilo

## Pravilnost dela poslovanja Občine Bovec



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Revizijsko poročilo**

## **Pravilnost dela poslovanja Občine Bovec**

Številka: 324-6/2012/52  
Ljubljana, 14. aprila 2014

## Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost dela poslovanja Občine Bovec v letu 2011*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Bovec v letu 2011 v delu, ki se nanaša na prodaje nepremičnega premoženja in oddaje poslovnih prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje ter projekte javno-zasebnega partnerstva.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Bovec v letu 2011 izreklo *negativno mnenje*, ker Občina Bovec ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem ne vsebuje vseh zahtevanih podatkov; razpolagala je z dvema zemljiščema v skupni vrednosti 58.880 evrov, ki nista bili vključeni v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem; v postopku menjave zemljišča v vrednosti 33.880 evrov ni pridobila cenične zemljišča; v dveh postopkih prodaje zemljišč v skupni vrednosti 43.669 evrov je bila cenitev na dan sklenitve pravnega posla starejša od devetih mesecev; v postopku menjave je odsvojila zemljišče v vrednosti 33.880 evrov z metodo neposredne pogodbe, čeprav je razlika med zamenjanimi zemljišči znašala več kot 20 odstotkov; v dveh primerih je prodala zemljišče za skupaj 3.141 evrov nižjo vrednost, kot je bila ocenjena; prodala je zemljišče v vrednosti 18.721 evrov z neposredno pogodbo šest mesecev po neuspelem prvem javnem zbiranju ponudb; v postopku menjave zemljišča ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti in se z zainteresiranimi osebami ni pogajala o ceni; v dveh postopkih (v postopku menjave in postopku prodaje) ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v osmih postopkih (v postopku menjave, treh postopkih prodaje in štirih postopkih oddaje) ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi;
- ni opravila cenične poslovnega prostora, ki je bil predmet oddaje v najem (prihodki v letu 2011 v znesku 4.910 evrov);
- v treh primerih gradbenih del v skupni vrednosti 165.861 evrov ni oddala skladno s predpisi o javnem naročanju; v treh primerih je plačala gradbena dela v skupni vrednosti 165.861 evrov, čeprav niso bila dogovorjena s posebno pogodbo in čeprav ni bilo mogoče preveriti pravnega temelja in višine obveznosti;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- poroštvo je izdala osebam zasebnega prava; poroštvo je izdala za zavarovanje plačila denarne terjatve;
- pred sprejemom odločitve, da se izvajanje prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico izvaja kot izbirna javna služba, ni izvedla predhodnega postopka; pogodbe o izvajanju javno-zasebnega partnerstva ni pravočasno posredovala Ministrstvu za finance;
- koncesije za izvajanje javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico ni podelila upravljavcu žičniške naprave (v letu 2011 izplačano nadomestilo za izvajanje javne službe v znesku 390.084 evrov); določila je rok trajanja koncesije, ki je drugačen kot ga predpisuje Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb;
- potrdila je ceno izvajanja javne službe, ki ni bila izračunana v skladu s predpisi;

- potrdila je načrt plačevanja nadomestila za izvajanje javne službe v znesku 390.084 evrov, ki ni bil pripravljen v skladu s predpisi;
- Ministrstvu za finance ni posredovala vsebine državne pomoči in podatkov o dodeljeni državni pomoči;
- ni ustrezno izvajala nadzora nad poslovanjem družbe ALPSKI TURISTIČNI CENTER KANIN Bovec, d. o. o., Bovec.

Računsko sodišče je od Občine Bovec zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora izkazati popravljalne ukrepe za odpravo nepravilnosti pri ravnanju z nepremičnim premoženjem, oddaji javnih naročil in poročanju o dodeljeni državni pomoči pristojnemu ministrstvu. Računsko sodišče je podalo tudi več *priporočil* glede notranjih kontrol, proučitve narave javnega prevoza po žičniški napravi ter presoje o upravičenosti statusa in sofinanciranja izbirne gospodarske javne službe.

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	9
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
1.2.3 Informacije o sprejetih proračunskih aktih .....	11
1.2.4 Odgovorna oseba .....	11
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>12</b>
2.1 PRODAJE NEPREMIČNEGA PREMOŽENJA IN ODDAJE POSLOVNIH PROSTOROV V NAJEM.....	12
2.1.1 Prodaje nepremičnega premoženja.....	12
2.1.1.1 Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem .....	12
2.1.1.2 Menjalna pogodba .....	12
2.1.1.3 Prodaja zemljišča s parcelno številko 261/11, k. o. 2207 Bovec.....	14
2.1.1.4 Prodaja zemljišča s parcelno številko 477, k. o. 2207 Bovec .....	16
2.1.1.5 Prodaja zemljišča s parcelno številko 261/8, k. o. 2207 Bovec.....	16
2.1.2 Oddaje poslovnih prostorov v najem.....	17
2.1.2.1 Predpis občine, ki ureja oddajo poslovnih prostorov v najem.....	18
2.1.2.2 Oddaja objekta Hotel Šola v najem .....	18
2.1.2.3 Oddaja poslovnih prostorov za lekarniško dejavnost v najem.....	19
2.1.2.4 Oddaja poslovnega prostora za dejavnost maloprodaje.....	20
2.1.2.5 Oddaja tržnice v najem in uporabo .....	20
2.2 JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	20
2.2.1 Investicijski odhodki .....	21
2.2.1.1 Oddaja javnih naročil Komunalni Tolmin.....	22
2.2.1.2 Izvedba prenove stanovanj na objektu.....	26
2.3 ZADOLŽEVANJE .....	26
2.3.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine.....	26
2.3.2 Zadolževanje in izdajanje poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	29
2.3.3 Primerjava stanja dolga .....	29

2.4	PROJEKT JAVNO-ZASEBNEGA PARTNERSTVA.....	31
<b>3.</b>	<b>MNENJE</b>	<b>46</b>
<b>4.</b>	<b>ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA</b>	<b>48</b>
<b>5.</b>	<b>PRIPOROČILA</b>	<b>50</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Bovec, Trg golobarskih žrtev 8, Bovec (v nadaljevanju: občina) v letu 2011 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 30. 5. 2012.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na prodaje nepremičnega premoženja in oddaje poslovnih prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje ter projekte javno-zasebnega partnerstva. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2011.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2011 v delu, ki se nanaša na prodaje nepremičnega premoženja in oddaje poslovnih prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje ter projekte javno-zasebnega partnerstva.

Podlago za revidiranje je predstavljal realiziran proračun občine za leto 2011.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-6/2012/2.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.



## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>5</sup>	3.186
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>6</sup>	2 – nepoklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	12 članov
• nadzorni odbor	5 članov

Občina ima sedem krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe javnega prava. Občina je ustanoviteljica dveh javnih zavodov ter soustanoviteljica treh javnih zavodov in javnega podjetja.

### 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2011 in primerjava z letom 2010 so prikazani v tabeli 2.

<sup>5</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>; stanje na dan 1. 1. 2012], 1. 8. 2012.

<sup>6</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2011 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2010

Postavka	Realizacija v letu 2011		Realizacija v letu 2010		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
<b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	3.214.528	54,5	3.390.267	55,9	95
Nedavčni prihodki	1.157.620	19,6	1.237.874	20,4	94
Kapitalski prihodki	121.974	2,1	70.556	1,2	173
Prejete donacije	8.908	0,2	1.868	0,0	477
Transforni prihodki	1.391.392	23,6	1.367.909	22,5	102
Prejeta sredstva iz Evropske unije	2.500	0	0	/	/
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>5.896.922</b>	<b>100,0</b>	<b>6.068.474</b>	<b>100,0</b>	<b>97</b>
Tekoči odhodki	1.661.131	26,8	1.443.755	23,0	115
Tekoči transferi	2.240.442	36,2	1.816.445	29,0	123
Investicijski odhodki	2.116.376	34,1	2.778.986	44,3	76
Investicijski transferi	178.607	2,9	229.680	3,7	78
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>6.196.556</b>	<b>100,0</b>	<b>6.268.866</b>	<b>100,0</b>	<b>99</b>
<b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>	<b>(299.634)</b>	<b>/</b>	<b>(200.392)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>B. Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	7.351	/	3.773	/	195
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	1.289	/	1.345	/	96
<b>Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev</b>	<b>6.062</b>	<b>/</b>	<b>2.428</b>	<b>/</b>	<b>250</b>
<b>C. Račun financiranja</b>					
Zadolževanje	300.000	/	256.000	/	117
Odplačila dolga	95.293	/	23.826	/	400
<b>Saldo računa financiranja</b>	<b>204.707</b>	<b>/</b>	<b>232.174</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Sprememba stanja na računih</b>	<b>(88.865)</b>		<b>34.209</b>		

Vira: Sklep o zaključnem računu proračuna Občine Bovec za leto 2010<sup>7</sup>, Sklep o zaključnem računu proračuna Občine Bovec za leto 2011<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 31/11.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 34/12.

### 1.2.3 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Bovec za leto 2011<sup>9</sup> je bil sprejet 17. 2. 2011. Odlok o rebalansu proračuna Občine Bovec za leto 2011<sup>10</sup> je bil sprejet 29. 6. 2011, Odlok o rebalansu proračuna Občine Bovec za leto 2011<sup>11</sup> (v nadaljevanju: rebalans II) pa 15. 12. 2011. Sklep o zaključnem računu proračuna Občine Bovec za leto 2011 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine za leto 2011) je bil sprejet 25. 4. 2012.

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije so bili odgovorni:

- Danijel Krivec, župan občine, do 21. 12. 2011,
- Valter Mlekuž, podžupan, ki je začasno opravljal funkcijo župana občine, od 22. 12. 2011 do 5. 4. 2012,
- Siniša Germovšek, župan občine, od 6. 4. 2012.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2011 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2011 na štirih podsegmentih:

- prodaja nepremičnega premoženja in oddaja poslovnih prostorov v najem,
- javna naročila pri investicijskih odhodkih,
- zadolževanje in
- projekti javno-zasebnega partnerstva.

Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu vplačil, izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2011, ter tudi poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2011. Pri preizkušanju posameznih zneskov je vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

---

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 13/11.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 55/11.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 106/11.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Prodaje nepremičnega premoženja in oddaje poslovnih prostorov v najem

#### 2.1.1 Prodaje nepremičnega premoženja

Prihodki od prodaj nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2011 izkazani v znesku 121.974 evrov in predstavljajo 2,1 odstotka vseh prihodkov občine v letu 2011.

##### 2.1.1.1 Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem

2.1.1.1.a V letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2011 so za vsa zemljišča navedeni podatki o upravljavcu, šifri in imenu katastrske občine, parcelni številki, pomanjkljiv pa je glede navajanja velikosti parcele in orientacijske vrednosti zemljišč, saj za nekatera zemljišča ta dva podatka nista navedena.

Po drugem odstavku 10. člena (v povezavi s 15. členom) Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>12</sup> (v nadaljevanju: uredba o premoženju iz leta 2007) je moral letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem vsebovati podatke o upravljavcu, šifri in imenu katastrske občine, parcelni številki, velikosti parcele, vrsti dejanske rabe, orientacijski vrednosti, solastniškemu deležu, stavbni pravici in morebitne druge podatke o zemljišču.

Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2011 ni vseboval vseh zahtevanih podatkov, kar je bilo v neskladju z določili drugega odstavka 10. člena (v povezavi s 15. členom) uredbe o premoženju iz leta 2007.

##### 2.1.1.2 Menjalna pogodba

Občina je 30. 9. 2010 s fizičnima osebama sklenila neposredno menjalno pogodbo, s katero je odsvojila 1.370 kvadratnih metrov zemljišča<sup>13</sup> v vrednosti 33.880 evrov in pridobila zemljišča<sup>14</sup> v skupni izmeri 11.199 kvadratnih metrov in vrednosti 49.655 evrov. Zemljišče, ki ga je občina odsvojila z menjavo, ni bilo vključeno v letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem za leto 2009 niti v letni načrt razpolaganja s stvarnim premoženjem za leto 2010.

---

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09, 49/10.

<sup>13</sup> Parcelna številka 156/7, k. o. 2203 Trenta.

<sup>14</sup> Parcelne številke 7975/1, 7975/2, 7975/4 in 7978, vse k. o. 2203 Trenta.

Občina je odsvojitve zemljišč evidentirala v poslovnih knjigah za leto 2011 in v letu 2011 tudi plačala razliko v vrednosti zamenjanih zemljišč v znesku 15.775 evrov, ko je bila menjalna pogodba overjena pri notarju.

2.1.1.2.a Uredba o premoženju iz leta 2007 je v drugem odstavku 5. člena določala, da se lahko postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem izvede le, če je nepremično premoženje vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Občina je z menjalno pogodbo razpolagala z zemljiščem v znesku 33.880 evrov, ki ni bilo vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 5. člena uredbe o premoženju iz leta 2007.

2.1.1.2.b Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZSPDPO) je v 13. členu določal, da je posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: posamični program) akt upravljavca, s katerim se določi zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim nepremičnim premoženjem ter ocenjena vrednost. Posamični program je bilo treba sprejeti tudi za nepremično premoženje.

Občina za postopek menjave zemljišča ni sprejela posamičnega programa, kar je bilo v neskladju s 13. členom ZSPDPO.

2.1.1.2.c V letu 2010 je bil izveden postopek parcelacije zemljišč, v katerem je bila 22. 4. 2010 izdana odločba Območne Geodetske uprave Nova Gorica, iz katere je razvidno, da sta v postopku parcelacije iz zemljišča s parcelno številko 156/2, k. o. 2203 Trenta, nastali zemljišči s parcelnima številka 156/7 in 156/8, obe k. o. 2203 Trenta. Junija 2009 je sodni izvedenec ocenil vrednost dela zemljišča s parcelno številko 156/2, k. o. 2203 Trenta, v izmeri 1.250 kvadratnih metrov (celotno zemljišče je merilo 1.750 kvadratnih metrov) na 30.912 evrov. Občina je v letu 2010 na podlagi menjave odsvojila zemljišče s parcelno številko 156/7, k. o. 2203 Trenta, v izmeri 1.370 kvadratnih metrov, ki je za 120 kvadratnih metrov večja od površine, ki jo je pri cenitvi upošteval cenilec.

ZSPDPO je v drugem odstavku 16. člena določal, da mora pred razpolaganjem s posameznim nepremičnim premoženjem občine njegovo vrednost oceniti pooblaščen ocenjevalec vrednosti nepremičnin, ki je imenovan na podlagi zakona, ki ureja revidiranje, ali zakona, ki ureja sodišča.

Občina v postopku odsvojitve zemljišča po menjalni pogodbi v skupnem znesku 33.880 evrov ni pridobila ceno zemljišča, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 16. člena ZSPDPO.

2.1.1.2.d Občina je v postopku menjave odsvojila zemljišče, katerega vrednost je bila za 15.775 evrov oziroma 32 odstotkov nižja od vrednosti pridobljenega zemljišča.

---

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 14/07.

ZSPDPO je v tretji alineji 22. člena določal, da se nepremično premoženje občine lahko zamenja na podlagi neposredne pogodbe, če se vrednost občinskega premoženja z zamenjavo ne zmanjša ter razlika med zamenjanima nepremičninama ni večja od 20 odstotkov, vendar največ 80.000 evrov.

Občina je v postopku menjave odsvojila zemljišče v skupni vrednosti 33.880 evrov s sklenitvijo neposredne pogodbe, čeprav je razlika med zamenjanima zemljiščima znašala več kot 20 odstotkov, kar je bilo v neskladju s tretjo alinejo 22. člena ZSPDPO.

2.1.1.2.e Iz dokumentacije za postopek sklenitve neposredne menjalne pogodbe ni razvidno, da bi občina z zainteresiranima osebama opravila pogajanja, saj ni vodila zapisnika o opravljenih pogajanjih. Občina ni predložila nobene druge dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, da so bila pogajanja o ceni izvedena.

Uredba o premoženju iz leta 2007 je v 48. členu določala, da mora občina v postopku razpolaganja s stvarnim premoženjem na podlagi neposredne pogodbe z zainteresiranimi osebami opraviti pogajanja o ceni. Zapisnik o opravljenih pogajanjih je sestavni del posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem. Za pogajanja se štejejo tudi dopisovanje za uskladitev volj oziroma vsa druga dejanja in postopki, katerih cilj je doseganje čim višje kupnine ali kar najugodnejših pogojev razpolaganja.

Ob sklenitvi neposredne menjalne pogodbe se občina z zainteresiranima osebama ni pogajala o ceni, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 48. člena uredbe o premoženju iz leta 2007.

2.1.1.2.f Uredba o premoženju iz leta 2007 je v četrtem odstavku 48. člena določala, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na enotnem spletnem portalu najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo neposredne pogodbe (do vzpostavitve enotnega spletnega portala se objavi na svetovnem spletu – 72. člen uredbe o premoženju iz leta 2007).

Občina v postopku sklenitve neposredne menjalne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe, kar je bilo v neskladju s četrtem odstavkom 48. člena v povezavi z 72. členom uredbe o premoženju iz leta 2007.

2.1.1.2.g Uredba o premoženju iz leta 2007 je v drugem odstavku 31. členu določala, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 31. člena uredbe o premoženju iz leta 2007.

### 2.1.1.3 Prodaja zemljišča s parcelno številko 261/11, k. o. 2207 Bovec

Občina je 18. 11. 2011 z Gradbeništvom Zorč, d. o. o., Soča (v nadaljevanju: družba Gradbeništvo Zorč) sklenila neposredno pogodbo o prodaji nepremičnin, s katero je prodala 881 kvadratnih metrov zemljišča<sup>16</sup> v vrednosti 18.721 evrov.

---

<sup>16</sup> Parcelna številka 261/11, k. o. 2207 Bovec.

Občina je 13. 5. 2011 objavila javno zbiranje ponudb za prodajo zemljišča po ceni 22.025 evrov (25 evrov za kvadratni meter). Javno zbiranje ponudb je bilo neuspešno, saj občina ni prejela nobene ponudbe. Družbi Gradbeništvo Zorč je občina 26. 8. 2011 poslala ponudbo za odkup zemljišča po ceni 22,5 evra za kvadratni meter (19.823 evrov). Na podlagi ustnih pogajanj je občina 18. 11. 2011 z družbo Gradbeništvo Zorč sklenila pogodbo o prodaji nepremičnine, s katero je prodala zemljišče po ceni 21,25 evra za kvadratni meter (18.721 evrov). Iz cenitvenega poročila z novembra 2009 je razvidno, da je ocenjena vrednost navedenega zemljišča znašala 25,50 evra za kvadratni meter oziroma 22.466 evrov. Kupec je kupnino v znesku 18.721 evrov plačal v letu 2011.

2.1.1.3.a Zemljišče je novembra 2009 ocenil pooblaščen cenilec. Na dan sklenitve pravnega posla je bila cenitev stvarnega premoženja stara 24 mesecev.

Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>17</sup> (v nadaljevanju: uredba o premoženju iz leta 2011) v 21. členu določa, da cenitev stvarnega premoženja samoupravne lokalne skupnosti na dan sklenitve pravnega posla ne sme biti starejša od devetih mesecev.

Občina je v postopku prodaje zemljišča v vrednosti 18.721 evrov uporabila ocenjeno vrednost zemljišča iz cenitve, ki je bila na dan sklenitve pravnega posla starejša od devetih mesecev, kar je v neskladju z 21. členom uredbe o premoženju iz leta 2011.

2.1.1.3.b Po določilih četrte alineje 23. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>18</sup> (v nadaljevanju: ZSPDSLS) se lahko nepremično premoženje občine proda ali zamenja na podlagi neposredne pogodbe, če se sklepa neposredna pogodba najpozneje do preteka treh mesecev od dne, ko se je izkazalo, da sta bila neuspešna javna dražba ali javno zbiranje ponudb in ponovno izvedena javna dražba ali javno zbiranje ponudb z znižano izklicno ceno za največ 15 odstotkov. Po določilih pete alineje 23. člena ZSPDSLS se lahko nepremično premoženje občine proda ali zamenja na podlagi neposredne pogodbe, če je posamezna ocenjena vrednost nepremičnine nižja od 20.000 evrov.

Občina je sklenila neposredno pogodbo o prodaji nepremičnine v vrednosti 18.721 evrov z ocenjeno vrednostjo 22.466 evrov šest mesecev po neuspelem prvem javnem zbiranju ponudb, kar ni v skladu s četrto in peto alinejo 23. člena ZSPDSLS.

2.1.1.3.c ZSPDSLS je v letu 2011 v petem odstavku 17. člena določal, da se premoženje ne sme prodati ali menjati pod ocenjeno vrednostjo, razen v primerih iz četrte in šeste<sup>19</sup> alineje 23. člena ZSPDSLS in kadar gre za prodajo ali menjavo za potrebe prenove posameznih delov stavb, ki so v razvojnih dokumentih države ali samoupravnih lokalnih skupnosti predvideni za prenovo in so v mešani lastnini pravnih in fizičnih oseb ter so s predpisi opredeljeni kot kulturni spomenik ali so na območju, razglašenem za kulturni spomenik.

Občina je sklenila neposredno pogodbo o prodaji nepremičnine, in sicer z 2.643 evrov nižjo vrednostjo od ocenjene, ne da bi bili za to izpolnjeni pogoji, kar je v neskladju s petim odstavkom 17. člena ZSPDSLS.

---

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 34/11.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 86/10.

<sup>19</sup> Kadar je pridobitelj pravna oseba javnega prava razen javnega podjetja.

2.1.1.3.d Uredba o premoženju iz leta 2011 v 40. členu določa, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo neposredne pogodbe in mora biti objavljena najmanj 15 dni.

Občina v postopku prodaje zemljišča pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe, kar je v neskladju s 40. členom uredbe o premoženju iz leta 2011.

2.1.1.3.e Uredba o premoženju iz leta 2011 v drugem odstavku 24. člena določa, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o premoženju iz leta 2011.

#### **2.1.1.4 Prodaja zemljišča s parcelno številko 477, k. o. 2207 Bovec**

Občina je 22. 11. 2011 po postopku zbiranja ponudb s fizično osebo sklenila prodajno pogodbo, s katero je prodala 500 kvadratnih metrov zemljišča<sup>20</sup> v vrednosti 25.000 evrov. Zemljišče ni bilo vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2011.

Kupec je kupnino v znesku 25.000 evrov plačal v letu 2011.

2.1.1.4.a Uredba o premoženju iz leta 2011 v drugem odstavku 6. člena določa, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Občina je s prodajno pogodbo razpolagala z zemljiščem v znesku 25.000 evrov, ki ni bilo vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, kar je v neskladju z drugim odstavkom 6. člena uredbe o premoženju iz leta 2011.

2.1.1.4.b Uredba o premoženju iz leta 2011 v drugem odstavku 24. člena določa, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o premoženju iz leta 2011.

#### **2.1.1.5 Prodaja zemljišča s parcelno številko 261/8, k. o. 2207 Bovec**

Občina je po postopku javnega zbiranja ponudb 16. 12. 2011 s fizično osebo sklenila pogodbo, s katero je prodala zemljišče<sup>21</sup> v izmeri 1.174 kvadratnih metrov za 24.948 evrov.

Kupec je kupnino v znesku 24.948 evrov plačal v letu 2011.

---

<sup>20</sup> Parcelna številka 477, k. o. 2207 Bovec.

<sup>21</sup> Parcelna številka 261/8, k. o. 2207 Bovec.



2.1.1.5.a Zemljišče je novembra 2009 ocenil pooblaščen cenilec. Na dan sklenitve pravnega posla je bila cenitev stvarnega premoženja stara 25 mesecev.

Uredba o premoženju iz leta 2011 v 21. členu določa, da cenitev stvarnega premoženja samoupravne lokalne skupnosti na dan sklenitve pravnega posla ne sme biti starejša od devetih mesecev.

Občina je v postopku prodaje zemljišča v vrednosti 24.948 evrov uporabila ocenjeno vrednost zemljišča iz cenitve, ki je bila na dan sklenitve pravnega posla starejša od devetih mesecev, kar je v neskladju z 21. členom uredbe o premoženju iz leta 2011.

2.1.1.5.b Občina je 13. 5. 2011 objavila javno zbiranje ponudb za prodajo zemljišča po ceni 29.350 evrov (25 evrov za kvadratni meter). Iz cenitvenega poročila iz novembra 2009 je razvidno, da je ocenjena vrednost zemljišča znašala 25,50 evra za kvadratni meter oziroma 29.937 evrov. Občina je torej objavila 0,50 evra nižjo ceno za kvadratni meter od ocenjene. Javno zbiranje ponudb je bilo neuspešno, saj občina ni prejela nobene ponudbe. Občina je za isto zemljišče ponovila javno zbiranje ponudb 22. 11. 2011 z izhodiščno ceno 24.948 evrov (21,25 evra za kvadratni meter). Izhodiščna cena je bila za 16,7 odstotka znižana od ocenjene in 15 odstotkov znižana glede na objavljeno ceno v prvem javnem zbiranju ponudb. Prejela je eno ponudbo in za ceno iz drugega javnega zbiranja ponudb sklenila pogodbo o prodaji nepremičnine s fizično osebo.

ZSPDSLS v petem odstavku 17. člena določa, da se premoženje ne sme prodati ali menjati pod ocenjeno vrednostjo, razen v primerih iz četrte in šeste alineje 23. člena ZSPDSLS in kadar gre za prodajo ali menjavo za potrebe prenove posameznih delov stavb, ki so v razvojnih dokumentih države ali samoupravnih lokalnih skupnosti predvideni za prenovo in so v mešani lastnini pravnih in fizičnih oseb ter so s predpisi opredeljeni kot kulturni spomenik ali so na območju, razglašenem za kulturni spomenik.

Občina je v prvem zbiranju ponudb navedla nižjo ceno od ocenjene in zato v drugem zbiranju ponudb znižala izhodiščno ceno za 1,7 odstotne točke več od dovoljenih 15 odstotkov in s tem ravnala v neskladju s četrto alinejo 23. člena ZSPDSLS v povezavi s 17. členom ZSPDSLS. Zato je sklenila pogodbo, v kateri je določila za 498 evrov nižjo vrednost, kot bi jo morala glede na ocenjeno vrednost nepremičnine.

2.1.1.5.c Uredba o premoženju iz leta 2011 v drugem odstavku 24. člena določa, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o premoženju iz leta 2011.

## 2.1.2 Oddaje poslovnih prostorov v najem

Prihodki od najemnin za poslovne prostore so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2011 izkazani v znesku 33.566 evrov in predstavljajo 0,6 odstotka vseh prihodkov občine v letu 2011.

### 2.1.2.1 Predpis občine, ki ureja oddajo poslovnih prostorov v najem

2.1.2.1.a Občinski svet Občine Bovec (v nadaljevanju: občinski svet) je 18. 12. 1996 na podlagi Zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih<sup>22</sup> (v nadaljevanju: ZPSPP) sprejel Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem<sup>23</sup>. Občinski svet je 29. 6. 2011 na podlagi ZSPDSLS in uredbe o premoženju iz leta 2011 sprejel Pravilnik o oddajanju nepremičnega premoženja Občine Bovec v najem<sup>24</sup> (dopolnjen 5. 7. 2012<sup>25</sup>). Z njegovo uveljavitvijo 23. 7. 2011 je prenehal veljati Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem.

Občina je do 23. 7. 2011, ko je začel veljati Pravilnik o oddajanju nepremičnega premoženja Občine Bovec v najem, še vedno uporabljala Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 1997, ki ni bil usklajen z določili uredbe o premoženju iz leta 2007 ter z določili ZSPDSLS in uredbe o premoženju iz leta 2011.

### 2.1.2.2 Oddaja objekta Hotel Šola v najem

Občina je 29. 4. 2011 objavila javno zbiranje ponudb za oddajo objekta Hotel Šola v Logu pod Mangartom v najem za obdobje petih let, v katerem je določila izhodiščno višino mesečne najemnine v znesku 1.275 evrov in 5 odstotkov od bruto prometa. Izhodiščne višine mesečne najemnine ni določila niti na podlagi cenitve niti na podlagi določil Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem, ampak jo je določila na podlagi ponujenih najemnin na neuspelem javnem zbiranju ponudb za ta objekt v letu 2010<sup>26</sup>. Občina je 1. 6. 2011 z edinim ponudnikom Eda, d. o. o., Nova Gorica sklenila pogodbo o najemu objekta za obdobje od 1. 6. 2011 do 31. 5. 2016 za mesečno najemnino, ki je bila enaka izhodiščni. Najemnik je v letu 2011 plačal najemnino v znesku 4.910 evrov<sup>27</sup>, za neplačano najemnino v znesku 5.586 evrov ga je občina v letih 2011 in 2012 večkrat pisno opominjala. Najemnik je celotno najemnino za leto 2011 poravnal v letu 2012.

2.1.2.2.a V IV. poglavju Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem so bile določene osnove in merila za določitev izhodiščne najemnine za poslovne prostore. V prvem odstavku 26. člena uredbe o premoženju iz leta 2007 je določeno, da mora upravljavec poskrbeti, da se opravi cenitev tudi, ko se stvarno premoženje občine oddaja v najem in bi višina nadomestila v enem letu izkustveno preseгла 2.000 evrov.

Občina je za javno zbiranje ponudb v letu 2011 določila izhodiščno višino najemnine na podlagi ponujenih najemnin na neuspelem javnem zbiranju ponudb v letu 2010. Občina višine najemnine ni določila v skladu z določili IV. poglavja Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem. Občina višine najemnine tudi ni določila v skladu s prvim odstavkom 26. člena uredbe o premoženju iz leta 2007, ker ni opravila cenitve objekta, ki je bil predmet oddaje v najem.

---

<sup>22</sup> Uradni list SRS, št. 18/74, 34/88 in Uradni list RS, št. 32/00.

<sup>23</sup> Uradno glasilo Občine Bovec, št. 1 z dne 20. 1. 1997.

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 55/11.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 76/12.

<sup>26</sup> Občina za izvedena javna zbiranja ponudb v letu 2010 ni opravila cenitve objekta.

<sup>27</sup> Za junij, julij, avgust in delno september 2011.

2.1.2.2.b Uredba o premoženju iz leta 2007 je v drugem odstavku 31. člena določala, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina pri oddaji objekta v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 31. člena uredbe o premoženju iz leta 2007.

### 2.1.2.3 Oddaja poslovnih prostorov za lekarniško dejavnost v najem

Občina je 7. 6. 2005 sklenila z najemnikom Lekarna Bovec, Barbara Cene, mag. farm., neposredno najemno pogodbo za poslovne prostore v stavbi Lekarna Bovec za obdobje enega leta za mesečno najemnino v znesku 651 evrov. Pogodba v 7. členu vsebuje možnost podaljšanja za eno leto, če pogodbeni stranki ne podata pisne odstopne izjave.

Občina je 8. 10. 2011 sklenila z istim najemnikom novo neposredno pogodbo<sup>28</sup> za iste poslovne prostore za obdobje petih let za mesečno najemnino v znesku 644 evrov.

2.1.2.3.a ZPSPP v 27. členu določa, da najemna pogodba, sklenjena za določen čas, preneha s potekom obdobja, za katerega je bila sklenjena. Če je bila najemna pogodba sklenjena za določen čas, se šteje, da je obnovljena za nedoločen čas, če najemnik tudi po poteku obdobja, za katerega je bila pogodba sklenjena, poslovno stavbo oziroma poslovni prostor še naprej uporablja, najemodajalec pa v roku enega meseca po preteku tega obdobja ne vloži pri pristojnem sodišču zahteve za izdajo naloga za izpraznitev poslovne stavbe oziroma poslovnega prostora. Enako določa tudi 615. člen Obligacijskega zakonika<sup>29</sup> (v nadaljevanju: OZ).

Najemnik je po preteku najemnega razmerja, dogovorjenega z najemno pogodbo, sklenjeno leta 2005, nadaljeval z uporabo poslovnih prostorov, občina pa temu ni ugovarjala. Zaradi navedenega se je najemno razmerje na podlagi določil 27. člena ZPSPP in 615. člena OZ spremenilo v razmerje za nedoločen čas. Tako ravnanje kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol občine, kot so opredeljene v 100. členu Zakona o javnih financah<sup>30</sup> (v nadaljevanju: ZJF).

2.1.2.3.b Uredba o premoženju iz leta 2011 v drugem odstavku 24. člena določa, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina pri oddaji poslovnih prostorov v najem v letu 2011 ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o premoženju iz leta 2011.

---

<sup>28</sup> Zaradi uskladitve določil najemne pogodbe z določili Pravidnika o oddajanju nepremičnega premoženja Občine Bovec v najem, ki je začel veljati julija 2011.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 97/07-UPB1.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

#### **2.1.2.4 Oddaja poslovnega prostora za dejavnost maloprodaje**

2.1.2.4.a Občina je 29. 9. 2011 sklenila z najemnikom Tobačna 3dva, d. o. o., Ljubljana neposredno najemno pogodbo za poslovni prostor za obdobje petih let za mesečno najemnino v znesku 157 evrov.

Uredba o premoženju iz leta 2011 v drugem odstavku 24. člena določa, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina pri oddaji poslovnega prostora v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o premoženju iz leta 2011.

#### **2.1.2.5 Oddaja tržnice v najem in uporabo**

2.1.2.5.a Občina je 12. 6. 2009 objavila javno zbiranje ponudb za oddajo v najem in uporabo tržnice v Bovcu ter 25. 7. 2009 z edinim ponudnikom Bovec rafting team, Hrovat Adis, s. p., Bovec sklenila najemno pogodbo za obdobje petih let za mesečno najemnino v znesku 300 evrov.

Uredba o premoženju iz leta 2007 je v drugem odstavku 31. člena določala, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina pri oddaji tržnice v najem ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 31. člena uredbe o premoženju iz leta 2007.

## **2.2 Javna naročila pri investicijskih odhodkih**

V tabeli 3 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2011 glede na vrsto objave.

Tabela 3: Podatki o javnih naročilih v letu 2011 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	Število	Vrednost v evrih	Število	Vrednost v evrih	Število	Vrednost v evrih
<b>Blago in storitve</b>						
Pogodbe	2	15.154	2	1.941.757	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	1,3	3,1	33,3	92,0	/	/
Naročilnice	125	221.746	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	81,7	44,9	/	/	/	/
<b>Gradnje</b>						
Pogodbe	4	142.779	4	168.104	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	2,6	28,9	66,7	8,0	/	/
Naročilnice	22	113.876	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	14,4	23,1	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>153</b>	<b>493.555</b>	<b>6</b>	<b>2.109.861</b>	<b>0</b>	<b>0</b>

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine je bilo od skupno 159 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljenih 6 postopkov v skupni vrednosti 2.109.861 evrov, kar predstavlja 81 odstotkov vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 153 postopkov javnega naročanja v skupni vrednosti 493.555 evrov ni preseglo praga<sup>31</sup>, ki ga za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa drugi odstavek 12. člena Zakona o javnem naročanju<sup>32</sup> (v nadaljevanju: ZJN-2).

### 2.2.1 Investicijski odhodki

Investicijski odhodki brez odhodkov za nakup nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2011 izkazani v znesku 2.032.396 evrov in predstavljajo 32,8 odstotka vseh odhodkov občine v letu 2011.

<sup>31</sup> 20.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve in 40.000 evrov (brez DDV) za gradnje.

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11.

V tabeli 4 so prikazani načrtovani in realizirani zneski v letu 2011 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev.

Tabela 4: Načrtovani in realizirani zneski ter pogodbene vrednosti javnih naročil

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>33</sup> v letu 2011 v evrih	Realizirani znesek v letu 2011 v evrih	Vrednost po osnovni pogodbi v evrih	Aneksi		Skupna vrednost pogodbe v evrih
				vrednost v evrih	delež <sup>34</sup> v odstotkih	
Gradnja vodovoda in kanalizacije Čezsoča		546.929*	1.347.604*	/	/	1.347.604*
Gradnja Čistilne naprave Čezsoča	880.751	161.232*	314.814*	/	/	314.814*
Črpanje vode na objektu Čistilna naprava Čezsoča		43.143*	/	/	/	/
Obnova kotlovnice na Osnovni šoli Bovec	104.906	56.599	47.653	9.139	19,2	56.792
Prenova stanovanj	61.437	30.454	39.147	/	/	39.147
Asfaltiranje ulic na Brdu	52.305	44.383	45.960	/	/	45.960
Rekonstrukcija vodovoda v Trenti	155.352	155.342*	155.352*	/	/	155.352*
Sanacija črpališča v Čezsoči	41.750	41.754*	/	/	/	/
Gradnja Vodohrana Žaga	82.000	80.964*	/	/	/	/

Opomba: \* brez DDV.

Viri: rebalans II, zaključni račun proračuna občine za leto 2011, pogodbe, aneksi k pogodbam, konto kartice.

### 2.2.1.1 Oddaja javnih naročil Komunalni Tolmin

Občina in Komunala Tolmin, javno podjetje, d. o. o., Tolmin (v nadaljevanju: Komunala Tolmin) sta 14. 12. 2009 sklenili Pogodbo o najemu infrastrukture, izvajanju gospodarskih javnih služb in izvajanju investicij na področju gospodarskih javnih služb Občine Bovec (v nadaljevanju: pogodba o izvajanju investicij). K pogodbi je bil 26. 3. 2010 sklenjen aneks zaradi nove ocene stroškov vzdrževanja javne infrastrukture.

<sup>33</sup> Rebalans II.

<sup>34</sup> Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

S pogodbo o izvajanju investicij se urejajo razmerja v zvezi z oddajo javne infrastrukture v najem zaradi izvajanja gospodarskih javnih služb (v nadaljevanju: GJS) med občino kot najemodajalcem in Komunalo Tolmin kot najemjemalcem, ki se nanašajo tudi na izvajanje investicij v infrastrukturo.

V pogodbi o izvajanju investicij je tako določeno:

- da je investiranje v infrastrukturo izvirno v pristojnosti občine, lastnice infrastrukture, ki lahko pooblastila za vodenje investicij s posebnim sklepom ali pogodbo podeli Komunali Tolmin, izvajalki GJS, ki ji je občina podelila izključne pravice za izvajanje GJS (38. člen pogodbe o izvajanju investicij);
- da občina pooblašča Komunalo Tolmin za vodenje vseh investicij v obnovo obstoječe infrastrukture in za izvedbo vseh potrebnih aktivnosti v zvezi z obnovitvenimi investicijami (41. člen pogodbe o izvajanju investicij);
- da lahko občina s pogodbo Komunali Tolmin neposredno podeli izvajanje vseh obnovitvenih investicij brez izvedbe predpisanih postopkov javnega naročila, če gre za notranje naročilo (42. člen pogodbe o izvajanju investicij); pri tem mora Komunala Tolmin, kadar obnovitvenih investicij za izvedbo gradbenih in drugih del ne izvaja sama, izvajalce gradbenih in drugih del izbrati v skladu s predpisi o javnih naročilih.

#### *Črpanje vode na objektu Čistilna naprava Čezsoča*

Župan je 13. 6. 2011 na podlagi 38. člena pogodbe o izvajanju investicij izdal sklep, s katerim je Komunalo Tolmin pooblastil za izvedbo ukrepov za zagotovitev pogojev za gradnjo Čistilne naprave Čezsoča<sup>35</sup>, to je za črpanje vode na objektu Čistilna naprava Čezsoča. Komunala Tolmin ni sama izvedla del, s katerimi bi se zagotovili pogoji za gradnjo Čistilne naprave Čezsoča, ampak je po postopku zbiranja ponudb izbrala izvajalca del. Z družbo Vizing, ki je ponudila najnižjo ponudbeno ceno, je 12. 7. 2011 Komunala Tolmin sklenila tudi pogodbo za izvedbo del v vrednosti 43.143 evrov brez DDV.

Komunala Tolmin, potem ko je od družbe Vizing za opravljena dela prejela račun v znesku 43.143 evrov brez DDV, je za enak znesek izstavila občini račun, ki ga je občina prejela 4. 10. 2011 in ga v enakem znesku plačala 3. 11. 2011.

#### *Sanacija črpališča v Čezsoči*

Župan je 1. 3. in 15. 12. 2011 na podlagi 42. člena pogodbe o izvajanju investicij pooblastil Komunalo Tolmin za izvedbo gradbenih in drugih del pri obnovitvenih investicijah, med drugim tudi za sanacijo črpališča v Čezsoči. Komunala Tolmin ni sama izvedla sanacije črpališča v Čezsoči, ampak je po postopku oddaje javnega naročila male vrednosti izbrala izvajalca del. Z družbo Vizing, ki je ponudila najnižjo ponudbeno ceno, je 19. 5. 2011 sklenila tudi gradbeno pogodbo v vrednosti 38.254 evrov brez DDV.

---

<sup>35</sup> Za gradnjo Čistilne naprave Čezsoča je občina izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in 1. 7. 2011 s ponudnikom Vizing, d. o. o., Tolmin (v nadaljevanju: družba Vizing) in partnerjem ponudnika Brinox, d. o. o., Medvode, ki sta ponudila najnižjo ceno, sklenila pogodbo v vrednosti 314.814 evrov brez DDV oziroma 377.777 evrov z DDV.

Komunala Tolmin, potem ko je od družbe Vizing za opravljena dela prejela tri situacije v skupnem znesku 38.188 evrov brez DDV, je občini izstavila tri račune v skupnem znesku 41.754 evrov brez DDV<sup>36</sup>, ki jih je občina tudi plačala, in sicer:

- račun v znesku 13.589 evrov brez DDV, ki ga je občina prejela 14. 7. 2011 in v enakem znesku plačala 27. 7. 2011;
- račun v znesku 16.096 evrov brez DDV, ki ga je občina prejela 12. 8. 2011 in v enakem znesku plačala 7. 9. 2011, in
- račun v znesku 12.069 evrov brez DDV, ki ga je občina prejela 27. 10. 2011 in v enakem znesku plačala 16. 11. 2011.

Občina je v letu 2011 za sanacijo črpališča v Čezsoči plačala Komunalni Tolmin 41.754 evrov brez DDV.

#### *Gradnja Vodohrana Žaga*

Župan je 1. 3. in 15. 12. 2011 na podlagi 42. člena pogodbe o izvajanju investicij pooblastil Komunalo Tolmin za izvedbo gradbenih in drugih del pri obnovitvenih investicijah, med drugim tudi za gradnjo Vodohrana Žaga. Komunala Tolmin ni sama izvedla gradbenih del, ampak je po postopku oddaje javnega naročila male vrednosti izbrala izvajalca del. Z družbo Vizing, ki je ponudila najnižjo ponudbeno ceno, je 27. 6. 2011 sklenila tudi gradbeno pogodbo v vrednosti 78.061 evrov brez DDV.

Komunala Tolmin, potem ko je od družbe Vizing za opravljena dela prejela pet situacij v skupnem znesku 77.850 evrov brez DDV, je občini izstavila pet računov v skupnem znesku 80.964 evrov brez DDV<sup>37</sup>, ki jih je občina tudi plačala, in sicer:

- račun v znesku 17.438 evrov brez DDV, ki ga je občina prejela 9. 8. 2011 in v enakem znesku plačala 30. 8. 2011;
- račun v znesku 10.875 evrov brez DDV, ki ga je občina prejela 23. 9. 2011 in v enakem znesku plačala 18. 10. 2011;
- račun v znesku 13.622 evrov brez DDV, ki ga je občina prejela 24. 10. 2011 in v enakem znesku plačala 16. 11. 2011;
- račun v znesku 2.832 evrov brez DDV, ki ga je občina prejela 18. 11. 2011 in v enakem znesku plačala 13. 12. 2011, in
- račun v znesku 36.197 evrov brez DDV, ki ga je občina prejela 29. 12. 2011 in v znesku 32.610 evrov brez DDV isti dan plačala, v znesku 3.587 evrov brez DDV pa 30. 12. 2011.

Občina je v letu 2011 za gradnjo Vodohrana Žaga plačala Komunalni Tolmin 80.964 evrov brez DDV.

2.2.1.1.a Občina je s pogodbo o izvajanju investicij pooblastila Komunalo Tolmin za vodenje vseh investicij v obnovo obstoječe infrastrukture in za izvedbo vseh potrebnih aktivnosti v zvezi z

---

<sup>36</sup> Komunala Tolmin je zaračunala občini poleg situacij, ki ji jih je v skupnem znesku 38.188 evrov brez DDV izstavila družba Vizing, še manipulativne stroške, stroške elektroinštalacijskih del in stroške prevoza humusa v skupnem znesku 3.565 evrov brez DDV.

<sup>37</sup> Komunala Tolmin je zaračunala občini poleg situacij, ki ji jih je v skupnem znesku 77.850 evrov brez DDV izstavila družba Vizing, še manipulativne stroške v znesku 3.114 evrov brez DDV.



obnovitvenimi investicijami. Občina bi lahko v skladu s četrtem<sup>38</sup> oziroma tretjim odstavkom 16. člena ZJN-2 pooblastila Komunalo Tolmin le za izvedbo javnega naročanja do izbire izvajalca<sup>39</sup>, pri čemer bi pogodbo z izbranim izvajalcem morala podpisati občina, ali pa bi v skladu z 8. točko 17. člena ZJN-2 (splošne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja) lahko oddala Komunali Tolmin javno naročilo kot notranje javno naročilo, če bi bili za to izpolnjeni pogoji<sup>40</sup>.

Pogodba o izvajanju investicij ni ustrezna podlaga za oddajo javnega naročila neposredno Komunali Tolmin, saj občina v pogodbi o izvajanju investicij ni opredelila bistvenih elementov posameznega javnega naročila (predmet in vrednost javnega naročila, rok izvedbe del), ampak vsebuje pogodba o izvajanju investicij le splošna določila glede pooblastila Komunali Tolmin za vodenje investicij in glede načina oddaje obnovitvenih investicij brez izvedbe postopka javnega naročanja (38., 41. in 42. člen pogodbe o izvajanju investicij).

Občina javnih naročil ni oddala po enem od postopkov, predpisanih v 24. členu ZJN-2, niti ni oddala javnih naročil kot notranje javno naročilo Komunali Tolmin v skladu z 8. točko 17. člena ZJN-2 (splošne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja).

Občina je, ker ni izvedla postopkov oddaje javnih naročil (v letu 2011 je bilo Komunali Tolmin izplačano skupaj 165.861 evrov), ravnala v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

2.2.1.1.b Občina je v letu 2011 za črpanje vode na objektu Čistilna naprava Čezsoča, sanacijo črpališča v Čezsoči in gradnjo Vodohrana Žaga plačala Komunali Tolmin skupaj 165.861 evrov, ne da bi za izvedbo posameznih del s Komunalo Tolmin sklenila posebno pogodbo, iz katere bi bili za posamezen namen razvidni vsaj predmet, vrednost in rok izvedenih del. Takšno ravnanje je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da mora neposredni uporabnik prevzemati obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo, ter v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

<sup>38</sup> Do 30. 3. 2011, ko je začel veljati Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnem naročanju (v nadaljevanju: ZJN-2C), Uradni list RS, št. 18/11.

<sup>39</sup> V tretjem oziroma četrtem odstavku 16. člena ZJN-2 je določeno, da lahko občina za izvedbo oziroma odločanje v postopkih javnega naročanja pooblasti le druge naročnike iz uredb o seznamih naročnikov. V Uredbi o seznamih naročnikov, področni zakonodaji Skupnosti, seznamih gradenj in storitev, obveznih informacijah v objavah, opisih tehničnih specifikacij in zahtevah, ki jih mora izpolnjevati oprema za elektronsko naročanje (Uradni list RS, št. 18/07) je v prilogi 3 navedena tudi Komunala Tolmin.

<sup>40</sup> V 8. točki 17. člena ZJN-2 so bili do 30. 3. 2011, ko je pričel veljati ZJN-2C, določeni naslednji pogoji: nadzor, primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami občine, gospodarski subjekt naroča blago, storitve ali gradnje, upošteva določbe ZJN-2, tudi če sam ni naročnik, vrednost predmeta naročanja je enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu; po uveljavitvi ZJN-2C pa velja še dodatni pogoj, da gospodarski subjekt izvaja pretežni del svojih dejavnosti za občino.

*Pojasnilo občine*

*Pogodba med občino in Komunalo Tolmin ni sklenjena, saj gre za obnovitveno investicijo in namensko porabo amortizacije oziroma najemnine za komunalno infrastrukturo.*

2.2.1.1.c Občina je račun za sanacijo črpališča v Čezsoči v znesku 13.589 evrov, ki ga je prejela 14. 7. 2011, plačala 27. 7. 2011 (13. dan po prejemu računa), račun v znesku 12.069 evrov, ki ga je prejela 27. 10. 2011, pa je plačala 16. 11. 2011 (19. dan po prejemu računa), kar je v neskladju s 23. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012<sup>41</sup>, ki določa, da je plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

**2.2.1.2 Izvedba prenove stanovanj na objektu**

Občina je 30. 6. 2011 izdala naročilnico družbi Vizing za izvedbo gradbeno-obrtniških del pri prenovi dveh stanovanj na objektu Kot 24 v vrednosti 39.147 evrov. Isti dan je naročilnico stornirala in 1. 7. 2011 z družbo Vizing sklenila gradbeno pogodbo za ista dela v vrednosti 39.147 evrov in z rokom zaključka del do 31. 1. 2012.

V letu 2011 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 30.454 evrov. Dela v letu 2011 še niso bila zaključena.

2.2.1.2.a Občina je začasno situacijo v znesku 12.050 evrov, ki jo je prejela 5. 7. 2011, plačala 20. 7. 2011 (15. dan po prejemu situacije), kar je v neskladju s 23. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012, ki določa, da je plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

**2.3 Zadolževanje**

Zadolževanje občin in javnega sektorja na ravni občine urejata ZJF in Zakon o financiranju občin<sup>42</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine, izdajo poroštev občine za zadolževanje posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je, ter zadolževanje in izdajanje poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

**2.3.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine**

Občina se je v letu 2011 dolgoročno zadolžila za 300.000 evrov in odplačala 105.566 evrov obveznosti iz dolgoročnih posojil<sup>43</sup>. Na podlagi soglasja Ministrstva za finance z dne 21. 12. 2011 je najela dolgoročno posojilo za financiranje načrtovanih investicij v proračunu in 21. 12. 2011 s poslovno banko sklenila pogodbo o dolgoročnem posojilu za 300.000 evrov z rokom vračila do 31. 12. 2015.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa 10.b člen ZFO-1. Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2011 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 5.

<sup>41</sup> Uradni list RS, št. 96/10, 4/11.

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11.

<sup>43</sup> Glavnice v znesku 95.293 evrov in obresti v znesku 10.273 evrov.

Tabela 5: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2011 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve na dan 31. 12. 2011 v evrih	Zadolžitev v letu 2011 v evrih	Odplačilo obveznosti v letu 2011 v evrih	Delež odplačil obveznosti v odstotkih $(5)=(3/osnova^{44})*100$
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
Dolgoročni krediti	722.791	300.000	105.566	2,1
Finančni najemi	0	0	0	/
Blagovni krediti	0	0	0	/
Izdana poročstva občine	142.325	0	1.808.048	36,4
<b>Skupaj</b>	<b>865.116</b>	<b>300.000</b>	<b>1.913.614</b>	<b>38,6</b>

Vir: podatki o zadolženosti občine.

Stanje obveznosti iz najetih dolgoročnih posojil in potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev občine na dan 31. 12. 2011 znaša 865.116 evrov, odplačila oziroma zmanjšanje obveznosti v letu 2011 pa 1.913.614 evrov (odplačila obveznosti iz dolgoročnih posojil 105.566 evrov in zmanjšanje potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev v znesku 1.808.048 evrov<sup>45</sup>) in predstavljajo 38,6 odstotka realiziranih prihodkov občine iz BPO proračuna občine v letu 2010, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskega obrata. Z odplačili obveznosti iz dolgoročnih posojil in zmanjšanjem potencialnih obveznosti iz izdanih poroštev je občina v letu 2011 presegla zakonsko določeno mejo 8 odstotkov po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

V letu 2011 ni izdajala poroštev za zadolževanje posrednih proračunskih uporabnikov ali javnih podjetij, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je.

Na dan 1. 1. 2011 je občina v bilanci stanja na kontih skupine 99<sup>46</sup> izkazovala stanje 1.950.374 evrov, na dan 31. 12. 2011 pa 142.325 evrov. Stanje na kontih skupine 99 na 1. 1. 2011 izhaja iz:

- 1.598 evrov iz zavarovanja dolgoročne zadolžitve družbe MANGRT Razvojna zadruga, z. o. o., Log pod Mangartom (v nadaljevanju: družba Mangrt) iz leta 2007 z zastavo zemljišča in
- 150.000 evrov iz zavarovanja dolgoročne zadolžitve družbe GOLF BOVEC Igrišča za golf in rekreacijo, d. o. o., Bovec (v nadaljevanju: družba Golf Bovec) iz leta 2010 z zastavo zemljišč ter
- 1.798.776 evrov iz zavarovanja denarne terjatve družbi ALPSKI TURISTIČNI CENTER KANIN Bovec, d. o. o., Bovec (v nadaljevanju: družba ATC Kanin) iz leta 2010 z zastavo zemljišč.

<sup>44</sup> 4.961.775 evrov.

<sup>45</sup> Od tega se na odplačilo potencialnih obveznosti občine nanaša 9.273 evrov in 1.798.776 evrov na prenehanje poroštev zaradi izbrisa hipoteke na podlagi izbrisnega dovoljenja.

<sup>46</sup> Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava (Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11) v 72. členu določa, da se na kontih skupine 99 izkazujejo dana poročstva, hipoteke in drugi podatki o možnih (potencialnih) obveznostih, ki pa še ne vplivajo na spremembo sredstev ali obveznosti do virov sredstev.

Občina je 14. 12. 2007 soprodpisala pogodbo, s katero je družba Mangrt od Nove Kreditne banke Maribor, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Nova KBM) najela dolgoročni kredit v znesku 170.000 evrov z odplačilno dobo do 1. 4. 2020. Občina je za zavarovanje vračila kredita zastavila svoje zemljišče s parcelno številko 89/5, k. o. 2206 Log pod Mangartom. Hipoteka z neposredno izvršljivostjo je bila vpisana v zemljiško knjigo z učinkovanjem od 17. 12. 2007. Ob soprodpisu pogodbe o dolgoročnem kreditu občina ni bila ustanoviteljica ali soustanoviteljica družbe Mangrt niti ta ni imela statusa javnega podjetja. Stanje potencialne obveznosti za občino je na 1. 1. 2011 znašalo 1.598 evrov. Hipoteka na zemljišču je bila iz zemljiške knjige izbrisana 28. 1. 2011.

Občina je 29. 1. 2010 soprodpisala pogodbo, s katero je družba Golf Bovec od Nove KBM najela dolgoročni kredit v znesku 150.000 evrov z odplačilno dobo do 1. 4. 2020. Občina je za zavarovanje vračila kredita zastavila svoja zemljišča s parcelnimi številkami 8025/71, 8115/2, 8117/1, 8115/1, 8116, 8405/1, 7725/1 in 7725/2, vse k. o. 2207 Bovec. Hipoteka z neposredno izvršljivostjo je bila na vseh zemljiščih vpisana v zemljiško knjigo z učinkovanjem od 1. 2. 2010. Občina ima 5,44-odstotni poslovni delež v družbi Golf Bovec, ta pa ob soprodpisu pogodbe o dolgoročnem kreditu in sočasno podpisanim notarskem zapisu Sporazuma o zavarovanju denarne terjatve ni imela statusa javnega podjetja. Stanje potencialne obveznosti za občino je na dan 1. 1. 2011 znašalo 150.000 evrov. Hipoteka na zemljišču je bila iz zemljiške knjige izbrisana 26. 6. 2012.

Občina je 1. 10. 2010 z družbo EUROINVEST Gradbena dejavnost, izvajanje, trgovina, d. o. o., Nova Gorica (v nadaljevanju: družba Euroinvest) sklenila dogovor, iz katerega izhaja, da je na zemljiščih s parcelnima številkama 8071/2 in 8071/1, obe k. o. Bovec, v lasti družbe ATC Kanin vpisana hipoteka v korist družbe Euroinvest za zavarovanje denarnih terjatev v znesku 1.798.776 evrov, da družba ATC Kanin potrebuje likvidnostni kredit, ki ga lahko dobi pod pogojem zastave zemljišč s parcelnima številkama 8071/2 in 8071/1, obe k. o. Bovec, da bo družba Euroinvest dovolila izbris hipoteke pod pogojem, da bo občina za obdobje do uspešno izpeljane dokapitalizacije družbi Euroinvest dovolila vknjižbo hipoteke na zemljiščih s parcelnimi številkami 597, 519, 592, 593, 594, 595 in 596, vse k. o. 2207 Bovec, ter soprodpisala notarski zapis Sporazuma o zavarovanju denarne terjatve, s katerim so se pogodbene stranke, družba ATC Kanin, družba Euroinvest in občina, dogovorile, da občina z ustanovitvijo hipoteke v korist družbe Euroinvest zavaruje denarno terjatev v znesku 1.798.776 evrov, ki jo ima družba Euroinvest do družbe ATC Kanin z rokom vračila do 31. 12. 2010. Na podlagi sklenjenega Sporazuma o zavarovanju denarne terjatve je bila 19. 10. 2010 na zemljiščih s parcelnimi številkami 597, 519, 592, 593, 594, 595 in 596, vse k. o. 2207 Bovec, vknjižena hipoteka z neposredno izvršljivostjo. Občina je bila ob sklenitvi Sporazuma o zavarovanju denarne terjatve 19,716-odstotna solastnica družbe ATC Kanin, ki pa ni imela statusa javnega podjetja. Stanje potencialne obveznosti občine na dan 1. 1. 2011 je znašalo 1.798.776 evrov. Hipoteka na zemljišču je bila iz zemljiške knjige izbrisana 2. 11. 2011, 10. 11. 2011 pa so bila zemljišča prenesena kot stvarni vložek občine v družbo ATC Kanin.

Občina je o izdanih potencialnih obveznostih poročala Ministrstvu za finance v skladu s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin<sup>47</sup>.

2.3.1.a Na podlagi 10.e člena ZFO-1 lahko občina izda poročstva za obveznosti iz zadolževanja posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je. Izdana poročstva občine se štejejo v največji obseg možnega zadolževanja občine.

---

<sup>47</sup> Uradni list RS, št. 3/08, 79/08.

OZ v 1012. členu določa, da se s poroštveno pogodbo porok nasproti upniku zavezuje, da bo izpolnil veljavno in zapadlo obveznost dolžnika, če ta tega ne bi storil.

Občina se je s sopodpisom pogodb, s katerimi je jamčila za vračilo terjatev z ustanovitvijo hipoteke na svojih zemljiščih, dejansko zavezala, da bo izpolnila veljavno in zapadlo obveznost dolžnika, če ta tega ne bi storil, zato vsi trije pravni posli po vsebini predstavljajo poroštvo občine.

Občina je v obdobju od 14. 12. 2007 izdala poroštva v znesku 2.118.776 evrov (na dan 1. 1. 2011 je stanje izdanih poroštev znašalo 1.950.374 evrov) osebam zasebnega prava, kar je v neskladju z 10.e členom ZFO-1. Občina je v enem primeru zavarovala plačilo denarne terjatve, kar je v neskladju z 10.e členom ZFO-1, saj občina lahko izdaja poroštva le za obveznosti iz zadolževanja.

### **2.3.2 Zadolževanje in izdajanje poroštev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine**

Po podatkih občine se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letu 2011 niso zadolževale in niso izdajale poroštev. Na dan 31. 12. 2011 ne izkazujejo stanja dolga.

### **2.3.3 Primerjava stanja dolga**

V tabeli 6 je nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine na dan 31. 12. 2011 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

Tabela 6: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2011 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

(1)	Občina (2)	Vse občine v Republiki Sloveniji (3)	Delež v odstotkih (4)=(2/3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	865.116	624.303.023	0,1
Dolg občin/-e in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	865.116	805.067.106	0,1
Število prebivalcev	3.186	2.055.496	0,2
Dolg občin/-e na prebivalca občin/-e, v evrih	272	304	/
Dolg občin/-e in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e na prebivalca občine, v evrih	272	392	/
Prihodki BPO, v evrih	5.896.922	2.061.173.031	0,3
Dolg občin/-e glede na prihodke BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	14,7	30,3	/

Viri: podatki občine, podatki Ministrstva za finance, Statistični urad Republike Slovenije<sup>48</sup>.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2011 pomeni 0,1 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa 0,3 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- zadolženost občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2011 pomeni 0,1 odstotka zadolženosti vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2011 je za 32 evrov oziroma 10,5 odstotka nižji od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine na prebivalca na dan 31. 12. 2011 je za 120 evrov oziroma 30,6 odstotka nižji od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je v letu 2011 za 51,5 odstotka nižji od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

<sup>48</sup> SI-Stat podatkovni portal: [URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>; stanje na dan 1. 1. 2012], 1. 8. 2012.

## 2.4 Projekt javno-zasebnega partnerstva

Občinski svet je na 5. redni seji 14. 4. 2011 obravnaval in potrdil Dogovor o aktivnostih za dolgoročno uspešno poslovanje družbe ATC KANIN med Občino Bovec, družbo EUROINVEST in družbo ATC KANIN<sup>49</sup> (v nadaljevanju: dogovor). Pomembnejša določila dogovora so:

- družba ATC Kanin izpolnjuje pogoje za stečaj, uprava družbe bo, če se aktivnosti iz dogovora ne realizirajo do junija 2011, predlagala stečaj družbe ATC Kanin;
- Inštitut za socio-ekonomsko in poslovno evalvacijo Ekonomske fakultete v Ljubljani (v nadaljevanju: Inštitut EF Ljubljana) je pripravil študijo o vplivu kaninskega smučišča na bovško destinacijo in ugotovil, da je kaninsko smučišče strateško pomembno za razvoj občine;
- občina želi dokapitalizirati družbo ATC Kanin s kompleksom Žaršče in plačevati nadomestilo, ki bo pokrivalo upravičeno izgubo kaninskega smučišča;
- občina v okviru zakonskih možnosti pripravi dokument, s katerim se bo zavezala dolgoročno poravnati razliko iz poslovanja med prihodki in upravičenimi stroški z nadomestilom do 15. 4. 2011;
- družba ATC Kanin do 15. 4. 2011 pripravi izračun nadomestila, ki bo vseboval vse upravičene stroške, med katere spadajo predvsem stroški obratovanja, rednega in investicijskega vzdrževanja, povračila amortizacije in stroškov financiranja za obstoječo in novo nujno infrastrukturo ter povprečni tržni donos na kapital družbe ATC Kanin.

Dogovor je bil sklenjen 15. 4. 2011.

Občinski svet je 21. 6. 2011 sprejel Odlok o določitvi gospodarske javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico in o koncesiji za izvajanje te javne službe<sup>50</sup> (v nadaljevanju: odlok o GJS), ki je začel veljati 6. 7. 2011. Odlok o GJS vsebuje naslednja pomembnejša določila glede koncesije javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico (v nadaljevanju: javna služba):

- prevoz potnikov s krožno-kabinsko žičnico, ki se nahaja na zemljiščih, navedenih v odloku o GJS, s postaje A na postajo D kaninskega smučišča, je GJS;
- koncesija se podeli neposredno družbi ATC Kanin;
- GJS se financira iz cene storitev GJS, proračuna občine in drugih virov;
- če koncesionar javne službe s cenami ne more pokriti stroškov izvajanja javne službe, zagotoviti povračila vlaganj v infrastrukturo javne službe in omogočiti donos na vložena sredstva, kakor je določen z odlokom o GJS, mu mora koncedent zagotoviti nadomestilo;
- k cenam in tarifi daje soglasje občinski svet;
- koncesijska pogodba se sklene za določen čas 10 let do poteka trajanja koncesije za gradnjo in obratovanje žičnic na območju Kanina, ki jo je podelila Republika Slovenija.

Občina je z upravno odločbo 7. 9. 2011 za koncesionarja za opravljanje javne službe določila družbo ATC Kanin. V 2. točki odločbe je navedeno, da morata občina kot koncedent in družba ATC Kanin skleniti koncesijsko pogodbo v roku 30 dni od dokončnosti odločbe, drugače odločba preneha veljati. V obrazložitvi odločbe je navedeno, da je občinska uprava po predložitvi vseh potrebnih dokumentov iz 22. člena odloka o GJS ugotovila, da izbrani koncesionar izpolnjuje pogoje za izvajanje koncesije. Družba

<sup>49</sup> V času potrditve dogovora je bila občina 19,7-odstotni lastnik poslovnega deleža družbe ATC Kanin, družba Euroinvest pa 39-odstotni lastnik poslovnega deleža družbe ATC Kanin.

<sup>50</sup> Uradni list RS, št. 52/11.

ATC Kanin je potrebne dokumente iz 22. člena odloka o GJS<sup>51</sup> predložila občini 8. 9. 2011. Odločba je bila družbi ATC Kanin vročena 8. 9. 2011.

Občinski svet je na seji 28. 9. 2011 obravnaval koncesijsko pogodbo za opravljanje lokalne GJS, cenik oziroma tarifni sistem ter načrt plačevanja nadomestila za GJS prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico in jih tudi sprejel.

Koncesijska pogodba za opravljanje lokalne gospodarske javne službe prevoz potnikov s krožno-kabinsko žičnico (v nadaljevanju: koncesijska pogodba) je bila z družbo ATC Kanin sklenjena 3. 10. 2011. Pomembnejša določila pogodbe so:

- javna služba se financira iz cene storitev javne službe, proračuna občine in drugih virov;
- koncesionar oblikuje tarifo in cene storitev javne službe tako, da pokrivajo stroške izvajanja javne službe, zagotavljajo povračilo vlaganj v infrastrukturo javne službe in omogočajo tržni donos na vložena sredstva kot donos na dolgoročna, opredmetena in neopredmetena, neodpisana, poslovno-potrebna osnovna sredstva, ki so nujno potrebna za izvajanje posamezne dejavnosti in so v lasti izvajalca oziroma zasebnika, v višini donosa zadnje izdane desetletne referenčne obveznice Republike Slovenije, denominirane v evre na dan 31. 3. tekočega leta, povečano za eno odstotno točko;
- pri oblikovanju cen se smiselno uporablja Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen storitev obveznih občinskih gospodarskih javnih služb varstva okolja<sup>52</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o oblikovanju cen);
- druge dejavnosti, ki jih poleg izvajanja javne službe po koncesijski pogodbi izvaja koncesionar, ne smejo vplivati na uspešno izvajanje javne službe, poslovni izid iz drugih dejavnosti pa se ne upošteva pri izračunu upravičenosti do nadomestila iz 39. člena koncesijske pogodbe;
- če koncesionar javne službe s cenami ne more pokriti stroškov izvajanja javne službe, zagotoviti povračila vlaganj v infrastrukturo javne službe in omogočiti donosa na vložena sredstva, mu mora koncedent zagotoviti nadomestilo, vendar največ v znesku 400.000 evrov letno;
- ob pozitivnem poslovanju javne službe plačuje koncesionar za koncesijo po tej pogodbi letno koncesijsko dajatev v višini 10 odstotkov ustvarjenega letnega pozitivnega poslovnega izida pri izvajanju javne službe.

Koncesijska pogodba v 32. členu določa, da mora koncesionar najkasneje do 30. 4. vsakega naslednjega leta pristojnemu organu predložiti poročilo o poslovanju in izvajanju GJS v preteklem letu.

Družba ATC Kanin je 1. 2. 2011 pripravila Poročilo o poslovanju 2011 in plan poslovanja za leto 2012 za podjetje ATC KANIN Bovec, d. o. o., ki vsebuje predvsem podatke, ki se nanašajo na smučišče Kanin, ne pa tudi na izvajanje javne službe.

Občina je koncesionarja pozvala k predložitvi letnega poročila iz 32. člena odloka o GJS, vendar ga koncesionar ni predložil.

---

<sup>51</sup> Elaborat o opravljanju dejavnosti iz devete alineje prvega odstavka 22. člena odloka o GJS, cenik oziroma tarifni sistem, prvi letni načrt plačevanja nadomestila in zavarovalna polica z navedbo zavarovalne vsote.

<sup>52</sup> Uradni list RS, št. 63/09.



Občina je v letu 2011 družbi ATC Kanin izplačala nadomestilo za opravljanje javne službe v znesku 390.084 evrov.

Na podlagi sklepa Okrožnega sodišča v Novi Gorici, opr. št. St 1199/2013 z dne 26. 6. 2013 se je začel stečajni postopek družbe ATC Kanin. Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb<sup>53</sup> (v nadaljevanju: ZŽNPO) v prvem odstavku 32. člena določa, da z dnem, ko po zakonu nastanejo pravne posledice začetka stečajnega postopka, preneha po zakonu koncesija za graditev žičniške naprave. Drugi odstavek 43. člena ZŽNPO pa določa, da če preneha koncesija za graditev žičniške naprave, preneha po samem zakonu tudi koncesija javne službe na tej žičniški napravi.

#### *Odločitev o izbirni GJS in podelitev koncesije*

2.4.1.a Odlok o GJS v tretjem odstavku 1. člena določa, da se odlok o GJS v delu, v katerem predstavlja koncesijski akt, sprejema na podlagi vloge, podane skladno s 34. členom Zakona o gospodarskih javnih službah<sup>54</sup> (v nadaljevanju: ZGJS).

Občina vloge o zainteresiranosti osebe zasebnega prava za opravljanje dejavnosti javne službe ni prejela, je pa že s podpisom dogovora aprila 2011 želela dokapitalizirati družbo ATC Kanin in plačevati nadomestilo, ki bo pokrivalo upravičeno izgubo kaninskega smučišča, ter se zavezala, da bo v okviru zakonskih možnosti pripravila dokument, s katerim se bo zavezala dolgoročno pokrивati razliko iz poslovanja med prihodki in upravičenimi stroški z nadomestilom, saj je bilo ugotovljeno, da družba ATC Kanin izpolnjuje pogoje za stečaj.

Inštitut EF Ljubljana je po naročilu družbe ATC Kanin izdelal analizo vpliva prenosa lastništva krožno-kabinske žičnice Kanin na občino. Namen študije je bil ugotoviti možnosti zagotovitve sredstev za pokrivanje stroškov tekočega obratovanja družbe ATC Kanin, saj je družba ATC Kanin že nekaj let poslovala z izgubo. V študiji so predvidene štiri možnosti razvoja družbe ATC Kanin, in sicer:

- stečaj družbe ATC Kanin, ki bi začasno pomenil zaprtje smučišča Kanin, lastniki in upniki pa bi izgubili svoje vloške;
- prenos lastništva krožno-kabinske žičnice na občino, pri čemer bi morali biti prihodki občine višji kot so stroški lizinga, se pa zaradi prevzema lizinga zniža kreditna možnost občine;
- prenos lastništva krožno-kabinske žičnice na občino ob istočasnih investicijah zasebnega investitorja v nove kapacitete, pri katerem so predpostavke enake kot pri prejšnji alineji, ob hkratnem povečanju namestitvenih turističnih zmogljivosti;
- podelitev subvencionirane koncesije za izvajanje GJS prevoza potnikov po žičniški napravi družbi ATC Kanin, pri čemer občina za določen čas prevzame breme pokrivanja izgube družbe ATC Kanin in hkrati motivira družbo ATC Kanin za dodatne investicije; občina skrbi le za to, da družba ATC Kanin posluje pozitivno, ne znižuje pa se kreditna možnost občine.

V študiji je predstavljeno, kakšen vpliv bi imel stečaj družbe ATC Kanin in tudi zaprtje smučišča na Kaninu za občino in državo, in sicer predvsem manj prihodkov od turistične takse, dohodnine in večji socialni transferi zaradi nezaposlenosti. V študiji je zato poudarjen pomen smučišča Kanin za občino.

<sup>53</sup> Uradni list RS, št. 126/03.

<sup>54</sup> Uradni list RS, št. 32/93, 57/11.

Študija priporoča dve obliki pomoči, in sicer prevzem obveznosti plačila lizinga ali pa podelitev subvencionirane koncesije za izvajanje GJS prevoza potnikov po žičniški napravi. Če bi se občina odločila za podelitev subvencionirane koncesije za izvajanje GJS prevoza potnikov po žičniški napravi, bi bilo obdobje pokrivanja izgube omejeno na določen čas, in sicer do dokončanja večjih investicij, vsaj do leta 2017. V študiji je namreč upoštevano tudi, da bodo na območju občine izvedene investicije v nove namestitvene kapacitete (izgradnja dveh hotelov), saj naj bi to vplivalo tudi na povečanje prihodkov družbe ATC Kanin. Študija navaja tudi, da občina ni sposobna v celoti pokriti izgube družbe ATC Kanin, saj je ta v zadnjih treh letih znašala skoraj milijon evrov na leto<sup>55</sup>, izgube v prihodnosti pa je nemogoče napovedati, konec leta 2010 pa je družba ATC Kanin že izpolnjevala pogoje za razglasitev stečajja<sup>56</sup>. Zato je v študiji predlog, da dodatno pomoč družba ATC Kanin pridobi od države. Pokrivanje izgube bi občina zagotovila na način, da bi podelila koncesijo za izvajanje javne službe. V koncesijskem aktu bi bili določeni: vsebina kritja, dolžina trajanja koncesije, vrsta stroškov, ki bi se pokrivala, in pogoji, ki morajo biti izpolnjeni, da je družba ATC Kanin upravičena do prejemanja nadomestila. Da pa bi bila izvedba četrte možnosti lahko uspešna, študija predvideva še izvedbo dokapitalizacije družbe ATC Kanin, da bi ta postala kapitalsko ustrezna, prošnjo za državno pomoč podjetju v težavah, dolgoročno pa določitev strategije razvoja turizma v občini.

Ocenjujemo, da je študija pri predlaganju možnosti razvoja družbe ATC Kanin upoštevala predvsem ekonomski vidik vseh štirih možnosti razvoja družbe ATC Kanin, niso pa upoštevani pravni, tehnični, okoljevarstveni in drugi pogoji za izvedbo predlaganih možnosti razvoja, prav tako pa tudi niso upoštevani javno-finančni predpisi, ki občino omejujejo pri izvedbi predlaganih štirih možnosti razvoja. V študiji tako na primer ni upoštevana omejitev iz 10.d člena ZFO-1, po katerem občina ne sme prevzeti dolga, kar pomeni, da izvedba predlagane druge in tretje rešitve (prevzem lizinga) ni skladna s predpisi s področja javnih financ.

ZGJS v drugem odstavku 1. člena določa, da se z GJS zagotavljajo materialne javne dobrine kot proizvodi in storitve, katerih trajno in nemoteno proizvajanje v javnem interesu zagotavlja občina ali druga lokalna skupnost zaradi zadovoljevanja javnih potreb, kadar in kolikor jih ni mogoče zagotavljati na trgu. ZŽNPO v 38. členu določa, da se lahko lokalna skupnost odloči, da se javni prevoz potnikov po žičniških napravah opravlja kot izbirna lokalna GJS, in sicer na žičniških napravah na območju mesta, napravah, ki pomenijo nadaljevanje ali povezavo linijskega prevoza v mestnem prometu, napravah, ki pomenijo edino ali nujno povezavo z naseljenim območjem na gori ali sicer težko dostopnim območjem, torej možnost, za katero se je občina kasneje odločila.

Ocenjujemo, da je javna služba v pretežni meri namenjena turistični dejavnosti ter jo je mogoče zagotavljati na trgu in zato ne ustreza namenom iz drugega odstavka 1. člena ZGJS in 38. člena ZŽNPO. Iz obrazložitve, ki jo je družba ATC Kanin podala v obrazložitvi predloga cenika oziroma tarifnega sistema za opravljanje GJS, izhaja, da je obratovanje krožno-kabinske žičnice za upravljavca in občino zelo pomembno in nujno, saj predstavlja hiter in varen vertikalni prevoz na izhodiščno točko na 2.220 metrov nad morjem, od koder je mogoče dostopati do Planinske kočice Petra Skalarja, kakor tudi do vrhov kaninskega pogorja, predstavlja pa tudi izhodišče za peš pot do Bovca. Da ne gre za izvajanje prevozov, ki

---

<sup>55</sup> Celotni prihodki proračuna občine so v letu 2011 znašali 5.896.922 evrov. V kolikor bi občina v letu 2011 pokrila celotno izgubo družbe ATC Kanin (izplačana subvencija v letu 2011 v znesku 390.084 evrov in ustvarjena čista izguba družbe ATC Kanin v znesku 371.785 evrov), bi to predstavljalo 12,9 odstotka vseh prihodkov občine.

<sup>56</sup> V letih 2007 in 2008 je bila izguba družbe večja od celotnih prihodkov družbe ATC Kanin.

bi bili z vidika zagotavljanja javnih prevozov nujno potrebni, potrjuje tudi dejstvo, da se prevoz s krožno-kabinsko žičnico ni izvajal v oktobru in novembru 2011, in dejstvo, da na Kaninu ni stalno naseljenih območij.

Iz podatkov bilance stanja na dan 31. 12. 2011<sup>57</sup> družbe ATC Kanin izhaja, da je družba konec leta 2010 izkazovala 726.880 evrov čiste izgube poslovnega leta in 4.349.400 evrov prenesene čiste izgube, kar je skupaj predstavljalo 97,4 odstotka osnovnega kapitala družbe<sup>58</sup>. V letu 2011 se je vrednost osnovnega kapitala povečala za 2.200.000 evrov, saj je bila na podlagi sklepov skupščine družbe ATC Kanin<sup>59</sup> izvedena dokapitalizacija družbe ATC Kanin, in sicer z vplačilom stvarnih vložkov družbe Evroinvest v znesku 1.100.000 evrov (konverzija terjatev) ter občine v znesku 1.100.000 evrov (vložitev zemljišč kompleksa Žaršče). V letu 2011 je družba ATC Kanin ustvarila 371.785 evrov čiste izgube. Skupna izguba družbe ATC Kanin je tako na dan 31. 12. 2011 znašala 5.448.065 evrov, kar predstavlja 73,5 odstotka osnovnega kapitala<sup>60</sup>.

Po tretjem odstavku 4. člena Zakona o finančnem poslovanju, postopkih zaradi insolventnosti in prisilnem prenehanju<sup>61</sup>, če se ne dokaže drugače, velja, da je dolжник, ki je kapitalna družba, postal dolgoročno plačilno nesposoben, če je izguba tekočega leta skupaj s prenesenimi izgubami dosegla polovico osnovnega kapitala in te izgube ni mogoče pokriti v breme prenesenega dobička ali rezerv.

Občina je sprejela odločitev o izbirni GJS zaradi zagotovitve sredstev za delovanje družbe, ki je bila v finančnih težavah, in na podlagi študije, ki jo je naročil zasebni partner in v kateri niso upoštevani vsi vidiki predlaganih izvedb reševanja družbe ATC Kanin. Različica, ki jo študija predlaga in je bila sprejeta, pomeni letno obremenitev občinskega proračuna zaradi plačila subvencije v znesku največ 400.000 evrov, kar v primerjavi z zneskom primerne porabe<sup>62</sup> za leto 2011 predstavlja 13,7 odstotka zneska primerne porabe, obremenitev na prebivalca občine pa znaša 126 evrov letno. V primerjavi s prihodki občine leta 2011 znesek predstavlja 6,8 odstotka prihodkov občinskega proračuna in je primerljiv dovoljenemu odstotku odplačila dolgoročnih dolgov občine po 10.b členu ZFO-1 (povezava s točko 2.3.1 tega poročila). Občina je neposredno z odlokom o GJS podelila koncesijo za izvajanje GJS družbi, ki je na dan 31. 12. 2010 izkazovala 5.076.279 evrov čiste izgube. Znesek čiste izgube družbe ATC Kanin na dan 31. 12. 2010 predstavlja 86,1 odstotka prihodkov občinskega proračuna za leto 2011.

Občina je po naši oceni sprejela odločitev za izbirno GJS, ne da bi utemeljila, zakaj je zagotavljanje storitve prevoza potnikov z žičnico v javnem interesu zaradi zadovoljevanja javnih potreb, ki jih ni mogoče zagotoviti na trgu.

<sup>57</sup> Podatki s spletne strani Agencije Republike Slovenije za javnopravne evidence in storitve.

<sup>58</sup> 5.210.752 evrov.

<sup>59</sup> Z dne 30. 8. 2011.

<sup>60</sup> 7.410.752 evrov.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 126/07, 40/09, 59/09, 52/10, 26/11, 47/11.

<sup>62</sup> Za leto 2011 je bila primerna poraba za občino določena v znesku 2.917.494 evrov.

Prav tako pred sprejemom odločitve, da se prevoz potnikov s krožno-kabinsko žičnico izvaja na podlagi koncesije<sup>63</sup>, ni izvedla predhodnega postopka, v katerem bi preverila, ali so za izvajanje prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico izpolnjeni ekonomski, pravni, tehnični, okoljevarstveni in drugi pogoji, kar je v neskladju z 31. členom ZJZP. Ta v 31. členu namreč določa, da javni partner pred sprejemom odločitve o javno-zasebnem partnerstvu začne predhodni postopek, na podlagi katerega se sprejme odločitev o izvedbi projekta javno-zasebnega partnerstva ali zaključku postopka. Namen predhodnega postopka je, da se na podlagi investicijskega elaborata ugotovi, ali so izpolnjeni ekonomski, pravni, tehnični, okoljevarstveni in drugi pogoji za izvedbo projekta in sklenitev javno-zasebnega partnerstva, in da se opredelijo temeljni elementi javno-zasebnega partnerstva za določitev vsebine odločitve in/ali akta o javno-zasebnem partnerstvu. Za neinvesticijske programe se uporablja namesto investicijskega elaborata ustrezen drug dokument.

Odločitev je občina sprejela na podlagi študije, ki jo je naročil zasebni partner, in torej sprejela rešitev, ki jo je predlagal zasebni partner, čeprav za tako odločitev glede na stopnjo zadolženosti družbe ATC Kanin in znesek letne subvencije po naši oceni niso obstajali zadostni ekonomski razlogi, niti niso bili ti dovolj opredeljeni v študiji. Navedene pomanjkljivosti opredelitve ključnih elementov v postopku odločanja o izvajanju prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico kot javne izbirne službe so po naši oceni pomembno prispevale k temu, da je javna služba v preveliki meri prilagojena potrebam edinega potencialnega zasebnega partnerja, in k nepravilnostim, do katerih je prišlo v fazi izvajanja javne službe.

2.4.1.b Na podlagi 2. člena Uredbe o koncesiji za obstoječe žičnice<sup>64</sup> je Ministrstvo za promet<sup>65</sup> družbi ATC Kanin podelilo koncesijo za žičniške naprave na Kaninu, med drugim tudi za krožno-kabinsko žičnico, odseke A–B, B–C in C–D, in 21. 12. 2007 z družbo ATC Kanin sklenilo koncesijsko pogodbo.

Ministrstvo za promet je 6. 8. 2010 izdalo soglasje za prenos pravic in obveznosti upravljanja žičniških naprav na smučišču Kanin Sella Nevea od koncesionarja družbe ATC Kanin na upravljavca družbo ATC Upravljanje smučarskih centrov, d. o. o., Bovec<sup>66</sup> (v nadaljevanju: družba ATC Upravljanje<sup>67</sup>), med drugim tudi za krožno-kabinsko žičnico Kanin, odseke A–B, B–C in C–D.

---

<sup>63</sup> Po 26. členu Zakona o javno-zasebnem partnerstvu (v nadaljevanju: ZJZP; Uradni list RS, št. 127/06) je koncesijsko razmerje ena od oblik izvajanja javno-zasebnega partnerstva, v katerem koncedent podeli koncesionarju posebno ali izključno pravico izvajati GJS oziroma drugo dejavnost v javnem interesu.

<sup>64</sup> Uradni list RS, št. 103/06, 83/09, 93/10.

<sup>65</sup> Na podlagi 4. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o Vladi Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 8/12) od 10. 2. 2012 Ministrstvo za promet nadaljuje z delom kot Ministrstvo za infrastrukturo in prostor z delovnimi področji Ministrstva za promet, delom delovnega področja Ministrstva za okolje in prostor, ki se nanaša na prostor, delom delovnega področja Ministrstva za gospodarstvo, ki se nanaša na energetiko, rudarstvo in učinkovito rabo energije, in delom delovnega področja Ministrstva za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, ki se nanaša na elektronske komunikacije, pospeševanje informacijske družbe na področjih, ki ne sodijo v delovna področja drugih ministrstev, ter usklajevanje dela na področju informacijske družbe, kot jih določajo 30., 36., 38. in 39.a člen Zakona o državni upravi (Uradni list RS, št. 113/05-UPB4, 48/09, 21/12, 47/13, 12/14).

<sup>66</sup> Družba je bila v 100-odstotni lasti družbe ATC Kanin.

<sup>67</sup> Družba ATC Upravljanje je bila 20. 11. 2013 po končanem stečajnem postopku izbrisana iz sodnega registra.

ZŽNPO v prvem odstavku 40. člena določa, da javno službo izvaja na podlagi koncesije koncesionar za graditev žičniške naprave, na kateri se ta javna služba opravlja, v drugem odstavku istega člena pa določa, da če se koncesionar za graditev dogovori, da je upravljavec žičniške naprave druga oseba, izvaja javno službo na podlagi koncesije ta oseba (prenos koncesije GJS na upravljavca).

Občina je koncesijo za izvajanje javne službe podelila koncesionarju za graditev žičniških naprav družbi ATC Kanin, čeprav z žičniškimi napravami, na katerih se izvaja javna služba, upravlja družba ATC Upravljanje (ki je za to pridobila tudi soglasje Ministrstva za promet) in je torej koncesijo smela podeliti le tej družbi, kar pomeni, da jo je podelila v neskladju z drugim odstavkom 40. člena ZŽNPO.

2.4.1.c Odlok o GJS v 27. členu določa, da se koncesijska pogodba sklene za določen čas 10 let in se lahko podaljša pod enakimi pogoji kot trajanje osnovne koncesijske pogodbe. V 19. členu koncesijske pogodbe je določeno, da koncesijsko razmerje traja 10 let od dneva sklenitve koncesijske pogodbe in se lahko podaljša pod enakimi pogoji kot trajanje osnovne koncesijske pogodbe. V odloku o GJS in tudi v koncesijski pogodbi je določeno, da če preneha koncesija za gradnjo in obratovanje žičnic, preneha po zakonu tudi koncesijsko razmerje za javno službo.

ZŽNPO v 43. členu določa, da se koncesija javne službe podeli za enako obdobje trajanja, kot je preostalo obdobje trajanja koncesije za graditev, in se lahko podaljša pod enakimi pogoji. Če preneha koncesija za graditev žičniške naprave, preneha po zakonu tudi koncesija javne službe na tej žičniški napravi.

Občina je v odloku o GJS in koncesijski pogodbi določila obdobje trajanja koncesije javne službe drugače, kot to določa 43. člen ZŽNPO.

2.4.1.d Občina je koncesijsko pogodbo z dne 3. 10. 2011 posredovala Ministrstvu za finance po elektronski pošti 13. 6. 2012 (254. dan po sklenitvi koncesijske pogodbe).

Prvi odstavek 70. člena ZJZP določa, da mora javni partner v 8 dneh po sklenitvi pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu o tem obvestiti Ministrstvo za finance, ki vodi evidenco sklenjenih pogodb o javno-zasebnih partnerstvih, in mu predložiti izvod pogodbe o javno-zasebnem partnerstvu.

Občina ni spoštovala roka za predložitev pogodbe ministrstvu in zato ravnala v neskladju s prvim odstavkom 70. člena ZJZP.

#### *Izvajanje koncesije*

2.4.1.e Občina je od družbe ATC Kanin 8. 9. 2011 prejela cenik oziroma tarifni sistem za opravljanje javne službe prevoza. Cenik je razdeljen na dva dela, in sicer na poletni in zimski del.

Osnova za določitev cene za opravljanje javne službe v poletni sezoni so bili po navedbi družbe ATC Kanin povprečni doseženi prihodki na prevoženega potnika v poletju 2011, ki so znašali 13 evrov z upoštevanim DDV. Družba ATC Kanin pregleda doseženih prihodkov in števila prepeljanih potnikov v poletni sezoni 2011 ni predložila. V obrazložitvi cene je navedeno, da se prevozi s krožno-kabinsko žičnico na Kanin v poletni sezoni opravljajo na različnih relacijah (tudi do vmesnih postaj B in C) in v različnih kombinacijah (v eno smer, kolesarji, skupine v eno smer ali v obe smeri). Predlagana cena za opravljanje javne službe v poletni sezoni znaša 13 evrov z vključenim DDV.

Osnova za določitev cene za opravljanje javne službe v zimski sezoni je bila po navedbi družbe ATC Kanin povprečna vrednost prihodkov na gosta v zimi 2010/11, ki je znašala 18,63 evra z upoštevanim DDV. V enotni ceni smučarske karte je že vključen prevoz na smučišče, torej storitev javne službe. Ker prevoz s krožno-kabinsko žičnico v obe smeri traja 56 minut, predstavlja to pri dnevnem smučanju 30 odstotkov časa, ki ga preživi gost na smučišču. Iz navedenega razloga je bila predlagana cena za opravljanje javne službe v zimski sezoni 5,90 evra z vključenim DDV, ob predpostavki, da se bo cena dnevne smučarske vozovnice v zimski sezoni 2011/12 zvišala z 29 na 31 evrov. Družba ATC Kanin pregleda doseženih prihodkov in števila prepeljanih potnikov v zimski sezoni 2010/11 ni predložila.

Družba ATC Kanin izračunu cene ni priložila načrtovanega financiranja izvajanja javne službe, cenika različnih vrst vozovnic, niti izračuna tržne in ekonomske cene, ki bi temeljila na stroških izvajanja dejavnosti. Predlagani cenik za poletno in zimsko sezono je obravnaval občinski svet in sprejel predlagani ceni izvajanja javne službe.

ZŽNPO v 46. členu določa, da mora izvajalec javne službe tarifo in cene oblikovati tako, da pokrivajo stroške izvajanja javne službe, zagotavljajo povračilo vlaganj v infrastrukturo javne službe in omogočajo povprečni tržni donos na vložena sredstva.

Koncesijska pogodba v 21. členu določa, da koncesionar oblikuje tarifo in cene storitev javne službe tako, da pokrivajo stroške izvajanja javne službe, zagotavljajo povračilo vlaganj v infrastrukturo javne službe in omogočajo tržni donos na vložena sredstva kot donos na dolgoročno opredmetena in neopredmetena, neodpisana, poslovno potrebna osnovna sredstva, ki so nujno potrebna za izvajanje posamezne dejavnosti in so v lasti izvajalca oziroma zasebnika, v višini donosa zadnje izdane desetletne referenčne obveznice Republike Slovenije, denominirane v evre na dan 31. 3. tekočega leta, povečano za eno odstotno točko. Pri oblikovanju cen se smiselno uporablja pravilnik o oblikovanju cen. Ta v členih, ki opredeljujejo primerljivi način določanja cene različnih GJS (oskrbe s pitno vodo, čiščenje odpadne vode, zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov in podobno), določa, da je pri GJS varstva okolja cena sestavljena iz stroškov:

- javne infrastrukture (amortizacija, zavarovanje, odškodnine za infrastrukturo javne službe, obresti, povezane s financiranjem izgradnje te infrastrukture);
- izvajanja javne službe (proizvajalni stroški, splošni stroški in tudi donos na vložena sredstva izvajalca).

Izračun cene, ki ga je predložil koncesionar, ne ustreza strukturi, ki jo določata ZŽNPO in pravilnik o oblikovanju cen, saj iz izračuna niso razvidni:

- stroški javne infrastrukture (amortizacije, zavarovanja, odškodnine za infrastrukturo javne službe, obresti, povezane s financiranjem izgradnje te infrastrukture),
- stroški izvajanja javne službe (proizvajalni stroški, splošni stroški),
- donos na vložena sredstva izvajalca,

kar so bistveni elementi izračuna cene izvajanja javne službe.

Izračun cene za zimsko sezono je tudi nejasen, ker temelji na oceni porabljenega časa za prevoz potnikov na smučišče, ne pa na razdelitvi dejanskih stroškov, ki nastanejo s prevozom, poleg tega razdelitev stroškov med izvajanjem javne službe in komercialno dejavnostjo – prodajo smučarskih vozovnic – ni določena v koncesijski pogodbi in tudi ne v kakšnem drugem dokumentu. Iz obrazložitve cene za poletno sezono tudi izhaja, da je namen prevoza s krožno-kabinsko žičnico predvsem prevoz potnikov na izhodišče za pohodništvo in kolesarstvo.

Občinski svet je potrdil ceno izvajanja javne službe, ki ni izračunana v skladu z določili ZŽNPO, odloka o GJS in koncesijske pogodbe.

2.4.1.f Družba ATC Kanin je 8. 9. 2011 občini predložila načrt plačevanja nadomestila za opravljanje javne službe, v katerem je navedla, da v skladu z načrtom odhodkov, ki jih bo imela z opravljanjem javne službe, predlaga načrt izstavljanja računov za plačilo nadomestila za opravljanje javne službe, in sicer:

- 23. 9. 2011 v vrednosti 150.000 evrov vključno z DDV,
- 23. 10. 2011 v vrednosti 150.000 evrov vključno z DDV,
- 23. 11. 2011 v vrednosti 90.084 evrov vključno z DDV.

Načrtu plačevanja nadomestila družba ATC Kanin ni priložila pregleda načrtovanih prihodkov in odhodkov, ki jih bo ustvarila z opravljanjem javne službe od podelitve koncesije do konca leta 2011, niti ni predložila analize stroškov, ki bi jih za opravljanje javne službe imelo dobro vodeno tipično podjetje.

Občina je v letu 2011 družbi ATC Kanin na podlagi predloženih zahtevkov izplačala nadomestilo v skupnem znesku 390.084 evrov, kolikor je imela za ta namen tudi načrtovanih sredstev v proračunu občine za leto 2011.

ZŽNPO v 47. členu določa, da če zaradi prenizko določenih cen ali zaradi drugih obveznosti javne službe (na primer obratovalnega časa in zahtevane gostote obratovanja, glede na zasedenost žičniške naprave) koncesionar javne službe s cenami ne more pokriti stroškov izvajanja javne službe, zagotoviti povračila vlaganj v infrastrukturo javne službe in omogočiti povprečnega tržnega donosa na vložena sredstva, mu mora občina zagotoviti nadomestilo.

V 39. členu koncesijske pogodbe je določeno, da če koncesionar javne službe s cenami ne more pokriti stroškov izvajanja javne službe, zagotoviti povračila vlaganj v infrastrukturo javne službe in omogočiti donosa na vložena sredstva, mu mora koncesionar zagotoviti nadomestilo, vendar največ v znesku 400.000 evrov. V 20. členu odloka o GJS in drugem odstavku 39. člena koncesijske pogodbe je določeno, da mora nadomestilo skupaj s prihodki, ustvarjenimi s ceno za storitve javne službe ob upoštevanju analize stroškov, ki bi jih za opravljanje te dejavnosti imelo dobro vodeno tipično podjetje, zagotoviti pokritje stroškov izvajanja javne službe, povračila vlaganj v infrastrukturo javne službe in donos na vložena sredstva.

Občina je v letu 2011 potrdila načrt plačevanja nadomestila za izvajanje javne službe, kot ga je predložila družba ATC Kanin, in po potrjenem letnem načrtu plačevanja nadomestila za izvajanje javne službe ga je družbi ATC Kanin tudi izplačala v znesku 390.084 evrov, čeprav družba ATC Kanin ni predložila izračuna načrtovanih prihodkov in odhodkov izvajanja javne službe za leto 2011, iz katerega bi izhajalo, da s ceno ne bo mogoče pokriti stroškov izvajanja javne službe, niti ni predložila analize stroškov, ki bi jih za opravljanje te dejavnosti imelo dobro vodeno tipično podjetje, kar je v neskladju z 20. členom odloka o GJS.

2.4.1.g Pogodba o delovanju Evropske unije<sup>68</sup> v prvem odstavku 107. člena določa, da je dodeljevanje pomoči države (in tudi lokalne skupnosti), ki izkrivlja ali bi lahko izkrivljala konkurenco z dajanjem

<sup>68</sup> Prečiščena različica, Uradni list EU, C 83/10 z dne 30. 3. 2010.

prednosti posameznim podjetjem ali proizvodnji posameznega blaga, nezdružljiva s skupnim trgov, če prizadene trgovino med državami članicami.

Referenčne kriterije za razmejitev, kdaj gre pri izplačevanju nadomestil, kot izravnave za dodatne stroške pri izvajanju javne službe, za državno pomoč in kdaj ne, je določilo Sodišče Evropskih skupnosti v primeru Altmark Trans<sup>69</sup>. V skladu s 93. členom Pogodbe o delovanju Evropske unije lahko države članice zagotavljajo državno pomoč, če je potrebna za usklajevanje prevoza ali če gre za nadomestilo za opravljanje določenih storitev, ki so del javne službe. Država članica Evropske unije lahko zagotavlja državno pomoč izvajalcu javne službe, vendar samo v nujno potrebnem obsegu, za plačilo dodatnih stroškov, ki jih povzročajo obveznosti izvajalcu javne službe. Kriteriji za presojo, ali gre pri izplačilu nadomestila za državno pomoč, določeni v primeru Altmark Trans, so:

- izvajalcu javne službe so dejansko naložene obveznosti javne službe v skladu z načeli prava Evropske unije, izvajalec pa mora te obveznosti dejansko izpolnjevati;
- merila za določitev nadomestila so določena vnaprej na pregleden in objektivni način;
- višina nadomestila ne sme presegati stroškov, povzročenih z izvajanjem obveznosti javne službe, upošteva prihodke dejavnosti in normalen dobiček;
- podjetje mora biti izbrano v postopku oddaje javnega naročila, drugače mora biti višina nadomestila določena z analizo stroškov primerljivega in dobro vodenega podjetja.

Če nadomestilo za izvajanje javne službe izpolnjuje navedene pogoje, se ne šteje za državno pomoč. Ta omejitev velja tudi pri določitvi nadomestila za izvajanje javne službe iz 47. člena ZŽNPO.

V koncesijski pogodbi znesek nadomestila ni določen na pregleden in objektivni način, saj s koncesijsko pogodbo ni določena razmejitev stroškov med javno službo in tržno dejavnostjo. Višina nadomestila ni določena na podlagi analize stroškov primerljivega in dobro vodenega podjetja ter analize obstoječih stroškov in temelji na ceni, ki ni določena v skladu z določili koncesijske pogodbe. Ker parametri za izračun višine nadomestila niso določeni na pregleden in objektivni način oziroma na podlagi analize stroškov, upravičene višine nadomestila ni mogoče izračunati. Ker merila za določitev nadomestila niso bila določena vnaprej in na pregleden način in ker višina nadomestila ni bila določena z analizo stroškov primerljivega in dobro vodenega podjetja, saj družba ATC Kanin ni bila izbrana v postopku oddaje javnega naročila, gre v primeru določitve nadomestila za izvajanje javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico za državno pomoč.

Zakon o spremljanju državnih pomoči<sup>70</sup> (v nadaljevanju: ZSDrP) v 5. členu določa, da vsebino posamezne državne pomoči pripravi upravljavec državne pomoči<sup>71</sup> in jo posreduje ministrstvu, pristojnemu za finance. 8. člen ZSDrP določa, da ministrstvo, pristojno za finance, zbira in obdeluje podatke o dodeljenih državnih pomočeh, o pomočeh, dodeljenih po pravilu "de minimis", ter podatke o uspešnosti in učinkovitosti porabe državnih pomoči. Podatke posreduje upravljavec državne pomoči. Uredba o posredovanju podatkov in poročanju o dodeljenih državnih pomočeh in pomočeh po pravilu

<sup>69</sup> Sodba v zadevi C-280/00 z dne 24. 7. 2003.

<sup>70</sup> Uradni list RS, št. 37/04.

<sup>71</sup> Na podlagi 2. člena ZSDrP je upravljavec državne pomoči področno pristojen organ, ki pripravi njeno vsebino in jo priglasí; kot upravljavec skrbi za njeno pravilno izvajanje in poročanje o njenem izvajanju.



"de minimis"<sup>72</sup> v 5. členu določa, da morajo upravljavci državnih pomoči podatke za vse državne pomoči, ki so bile dodeljene v preteklem letu, posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance, do 15. 3. tekočega leta.

Občina ministrstvu, pristojnemu za finance, ni posredovala vsebine državne pomoči in podatkov o dodeljeni državni pomoči, kar je v neskladju s 5. in 8. členom ZSDrP.

#### *Nadzor nad izvajanjem pogodbe*

Odlok o GJS v 16. členu določa, da nadzor nad izvajanjem javne službe izvaja pristojni organ oziroma služba občinske uprave. Nadzor lahko zajema vse okoliščine v zvezi z izvajanjem javne službe, zlasti pa zakonitosti in strokovnosti izvajanja. Če pristojni organ koncedenta ugotovi, da koncesionar ne izpolnjuje obveznosti pravilno, mu lahko z upravno odločbo naloži izpolnitev teh obveznosti oziroma drugo ravnanje, ki izhaja iz koncesijskega akta ali koncesijske pogodbe.

2.4.1.h Družba ATC Kanin je 26. 4. 2012 na podlagi 42. člena koncesijske pogodbe, ki določa, da koncesionar končni obračun nadomestila opravi enkrat letno, in sicer do 30. 4., predložila poročilo o opravljanju javne službe za leto 2011.

Poročilo o opravljanju javne službe vključuje prihodke in odhodke, ki jih je družba ATC Kanin imela z obratovanjem krožno-kabinske žičnice od januarja do decembra 2011, čeprav je bila koncesijska pogodba sklenjena šele 4. 10. 2011, koncesijska dejavnost pa se je pričela izvajati s 1. 10. 2011.

Iz poročila tako izhaja, da je družba ATC Kanin od januarja do vključno decembra 2011 z izvajanjem javne službe ustvarila 465.739 evrov prihodkov<sup>73</sup> in 920.052 evrov odhodkov ter da je poslovni izid javne službe negativen v znesku 454.313 evrov. Poleg tega si je koncesionar za leto 2011 na podlagi določila koncesijske pogodbe obračunal še donos na poslovanje v znesku 217.005 evrov. Da bi koncesionar pokrili stroške izvajanja javne službe v znesku, kot jih je v poročilu prikazal in ustvaril tržni donos na vložena sredstva, ki je določen v koncesijski pogodbi, bi moral prejeti nadomestilo v znesku 671.318 evrov.

Prevoz potnikov s krožno-kabinsko žičnico se v oktobru in novembru 2011 ni izvajal.

Iz poročila izhaja, da je družba ATC Kanin enako, kot je prikazala prihodke za leto 2011, prikazala tudi stroške izvajanja javne službe za leto 2011, torej stroške, ki so nastali od januarja 2011 naprej, in sicer:

- odhodke za 17 zaposlenih v znesku 254.535 evrov, od tega za pet zaposlenih 50 odstotkov stroškov dela, čeprav niti v koncesijski pogodbi niti v drugem dokumentu ni določena razdelitev stroškov med izvajanjem javne službe in komercialno dejavnostjo; iz pojasnil k izkazom za leto 2011<sup>74</sup> izhaja, da družba ATC Kanin v letu 2011 ni imela zaposlenih; to je razvidno tudi iz elaborata o opravljanju dejavnosti, ki ga je družba ATC Kanin 8. 9. 2011 predložila kot dokazilo o izpolnjevanju pogojev, saj sta se s Pogodbo o prenosu dejavnosti in prevzemu delavcev, ki sta jo 26. 6. 2010 podpisali družbi

<sup>72</sup> Uradni list RS, št. 61/04, 22/07.

<sup>73</sup> 49.951 prepeljanih potnikov v zimski sezoni \* 5,90 evra + 13.156 prepeljanih potnikov v poletni sezoni \* 13 evrov = 465.739 evrov.

<sup>74</sup> [URL: <http://www.ajpes.si/JOLP/podjetje.asp?maticna=5098092000&leto=2011>], 29. 3. 2013.

ATC Kanin in ATC Upravljanje, dogovorili, da družba ATC Upravljanje prevzame dejavnost, ki jo je izvajala družba ATC Kanin, in tudi vse zaposlene; iz Poročila o poslovanju 2011 in plana poslovanja za leto 2012 za podjetja ATC KANIN Bovec, d. o. o., ki ga je pripravila družba ATC Kanin, je razvidno, da ima družba ATC Upravljanje 17 redno zaposlenih in 8 pogodbeno zaposlenih, na vzdrževanju krožno-kabinske žičnice je 7 zaposlenih;

- odhodke za material in zunanje storitve v znesku 332.383 evrov, ki po oceni računskega sodišča niso izključno namenjeni samo izvajanju javne službe, med katere je vključila tudi stroške izdelave elaborata za koncesijo Inštituta EF Ljubljana v znesku 31.200 evrov, priprave koncesijskega akta in poročanja na občinskem svetu Odvetniške pisarne Mužina, Žvipelj in partnerji, d. o. o., Ljubljana v znesku 12.426 evrov, stroške čiščenja trase krožno-kabinske žičnice, nakup raznega drobnega materiala, nabavo vozovnic "barcode skidata", ki jih je obračunala v 100-odstotnem deležu za izvajanje javne službe, stroške nakupa predalnika, računovodske storitve, gostovanje DNS strežnikov, nakup opreme za zaposlene, elektrike za upravno stavbo, plačilo RTV prispevka, obračun plač, stroške pravne pomoči, ki jih je obračunala v 50-odstotnem deležu za izvajanje javne službe, določene druge stroške pa v razmerju od 16 do 60 odstotkov za izvajanje javne službe, čeprav razmerje med izvajanjem komercialne dejavnosti in javno službo ni bilo določeno niti v koncesijski pogodbi niti v drugem aktu;
- amortizacijo osnovnih sredstev v znesku 227.166 evrov v celotni vrednosti, čeprav seznam osnovnih sredstev za izvajanje javne službe, ni bil priloga koncesijske pogodbe niti ga občina ni odobrila; ocenjujemo, da so vsaj nekatera osnovna sredstva namenjena tudi izvajanju komercialne dejavnosti, razmerje med javno službo in komercialno dejavnostjo, ki se tudi izvaja z osnovnimi sredstvi in delitev stroškov amortizacije med tema dejavnostima, pa ni bilo dogovorjeno;
- obresti od lizinga v znesku 105.969 evrov, ki izhajajo iz Pogodbe o finančnem lizingu premičnin, s katero je družba ATC Kanin sklenila finančni lizing za krožno-kabinsko žičnico z družbo Hypo Leasing, d. o. o., Ljubljana (sell-and-lease-back pogodba); po navedbi družbe ATC Kanin so bila finančna sredstva od prodaje krožno-kabinske žičnice namenjena za investicijo v štirisedežnico in smučarsko progo Prevala, obratna sredstva družbe ter poplačilo terjatev; družba ATC Kanin je 21. 7. 2010 z družbo ATC Upravljanje sklenila najemno pogodbo, s katero je oddala v najem krožno-kabinsko žičnico, družba ATC Upravljanje pa se je zavezala, da bo za najem plačevala mesečno najemnino v znesku, ki je enak obveznostim, ki jih ima najemodajalec do kreditodajalcev, in se določi za vsako leto posebej (za leto 2010 v znesku 167.561 evrov brez DDV); ker sredstva od prodaje krožno-kabinske žičnice v letu 2006 niso bila porabljena za izvajanje javne službe in ker družba ATC prejema najemnino v višini obveznosti, ki jih ima po Pogodbi o finančnem lizingu, ocenjujemo, da obresti od lizinga niso upravičeni stroški javne službe.

Priloga poročila so kopije računov, iz katerih izhaja, da del stroškov izvajanja dejavnosti javne službe evidentira in plačuje družba ATC Kanin, del stroškov pa družba ATC Upravljanje.

Občina ni zavrnila predloženega poročila o opravljanju javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico, čeprav je družba ATC Kanin prikazala stroške tudi za obdobje, ko koncesija za izvajanje javne službe še ni bila podeljena. Iz dokumentacije prav tako ne izhaja, da bi občina preverila upravičenost prikazanih stroškov, saj nekateri stroški po oceni računskega sodišča niso upravičeni stroški javne službe. Navedeno kaže, da občina ni ustrezno izvajala nadzora, kot je določen v 16. členu odloka o GJS.

2.4.1.i ZŽNPO v 45. členu določa, da mora izvajalec javne službe usklajevati vozne rede in obratovalni čas z voznimi redi prevoznikov v drugih vrstah prometa. K voznim redom in obratovalnemu času žičniške naprave, na kateri se opravlja javna služba, da soglasje pristojni organ občine oziroma občin,

ki so določile javno službo. Enako določata tudi odlok o GJS v četrti alineji 5. člena in koncesijska pogodba v četrti alineji 26. člena.

Občina k voznemu redu in obratovalnem času žičniških naprav ni dala soglasja, kar kaže na neustrezno izvajanje nadzora, kot je določen v 16. členu odloka o GJS.

2.4.1.j ZŽNPO v četrtem odstavku 44. člena določa, da k splošnim pogojem, ki jih določi izvajalec javne službe, daje soglasje pristojni organ občine.

Občina k splošnim pogojem izvajanja prevozov ni dala soglasja, kar kaže na neustrezno izvajanje nadzora, kot je določen v 16. členu odloka o GJS.

2.4.1.k Odlok o GJS v 6. členu določa, da mora koncesionar zagotoviti ločene računovodske izkaze za dejavnost GJS in drugih dejavnosti, ki jih koncesionar izvaja, v skladu s Slovenskimi računovodskimi standardi.

Občina je izjavo družbe ATC Kanin, da vodi ločeno računovodstvo za javno službo, pridobila šele 3. 4. 2013, kar kaže na neustrezno izvajanje nadzora, kot je določen v 16. členu odloka o GJS.

2.4.1.l Odlok o GJS v deseti alineji 5. člena določa, da mora koncesionar pripraviti načrt izvajanja dejavnosti in ga kot predlog predložiti koncendentu v potrditev do 30. 9. za vsako prihodnje leto. Enako določata tudi 26. in 32. člen koncesijske pogodbe. Po 32. členu koncesijske pogodbe letni načrt za javno službo za prihodnje leto potrdi župan.

Koncesionar načrta izvajanja dejavnosti za dva meseca leta 2011 ni pripravil, za leto 2012 pa je 1. 2. 2012 pripravil načrt poslovanja družbe ATC Kanin, ne pa tudi načrta izvajanja dejavnosti javne službe za leto 2012. V načrtu poslovanja družbe ATC Kanin so namreč prednostno predstavljeni cilji razvoja smučišča Kanin in ne izvajanja javne službe.

Občina koncesionarja ni pozvala k predložitvi načrta izvajanja dejavnosti za dva meseca leta 2011 in leto 2012, kar kaže na neustrezno izvajanje nadzora, kot je določen v 16. členu odloka o GJS.

2.4.1.m Odlok o GJS v enajsti alineji 5. člena, enako pa tudi koncesijska pogodba v 40. členu, določata, da mora koncesionar do 30. 9. za prihodnje leto pripraviti letni načrt plačevanja nadomestila. V 40. členu koncesijske pogodbe je določeno, da mora koncedent o sprejetju predlaganega letnega načrta plačevanja odločiti v roku 14 dni od prejema koncesionarjevega načrta.

Družba ATC Kanin je Letni plan plačevanja nadomestila za leto 2012 pripravila 27. 9. 2011, občinski svet ga je potrdil 8. 3. 2012.

V 39. členu koncesijske pogodbe je določeno, da mora nadomestilo skupaj s prihodki, ustvarjenimi s ceno za storitve javne službe ob upoštevanju analize stroškov, ki bi jih za opravljanje te dejavnosti imelo dobro vodeno tipično podjetje, zagotoviti pokritje stroškov izvajanja javne službe, povračila vlaganj v infrastrukturo javne službe in donos na vložena sredstva.

Cena za storitev javne službe ni bila določena na podlagi analize stroškov, ki bi jih za opravljanje te dejavnosti imelo dobro vodeno tipično podjetje. V Letnem načrtu plačevanja nadomestila za leto 2012 so med odhodki, ki naj bi jih imela družba ATC Kanin z izvajanjem javne službe, prikazani tudi stroški, ki niso namenjeni izvajanju javne službe, in sicer obresti od lizinga (povezava s točko 2.4.1.h tega poročila), poravnava z družbo Promotur, Tavagnacco, Italija (plačilo za delovanje enotnega smučišča), poleg tega so prikazani tudi vsi stroški, kot so bili prikazani v letnem poročilu za leto 2011 (povezava s točko 2.4.1.h tega poročila).

Občina je družbi ATC Kanin potrdila načrt plačevanja nadomestila za izvajanje javne službe za leto 2012, čeprav je iz načrta razvidno, da so med stroški izvajanja javne službe prikazani tudi stroški, ki jih ni mogoče šteti za stroške javne službe, in ne da bi družba ATC Kanin predložila analizo stroškov, ki bi jih za opravljanje te dejavnosti imelo dobro vodeno tipično podjetje, kar kaže na neustrezno izvajanje nadzora, kot je določen v 16. členu odloka o GJS.

#### *Ostale pomanjkljivosti*

2.4.1.n Občina nima podatkov, v kolikšni meri se žičnica uporablja za izvajanje GJS in v kolikšni meri za tržno dejavnost. Pri izračunih cene izvajanja javne službe koncesionar ni razmejil stroškov, ki nastajajo pri izvajanju javne službe in komercialne dejavnosti, ravno tako pa tudi ni predložil ocene, kolikšen delež prepeljanih potnikov predstavljajo komercialni prevozi (prevozi v turistične namene, kot so prevozi kolesarjev, planincev, smučarjev), čeprav se po naši oceni tako javna služba kot tudi uporaba žičnice v komercialne namene (smučanje, prevoz kolesarjev, planincev) izvajata v različnih razmerjih vse leto. Občina se je obvezala letno pokrivati do 400.000 evrov, kar znaša 43,5 odstotka skupnih dejanskih stroškov obratovanja naprave v letu 2011 brez donosa na poslovanje<sup>75</sup>. V zimski sezoni 2011/12 je znašala cena povratne vozovnice za prevoz s krožno-kabinsko žičnico 15 evrov, dnevna smučarska vozovnica za odrasle pa 31 evrov<sup>76</sup>. Občina je sofinancirala prevoz s krožno-kabinsko žičnico v znesku 5,90 evra, kar je predstavljalo 39,3 odstotka cene povratne vozovnice za prevoz s krožno-kabinsko žičnico oziroma 19 odstotkov cene smučarske vozovnice za odrasle. V poletni sezoni 2012 je cena povratne vozovnice znašala 17 evrov, enosmerne 14 evrov, enosmerne do postaje B 9 evrov, najcenejša vozovnica v znesku 6 evrov pa je bila enosmerna vozovnica: gorski kolesarji do postaje B, otroci<sup>77</sup>. Občina je sofinancirala prevoz s krožno-kabinsko žičnico v poletni sezoni v znesku 13 evrov, kar je predstavljalo 76,5 odstotka cene povratne vozovnice, 92,9 odstotka cene enosmerne vozovnice in 7 evrov več, kot znaša cena enosmerne vozovnice za otroke do postaje B. V poročilu o izvajanju javne službe za leto 2011 družba ATC Kanin ni prikazala, koliko posameznih vrst prevozov s krožno-kabinsko žičnico je opravila v posameznem mesecu, temveč le opravljeno število prevozov. Iz predhodno predstavljenih podatkov pa izhaja, da občina v poletni sezoni subvencionira ceno vozovnice v znesku, ki je lahko višja od dejanske cene zaračunane vozovnice.

Pravilnik o oblikovanju cene v 5. členu določa, da lahko lokalna skupnost subvencionira storitve javne službe varstva okolja (na primer oskrbe s pitno vodo, zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in

<sup>75</sup> Iz poročila o opravljanju javne službe za leto 2011 izhaja, da je ustvarila 920.052 evrov odhodkov (povezava s točko 2.4.1.h tega poročila).

<sup>76</sup> [URL: [http://www.hotel-mangart.com/media/uploads/\\_custom/Ostalo/kanin\\_sella\\_nevea\\_cenik\\_zima\\_2011\\_2012.pdf](http://www.hotel-mangart.com/media/uploads/_custom/Ostalo/kanin_sella_nevea_cenik_zima_2011_2012.pdf)], 25. 4. 2013.

<sup>77</sup> [URL: <http://www.kanin.si/?cont=261>], 24. 4. 2013.

podobno) v delu, ki se nanaša na ceno uporabe javne infrastrukture, vendar samo za uporabnike, ki ne opravljajo pridobitne dejavnosti.

Glede na oceno, da je javna služba v pretežni meri namenjena turistični dejavnosti (povezava s točko 2.4.1.a tega poročila), in če upoštevamo, da predpisi na področju obveznih GJS varstva okolja občini prepovedujejo subvencioniranje izvajalcev javne službe, ki opravljajo pridobitno dejavnost, določitev možnosti subvencioniranja cene vozovnice potnikom krožno-kabinske žičnice, ki lahko znaša več kot 217 odstotkov ekonomske cene<sup>78</sup> v poletni sezoni in 54 odstotkov ekonomske cene<sup>79</sup> v zimski sezoni, ni primerno in po naši oceni pomeni negospodarno porabo proračunskih sredstev.

---

<sup>78</sup> Iz cenika za poletje 2012 – [URL: <http://www.kanin.si/?lng=slo&cont=261&l=2>], 27. 3. 2013 – izhaja, da je bila najcenejša enosmerna vozovnica za otroke do postaje B 6 evrov, cena, ki jo je za javno službo za poletno sezono potrdil občinski svet, je enotna in znaša 13 evrov za prevoz enega potnika.

<sup>79</sup> Iz cenika za zimo 2012/13 –

[URL: [http://www.boveckanin.si/index.php?option=com\\_content&task=view&id=106&Itemid=106](http://www.boveckanin.si/index.php?option=com_content&task=view&id=106&Itemid=106)], 27. 3. 2013 – izhaja, da je najcenejša povratna vozovnica 11 evrov, cena, ki jo je za javno službo za zimsko sezono potrdil občinski svet, je enotna in znaša 5,90 evra za prevoz enega potnika.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Bovec* v letu 2011 v delu, ki se nanaša na prodaje nepremičnega premoženja in oddaje poslovnih prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje ter projekte javno-zasebnega partnerstva.

#### *Negativno mnenje*

Ugotovili smo, da Občina Bovec pri poslovanju v letu 2011 v delu, ki se nanaša na prodaje nepremičnega premoženja in oddaje poslovnih prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje ter projekte javno-zasebnega partnerstva, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem ne vsebuje vseh zahtevanih podatkov; razpolagala je z zemljiščem v vrednosti 33.880 evrov, ki ni bilo vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem; pri sklenitvi neposredne menjalne pogodbe se z zainteresiranimi osebami ni pogajala o ceni; v postopku sklenitve neposredne menjalne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v treh postopkih (postopku menjave in dveh postopkih oddaje) ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; ni opravila cenitve poslovnega prostora, ki je bil predmet oddaje v najem (prihodki v letu 2011 v znesku 4.910 evrov); vsa navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točke 2.1.1.1.a, 2.1.1.2.a, 2.1.1.2.e, 2.1.1.2.f, 2.1.1.2.g, 2.1.2.2.b, 2.1.2.5.a in 2.1.2.2.a;
- razpolagala je z zemljiščem v vrednosti 25.000 evrov, ki ni bilo vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem; v dveh postopkih prodaje zemljišč v skupni vrednosti 43.669 evrov je bila cenitev na dan sklenitve pravnega posla starejša od devetih mesecev; v enem postopku prodaje pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v petih primerih (treh postopkih prodaje in dveh postopkih oddaje) ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.1.1.4.a, 2.1.1.3.a, 2.1.1.5.a, 2.1.1.3.d, 2.1.1.3.e, 2.1.1.4.b, 2.1.1.5.c, 2.1.2.3.b in 2.1.2.4.a;
- v postopku menjave zemljišča ni sprejela posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti; v postopku menjave zemljišča v vrednosti 33.880 evrov ni pridobila cenitve zemljišča; v postopku menjave je odsvojila zemljišče v vrednosti 33.880 evrov z metodo neposredne pogodbe, čeprav je razlika med zamenjanimi zemljišči znašala več kot 20 odstotkov; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točke 2.1.1.2.b, 2.1.1.2.c in 2.1.1.2.d;
- v dveh primerih je prodala zemljišče za skupaj 3.141 evrov nižjo vrednost, kot je bila ocenjena; prodala je zemljišče v vrednosti 18.721 evrov z neposredno pogodbo šest mesecev po neuspelem prvem javnem zbiranju ponudb; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.1.1.3.c, 2.1.1.5.b in 2.1.1.3.b;

- v treh primerih gradbenih del v skupni vrednosti 165.861 evrov ni oddala skladno s predpisi o javnem naročanju; v treh primerih je plačala gradbena dela v skupni vrednosti 165.861 evrov, čeprav niso bila dogovorjena v posebni pogodbi in čeprav ni bilo mogoče preveriti pravnega temelja in višine obveznosti; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.2.1.1.a in 2.2.1.1.b;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 – točki 2.2.1.1.c in 2.2.1.2.a;
- poročstvo je izdala osebam zasebnega prava; poročstvo je izdala za zavarovanje plačila denarne terjatve; obe ravnanji sta v neskladju z Zakonom o financiranju občin – točka 2.3.1.a;
- pred sprejemom odločitve, da se izvajanje prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico izvaja kot izbirna javna služba, ni izvedla predhodnega postopka; pogodbe o izvajanju javno-zasebnega partnerstva ni pravočasno posredovala Ministrstvu za finance; obe navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javno-zasebnem partnerstvu – točki 2.4.1.a in 2.4.1.d;
- koncesijo za izvajanje javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico ni podelila upravljavcu žičniške naprave (v letu 2011 izplačano nadomestilo za izvajanje javne službe v znesku 390.084 evrov); v Odloku o določitvi gospodarske javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico in o koncesiji za izvajanje te javne službe ter Koncesijski pogodbi za opravljanje lokalne gospodarske javne službe je določila rok trajanja koncesije, ki je drugačen, kot ga predpisuje Zakon o žičniških napravah za prevoz oseb; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o žičniških napravah za prevoz oseb – točki 2.4.1.b in 2.4.1.c;
- potrdila je ceno izvajanja javne službe, ki ni bila izračunana v skladu z določili Zakona o žičniških napravah za prevoz oseb, Odloka o določitvi gospodarske javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico in o koncesiji za izvajanje te javne službe ter Koncesijske pogodbe za opravljanje lokalne gospodarske javne službe – točka 2.4.1.e;
- potrdila je načrt plačevanja nadomestila za izvajanje javne službe v znesku 390.084 evrov, ki ni bil pripravljen v skladu z določili Odloka o določitvi gospodarske javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico in o koncesiji za izvajanje te javne službe ter Koncesijske pogodbe za opravljanje lokalne gospodarske javne službe – točka 2.4.1.f;
- ni posredovala vsebine državne pomoči in podatkov o dodeljeni državni pomoči, kar je v neskladju z Zakonom o spremljanju državnih pomoči – točka 2.4.1.g;
- ni ustrezno izvajala nadzora nad poslovanjem družbe ALPSKI TURISTIČNI CENTER KANIN Bovec, d. o. o., Bovec, kar je v neskladju z Odlokom o določitvi gospodarske javne službe prevoza potnikov s krožno-kabinsko žičnico in o koncesiji za izvajanje te javne službe – točke 2.4.1.h, 2.4.1.i, 2.4.1.j, 2.4.1.k in 2.4.1.l.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Bovec v letu 2011 v delu, ki se nanaša na prodaje nepremičnega premoženja in oddaje poslovnih prostorov v najem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje ter projekte javno-zasebnega partnerstva, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami.

## 4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Občina Bovec mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Občina Bovec mora v odzivnem poročilu izkazati:

- aktivnosti za sprejem načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem v skladu z določbami Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.1.a;
- aktivnosti za sprejem akta, v katerem bo opisala poslovne procese razpolaganja z nepremičnim premoženjem, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo – točka 2.1.1;
- aktivnosti za določitev skrbnika za sklenjene najemne pogodbe – točka 2.1.2;
- aktivnosti za uskladitev Pogodbe o najemu infrastrukture, izvajanju gospodarskih javnih služb in izvajanju investicij na področju gospodarskih javnih služb tako, da bo zagotovljeno izvajanje obnovitvenih investicij na komunalni infrastrukturi v skladu s predpisi – točka 2.2.1.1;
- aktivnosti za sprejem akta, v katerem bo opisala poslovne procese javnega naročanja, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo – točka 2.2.1;
- dokazila o posredovanju podatkov Ministrstvu za finance o dodeljeni državni pomoči – točka 2.4.1.g.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih



sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>80</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Občina Bovec krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>80</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

## 5. PRIPOROČILA

Občini Bovec priporočamo, naj:

- zagotovi, da bo načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem vseboval tudi načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem, v katerega bodo vključena zemljišča pred postopkom razpolaganja z nepremičnim premoženjem;
- večjo pozornost nameni pravočasnosti in veljavnosti cenitev nepremičnega premoženja;
- nameni več pozornosti izvedbi postopkov prodaje nepremičnega premoženja;
- prouči naravo javnega prevoza po žičniški napravi, in sicer, ali je žičnica pretežno namenjena tržni dejavnosti ali javni službi, ter odvisno od ugotovitev presodi o upravičenosti statusa izbirne gospodarske javne službe in sofinanciranju izbirne gospodarske javne službe;
- okrepi notranje kontrole pri spoštovanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci del in storitev;
- okrepi notranje kontrole pri izdajanju poroštEV.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Bovec, priporočeno s povratnico;
2. Danijelu Krivcu, priporočeno;
3. Valterju Mlekužu, priporočeno;
4. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu, tu.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office  
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija  
tel.: +386 (0) 2 250 58 80  
fax: +386 (0) 2 250 58 96