



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču  
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01) in v skladu s sklepi, ki jih je sprejel  
senat računskega sodišča,  
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO**  
**O DELOVANJU NADZORNEGA ODBORA**  
**OBČINE ORMOŽ**  
**V LETIH 2003 IN 2004**

Številka: 1215-20/2004-18

Ljubljana, 22. junija 2005

## Kazalo

1. UVOD .....	3
2. PREDSTAVITEV OBČINE IN NADZORNEGA ODBORA.....	3
2.1 Podatki o občini .....	3
2.2 Predstavitev nadzornega odbora kot organa občine.....	4
2.3 Predstavitev pravnih podlag za delovanje NO.....	4
3. REVIZIJA PRAVILNOSTI IN USPEŠNOSTI DELOVANJA NO V LETIH 2003 IN 2004 .....	5
3.1 Obrazložitev revizije.....	5
3.2 Ugotovitve .....	7
3.2.1 Struktura in organizacija dela NO .....	7
3.2.1.1 Oblikovanje NO in imenovanje članov NO.....	7
3.2.1.2 Opredelitev nalog NO.....	8
3.2.1.3 Postopek dela NO .....	10
3.2.1.4 Poslovnik NO.....	11
3.2.2 Sredstva za delovanje NO.....	11
3.2.2.1 Načrtovanje in spremljanje odhodkov za delovanje NO .....	11
3.2.2.2 Nadomestilo za opravljanje funkcije .....	13
3.2.3 Opravljanje nadzora.....	16
3.2.3.1 Pogoji za opravljanje nadzora.....	16
3.2.3.2 Izvajanje nadzora .....	18
3.2.3.4 Učinek nadzora .....	23
4. MNENJE .....	25
4.1 Mnenje o pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine kot celote glede delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004.....	25
4.2 Mnenje o zagotovitvi pogojev za uspešno delovanje nadzornega odbora in uspešnosti delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004 .....	26
5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA .....	27
6. PRIPOROČILA.....	28

## 1. UVOD

Revizijo delovanja nadzornega odbora Občine Ormož, Ptujška cesta 6, Ormož v letih 2003 in 2004 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004<sup>1</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>2</sup> je bil izdan 9. 12. 2004.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o

- pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine v zvezi z delovanjem nadzornega odbora in,
- tem, ali so bili zagotovljeni pogoji za uspešno delovanje nadzornega odbora in ali je bilo delovanje nadzornega odbora uspešno.

Pravno podlago za revidiranje so predstavljali Zakon o lokalni samoupravi<sup>3</sup> (v nadaljevanju: ZLS) in akti Občine Ormož, ki se nanašajo na delovanje nadzornega odbora (v nadaljevanju: NO), zapisniki in poročila NO.

V letih 2003 in 2004 ter med revizijo je občino predstavljal in zastopal Vili Trofelnik, župan Občine Ormož.

V letih 2003 in 2004 ter med revizijo je bil predsednik NO Silvo Žižek.

## 2. PREDSTAVITEV OBČINE IN NADZORNEGA ODBORA

### 2.1 Podatki o občini

Podatki o velikosti in organih Občine Ormož so predstavljeni v tabeli 1.

Tabela 1: Osnovni podatki o občini

Število prebivalcev <sup>4</sup>	17.734
Uvrstitev v skupino <sup>5</sup>	3. skupina občin
Ustanovitev	1994
<b>Organi občine:</b>	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	28 članov
• nadzorni odbor	3 člani

<sup>1</sup> Št. 3104-1/2004 s 26. 5. 2004.

<sup>2</sup> Št. 1215-20/2004-5.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02.

<sup>4</sup> Statistične informacije št. 150/04, stanje 31. 12. 2003.

<sup>5</sup> 100.b člen ZLS.

## 2.2 Predstavitev nadzornega odbora kot organa občine

NO je po ZLS (32. člen) najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Člane NO imenuje občinski svet (v nadaljevanju: OS), svoje naloge pa opravljajo nepoklicno. Strokovno in administrativno pomoč za delo NO zagotavljata župan in občinska uprava. Glede razrešitve članov NO (32.a člen ZLS) se primerno uporabljajo razlogi iz določbe prvega odstavka 37.a člena ZLS, ki veljajo za prenehanje mandata članom OS in županu. Predstavitev NO občine je v tabeli 2.

Tabela 2: Osnovni podatki o NO občine

<b>NO imenovan</b>	10. 3. 2003	
<b>Razrešitve članov</b>	/	
<b>Poslovnik sprejet</b>	11. 11. 2003	
<b>Letni program dela sprejet</b>		
• leto 2003	ni sprejet	
• leto 2004	sprejet 30. 3. 2004	
<b>Izobrazbena struktura članov:</b>	<b>Stopnja izobrazbe</b>	<b>Smer izobrazbe</b>
• predsednik	VII	kmetijstvo
• član	VII	ekonomija
• član	VI	pravo

Viri: zapisniki sej OS Občine Ormož od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; Poslovnik o delu nadzornega odbora Občine Ormož; izpolnjena tabela 1 – struktura NO<sup>6</sup>.

## 2.3 Predstavitev pravnih podlag za delovanje NO

Po ZLS (32. člen) je delovanje NO podrobneje opredeljeno v statutu občine, ki med drugim določa

- naloge NO,
- postopke in način dela NO,
- oblikovanje NO,
- obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom NO,
- obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi s priporočili in predlogi NO.

ZLS določa tudi, da NO v skladu s statutom občine sprejme svoj poslovnik, v katerem mora biti med drugim opredeljeno, kaj so hujše kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju občine (tretji odstavek 32. člena ZLS).

<sup>6</sup> Tabela 1 – Struktura nadzornega odbora, ki je bila sestavni del zahtevka za predložitev podatkov z 2. 9. 2004.

Statut Občine Ormož je bil sprejet v letu 1999<sup>7</sup> in dopolnjen v letu 2001<sup>8</sup>. Določila glede delovanja NO so v 38. do 46. členu Statuta Občine Ormož. Poslovnik o delu nadzornega odbora Občine Ormož je bil sprejet v letu 1996 in ga je sprejel NO prejšnjega mandatnega obdobja. NO mandatnega obdobja od 2002 do 2006 je sprejel nov Poslovnik o delu nadzornega odbora Občine Ormož (v nadaljevanju: poslovnik NO) 11. 11. 2003.

### **3. REVIZIJA PRAVILNOSTI IN USPEŠNOSTI DELOVANJA NO V LETIH 2003 IN 2004**

#### **3.1 Obrazložitev revizije**

NO je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Uspešno izvajanje zakonsko predvidene vloge NO je pomemben element zagotavljanja pravilnosti in smotrnosti poslovanja občine, in sicer:

- neposredno, zaradi izvajanja nadzorov in poročanja NO o ugotovitvah, navajanja mnenj in priporočil, in
- posredno, zaradi opozoril NO pristojnim ministrstvom in računskemu sodišču glede ugotovljenih hujših kršitev predpisov pri poslovanju občine.

Pri svojem delovanju je NO dolžan spoštovati določila ZLS in občinskih predpisov, prav tako so jih glede njegovega delovanja dolžni spoštovati drugi organi občine, nadzorovane osebe in občinska uprava. Uspešno delovanje NO je odvisno od izpolnjenih pogojev za delovanje NO, ki so delno opredeljeni že v ZLS<sup>9</sup>, in od samega delovanja NO.

Zaradi pomembne vloge NO za pravilnost in smotrnost poslovanja občin je računsko sodišče izvedlo prečno revizijo delovanja NO v letih 2003 in 2004 v dvajsetih občinah. Z izrekom mnenja o pravilnosti ter uspešnosti delovanja NO in poslovanja občine kot celote glede delovanja NO smo želeli

- prispevati, da bi se zagotovili pogoji za uspešno delovanje NO in da bi bilo delovanje NO v občini uspešno,
- opozoriti organe občine na pomen delovanja NO in ustrezne odnose med organi občine,
- opozoriti na glavne probleme v zvezi z delovanjem NO,
- zagotoviti prenos izkušenj in dobre prakse delovanja NO med občinami,
- podati morebitne predloge za spremembo zakonodaje.

Da bi dosegli namen, sestavlja celoten projekt dvajset revizij delovanja NO v občinah, v katerih je poudarek na presoji pravilnosti in oceni uspešnosti delovanja NO v posamezni občini, in povzetek poročil o revizijah delovanja NO, v katerem je poudarek na primerjavah med občinami, vir primerjav pa opravljene revizije delovanja NO v občinah.

<sup>7</sup> Uradni vestnik Občine Ormož, št. 11/99.

<sup>8</sup> Uradni vestnik Občine Ormož, št. 7/01.

<sup>9</sup> Za uspešno delovanje NO je potrebna ustrezna vsebina aktov občine – statuta, poslovnika NO, strokovna usposobljenost članov NO, dostop do podatkov, zagotovljena administrativna in strokovna pomoč za delo NO in ustrezno sodelovanje med NO in organi občine (oziroma nadzorovanimi osebami) v vseh fazah nadzora, zlasti pa v fazi upoštevanja ugotovitev in priporočil NO.

Merila za izbor v prečno revizijo vključenih občin so bila njihova dosedanja nerevidiranost, raznolikost glede pomembnosti po vrednosti<sup>10</sup> ter raznolikost glede teritorialne razpršenosti, kar zagotavlja reprezentativnost izbranega vzorca občin.

Za revizijsko preizkušanje smo oblikovali štiri segmente revizije:

- struktura in organizacija dela NO,
- sredstva za delovanje NO,
- opravljanje nadzora,
- učinek nadzora.

Sodila za presojanje pravilnosti delovanja NO in ostalih organov občine v povezavi z delovanjem NO so bila določila ZLS, statuta občine in poslovnika NO. Neskladje delovanja NO s statutom občine ali poslovnikom NO smo v posameznih primerih presodili le za pomanjkljivost. S tem smo želeli zagotoviti enotna merila za izrek mnenja.

Sodila o zagotovljenih pogojih za uspešno delovanje NO in za presojo, ali NO deluje uspešno, smo oblikovali na podlagi naše projekcije navedenih pogojev in uspešnosti dela NO, ki je predstavljena na začetku vsake točke poročila. Podlaga za oblikovanje projekcije so bili rezultati primerjalne analize aktov občine, primeri dobre prakse in strokovna presoja, ki so prav tako predstavljeni na začetku vsake točke poročila.

V ugotovitvenem delu poročila so na začetku vsake točke navedena sodila in podlaga za njihovo oblikovanje, nato pa opis navedenega področja v občini in presoja.

Pri reviziji smo uporabili naslednje metode:

- proučitev zakonodaje: ZLS, aktov in dokumentov občine, ki so povezani z delovanjem NO (statut občine, poslovnik NO, akt o plačah občinskih funkcionarjev, odlok o proračunu in zaključnem računu občine, zapisniki sej NO, zapisniki sej OS, sklepi organov občine, poročila NO, ...); proučili smo tudi cilje sprememb zakonodaje na področju delovanja NO v letu 1997<sup>11</sup> in predlog sprememb iz leta 2003<sup>12</sup>,
- analiza podatkov: o porabljenih sredstvih za delovanje NO, nadomestilu za opravljanje funkcije,
- pogovori: z županom, s predsednico ali predsednikom NO,
- vprašalniki: županu in predsednici ali predsedniku NO o delovanju NO,
- primerjave: primerjava določil statotov občin, poslovnikov NO, zapisnikov sej NO,
- metoda študije primerov.

Pri reviziji nismo presojali poročil NO z naslednjih vidikov:

- ali poročila vsebujejo vse potrebne sestavine, saj te niso predpisane,
- kakšen je predmet oziroma obseg nadzora (vsebina nadzora, obdobje nadzora),
- količine in pomembnosti ugotovitev,
- pravilnosti ugotovitev NO in
- ustreznosti podanih priporočil.

---

<sup>10</sup> Oblikovali smo štiri skupine občin, za katere je bil kriterij za izbor znesek odhodkov proračuna, in iz vsake skupine izbrali pet občin.

<sup>11</sup> Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o lokalni samoupravi (ZLS-H), Uradni list RS, št. 70/97.

<sup>12</sup> Predlog zakona o lokalni samoupravi – prva obravnava, Poročevalec Državnega zbora RS, št. 107/03.

## 3.2 Ugotovitve

### 3.2.1 Struktura in organizacija dela NO

#### 3.2.1.1 Oblikovanje NO in imenovanje članov NO

Člane NO v skladu z ZLS (32.a člen) imenuje OS. Oblikovanje NO je podrobneje opredeljeno v statutu občine. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da je v statutih v treh primerih določena zahtevana najmanj V. stopnja izobrazbe, v enajstih primerih najmanj VI. stopnja, medtem ko v šestih primerih zahteve glede stopnje izobrazbe niso podane. V petnajstih primerih je v statutih v revizijo vključenih občin mogoče najti usmeritev v izkušnje iz finančno računovodskega (ekonomskega) in pravnega področja.

Ker je NO najvišji organ nadzora javne porabe v občini, je po mnenju računskega sodišča pomembno, da

- imajo kandidati ustrezno stopnjo in smer izobrazbe; višja stopnja izobrazbe je večje zagotovilo za strokovno in s tem uspešno delo NO, zato naj bi občine ne glede na določila občinskih aktov težile k temu, da imajo člani NO čim višjo stopnjo izobrazbe; k strokovnemu in uspešnemu delu NO prav tako pripomore po smeri izobrazbe raznovrstna struktura NO, pri kateri so smeri izobrazbe kar najbolj povezane s področjem delovanja občin; s smerjo izobrazbe povezujemo izkušnje posameznika s področja smeri izobrazbe, ne izključujemo pa izkušenj z drugih področij; občine naj bi bile pri sestavi NO usmerjene k zagotovitvi pravne, ekonomske in tehnične smeri izobrazbe in s tem praviloma k izkušnjam z navedenih področij;
- ima pri postopku njihovega imenovanja vpliv tudi javnost (fizične in pravne osebe s sedežem v občini); vpliv javnosti na oblikovanje kandidatne liste naj bi zagotovil širši nabor kandidatov za člane NO in s tem večjo izbiro OS za imenovanje članov NO, kar je eno izmed zagotovil za strokovnost NO in s tem njegovo uspešno delovanje; vpliv javnosti na predlaganje kandidatov za člane NO pomeni tudi večjo vključenost in vpliv občanov na opravljanje lokalnih zadev javnega pomena.

Statut Občine Ormož (39. člen) glede imenovanja članov NO med drugim določa

- postopek imenovanja in razrešitve članov NO (kandidate za člane NO na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenuje OS izmed občanov, razrešitev opravi OS iz razlogov, zaradi katerih preneha funkcija člana OS),
- zahtevane kvalifikacije glede stopnje izobrazbe (najmanj VI. stopnja izobrazbe),
- izkušnje s finančno računovodskega ali pravnega področja,
- število članov NO (trije).

OS je na svoji 3. seji 10. 3. 2003 na predlog Komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja imenoval tri člane NO. Struktura NO po stopnji in smeri izobrazbe je predstavljena v tabeli 2.

## **Pravilnost poslovanja**

Nepravilnosti pri oblikovanju NO in imenovanju članov NO nismo ugotovili.

## **Uspešnost poslovanja**

Ocenjujemo, da je v Statutu Občine Ormož določena stopnja izobrazbe za člane NO ustrežna (v statutih enajstih občin je določena najmanj VI. stopnja izobrazbe) in da zahteve statuta glede stopnje izobrazbe in zahtevanega področja izkušenj zadostujejo za oblikovanje strokovnega NO.

Dejansko sestavo NO glede povprečne stopnje (povprečno izobrazba članov NO presega VI. stopnjo izobrazbe) in smeri izobrazbe (po smeri izobrazbe je NO usmerjen multidisciplinarno) ocenjujemo kot ustrezno in menimo, da je glede sestave izpolnjen pogoj za strokovno in uspešno delo NO.

OS predlaga Komisiji za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja za člane NO le toliko kandidatov, kolikor jih določa Statut Občine Ormož. Oblikovanje širše kandidatne liste za člane NO bi nudilo OS izbiro med več kandidati. Menimo tudi, da bi bilo smiselno v postopek predlaganja kandidatov vključiti javnost in s tem omogočiti vpliv volivcev oziroma zainteresiranih pravnih oseb na oblikovanje tega organa občine.

### **3.2.1.2 Opredelitev nalog NO**

ZLS (32. člen) določa, da je potrebno v statutu občine opredeliti naloge NO. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da so opredeljene naslednje

- nadzorne naloge NO:
  - obvezne nadzorne naloge oziroma obvezni nadzori,
  - nadzorne naloge oziroma nadzori na zahtevo župana in OS,
  - nadzorne naloge na pobudo ali zahtevo drugih pravnih (uporabnikov javnih sredstev) ali fizičnih oseb (občanov) in
- druge naloge NO, zlasti svetovalne naloge (npr. NO mora podati mnenje o zadevi, ki jo določita OS ali župan).

V statutih osemnajstih od dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin je tudi določeno, da se naloge NO določijo z letnim programom dela (ali nadzora), ne določajo pa njegove minimalne vsebine (to je, kaj se v programu določi glede posameznega nadzora).

Računsko sodišče meni, da naj bi NO kot organ občine z zakonsko določenimi nadzornimi pristojnostmi v okviru pristojnosti samostojno določal nadzorne naloge oziroma nadzore – ne da bi bil zavezan upoštevati predloge župana, OS ali drugih fizičnih in pravnih oseb – obseg nalog pa mora biti prilagojen dejstvu, da je nepoklicni organ. Samostojnost pri določanju nalog ne izključuje možnosti, da NO pri določanju nadzornih nalog upošteva predloge drugih organov občine oziroma drugih pravnih ali fizičnih oseb.

Samostojnost pri določanju nalog po oceni računskega sodišča omogoča NO neodvisnost pri usmeritvi na področja poslovanja občine, ki so po strokovni presoji članov NO najpomembnejša. To je tudi eden izmed pogojev za uspešno delo NO. Svetujemo, da si NO naloge opredeli s programom dela vsaj za enoletno obdobje. To obdobje naj se zaradi



pristojnosti za nadzor proračuna, ki se sestavlja prav tako vsaj za enoletno obdobje, in tudi sestave finančnega načrta NO, v katerem mora imeti NO predvidena sredstva za svoje delovanje, ujema s proračunskim letom. Letni program dela naj bi vseboval vsaj navedbo nadzorovane osebe (občina, ožji del občine, javni zavod, ...), predmet in obseg nadzora (vsebino in časovno obdobje nadzora), cilje nadzora (izrek mnenja o izkazih nadzorovane osebe, pravilnosti poslovanja ali smotrnosti poslovanja), osebe, ki bodo izvedle nadzor in predvideno porabo časa za nadzor.

Določila Statuta Občine Ormož (41. člen) in poslovnika NO (13. člen) glede nalog NO povzemamo v tabeli 3.

Tabela 3: Določila statuta občine in poslovnika NO

<b>Določila občinskega akta</b>	<b>Obvezne naloge</b>	<b>Naloge na zahtevo župana</b>	<b>Naloge na zahtevo OS</b>	<b>Naloge na pobudo drugih</b>	<b>Letni program dela</b>
Statut	da	da	da	ne	da
Poslovnik NO	da	da	da	ne	da

Vira: Statut Občine Ormož; poslovnik NO.

V 41. členu Statuta Občine Ormož je določeno, da NO sprejme letni program nadzora, ki obvezno vsebuje letni nadzor zaključnega računa proračuna, zaključnih računov finančnih načrtov krajevnih skupnosti, javnih zavodov in javnih podjetij ter občinskih skladov, predloga proračuna in finančnih načrtov krajevnih skupnosti, javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov ter vsaj polletni nadzor razpolaganja z občinskim nepremičnim in premičnim premoženjem. Poleg zadev iz letnega programa dela mora NO obvezno izvesti nadzor oziroma obravnavati zadeve, če to predlagata OS ali župan.

### **Pravilnost poslovanja**

Nepravilnosti pri določitvi nalog NO nismo ugotovili.

### **Uspešnost poslovanja**

Menimo, da določilo 41. člena Statuta Občine Ormož o obvezni obravnavi zadev, ki jih s sklepom predlagata OS ali župan, posega v samostojnost dela NO kot najvišjega organa nadzora javne porabe v občini. Menimo tudi, da so določila statuta o obveznih nalogah NO preobsežna in neizvedljiva. Preobsežna določila o obveznih nalogah NO posegajo v samostojnost dela NO in ne upoštevajo dejstva, da je NO nepoklicni organ občine. Ocenjujemo, da neodvisnost NO kot eden izmed pogojev za uspešno delo NO, ni zagotovljena.

Organa občine nadzora od NO nista zahtevala, kar ocenjujemo kot ustrezno.

K ustreznemu oblikovanju nalog NO bi prispevala določila statuta ali poslovnika NO o minimalni vsebini letnega programa dela NO, to je, kaj mora vsebovati program glede posameznega nadzora.

### 3.2.1.3 Postopek dela NO

ZLS določa (32. člen), da je potrebno v statutu občine opredeliti postopek in način dela NO. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da so v statutih postopki dela določeni različno podrobno ali celo niso določeni. Na podlagi primerjave in izkušenj glede dejanskih postopkov dela NO, ki smo jih pridobili med opravljanjem revizije, smo oblikovali povzetek dobre prakse, ki po mnenju računskega sodišča vsebuje ključne in zadostne korake nadzora za postopek dela NO in s tem za njegovo uspešno delo.

Tabela 4: Projekcija postopka dela NO

<b>Koraki nadzora</b>	<b>Akt NO ali drugi dokumenti</b>
1. Določitev letnega programa dela	Letni program dela
2. Izdaja sklepa o izvedbi nadzora (s katerim se opredeli nadzorovana oseba, predmet in obseg nadzora, predvideni čas izvedbe nadzora, ...)	Sklep o izvedbi nadzora
3. Izdaja pooblastila za izvedbo nadzora (s katerim se opredelijo član ali člani NO, ki bodo izvedli nadzor)	Pooblastilo članu NO
4. Izvajanje nadzora (na sedežu nadzorovane osebe in na sejah NO)	Dosje nadzora z delovnimi zapisi
5. Priprava in izdaja osnutka poročila o nadzoru (z navedbo predmeta nadzora, obdobja nadzora, ugotovitev nadzora, predlogov, priporočil, ...)	Osnutek poročila o nadzoru
6. Možnost ugovora nadzorovane osebe na osnutek poročila (z navedbo roka za ugovor)	Ugovor nadzorovane osebe
7. Priprava in izdaja poročila o nadzoru (z navedbo predmeta nadzora, obdobja nadzora, ugotovitev nadzora in predlogov)	Poročilo o nadzoru
8. Odziv župana in OS na poročilo NO	Odziv župana in OS

Viri: statuti v prečno revizijo vključenih občin; dejanski postopki dela NO.

Statut naj bi določal tudi odgovornost in pristojnosti članov NO glede posameznih korakov nadzora in spremljajočih aktov NO.

Statut Občine Ormož ne določa postopka nadzora NO. V 41. členu določa le, da NO sprejme letni program nadzora, v 42. členu pa, da NO o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi. V 46. členu statuta občine je določeno, da podrobnejšo organizacijo svojega dela uredi NO s poslovníkom. Tudi v poslovníku NO postopek nadzora ni določen, v 13. členu je med drugim določeno le, da NO sprejme program dela.

#### **Pravilnost poslovanja**

Statut Občine Ormož ne določa postopka dela oziroma nadzora NO. S tem ni zadoščeno zahtevi ZLS, ki v 32. členu zahteva opredelitev postopka dela NO v statutu občine. Postopek nadzora NO tudi ni opredeljen v poslovníku NO. Za zagotovitev zakonitega dela NO pri izvajanju nadzora je postopek dela NO potrebno določiti v statutu. S postopkom dela NO so namreč povezane tudi pravice in obveznosti občinskih organov v zvezi z delom NO in njihovo izvrševanje (povezava s točko 3.2.3.1) in izvajanje nadzora (povezava s točko 3.2.3.2).

### **Uspešnost poslovanja**

Občina ni zadostila zakonski zahtevi, da je postopek dela NO določen v statutu občine (in ga torej potrdi OS), postopek dela pa tudi ni določen v poslovniku NO, zato ocenjujemo, da ni izpolnjen pogoj za uspešno delo NO. Za zagotovitev uspešnega dela NO so po mnenju računskega sodišča ključni oziroma zadostni koraki nadzora, ki so navedeni v tabeli 4 in bi jih zato bilo potrebno opredeliti v Statutu Občine Ormož. Občino posebej opozarjamo na zadnji korak, to je odziv župana in OS na poročilo NO. Ta odločilno prispeva k doseganju namena delovanja NO, to je k pravilnemu in smotrnemu poslovanju občine.

#### 3.2.1.4 Poslovník NO

ZLS v 32. členu določa, da mora NO, kadar ugotovi hujšo kršitev predpisov ali nepravilnost pri poslovanju občine, ki je opredeljena v poslovniku NO, o teh kršitvah obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

### **Pravilnost poslovanja**

V poslovniku NO niso opredeljene hujše kršitve predpisov ali nepravilnosti pri poslovanju občine. Določila poslovnika NO ne izpolnjujejo zahtev tretjega odstavka 32. člena ZLS.

## **3.2.2 Sredstva za delovanje NO**

### 3.2.2.1 Načrtovanje in spremljanje odhodkov za delovanje NO

NO je organ občine z opredeljenimi pristojnostmi za svoje delo. Za njegovo delovanje je po mnenju računskega sodišča potrebno zagotoviti tudi ustrezna sredstva, in sicer predvsem za

- nadomestilo za opravljanje funkcije,
- strokovna izobraževanja,
- plačilo izvedencev,
- povračila potnih stroškov,
- strokovno literaturo.

Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da je v sedemnajstih primerih opredeljeno, da se sredstva za delovanje NO zagotavljajo v občinskem proračunu, na podlagi letnega programa dela (nadzora) NO. Iz Zakona o javnih financah (v nadaljevanju: ZJF)<sup>13</sup>, statusa NO (organ občine) in navedenih določil statuta izhaja, da morajo biti sredstva za delovanje NO v občinskem proračunu načrtovana kot posebna proračunska postavka. Občina določi skrbnika proračunske postavke, ki spremlja izvrševanje odhodkov za navedeni namen, in preveri, da imajo plačila v breme proračunske postavke podlago v verodostojni knjigovodski listini ter pravni temelj in obseg obveznosti.

Po mnenju računskega sodišča mora NO finančno ovrednotiti načrtovane aktivnosti iz letnega programa dela in županu pravočasno, to je v skladu z roki, ki omogočajo pripravo in sprejem proračuna pred začetkom proračunskega leta, predložiti predlog potrebnih sredstev za delovanje NO. Pri oblikovanju predloga potrebnih sredstev je treba posebno pozornost nameniti ustreznemu finančnemu ovrednotenju različno zahtevnih nadzornih nalog, tako po vsebini kot po trajanju. Po vsebini pomembna so sredstva, ki jih občina nameni izobraževanju

---

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

članov NO. Zadostna sredstva za delovanje NO zagotavljajo neodvisnost NO, ki je eden izmed pogojev za uspešno delo. Zelo visoka raven neodvisnosti NO bi bila lahko zagotovljena tudi, če bi bil v statutu opredeljen minimalni obseg sredstev, ki bi NO zagotovil normalno delovanje.

Statut Občine Ormož v 45. členu določa, da se sredstva za delo NO zagotavljajo v občinskem proračunu na podlagi letnega programa nadzora. Programa nadzora za leto 2003 NO ni sprejel. NO je sprejel program nadzora za leto 2004 (marca 2004), vendar ga ni finančno ovrednotil ali na drug način predlagal sredstev za delovanje NO.

Med revizijo je občina opredelila odhodke za delovanje NO za leti 2003 in 2004 v okviru proračunske postavke 0113 – Nadzorni odbor. Nanašajo se na nadomestila za opravljanje funkcije. Občina odhodke za delo NO evidentira na posebnem stroškovnem mestu in ima določene skrbnike proračunskih postavk. Prikaz odhodkov za delovanje NO je razviden iz tabele 5.

Tabela 5: Odhodki za delovanje NO v letih 2003 in 2004

	v tisoč tolarjih	
<b>Vrsta odhodka</b>	<b>Leto 2003</b>	<b>Leto 2004</b>
Nadomestila za opravljanje funkcije	1.946	2.002

Vir: podatki občine.

Odhodki za delovanje NO so v letu 2003 znašali skupno 1.946 tisoč tolarjev, kar predstavlja 0,08 odstotka vseh odhodkov občine iz bilance prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003.

Predsednik NO je v vprašalniku o delovanju NO<sup>14</sup> navedel, da so sredstva za delovanje NO v proračunu občine zagotovljena v ustreznem obsegu in za ustrezne namene.

### **Pravilnost poslovanja**

Nepravilnosti glede načrtovanja sredstev za delovanje NO nismo ugotovili.

### **Uspešnost poslovanja**

Določila Statuta Občine Ormož o določitvi sredstev za delo NO na podlagi letnega programa nadzora omogočajo vpliv NO na določitev obsega sredstev za delo NO v proračunu. Če župan predlagan obseg sredstev vključi v predlog proračuna, OS pa jih potrdi, so zagotovljeni pogoji za vpliv NO na določitev potrebnih sredstev za delovanje NO. Dejansko so bili odhodki za delovanje NO načrtovani v proračunih za leti 2003 in 2004 v okviru posebne proračunske postavke, vendar niso bili načrtovani na podlagi predloga NO. Bili so določeni, NO pa seznanjen z obsegom sredstev, ki ga je imel na voljo za svoje delo.

Določila Statuta Občine Ormož zagotavljajo pogoje za finančno neodvisnost NO, ki je pogoj za njegovo uspešno delovanje. Menimo, da je bila finančna neodvisnost NO tudi dejansko zagotovljena, mogoče pa bi jo bilo povečati z načrtovanjem tudi drugih sredstev za delovanje NO, ne le nadomestil za opravljanje funkcije članom NO. Smiselno bi bilo določila Statuta

<sup>14</sup> Vprašalnik 1 je namenjen predsednikom NO za pridobitev stališč glede delovanja NO.

Občine Ormož dopolniti z rokom, do katerega naj bo predložen finančni načrt NO na podlagi letnega programa nadzora.

### 3.2.2.2 Nadomestilo za opravljanje funkcije

ZLS v 28. členu kot organe občine določa OS, župana in NO. Medtem ko so člani OS in župan občinski funkcionarji (34.a člen ZLS), člani NO tega statusa nimajo. ZLS v 100.b členu ureja nadomestilo za opravljanje funkcije za občinske funkcionarje. V šestem odstavku omejuje nadomestilo za opravljanje funkcije člana OS na 15 odstotkov plače župana. Nadomestila za opravljanje funkcije za občinske funkcionarje so podrobneje določena z aktom, ki ga sprejme OS. Kljub temu da člani NO v skladu z ZLS niso občinski funkcionarji, občina nadomestila za opravljanje funkcije člana NO ureja smiselno enako, kot to velja za občinske funkcionarje.

Po mnenju računskega sodišča je za uspešno delo NO potrebno opredeliti dejavnosti, ki so potrebne za izvrševanje pristojnosti NO, in jih ustrezno finančno ovrednotiti. V tabeli 6 prikazujemo tri najpogostejše dejavnosti NO in možne načine njihovega finančnega ovrednotenja.

Tabela 6: Vrednotenje dejavnosti NO

Dejavnost NO		1. način:	2. način:	3. način:	4. način:
		v tolarjih na časovno enoto	količnik kot podlaga za določitev bruto zneska	znesek v tolarjih	pavšalni mesečni znesek v odstotku najvišje vrednotene funkcije
Izvajanje nadzora <sup>15</sup>	1. ZZN	3.000	0,6	30.000	5
	2. ZN	2.500	0,5	25.000	4
	3. MZN	2.000	0,4	20.000	3
Seje NO		/	0,2	10.000	1,5
Druge potrebne dejavnosti za izvajanje nadzora	1. prisotnost na seji OS	/	0,1	5.000	0,75
	2. prisotnost na seji komisije OS	/	0,05	2.500	0,4
	3. proučitev sprememb občinskih predpisov	/	0,1	5.000	0,75

V tabeli 6 predstavljeni načini so ilustrativni in ne pomenijo predloga za dejansko vrednotenje dejavnosti NO<sup>16</sup>. Skušajo le poudariti, da je pri finančnem ovrednotenju dejavnosti NO potrebno izhajati iz njihove zahtevnosti, tako strokovne kot časovne, pri tem pa kot najpomembnejšo in strokovno najzahtevnejšo dejavnost ocenjujemo izvajanje nadzora, s katero NO izpolnjuje svoj cilj – poročanje o nepravilnostih, navajanje ocen in mnenj v obliki poročil. Ostale dejavnosti so podrejene izvajanju te dejavnosti.

<sup>15</sup> ZZN – zelo zahteven nadzor, ZN – zahteven nadzor, MZN – manj zahteven nadzor.

<sup>16</sup> Saj je to v posamezni občini povezano in omejeno z višino najvišje vrednotene funkcije.

Nadomestila za opravljanje funkcije člana NO v Občini Ormož so določena s Pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles OS ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov<sup>17</sup>, ki ga je sprejel OS v letu 1999<sup>18</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev). V pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev so v 12. členu določeni kriteriji za vrednotenje posameznih opravljenih nalog članov NO za izračun nadomestila za opravljanje funkcije. Nadomestila za opravljanje posameznih nalog za člane NO so predstavljena v tabeli 7.

Tabela 7: Nadomestila za opravljanje posameznih nalog za člane NO

Nagrada	Količnik	Bruto znesek v tolarjih <sup>19</sup>	
		(3)=(2) * 52.437 tolarjev	(4)=(2) * 53.748 tolarjev
(1)	(2)		
Sejtnina za udeležbo na seji (predsednik in člani NO) – 40 odstotkov od 8 odstotkov plače župana	0,384	20.136	20.639
Plačilo za izvedbo nadzora po programu dela ali sklepu NO (predsednik člani NO) – 60 odstotkov od 8 odstotkov plače župana	0,576	30.204	30.959

Vir: izračun računskega sodišča na podlagi pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev.

V tabeli 7 navedeno nadomestilo pomeni, da je članom NO za

- *sejo* ob prisotnosti vseh članov NO izplačano *62 tisoč tolarjev* in
- *posamezni nadzor*, ki ga izvajajo vsi člani NO, *93 tisoč tolarjev*.

Sejnine oziroma plačila za izvedbo nadzora pripadajo članom NO po določenih drugega odstavka 12. člena glede na opravljeno delo. Nagrade ne smejo niti mesečno niti letno preseči najvišjega možnega zneska 8 odstotkov plače župana za člana NO. Evidenco opravljenega dela vodi občinska uprava.

V 18. členu Odloka o proračunu Občine Ormož za leto 2003 in za leto 2004 je določeno, da je za proračunske postavke, ki so namenjene delovanju NO, odredbodajalec predsednik NO. S tem je bilo predsedniku NO omogočeno samostojno razpolaganje s sredstvi, saj je bil tako v vlogi odredbodajalca kot tudi predlagatelja odredb. Predsednik je na podlagi določil odloka o proračunu sprejemal sklepe o izplačilih članom NO.

NO se je v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 sestal na enaindvajsetih sejah (osmih v letu 2003 in trinajstih v letu 2004). Članom NO je bila v letih 2003 in 2004 izplačana

- sejtnina v znesku 22.283 tolarjev, kar pomeni v obdobju od 1. 1. 2003 do 30. 6. 2004 2.214 tolarjev več in 1.644 tolarjev več v obdobju od 1. 7. 2004 do 31. 12. 2004, kot znaša sejtnina za udeležbo na seji NO določena v pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev (tabela 7),
- izplačana sejtnina za udeležbo na štiriindvajsetih sejah (v letu 2003 za dvanajst sej in v letu 2004 prav tako za dvanajst sej), kar pomeni tri seje več, kot se je NO sestal (tabela 9).

<sup>17</sup> Uradni vestnik Občine Ormož, št. 4/1999 s spremembami.

<sup>18</sup> 29. 3. 1999 na 4. redni seji OS, spremembe: 28. 9. 2000 na 5. izredni seji in 2. 7. 2001 na 30. redni seji.

<sup>19</sup> Ob upoštevanju izhodiščne plače za I. tarifni razred v znesku 52.437 tolarjev za obdobje od januarja 2003 do junija 2004 in 53.748 tolarjev za obdobje od julija 2004 do decembra 2004.

Primerjali smo dejanska izplačila članom NO za prisotnost na seji NO z izplačili po pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev. Dejanska izplačila za 320 tisoč dolarjev presegajo izplačila za udeležbo na sejah po pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev.

Članom NO je bilo v letih 2003 in 2004 izplačano nadomestilo za izvedbo nadzorov v znesku 781 tisoč dolarjev, kar za vse člane NO pomeni skupno 2.344 tisoč dolarjev. Ob upoštevanju s pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev določenega nadomestila za izvedbo nadzora izplačani znesek pomeni 25,2 plačil za izvedeni nadzor. Ker postopek nadzora v Statutu Občine Ormož ni predpisan, ni bilo mogoče določiti, koliko nadzorov je v letih 2003 in 2004 izvedel NO in koliko poročil je izdal (povezava s točkama 3.2.1.3 in 3.2.3.2).

Primerjali smo skupna izplačila članom NO v obdobju 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 z zgornjo zakonsko dovoljeno mejo izplačil članom OS in s pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev določeno zgornjo mejo izplačil članom NO. Skupno je bilo članom NO v istem obdobju izplačano 3.948 tisoč dolarjev (tabela 5) za udeležbo na sejah NO in za izvedbo nadzorov. Izplačila članom NO v tem obdobju so v primerjavi z

- zakonsko dovoljenim zneskom izplačil za člane OS (15 odstotkov plače župana oziroma 1.133 tisoč v letu 2003 in 1.147 tisoč dolarjev v letu 2004 za člana OS) v povprečju za člana NO znašala 57,7 odstotka dovoljenih izplačil za člane OS,
- občinskim aktom dovoljenim zneskom izplačil za člane NO (8 odstotkov plače župana oziroma 604 tisoč dolarjev v letu 2003 in 612 tisoč dolarjev v letu 2004) znašala 108 odstotkov dovoljenih izplačil za člane NO oziroma preseгла dovoljena izplačila po pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev za 301 tisoč dolarjev.

### **Pravilnost poslovanja**

Nadomestila za seje in izvajanje nadzora so po 12. členu pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev pogojena z opravljenim delom. Občina je članom NO za udeležbo na sejah NO skupno za leti 2003 in 2004 v nasprotju z določili 12. člena pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev izplačala nadomestilo za tri seje, čeprav se NO ni sestal, v skupnem znesku 320 tisoč dolarjev. Ker ni bilo mogoče ugotoviti, koliko nadzorov je NO izvedel in koliko poročil je izdal (povezava s točkama 3.2.1.3 in 3.2.3.2), ni bilo mogoče presoditi skladnosti obračunanih in izplačanih nadomestil za izvajanje nadzora s pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev. Občino opozarjamo na možno neskladje med številom uvedenih, izvedenih nadzorov in izdanih poročil (po našem mnenju je bilo uvedenih največ 23 nadzorov in izdelanih največ 15 poročil) in dejanskim številom obračunanih in izplačanih nadzorov (25,2 nadzora).

Skupno je občina članom NO za sejnine in opravljanje nadzorov izplačala nadomestila, ki so za 301 tisoč dolarjev preseгла s pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev določeno zgornjo mejo izplačil za člane NO.

Določanje sejin in nadomestila za izvedbo nadzora članom NO s sklepom predsednika NO je nepravilno. Višina nadomestila bi morala biti določena na podlagi zneskov, ki so določeni v pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev glede na opravljeno delo (na podlagi evidence opravljenega dela, ki jo vodi občinska uprava).

Poudarjamo pomanjkljivo ureditev notranjega kontrolnega sistema, saj ni bila preverjena skladnost nadomestil z določili pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev, neustrezno pa je ravnanje, da se predsednik NO pojavlja v vlogi predlagatelja in odredbodajalca.

## Uspešnost poslovanja

Glede meril za vrednotenje posameznih dejavnosti NO ocenjujemo, da

- so premalo razčlenjena, saj so nadzorne naloge vrednotene enako ne glede na njihovo zahtevnost,
- ne vrednotijo morebitnih drugih nalog NO, kot so npr. udeležba na seji OS ali seji komisij OS.

### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da so v skladu s prvim odstavkom 12. člena pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev NO v letu 2003 in v letu 2004 izplačali sejnine za dvanajst sej, ne glede na to, ali so imeli več ali manj sej letno kot dvanajst. Njihove nagrade namreč letno niti mesečno ne smejo preseči najvišjega možnega zneska. Pri izplačilu plač oziroma nagrad članom NO so upoštevali tudi minulo delo župana. Občinska uprava je prezrla spremembe ZLS, ki so se nanašale na ukinitev dodatka za minulo delo za funkcionarje. Decembra 2004 je župan navedeno pomanjkljivost ugotovil, zaradi česar je bil v začetku leta spremenjen pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev.*

### *Ukrepi občine*

*Decembra 2004 je župan navedeno pomanjkljivost ugotovil, zato je v začetku leta 2005 sprejel Pravilnik o spremembah pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles OS ter članov drugih občinskih organov ter povračilih stroškov.*

## 3.2.3 Opravljanje nadzora

### 3.2.3.1 Pogoji za opravljanje nadzora

ZLS v 32. členu določa, da ima vsak član NO pravico zahtevati in dobiti tiste podatke od občine, ki jih potrebuje pri opravljanju nalog. V 32.a členu ZLS določa, da strokovno in administrativno pomoč za delo NO zagotavljata župan in občinska uprava.

Po mnenju računskega sodišča strokovna pomoč zajema predvsem

- obveščanje članov NO o sprejemu in spremembah aktov občine, župana,
- obveščanje članov NO o sprejemu ali spremembah zakonodaje,
- posredovanje gradiv in mnenj ministrstev članom NO,
- posredovanje gradiv izobraževanj in seminarjev, ki se jih udeležijo predstavniki občine.

Administrativna pomoč zajema predvsem

- pripravo vabil in tehnično organizacijska dela za sklic seje,
- pripravo gradiv za seje NO,
- pripravo posameznih aktov, ki spremljajo postopek nadzora NO (sklepi o izvedbi nadzora, pooblastila, ...),
- pisanje zapisnikov sej NO,
- obveščanje članov NO o izobraževanjih,
- sprejemanje in urejanje pošte za NO,
- arhiviranje gradiv NO,
- vodenje evidence o opravljenem delu članov NO, ...



Svetujemo, da bi občina imenovala delavca občinske uprave, ki bi bil odgovoren za strokovno in administrativno pomoč NO.

Pri izvajanju nadzora in drugem delovanju NO je potrebno upoštevati določila Uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom<sup>20</sup> ter ustrezno dokumentirati delo NO, akte, ki jih izdaja, in dokumente, ki nastanejo pri njegovem delu.

Po določilih 32. člena ZLS se v statutu občine opredelijo tudi obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom NO ter priporočili in predlogi NO. Po mnenju računskega sodišča bi morale biti obveznosti in pravice opredeljene smiselno<sup>21</sup>, ne le za občinske organe, pač pa za vse nadzorovane osebe.

Med obveznosti občinskih organov v zvezi z delom NO računsko sodišče šteje predvsem dejavnosti, ki so potrebne za zagotovitev ustreznih podatkov za delo NO (organizacija dela nadzorovane osebe na način, ki omogoča pravočasno pripravo podatkov, pripravo pojasnil za člane NO in po potrebi prisotnost na sejah NO) in ustreznih rokov za izvršitev teh obveznosti (npr. najkrajši roki, ki jih lahko NO določi za pripravo dokumentacije, začetek nadzora, ...).

Med pravice občinskih organov v zvezi z delom NO računsko sodišče šteje predvsem pravico do

- seznanitve z vrsto in obsegom nadzora NO v občini (organi občine) ter pri nadzorovani osebi (organi občine in nadzorovana oseba),
- tega, da je delo ostalih organov občine in občinske uprave oziroma nadzorovane osebe čim manj moteno (nadzorovana oseba),
- ustreznega roka za pripravo podatkov (nadzorovana oseba in občina),
- pojasnil med nadzorom (nadzorovana oseba in občina),
- odgovora oziroma ugovora na ugotovitve NO (nadzorovana oseba).

Pogoje za opravljanje nadzora, to je dostopnost do podatkov, vrste administrativne in strokovne pomoči ter obveznosti in pravice organov občine v zvezi z delom NO v Občini Ormož, predstavljamo v tabeli 8.

---

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 91/01; v letu 2005 je bila sprejeta Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05), ki je nadomestila navedeno uredbo.

<sup>21</sup> Smiselno zato, ker se pravice in obveznosti (predvsem) župana glede dela NO razlikujejo odvisno od tega, ali je v postopku nadzora NO udeležen kot odgovorna oseba nadzorovane osebe in organ občine ali pa le kot organ občine.

Tabela 8: Pogoji za opravljanje nadzora NO

<b>Pogoji za opravljanje nadzora</b>	
Dostop do podatkov	Po mnenju predsednika NO so NO na voljo podatki, ki jih potrebuje pri svojem delu.
Administrativna pomoč	Po navedbi predsednika NO je NO zagotovljena naslednja administrativna pomoč: <ul style="list-style-type: none"> <li>• pisanje zapisnikov,</li> <li>• vsa potrebna administracija,</li> <li>• uradna korespondenca NO,</li> <li>• seznanjanje s seminarji, zapisniki sej OS,</li> <li>• vendar pa, kar se tiče predvsem pisanja zapisnikov na sejah NO, se NO ne poslužuje pomoči občine, ampak zapisnike sej običajno piše predsednik NO. V pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev (12. člen) je določeno, da evidenco opravljenega dela vodi občinska uprava.</li> </ul>
Strokovna pomoč	Po navedbi predsednika NO je NO zagotovljena vsa strokovna pomoč, ki jo zahtevajo.
Dolžnosti organov občine	V skladu s 14. členom poslovnika NO so uporabniki proračuna dolžni zagotoviti zahtevane informacije in dostop do podatkov. NO ima ob vsakem času pravico do vpogleda v finančno stanje in poslovanje uporabnikov proračuna.
Pravice organov občine	V Statutu Občine Ormož in v poslovniku NO niso točno navedene pravice organov občine oziroma nadzorovanih oseb.

Viri: Statut Občine Ormož; poslovník NO; pravilnik o pračah občinskih funkcionarjev; analiza vprašalnikov (predsednik NO in župan);

Ugotovili smo, da zapisniki sej NO, poročila NO in drugi dokumenti NO nimajo evidenčne oznake dokumenta, kot določa Uredba o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom. Nekatera poročila niso bila arhivirana na sedežu občine, pač pa so jih hranili člani NO sami.

### **Pravilnost poslovanja**

Nepравilnosti glede zagotovitev pogojev za delo (dostopa do podatkov, administrativne in strokovne pomoči) nismo ugotovili.

Občina ni dosledno upoštevala Uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom.

### **Uspešnost poslovanja**

Ocenjujemo, da so določila Statuta Občine Ormož o zagotovitvi strokovne in administrativne pomoči za delo NO ter o dolžnostih in pravicah organov občine v povezavi z delom NO preveč splošna, zato bi jih bilo potrebno podrobneje določiti. Menimo, da bi občinska uprava morala izboljšati administrativno pomoč za delo NO na področju pisarniškega poslovanja.

#### **3.2.3.2 Izvajanje nadzora**

NO je najvišji organ nadzora javne porabe v občini s pristojnostjo opravljanja nadzorov nad porabo proračunskih sredstev in poslovanjem občine, porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi. V skladu z zahtevami 32. člena ZLS mora NO o svojih ugotovitvah in mnenjih izdelati poročilo s priporočili in predlogi.

Po mnenju računskega sodišča je temeljna dejavnost NO nadzor, temeljni akt pa poročilo, s katerim NO doseže svoj cilj – poda mnenje o pravilnosti poslovanja nadzorovane osebe in smotrnosti porabe proračunskih sredstev. Navedeni cilj člani NO dosegajo tudi s sestajanjem na sejah NO. Vsebina sej naj bi bila prilagojena in podrejena pristojnosti in cilju NO, zato naj bi NO na sejah odločal o naslednjih vprašanjih, ki so bistvena za izvajanje ključnih korakov nadzora:

- določal in sprejemal program dela,
- odločal o začetku posameznega nadzora,
- odločal o odgovornih osebah za izvedbo posameznega nadzora,
- obravnaval in sprejemal predloge poročil NO,
- obravnaval morebitne ugovore nadzorovanih oseb,
- obravnaval in sprejemal poročila NO,
- obravnaval odziv odgovornih oseb na poročila NO,
- se posvetoval o strokovnih vprašanjih, povezanih z nadzorom in
- spremljal poslovanje občine (sodelovanje na sejah OS pri sprejemanju pomembnejših aktov, ...).

Pregledali smo zapisnike NO dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da NO poleg nadzorne vloge v posameznih primerih opravljajo tudi naloge svetovalca župana in OS. Navedena pristojnost med pristojnostmi NO po ZLS ni predvidena, zato opozarjamo:

- navedena vloga lahko posega v opravljanje nadzorne pristojnosti NO, saj je strokovno zahtevna in če prevladuje, zahteva od NO precej časa, kar ob dejstvu nepoklicnega opravljanja funkcije članov NO moti izvajanje nadzornih nalog;
- podana mnenja NO pomenijo neobvezno strokovno presojo NO in ne morejo pogojevati ter zmanjševati odgovornosti odločitev organov, pristojnih za sprejem odločitev; pomenijo lahko le pomoč pri odločitvi organa občine, ki NO ali članov NO ne zavezuje;
- svetovanje organom občine je lahko v nasprotju z ločitvijo funkcije odločanja, izvajanja odločitev in njihovega nadzora, saj tisti, ki sodeluje pri sprejetju in izvajanju odločitve, ne sme sodelovati pri preverjanju, ali je odločitev v skladu z zakonom in kriteriji smotrnosti; svetovanje na takšen način lahko torej člane NO omejuje pri izvajanju nadzorne naloge.

Svetovanje poslovodstvu je vloga, ki je v skladu z ZJF<sup>22</sup> predvidena za notranjo revizijo in jo opravljajo notranji revizorji z ustreznimi revizijskimi nazivi, ki opravljajo delo v skladu s kodeksom poklicne etike in standardi notranjega revidiranja. Za opravljanje svetovalne vloge veljajo v skladu s šestim odstavkom 100. člena ZJF za notranje revizorje omejitve, da notranji revizor ne sme opravljati revizije v postopkih, v katerih je prej sodeloval.

Na podlagi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da je delovanje NO uspešno, kadar

- je usmerjeno v pretežni meri na redno izvajanje nadzora,
- se NO sestaja na sejah NO,
- je končni rezultat izvajanja nadzora poročilo NO,
- so poročila posredovana organom občine oziroma odgovornim osebam nadzorovanih oseb,
- je usmerjeno tudi v spremljanje poslovanja občine (NO spremlja odločitve OS, pomembnejše akte občine, predstavniki NO se udeležujejo sej OS, ...).

---

<sup>22</sup> Tretji odstavek 100. člena ZJF.

Projekcija ključnih korakov nadzora in spremljajočih aktov je predstavljena v točki 3.2.1.3 poročila. Statut Občine Ormož ne določa postopka nadzora NO – določa le, da NO sprejme letni program nadzora in da NO o svojih ugotovitvah, ocenah in mnenjih izdela poročilo s priporočili in predlogi ter da podrobnejšo organizacijo svojega dela uredi NO s poslovníkom. Tudi v poslovníku NO ni določen postopek nadzora – določeno je le, da NO sprejme program dela in da najmanj enkrat letno poroča OS o svojih ugotovitvah.

Delo NO je v skladu s 32. členom ZLS javno (tudi zapisniki sej NO). Statut Občine Ormož v 44. členu določa, da je delo NO javno. NO o svojih ugotovitvah obvesti javnost, ko je njegovo poročilo dokončno. Tudi v poslovníku NO je določeno, da so seje NO javne, razen če NO z večino glasov odloči drugače.

Dejavnost NO (pričeti in dokončani nadzori, seje NO, ...) v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 je razvidna iz tabele 9.

Tabela 9: Dejavnost NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004

Opravljanje nadzora (dejavnosti NO)	Leto 2003	Leto 2004
Sprejet letni program dela	ne	da
Nadzori, pričeti v posameznem letu	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inventure na dan 31. 12. 2002*</li> <li>• Pregled gibanja dolgoročnih kapitalskih naložb – CSD<sup>23</sup>*</li> <li>• Pregled gibanja dolgoročnih kapitalskih naložb – Komunalno podjetje*</li> <li>• Pregled gibanja dolgoročnih kapitalskih naložb Geoplin, d. o. o.*</li> <li>• Pregled stanja in gibanje neopredmetenih in opredmetenih osnovnih sredstev - prodaja nepremičnine*</li> <li>• Pregled računa financiranja**</li> <li>• Pregled postopkov zadolžitve za dokapitalizacijo CSD</li> <li>• Pregled odhodkov za gradnjo Gimnazije Ormož celotna investicija**</li> <li>• Financiranje svetniške skupine***</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Inventure na dan 31. 12. 2003**</li> <li>• Pregled gibanja dolgoročnih kapitalskih naložb CSD*</li> <li>• Pregled gibanja dolgoročnih kapitalskih naložb, Komunalno podjetje, Geoplin in Termal d. o. o. (nova naložba)*</li> <li>• Pregled prihodkov od prodaje nepremičnine (zgradba nekdanjega vrta)*</li> <li>• Pregled prihodkov od nepremičnine (zgradba nekdanje šole)*</li> <li>• Pregled rezervnega sklada*</li> <li>• Pregled odhodkov za gradnjo in adaptacijo OŠ Podgorci*</li> <li>• Pregled odhodkov za gradnjo namakalnega sistema****</li> <li>• Pregled poslovanja bazena****</li> <li>• Inventure (fizična kontrola delovanje komisij, štetje, primerjave)****</li> <li>• Javna naročila VVZ, pravilniki****</li> <li>• VVZ – pravilniki, fakturiranje****</li> <li>• Pregled postopka sprejemanja proračuna za leto 2005****</li> </ul>

<sup>23</sup> Center za socialno delo.

Poročila NO, izdana v posameznem letu <sup>24</sup> Pravne osebe, ki so bile nadzirane po kriteriju pričetih nadzorov	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poročilo o pregledu ZR<sup>25</sup> proračuna Občine Ormož za leto 2002</li> <li>• Občina Ormož</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pregled odloka za plačilo nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča****</li> <li>• Poročilo o pregledu ZR proračuna Občine Ormož za leto 2003</li> <li>• Občina Ormož</li> <li>• Komunalno podjetje Ormož, d. o. o.</li> <li>• VVZ Ormož</li> </ul>
Vsebina nadzora	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Poslovanje občine</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Skladnost razpisov, sklenjenih pogodb in aneksov v zvezi z investicijo OŠ Podgorci</li> <li>• Obračunavanje nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča</li> <li>• Poslovanje občine</li> <li>• Poslovanje kopališča</li> <li>• Poslovanje VVZ</li> <li>• Vsebina in izvedba naložbe v namakalni sistem</li> </ul>
Število sej NO	8 sej	13 sej

\* Samostojno poročilo, ki je po pojasnilu NO tudi del poročila o pregledu ZR.

\*\* Del poročila o pregledu zaključnega računa.

\*\*\* NO je revidirancu posredoval dopis z zaključki.

\*\*\*\* Nadzor do 31. 12. 2004 ni bil zaključen.

Viri: zapisniki sej NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; poročila NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; drugi akti in dokumenti NO v revidiranem obdobju.

Po pisnem pojasnilu in mnenju NO naj bi nadzor zaključnih računov Občine Ormož za leti 2002 in 2003 vključeval za leto 2002 osem samostojnih nadzorov (v tabeli 9 so navedeni med pričetimi nadzori v letu 2003 pod zaporednimi številkami ena do osem) in za leto 2003 sedem samostojnih nadzorov (v tabeli 9 so navedeni med pričetimi nadzori v letu 2004 pod zaporednimi številkami deset do šestnajst). Za vsa področja so bila po pojasnilu NO izdelana tudi samostojna poročila, ki so bila nato združena v Poročilo o pregledu ZR proračuna Občine Ormož za leto 2002 in Poročilo o pregledu ZR proračuna Občine Ormož za leto 2003 ter skupaj predstavljena OS. Nadzor financiranja svetniške skupine v letu 2003 se je po pojasnilu NO zaključil tako, da je NO svetniški skupini posredoval dopis z zaključki nadzora. Sedem v letu 2004 pričetih nadzorov NO še ni zaključil.

Zapisniki sej NO med drugim vsebujejo tudi

- zapise, ki so po vsebini sklepi o izvedbi nadzora, npr. zapisnik 13. seje NO v letu 2004: »V skladu z načrtom dela v letu 2004 smo se dogovorili, da bomo v tem letu začeli s pregledom poslovanja vrta kot enega izmed največjih porabnikov v proračunu«,
- zapise, ki so po vsebini pooblastila članom NO za izvedbo nadzora, npr. zapisnik 1. seje NO v letu 2004, v katerem je navedena razdelitev nalog za nadzor,
- zapise, ki so po vsebini zahtevki za posredovanje podatkov, npr. zapisnik 5. seje NO v letu 2003: »Občinska uprava naj NO posreduje seznam poslovnih prostorov ...«,

<sup>24</sup> Zaradi neopredeljenega postopka nadzora ni bilo mogoče presoditi, koliko postopkov nadzora je izvedel NO in koliko poročil je izdal. Zato navajamo le poročila, ki jih je NO predložil v obravnavo OS.

<sup>25</sup> Zaključni račun.

- ugotovitve o poslovanju nadzorovanih oseb, npr. zapisnik 3. seje NO v letu 2003: »V zadevi 'Financiranje ...' smo ugotovili, da je bil razlog za zastoj neusklajena podjemna pogodba ... Medtem je bila pogodba usklajena in podpisana, financiranje pa po zagotovilih občinske uprave poteka tekoče«.

Člani NO so prejeli vabila na seje OS in se jih občasno udeleževali. OS sta bili poslani le poročili o nadzoru zaključnega računa.

### **Pravilnost poslovanja**

Ker postopek dela NO kljub zakonski zahtevi ni bil predpisan (povezava s točko 3.2.1.3 poročila), ni bilo mogoče presoditi skladnosti dela NO z občinskimi akti (s statutom) in tudi ne preveriti, koliko nadzorov je NO uvedel in izvedel. Zlasti nejasno je, koliko poročil je izdal NO. Za, po mnenju NO samostojne nadzore, je NO izdelal samostojno poročilo, katerega vsebina je bila nato vključena tudi v poročilo o zaključnem računu občine. Navedena poročila bi bilo mogoče obravnavati bodisi kot zaključek samostojnega nadzora in samostojna poročila ali kot del poročila o nadzoru zaključnega računa. Za en, po mnenju NO samostojni nadzor, NO ni izdelal poročila, kar ni v skladu s 42. členom Statuta Občine Ormož.

Po našem mnenju je NO uvedel največ 23 nadzorov in izdelal največ 15 poročil (povezava s točko 3.2.2.2).

Iz zapisnikov sej NO je razvidno, da je NO o ugotovitvah in priporočilih poročal tudi v zapisnikih sej NO.

Zapisniki sej NO zaradi postopkovnih razlogov – niso izdani po postopku dela NO, ki bi moral s statutom biti predviden za izdajo poročila NO, in tudi vsebinskih razlogov – so zapis o načinu dela oziroma o poteku seje NO, po ZLS niso poročila NO.

Navajanje ugotovitev v zapisnikih NO bi lahko vodilo javnost do napačnega sklepanja in bi zapisniku NO zato, ker vsebuje ugotovitve NO (o katerih NO v skladu z ZLS poroča v obliki poročila), utegnila pripisati status poročila NO. Navajanje ugotovitev NO v zapisnikih sej NO je zato v neskladju z ZLS.

Kot pomanjkljivost navajamo, da NO ni upošteval 41. člena Statuta Občine Ormož in 13. člena Poslovnika NO, saj ni sprejel letnega programa dela za leto 2003.

### **Uspešnost poslovanja**

Ocenjujemo, da je NO uspešno izvajal nadzor, ker je

- izvajal svoje zakonsko določene pristojnosti z rednim izvajanjem nadzora in rednim sestajanjem na sejah NO,
- o svojih ugotovitvah izdelal poročila o nadzoru in z njimi posredno seznanil organa občine in nadzorovane osebe,
- spremljal tekoče poslovanje občine s prisotnostjo na sejah OS, obravnavo predlogov proračuna in drugih aktov.

Svojo uspešnost bi po našem mnenju lahko izboljšal z jasnejšim razmejevanjem posameznih nadzorov.

### 3.2.4 Učinek nadzora

ZLS v 32. členu določa, da so župan, OS in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo NO in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati njegova priporočila in predloge. Obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi NO morajo biti določene v statutu občine.

Po mnenju računskega sodišča bi morale biti obveznosti in pravice opredeljene smiselno<sup>26</sup>, ne le za občinske organe, pač pa za vse nadzorovane osebe, zato naj bi občina v statutu glede obveznosti natančno opredelila način izpolnitve zakonske obveze.

Po naši oceni bi bilo potrebno glede obveznosti

- določiti način, kako župan in OS obravnavata poročila NO – npr. obvezna obravnava na seji OS,
- določiti način, kako organi drugih nadzorovanih oseb obravnavajo poročila NO,
- določiti rok za obravnavo poročila – npr. na naslednji seji OS po dokončnosti poročila ali v določenem roku (od 45 do 60 dni),
- predvideti možnost ali obveznost, da nepravilnosti, ki jih je ugotovil NO, prouči notranji revizor občine,
- predpisati pisni odziv organov občine (kadar je nadzorovana oseba občina) oziroma odgovornih oseb nadzorovane osebe na poročilo NO v smislu sprejemanja ali nesprejemanja ugotovitev, mnenj in predlogov NO, sprejetja ustreznih popravljalnih ukrepov in obveščanje NO o teh ukrepih,
- predpisati spremljanje in dokumentiranje popravljalnih ukrepov.

Po naši oceni bi bilo potrebno glede pravic določiti možnost, da se ugotovitve, priporočila in mnenja NO ne upoštevajo, ko na podlagi strokovne presoje notranjega revizorja, občinske uprave, mnenja ministrstva ali drugih strokovnjakov obstaja dvom o utemeljenosti ugotovitev NO.

Po mnenju računskega sodišča zagotovitev odziva na ugotovitve NO oziroma na poročilo NO prispeva, da se doseže namen delovanja NO, to je pravilno in smotrno poslovanje občine, zato ga ocenjujemo kot pogoj za uspešno delovanje NO.

V pogovorih z župani in predsedniki NO dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin smo pogosto naleteli na mnenje, da sta župan in občinska uprava dolžna sprejeti vsako ugotovitev NO in takoj ukrepati v skladu z mnenji in priporočili NO. Navedeno stališče ocenjujemo za neustrezno, saj pri vsaki presoji obstaja tveganje napačnih ugotovitev. Občinsko upravo v skladu z 49. členom ZLS usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi tajnik občine. ZLS torej NO ne daje pristojnosti nalagati popravljalnih dejanj neposredno občinski upravi, pač pa s poročanjem županu in OS, ki ukrepata v skladu s svojimi pristojnostmi.

---

<sup>26</sup> Smiselno zato, ker se pravice in obveznosti župana in občinskega sveta glede priporočil in predlogov NO razlikujejo odvisno od tega, ali je v postopku nadzora nadzorovana oseba občina ali druga pravna oseba, ki je uporabnik proračunskih sredstev.

Na podlagi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da je učinek nadzora dosežen, če

- so vsa poročila NO posredovana OS in županu,
- jih NO predstavi na seji OS oziroma organa občine o njih razpravljata na seji OS.

Ker postopek dela NO ni predpisan, ni bilo mogoče ugotoviti, koliko nadzorov je izvedel NO Občine Ormož oziroma koliko poročil o nadzoru je izdal. NO pa je v letih 2003 in 2004 izdal dve poročili o nadzoru zaključnega računa (tabela 9), v katerih niso bile ugotovljene pomembne nepravilnosti. Po mnenju in pojasnilih NO je potrebno kot samostojne nadzore obravnavati tudi nadzore, katerih vsebina je združena v navedeni poročili (povezava s točko 3.2.3.2 tega poročila).

V skladu z določili 42. člena Statuta Občine Ormož so OS, župan ter organi porabnikov občinskih sredstev dolžni obravnavati poročilo NO ter upoštevati njegova priporočila in predloge v skladu s svojimi pristojnostmi. Iz pregleda zapisnikov sej OS za obdobje od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 je razvidno, da je NO seznanil s poročiloma OS z uvodno obrazložitvijo članov NO pri obravnavi predloga zaključnega proračuna občine za leto 2002 in predloga zaključnega računa občine za leto 2003 na OS.

#### **Pravilnost poslovanja**

Statut Občine Ormož delno povzema zakonska določila glede upoštevanja priporočil in predlogov NO, obveznosti in pravic organov občine pa ne določa, s čimer ni zadoščeno zahtevam 32. člena ZLS. V Statutu Občine Ormož ni predpisan način obravnave poročila NO, zato ni bilo mogoče preveriti, ali je bila zakonska zahteva spoštovana.

#### **Uspešnost poslovanja**

Ocenjujemo, da v aktih občine niso vzpostavljeni mehanizmi, ki bi zagotavljali ustrezen odziv organov občine na poročilo in ugotovitve NO. Kljub temu menimo, da je bil učinek nadzora dosežen, saj je NO s poročiloma, ki po pojasnilu NO združujeta več samostojnih nadzorov, seznanil OS z uvodno obrazložitvijo članov NO na sejah OS, ko je ta obravnaval predloga zaključnega računa proračuna. Če upoštevamo mnenje NO, da so samostojni nadzori in poročila NO tudi vsebine, ki so združene v poročili o ZR, potem bi bilo potrebno povečati učinek nadzora s predložitvijo vseh posameznih poročil NO o nadzoru organoma občine in njihovo obravnavo na sejah NO.



## 4. MNENJE

Revidirali smo delovanje nadzornega odbora Občine Ormož v letih 2003 in 2004.

Za pravilnost poslovanja občine in delovanja organov občine v letih 2003 in 2004 so odgovorni župan, člani OS in člani NO v okviru svojih pristojnosti. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>27</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine in delovanju NO ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti delovanja NO in poslovanja občine kot celote glede delovanja NO v letih 2003 in 2004 ter mnenje o zagotovljenih pogojih za uspešno delovanje NO in uspešnosti delovanja NO v letih 2003 in 2004.

### 4.1 Mnenje o pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine kot celote glede delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004

Občina Ormož je v letih 2003 in 2004 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- ni zadostila zahtevam glede vsebine statuta v povezavi z delovanjem NO: v statutu ni določila postopka nadzora ter obveznosti in pravic organov v zvezi s priporočili in predlogi NO (točki 3.2.1.3 in 3.2.4) in
- članom NO je v nasprotju z določili pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev obračunala in izplačala sejnine za seje, čeprav se NO ni sestal, v znesku 320 tisoč tolarjev, članom NO je skupno za sejnine in opravljanje nadzorov izplačala nadomestila, ki so za 301 tisoč tolarjev preseгла s pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev določeno zgornjo mejo izplačil za člane NO (točka 3.2.2.2).

NO je ravnal v nasprotju s predpisi, ker v poslovniku NO ni opredelil, kaj je hujša kršitev predpisov oziroma nepravilnost pri poslovanju občine (točka 3.2.1.4).

Po našem mnenju je Občina Ormož v letih 2003 in 2004 glede delovanja NO poslovala v pomembnem neskladju s predpisi (*negativno mnenje*).

Opozarjamo, da ker postopek dela NO kljub zakonski zahtevi ni bil predpisan (točka 3.2.1.3), ni bilo mogoče presoditi skladnosti dela NO z občinskimi akti (s statutom) in tudi ne preveriti, koliko nadzorov je izvedel NO, oziroma koliko poročil o nadzoru je izdal (povezava s točko 3.2.3.2), ter skladnosti obračunanih in izplačanih nadomestil s pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev (točka 3.2.2.2). Po našem mnenju je bilo uvedenih največ 23 nadzorov in izdelanih največ 15 poročil, zato občino opozarjamo na možno neskladje med številom uvedenih, izvedenih nadzorov in izdanih poročil in dejanskim številom obračunanih in izplačanih nadzorov (25,2 nadzora).

---

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

Poleg tega NO ni v celoti upošteval določil Statuta Občine Ormož, saj ni sprejel letnega programa dela za leto 2003 in enega nadzora ni zaključil z izdajo poročila.

#### **4.2 Mnenje o zagotovitvi pogojev za uspešno delovanje nadzornega odbora in uspešnosti delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004**

Ocenjujemo, da določila občinskih aktov v naslednjih primerih ne zagotavljajo v celoti pogojev za uspešno delovanje NO:

- določilo Statuta Občine Ormož o obvezni obravnavi zadev na podlagi sklepa župana ali OS posega v samostojnost dela NO kot najvišjega organa nadzora javne porabe v občini; neodvisnost delovanja NO, ki je pogoj za uspešno delovanje NO, ni zagotovljena (točka 3.2.1.2);
- določila Statuta Občine Ormož o obveznih nalogah NO so preobsežna in neizvedljiva; posegajo v samostojnost dela NO in ne upoštevajo, da je NO nepoklicni organ občine (točka 3.2.1.2);
- v Statutu Občine Ormož in poslovniku NO postopek dela NO ni določen (točka 3.2.1.3);
- v pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev so merila za vrednotenje nalog NO premalo razčlenjena in ne vrednotijo morebitnih drugih nalog NO. (točka 3.2.2.2);
- v Statutu Občine Ormož niso vzpostavljeni mehanizmi, ki bi zagotavljali ustrezen odziv organov občine na poročilo oziroma ugotovitve NO (točka 3.2.4).

Dejanska struktura NO glede povprečne stopnje in smeri izobrazbe je ustrezna.

NO je uspešno izvajal nadzor, ker je

- izvajal svoje zakonsko določene pristojnosti z rednim izvajanjem nadzora in sestajanjem na sejah NO;
- o svojih ugotovitvah izdelal poročila o nadzoru in o njih poročal organom občine ter nadzorovanim osebam;
- spremljal poslovanje občine z občasno udeležbo na sejah OS, obravnavo predlogov proračuna in drugih aktov.

Svojo uspešnost bi po našem mnenju izboljšal z bolj natančnim razmejevanjem posameznih nadzorov.

Organa občine sta se odzvala na delovanje in poročili NO. Učinek nadzora je bil dosežen. Če upoštevamo mnenje NO, da so samostojni nadzori in poročila NO tudi vsebine, ki so združene v poročili o zaključnem računu, potem bi bilo potrebno povečati učinek nadzora s predložitvijo vseh posameznih poročil NO o nadzoru organoma občine in njihovo obravnavo na sejah NO.

Opozarjamo, da Statut Občine Ormož v določilih o letnem programu dela NO ne določa njegove minimalne vsebine, to je, kaj mora vsebovati program glede posameznega nadzora, kar bi lahko zmanjšalo uspešnost dela NO.

## 5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Občina Ormož mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo, ker so bile pri revidiranju delovanja nadzornega odbora ugotovljene nepravilnosti.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na

- začetek postopkov za dopolnitev statuta občine v delu, ki ureja postopek dela NO ter obveznosti in pravice organov občine v zvezi s priporočili in predlogi NO (točki 3.2.1.3 in 3.2.4);
- dopolnitev poslovnika NO z opredelitvijo hujših kršitev in nepravilnosti pri poslovanju občine (točka 3.2.1.4);
- vzpostavitev terjatve in vračilo previsoko izplačanega nadomestil članom NO za seje NO v znesku 320 tisoč tolarjev (točka 3.2.2.2).

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>28</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijijskem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>28</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.

## 6. PRIPOROČILA

Občini Ormož priporočamo, naj

- prouči določila Statuta Občine Ormož glede delovanja NO v delu, ki se nanaša na vse zakonsko zahtevane vsebine statuta glede delovanja NO,
- v statutu občine predpiše obvezno obravnavo poročila NO na seji OS in pisni odziv organov občine na poročilo NO in
- sredstva za delovanje NO v proračunu načrtuje na podlagi pravočasno finančno ovrednotenega programa dela NO in dosledno upošteva določila glede višine izplačil članov NO.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Ormož, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zbor Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.