



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# POREVIZIJSKO POROČILO POPRAVLJALNI UKREPI PRI REVIZIJI UPRAVLJANJA JERNEJEVEGA KANALA

2017

## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji upravljanja Jernejevega kanala**

Številka: 320-7/2015/53

Ljubljana, 14. septembra 2017

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o upravljanju Jernejevega kanala, št. 320-7/2015/37 z dne 8. 3. 2017 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo) je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) in Ministrstvu za okolje in prostor (v nadaljevanju: ministrstvo) izreklo mnenje, da v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2015 (v nadaljevanju: obdobje, na katero se nanaša revizija) pri upravljanju Kanala Sv. Jerneja (v nadaljevanju: Jernejev kanal) nista bila učinkovita. Družbi SOLINE Pridelava soli, d. o. o. (v nadaljevanju: družba Soline) pa je izreklo mnenje, da je bila v obdobju, na katero se nanaša revizija, delno učinkovita pri upravljanju Jernejevega kanala.

Ker vse razkrite nesmotnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od vlade, ministrstva in družbe Soline zahtevalo predložitev odzivnih poročil.

Vlada je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo<sup>1</sup>, ki ga je z varnim elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba mag. Lilijana Kozlovič, generalna sekretarka vlade. V skladu s pozivom računskega sodišča za dopolnitev odzivnega poročila je vlada pravočasno (v 15 dneh od poteka roka za predložitev odzivnega poročila) predložila še dopolnitev odzivnega poročila<sup>2</sup>, ki jo je z varnim elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba Snežana Džidić, namestnica generalne sekretarke vlade<sup>3</sup>. V odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi sta predstavljena oba zahtevana popravljalna ukrepa vlade.

Ministrstvo je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo<sup>4</sup> in ga pravočasno dopolnilo<sup>5</sup>. V odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi, ki ju je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Irena Majcen, ministrica za okolje in prostor, sta predstavljena oba zahtevana popravljalna ukrepa ministrstva.

Družba Soline je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo<sup>6</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Klavdij Godnič, direktor, je izkazan zahtevani popravljalni ukrep družbe Soline.

---

<sup>1</sup> Št. 00602-4/2015/21 z dne 1. 6. 2017.

<sup>2</sup> Št. 00602-4/2015/30 z dne 21. 6. 2017.

<sup>3</sup> Na podlagi četrtega odstavka 53. člena Poslovnika Vlade Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 43/01 (23/02-popr.), 54/03, 103/03, 114/04, 26/06, 21/07, 32/10, 73/10, 95/11, 64/12, 10/14) generalnega sekretarja v primeru njegove odsotnosti nadomešča namestnik generalnega sekretarja.

<sup>4</sup> Št. 006-5/2015/123 z dne 31. 5. 2017.

<sup>5</sup> Št. 006-5/2015/147 z dne 20. 6. 2017.

<sup>6</sup> Z dne 30. 5. 2017.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nesmotrnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

## 2. NESMOTRNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

### 2.1 Vlada Republike Slovenije

#### 2.1.1 Urejanje stanja glede postavljenih pomolov, priveznih boj in plovil v Jernejevem kanalu

##### 2.1.1.1 Opis nesmotrnosti

V točki 2.3.4 revizijskega poročila je navedeno, da iz Koncesijske pogodbe za upravljanje Krajinskega parka Sečoveljske soline in rabo naravne vrednote Sečoveljske soline<sup>7</sup> (v nadaljevanju: koncesijska pogodba za upravljanje) izhaja, da bo vlada kot zastopnik koncedenta takoj pričela z ustreznimi postopki iz svoje pristojnosti, da se iz Jernejevega kanala odstranijo vsa nedovoljeno privezana plovila. Od leta 2003, ko je bila sklenjena koncesijska pogodba za upravljanje, vlada kljub svojim zavezam ni izvedla aktivnosti, povezanih z odstranitvijo nedovoljeno privezanih plovil, niti ni nikogar pooblastila, da bi izvedel aktivnosti v zvezi z odstranitvijo protipravno postavljenih pomolov v Jernejevem kanalu. Vlada je leta 2011 s sprejemom načrta upravljanja<sup>8</sup> potrdila, da je stanje v Jernejevem kanalu še vedno neurejeno, ter s tem posredno tudi, da v pogodbenem roku ni odstranila plovil, ki so nedovoljeno privezana na protipravno postavljene pomole v Jernejevem kanalu, k čemur se je sicer zavezala že leta 2003.

V točki 2.3.3.3 revizijskega poročila je navedeno tudi, da vlada v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni izvedla nobenega nadzora nad izvajanjem koncesije, prav tako za izvedbo nadzora ni pooblastila drugih oseb. Vlada v okviru pristojnosti po 5. členu Zakona o Vladi Republike Slovenije<sup>9</sup> in 56. členu Zakona o državni upravi<sup>10</sup> tudi ni ustrezno usmerjala, spremljala oziroma nadzorovala dela ministrstva pri izvrševanju njegovih nalog.

Glede ukrepanja pri urejanju stanja v Jernejevem kanalu ministrstvo meni, da lahko ukrepa le pri odstranitvi protipravno postavljenih pomolov in priveznih boj, ne pa tudi plovil. Možnosti za ukrepanje pri protipravno postavljenih pomolih so po mnenju ministrstva omejene le na ukrepanje pri novih posegih

---

<sup>7</sup> Z dne 12. 7. 2003. Vlada je v skladu z Zakonom o ohranjanju narave (v nadaljevanju: ZON; Uradni list RS, št. 22/03-UPB1,) koncesijo podelila družbi Soline. S sklenitvijo koncesijske pogodbe za upravljanje za obdobje 20 let je družba Soline dobila izključno pravico za upravljanje območja parka, del katerega je tudi Jernejev kanal, in za rabo naravne vrednote Sečoveljskih solin.

<sup>8</sup> Načrt upravljanja Krajinskega parka Sečoveljske soline za obdobje 2011–2021 (Uradni list RS, št. 53/11).

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 24/05-UPB1, 109/08, 8/12, 21/13, 65/14.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 113/05-UPB4, 48/09, 21/12, 47/13, 12/14, 90/14.

v vodno in priobalno zemljišče, medtem ko lahko objekti, ki so bili zgrajeni na vodnem in priobalnem zemljišču pred letom 2002, ko je začel veljati Zakon o vodah<sup>11</sup> (v nadaljevanju: ZV-1), po mnenju ministrstva ostanejo, razen izjemoma. Po oceni, ki jo je ministrstvo podalo med izvajanjem revizije, obstoječe pravne podlage niso ustrezne za učinkovito in celovito ukrepanje ministrstva pri odstranitvi protipravno postavljenih pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala, pri čemer ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni podalo predloga sprememb ali dopolnitev predpisov, ki bi ministrstvu omogočile, da bi lahko ukrepalo. Za odstranitev plovil iz Jernejevega kanala je po oceni ministrstva v celoti pristojna Uprava Republike Slovenije za pomorstvo<sup>12</sup> (v nadaljevanju: uprava za pomorstvo), ki je organ v sestavi Ministrstva za infrastrukturo (točka 2.3.3.2.1 revizijskega poročila).

Vlada je morala zato v odzivnem poročilu izkazati izvedene aktivnosti, ki bodo pripomogle k ureditvi stanja glede postavljenih pomolov, priveznih boj in k odstranitvi plovil v Jernejevem kanalu. Pri tem je morala med drugim tudi naložiti pristojnemu ministrstvu odstranitev plovil iz Jernejevega kanala.

### 2.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Vlada je v odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi navedla ter izkazala aktivnosti, ki bodo po njenem mnenju pripomogle k ureditvi stanja glede postavljenih pomolov, priveznih boj in k odstranitvi plovil iz Jernejevega kanala.

V zvezi z odstranitvijo plovil iz Jernejevega kanala je vlada v odzivnem poročilu navedla, da bo Direkcija Republike Slovenije za vode (v nadaljevanju: direkcija za vode) na podlagi Stvarnopravnega zakonika<sup>13</sup> pozvala lastnike odloženih plovil na kopnem na zemljiščih v lasti Republike Slovenije in lastnike potopljenih, delno plavajočih, delno potopljenih plovil v Jernejevem kanalu k njihovi odstranitvi, po potrebi začela tožbene postopke v primeru neupoštevanja poziva oziroma v zvezi z neznanimi lastniki ukrepala po določbah, ki opredeljujejo postopke v zvezi z najdenimi predmeti. V dopolnitvi odzivnega poročila je vlada dodatno pojasnila še, da bo v primeru, če lastniki potopljenih, delno plavajočih, delno potopljenih plovil v Jernejevem kanalu ne bodo znani, plovila odstranila direkcija za vode.

Iz dokumentacije v prilogi odzivnega poročila izhaja, da je direkcija za vode družbi Soline naročila, naj pozove lastnike plovil v Jernejevem kanalu k njihovi odstranitvi. Ko bodo posamezna plovila odstranjena, bo družba Soline kot upravljavec Krajinskega parka Sečoveljske soline odstranila pomole in privezne boje.

Če lastniki plovil ne bodo odstranili sami, bo po navedbah vlade pripravljena ocena okoljske nevarnosti. Če ne bo ugotovljena nevarnost za onesnaženje, pomoli in privezne boje ne bodo odstranjeni, ker plovila ne pomenijo nevarnosti in niso nezakonito v Jernejevem kanalu (lahko se sidrajo brez pomolov). Odstranitev pomolov bi po navedbah vlade lahko povzročila nerazumno visoke stroške, želeni učinki pa ne bi bili doseženi. V tem primeru bo država zagotavljala, da na tem območju ne bodo odložena plovila na kopnem in potopljena v morju.

---

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 67/02, 57/08, 57/12, 100/13, 40/14, 56/15.

<sup>12</sup> Razen v primeru, če gre za plovilo, ki se nahaja na kopnem in bi bilo pri inšpekcijskem nadzoru ugotovljeno, da gre za odložen odpadek. V takšnem primeru naj bi ministrstvo v prihodnje ukrepalo. Za plovila, ki so le odložena na kopnem in niso odpadki, je ministrstvo menilo, da ni pristojno.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 87/02, 91/13.

Če plovila pomenijo nevarnost onesnaženja v skladu s Pomorskim zakonikom<sup>14</sup>, bo po navedbah vlade naložena oziroma izvedena odstranitev teh plovil. Po odstranitvi plovil bo izvajalec javne službe urejanja voda odstranil še preostale pomole in privezne boje.

V dopolnitvi odzivnega poročila je vlada dodatno pojasnila, da po določbah predpisov s področja pomorske plovbe, voda in ohranjanja narave<sup>15</sup> uporabna plovila, ki so privezana na pomole in/ali privezne boje in se ne sidrajo, niso nezakonito v Jernejevem kanalu. Po mnenju uprave za pomorstvo, ki ga je vlada priložila dopolnitvi odzivnega poročila, nasedla in delno potopljena plovila v Jernejevem kanalu ne ogrožajo varnosti plovbe in ne pomenijo nevarnosti onesnaženja, zato ni potrebe po ukrepanju na podlagi Pomorskega zakonika. Obenem uprava za pomorstvo tudi meni, da pomoli v Jernejevem kanalu ne spadajo med objekte pristaniške infrastrukture, saj v Jernejevem kanalu ni pristanišča, prav tako pa ne vplivajo na varnost plovbe in so z vidika pomorske zakonodaje legalni.

Vlada je v odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi navedla še, da bodo pomoli in privezne boje v Jernejevem kanalu odstranjeni takoj po odstranitvi plovil iz Jernejevega kanala. Odstranilo jih bo ministrstvo na podlagi določb ZV-1<sup>16</sup>. Dokončna urejenost bo dosežena z ureditvijo lokalnega pristanišča.

Vlada je 21. 6. 2017 sprejela sklep<sup>17</sup>, v katerem je ministrstvu oziroma direkciji za vode naložila, da na podlagi Stvarnopravnega zakonika pozove lastnike vsakokrat odloženih plovil na kopnem na zemljiščih v lasti Republike Slovenije k njihovi odstranitvi v roku 30 dni od ugotovitve nedovoljenega stanja ter da v primeru, ko lastniki poziva ne upoštevajo, zoper njih sproži ustrezne postopke. Vlada je ministrstvu oziroma direkciji za vode naložila tudi, da na podlagi Stvarnopravnega zakonika do 31. 7. 2017 pozove lastnike potopljenih, delno plavajočih, delno potopljenih plovil k njihovi odstranitvi v roku 30 dni od prejetega poziva ter da v primeru, ko lastniki poziva ne upoštevajo, zoper njih sproži ustrezne postopke. O izvedbi teh aktivnosti mora ministrstvo poročati vladi.

### 2.1.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

Vlada bi morala v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila računskemu sodišču predložiti odzivno poročilo, v katerem bi morala izkazati izvedene aktivnosti, ki bodo pripomogle k ureditvi stanja glede postavljenih pomolov, privezanih boj in k odstranitvi plovil v Jernejevem kanalu, ter pri tem tudi naložiti pristojnemu ministrstvu odstranitev plovil iz Jernejevega kanala.

---

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 62/16.

<sup>15</sup> Po navedbah vlade gre za določbe Pomorskega zakonika, ZV-1 in Uredbe o Krajinskem parku Sečoveljske soline (Uradni list RS, št. 29/01).

<sup>16</sup> Kadar glede postavljenih pomolov in privezanih boj ni mogoče ugotoviti, kdo je njihov lastnik, jih bo po navedbah vlade ministrstvo odstranilo na podlagi oziroma ob upoštevanju 4., 37., 80., 98., 108., 122., 125., 150., 161., 175., 181. in 199. člena ZV-1. Kadar bo lastništvo pomolov in privezanih boj znano, pa bo ministrstvo ukrepalo na podlagi 37., 125., 150., 175. in 181. člena ZV-1.

<sup>17</sup> Št. 00602-4/2015/30.



Pri pregledu odzivnega poročila in njegove dopolnitve smo ugotovili, da je vlada izkazala le nekaj aktivnosti, ki naj bi pripomogle k ureditvi stanja v Jernejevem kanalu, ter naložila pristojnemu ministrstvu odstranitev plovil iz Jernejevega kanala.

Ker je ministrstvo med izvajanjem revizije podalo mnenje, da ne more ukrepati pri odstranitvi plovil iz Jernejevega kanala in se je v zvezi s tem izjasnilo kot nepristojno<sup>18</sup>, smo od vlade zahtevali, naj naloži pristojnemu ministrstvu odstranitev plovil iz Jernejevega kanala. Vlada je sprva izkazala le namero, da bo direkcija za vode pozvala lastnike odloženih plovil na kopnem na zemljiščih v lasti Republike Slovenije in lastnike potopljenih, delno plavajočih, delno potopljenih plovil v Jernejevem kanalu k njihovi odstranitvi ter po potrebi začela ustrezne tožbene postopke. Šele naknadno, ko smo jo pozvali k dopolnitvi odzivnega poročila, je vlada sprejela tudi sklep, s katerim je direkciji za vode to tudi dejansko naložila, pri čemer je vlada določila le pristojnost za odstranitev tistih plovil, ki so odložena na kopnem na zemljiščih v lasti Republike Slovenije, in plovil, ki so potopljena, delno plavajoča ali delno potopljena. Za uporabna plovila, ki so privezana na pomole in/ali privezne boje in se ne sidrajo, pa vlada meni, da niso nezakonito v Jernejevem kanalu.

Vlada je v odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi navedla še, da bodo pomoli in privezne boje v Jernejevem kanalu odstranjeni po odstranitvi plovil iz Jernejevega kanala, da bo dokončna urejenost dosežena z ureditvijo lokalnega pristanišča ter da bodo plovila odstranjena samo v primeru okoljske nevarnosti. Če pa nevarnost ne bo ugotovljena, pomoli in privezne boje ne bodo odstranjeni, saj bi odstranitev pomolov lahko povzročila nerazumno visoke stroške, želeni učinki pa ne bi bili doseženi.

Po naši oceni še vedno ni jasno, ali in kdo bo odstranil uporabna plovila iz Jernejevega kanala, saj glede na navedbe vlade v odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi vlada meni, da uporabna plovila, ki so privezana na pomole in/ali privezne boje in se ne sidrajo, niso nezakonito v Jernejevem kanalu. Prav tako ni jasno, kdo bo odstranil potopljena, delno plavajoča in delno potopljena plovila, če bo ugotovljeno, da plovila ne predstavljajo okoljske nevarnosti. Pričakovali bi, da bo vlada že zaradi zaveze, ki jo je dala leta 2003<sup>19</sup>, v predpisanem roku izvedla in izkazala aktivnosti, ki bodo pripomogle k celoviti ureditvi stanja v Jernejevem kanalu. Nasprotno pa iz odzivnega poročila vlade izhaja, da bo vlada zavarovano območje Jernejevega kanala še naprej prepuščala stihiji, vsaj dokler na tem območju ne bo lokalnega pristanišča.

Ocenjujemo, da vlada z nespoštovanjem svojih zavez neurejeno stanje v Jernejevem kanalu še podaljšuje za nedoločen čas, pri tem pa med drugim tudi omogoča neenakopravno obravnavo tistih lastnikov plovil, ki imajo zdaj svoja plovila brezplačno privezana v Jernejevem kanalu, in tistih, ki imajo svoja plovila privezana v ostalih športnih, turističnih in krajevnih pristaniščih na slovenski obali in ki so za svoje odprtje dobila obratovalno dovoljenje v skladu s predpisi.

---

<sup>18</sup> Zadevo za odstranitev plovil iz Jernejevega kanala je ministrstvo odstopilo po njihovem mnenju pristojnemu organu, ki se je prav tako izrekel za nepristojnega, vendar v zvezi s tem ni sprožil spora o pristojnosti v skladu s 27. členom Zakona o splošnem upravnem postopku (Uradni list RS, št. 24/06-UPB, 105/06 ZUS-1, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13).

<sup>19</sup> Ko se je vlada v koncesijski pogodbi za upravljanje zavezala, da bo takoj pričela z ustreznimi postopki iz svoje pristojnosti za izpraznitev Jernejevega kanala.

## 2.1.2 Izvajanje javne službe na področju urejanja voda na območju Krajinskega parka Sečoveljske soline

### 2.1.2.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.4.2 revizijskega poročila je navedeno, da je vlada v letu 2010 sprejela Uredbo o načinu izvajanja obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda in o koncesijah teh javnih služb<sup>20</sup> (v nadaljevanju: uredba 2010), s katero je določila, da na območju krajinskega parka izvaja javne službe upravljavec parka na podlagi pogodbe o uporabi vodne infrastrukture<sup>21</sup>. Sklenitev takšne pogodbe, ki ni koncesijska pogodba oziroma druga ustrezna oblika zagotavljanja javnih služb, pa pomeni, da se javna služba na področju urejanja voda izvaja v nasprotju z določili Zakona o gospodarskih javnih službah<sup>22</sup> (v nadaljevanju: ZGJS).

Vlada je morala zato v odzivnem poročilu izkazati, da je v delu, ki se nanaša na izvajanje javne službe na področju urejanja voda na območju Krajinskega parka Sečoveljske soline, preverila skladnost uredbe 2010 z ZGJS in da je po potrebi ustrezno ukrepala.

### 2.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Vlada je v odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi navedla, da ministrstvo, ob upoštevanju mnenja Službe Vlade Republike Slovenije za zakonodajo, da uredba 2010 ni skladna z ZGJS, pripravlja predlog sprememb in dopolnitev te uredbe. S spremembo uredbe 2010 bo po navedbah vlade izvedena uskladitev z ZGJS, s čimer bo odpravljena neskladnost 6. člena uredbe 2010.

Vlada je predložila tudi načrt aktivnosti, iz katerega izhaja, da naj bi ministrstvo do 1. 8. 2017 pripravilo predlog sprememb uredbe 2010 in ga predlagalo vladi v sprejem. Vlada je uredbo sprejela konec avgusta 2017<sup>23</sup>.

### 2.1.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

---

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 109/10, 98/11, 102/12, 89/14.

<sup>21</sup> Peti odstavek 6. člena uredbe 2010.

<sup>22</sup> 6. člen ZGJS, Uradni list RS, št. 32/93.

<sup>23</sup> Uredba o spremembah Uredbe o načinu izvajanja obveznih državnih gospodarskih javnih služb na področju urejanja voda in o koncesijah teh javnih služb (Uradni list RS, št. 47/17).

## 2.2 Ministrstvo za okolje in prostor

### 2.2.1 Predlog sprememb pravnih podlag za uspešno in učinkovito ukrepanje pri odstranitvi pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala

#### 2.2.1.1 Opis nesmotrnosti

V točki 2.3.3.2.1 je navedeno, da ministrstvo meni, da so možnosti za ukrepanje pri protipravno postavljenih pomolih omejene le na ukrepanje pri novih posegih v vodno in priobalno zemljišče<sup>24</sup>, medtem ko lahko objekti, ki so bili zgrajeni na vodnem in priobalnem zemljišču pred letom 2002 (ko je začel veljati ZV-1), ostanejo, razen izjemoma. Po oceni ministrstva se območje Jernejevega kanala za priveze plovil uporablja že več desetletij. Ministrstvo meni, da ni pravne podlage za ukrepanje zoper postavljene pomole in privezne boje, saj naj bi bili ti postavljeni pred letom 2002 in zato ne izpolnjujejo vsaj enega od pogojev, ki bi pomenil, da gre za nedovoljen poseg v prostor, zaradi katerega bi ministrstvo lahko ustrezno ukrepalo.

Po oceni ministrstva obstoječe pravne podlage niso ustrezne za učinkovito in celovito ukrepanje ministrstva pri odstranitvi protipravno postavljenih pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala. Kljub temu smo v reviziji ugotovili, da v obdobju, na katero se nanaša revizija, ministrstvo ni podalo predloga sprememb ali dopolnitev predpisov, ki bi ministrstvu omogočile, da bi lahko ukrepalo.

Ministrstvo je moralo zato v odzivnem poročilu izkazati, da je predlagalo vladi v sprejem ustrezne spremembe pravnih podlag na način, da bo lahko uspešno in učinkovito ukrepalo pri odstranitvi pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala.

#### 2.2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo je v odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi navedlo, da pravno podlago za odstranitev pomolov in priveznih boj predstavlja ZV-1<sup>25</sup> in da je v skladu s 37. členom ZV-1<sup>26</sup> pomole, priveze ali privezne boje na vodnem ali priobalnem zemljišču mogoče postavljati, če je za namen pristanišča pridobljena vodna pravica<sup>27</sup>. Po navedbah ministrstva v Jernejevem kanalu, razen v izlivnem predelu, taka pravica trenutno ni pridobljena.

Kot drugi pogoj, ki mora biti izpolnjen za postavitev pomolov, privezov ali priveznih boj na vodnem in priobalnem zemljišču, je ministrstvo navedlo, da se poseg na vodnem ali priobalnem zemljišču lahko izvede samo na podlagi vodnega soglasja<sup>28</sup>.

Ministrstvo je navedlo, da bo zoper posege, ki se izvajajo brez vodnega soglasja ali v nasprotju z njim, ukrepalo na način, kot je opredeljen v ZV-1. Zoper posege, ki se izvajajo brez vodnega soglasja ali v nasprotju z njim, daje ZV-1 inšpektorjem, pristojnim za vode, pooblastilo<sup>29</sup>, da lahko ustavijo gradnjo ali

<sup>24</sup> Kršitev 37. člena ZV-1 v povezavi s 150. členom ZV-1.

<sup>25</sup> Na podlagi 4., 37., 80., 98., 108., 122., 125., 150., 161., 175., 181. in 199. člena ZV-1.

<sup>26</sup> 5. točka prvega odstavka 37. člena ZV-1.

<sup>27</sup> V skladu z 9. točko prvega odstavka 125. člena ZV-1.

<sup>28</sup> 1. točka drugega odstavka 150. člena ZV-1 v povezavi s prvim odstavkom tega člena.

<sup>29</sup> 3. točka prvega odstavka 175. člena ZV-1.

izvedbo drugega posega v prostor. Zoper posege, ki so že izvedeni, pa daje ZV-1 inšpektorjem, pristojnim za vode, pooblastilo<sup>30</sup>, da določijo odpravo škode in vrnitev v prejšnje stanje. Na podlagi teh določb lahko po navedbah ministrstva inšpektor učinkovito ukrepa v primeru znanih povzročiteljev nezakonitih posegov v vodna in priobalna zemljišča. Za pomole, katerih lastniki ne bodo ugotovljeni, bo direkcija za vode zagotovila njihovo odstranitev v okviru gospodarske javne službe zagotavljanja vzdrževanja vodnih in priobalnih zemljišč<sup>31</sup>.

V dopolnitvi odzivnega poročila je ministrstvo dodatno pojasnilo, da je med izvajanjem revizije menilo, da obstoječe pravne podlage niso ustrezne za uspešno in učinkovito ukrepanje ministrstva pri odstranitvi protipravno postavljenih pomolov in priveznih boj, ker ni upoštevalo Stvarnopravnega zakonika kot možne pravne podlage za pridobitev podatkov o lastnikih pomolov. Ministrstvo navaja, da bo lahko od znanih lastnikov zahtevalo predložitev vodnega soglasja tudi pred letom 2002 in ukrepalo, kadar soglasja niso pridobljena.

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo še, da je v okviru medresorskega usklajevanja predlagalo spremembe Pomorskega zakonika na način, da bi pri odstranitvi pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala lahko ukrepala uprava za pomorstvo. Uprava za pomorstvo je predlogu sprememb in dopolnitev nasprotovala<sup>32</sup>, zato jih Ministrstvo za infrastrukturo ni upoštevalo.

### 2.2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

Ministrstvo bi moralo v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila računskemu sodišču predložiti odzivno poročilo, v katerem bi moralo izkazati, da je predlagalo vladi v sprejem spremembe pravnih podlag na način, da bo ministrstvo lahko uspešno in učinkovito ukrepalo pri odstranitvi pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala.

Ker je ministrstvo med izvajanjem revizije podalo mnenje, da so možnosti za njegovo ukrepanje pri protipravno postavljenih pomolih in priveznih bojah omejene le na ukrepanje pri novih posegih v vodno in priobalno zemljišče, smo ministrstvu naložili, da predlaga vladi v sprejem ustrezne spremembe pravnih podlag.

Pri pregledu odzivnega poročila in njegove dopolnitve smo ugotovili, da ministrstvo ni predlagalo vladi v sprejem ustrezne spremembe tistih pravnih podlag, ki bi ministrstvu omogočile uspešno in učinkovito ukrepanje. Nasprotno, ministrstvo je predlagalo spremembo Pomorskega zakonika na način, da bi pri urejanju stanja v Jernejevem kanalu lahko ukrepala uprava za pomorstvo.

Iz navedb ministrstva v odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi izhaja, da je ministrstvo brez ustrezne utemeljitve svoje mnenje glede na tistega, ki ga je podalo med izvajanjem revizije, popolnoma spremenilo in tako meni, da lahko ukrepa pri odstranitvi pomolov in priveznih boj na podlagi veljavnega ZV-1 in ob

---

<sup>30</sup> 8. točka prvega odstavka 175. člena ZV-1.

<sup>31</sup> V skladu s 4. točko drugega odstavka 98. člena ZV-1.

<sup>32</sup> Dopis Ministrstva za infrastrukturo, št. 007-95/2017/31-02021255 z dne 8. 5. 2017 in št. 007-95/2017/55 z dne 22. 5. 2017.

upoštevanju določb Stvarnopravnega zakonika, ki ga po navedbah ministrstva med izvajanjem revizije ministrstvo ni upoštevalo kot možno pravno podlago za ukrepanje.

Na podlagi dosedanjih aktivnosti ministrstva za ureditev stanja v Jernejevem kanalu ocenjujemo, da bo ukrepanje ministrstva za odstranitev pomolov in priveznih boj po veljavnem ZV-1 vprašljivo tako z vidika uspešne odstranitve vseh pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala kot tudi učinkovite porabe časa, ki bo potreben, da bo ministrstvo izvedlo ustrezne postopke za odstranitev. Prav tako ni jasno, na kakšen način bo ministrstvo uporabilo Stvarnopravni zakonik za pridobitev podatkov o lastnikih pomolov.

Ministrstvo se težav v Jernejevem kanalu zaveda že vsaj od leta 2003, vendar v vsem tem času ni ukrepalo, da bi se stanje na območju, ki je hkrati tudi del zavarovanega območja Natura 2000, uredilo. Po obdobju, na katero se nanaša revizija, je ministrstvo opravilo inšpekcijski nadzor v Jernejevem kanalu, pri katerem je ugotovilo, da za ukrepanje zoper obstoječe pomole in privezne boje v Jernejevem kanalu nima ustrezne pravne podlage. S tem je ministrstvo še dodatno podkrepilo in utemeljilo svoje trditve, da je za učinkovito in uspešno ukrepanje v Jernejevem kanalu treba spremeniti pravne podlage. Zato je bila odločitev ministrstva, ki je v odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi svoje stališče do veljavnih pravnih podlag povsem spremenilo in navedlo, da lahko ukrepa na podlagi veljavnega ZV-1, nepričakovana.

Glede na navedbe ministrstva pričakujemo, da bo ministrstvo kmalu pričelo s postopki za odstranitev pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala. Aktivnosti ministrstva za dokončno ureditev stanja v Jernejevem kanalu pa bomo spremljali tudi v prihodnje.

## **2.2.2 Predlog sprememb pravnih podlag za uspešno in učinkovito ukrepanje zoper plovila, odložena na kopnem ob Jernejevem kanalu**

### **2.2.2.1 Opis nesmotnosti**

V točki 2.3.3.2.1 je navedeno, da je ministrstvo v zvezi z odstranitvijo plovil, ki se nahajajo na kopnem, navedlo, da je zanje pristojno le v primeru, če bi bilo pri inšpekcijskem nadzoru ugotovljeno, da so na brežini odloženi odpadki (razpadla plovila, ki so v tako slabem stanju, da bi lahko bila odpadek). V takšnem primeru bo ministrstvo v prihodnje ukrepalo<sup>33</sup>. Za plovila, ki so le odložena na kopnem in niso odpadek, ministrstvo meni, da ni pristojno.

Ministrstvo je moralo zato v odzivnem poročilu izkazati, da je predlagalo vladi v sprejem ustrezne spremembe pravnih podlag na način, da bo lahko uspešno in učinkovito ukrepalo zoper plovila, odložena na kopnem ob Jernejevem kanalu.

### **2.2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da bo direkcija za vode na podlagi Stvarnopravnega zakonika pozvala lastnike odloženih plovil na zemljiščih v lasti Republike Slovenije k njihovi odstranitvi, sprožila

---

<sup>33</sup> V skladu z usmeritvami za vrstni red obravnave prijav bo ministrstvo v primeru, da bi bilo pri inšpekcijskem nadzoru ugotovljeno, da so na brežini odloženi odpadki in da bo mogoče najti lastnika, ukrep odstranitve odpadkov izreklo lastniku. V primeru, da lastnika ne bo mogoče najti, pa je možen ukrep v skladu s 157.a členom Zakona o varstvu okolja (Uradni list RS, št. 39/06-UPB1, 70/08, 108/09, 48/12, 57/12, 92/13, 56/15, 102/15, 30/16), v skladu s katerim se odstranitev odpadka naloži lastniku zemljišča.

tožbene postopke v primeru neupoštevanja poziva oziroma v primeru neznanih lastnikov ukrepala po določbah, ki opredeljujejo postopke v zvezi z najdenimi predmeti. Ministrstvo je priložilo še poročilo družbe Soline<sup>34</sup>, iz katerega izhaja, da je bilo 21. 5. 2017 ob Jernejevem kanalu odloženo devet plovil.

V dopolnitvi odzivnega poročila je ministrstvo pojasnilo, da meni, da bo lahko uspešno in učinkovito ukrepalo zoper odložena plovila na podlagi 99. člena Stvarnopravnega zakonika, ki ga med izvajanjem revizije ministrstvo ni obravnavalo kot možno pravno podlago.

### 2.2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

Ministrstvo bi moralo v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila računskemu sodišču predložiti odzivno poročilo, v katerem bi moralo izkazati, da je predlagalo vladi v sprejem ustrezne spremembe pravnih podlag na način, da bo lahko uspešno in učinkovito ukrepalo zoper plovila, odložena na kopnem ob Jernejevem kanalu.

Ker je ministrstvo med izvajanjem revizije podalo mnenje, da je v zvezi z odstranitvijo plovil, ki se nahajajo na kopnem, pristojno le v primeru, če bi bilo pri inšpekcijskem nadzoru ugotovljeno, da so na brežini odloženi odpadki (razpadla plovila, ki so v tako slabem stanju, da bi lahko bila odpadki), smo v zahtevi za predložitev odzivnega poročila ministrstvu naložili, naj predlaga vladi v sprejem ustrezne spremembe pravnih podlag.

Pri pregledu odzivnega poročila in njegove dopolnitve smo ugotovili, da ministrstvo ni predlagalo vladi v sprejem ustrezne spremembe pravnih podlag. Iz navedb ministrstva v odzivnem poročilu in njegovi dopolnitvi izhaja, da ministrstvo meni, da lahko v zvezi z odstranitvijo plovil, ki se nahajajo na kopnem, uspešno in učinkovito ukrepa na podlagi 99. člena Stvarnopravnega zakonika, ki ureja zaščito pred vznemirjanjem, in da ministrstvo med izvajanjem revizije določb Stvarnopravnega zakonika ni obravnavalo kot možno pravno podlago za ukrepanje.

Ocenjujemo, da ministrstvo na podlagi določb Stvarnopravnega zakonika ne bo moglo uspešno in učinkovito ukrepati zoper odložena plovila na kopnem. Priobalno zemljišče ob Jernejevem kanalu je namreč javno dobro. Po naši oceni ministrstvo zato varstva pred vznemirjanjem ne bo moglo zahtevati v civilnem sodnem postopku po določbi 99. člena Stvarnopravnega zakonika, saj želi varovati javno dobro v splošni rabi. Če upravnega varstva ni ali če to ni učinkovito, to ne pomeni, da mora sodišče Republiki Sloveniji kot lastnici dati civilno sodno varstvo. Dolžnosti, ki jih lastniku, upravljavcu ali drugemu nalaga status javnega dobra, ne morejo biti varovane z lastninskimi tožbami. Te varujejo lastninsko pravico in upravičenja iz nje, kar poseg v splošno rabo, ki temelji na javnem dobrem, ni<sup>35</sup>.

---

<sup>34</sup> Poročilo o odloženih plovilih ob Jernejevem kanalu z dne 21. 5. 2017.

<sup>35</sup> VSRS sklep II Ips 238/2014 z dne 19. 5. 2016.

## **2.3 Družba SOLINE Pridelava soli, d. o. o.**

### **2.3.1 Izvajanje neposrednega nadzora na območju Jernejevega kanala**

#### **2.3.1.1 Opis nesmotnosti**

V točki 2.3.3.1 je navedeno, da se je družba Soline s sklenitvijo koncesijske pogodbe za upravljanje zavezala, da bo v Krajinskem parku Sečoveljske soline zagotovila izvajanje neposrednega nadzora po ZON. V reviziji smo ugotovili, da je družba Soline v obdobju, na katero se nanaša revizija, izvajala različne aktivnosti neposrednega nadzora v parku, ni pa imela naravovarstvenega nadzornika, ki bi lahko v celoti in z vsemi pooblastili izvajal nadzor po določenih ZON, vključno z izrekanjem sankcij.

Od konca februarja 2016 lahko družba Soline v celoti in z ustrezno usposobljenimi naravovarstvenimi nadzorniki izvaja naloge neposrednega nadzora v parku.

Družba Soline je morala zato v odzivnem poročilu izkazati izvajanje neposrednega nadzora na območju Jernejevega kanala.

#### **2.3.1.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Družba Soline je v odzivnem poročilu predložila dokumentacijo, iz katere je razvidno izvajanje neposrednega nadzora ob območju Jernejevega kanala. Naravovarstvena nadzornika sta v obdobju med 31. 12. 2016 in 17. 2. 2017 izvedla štiri nadzore.

#### **2.3.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

### 3.1 Vlada Republike Slovenije

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o upravljanju Kanala Sv. Jerneja predložila Vlada Republike Slovenije, in dopolnitev odzivnega poročila. Ocenili smo, da sta odzivno poročilo, ki ga je z varnim elektronskim podpisom potrdila mag. Lilijana Kozlovič, generalna sekretarka vlade, in dopolnitev odzivnega poročila, ki jo je z varnim elektronskim podpisom potrdila Snežana Džidić, namestnica generalne sekretarke vlade, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljanih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da je izkazani popravljani ukrep, opisan v točki 2.1.1, ki ga je sprejela vlada za odpravo nesmotnosti, *delno zadovoljiv*. Ocenjujemo, da je izkazani popravljani ukrep, opisan v točki 2.1.2, ki ga je sprejela vlada za odpravo nesmotnosti, *zadovoljiv*.

### 3.2 Ministrstvo za okolje in prostor

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o upravljanju Jernejevega kanala predložilo Ministrstvo za okolje in prostor. Ocenili smo, da sta odzivno poročilo in dopolnitev odzivnega poročila, ki ju je s podpisom in pečatom potrdila Irena Majcen, ministrica za okolje in prostor, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljanih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da sta izkazana popravljana ukrepa, opisana v točkah 2.2.1 in 2.2.2, ki ju je sprejelo ministrstvo za odpravo nesmotnosti, *nezadovoljiva*.

### 3.3 Družba SOLINE Pridelava soli, d. o. o.

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o upravljanju Jernejevega kanala predložila družba SOLINE Pridelava soli, d. o. o. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Klavdij Godnič, direktor, verodostojno.



Zadovoljivost izkazanega popravljanega ukrepa smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepa in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanega ukrepa.

Ocenjujemo, da je izkazani popravljalni ukrep, opisan v točki 2.3.1, ki ga je sprejela družba Soline za odpravo nesmotrnosti, *zadovoljiv*.

## **4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NESMOTRNOSTI**

### **4.1 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nesmotrnosti Vlade Republike Slovenije**

Nesmotrnost, za katero Vlada Republike Slovenije ni izkazala zadovoljivih popravljalnih ukrepov, se nanaša na:

- urejanje stanja glede postavljenih pomolov, priveznih boj in plovil v Jernejevem kanalu (povezava s točko 2.1.1); vlada bi morala v odzivnem poročilu izkazati aktivnosti, ki bodo pripomogle k ureditvi stanja glede postavljenih pomolov, priveznih boj in k odstranitvi plovil v Jernejevem kanalu; pri tem je morala med drugim tudi naložiti pristojnemu ministrstvu odstranitev plovil iz Jernejevega kanala.

Nesmotrnost, ki ni bila zadovoljivo odpravljena, ne presega pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

### **4.2 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljenih nesmotrnosti Ministrstva za okolje in prostor**

Nesmotrnosti, za kateri Ministrstvo za okolje in prostor ni izkazalo zadovoljivih popravljalnih ukrepov, se nanašata na:

- pripravo predloga sprememb pravnih podlag za uspešno in učinkovito ukrepanje pri odstranitvi pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala (povezava s točko 2.2.1); ministrstvo bi moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je predlagalo vladi v sprejem ustrezne spremembe pravnih podlag na način, da bo lahko uspešno in učinkovito ukrepalo pri odstranitvi pomolov in priveznih boj iz Jernejevega kanala;
- pripravo predloga sprememb pravnih podlag za uspešno in učinkovito ukrepanje zoper plovila, odložena na kopnem ob Jernejevem kanalu (povezava s točko 2.2.2); ministrstvo bi moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je predlagalo vladi v sprejem ustrezne spremembe pravnih podlag na način, da bo lahko uspešno in učinkovito ukrepalo zoper plovila, odložena na kopnem ob Jernejevem kanalu.

Nesmotrnosti, ki nista bili zadovoljivo odpravljene, ne presegata pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

## 5. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

### 5.1 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Vlade Republike Slovenije

Vlada Republike Slovenije je v odzivnem poročilu izkazala *nezadovoljiv* popravljalni ukrep za odpravo nesmotnosti, opisan v točki 2.1.1.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču<sup>36</sup> in 1. točko prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>37</sup> kršila obveznost dobrega poslovanja.

### 5.2 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Ministrstva za okolje in prostor

Ministrstvo za okolje in prostor je v odzivnem poročilu izkazalo *nezadovoljiva* popravljalna ukrepa za odpravo nesmotnosti, opisana v točkah 2.2.1 in 2.2.2.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču in 1. točko prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršilo obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

---

<sup>36</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

Poslano:

1. Vladi Republike Slovenije, priporočeno;
2. Ministrstvu za okolje in prostor, priporočeno;
3. družbi SOLINE Pridelava soli, d. o. o., priporočeno;
4. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu.





REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

---

**Bdimo nad potmi javnega denarja**

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
T: +386 (0) 1 478 58 00 | F: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si | www.rs-rs.si