

RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Pivka

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Pivka



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Pivka*, ki jo sestavlja 27 ožjih delov občine (vaških oziroma trških skupnosti) in ima 5.983 prebivalcev. Občina je ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica treh javnih zavodov, javnega podjetja, pospeševalnega centra in javne agencije.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2006.

Računsko sodišče je izreklo *negativno mnenje* o pravilnosti poslovanja Občine Pivka v letu 2006. Pri revidiranju *pravilnosti poslovanja* je ugotovilo, da je občina ravnala v neskladju s predpisi v naslednjih primerih:

- prerazporedila je sredstva v znesku 11.000 tisoč tolarjev (45.902 evrov) na nove proračunske postavke, za kar ni imela pooblastila občinskega sveta; odobrila je odhodke, večje od načrtovanih, po področjih in po proračunskih postavkah v skupnem znesku 96.197 tisoč tolarjev (401.423 evrov), ter izdatke v skupnem znesku 8.700 tisoč tolarjev (36.304 evrov), ki v računu finančnih terjatev in naložb niso bili načrtovani; prevzela je obveznosti, ki so za 329.303 tisoč tolarjev (1.374.157 evrov) presegle s proračunom oziroma načrtom razvojnih programov odobrena sredstva; prevzela je obveznost v znesku 2.378 tisoč tolarjev (9.923 evrov) v breme proračunskih sredstev v obliki zadolževanja pri prodajalcu nepremičnin;
- obročno plačilo kupnine v skupnem znesku 29.233 tisoč tolarjev (121.987 evrov) ni bilo predvideno v posameznem programu prodaje in ni bilo zavarovano z nepreklicnimi bančnimi garancijami; od prepozno plačanih kupnin občina ni zaračunala zamudnih obresti v skupnem znesku 956 tisoč tolarjev (3.989 evrov); predpogodbo za nakup zemljišč v znesku 13.005 tisoč tolarjev (54.269 evrov) je sklenila v nasprotju s pogoji iz javnega zbiranja ponudb; izvedla je javno dražbo za prodajo stanovanj, preden so bili izpolnjeni pogoji za prodajo; prodajni pogodbi v skupnem znesku 27.775 tisoč tolarjev (115.903 evrov) sta bili sklenjeni pet mesecev po predpisanem roku; cenitev nepremičnin je bila opravljena po sprejemu posameznega programa;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonsko določenih plačilnih rokov;
- za vzdrževanje občinskih cest ni izdelala letnega načrta, izvedbenega programa ter dolgoročnega načrta vzdrževanja; za storitve je plačala 184 tisoč tolarjev (768 evrov) preveč;
- nakupov zemljišč ni vključila v načrt nabav in gradenj stvarnega premoženja; dogovorjena obveznost plačila obresti v skupnem znesku 239 tisoč tolarjev (997 evrov) je bila za občino negospodarna;
- ni oddala storitev po predpisanem postopku javnega naročanja (nepravilnost pri revidiranih izplačilih v znesku 86.914 tisoč tolarjev oziroma 362.686 evrov); izbrala je ponudbi, ki bi morali biti izločeni glede na določila razpisne dokumentacije (nepravilnost pri revidiranih izplačilih v znesku 7.771 tisoč tolarjev oziroma 32.428 evrov);
- ni pridobila zahtevanih bančnih garancij za odpravo napak v garancijski dobi oziroma jih je pridobila, vendar v nižjem znesku od zahtevanega v skupnem znesku 38.513 tisoč tolarjev (160.712 evrov);

- transfere na področju kulture v skupnem znesku 4.117 tisoč tolarjev (17.180 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis, od tega v enem primeru za namen, ki ni opredeljen v internem aktu, in s prejemniki transferov ni sklenila pogodb;
- transfere na področju športa v skupnem znesku 3.127 tisoč tolarjev (13.049 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis; transfere v skupnem znesku 7.243 tisoč tolarjev (30.225 evrov) pa je dodelila z izvedenim javnim razpisom, vendar ne da bi opredelila način določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik; izvajalcev letnega programa športa ni izbrala občina;
- transfere na področju kmetijstva v znesku 2.250 tisoč tolarjev (9.389 evrov) je dodelila v nasprotju z razpisnimi pogoji, v nasprotju z določili javnega razpisa pa je med nameni prerazporejala sredstva v znesku 1.991 tisoč tolarjev (8.308 evrov).

Računsko sodišče od Občine Pivka ni zahtevalo odzivnega poročila, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popraviljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2006	9
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	9
2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja.....	10
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	12
2.3 UGOTOVITVE.....	12
2.3.1 Prevezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev.....	12
2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2006.....	12
2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2006	13
2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev.....	15
2.3.1.4 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna za leto 2006.....	15
2.3.1.5 Zapadle obveznosti	16
2.3.2 Prihodki občine.....	16
2.3.2.1 Prodaja stavbnih zemljišč v industrijsko obrtni coni Neverke	16
2.3.2.2 Prodaja stanovanj.....	19
2.3.2.3 Menjalne pogodbe	19
2.3.3 Odhodki občine	19
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....	20
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	21
2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi	36
2.3.3.4 Zadolževanje.....	41
3. MNENJE	42
4. ODZIVNO POROČILO	44
5. PRIPOROČILA	45

6. PRILOGE

46

PRILOGA 1:	RAZLIKE MED DOVOLJENIMI IN IZVRŠENIMI ODHODKI V LETU 2006 PO PODROČJIH PRORAČUNSKE PORABE.....	46
PRILOGA 2:	RAZLIKE MED DOVOLJENIMI IN IZVRŠENIMI ODHODKI V LETU 2006 PO PRORAČUNSKIH POSTAVKAH	47
PRILOGA 3:	IZVRŠENI NENAČRTOVANI ODHODKI PO PRORAČUNSKIH POSTAVKAH V LETU 2006	49

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Pivka, Kolodvorska cesta 5, Pivka (v nadaljevanju: občina) v letu 2006 smo izvedli na podlagi ZRacS in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2007. Sklep o izvedbi revizije¹ je bil izdan 13. 3. 2007.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2006.

Podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2006 je predstavljala realizirani proračun občine.

V letu 2006 in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Robert Smrdelj, župan občine.

¹ Št. 1215-6/2007-2.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2006

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ²	5.983
Uvrstitev v skupino ³	peta skupina občin
Ustanovitev	1995
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁴	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	17 članov
• nadzorni odbor	5 članov
• občinska uprava	14 sistemiziranih in 12 zasedenih delovnih mest ⁵

Občina ima 27 ožjih delov občine (vaških oziroma trških skupnosti), ki so del občine v teritorialnem, funkcionalnem, organizacijskem, premoženjsko - finančnem in pravnem smislu. Ožji deli občine imajo

² Statistične informacije, št. 202/06 (stanje na 30. 6. 2006).

³ 100.b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02, 72/05.

⁴ Podžupan v skladu z ZLS ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁵ Po stanju na 31. 12. 2006.

status pravne osebe javnega prava. Samo trije ožji deli občine (Trška skupnost Pivka ter Vaški skupnosti Zagorje in Jurišče) imajo odprte transakcijske račune.

Občina je ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica treh javnih zavodov, javnega podjetja, pospeševalnega centra in javne agencije. Občinska uprava je enovita.

2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 in primerjava z letom 2005 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2006 in 2005

Postavka	Realizacija v letu 2006 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2006 v odstotkih	Realizacija v letu 2005 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2005 v odstotkih	Indeks (2)/(4)*100
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	558.608	43,5	540.754	48,7	103
Nedavčni prihodki	76.238	5,9	137.155	12,3	56
Kapitalski prihodki	202.272	15,7	127.905	11,5	158
Prejete donacije	0	0,0	0	0,0	/
Transforni prihodki	448.622	34,9	305.050	27,5	147
Vsi prihodki BPO	1.285.740	100,0	1.110.864	100,0	116
Tekoči odhodki	358.971	28,7	256.439	22,6	140
Tekoči transferi	370.027	29,5	329.328	29,1	112
Investicijski odhodki	457.939	36,6	416.296	36,8	110
Investicijski transferi	65.050	5,2	130.390	11,5	50
Vsi odhodki BPO	1.251.987	100,0	1.132.453	100,0	111
Presežek prihodkov nad odhodki	33.753	/	(21.589)	/	/
B. Račun finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: IRFTN)					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	7.700	100,0	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	8.700	100,0	0	/	/
Dana minus prejeta posojila in sprememba kapitalskih deležev	1.000		/	/	/
C. Račun financiranja (v nadaljevanju: IRF)					
Zadolževanje	0	/	0	/	/
Odplačila dolga	0	/	0	/	/
Saldo računa financiranja	/	/	/	/	/

Vir: računovodski izkazi po 20. členu Zakona o računovodstvu⁶.

⁶ Uradni list RS, št. 23/99.

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna občine, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja z 31. 12. 2006 s podatki iz bilance stanja z 31. 12. 2005.

Tabela 3: Podatki iz bilance stanja z 31. 12. 2006 in 31. 12. 2005

Postavka (1)	31. 12. 2006		31. 12. 2005		Indeks (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
Sredstva					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	3.919.693	72,2	2.548.519	88,7	154
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	39.933	0,7	24.063	0,8	166
Kratkoročne terjatve, dani predujmi in varščine, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitev, zaloge	281.785	5,2	87.888	3,1	321
Neplačani odhodki	1.189.256	21,9	212.353	7,4	560
Skupaj sredstva	5.430.667	100,0	2.872.823	100,0	189
Aktivni konti izvenbilančne evidence	0	/	0	/	/
Viri sredstev					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitev	1.375.338	25,3	225.054	7,8	611
Neplačani prihodki	75.738	1,4	73.106	2,6	104
Lastni viri in dolgoročne finančne obveznosti	3.979.591	73,3	2.574.663	89,6	155
Skupaj viri sredstev	5.430.667	100,0	2.872.823	100,0	189
Pasivni konti izvenbilančne evidence	0	/	0	/	/

Vir: bilanca stanja z 31. 12. 2006.

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2006 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna občine za leto 2006 na štirih podsegmentih:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih enotah vzorca vplačil in izplačil. Vse enote vzorca smo določili nestatistično. V vzorec so bili vključeni poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2006, ter tudi poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katerega se nanaša revizija. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2006

Odlok o proračunu Občine Pivka za leto 2006 je bil sprejet 21. 12. 2005⁷ (veljaven od 30. 12. 2005). Občinski svet odloka o proračunu za leto 2006 ni spreminjal. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Pivka za leto 2006 (v nadaljevanju: zaključni račun proračuna občine) je bil sprejet 30. 5. 2007⁸ (veljaven od 19. 6. 2007).

Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2006 so prikazani v tabeli 4.

⁷ Uradni list RS, št. 120/05.

⁸ Uradni list RS, št. 49/07.

Tabela 4: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2006

Postavka	Sprejeti proračun v tisoč tolarjih	Izvršeni proračun v tisoč tolarjih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
A. BPO			
Vsi prihodki	1.359.892	1.285.740	95
Vsi odhodki	1.459.892	1.251.987	86
Presežek prihodkov nad odhodki	(100.000)	33.753	/
B. IRFTN			
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	7.700	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	8.700	/
Saldo IRFTN	/	(1.000)	/
C. IRF			
Zadolževanje	100.000	0	/
Odplačila dolga	0	0	/
Saldo IRF	100.000	/	/
Vsi prejemki (BPO+IRFTN+IRF)	1.459.892	1.293.440	89
Vsi izdatki (BPO+IRFTN+IRF)	1.459.892	1.260.687	86
Sprememba stanja na računih	/	32.753	/

Vir: Odlok o proračunu Občine Pivka za leto 2006, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Pivka za leto 2006.

2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2006

Po določilih 10. člena Zakona o javnih financah⁹ (v nadaljevanju: ZJF) sestavljajo proračun splošni in posebni del, načrt razvojnih programov ter obrazložitve. Splošni del proračuna sestavljajo skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna, finančni načrti neposrednih uporabnikov načrt razvojnih programov pa načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih. Proračun mora biti sestavljen po ekonomski, programski in funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih prejemkov in izdatkov.

⁹ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

Zaključni račun proračuna občine sestavljajo splošni del, posebni del in obrazložitve, kot je določeno v 96. členu ZJF in Navodilu o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna, ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹⁰ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa).

S preveritvijo sestave proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter obveznih obrazložitev smo ugotovili:

- Proračun in zaključni račun proračuna občine za leto 2006 ne vključujeta prejemkov in izdatkov treh ožjih delov občine s statusom pravne osebe, ki imajo odprte transakcijske račune. Iz določb 1. člena ZJF izhaja, da so neposredni uporabniki občinskega proračuna tudi ožji deli občine. Po določilih četrtega odstavka 2. člena ZJF se v proračunu izkazujejo vsi prejemki, ki pripadajo občini, ter vsi izdatki občine za posamezne namene (tudi prejemki in izdatki ožjih delov občine kot neposrednih uporabnikov občinskega proračuna).
- Načrt razvojnih programov ni usklajen s posebnim delom proračuna za leto 2006, sestavljenim po programski klasifikaciji (kršitev 22. člena ZJF).
- Načrt nabav in gradenj za leto 2006 je nepopoln, saj vključuje le manjši del načrtovanih nabav in gradenj (kršitev določil 25. člena ZJF v povezavi s tretjim odstavkom 13. člena ZJF).
- Letni program prodaje ni sestavljen po določilih 13. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin¹¹ (v nadaljevanju: uredbe o razpolaganju s premoženjem), saj ne vsebuje vseh zahtevanih podatkov (npr. posamezne vrste premoženja, ki je predvideno za razpolaganje, njegov obseg, inventarno številko, način razpolaganja).
- Pomanjkljive so tudi obrazložitve proračuna za leto 2006 (npr. niso predstavljeni cilji, strategije in programi po posameznih področjih, niso predstavljene zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, niso predstavljena izhodišča in kazalci, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev - kršitev 16. člena ZJF).
- Pomanjkljive so tudi obvezne obrazložitve zaključnega računa proračuna občine, določene v 96. členu ZJF in drugem poglavju navodila o pripravi zaključnega računa (npr. brez obrazložitve izvajanja načrta razvojnih programov, brez poročila o doseženih ciljih in rezultatih, brez obrazložitve plačil neporavnanih obveznosti iz preteklih let).
- V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so izkazani odhodki veljavnega proračuna za leto 2006, ki pa v splošnem in posebnem delu niso usklajeni v skupnem znesku 1.400 tisoč tolarjev¹². Neusklajenost je posledica napačnega seštevka odhodkov v posebnem delu veljavnega proračuna na področju 18 - Kultura, šport in druge nevladne organizacije.

Pojasnilo občine

Občinski svet je bil o napaki v veljavnem proračunu za leto 2006 pisno seznanjen¹³. Načrt razvojnih programov za leto 2007 je usklajen s posebnim delom proračuna za leto 2007 ter z načrtom nabav in gradenj.

¹⁰ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07.

¹¹ Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

¹² V splošnem delu veljavnega proračuna so odhodki izkazani v skupnem znesku 1.459.892 tisoč tolarjev in v posebnem delu (po programski klasifikaciji) v skupnem znesku 1.458.492 tisoč tolarjev.

¹³ Št. MK-038/2007 z dne 30. 7. 2007.

2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določitih 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva strukturo predloga proračuna. V letu 2006 je imel župan pooblastilo občinskega sveta za prerazporejanje sredstev med proračunskimi postavkami v okviru posameznega področja proračunske porabe v posebnem delu proračuna (5. člen odloka o proračunu).

S preveritvijo pravilnosti prerazporejanja proračunskih sredstev v letu 2006 smo ugotovili:

- župan je v letu 2006 prerazporedil proračunska sredstva med proračunskimi postavkami v skupnem znesku 204.700 tisoč tolarjev¹⁴ oziroma 14 odstotkov vseh načrtovanih odhodkov;
- s sklepom z dne 28. 7. 2006 je župan prerazporedil proračunska sredstva v skupnem znesku 11.000 tisoč tolarjev na nove proračunske postavke¹⁵, za kar ni imel pooblastila občinskega sveta (kršitev 38. člena ZJF in 5. člena odloka o proračunu za leto 2006).

Ukrep občine

Župan je med izvajanjem revizije odredil, da višja svetovalka za proračun in finance s 1. 8. 2007 spremlja izvrševanje proračuna ter prerazporejanje proračunskih sredstev med proračunskimi postavkami v skladu z določili Odloka o proračunu Občine Pivka za leto 2007.

2.3.1.4 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna za leto 2006

Po določitih enajstega odstavka 2. člena ZJF in 6. člena Zakona o financiranju občin¹⁶ (v nadaljevanju: ZFO) neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

S primerjavo odhodkov, izkazanih v bilanci prihodkov, in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006, z načrtovanimi odhodki po veljavnem proračunu za leto 2006 (po področjih in proračunskih postavkah) smo ugotovili razlike med izvršenimi in načrtovanimi odhodki po področjih v skupnem znesku 33.295 tisoč tolarjev in po proračunskih postavkah v skupnem znesku 62.902 tisoč tolarjev¹⁷. Pregled razlik med izvršenimi in načrtovanimi odhodki je v prilogah od 1 do 3 poročila.

S primerjavo izdatkov, izkazanih v IRFTN zaključnega računa proračuna občine za leto 2006, z načrtovanimi izdatki po veljavnem proračunu smo ugotovili, da je občina v letu 2006 dala kratkoročno posojilo Društvu Hiša kulture v Pivki v skupnem znesku 8.700 tisoč tolarjev¹⁸, ki v proračunu za leto 2006 ni bilo načrtovano.

¹⁴ Od tega 108.000 tisoč tolarjev po sklepu z dne 28. 7. 2006 in 96.700 tisoč tolarjev po sklepu z dne 4. 9. 2007.

¹⁵ 0451023-Asfaltiranje ceste Nova Sušica v vrednosti 7.000 tisoč tolarjev, 0520010-Kanalizacija Radohova vas v vrednosti 3.000 tisoč tolarjev in 0520004-Infrastruktura Petelinje v vrednosti 1.000 tisoč tolarjev.

¹⁶ Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 90/05.

¹⁷ Od tega v znesku 2.472 tisoč tolarjev odhodkov po proračunskih postavkah, ki niso bile načrtovane.

¹⁸ Posojilna pogodba z dne 21. 4. 2006 v znesku 5.400 tisoč tolarjev in posojilna pogodba z dne 20. 10. 2006 v znesku 3.300 tisoč tolarjev.

Skupen obseg izvršenih nenačrtovanih odhodkov po področjih in po proračunskih postavkah v BPO zaključnega računa proračuna za leto 2006 znaša 96.197 tisoč tolarjev in pomeni kršitev enajstega odstavka 2. člena ZJF ter 6. člena ZFO. Takšna kršitev je tudi v IRFTN nenačrtovano posojilo, dano v znesku 8.700 tisoč tolarjev.

2.3.1.5 Zapadle obveznosti

Občina je prevzete in zapadle kratkoročne obveznosti v letu 2006, in sicer v znesku 242.302 tisoč tolarjev, plačala iz proračuna za leto 2007. Navedeno ravnanje je v neskladju z določili enajstega odstavka 2. člena ZJF in 6. člena ZFO.

Čeprav nismo revidirali bilance stanja na 31. 12. 2006, opozarjamo občino, da je v bilanci stanja z 31. 12. 2006 dolgoročne obveznosti za najem s postopnim odkupom - finančni leasing objekta Telovadnica pri Osnovni šoli Pivka (v nadaljevanju: finančni leasing)¹⁹ izkazala dvakrat (enkrat med kratkoročnimi obveznostmi²⁰ in enkrat med drugimi dolgoročnimi obveznostmi²¹). Po določilih 25. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava²² (v nadaljevanju: pravilnik o enotnem kontnem načrtu) se na kontih skupine 22 izkazujejo kratkoročne obveznosti do dobaviteljev, po določilih 67. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu pa se na kontih skupine 97 izkazujejo dolgoročne obveznosti iz financiranja in poslovanja. Ker je občina v bilanci stanja na 31. 12. 2006 med kratkoročnimi obveznostmi napačno izkazala tudi dolgoročne obveznosti, so v bilanci stanja na 31. 12. 2006 kratkoročne obveznosti do dobaviteljev precenjene v znesku 916.629 tisoč tolarjev, za enak znesek pa je napačna (precenjena) tudi obrazložitev podatkov o neplačanih obveznostih iz preteklega leta.

Ukrep občine

Občina je med izvajanjem revizije v glavni knjigi za leto 2007 zmanjšala kratkoročne obveznosti do dobavitelja Hypo leasing, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Hypo leasing) v znesku 3.676.741 evrov in povečala druge dolgoročne obveznosti v znesku 153.955 evrov.

2.3.2 Prihodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazala prihodke v znesku 1.285.740 tisoč tolarjev. Preverili smo kapitalske prihodke, ki so v BPO zaključnega računa proračuna občine izkazani v znesku 202.272 tisoč tolarjev in predstavljajo 15,7 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine.

S preizkušanjem smo ugotovili:

2.3.2.1 Prodaja stavbnih zemljišč v industrijsko obrtni coni Neverke

2.3.2.1.a Posamezni program prodaje, cenitve ter metode prodaje

Župan je 5. 10. 2004 sprejel posamezni program prodaje stavbnih zemljišč v industrijsko obrtni coni Neverke (v nadaljevanju: obrtna cona). V posameznem programu metoda prodaje ni opredeljena, kar pomeni kršitev 7. točke 24. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem.

¹⁹ Povezava s točkama 2.3.3.2.f in 2.3.3.4.b poročila.

²⁰ Na kontih skupine 22 v znesku 1.013.041 tisoč tolarjev.

²¹ Na kontih skupine 97 v znesku 844.201 tisoč tolarjev.

²² Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03, 34/2004, 75/04, 117/2004, 141/04, 117/05, 138/06.

Cenitev stavbnih zemljišč v obrtni coni je bila opravljena novembra 2004, novelacije cenitve pa maja in novembra 2005 ter maja in novembra 2006. Ocenjena vrednost zemljišč je ostala ves čas nespremenjena in je znašala 21 evrov za kvadratni meter.

Posamezni program je bil sprejet 5. 10. 2004, prva cenitev pa je bila opravljena novembra 2004, to je po sprejemu posameznega programa. Po prvem odstavku 33. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem mora biti cenitev izvedena pred sprejemom posameznega programa.

Občina je stavbna zemljišča v obrtni coni prodajala z javnim zbiranjem ponudb. Postopek prodaje je večkrat ponovila, saj ni bil uspešen noben javni razpis. Zemljišča je zato prodala z neposrednimi pogodbami po nižji ceni za kvadratni meter od izhodiščne cene.

2.3.2.1.b Plačilo kupnine

Občina je 28. 12. 2005 sklenila neposredno pogodbo z Nea invest, poslovne dejavnosti, d. o. o., Logatec (v nadaljevanju: družba Nea invest) za prodajo zemljišča²³ v obrtni coni v znesku 27.910 tisoč tolarjev z davkom na dodano vrednost (v nadaljevanju: DDV) oziroma v znesku 23.258 tisoč tolarjev brez DDV (19 evrov za kvadratni meter). Po določilih 4. člena pogodbe je bila družba Nea invest dolžna poravnati kupnino v osmih dneh od prejema računa. Občina je izstavila račun 28. 12. 2005 Družba Nea invest je kupnino poravnala obročno, in sicer 13.000 tisoč tolarjev v letu 2005 ter 14.910 tisoč tolarjev v letu 2006, od tega:

- 5.000 tisoč tolarjev 6. 1. 2006,
- 3.145 tisoč tolarjev 8. 3. 2006,
- 4.000 tisoč tolarjev 18. 5. 2006,
- 2.765 tisoč tolarjev 3. 10. 2006.

Občina je 3. 7. 2006 sklenila neposredno pogodbo z družbo Kopko, d. o. o., Pivka (v nadaljevanju: družba Kopko) za prodajo zemljišča²⁴ v obrtni coni v znesku 12.876 tisoč tolarjev z DDV (10.730 tisoč tolarjev brez DDV oziroma 18,78 evra za kvadratni meter). Po določilih 4. člena pogodbe je bila družba Kopko dolžna poravnati kupnino v osmih dneh od prejema računa. Občina je izstavila račun 10. 7. 2006. Družba Kopko je kupnino poravnala obročno, in sicer:

- 5.200 tisoč tolarjev 8. 8. 2006,
- 3.600 tisoč tolarjev 13. 10. 2006 in
- 4.076 tisoč tolarjev 14. 11. 2006.

Občina je 28. 12. 2005 sklenila neposredno pogodbo s samostojnim podjetnikom Dušanom Kristanom, s. p., Strojno ključavničarstvo, Pivka (v nadaljevanju: samostojni podjetnik) za prodajo zemljišča v obrtni coni v skupnem znesku 7.878 tisoč tolarjev z DDV (6.565 tisoč tolarjev brez DDV oziroma 20 evrov za kvadratni meter). Po določilih 4. člena pogodbe je bil samostojni podjetnik dolžan poravnati kupnino v osmih dneh od prejema računa. Občina je izstavila račun 28. 12. 2005. Samostojni podjetnik je kupnino poravnal obročno, in sicer delno v letu 2005 in delno (v znesku 1.447 tisoč tolarjev) 24. 3. 2006.

²³ Parcela št. 3566/8 k. o. Stara Sušica v izmeri 5109 kvadratnih metrov.

²⁴ Parcela št. 3566/29 k. o. Stara Sušica v izmeri 2385 kvadratnih metrov.

V tretjem odstavku 80. člena ZJF je določeno, da se kupnina od prodaje premoženja plača v enem znesku, lahko pa se plača v več obrokih, ki so zavarovani z bančno garancijo ali na drug način, ki ga določi vlada. Po določilih 38. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem rok za plačilo kupnine ne sme biti daljši kot osem dni od sklenitve pogodbe oziroma izstavitve računa. Če se kupnina plača v več obrokih (če je tako predvideno že v posameznem programu prodaje), mora pridobitelj stvarnega premoženja neplačani del kupnine zavarovati z nepreklicno bančno garancijo na prvi poziv. V posameznem programu ni bilo predvideno plačilo kupnine v več obrokih. Občina od kupcev nepremičnin ni zahtevala in ni pridobila bančnih garancij za zavarovanje neplačanega dela kupnine. Kupnina je bila plačana v nasprotju z določili 80. člena ZJF, 38. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem in 4. člena pogodb. Občina navedenima družbama ter samostojnemu podjetniku ni obračunala zamudnih obresti, ki bi jih lahko glede na določila 5. člena pogodb.

Občina je 11. 9. 2006 sklenila neposredno tripartitno predpogodbo z družbo Oro met, d. o. o., Neverke (v nadaljevanju: družba Oro met) in Oro 3 Cnc, d. o. o., Studeno (v nadaljevanju: Oro 3) za prodajo dela zemljišča²⁵ v obrtni coni. V predpogodbi je določeno, da se izvede parcelacija zemljišča. Družba Oro met kupi del zemljišča v približni izmeri 1430 kvadratnih metrov za znesek 6.939 tisoč tolarjev in družba Oro 3 v približni izmeri 1250 kvadratnih metrov za znesek 6.066 tisoč tolarjev (skupaj v znesku 13.005 tisoč tolarjev²⁶), del zemljišča v približni izmeri 734 kvadratnih metrov pa ostane v lasti občine. Sklenitev neposredne predpogodbe ni bila v skladu s pogoji iz javnega zbiranja ponudb, saj je občina zmanjšala površino zemljišča, ki je bila predmet prodaje. Prvi odstavek 80.f člena ZJF določa, da mora biti prodaja izvedena tako, da zagotavlja enakopravno obravnavanje ponudnikov in preglednost postopkov prodaje. Po določilih 3. člena predpogodbe sta bili družbi Oro met in Oro 3 dolžni poravnati del kupnine v skupnem znesku 10.837 tisoč tolarjev v osmih dneh od podpisa predpogodbe, preostanek pa v osmih dneh po overitvi podpisov na glavni pogodbi. Občina je družbi Oro met izstavila račun v znesku 6.939 tisoč tolarjev 11. 9. 2006 in tega dne tudi družbi Oro 3 v znesku 6.066 tisoč tolarjev. Družba Oro 3 je poravnala kupnino 12. 10. 2006, družba Oro 3 pa 6. 10. 2006. Glavna pogodba še ni bila sklenjena.

Pojasnilo in ukrep občine

Občina je pojasnila, da glavna pogodba še ni bila sklenjena zaradi ponovne parcelacije, ki je pogojena z novelacijo projekta širitve ceste in utrditve podpornih nasipov.

Med izvajanjem revizije je občina samostojnemu podjetniku ter družbam Nea invest, Kopko, Oro met in Oro 3 obračunala zamudne obresti v skupnem znesku 3.989 evrov. Družba Oro 3 je zamudne obresti v znesku 139 evrov plačala 14. 6. 2007, družbi Kopko pa je 6. 6. 2007 občina poslala predlog za kompenzacijo zamudnih obresti v znesku 1.227 evrov.

²⁵ Del parcele št. 3566/30 k. o. Stara Sušica.

²⁶ Oziroma v znesku 10.837 tisoč tolarjev brez DDV.

2.3.2.2 Prodaja stanovanj

Občina je²⁷ 14. 4. 2006 sklenila prodajno pogodbo s fizično osebo za stanovanje na Postojnski 16 v znesku 13.500 tisoč tolarjev in 21. 4. 2006 z drugo fizično osebo za stanovanje na Postojnski 16a v znesku 14.275 tisoč tolarjev. Pogodbi sta bili sklenjeni šest mesecev po datumu javne dražbe. V 43. členu uredbe o razpolaganju s premoženjem je določeno, da se sklne pogodba z najugodnejšim dražiteljem najkasneje v 30 dneh po zaključku dražbe, v 31. členu pa je določeno, da je potrebno pred predložitvijo predloga posameznega programa v sprejem urediti pravno stanje stvarnega premoženja tako, da je omogočena pravilna izvedba postopka razpolaganja. Zakon o varstvu kupcev stanovanj in enostanovanjskih stavb²⁸ (v nadaljevanju: ZVKSES) v 5. členu med drugim določa, da prodajalec ne sme skleniti prodajne pogodbe niti začeti z oglaševanjem prodaje posameznega dela stavbe z več posameznimi deli, če nima v obliki notarskega zapisa določenih splošnih pogojev prodaje posameznih delov stavbe. Splošni pogoji prodaje posameznih delov stavbe so opredeljeni v 8. členu ZVKSES. V 12. členu ZVKSES pa je določeno, da kupec ni dolžan plačati nobenega obroka kupnine, dokler niso izpolnjeni pogoji za vknjižbo etažne lastnine na posameznem delu stavbe z več posameznimi deli.

Občina je v letu 2005 izvedla javno dražbo za prodajo stanovanj, čeprav niso bili izpolnjeni pogoji za prodajo po določilih 5. člena ZVKSES. Na neizpolnjevanje pogojev za sklenitev prodajnih pogodb je 13. 10. 2005 občino opozoril notar. Občina je tako povzročila zamudo pri podpisu pogodb (pet mesecev po predpisanem roku za sklenitev pogodbe).

2.3.2.3 Menjalne pogodbe

Po menjalni pogodbi z dne 29. 5. 2006, sklenjeni neposredno med fizično osebo in občino, je občina zamenjala stavbno zemljišče v vrednosti 257 tisoč tolarjev za drugo stavbno zemljišče v prav taki vrednosti. Posamezni program odtujitve nepremičnine je bil sprejet 21. 9. 2005, cenitev zamenjanih nepremičnin pa je bila izvedena maja 2006 (osem mesecev po sprejemu posameznega programa). Navedeno ravnanje pomeni kršitev prvega odstavka 33. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem.

2.3.3 Odhodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazala 1.251.987 tisoč tolarjev odhodkov.

Preverili smo:

- plače in druge osebne prejemke,
- delne tekoče odhodke²⁹ in investicijske odhodke ter
- tekoče in investicijske transfere.

²⁷ Na podlagi 12. 10. 2005 izvedene javne dražbe za prodajo dveh novih stanovanj v poslovno stanovanjskem objektu na Postojnski 16 in 16a v Pivki.

²⁸ Uradni list RS, št. 18/04.

²⁹ Tekoči odhodki brez plač in drugih izdatkov za zaposlene.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2006

Odhodki	Veljavni proračun³⁰ v tisoč tolarjih	Realizirani proračun v tisoč tolarjih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	95.025	103.684	109
Delni tekoči in investicijski odhodki	910.656	713.226	78
Tekoči in investicijski transferi	454.211	435.077	96
Vsi odhodki	1.459.892	1.251.987	86

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Pivka za leto 2006.

2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 103.684 tisoč tolarjev in predstavljajo 8,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov.

Ker so bile plače javnih uslužbencev vključene v nadzor pristojnega ministrstva decembra 2006 in ker je občina z nadzorom ugotovljene nepravilnosti odpravila, plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev niso bili predmet preveritve.

V preveritev so bila zato vključena le plačila za opravljanje funkcije župana, podžupana in občinskih svetnikov v letu 2006. Ugotovili smo, da plačila niso presegla dovoljenih zneskov po 100.b členu ZLS. Občino pa kljub temu opozarjamo, da predstavlja (po določilih šestega odstavka 100.b člena ZLS³¹) plačilo za opravljanje funkcije člana občinskega sveta sejnina za udeležbo na seji občinskega sveta oziroma delovnega telesa občinskega sveta. Občina je v letu 2006 občinskim svetnikom plačala sejnine v količniku, ki ga je sestavljala mesečna plača (0,35 količnika), udeležba na seji občinskega sveta (0,35 količnika) in delo v okviru kluba oziroma skupine svetnikov (0,15 količnika)³².

Ukrepi občine

Občinski svet je 19. 9. 2007 sprejel spremembe 4. člena pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev, po katerih so občinski svetniki upravičeni do sejnine le, če so prisotni na seji občinskega sveta.

³⁰ Sprejeti proračun s prerazporeditvami.

³¹ Veljavnost do 20. 7. 2007, od 21. 7. 2007 plačilo za opravljanje funkcije člana občinskega sveta ureja 34.a člen ZLS (Uradni list RS, št. 60/07).

³² Po določilih 4. člena Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov (v nadaljevanju: pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev), Uradni list RS, št. 37/99, 86/05.

2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna za leto 2006 izkazani v znesku 713.226 tisoč tolarjev, kar predstavlja 57 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo tekoče odhodke (vzdrževanje občinskih javnih cest, vzdrževanje zelenih površin, čiščenje poslovnih prostorov, uporaba službenih mobilnih telefonov, vzdrževanje službenih vozil) in investicijske odhodke.

S preizkušanjem pravilnosti navedenih odhodkov smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.2.a Vzdrževanje občinskih javnih cest

V BPO zaključnega računa proračuna za leto 2006 so tekoči odhodki za vzdrževanje občinskih javnih cest izkazani v znesku 32.939 tisoč tolarjev in predstavljajo 2,6 odstotka vseh odhodkov občine.

Ugotovili smo naslednje:

- Vzdrževanje občinskih javnih cest opravlja³³ izbrani koncesionar CPK, d. d., Koper (v nadaljevanju: koncesionar), s katerim je občina 24. 11. 2004 sklenila štiriletno koncesijsko pogodbo. V koncesijski pogodbi (8. člen) je določen 60-dnevni plačilni rok. V letu 2006 je občina plačala koncesionarju opravljene storitve v skupnem znesku 26.196 tisoč tolarjev (od tega 8.669 tisoč tolarjev za opravljene storitve v obdobju od oktobra do decembra 2005 ter 17.527 tisoč tolarjev za opravljene storitve od januarja do septembra 2006). Storitve so bile plačane v roku od najmanj 61 dni³⁴ do največ 122 dni³⁵ od prejema situacije. Dogovorjen 60-dnevni plačilni rok ter izvršena plačila niso bila v skladu s prvim odstavkom 23. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005³⁶ (v nadaljevanju: ZIPRS0405), ki za tovrstne odhodke določa 30-dnevni plačilni rok. Izvršena plačila tudi niso bila v skladu z 8. členom koncesijske pogodbe.
- V koncesijski pogodbi (8. člen) je določeno, da občina poravna plačilo za opravljene storitve na podlagi izstavljenih mesečnih faktur, ki jih po mesečnih situacijah predhodno potrjuje občina. Koncesionar je občini pošiljal mesečne situacije ter mesečne obračune, ki jih je občinska strokovna služba pregledala in potrdila. Pri tem je na obračunih popravila napačno (večinoma previsoko) obračunane zneske in zahtevala njihov popravek na mesečnih situacijah, česar pa koncesionar ni upošteval (zneski na situacijah so enaki nepopravljenim zneskom na obračunih). Občina je vse prejete situacije plačala v izstavljenih zneskih oziroma v znesku 184 tisoč tolarjev preveč.

³³ Na podlagi 27. člena Odloka o občinskih cestah v Občini Pivka (v nadaljevanju: odlok o cestah), Uradni list RS, št. 90/02, Odloka o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe rednega vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest, o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe urejanja javnih površin in o podelitvi koncesije za opravljanje gospodarske javne službe urejanja javnih zelenih površin v Občini Pivki (v nadaljevanju: odlok o koncesiji), Uradni list RS, št. 37/03 in odločbe o podelitvi koncesije (št. 01-S-IŠ/04-kon. z dne 13. 10. 2004).

³⁴ Občina je situacijo za oktober 2005 (št. 05-0468 z dne 31. 10. 2005), ki jo je prejela 9. 11. 2005, plačala 9. 1. 2006.

³⁵ Občina je situacijo za junij 2006 (št. 06-0186 z dne 30. 6. 2006), ki jo je prejela 10. 7. 2006, plačala delno 7. 11. 2006 in delno 10. 11. 2006.

³⁶ Uradni list RS, št. 130/03, 61/05.

- Odlok o koncesiji (11. člen) in koncesijska pogodba (15. člen) določata, da je koncesionar dolžan pri izbrani zavarovalnici skleniti zavarovanje odgovornosti za škodo, ki jo lahko povzroči občini ali tretji osebi pri nerednem ali nevestnem opravljanju vzdrževalnih del, pri čemer mora pogodba o zavarovanju vsebovati klavzulo, da je zavarovanje sklenjeno v korist Občine Pivka. Za leto 2006 je koncesionar predložil občini zavarovalni polici za zavarovanje odgovornosti³⁷, iz katerih pa ne izhaja, da bi bilo zavarovanje sklenjeno v korist občine (kršitev 11. člena odloka o podelitvi koncesije in 15. člena koncesijske pogodbe).
- V odloku o koncesiji (10. člen) in koncesijski pogodbi (9. člen) je določeno, da mora koncesionar za koncesionirano dejavnost voditi ločeno računovodstvo v skladu z določili Zakona o gospodarskih javnih službah³⁸ (v nadaljevanju: ZGJS) in Zakona o gospodarskih družbah³⁹. V koncesijski pogodbi je določeno tudi (9. člen), da je koncesionar v skladu z 67. členom ZGJS dolžan imeti revidirane računovodske izkaze. Občina med izvajanjem revizije ni predložila dokaza, da koncesionar izpolnjuje navedena določila odloka o koncesiji in določila koncesijske pogodbe.
- Za vzdrževanje občinskih javnih cest ni bilo izdelanega letnega načrta⁴⁰, izvedbenega programa⁴¹ ter dolgoročnega načrta vzdrževanja⁴², kar pomeni kršitev 5. in 6. člena Pravilnika o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest⁴³ ter 12. člena odloka o cestah.

Pojasnilo občine

Občina je med izvajanjem revizije od koncesionarja prejela dobropis za preveč obračunana in plačana dela za obdobje od novembra 2004 do decembra 2006 v skupnem znesku 1.587 evrov.

2.3.3.2.b Vzdrževanje zelenih površin

V BPO zaključnega računa proračuna za leto 2006 so odhodki za vzdrževanje zelenih površin izkazani v znesku 8.156 tisoč tolarjev in predstavljajo 0,7 odstotka vseh odhodkov občine.

Ugotovili smo naslednje:

- Po določilih 2. člena odloka o koncesiji bi se gospodarska javna služba urejanja zelenih površin morala zagotavljati s podelitvijo koncesije. Občina koncesije v letu 2006 ni podelila. Izvajanje storitev vzdrževanja zelenih površin je za obdobje od aprila do novembra 2006 oddala na podlagi izvedenega javnega naročila male vrednosti izbranemu izvajalcu Hortikultura Sežana, d. o. o., Sežana, s katerim je sklenila pogodbo⁴⁴ in aneks k pogodbi⁴⁵ v skupnem znesku 7.668 tisoč tolarjev. Občina vzdrževanja zelenih površin v letu 2006 ni izvajala v skladu z določili 2. člena odloka o koncesiji. Izvajalec je v letu 2006 obračunal pogodbeno dogovorjena dela v skupnem znesku 7.010 tisoč tolarjev, ki jih je občina plačala v letu 2006.

³⁷ Sklenjeni pri Zavarovalnici Triglav, d. d., Ljubljana, št. 092164 z dne 21. 2. 1996 (za čas od 1. 3. 1996 do 1. 3. 2006) in št. 118438 z dne 28. 2. 2006 (za čas od 1. 3. 2006 do 1. 3. 2011).

³⁸ Uradni list RS, št. 32/93.

³⁹ Uradni list RS, št. 42/06, 60/06.

⁴⁰ V letu 2006 sta bila (skupaj s koncesionarjem) opravljena dva ogleda lokalnih cest (25. 5. 2006 in 14. 6. 2006). Sestavljena sta bila zapisnika ogledov s popisom prioritetenih del.

⁴¹ S katerim se med drugim določijo obdobja in razpored izvajanja posameznih del, tehnološki postopki izvajanja, rok izvedbe.

⁴² S katerim se določijo obdobja in razpored izvajanja del.

⁴³ Uradni list RS, št. 62/98.

⁴⁴ Št. EL-S-01/2006 z dne 20. 4. 2006 v znesku 5.572 tisoč tolarjev.

⁴⁵ Z dne 26. 10. 2006 v znesku 2.096 tisoč tolarjev.

- V razpisni dokumentaciji⁴⁶ je določen 30-dnevni plačilni rok, v pogodbi (9. člen) pa 60-dnevni plačilni rok (neusklajenost pogodbenih določil z določili razpisne dokumentacije). Občina je storitve plačala v roku od najmanj 29 dni⁴⁷ do največ 43 dni⁴⁸ od prejema računa. Po določilih prvega odstavka 24. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2006 in 2007⁴⁹ (v nadaljevanju: ZIPRS0607) bi morala biti plačila za vzdrževanje zelenih površin dogovorjena in izvršena 30. dan po prejemu računa.

Pojasnilo občine

Občina je v letu 2003 izvedla javni razpis za oddajo koncesije za izvajanje gospodarske javne službe urejanja zelenih površin. Prejela je dve pravočasni in pravilni ponudbi, vendar koncesije ni podelila (ponujene cene ponudnikov so bistveno⁵⁰ odstopale od ocenjene vrednosti in predhodnih preverjanj cen pri konkurenčnih izvajalcih). V letu 2005 je občina ponovno izvedla javni razpis za oddajo koncesije. Zaradi pritožb neizbranega ponudnika sodni postopek še ni zaključen.

2.3.3.2.c Uporaba službenih mobilnih telefonov

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so odhodki za uporabo službenih mobilnih telefonov izkazani v znesku 1.584 tisoč tolarjev in predstavljajo 0,1 odstotka vseh odhodkov občine.

Od 1. 1. 2006 ureja uporabo službenih mobilnih telefonov v občini Pravilnik o službenih mobilnih telefonih Občine Pivka⁵¹ (v nadaljevanju: pravilnik). Po določilih 8. člena pravilnika krije občina stroške uporabe službenega mobilnega telefona županu v znesku največ 70 tisoč tolarjev mesečno (brez DDV, naročnine in dohodnih klicev v tujini), ostalim upravičencem⁵² pa v znesku, ki ga določi župan v sklepu o dodelitvi službenega mobilnega telefona v uporabo, vendar ne več kot 50 tisoč tolarjev mesečno (brez DDV, naročnine in dohodnih klicev v tujini).

V letu 2006 je bilo do uporabe službenega mobilnega telefona (na podlagi Sklepov o dodelitvi službenega mobilnega telefona; v nadaljevanju: sklepi) upravičenih devet javnih uslužbencev (od skupno dvanajstih) in župan. Vsem upravičencem uporabe službenih mobilnih telefonov so bili s sklepi odobreni najvišji dovoljeni zneski kritja stroškov po določilih 8. člena pravilnika. Ugotovili smo, da stroški uporabe službenih mobilnih telefonov (po upravičencih) niso presegli dovoljenih zneskov. Ne glede na to pa ocenjujemo, da so v pravilniku določeni zneski kritja stroškov uporabe službenih mobilnih telefonov visoki v primerjavi z dovoljenimi zneski v državni upravi⁵³ (npr. največ 35 tisoč tolarjev brez DDV in mesečne naročnine za ministre in državne sekretarje, največ 9,5 tisoč tolarjev za vodje služb, vodje območnih enot in izpostav in največ 5 tisoč tolarjev za druge uradnike in strokovno tehnične delavce).

⁴⁶ Povabilo k oddaji ponudbe št. EL-S-01/2006 z dne 4. 4. 2006.

⁴⁷ Občina je račun št. 13600145 z dne 6. 11. 2006, ki ga je prejela 7. 11. 2006 plačala 6. 12. 2006.

⁴⁸ Občina je račun št. 13600090 z dne 27. 7. 2006, ki ga je prejela 31. 7. 2006 plačala 12. 9. 2006.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 116/05.

⁵⁰ Pri boljše ocenjenemu ponudniku za 82 odstotkov.

⁵¹ Z dne 29. 12. 2005.

⁵² Po določilih 3. člena pravilnika so poleg župana upravičenci do stalne osebne uporabe službenih mobilnih telefonov še podžupani, direktor občinske uprave ter drugi javni uslužbenci (na podlagi sklepov župana).

⁵³ Po določilih 12. in 13. člena Uredbe o uporabi službenih mobilnih telefonov in storitvah mobilne telefonije v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 106/06).

Ukrep občine

Župan je 31. 7. 2007 sprejel spremembe 8. člena pravilnika, po katerih se krijejo stroški uporabe službenega mobilnega telefona županu v znesku največ 170 evrov mesečno, direktorju občinske uprave v znesku največ 110 evrov mesečno, ostalim upravičencem pa v znesku, ki ga določi župan v sklepu o dodelitvi službenega mobilnega telefona v uporabo, vendar največ 60 evrov mesečno (vsi zneski brez DDV, naročnine in dobodnih klincev v tujini).

2.3.3.2.d Uporaba službenih vozil

V BPO zaključnega računa proračuna za leto 2006 so odhodki za uporabo službenih vozil izkazani v znesku 3.312 tisoč tolarjev in predstavljajo 0,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

Uporabo službenih vozil ureja Pravilnik o uporabi in vzdrževanju službenih vozil Občine Pivka⁵⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o službenih vozilih). Občina ima le dve službeni vozili, od katerih je vozilo renault safrane za županovo stalno osebno uporabo. Ugotovili smo, da pri plačilu za opravljanje funkcije župana za januar 2006 občina ni obračunala bonitete za uporabo službenega vozila v stalni osebni uporabi v znesku 29 tisoč tolarjev, kar pomeni kršitev drugega odstavka 30. člena Zakona o dohodnini⁵⁵.

Ukrep občine

Občina je boniteto za januar 2006 v znesku 120 evrov obračunala pri plačilu za opravljanje funkcije župana za maj 2007.

2.3.3.2.e Nakupi zemljišč

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so odhodki za nakup zemljišč izkazani v znesku 35.423 tisoč tolarjev in predstavljajo 2,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov.

V proračunu za leto 2006 so bili nakupi zemljišč načrtovani v znesku 41.000 tisoč tolarjev⁵⁶, v načrtu razvojnih programov v znesku 7.000 tisoč tolarjev, v načrtu nabav in gradenj pa nakupi zemljišč niso bili načrtovani. Po določilih 5. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem je pridobivanje premoženja v breme proračunskih sredstev mogoče samo na podlagi sprejetega načrta nabav in gradenj stvarnega premoženja. V letu 2006 je občina kupila zemljišča v nasprotju z določili 5. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem.

Občina je 23. 5. 2006 za nakup zemljišča in stanovanjske stavbe sklenila pogodbo o prodaji nepremičnin s fizično osebo (v nadaljevanju: prodajalec 1) za znesek 17.068 evrov v tolarški protivrednosti. Po določilih 3. člena pogodbe je bila občina dolžna poravnati kupnino v osmih dneh od overitve podpisa pri notarju, kar ni v skladu s 24. členom ZIPRS0607. Pogodba je bila pri notarju overjena 2. 6. 2006. Občina je na dan overitve pogodbe plačala prodajalcu 1 dogovorjeno kupnino v znesku 4.090 tisoč tolarjev.

⁵⁴ Z dne 3. 1. 2005.

⁵⁵ Uradni list RS, št. 54/04, 56/04, 62/04, 63/04, 80/04, 139/04, 53/05, 115/05, 47/06.

⁵⁶ Po programski klasifikaciji.

Občina je 14. 8. 2006 za nakup zemljišča sklenila pogodbo o prodaji nepremičnin s fizično osebo (v nadaljevanju: prodajalec 2) za 15.270 evrov v tolarški protivrednosti. Po določilih 3. člena pogodbe je občina dolžna plačati dogovorjeno kupnino obročno, in sicer:

- 35 odstotkov kupnine v desetih dneh od podpisa pogodbe,
- 35 odstotkov kupnine do 15. 1. 2007,
- 15 odstotkov kupnine v enem letu od podpisa pogodbe in
- 15 odstotkov kupnine v dveh letih od podpisa pogodbe.

Dogovorjeni način plačila kupljenih nepremičnin pomeni prevzemanje obveznosti v breme proračunskih sredstev v obliki blagovnega kredita, oziroma zadolževanja pri prodajalcu 2, ki v proračunu za leto 2006 ni bilo načrtovano.

Občina je prodajalcu 2 plačala dogovorjeni del kupnine za leto 2006 v znesku 1.281 tisoč tolarjev⁵⁷ 24. 8. 2006. Plačilo kupnine v desetih dneh od podpisa pogodbe ni v skladu z določili prvega odstavka 24. člena ZIPRS0607. V zaključnem računu proračuna za leto 2006 je odhodek izkazan na proračunski postavki 0820014-Park vojaške zgodovine (konto 420600-Nakup zemljišč). V veljavnem proračunu za leto 2006 konto 420600-Nakup zemljišč (znotraj navedene proračunske postavke) ni načrtovan. Po določilih 5. člena odloka o proračunu za leto 2006 se med izvrševanjem proračuna lahko odpre nov konto oziroma poveča obseg sredstev na kontu za izdatke na postavki, kjer pri načrtovanju proračuna ni bilo mogoče predvideti prejemnika proračunskih sredstev ali načina izvedbe posamezne naloge. Ne glede na to bi odprtje novega konta za nakup zemljišč moralo imeti podlago najprej v načrtu razvojnih programov in načrtu nabav in gradenj.

Občina je 18. 5. 2006 za nakup zemljišča in poslovne stavbe sklenila kupoprodajno predpogodbo in 29. 8. 2006 kupoprodajno pogodbo o prodaji nepremičnin z družbo OMV Slovenija, trgovina z nafto in naftnimi derivati, d. o. o., Koper (v nadaljevanju: družba OMV) v znesku 64.545 evrov (brez DDV) ter odškodnino za odstranitev bencinskega servisa v znesku 66.080 evrov oziroma v znesku 56.080 evrov upoštevaje 10.000 evrov plačane are.

Po določilih 3. člena kupoprodajne pogodbe bi občina morala plačati kupnino in odškodnino do 31. 8. 2006 (dva dni po podpisu pogodbe) oziroma najkasneje do 30. 9. 2006 kupnino in do 30. 11. 2006 odškodnino. V obeh primerih bi morala za obdobje odloženega plačila (od 1. 9. do 30. 9. oziroma do 30. 11. 2006) plačati obresti v višini 6 odstotkov letno na pogodbeni znesek. Občina je kupnino v znesku 15.465 tisoč tolarjev (brez DDV)⁵⁸ plačala 25. 9. 2006⁵⁹ (v roku 28 dni od sklenitve pogodbe) in 12. 10. 2006 obresti za obdobje od 1. 9. do 25. 9. 2006 v znesku 62 tisoč tolarjev⁶⁰. Po določilih prvega odstavka 24. člena ZIPRS 0607 bi morala občina plačati kupnino 30. dan, kar pomeni, da ji obresti ne bi bilo treba plačati. Ocenjujemo, da je dogovorjena obveznost plačila obresti za občino negospodarna in ni v skladu z določili prvega odstavka 24. člena ZIPRS0607. Odškodnino v znesku 13.437 tisoč tolarjev je občina plačala 20. 11. 2006. Plačala je tudi obresti za odškodnino v znesku 177 tisoč tolarjev⁶¹ (za obdobje od 1. 9. do 20. 11. 2006).

⁵⁷ Oziroma 5.344 evrov.

⁵⁸ Oziroma 18.558 tisoč tolarjev z DDV.

⁵⁹ Račun št. AU-100011 z dne 31. 8. 2006.

⁶⁰ Obračun št. 6/06 z dne 29. 9. 2006.

⁶¹ Obračun št. 11/06 z dne 22. 11. 2006 (plačilo 27. 11. 2006).

Občina je plačala obresti za kupnino od zneska 65.545 evrov (brez DDV) in ne od dejanskega pogodbenega zneska 64.545 evrov (razlika 1.000 evrov). Navedeno ravnanje kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, ki bi jih občina morala vzpostaviti po določilih 100. člena ZJF ter Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ⁶², in pomeni kršitev drugega odstavka 54. člena ZJF. Ta določa, da je potrebno pravni temelj in obseg obveznosti, ki izhajajo iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.3.3.2.f Finančni leasing

V letu 2005 je občina objavila javni razpis⁶³ za finančni leasing. Pridobila je dve nepravilni ponudbi⁶⁴. S ponudnikoma je nadaljevala postopek s pogajanji (po določilih prve točke tretjega odstavka 20. člena ZJN-1). Kot ugodnejšega je (glede na merilo najnižja cena) izbrala najemodajalca Hypo leasing, s katerim je 7. 12. 2005 sklenila leasing pogodbo. V leasing pogodbi je med drugim določeno:

- telovadnica se zgradi na zemljiščih⁶⁵, ki so last občine in za katere je občina dala najemodajalcu stavbno pravico za dobo od začetka gradnje do izteka trajanja najema,
- pogodbeno vrednost opremljene telovadnice znaša 702.683 tisoč tolarjev (seštevek vseh mesečnih obrokov najemnin vključno z obrestmi in DDV ter soinvestitorskim deležem občine v znesku 351.683 tisoč tolarjev)⁶⁶,
- občina kot soinvestitor zagotovi finančna sredstva v letih 2005 in 2006 do 280.000 tisoč tolarjev (od tega v letu 2005 najmanj 40.000 tisoč tolarjev) ter 71.683 tisoč tolarjev v letu 2007 kot predčasni delni odkup,
- mesečna najemnina za telovadnico znaša 1.950 tisoč tolarjev (letna 23.400 tisoč tolarjev),
- predvidenih je 180 enakih mesečnih obrokov (obdobje od 1. 6. 2007 do 1. 5. 2022),
- letni znesek najemnine ne sme presegati 26.000 tisoč tolarjev.

Pogodbena določila so v skladu z določili razpisne dokumentacije⁶⁷.

Občina je z najemodajalcem sklenila še tri dodatke k pogodbi⁶⁸. Po določilih aneksa 1 občina najemodajalcu ni bila več dolžna plačati najmanj 40.000 tisoč tolarjev soinvestitorskih sredstev v letu 2005. Dovoljeno ji je bilo spremeniti način ogrevanja telovadnice (na podlagi dolgoročnih načrtov ogrevanja naselja Pivka), najemodajalec pa je za nepravočasno poravnane obveznosti občini lahko zaračunal s pogodbo dogovorjene obresti.

⁶² Uradni list RS, št. 72/02.

⁶³ Uradni list RS, št. 60/05, 69/05.

⁶⁴ Po določilih 76. člena Zakona o javnih naročilih (v nadaljevanju: ZJN-1), Uradni list RS, 36/04-UPB1. Ponudbi nista izpolnjevali vseh zahtev iz razpisne dokumentacije (npr. spreminjanje količin v predloženih popisih del, neupoštevanje maksimalnega možnega letnega zneska najemnine).

⁶⁵ Parc. št. 1384/3, 1384/1, 1375, 1092, vse k. o. Petelinje.

⁶⁶ Brez DDV 585.570 tisoč tolarjev.

⁶⁷ Poglavje II navodila ponudnikom za izdelavo ponudbe in razpisni pogoji, točka 4.4. način plačila in obračuna in točka 4.5 predčasen odkup.

⁶⁸ Aneks 1 z dne 7. 12. 2005, aneks 2 z dne 21. 9. 2006 in aneks 3 z dne 24. 11. 2006.

Z aneksom 2 sta se občina in najemodajalec med drugim dogovorila:

- pogodbeni vrednost opremljene telovadnice znaša 1.004.005 tisoč tolarjev (seštevek vseh mesečnih obrokov najemnin vključno z obrestmi in DDV, nič več pa tudi s soinvestitorskim deležem občine)⁶⁹, kar je za 301.322 tisoč tolarjev (42,9 odstotka) več od zneska, določenega v leasing pogodbi,
- mesečna najemnina za telovadnico znaša 4.648 tisoč tolarjev (letna 55.778 tisoč tolarjev),
- občina plača najemodajalcu celoten znesek DDV (167.334 tisoč tolarjev) najkasneje do 31. 12. 2006.

Z aneksom 3 sta se občina in najemodajalec med drugim dogovorila:

- pogodbeni vrednost opremljene telovadnice znaša 1.099.955 tisoč tolarjev (seštevek vseh mesečnih obrokov najemnin vključno z obrestmi in DDV)⁷⁰, kar je 397.272 tisoč tolarjev (56,5 odstotka) več od zneska določenega v leasing pogodbi,
- mesečna najemnina za telovadnico znaša 5.092 tisoč tolarjev (letna 61.109 tisoč tolarjev),
- občina plača najemodajalcu celoten znesek DDV (183.326 tisoč tolarjev) najkasneje do 31. 12. 2006.

S sklenitvijo aneksov k leasing pogodbi je občina pomembno spremenila zahteve iz razpisne dokumentacije oziroma javnega razpisa, saj je npr.:

- v razpisni dokumentaciji določeno, da občina kot soinvestitor zagotovi sredstva do višine 280.000 tisoč tolarjev v letih 2005 in 2006 ter 71.683 tisoč tolarjev v letu 2007 kot predčasni delni odkup (skupaj v znesku 351.683 tisoč tolarjev); z aneksoma 2 in 3 je ukinjeno tako soinvestitorstvo občine kot tudi predčasni delni odkup;
- z aneksom 2 določen letni znesek najemnine v skupnem znesku 55.778 tisoč tolarjev, z aneksom 3 pa v skupnem znesku 61.109 tisoč tolarjev, kar je za 29.778 tisoč tolarjev (114,5 odstotka) oziroma za 35.109 tisoč tolarjev (135 odstotkov) nad dovoljenim letnim zneskom najemnine po določilih razpisne dokumentacije (največ 26.000 tisoč tolarjev),
- z aneksom 2 in 3 dogovorjena obveznost plačila celotnega zneska DDV do 31. 12. 2006, po določilih razpisne dokumentacije pa bi DDV moral biti vključen v mesečne obroke.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 6. člena ZJN-1, ki določa, da se proračunska sredstva porabljajo izključno v okviru pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročanja, opredeljenega v prvem odstavku 17. člena ZJN-1.

V letu 2006 je občina nakazala najemodajalcu DDV v skupnem znesku 86.914 tisoč tolarjev, kar je za 96.412 tisoč tolarjev manj od z aneksom 3 dogovorjenega plačila DDV do konca leta 2006 (183.326 tisoč tolarjev) in samo 13.244 tisoč tolarjev več od v letu 2006 namensko pridobljenih sredstev za telovadnico od Fundacije za financiranje športnih organizacij v Republiki Sloveniji⁷¹ in od Ministrstva za šolstvo in šport⁷² (skupaj v znesku 73.670 tisoč tolarjev).

⁶⁹ Brez DDV 836.670 tisoč tolarjev.

⁷⁰ Brez DDV 916.629 tisoč tolarjev.

⁷¹ Po pogodbi o sofinanciranju gradnje športnih objektov št. O-05-17 z dne 11. 3. 2005 v skupnem znesku 40.000 tisoč tolarjev in soglasju Ministrstva za finance k investiciji št. 415-98/2005/4, 869/SSFLS z dne 11. 10. 2005 (v nadaljevanju: soglasje MF k investiciji). Občina je pridobila navedena sredstva v treh obrokih, in sicer: 18.574 tisoč tolarjev 21. 3. 2006, 6.368 tisoč tolarjev 9. 5. 2006 in 15.058 tisoč tolarjev 6. 6. 2006.

⁷² Po pogodbi o zagotavljanju sredstev za sofinanciranje investicije v športno infrastrukturo št. 3311-06-633010 z dne 2. 6. 2006 v znesku 33.670 tisoč tolarjev in soglasju Ministrstva za finance k investiciji. Občina je pridobila navedena sredstva 8. 8. 2006.

Po določilih 7. člena leasing pogodbe je bil najemodajalec dolžan ob primopredaji telovadnice občini predložiti bančno garancijo za odpravo napak v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti. Občina je od najemodajalca pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi⁷³ v znesku 83.667 tisoč tolarjev (10 odstotkov vrednosti po aneksu 2 brez DDV) in ne od pogodbene vrednosti po aneksu 3.

Po določilih 14. člena leasing pogodbe najemodajalec dovoljuje občini vknjižbo zastavne pravice na telovadnici v znesku 916.629 tisoč tolarjev za zavarovanje bodoče morebitne terjatve občine, če najemno razmerje preneha zaradi najemodajalca. Občina navedenega vknjižbenega dovoljenja ni pridobila.

Ukrep občine

Občina je med izvajanjem revizije pridobila od najemodajalca spremembo bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 382.551 evrov (št. 1338/06 z dne 14. 6. 2007) ter vknjižbeno dovoljenje.

2.3.3.2.g Ureditev muzejskega paviljona

Občina je na podlagi izvedenega javnega naročila⁷⁴ z edinim ponudnikom Grafit, d. o. o., Sodražica (v nadaljevanju: izvajalec) 28. 7. 2006 sklenila pogodbo (v nadaljevanju: pogodba 2) za izvedbo gradbeno obrtniških del za rekonstrukcijo obstoječega objekta, v katerem naj bi bila muzejska zbirka oklepnih in artilerijskih vojaških sredstev (v nadaljevanju: ureditev muzejskega paviljona) v skupnem znesku 104.971 tisoč tolarjev⁷⁵. V 2. členu pogodbe 2 je določeno, da pogodbeni stranki sklepata anekse k pogodbi 2, v katerih se opredeli obseg posamezne faze in terminski načrt (rok izvedbe posamezne faze). K pogodbi 2 so bili sklenjeni trije aneksi v skupnem znesku 92.913 tisoč tolarjev, in sicer:

- aneks 1 z dne 31. 7. 2006 za 1. fazo v znesku 41.590 tisoč tolarjev z rokom izvedbe do 15. 10. 2006,
- aneks 2 z dne 31. 8. 2006 za 2. fazo v znesku 41.499 tisoč tolarjev z rokom izvedbe do 30. 9. 2006 in
- aneks 3 z dne 12. 10. 2006 za 3. fazo v znesku 9.824 tisoč tolarjev z rokom izvedbe do 21. 11. 2006.

Občina je pričela postopek oddaje javnega naročila 30. 6. 2006, izvajalca pa je izbrala 20. 7. 2006. Iz gradbenega dnevnika št. 1 je razvidno, da je izvajalec pričel z deli 3. 4. 2006, to je 89 dni prej, kot se je pričel postopek oddaje javnega naročila oziroma 109 dni prej, kot je bil izvajalec izbran. Na dan izbora izvajalca ima gradbeni dnevnik številko 89. Dela so bila zaključena 12. 9. 2006 (gradbeni dnevnik št. 110).

Ugotovili smo, da je na podlagi izvedenega javnega naročila⁷⁶ občina oddala delno ureditev muzejskega paviljona⁷⁷ istemu izvajalcu tudi v letu 2005 (sklep o izboru najugodnejšega ponudnika št. ND-G-03/05 z dne 7. 9. 2005). Pogodba (v nadaljevanju: pogodba 1) v skupnem znesku 45.660 tisoč tolarjev je bila z izvajalcem sklenjena 23. 3. 2006⁷⁸. Vzrok za sklenitev pogodbe 1 več kot šest mesecev po izboru je bil, da

⁷³ Št. 1338/06 z dne 3. 10. 2006.

⁷⁴ Uradni list RS, št. 71/06.

⁷⁵ Znesek vključuje izvedbo rušitvenih in gradbeno-obrtniških del, elektro in strojnih instalacij, zunanje ureditve, komunalne infrastrukture ter tehnične dokumentacije.

⁷⁶ Uradni list RS, št. 71-72/05.

⁷⁷ Izvedba gradbeno-obrtniških del ter elektro in strojnih instalacij.

⁷⁸ Več kot šest mesecev po izboru.

je občina ureditev muzejskega paviljona prijavila na razpis Norveški finančni mehanizem⁷⁹. Za pridobitev sredstev je bil tudi pogoj, da se z deli ne sme pričeti pred odobritvijo sredstev. Občina na razpisu ni uspela. Izvajalec je bil z odložitvijo sklenitve pogodbe 1 pisno obveščen⁸⁰.

V 4. členu pogodbe 1 je določeno, da se izvajalec obvezuje pričeti z deli takoj po podpisu pogodbe in dela končati v roku 90 dni. 28. 7. 2006 (več kot štiri mesece po sklenitvi pogodbe 1) je bil sklenjen aneks 1 k pogodbi 1, s katerim sta se pogodbeni stranki dogovorili, da je pričela veljati pogodba 2, vse obveznosti in pravice, dogovorjene s pogodbo 1, pa prenehajo veljati. Iz aneksa 1 k pogodbi 1 izhaja tudi, da je občina postopek oddaje ureditve muzejskega paviljona v letu 2006 ponovno izvedla zaradi prijave projekta na Neposredne regionalne spodbude⁸¹. Pri tem razpisu je bila občina uspešna. Projekt je bil 15. 12. 2006 sofinanciran⁸² v znesku 16.601 tisoč tolarjev. Pogoj za pridobitev sredstev je bil tudi, da postopek oddaje javnega naročila (za aktivnosti, ki so predvidene za sofinanciranje) ne sme biti pričtet. Postopek oddaje javnega naročila po pogodbi 2 se je začel 30. 6. 2006, dela pa so se pričela opravljati 3. 4. 2006, to je pred začetkom postopka oddaje javnega naročila.

Izvajalec dogovorjenih in opravljenih del po pogodbi 1 ni posebej obračunal kot dela po pogodbi 1, čeprav je z njimi pričel 3. 4. 2006 (gradbeni dnevnik št. 1). S sklenitvijo pogodbe 2 (28. 7. 2006) je z deli le nadaljeval. V letu 2006 je obračunal pogodbeno dela v skupnem znesku 92.597 tisoč tolarjev⁸³, ki so bila v letu 2006 plačana v znesku 52.773 tisoč tolarjev. I. začasna situacija v znesku 18.287 tisoč tolarjev je bila izstavljena 16. 8. 2006 (za dela opravljena do 14. 8. 2006). Vključevala je tudi opravljena dela po pogodbi 1. Plačana je bila 21. 8. 2006 (pet dni po prejemu). Za predčasno plačilo se je občina z izvajalcem dogovorila za popust v znesku 229 tisoč tolarjev (v skladu z določili četrtega odstavka 24. člena ZIPRS0607).

V 8. členu pogodbe 2 je določeno, da mora izvajalec ob primopredaji opravljenih del ali najkasneje ob izstavitvi končne situacije občini predložiti bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v višini 10 odstotkov vrednosti opravljenih del. Končna situacija je bila izstavljena 28. 12. 2006. Občina dogovorjene bančne garancije ni pridobila.

Ukrep občine

Občina je med izvajanjem revizije pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 38.772 evrov.

⁷⁹ Norveški finančni mehanizem je ustanovila Norveška za podporo socialne in ekonomske kohezije znotraj razširjenega Evropskega gospodarskega prostora ter za okrepitev sposobnosti novih članic Evropske unije za polnopravno sodelovanje na razširjenem notranjem trgu. Drugi namen je tudi okrepitev bilateralnih odnosov med Norveško in državami prejemnicami.

⁸⁰ Sklep z dne 30. 9. 2005.

⁸¹ Neposredne spodbude so tiste spodbude, katerih primarni cilj je zmanjševanje regionalnih razvojnih razlik in se namenjajo za vzpostavljanje decentralizirane razvojne funkcije države, razvoj regijskih razvojnih instrumentov in shem ter financiranje priprave projektov in posebnih ukrepov regionalne politike v prednostnih območjih regionalne politike, ki najbolj zaostajajo v razvoju ali se soočajo z velikimi strukturnimi problemi.

⁸² Na podlagi Sklepa Službe Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko (v nadaljevanju: služba) št. 3081-11/2005-44 z dne 30. 6. 2006, dopolnilnega sklepa št. 3081-11/2005-59 z dne 3. 10. 2006 in tripartitne pogodbe med občino, službo in Regionalna razvojna agencija Notranjsko-kraške regije, d. o. o., Pivka št. 3081-11-05-G5 z dne 10. 10. 2006.

⁸³ Vrednost končne situacije (št. 345-2006 z dne 28. 12. 2006) v znesku 92.913 tisoč tolarjev, zmanjšane za 316 tisoč tolarjev (skupna vrednost treh dobropisov za dogovorjeni popust za predčasna plačila).

2.3.3.2.h Oprema za muzejsko zbirko

Občina je na podlagi izvedenega naročila male vrednosti z izbranim dobaviteljem Uni - mobil, d. o. o., Ljubljana sklenila pogodbo za dobavo in montažo opreme za objekt stara vojašnica - muzejska zbirka v Pivki v znesku 5.213 tisoč tolarjev. Dobavitelj je obračunal dela v pogodbenem znesku 5.213 tisoč tolarjev, ki jih je občina plačala v letu 2006.

Izbrani dobavitelj je posebej prikazal stroške dobave in montaže opreme v skupnem znesku 456 tisoč tolarjev v ponudbi (in tudi v obračunu). Navedeno ravnanje ni v skladu z določili razpisne dokumentacije, po kateri so stroški dobave in montaže vključeni v ceno posamezne opreme. Kljub temu je bila ponudba izbranega dobavitelja (med tremi ponodbami) najugodnejša glede na merilo najnižja cena.

V zaključnem računu proračuna za leto 2006 so odhodki za nakup opreme izkazani na proračunski postavki 0820014-Park vojaške zgodovine (konto 420204-Nakup drugega pohištva). V veljavnem proračunu za leto 2006 konto 420204-Nakup drugega pohištva ni načrtovan. Odrptje novega konta bi moralo imeti podlago v načrtu razvojnih programov.

2.3.3.2.i Izvedba fontane v Pivki

Občina je 14. 12. 2006 pričela postopek oddaje javnega naročila male vrednosti za izvedbo fontane v osrednjem delu krožišča v Pivki v ocenjeni vrednosti 16.000 tisoč tolarjev. V letu 2006 postopka oddaje javnega naročila še ni zaključila.

V proračunu za leto 2006 je krožišče Pivka načrtovano na proračunski postavki 0451002 v skupnem znesku 37.000 tisoč tolarjev, znotraj katere so opredeljeni trije konti (odkup zemljišč, investicijski nadzor ter načrti in druga projektna dokumentacija). V veljavnem proračunu za leto 2006 so na navedeni proračunski postavki sredstva načrtovana v skupnem znesku 47.000 tisoč tolarjev, od tega 10.000 tisoč tolarjev na novem kontu 420401-Novogradnje. Odrptje novega konta bi (ne glede na določila 5. člena odloka o proračunu) moralo imeti podlago v načrtu nabav in gradenj ter načrtu razvojnih programov.

2.3.3.2.j Ureditev pokopališča v Pivki

V letu 2006 je občina izvedla javni razpis⁸⁴ za ureditev pokopališča v Pivki (I.A in I.B faza). V postopku zbiranja ponudb je pridobila tri ponudbe. Ponudba družbe Gradišče, d. o. o., Cerknica (v nadaljevanju: družba Gradišče) je znašala 192.170 tisoč tolarjev, družbe Kopko 217.345 tisoč tolarjev in družbe Grafist, d. o. o., Koper (v nadaljevanju: družba Grafist) 239.314 tisoč tolarjev⁸⁵. Za najugodnejšo ponudbo je bila izbrana ponudba družbe Kopko. Z izbrano družbo je občina 2. 10. 2006 sklenila pogodbo za I.A fazo v znesku 94.814 tisoč tolarjev. Navedeno ravnanje je v skladu z določili razpisne dokumentacije (točka 2.3), po katerih ima občina pravico določiti manjši obseg del od razpisanega oziroma izvajati dela v več fazah glede na razpoložljiva sredstva v proračunu. V letu 2006 je izbrani ponudnik obračunal dela v skupnem znesku 8.587 tisoč tolarjev⁸⁶, ki v letu 2006 še niso bila plačana.

⁸⁴ Uradni list RS, št. 67-68/06.

⁸⁵ Z računskimi popravki strokovne komisije.

⁸⁶ 1. začasna situacija št. 602/2006 z dne 30. 11. 2006 v znesku 7.335 tisoč tolarjev in 2. začasna situacija št. 668/2006 z dne 29. 12. 2006 v znesku 1.252 tisoč tolarjev.

Občinski svet je 28. 6. 2006 sprejel sklep, da se ureditev pokopališča odda z javnim razpisom. Za ta namen se v načrtu razvojnih programov za obdobje od 2006 do 2010 ter v proračunu za leto 2007 zagotovijo sredstva v skupnem znesku 90.000 tisoč tolarjev, občinska uprava pa lahko prične s postopki oddaje javnega naročila. V veljavnem proračunu za leto 2006 je bila ureditev pokopališča načrtovana na proračunski postavki 0490002-Pokopališče Pivka v skupnem znesku 10.000 tisoč tolarjev, od tega 5.000 tisoč tolarjev na kontu 420401 novogradnje in 5.000 tisoč tolarjev na kontu 420804 načrti in druga projektna dokumentacija. V načrtu razvojnih programov so sredstva za pokopališče v Pivki načrtovana v skupnem znesku 10.000 tisoč tolarjev v letu 2006 in v enakem znesku v letu 2007.

15. člen ZJN-1 določa, da naročnik sme pričeti postopek oddaje javnega naročila, če je javno naročilo predvideno v načrtu nabav in so v proračunu lokalne skupnosti ali finančnem načrtu predvidena sredstva. Če traja izvajanje javnega naročila več let, morajo biti obveznosti, ki terjajo plačilo v naslednjih letih, dogovorjene v vrednosti, ki jih določa predpis o izvrševanju proračuna za posamezno leto.

Občina je javno naročilo, ki naj bi po določilih javnega razpisa trajalo štiri mesece (od začetka oktobra 2006 do začetka februarja 2007), oddala v nasprotju z določili 15. člena ZJN-1 (javno naročilo ni bilo predvideno v načrtu nabav in v proračunu za leto 2006 oziroma v načrtu razvojnih programov⁸⁷ sredstva niso bila zagotovljena v zadostni višini). Občino opozarjamo na nespoštovanje določil sklepa občinskega sveta, po katerih je bila v letu 2006 dolžna načrt razvojnih programov dopolniti⁸⁸ oziroma spremeniti⁸⁹. Opozarjamo tudi na nespoštovanje določil enajstega odstavka 2. člena ZJF in 6. člena ZFO. Občinski svet je sklep, da se postopki za oddajo javnega naročila za ureditev pokopališča v Pivki lahko pričnejo, sprejel 28. 6. 2006. Postopek oddaje javnega naročila se je pričel po sklepu župna prej (20. 6. 2006).

V razpisni dokumentaciji je določeno, da se izločijo vse tiste ponudbe, ki niso pravilne, sprejemljive ali primerne, oziroma tiste, ki ne vključujejo vseh zahtevanih dokazil in izjav, edino merilo za ocenjevanje ponudb pa je najnižja cena. Najnižjo ceno (za 25.175 tisoč tolarjev nižjo od izbrane ponudbe) je ponudila družba Gradišče, vendar pa je bila ponudba ocenjena kot nepravilna⁹⁰).

Ugotovili smo, da tudi družba Kopko, ki je bila izbrana za najugodnejšega ponudnika, za odgovornega vodja del v ponudbi ni predložila vseh zahtevanih potrdil (predložila je potrdilo o opravljenem strokovnem izpitu ter izjavo, da odgovorni vodja del izpolnjuje pogoje za odgovornega vodja del po drugem odstavku 230. člena Zakona o graditvi objektov⁹¹ (v nadaljevanju: ZGO-1), ni pa predložila potrdila o vpisu v ustrezni imenik pri pristojni poklicni zbornici. Glede na to bi morala občina tudi ponudbo družbe Kopko oceniti kot nepravilno in jo izločiti iz nadaljnjega postopka. Občina je ravnala v nasprotju s 76. členom ZJN-1, ker ni zavrnila tudi nepravilne ponudbe družbe Kopko.

⁸⁷ Načrt razvojnih programov je sestavljen za obdobje od 2006 do 2010.

⁸⁸ Obdobje od 2006 do 2010, namesto od 2006 do 2007.

⁸⁹ Načrtovani znesek v letu 2007 v skupnem znesku 10.000 tisoč tolarjev povečati za 80.000 tisoč tolarjev.

⁹⁰ Za odgovornega vodja del ponudnik ni predložil potrdila o opravljenem strokovnem izpitu za odgovorno vodenje del pri pristojni poklicni zbornici ter potrdila, da je pri zbornici vpisan v ustrezni imenik. Pri odpiranju ponudb 1. 8. 2006 komisija ni ugotovila, da potrdila niso bila predložena (preglednica izpolnjenih pogojev kot priloga k zapisniku o odpiranju ponudb).

⁹¹ Uradni list RS, št. 110/02, 47/04.

2.3.3.2.k Izvedba komunalne infrastrukture na območju Kettejeve ulice v Pivki

Občina je na podlagi izvedenega javnega naročila⁹² z družbo Grafist 11. 8. 2005 sklenila pogodbo za izvedbo komunalne infrastrukture na območju Kettejeve ulice v Pivki v znesku 86.311 tisoč tolarjev. K pogodbi je bilo sklenjenih pet dodatkov, in sicer:

- dodatek 1 z dne 31. 8. 2005 (dogovorjen je bil manjši obseg del in s tem za 4.714 tisoč tolarjev nižja pogodbena vrednost⁹³);
- dodatek 2 z dne 2. 9. 2005 (v pogodbo je bila vključena tretja pogodbena stranka⁹⁴ kot pooblaščenec občine za izvedbo dela investicije⁹⁵);
- dodatek 3 z dne 7. 11. 2005 (dogovorjen je bil podaljšan rok izvedbe del do 15. 5. 2006);
- dodatek 4 z dne 29. 5. 2006 (dogovorjen je bil podaljšan rok izvedbe del do 10. 6. 2006);
- dodatek 5 z dne 6. 6. 2006 (dogovorjena so bila dodatna dela in večji obseg del pri gradnji cest in elektroinstalacij v znesku 7.983 tisoč tolarjev ter pri gradnji kanalizacije in vodovoda v znesku 5.138 tisoč tolarjev).

Z dodatki se je pogodbena vrednost povečala za 8.407 tisoč tolarjev (9,7 odstotka) na 94.718 tisoč tolarjev. Dodatna dela in večji obseg del so bila oddana po postopkih s pogajanjem brez predhodne objave.

Izvajalec je obračunal pogodbena dela v skupnem znesku 94.719 tisoč tolarjev, od tega 49.324 tisoč tolarjev občini in 45.395 tisoč tolarjev pooblaščenca občine. V letu 2006 je občina izvajalcu plačala opravljena dela v skupnem znesku 48.053 tisoč tolarjev. Poleg tega je v letu 2006 nakazala namenske investicijske transfere tudi pooblaščenca (v skupnem znesku 26.235 tisoč tolarjev⁹⁶).

V razpisni dokumentaciji je določeno, da se dela zaključijo v roku 75 dni od oddaje javnega naročila, da pa se rok dokončanja del lahko podaljša zaradi višje sile, oblastvenih ukrepov in drugih državnih organov, ki bi onemogočili rušitev, če se zaradi nepredvidenih ali presežnih del pogodbena vrednost poveča za več kot deset odstotkov. Javno naročilo je bilo oddano 11. 8. 2005, kar pomeni, da bi se (glede na opredeljen rok za dokončanje del 75 dni) dela morala zaključiti do 24. 10. 2005. Dela so se začela izvajati 9. 9. 2005, zaključena pa so bila 31. 5. 2006 oziroma v roku 293 dni od oddaje javnega naročila.

Pojasnilo občine

Glavni razlogi za podaljšanje roka izvedbe del so bili slabe vremenske razmere, zaradi katerih so se dela prekinila za več kot štiri mesece⁹⁷, neusklajenost projektov z dejanskim stanjem na terenu ter težave z mejašem, ki je z izkopom za novogradnjo posegel na zemljišče, kjer se je izvajala investicija.

Po določilih 14. člena pogodbe je bil izvajalec dolžan ob tehničnem pregledu oziroma prevzemu del predložiti občini bančno garancijo ali garancijo zavarovalnice za odpravo napak v garancijski dobi v višini 10 odstotkov vrednosti pogodbenih del. Prevzem je bil opravljen 13. 9. 2006. Občina navedene bančne garancije ni pridobila.

⁹² Uradni list RS, št. 60/05.

⁹³ Skupaj v znesku 81.597 tisoč tolarjev.

⁹⁴ Javno podjetje Kovod Postojna, vodovod, kanalizacija, d. o. o., Postojna (v nadaljevanju: javno podjetje Kovod).

⁹⁵ Kanalizacija in vodovod.

⁹⁶ Na podlagi zahtevkov pooblaščenca in predloženih začasnih situacij izvajalca.

⁹⁷ Od 22. 11. 2005 do 3. 4. 2006.

Ukrep občine

Občina je pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 18.008 evrov med izvajanjem revizije.

Občina je pridobila navedeno bančno garancijo 212 dni prepozno in v višini 5 odstotkov od vrednosti osnovne pogodbe, ne da bi bili upoštevani dodatki, namesto v zahtevani višini 10 odstotkov od vrednosti pogodbenih del. Navedeno ravnanje kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol.

V javnem razpisu je določeno, da morajo biti ponudbi priložene izjave podizvajalcev o izpolnjevanju pogojev, opredeljenih v razpisni dokumentaciji (če izvajalec nastopa v ponudbi s podizvajalci). Izbrani izvajalec je v ponudbi predložil izjavo, da namerava dela izvajati v lastni režiji. Ugotovili smo, da je asfaltna dela opravljal podizvajalec Primorje, d. d., Ajdovščina, kar ni v skladu z izjavo izbranega izvajalca.

V veljavnem proračunu za leto 2006 so odhodki za investicijo načrtovani na proračunski postavki 0520002-Kettejeva ulica v skupnem znesku 60.000 tisoč tolarjev⁹⁸ in na proračunski postavki 0630002-Vodovod Kettejeva ulica v skupnem znesku 7.000 tisoč tolarjev. V načrtu razvojnih programov so za leto 2006 navedeni odhodki načrtovani v skupnem znesku 40.000 tisoč tolarjev. Občino opozarjamo na neusklajenost načrtovanih odhodkov v proračunu in načrtu razvojnih programov.

2.3.3.2.1 Izvedba fekalne in meteorne kanalizacije v naselju Zagorje

Občina je na podlagi izvedenega javnega naročila⁹⁹ z družbo Grafist 6. 10. 2006 sklenila pogodbo za izvedbo fekalne in meteorne kanalizacije - 1. etapa III. faze v naselju Zagorje v Občini Pivka v znesku 102.187 tisoč tolarjev.

Po določitih razpisne dokumentacije je rok za izvedbo del 90 dni od podpisa pogodbe in uvedbe v delo. Dela so se pričela izvajati 13. 11. 2006. Izvajalec je v letu 2006 obračunal pogodbeno dela v skupnem znesku 31.042 tisoč tolarjev, ki v letu 2006 niso bila plačana.

V načrtu razvojnih programov so bila sredstva za investicijo načrtovana v skupnem znesku 90.000 tisoč tolarjev v letu 2006 in v znesku 105.000 tisoč tolarjev v letu 2009. V veljavnem proračunu za leto 2006 so bila sredstva za investicijo načrtovana na proračunski postavki 0520005-Kanalizacija Zagorje v skupnem znesku 26.000 tisoč tolarjev¹⁰⁰. Občino opozarjamo na neusklajenost načrtovanih odhodkov v veljavnem proračunu in načrtu razvojnih programov. Opozarjamo jo tudi, da so bile v letu 2006 prevzete obveznosti v skupnem znesku 102.187 tisoč tolarjev, kar je za 12.187 tisoč tolarjev več od načrtovanih sredstev v načrtu razvojnih programov za leto 2006 oziroma 2007, ko bi se investicija morala zaključiti. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 6. člena ZFO.

⁹⁸ Od tega 29.000 tisoč tolarjev na kontu 420401-Novogradnje, 1.000 tisoč tolarjev na kontu 420801-Investicijski nadzor in 30.000 tisoč tolarjev na kontu 431100-Investicijski transferi javnim podjetjem.

⁹⁹ Uradni list RS, št. 80/06.

¹⁰⁰ Od tega 21.000 tisoč tolarjev na kontu 420401-Novogradnje, 2.500 tisoč tolarjev na kontu 420801-Investicijski nadzor in 2.500 tisoč tolarjev na kontu 420802-Investicijski inženiring.

2.3.3.2.m Izvedba komunalne infrastrukture v Pivki

Občina je na podlagi izvedenega javnega naročila¹⁰¹ z družbo Grafist 9. 12. 2004 sklenila pogodbo za izvedbo komunalne infrastrukture v Pivki v skupnem znesku 99.274 tisoč tolarjev. K pogodbi je bilo sklenjenih pet dodatkov, in sicer:

- aneks 1 z dne 10. 12. 2004 (dogovorjena je bila sprememba načina obračuna pogodbenih del);
- aneks 2 z dne 2. 9. 2005 (dogovorjen je bil manjši obseg dela v znesku 12.393 tisoč tolarjev in dodatna dela v znesku 35.581 tisoč tolarjev; rok za dokončanje del je podaljšan do 25. 9. 2005);
- dodatek 3 z dne 2. 9. 2005 (v pogodbo je bila vključena tretja pogodbeni stranka javno podjetje Kovod kot pooblaščenec občine za izvedbo dela investicije¹⁰²);
- dodatek 4 z dne 6. 9. 2005 (dogovorjena so dodatna dela v znesku 6.148 tisoč tolarjev);
- dodatek 5 z dne 23. 9. 2005 (dogovorjena so bila dodatna dela v znesku 2.693 tisoč tolarjev; rok za dokončanje del je bil podaljšan do 15. 9. 2006).

Z dodatki se je pogodbeni vrednost povečala za 32.029 tisoč tolarjev (32,3 odstotka) na 131.303 tisoč tolarjev. Dodatna dela so bila oddana po postopkih s pogajanjem brez predhodne objave.

Izvajalec je obračunal pogodbeni dela v skupnem znesku 131.303 tisoč tolarjev, od tega 117.428 tisoč tolarjev občini in 13.875 tisoč tolarjev pooblaščenca občine. V letu 2006 je občina plačala izvedena dela v skupnem znesku 7.771 tisoč tolarjev. V zaključnem računu proračuna za leto 2006 so odhodki izkazani na proračunski postavki 0451002-Krožišče Pivka. V proračunu za leto 2006 sredstva na tem kontu niso bila načrtovana. Ocenjujemo, da je občina v proračunu za leto 2006 investicijske odhodke slabo načrtovala, saj so bile pogodbene obveznosti znane že v letu 2005. Občina je zagotovila sredstva v letu 2006 v skupnem znesku 10.000 tisoč tolarjev 28. 7. 2006 s sklepom župana o prerazporeditvi sredstev.

V razpisni dokumentaciji je določeno, da se pri pisanju ponudb ne dovolijo popravki ponudbe in popisov s korekturnimi sredstvi. Če ponudniki pri pripravi ponudbe napravijo napako pri cenah v ponudbenem predračunu ali v popisu del, se mora napačno ceno prečrtati, uradno popraviti, podpisati popravek ter odtisniti štampiljko. Določeno je tudi, da mora ponudnik morebitne popuste vključiti v ceno posamezne postavke¹⁰³. Popust se na končno ceno po predračunu ne upošteva. Po določilih 9. točke razpisne dokumentacije bi morale biti izločene vse ponudbe, ki niso bile pripravljene v skladu z določili razpisne dokumentacije.

Ugotovili smo, da je bila družba Grafist izbrana za najugodnejšega izvajalca po merilih iz razpisne dokumentacije (cena 88 odstotkov, reference 10 odstotkov in garancijski rok 2 odstotka), da pa pri izbiri najugodnejšega izvajalca občina ni upoštevala določil razpisne dokumentacije. Izbrani izvajalec je v ponudbenem predračunu uporabljal korekturno sredstvo, danih popustov pa ni vključil v ceno posamezne postavke, pač pa jih obračunal na koncu posameznih predvidenih del¹⁰⁴. To pomeni, da bi morala biti ponudba družbe Grafist v skladu s 76. členom ZJN-1 izločena.

¹⁰¹ Uradni list RS, št. 108-109/04.

¹⁰² Premestitev in gradnja vodovoda.

¹⁰³ Po ceni za enoto.

¹⁰⁴ Npr. v rekapitulaciji gradbenih del je skupna vrednost popravljena s korekturnim sredstvom, na vsa gradbena dela pa je obračunan 11-odstotni popust v skupnem znesku 7.195 tisoč tolarjev. Pri premestitvi in gradnji vodovoda je pri gradbenih delih – za cevovod je bil obračunan 6-odstotni popust v skupnem znesku 264 tisoč tolarjev, 6-odstotni popust je bil obračunan tudi pri elektroinstalacijah v skupnem znesku 836 tisoč tolarjev.

Po določilih javnega razpisa bi se dela morala zaključiti do 15. 2. 2005, po osnovni pogodbi pa do 15. 3. 2005 (neusklajenost pogodbe z javnim razpisom). Z dodatkom 5 k pogodbi se je občina dogovorila za zaključek del 15. 9. 2006 oziroma 19 mesecev po roku določenem v javnem razpisu. Gradbeno dovoljenje je bilo izdano 17. 2. 2005, po več kot dveh mesecih od sklenitve pogodbe. Izvajalec je pričel izvajati dela 9. 2. 2005, to je osem dni pred izdajo gradbenega dovoljenja. Po določilih prvega odstavka 3. člena ZGO-1 se gradnja novega objekta lahko začne le na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja. Dela so bila zaključena 4. 10. 2005.

Po pojasnilih družbe Triingrad Nova, d. o. o., Koper, ki je izvajala strokovni nadzor nad izvedbo del, so bili glavni razlogi za podaljšanje roka izvedbe del:

- slabe vremenske razmere,
- neurejeno lastništvo na delu trase infrastrukture,
- pridobitev gradbenega dovoljenja šele februarja 2005,
- poškodbe cevovoda, ki so nastale zaradi spleta neugodnih okoliščin (nizke temperature, nekvaliteten material na tržišču, slaba vgradnja in v projektu predvidena cenejša rešitev),
- večji obseg dela in izvedba čistilne naprave.

Po določilih 14. člena pogodbe je bil izvajalec dolžan ob tehničnem pregledu oziroma prevzemu del predložiti občini bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v višini 10 odstotkov vrednosti pogodbenih del. Prevzem del je bil opravljen 7. 11. 2006¹⁰⁵. Občina navedene bančne garancije ni pridobila.

Ukrepi občine

Občina je bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 34.522 evrov pridobila med izvajanjem revizije.

Bančna garancija je bila izdana 5. 4. 2007 (149 dni prepozno) ter v višini 10 odstotkov od vrednosti osnovne pogodbe¹⁰⁶, ne da bi bili upoštevani dodatki k pogodbi. Navedeno ravnanje kaže na opustitev notranjih kontrol.

Ukrepi občine

Med izvajanjem revizije je občina pridobila še dodatno bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 14.480 evrov oziroma v skupnem znesku 49.002 evrov (10 odstotkov vrednosti izvršenih del).

V javnem razpisu in pogodbi je bilo določeno, da se dela plačajo v roku 90 dni od uradnega prejema situacije, kar ni bilo v skladu s 23. členom ZIPRS0405. Občina je IX. začasno situacijo za oktober 2005 v znesku 1.623 tisoč tolarjev prejela 2. 11. 2005 in jo plačala 2. 2. 2006, to je v roku 92 dni po prejemu. Deseto začasno situacijo za januar 2006 v znesku 6.148 tisoč tolarjev je prejela 6. 2. 2006 in jo plačala 16. 5. 2006, to je v roku 99 dni po prejemu.

¹⁰⁵ Zapisnik o končnem prevzemu del.

¹⁰⁶ 82.728 tisoč tolarjev brez DDV.

2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi izkazani v znesku 370.027 tisoč tolarjev, kar predstavlja 29,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine. Investicijski transferi pa so izkazani v znesku 65.050 tisoč tolarjev, kar predstavlja 5,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo:

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol,
- tekoče transfere na področju kulture, športa ter kmetijstva,
- investicijske transfere, nakazane javnemu podjetju Kovod za izvedbo komunalne infrastrukture¹⁰⁷.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

2.3.3.3.a Tekoči transferi na področju kulture

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi na področju kulture izkazani v znesku 40.776 tisoč tolarjev in predstavljajo 3,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

Letni program za kulturo

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo¹⁰⁸ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo. V smislu 10. člena ZUJIK se nacionalni program za kulturo sprejema za obdobje štirih let.

Občina nima lokalnega programa za kulturo, zato bi morala na podlagi 14. člena ZUJIK smiselno upoštevati določila ZUJIK o nacionalnem programu za kulturo.

Pojasnilo občine

Občina je marca 2007 pripravila osnutek lokalnega programa kulture 2007-2011.

Sofinanciranje kulturnih društev brez javnega razpisa

Po določenih Sklepa o kriterijih za financiranje ljubiteljskih kulturnih skupin v Občini Pivka¹⁰⁹ (v nadaljevanju: sklep) je občina v letu 2006 desetim kulturnim društvom nakazala tekoče transfere v skupnem znesku 3.155 tisoč tolarjev, ne da bi izvedla javni razpis. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 102. člena ZUJIK, ki določa, da se postopek za zbiranje predlogov javnih kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se financirajo iz javnih sredstev, izvede kot javni poziv oziroma kot javni razpis. S prejemniki transferov občina ni sklenila pogodb, kar pomeni kršitev 50. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti s pisno pogodbo. Občina je nakazala 100 tisoč tolarjev

¹⁰⁷ Povezava s točko 2.3.3.2.k poročila.

¹⁰⁸ Uradni list RS, št. 96/02.

¹⁰⁹ Št. 67-04/2004 z dne 29. 4. 2004. Sklep je sprejel župan.

transferov kulturnemu društvu¹¹⁰ z iste proračunske postavke kot finančno pomoč ob ustanovitvi društva. Namen dodelitve ni v skladu z določili sklepa, po katerih občina zagotavlja sredstva za vaje, nastope in ostale materialne stroške (najemnina, električna energija, osnovna sredstva in drobni inventar), ter z določili 6. člena ZFO.

Občina je brez javnega razpisa¹¹¹ dodelila tudi transfere sedmim kulturnim društvom v skupnem znesku 862 tisoč tolarjev s štirih drugih proračunskih postavk (0133021-Občinski praznik, 0820010-Kulturne prireditve-društva, 0820003-kulturne prireditve in abonma in 0133022-Državni prazniki, obeležja in druge prireditve), kar pomeni kršitev 102. člena ZUJIK.

2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju športa

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi na področju športa izkazani v znesku 12.635 tisoč tolarjev in predstavljajo odstotek vseh izkazanih odhodkov občine.

Letni program športa

V skladu z določili drugega odstavka 3. člena Zakona o športu¹¹² lokalna skupnost uresničuje javni interes v športu tako, da med drugim zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo lokalnega programa športa. V smislu 7. člena se izvajanje nacionalnega programa določi z letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti.

Občina v letu 2006 ni imela letnega programa športa, ki bi določal:

- programe športa, ki se sofinancirajo iz proračuna občine,
- obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje in
- obseg sredstev, ki se zagotovijo v občinskem proračunu.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 7. člena Zakona o športu.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da bo pripravila program športa za leto 2008 (glede na usmeritve, ki jih za občino pripravlja Športna zveza Pivka; v nadaljevanju: ŠZ Pivka).

Sofinanciranje športne zveze in športnih društev z javnim razpisom

Občina je 15. 2. 2006 objavila javni razpis za sofinanciranje programov športa v Občini Pivka v letu 2006¹¹³. Dvanajstim izbranim izvajalcem so bila odobrena transferna sredstva v skupnem znesku 8.692 tisoč tolarjev, od katerih so bila v letu 2006 nakazana v skupnem znesku 7.243 tisoč tolarjev¹¹⁴.

¹¹⁰ Na podlagi vloge in odredbe župane št. 23/2006 DD z dne 27. 2. 2006.

¹¹¹ Na podlagi vlog društev in odredb župana oziroma v dveh primerih tudi donatorskih pogodb.

¹¹² Uradni list RS, št. 22/98.

¹¹³ Pivške novice, št. 1/06.

¹¹⁴ Vsa nakazila na transakcijski račun ŠZ Pivka.

Občina je v objavi javnega razpisa navedla, da se pravočasne in popolne prijave ovrednotijo v skladu z določili Pravilnika in meril za vrednotenje športnih programov v Občini Pivka¹¹⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o športu), ni pa navedla meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev. V objavi javnega razpisa občina ni navedla še nekaterih drugih predpisanih vsebin (npr. ni navedenega obdobja, v katerem morajo biti porabljena dodeljena sredstva, datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, roka, v katerem morajo biti potencialni prejemniki obveščeni o izidu javnega razpisa). Navedeno ravnanje pomeni kršitev 217. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹¹⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

Tudi v razpisni dokumentaciji občina meril, načina njihove uporabe in pomena posameznih meril ni navedla. Navedla tudi ni načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik. Razpisna dokumentacija ni vsebovala tudi nekaterih drugih sestavnih delov (npr. ni navedbe okvirnega obsega sredstev, ki je na voljo za predmet javnega razpisa, ni vzorca pogodbe, ni navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep). Navedeno ravnanje pomeni kršitev 218. člena pravilnika o postopkih.

Merila za sofinanciranje športnih programov v Občini Pivka so opredeljena v pravilniku o športu. Opredeljena so samo merila¹¹⁷, ne pa tudi način določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik (merila niso ovrednotena).

Ker občina v razpisni dokumentaciji oziroma v objavi javnega razpisa ni navedla načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, način določanja deleža pa ni opredeljen niti v pravilniku o športu, ni bilo mogoče potrditi pravilnosti dodeljenih sredstev v letu 2006 v skupnem znesku 7.243 tisoč tolarjev.

7. člen pravilnika o športu določa, da lahko župan za obdelavo prijav in razdelitev sredstev pooblasti ŠZ Pivka. Na podlagi pooblastila župana je ŠZ Pivka obdelala prijave za leto 2006 in sprejela sklepe o izbiri, pogodbe z izbranimi izvajalci pa je sklenila občina. S prenosom pristojnosti za izbiro izvajalcev letnega programa športa na ŠZ Pivka je občina v letu 2006 kršila 10. člen Zakona o športu, ki določa, da izvajalca letnega programa v lokalni skupnosti izbere pristojen organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

Ukrep in pojasnilo občine

V letu 2007 je občina izvedla javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov športa v Občini Pivka v letu 2007¹¹⁸. Odpiranje in oceno vlog je opravila komisija, ki jo je imenoval župan. Sklepe o izbiri izvajalca je izdala občina.

Občina je pojasnila, da pripravlja spremembe pravilnika o športu.

¹¹⁵ Uradni list RS, št. 57/01, 48/02.

¹¹⁶ Uradni list RS, št. 13/06.

¹¹⁷ Npr. interesna športna vzgoja predšolskih otrok (Zlati sonček, Naučimo se plavati, športne dejavnosti, ki jih organizirajo športna društva in drugi izvajalci). Sofinancira se propagandno gradivo, strokovni kader, najem do 60 ur objekta, skupina od 10 do 20 otrok.

¹¹⁸ Uradni list RS, št. 16/07.

Sofinanciranje športne zveze in športnih društev brez javnega razpisa

V letu 2006 je občina dodelila transfere ŠZ Pivka in sedmim športnim društvom v skupnem znesku 3.127 tisoč tolarjev, ne da bi izvedla javne razpise¹¹⁹ (kršitev 53. člena ZJF).

2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju kmetijstva

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 so tekoči transferi na področju kmetijstva izkazani v skupnem znesku 15.736 tisoč tolarjev in predstavljajo 1,3 odstotka vseh odhodkov občine.

Občina je¹²⁰ 28. 4. 2006 objavila javni razpis za dodelitev sredstev finančnih pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Pivka¹²¹ v skupnem znesku 16.550 tisoč tolarjev. Predmet javnega razpisa je bil:

- ureditev pašnikov v znesku 3.500 tisoč tolarjev,
- subvencioniranje obrestne mere za kredite ter stroške najema kredita v znesku 600 tisoč tolarjev,
- sofinanciranje investicij (nakup molzne in hladilne opreme ter gradbena in obrtniška dela pri ureditvi hlevskih kapacitet za govedo, drobnico in konje) v znesku 3.500 tisoč tolarjev,
- spodbujanje razvoja dopolnilnih dejavnosti na kmetijah v znesku 2.600 tisoč tolarjev (od tega 1.200 tisoč tolarjev za nastanitvene kapacitete in 1.400 tisoč tolarjev za izvajanje drugih dopolnilnih dejavnosti na kmetiji),
- sofinanciranje stroškov postopka pri nakupu oziroma menjavi kmetijskih zemljišč v znesku 600 tisoč tolarjev,
- izboljšanje genetskega potenciala v živinoreji v znesku 1.500 tisoč tolarjev,
- sofinanciranje dejavnosti društev s področja kmetijstva in gozdarstva v znesku 1.500 tisoč tolarjev,
- sofinanciranje stroškov prevozov mleka v znesku 1.400 tisoč tolarjev,
- sofinanciranje analiz zemlje in krme ter določanja zrelosti sadja v znesku 450 tisoč tolarjev in
- sofinanciranje izobraževanja kmetov v znesku 900 tisoč tolarjev (od tega za individualno izobraževanje 400 tisoč tolarjev in za organizirano izobraževanje 500 tisoč tolarjev).

Preverili smo pravilnost dodeljenih sredstev za ureditev pašnikov, sofinanciranje investicij (gradbena in obrtniška dela pri ureditvi hlevskih kapacitet) ter sofinanciranje dejavnosti društev s področja kmetijstva in gozdarstva v skupnem znesku 9.335 tisoč tolarjev.

Ugotovili smo:

- V veljavnem proračunu za leto 2006 so transferi na področju kmetijstva načrtovani v skupnem znesku 15.500 tisoč tolarjev. Razpisani so bili v skupnem znesku 16.550 tisoč tolarjev oziroma v znesku, ki je bil za 1.000 tisoč tolarjev večji od načrtovanih sredstev v proračunu. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 6. člena ZFO.
- Občina v objavi javnega razpisa ni navedla vseh predpisanih vsebin po 217. členu pravilnika o postopkih (npr. ni navedenega obdobja, v katerem morajo biti porabljena sredstva, datuma odpiranja vlog, roka, v katerem bi morali biti potencialni prejemniki obveščeni o izidu javnega razpisa). Tudi

¹¹⁹ Na podlagi vlog društev in odredb župana oziroma v enem primeru tudi donatorske pogodbe.

¹²⁰ Na podlagi v letu 2002 sprejetega Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Pivka (v nadaljevanju: pravilnik za kmetijstvo), Uradni list RS, št. 77/02.

¹²¹ Uradni list RS, št. 45/06.

razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov po 218. členu pravilnika o postopkih (ni bilo vzorca pogodbe). Po določilih javnega razpisa in 219. člena pravilnika o postopkih bi morale biti vloge predložene v zapečatenem ovitku, ovitek pa bi moral biti označen z »ne odpiraj-vloga«. Pri preveritvi dokumentacije ni bilo mogoče potrditi pravočasnosti sedmih vlog¹²², saj nimajo priloženih ovitkov, s katerih bi bil razviden datum oddaje na pošto, oziroma datum prejema na občino. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 103. člena Uredbe o upravnem poslovanju¹²³.

- Za ureditev pašnikov je bilo v letu 2006 dodeljenih 2.343 tisoč tolarjev transferov (1.157 tisoč tolarjev manj od razpisanih sredstev), za gradbena in obrtniška dela pri ureditvi hlevskih kapacitet 5.262 tisoč tolarjev (1.762 tisoč tolarjev več od razpisanih sredstev) in za sofinanciranje dejavnosti društev 1.729 tisoč tolarjev (229 tisoč tolarjev več od razpisanih sredstev). Občina je več sredstev, kot jih je bilo razpisanih za posamezni namen, dodelila na podlagi prerazporejanja sredstev med nameni. To ni v skladu z določili javnega razpisa, v katerem možnost prerazporejanja sredstev med nameni ni opredeljena.
- Občina je sofinanciranje dejavnosti društev v skupnem znesku 1.729 tisoč tolarjev evidentirala delno (v skupnem znesku 1.547 tisoč tolarjev) na konto 41021713-Dejavnosti kmetijskih društev in delno (v skupnem znesku 182 tisoč tolarjev) na konto 410217-Kompletne subvencije v kmetijstvu. Občino opozarjamo, da evidentiranje istega namena na različne konte ne zagotavlja transparentnosti in otežuje nadzor.

Poleg preveritve pravilnosti dodeljenih sredstev po razpisu za leto 2006 smo preverili tudi pravilnost dodeljenih sredstev v letu 2006 (po razpisu za leto 2005) za spodbujanje razvoja dopolnilnih dejavnosti na kmetijah - nastanitvene kapacitete v znesku 2.250 tisoč tolarjev. Ugotovili smo naslednje:

Občina je 15. 7. 2005 objavila javni razpis za dodelitev sredstev finančnih pomoči za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Pivka¹²⁴ v skupnem znesku 17.000 tisoč tolarjev. Predmet javnega razpisa je bilo med drugim tudi sofinanciranje spodbujanja razvoja dopolnilnih dejavnosti – nastanitvene kapacitete v skupnem znesku 1.200 tisoč tolarjev. Po določilih javnega razpisa so morali vlagatelji zahtevka za sofinanciranje navedenega namena med drugim predložiti tudi uporabno dovoljenje za opravljanje dejavnosti, za katero se uveljavlja subvencija, vendar najkasneje do konca novembra 2005. Ker vlagatelj zahtevka uporabnega dovoljenja v letu 2005 ni predložil, mu občina v letu 2005 odobrenih transfernih sredstev za nastanitvene kapacitete¹²⁵ v letu 2005 ni nakazala, nakazala pa jih je 24. 7. 2006 v znesku 2.250 tisoč tolarjev¹²⁶. Po določilih pogodbe o sofinanciranju mora prejemnik transfernih sredstev predložiti občini uporabno dovoljenje do konca decembra 2007 oziroma vrniti transferna sredstva, če uporabnega dovoljenja ne predloži v roku.

Ker vlagatelj uporabnega dovoljenja ni predložil v zahtevanem roku (do konca novembra 2005), ni bil upravičen do transfernih sredstev po razpisu za leto 2005. Občino opozarjamo, da je z dodelitvijo navedenih transfernih sredstev spremenila tudi zahteve javnega razpisa iz leta 2005, po katerih bi moral vlagatelj predložiti uporabno dovoljenje do konca novembra 2005, s pogodbo o sofinanciranju pa je zahtevani rok prestavila na konec leta 2007 (za več kot dve leti). Dodelila je tudi za 1.050 tisoč tolarjev več sredstev, kot jih je bilo v letu 2005 razpisanih za nastanitvene kapacitete (1.200 tisoč tolarjev).

¹²² Od skupno osemintrideset.

¹²³ Uradni list RS, št. 20/05, 106/05.

¹²⁴ Uradni list RS, št. 65-67/05.

¹²⁵ Odločba št. 3201-D-03-05 z dne 21. 11. 2005 v znesku največ 2.750 tisoč tolarjev.

¹²⁶ Po Pogodbi o sofinanciranju razvoja dopolnilnih dejavnosti na kmetijah-nastanitvenih kapacitet (v nadaljevanju: pogodba o sofinanciranju) št. 3201-D-01-05-01 z dne 5. 6. 2006, odločbi št. 3201-D-03-05-1 z dne 22. 5. 2006 in odredbi župana za izplačilo z dne 19. 6. 2006.

2.3.3.4 Zadolževanje

2.3.3.4.a Kratkoročno zadolževanje

Občina je s SKB banko, d. d., Ljubljana 22. 3. 2006 sklenila kreditno pogodbo o najemu kratkoročnega kredita v znesku 20.000 tisoč tolarjev¹²⁷ z rokom vračila do 22. 12. 2006. Najeti kredit je občina vrnila 22. 12. 2006. Plačala je tudi obresti v skupnem znesku 649 tisoč tolarjev.

Kratkoročna zadolžitev ni preseгла meje petih odstotkov sprejetega proračuna, ki jih določa 85. člen ZJF.

2.3.3.4.b Druge dolgoročne obveznosti

V bilanci stanja na 31. 12. 2006 dolgoročne finančne obveznosti (konti skupine 96) niso izkazane, so pa izkazane druge dolgoročne obveznosti (konti skupine 97) v skupnem znesku 844.201 tisoč tolarjev.

Ugotovili smo, da je na drugih dolgoročnih obveznostih izkazan finančni leasing (povezava s točko 2.3.3.2.f).

Po podatkih iz amortizacijskega načrta je občina dolžna plačati vse obveznosti na podlagi finančnega leasinga do 1. 5. 2022, in sicer: 183.326 tisoč tolarjev¹²⁸ do 31. 12. 2006 ter 180 mesečnih obrokov po 21.252,84 evra¹²⁹ v obdobju od 1. 6. 2007 do 1. 5. 2022. V letu 2006 je občina plačala 86.914 tisoč tolarjev, kar je 96.412 tisoč tolarjev manj od prevzetih obveznosti v letu 2006. Po določilih 17. člena ZFO je bilo občini dovoljeno odplačilo glavnice in obresti v letu 2006 v skupnem znesku 87.512 tisoč tolarjev, kar pomeni, da vračilo v znesku 86.914 tisoč tolarjev ni preseglo dovoljenega zneska (razlika 598 tisoč tolarjev).

¹²⁷ Pogodba o okvirnem kreditu za tekoče poslovanje št. 121760-003 z dne 22. 3. 2006.

¹²⁸ Oziroma 765.102 evrov.

¹²⁹ Letno 61.116 tisoč tolarjev.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Pivka* v letu 2006.

Odgovornost župana za pravilnost poslovanja

Za pravilnost poslovanja je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

Odgovornost računskega sodišča

Naša naloga je, da izrečemo mnenje na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij¹³⁰. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja Občine Pivka. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja¹³¹.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Pivka ni poslovala v skladu s predpisi:

- prerazporedila je sredstva v znesku 11.000 tisoč tolarjev (45.902 evrov) na nove proračunske postavke, za kar ni imela pooblastila občinskega sveta; odobrila je odhodke, večje od načrtovanih odhodkov, po področjih in po proračunskih postavkah v skupnem znesku 96.197 tisoč tolarjev (401.423 evrov), ter izdatke v skupnem znesku 8.700 tisoč tolarjev (36.304 evrov), ki v računu finančnih terjatev in naložb niso bili načrtovani; prevzela je obveznosti, ki so za 329.303 tisoč tolarjev (1.374.157 evrov) presegle s proračunom oziroma načrtom razvojnih programov odobrena sredstva; prevzela je obveznost v znesku 2.378 tisoč tolarjev (9.923 evrov) v breme proračunskih sredstev v obliki zadolževanja pri prodajalcu nepremičnin – točke 2.3.1.3, 2.3.1.4, 2.3.1.5, 2.3.3.2.e, 2.3.3.2.j in 2.3.3.2.l;
- obročno plačilo kupnine v skupnem znesku 29.233 tisoč tolarjev (121.987 evrov) ni bilo predvideno v posameznem programu prodaje in ni bilo zavarovano z nepreklicnimi bančnimi garancijami; od prepozno plačanih kupnin občina ni zaračunala zamudnih obresti v skupnem znesku 956 tisoč tolarjev (3.989 evrov); predpogodbo za nakup zemljišč v znesku 13.005 tisoč tolarjev (54.269 evrov) je sklenila v nasprotju s pogoji iz javnega zbiranja ponudb; izvedla je javno dražbo za prodajo stanovanj, preden so bili izpolnjeni pogoji za prodajo; prodajni pogodbi v skupnem znesku 27.775 tisoč tolarjev

¹³⁰ Uradni list RS, št. 41/01.

¹³¹ Kadar je v izreku mnenja računskega sodišča nepravilnost izražena v denarni enoti tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

- (115.903 evrov) sta bili sklenjeni pet mesecev po predpisanem roku; cenitev nepremičnin je bila opravljena po sprejemu posameznega programa – točke 2.3.2.1.b, 2.3.2.2 in 2.3.2.3;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonsko določenih plačilnih rokov – točke 2.3.3.2.a, 2.3.3.2.b, 2.3.3.2.e in 2.3.3.2.m;
 - za vzdrževanje občinskih cest ni izdelala letnega načrta, izvedbenega programa ter dolgoročnega načrta vzdrževanja; za storitve je plačala 184 tisoč tolarjev (768 evrov) preveč – točka 2.3.3.2.a;
 - nakupov zemljišč ni vključila v načrt nabav in gradenj stvarnega premoženja; dogovorjena obveznost plačila obresti v skupnem znesku 239 tisoč tolarjev (997 evrov) je bila za občino negospodarna – točka 2.3.3.2.e;
 - storitev ni oddala po predpisanem postopku javnega naročanja (nepravilnost pri revidiranih izplačilih v znesku 86.914 tisoč tolarjev oziroma 362.686 evrov); izbrala je ponudbi, ki bi morali biti izločeni glede na določila razpisne dokumentacije (nepravilnost pri revidiranih izplačilih v znesku 7.771 tisoč tolarjev oziroma 32.428 evrov) – točke 2.3.3.2.f, 2.3.3.2.j in 2.3.3.2.m;
 - zahtevanih bančnih garancij za odpravo napak v garancijski dobi ni pridobila oziroma jih je pridobila, vendar v nižjem znesku od zahtevanega v skupnem znesku 38.513 tisoč tolarjev (160.712 evrov) – točke 2.3.3.2.f, 2.3.3.2.g, 2.3.3.2.k in 2.3.3.2.m;
 - transfere na področju kulture je dodelila v skupnem znesku 4.117 tisoč tolarjev (17.180 evrov), ne da izvede javni razpis, od tega v enem primeru za namen, ki ni opredeljen v internem aktu; s prejemniki transferov ni sklenila pogodb – točka 2.3.3.3.a;
 - transfere na področju športa v skupnem znesku 3.127 tisoč tolarjev (13.049 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis, transfere v skupnem znesku 7.243 tisoč tolarjev (30.225 evrov) pa je dodelila z izvedenim javnim razpisom, vendar ne da bi opredelila način določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik; izvajalcev letnega programa športa ni izbrala občina – točka 2.3.3.3.b;
 - transfere na področju kmetijstva v znesku 2.250 tisoč tolarjev (9.389 evrov) je dodelila v nasprotju z razpisnimi pogoji, v nasprotju z določili javnega razpisa pa je med nameni prerazporejala sredstva v znesku 1.991 tisoč tolarjev (8.308 evrov) – točka 2.3.3.3.c.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Pivka zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občinski svet je bil o napaki v veljavnem proračunu za leto 2006 pisno seznanjen; načrt razvojnih programov za leto 2007 je usklajen s posebnim delom proračuna za leto 2007 ter z načrtom nabav in gradenj – točka 2.3.1.2;
- župan je odredil, da višja svetovalka za proračun in finance s 1. 8. 2007 spremlja izvrševanje proračuna ter prerazporejanje proračunskih sredstev med proračunskimi postavkami v skladu z določili Odloka o proračunu Občine Pivka za leto 2007 – točka 2.3.1.3;
- občina je v glavni knjigi za leto 2007 zmanjšala kratkoročne obveznosti do dobavitelja Hypo leasing v znesku 3.676.741 evrov in povečala druge dolgoročne obveznosti v znesku 153.955 evrov – točka 2.3.1.5;
- občina je samostojnemu podjetniku ter štirim družbam obračunala zamudne obresti v skupnem znesku 3.989 evrov; plačane so bile v znesku 139 evrov, eni od družb pa je bil poslan predlog za kompenzacijo zamudnih obresti v znesku 1.227 evrov – točka 2.3.2.1.b;
- občinski svet je 19. 9. 2007 sprejel spremembe 4. člena pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev, po katerih so občinski svetniki upravičeni do sejnine le, če so prisotni na seji občinskega sveta – točka 2.3.3.1;
- občina je prejela od koncesionarja dobropis v skupnem znesku 1.587 evrov za preveč obračunana in plačana dela za vzdrževanje občinskih javnih cest – točka 2.3.3.2.a;
- župan je 31. 7. 2007 sprejel spremembe 8. člena pravilnika, po katerih se krijejo stroški uporabe službenega mobilnega telefona županu v znesku največ 170 evrov mesečno, direktorju občinske uprave v znesku največ 110 evrov mesečno, ostalim upravičencem pa v znesku, ki ga določi župan v sklepu o dodelitvi službenega mobilnega telefona v uporabo, vendar največ 60 evrov mesečno – točka 2.3.3.2.c;
- občina je obračunala boniteto za uporabo službenega vozila v stalni osebni uporabi za januar 2006 v znesku 120 evrov pri plačilu za opravljanje funkcije župana za maj 2007 – točka 2.3.3.2.d;
- občina je pridobila od najemodajalca spremembo bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi v znesku 382.551 evrov ter vknjižbeno dovoljenje; več bančnih garancij za odpravo napak v garancijski dobi v skupnem znesku 105.782 evrov je pridobila tudi od izvajalcev investicijskih del – točke 2.3.3.2.f, 2.3.3.2.g, 2.3.3.2.k in 2.3.3.2.m;
- občina je marca 2007 pripravila osnutek lokalnega programa kulture 2007-2011 – točka 2.3.3.3.a;
- v letu 2007 je občina izvedla javni razpis za zbiranje predlogov za sofinanciranje programov športa v Občini Pivka v letu 2007; odpiranje in oceno vlog je opravila komisija, ki jo je imenoval župan; sklepe o izbiri izvajalca je izdala občina – točka 2.3.3.3.b.

5. PRIPOROČILA

Občini Pivka priporočamo, naj:

- vzpostavi notranje kontrole, ki bodo preprečile nepravilnosti pri oddaji javnih naročil, pri pridobivanju in razpolaganju s stvarnim premoženjem ter pri dodeljevanju transferov;
- bolj skrbno pripravi proračun, in pri tem predvsem:
 - vključi vse, v preteklem letu prevzete in še neplačane obveznosti,
 - vključi prejeme in izdatke vseh krajevnih skupnosti,
 - predstavi izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni in ocene potrebnih sredstev,
 - predstavi cilje, strategije in programe na posameznemu področju ter
 - uskladi cilje, strategije in programe z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 1215-6/2007-17

Ljubljana, 21. decembra 2007

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Pivka, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

6. PRILOGE

Priloga 1: Razlike med dovoljenimi in izvršenimi odhodki v letu 2006 po področjih proračunske porabe

v tisoč tolarjih

Področje	Veljavni proračun	Zaključni račun	Prekoračitve	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(3)/(2)*100
03 Zunanja politika in mednarodna pomoč	394	711	317	180
06 Lokalna samouprava	133.853	145.233	11.380	108
16 Prostorsko planiranje in stanovanjsko komunalne dejavnost	90.345	91.470	1.125	101
19 Izobraževanje	201.188 ¹³²	221.661	20.473	110
SKUPAJ	425.780	459.075	33.295	108

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna občine Pivke za leto 2006.

¹³² Veljavni proračun povečan za prejeta namenska sredstva za kuhinjo v Osnovni šoli Pivka v znesku 4.377 tisoč tolarjev in za letovanje otrok v znesku 1.044 tisoč tolarjev.

Priloga 2: Razlike med dovoljenimi in izvršenimi odhodki v letu 2006 po proračunskih postavkah

Številka področja	Številka proračunske postavke	Naziv proračunske postavke	Veljavni proračun v tisoč tolarjih	Zaključni račun v tisoč tolarjih	Prekoračitve v tisoč tolarjih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)-(4)	(7)=(5)/(4)*100
02	0133008	Stroški plačilnega prometa	435	547	112	126
03	0113001	Sodelovanje s pobratenimi občinami	394	711	317	180
04	0620005	Novelacija Geoinformacijskega sistema	1.200	2.052	852	171
04	0133005	Geoinformacijski sistem	660	978	318	148
04	0133007	Računalniške in elektronske storitve	1.653	2.314	661	140
04	0133004	Stroški upravljanja in vzdrževanja poslovnih prostorov	17.572 ¹³³	18.623	1.051	106
04	0133011	Stare šole, vaški domovi	5.000	13.038	8.038	261
06	0133030	Transferi za delovanje RRA	1.700	2.044	344	120
06	0111001	Plače in drugi izdatki zaposlenim	63.168	73.422	10.254	116
06	0111002	Prispevki delodajalca za zaposlene	10.249	11.624	1.375	113
06	0111003	Materialni stroški občinske uprave	23.540	26.555	3.015	113
06	0160003	Svet za preventivo in vzgojo v cestnem prometu	53	225	172	425
10	1050001	Sofinanciranje javnih del	2.601	3.205	604	123
14	0412008	Sofinanciranje izobraževanja – štipendijska shema	1.000	1.100	100	110

¹³³ Veljavni proračun povečan za prejeta namenska sredstva v znesku 9.549 tisoč tolarjev.

Številka področja	Številka proračunske postavke	Naziv proračunske postavke	Veljavni proračun v tisoč tolarjih	Zaključni račun v tisoč tolarjih	Prekoračitve v tisoč tolarjih	Indeks $(7)=(5)/(4)*100$
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(5)-(4)	(7)=(5)/(4)*100
15	0510002	Odvoz kosovnih odpadkov	409	502	93	123
15	0510001	Vzdrževanje čistilnih naprav	2.550	7.229	4.679	283
16	0620002	Prostorski plan	14.100	14.908	808	106
16	0630002	Vodovod Kettejeva ulica	7.000	9.738	2.738	139
18	0820006	Izdajanje knjig, zbornikov, brošur, publikacij	815	1.180	365	145
19	0911001	Sredstva za dejavnosti vrtcev	95.482	98.926	3.444	104
19	0911002	Nabava opreme in igral	1.500	1.800	300	120
19	0912008	OŠ Pivka – investicijsko vzdrževanje	2.500	3.286	786	131
19	0912010	Kuhinja OŠ Pivka	19.377 ¹³⁴	31.586	12.209	163
19	0912004	Regresiranje prevozov v šolo	32.341	39.578	7.237	122
20	1020003	Subvencioniranje stanarin	1.305	1.863	558	143
SKUPAJ			306.604	367.034	60.430	

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Pivka za leto 2006.

¹³⁴ Veljavni proračun povečan za prejeta namenska sredstva v znesku 4.377 tisoč tolarjev.

Priloga 3: Izvršeni nenačrtovani odhodki po proračunskih postavkah v letu 2006

Številka področja	Proračunska postavka	Naziv proračunske postavke	Zaključni račun v tisoč tolarjih
11	0421006	Zakupnine za kmetijska zemljišča	154
15	0520003	Kosovelova ulica	150
16	0630003	Vodovod Suhorje	2.168
SKUPAJ			2.472

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Pivka za leto 2006.

Bedimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 200 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

