



**POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH
O SMOTRNOSTI POSLOVANJA NA PODROČJU PRISPEVKOV,
TAKS, PRIKLJUČNIN IN DRUGIH STROŠKOV INVESTITORJEV
PRI GRADITVI OBJEKTOV V OBČINI BREŽICE V LETU 2005**



*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POS LANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

**POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH
O SMOTRNOSTI POSLOVANJA NA PODROČJU PRISPEVKOV,
TAKS, PRIKLJUČNIN IN DRUGIH STROŠKOV INVESTITORJEV
PRI GRADITVI OBJEKTOV V OBČINI BREŽICE V LETU 2005**



Številka: 1215-16/2006-23

Ljubljana, 19. oktobra 2007

1. UVOD

V revizijskem poročilu o smotrnosti poslovanja Občine Brežice, Cesta prvih borcev 18, Brežice v letu 2005 na področju prispevkov, taks, priključnin in drugih stroškov investitorjev pri graditvi objektov, ki so predpisani z akti občine in akti izvajalcev javnih služb št. 1205-16/2006-18 z dne 27. 6. 2007 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo) je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) ocenilo, da Občina Brežice (v nadaljevanju: občina) na področju stroškov investitorjev pri graditvi objektov ni v celoti zagotovila pogojev za uspešno delovanje.

Ker razkrite nesmotnosti niso bile v celoti odpravljene med revizijo, smo občini v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina je računskemu sodišču predložila odzivno poročilo v predpisanem roku 90 dni¹. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Ivan Molan, župan občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo ugotovljene nesmotnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Dopis št. 430-2/2006 z dne 24. 9. 2007.

2. NESMOTRNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Odmera komunalnega prispevka za električno in telefonsko omrežje

2.1.1 Opis nepravilnosti in zahtevanega ukrepa

Občina je v letu 2005 investitorjem odmerjala komunalni prispevek za električno in telefonsko omrežje, do katerega ni bila upravičena. Energetski zakon² (v nadaljevanju: EZ) je pristojnost gradnje električnega omrežja opredelil kot državno javno gospodarsko službo, za izvajanje katere je Vlada Republike Slovenije v podzakonskih aktih, sprejetih na podlagi EZ, določila vire financiranja, med katere se ne vključuje komunalni prispevek. Zakon o telekomunikacijah³ izvajanje javnih telekomunikacijskih storitev ne opredeljuje kot gospodarsko javno službo in zato opremljenost zemljišč s telekomunikacijskim omrežjem ne predstavlja več javne infrastrukture po prvem odstavku 3. člena Zakona o stavbnih zemljiščih⁴. Ugotavljamo, da občina ni imela podlage za odmerjanje komunalnega prispevka za električno in telefonsko omrežje. Občina je s tem neupravičeno obremenila investitorje z dodatnimi stroški. Računsko sodišče je od občine zahtevalo, da preneha odmerjati komunalni prispevek za električno in telefonsko omrežje.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občinski svet je 1. 10. 2007 sprejel Odlok o spremembi Odloka o komunalnem prispevku (v nadaljevanju: odlok), ki v povprečju stroškov, ki vplivajo na izračun komunalnega prispevka, ne upošteva več opremljenosti z električnim in telefonskim omrežjem. Občina je že pred sprejemom odloka prenehala obračunavati komunalni prispevek za električno in telefonsko omrežje. Kot dokaz je predložila primere odločb o odmeri komunalnega prispevka, iz katerih je razvidno, da se v povprečju stroškov, ki vplivajo na izračun komunalnega prispevka, ne upošteva opremljenost z električnim in telefonskim omrežjem.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrep je zadovoljiv.

² Uradni list RS, št. 26/05-UPB1.

³ Uradni list RS, št. 30/01.

⁴ Uradni list RS, št. 44/97.

2.2 Programi opremljanja

2.2.1 Opis nepravilnosti

Občina v letu 2005 ni sprejemala programov opremljanja za gradnjo nove komunalne infrastrukture, ki bi ji omogočili odmerjanje komunalnega prispevka za novozgrajeno komunalno infrastrukturo. Občina pri odmerjanju komunalnega prispevka ni bila uspešna, saj ni realizirala vseh dopuščenih prihodkov za opravljanje lokalnih zadev javnega pomena. Računsko sodišče je od občine zahtevalo, da za investicije v lokalno komunalno infrastrukturo v letu 2007 izdela programe opremljanja.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Župan je za novo načrtovano investicijo v komunalno infrastrukturo v letu 2007 sprejel Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila za izdelavo programa opremljanja Industrijsko poslovne cone Brezina⁵.

2.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrep je zadovoljiv.

2.3 Odločbe o odmeri komunalnega prispevka

2.3.1 Opis nepravilnosti

Občina je v letu 2005 izdajala pomanjkljive odločbe o komunalnem prispevku, saj iz vsebine izdanih odločb ni razvidno, za katero vrsto komunalne infrastrukture se odmeri komunalni prispevek, niti ni razvidno, kateri elementi izračuna vplivajo na odmerjeno višino komunalnega prispevka. Občina ob gradnji nove komunalne infrastrukture ali rekonstrukciji obstoječe ne more odmeriti komunalnega prispevka, saj nima dokumentov o morebitnem plačilu komunalnega prispevka za to komunalno infrastrukturo v preteklosti. Računsko sodišče je od občine zahtevalo, da izdaja odločbe o odmeri komunalnega prispevka, iz katerih je jasno razvidno, za katero javno komunalno infrastrukturo je komunalni prispevek odmerjen.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občina je predložila primere odločb o odmeri komunalnega prispevka v letu 2007, iz katerih je razvidno, za katero javno komunalno infrastrukturo je komunalni prispevek odmerjen.

2.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazani popravljalni ukrep je zadovoljiv.

⁵ Št. JN-0166/2007-POG z dne 27. 9. 2007.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o smotrnosti poslovanja Občine Brežice v letu 2005 na področju prispevkov, taks, priključnin in drugih stroškov investitorjev pri graditvi objektov, ki so predpisani z akti občine in akti izvajalcev javnih služb, pripravila Občina Brežice. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil župan Občine Brežice, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije Občine Brežice. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnimi ukrepi, ki jih je izkazala Občina Brežice, so bili izvedeni postopki, ki zagotavljajo odpravo ugotovljenih nesmotrnosti bodo pripomogli k izboljšanju poslovanja občine na področju stroškov investitorjev pri graditvi objektov.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejela občina za odpravo nesmotrnosti, ugotovljenih pri reviziji smotrnosti poslovanja Občine Brežice v letu 2005 na področju prispevkov, taks, priključnin in drugih stroškov investitorjev pri graditvi objektov, *zadovoljivi*.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Brežice, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896