



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi
pri izplačilu odškodnine in gradnji nadvoza
nad avtocestnim odsekom Pluska-Ponikve

Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Porevizijsko poročilo

Popravljalni ukrepi
pri izplačilu odškodnine in gradnji nadvoza
nad avtocestnim odsekom Pluska-Ponikve

1. UVOD

V revizijskem poročilu o izplačilu odškodnine in gradnji nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska–Ponikve v obdobju od 1. 1. 2009 do 31. 5. 2010, št. 321-3/2010/57 z dne 14. 12. 2010 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) ocenilo, da Družba za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d., Celje (v nadaljevanju: DARS) pri izplačilu odškodnine fizični osebi in gradnji nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska–Ponikve ni ravnala gospodarno.

Ker razkrite negospodarnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu DARS in nadzornemu svetu DARS podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

DARS je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo¹. V odzivnem poročilu, ki sta ga s podpisom in pečatom potrdili odgovorni osebi Mateja Duhovnik, predsednica uprave DARS, in Gordana Bošković, članica uprave DARS, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

Nadzorni svet DARS je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložil odzivno poročilo². V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom³ potrdila odgovorna oseba dr. Milan Medved, predsednik nadzornega sveta DARS, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nesmotnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

¹ Št. 023-4/11-CK-4 z dne 15. 3. 2011.

² Št. 023-4/11-CK-3 z dne 14. 3. 2011.

³ Nadzorni svet DARS nima svojega pečata, zato je odzivno poročilo le podpisano.

2. NESMOTRNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

2.1 Izplačilo odškodnine fizični osebi in gradnja nadvoza na avtocestnem odseku Pluska–Ponikve

2.1.1 Opis nesmotrnosti

DARS je s podpisom kupoprodajne in menjalne pogodbe in sporazuma namesto razlastitve (v nadaljevanju: pogodba in sporazum) ravnala negospodarno, saj je na podlagi pogodbe in sporazuma fizični osebi priznala tudi znesek odškodnine v vrednosti 1.500.000,00 evrov, čeprav ta do te odškodnine ni bila upravičena. Odškodnina je bila namreč izračunana na podlagi dodatnih stroškov poslovanja družbe Avtotransport Kovačič, d. o. o., Trebnje (v nadaljevanju: Avtotransport Kovačič) zaradi poslovanja na dveh lokacijah in ne na podlagi stroškov, ki bi bremenili fizično osebo. Zaradi neupravičenega izplačila te odškodnine fizični osebi je DARS negospodarno povečala svoje izdatke še za 333.333,33 evra plačane akontacije dohodnine za fizično osebo. Zaradi pristanka na sklenitev pogodbe, s katero se je DARS poleg izplačila odškodnine zavezala plačati tudi vse davčne obveznosti iz tega posla, pa je DARS povzročila tveganje, da bo morala plačati še 209.191,58 evra poročuna dohodnine in stroške zastopanja pri izpodbijanju informativnega izračuna dohodnine oziroma odločbe o odmeri dohodnine fizični osebi, saj ta od DARS terja tudi plačilo teh zneskov.

V skladu s pogodbo in sporazumom je del navedene odškodnine v vrednosti 500.000,00 evrov DARS zadržala za financiranje izgradnje nadvoza 4-4, za katerega sta DARS in Ministrstvo za promet s fizično osebo sklenila pogodbo o sofinanciranju ter ureditvi medsebojnih razmerij v zvezi z izgradnjo nadvoza na avtocestnem odseku Pluska–Ponikve (v nadaljevanju: pogodba o sofinanciranju). Pogodba o sofinanciranju je v nasprotju z Zakonom o javnih cestah⁴, ki dovoljuje sklenitev tovrstne pogodbe le z gospodarsko družbo ali podjetnikom-posameznikom. Nadvoz 4-4 nad avtocestnim odsekom Pluska–Ponikve je bil tako zgrajen v nasprotju z veljavnimi predpisi, poraba sredstev zanj pa negospodarna, saj Avtotransport Kovačič ni uveljavljal svojih pravic, ki bi jih lahko v skladu z Zakonom o urejanju prostora⁵ (v nadaljevanju: ZUreP-1).

Tudi če bi Avtotransport Kovačič uveljavljal pravico do odškodnine in bi DARS odškodnino priznala dejanskemu upravičencu, bi ravnala negospodarno zaradi priznavanja odškodnine v vrednosti 1.500.000,00 evrov, saj je bila pri izračunu škode, ki bi nastala zaradi poslovanja Avtotransporta Kovačič

⁴ Uradni list RS, št. 33/06-UPB1, 45/08, 42/09, 109/09.

⁵ Uradni list RS, št. 110/02, 8/03-popr.

na dveh lokacijah, upoštevana povezava med obema lokacijama z uporabo daljše lokalne ceste in ne povezava med obema lokacijama zgolj z nadvozom nad avtocesto. Prav tako pa so bili upoštevani podatki iz leta 2007 in 2008, ne pa podatki o zmanjšanem obsegu poslovanja Avtotransporta Kovačič iz leta 2009, ki so bili merodajni ob sklenitvi pogodbe in sporazuma.

DARS je zaradi nakazila odškodnine fizični osebi in ne Avtotransportu Kovačič omogočila nastanek tveganja, da se bo Avtotransport Kovačič izognil plačilu najmanj 200.000,00 evrov pri obračunu davka od dohodkov pravnih oseb, saj stroški Avtotransporta Kovačič ne bodo kriti iz izplačane odškodnine DARS.

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu od DARS zahtevalo predložitev sporazumnega dogovora o spremembi pogodbe in sporazuma tako, da:

- se s fizično osebo sklene kupoprodajna in menjalna pogodba za odkup nepremičnin, ki so v lasti fizične osebe, in izročitev nadomestnega zemljišča;
- fizična oseba vrne izplačano odškodnino v vrednosti 1.000.000,00 evrov, ki predstavlja škodo družbi Avtotransport Kovačič, d. o. o., Trebnje zaradi poslovanja na dveh lokacijah;
- morebitno vračilo izplačane dohodnine v vrednosti 333.333,33 evra pripada DARS.

Če DARS v roku za izvedbo tega ukrepa ne bi uspelo skleniti sporazumnega dogovora, naj vloži tožbo za ugotavljanje ničnosti kupoprodajne in menjalne pogodbe ter sporazuma namesto razlastitve v delu, ki se nanaša na izplačilo odškodnine zaradi škode, nastale zaradi poslovanja na dveh lokacijah, ter v delu, ki se nanaša na gradnjo nadvoza in zahteva povračilo neupravičeno izplačane odškodnine.

2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi DARS

DARS je izvedla naslednje aktivnosti za sklenitev sporazumnega dogovora o spremembi pogodbe in sporazuma s fizično osebo ter sporazumnega dogovora z Avtotransportom Kovačič za škodo zaradi poslovanja na dveh lokacijah:

- 7. 1. 2011 – DARS je fizični osebi in njenemu odvetniku posredovala revizijsko poročilo Izplačilo odškodnine in gradnja nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska–Ponikve, hkrati ju je pozvala k predložitvi najemne pogodbe oziroma druge ustrezne listine, iz katere bi izhajalo pravno razmerje med fizično osebo in Avtotransportom Kovačič. DARS je določila osemdnevni rok; poziv je bil poslan tudi direktorju Avtotransporta Kovačič;
- 17. 1. 2011 – v telefonskem pogovoru je zastopnik fizične osebe zagotovil sodelovanje;
- 17. 1. 2011 – sestanek s sodno izvedenko iz družbe BDO Svetovanje, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: sodni izvedenec 3) in splošna seznanitev z zadevo;
- 18. 1. 2011 – DARS je prejela odgovor odvetnika fizične osebe, v katerem odvetnik ugovarja zoper prekratek rok za predložitev listin, dopušča možnost dogovorne ureditve in predlaga usklajevalni sestanek dne 14. 2. 2011;
- 27. 1. 2011 – sestanek s sodnim izvedencem 3 zaradi podrobne seznanitve z zadevo in določitve izhodišč morebitne nove cenitve;
- 2. 2. 2011 – sestanek predsednice uprave DARS, predsednika revizijske komisije nadzornega sveta DARS in odvetnika fizične osebe;
- 14. 2. 2011 – sestanek s sodnim izvedencem 3, fizično osebo, odvetnikom fizične osebe, zastopnikom fizične osebe in vodjo avtocestnega projekta Dolenjska;

- 16. 2. 2011 – sodni izvedenec 3 je obvestil DARS, da fizična oseba ne želi posredovati zahtevanih podatkov;
- 22. 2. 2011 – DARS je pozvala odvetnika in zastopnika fizične osebe za predložitev potrebnih listin in podatkov za izdelavo novega cenitvenega poročila;
- 23. 2. 2011 – odvetnik fizične osebe je predlagal drugačno izvedbo cenitve, kot jo je s projektno nalogo cenilcem dal DARS; poleg tega je ugovarjal zoper prekratek rok za predložitev listin zaradi počitnic;
- 28. 2. 2011 – DARS je pozvala sodno izvedenko ekonomske stroke (v nadaljevanju: sodni izvedenec 1) za sodelovanje s sodnim izvedencem 3;
- 3. 3. 2011 – sestanek s sodnim izvedencem 1, s sodnim izvedencem 3 in z odvetniki DARS zaradi priprave na vložitev morebitne tožbe;
- 4. 3. 2011 – DARS je odvetniku fizične osebe poslala pisni predlog za sporazumno ureditev spornih razmerij z rokom odgovora 8. 3. 2011;
- 8. 3. 2011 – DARS do določenega roka ni prejela odgovora oziroma zahtevanih listin fizične osebe oziroma Avtotransporta Kovačič, zato je pristopila k pripravi tožbe za ugotovitev delne ničnosti pogodbe.

Ker DARS kljub vsem zgoraj naštetim aktivnostim ni uspela skleniti sporazumnega dogovora s fizično osebo, je pristopila k pripravi tožbe za ugotavljanje ničnosti pogodbe in sporazuma v delu, ki se nanaša na izplačilo odškodnine zaradi škode, nastale zaradi poslovanja na dveh lokacijah, ter v delu, ki se nanaša na gradnjo nadvoza. DARS je skupaj z Državnim pravobranilstvom Republike Slovenije⁶ (v nadaljevanju: državno pravobranilstvo) zoper fizično osebo vložila tožbo na Okrožno sodišče v Novem mestu 15. 3. 2011.

V tožbi zoper fizično osebo DARS in državno pravobranilstvo predlagata Okrožnemu sodišču v Novem mestu, da razišči:

- da sta pogodba in sporazum nična v določenih besedilih, ki se nanašajo na višino škode zaradi poslovanja na dveh lokacijah Avtotransporta Kovačič in ki se nanašajo na izplačila v zvezi z navedeno škodo;
- da je pogodba o sofinanciranju nična oziroma podredno, da se pogodba o sofinanciranju razveljavi;
- da je fizična oseba dolžna nerazdelno plačati DARS znesek 1.347.334,88 evrov skupaj z zakonskimi zamudnimi obrestmi od 15. 3. 2011.

V utemeljitvi so v tožbi navedena naslednja glavna izhodišča:

- Pogodba lahko ustvarja obveznosti le za pogodbeni stranki⁷, v nobenem primeru pogodba tretjemu ne sme škoditi⁸. To pomeni, da bi moral biti tudi Avtotransport Kovačič udeležen kot pogodbeni

⁶ Stranka nične pogodbe je tudi Republika Slovenija, saj DARS nepremičnine za potrebe graditve avtocest pridobiva v imenu in za račun Republike Slovenije, kot določa prvi odstavek 3. člena Zakona o družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji (Uradni list RS, št. 20/04-UPB1). V skladu s 1. členom Zakona o državnem pravobranilstvu (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 1/09, 77/09) je Državno pravobranilstvo zastopnik Republike Slovenije pred sodišči.

⁷ Prvi odstavek 125. člena Obligacijskega zakonika (Uradni list RS, št. 97/07-UPB1; v nadaljevanju: OZ).

⁸ 130. člen OZ.

stranka. Pogodba in sporazum namreč v delu, ki določa, da se odškodnina, do katere je Avtotransport Kovačič upravičen v skladu s pridobljenimi mnenji pooblaščenih izvedencev, izplača neposredno v korist fizične osebe (njenege lastnika), posega v pravni položaj Avtotransporta Kovačič, ki se o odškodnini povzročene škode in načinu nakazila odškodnine ni opredelil. S pogodbo in sporazumom se tako nedopustno posega v pravni položaj oškodovane družbe, zaradi česar sta pogodba in sporazum v tem delu nična.

- Pogodba je tudi nična, ker je DARS z njo želela urediti vsa sporna razmerja v zvezi z gradnjo na nepremičninah v lasti fizične osebe, in sicer tako iz prenosa lastninske pravice kot tudi s stranskimi stroški, povezanimi z razlastitvijo, ki so povzročeni Avtotransportu Kovačič. Obveznost izplačila stranskih stroškov, povezanih z razlastitvijo, je utemeljena s tem, da je bil prejemnik upravičen do izplačila odškodnine, ki je bila izračunana za družbo v njegovi lasti. Ker družba oziroma fizična oseba nista želela skleniti predlaganega sporazuma, s katerim bi odobrila pogodbeno dogovorjeno višino odškodnine in njeno izplačilo, to pomeni, da pogodba in sporazum nimata podlage oziroma je ta dvomljiva. Posledica tega, da je podlaga pomanjkljiva, pa je ničnost pogodbe⁹.
- Stranka pogodbe o sofinanciranju dodatnih del pri graditvi državne ceste je lahko le zainteresirana gospodarska družba ali podjetnik-posameznik¹⁰. To pogodbo pa je sklenila fizična oseba, kar je v nasprotju s prisilnimi predpisi, in ker zakon ne napotuje na drugo sankcijo, je pogodba nična. Poleg tega je pogodba o sofinanciranju nična tudi zaradi pomanjkanja podlage: temelji namreč na ničnem delu kupoprodajne pogodbe, kjer ta predvideva izplačilo odškodnine fizični osebi, ki sicer po temelju pripada gospodarski družbi.
- Podredno DARS in državno pravobranilstvo uveljavljata izpodbojnost pogodbe o sofinanciranju, takšna je namreč oblika neveljavnosti pogodbe, ko se s kršitvijo pravila ne posega v javni interes, ampak izključno v interesu pogodbenih strank. Če je sklenitev pogodbe prepovedana samo eni stranki, ostane pogodba v veljavi, razen če ni v zakonu za posamezni primer določeno drugače, stranko, ki je prekršila zakonsko prepoved, pa doletijo ustrezne posledice¹¹. Pravna teorija poudarja, da ta norma ni najbolj primerna, ko se takšna prepoved nanaša na vsebino oziroma posledice pogodbe; v takih primerih je rešitev treba iskati s pomočjo splošnih načel teorije o neveljavnosti¹².
- Posledica ničnosti je, da mora pogodbeni stranka drugi vrniti vse, kar je prejela na podlagi take pogodbe¹³. Pravna podlaga denarnemu delu zahtevka je utemeljena tudi na podlagi instituta neupravičene pridobitve. Kdor je brez pravnega temelja obogatel na škodo drugega, je dolžan prejeto vrniti¹⁴. Obveznost vrnitve nastane tudi, če nekdo nekaj prejme glede na podlago, ki se ni uresničila ali ki je pozneje prenehala obstajati¹⁵.

2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov DARS

Popravljalne ukrepe DARS ocenjujemo kot *zadovoljive*.

⁹ Prvi in četrti odstavek 39. člena OZ.

¹⁰ Tretji odstavek 32. člena Zakona o javnih cestah.

¹¹ Drugi odstavek 86. člena OZ.

¹² A. Polajnar Pavčnik v Miha Juhart et al.: Obligacijski zakonik s komentarjem, prva knjiga, GV Založba, Ljubljana, 2003, str. 508.

¹³ Prvi odstavek 87. člena OZ.

¹⁴ Prvi odstavek 190. člena OZ.

¹⁵ Drugi odstavek 190. člena OZ.

2.2.1 Opis nesmotnosti

Podrobnejši opis nesmotnosti, na katero se nanaša popravljalni ukrep, je podan v točki 2.1.1. tega poročila.

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu od DARS zahtevalo predložitev sporazumnega dogovora z Avtotransportom Kovačič za škodo zaradi poslovanja na dveh lokacijah, ki se izplača v obliki izgrajenega nadvoza 4-4. Ker je tak sporazum o odškodnini z Avtotransportom Kovačič upravičen le, če je v skladu s 108. členom ZUreP-1 družba zakupnik oziroma najemnik teh zemljišč, mora DARS pred sklenitvijo sporazuma preveriti obstoj take pravice družbe, ter v odzivnem poročilu predložiti dokumente, iz katerih izhaja pravno razmerje med fizično osebo in Avtotransportom Kovačič. Če pravnega razmerja med fizično osebo in Avtotransportom Kovačič ni, je treba pri sklenitvi sporazumnega dogovora oziroma v zahtevi za vračilo neupravičeno izplačane odškodnine od fizične osebe zahtevati povračilo odškodnine v znesku 1.500.000,00 evrov, torej še za znesek zgrajenega nadvoza 4-4. Če bi Avtotransport Kovačič želel poleg izgradnje nadvoza uveljavljati dodatno škodo, mora biti izdelana nova cenitev škode zaradi izgubljenega dobička, povezanega s poslovanjem na dveh lokacijah, v kateri bodo upoštevani podatki o takratnem poslovanju Avtotransporta Kovačič, dejstvo, da je nadvoz 4-4 zgrajen, izplačilo Avtotransportu Kovačič pa se ne sme izvršiti pred vračilom odškodnine, ki jo je prejela fizična oseba.

2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi DARS

DARS je v odzivnem poročilu zagotovila, da Avtoransport Kovačič doslej še ni uveljavljal dodatne škode in da v skladu z zahtevo računskega sodišča DARS ne bo izvršila plačila Avtotransportu Kovačič pred vračilom odškodnine, ki jo je prejela fizična oseba. Dne 7. 1. 2011 je fizično osebo in Avtotransport Kovačič pozvala k predložitvi listin, ki bi dokazovale razmerje med njima, saj je to potrebno za ugotavljanje upravičenosti do odškodnine Avtotransporta Kovačič in za ustrezno ocenjevanje oziroma razmejevanje škode, ki nastaja bodisi fizični osebi bodisi Avtotransportu Kovačič¹⁶. V obdobju, predvidenem za pripravo odzivnega poročila, fizična oseba in Avtotransport Kovačič nista zagotovila podatkov o razmerju med njima.

Če bi DARS v obdobju, predvidenem za pripravo odzivnega poročila, uspela skleniti sporazumni dogovor o odškodnini z Avtotransportom Kovačič, bi v skladu z zahtevo računskega sodišča morala prej izvršiti cenitev dejansko nastale škode, zato je pristopila k izdelavi Strokovnega mnenja o višini škode, ki je nastala družbi Avtotransport Kovačič na dan 30. 11. 2009¹⁷ (v nadaljevanju: skupno strokovno mnenje).

Iz skupnega strokovnega mnenja izhaja, da strokovni izvedenec 3 pri izdelavi svojega mnenja ni imel na voljo pogodbe ali kakršne koli listine o tem, na kakšen način Avtotransport Kovačič nepremičnine upravlja, in ali za uporabo nepremičnin plačuje najemnino oziroma ali jih uporablja brezplačno, zato je bilo za izdelavo strokovnega mnenja upoštevano, da nepremičnine v lasti fizične osebe Avtotransport Kovačič uporablja brezplačno in da plačuje določene stroške, povezane z nepremičninami. Kljub pozivom DARS in strokovnega izvedenca 3 družba Avtotransport Kovačič ni želela posredovati ustreznih podatkov za pripravo ceniitve, zato nove ceniitve uporabljajo pridobljene podatke sodne izvedenke 1, ki so

¹⁶ Postopki so podrobneje opisani v točki 2.1.2. tega poročila.

¹⁷ Pripravil sodni cenilec 3 dne 11. 3. 2011.

bili podlaga za izplačilo odškodnine fizični osebi v letu 2010, in zgolj tiste podatke, ki jih je bilo mogoče pridobiti, ne da bi pri tem sodelovala fizična oseba in Avtotransport Kovačič.

Skupno strokovno mnenje temelji na dveh vsebinsko ločenih strokovnih mnenjih:

- strokovno mnenje o višini potrebnih investicij in stroškov iz nadomestnih nepremičnin v povezavi z dostopno cesto ZC-1 in nadvozom 4-4 AC Pluska–Ponikve ter poslovanjem na dveh lokacijah Avtotransporta Kovačič¹⁸ (v nadaljevanju: strokovno mnenje 1);
- strokovno mnenje o povečanju nekaterih stroškov poslovanja na dveh lokacijah Avtotransporta Kovačič¹⁹ (v nadaljevanju: strokovno mnenje 2).

V strokovnih mnenjih so upoštevani podatki na dan 30. 11. 2009 in dejstvo, da je zgrajen nadvoz 4-4.

V nadaljevanju je predstavljena kratka vsebina strokovnega mnenja 1:

- ocena nadomestitvenih stroškov nadvoza 4-4 je 508.719,00 evrov in izhaja iz primerjave ponudbenih cen za izvedbo nadvoza 4-4 avtocestnega odseka Pluska–Ponikve²⁰ in desetodstotnih stroškov nepredvidenih del;
- ocena nadomestitvenih stroškov dostopne ceste je 138.363,07 evra;
- ocena stroškov vzdrževanja na podlagi sklenjenega dogovora o rednem vzdrževanju nadvoza 4-4 s priključnimi rampami²¹ (v nadaljevanju: dogovor) je 2.057,08 evra na leto;
- ocena investicije v parkirišče na nadomestnem zemljišču je 312.000,00 evrov na 14.501 kvadratnih metrov utrjenih površin;
- površina odvzetega parkirišča fizične osebe znaša 14.376 kvadratnih metrov, površina novo zgrajenega parkirišča je 14.501 kvadratnih metrov, razlika površine v korist nadomestnega parkirišča je 125 kvadratnih metrov;
- stroški nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča zaradi povečanja površine parkirišča so 120,90 evra na leto;
- stroški vzdrževanja parkirišča v obsegu, ki povečuje staro stanje, so 40,30 evra na leto.

V strokovnem mnenju 2 je navedeno, da se Avtotransportu Kovačič zaradi poslovanja na dveh lokacijah povečajo nekateri stroški²² v skupnem znesku 25.039,10 evra na leto.

V skupnem strokovnem mnenju je v oceni škode poleg neposrednih izdatkov med gradnjo avtoceste upoštevana tudi sedanja vrednost stroškov, ki bodo v prihodnosti nastali fizični osebi ali

¹⁸ Strokovno mnenje z dne 11. 3. 2011 je izdelal sodni cenilec in izvedenec gradbene stroke.

¹⁹ Strokovno mnenje z dne 11. 3. 2011 je izdelal sodni cenilec in izvedenec strojne stroke.

²⁰ Vir: DDC svetovanje inženiring, d. o. o., Ljubljana.

²¹ Št. 1947/09 z dne 2. 12. 2009. Dogovor sta sklenila DARS in fizična oseba.

²² Strošek energije in vode, strošek varovanja, strošek nadomestnih delov in gum, strošek goriva in manipulativni stroški.

družbi Avtotransport Kovačič²³. Škoda fizični osebi je nastala v znesku 994.263,00 evrov in jo na dan 30. 11. 2009 sestavljajo naslednji stroški:

• nadomestitveni strošek nadvoza	508.719,00 evrov
• nadomestitveni stroški dostopne ceste	138.363,00 evrov
• sedanja vrednost stroškov vzdrževanja	35.181,00 evrov
• investicija v parkirišče na nadomestnem zemljišču	312.000,00 evrov

V skupnem strokovnem mnenju je navedena ocena škode Avtotransporta Kovačič zaradi poslovanja na dveh lokacijah v znesku 158.183,00 evrov, ki predstavlja sedanjo vrednost izgubljenega dobička na dan 30. 11. 2009.

2.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov DARS

Izveden popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

DARS je ustrezno pristopila k pridobitvi podatkov o razmerju med fizično osebo in družbo Avtotransport Kovačič, da bi se ugotovilo, ali je izpolnjen pogoj upravičenosti družbe Avtotransport Kovačič iz 108. člena ZUreP-1, ter ustrezne razmejitve med škodo fizične osebe in družbe Avtotransport Kovačič. DARS je tudi zagotovila, da v skladu z zahtevo računskega sodišča ne bo izvršila plačila Avtotransportu Kovačič pred vračilom odškodnine, ki jo je prejela fizična oseba. Zgolj v tem delu je zahtevani popravljalni ukrep *zadovoljiv*.

Računsko sodišče je od DARS zahtevalo tudi izdelavo nove cenitve škode, ki naj bi nastala Avtotransportu Kovačič, če bi bila dokazana upravičenost Avtotransporta Kovačič do odškodnine in če bi bila sklenitev zahtevanega sporazuma mogoča. Če ti pogoji niso izpolnjeni, DARS novih cenitev ne potrebuje, saj je DARS nastala škoda v celotni vrednosti izplačane odškodnine na podlagi cenitve stroškov Avtotransporta Kovačič, torej v znesku 1.347.334,88 evrov. Izdelava cenitev, ne da bi bila znana ureditev odnosov med fizično osebo in Avtotransport Kovačič in ne da bi bili izpolnjeni pogoji za priznanje kakršne koli odškodnine Avtotransportu Kovačič, pomeni zato negospodarno porabo sredstev DARS²⁴, saj izsledkov teh cenitev DARS ne bi smela neposredno uporabiti.

Ne glede na to, da DARS nima podatkov o razmerjih med fizično osebo in Avtotransportom Kovačič in nima odgovora na vprašanje, ali je Avtotransport Kovačič sploh upravičen do odškodnine, smo preverili, kako je DARS pristopila k izvedbi cenitev. Pri tem smo upoštevali, da, čeprav DARS v delu izplačane

²³ Sedanja vrednost stroškov (vzdrževanja nadvoza in dodatnih stroškov družbe Avtotransport Kovačič) predstavlja vsoto sedanjih vrednosti dvajsetletnih stroškov vzdrževanja, kolikor znaša življenjska doba nadvoza ter deviacije. Za diskontiranje letnih stroškov vzdrževanja je bila uporabljena netvegana mera donosa, prilagojena za na daljši rok s pričakovano stopnjo inflacije, s čimer je bila v strokovnem mnenju določena realna opredeljena mera donosa v višini 1,54 odstotka. Za kapitalizacijo izgubljenih dobičkov Avtotransporta Kovačič pa je bil uporabljen Gordonov model z diskontno stopnjo 19,19 odstotka in stopnjo rasti 2 odstotka, torej z mero kapitalizacije 5,93.

²⁴ Tudi če tožba na delno ničnost pogodbe in sporazuma, ne bi uspela, bi pri odškodninski tožbi moral nadzorni svet od uprave DARS zahtevati povračilo celotnega zneska 1.347.334,88 evrov. Ker DARS v odzivnem poročilu ni bila dolžna predložiti pogodbe za izvedbo cenitev, računsko sodišče nima podatka o višini nepotrebnih stroškov.

odškodnine fizični osebi ne vplaga tožbe na ničnost pogodbe – podatkov za ugotovitev morebitnih stranskih stroškov fizične osebe zaradi razlastitve pa DARS brez sodelovanja fizične osebe in družbe Avtotransport Kovačič nima –, so bile cenitve, ki jih je DARS uporabil kot podlago za priznanje odškodnine, vsebinsko neustrezne. V prvotnih cenitvah se morebitni stranski stroški fizične osebe namreč niso ugotavljali, stroški Avtotransporta Kovačič pa so bili izračunani neustrezno.

Ocenjujemo, da bi bilo ob sklenitvi novega sporazuma o odškodnini fizični osebi in Avtotransportu Kovačič primernejši pristop, kot so ga izbrali ocenjevalci vrednosti, ki so ocenili tako morebitne stranske stroške fizične osebe kot stroške Avtotransporta Kovačič, da bi se izračunalo dejansko povzročeno škodo DARS, a ob predpostavki, da je Avtotransport Kovačič upravičen do odškodnine, saj je nesporno izkazano dejstvo, da je odvzete nepremičnine uporabljal. Neustrezno pa je bilo navodilo naročnika cenitev, ki je vidno iz poglavja o predpostavkah izdelave cenitev in kasneje tudi iz neustrezno izračunane vrednosti škode. V skupnem strokovnem mnenju je namreč navedeno, da so morali ocenjevalci vrednosti ugotoviti tudi, "kakšne so bile potrebne dodatne investicije, ki jih je morala fizična oseba izvesti, da je lahko družba Avtotransport Kovačič, d. o. o. nadomestna zemljišča sploh uporabljala za opravljanje svoje dejavnosti."

Ocenjujemo, da je ocena škode iz skupnega strokovnega mnenja, neutemeljena iz naslednjih razlogov:

- Nadomestitveni strošek izgradnje nadvoza v znesku 508.719,00 evrov je sicer upravičen strošek, vendar je glede na že znane podatke o stroških izgradnje nadvoza previsoko ocenjen. Iz odzivnega poročila, pa tudi iz tožbe zoper fizično osebo na delno ničnost pogodbe in sporazuma izhaja, da je bila cena gradnje nadvoza 347.334,88 evrov, kar je DARS plačala iz zavarovanja plačila obveznosti fizične osebe do gradbenega izvajalca del pri izgradnji nadvoza 4-4;
- Nadomestitvene stroške investicije v parkirišče na nadomestnem zemljišču v vrednosti 312.000 evrov²⁵ je DARS fizični osebi že plačala na osnovi ocenjene vrednosti zunanje ureditve odvzetih parkirišč. Iz prvotne ocene odškodnine za zemljišča in zunanjo ureditev²⁶ izhaja, da je bila vrednost odvzetih zemljišč 356.206 evrov, fizični osebi pa se je že izplačala škoda za odvzeto zunanjo ureditev v vrednosti 307.084 evrov, ki je vir za izgradnjo nadomestnega parkirišča. V skupnem strokovnem mnenju so navedeni vsi dokumenti, ki so jih sodni cenilci in izvedenci prejeli pri izdelavi svojih strokovnih mnenj, vendar med njimi ni cenitvenih poročil sodnega cenilca 3 z dne 31. 8. 2008, ki so bila podlaga za izplačilo odškodnine fizični osebi v letu 2010. Menimo, da DARS te škode ne more izplačati ponovno, saj niti fizična oseba niti družba Avtotransport Kovačič nista upravičena do dodatnih nadomestitvenih stroškov investicije v parkirišče na nadomestnem zemljišču, saj je odškodnino za odvzeta zemljišča in nepremičnine že prejela fizična oseba na podlagi pogodbe in sporazuma. Poleg tega ponovno opozarjamo na tretji odstavek 12. člena Zakona o ureditvi določenih vprašanj v zvezi z graditvijo avtocestnega omrežja v Republiki Sloveniji²⁷ (v nadaljevanju: ZUDVGA), ki določa, da če je vrednost ocenjene nadomestne nepremičnine (npr. zemljišča), ki jo želi pridobiti lastnik, katerega nepremičnino je treba pridobiti, višja od vrednosti ocenjene njegove nepremičnine, se

²⁵ Vrednost investicije v parkirišče v vrednosti 312.000,00 evrov in stroškov dostopne ceste v vrednosti 138.363,00 evrov.

²⁶ Skupaj izplačano 663.290 evrov.

²⁷ Uradni list RS, št. 35/95.

nadomestno nepremičnino odkupi, če lastnik plača razliko v vrednosti obeh nepremičnin²⁸. Če vrednost nadomestne nepremičnine presega vrednost odvzete nepremičnine, razlaščenec ni upravičen do nadomestila razlike.

Če Avtotransport Kovačič izpolnjuje pogoje iz 108. člena ZUreP-1, bi lahko kot upravičene stroške Avtotransporta Kovačič obravnavali največ:

- strošek izgradnje nadvoza v vrednosti 347.334,88 evrov,
- sedanjo vrednost stroškov vzdrževanja nadvoza v vrednosti 35.181 evrov,
- sedanjo vrednost izgubljenega dobička na dan 30. 11. 2009, ki je nastala Avtotransportu Kovačič
- zaradi poslovanja na dveh lokacijah v znesku 158.183,00 evrov.

Skupaj bi torej Avtotransportu Kovačič, ob izpolnjevanju pogojev iz 108. člena ZUreP-1, DARS lahko priznala odškodnino v vrednosti 540.698,88 evrov, izplačala pa le 193.364,00 evrov.

Glede na to, da je lastnica zemljišč fizična oseba, bi njej v okviru stranskih stroškov razlastitve DARS lahko priznala izgradnjo dostopne ceste v vrednosti 138.363 evrov, ki bi omogočila uporabo nadomestnih parkirišč. Ob tem je treba opozoriti, da je dostopna cesta večinoma zgrajena na zemljiščih, ki so bila že prej v lasti te fizične osebe, zato bi morali v sodelovanju s fizično osebo pred izplačilom odškodnine v tem delu ugotoviti, ali niso bila ta zemljišča že prej uporabljena kot del parkirišč in izgradnja ceste zaradi razlastitve ni bila potrebna.

Ocenjujemo, da je bil ukrep v delu naročila cenitev izveden *nezadovoljivo*, zaradi naslednjih razlogov:

- Izdelava cenitev, ne da bila znana ureditev odnosov med fizično osebo in Avtotransportom Kovačič, in izpolnjevanje pogojev za priznanje kakršne koli odškodnine Avtotransportu Kovačič pomeni negospodarno porabo sredstev DARS, saj izsledkov teh cenitev DARS ne bi smela neposredno uporabiti.
- Tudi če bi DARS, ob upoštevanju predpostavk glede dejanskih razmerij med fizično osebo in Avtotransportom Kovačič in dejstva, da je Avtotransport Kovačič uporabljal odvzeta zemljišča, uporabila ocenjene vrednosti iz teh cenitev, bi ravnala negospodarno, saj DARS ocenjevalcem vrednosti nastale škode ni predložila cenitvenega poročila sodnega cenilca 3 z dne 31. 8. 2008, ki je bilo podlaga za izplačilo odškodnine fizični osebi v letu 2010 in jih ni opozorila na 12. člen ZUDVGA, temveč jim je naročila izvedbo cenitev na podlagi predpostavke, da je treba oceniti dodatne investicije, ki jih je morala fizična oseba izvršiti, da je lahko Avtotransport Kovačič nadomestna zemljišča uporabljal za svojo dejavnost. Zaradi neustreznega naročila vsebine cenitev odzivno poročilo vsebuje cenitvena poročila, ki izražajo previsoko ocenjeno škodo, predvsem v delu investicije v parkirišče v vrednosti 312.000,00 evrov, zato obstaja tveganje, da bo DARS, tudi če sklene sporazum s fizično osebo in družbo Avtotransport Kovačič, poleg že izplačane odškodnine za zemljišča, ki vključuje tudi vrednost zunanje ureditve, upoštevala celotno vrednost iz ponovljenih cenitev v znesku 1.152.446,00 evrov; obstoj tveganja je še posebej utemeljen zaradi navedbe DARS v točki 3.1.2. odzivnega poročila: "DARS lahko izplačuje odškodnino, ki temelji na cenitvah izvedencev

²⁸ Pri izplačilu odškodnine je mogoče namreč v skladu z ZUDVGA izplačati zgolj vrednost odvzetega zemljišča in ne vrednost novo pridobljenega zemljišča. Zato je pri izplačilu drugih vrst odškodnin treba upoštevati vsebino izvedene cenitve, ki je bila podlaga za odškodnino odvzetih zemljišč in zunanje ureditve.

s posebnim strokovnim znanjem za ugotovitev in razjasnitev odškodnine, ki jo trpi družba, saj mora zaradi gradnje avtocest poslovati na ločenih lokacijah. Tako se morajo, denimo tudi sodišča, kadar gre za ugotavljanje dejstev, za katera je potrebno strokovno znanje, s katerim sodišče ne razpolaga, zanesti na dokaz z izvedencem. DARS bi torej ravnala negospodarno, če dogovorjena odškodnina ne bi imela opore v izdelanih strokovnih mnenjih. Ugotavljanje višine odškodnine oziroma njen izračun je torej strokovno vprašanje, ki je v pristojnosti ustreznega ocenjevalca vrednosti." Ker je od naročnika odvisna opredelitev namena cenitve in zagotovitev vseh potrebnih podlag za ustrezno izvedbo cenitev, DARS ne more zgolj upoštevati ugotovitev cenitev, ki so bile izdelane na podlagi nezadostnih podatkov in neustreznih predpostavk, še posebej, kadar jih DARS ima, pa jih ocenjevalcem vrednosti ne zagotovi (kot npr. cenitveno poročilo sodnega cenilca 3 z dne 31. 8. 2008). Če bi DARS v skladu z izraženim stališčem uporabila celotno izračunano vrednost škode, bi ravnala negospodarno, saj bi izplačala odškodnino tudi v vrednosti, ki jo je oškodovanec že prejel. S tem pa ne bi odpravil ugotovljene nesmotrnosti najmanj v vrednosti 312.000 evrov.

2.3.1 Opis nesmotrnosti

Podrobnejši opis nesmotrnosti, na katero se nanaša popravljalni ukrep, je podan v točki 2.1.1. tega poročila.

Računsko sodišče je v revizijskem poročilu od nadzornega sveta DARS zahtevalo preveritev ustreznosti dogovorov in izplačil odškodnin za odkup zemljišč, potrebnih za izgradnjo avtocestnih odsekov Pluska–Ponikve in Ponikve–Hrastje, oziroma načrt aktivnosti z opredeljenimi aktivnostmi, roki in odgovornimi osebami za dokončanje tega pregleda, če med pripravo odzivnega poročila nadzorni svet ne bo uspel pregledati teh poslov.

2.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi nadzornega sveta DARS

Nadzorni svet DARS je od uprave 22. 2. 2011 pridobil "Poročilo za NS o načrtovanju in gradnji AC odseka Pluska–Ponikve", v katerem uprava navaja postopke pridobivanja dovoljenj za gradnjo navedenega odseka, izvedbo javnega razpisa in sklepanja pogodb za gradbene storitve ter pojasnjuje postopke podpisa pogodbe s fizično osebo. Pri analizi gospodarnosti izplačila odškodnine fizični osebi uprava DARS ponavlja argumente, ki jih je računsko sodišče v svojem poročilu že opredelilo kot neustrezne pri določanju višine odškodnine.

Nadzorni svet je v svojem odzivnem poročilu navedel, da je za izvedbo popravljalnih ukrepov opravil naslednje aktivnosti:

- zadolžil je upravo DARS za vložitev tožbe za ugotavljanje ničnosti pogodbe in sporazuma v delu, ki se nanaša na izplačilo odškodnine zaradi škode, nastale zaradi poslovanja na dveh lokacijah, ter v delu, ki se nanaša na gradnjo nadvoza in zahtevo o povračilu neupravičeno izplačane odškodnine; s tem je potrdil, da stališče uprave DARS glede gospodarnosti izplačila odškodnine ni ustrezno;
- poskrbel je za preveritev ustreznosti dogovorov in izplačil odškodnin za odkup zemljišč, potrebnih za izgradnjo avtocestnih odsekov Pluska–Ponikve in Ponikve–Hrastje; nalogo je poveril komisiji v sestavi treh članov, ki jo vodi vodja službe za notranjo revizijo DARS; pregledanih bo 40 zadev oziroma spisov, preveritev pa bo opravljena najkasneje do 30. 6. 2011 in po opravljeni preventivi bo nadzorni svet DARS o ugotovitvah obvestil računsko sodišče.

2.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Čeprav Nadzorni svet DARS še ni zaključil z izvedbo nadzora nad dogovori in izplačili odškodnin za odkup zemljišč, pa je v skladu s zahtevo računskega sodišča s postopki nadzora pričel ter pripravil načrt aktivnosti za izvedbo takega nadzora, z opredeljenimi osebami, ki ta nadzor izvajajo ter rokom izvedbe. Popravljalne ukrepe nadzornega sveta DARS zato ocenjujemo kot *zadovoljive*.

3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivni poročili, ki sta ga na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o izplačilu odškodnine in gradnji nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska–Ponikve v obdobju od 1. 1. 2009 do 31. 5. 2010 izdelala DARS²⁹ in nadzorni svet DARS³⁰. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki sta ga s podpisom in pečatom potrdili odgovorni osebi Mateja Duhovnik, predsednica uprave DARS, in Gordana Bošković, članica uprave DARS, *verodostojno*. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom potrdila odgovorna oseba dr. Milan Medved, predsednik nadzornega sveta DARS, *verodostojno*.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije DARS in nadzornega sveta DARS. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so s popravljalnimi ukrepi, ki jih je DARS izkazala v odzivnem poročilu, sicer začete aktivnosti in ukrepi, ki naj bi pripomogli k odpravi nesmotnosti pri izplačilu odškodnine in gradnji nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska–Ponikve, vendar *niso zadovoljivi*. Ukrep izkazan v točki 2.1.3. je ocenjen kot *zadovoljiv*, ukrep izkazan v točki 2.2.3. pa kot *delno zadovoljiv*. DARS je pri tem ukrepu sicer ravnala ustrezno, da še ni sklenila sporazuma z Avtotransportom Kovačič ter da je skušala pridobiti pravne podlage, ki urejajo razmerje med fizično osebo in Avtotransportom Kovačič. Negospodarno je ravnala, ker je naročila nove ceditve, ne da bi pridobila podatke o razmerjih med fizično osebo in Avtotransportom Kovačič, obenem pa je naročila nove ceditve škode, ne da bi izvajalcem novih ceditve posredovala vso relevantno dokumentacijo, s katero je razpolagala, in ni opozorila na 12. člen ZUDVGA, ki lahko vpliva na oceno škode. Ceditve, ki naj bi jih DARS uporabila pri odobritvi ustrezne odškodnine ob morebitni sklenitvi novega sporazuma ali vložitvi odškodninske tožbe proti upravi družbe zato ne upoštevajo vrednosti že izplačanih odškodnin za zunanjo ureditev oziroma še vedno predstavljajo tveganje za nastanek novih nesmotnosti pri izplačilih odškodnin, če bi bila tožba na ničnost uspešna, najmanj v vrednosti 312.000 evrov.

S popravljalnimi ukrepi, ki jih je nadzorni svet DARS izkazal v odzivnem poročilu, so začete aktivnosti in ukrepi, ki bodo pripomogli k odpravi nesmotnosti pri izplačilu odškodnine in gradnji nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska–Ponikve ter k odpravi morebitnih drugih nesmotnosti pri izplačilu odškodnin pri gradnji avtocestnih odsekov Pluska–Ponikve in Ponikve–Hrastje.

²⁹ Št. 023-4/11-CK-4 z dne 15. 3. 2011.

³⁰ Št. 023-4/11-CK-3 z dne 14. 3. 2011.

Ocenjujemo, da je ukrep, ki jih je nadzorni svet DARS sprejel za odpravo nesmotnosti, navedenih v revizijskem poročilu o izplačilu odškodnine in gradnji nadvoza nad avtocestnim odsekom Pluska–Ponikve, *zadovoljiv*.

4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NESMOTRNOSTI DRUŽBE ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI

Nesmotrnosti, za katere DARS v točki 2.2.2. ni izkazala zadovoljivih popravljivih ukrepov, se nanašajo na:

- ustreznost določitve odškodnine fizični osebi in Avtotransportu Kovačič.

Nesmotrnost, ki ni bila zadovoljivo odpravljena, po vrednosti in po kontekstu presega pomembnost, ki je bila upoštevana v reviziji, saj se nanaša na izplačilo odškodnine fizični osebi, v vrednosti 1.500.000 evrov, do katere fizična oseba ni bila upravičena.

DARS je v odzivnem poročilu izkazala ukrep, s katerim je naročila izvedbo novih cenitev, vendar je na vsebino teh cenitev vplivala z naročilom vsebine ocene škode, ki naj zajema vrednost investicij, ki jih mora izvršiti fizična oseba oziroma Avtotransport Kovačič, in s tem, ko ni predložila cenitvenega poročila, ki je bilo podlaga za izplačilo odškodnine za zemljišče in zunanjo ureditev fizični osebi; ponovljena cenitev, ki je sicer metodološko ustrežnejša, zato vsebuje izračun škode, ki je bila fizični osebi že izplačana v delu, za katerega se ne uveljavlja ničnost pogodbe. Posebej opozarjamo na:

- posledice navedb uprave DARS v odzivnem poročilu, da tako kot sodišče le upošteva izračune ocenjevalcev oziroma izvedencev, zaradi česar obstaja velika verjetnost, da bi ob sklenitvi novega sporazuma s fizično osebo in Avtotransportom Kovačič DARS uporabila vrednosti iz novih cenitev, ne glede na to, ali bi bil podpis dosežen sporazumno, predmet mediacije v sodnem postopku ali posledica uspešne tožbe na delno ničnost pogodbe in sporazuma;
- dejstvo, da bi moral ob uspešni delni ničnosti pogodbe in sporazuma Avtotransport Kovačič le-ta zagotoviti dokazila o izpolnjevanju pogojev o upravičenosti do odškodnine in podlage za ustrezno izvedbo cenitev te škode, saj bi bilo naročilo cenitev, ki bi temeljile na ustreznih podatkih, smotrno šele tedaj; uprava DARS bi, če ne bi uporabila izsledkov teh cenitev, ravnala negospodarno pri naročilu cenitev, saj je strošek njihove izdelave v takem primeru nepotreben;
- dejstvo, da bi, če bi bila tožba na delno ničnost pogodbe in sporazuma neuspešna, nastala škoda DARS; glede na omejitve dostopnih podatkov o razmerju med fizično osebo in Avtotransportom Kovačič in ob morebitnem upoštevanju nekaterih predpostavk o izpolnjevanju zakonskih pogojev za upravičenost do odškodnine Avtotransporta Kovačič, bi bilo mogoče višino škode lahko ugotoviti z uporabo teh ponovljenih cenitev; strošek ponovljenih cenitev, ki temeljijo na obstoječih podatkih, bi bil tedaj sicer upravičen strošek, vendar le, če bo vložena odškodninska tožba zoper upravo DARS; zaradi neustreznega naročila vsebine cenitev pa bi se nato v odškodninski tožbi zoper upravo DARS

uporabljal podatek o neustrezno (prenizko) izračunani škodi, ki je nastala DARS, najmanj za 312.000 evrov.

Uprava DARS je pri naročilu ponovljenih cenitev ravnala podobno kot pri cenitvah, ki so bile podlaga za izplačilo odškodnine. S prikrivanjem podatkov (o že obstoječih cenitvah) oziroma oblikovanjem neustreznih navodil ocenjevalcem vrednosti je vplivala na neustrezno višino izračunane škode. Četudi je ukrep, izkazan v točki 2.2.2., ocenjen kot delno zadovoljiv, pa gre za ponavljajoče nesmotrnosti uprave DARS, ki so pomembne tako po vrednosti kot tudi po kontekstu.

Tudi z uporabo novih cenitev bi namreč oškodovanje DARS, ne glede na to, ali bi fizična oseba in Avtotransport Kovačič prostovoljno ali zaradi uveljavitve ničnosti pristali na spremembo sklenjene pogodbe in sporazuma ali pa bi se vložila odškodninska tožba zoper upravo DARS, sicer zmanjšali s 1.500.000 evrov³¹ na 1.152.446 evrov³², vendar bi bila še vedno priznana previsoka odškodnina najmanj za 312.000 evrov.

³¹ Izplačanih 1.000.000 evrov in izgrajen nadvoz.

³² Za izplačilo 643.727 evrov in izgrajen nadvoz.

5. SKLEP O HUDI KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA DRUŽBE ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI

DARS v odzivnem poročilu *ni izkazala zadovoljivega ukrepa* za odpravo pomembne nesmotrnosti, opisane v točki 2.2.1. tega poročila.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču³³ in drugega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije³⁴ hudo kršilo obveznost dobrega poslovanja.

Številka: 321-3/2010/75
Ljubljana, 21. aprila 2011

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d. d., Celje, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

³³ Uradni list RS, št. 11/01.

³⁴ Uradni list RS, št. 91/01.



Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96