



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Mestne občine Velenje



Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Mestne občine Velenje



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Mestne občine Velenje v letu 2007*. Občino sestavlja devetnajst ožjih delov občine (šestnajst krajevnih skupnosti in tri mestne četrti) in ima 34.140 prebivalcev ter je ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica devetnajstih javnih zavodov in soustanoviteljica javnega podjetja.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Mestne občine Velenje v letu 2007.

Računsko sodišče je izreklo *mnenje s pridržkom* o pravilnosti poslovanja Mestne občine Velenje v letu 2007, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- zemljišča, ki so bila predmet prodaje oziroma menjave, ni vključila v načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem; za prodajo zemljišč ni sprejela posameznega programa prodaje; poročila o ceni so bila na dan sklenitve neposredne pogodbe oziroma na dan objave javnega razpisa za prodajo starejša od šest mesecev in niso bila revalorizirana;
- članom mestnega sveta je v letu 2007 je za 4.671 evrov prenizko obračunala in izplačala plačilo za opravljanje funkcije;
- uradnika ni imenovala v najnižji naziv, v katerem se opravlja delo na uradniškem delovnem mestu; izbrana kandidatka ob imenovanju v naziv ni izpolnjevala pogoja za imenovanje v naziv glede zahtevanih delovnih izkušenj;
- plačala je za 817.295 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s pogodbama;
- pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- pridobila je varščino za zavarovanje pogodbene obveznosti za 3.574 evrov nižji znesek od pogodbeno določenega zneska;
- dela, ki sodijo v gospodarsko javno službo, ni oddala izvajalcu gospodarske javne službe;
- za storitve v skupnem znesku 4.661 evrov ni izvedla postopka javnega naročanja in ni sklenila dodatka k pogodbi ter je plačala za 1.322 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s pogodbo;
- v dveh primerih ni pridobila garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v skupnem znesku 13.105 evrov;
- tekoči transferi na področju kulture v skupnem znesku 16.046 evrov so bili dodeljeni na podlagi kriterijev, ki v objavi javnega razpisa niso bili določeni; tekoče transfere na področju kulture v skupnem znesku 5.476 evrov je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis, 2.686 evrov je nakazala kot akontacijo pogodbenega zneska že pred podpisom pogodbe;
- v javnem razpisu za sofinanciranje športnih programov, s katerim so bila razdeljena sredstva v skupnem znesku 174.566 evrov, ni bilo določenih meril; vloge niso bile ocenjene po merilih iz Pravilnika o sofinanciranju športa v občini; razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, sklep je izdal predsednik komisije, ki za izdajo sklepa ni bil pooblaščen; v komisiji sta sodelovala člana, ki sta bila s prejemniki interesno povezana; komisija ni vlagatelja pozvala k

dopolnitvi vloge in je tudi ni zavrгла; sredstva v skupnem znesku 52.198 evrov je razdelila pred izvedbo javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe; tekoče transfere na področju športa v skupnem znesku 28.661 evrov je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis;

- izdaja poročstva ni bila načrtovana v Odloku o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2007; občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, saj ni izdala soglasja za zadolževanje javnega podjetja in javnega zavoda.

Računsko sodišče je Mestni občini Velenje *priporočilo*, naj svet mestne občine prouči vsebino pooblastila za prerazporejanje sredstev in opravljene prerazporeditve v posameznih letih, opiše poslovni proces ravnanja s premoženjem, javnega naročanja in dodeljevanja tekočih transferov tako, da so opredeljene osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo, uporablja računalniški program za spremljanje plačil, in izdela računalniško podprto poslovno evidenco o zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, ki bo osnova za spremljanje zadolženosti in poročanje o zadolženosti Ministrstvu za finance.

KAZALO

1. UVOD	7
2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2007	8
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	8
2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine.....	9
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2.3 UGOTOVITVE.....	10
2.3.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine za leto 2007	11
2.3.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev.....	11
2.3.2.1 Kapitalski prihodki	12
2.3.2.2 Prihodki od komunalnih taks.....	13
2.3.3 Odhodki občine	14
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev in funkcionarjev	14
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	17
2.3.3.3 Tekoči transferi	26
2.3.4 Zadolževanje	31
2.3.4.1 Podatki o zadolževanju, odplačilu dolga in stanju zadolženosti.....	31
2.3.4.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	32
2.3.4.3 Kazalniki zadolžitve na dan 31. 12. 2007	33
3. MNENJE	34
4. ODZIVNO POROČILO	36
5. PRIPOROČILA	37
6. PRILOGA	38

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Mestne občine Velenje, Titov trg 1, Velenje (v nadaljevanju: občina) v letu 2007 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 9. 6. 2008.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja⁵.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2007.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2007.

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V letu 2007 ter med revizijo je bil odgovorna oseba Srečko Meh, župan občine.

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 1215-10/2008-2.

⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

⁵ Kadar je v izreku mnenja računskega sodišča nepravilnost izražena v denarni enoti tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2007

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁶	34.140
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije do 30. 6., od 1. 7. 2007 nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁷	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• svet mestne občine	33 članov
• nadzorni odbor	7 članov
• občinska uprava	97 sistemiziranih / 92 zasedenih delovnih mest ⁸

Občina ima devetnajst ožjih delov občine (šestnajst krajevnih skupnosti in tri mestne četrti). Krajevne skupnosti imajo status pravne osebe javnega prava, mestne četrti pa nimajo statusa pravne osebe javnega prava.

Občina je ustanoviteljica sedemnajstih javnih zavodov, soustanoviteljica dveh javnih zavodov in javnega podjetja.

⁶ Statistične informacije, št. 27/08 (stanje na 31. 12. 2007).

⁷ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB-2; v nadaljevanju: ZLS) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁸ Na dan 31. 12. 2007.

2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine

Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 in primerjava z letom 2006 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2007 in 2006

Postavka	Realizacija v letu 2007 v evrih	Realizacija v letu 2007 v odstotkih	Realizacija v letu 2006 v evrih	Realizacija v letu 2006 v odstotkih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	19.600.489	73,2	18.597.582	60,0	105
Nedavčni prihodki	3.546.387	13,2	5.322.526	17,2	67
Kapitalski prihodki	1.370.504	5,1	532.971	1,7	257
Prejete donacije	50.181	0,2	32.344	0,1	155
Transferni prihodki	2.213.616	8,3	6.517.046	21,0	34
Vsi prihodki BPO	26.781.177	100,0	31.002.469	100,0	86
Tekoči odhodki	5.114.246	19,0	4.707.858	14,2	109
Tekoči transferi	10.124.950	37,7	10.226.458	30,9	99
Investicijski odhodki	6.619.028	24,6	15.368.211	46,5	43
Investicijski transferi	5.022.759	18,7	2.770.051	8,4	181
Vsi odhodki BPO	26.880.983	100,0	33.072.578	100,0	81
Presežek prihodkov nad odhodki	(99.806)	/	(2.070.109)	/	5
B. Račun finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: IRFTN)					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	40.895	/	159.234	/	26
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	49.241	/	/
Saldo računa finančnih terjatev in naložb	40.895	/	109.993	/	37
C. Račun financiranja (v nadaljevanju: IRF)					
Zadolževanje	0	/	388.082	/	/
Odplačila dolga	153.502	/	113.683	/	135
Saldo računa financiranja	(153.502)	/	274.399	/	/

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2007⁹.

⁹ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 6/08.

2.1.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu občine za leto 2007

Sklep o začasnem financiranju Mestne občine Velenje za obdobje od 1. 1. do 31. 3. 2007 je bil sprejet 18. 12. 2006¹⁰. Sklep o začasnem financiranju Mestne občine Velenje za obdobje od 1. 4. do 30. 6. 2007 je bil sprejet 30. 3. 2007¹¹. Odlok o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2007 (v nadaljevanju: odlok o proračunu za leto 2007) je bil sprejet 15. 5. 2007¹². Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2007¹³ je bil sprejet 15. 4. 2008.

Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2007 so prikazani v prilogi 1 tega poročila.

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2007 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2007 na štirih podsegmentih:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter transfere,
- zadolževanje.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih enotah vzorca vplačil in izplačil. Vse enote vzorca smo določili nestatistično. V vzorec so bili vključeni poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2007, ter tudi poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katerega se nanaša revizija, in so posredno oziroma neposredno vplivali na poslovanje v obdobju, na katerega se nanaša revizija. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušeni vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

Preverili smo sestavo in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2007 ter prerazporejanje proračunskih sredstev v letu 2007.

¹⁰ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 41/06, veljaven od 19. 12. 2006.

¹¹ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 5/07, veljaven od 1. 4. 2007.

¹² Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 11/07, veljaven od 17. 5. 2007.

¹³ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 6/08, veljaven od 29. 4. 2008.

2.3.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine za leto 2007

Po določilih 10. člena Zakona o javnih financah¹⁴ (v nadaljevanju: ZJF) sestavljajo proračun splošni in posebni del ter načrt razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna, finančni načrti neposrednih uporabnikov, načrt razvojnih programov pa načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih. Proračun mora biti sestavljen po ekonomski, programski in funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih prejemkov in izdatkov.

Pri sestavi zaključnega računa upoštevamo členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določilih 96. člena ZJF zaključni račun zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine podrobneje predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹⁵ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa).

S preveritvijo sestave proračuna in zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 ter obveznih obrazložitev smo ugotovili:

- obrazložitve proračuna za leto 2007 niso popolne, saj niso predstavljeni cilji, strategije in programi po posameznih področjih, ki jih določa 16. člen ZJF,
- obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna ne vsebujejo poslovnega poročila, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, kot določata 8. in 10. člen navodila o pripravi zaključnega računa ter 62. člen ZJF.

Ukrep občine

V obrazložitvah proračunov občine za leti 2009 in 2010 so opredeljeni dolgoročni in letni cilji po posameznih področjih in programih ter opredeljeni kazalci za merjenje doseganja ciljev, tako da bodo upoštevani tudi v obrazložitvi zaključnih računov za leti 2009 in 2010.

2.3.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Občina je v letu 2007 na podlagi predlogov župana za prerazporeditev proračunskih sredstev opravila 124 prerazporeditev proračunskih sredstev v skupnem znesku 5.000.514 evrov.

Po določilih 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upoštevaje strukturo predloga proračuna. Odlok o proračunu za leto 2007 je v 7. členu pooblašal župana za prerazporejanje sredstev med proračunskimi postavkami in konti, če s tem ni bistveno ogroženo izvajanje nalog, za katere so bila zagotovljena sredstva.

¹⁴ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

¹⁵ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07.

Ugotovili smo, da odlok o proračunu za leto 2007 omogoča županu neomejeno prerazporejanje proračunskih sredstev med nameni, zato ocenjujemo, da so pooblastila županu preširoka in spreminjajo s predpisi predvidena razmerja med organi občine (župan je predlagatelj in izvrševalec proračuna, proračun pa sprejme svet mestne občine). V letu 2007 je bil s prerazporeditvami spremenjen namen porabe 18,6 odstotka proračunskih sredstev, kar pomembno spreminja proračun, ki ga je sprejel svet mestne občine.

2.3.2 Prihodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazala prihodke v znesku 32.558.659 evrov.

Preverili smo kapitalske prihodke ter prihodke od komunalnih taks v letu 2007.

2.3.2.1 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 1.370.504 evrov, kar predstavlja 5,1 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2007.

Ugotovitve so podrobneje opisane v točkah od 2.3.2.1.a do 2.3.2.1.d tega poročila.

2.3.2.1.a Letni program prodaje

Svet mestne občine je 15. 5. 2007 ob sprejemu Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2007 sprejel Načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem Mestne občine Velenje za leto 2007 (v nadaljevanju: načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem). Načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem v delu, ki se nanaša na prodajo zemljišč, ne vsebuje načina razpolaganja pri posameznih zemljiščih, kot predpisuje 13. člen Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin¹⁶ (v nadaljevanju: uredba iz leta 2003).

Občina je v letu 2007 prodala oziroma zamenjala naslednja zemljišča:

- 23. 4. nepremičnino v k. o. Laze v znesku 2.685 evrov,
- 14. 6. nepremičnini v k. o. Velenje v znesku 7.515 evrov,
- 9. 7. nepremičnine v k. o. Plešivec v znesku 29.000 evrov (menjava za nepremičnine v znesku 29.200 evrov),
- 22. 2. nepremičnine v k. o. Velenje v znesku 786.993 evrov.

Ugotovili smo, da prodaje oziroma menjave v znesku 826.193 evrov niso bile vključene v načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem, kar pomeni kršitev 80.c člena ZJF, ki določa, da se postopek prodaje lahko izvede, če je predmet prodaje vključen v letni program prodaje.

¹⁶ Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

2.3.2.1.b Posamezni program prodaje

Občina je na podlagi javnega razpisa za prodajo nepremičnine z javnim zbiranjem ponudb 22. 2. 2007 sklenila kupoprodajno pogodbo za prodajo zemljišč v znesku 786.993 evrov.

Ugotovili smo, da občina za prodajo zemljišč v znesku 786.993 evrov ni sprejela posameznega programa prodaje, kar pomeni kršitev 80.d člena ZJF in 23. člena uredbe iz leta 2003.

2.3.2.1.c Cenitveno poročilo

Občina je 23. 4. 2007 na podlagi neposredne pogodbe prodala nepremičnino v k. o. Laze v znesku 3.222 evrov. Poročilo o cenitvi nepremičnine je bilo izdelano 10. 7. 2006 in po tem datumu ni bilo revalorizirano.

Občina je 22. 2. 2007 na podlagi javnega razpisa za prodajo nepremičnine z zbiranjem ponudb prodala nepremičnino v znesku 786.993 evrov. Javni razpis je bil objavljen 22. 12. 2006. Poročila o cenitvi so bila izdelana 27. 7. 2005 in po tem datumu niso bila revalorizirana.

Ugotovili smo, da so bila poročila o cenitvi na dan sklenitve neposredne pogodbe (za prodajo v znesku 3.222 evrov) oziroma na dan objave javnega razpisa (za prodajo v znesku 786.993 evrov), starejša od šest mesecev, kar pomeni kršitev 35. člena uredbe iz leta 2003.

2.3.2.1.d Roki za plačilo kupnine

Občina je s fizično osebo 4. 7. 2007 sklenila kupoprodajno pogodbo za zemljišče v znesku 2.715 evrov. Po določilih pogodbe je bil kupec dolžan plačati prodajalcu kupnino v roku 30 dni od notarske overitve pogodbe, na podlagi izdanega računa prodajalca. Račun je bil izstavljen 25. 7. 2009, kupec pa je plačal kupnino 7. 8. 2007 (33 dni po izdanem računu).

Ugotovili smo, da je občina z določitvijo 30-dnevnega plačilnega roka za plačilo kupnine v pogodbi kršila določila 38. člena uredbe iz leta 2003, ki določa največ osemdnevni plačilni rok od sklenitve pogodbe oziroma izstavitve računa.

2.3.2.2 Prihodki od komunalnih taks

Prihodki od komunalnih taks so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 48.678 evrov in predstavljajo 0,2 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2007. Prihodki od drugih najemnim – zemljišča so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 8.454 evrov in predstavljajo 0,03 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2007.

Komunalne takse na podlagi 12. člena Odloka o komunalnih taksah¹⁷ odmerja občinska uprava ter izda odločbo o odmeri komunalne taksne obveznosti.

Iz odločbe o odmeri komunalne takse za drobno plakatiranje, ki jo je občina izdala 20. 12. 2006, je razvidno, da je občina komunalno takso za drobno plakatiranje odmerila za leto 2006. Iz odločbe o

¹⁷ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 5/2005.

odmeri komunalne takse za drobno plakatiranje, ki jo je občina izdala 26. 1. 2006, je razvidno, da je občina komunalno takso za drobno plakatiranje odmerila za leto 2005.

Ugotovili smo, da je občina taksnim zavezancem izdala odločbe o odmeri komunalne takse za drobno plakatiranje v proračunskem letu po letu nastanka taksne obveznosti, kar pomeni kršitev drugega odstavka 34. člena ZJF, ki določa, da so neposredni uporabniki dolžni zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prihodkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje v proračun.

Ukrep občine

Občina je v letu 2009 izdala odločbe o komunalnih taksah za drobno plakatiranje za leto 2009.

2.3.3 Odhodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazala odhodke v znesku 26.880.983 evrov.

Preverili smo:

- plače in druge osebne prejemke javnih uslužbencev in funkcionarjev,
- delne tekoče odhodke¹⁸ in investicijske odhodke ter
- transfere.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 3.

Tabela 3: Odhodki občine v letu 2007

Odhodki	Veljavni proračun	Izvršeni proračun	Indeks
	v evrih	v evrih	
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	1.868.394	1.868.195	100
Delni tekoči in investicijski odhodki	14.886.648	9.865.079	66
Tekoči in investicijski transferi	17.291.521	15.147.709	88
Vsi odhodki	34.046.563	26.880.983	79

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2007.

2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev in funkcionarjev

Plače in drugi osebni prejemki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 1.868.195 evrov in predstavljajo 6,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

¹⁸ Tekoči odhodki brez plač in drugih izdatkov za zaposlene.

Preverili smo:

- plačila za opravljanje funkcije župana, podžupanov in članov sveta mestne občine v letu 2007,
- postopke petih novih zaposlitev za nedoločen čas v letu 2007,
- obračune in izplačila plač in drugih osebnih prejemkov novo zaposlenih javnih uslužbencev za nedoločen čas, za november 2007 ter
- izplačila dodatka za povečan obseg dela oziroma nadpovprečno obremenjenost po 96. členu Zakona o javnih uslužbencih¹⁹ (v nadaljevanju: ZJU).

Ugotovitve so podrobneje predstavljene v točkah od 2.3.3.1.a do 2.3.3.1.d tega poročila.

2.3.3.1.a Plačilo za opravljanje funkcije člana sveta mestne občine

Odhodki za plačilo za opravljanje funkcije člana sveta mestne občine so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 82.547 evrov.

Pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov²⁰ (v nadaljevanju: pravilnik o plačah in nagradah) v 4. členu določa, da del plače za opravljanje funkcije člana sveta mestne občine lahko znaša največ 15 odstotkov plače župana. V okviru tega zneska se članu sveta mestne občine določi del plače za posamezni mesec glede na delo, ki ga je opravil.

Občina je v letu 2007 članom sveta mestne občine, katerih plačilo za opravljanje funkcije je določeno z odstotkom plače župana, zaradi napake pri izračunu izplačevala nižje zneske, kot so bili določeni zneski na podlagi 4. člena pravilnika o plačah in nagradah. Do 1. 7. 2007 jim je za udeležbo na seji sveta mestne občine izplačevala 222 evrov, medtem ko je 8 odstotkov plače župana do 1. 7. znašalo 262 evrov, od 1. 7. pa jim je izplačevala 254 evrov, medtem ko je 8 odstotkov plače župana po 1. 7. znašalo 265 evrov. Del prenizko izplačanega plačila za opravljanje funkcije v skupnem znesku 5.884 evrov je občina članom sveta mestne občine obračunala in izplačala že ob koncu leta 2007.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2007 članom sveta mestne občine do 1. 7. 2007 obračunavala prenizko plačilo za opravljanje funkcije za udeležbo na seji sveta mestne občine v znesku 40 evrov, od 1. 7. 2007 pa za 11 evrov prenizko in s tem kršila 4. člen pravilnika o plačah in nagradah. Občina je članom sveta mestne občine v letu 2007 za 4.671 evrov prenizko obračunala in izplačala plačilo za opravljanje funkcije.

Ukrep občine

Člani sveta mestne občine so se s pisno izjavo odpovedali izplačilu razlike plačil za opravljanje funkcije za udeležbo na seji sveta mestne občine v znesku 4.671 evrov.

2.3.3.1.b Kadrovski načrt

Občina je sprejela kadrovski načrt, s katerim se prikaže dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu in strukturi delovnih mest za leto 2007.

¹⁹ Uradni list RS, št. 63/07-UPB-3.

²⁰ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 4/99, 2/00, 1/03, 2/04, 4/07, 26/07.

V drugem odstavku 42. člena ZJU je določeno, da se s kadrovskim načrtom prikaže dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu in strukturi delovnih mest za obdobje dveh let.

Ugotovili smo, da je občina sprejela kadrovski načrt le za eno leto in ne za dve, kar pomeni kršitev drugega odstavka 42. člena ZJU.

2.3.3.1.c Imenovanje v naziv

Občina je objavila javni natečaj²¹ za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta referent, ki se lahko opravlja v nazivih referent IV, III, II in I za pomoč strankam. Delovno mesto referent za pomoč strankam je v Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi (v nadaljevanju: pravilnik o sistemizaciji) sistemizirano v štirih nazivih referent IV, III, II in I. Po izbiri na javnem natečaju je bil uradnik imenovan v naziv referent III za pomoč strankam.

ZJU v četrtem odstavku 84. člena določa, da se uradnik po izbiri na javnem natečaju imenuje v najnižji naziv, v katerem se opravlja delo na uradniškem delovnem mestu, za katero se sklene pogodbo o zaposlitvi.

Ugotovili smo, da občina uradnika ni imenovala v najnižji naziv, v katerem se opravlja delo na uradniškem delovnem mestu, kar pomeni kršitev četrtega odstavka 84. člena ZJU.

2.3.3.1.d Delovne izkušnje kot pogoj za imenovanje v naziv

Občina je objavila javni natečaj²² za zasedbo prostega uradniškega delovnega mesta referent, ki se lahko opravlja v nazivih referent IV, III, II in I za pomoč strankam. Po izbiri na javnem natečaju je bil uradnik imenovan v naziv referent III za pomoč strankam. Izbrani kandidat je imel ob sklenitvi pogodbe o zaposlitvi 2 leti in 9 mesecev delovnih izkušenj. V pravilniku o sistemizaciji je za zasedbo sistemiziranega delovnega mesta referent III za pomoč strankam predpisano 3 leta in 6 mesecev delovnih izkušenj.

ZJU v 88. členu določa, da pogoje glede dolžine zahtevanih delovnih izkušenj za imenovanje v nazive ob sklenitvi delovnega razmerja v organih državne uprave, pravosodnih organih in upravah lokalnih skupnosti določi Vlada Republike Slovenije. Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih²³ (v nadaljevanju: uredba o notranji organizaciji) v prvem odstavku 48. člena določa, da so pogoji glede delovnih izkušenj za uradniške nazive določeni v prilogi I, ki je sestavni del uredbe o notranji organizaciji. Priloga I za uradniški naziv referent III predpisuje 3 leta in 6 mesecev delovnih izkušenj.

Ugotovili smo, da izbrana kandidatka ob imenovanju v naziv ni izpolnjevala pogoja za imenovanje v naziv glede zahtevanih delovnih izkušenj, kar pomeni kršitev 88. člena ZJU, 48. člena uredbe o notranji organizaciji s priložo I in pravilnika o sistemizaciji.

²¹ Uradni list RS, št. 36/07.

²² Uradni list RS, št. 36/07.

²³ Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04, 138/04, 35/05, 60/05, 72/05, 112/05, 49/06, 140/06, 9/07.

Pojasnilo občine

Izbrana kandidatka je imela 3 leta in 6 mesecev delovnih izkušenj, kljub temu da nima formalnih dokazil o zadostnih delovnih izkušnjah.

2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 9.865.079 evrov, kar predstavlja 36,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

Preverili smo delne tekoče odhodke (splošno proračunsko rezervacijo, vzdrževanje občinskih cest, varovanje zgradb in prostorov, čiščenje poslovnih prostorov) in investicijske odhodke.

Ugotovitve so podrobneje predstavljene v točkah 2.3.3.2.1 in 2.3.3.2.2 tega poročila.

2.3.3.2.1 Delni tekoči odhodki

Delni tekoči odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 3.246.051 evrov, kar predstavlja 12,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

2.3.3.2.1.a Vzdrževanje občinskih cest

Odhodki za opravljanje gospodarske javne službe vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin v občini so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 1.338.451 evrov, kar predstavlja 5 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007. Od tega je del odhodkov za opravljanje gospodarske javne službe vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin v znesku 13.287 evrov izkazan na kontih skupine 40 tekoči odhodki (podkonto 402503 tekoče vzdrževanje drugih objektov), del v znesku 50.530 evrov na kontih skupine 42 investicijski odhodki (podkonto 420500 investicijsko vzdrževanje in izboljšave) in največji del v znesku 1.274.634 evrov na kontih skupine 41 tekoči transferi (podkonto 413500 tekoča plačila storitev drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki).

Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava²⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o EKN) določa za tekoče vzdrževanje konto 4025 in za tekoče vzdrževanje drugih objektov podkonto 402503.

Ugotovili smo, da občina odhodkov za vzdrževanje kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin v skupnem znesku 1.325.164 evrov ni evidentirala na konto 4025 tekoče vzdrževanje in na podkonto 402503 tekoče vzdrževanje drugih objektov, kar je kršitev pravilnika o EKN, ki določa, da se tekoče vzdrževanje drugih objektov evidentira na konte skupine 40 oziroma na konto 402503.

Ukrepi občine

Občina v letu 2009 na ustreznem kontu in podkontu evidentira odhodke za vzdrževanje kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin.

²⁴ Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03, 34/04, 75/04, 117/04, 141/04, 117/05, 138/06, 120/07.

Vzdrževanje kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin urejata Odlok o občinskih cestah²⁵, ki v 27. členu določa, da je vzdrževanje občinskih cest obvezna gospodarska javna služba in da se redno vzdrževanje občinskih cest zagotavlja z oddajo koncesije pravnim ali fizičnim osebam po predpisih, ki urejajo gospodarske javne službe, in Odlok o določitvi gospodarskih javnih služb v občini Velenje²⁶, ki v 8. členu določa, da se urejanje in vzdrževanje javnih prometnih površin zagotavlja z izdajanjem koncesij.

Podrobneje pogoje za podelitev koncesije določa Odlok o določitvi pogojev opravljanja koncesioniranih gospodarskih javnih služb urejanja in vzdrževanja javnih prometnih površin, javnih zelenih površin, javne snage in čiščenja javnih površin ter izobešanje zastav²⁷ (v nadaljevanju: odlok o koncesioniranih GJS), ki v 2. členu določa obseg dejavnosti koncesionirane GJS urejanja in vzdrževanja javnih prometnih površin. V 11. členu odlok o koncesioniranih GJS določa, da se koncesija podeli za dobo najmanj petih let in prične veljati z dnem podpisa koncesijske pogodbe. Po preteku te dobe se koncesija lahko podaljša, ne da bi se izvedel javni razpis, vendar največ za tri leta.

Postopek oddaje vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin za območje A

Občina in PUP, Podjetje za urejanje prostora, d. d., Velenje (v nadaljevanju: koncesionar PUP) sta na podlagi izvedenega javnega razpisa za podelitev izvajanja koncesionirane gospodarske javne službe vzdrževanje kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin²⁸ 22. 10. 2001 sklenila koncesijsko pogodbo za opravljanje gospodarske javne službe vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin v občini – območje A (v nadaljevanju: koncesijska pogodba za območje A). Koncesijska pogodba za območje A je bila sklenjena za dobo petih let. V 5. členu koncesijska pogodba za območje A določa, da se obseg in vrednost pogodbenih del v naslednjih letih trajanja koncesije med strankama ugotavljata za vsako proračunsko leto posebej in da se opredelita v dodatkih h koncesijski pogodbi za območje A. Občina in koncesionar PUP sta po preteku obdobja petih let sklenila:

- 30. 10. 2006 aneks št. 7/2006 h koncesijski pogodbi za območje A, s katerim je bila podaljšana veljavnost pogodbe za obdobje enega leta (od 1. 11. 2006 do 31. 10. 2007);
- 1. 2. 2007 aneks št. 8/2007 h koncesijski pogodbi za območje A za obdobje desetih mesecev (od 1. 1. do 31. 10. 2007) v znesku 362.328 evrov in
- 22. 10. 2007 aneks št. 9/2007 h koncesijski pogodbi za območje A za obdobje dveh mesecev (od 1. 11. do 31. 12. 2007) v znesku 71.466 evrov.

Skupni znesek del, določenih v aneksih št. 8/2007 in 9/2007 h koncesijski pogodbi za območje A, ki sta veljala v letu 2007, je bil 433.794 evrov.

Občina je od koncesionarja PUP pridobila varščino za zavarovanje pogodbene obveznosti v letu 2007, v znesku 18.116 evrov, kar pomeni 4,2 odstotka vrednosti del, določenih v koncesijski pogodbi za območje A. Koncesijska pogodba za območje A v 10. členu določa, da koncesionar PUP pogodbeno obveznost zavaruje z varščino, ki znaša 5 odstotkov letne realizacije. Na podlagi sklenjenih aneksov

²⁵ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 3/00, 26/06.

²⁶ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 13/93, 2/00.

²⁷ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 2/98.

²⁸ Uradni list RS, št. 46/01.

št. 8/2007 in 9/2007 h koncesijski pogodbi za območje A za leto 2007 znaša 5 odstotkov letne realizacije 21.690 evrov.

Občini je v letu 2007 koncesionar PUP obračunal dela in izdal situacije za opravljena dela vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin za območje A v skupnem znesku 782.827 evrov.

Določene postavke, obračunane na situacijah, so opredeljene kot ostala dela po naročilu naročnika. Gre za različna dela, kot so polaganje drenaže, podiranje smrek, zamenjava betonskih kanalet, začasna signalizacija, polaganje kock, betoniranje cevi, prometna signalizacija, popravilo stopnic, ureditev odvodnjavanja, hauratan rešetka, asfaltiranje pločnika, ograja. Te postavke niso analitično razčlenjene in iz njih ni razvidno, koliko enot posamezne storitve ali porabe materiala je koncesionar PUP opravil. V nekaterih primerih pa s postavke ostala dela po naročilu naročnika ni razvidno, katera dela je koncesionar PUP opravil, ampak samo, na katero občinsko cesto in prometno površino se ostala dela po naročilu naročnika nanašajo. Občina je v letu 2007 plačala 105.826 evrov za dela, ki so na situacijah opredeljena kot ostala dela po naročilu naročnika. Koncesijska pogodba za območje A v 5. členu določa, da dodatna dela občina naroči pisno in da se morebitno dodatno naročena dela obračunava po cenah iz ponudbenega predračuna, oziroma na osnovi potrjene analize po kalkulativnih osnovah iz ponudbe.

Koncesijska pogodba za območje A v 9. členu določa, da občina prejete situacije poravna v 60 dneh od prejema.

Občina je koncesionarju PUP v letu 2007 plačala 678.928 evrov za vzdrževanje občinskih cest in javnih prometnih površin. Od tega se znesek 165.070 evrov nanaša na plačilo del, opravljenih v letu 2006.

Občina je nekatera dela, ki se nanašajo na vzdrževanje občinskih cest v območju A, naročila izvajalcu Vas, gradbeništvu, trgovine in proizvodnja, d. o. o., Šoštanj (v nadaljevanju: izvajalec Vas). Za naročena dela obnove prometne signalizacije je občina izvajalcu Vas plačala 3.570 evrov.

Ugotovili smo:

- znesek opravljenih in plačanih del izvajalcu je presegel dogovorjeni znesek v koncesijski pogodbi za območje A in aneksih h koncesijski pogodbi za območje A za 349.033 evrov; občina je s tem, ko je plačala 349.033 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s koncesijsko pogodbo za območje A, kršila 50. člen ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo;
- s tem, ko občina dodatnih del v znesku ni naročala pisno, je kršila 5. člen koncesijske pogodbe;
- občina ostalih del po naročilu naročnika ni plačevala po cenah iz ponudbenega predračuna, oziroma na osnovi potrjene analize po kalkulativnih osnovah iz pogodbe, kar je kršitev 5. člena koncesijske pogodbe za območje A; preveritev pravilnosti obračunanih cen za ostala dela po naročilu naročnika ni bila mogoča, ker dela, ki so bila opravljena, niso specificirana po opravljenih storitvah in opravljenem delu, ampak kot ostala dela po naročilu naročnika; ostala dela po naročilu naročnika niso imela podlage v ponudbenem predračunu, in tudi ne v potrjeni ponudbi koncesionarja PUP;
- dogovorjen 60-dnevni plačilni rok v koncesijski pogodbi za območje A ni v skladu s prvim odstavkom 24. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2007 in 2008²⁹ (v nadaljevanju: ZIPRS0708), ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan;

²⁹ Uradni list RS, št. 92/07-UPB-1.

- občina je vzdrževanje občinskih cest in javnih prometnih površin v skupnem znesku 513.858 evrov plačala v roku od 59 dni do 83 dni oziroma v povprečju 70 dni od prejema listine, ki je podlaga za izplačilo, kar pomeni kršitev 24. člena ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan;
- občina ni zagotovila spoštovanja pogodbenih obveznosti koncesionarja v delu, ki se nanaša na zavarovanje pogodbene obveznosti z varščino, saj je bil znesek varščine izvajalca za 3.574 evrov prenizek;
- vseh del, ki so predmet koncesijske pogodbe za območje A in sodijo v gospodarsko javno službo, ni izvedel koncesionar PUP, kar je kršitev koncesijske pogodbe za območje A, ki v 1. členu določa, da občina podeljuje koncesionarju PUP izključno pravico za izvajanje koncesionirane gospodarske javne službe vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin za območje A.

Pojasnilo občine

Pri izvajanju vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin je občina zaradi prošelj krajevnih skupnosti in mestnih četrti ter zaradi zagotavljanja prevoznosti cest in varnosti udeležencev v prometu prekoračila načrtovana sredstva v koncesijskih pogodbah. Med izvajanjem pogodbe so se pojavljala dela vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin v občini, ki jih je bilo nujno opraviti. Za ta dela je občina praviloma dobila ponudbe koncesionarja po elektronski pošti. Ponudbe občina sbranjuje, dokler dela niso izvedena in fakturirana. Koncesionar je ta dela zaračunaval po cenah iz koncesijske pogodbe za območje A ali nižjih cenah.

Ukrep občine

Občina je v letu 2008 pridobila varščino v ustreznem znesku in tako zagotovila spoštovanje pogodbenih obveznosti koncesionarja. Občina je za ureditev vzdrževanja občinskih cest v letu 2009 sprejela Odlok o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje rednega vzdrževanja in obnavljanja občinskih javnih cest ter drugih prometnih površin v Mestni občini Velenje³⁰ ter Odlok o načinu opravljanja rednega vzdrževanja in organiziranja obnavljanja občinskih javnih cest ter vzdrževanja drugih prometnih površin v Mestni občini Velenje³¹. Na podlagi sprejetih predpisov je bila razpisana nova koncesija za izvajanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest.

Postopek oddaje vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin za območje B

Občina in Andrejc, nizke gradnje, urejanje okolja, d. o. o., Šoštanj (v nadaljevanju: koncesionar Andrejc) sta na podlagi izvedenega javnega razpisa za podelitev izvajanja koncesionirane gospodarske javne službe vzdrževanje kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin³² 25. 7. 2003 sklenila koncesijsko pogodbo za opravljanje gospodarske javne službe vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin v občini – območje B (v nadaljevanju: koncesijska pogodba za območje B). Koncesijska pogodba za območje B je bila sklenjena za dobo petih let. V 6. členu koncesijska pogodba za območje B določa, da se obseg in vrednost pogodbenih del v naslednjih letih trajanja koncesije med strankama ugotovljata za vsako proračunsko leto posebej in da se opredelita v dodatkih h koncesijski pogodbi za območje B. Občina in Andrejc sta za dela v letu 2007 sklenila aneks št. 5/2007 h koncesijski pogodbi za območje B v znesku 248.056 evrov.

³⁰ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 6/09.

³¹ Primerjati prejšnjo opombo.

³² Uradni list RS, št. 96-97/02.

Občini je v letu 2007 koncesionar Andrejc obračunal in izdal situacije za opravljena dela vzdrževanja kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin za območje B v skupnem znesku 716.318 evrov.

Koncesijska pogodba za območje B v 10. členu določa, da občina prejete situacije poravna v 60 dneh od prejema.

Občina je koncesionarju Andrejc v letu 2007 plačala 655.965 evrov za vzdrževanje občinskih cest in javnih prometnih površin. Od tega se 214.854 evrov nanaša na plačilo del, opravljenih v letu 2006.

Ugotovili smo:

- znesek opravljenih del je presegel dogovorjeni znesek v koncesijski pogodbi za območje B in aneksu h koncesijski pogodbi za območje B za 468.262 evrov; občina je s tem, ko je plačala 468.262 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s koncesijsko pogodbo za območje B, kršila 50. člen ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo;
- dogovorjen 60-dnevni plačilni rok v koncesijski pogodbi za območje B ni v skladu s prvim odstavkom 24. člena ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan;
- občina je dve situaciji za vzdrževanje občinskih cest in javnih prometnih površin v skupnem znesku 100.957 evrov plačala v roku od 72 dni do 100 dni od prejema listine, ki je podlaga za izplačilo, kar pomeni kršitev 24. člena ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan.

Dolgoročni načrt, letni načrt, izvedbeni načrt

Občina ni sprejela načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se najmanj za obdobje štirih let določijo prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, viri sredstev za njihovo uresničevanje, ter letna dinamika njihovega uresničevanja.

Občina tudi ni sprejela letnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerimi se določi uresničevanje načrta razvoja in vzdrževanja za obdobje štirih let v posameznem koledarskem letu, ki se usklajuje in sprejema po postopku določenim za občinski proračun in je njegov sestavni del.

Občini sta koncesionarja PUP in Andrejc pripravila izvedbena programa, ki se nanašata na redno vzdrževanje občinskih cest. Izvedbena programa sta bila cenika del, ki naj bi se opravljala v letu 2007. Z izvedbenim programom niso bila določena obdobja in raspored izvajanja posameznih del, obseg in tehnološki postopki izvajanja, roki izvedbe ter drugi pogoji za izvajanje del.

Ugotovili smo, da občina v letu 2007 ni imela sprejetega letnega načrta vzdrževanja in popolnega izvedbenega programa, ki se nanaša na redno vzdrževanje občinskih cest, kar je kršitev 5. člena Pravilnika o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest³³ in 12. člena Odloka o občinskih cestah.

³³ Uradni list RS, št. 62/98.

2.3.3.2.1.b Varovanje zgradb in prostorov

Odhodki za varovanje zgradb in prostorov so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 50.488 evrov, kar predstavlja 0,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007. Preverili smo storitve za varovanje zgradb in prostorov, opravljene za september 2007, v znesku 10.941 evrov, kar predstavlja 22 odstotkov vseh izkazanih odhodkov za varovanje zgradb in prostorov za leto 2007.

Občina je na podlagi izvedenega javnega naročila male vrednosti z izbranim izvajalcem Sintal Celje, d. d., Celje (v nadaljevanju: Sintal) sklenila pogodbo v znesku 47.994 evrov (z DDV).

Občina je na podlagi računa plačala tudi obračunane storitve dodatnega fizičnega varovanja otroškega igrišča za september 2007 v znesku 681 evrov, ki niso bile predmet javnega naročila oziroma predmet osnovne pogodbe. Občina je v letu 2007 za obračunane storitve, ki niso bile predmet pogodbe z izvajalcem, na podlagi računov plačala v skupnem znesku 4.661 evrov.

Ugotovili smo:

- občina za storitve v znesku 4.661 evrov ni izvedla postopka javnega naročila in ni sklenila dodatka k pogodbi, kar je v nasprotju z določili prvega odstavka 8. člena Zakona o javnem naročanju³⁴ (v nadaljevanju: ZJN-2), ki določa, da mora biti ponudnik, ob upoštevanju načela transparentnosti javnega naročanja, izbran na pregleden način in po predpisanem postopku, ter 50. člena ZJF, ker obveznosti v breme proračuna ni prevzela s pisno pogodbo;
- občina je petnajst računov za storitve fizičnega varovanja za september 2007 v skupnem znesku 10.941 evrov plačala v rokih od 38 do 72 dni oziroma v povprečju 41. dan po prejemu računa, kar pomeni kršitev 24. člena ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan.

Pojasnilo občine

Pred pripravo razpisa ob koncu leta 2006 na področju varovanja otroškega igrišča občina ni ugotovila večjega vandalizma. Po podpisu pogodbe so se razmere močno poslabšale, zaradi tega je morala občina povečati obseg varovanja.

2.3.3.2.1.c Čiščenje poslovnih prostorov

Odhodki za čiščenje poslovnih prostorov so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 56.796 evrov, kar predstavlja 0,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007. Preverili smo storitve za čiščenje poslovnih prostorov, opravljene za september 2007, v znesku 5.466 evrov, kar predstavlja 10 odstotkov vseh izkazanih odhodkov za čiščenje poslovnih prostorov za leto 2007.

Ugotovili smo, da je občina račun za storitve čiščenja poslovnih prostorov za september v znesku 5.466 evrov plačala 46. dan po prejemu računa, kar pomeni kršitev 24. člena ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan.

³⁴ Uradni list RS, št. 128/06.

2.3.3.2.2 Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 6.619.028 evrov, kar predstavlja 24,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

V tabeli 4 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2007 glede na objavo.

Tabela 4: Podatki o javnih naročilih v letu 2007 glede na objavo

	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	Pogodbe in naročilnice	Vrednost sklenjenih pogodb v evrih	Število sklenjenih pogodb	Skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih	Število sklenjenih pogodb	Skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih
Blago in storitve:						
število pogodb	1.163	2.244.573	2	131.730	1	950.488
odstotek od skupne vrednosti	97	68	50	33	100	100
Gradnje:						
število pogodb	41	1.079.091	2	272.213	/	/
odstotek od skupne vrednosti	3	32	50	67	/	/
Skupaj	1.204	3.323.664	4	403.943	1	950.488

Vir: podatki občine.

Iz tabele 4 je razvidno, da v letu 2007 po podatkih občine kar 99,6 odstotka vseh javnih naročil, ki skupno predstavljajo 71 odstotkov vrednosti izdanih naročilnic ali sklenjenih pogodb, ni preseglo praga 40.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve in 80.000 evrov (brez DDV) za gradnje, ki ga za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa ZJN-2.

S preizkušanjem smo ugotovili nepravilnosti, ki jih po posameznih javnih naročilih povzemamo v tabeli 5 in jih podrobneje predstavljamo v nadaljevanju tega poročila.

Tabela 5: Ugotovljene nepravilnosti po posameznih javnih naročilih

Predmet javnega naročila	Pogodbena vrednost v evrih	Izplačila v letu 2007 v evrih	Kršitev ZJF in določil pogodbe	Kršitev zahtevanih zavarovanj	Kršitev plačilnih rokov
Sanacija usada na lokalni cesti	11.623	11.284			•
Sanacija fasadne obloge – Kulturni dom Velenje	42.144	42.144			
Sidranje pilotne stene – plaz Goriška	27.795	27.795			•
Sanacija javne poti	19.441	12.497			
Sanacija strehe – vrtec Konovo	22.873	22.995	•		•
Obnova Subotiške ceste	60.722	0			•
Obnova doma kulture – II. faza	2.894.131	720.746	•		•
Ureditev hodnika za pešce	149.969	0		•	•
Obnova parkirišča	164.547	10.685		•	•
Gradnja centralne čistilne naprave	9.581.452	1.254.931			
Obnova ploščadi	58.204	42.635			•
Skupaj	13.032.901	2.145.712			

Iz tabele 5 je razvidno:

- občina je pri osmih javnih naročilih plačala situacije v krajšem ali daljšem plačilnem roku, kot ga določa 24. člen ZIPRS0708;
- občina v dveh primerih kršila pogodbena določila, saj od izvajalcev ni pridobila garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti;
- v enem primeru je realizacija preseгла pogodbeni znesek, kar je kršitev prvega odstavka 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik, ob upoštevanju načela transparentnosti javnega naročanja, izbran na pregleden način in po predpisanem postopku, in 50. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo;
- občina je v dveh primerih kršila pogodbene obveznosti, saj ene situacije ob plačilu ni potrdil nadzornik, ena pa je bila izstavljena štiri dni po podpisu pogodbe, čeprav 11. člen pogodbe določa, da naročnik opravljena dela plača na podlagi potrjene končne situacije, ko jo izvajalec dostavi naročniku po opravljenem prevzemu in izročitvi izvedenih del in končnem obračunu.

2.3.3.2.2.a Plačilni roki

Ugotovili smo, da je občina enajst situacij v skupnem znesku 861.218 evrov plačala v rokih od 71 do 251 dni, oziroma v povprečju 136 dni od prejema listine, ki je podlaga za izplačilo, kar pomeni kršitev 24. člena ZIPRS0708, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 60. dan.

2.3.3.2.2.b Garancije

V dveh primerih smo ugotovili, da je občina kršila pogodbeno določila, saj od izvajalcev ni pridobila garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, in sicer:

- v 22. členu Pogodbe za obnovo parkirišča med Šerčerjevo in Koroško cesto v Velenju je določeno, da se izvajalec zavezuje v roku desetih dni od podpisa pogodbe izročiti naročniku brezpogojno bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 5 odstotkov pogodbene vrednosti brez DDV, kot pogoj za veljavnost pogodbe; občina od izvajalca ni pridobila garancije v znesku 6.856 evrov, kar pomeni kršitev pogodbenih določil;
- v 22. členu Pogodbe za ureditev hodnika za pešce na cesti Velenje–Kavče je določeno, da se izvajalec zavezuje v roku desetih dni od podpisa pogodbe izročiti naročniku brezpogojno bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 5 odstotkov pogodbene vrednosti brez DDV, kot pogoj za veljavnost pogodbe; občina od izvajalca ni pridobila garancije v znesku 6.249 evrov, kar pomeni kršitev pogodbenih določil.

Ukrepi občine

Občina je v notranji kontrolni sistem vključila tudi postopek pridobivanja garancij.

2.3.3.2.2.c Preseganje pogodbenega zneska

Občina je v letu 2006 z izbranim izvajalcem sklenila dve pogodbi za dobavo in montažo scenske razsvetljave za Dom kulture Velenje – Velika dvorana za dobavo in montažo scenske razsvetljave v Domu kulture v Velenju v skupnem znesku 25.382 tisoč tolarjev (105.921 evrov). Izvajalec ji je v letu 2006 izdal tri račune v skupnem znesku 107.243 evrov, kar presega pogodbeni znesek za 1.322 evrov.

Ugotovili smo, da je občina s tem, ko je plačala 1.322 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s pogodbo, brez izvedenega postopka javnega naročila kršila prvi odstavek 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik, ob upoštevanju načela transparentnosti javnega naročanja, izbran na pregleden način in po predpisanem postopku, in 50. člen ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.3.3.2.2.d Kršitev pogodbenih obveznosti

Občina je 5. 7. 2007 z izbranim izvajalcem sklenila Pogodbo za sanacijo strehe – vrtec Konovo v znesku 22.876 evrov. Izvajalec ji je 9. 7. 2007, to je štiri dni po podpisu pogodbe, izdal račun v znesku 11.436 evrov za dobavo materiala, občina pa ga je plačala 42 dni po prejemu. Nadzornik računa pred plačilom ni potrdil.

Ugotovili smo, da je občina:

- plačala račun v znesku 11.436 evrov pred opravljenim prevzemom, kar je kršitev prvega odstavka 11. člena pogodbe, ki določa, da naročnik opravljena dela plača na podlagi potrjene končne situacije, ko jo izvajalec dostavi naročniku po opravljenem prevzemu in izročitvi izvedenih del in končnem obračunu;
- plačala račun v znesku 11.436 evrov, ne da bi ga potrdil nadzornik, kar je kršitev drugega odstavka 11. člena pogodbe, ki določa, da naročnik opravljena dela plača na podlagi potrjene končne situacije.

Občina ni zagotavljala nadzora nad pogodbenimi določili, kar kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol, ki bi jih občina morala vzpostaviti po določilih 100. člena ZJF.

2.3.3.3 Tekoči transferi

Tekoči transferi so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 10.124.950 evrov, kar predstavlja 37,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

Za leto 2007 smo preverili naslednje skupine transferov:

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol,
- tekoče transfere na področju kulture in
- tekoče transfere na področju športa.

Ugotovitve so podrobneje predstavljene v točkah 2.3.3.3.1 in 2.3.3.3.2 tega poročila.

2.3.3.3.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 32.379 evrov, kar predstavlja 0,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

2.3.3.3.1.a Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je 13. 4. 2007 objavila javni razpis³⁵ za izbiro kulturnih programov in projektov v letu 2007. Devetintridesetim izbranim izvajalcem so bila odobrena transferna sredstva v skupnem znesku 31.906 evrov. Komisija za ocenjevanje in vrednotenje kulturnih programov ter projektov je pri ocenjevanju in vrednotenju vlog, poleg meril določenih v razpisni dokumentaciji, uporabila pri ocenjevanju vlog za Kulturne projekte s področja založništva³⁶ in Kulturne projekte³⁷ še dodatno merilo. Kandidate je uvrstila v tri razrede kompleksnosti, glede na število točk, ki so jih dosegli na podlagi meril, določenih v razpisni dokumentaciji. Uvrstitev v razrede je pomenila množenje doseženih točk s faktorjem 1, 2 ali 3, odvisno od razreda kompleksnosti. Na ta način so se vlagateljem iz drugega in tretjega razreda število točk in znesek prejetih sredstev povečali. Postopek uvrščanja v razred kompleksnosti in dodatno povečevanje števila doseženih točk, v merilih za ocenjevanje in vrednotenje projektov ni bilo predvideno.

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁸ (v nadaljevanju: ZUJIK) v drugem odstavku 119. člena določa, da strokovna komisija razvrsti vse kulturne programe oziroma kulturne projekte, ki jih vsebujejo ustrezne vloge, glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

³⁵ Uradni list RS, št. 33/07.

³⁶ Razpisno področje C – 5 prejemnikov sredstev v skupnem znesku 4.173 evrov.

³⁷ Razpisno področje B – 19 prejemnikov v skupnem znesku 11.873 evrov.

³⁸ Uradni list RS, št. 77/07-UPB-1.

Ugotovili smo, da je strokovna komisija z uvrščanjem vlagateljev v razrede kompleksnosti in množenjem točk uporabila kriterije, ki v objavi razpisa niso bili določeni, kar je kršitev 119. člena ZUJIK. Na ta način so bila razdeljena sredstva v skupnem znesku 16.046 evrov.

Pojasnilo občine

V merilih za ocenjevanje in vrednotenje projektov za razpisno področje Kulturni projekti in Kulturni projekti s področja založništva si je strokovna komisija pridržala pravico, da ob morebitnem večjem/manjšem številu prijav, kot je na voljo sredstev, razvrsti prijave glede na število pridobljenih točk. Komisija je projekte razvrstila v razrede kompleksnosti glede na število dobljenih točk. S tem je želela poudariti projekte, ki so zelo odstopali od povprečnih. Na osnovi razvrstitve so bili zelo izvirni in dobro pripravljene projekti nagrajeni z višjim številom točk, kar pomeni višji znesek za izvedbo projekta.

2.3.3.3.1.b Neposredno financiranje Zveze kulturnih društev Šaleške doline

Občina in Zveza kulturnih društev Šaleške doline (v nadaljevanju: ZKD) sta 22. 6. 2007 sklenili Pogodbo o financiranju ZKD v letu 2007. Na podlagi sklenjene pogodbe je bilo ZKD nakazanih 5.476 evrov tekočih transferov, od tega 2.686 evrov pred sklenitvijo pogodbe o financiranju ZKD.

Ugotovili smo, da je občina na podlagi sklenjene pogodbe dodelila ZKD sredstva v skupnem znesku 5.476 evrov, ne da bi predhodno izvedla javni razpis, kar je kršitev drugega odstavka 53. člena ZJF, ki določa, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodelijo na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa. Od skupnega zneska dodeljenih sredstev je občina del v znesku 2.686 evrov nakazala kot akontacijo pogodbenega zneska že pred podpisom pogodbe, kar je kršitev 50. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Pojasnilo občine

ZKD je bila ustanovljena, da zagotavlja pogoje za delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in zastopa interese kulturnih društev. Sredstva za njeno delovanje so zagotovljena v proračunu.

2.3.3.3.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2007 izkazani v znesku 263.909 evrov, kar predstavlja en odstotek vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2007.

2.3.3.3.2.a Dodelitev sredstev za sofinanciranje športnih programov na podlagi javnega razpisa

Zakon o športu³⁹ (v nadaljevanju: ZSpo) v 10. členu določa, da izvajalce letnega programa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa. Področje športa v občini urejata Pravilnik o sofinanciranju športa v občini⁴⁰ (v nadaljevanju: pravilnik o sofinanciranju športa) s Prilogo merila in normativi za vrednotenje športnih programov v občini in Letni program športa v občini za leto 2007⁴¹. Pravilnik o sofinanciranju športa v 4. členu določa, da se občinska proračunska sredstva, namenjena športnim programom, lahko pridobijo le na osnovi kandidature na javnem razpisu.

³⁹ Uradni list RS, št. 22/98.

⁴⁰ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 1/03.

⁴¹ Uradni vestnik Mestne občine Velenje, št. 13/07.

Občina je marca 2007 objavila javni razpis⁴² za sofinanciranje programov športa v občini v letu 2007. Osemintridesetim izbranim prejemnikom na javnem razpisu je občina odobrila sredstva v skupnem znesku 214.854 evrov, od tega jim je bilo v letu 2007 nakazano 174.566 evrov.

Občina je v objavi javnega razpisa med drugim opredelila predmet javnega razpisa, orientacijsko vrednost razpisa, predmet sofinanciranja, pogoje sofinanciranja, rok in način prijave ter vsebino prijave, ni pa objavila meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev.

Razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, to je navedbe, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, načina določanja deleža, ki ga prejme posamezen prejemnik, in meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, način njihove uporabe in pomen posameznih meril.

Komisijo za pregled, ocenjevanje in izbor izvajalcev (v nadaljevanju: komisija) je 13. 3. 2007 imenoval župan s Sklepom o pričetku postopka za izvedbo javnega razpisa za sofinanciranje športnih programov iz proračuna občine v letu 2007. V komisijo sta bila imenovana člana, ki sta bila predsednika dveh društev, ki jima je komisija na podlagi javnega razpisa dodelila sredstva v skupnem znesku 13.943 evrov. Enega izmed njiju so člani imenovali za predsednika komisije.

Komisija je kot predlog prejemnikov sredstev na javnem razpisu upoštevala in sprejela predlog razvrstitve klubov in društev, ki ga je pripravila Športna zveza Velenje (v nadaljevanju: ŠZV). ŠZV je ocenjevanje vlog pripravila na podlagi meril iz nacionalnega programa športa. Komisija ni opravila strokovnega pregleda popolnih vlog in jih tudi ni ocenjevala.

Sklepe o izboru prejemnikov sredstev je izdal predsednik komisije, ki ga župan za izdajo sklepov o izboru ni pooblastil.

Občina in ŠZV sta na podlagi vloge ŠZV in sklepa komisije 17. 10. 2007 sklenila Pogodbo o organiziranju in izvedbi določenih programov v okviru občinskega programa športa v letu 2007 v znesku 48.421 evrov. Vloga ŠZV je vsebovala program delovanja ŠZV v letu 2007 s finančnim izračunom in stroški programov šolske mladine in predšolskih otrok. Vloga ŠZV ni bila oddana v zapečateni kuverti s pripisom Razpis – šport 2007, ni vsebovala obrazcev razpisne dokumentacije⁴³, ki so bili zahtevani kot obvezna sestavina prijave na razpis, podpisane pogodbe in obveznih prilog k obrazcem⁴⁴. Komisija ŠZV ni pozvala k dopolnitvi vloge in ni zavrgla nepopolne vloge in je tudi ni točkovala, ampak je sprejela sklep, da se sredstva za izvedbo šolskih športnih tekmovanj dodelijo ŠZV kot edinemu ponudniku za ta namen. Komisija ŠZV tudi ni izdala sklepa o dodelitvi sredstev.

Občina je v letu 2007 dodelila sredstva v znesku 7.071 evrov Plavalnemu klubu Velenje, sredstva v znesku 7.123 evrov Atletskemu klubu Velenje, sredstva v znesku 11.693 evrov Rokometnemu klubu Velenje in sredstva v znesku 26.311 evrov ŠZV pred izvedbo javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe⁴⁵. Ta

⁴² Uradni list RS, št. 26/07.

⁴³ Osnovni podatki o izvajalcu športnega programa, podatki o članstvu in registriranih tekmovalcih, naziv programa, naziv skupine, število vadečih v skupini, urnik izvajanja programa.

⁴⁴ Fotokopija o registraciji izvajalca športnega programa, pogodbe z izvajalci strokovnega dela, seznam članstva, potrjen z žigom društva, seznam registriranih tekmovalcev.

⁴⁵ Občina je pogodbe sklenila s tremi prejemniki 8. 9. 2007, s ŠZV pa 17. 10. 2007.

sredstva je občina opredelila kot akontacijo sredstev, ki jih občina dodeli posameznemu prejemniku na podlagi izvedenega javnega razpisa in so del dodeljenih sredstev prejemnikom na podlagi izvedenega javnega razpisa.

Ugotovili smo:

- v razpisu ni bilo določenih meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, kar je kršitev 4. točke prvega odstavka 217. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁴⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih); prejemnikom so bila tako razdeljena sredstva v skupnem znesku 174.566 evrov;
- razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, kar je kršitev tretjega odstavka 218. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije;
- občina vloge ŠZV ni ocenila, ocenjevanje ostalih vlog pa ni bilo opravljeno na podlagi meril iz pravilnika ali razpisa, pač pa na podlagi meril iz nacionalnega programa športa, kar je kršitev prvega odstavka 223. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji;
- sklep o dodelitvi sredstev ŠZV ni bil izdan, ostale sklepe o razdelitvi sredstev pa je izdal predsednik komisije, ki za to ni imel pooblastila, kar je kršitev prvega odstavka 224. člena pravilnika o postopkih; ta določa, da predstojnik neposrednega uporabnika ali oseba, ki jo je ta pooblastil za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev, izda sklepe o izboru prejemnikov sredstev;
- v komisiji sta sodelovala dva člana, ki sta s prejemniki sredstev interesno povezana, kar je kršitev četrtega odstavka 216. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da predsednik in člani komisije ne smejo biti s prejemniki interesno povezani;
- komisija ŠZV ni pozvala k dopolnitvi vloge, nepopolne vloge pa tudi ni zavrгла; s tem je kršila določila razpisa, četrtega odstavka 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija odpira samo v roku dostavljene, pravilno izpolnjene in označene kuverte, ki vsebujejo vloge, in prvega odstavka 222. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija v roku osmih dni od odpiranja vlog pisno pozove tiste vlagatelje vlog, katerih vloge niso bile popolne, da jih dopolnijo;
- občina je trem društvom in ŠZV dodelila sredstva v skupnem znesku 52.198 evrov pred sklenitvijo pogodbe in pred izvedbo javnega razpisa, kar je kršitev 50. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo, in drugega odstavka 53. člena ZJF, ki določa, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodelijo na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa.

Pojasnilo občine

Merila, ki so bila določena v pravilniku o sofinanciranju športa, so bila nedodelana in niso omogočala pravične delitve sredstev. Komisija za izvedbo javnega razpisa je zato predlagala, da se programi vrednotijo na podlagi ur vadbe. Sredstva so se delila na osnovi nacionalnega programa športa, ki je omogočal transparentno delitev sredstev. Občina je v letu 2008 sredstva na področju športa dodelila na podlagi novega pravilnika.

Ministrstvo za šolstvo in šport je ŠZV za izvedbo programa športne vzgoje mladih dodelilo vlogo področnega centra Velenje, ki zaobsega izvedbo šolskih športnih tekmovanj, programov Zlati sonček in Krpan. Komisija za šport vloge ŠZV ni točkovala, ampak je sprejela sklep, da se v proračunu predvidena sredstva za šport mladih za šolska športna tekmovanja, programa Zlati sonček in Krpan dodelijo ŠZV na podlagi dejanskih stroškov, ki nastajajo pri izvedbi teh programov.

⁴⁶ Uradni list RS, št. 13/06, veljavnost do 6. 6. 2007.

2.3.3.3.2.b Neposredno sofinanciranje ŠZV in športnih društev

Občina in ŠZV sta pred izvedbo in dokončanjem javnega razpisa za sofinanciranje programov športa v občini 25. 7. 2007 sklenili Pogodbo o financiranju ŠZV za leto 2007 št. 1 (v nadaljevanju: pogodba o financiranju ŠZV) v skupnem znesku 287.541 evrov. V pogodbi o financiranju ŠZV je določeno, da občina za leto 2007 financira tekoče in druge materialne stroške v ŠZV, izobraževanje delavcev ŠZV, program športnih društev, program športne vzgoje mladih in program pospeševanja vrhunškega športa.

Programi športnih društev in programi športne vzgoje mladih so bili z izvedenim javnim razpisom za sofinanciranje programov športa občine v letu 2007 in sklenjenimi pogodbami med občino, ŠZV in izbranimi izvajalci športnih programov izločeni iz pogodbe o sofinanciranju ŠZV.

ŠZV je pravna oseba zasebnega prava, za katero se v skladu z Zakonom o društvih⁴⁷ smiselno uporabljajo določila poslovanja, ki veljajo za društva.

Občina je v letu 2007 na podlagi sklenjene pogodbe o financiranju ŠZV in oblikovanih proračunskih postavkah v proračunu občine ŠZV za financiranje tekočih in materialnih stroškov, za izobraževanje delavcev in za financiranje vrhunškega športa skupaj nakazala 15.442 evrov tekočih transferov.

V letu 2007 je občina na podlagi vlog in v letu 2007 sklenjenih pogodb o donatorstvu dodelila petim prejemnikom sredstva v skupnem znesku 13.219 evrov, in sicer:

- Karate klubu Tiger 4.000 evrov,
- Namiznoteniškemu klubu Tempo 6.259 evrov,
- Klubu vodnih športov 500 evrov,
- Atletskemu klubu Velenje 1.460 evrov in
- Smučarsko skakalnemu klubu Velenje 1.000 evrov.

Pravilnik o sofinanciranju športa v 18. členu določa, da se financirajo ali sofinancirajo športne dejavnosti, prireditve in programi, ki so pomembni za promocijo občine. Sredstva se upravičencem dodelijo na osnovi vlog.

Ugotovili smo:

- 18. člen pravilnika o sofinanciranju športa, ki določa, da se upravičencem, ki izvajajo športne dejavnosti, prireditve in programe, pomembne za promocijo občine, dodelijo sredstva na osnovi vlog, nima podlage v zakonu; izjema pri dodeljevanju sredstev društvom brez javnega razpisa je mogoča, če ima zakonsko podlago in če društva delujejo v javnem interesu; status društva, ki deluje v javnem interesu, lahko podeli pristojno ministrstvo in ne občina;
- občina je na podlagi neposredne pogodbe dodelila sredstva v znesku 15.442 evrov ŠZV za financiranje tekočih in materialnih stroškov, za izobraževanje delavcev in financiranje vrhunškega športa, ne da bi predhodno izvedla postopek javnega razpisa, kar pomeni kršitev drugega odstavka 53. člena ZJF, 10. člena ZSpo in 4. člena pravilnika o sofinanciranju športa,
- občina je na podlagi vlog in sklenjenih pogodb dodelila sredstva petim prejemnikom v skupnem znesku 13.219 evrov, ne da bi predhodno izvedla javni razpis, kar pomeni kršitev drugega odstavka 53. člena ZJF, 10. člena ZSpo in 4. člena pravilnika o sofinanciranju športa.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 61/06.

Pojasnilo občine

Pogodbe o donatorstvu so bile sklenjene na osnovi vlog in sklepa kolegija uprave. Gre za sofinanciranje športnih dejavnosti in prireditev, ki so pomembne za promocijo občine, v skladu z 18. členom pravilnika o sofinanciranju športa.

2.3.4 Zadolževanje**2.3.4.1 Podatki o zadolževanju, odplačilu dolga in stanju zadolženosti**

Občina se v letu 2007 ni zadolževala. Odplačala je 245.052 evrov obveznosti (glavnice in obresti) iz dolgoročnega dolga in 85.263 evrov obveznosti (obrokov) iz blagovnih kreditov.

Podatki o stanju dolga občine na dan 31. 12. 2007 in odplačilu dolga v letu 2007 po namenu zadolžitve so prikazani v tabeli 6.

Tabela 6: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2007 in odplačilo dolga v letu 2007

Vrsta posla	Stanje dolga na dan 31. 12. 2007	Stanje dolga v odstotku od osnove	Odplačilo dolga v letu 2007	Odplačilo dolga v odstotku od osnove
(1)	(2)	(3)=(2/osnova ⁴⁸)*100	(4)	(5)=(4/osnova)*100
Zadolžitev po drugem odstavku 10. člena ZFO-1⁴⁹				
Dolgoročna posojila	50.403	0,2	6.992	0,02
Blagovni krediti	0	0	85.263	0,3
Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine	144.717	0,5	/	/
Skupaj	195.120	0,7	92.255	0,3
Zadolžitev po tretjem odstavku 10. člena ZFO-1				
Dolgoročna posojila	3.099.430	10,9	238.060	0,8
Izdana poročstva	5.342.463	18,7	/ ⁵⁰	/
Izdana soglasja	2.006.695	7,1	/	/
Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine	941.958	3,3	/	/
Skupaj	11.390.546	40,1	238.060	0,8
Vse skupaj	11.585.666	40,7	330.315	1,2

Vir: podatki o zadolženosti občine.

⁴⁸ Osnova znaša 14.439.184 evrov.

⁴⁹ Zakon o financiranju občin, Uradni list RS, št. 123/06.

⁵⁰ Odplačila dolga za poročstvo ne navajamo, ker se ne nanaša na občino, ampak na pravno osebo javnega sektorja na ravni občine.

V letu 2007 je občina odplačala 330.315 evrov dolga⁵¹, kar predstavlja 1,2 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2006, zmanjšanih za prejete donacije in transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije, in ne presega omejitev po določilu 10. člena ZFO-1.

Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2007 znaša 11.585.666 evrov, kar predstavlja 40,7 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2006 brez prejetih donacij in transfernih prihodkov iz državnega proračuna za investicije, od tega za namene po:

- drugem odstavku 10. člena ZFO-1 v znesku 195.120 evrov, kar predstavlja 0,7 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2006 brez prejetih donacij in transfernih prihodkov iz državnega proračuna za investicije,
- tretjem odstavku 10. člena ZFO-1 v znesku 11.390.546 evrov, kar predstavlja 40,1 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2006 brez prejetih donacij in transfernih prihodkov iz državnega proračuna za investicije.

Stanje dolgoročne zadolžitve občine na dan 31. 12. 2007 ni preseglo dovoljenega obsega zadolžitve po 10. členu ZFO-1.

2.3.4.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Občina je v letu 2007 Javnemu komunalnemu podjetju Velenje, d. o. o., Velenje (v nadaljevanju: JKP Velenje) izdala poročstvo v znesku 1.000.000 evrov za kredit, ki ga je JKP Velenje najelo pri Ekološkem skladu Republike Slovenije za centralno energetska postaja Velenje.

V letu 2007 sta se zadolžili:

- JKP Velenje na podlagi kreditne pogodbe z Novo Ljubljansko banko, d. d., Ljubljana v znesku 1.003.000 evrov in
- Osnovna šola Gustava Šiliha Velenje (v nadaljevanju: OŠ Gustava Šiliha) na podlagi pogodbe v znesku 1.695 evrov.

Ugotovili smo:

- občina v Odloku o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2007 ni določila obsega načrtovanega poročstva JKP Velenje, kar ni v skladu z drugim odstavkom 5. člena ZJF, ki določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg vseh načrtovanih poroštev;
- občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, saj ni izdala soglasja za zadolževanje JKP Velenje in OŠ Gustava Šiliha, kot sta določala 18. člen ZFO in 15. člen Odloka o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2007, in s tem ni v celoti zadostila zahtevam 71. člena ZJF glede nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Ukrepi občine

V odlokih o proračunih občine za leti 2009 in 2010 je občina opredelila obseg izdaje poroštev občine za obveznosti iz zadolževanja posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je, ter opredelila obseg

⁵¹ Glavnice in obresti.

zadolževanja posrednih proračunskih uporabnikov, javnih gospodarskih zavodov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je, ter drugih pravnih oseb, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv.

2.3.4.3 Kazalniki zadolžitve na dan 31. 12. 2007

V tabeli 7 je prikazanih nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje zadolženosti občine na dan 31. 12. 2007, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin Republike Slovenije na prebivalca.

Tabela 7: Stanje dolga občine na prebivalca na dan 31. 12. 2007

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)
Dolg občine (v evrih)	3.149.833	191.968.671	1,6
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine (v evrih)	11.585.666	344.187.592	3,4
Število prebivalcev	34.140	2.025.866	1,7
Dolg občine na prebivalca občine (v evrih)	92	95	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine (v evrih)	339	170	/
Prihodki BPO (v evrih)	26.781.177	1.710.495.356	1,6
Dolg občine glede na prihodke proračuna tekočega leta (v odstotkih)	12	11	/

Viri: podatki MF; spletna stran: [//www.mf.gov.si/slov/fin_loksk/obrazec_P_P1/real_P_P1.htm](http://www.mf.gov.si/slov/fin_loksk/obrazec_P_P1/real_P_P1.htm); Statistične informacije, št. 13/08.

Iz kazalnikov zadolženosti je mogoče ugotoviti:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2007 pomeni 1,6 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO občine pa tudi predstavljajo 1,6 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- zadolženost javnega sektorja na ravni občine pomeni 3,4 odstotka zadolženosti javnega sektorja vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2007 (92 evrov) ne presega dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca (95 evrov);
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2007 (339 evrov) za 169 evrov oziroma 1,9 krat presega dolg vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin v Republiki Sloveniji (170 evrov).

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Mestne občine Velenje v letu 2007.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Mestna občina Velenje pri poslovanju v letu 2007 ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- zemljišča, ki so bila predmet prodaje oziroma menjave, ni vključila v načrt pridobivanja in razpolaganja s stvarnim premoženjem, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah – točka 2.3.2.1.a; za prodajo zemljišča ni sprejela posameznega programa prodaje, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah in Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 2.3.2.1.b; poročila o ceni so bila na dan sklenitve neposredne pogodbe oziroma na dan objave javnega razpisa za prodajo starejša od šest mesecev in niso bila revalorizirana, kar pomeni kršitev Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 2.3.2.1.c;
- članom sveta mestne občine je v letu 2007 za 4.671 evrov prenizko obračunala in izplačala plačilo za opravljanje funkcije, kar pomeni kršitev Pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov – točka 2.3.3.1.a;
- uradnika ni imenovala v najnižji naziv, v katerem se opravlja delo na uradniškem delovnem mestu, kar pomeni kršitev Zakona o javnih uslužbencih – točka 2.3.3.1.c; izbrana kandidatka ob imenovanju v naziv ni izpolnjevala pogoja za imenovanje v naziv glede zahtevanih delovnih izkušenj, kar pomeni kršitev Zakona o javnih uslužbencih, Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih in Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi – točka 2.3.3.1.d;
- plačala je za 817.295 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s pogodbama, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah – točka 2.3.3.2.1.a;
- pri plačilu obveznosti ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar pomeni kršitev Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2007 in 2008 – točke 2.3.3.2.1.a, 2.3.3.2.1.b, 2.3.3.2.1.c in 2.3.3.2.2.a;
- pridobila je varščino za zavarovanje pogodbene obveznosti za 3.574 evrov nižji znesek od pogodbeno določenega zneska – točka 2.3.3.2.1.a;
- dela, ki sodijo v gospodarsko javno službo, ni oddala izvajalcu gospodarske javne službe, kar pomeni kršitev pogodbenih določil – točka 2.3.3.2.1.a;
- za storitve v skupnem znesku 4.661 evrov ni izvedla postopka javnega naročanja in ni sklenila dodatka k pogodbi ter je plačala za 1.322 evrov več obveznosti, kot so bile dogovorjene s pogodbo, kar je v nasprotju z določili Zakona o javnem naročanju ter Zakona o javnih financah – točki 2.3.3.2.1.b in 2.3.3.2.2.c;

- v dveh primerih ni pridobila garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v skupnem znesku 13.105 evrov, kar pomeni kršitev pogodbenih določil – točka 2.3.3.2.2.b;
- tekoči transferi na področju kulture v skupnem znesku 16.046 evrov so bili dodeljeni na podlagi kriterijev, ki v objavi javnega razpisa niso bili določeni, kar je kršitev Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točka 2.3.3.3.1.a; tekoče transfere na področju kulture v skupnem znesku 5.476 evrov je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis, 2.686 evrov pa je nakazala kot akontacijo pogodbenega zneska že pred podpisom pogodbe, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah – točka 2.3.3.3.1.b;
- v javnem razpisu za sofinanciranje športnih programov, s katerim so bila razdeljena sredstva v skupnem znesku 174.566 evrov, ni bilo določenih meril; vloge niso bile ocenjene po merilih iz Pravilnika o sofinanciranju športa v občini; razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavnih delov, sklep je izdal predsednik komisije, ki za izdajo sklepa ni bil pooblaščen; v komisiji sta sodelovala člana, ki sta bila s prejemniki interesno povezana; komisija vlagatelja ni pozvala k dopolnitvi vloge in je tudi ni zavržla, kar pomeni kršitev Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije; sredstva v skupnem znesku 52.198 evrov je razdelila pred izvedbo javnega razpisa in pred sklenitvijo pogodbe, kar je kršitev Zakona o javnih financah – točka 2.3.3.3.2.a; tekoče transfere na področju športa v skupnem znesku 28.661 evrov je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis, kar pomeni kršitev Zakona o javnih financah, Zakona o športu in Pravilnika o sofinanciranju športa v občini – točka 2.3.3.3.2.b;
- izdaja poročila ni bila načrtovana v Odloku o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2007, kar je kršitev Zakona o javnih financah – točka 2.3.4.2; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, saj ni izdala soglasja za zadolževanje javnega podjetja in javnega zavoda, kot je določal Zakona o financiranju občin, zato ni ravnala v skladu z določili Zakona o javnih financah glede nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine – točka 2.3.4.2.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2007, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Mestna občina Velenje v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- v obrazložitvah proračunov za leti 2009 in 2010 je občina opredelila dolgoročne in letne cilje po posameznih področjih in programih ter opredelila kazalce za merjenje doseganja ciljev, tako da bodo upoštevani tudi v obrazložitvi zaključnih računov za leti 2009 in 2010 – točka 2.3.1.1;
- v letu 2009 je občina izdala odločbe o komunalnih taksah za drobno plakatiranje za tekoče leto – točka 2.3.2.2;
- člani mestnega sveta so se s pisno izjavo odpovedali izplačilu razlik plačil za opravljanje funkcije za udeležbo na seji v znesku 4.671 evrov – točka 2.3.3.1.a;
- v letu 2009 je občina odhodke za vzdrževanje kategoriziranih občinskih cest in javnih prometnih površin evidentirala na ustreznem kontu in podkontu – točka 2.3.3.2.1.a;
- občina je pridobila varščino v ustreznem znesku in tako zagotovila spoštovanje pogodbenih obveznosti koncesionarja; v letu 2009 je občina za ureditev vzdrževanja občinskih cest sprejela Odlok o predmetu in pogojih za dodelitev koncesije za opravljanje rednega vzdrževanja in obnavljanja občinskih javnih cest ter drugih prometnih površin v Mestni občini Velenje ter Odlok o načinu opravljanja rednega vzdrževanja in organiziranja obnavljanja občinskih javnih cest ter vzdrževanja drugih prometnih površin v Mestni občini Velenje; na podlagi sprejetih odlokov je občina razpisala novo koncesijo za izvajanje lokalne gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih cest – točka 2.3.3.2.1.a;
- v notranji kontrolni sistem je občina vključila tudi postopek pridobivanja garancij – točka 2.3.3.2.2.b;
- v odlokih o proračunih občine za leti 2009 in 2010 je opredelila obseg izdaje poroštev občine za obveznosti iz zadolževanja posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je, ter opredelila obseg zadolževanja posrednih proračunskih uporabnikov, javnih gospodarskih zavodov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je, ter drugih pravnih oseb, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv – točka 2.3.4.2.

5. PRIPOROČILA

Mestni občini Velenje priporočamo, naj:

- svet mestne občine prouči vsebino pooblastila za prerazporejanje sredstev in opravljene prerazporeditve v posameznih letih;
- opiše poslovni proces ravnanja s premoženjem, javnega naročanja in dodeljevanja tekočih transferov, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo;
- uporablja računalniški program za spremljanje plačil;
- izdela računalniško podprto poslovno evidenco o zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, ki bo osnova za spremljanje zadolženosti in poročanje o zadolženosti Ministrstvu za finance.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 1215-10/2008-19
Ljubljana, 18. decembra 2009

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Priloga: 1

Poslano:

1. Mestni občini Velenje, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

6. PRILOGA

Priloga 1: Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2007

Tabela 1: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2007

Postavka	Sprejeti proračun v evrih	Veljavni proračun ⁵² v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(3)*100
A. BPO				
Vsi prihodki	32.515.366	32.558.659	26.781.177	82
Vsi odhodki	34.024.488	34.046.563	26.880.983	79
Presežek prihodkov nad odhodki	(1.509.122)	(1.487.904)	(99.806)	7
B. RFTN				
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	40.895	40.895	40.895	100
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	29.649	29.649	0	/
Saldo RFTN	11.246	11.246	40.895	364
C. RF				
Zadolževanje	1.460.524	1.460.524	0	/
Odplačila dolga	133.742	159.145	153.502	96
Saldo RF	1.326.782	1.301.379	(153.502)	/
Vsi prejemki (BPO+RFTN+RF)	34.016.785	34.060.078	26.822.072	79
Vsi izdatki (BPO+RFTN+RF)	34.187.879	34.235.357	27.034.485	79
Sprememba stanja na računih	(171.094)	(175.279)	(212.413)	121

Vira: Odlok o proračunu Mestne občine Velenje za leto 2007, Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Velenje za leto 2007.

⁵² Sprejeti proračun s prerazporeditvami.



Bedimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

