



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Sveta Ana v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Sveta Ana v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-3/2013/34

Ljubljana, 22. avgusta 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Sveta Ana v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Sveta Ana v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Sveta Ana ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti za stroške storitev v zavodih za odrasle; z dvema prejemnikoma transfernih sredstev v skupnem znesku 100 evrov ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje javnih kulturnih programov in projektov; v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji za sofinanciranje kulturnih programov in projektov ni določila načina uporabe meril in kriterijev za ocenjevanje in vrednotenje posameznih kulturnih programov in projektov (prejemniki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.374 evrov); trem kulturnim društvom je z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 2.545 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv;
- objava javnega razpisa za izbor in sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa ni vsebovala meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev; v komisijo za šport je župan imenoval člana, ki je bil s prejemnikom sredstev interesno povezan (prejemnik je prejel sredstva v znesku 1.020 evrov); z neposrednimi pogodbami je dvanajstim prejemnikom na različnih področjih dodelila sredstva v skupnem znesku 6.202 evra, ne da bi prej izvedla javni razpis.

Računsko sodišče je Občini Sveta Ana podalo *priporočilo* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	15
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	18
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	19
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	21
2.3.1 Izkazovanje tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	23
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	24
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	24
2.4.1.1 Lokalni program za kulturo.....	25
2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	26
2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	26
2.4.2 Tekoči transferi na področju športa	27
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	27
2.4.3 Drugi tekoči transferi	28
2.4.3.1 Izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.....	29
2.4.4 Financiranje političnih strank	30

2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	31
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	31
3.	MNENJE	32
4.	ODZIVNO POROČILO	33
5.	PRIPOROČILO	34

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Sveta Ana (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 18. 4. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realiziran proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-3/2013/3.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	2.342
Ustanovitev	1998
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	9 članov
• nadzorni odbor	3 člani
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	3.000.882 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	2.886.436 evrov

Občina ima 12 naselij, ki nimajo statusa pravne osebe javnega prava. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda in soustanoviteljica javnega podjetja.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Sveta Ana za leto 2012⁹ je bil sprejet 22. 12. 2010, Odlok o spremembi Odloka o proračunu Občine Sveta Ana za leto 2012¹⁰ je bil sprejet 14. 12. 2011, Odlok o rebalansu proračuna Občine Sveta Ana za leto 2012¹¹ je bil sprejet 22. 2. 2012, Odlok o rebalansu proračuna Občine Sveta Ana za leto 2012¹² pa je bil sprejet 26. 9. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Sveta Ana za leto 2012 je bil sprejet 3. 4. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 27. 9. 2013.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Sveta Ana za leto 2012, Medobčinski uradni vestnik, št. 7/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradni list RS, št. 107/10.

¹⁰ Medobčinski uradni vestnik, št. 27/11.

¹¹ Medobčinski uradni vestnik, št. 6/12.

¹² Medobčinski uradni vestnik, št. 20/12.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Silvo Slaček, župan občine.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹³ (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹⁴ (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹⁵ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode, tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

¹³ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹⁴ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹⁵ Na podlagi določb PEKN.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjujejo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

Zakon o lokalni samoupravi je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. Zakon o lokalni samoupravi v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁶

¹⁶ Uradni list RS, št. 56/11.

(v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁷ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁸, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁷ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

¹⁸ Uradni list RS, št. 37/04.

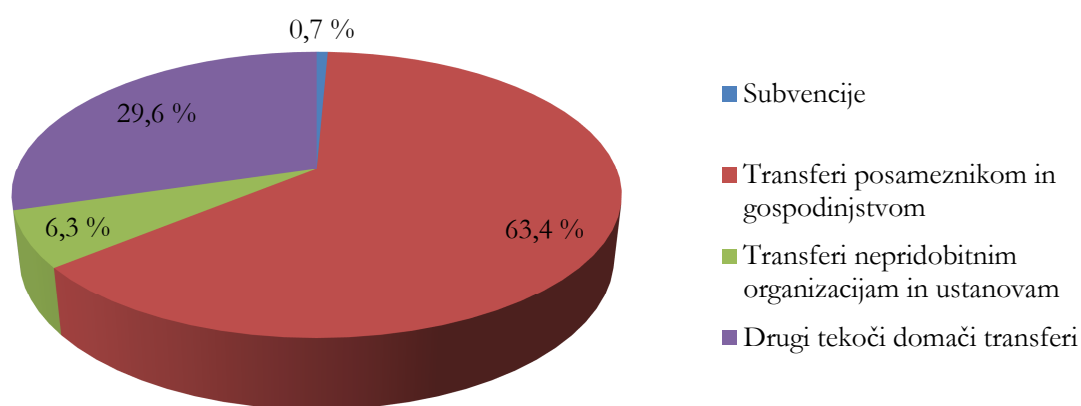
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks (4) = (2)/(3)*100
(1)	(2)	(3)	(4)
41 Tekoči transferi	616.136	560.646	110
410 Subvencije	4.410	9.207	48
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	390.569	347.061	113
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	38.685	33.074	117
413 Drugi tekoči domači transferi	182.472	171.304	107

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Sveta Ana za leto 2011¹⁹ in Zaključni račun proračuna Občine Sveta Ana za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 616.136 evrov, kar predstavlja 21,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšale subvencije za 4.797 evrov oziroma 52,1 odstotka, povečali pa so se transferi posameznikom in gospodinjstvom za 43.508 evrov oziroma 12,5 odstotka, transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 5.611 evrov oziroma 17 odstotkov in drugi tekoči domači transferi za 11.168 evrov oziroma 6,5 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Sveta Ana za leto 2012.

¹⁹ Medobčinski uradni vestnik, št. 9/12.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (63,4 odstotka), sledijo jim drugi tekoči domači transferi (29,6 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (6,3 odstotka) in subvencije (0,7 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012		Delež
		v evrih (3)	(4) = (3)/(osnova ²⁰)*100	v odstotkih
(1)	(2)			
41	Tekoči transferi	616.136		100
410	Subvencije	4.410		0,7
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	4.410		0,7
410200	Subvencioniranje cen privatnim podjetjem in zasebnikom	4.394		0,7
410201	Subvencioniranje obresti privatnim podjetjem in zasebnikom	16		0,0
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	390.569		63,4
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	7.950		1,3
411103	Darilo ob rojstvu otroka	7.950		1,3
4117	Štipendije	2.629		0,4
41799	Druge štipendije	2.629		0,4
4119	Drugi transferi posameznikom	379.990		61,7
411900	Regresiranje prevozov v šolo	42.743		6,9
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	81.150		13,2
411920	Subvencioniranje stanarin	1.349		0,1
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	225.143		36,5
411922	Izplačila družinskemu pomočniku	28.859		4,7
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	746		0,1

²⁰ 616.136 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012		Delež
		v evrih (3)	(4) = (3) / (osnova ²⁰) * 100	v odstotkih
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	38.685		6,3
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	38.685		6,3
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	38.685		6,3
413	Drugi tekoči domači transferi	182.472		29,6
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	11.052		1,8
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	11.052		1,8
4133	Tekoči transferi v javne zavode	171.420		27,8
413300	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	53.526		8,7
413301	Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za prispevke delodajalcev	8.152		1,3
413302	Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve	109.434		17,8
413310	Tekoči transferi v javne zavode – za premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja	308		0,0

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Sveta Ana za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 36,5 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 17,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 13,2 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 8,7 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi za regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 6,9 odstotka vseh tekočih transferov ter tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 6,3 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 550.681 evrov in predstavljajo 89,4 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in internimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 42.743 evrov, kar predstavlja 6,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja²¹ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²² (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

²¹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²² Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev šolsko leto	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih (7) = (6)/(4)
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7) = (6)/(4)
Veolia Transport Štajerska, d. d., Maribor	javno naročilo	2011/2012 2012/2013 2013/2014	107	2,99	3.947	36,90
IPIS Polanc-Sonja Polanc, s. p., Šentilj	pogodba in pisni dogovor	2012/2013	2	/ ²³	216	108
Individualni prevoz	odločba	2012/2013	1	0,12 ²⁴	22	22
Skupaj			110	/	4.185	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 110 učencev, in sicer za:

- 107 učencev, ki so obiskovali osnovno šolo v šolskem okolišu, v katerem prebivajo; storitev prevozov je občina v letu 2011 oddala na podlagi izvedenega javnega naročila po odprtem postopku za obdobje treh šolskih let;
- dva učenca s posebnimi potrebami, ki sta obiskovala Osnovno šolo Lenart; v letu 2012 je občina za eno šolsko leto z izvajalcem storitev sklenila pogodbo o izvajanju prevoza ter pisni dogovor o izvajanju prevoza z Varstveno delovnim centrom Polž Maribor, Maribor, izvajalcem storitve, Osnovno šolo Lenart in starši učencev;
- učenko s posebnimi potrebami, ki je obiskovala Osnovno šolo Sveta Ana; za storitev prevoza je občina na podlagi vloge starša v letu 2012 izdala odločbo za eno šolsko leto.

Cena na kilometer je znašala 2,99 evra za organizirani prevoz in 0,12 evra za individualni prevoz, mesečni znesek na učenca pa je znašal od 36,90 evra do 108 evrov za organizirani prevoz in 22 evrov za individualni prevoz.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²⁵ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 81.150 evrov, kar predstavlja 13,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

²³ Cena na dan v znesku 10,78 evra, ki vključuje povračilo stroškov za prevoz in spremstvo otrok.

²⁴ Cena, določena v višini 8 odstotkov cene neosvinčenega bencina 95 oktanov.

²⁵ Izkazani so na podkontu Regresiranje oskrbe v domovih.

Zakon o socialnem varstvu²⁶ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih storitev²⁷ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, odloča pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	9	7	7.097	789
Izven mreže javne službe	/	/	/	/
Skupaj	9	7	7.097	789

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 devetim upravičencem, ki so bili z odločbami centra za socialno delo oproščeni plačila storitev, financirala stroške storitev v sedmih zavodih za odrasle, v skupnem znesku 7.097 evrov.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle devetim upravičencem, posamezniku je v povprečju plačala 9.017 evrov letno oziroma 751 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle devetim upravičencem v znesku 7.097 evrov.

²⁶ Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

²⁷ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev²⁸ v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV²⁹z odločbo odloči pristojni center za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostitve plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitve v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitve uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za devet upravičencev. Plačala je sedem računov za storitve v skupnem znesku 7.097 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za devet upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 19 evrov do 495 evrov, skupaj za vse upravičence pa 1.762 evrov. Po navedbah občine je neusklajenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je, po navedbah občine, center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitve zaradi sprememb cen storitev³⁰).

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitve, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep občine

Občina je 21. 5. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialno varstvenih storitev, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb.

²⁸ Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

²⁹ Vključujejo tudi storitve v zavodih za odrasle.

³⁰ Uredba o merilih za določanje oprostitve v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 225.143 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, so v letu 2012 znašali 289.903 evrov³¹, kar predstavlja 47,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 10 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani v znesku 225.143 evrov na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, v znesku 41.833 evrov na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, v znesku 6.496 evrov na podkontu 413301 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za prispevke delodajalcev in v znesku 16.431 evrov na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.3.1.a tega poročila.

Zakon o vrtcih³² (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev, in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt, v skladu s 1. točko 6. člena Zakona o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev, z odločbo odloči pristojni center za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtece na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

³¹ Od tega se 76.931 evrov nanaša na plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev za otroke iz drugih občin, ki obiskujejo vrtec v Občini Sveta Ana, in 831 evrov za plačilo stroškov za dodatno strokovno pomoč.

³² Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/ zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola Sveta Ana, Vrtec Sveta Ana	javni	da	59	12.001
Osnovna šola Destrnik – Trnovska vas, Vrtec Destrnik	javni	ne	1	292
Osnovna šola Jožeta Hudalesa Jurovski Dol, Vrtec Sveti Jurij	javni	ne	2	785
Osnovna šola Apače, Vrtec Apače	javni	ne	3	910
Osnovana šola Lenart, Vrtec Lenart	javni	ne	4	992
Skupaj			69	14.980

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v pet vrtcev vključenih 69 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica³³ je občina, je obiskovalo 59 od 69 otrok oziroma 85,5 odstotka vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 163.060 evrov, kar predstavlja 76,9 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 49.081 evrov oziroma 23,1 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 73 otrok³⁴, in sicer povprečno 2.906 evrov letno oziroma 242 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru obiskovali otroci iz občine.

³³ Občina je na podlagi Odloka o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Sveta Ana (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradni list RS, št. 70/08, 39/10) ustanovila Javno vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Sveta Ana, ki ga sestavljajo Osnovna šola Sveta Ana, Podružnična šola Lokavec, enota Vrtec Sveta Ana in enota Vrtec Lokavec.

³⁴ V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 55 do največ 80 osebam, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 73 osebam.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

Naziv vrtca	v evrih na mesec		
	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek
Osnovna šola Sveta Ana, Vrtec Sveta Ana	393,37	290,10	347,89
Osnovna šola Destrnik – Trnovska vas, Vrtec Destrnik	384,93	329,12	367,93
Osnovna šola Jožeta Hudalesa Jurovski Dol, Vrtec Sveti Jurij	455,00	355,00	375,00
Osnovna šola Apače, Vrtec Apače	440,00	357,80	/
Osnovna šola Lenart, Vrtec Lenart	392,51	392,51	/
Povprečna cena	413,16	344,91	363,61

Viri: Sklep o določitvi cen programov v javnem vrtcu na območju Občine Sveta Ana (Uradni list RS, št. 33/09), Sklep o oblikovanju ekonomske cene vrtca (Uradni vestnik Občine Destrnik, št. 11/11), Sklep o določitvi cen programa vrtca v Občini Sveti Jurij v Slovenskih goricah (Medobčinski uradni vestnik, št. 11/12), Sklep o določitvi ekonomske cene in plačilu cene programov vrtca v Osnovni šoli in vrtca Apače (Uradno glasilo Občine Apače, Lokalni časopis Preprih, št. 50/12), Sklep o določitvi cen vzgojno varstvenega programa v javnih vrtcih na območju Občine Lenart (Medobčinski uradni vestnik, št. 28/11).

Cena programov vrtcev za oddelek II. starostnega obdobja in kombinirani oddelek je najnižja v vrtcu, katerega ustanoviteljica je občina, v oddelku I. starostnega obdobja pa imata dva vrtca nižjo ceno kot vrtec, katerega ustanoviteljica je občina.

2.3.1 Izkazovanje tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

2.3.1.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev, tekočih transferov v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, tekočih transferov v javne zavode – sredstva za prispevke delodajalcev in tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Občina je del plačila razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v skupnem znesku 64.760 evrov napačno izkazala, in sicer na podkontu 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim v znesku 41.833 evrov, na podkontu 413301 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za prispevke delodajalcev v znesku 6.496 evrov ter na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve v znesku 16.431 evrov. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določata, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne

vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Ukrep občine

Občina v letu 2014 tekoče transfere za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev izkazuje na podkontu 411921 – Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 38.685 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 41.529 evrov, kar predstavlja 6,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so izkazani v znesku 38.585 evrov na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam in v znesku 2.944 evrov na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.3.1.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi na področju kulture v znesku 6.954 evrov, tekoči transferi gasilski zvezi v znesku 6.558 evrov, tekoči transferi gasilskemu društvu v znesku 6.162 evrov, tekoči transferi na področju športa v znesku 4.650 evrov in tekoči transferi političnim strankam v znesku 1.754 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev teh transferov izvedla dva javna razpisa, in sicer na področju kulture in športa.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 6.954 evrov, kar predstavlja 16,7 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotku
Dodelitev z javnim razpisom	3	4.409 ³⁵	63,4
Dodelitev z neposredno pogodbo	3	2.545	36,6
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	6	6.954	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 šestim prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 6.954 evrov (od tega je 63,4 odstotka dodelila z javnim razpisom in 36,6 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.1.1 Lokalni program za kulturo

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁶ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo, predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Nacionalni program za kulturo se na podlagi 10. člena ZUJIK sprejema za obdobje štirih let. Glede vsebine lokalnega programa za kulturo se v skladu s 14. členom ZUJIK smiselno uporabljajo določbe ZUJIK o nacionalnem programu za kulturo.

Občina za leto 2012 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. členom ZUJIK, ki določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo.

Ukrep občine

Občina je pripravila osnutek Lokalnega kulturnega programa Občine Sveta Ana za obdobje 2014–2017.

³⁵ 1.035 evrov se nanaša na javni razpis, izveden v letu 2011, in 3.374 evrov na javni razpis, izveden v letu 2012.

³⁶ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

2.4.1.2 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je maja 2012 objavila³⁷ javni razpis za sofinanciranje javnih kulturnih programov in projektov v občini. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina trem izvajalcem kulturnih programov dodelila sredstva v skupnem znesku 3.960 evrov, v letu 2012 pa jim je nakazala sredstva v skupnem znesku 3.374 evrov.

2.4.1.2.a ZUJIK v tretjem odstavku 104. člena v povezavi s tretjim odstavkom 100. člena določa, da župan sprejme sklep o začetku postopka za izbiro kulturnih programov in projektov, s katerim določi vrsto postopka, datum objave in besedilo razpisa. Župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za kulturo, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 104. člena ZUJIK.

2.4.1.2.b Občina je v objavi javnega razpisa navedla, da bo strokovna komisija opravila vrednotenje popolnih vlog po merilih in kriterijih iz pravilnika o sofinanciranju kulturnih programov in projektov, ni pa navedla, kako bo ta merila in kriterije uporabila oziroma vrednotila. Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje javnih kulturnih programov in projektov dodelila sredstva v skupnem znesku 3.960 evrov (v letu 2012 je prejemnikom nakazala 3.374 evrov), ne da bi bil v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji določen način uporabe meril in kriterijev za ocenjevanje in vrednotenje posameznih kulturnih programov in projektov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 119. člena ZUJIK, ki določa, da strokovna komisija razvrsti vse kulturne programe oziroma kulturne projekte ustreznih vlog, glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

Ukrep občine

Občinski svet je 19. 3. 2014 sprejel Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju javnih kulturnih programov in projektov v Občini Sveta Ana, ki določa način uporabe meril in kriterijev za ocenjevanje in vrednotenje posameznih kulturnih programov in projektov.

2.4.1.3 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.1.3.a Občina je v letu 2012 s sklenitvijo neposrednih pogodb dodelila sredstva v skupnem znesku 2.545 evrov, in sicer:

- Kulturnemu društvu MOL Lenart 400 evrov;
- Kulturnemu društvu Slovenskogoriški glasovi 100 evrov;
- Kulturnemu društvu Sveta Ana 2.045 evrov.

Občina je v letu 2012 trem izvajalcem kulturnih programov z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 2.545 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

³⁷ Anine novice, št. 1/12.

2.4.2 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 4.650 evrov, kar predstavlja 11,2 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotku
Dodelitev z javnim razpisom	4	4.650	100
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	4	4.650	100

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 štirim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 4.650 evrov (vsa sredstva je dodelila z javnim razpisom).

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je maja 2012 objavila³⁸ javni razpis za izbor in sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v občini v letu 2012. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je štirim izvajalcem športnih programov dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 4.650 evrov.

2.4.2.1.a Občina v objavi javnega razpisa ni navedla meril, s katerimi se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.2.1.b Župan je 25. 2. 2012 imenoval tričlansko komisijo za šport (v nadaljevanju: komisija). Član komisije je bil ravnatelj Osnovne šole Sveta Ana, ki se je prijavila na javni razpis za izbor in sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa, občina pa ji je v letu 2012 nakazala sredstva v skupnem znesku 1.020 evrov. Župan je v komisijo imenoval člana, ki je bil s prejemnikom sredstev interesno povezan, kar je v neskladju s četrtnim odstavkom 218. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da predsednik in člani komisije ne smejo biti s prejemniki sredstev interesno povezani.

³⁸ Tako kot opomba 37.

Ukrep občine

Župan je 17. 2. 2014 imenoval komisijo za šport, v katero ni imenoval članov, ki bi bili interesno povezani s prejemniki sredstev.

2.4.2.1.c Občina je na podlagi javnega razpisa, vlog Osnovne šole Sveta Ana in Športnega društva Sveta Ana ter sklepov o podelitvi denarne nagrade športniku posamezniku za športne uspehe v letu 2012 dvema prejemnikoma dodelila in nakazala sredstva v skupnem znesku 100 evrov, ne da bi sklenila pogodbo o dodelitvi sredstev, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.4.3 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 24.656 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo druge tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v letu 2012 znašali 27.500 evrov, kar predstavlja 66,2 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.3.1.a tega poročila.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotku
Dodelitev z neposredno pogodbo	20	27.600	100
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	20	27.600	100

Vir: podatki občine.

V letu 2012 je občina 20 prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 27.600 evrov (vsa sredstva je dodelila z neposredno pogodbo).

2.4.3.a V letu 2012 je občina 12 prejemnikom na različnih področjih dodelila sredstva v skupnem znesku 6.202 evra z neposredno pogodbo, in sicer:

- Turističnemu društvu Sveta Ana 1.000 evrov,
- Čebelarškemu društvu Sveta Ana 770 evrov,
- Zvezi društev upokojencev Slovenskih goric 375 evrov,
- Društvu vinogradnikov Sveta Ana 620 evrov,
- Društvu konjenikov Srebrni jezdec Sveta Ana 270 evrov,
- Društvu kmečkih žena in deklet Sveta Ana 763 evrov,

- Hortikulturnem društvu Maribor 250 evrov,
- Društvu upokojencev Sveta Ana 324 evrov,
- Klubu starodobnik Slovenske gorice 1.000 evrov,
- Sožitju Lenart – Društvu za pomoč osebam z motnjo v duševnem razvoju 250 evrov,
- Društvu podeželske mladine Slovenske gorice 150 evrov,
- Štajerski turistični zvezi 430 evrov,

ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

Ukrep občine

Občinski svet je 19. 3. 2014 sprejel Pravilnik o sofinanciranju javnih programov in projektov raznih društev v Občini Sveta Ana, ki ureja dodeljevanje tekočih transferov na različnih področjih z javnim razpisom.

2.4.3.b Občina je v letu 2012 fizični osebi za opravljeno storitev pri izvedbi Miklavževega koncerta dodelila tekoči transfer v znesku 100 evrov z neposredno pogodbo. Prejemnica sredstev je na prireditvi sodelovala kot pevka. Po vsebini je izplačilo avtorski honorar, zato ga je občina dodelila po nepravilnem postopku, saj bi morala uporabiti določila Zakona o avtorski in sorodnih pravicah³⁹.

2.4.3.1 Izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.4.3.1.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje drugih tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ter tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve.

Občina je tekoči transfer Območnemu združenju Rdečega križa Lenart v znesku 2.944 evrov napačno izkazala na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve in ne na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Občina je tekoči transfer fizični osebi za opravljeno storitev pri izvedbi Miklavževega koncerta v znesku 100 evrov napačno izkazala na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam in ne na kontih skupine 40 tekoči odhodki.

Navedeni ravnanji sta v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so tekoči transferi precenjeni za 100 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek. Napačno razvrščanje tekočih transferov pa ne vpliva na skupni obseg izkazanih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Ukrep občine

Občina je izdelala Opis procesov za dodelitev transferov v Občini Sveta Ana.

³⁹ Uradni list RS, št. 16/07-UPB3, 68/08.

2.4.4 Financiranje političnih strank

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 1.754 evrov, kar predstavlja 4,2 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Zakon o političnih strankah⁴⁰ (v nadaljevanju: ZPolS) je v prvem odstavku 26. člena določal, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS je v drugem odstavku 26. člena določal, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. Če se volitve izvedejo po večinskem volilnem sistemu, se število glasov, ki so jih politične stranke dobile na volitvah v posamezni volilni enoti, deli s številom članov sveta lokalne skupnosti, ki se volijo v tej volilni enoti. V tretjem odstavku je 26. člen ZPolS določal, da lahko politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov : s številom mest v občinskem svetu * 50 : 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine sredstev se upošteva izhodišče, da ta ne smejo presežati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

Na volitvah za devet članov občinskega sveta Občine Sveta Ana⁴¹, izvedenih po večinskem volilnem sistemu⁴², ki so potekale v štirih volilnih enotah, so imele kandidate štiri politične stranke. Dve politični stranki sta dobili najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti⁴³.

Občina je politični stranki v letu 2012 financirala na podlagi Sklepa o načinu financiranja političnih strank v Občini Sveta Ana⁴⁴(v nadaljevanju: sklep o financiranju), ki ga je sprejel občinski svet. Sklep o financiranju v 2. členu določa, da občinska uprava določi višino sredstev za tekoče proračunsko leto po posameznih političnih strankah na podlagi podatkov iz uradnih rezultatov zadnjih lokalnih volitev in ob upoštevanju predvidene višine sredstev v proračunu občine za tekoče leto. Občina je na podlagi načrtovanih sredstev v proračunu za leto 2012 določila, da politični stranki v letu 2012 pripada 0,37 evra na glas volivca.

V letu 2012 je občina dvema političnima strankama dodelila 1.754 evrov tekočih transferov.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

⁴¹ Poročilo o izidu volitev za člane Občinskega sveta Občine Sveta Ana na lokalnih volitvah 2010, Uradni list RS, št. 83/10.

⁴² V skladu z 11. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/0-UBP3, 45/08, 83/12) se pri volitvah po večinskem načelu glasuje o posameznih kandidatih. Volivec lahko glasuje največ za toliko kandidatov, kolikor članov občinskega sveta se voli v volilni enoti.

⁴³ Najmanj 38 prejetih glasov ob upoštevanju drugega in tretjega odstavka 26. člena ZPolS.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 107/10.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 171.420 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode so v letu 2012 znašali 103.716 evrov, kar predstavlja 16,8 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 3,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Na podkontih 413300 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim, 413301 – Tekoči transferi v javne zavode – sredstva za prispevke delodajalcev in 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve so napačno izkazani drugi tekoči transferi v znesku 2.944 evrov in tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 64.760 evrov. Na napačno izkazovanje smo opozorili v točkah 2.3.1.a in 2.4.3.1.a tega poročila.

V letu 2012 je občina 60.583 evrov oziroma 58,4 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode dodelila javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁴⁵ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je z odlokom o ustanovitvi osnovne šole ustanovila Osnovno šolo Sveta Ana.

Občina je 10. 1. 2012 z Osnovno šolo Sveta Ana sklenila Pogodbo o sofinanciranju dejavnosti v letu 2012 v skupnem znesku 68.126 evrov⁴⁶, od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode – za izdatke za blago in storitve nanaša 58.620 evrov in 11. 10. 2012 aneks št. 1 k pogodbi v skupnem znesku 1.963 evrov. Skupna pogodbeno vrednost je znašala 70.089 evrov, od tega se na izdatke, ki se evidentirajo med tekoče transfere v javne zavode – za izdatke za blago in storitve nanaša 60.583 evrov. V letu 2012 je Osnovni šoli Sveta Ana plačala 60.583 evrov tekočih transferov za izdatke za blago in storitve.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

⁴⁶ Znesek vsebuje tekoče in investicijske transfere v Osnovno šolo Sveta Ana.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Sveta Ana* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Mnenje s pridržkom

Občina Sveta Ana pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti za stroške storitev v zavodih za odrasle; z dvema prejemnikoma transferencev sredstev v skupnem znesku 100 evrov ni sklenila pogodb o dodelitvi sredstev; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.2.1.a in 2.4.2.1.c;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo; župan ni sprejel sklepa o začetku postopka javnega razpisa za sofinanciranje javnih kulturnih programov in projektov; v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji za sofinanciranje kulturnih programov in projektov ni določila načina uporabe meril in kriterijev za ocenjevanje in vrednotenje posameznih kulturnih programov in projektov (prejemniki so prejeli sredstva v skupnem znesku 3.374 evrov); trem kulturnim društvom je z neposredno pogodbo dodelila sredstva v skupnem znesku 2.545 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točke 2.4.1.1.a, 2.4.1.2.a, 2.4.1.2.b in 2.4.1.3.a;
- objava javnega razpisa za izbor in sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa ni vsebovala meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev; v komisijo za šport je župan imenoval člana, ki je bil s prejemnikom sredstev interesno povezan (prejemnik je prejel sredstva v znesku 1.020 evrov); z neposrednimi pogodbami je 12 prejemnikom na različnih področjih dodelila sredstva v skupnem znesku 6.202 evra, ne da bi prej izvedla javni razpis; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.1.a, 2.4.2.1.b in 2.4.3.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Sveta Ana v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je 21. 5. 2014 pripravila osnutek pogodbe o izvajanju socialno varstvenih storitev, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju varstva za odrasle ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- občina je pripravila osnutek Lokalnega kulturnega programa Občine Sveta Ana za obdobje 2014–2017 – točka 2.4.1.1.a;
- občinski svet je 19. 3. 2014 sprejel Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o sofinanciranju javnih kulturnih programov in projektov v Občini Sveta Ana, ki določa način uporabe meril in kriterijev za ocenjevanje in vrednotenje posameznih kulturnih programov in projektov – točka 2.4.1.2.b;
- župan je 17. 2. 2014 imenoval komisijo za šport, v katero ni imenoval članov, ki bi bili interesno povezani s prejemniki sredstev – točka 2.4.2.1.b;
- občinski svet je 19. 3. 2014 sprejel Pravilnik o sofinanciranju programov in projektov raznih društev v Občini Sveta Ana, ki ureja dodeljevanje tekočih transferov na različnih področjih z javnim razpisom – točka 2.4.3.a;
- občina je izdelala Opis procesov za dodelitev transferov v Občini Sveta Ana – točke 2.4.1, 2.4.2 in 2.4.3.

5. PRIPOROČILO

Občini Sveta Ana priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, športa in drugih tekočih transferov na različnih področjih.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Sveta Ana, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija
tel.: +386 (0) 2 250 58 80
fax: +386 (0) 2 250 58 96