



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču  
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)  
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO  
O POSLOVANJU OBČINE LOGATEC  
V LETU 2003**

Številka: 1215-7/2004-20

Ljubljana, 7. julija 2005

## Kazalo

1.	UVOD .....	3
2.	REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2003 .....	3
2.1	PREDSTAVITEV OBČINE .....	3
2.1.1	Osnovni podatki o občini.....	3
2.1.2	Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja .....	4
2.2	OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	5
2.3	UGOTOVITVE.....	6
2.3.1	Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev.....	6
2.3.1.1	Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2003.....	6
2.3.1.2	Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna .....	7
2.3.1.3	Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju.....	8
2.3.1.4	Prerazporejanje proračunskih sredstev .....	8
2.3.2	Prihodki občine.....	9
2.3.2.1	Programi prodaje stvarnega premoženja.....	9
2.3.2.2	Sestava komisije .....	10
2.3.2.3	Ocenitev vrednosti premoženja .....	11
2.3.2.4	Neposredna prodaja stavbnih zemljišč .....	11
2.3.2.5	Obročno plačilo kupnine .....	12
2.3.3	Odhodki občine .....	13
2.3.3.1	Plače in drugi osebni prejemki .....	13
2.3.3.2	Delni tekoči in investicijski odhodki .....	15
2.3.3.3	Tekoči in investicijski transferi .....	20
2.3.4	Zadolževanje .....	27
3.	MNENJE .....	28
4.	ODZIVNO POROČILO .....	29

## 1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Logatec, Tržaška cesta 15, Logatec (v nadaljevanju: občina) v letu 2003 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004<sup>1</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>2</sup> je bil izdan 15. 11. 2004.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

Osnovo za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2003 je predstavljal realizirani proračun občine.

V letu 2003 in med revizijo je bil odgovorna oseba Janez Nagode, župan občine.

## 2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2003

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>3</sup>	11.553
Uvrstitev v skupino <sup>4</sup>	četrta skupina občin
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan	1 (nepoklicno opravljanje funkcije od 28. 10. 2003)
• občinski svet	21 članov
• nadzorni odbor	3 člani
• občinska uprava	16 sistemiziranih, 16 zasedenih delovnih mest

Občina ima osem krajevnih skupnosti, ki imajo status pravne osebe javnega prava. Je ustanoviteljica sedmih javnih zavodov ter javnega podjetja.

<sup>1</sup> Št. 3104-1/2004-13 z dne 26. 5. 2004 in št. 3104-1/2004-21 z dne 18. 10. 2004.

<sup>2</sup> Št. 1215-7/2004-6.

<sup>3</sup> Statistične informacije št. 150/2004 (stanje na dan 31. 12. 2003).

<sup>4</sup> 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 20/95, 73/95, 9/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98, 74/98, 59/99, 70/00, 51/02, 108/03.

## 2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in primerjava z letom 2002 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2003 in 2002

Postavka	Realizacija v letu 2003 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2003 v odstotkih	Realizacija v letu 2002 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2002 v odstotkih	Indeks 2003/2002 (2)/(4)*100
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>					
A. Davčni prihodki	871.734	60,9	766.524	52,4	114
B. Nedavčni prihodki	213.717	14,9	216.747	14,8	99
C. Kapitalski prihodki	50.362	3,5	140.656	9,6	36
D. Prejete donacije	0	/	500	/	/
E. Transferni prihodki	296.902	20,7	340.137	23,2	87
<b>F. Vsi prihodki</b>	<b>1.432.715</b>	<b>100,0</b>	<b>1.464.564</b>	<b>100,0</b>	<b>98</b>
G. Tekoči odhodki	179.184	12,5	156.935	10,5	114
H. Tekoči transferi	655.485	45,8	619.304	41,3	106
I. Investicijski odhodki	462.633	32,3	706.143	47,0	65
J. Investicijski transferi	133.805	9,4	17.580	1,2	761
<b>K. Vsi odhodki</b>	<b>1.431.107</b>	<b>100,0</b>	<b>1.499.962</b>	<b>100,0</b>	<b>95</b>
<b>L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>1.608</b>		<b>(35.398)</b>		
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	0	0	0	/
N. Kupnine od privatizacije	0	0	0	0	/
O. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	0	0	/
<b>P. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (P=M+N-O)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>/</b>
<b>Račun financiranja</b>					
R. Zadolževanje	0	0	25.000	100,0	/
Q. Odplačila dolga	6.367	100,0	2.298	100,0	277
<b>S. Neto zadolževanje (S=R-Q)</b>	<b>(6.367)</b>		<b>22.702</b>		

Viri: Izkaz prihodkov in odhodkov – drugih uporabnikov od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2003, Izkaz računa finančnih terjatev in naložb od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2003, Izkaz računa financiranja od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2003.

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna občine, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 z istovrstnimi podatki bilance stanja na dan 31. 12. 2002.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2003 in 31. 12. 2002

Postavka (1)	31. 12. 2003		31. 12. 2002		Indeks 2003/2002 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
<b>Sredstva</b>					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	6.008.712	94,3	5.936.910	93,1	101
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	27.662	0,4	35.094	0,5	79
Kratkoročne terjatve in kratkoročne finančne naložbe	158.154	2,5	103.030	1,6	153
Neplačani odhodki	178.800	2,8	304.357	4,8	59
<b>Skupaj</b>	<b>6.373.328</b>	<b>100,0</b>	<b>6.379.391</b>	<b>100,0</b>	<b>100</b>
Aktivni konti izvenbilančne evidence	0	/	0	/	/
<b>Viri sredstev</b>					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitve	188.114	2,9	311.742	4,9	60
Neplačani prihodki	87.299	1,4	60.689	0,9	144
Lastni viri	6.009.150	94,3	5.916.959	92,8	102
Dolgoročne finančne in druge obveznosti	88.765	1,4	90.001	1,4	99
<b>Skupaj</b>	<b>6.373.328</b>	<b>100,0</b>	<b>6.379.391</b>	<b>100,0</b>	<b>100</b>
Pasivni konti izvenbilančne evidence	0	/	0	/	/

Vir: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2003.

## 2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2003 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente revizije:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in segmentu odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo

v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

## 2.3 Ugotovitve

### 2.3.1 Prezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

#### 2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2003

Odlok o proračunu Občine Logatec za leto 2003<sup>5</sup> je bil sprejet 6. 5. 2003 (veljaven od 16. 5. 2003). Občinski svet v letu 2003 odloka o proračunu ni spreminjal. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Logatec za leto 2003 je bil sprejet 9. 9. 2004.

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna občine za leto 2003 so prikazani v tabeli 4.

Tabela 4: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2003

Izkaz/postavka (1)	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih (2)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (3)	Indeks RP/SP (3)/(2)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>			
F. Vsi prihodki	1.701.267	1.432.715	84
K. Vsi odhodki	1.721.870	1.431.107	83
<b>L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>(20.603)</b>	<b>1.608</b>	<b>/</b>
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>			
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	0	/
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	/
<b>O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>/</b>
<b>Račun financiranja</b>			
P. Zadolževanje	0	0	/
Q. Odplačila dolga	6.440	6.367	99
<b>R. Neto zadolževanje (R=P-Q)</b>	<b>(6.440)</b>	<b>(6.367)</b>	<b>99</b>
<b>S. Vsi prihodki (S=F+M+P)</b>	<b>1.701.266</b>	<b>1.432.715</b>	<b>84</b>
<b>T. Vsi odhodki (T=K+N+Q)</b>	<b>1.728.310</b>	<b>1.437.474</b>	<b>83</b>
<b>U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)</b>	<b>(27.044)</b>	<b>(4.759)</b>	<b>18</b>

Viri: Odlok o proračunu Občine Logatec za leto 2003 (Uradne objave Občine Logatec, št. 5/03), Odlok o zaključnem računu Občine Logatec za 2003 (Uradne objave Občine Logatec, št. 8-9/04).

<sup>5</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 5/03.

V bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 so bili realizirani prihodki za 268.552 tisoč tolarjev (15,8 odstotka) nižji od prihodkov, načrtovanih z veljavnim proračunom. Največji izpad je bil na področju transfernih prihodkov iz državnega proračuna za investicije (v znesku 143.962 tisoč tolarjev) ter pri kapitalskih prihodkih (v znesku 94.688 tisoč tolarjev). Zaradi nerealiziranih prihodkov so bili nižji realizirani odhodki (za 290.763 tisoč tolarjev oziroma 16,9 odstotka). Izpad prihodkov se je najbolj poznal na področju investicijskih odhodkov, ki so bili načrtovani v znesku 689.010 tisoč tolarjev in izvršeni v znesku 462.633 (67,1 odstotka).

### 2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna

Proračun je skladno z 10. členom Zakona o javnih financah<sup>6</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega dela (bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja), posebnega dela (finančni načrti neposrednih uporabnikov) in načrta razvojnih programov. Splošni del proračuna se skladno s 5. odstavkom 11. člena ZJF sestavi po ekonomski<sup>7</sup> in funkcionalni klasifikaciji<sup>8</sup>. Župan mora skupaj s predlogom proračuna z obrazložitvami (sestavni del obrazložitve so načrti delovnih mest in načrt nabav) občinskemu svetu predložiti tudi predlog letnega programa prodaje občinskega finančnega in stvarnega premoženja (13. člen ZJF). Struktura in vsebina zaključnega računa proračuna je določena z ZJF (96. člen), podrobneje pa z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>9</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa).

Pri sestavi in obveznih obrazložitvah proračuna in zaključnega računa proračuna občine smo ugotovili naslednje pomanjkljivosti:

- občina proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2003 ni sestavila po funkcionalni klasifikaciji (po področjih proračunske porabe), kar je v nasprotju z določili 2. člena odredbe o funkcionalni klasifikaciji,
- pomanjkljive (brez načrta nabav) so bile obvezne obrazložitve k proračunu, določene v 13. členu ZJF,
- pomanjkljive so bile tudi obvezne obrazložitve k zaključnemu računu proračuna, določene v 96. členu ZJF in drugem poglavju navodila o pripravi zaključnega računa (brez poročila o porabi sredstev proračunske rezerve in splošne proračunske rezervacije, brez poročila o spremembah med sprejetim in veljavnim proračunom glede na sprejete zakone oziroma občinske odloke).

#### *Ukrepi občine*

*Župan je zadolžil<sup>10</sup> višjega referenta I, da pri pripravi osnutka proračuna za leto 2006 upošteva tudi funkcionalno klasifikacijo.*

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

<sup>7</sup> Členitev je določena s Pravilnikom o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava, Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03.

<sup>8</sup> Členitev je določena z Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov<sup>8</sup> (v nadaljevanju: odredba o funkcionalni klasifikaciji), Uradni list RS, št. 43/00.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 12/01.

<sup>10</sup> Odredba z dne 10. 5. 2005.

### 2.3.1.3 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju

Po določilih 63. člena ZJF mora župan v juliju poročati občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. Poročilo mora vsebovati:

- poročilo o realizaciji prejemkov, izdatkov, presežku ali primanjkljaju, zadolževanju in oceno realizacije do konca leta,
- podatke o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, prerazporejanju proračunskih sredstev, uporabi sredstev proračunske rezerve, izdanih in unovčenih poroštvih,
- razlago glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom ter predlog potrebnih ukrepov.

Po določilih 4. člena odloka o proračunu občine za leto 2003 je moral župan poročati občinskemu svetu o izvrševanju proračuna 'enkrat med letom ter konec leta'.

Župan je poročal občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvih devetih mesecih leta 2003. Poročilo je pomanjkljivo pripravljeno, saj ne vključuje podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, uporabi sredstev proračunske rezerve, izdanih in unovčenih poroštvih. Navedeno pomeni kršitev 63. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Župan je zadolžil<sup>11</sup> višjega referenta I, da za julijsko sejo občinskega sveta pripravi poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2005.*

### 2.3.1.4 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določilih 11. člena odloka o proračunu občine za leto 2003 župan odloča o prerazporeditvah pravic porabe med posameznimi postavkami v okviru namena v bilanci prihodkov in odhodkov do 10 odstotkov, če s tem ni bistveno ogroženo izvajanje nalog, za katere so bila sredstva zagotovljena. Po določilih 4. člena navedenega odloka pa župan odloča o prerazporeditvi pravic porabe med proračunskimi postavkami v okviru posameznega področja proračunske postavke.

S preveritvijo pravilnosti prerazporejanja proračunskih sredstev smo ugotovili:

- v letu 2003 je župan prerazporedil sredstva v skupnem znesku 82.500 tisoč tolarjev (4,8 odstotka vseh načrtovanih odhodkov) na podlagi treh pisnih sklepov,
- vse prerazporeditve so prikazane v zaključnem računu proračuna za leto 2003 (veljavni proračun),
- s sklepom z dne 20. 10. 2003 je župan prerazporedil 21.000 tisoč tolarjev<sup>12</sup> na proračunsko postavko 'kanalizacija v občini', ki v sprejetem proračunu za leto 2003 ni bila načrtovana (kršitev 4. in 11. člena odloka o proračunu ter 38. člena ZJF, ki določa, da proračunskih

<sup>11</sup> Odredba z dne 10. 5. 2005.

<sup>12</sup> Realizacija v znesku 20.239 tisoč tolarjev (podkonto 4204014).



sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upoštevaje strukturo predloga proračuna). Kršena so bila tudi določila 11. točke 2. člena ZJF ter 6. člena ZFO (neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom),

- s sklepom z dne 20. 10. 2003 je župan prerazporedil skupno 43.500 tisoč tolarjev med področji, za kar ni imel pooblastila občinskega sveta (kršitev 4. in 11. člena odloka o proračunu ter 38. člena ZJF).

#### *Ukrep občine*

*Občina pripravlja navodila za prerazporejanje sredstev. V prvi fazi je pripravila obrazec za prerazporejanje sredstev.*

### **2.3.2 Prihodki občine**

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazala prihodke v znesku 1.432.715 tisoč tolarjev.

Preverili smo del kapitalskih prihodkov<sup>13</sup>, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazani v znesku 50.362 tisoč tolarjev, kar je 3,5 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine.

S preizkušanjem podatkov smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

#### **2.3.2.1 Programi prodaje stvarnega premoženja**

Za izvedbo postopkov prodaje ter pripravljanih dejanj v zvezi s prodajo posameznega finančnega ali stvarnega premoženja je odgovoren župan, ki v ta namen imenuje komisijo za izvedbo in nadzor postopka prodaje premoženja. Postopek prodaje se lahko izvede, če je predmet prodaje vključen v sprejeti letni program prodaje finančnega in stvarnega premoženja, imenovana komisija za izvedbo in nadzor postopka prodaje premoženja in sprejet posamezni program prodaje.

Občinski svet je letni program prodaje stvarnega premoženja za leto 2003 odobril s sprejetjem proračuna za leto 2003 (6. 5. 2003) v skupnem znesku 145.050 tisoč tolarjev (od tega prodaja poslovnih prostorov in stanovanj v znesku 68.000 tisoč tolarjev, prodaja stavbnih zemljišč v znesku 75.000 tisoč tolarjev in prodaja opreme in avtomobilov v znesku 2.050 tisoč tolarjev).

#### *Letni program prodaje*

Po določilih 13. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin<sup>14</sup> (v nadaljevanju: uredba o razpolaganju s premoženjem) mora letni program prodaje vsebovati vrsto premoženja, ki je predvideno za razpolaganje, njegov obseg, inventarno številko, lokacijo in njegovo orientacijsko vrednost ter način razpolaganja (prodaja, menjava, neodplačno). V letnem programu prodaje so za stavbna zemljišča

<sup>13</sup> V skupnem znesku 35.298 tisoč tolarjev, kar je 70,1 odstotka vseh izkazanih kapitalskih prihodkov.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

navedene samo lokacije (zemljišča v in izven industrijsko obrtne cone), za poslovne prostore je naveden samo podatek, da gre za prostore nekdanje Agencije Republike Slovenije za plačilni promet, za stanovanja pa podatek, da se prodajajo stanovanja, ki so v lasti občine.

Letni program prodaje ni bil sestavljen po določilih 13. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem.

#### *Posamezni program prodaje*

Po določilih 80. d člena ZJF in 24. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem mora posamezni program prodaje obsegati:

- opredelitev ciljev prodaje in razloge, s katerimi se utemeljuje, da bodo s prodajo ti cilji doseženi,
- pravni temelj prodaje,
- opis predmeta prodaje,
- ocenitev vrednosti stvarnega premoženja,
- opredelitev metod prodaje, ki bodo uporabljene, in razloge, s katerimi se utemeljuje, da je izbrana metoda ustrezna za dosego ciljev prodaje,
- obrazložitev pripravljanih dejanj,
- terminski načrt in izvedba pravnega posla.

V letu 2003 občina ni pripravila posameznih programov prodaj (kršitev 80. d člena ZJF in 24. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem).

#### *Ukrep občine*

*V letu 2004 je občina že pripravila posamezne programe prodaj. Kot dokaz je predložila posamezni program prodaje nezazidanih stavbnih zemljišč v Rovtah<sup>15</sup>.*

#### 2.3.2.2 Sestava komisije

Po določilih 80. c člena ZJF mora župan imenovati komisijo za izvedbo in nadzor postopka prodaje premoženja. Komisija mora biti sestavljena iz članov in predsednika (16. člen uredbe o razpolaganju s premoženjem). Predsednik komisije mora biti v delovnem razmerju pri upravljavcu premoženja.

V letu 2003 je župan s sklepoma<sup>16</sup> imenoval dve komisiji za vodenje in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem. Predsednika komisij nista bila v delovnem razmerju pri občini (kršitev določil 16. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem).

#### *Ukrep občine*

*Župan je 12. 4. 2005<sup>17</sup> imenoval novo komisijo za vodenje in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem. Predsednica komisije je zaposlena v občinski upravi.*

---

<sup>15</sup> Št. 465-03/04-6 z dne 21. 10. 2004.

<sup>16</sup> Št. 032-04/03-7 z dne 4. 3. 2003 in 29. 9. 2003.

<sup>17</sup> Št. 032-04/05-3.

### 2.3.2.3 Ocenitev vrednosti premoženja

Vse prodaje stvarnega premoženja, ki so bile vključene v nadzor, so bile izvedene brez ocenitve vrednosti premoženja. To je v nasprotju z 80. e členom ZJF ter 33. členom uredbe o razpolaganju s premoženjem, ki določata, da je komisija oziroma pooblaščenca dolžna poskrbeti, da se predmet razpolaganja oceni. S cenitvijo ugotovljena vrednost premoženja predstavlja izhodiščno ceno pri nadaljnji izvedbi izbrane metode.

#### *Ukrep občine*

*V letu 2005 je občina naročila cenitev nepremičnin, ki jih prodaja. Kot dokaz je predložila dve naročili<sup>18</sup> za cenitev.*

### 2.3.2.4 Neposredna prodaja stavbnih zemljišč

V 80. f členu ZJF je določeno, da se prodaja lahko opravi s sklenitvijo neposredne pogodbe v primeru neposredne prodaje stavbnega zemljišča skladno s prostorsko izvedbenim aktom občine. Po določitih 52. členu uredbe o razpolaganju s premoženjem se prodaja lahko opravi s sklenitvijo neposredne pogodbe tudi, ko se izkaže, da je bila izbrana metoda prodaje (javna dražba, javna ponudba, javno zbiranje ponudb) neuspešna. V tem primeru mora komisija soglašati z neposredno prodajo, cena v neposredni pogodbi pa je lahko nižja za največ 25 odstotkov od objavljene izklicne cene nepremičnine. Občina lahko proda stavbna zemljišča s sklenitvijo neposredne pogodbe tudi po določitih 91. členu Zakona o urejanju prostora<sup>19</sup>, če gre za zemljišča, ki so potrebna za smotrno izkoriščanje ali zaokrožitev gradbenih parcel.

Občina je v marcu 2002<sup>20</sup> (na podlagi 47. člena Zakona o stavbnih zemljiščih<sup>21</sup>) objavila javni razpis za zbiranje ponudb za prodajo delno komunalno opremljenega stavbnega zemljišča v skupni izmeri 6.471 kvadratnih metrov (par. št. 1867 k. o. Gornji Logatec) za izklicno ceno 59.000 tisoč tolarjev (9.117,60 tolarjev za kvadratni meter). Iz zapisnika komisije za vodenje in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem<sup>22</sup> izhaja, da je na razpis prispela ena ponudba, za katero je komisija sprejela sklep, da se je ne sprejme (ponudnik ni želel odkupiti celotne nepremičnine, temveč le južni del v izmeri približno 4.000 kvadratnih metrov). Sprejela je tudi sklep, da bo v primeru prodaje parcele po delih ponudnika obvestila o možnosti nakupa. Občina javnega razpisa ni ponovila. V decembru 2002 je z družbo PS Družba za projektiranje in izdelavo strojev, d. o. o., Logatec<sup>23</sup> sklenila neposredno prodajno pogodbo<sup>24</sup> za del navedene parcele v izmeri 4.112 kvadratnih metrov za znesek 28.960 tisoč tolarjev (brez DDV) oziroma za znesek 7.042,80 tolarjev za kvadratni meter (77,2 odstotka izklicne cene). Občina se je s kupcem dogovorila za obročno plačilo (štirje obroki) v obdobju enega leta po podpisu pogodbe. V letu 2003 je kupec plačal tretji in četrti obrok v skupnem znesku 13.960 tisoč tolarjev.

<sup>18</sup> Št. 465-03/04-3 z dne 25. 4. 2005 in št. 465-05/04-3 z dne 18. 4. 2005.

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 110/02, 8/03.

<sup>20</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 3/02.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 44/97.

<sup>22</sup> Št. 465-01/02-1 z dne 3. 4. 2002.

<sup>23</sup> Družba je bila edini ponudnik na javni razpis, objavljen v marcu 2002.

<sup>24</sup> Št. SV 628/02 z dne 12. 12. 2002.

V decembru 2003 (enaindvajset mesecev po javni objavi) je za del iste parcele občina sklenila še drugo neposredno pogodbo<sup>25</sup> s fizično osebo v izmeri 1.586 kvadratnih metrov za znesek 11.000 tisoč tolarjev (brez DDV) oziroma za znesek 6.935,70 tolarjev za kvadratni meter (76,1 odstotka izklicne cene). Občina je s kupcem dogovorila obročno plačilo (trije obroki) v letu 2004.

V septembru 2002<sup>26</sup> je občina objavila javni razpis za zbiranje ponudb za prodajo komunalno opremljenega stavbnega zemljišča v skupni izmeri 4.850 kvadratnih metrov (par. št. 375/80 v izmeri 2.970 kvadratnih metrov in par. št. 375/147 v izmeri 1.880 kvadratnih metrov, obe k. o. Dolnji Logatec) za izklicno ceno 66.000 tisoč tolarjev (13.608,27 tolarjev za kvadratni meter). Iz zapisnika komisije za vodenje in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem<sup>27</sup> izhaja, da je na razpis prispela ena ponudba<sup>28</sup>, za katero je komisija sprejela sklep, da se je ne sprejme. Občina javnega razpisa ni ponovila. V decembru 2003 (petnajst mesecev po objavi) je z družbo Rdm Pak Pintar & Co., d. n. o., Dragomer sklenila neposredno prodajno pogodbo za del parcele (št. 375/80) v izmeri 1.224 kvadratnih metrov za znesek 12.741 tisoč tolarjev (brez DDV) oz. za znesek 10.409,30 tolarjev za kvadratni meter (76,5 odstotka izklicne cene). V letu 2003 je kupec plačal dogovorjeni znesek 12.741 tisoč tolarjev.

Po določitih 48. člena Zakona o stavbnih zemljiščih bi občina lahko prodala ali oddala zemljišče brez javnega razpisa (z neposredno pogodbo), za katero je bil javni razpis dvakrat neuspešen.

Občina je sklenila vse tri neposredne pogodbe<sup>29</sup> v nasprotju s predpisi, ki urejajo prodajo stvarnega premoženja (ni ponovila javnega razpisa oziroma ni izvedla novega javnega razpisa).

#### 2.3.2.5 Obročno plačilo kupnine

Občina je s štirimi kupci stavbnega zemljišča dogovorila obročno plačilo kupnine.

Kupnina od prodaje premoženja se plača v enem znesku, lahko pa se plača v več obrokih, ki so zavarovani z bančno garancijo ali na drug način, ki ga določi vlada (80. člen ZJF). Po določitih 38. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem rok za plačilo kupnine ne sme biti daljši kot osem dni od sklenitve pogodbe oziroma izstavitve računa. Če se kupnina plača v več obrokih (če je tako predvideno že v posameznem programu prodaje), mora pridobitelj stvarnega premoženja neplačani del kupnine zavarovati z nepreklicno bančno garancijo na prvi poziv. Tudi v 47. členu Uredbe o postopkih prodaje in drugih oblikah razpolaganja z državnim premoženjem<sup>30</sup> (v nadaljevanju: uredba iz leta 2001) je bilo določeno, da kupec lahko plača kupnino v obrokih le pod pogojem, da je neplačani del zavarovan z nepreklicno bančno garancijo na prvi poziv, izdano od prvovrstne banke ali z drugim ustreznim instrumentom zavarovanja.

<sup>25</sup> Št. SV 642/03 z dne 30. 12. 2003.

<sup>26</sup> Uradni list RS, Uradne objave št. 78/02.

<sup>27</sup> Št. 465-01/02-1/2 z dne 23. 9. 2002.

<sup>28</sup> Edini ponudnik družba Plurifilter d. o. o., Logatec.

<sup>29</sup> Plačila v letu 2003 v skupnem znesku 26.701 tisoč tolarjev.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 47/01, 62/01, 103/01.

Občina se je s kupci nepremičnin dogovorila za obročno plačilo, ne da bi od njih zahtevala in pridobila bančne garancije za zavarovanje neplačanega dela kupnine (kršitev 80. člena ZJF, 38. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem in 47. člena uredbe iz leta 2001).

#### *Ukrep občine*

*Župan je zadalžil<sup>31</sup> višjo svetovalko III za notranji nadzor pri postopkih pridobivanja, razpolaganja in upravljanja s stvarnim premoženjem.*

### **2.3.3 Odhodki občine**

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazala odhodke v znesku 1.431.107 tisoč tolarjev. Preverili smo odhodke za plače in druge osebne prejemke, delne tekoče odhodke<sup>32</sup> in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2003

<b>Odhodki</b>	<b>Sprejeti proračun (SP)</b>	<b>Realizirani proračun (RP)</b>	<b>Indeks (RP)/(SP)</b>
(1)	v tisoč tolarjih (2)	v tisoč tolarjih (3)	(3)/(2)*100 (3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	103.150	93.625	91
Delni tekoči in investicijski odhodki	788.355	548.191	69
Tekoči in investicijski transfere	830.365	789.291	95
<b>Vsi odhodki</b>	<b>1.721.870</b>	<b>1.431.107</b>	<b>83</b>

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Logatec za leto 2003 (Uradne objave Občine Logatec, št. 8-9/04).

#### 2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

V bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 so odhodki za plače in druge osebne prejemke izkazani v znesku 93.625 tisoč tolarjev, kar predstavlja 6,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

##### 2.3.3.1.a Akti o sistemizaciji in izplačevanje plač

V letu 1999 je župan sprejel Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinskem uradu Občine Logatec<sup>33</sup> (v nadaljevanju: pravilnik iz leta 1999) in v letu 2000 Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Logatec<sup>34</sup> (v nadaljevanju: pravilnik iz leta 2000). Pravilnik iz leta 2000 v 19. členu določa, da njegove določbe začnejo veljati z dnem podpisa župana, to je 28. 11. 2000, s tem dnem pa preneha veljati pravilnik iz leta 1999. Pravilnik iz leta 2000 v določbi 20. člena opredeljuje, da se delavce razporedi na nova delovna mesta v roku 30 dni od uveljavitve pravilnika, to je najkasneje do 28. 12. 2000.

<sup>31</sup> Odredba z dne 10. 5. 2005.

<sup>32</sup> Tekoče odhodke brez plač in drugih osebnih prejemkov.

<sup>33</sup> Št. 012-10/99 z dne 15. 1. 1999.

<sup>34</sup> Št. 102-02/00-1 z dne 28. 11. 2000.

S pravilnikom iz leta 2000 so se spremenila skoraj vsa delovna mesta. Po nazivu sta enaki le dve delovni mesti<sup>35</sup>, pri čemer pa sta se tudi pri teh delovnih mestih spremenila opisa del in nalog. Zaradi navedenega menimo, da bi župan moral vsem zaposlenim delavcem najkasneje do 28. 12. 2000 izdati nove odločbe o razporeditvi, česar pa ni storil.

Ugotovili smo, da je občina v letu 2003 trinajstim delavcem obračunavala in izplačevala plače na podlagi odločb, izdanih na podlagi pravilnika iz leta 1999, in trem delavcem (od tega dve novi zaposlitvi v letu 2003 ter prerazporeditev v letu 2001) na podlagi odločb, izdanih na podlagi pravilnika iz leta 2000. Ker v pravilniku iz leta 2000 ni določbe, ki bi urejala 'prevedbo' nazivov delovnih mest po pravilniku iz leta 1999 v nazive po pravilniku iz leta 2000, je računsko sodišče lahko preverilo pravilnost izplačanih plač v letu 2003 samo za tri delavce občinske uprave.

Revizija se je nanašala na leto 2003, vendar smo ugotovili, da je župan v letu 2004 sprejel nov Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Logatec<sup>36</sup>, na podlagi katerega so bili delavcem izdani sklepi oziroma sklenjene pogodbe o zaposlitvi.

#### 2.3.3.1.b Delovne izkušnje kot pogoj za zasedbo delovnega mesta ter osnovni količnik

Občina je 20. 6. 2003 na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje (v nadaljevanju: Zavod za zaposlovanje) objavila potrebo po delavcu - vodja režijskega obrata. V prijavi je navedla pogoje, ki so jih morali izpolnjevati kandidati, in sicer:

- univerzitetna izobrazba gradbene smeri,
- tri leta delovnih izkušenj,
- strokovni izpit in
- poznavanje dela z računalnikom.

Objavljeni pogoji glede delovnih izkušenj so bili v nasprotju z določili pravilnika iz leta 2000, po katerih se za navedeno delovno mesto zahteva 10 let delovnih izkušenj. V pravilniku iz leta 2000 je med pogoji za zasedbo delovnega mesta navedeno tudi aktivno znanje tujega jezika, česar pa občina ni navedla v objavi.

S sklepom o izbiri z dne 30. 6. 2003<sup>37</sup> je bil v delovno razmerje sprejet edini prijavljeni kandidat. Na dan zaposlitve v občinski upravi je imel delavec 3 leta in 2 meseca delovnih izkušenj.

Občina je junija 2003 na Zavodu za zaposlovanje objavila prosto delovno mesto 'vodja režijskega obrata' s pogojem treh let delovnih izkušenj, čeprav bi po določilih pravilnika iz leta 2000 morala objaviti pogoj 10 let delovnih izkušenj. Tako je omogočila zaposlitev delavcu, ki je sicer izpolnjeval pogoje objave, ni pa izpolnjeval pogoja zahtevanih let delovnih izkušenj, določenih v pravilniku iz leta 2000 (namesto 10 samo 3 leta in 2 meseca).

V pravilniku iz leta 2000 je za delovno mesto 'vodja režijskega obrata' določen količnik za določitev osnovne plače 5,3. Delovno mesto ni delovno mesto vodje notranje organizacijske

---

<sup>35</sup> Višji sodelavec za cestno in komunalno infrastrukturo ter vzdrževalec – hišnik.

<sup>36</sup> Št. 102-02/04-1 z dne 22. 9. 2004.

<sup>37</sup> Št. 101-02/03-1.

enote, saj je občinska uprava po določitih 5. člena Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Logatec<sup>38</sup> organizirana kot enovita uprava.

Določitev plače je v nasprotju z 8. členom Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti<sup>39</sup> (v nadaljevanju: ZRPJZ), ki za delovna mesta višjih upravnih delavcev v občinski upravi določa najvišji količnik osnovne plače 4,7.

Znesek previsokih izplačil v letu 2003 zaradi razlike med količnikom osnovne plače po ZRPJZ in količnikom po pravilniku iz leta 2000 oziroma po odločbi znaša 63 tisoč tolarjev.

#### *Ukrep občine*

*S 'Spremembami in dopolnitvami Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Logatec z dne 18. 5. 2005'<sup>40</sup> je občina ukinila delovno mesto 'višji svetovalec – vodja režijskega obrata'. Delavec bo razporejen na novo sistemizirano uradniško delovno mesto 'svetovalec'.*

#### 2.3.3.1.c Dodatek po dogovoru o načinu usklajevanja plač

Občina je v letu 2003 obračunavala in izplačevala županu dodatek v višini 0,15 količnika na podlagi 16. a člena Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah vlade Republike Slovenije in v upravnih organih<sup>41</sup>. To je v nasprotju z določilom sedmega odstavka 100. b člena ZLS, po katerem funkcionarjem ne pripadajo posebni dodatki po predpisih o plačah v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti, razen dodatka za delovno dobo, ki pripada funkcionarju, ki opravlja funkcijo poklicno.

V letu 2003 je bil navedeni dodatek županu nezakonito izplačan v znesku 94 tisoč tolarjev.

#### *Ukrep občine*

*Dodatek je bil ukinjen pri izplačilu plač za april 2005. Župan mora nezakonito izplačan dodatek v znesku 94 tisoč tolarjev vrniti v letu 2005 v petih enakih zneskih<sup>42</sup>.*

#### 2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazani v znesku 548.191 tisoč tolarjev in predstavljajo 38,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

#### Preverili smo

- odhodke za vzdrževanje lokalnih javnih cest,
- odhodke za čiščenje poslovnih prostorov,
- odhodke za plačila avtorskih honorarjev in
- investicijske odhodke.

<sup>38</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 4/99.

<sup>39</sup> Uradni list RS, št. 18/94, 13/95, 36/96, 20/97, 39/99, 86/99, 98/99.

<sup>40</sup> Št. 102-02/05-2.

<sup>41</sup> Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02.

<sup>42</sup> Odredba z dne 20. 4. 2005.

### 2.3.3.2.a Tekoče vzdrževanje lokalnih javnih cest

Odhodki za tekoče vzdrževanje lokalnih javnih cest so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazani med tekočimi transferi v znesku 57.697 tisoč tolarjev in predstavljajo 4 odstotke vseh odhodkov občine.

S preveritvijo odhodkov za tekoče vzdrževanje lokalnih cest v skupnem znesku 52.757 tisoč tolarjev (91,4 odstotka vseh navedenih odhodkov) smo ugotovili naslednje:

- Občina je na podlagi (v letu 2000) izvedenega javnega razpisa<sup>43</sup> za izvajanje 'rednega vzdrževanja ter opravljanja zimske službe na lokalnih cestah na območju Občine Logatec' za štiriletno obdobje<sup>44</sup> izbrala izvajalca Cestno podjetje Ljubljana, d. d., Ljubljana. Z izbranim izvajalcem je v letu 2000 sklenila pogodbo<sup>45</sup> za redno vzdrževanje ter opravljanje zimske službe na osmih lokalnih cestah in v decembru 2003 aneks 1 k pogodbi<sup>46</sup> za dela na dveh dodatnih lokalnih cestah. Z aneksom dogovorjena dodatna dela so v nasprotju z določili prvega odstavka 6. člena Zakona o javnih naročilih<sup>47</sup> (v nadaljevanju: ZJN-1), ki določa, da se smejo javna sredstva uporabiti le tedaj, če je bil izvajalec izbran po predpisanem postopku in za tisto blago, gradnjo ali storitev, opredeljeno v pogodbi o oddaji javnega naročila. Niti v pogodbi niti v aneksu pogodbeni znesek ni bil določen. Znesek za leto 2003 je bil določen le s proračunom. V zaključnem računu proračuna občine za leto 2003 so navedeni odhodki izkazani v skupnem znesku 24.653 tisoč tolarjev. Z izvajalcem se je občina dogovorila za fiksne cene v celotnem štiriletnem obdobju (2. člen pogodbe). Kljub dogovorjenim fiksnim cenam pa je v letu 2003 izvajalcu plačala sol po 17 tisoč tolarjev za tono (brez DDV), čeprav jo je bila dolžna plačati po dogovorjeni ceni 14 tisoč tolarjev. Občina je v letu 2003 izvajalcu preplačala sol v skupnem znesku 931 tisoč tolarjev (brez DDV). Navedeno ravnanje pomeni kršitev 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo, pravni temelj in višino obveznosti pa je potrebno pred izplačilom preveriti.
- Občina je izvedbo zimske službe v krajevnih skupnostih oddala večjemu številu izvajalcev (samostojni podjetniki, družbe in javno podjetje) na podlagi neposredno sklenjenih tripartitnih pogodb<sup>48</sup> in aneksov k pogodbam, s katerimi se je občina dogovorila za podaljšanje veljavnosti pogodb in povišanje cen. V zaključnem računu proračuna občine za leto 2003 so navedeni odhodki izkazani v skupnem znesku 14.606 tisoč tolarjev (od tega 3.687 tisoč tolarjev odhodkov po sklenjenih pogodbah s Komunalnim podjetjem Logatec, d. o. o., Logatec; v nadaljevanju: KP Logatec). Sklenitev neposrednih pogodb (izjema KP Logatec) je v nasprotju z določili Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti<sup>49</sup> (v nadaljevanju: navodilo), ki določajo obvezna ravnanja naročnika pri oddaji javnih naročil male vrednosti (zahtevek za izvedbo javnega naročila, povabilo k oddaji ponudbe, ponudbo, predračun, pridobitev ponudbe, poročilo o izvedbi naročila male vrednosti in drugo). Niti v pogodbah niti v aneksih k pogodbam pogodbeni zneski niso bili določeni. Znesek za leto 2003 je bil določen le s proračunom.

<sup>43</sup> Uradni list RS, Uradne objave št. 80-81/00.

<sup>44</sup> V obdobju od 1. 11. 2000 do 31. 10. 2004.

<sup>45</sup> Pogodba št. CPL-441/2000 z dne 7. 11. 2000.

<sup>46</sup> Z dne 19. 12. 2003.

<sup>47</sup> Uradni list RS, št. 39/00, 102/00.

<sup>48</sup> Občina, krajevna skupnost in izvajalec.

<sup>49</sup> Št. 015-03/01-1 z dne 20. 2. 2001.



- Na podlagi odobrenih sredstev v proračunu ter sklepa občinskega sveta<sup>50</sup> je občina v letu 2003 krajevnim skupnostim nakazala skupno 13.498 tisoč tolarjev namensko za pokrivanje stroškov vzdrževanja krajevnih cest. Občina je sredstva dodelila brez pridobitve dokazov o namenski porabi dodeljenih sredstev in ne da bi s krajevnimi skupnostmi sklenila pogodbe (kršitev 50. člena ZJF).
- Občina je storitve rednega vzdrževanja lokalnih javnih cest in izvajanje zimske službe v letu 2003 v skupnem znesku 49.070 tisoč tolarjev oddala v nasprotju z 8. členom Zakona o javnih cestah<sup>51</sup>, ki določa, da je vzdrževanje javnih cest obvezna gospodarska javna služba. Oblike zagotavljanja obveznih gospodarskih javnih služb predpisuje 6. člen Zakona o gospodarskih javnih službah<sup>52</sup> (režijski obrat, javni gospodarski zavod, javno podjetje, dajanje koncesij osebam zasebnega prava ter vlaganje javnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava). Redno vzdrževanje občinskih cest se v skladu z določili 26. člena Odloka o občinskih cestah<sup>53</sup> zagotavlja z oddajo del javnemu podjetju ali po postopku in pod pogoji, ki so z zakonom določeni za oddajo javnih naročil. Občina bi torej morala zagotoviti vzdrževanje občinskih cest v javnem podjetju oziroma bi morala podeliti koncesijo tako, da bi izvedla javni razpis in sklenila koncesijsko pogodbo, kot je to določeno v 36. členu Zakona o gospodarskih javnih službah.
- Čeprav nismo revidirali izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003, občino opozarjamo, da evidentiranje navedenih odhodkov<sup>54</sup> kot tekočih transferov (izjema tekoči transferi krajevnim skupnostim) ni v skladu z ZJF, Zakona o računovodstvu<sup>55</sup> in na njihovih podlagah izdanimi podzakonskimi akti. Napačno razvrščanje odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina bo redno vzdrževanje lokalnih cest v naselju z uvedenim uličnim sistemom zagotovila v javnem podjetju, vzdrževalna dela na ostalih cestah pa bo oddala izbranemu koncesionarju. Finančna služba bo od Cestnega podjetja Ljubljana, d. d., Ljubljana zahtevala vračilo previsoko zaračunane in plačane cene za sol.*

#### 2.3.3.2.b Finančni najem vozila

Občina je 17. 11. 2003 s Hypo leasing, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: leasingodajalec) sklenila neposredno pogodbo o finančnem leasingu<sup>56</sup> za kombinirano vozilo v znesku 17.337,30 evrov v tolarski protivrednosti. V zaključnem računu proračuna občine za leto 2003 so izkazani odhodki iz finančnega najema vozila v skupnem znesku 2.120 tisoč tolarjev.

Sklenitev neposredne pogodbe je bila v nasprotju z določili 1., 2., 4., 5. in 6. člena navodila.

<sup>50</sup> Št. 015-03/03-1 z dne 7. 5. 2003.

<sup>51</sup> Uradni list RS, št. 29/97, 18/02, 50/02, 110/02, 131/04.

<sup>52</sup> Uradni list RS, št. 30/98.

<sup>53</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 7/99.

<sup>54</sup> Na podlagi računov in situacij s strani izvajalcev.

<sup>55</sup> Uradni list RS, št. 23/99.

<sup>56</sup> Št. LJ79426.

### 2.3.3.2.c Večnamenska dvorana v Logatcu

Občina je 11. 7. 2001 z izvajalcem Primorje, d. d., Ajdovščina sklenila gradbeno pogodbo<sup>57</sup>, na podlagi katere se je dogovorila za izvedbo gradbenih, obrtniških in instalacijskih del pri novogradnji večnamenske dvorane v Logatcu (I. faza). Izvajalec Primorje, d. d., Ajdovščina je bil izbran kot najugodnejši ponudnik v postopku oddaje javnega naročila<sup>58</sup>. Vrednost pogodbenih del je znašala 549.021 tisoč tolarjev. S pogodbo je Primorje, d. d., Ajdovščina prevzelo dela po sistemu 'funkcionalni ključ v roke'. Občina je v obdobju od sklenitve pogodbe pa do 17. 10. 2002 sklenila dva aneksa k pogodbi za dodatna dela v skupnem znesku 31.206 tisoč tolarjev. Z aneksom 1 z dne 10. 9. 2002 sta se stranki dogovorili za dodatna obrtniška dela v objektu osnovne šole v znesku 1.907 tisoč tolarjev ter za del zunanje ureditve (II. faza) v znesku 17.747 tisoč tolarjev (skupaj 19.654 tisoč tolarjev). Po določitih razpisne dokumentacije (točka 9) in javnega razpisa (točka 3) se zunanja ureditev (II. faza) odda izbranemu izvajalcu s sklenitvijo aneksa k osnovni pogodbi. Z aneksom 2 z dne 17. 10. 2002 sta se stranki dogovorili za dodatna dela po tehničnem pregledu objekta (ureditev plinske kotlarne v skladu s pravilnikom o plinskih kotlovnica<sup>59</sup> in požarna ločitev od ostalih prostorov) v znesku 11.552 tisoč tolarjev.

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2003 so izkazani odhodki po pogodbi in aneksih k pogodbi v skupnem znesku 132.705 tisoč tolarjev.

Po določitih 10. točke razpisne dokumentacije je bilo med merili za ocenitev ponudb določeno tudi merilo 'posebne ugodnosti plačila', od tega 10 točk za ponudbo s plačilnim rokom za končno situacijo nad 150 dni in 5 točk za ponudbo s plačilnim rokom nad 120 dni. Izbrani ponudnik je ponudil 151 dnevni rok za plačilo končne situacije (5 mesecev).

Uporaba takšnega merila je bila v nasprotju s 13. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2001<sup>60</sup>, ki je določal, da je plačilni rok za plačilo obveznosti iz naslova investicij, ki se plačujejo po posameznih situacijah 60 dni, v dogovorjenih primerih pa največ 90 dni. Uporabljen merilo je bilo neustrezno in zato je bil neustrezen tudi postopek izbire izvajalca.

Končna situacija<sup>61</sup> v znesku 125.287 tisoč tolarjev bi morala biti plačana do 9. 6. 2003, vendar ni bila. Stranki sta namreč 17. 6. 2003 sklenili dogovor<sup>62</sup>, s katerim sta se dogovorili za delno (fazno) kompenzacijo končne situacije v znesku 108.940 tisoč tolarjev s plačilom komunalnega prispevka (prva faza v znesku 51.266 tisoč tolarjev, druga faza v znesku 32.041 tisoč tolarjev in tretja faza v znesku 25.633 tisoč tolarjev). Po VI. točki dogovora je bil določen tudi skrajni rok za izvedbo kompenzacije, in sicer do 1. 5. 2004.

Občina je v razpisni dokumentaciji med merili opredelila tudi merilo 'posebne ugodnosti plačila', kar ji je omogočilo sklenitev dogovora, ki po naravi predstavlja obliko najprej kratkoročnega zadolževanja, s sklenitvijo dogovora z dne 17. 6. 2003 pa obliko dolgoročnega

---

<sup>57</sup> Št. 4127/01.

<sup>58</sup> Objava v Uradnem listu RS – Uradne objave, št. 32-33/01.

<sup>59</sup> Pravilnik spremenjen v času gradnje objekta.

<sup>60</sup> Uradni list RS, št. 32/01.

<sup>61</sup> Št. 877 z dne 26. 11. 2002.

<sup>62</sup> Št. 015-03/03-1.

zadolževanja (do 1. 5. 2004). Na dan 31. 12. 2003 je občina izvajalcu dolgovala še 54.937 tisoč tolarjev (povezava s točko 2.3.4). Odlog plačil je v nasprotju z določili 18. člena Zakona o izvrševanju proračuna RS za leto 2003 in 2004<sup>63</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0304), ki določa najkrajši plačilni rok za plačilo obveznosti za investicijske odhodke 60 dni oz. 90 dni (v dogovorjenih primerih) od dneva prejema listine za plačilo.

#### 2.3.3.2.d Javna razsvetljava Hotedršica

Občina je v letu 2003 izvedla postopek javnega naročanja, ki velja za naročila male vrednosti, in sicer za izgradnjo javne razsvetljave Hotedršica. V postopku zbiranja ponudb je pridobila dve ponudbi. Ponudba družbe GML, d. o. o., Ljubljana je znašala 3.026 tisoč tolarjev, ponudba Avtoprevoznništvo, gradnja in vzdrževanje cest Anton Treven, s. p., Rovte (v nadaljevanju: Anton Treven, s. p, Rovte) z dne 1. 8. 2003 pa 3.352 tisoč tolarjev. Izbrana je bila cenejša ponudba družbe GML, d. o. o., Ljubljana. Z izbranim izvajalcem je občina 8. 8. 2003 sklenila pogodbo<sup>64</sup> v znesku 3.500 tisoč tolarjev. Pogodba je bila sklenjena v nasprotju s ponudbo, saj je pogodbeno dogovorjeni znesek za 474 tisoč tolarjev oziroma za 15,7 odstotka presegel ponudbeni znesek (neusklajenost pogodbe s ponudbo). Dne 12. 12. 2003 je občina z izvajalcem sklenila aneks 1 k pogodbi za dodatna dela v znesku 1.400 tisoč tolarjev oziroma 40 odstotkov glavnega naročila, kar je več kot določa omejitev v 89. členu ZJN-1.

Pri primerjavi 1. in 2. začasne situacije<sup>65</sup> za izvedbo javne razsvetljave smo ugotovili, da je izvajalec zaračunal dela, ki niso bila opredeljena v ponudbi z dne 1. 8. 2003 (npr. strojni delno ročni izkop globine 0,8 metra in širine 0,3 metra v znesku 710 tisoč tolarjev, podboj cestišča v znesku 157 tisoč tolarjev, ...), na podlagi katere je bil izbran kot najugodnejši ponudnik. Izvajalec je v ponudbi sicer opredelil možnost nepredvidenih del (3 odstotke oz. 76 tisoč tolarjev), vendar pa so obračunana in plačana dela, ki niso opredeljena v ponudbi k osnovni pogodbi, preseгла znesek nepredvidenih del.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 6. člena ZJN-1, ki določa, da se smejo javna sredstva porabiti le tedaj, če je bil izvajalec izbran po predpisanem postopku in za tisto blago, gradnjo ali storitev, opredeljeno v pogodbi o oddaji javnega naročila.

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2003 so navedeni odhodki izkazani v znesku 3.326 tisoč tolarjev.

#### *Pojasnilo občine*

*Župan je 30. 3. 2005 sprejel Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Logatec<sup>66</sup>, s katerim je sistemiziral uradniško delovno mesto 'svetovalec za pravne zadeve', ki je med drugim zadolžen tudi za strokovno pomoč pri izvajanju zakona o javnih naročilih. Občina bo za navedeno delovno mesto objavila javni natečaj.*

---

<sup>63</sup> Uradni list RS, št. 110/03 in 121/03.

<sup>64</sup> Št. 352-03/01-1.

<sup>65</sup> Št. 03-08-120-161655 z dne 1. 9. 2003 in št. 03-09-128-161655 z dne 1. 10. 2003.

<sup>66</sup> Št. 102-02/05-1.

#### 2.3.3.2.e Investicijsko vzdrževanje lokalnih cest

Občina je v letu 2003 izvedla postopek javnega naročanja, ki velja za naročila male vrednosti, in sicer za investicijsko vzdrževanje lokalnih cest. V razpisni dokumentaciji je občina navedla, da bo sklenila pogodbo s ponudnikom, ki bo ponudil najnižjo ceno. V postopku zbiranja ponudb je pridobila tri ponudbe. Izvajalci so v ponudbah navedli cene na enoto (npr. cena na uro za valjanje in izkop, cena za kubični meter za prevoz materiala, nasipni material in izkop materiala, cena za kvadratni meter polaganja asfalta, ...). Za izvajalce je izbrala vse tri ponudnike (Cestno podjetje Ljubljana, d. d., Ljubljana; v nadaljevanju: CP Ljubljana, Avtoprevoznništvo in gradbena mehanizacija Valentin Jesenko, s. p., Rovte; v nadaljevanju: Valentin Jesenko, s. p., Rovte in Anton Treven, s. p., Rovte). Z izvajalci je 20. 5. 2003 sklenila pogodbe<sup>67</sup> v skupnem znesku 11.000 tisoč tolarjev. V zaključnem računu proračuna občine za leto 2003 so navedeni odhodki izkazani v znesku 9.914 tisoč tolarjev.

Občina je ravnala v neskladju z določili 13. člena navodila, ki določa, da se izbere ponudnik, ki je ekonomsko najugodnejši (oz. po določenih razpisne dokumentacije najcenejši), saj ni ugotovila kateri ponudnik je ekonomsko najugodnejši (oz. najcenejši), temveč je izbrala vse tri ponudnike.

#### 2.3.3.2.f Daljnovod Zapolje

Občina je v letu 2003 oddala javno naročilo male vrednosti 'kabliranje in nova trafo postaja Zapolje z razvodom' izbranemu izvajalcu Elnot, d. o. o., Logatec, s katerim je 20. 5. 2003 sklenila pogodbo<sup>68</sup> v znesku 14.961 tisoč tolarjev (brez DDV) in 24. 6. 2003 aneks k pogodbi v znesku 1.417 tisoč tolarjev (skupaj v znesku 16.378 tisoč tolarjev brez DDV). V zaključnem računu proračuna občine za leto 2003 so navedeni odhodki izkazani v znesku 17.071 tisoč tolarjev.

Pri oddaji javnega naročila v letu 2003 občina ni izvedla vseh predpisanih postopkov, določenih z navodilom (izdaja zahtevka za naročilo male vrednosti, povabilo k oddaji ponudbe, ponudba, predračun, izjava o izpolnjevanju pogojev iz 41. člena ZJN-1, poročilo o izvedbi naročila male vrednosti, vzorec pogodbe). Od navedenega je občina pridobila le dve ponudbi. Ponudnik Elnot, d. o. o., Logatec je občini predložil ponudbo<sup>69</sup> v znesku 14.961 tisoč tolarjev (brez DDV), Elektroinstalacije Kitić Zlatko, s. p., Laze pa nepopolno ponudbo<sup>70</sup> (ne za vsa razpisana dela) v znesku 12.358 tisoč tolarjev (brez DDV).

Občina je izbrala izvajalca, za katerega ni imela zagotovila, da je najugodnejši (ponudbi nista bili primerljivi, ker je bila ponudba neizbranega ponudnika nepopolna).

#### 2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2003 izkazani v znesku 789.291 tisoč tolarjev in predstavljajo 55,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

---

<sup>67</sup> Pogodba št. 344-01/03-2/1 v znesku 5.000 tisoč tolarjev, pogodba št. 344-01/03-2/2 v znesku 2.500 tisoč tolarjev in pogodba št. 344-01/03-2/3 v znesku 3.500 tisoč tolarjev.

<sup>68</sup> Št. 2/2003.

<sup>69</sup> Št. 122/2003 z dne 18. 3. 2003.

<sup>70</sup> Št. št. 027/03 z dne 29. 4. 2003.

Preverili smo

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole,
- tekoče transfere pravnim in fizičnim osebam na področju kulture, športa in kmetijstva ter
- investicijske transfere iz takse za obremenjevanje vode in takse za obremenjevanje okolja.

#### 2.3.3.3.a Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev v osnovne šole

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev v osnovne šole so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazani v znesku 44.837 tisoč tolarjev in predstavljajo 3,1 odstotka vseh odhodkov občine.

S preveritvijo navedenih odhodkov v skupnem znesku 40.886 tisoč tolarjev smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

V letu 2001<sup>71</sup> je občina s petimi prevozniki<sup>72</sup> sklenila neposredne pogodbe o prevozu učencev v šolskem letu 2001/2002. K pogodbam je 23. 9. 2002 sklenila dodatke 1, s katerimi se je dogovorila za prevoz učencev v šolskem letu 2002/2003, in 2. 9. 2003 dodatke 2, s katerimi se je dogovorila za prevoz otrok v šolskem letu 2003/2004 in v treh primerih<sup>73</sup> tudi spremembo lokacij prevozov. Z dodatki 1 in 2 se občina ni dogovorila za povišanje cen. Ne glede na navedeno je občina v letu 2003 plačala izvajalcu Verbič Karli, s. p., Logatec tri račune za prevoz otrok v šolskem letu 2003/2004 po ceni 209,30 tolarja (brez DDV) za prevoženi kilometer na relaciji Log – Žibrše – Log in 194,40 tolarja (brez DDV) za prevoženi kilometer na relaciji Logatec – Laze – Logatec, po pogodbi pa je bila dolžna plačati prevoženi kilometer po 153,60 tolarja. Občina je v letu 2003 izvajalcu preplačala storitve v skupnem znesku 155 tisoč tolarjev<sup>74</sup> (kršitev 54. člena ZJF).

V letu 2003 je občina plačala Javnemu podjetju Ljubljanski potniški promet d. o. o., Ljubljana račun za nalepke za linijski prevoz v šolskem letu 2003/2004 v znesku 1.209 tisoč tolarjev. Plačilo ni imelo podlage v verodostojni knjigovodski listini (kršitev 50. in 54. člena ZJF).

V oktobru 2003<sup>75</sup> je občina objavila javni razpis za opravljanje prevozov otrok v šolskem letu 2003/2004. Ker v postopku nista bili pridobljeni dve pravilni ponudbi, je občina postopek zaključila, novega javnega razpisa pa v letu 2003 ni izvedla.

Občina je v letu 2003 oddala storitve prevozov otrok v revidiranem znesku 40.886 tisoč tolarjev brez javnega razpisa (kršitev 53. člena ZJF).

#### *Pojasnilo občine*

*Izvajalec je v šolskem letu 2003/2004 upravičeno zaračunal višje cene, saj je bilo potrebno zaradi uvedbe devetletke otroke namesto s kombijem voziti z minibusom.*

---

<sup>71</sup> 4. 9. 2001.

<sup>72</sup> Združenje šoferjev in avtomekanikov Logatec, Valentin Jesenko s. p., Rovte, Oblak Franc s. p., Rovte, Prevoz oseb in stvari, Verbič Karli, s. p., Logatec (v nadaljevanju: Verbič Karli, s.p., Logatec), Tehnojur, d. o. o., Rovte.

<sup>73</sup> Oblak Franc, s. p., Rovte, Verbič Karli, s. p., Logatec in Tehnojur, d. o. o., Rovte.

<sup>74</sup> Račun št. 37/03 z dne 12. 9. 2003 v znesku 39 tisoč tolarjev, račun št. 42/03 z dne 30. 9. 2003 v znesku 46 tisoč tolarjev in račun št. 45/03 z dne 25. 10. 2003 v znesku 70 tisoč tolarjev.

<sup>75</sup> Uradni list RS, Uradne objave št. 99-100/03.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2004<sup>76</sup> izvedla nov javni razpis. Postopek je bil zaradi zahtevka za revizijo postopka enega izmed ponudnikov zaključen šele konec leta 2004.*

#### 2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju kulture

##### *Lokalni program za kulturo*

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>77</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Glede na 10. člen ZUJIK se nacionalni program za kulturo sprejema za obdobje štirih let. Občina za leto 2003 ni imela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. in 10. členom v povezavi s 14. členom ZUJIK.

##### *Pojasnilo občine*

*V oktobru 2003 je občina pripravila 'Lokalni program kulture Občine Logatec 2004 - 2007'.*

##### *Neposredno sofinanciranje kulture*

Zveza kulturnih društev Logatec (v nadaljevanju: ZKD Logatec) je decembra 2002 pozvala kulturna društva za predložitev letnih poročil društev za preteklo leto. Na podlagi pridobljenih poročil je ZKD Logatec pripravil predlog razdelitve sredstev za sofinanciranje dejavnosti društev upošteva merila in kriterije, določene v Pravilniku o sofinanciranju dejavnosti ljubiteljskih kulturnih društev v Občini Logatec<sup>78</sup> (v nadaljevanju: pravilnik za področje kulture).

Na podlagi predloga ZKD Logatec in sklepa župana z dne 15. 5. 2003 je občina v letu 2003 dodelila sedemnajstim društvom namenska sredstva v skupnem znesku 1.800 tisoč tolarjev.

##### *Pojasnilo občine*

*K predložitvi letnih poročil, to je vlog za sofinanciranje delovanja društev, so bila pozvana vsa kulturna društva iz Občine Logatec, ki so včlanjena v ZKD Logatec. O sofinanciranju so bila društva obveščena tudi preko objav na lokalni televiziji in radiu.*

#### *Ukrep občine*

*Občina je med revizijo pripravila predlog javnega razpisa za sofinanciranje dejavnosti s področja ljubiteljskih kulturnih dejavnosti za leto 2005<sup>79</sup>.*

<sup>76</sup> Uradni list RS, Uradne objave, št. 64/04.

<sup>77</sup> Uradni list RS, št. 96/02.

<sup>78</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. LN 6/2000.

<sup>79</sup> Št. 67-01/05-2 z dne 04. 05. 2005.

V letu 2003 je občina na podlagi vlog, sklepov Komisije za vodenje in izvedbo postopka za dodeljevanje sredstev za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih društev in odredb župana dodelila osmim prejemnikom sredstva za različne namene na področju kulture<sup>80</sup> v skupnem znesku 723 tisoč tolarjev.

Občina je sredstva v skupnem znesku 2.523 tisoč tolarjev dodelila brez predhodno izvedenega javnega razpisa, kar je v nasprotju z 2. odstavkom 53. člena ZJF, 74. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>81</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2001) in 175. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>82</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2003). Občina ni sklenila pogodb z vsemi prejemniki sredstev. Tako ravnanje pomeni kršitev 50. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo, 83. člena pravilnika o postopkih iz leta 2001 in 185. člena pravilnika o postopkih iz leta 2003.

#### *Sofinanciranje projektov s področja kulturnih dejavnosti na podlagi javnega razpisa*

Občina je v letu 2003, in sicer na podlagi javnega razpisa<sup>83</sup> za sofinanciranje projektov s področja ljubiteljskih kulturnih dejavnosti in sklenjenih pogodb, dodelila štirinajstim društvom sredstva v skupnem znesku 3.470 tisoč tolarjev.

Postopek dodelitve sredstev za sofinanciranje projektov s področja ljubiteljskih kulturnih dejavnosti v letu 2003 v skupnem znesku 3.470 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu z določili ZJF in sedmega poglavja pravilnika iz leta 2001, ker strokovna komisija<sup>84</sup>:

- ni vodila zapisnika o odpiranju vlog in izboru prejemnikov (neskladje z 78. členom pravilnika iz leta 2001),
- ni pripravila predloga prejemnikov, ki ga podpišejo predsednik in člani komisije ter ga predložijo odgovorni osebi neposrednega uporabnika (neskladje z 2. odstavkom 80. člena pravilnika iz leta 2001),
- je vloge ocenila na podlagi meril in kriterijev, določenih v pravilniku za področje kulture. Iz zapisnika o ocenjevanju vlog ni razvidna povezava med številom dodeljenih točk in dodeljenimi sredstvi za posamezen projekt društva (neskladje s 75. členom pravilnika o postopkih iz leta 2001).

#### *Ukrep občine*

*V februarju 2005 je občina objavila javni razpis<sup>85</sup> za sofinanciranje projektov s področja ljubiteljskih kulturnih dejavnosti za leto 2005. Strokovna komisija je vodila zapisnik o odpiranju vlog.*

---

<sup>80</sup> Kritje stroškov udeležbe na državnih, mednarodnih in evropskih tekmovanjih, sofinanciranje projekta 'Kresniček in Slovenski projektni zbor', kritje stroškov tiskanja knjige 'Zgodovina Logatca', kritje stroškov nastopa na koncertu ob 150 – letnici rojstva Vincenta van Gogha, kritje stroškov časopisa Kulturnega društva Zavratac, sofinanciranje razstave čipk, sofinanciranje izvedbe projekta in kritje stroškov organizacije in izdaje biltena.

<sup>81</sup> Uradni list RS, št. 66/01, 53/02, 80/02, 88/02. Pravilnik je veljal do 22. 5. 2003.

<sup>82</sup> Uradni list RS, št. 47/03, 67/03. Pravilnik velja od 23. 5. 2003 dalje.

<sup>83</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 3/03.

<sup>84</sup> Imenovana s sklepom župana št. 032-04/03-3 z dne 13. 2. 2003.

<sup>85</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 1-2/05.

### 2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju športa

#### *Letni program športa*

Skladno z določili drugega odstavka 3. člena Zakona o športu<sup>86</sup> lokalna skupnost uresničuje javni interes v športu tako, da med drugim zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo lokalnega programa športa. V smislu 7. člena se izvajanje nacionalnega programa določi z letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti. V 10. členu je določeno, da izvajalca letnega programa v lokalni skupnosti izbere pristojen organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

Občina v letu 2003 ni imela letnega programa športa, ki bi določal

- programe športa, ki se sofinancirajo iz proračuna občine,
- obseg in vrsto dejavnosti, potrebnih za njegovo uresničevanje, in
- obseg sredstev, ki se zagotovijo v občinskem proračunu.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 7. člena Zakona o športu.

#### *Dodelitev sredstev za programe športa na podlagi javnega razpisa*

Občina je v letu 2003 na podlagi javnega razpisa<sup>87</sup> in pogodb o sofinanciranju izvedbe športnih programov v letu 2003 dodelila sredstva za programe športnih društev 27 društvom v skupnem znesku 19.745 tisoč tolarjev.

Postopek javnega razpisa in dodelitev nepovratnih sredstev v znesku 19.745 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu z določili 53. člena ZJF in sedmega poglavja pravilnika o postopkih iz leta, ker:

- strokovna komisija<sup>88</sup> ni vodila zapisnika o odpiranju vlog in izboru prejemnikov (neskladje z 78. členom pravilnika o postopkih iz leta 2001),
- je bil predsednik strokovne komisije interesno povezan s prejemnikom (neskladje s četrtem odstavkom 73. člena pravilnika iz leta 2001 in 8. členom Pravilnika o vrednotenju športnih dejavnosti v Občini Logatec<sup>89</sup>),
- za štiri področja sofinanciranja<sup>90</sup> občina v javnem razpisu ni navedla meril in kriterijev (neskladje z 74. členom pravilnika o postopkih iz leta 2001),
- strokovna komisija pri ocenjevanju vlog ni upoštevala merila 'tradicija', ki je naveden v Točkovniku za vrednotenje programov športa v Občini Logatec za leto 2003 (neskladje z 80. členom pravilnika o postopkih iz leta 2001),
- občina ni predložila dokazov o datumu prejema posamezne vloge, tako da preveritev pravočasnosti oddaje vlog na javni razpis ni bila možna (kršitev določil 15. člena Uredbe

---

<sup>86</sup> Uradni list RS, št. 22/98.

<sup>87</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 4/03.

<sup>88</sup> Imenovana s sklepom župana št. 032-04/04-4 z dne 13. 2. 2003.

<sup>89</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 1/02.

<sup>90</sup> Izobraževanje, usposabljanje in izpolnjevanje strokovnih kadrov v športu, založniška dejavnost, velike mednarodne, državne, medobčinske in občinske športne prireditve ter informacijski sistem na področju športa.



o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom<sup>91</sup> in 26. člena Pravilnika o ravnanju z dokumentarnim gradivom v občinski upravi Občine Logatec<sup>92</sup>).

#### *Ukrep občine*

*Strokovna komisija je na podlagi javnega razpisa za sofinanciranje programov športa za leto 2005<sup>93</sup> vodila zapisnik o odpiranju vlog.*

#### *Neposredno sofinanciranje športa*

V letu 2003 je občina na podlagi dveh neposrednih pogodb<sup>94</sup> Tekaškemu klubu Šmarnogorska naveza, Šmartno in Avtoklubu MPI Racing, Idrija dodelila sredstva v skupnem znesku 100 tisoč tolarjev namensko za kritje stroškov udeležbe na svetovnem prvenstvu v gorskih tekih za veterane 2003 oziroma za kritje stroškov udeležbe na avtomobilskih dirkah. Poleg tega je občina v letu 2003 (na podlagi vloge) dodelila sredstva v znesku 50 tisoč tolarjev Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za šport Ljubljana namensko za izvajanje vzgojno – izobraževalnih programov izven sedeža fakultete za študente Občine Logatec.

Dodelitev sredstev v skupnem znesku 150 tisoč tolarjev brez javnega razpisa pomeni kršitev drugega odstavka 53. člena ZJF, 74. člena pravilnika o postopkih iz leta 2001 in 175. člena pravilnika o postopkih iz leta 2003. Občina s prejemnikom sredstev Univerza v Ljubljani, Fakulteta za šport Ljubljana ni sklenila pogodbe (kršitev 50. člena ZJF).

#### 2.3.3.3.d Tekoči transferi na področju kmetijstva

Preverili smo postopek dodelitve državne pomoči na področju kmetijstva v občini v letu 2003 v skupnem znesku 9.799 tisoč tolarjev in ugotovili, da občina ni ravnala v skladu s 6. členom Zakona o nadzoru državnih pomoči<sup>95</sup> (v nadaljevanju: ZNDP) in 2. členom Uredbe o vsebini in postopku posredovanja podatkov za predhodni in naknadni nadzor nad državnimi pomočmi<sup>96</sup>, ker Komisiji za nadzor nad državnimi pomočmi ni priglasila sheme državne pomoči za leto 2003.

#### *Cepljenje pašne živine*

Občinski svet je 20. 3. 2003 sprejel merila za sofinanciranje kmetijstva, po katerih se priznavajo stroški cepljenja pašne govedi proti parazitom v višini 100 odstotkov stroškov cepljenja. Občina je 28. 3. 2003 sklenila pogodbo o sofinanciranju programa cepljenja pašne živine v Občini Logatec<sup>97</sup> z Veterinarsko postajo Vrhnika, d. o. o., Vrhnika (v nadaljevanju: izvajalec) v okvirnem znesku 880 tisoč tolarjev. Izvajalec je v skladu z določili 4. točke pogodbe izstavil račun<sup>98</sup> za opravljene storitve v znesku 879 tisoč tolarjev, ki ga je občina plačala junija 2003<sup>99</sup>. Iz računa je razvidno samo število cepljene pašne živine (skupaj 286) in cena za komad (800 oziroma 920 tolarjev).

<sup>91</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>92</sup> Št. 032-01/00-1 z dne 01. 01. 2000

<sup>93</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 12/04.

<sup>94</sup> Št. 414-10/03-2 z dne 16. 06. 2003 in 414-10/03-2/8 z dne 07. 10. 2003.

<sup>95</sup> Uradni list RS, št. 1/00.

<sup>96</sup> Uradni list RS, št. 36/00, 12/01.

<sup>97</sup> Št. 015-03/03-1.

<sup>98</sup> Račun št. 21-2003 z dne 8. 4. 2003.

<sup>99</sup> V zaključnem računu proračuna za leto 2003 so navedeni odhodki izkazani v znesku 873 tisoč tolarjev.

Dodelitev sredstev za cepljenje pašne živine v izkazanem znesku 873 tisoč tolarjev je v neskladju z določili 2. odstavka 53. člena ZJF in 74. člena pravilnika o postopkih iz leta 2001, po katerih se sredstva subvencij lahko dodelijo le na podlagi izvedenega javnega razpisa.

#### *Zdravila za čebele*

Občina je na podlagi dogovora s Čebelarским društvom Logatec (v nadaljevanju: društvo) z dne 28. 10. 2003 družbi Apis M & D, d. o. o., Vrhnika plačala zdravila za čebele v izkazanem znesku 231 tisoč tolarjev<sup>100</sup> brez predhodno izvedenega javnega razpisa (kršitev 2. odstavka 53. člena ZJF). Občina ni pooblastila društva za izvedbo postopka oddaje javnega naročila (22. člena ZJN-1) in ni sprejela odločitve o količini zdravil po posameznem upravičencu.

#### *Prevoz mleka in prireja mesa*

S tremi kmetijskimi zadrugami<sup>101</sup> je občina 7. 5. 2003 sklenila neposredno štiripartitno pogodbo<sup>102</sup> o medsebojnem sodelovanju pri izplačilu subvencij za kmetijstvo v letu 2003. V pogodbi je določeno:

- občina sofinancira stroške prevoza mleka in stroške pridelave govejega mesa na podlagi meril, sprejetih na občinskem svetu,
- sklepe o izplačilih subvencij sprejme Odbor za kmetijstvo,
- zadruge morajo voditi seznam upravičencev subvencij in vsake tri mesece občini poslati zahtevek za dodelitev subvencije.

Občinski svet je 20. 3. 2003 sprejel merila za sofinanciranje stroškov prevoza mleka in sofinanciranje stroškov pri prireji govejega mesa<sup>103</sup>. V sprejetih merilih je določeno, da se sofinancirajo stroški prevoza mleka v višini 1,20 tolarjev po litru oddanega mleka in stroški prireje govejega mesa v višini 10 tolarjev po kilogramu 'prirejenega' mesa. Upravičenci subvencij so pridelovalci mleka, ki svoje tržne viške oddajajo preko navedenih kmetijskih zadrug, in rejci pitane govedi, ki oddajajo živino v zakol preko organiziranega odvoza posamezne kmetijske zadruge v občini.

Občina je v letu 2003 na podlagi zahtevkov kmetijskih zadrug, sklepov Odbora za kmetijstvo in odredb župana zadrugam nakazala subvencije v skupnem znesku 3.871 tisoč tolarjev, od tega 2.488 tisoč tolarjev za stroške prevoza mleka in 1.383 tisoč tolarjev za stroške pri prireji govejega mesa.

Iz obrazložitve zaključnega računa za leto 2003 izhaja, da je občina sofinancirala prevoze mleka v znesku 2.774 tisoč tolarjev in stroške prireje mesa v znesku 1.097 tisoč tolarjev.

Občina je dodelila subvencije v skupnem znesku 3.871 tisoč tolarjev brez predhodno izvedenega javnega razpisa (kršitev 53. člena ZJF). Občina kmetijskih zadrug ni pooblastila za izvedbo postopka oddaje javnega naročila (22. člen ZJN-1) in ni sprejela odločitve o višini sredstev po posameznemu upravičencu.

<sup>100</sup> Po računu št. 2003097 z dne 29. 9. 2003.

<sup>101</sup> Kmetijsko gozdarska zadruga Logatec, z. o. o. Logatec, M Sora, Kmetijsko gozdarska zadruga, z. o. o. Žiri in Kmetijska zadruga Rovte, z. o. o. Rovte.

<sup>102</sup> Št. 414-07/03-1.

<sup>103</sup> Sklep št. 414-07/03-1.

### *Male agromelioracije*

Na podlagi sklepa Odbora za kmetijstvo z dne 6. 5. 2003<sup>104</sup> in sklepa župana z dne 4. 7. 2003<sup>105</sup> je občina v letu 2003 petim kmetom sofinancirala male agromelioracije v skupnem znesku 1.469 tisoč tolarjev. Iz sklepa Odbora za kmetijstvo izhaja, da se razpoložljiva sredstva v proračunu občine za leto 2003 razdelijo upravičencem, ki so se prijavili na javni razpis, izveden v letu 2002, pa jim zaradi porabljenih sredstev v proračunu za leto 2002 sredstva niso bila dodeljena.

Javni razpis za dodeljevanje nepovratnih sredstev za male agromelioracije v Občini Logatec z dne 18. 3. 2002<sup>106</sup> se je nanašal samo na proračunsko leto 2002 z okvirnim zneskom razpisanih sredstev 1.000 tisoč tolarjev. V letu 2002 so bila sredstva za male agromelioracije porabljena v skupnem znesku 980 tisoč tolarjev (98 odstotkov razpisanih sredstev). Po določilih V. poglavja javnega razpisa je bil delež sofinanciranja malih agromelioracij v letu 2002 odvisen od razpoložljivih sredstev in števila prosilcev. Predvideno je bilo do 50 odstotno pokrivanje materialnih in storitvenih stroškov agromelioracij in 100 odstotno pokrivanje stroškov nabave semen.

Javni razpis za dodeljevanje nepovratnih sredstev za male agromelioracije se je nanašal samo na proračunsko leto 2002 in torej ni bil ustrezna podlaga za dodelitev sredstev v letu 2003. Občina je v letu 2003 dodelila sredstva za male agromelioracije v znesku 1.469 tisoč tolarjev brez javnega razpisa (kršitev določil 53. člena ZJF in sedmega poglavja pravilnika o postopkih iz leta 2001). S prejemniki sredstev ni sklenila pogodb (kršitev 50. člena ZJF).

Čeprav nismo revidirali izkazov zaključnega računa proračuna za leto 2003, opozarjamo občino, da bi morala evidentirati in v zaključnem računu za leto 2003 izkazati odhodke v skupnem znesku 1.469 tisoč tolarjev med transferi in ne med investicijskimi odhodki.

### *Ukrep občine*

*Občinski svet je 28. 10. 2003 sprejel Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Logatec<sup>107</sup>, na podlagi katerega je občina v letu 2004 izvedla javni razpis<sup>108</sup>.*

## **2.3.4 Zadolževanje**

Po podatkih iz izkaza računa financiranja in bilance prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 je občina odplačala 6.367 tisoč tolarjev dolgoročnega dolga in 4.105 tisoč tolarjev obresti. Odplačila dolga in obresti v skupnem znesku 10.472 tisoč tolarjev predstavljajo 0,7 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2003 in so v skladu z omejitvami, ki jih določa 17. člen Zakona o financiranju občin<sup>109</sup> (skupna odplačila glavnice in obresti v posameznem letu ne smejo preseči 5 odstotkov realiziranih prihodkov).

---

<sup>104</sup> Št. 320-01/02-1.

<sup>105</sup> Št. 320-01/02-1.

<sup>106</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 3/02.

<sup>107</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 11/03.

<sup>108</sup> Uradne objave Občine Logatec, št. 7.

<sup>109</sup> Uradni list RS, št. 80/94, 45/97, 56/98, 59/99, 61/99, 79/99, 89/99.

Poleg izkazanega odplačila dolga v znesku 6.367 tisoč tolarjev in obresti v znesku 4.105 tisoč tolarjev je občina v letu 2003 odplačala tudi del dolga v znesku 310 tisoč tolarjev in obresti v znesku 23 tisoč tolarjev po posojilni pogodbi<sup>110</sup> za sofinanciranje vodovoda Trate - 1. faza. Občina navedenih odhodkov in izdatkov ni izkazala v zaključnem računu proračuna za leto 2003 (bilanca prihodkov in odhodkov in izkaz računa financiranja). Občina je namenska sredstva za odplačilo navedenega dolga in obresti v skupnem znesku 333 tisoč tolarjev pridobila od KP Logatec. V bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2003 občina tudi teh prihodkov ni izkazala (kompenzacija z odplačili dolga). Opozarjamo občino, da je pri evidentiranju prihodkov in prejemkov ter odhodkov in izdatkov dolžna spoštovati bruto načelo (2. člen ZJF in 12. člen ZR; vrednost poslovnih dogodkov se mora knjižiti v polni višini oziroma v bruto znesku brez medsebojnega poračunavanja ter računovodsko načelo denarnega toka; tretji odstavek 15. člena ZR).

Skupno je občina v letu 2003 odplačala 6.677 tisoč tolarjev dolgoročnega dolga in 4.128 tisoč tolarjev obresti. Odplačila dolga in obresti v skupnem znesku 10.805 tisoč tolarjev niso presegla gornje meje petih odstotkov realiziranih prihodkov v letu 2003.

Pri investiciji 'večnamenska dvorana v Logatcu'<sup>111</sup> smo ugotovili, da je šlo za obliko dolgoročnega zadolževanja (blagovni kredit) po stanju na dan 31. 12. 2003 v znesku 54.937 tisoč tolarjev. Če bi omenjeni znesek šteli v obseg zadolženosti občine, bi zadolžitev na dan 31. 12. 2003 znašala skupno 137.773 tisoč tolarjev oziroma 9,4 odstotka<sup>112</sup> realiziranih prihodkov v letu 2002, kar še vedno ne presega dovoljenega obsega desetih odstotkov po določilih 17. člena ZFO.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Logatec v letu 2003. Za pravilnost poslovanja občine v letu 2003 je odgovoren župan.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>113</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

Občina Logatec je v letu 2003 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- prerazporedila je sredstva v znesku 21.000 tisoč tolarjev na proračunsko postavko, za katero v sprejetem proračunu za leto 2003 sredstva niso bila načrtovana, in sredstva v znesku 43.500 tisoč tolarjev med področji, za kar ni imela pooblastila občinskega sveta (točka 2.3.1.4),
- prodala je stavbna zemljišča z neposrednimi pogodbami v nasprotju s predpisi, ki urejajo prodajo stvarnega premoženja (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 26.701 tisoč tolarjev;

---

<sup>110</sup> Št. 403-01-101/94-DM.

<sup>111</sup> Povezava s točko 2.3.3.2.c.

<sup>112</sup> 137.773 tisoč tolarjev / 1.464.564 tisoč tolarjev (realizirani prihodki v letu 2002) \* 100 = 9,4 odstotka.

<sup>113</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

točka 2.3.2.4), ni pripravila posameznih programov prodaj (točka 2.3.2.1), neustrezno je sestavila komisijo za izvedbo in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem (točka 2.3.2.2), prodala je stvarno premoženje brez ocenitve vrednosti (točka 2.3.2.3), ni zavarovala obročnih plačil kupnine (točka 2.3.2.5),

- trinajstim delavcem je obračunavala in izplačevala plače na podlagi odločb, izdanih po pravilniku, ki ni bil veljaven (točka 2.3.3.1a), zaposlila je delavca, ki ni izpolnjeval pogojev za zasedbo delovnega mesta (točka 2.3.3.1.b), nepravilno je določila količnik osnovne plače in s tem povzročila previsoke izdatke občine v ocenjenem znesku 63 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.1.b), županu je nezakonito obračunala in izplačala dodatek v znesku 94 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.1.c),
- storitve rednega vzdrževanja lokalnih javnih cest v skupnem znesku 24.417 tisoč tolarjev ni oddala po predpisanih postopkih (točka 2.3.3.2.a),
- tri javna naročila male vrednosti je oddala v nasprotju z internim predpisom o naročilih male vrednosti (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 29.105 tisoč tolarjev; točke 2.3.3.2.b, 2.3.3.2.e in 2.3.3.2.f),
- z javnim razpisom, pogodbo in dogovorom je občina določila plačilo investicijskih odhodkov v daljšem roku, kot je predpisan (točka 2.3.3.2.c),
- pri javnem naročilu male vrednosti je izvajalec opravil drugačna dela, kot so bila ponujena v ponudbi, na podlagi katere je bil izbran za najugodnejšega ponudnika (točka 2.3.3.2.d),
- transfere v skupnem znesku 43.559 tisoč tolarjev je dodelila brez javnega razpisa, od tega transfere na področju zagotavljanja storitev prevozov učencev v osnovne šole v znesku 40.886 tisoč tolarjev (2.3.3.3.a), transfere na področju kulture v znesku 2.523 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.b), transfere na področju športa v znesku 150 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.c),
- dodelila državne pomoči na področju kmetijstva v znesku 9.799 tisoč tolarjev v neskladju s predpisi (točka 2.3.3.3.d),
- dva javna razpisa za dodelitev transferov je izvedla v neskladju s predpisi, in sicer za sofinanciranje projektov s področja kulturnih dejavnosti (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 3.470 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.3.b) in za sofinanciranje programov športa (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 19.745 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.3.c),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Logatec v letu 2003 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

#### **4. ODZIVNO POROČILO**

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- Župan je zadolžil delavca občinske uprave za pripravo poročila o izvrševanju proračuna v prvem polletju 2005 (točka 2.3.1.3) in upoštevanje funkcionalne klasifikacije pri pripravi osnutka proračuna za leto 2006 (točka 2.3.1.2). Občina je pripravila obrazec za prerazporejanje sredstev (točka 2.3.1.4).

- V letu 2004 je občina pripravila posamezne programe prodaje stvarnega premoženja (točka 2.3.2.1) in prodajala stvarno premoženje na podlagi ocenitve vrednosti premoženja (točka 2.3.2.3). S sklepom 12. 4. 2005 je župan imenoval komisijo za vodenje in nadzor postopka razpolaganja s stvarnim premoženjem (točka 2.3.2.2) in zadolžil delavca občinske uprave za notranji nadzor pri postopkih pridobivanja, razpolaganja in upravljanja s stvarnim premoženjem (točka 2.3.2.5).
- Z aprilom 2005 so županu ukinili izplačilo dodatka po dogovoru o načinu usklajevanja plač (točka 2.3.3.1.c). S spremembami in dopolnitvami sistemizacije je župan ukinil delovno mesto 'višji svetovalec – vodja režijskega obrata' in sistemiziral novo uradniško delovno mesto 'svetovalec' (točka 2.3.3.1.b).
- Občina je v letu 2004 z javnim razpisom izbrala prevoznike učencev v osnovne šole (točka 2.3.3.3.a).
- Občina je v letu 2005 izboljšala postopke dodeljevanja tekočih transferov na področju kulture in športa. Izvedla je javna razpisa, strokovni komisiji sta vodili zapisnik o odpiranju vlog (točki 2.3.3.3.b in 2.3.3.3.c).
- Občinski svet je 28. 10. 2003 sprejel Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Občini Logatec, na podlagi katerega je občina v letu 2004 izvedla javni razpis (točka 2.3.3.3.d).

## **Pravni pouk**

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
prvi namestnik predsednika

Poslano:

1. Občina Logatec, priporočeno;
2. Državni zbor Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhiv, tu.