



REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA  
OBČINE ROGAŠKA SLATINA  
V LETU 2004



*Bedimo  
nad potmi  
javnega  
denarja*



## POS LANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*



## REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE ROGAŠKA SLATINA V LETU 2004



Številka: 1215-10/2005-25

Ljubljana, 8. marca 2006



Računsko sodišče je revidiralo pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina, ki jo sestavljajo tri krajevne skupnosti in ima 10.786 prebivalcev. Občina je ustanoviteljica štirih javnih zavodov ter soustanoviteljica sedmih javnih zavodov in javnega podjetja.

*Cilj revizije* je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Pri revidiranju *pravilnosti poslovanja* je računsko sodišče ugotovilo, da je občina v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi

- javni uslužbenki je nepravilno določila osnovni količnik plače in dodatke ter ji za obdobje nadomeščanja odsotne delavke izplačala previsoko plačo v ocenjenem znesku 766 tisoč tolarjev,
- za storitve rednega vzdrževanja lokalnih cest in zimske službe, ki jih ni oddala s podelitvijo koncesije niti z javnim razpisom, je v letu 2004 porabila 24.000 tisoč tolarjev,
- nekaj javnih naročil male vrednosti je oddala v nasprotju z internim predpisom o naročilih male vrednosti; nepravilnost pri revidiranih izplačilih za avtorske honorarje, vzdrževanje in urejanje parkov ter zelenih površin ter priprava razpisne dokumentacije je ocenjena na najmanj 5.369 tisoč tolarjev,
- vrednost dodatnih gradbenih del za ureditev večnamenske ploščadi v Rogaški Slatini v znesku 4.822 tisoč tolarjev je preseгла 50 odstotkov pogodbene vrednosti, kar je v nasprotju z ZJN-1,
- transfer na področju športa v znesku 188 tisoč tolarjev je dodelila udeležencu natečaja, ki je prijavo na razpis oddal prepozno, na področju kulture pa je dvema društvoma po končanem javnem razpisu dodelila dodatna sredstva v skupnem znesku 160 tisoč tolarjev,
- za vodenje postopka javnega razpisa za dodelitev transferov na področju športa in kulture je imenovala komisiji, ki so ju sestavljali tudi predsedniki društev, ki so sodelovala na javnem razpisu.

Računsko sodišče je Občini Rogaška Slatina o pravilnosti poslovanja v letu 2004 izreklo *mnenje s pridržkom*.

Občina je razkrite nepravilnosti odpravila oziroma sprejela ustrezne popravljalne ukrepe delno že pred revizijo računskega sodišča, delno pa med revizijskim postopkom, zato odzivno poročilo ni potrebno.



# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>7</b>
<b>2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2004</b>	<b>8</b>
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	8
2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja.....	9
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2.3 UGOTOVITVE.....	11
2.3.1 Prezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev.....	11
2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2004.....	11
2.3.1.2 Struktura proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2004.....	13
2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev.....	13
2.3.1.4 Prezemanje obveznosti.....	13
2.3.2 Prihodki občine.....	13
2.3.2.1 Kapitalski prihodki.....	14
2.3.2.2 Prihodki od takse za obremenjevanje vode.....	14
2.3.2.3 Prihodki od taks za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov.....	16
2.3.3 Odhodki občine.....	16
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....	17
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	18
2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi.....	23
2.3.4 Zadolževanje.....	27
<b>3. MNENJE</b>	<b>28</b>
<b>4. ODZIVNO POROČILO</b>	<b>30</b>

# 1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Rogaška Slatina, Izletniška ulica 2, Rogaška Slatina (v nadaljevanju: občina) v letu 2004 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2005<sup>1</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>2</sup> je bil izdan 26. 7. 2005.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2004 je predstavljala realizirani proračun občine.

V letu 2004 in med revizijo je bil odgovorna oseba mag. Branko Kidrič, župan občine.

---

<sup>1</sup> Št. 3104-1/2005-1 z dne 15. 2. 2005.

<sup>2</sup> Št. 1215-10/2005-4.

## 2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2004

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>3</sup>	10.786
Uvrstitev v skupino <sup>4</sup>	4. skupina
Ustanovitev	1994
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan	dva, nepoklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	20 članov
• nadzorni odbor	5 članov
• občinska uprava <sup>5</sup>	14,5 sistemiziranih in zasedenih delovnih mest

Občina ima 3 krajevne skupnosti s statusom pravne osebe. Je ustanoviteljica štirih javnih zavodov ter soustanoviteljica sedmih javnih zavodov in javnega podjetja.

<sup>3</sup> Statistične informacije, št. 160/2005 (zadnji dostopni podatki, stanje 31. 12. 2004).

<sup>4</sup> 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 47/98, 70/00, 51/02.

<sup>5</sup> Po stanju na dan 31. 12. 2004.



## 2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Tabela 2: Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2004 in 2003

Postavka	Realizacija v letu 2004 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2004 v odstotkih	Realizacija v letu 2003 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2003 v odstotkih	Indeks 04/03 (2)/(4)*100
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>					
A. Davčni prihodki	847.998	59	757.018	60	112
B. Nedavčni prihodki	148.881	10	121.206	10	123
C. Kapitalski prihodki	9.725	1	13.317	1	73
D. Prejete donacije	531	0	806	0	66
E. Transferni prihodki	427.615	30	364.448	29	117
F. Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	/	0	/	/
<b>G. Vsi prihodki</b>	<b>1.434.750</b>	<b>100</b>	<b>1.256.795</b>	<b>100</b>	114
H. Tekoči odhodki	214.409	17	153.807	13	139
I. Tekoči transferi	586.539	47	711.127	60	82
J. Investicijski odhodki	392.501	32	324.851	27	121
K. Investicijski transferi	53.561	4	0	0	/
<b>L. Vsi odhodki</b>	<b>1.247.010</b>	<b>100</b>	<b>1.189.785</b>	<b>100</b>	105
<b>M. Presežek prihodkov nad odhodki (M=G-L)</b>	<b>187.740</b>	<b>/</b>	<b>67.010</b>	<b>/</b>	280
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
N. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	0	/
O. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	252	/	/
<b>P. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (P=N-O)</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>(252)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Račun financiranja</b>					
R. Zadolževanje	0	/	0	/	
S. Odplačila dolga	5.153	/	3.055	/	169
<b>Š. Saldo računa financiranja (Š=R-S)</b>	<b>(5.153)</b>	<b>/</b>	<b>(3.055)</b>	<b>/</b>	<b>169</b>

Vira: računovodski izkazi po 20. členu. Zakona o računovodstvu<sup>6</sup> (v nadaljevanju: ZR) in Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2004.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 23/99, 30/02.

Čprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna občine, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2004 z istovrstnimi podatki bilance stanja na dan 31. 12. 2003.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2004 in 31. 12. 2003

Postavka	31. 12. 2004		31. 12. 2003		Indeks 2004/2003 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (1)	v odstotkih (2)	v tisoč tolarjih (3)	v odstotkih (4)	
<b>Sredstva</b>					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	4.722.070	94	3.966.619	96	119
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	199.346	4	71.642	2	278
Kratkoročne terjatve in kratkoročne finančne naložbe	26.871	1	31.921	1	84
Neplačani odhodki	66.315	1	55.853	1	119
<b>Skupaj</b>	<b>5.014.602</b>	<b>100</b>	<b>4.126.035</b>	<b>100</b>	<b>122</b>
Aktivni konti izvenbilančne evidence	0	/	0	/	/
<b>Viri sredstev</b>					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitev	79.026	2	58.399	1	135
Neplačani prihodki	17.192	0	29.457	1	58
Lastni viri	4.135.807	82	3.198.737	78	129
Dolgoročne finančne in druge obveznosti	782.577	14	839.442	20	93
<b>Skupaj</b>	<b>5.014.602</b>	<b>100</b>	<b>4.126.035</b>	<b>100</b>	<b>122</b>
Pasivni konti izvenbilančne evidence	0	/	0	/	/

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2004.

## 2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2004 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente revizije:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentih prihodkov in odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer

preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanje, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

## 2.3 Ugotovitve

### 2.3.1 Prezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

#### 2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2004

Odlok o proračunu Občine Rogaška Slatina za leto 2004<sup>7</sup> je bil sprejet 26. 11. 2003 (veljaven od 12. 12. 2003). Odlok o rebalansu proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2004<sup>8</sup> je bil sprejet 27. 10. 2004 (veljaven od 6. 11. 2004). Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2004<sup>9</sup> je bil sprejet 16. 6. 2004.

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna občine za leto 2004 so prikazani v tabeli 4.

---

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 123/03.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 119/04.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 41/05.

Tabela 4: Prejemki in izdatki sprejetega in realiziranega proračuna občine za leto 2004

Izkaz/postavka	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih	Veljavni proračun <sup>10</sup> (VP) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks RP/SP	Indeks RP/VP
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(2)*100	(4)/(3)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>					
F. Vsi prihodki	1.257.563	1.362.605	1.434.750	114	105
K. Vsi odhodki	1.257.563	1.362.605	1.247.010	99	92
<b>L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>187.740</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	0	0	/	/
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	0	/	/
<b>O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Račun financiranja</b>					
P. Zadolževanje	0	0	0	/	/
Q. Odplačila dolga	3.777	5.190	5.153	136	99
<b>R. Neto odplačila dolga (R=P-Q)</b>	<b>(3.777)</b>	<b>(5.190)</b>	<b>(5.153)</b>	<b>136</b>	<b>99</b>
<b>S. Vsi prihodki (S=F+M+P)</b>	<b>1.257.563</b>	<b>1.362.605</b>	<b>1.434.750</b>	<b>114</b>	<b>105</b>
<b>T. Vsi odhodki (T=K+N+Q)</b>	<b>1.261.340</b>	<b>1.367.795</b>	<b>1.252.163</b>	<b>99</b>	<b>92</b>
<b>U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)</b>	<b>(3.777)</b>	<b>(5.190)</b>	<b>182.587</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

Viri: Odlok o proračunu Občine Rogaška Slatina za leto 2004, Odlok o rebalansu proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2004, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2004 in računovodski izkazi za leto 2004 po 20. členu ZR.

Prihodki in odhodki občine v letu 2004 so izkazani v enaki višini v računovodskih izkazih po ZR in zaključnem računu za leto 2004. Razlike so le znotraj postavk tekoči odhodki, tekoči transferi, investicijski odhodki in investicijski transferi, kar je posledica nedoslednega usklajevanja po funkcionalni in ekonomski klasifikaciji. Občina je zagotovila, da so pravilni podatki izkazani v zaključnem računu proračuna za leto 2004 in pomenijo realizacijo proračuna občine za leto 2004.

<sup>10</sup> Rebalans proračuna.

### 2.3.1.2 Struktura proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2004

Proračun sestavljajo splošni del, posebni del in načrt razvojnih programov. Splošni del sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Proračun je sestavljen v skladu z 10. in 11. členom Zakona o javnih financah<sup>11</sup> (v nadaljevanju: ZJF). Občinski svet je sprejel Načrt razvojnih programov Občine Rogaška Slatina za obdobje 2002-2006.

Zaključni račun proračuna sestavljajo splošni del, posebni del in obrazložitve zaključnega računa, kot je določeno v 96. členu ZJF.

Pri preveritvi strukture proračuna in zaključnega računa proračuna občine nismo ugotovili nepravilnosti.

### 2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Pogoji in način prerazporejanja proračunskih sredstev so določeni v 6. členu Odloka o proračunu Občine Rogaška Slatina za leto 2004. Župan lahko razen z zakonom dovoljenih prerazporeditev proračunskih sredstev tudi s sklepom prerazporedi sredstva med postavkami v okviru posameznega področja. Pri preveritvi prerazporejanja proračunskih sredstev nismo ugotovili nepravilnosti.

### 2.3.1.4 Prezemanje obveznosti

Na podlagi zahtevane dokumentacije za leto 2004, ki jo je predložila občina, smo ugotovili, da občina ni prevzela obveznosti, ki bi bile večje od veljavnega proračuna.

## 2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazala prihodke v znesku 1.434.750 tisoč tolarjev. Preverili smo

- kapitalske prihodke,
- takse za obremenjevanje vode in
- takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov.

---

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.



### 2.3.2.1 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v zaključnem računu proračuna za leto 2004 izkazani v znesku 9.725 tisoč tolarjev, kar je 1 odstotek vseh izkazanih prihodkov občine. Od tega znašajo prihodki od prodaje stanovanj 9.363 tisoč tolarjev (96 odstotkov vseh kapitalskih prihodkov) in od prodaje stavbnih zemljišč 362 tisoč tolarjev (4 odstotke vseh kapitalskih prihodkov). Preverili smo postopke prodaje stanovanj in zemljišč, ki so bili izvedeni v letu 2004. Nepravilnosti nismo ugotovili.

### 2.3.2.2 Prihodki od takse za obremenjevanje vode

Prihodki od takse za obremenjevanje vode so bili v letu 2004 s proračunom načrtovani v znesku 95.138 tisoč tolarjev, v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2004 pa izkazani v znesku 102.692 tisoč tolarjev, kar je 7 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine. Od tega je 'republiška taksa zaradi odvajanja odpadnih voda' znašala 57.110 tisoč tolarjev in 'prispevek za izgradnjo infrastrukturnih objektov in naprav za odvajanje in čiščenje odpadnih voda' 45.582 tisoč tolarjev.

Preverili smo nakazovanja takse v proračun in namenskost porabe sredstev.

#### *Republiška taksa zaradi odvajanja odpadnih voda*

OKP javno podjetje za komunalne storitve, d. o. o., Rogaška Slatina, (v nadaljevanju: javno podjetje OKP) je od Ministrstva za okolje, prostor in energijo, Agencije Republike Slovenije za okolje (v nadaljevanju: Agencija RS za okolje) 8. 6. 2004 pridobilo odločbo<sup>12</sup>, v kateri so določene investicije, za katere je javno podjetje OKP oproščeno nakazila takse v državni proračun.

Občina je z javnim podjetjem OKP 22. 3. 2004 podpisala Pogodbo o sofinanciranju čistilne naprave Rogaška Slatina-odplačilo glavnice kredita v letu 2004 in gradnjo kanalizacije v Vid Ivanušičevi ulici v Rogaški Slatini<sup>13</sup>. V njej je določila 'način zbiranja, obračun in porabo republiške takse za obremenjevanje vode za leto 2004'. Istočasno je občina z javnim podjetjem OKP podpisala Pogodbo o prenosu investitorstva za čistilno napravo Rogaška Slatina – odplačilo glavnice kredita v letu 2004 in gradnjo kanalizacije v Vid Ivanušičevi ulici v Rogaški Slatini<sup>14</sup>. V navedenih pogodbah je določeno, da se sme taksa uporabiti za investiciji, ki naj bi bili po dokončanju preneseni med sredstva dana v upravljanje javnemu podjetju OKP.

Javno podjetje OKP, ki občini ne zaračunava nobenih nadomestil za pobiranje sredstev, je zbrana sredstva iz takse za obremenjevanje vode nakazalo v proračun občine v dveh delih.

Javno podjetje OKP je 31. 3. 2005 Agenciji RS za okolje predložilo Napoved za odmero okoljske dajatve za odvajanje komunalne odpadne in padavinske vode za leto 2004. S preveritvijo predložene

---

<sup>12</sup> Št. 41707-92/2004.

<sup>13</sup> Št. 003-2002-TK/BK.

<sup>14</sup> Št. 003-84/5-TK/BK.

dokumentacije nismo ugotovili nenamenske porabe. Občina je 13. 10. 2005 prejela odločbo<sup>15</sup> o odmeri okoljske dajatve za onesnaževanje okolja zaradi odvajanja odpadnih voda za leto 2004.

*Prispevek za gradnjo infrastrukturnih objektov in naprav za odvajanje in čiščenje odpadnih voda*

Podlaga za 'prispevek za izgradnjo infrastrukturnih objektov in naprav za odvajanje in čiščenje odpadnih voda' je v Odloku o uvedbi prispevka za izgradnjo infrastrukturnih objektov in naprav za odvajanje in čiščenje odpadnih voda<sup>16</sup> (v nadaljevanju: odlok o uvedbi prispevka). Zavezanci za plačilo so od 1. 1. 2001 do 31. 12. 2008 porabniki vode, ki so priključeni na javno vodovodno omrežje, ki je v upravljanju javnega podjetja OKP.

Javno podjetje OKP je na podlagi Pogodbe o obračunu, pobiranju in nakazovanju prispevka za gradnjo kanalizacijskega omrežja v Mestni krajevni skupnosti Rogaška Slatina<sup>17</sup> nakazovalo zbrani prispevek v proračun občine. Občina je z javnim podjetjem OKP 11. 12. 2002 podpisala Pogodbo o sofinanciranju objektov in naprav za odvajanje in čiščenje komunalne odpadne vode od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2008<sup>18</sup>, v njej pa določila, da bo občina zbrani prispevek takoj vrnila na račun javnega podjetja OKP, ki mora občini enkrat letno poročati o porabljenem prispevku.

Navedeni 'prispevek' po vsebini ni prispevek, ki izvira iz opravljanja gospodarske javne službe, ampak prispevek, ki je namenjen investiciji v infrastrukturo za odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Javno podjetje OKP, ki opravlja gospodarsko javno službo, ima infrastrukturo za opravljanje gospodarske javne službe v upravljanju. Občini na podlagi 2. člena Zakona o financiranju občin<sup>19</sup> (v nadaljevanju: ZFO) pripadajo prihodki iz davkov in drugih dajatev, določenih v ZLS, in prihodki iz davkov, taks, pristojbin in drugih dajatev v skladu s posebnimi zakoni. Občini po 53. členu ZLS za financiranje lokalnih zadev javnega pomena pripadajo davek od premoženja, davek na dediščine in darila, davek na dobitke od iger na srečo, davek na promet nepremičnin in drugi davki, določeni z zakonom. Davke in druge dajatve (kamor spadajo tudi prispevki) sme občina predpisati le, če za to obstaja podlaga v zakonu.

Zakon o urejanju prostora<sup>20</sup> (v nadaljevanju: ZUreP-1) v 142. členu določa, da se gradnja komunalne infrastrukture financira iz občinskega proračuna. Občina za financiranje komunalne infrastrukture v obliki navedenega prispevka nima podlage v ZUreP-1, niti v Zakonu o varstvu okolja<sup>21</sup>, temveč zgolj v Odloku o uvedbi prispevka. Ravnanje občine je tako sicer v skladu z Odlokom o uvedbi prispevka, ocenjujemo pa, da so določbe odloka v nasprotju s sprejetimi predpisi, ki urejajo področje zaračunavanja povračil za vlaganja lokalnih skupnosti v infrastrukturno omrežje.<sup>22</sup>

<sup>15</sup> Št. 42618-71/2005.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 125/00.

<sup>17</sup> Št. 004-2002-TK/BK z dne 11. 12. 2002.

<sup>18</sup> Št. 004/2002 z dne 11. 12. 2002.

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 80/94, 56/98.

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 110/02, 8/03.

<sup>21</sup> ZVO, Uradni list RS, št. 32/93, 1/96 in ZVO-1, Uradni list RS, št. 41/04.

<sup>22</sup> Zaradi navedenega ravnanja bo računsko sodišče obvestilo pristojno ministrstvo.

### 2.3.2.3 Prihodki od taks za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov

Prihodki od taks za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov so bili s proračunom načrtovani v znesku 17.215 tisoč tolarjev, v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna pa so izkazani v znesku 18.711 tisoč tolarjev, kar je 1 odstotek vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2004.

#### Poraba takse

Občina je z javnim podjetjem OKP 22. 3. 2004 podpisala Pogodbo o sofinanciranju in prenosu investitorstva za rekonstrukcijo in sanacijo obstoječe deponije komunalnih odpadkov Tuncovec v letu 2004<sup>23</sup>.

Javno podjetje OKP je 11. 6. 2004 pridobilo odločbo Agencije RS za okolje za oprostitev takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov za leto 2004, za rekonstrukcijo in sanacijo obstoječe deponije komunalnih odpadkov Tuncovec I. faza: gradnja čistilne naprave za deponijske izcedne vode Tuncovec.

Javno podjetje OKP je, kot zavezanec za takso poročalo Agenciji RS za okolje o porabi takse za leto 2004. Odločba o odmeri je bila izdana 6. 9. 2005. V njej je ugotovljeno, da je javno podjetje OKP oproščeno plačila okoljske dajatve, ker je dokazalo, da je znesek odmerjene okoljske dajatve vložilo v investicijo, za katero je pridobilo predhodno soglasje. Nepravilnosti nismo odkrili, zato štejemo, da so bila sredstva takse za obremenjevanje okolja zaradi odpadkov porabljena namensko.

Čeprav nismo revidirali izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004, občino opozarjamo na nepravilno evidentiranje investicijskih transferov kot investicijskih odhodkov. Evidentiranje investicijskih transferov kot investicijskih odhodkov ni v skladu z 11. členom ZJF in 15. členom ZR ter na njunih podlagah izdanimi podzakonskimi akti. Napačno razvrščanje odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

### 2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2004 izkazala odhodke v znesku 1.247.010 tisoč tolarjev. Preverili smo plače in druge osebne prejemke, delne tekoče odhodke<sup>24</sup> in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere.

V zgoščeni obliki so navedeni odhodki v letu 2004 predstavljeni v tabeli 5.

---

<sup>23</sup> Št. 003-118/1-2004-TK/OBČ.

<sup>24</sup> Tekoči odhodki brez plač in drugih osebnih prejemkov.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2004

<b>Odhodki</b>	<b>Veljavni proračun<sup>25</sup> (VP)</b> v tisoč tolarjih	<b>Realizirani poračun (RP)</b> v tisoč tolarjih	<b>Indeks RP/VP</b>
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi izdatki za zaposlene	102.897	105.865	103
Delni tekoči in investicijski odhodki	597.328	501.045	84
Tekoči in investicijski transferi	662.380	640.100	97
<b>Vsi odhodki</b>	<b>1.362.605</b>	<b>1.247.010</b>	<b>92</b>

Vir: zaključni račun proračuna Občine Rogaška Slatina za leto 2004.

### 2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki za zaposlene so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine izkazani v znesku 105.865 tisoč tolarjev in predstavljajo 8 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2004.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

#### *Količnik osnovne plače in dodatki*

Občina je 15. 4. 2004 z javno uslužbenko sklenila pogodbo o zaposlitvi za določen čas<sup>26</sup> za delovno mesto, za katero se v skladu z Aktom o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Rogaška Slatina<sup>27</sup> zahteva V. stopnja izobrazbe in ima določen količnik osnovne plače 2,50. V tej pogodbi je občina delavki določila količnik 5,60, kar je v nasprotju z internim predpisom in pomeni, da je bil javni uslužbenki za določen čas od 15. 4. do 31. 7. 2004 določen za 3,10 previsok osnovni količnik.

Navedeni javni uslužbenki je občina določila dodatke v višini 35 odstotkov osnovne plače za vrednotenje omejitev, ki izhajajo iz dela, ter zaradi posebnih obremenitev in odgovornosti dela, ki so določeni v 8. členu Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih<sup>28</sup>. Navedeni dodatki pripadajo le višjim upravnim delavcem.

Javna uslužbenka je opravljala delo na strokovno-tehničnem delovnem mestu, zato ji dodatki za višje upravne delavce ne pripadajo. Občina bi delavki lahko določila dodatek v višini 0,70 količnika, ki pripada strokovno-tehničnim delavcem za V. tarifno skupino, ki opravljajo naloge, povezane s posebnimi naporji in psihofizičnimi obremenitvami, ter zaradi teh posebnosti svojega dela ne prejemajo nobenih drugih dodatkov.

<sup>25</sup> Rebalans proračuna občine Rogaška Slatina za leto 2004.

<sup>26</sup> Št. 10203-0002/2004.

<sup>27</sup> Št. 10202-0001/2003 z dne 28. 9. 2003.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02.

Občina je javni uslužbenki nepravilno določila osnovni količnik plače in dodatke ter ji za obdobje nadomeščanja odsotne delavke izplačala previsoko plačo v ocenjenem znesku 766 tisoč tolarjev.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je ocenila, da za obdobje nadomeščanja strokovno-tehnične delavke zaradi bolniške odsotnosti ni bilo mogoče pričakovati, da bi z razpisom delovnega mesta za določen čas (ki ga ni bilo mogoče vnaprej določiti glede na vrsto poškodbe) za samostojno strokovno opravljanje dela v računovodstvu dobili ustrezno osebo s srednješolsko izobrazbo. Občina se je odločila za podaljšanje zaposlitve javni uslužbenki z univerzitetno izobrazbo, ki je pred tem nadomeščala vodjo oddelka za finance in je bila na porodniškem dopustu. Le tako je občina lahko zagotovila nemoten potek dela v računovodstvu, kjer delo opravljata dve delavki, v revidiranem letu pa sta bili obe odsotni.*

### **2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki**

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 501.045 tisoč tolarjev in predstavljajo 40 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo odhodke za

- vzdrževanje lokalnih cest in zimske službe,
- vzdrževanje gozdnih cest,
- avtorske honorarje,
- vzdrževanje in urejanje parkov ter zelenih površin,
- čiščenje poslovnih prostorov in
- investicijske odhodke.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

#### **2.3.3.2.a Oddaja del rednega vzdrževanja lokalnih cest in zimske službe**

Občina je v proračunu za leto 2004 določila za vzdrževanje lokalnih cest 17.472 tisoč tolarjev tekočih odhodkov in z rebalansom povečala znesek vzdrževanja lokalnih cest na 24.000 tisoč tolarjev. V letu 2004 je občina za vzdrževanje lokalnih cest porabila 24.000 tisoč tolarjev.

Občina ni imela načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim bi najmanj za obdobje štirih let določila prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest ter vire sredstev za njihovo uresničevanje, kar je v nasprotju z 12. členom Odloka o občinskih cestah<sup>29</sup>. Občina je imela letni načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest za leto 2004.

---

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 69/99, 52/05.



V Odloku o kategorizaciji občinskih cest<sup>30</sup> je občina kategorizirala občinske ceste na lokalne ceste in javne poti ('krajevne ceste'). Redno vzdrževanje lokalnih cest se v skladu z določili 26. člena Odloka o občinskih cestah zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi, vzdrževanje 'krajevnih cest' pa opravljajo krajevne skupnosti, kot določa 59. člen Statuta Občine Rogaška Slatina<sup>31</sup> in 5. odstavek 26. člena odloka o občinskih cestah. Občina krajevnim skupnostim zagotavlja sredstva za vzdrževanje 'krajevnih cest'. V letu 2004 je občina krajevnim skupnostim nakazala 5.591 tisoč tolarjev za vzdrževanje 'krajevnih cest'.

Preverili smo odhodke občine za vzdrževanje lokalnih cest. Občina je vzdrževanje lokalnih cest razdelila na *letno vzdrževanje*, ki je bilo v letu 2004 realizirano v znesku 8.966 tisoč tolarjev, in na *zimsko vzdrževanje*, ki je bilo realizirano v znesku 15.034 tisoč tolarjev.

Občina je 19. 4. 2004 z družbo Vzdrževanje in obnova cest Celje, d. d., Celje (v nadaljevanju: VOC Celje) sklenila pogodbo<sup>32</sup> za *letno vzdrževanje lokalnih cest* v občini, v znesku 15.892 tisoč tolarjev, z veljavnostjo od 15. 3. do 15. 11. 2004 in od 16. 3. do 14. 11. 2005. V letu 2004 je občina plačala 8.966 tisoč tolarjev, celotna pogodbeno vrednost pa je preseгла znesek, ki zahteva javni razpis za oddajo javnega naročila.

Po postopku za oddajo naročil male vrednosti je občina izvajalcu VOC Celje oddala tudi *zimsko vzdrževanje lokalnih cest* in mu v letu 2004 plačala 15.034 tisoč tolarjev. Z izvajalcem je občina sklenila več pogodb in aneksov<sup>33</sup>, od tega v letu 2004 za 2.500 tisoč tolarjev. Razen tega, da je vrednost oddanih del preseгла znesek, ki zahteva javni razpis za oddajo javnega naročila, smo pri preverjanju situacij<sup>34</sup> izvajalca zimskega vzdrževanja lokalnih cest ugotovili, da je občina, kljub dogovorjenim cenam v pogodbi v letu 2004, izvajalcu plačala 398 tisoč tolarjev preveč. Občina je nekatere storitve<sup>35</sup> plačala po višjih cenah, kot so bile določene v pogodbi. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo, pravni temelj in obseg obveznosti pa je potrebno pred izplačilom preveriti.

Občina je 4. 5. 2004 z VOC Celje sklenila pogodbo<sup>36</sup> v znesku 13.147 tisoč tolarjev za zimsko vzdrževanje cest (za obdobje od 15. 11. 2004 do 15. 3. 2005 in od 15. 11. 2005 do 15. 3. 2006) ter 4. 3. 2005 aneks, s katerim je pogodbeno vrednost povečala na 16.100 tisoč tolarjev. Znesek pogodbe je presegl znesek, ki zahteva javni razpis za oddajo javnega naročila. V zaključnem računu proračuna občine za leto 2004 ni bilo odhodkov na podlagi te pogodbe.

Občina je storitve rednega vzdrževanja lokalnih cest in izvajanje zimske službe v letu 2004 v skupnem znesku 31.539 tisoč tolarjev oddala v nasprotju z 8. členom Zakona o javnih cestah<sup>37</sup>, s 6. členom Zakona o gospodarskih javnih službah<sup>38</sup> in 26. členom odloka o občinskih cestah, ker za vzdrževanje lokalnih cest

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 62/00.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 109/03.

<sup>32</sup> Št. 15/2004 -VOC.

<sup>33</sup> Pogodba št. 19/2003 - VOC z dne 10. 11. 2003 in aneks z dne 15. 3. 2004, pogodba št. 7/2002 - VOC z dne 25. 3. 2002 in aneks z dne 31. 3. 2003.

<sup>34</sup> Št. 7-32/2004 z dne 6. 2. 2004, št. 37-32/2004 z dne 8. 3. 2004 ter št. 58-32/2004 z dne 15. 3. 2004.

<sup>35</sup> Cena ure cestarja, cena za uro poltovornega in tovornega vozila, cena soli, cena skladiščenja soli itd.

<sup>36</sup> Št. 23/2004 -VOC.

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 29/97, 18/02.

<sup>38</sup> Uradni list RS, št. 32/93, 30/98.

ni podelila koncesije tako, da bi izvedla javni razpis in sklenila koncesijsko pogodbo. Občina je za redno vzdrževanje lokalnih cest in izvajanje zimske službe v letu 2004 porabila 24.000 tisoč tolarjev.

Pri oddaji rednega vzdrževanja lokalnih cest in izvajanju zimske službe občina tudi ni upoštevala predpisov o javnem naročanju, ker tekočega vzdrževanja lokalnih javnih cest ni oddala na podlagi javnega razpisa. Občina ni upoštevala določil 53. člena ZJF ter 124. člena Zakona o javnih naročilih<sup>39</sup> (v nadaljevanju: ZJN-1) v povezavi z 20. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005<sup>40</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0405).

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je v letu 2004 oddala javno naročilo vzdrževanje lokalnih cest po postopku oddaje naročil male vrednosti, ker je ocenila, da je vrednost opravljanja gospodarske javne službe rednega vzdrževanja in obnavljanja občinskih cest pod vrednostjo, ki zahteva javni razpis. Občina pojasnjuje, da se javnemu razpisu ni namenoma izognila, ker je menila, da so urejanje bankin in sanacija cestišča, kar predstavlja najmanj 70 odstotkov vrednosti del, gradnja in ne storitve. Občina poudarja, da spremlja razmere na trgu in da je ponudbe pridobila od vseh podjetij, za katera je menila, da zmorejo opravljati vzdrževanje cest.*

*Občina je izdelala 'Program vzdrževanja in določitev prioritet na področju vzdrževanja občinskih cest v obdobju 2006 – 2009' ter januarja 2006 začela postopek izbire<sup>41</sup> izvajalca za vzdrževanje lokalnih cest za obdobje od 15. 3. 2006 do 14. 3. 2007.*

#### *Ukrepi občine*

*Občina je izvajalcu VOC Celje izstavila bremepis za nepravilno obračunane podražitve iz začasnih situacij v skupnem znesku 398 tisoč tolarjev ter v oktobru 2005 izvršila pobot. S tem so bila nepravilno izplačana sredstva vrnjena v občinski proračun.*

### **2.3.3.2.b Vzdrževanje gozdnih cest**

Občina je za vzdrževanje gozdnih cest v letu 2004 namenila 1.810 tisoč tolarjev. Za izvajanje vzdrževanja gozdnih cest je občina z Zavodom za gozdove Slovenije in Jožetom Korezom s. p., Podplat, v letu 2002 sklenila pogodbo o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah<sup>42</sup>, na podlagi postopka oddaje naročila male vrednosti. Občina je izvajalcu oddala dela za obdobje treh let (od 2002 do 2004), čeprav je bil predmet javnega naročila 'vzdrževanje gozdnih cest v občini' v letu 2002. Občina je 17. 6. 2004 sklenila aneks k pogodbi<sup>43</sup> o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah iz leta 2002 v vrednosti 1.777 tisoč tolarjev. Javno naročilo v letu 2002 ni bilo pravilno oddano za triletno obdobje, posledica tega pa je bila, da javno naročilo vzdrževanja gozdnih cest v letu 2004 ni bilo oddano v skladu z Navodilom o oddaji javnih naročil male vrednosti<sup>44</sup> (v nadaljevanju: navodilo). Občina je ravnala v nasprotju z določili 6. člena navodila, ker ni izvedla postopka izbire med najmanj dvema veljavnima ponudbama.

<sup>39</sup> Uradni list RS, št. 39/00, 102/00 in 2/04.

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 130/03.

<sup>41</sup> Občina je predložila 'javni razpis po odprtem postopku' za letno in zimsko vzdrževanje lokalnih cest (besedilo za objavo v Uradnem listu RS).

<sup>42</sup> Z dne 12. 7. 2002.

<sup>43</sup> Aneks k pogodbi št. 1/2002 o izvedbi vzdrževalnih del na gozdnih cestah z dne 12. 7. 2002.

<sup>44</sup> Št. 03101-009/00 z dne 21. 12. 2000 in št. 03101-009/04 z dne 31. 8. 2004.

*Pojasnilo občine*

Zavod za gozdove Slovenije je občini v začetku leta 2002 predlagal, da z izvajalci sklepajo večletne pogodbe in s tem zagotovijo boljšo izvedbo vzdrževalnih del. Občina je upoštevala predlog Zavoda za gozdove Slovenije, v razpisni dokumentaciji pa je pomotoma zapisala, da se vzdrževanje gozdnih cest nanaša le na leto 2002. Vrednost opravljenih del na gozdnih cestah je bila v letih 2002, 2003 in 2004 enaka. Občina je vzdrževanje gozdnih cest za leto 2002 oddala po postopku oddaje javnih naročil male vrednosti, izbrala je najcenejšega ponudnika, ki je izvajal dela tudi v letih 2003 in 2004.

*Ukrep občine*

Občina je vzdrževanje gozdnih cest za leto 2005 oddala po postopku za oddajo javnih naročil male vrednosti.

**2.3.3.2.c Avtorski honorarji**

Občina je v letu 2004 s proračunske postavke 062078 'materialni in drugi stroški občinske uprave in s proračunske postavke 010009 'investicijski odhodki urbanizem' financirala avtorske honorarje v znesku 1.633 tisoč tolarjev<sup>45</sup>. Z izvajalcem je 3. 1. 2004 sklenila pogodbo<sup>46</sup> o izvajanju strokovnih nalog s področja urbanizma in arhitekture ter pripravo lokacijskih informacij za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 2004. Občina izvajalca ni izbrala na podlagi zbiranja ponudb, kar je v nasprotju s 6. členom navodila, ki zahteva zbiranje pisnih ponudb.

*Pojasnilo občine*

Občina je zaradi velikega obsega dela na oddelku za okolje in prostor in števila vlog za izdajo lokacijskih informacij (približno 800 letno) najela strokovno pomoč za izvedbo ogledov na terenu in strokovno presojo posegov v prostor. Občina je telefonsko preverjala cene (uradni zaznamki) in ugotovila, da bi bilo poslovno sodelovanje s pravno osebo za občino bistveno dražje, zato se je odločila za sklenitev avtorske pogodbe z osebo s specifičnimi znanji s področja okoljske problematike in poznavanjem področja štiriindvajsetih katastrskih občin.

*Ukrep občine*

V letu 2005 je občina oddala izvajanje strokovnih nalog s področja urbanizma po postopku za oddajo javnih naročil male vrednosti.

**2.3.3.2.d Vzdrževanje in urejanje parkov ter zelenih površin**

Občina je v 3. členu Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Rogaška Slatina<sup>47</sup> določila kot obvezne gospodarske službe med drugim javno snago in čiščenje javnih površin, urejanje javnih poti, površin za pešce in zelenih površin.

Občina obvezno gospodarsko javno službo varstva okolja, urejanja in čiščenja javnih površin zagotavlja v režijskem obratu, kot določa 3. člen Odloka o urejanju, vzdrževanju in varstvu javnih in drugih zelenih

<sup>45</sup> Račun št. 01-004, z dne 31. 3. 2004 v znesku 486 tisoč tolarjev, račun št. 02-004 z dne 31. 8. 2004 v znesku 663 tisoč tolarjev in račun št. 03-2004 z dne 30. 11. 2004 v znesku 484 tisoč tolarjev.

<sup>46</sup> Pogodba o avtorskem delu z dne 3. 1. 2004.

<sup>47</sup> Uradni list RS, št. 27/96, 52/2005.

površin v Občini Rogaška Slatina<sup>48</sup>. Režijski obrat je organiziran kot delovna enota v okviru uprave občine.

Ugotovili smo, da je občina izvajala pometanje ulic, praznjenje košev za smeti, čiščenje odtokov in jaškov meteornih vod ipd. z delavci, zaposlenimi na javnih delih.

Občina je 1. 7. 1999 z AŠ Podjetništvo in poslovno svetovanje Nikolaja Šmid, s. p., Rogaška Slatina podpisala Pogodbo o poslovnem sodelovanju<sup>49</sup>, 3. 1. 2004 pa še aneks št. 1 k navedeni pogodbi. V pogodbi in aneksu ni natančno določen obseg nalog, ki naj bi jih za občino opravljal izvajalec, določena je le cena 1.000 tolarjev neto na uro, ni pa določeno število ur idr. Z izvajalcem je občina sklenila neposredno pogodbo in aneks, ne da bi izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti, kar je v nasprotju s 6. členom navodila. Po pogodbi in aneksu je občina izvajalcu v letu 2004 plačala 2.632 tisoč tolarjev.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je leta 1999 z izvajalcem AŠ Podjetništvo in poslovno svetovanje Nikolaj Šmid, s. p., Rogaška Slatina sklenila pogodbo za koordinacijo dela z delavci, ki opravljajo javna dela. Izvajalec dnevno zagotavlja prevoze javnih delavcev, določa vrsto del in jih nadzoruje pri izvajanju del po navodilih vodje oddelka za okolje in prostor. Opravljena dela na terenu kontrolira tudi občinski redar.*

*Število opravljenih ur, ki jih izvajalec opravi, je sorazmerno opravljenemu delu javnih delavcev. Cena dela izvajalca se od leta 1999 ni spremenila. Občina se je z izvajalcem 3. 1. 2004 dogovorila, da bo zagotavljal izvajanje nujnih vzdrževalnih del tudi, ko občina ne bo imela delavcev za opravljanje javnih del. Občina je prepričana, da je ravnala racionalno s tem, ko je za čiščenje javnih površin v januarju in februarju 2004 plačala le po 330 tisoč tolarjev mesečno, za bruto plače šestih delavcev, ki bi to delo opravljali, pa bi občina morala zagotoviti mesečno najmanj 1.000 tisoč tolarjev.*

*Občina je izdelala 'Načrt vzdrževanja javnih površin v lasti občine Rogaška Slatina za leto 2006' in začela postopek oddaje javnega naročila po ZJN-1.*

#### **2.3.3.2.e Večnamenska ploščad v Rogaški Slatini**

Občina je 26. 4. 2004 na podlagi javnega naročila male vrednosti z izvajalcem GIC Gradnje, d. o. o., Rogaška Slatina sklenila gradbeno pogodbo<sup>50</sup> za gradnjo in ureditev ploščadi v Rogaški Slatini. Pogodbena vrednost je bila določena v znesku 8.236 tisoč tolarjev. Dodatna gradbena dela za ureditev ploščadi v Rogaški Slatini v znesku 4.822 tisoč tolarjev so se začela izvajati na podlagi aneksa št. 1/2004. Vrednost dodatnih gradbenih del za ureditev ploščadi na podlagi aneksa je preseгла 50 odstotkov pogodbene vrednosti, kar je v nasprotju z 89. členom ZJN-1.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je 12. 5. 2004 geomehanik zahteval poglobitev gradbene jame, zamenjavo nenosilnega materiala ter izrabljene kanalizacije za meteorne vode, kar je bilo ugotovljeno pri izkopu gradbene jame za vgradnjo talnih svetilk. Po*

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 45/03.

<sup>49</sup> Št. 30102-0014/99.

<sup>50</sup> Št. 35100-0002/04.

*zamenjavi kanalizacije je bilo potrebno sanirati tudi tlak, kar tudi ni bilo predvideno. Občina je na podlagi predračuna 1. 6. 2004 sklenila aneks k osnovni pogodbi in tako zagotovila dokončanje začetih gradbenih del sredi turističnega naselja pred začetkom glavne sezone.*

### 2.3.3.2.f Vonarsko jezero

Občina je sredstva za projekt Vonarsko jezero pridobila na podlagi javnega razpisa<sup>51</sup> za PHARE sredstva. Občina je na podlagi pogodbe<sup>52</sup> pridobila sredstva v znesku 125 tisoč evrov.

Preverili smo investicijski odhodek<sup>53</sup> v znesku 18.023 tisoč tolarjev, ki predstavlja plačilo prvega obroka pogodbene obveznosti. Občina je 9. 12. 2004 sklenila pogodbo<sup>54</sup> v znesku 125 tisoč evrov z družbo Hosting, d. o. o., Turistično svetovanje, gostinstvo in turizem, Ljubljana (v nadaljevanju: Hosting Ljubljana) za izdelavo predinvesticijskega načrta, investicijskega programa in urbanistično krajinske ter arhitekturne zasnove območja Vonarskega jezera. Pogodba je bila sklenjena na podlagi izvedenega razpisa za storitev po poenostavljenem postopku, kot je določala smernica<sup>55</sup>. Pri preverjanju postopka oddaje javnega naročila nismo ugotovili nepravilnosti.

V povezavi s projektom Vonarsko jezero in pripravo razpisne dokumentacije za javni razpis<sup>56</sup> Agencije Republike Slovenije za regionalni razvoj smo ugotovili, da občina ni upoštevala 4. člena navodila, ker ni izbrala ponudnika z najnižjo ceno. Cena izbranega ponudnika je bila sestavljena iz fiksnega dela v znesku 1.104 tisoč tolarjev in variabilnega dela, ki je bil določen v višini treh odstotkov od pridobljenih sredstev, kar znaša približno 900 tisoč tolarjev. Oba neizbrana ponudnika sta ponudila nižji ceni, ker nista zahtevala variabilnega dela cene.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je izbrala kot najugodnejšega ponudnika Hosting Ljubljana, ker je ponudil najnižji fiksni del cene za zahtevno razpisno dokumentacijo. Občina je ocenila, da ostala dva ponudnika nista imela primernih referenc in izkušenj. Izbrani ponudnik ni izstavil računa za variabilni del, ker se je občina kasneje z njim dogovorila, da je od tega dela cene odstopil.*

### 2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2004 izkazani v znesku 640.100 tisoč tolarjev in predstavljajo 51 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

<sup>51</sup> Project preparation Facility Grant Scheme (PPF II).

<sup>52</sup> Grant contract – external actions of the European community – No. 49008801-01-01-0014 z dne 27. 9. 2004.

<sup>53</sup> Račun št. 148/2004 z dne 8. 12. 2004.

<sup>54</sup> Service contract for european community external aid z dne 7. 12. 2004.

<sup>55</sup> Guide on Grants and Public Procurement under Pre-accession Instruments

<sup>56</sup> Project preparation facility grand scheme (PPF II).



Preverili smo

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol,
- tekoče transfere pravnim in fizičnim osebam na področju športa, kulture in kmetijstva,
- investicijske transfere iz takse za obremenjevanje vode in takse za obremenjevanje vode in takse za obremenjevanje okolja in
- investicijske transfere dodeljene javnim zavodom.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

### 2.3.3.3.a Tekoči transferi na področju športa

Občina je za leto 2004 izkazala tekoče transfere na področju športa v znesku 21.421 tisoč tolarjev, kar predstavlja 4 odstotke vseh tekočih transferov.

Letni programa športa za leto 2004 je sprejela 27. 11. 2003, kar je v skladu z 7. členom Zakona o športu<sup>57</sup> (v nadaljevanju: ZSpo).

Občina je v letu 2004 na podlagi javnega razpisa<sup>58</sup> in pogodb o sofinanciranju izvedbe športnih programov v letu 2004 dodelila sredstva za programe športnih društev v znesku 14.499 tisoč tolarjev. Hkrati z razpisom je poslala vsem športnim društvom in Športni zvezi Rogaška Slatina razpisno dokumentacijo za prijavo na razpis za programe športa v letu 2004.

Javni razpis za dodelitev tekočih transferov na področju športa za leto 2004 ni bil izveden v skladu z določili ZSpo ter 12. poglavjem Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>59</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih):

- občina v javnem razpisu ni določila datuma odpiranja prejetih vlog (175. člen pravilnika o postopkih),
- župan je za vodenje postopka javnega razpisa imenoval komisijo, ki sta jo sestavljala tudi dva predsednika športnih društev, ki sta sodelovali na javnem razpisu, kar je v nasprotju s 174. členom pravilnika o postopkih (predsednik in člani komisije ne smejo biti s prejemniki sredstev kakorkoli interesno povezani) in
- komisija ni izdelala zapisnika o odpiranju vlog, iz katerega bi bilo razvidno, kdaj so vloge prispele (179. člen pravilnika o postopkih). Občina je dodelila transfer Konjenskem klubu Rogaška Slatina v znesku 188 tisoč tolarjev za sofinanciranje programov na področju športa, kljub temu da je bila vloga oddana prepozno in bi jo komisija morala izločiti kot prepozno prejeto.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je sredstva dodelila Konjenskem klubu kljub zamujenemu roku, zaradi različnih razlogov (klub ni vedel za javni razpis, prva prijava na javni razpis, izjemni dosežki).*

<sup>57</sup> Uradni list RS, št. 22/98.

<sup>58</sup> Rogaške novice z dne 9. 1. 2004

<sup>59</sup> Uradni list RS, št. 47/03 in 67/03.

*Ukrep občine*

Občina je 30. 11. 2005 sprejela Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o financiranju športa v Občini Rogoška Slatina<sup>60</sup>, v katerem je določila obvezno vsebino javnega razpisa.

**2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju kulture**

Občina je za leto 2004 izkazala tekoče transfere na področju kulture v znesku 48.651 tisoč tolarjev, kar predstavlja 8 odstotkov vseh tekočih transferov, od tega za programe kulturnih društev 9.540 tisoč tolarjev.

Preverili smo tekoče transfere za programe kulturnih društev.

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>61</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter z nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov, aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

V smislu 10. člena ZUJIK se nacionalni program za kulturo sprejema za obdobje štirih let. Občina nima lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. in 10. členom v povezavi s 14. členom ZUJIK.

*Ukrep občine*

Občina je sprejela Lokalni program kulture občine Rogoška Slatina za obdobje 2006 – 2006.

Javni razpis<sup>62</sup> za 'zbiranje predlogov za financiranje in sofinanciranje kulturnih projektov in kulturnih programov, ki naj bi jih bo v letu 2004 financirala občina', na podlagi katerega je občina razdelila 8.400 tisoč tolarjev, ni bil izveden v skladu z določili ZUJIK ter 12. poglavjem pravilnika o postopkih, ker

- v javnem razpisu občina ni določila datuma odpiranja prejetih vlog (175. člen pravilnika o postopkih),
- je župan za vodenje postopka javnega razpisa imenoval komisijo, ki sta jo sestavljala tudi dva predsednika kulturnih društev, ki sta se prijavi na javni razpis in so jima bila dodeljena sredstva, kar je v nasprotju s 174. členom pravilnika o postopkih.

---

<sup>60</sup> Uradni list RS, št. 110/05.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 96/02.

<sup>62</sup> Uradni list RS št. 123/03.

Kriteriji in merila za izbor programov oz. projektov, ki so določeni v prilogi k Pravilniku o sofinanciranju programov<sup>63</sup> in v javnem razpisu, so določeni preveč splošno<sup>64</sup>. Objektivno razlikovanje med posameznimi programi na podlagi navedenih kriterijev ni možno, zato jih komisija tudi ni mogla v celoti upoštevati. Vloge je ocenila le na podlagi meril o realizaciji prijavitelja v letu 2003, višine prijavljenega zneska na razpis in priporočenih kriterijev JSKD.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da obsega, vrste in kakovosti programov ni mogoče vrednotiti zgolj v točkah. Kot osnovna merila je občina upoštevala priporočene kriterije JSKD, ki jih je v letu 2005 dopolnila in z izvajalci programov na področju kulture presoja njihovo ustreznost. Usklajena merila - 'točkovnik' za dodeljevanje sredstev bodo sestavni del veljavnega pravilnika.*

Občina je z izbranimi ponudniki sklenila pogodbe o sofinanciranju kulturnih programov oz. projektov. V dveh primerih<sup>65</sup> je med letom 2004 z aneksom k pogodbi povečala znesek sredstev, ki so bila društvoma podeljena na podlagi javnega razpisa, v skupnem znesku 160 tisoč tolarjev.

Občina je z dodelitvijo tekočih transferov društvom na področju kulture v znesku 160 tisoč tolarjev brez javnega razpisa kršila drugi odstavek 53. člena ZJF in 175. člen pravilnika o postopkih, ki določata, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodelijo na podlagi javnega razpisa.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je neizkoriščena sredstva društev, ki niso realizirala programov, prerazporedila društvoma, ki sta uspešno realizirali predvidene projekte in sta izkazali večje stroške od predvidenih.*

#### *Ukrepi občine*

*Občina je 30. 11. 2005 sprejela Lokalni program kulture Občine Rogaška Slatina za obdobje 2006-2009 in Pravilnik o dopolnitvah pravilnika o sofinanciranju programov na področju kulture v Občini Rogaška Slatina<sup>66</sup>.*

### **2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju kmetijstva**

Občina je za leto 2004 izkazala tekoče transfere za subvencije v kmetijstvu v znesku 4.486 tisoč tolarjev, kar predstavlja 1 odstotek vseh tekočih transferov.

Razpis za dodelitev proračunskih sredstev za sofinanciranje ukrepov na področju kmetijstva v letu 2004 je občina 11. 6. 2004 objavila v Rogaških novicah. Sofinanciranje je izvedla po Pravilniku o dodeljevanju proračunskih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva v občini Rogaška Slatina<sup>67</sup>. Občina je Ministrstvu

<sup>63</sup> Uradni list RS št. 123/03.

<sup>64</sup> Kriteriji in merila za izbor projektov so: redno in kvalitetno delo društva, kakovost predlaganega programa, realna možnost izvedbe programa, delež lastnih sredstev, delež sredstev iz drugih virov, odmevnost programov oz. projektov izvedenih v preteklem letu na območju občine, pomen prireditve za občino, udeležba in uvrstitve na tekmovanjih doma in v tujini ter programi, ki se financirajo ali sofinancirajo s katere koli druge postavke občinskega proračuna.

<sup>65</sup> Folklorno društvo Minerali, Rogaška Slatina in Moški pevski zbor Rogaška Slatina.

<sup>66</sup> Uradni list RS, št. 110/2005.

<sup>67</sup> Uradni list RS, št. 54/04, 133/04.

za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano v skladu s 3. odstavkom 8. člena Pravilnika o načinu posredovanja podatkov in poročanju o državnih pomočeh s področja kmetijstva in ribištva<sup>68</sup> poročala o dodeljenih državnih pomočeh s področja kmetijstva za leto 2004.

Občina je sredstva za ukrepe razvojnih projektov (sofinanciranje melioracij, analize zemlje, zavarovanje živine, izobraževanje, varstvo pri delu, umetno osemenjevanje, projektna dokumentacija za gnojnice) razdelila v skladu s pravilnikom in razpisnimi pogoji.

Občina je sredstva za ukrep sofinanciranje delovanja strokovnih društev na področju kmetijstva v znesku 593 tisoč tolarjev razdelila prejemnikom na podlagi javnega razpisa. Župan je imenoval komisijo, ki je izvedla postopek zbiranja in ocenjevanja vlog društev za subvencije za njihovo delovanje. Prijavilo se je pet društev. Komisija je vloge pregledala in ocenila in županu predlagala znesek sredstev za posamezno društvo. Komisija je uporabila naslednja merila: število članov iz občine, finančno poročilo za leto 2003, finančni načrt za leto 2004 in znesek prejetih sredstev v letu 2003. Ocenjujemo, da so naštetna merila lahko ustrezna, vendar niso dovolj natančno opredeljena in dopuščajo možnost subjektivne ocene. Občini predlagamo, naj podrobno določi merila, ki bi izključevala možnost subjektivne presoje. Glede na razmeroma nizka sredstva in majhno število prejemnikov štejejo ugotovljeno kot pomanjkljivost.

### 2.3.4 Zadolževanje

Občina v proračunu in rebalansu proračuna za leto 2004 ni načrtovala zadolževanja in tudi ni najela nobenega dolgoročnega niti kratkoročnega kredita. V letu 2004 je odplačala 5.153 tisoč tolarjev dolgoročnega kredita, ki ga je najela leta 1996 in 2002 ter 1.072 tisoč tolarjev obresti.

Neplačani odhodki na dan 1. 1. 2004 so znašali 55.853 tisoč tolarjev, na dan 31. 12. 2004 pa 65.904 tisoč tolarjev, kar je za 18 odstotkov več kot v začetku leta. Neplačani odhodki na dan 31. 12. 2004 so predstavljali 5 odstotkov vseh odhodkov leta 2004. Preverili smo zapadlost navedenih odhodkov in ugotovili, da so skoraj v celoti zapadli v plačilo v letu 2005.

Preverili smo, ali je občina v pogodbah z izvajalci del določala daljše plačilne roke od zakonsko dovoljenih<sup>69</sup>. Takih nepravilnosti nismo ugotovili.

Na podlagi zahtevane dokumentacije za leto 2004, ki jo je predložila občina, smo ugotovili, da občina ni dajala poroštev javnim podjetjem in zavodom. Ugotovili smo, da občina, ki je soustanoviteljica več javnih podjetij in javnih zavodov, na podlagi 61. člena ZLS ni sprejela akta o ustanoviteljskih pravicah in ustanovitvi sveta ustanoviteljev javnih zavodov in javnih podjetij, na podlagi katerega bi morala izvrševati ustanoviteljske pravice v javnih zavodih in javnih podjetjih. Občina pa je v večini ustanovitvenih aktov javnih podjetij in zavodov določila, da se smejo zadolževati le s soglasjem ustanovitelja.

---

<sup>68</sup> Uradni list RS, št. 106/04.

<sup>69</sup> 23. člen ZIPRS0405.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Rogaška Slatina v letu 2004. Za pravilnost poslovanja občine v letu 2004 je odgovoren župan.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>70</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne ter zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Občina Rogaška Slatina je v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- javni uslužbenki je nepravilno določila osnovni količnik plače in dodatke ter ji za obdobje nadomeščanja odsotne delavke izplačala previsoko plačo v ocenjenem znesku 766 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.1),
- za storitve rednega vzdrževanja lokalnih cest in zimske službe, ki jih ni oddala s podelitvijo koncesije niti z javnim razpisom, je v letu 2004 porabila 24.000 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.2.a),
- nekaj javnih naročil male vrednosti je oddala v nasprotju z internim predpisom o naročilih male vrednosti; znesek ocenjenih nepravilnost pri revidiranih izplačilih avtorskih honorarjev (točka 2.3.3.2.c), vzdrževanju in urejanju parkov ter zelenih površin (točka 2.3.3.2.d) ter pripravi razpisne dokumentacije (točka 2.3.3.2.f) znaša najmanj 5.369 tisoč tolarjev,
- vrednost dodatnih gradbenih del za ureditev večnamenske ploščadi v Rogaški Slatini v znesku 4.822 tisoč tolarjev je preseгла 50 odstotkov pogodbene vrednosti, kar je v nasprotju z 89. členom ZJN-1 (točka 2.3.3.2.e),
- transfer na področju športa v znesku 188 tisoč tolarjev je občina dodelila udeležencu natečaja, ki je prijavo na razpis oddal prepozno (točka 2.3.3.3.a), na področju kulture pa je dvema društvoma po končanem javnem razpisu dodelila dodatna sredstva v skupnem znesku 160 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.b),
- za vodenje postopka javnega razpisa za dodelitev transferov na področju športa in kulture je imenovala komisiji, ki so ju sestavljali tudi predsedniki društev, ki so sodelovala na javnem razpisu (točki 2.3.3.3.a in 2.3.3.3.b).

Razen v primerih, opisanih v prejšnjem odstavku, je Občina Rogaška Slatina v letu 2004 v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi (*mnenje s pridržkom*).

---

<sup>70</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

Poleg navedenih nepravilnosti opozarjamo tudi na to, da je občina od občanov zbirala prispevek za gradnjo infrastrukturnih objektov in naprav za odvajanje in čiščenje odpadnih voda na podlagi Odloka o uvedbi prispevka za izgradnjo infrastrukturnih objektov in naprav za odvajanje in čiščenje odpadnih voda. Čeprav je občina ravnala v skladu z navedenim odlokom, gre po našem mnenju za prispevek, ki nima ustrezne pravne podlage v ZUreP-1 ali drugem zakonu.

## 4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je izdelala 'Program vzdrževanja in določitev prioritet na področju vzdrževanja občinskih cest v obdobju 2006 - 2009' ter 'Načrt vzdrževanja javnih površin v lasti občine Rogaška Slatina za leto 2006'. Začela je postopek izbire izvajalca za vzdrževanje lokalnih cest za obdobje od 15. 3. 2006 do 14. 3. 2007 ter postopek oddaje javnega naročila vzdrževanja javnih površin po ZJN-1 (točki 2.3.3.2.a in 2.3.3.2.d);
- občina je vzdrževanje gozdnih cest in izvajanje strokovnih nalog s področja urbanizma že za leto 2005 oddala po postopku za oddajo javnih naročil male vrednosti (točki 2.3.3.2.b in 2.3.3.2.c);
- občina je sprejela Pravilnik o spremembah in dopolnitvah Pravilnika o financiranju športa v Občini Rogaška Slatina, v katerem je določila obvezno vsebino javnega razpisa (točka 2.3.3.3.a);
- občina je sprejela Lokalni program kulture Občine Rogaška Slatina za obdobje 2006 -2009 in Pravilnik o dopolnitvah pravilnika o sofinanciranju programov na področju kulture v Občini Rogaška Slatina (točka 2.3.3.3.b).

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

- Občini Rogaška Slatina, priporočeno;
- Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
- arhivu.







**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

*Enota Maribor / Maribor Office*

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896