



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

Na podlagi Zakona o Računskem sodišču in v skladu s Poslovnikom Računskega sodišča (v nadaljevanju: Poslovník) drugostopenjski senat (v nadaljevanju: senat II) v sestavi:

dr. Vojko A. ANTONČIČ, predsednik  
dr. Janez GABRIJELČIČ, poročevalec  
Martin JAKŠE, član  
dr. Etelka KORPIČ HORVAT, članica  
Zdenka VIDOVIČ, članica

izdaja naslednje

## **POROČILO**

**o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem  
OBČINE SLOVENSKE KONJICE  
za leto 1995**

Številka: 1215-2/96-18

Ljubljana, 6. 3. 1997

## I. UVOD

V program dela Računskega sodišča za leto 1996 je bil uvrščen inšpekcijski pregled izplačil funkcionarjem v Občini Slovenske Konjice. Za izvedbo nadzora je članica Računskega sodišča Ana Praprotnik (v nadaljevanju: pristojna članica Računskega sodišča) izdala sklep o izvedbi nadzora, št. 1215-2/96-1, z dne 12. 4. 1996.

Pregled je opravila revizijska sodelavka Terezija Martinec, v času od 16. 4. do 18. 4. 1996. Na podlagi ugotovitev nadzora je pristojna članica Računskega sodišča izdala predhodno poročilo o nadzoru, št. 1215-2/96-5, z dne 19. 7. 1996.

Na predhodno poročilo je Občina Slovenske Konjice vložila pripombe v zakonitem roku, ki jih je obravnaval prvostopenjski senat (v nadaljevanju: senat I) v sestavi:

- mag. Nataša Knaubert - Šorli, predsednica,
- Ana Praprotnik, poročevalka, pooblaščenka revizorka,
- Nadja Žnidarčič Ferrari, članica.

Senat I je presodil, da je bilo dejansko stanje pravilno in popolno ugotovljeno in da je materialno pravo pravilno uporabljeno. Senat I je izdal Poročilo o postopku nadzora na prvi stopnji (v nadaljevanju: poročilo), št. 1215-2/96-9, z dne 22. 11. 1996.

Zoper poročilo je Občina Slovenske Konjice, dne 24. 12. 1996, vložila ugovor v zakonitem roku, v katerem izpodbija poročilo senata prve stopnje v celoti.

*V ugovoru zoper poročilo senata na I. stopnji Občina Slovenske Konjice navaja, da se v celoti sklicuje na obrazložitev podano v pripombah na predhodno poročilo in pri teh obrazložitvah tudi vztraja.*

V skladu z Zakonom o Računskem sodišču in s Poslovníkom Računskega sodišča je bil imenovan senat II, ki je ponovno obravnaval prerekane ugotovitve. Ugotovitve, ki jih občina ni izpodbijala, je senat II privzel kot veljavne.

V tem poročilu senat II

- dokončno ugotavlja, kaj razkriva inšpekcijski pregled in
- izreka mnenje o ravnanju Občine Slovenske Konjice.

## II. UGOTOVITVE

### 1. OBRAČUN IN IZPLAČILO PLAČ

#### 1.1. Razvrstitev funkcij in določitev koeficientov

Na osnovi poročila občinske volilne komisije je občinski svet sprejel sklep o potrditvi mandatov 23 članom občinskega sveta in županu ter sklepe o izvolitvi predsednika in podpredsednika občinskega sveta ter podžupana občine.

Po 16. členu statuta so občinski funkcionarji člani občinskega sveta, župan, podžupan in tajnik občine. V letu 1995 občina ni imela tajnika, župan je opravljal funkcijo poklicno, člani občinskega sveta in podžupan pa nepoklicno.

V predhodnem poročilu in poročilu senata I je bilo ugotovljeno, da je občina za plačo župana upoštevala količnik 7,5 za obdobje od 1. 1. do 31. 12. 1995, kar je nepravilno, saj je bil s podzakonskim aktom za najvišje vrednoteno funkcijo za Občino Slovenske Konjice določen količnik 7,2 za obdobje od 1. 1. do 10. 3. 1995.

Med nadzorom je župan dal računovodski službi občine pisni nalog za vračilo preveč izplačanega dela plače v bruto znesku 14.233,00 SIT, ki se nanaša na uporabo nepravilnega količnika.

*V ugovoru zoper poročilo senata I občina poleg navedb v pripombah na predhodno poročilo ponovno poudarja svoje prepričanje, da je z javnimi sredstvi dovoljeno ravnati po načelu, da je dovoljeno vse, kar ni izrecno prepovedano.*

**Senat II ugotavlja**, da je na podlagi Sklepa o spremembi sklepa o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini za Občino Slovenske Konjice veljal količnik 7,2 in ne 7,5 za obdobje od 1. 1. 1995 do 10. 3. 1995. V točki II tega sklepa je določilo, da se sklep uporablja od uveljavitve Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti, to je od 23. 4. 1994. Navedeni zakon je od tega datuma dalje veljal za stare občine in je še vedno v veljavi - velja tudi za nove občine.

V začasnem sklepu o razvrstitvi občin v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo je za 4. skupino, kamor je po tem sklepu razvrščena Občina Slovenske Konjice, določen količnik 7,5. V točki IV tega sklepa je določeno, da se začasni sklep uporablja od dneva uveljavitve Zakona o spremembah zakona o lokalni samoupravi, to je od 11. 3. 1995 dalje.

Prepričanje, da je z javnimi sredstvi dovoljeno ravnati po načelu, da je dovoljeno vse, kar ni izrecno prepovedano, je zmotno, ker je v 6. členu Zakona o financiranju občin

določeno, da se sredstva proračuna lahko uporabljajo, če so izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev. Dovoljeno je torej le tisto, kar je predpisano. Senat II zato zavrača ugovor Občine Slovenske Konjice kot neutemeljen.

## **1.2. Delovna uspešnost, dodatki, poračuni**

Pri nadzoru obračuna dodatka za delovno dobo je bilo ugotovljeno, da ga je občina obračunavala od osnovne plače, kar je v skladu z 20. členom Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti.

V predhodnem poročilu in poročilu senata I je bilo ugotovljeno, da je občina del plače za delovno uspešnost župana obračunavala od osnovne plače, povečane za dodatek za delovno dobo, kar je v nasprotju s 17. členom Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti. Nezakonito izplačan del plače za delovno uspešnost zaradi obračuna od nepravilne osnove znaša 61.463,00 SIT.

*V ugovoru zoper poročilo senata I Občina Slovenske Konjice navaja, da del plače za delovno uspešnost župana ni bil nepravilno obračunan. Po njenem mnenju je 17. člen Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti nejasen in je njegovo vsebino treba razložiti le skupaj s kolektivnimi pogodbami negospodarskih dejavnosti (kolektivna pogodba za dejavnost zdravstva in socialnega varstva).*

**Senat II ugotavlja**, da je v 17. členu Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti ter v 5. členu Zakona o funkcionarjih v državnih organih navedena samo osnovna plača kot osnova, od katere se računa del plače za delovno uspešnost. Tudi 80. člen Kolektivne pogodbe za dejavnost zdravstva in socialnega varstva Slovenije, na katero se občina sklicuje, določa, da se del plače za delovno uspešnost obračunava v odstotku na osnovno plačo delavca. Senat II zato zavrača ugovor Občine Slovenske Konjice kot neutemeljen.

V predhodnem poročilu in poročilu senata I je bilo ugotovljeno, da je občina del plače za delovno uspešnost župana obračunavala na osnovi odredb podžupana, ki ni bil pristojen za izdajanje takšnih odredb.

*V ugovoru zoper poročilo senata I občina navaja, da je bil podžupan pristojen za določanje dela plače za delovno uspešnost župana, ker ga je župan za to pooblastil.*

*Po priporočilu Računskega sodišča je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter administrativne zadeve (v nadaljevanju: KVIJAZ) Občinskega sveta Občine Slovenske Konjice na seji, dne 22. 1. 1997, v skladu s III. točko Začasnega sklepa o razvrstitvi občin v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini in na podlagi 6. člena Pravilnika o določanju plač in drugih prejemkov funkcionarjev občine Slovenske Konjice, določila višino dela plače za delovno uspešnost župana občine. Ta znaša 40 % od osnovne plače za obdobje od 1. 1. 1995 do 31. 12. 1996.*

V 17. členu Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti je določeno, da določi višino dela plače za delovno uspešnost funkcionarja za imenovanje pristojni organ, v III. točki Začasnega sklepa KVIAZ-a državnega zbora pa je določeno, da določa višino dela plače za delovno uspešnost s statutom občine določeni pristojni organ.

Na podlagi 13. člena Statuta Občine Slovenske Konjice je občinski svet na seji dne 11. 2. 1996 sprejel Pravilnik o določanju plač in drugih prejemkov funkcionarjev Občine Slovenske Konjice. V 6. členu tega pravilnika je določeno, da je Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja ter administrativne zadeve pristojna za določanje odstotka za vrednotenje delovne uspešnosti poklicnih funkcionarjev. V skladu s tem je občinski KVIAZ, dne 22. 1. 1997, sprejel sklep, s katerim je določil del plače za delovno uspešnost župana za obdobje od 1. 1. 1995 do 31. 12. 1996.

Iz navedenega je razvidno, da je občina upoštevala 1. točko priporočil prvostopenjskega senata.

## **2. POGODBENO DELO**

Z odvetnikom, ki je v letu 1995 opravljal funkcijo podžupana, je občina sklenila pogodbo o izvajanju pravne pomoči. Sklenjena pogodba se nanaša na pravno svetovanje, sestavljanje pogodb, zastopanje pred sodišči in na pravno pomoč na področju premoženjsko pravnih zadev. V 5. členu pogodbe so določene obveznosti občine in sicer plačilo mesečnega pavšala v višini 500 DEM in plačilo pravnih stroškov za uspele pravde. Na osnovi pogodbe in odvetnikovih izstavljenih računov za leto 1995, je občina izplačala podžupanu 432.800,00 SIT.

V obravnavanem primeru občina ni upoštevala 43. člena Zakona o lokalni samoupravi, ki določa, da funkcija podžupana ni združljiva z delom v občinski upravi.

*V pripombah na predhodno poročilo in v ugovoru zoper poročilo senata I Občina Slovenske Konjice navaja, da Računsko sodišče napačno interpretira delo v občinski upravi kot vsako delo, ki ga je občina dolžna plačati, torej tudi delo po obravnavani pogodbi o izvajanju pravne pomoči.*

Senat zavrača ugovor Občine Slovenske Konjice kot neutemeljen, saj v 43. členu Zakona o lokalni samoupravi z delom v občinski upravi ni mišljeno le delo na osnovi zaposlitve ali sklenjene pogodbe o delu, temveč vsako delo, ki ga je občina dolžna plačati, torej tudi delo po obravnavani pogodbi o izvajanju pravne pomoči. Občina je zato dolžna prekiniti s podžupanom sodelovanje, ki se nanaša na izvajanje pravne pomoči po sklenjeni pogodbi.

### **3. DRUGI PREJEMKI IN POVRAČILA**

Na osnovi zneskov povračil, nadomestil in drugih prejemkov za zaposlene v državnih organih, ki jih je mesečno objavljalo Ministrstvo za notranje zadeve, je župan vsak mesec izdal "Sklep o višini dnevnice, povračil stroškov prenočevanja, kilometrini in višini regresa za prehrano med delom, ki se priznava delavcem občinske uprave".

Sklepi župana so bili za leto 1995 v skladu z objavljenimi zneski ministrstva, razen regres za prehrano med delom, ki je bil za september in oktober povečan za 10.000,00 SIT. Občina je za ta dva meseca izplačala županu 20.000,00 SIT regresa v nasprotju z 18. členom Zakona o funkcionarjih v državnih organih, ki določa, da ima funkcionar pravico do povračil, nadomestil in drugih prejemkov v skladu z zakonom, ki ureja ta vprašanja za delavce v državnih organih. V 71. členu Zakona o delavcih v državnih organih je navedeno, da višino nadomestil in povračil določi izvršni svet največ v višini, določeni na podlagi kriterijev, ki veljajo za delavce v gospodarstvu Republike Slovenije.

Zoper navedeno ugotovitev Občina Slovenske Konjice ni ugovarjala.

### **III. MNENJE**

Senat II izreka Občini Slovenske Konjice mnenje s pridržkom.

#### **Obrazložitev:**

Iz ugotovitev je razvidno, da je Občina Slovenske Konjice v letu 1995 ravnala s proračunskimi sredstvi nezakonito v naslednjih primerih:

- za obdobje od 1. 1. 1995 do 10. 3. 1995 je obračunala in izplačala plačo župana z upoštevanjem nepravilnega, za 0,3 previsokega koeficienta, kar znaša za 14.233,00 SIT bruto več od dovoljene višine;
- za leto 1995 je obračunala županu del plače za delovno uspešnost od nepravilne osnove, zato je preveč izplačala 61.463,00 SIT bruto;
- na osnovi sklenjene pogodbe in prejetih računov je podžupanu izplačala 432.800,00 SIT za izvajanje pravne pomoči in ni upoštevala nezdržljivosti funkcije podžupana z delom v občinski upravi;
- županu je za dva meseca izplačala regres za prehrano nad dovoljenim zneskom. Nezakonito izplačani regres znaša 20.000,00 SIT.

Pri nadzoru ugotovljena nezakonita izplačila je občina opravila na osnovi odredb župana in podžupana, ki sta odgovorna za zakonito ravnanje s proračunskimi sredstvi. Zaradi navedenih ugotovitev se je senat II odločil za mnenje s pridržkom.

**Na podlagi 4. odstavka 24. člena Zakona o Računskem sodišču je to poročilo dokončno.**

dr. Vojko A. ANTONČIČ  
Predsednik senata II

#### IV. DODATEK

V tem poročilu so upoštevani predvsem naslednji predpisi:

- Zakon o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94),
- Poslovník Računškega sodišča Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 20/95),
- Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih, in organih lokalne skupnosti (Ur. l. RS, št. 18/94 in 13/95),
- Zakon o funkcionarjih v državnih organih (Ur. l. RS, št. 30/90, 18/91, 22/91 in 4/93),
- Zakon o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 72/93, 57/94 in 14/95),
- Sklep o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine, glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 42/90).
- Sklep o spremembah sklepa o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine, glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 28/94),
- Začasni sklep o razvrstitvi občin v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 21/95),
- Statut občine,
- Odloki občine,
- Zakon o nezdružljivosti opravljanja funkcije s pridobitno dejavnostjo (Ur. l. RS, št. 49/92) in
- Zakon o dohodnini (Ur. l. RS, št. 71/93, 2/94, 2/95 in 7/95).

#### VROČITI:

1. Občina Slovenske Konjice,  
Stari trg 29, 3210 Slovenske Konjice
2. Arhiv, tu