



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Gorje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo

Pravilnost poslovanja Občine Gorje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov

Številka: 324-7/2013/44

Ljubljana, 4. novembra 2014

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Gorje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Gorje v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Občina Gorje ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pri določitvi ocenjene vrednosti javnega naročila storitev prevozov učencev v osnovno šolo ni upoštevala določil Zakona o javnih naročilih, zato storitev ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (izplačilo v letu 2012 v skupnem znesku 19.493 evrov); ponudbe ponudnika, ki je ponudbo oddal prepozno, ni izločila, temveč je z njim sklenila pogodbo o izvajanju šolskih prevozov; ni pridobila zavarovanja odgovornosti za škodo in garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; povrnila je za 195 evrov več stroškov prevoza, kot bi jih lahko;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle; financirala je storitve namestitve v nadomestnih oblikah bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, čeprav občinski svet ni sprejel odločitve, da jih občina financira;
- plačala je razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 1.588 evrov za rejenca, ki ni imel stalnega prebivališča v občini;
- za leto 2012 ni sprejela lokalnega programa za kulturo;
- v dveh objavah javnega razpisa ni navedla datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev; v dveh primerih v razpisni dokumentaciji ni navedla, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper sklep o dodelitvi sredstev; vrednotenja vlog, prispelih na javni razpis za sofinanciranje programov športa, Komisija za program športa v Občini Gorje ni opravila; vlagatelja, ki je oddal nepopolno vlogo, ni pozvala k dopolnitvi; zapisnika o opravljenem strokovnem pregledu popolnih vlog in njihovem ocenjevanju ni vodila; iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev pri javnem razpisu na področju športa ni razvidno, na podlagi katerih meril sta bila opravljena strokovni pregled in ocenjevanje vlog (občina je v letu 2012 prejemnikom nakazala sredstva v skupnem znesku 26.248 evrov); trem prejemnikom na različnih področjih je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.642 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; prejemniku je izplačala več sredstev, kot mu je bilo dodeljeno na podlagi javnega razpisa;
- sredstva za financiranje političnih strank je dodelila in nakazala le eni od štirih političnih strank, ki so kandidirale kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah občinskega sveta in so dobile najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega svetnika; stranki SD – Socialni demokrati je dodelila in izplačala 207 evrov več, kot bi jih lahko na podlagi v proračunu načrtovanih sredstev in ob upoštevanju volilnih rezultatov, trem političnim strankam pa ni izplačala sredstev v znesku 247 evrov;

- storitev pomoč družini na domu je plačevala na podlagi obračunov, ki niso upoštevali cene storitve pomoči družini na domu, ki jo je sprejel občinski svet; storitev pomoč družini na domu je plačevala na podlagi zahtevkov, ki jih ni mogla preveriti.

Računsko sodišče je Občini Gorje podalo *priporočili* za izboljšanje poslovanja, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	8
1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih	9
1.2.3 Odgovorna oseba	9
1.3 PREDSTAVITEV PREDMETA REVIZIJE.....	10
1.3.1 Splošno o tekočih transferih	10
1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov.....	11
1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini.....	12
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	16
2. UGOTOVITVE	17
2.1 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE STORITEV PREVOZOV UČENCEV OSNOVNIH ŠOL..	17
2.1.1 Javno naročilo za prevoz učencev.....	18
2.1.2 Individualni sklepi glede povračila stroškov prevoza	20
2.1.3 Izkazovanje tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol.....	21
2.2 TEKOČI TRANSFERI ZA ZAGOTAVLJANJE INSTITUCIONALNEGA VARSTVA ZA ODRASLE.....	21
2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle	22
2.2.2 Nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe.....	24
2.3 TEKOČI TRANSFERI ZA PLAČILO RAZLIKE MED CENO PROGRAMOV V VRTCIH IN PLAČILI STARŠEV	24
2.3.1 Razlika med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	27
2.4 TEKOČI TRANSFERI NEPRIDOBITNIM ORGANIZACIJAM IN USTANOVAM	28
2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture	28
2.4.1.1 Lokalni program za kulturo.....	29
2.4.1.2 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.....	29
2.4.2 Tekoči transferi za prireditve	30
2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom	30
2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa	31

2.4.3	Tekoči transferi na področju športa.....	31
2.4.3.1	Dodelitev sredstev z javnim razpisom.....	32
2.4.3.2	Dodelitev sredstev brez javnega razpisa.....	33
2.4.4	Drugi tekoči transferi	33
2.4.5	Financiranje političnih strank.....	34
2.5	TEKOČI TRANSFERI V JAVNE ZAVODE.....	36
2.5.1	Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja.....	36
2.6	DRUGI TRANSFERI POSAMEZNIKOM IN GOSPODINJSTVOM	36
2.6.1	Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu	37
2.6.2	Tekoči transferi za plačilo dodatne strokovne pomoči.....	38
3.	MNENJE	40
4.	ODZIVNO POROČILO	42
5.	PRIPOROČILI	43

1. UVOD

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Gorje (v nadaljevanju: občina) v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012, smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 18. 4. 2013.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2012.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Podlago za revidiranje je predstavljal realiziran proračun občine za leto 2012.

1.2 Predstavitev občine

1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine so prikazani v tabeli 1.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-7/2013/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

Tabela 1: Podatki o velikosti, organih ter prihodkih in odhodkih občine

Število prebivalcev ⁵	2.874
Ustanovitev	2006
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	11 članov
• nadzorni odbor	5 članov
Prihodki občine v letu 2012 ⁷	2.790.814 evrov
Odhodki občine v letu 2012 ⁸	2.935.842 evrov

Občina nima ožjih delov. Občina je ustanoviteljica javnega zavoda ter soustanoviteljica treh javnih zavodov in enega javnega podjetja.

1.2.2 Informacije o sprejetih proračunskih aktih

Odlok o proračunu Občine Gorje za leto 2012⁹ je bil sprejet 7. 12. 2011. Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gorje za leto 2012 – rebalans I¹⁰ je bil sprejet 11. 4. 2012, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Gorje za leto 2012 – rebalans II¹¹ pa 17. 10. 2012. Zaključni račun proračuna Občine Gorje za leto 2012 je bil sprejet 23. 4. 2013.

1.2.3 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Peter Torkar, župan občine.

⁵ Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>, stanje na dan 1. 1. 2013], 9. 8. 2013.

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ Zaključni račun proračuna Občine Gorje za leto 2012, Uradno glasilo slovenskih občin, št. 16/13.

⁸ Tako kot opomba 7.

⁹ Uradni list RS, št. 102/11.

¹⁰ Uradni list RS, št. 29/12.

¹¹ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 32/12.

1.3 Predstavitev predmeta revizije

1.3.1 Splošno o tekočih transferih

Zakon o javnih financah¹² (v nadaljevanju: ZJF) v drugem odstavku 11. člena določa, da se v bilanci prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO) proračuna občine izkazujejo odhodki, ki obsegajo tudi tekoče transfere. Podrobneje pojem tekočih transferov opredeljuje Pravilnik o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹³ (v nadaljevanju: PEKN), ki v prvem odstavku 42. člena določa, da se na kontih skupine 41 (tekoči transferi) izkazujejo vsa nepovratna plačila, za katera plačnik od prejemnika sredstev v povračilo ne pridobi nikakršnega materiala ali drugega blaga oziroma prejemnik teh sredstev za plačnika ne opravi nikakršne storitve. Uporaba sredstev mora biti za prejemnika tekoče ali splošne narave in ne investicijskega značaja.

Tekoče transfere (konti skupine 41) po ekonomski klasifikaciji¹⁴ glede na vrsto prejemnika sredstev delimo na:

- subvencije (konti podskupine 410), ki vključujejo vsa nepovratna sredstva, dana javnim ali zasebnim podjetjem, finančnim institucijam (banke, zavarovalnice) ali zasebnim tržnim proizvajalcem (obrtniki, kmetje, drugi proizvajalci blaga in izvajalci storitev na trgu);
- transfere posameznikom in gospodinjstvom (konti podskupine 411), ki zajemajo vsa plačila, namenjena tekoči porabi posameznikov in gospodinjstev na podlagi posebnih zakonov in predstavljajo splošni dodatek k družinskim dohodkom ali pa delno ali polno nadomestilo posameznikom ali gospodinjstvom za posebne vrste izdatkov;
- transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam (konti podskupine 412), ki zajemajo nepovratna sredstva, katerih upravičenci so javne ali zasebne organizacije in ustanove, katerih cilj ni pridobivanje dobička, temveč je namen njihovega delovanja dobrodelen ali javnosti koristen (dobrodelne organizacije, društva, verske organizacije, druge nepridobitne organizacije); delovanje teh organizacij je v interesu države oziroma občine;
- druge tekoče domače transfere (konti podskupine 413), ki zajemajo:
 - tekoče transfere občinam (kjer se izkazujejo nakazila ene občine drugi občini oziroma nakazila občine krajevnim, vaškim ali četrtnim skupnostim, če so te organizirane kot pravne osebe in imajo svoje proračune);
 - tekoče transfere v sklade socialnega zavarovanja;
 - tekoče transfere v javne sklade;
 - tekoče transfere v javne zavode;
 - tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, in
 - tekoče transfere v javne agencije.

Tekoči transferi v javne zavode in tekoča plačila drugim uporabnikom javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki, se namenjajo izvajalcem javnih služb za izvajanje njihovih nalog na področju gospodarskih in negospodarskih javnih služb. Tekoči transferi v javne zavode so namenjeni za plače in druge prejemke zaposlenih, prispevke delodajalca in druge izdatke za blago in storitve;

¹² Uradni list RS, št. 11/11-UPB4.

¹³ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12.

¹⁴ Na podlagi določb PEKN.

- tekoče transfere v tujino (konti podskupine 414), ki obsegajo izdatke za plačila tekočih odhodkov različnim mednarodnim institucijam ter izdatke tujim vladnim in nevladnim neprofitnim institucijam in organizacijam v tujini.

1.3.2 Temeljni predpisi za dodeljevanje tekočih transferov

ZLS je temeljni predpis, s katerim je urejen sistem lokalne samouprave v Republiki Sloveniji. ZLS v 21. členu določa, katere naloge opravljajo občine za zadovoljevanje potreb prebivalcev občine, med drugim naslednje naloge, ki se uresničujejo tudi z dodeljevanjem tekočih transferov:

- omogoča pogoje za gospodarski razvoj občine in v skladu z zakonom opravlja naloge s področja gostinstva, turizma in kmetijstva;
- v okviru svojih pristojnosti ureja, upravlja in skrbi za lokalne javne službe;
- pospešuje službe socialnega skrbstva, za predšolsko varstvo, osnovno varstvo otroka in družine, za socialno ogrožene, invalide in ostarele;
- ustvarja pogoje za izobraževanje odraslih, ki je pomembno za razvoj občine in za kakovost življenja njenih prebivalcev;
- pospešuje vzgojno-izobraževalno, informacijsko-dokumentacijsko, društveno in drugo dejavnost na svojem območju;
- pospešuje razvoj športa in rekreacije;
- pospešuje kulturno-umetniško ustvarjalnost, omogoča dostopnost do kulturnih programov, zagotavlja splošnoizobraževalno knjižnično dejavnost ter v skladu z zakonom skrbi za kulturno dediščino na svojem območju;
- skrbi za požarno varnost in organizira reševalno pomoč;
- organizira pomoč in reševanje ob elementarnih in drugih nesrečah;
- lahko podeljuje denarne pomoči in simbolične nagrade ob posebnih priložnostih ali obletnicah občanov;
- organizira opravljanje pokopališke in pogrebne službe;
- ureja druge lokalne zadeve javnega pomena.

Področje dodeljevanja tekočih transferov v občini urejajo številni predpisi. Med seboj se razlikujejo glede stopnje podrobnosti opredelitve nalog občine. Nekateri predpisi podrobno definirajo naloge občine na določenem področju, drugi pa opredeljujejo naloge občine zelo ohlapno oziroma določajo le minimalno aktivnost občine (opredeljeni so nameni, ki jih mora občina financirati, in nameni, ki so prepuščeni odločitvi občine, ali jih bo financirala). Nekateri področni predpisi opredeljujejo tudi pogoje in postopek za dodelitev sredstev.

Pri dodeljevanju transferov mora občina upoštevati ZJF in na njegovi podlagi izdano Uredbo o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev za spodbujanje razvojnih programov in prednostnih nalog¹⁵ (v nadaljevanju: uredba o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev) ter Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih).

¹⁵ Uradni list RS, št. 56/11.

¹⁶ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

ZJF v 10.b poglavju določa način dodeljevanja sredstev proračuna za izvajanje prednostnih in razvojnih nalog. V 106.f členu ZJF določa, da mora neposredni proračunski uporabnik za dodelitev sredstev določiti zahteve in merila, ki morajo biti objektivno utemeljena in določena na način, ki subsidiarno upošteva načela zakona, ki ureja javna naročila. Sredstva se praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni pogoji iz 106.j člena ZJF. Podrobneje je postopek dodelitve urejen v uredbi o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev.

Postopek dodelitve sredstev določa pravilnik o postopkih v 12. poglavju, in sicer za primere, ko se sredstva ne dodeljujejo na podlagi ZJF in uredbe o postopku, merilih in načinih dodeljevanja sredstev. Tudi po določilih pravilnika o postopkih se tekoči transferi praviloma dodeljujejo z javnim razpisom, razen če so za sklenitev neposredne pogodbe izpolnjeni vsi predpisani pogoji. V 215. členu pravilnika o postopkih je določeno, da se pravilnik ne uporablja, če je postopek za dodelitev sredstev tekočih transferov urejen s posebnim zakonom ali podzakonskim predpisom.

Pri dodelitvi transferov, ki predstavljajo državno pomoč, pa postopek dodelitve dodatno opredeljuje tudi Zakon o spremljanju državnih pomoči¹⁷, na podlagi katerega je treba pred dodelitvijo transferov, ki predstavljajo državno pomoč, to prijaviti pristojnemu ministrstvu in pridobiti soglasje na predlagano shemo državnih pomoči ter o dodeljenih transferih letno poročati pristojnemu ministrstvu.

V nadaljevanju tega poročila na kratko povzemamo predpise in njihova določila, ki predstavljajo pravno podlago za dodeljevanje posameznih tekočih transferov, ki v strukturi tekočih transferov občine predstavljajo največji delež.

1.3.3 Finančni podatki o tekočih transferih v občini

Tekoči transferi iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in primerjava z letom poprej so prikazani v tabeli 2.

¹⁷ Uradni list RS, št. 37/04.

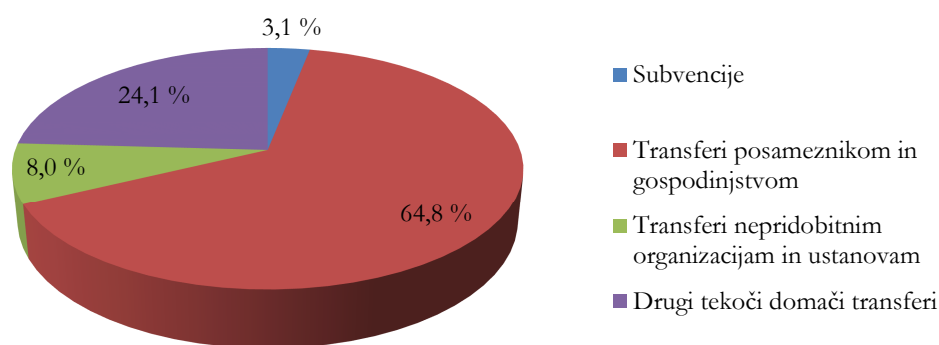
Tabela 2: Primerjava tekočih transferov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2011

Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Realizacija v letu 2011 v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4) = (2)/(3)*100
41 Tekoči transferi	930.541	1.010.914	92
410 Subvencije	28.651	54.363	53
411 Transferi posameznikom in gospodinjstvom	603.443	639.060	94
412 Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	73.974	98.112	75
413 Drugi tekoči domači transferi	224.473	219.379	102

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Gorje za leto 2011¹⁸ in Zaključni račun proračuna Občine Gorje za leto 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi občine izkazani v skupnem znesku 930.541 evrov, kar predstavlja 31,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine za leto 2012. V primerjavi z letom poprej so se v letu 2012 zmanjšale subvencije za 25.712 evrov oziroma 47,3 odstotka, transferi posameznikom in gospodinjstvom za 35.618 evrov oziroma 5,6 odstotka in transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za 24.138 evrov oziroma 24,6 odstotka, povečali pa so se drugi tekoči domači transferi, in sicer za 5.095 evrov oziroma 2,3 odstotka.

Slika 1: Delež posameznih vrst tekočih transferov v vseh tekočih transferih občine v letu 2012



Vir: Zaključni račun proračuna Občine Gorje za leto 2012.

¹⁸ V Uradnem listu RS, št. 29/12 je objavljena informacija, da je Zaključni račun proračuna Občine Gorje za leto 2011 sprejet.

Po podatkih iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 predstavljajo največji delež tekočih transferov transferi posameznikom in gospodinjstvom (64,8 odstotka), zatem drugi tekoči domači transferi (24,1 odstotka), transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (8 odstotkov) in subvencije (3,2 odstotka).

Podrobnejša razdelitev tekočih transferov v letu 2012 na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov z deležem v celotnih tekočih transferih je predstavljena v tabeli 3.

Tabela 3: Tekoči transferi na ravni skupine, podskupin, kontov in podkontov ter delež v celotnih tekočih transferih v letu 2012

Skupina / podskupine / konti / podkonti	Vrsta tekočih transferov	Realizacija v letu 2012 v evrih	Delež v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/(osnova ¹⁹)*100
41	Tekoči transferi	930.541	100
410	Subvencije	28.651	3,0
4100	Subvencije javnim podjetjem	11.695	1,2
410000	Subvencioniranje cen javnim podjetjem	5.876	0,6
410099	Druge subvencije javnim podjetjem	5.819	0,6
4102	Subvencije privatnim podjetjem in zasebnikom	16.956	1,8
410201	Subvencioniranje obresti privatnim podjetjem in zasebnikom	1.500	0,2
410217	Kompleksne subvencije v kmetijstvu	15.456	1,6
411	Transferi posameznikom in gospodinjstvom	603.443	64,9
4111	Družinski prejemki in starševska nadomestila	11.900	1,3
411103	Darilo ob rojstvu otroka	11.900	1,3
4112	Transferi za zagotavljanje socialne varnosti	2.040	0,2
411299	Drugi transferi za zagotavljanje socialne varnosti	2.040	0,2
4119	Drugi transferi posameznikom	589.503	63,4
411900	Regresiranje prevozov v šolo	29.308	3,1
411902	Doplačila za šolo v naravi	1.500	0,2
411909	Regresiranje oskrbe v domovih	56.818	6,1
411920	Subvencioniranje stanarin	2.682	0,3

¹⁹ 930.541 evrov.

Skupina / podskupine / konti / podkonti (1)	Vrsta tekočih transferov (2)	Realizacija v letu 2012 v evrih (3)	Delež v odstotkih (4) = (3)/(osnova ¹⁹)*100
411921	Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev	435.346	46,8
411999	Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom	63.849	6,9
412	Transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	73.974	8,0
4120	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	73.974	8,0
412000	Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam	73.974	8,0
413	Drugi tekoči domači transferi	224.473	24,1
4130	Tekoči transferi občinam	60.412	6,5
413003	Sredstva, prenesena drugim občinam	60.412	6,5
4131	Tekoči transferi v sklade socialnega zavarovanja	9.840	1,0
413105	Prispevek za zdravstveno zavarovanje oseb, ki ga plačujejo občine	9.840	1,0
4133	Tekoči transferi v javne zavode	143.353	15,4
413300	Tekoči transferi v javne zavode in druge izvajalce javnih služb – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim	3.190	0,3
413302	Tekoči transferi v javne zavode in druge izvajalce javnih služb – za izdatke za blago in storitve	140.163	15,1
4135	Tekoča plačila drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	10.868	1,2
413500	Tekoča plačila storitev drugim izvajalcem javnih služb, ki niso posredni proračunski uporabniki	10.868	1,2

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Gorje za leto 2012 in bruto bilanca za leto 2012.

Največje deleže izkazanih tekočih transferov predstavljajo tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev (podkonto 411921) – 46,8 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve (podkonto 413302) – 15,1 odstotka vseh tekočih transferov, tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam (podkonto 412000) – 8 odstotkov vseh tekočih transferov, drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom (podkonto 411999) – 6,9 odstotka vseh tekočih transferov ter regresiranje oskrbe v domovih (podkonto 411909) – 6,1 odstotka vseh tekočih transferov. Tekoči transferi, ki v celotnih tekočih transferih za vse občine v Republiki Sloveniji tudi predstavljajo pomemben delež, v občini predstavljajo 3,4 odstotka vseh tekočih transferov in

so regresiranje prevozov v šolo (podkonto 411900) – 3,1 odstotka vseh tekočih transferov ter tekoči transferi v javne zavode – sredstva za plače in druge izdatke zaposlenim (podkonto 413300) – 0,3 odstotka vseh tekočih transferov. Navedeni tekoči transferi znašajo skupaj 802.648 evrov in predstavljajo 86,3 odstotka vseh tekočih transferov občine v letu 2012 (konti skupine 41).

1.4 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2012 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov.

Preverjanje pravilnosti dodeljevanja tekočih transferov je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in internimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na dodeljevanje transferov in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu izplačil. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2012, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2012. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 29.308 evrov. Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol, so v letu 2012 znašali 35.857 evrov, kar predstavlja 3,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol izkazani v znesku 29.308 evrov na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo in v znesku 6.549 evrov na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Na napačno izkazovanje tekočih transferov opozarjamo v točki 2.1.3.a tega poročila.

Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja²⁰ v 82. členu določa, da se iz sredstev lokalne skupnosti v skladu z normativi in standardi zagotavljajo med drugim tudi sredstva za prevoze učencev osnovne šole v skladu s 56. členom Zakona o osnovni šoli²¹ (v nadaljevanju: ZOsn), razen za prevoze učencev s posebnimi potrebami ob pouka prostih dnevih.

ZOsn v 56. členu določa, da ima učenec pravico do brezplačnega prevoza, če je njegovo prebivališče od osnovne šole oddaljeno več kot štiri kilometre. Učenec ima pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njegovega prebivališča od osnovne šole v 1. razredu, v ostalih razredih pa, če pristojni organ za preventivo v cestnem prometu ugotovi, da je ogrožena varnost učenca na poti v šolo. Učenec, ki obiskuje osnovno šolo zunaj šolskega okoliša, v katerem prebiva, ima pravico do povračila stroškov prevoza v višini, ki mu pripada, če bi osnovno šolo obiskoval v šolskem okolišu, v katerem prebiva. Pravico do brezplačnega prevoza ima tudi učenec, ki se prešola, če je njegovo prebivališče od osnovne šole, v katero je prešolan, oddaljeno več kot štiri kilometre.

Prav tako imajo otroci s posebnimi potrebami na podlagi 56. člena ZOsn pravico do brezplačnega prevoza ne glede na oddaljenost njihovega prebivališča od osnovne šole, če je tako določeno v odločbi o usmeritvi. Otroci s posebnimi potrebami, ki imajo z odločbo o usmeritvi določeno izvajanje dodatne strokovne pomoči v zavodu za vzgojo in izobraževanje otrok in mladostnikov s posebnimi potrebami, imajo pravico do povračila stroškov prevoza do zavoda, v katerem se ta pomoč izvaja, če je njihovo prebivališče od tega zavoda oddaljeno več kot štiri kilometre.

²⁰ Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

²¹ Uradni list RS, št. 81/06-UPB3, 102/07, 107/10, 87/11.

O načinu prevoza se osnovna šola dogovori s starši in z občino. Če pa učencu ni mogoče zagotoviti prevoza, ima pravico do brezplačne oskrbe v kraju izobraževanja in pravico do brezplačnega prevoza domov ob pouka prostih dnevih.

V tabeli 4 so prikazani podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012.

Tabela 4: Podatki o izvajanju storitev prevozov učencev osnovnih šol v občini za oktober 2012

Izvajalec storitev	Način izbire izvajalca	Obdobje opravljanja storitev	Število učencev	Cena na kilometer v evrih	Zaračunan znesek v evrih	Cena na učenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)=(6)/(4)
Športno društvo Gorje	javno naročilo	šolski leti 2011/2012, 2012/2013	47	0,84	1.981	42,10
Osnovna šola Gorje	neposredna pogodba	šolski leti 2011/2012, 2012/2013	15	0,91	1.219	81,30
Osnovna šola Antona Janše Radovljica	neposredna pogodba	2012	9	0,42	667	74,10
Individualni prevoz	sklep občine	šolsko leto 2012/2013	2	0,23/0,24 ²²	113	56,50
Skupaj			73	/	3.980	/

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 storitve prevozov učencev osnovnih šol zagotavljala za 73 učencev. Prevoze so izvajali trije izvajalci, izdan pa je bil tudi sklep o povračilu stroškov prevoza za dva učenca. Cena za prevoženi kilometer se je gibala v razponu od 0,23 evra na kilometer za individualni prevoz do 0,91 evra na kilometer za organiziran prevoz, mesečni znesek na učenca pa se je gibal od 42,10 evra do 81,30 evra.

2.1.1 Javno naročilo za prevoz učencev

Občina je z izbranim ponudnikom, Športnim društvom Gorje (v nadaljevanju: ŠD Gorje), na podlagi izvedenega zbiranja ponudb 31. 8. 2011 sklenila pogodbo o izvajanju šolskih prevozov v občini za šolsko leto 2011/2012 z možnostjo podaljšanja za eno leto. K osnovni pogodbi sta bila do 31. 12. 2012 sklenjena dva aneksa, in sicer 28. 2. 2012 aneks št. 1, s katerim se je spremenila dnevna cena prevoza učencev za sklop 1 zaradi povečanja števila učencev, in 5. 9. 2012 aneks št. 2 zaradi podaljšanja veljavnosti pogodbe za šolsko leto 2012/2013.

²² Po navedbi občine je bila cena določena ob upoštevanju 15 odstotkov cene motornega bencina – 95 oktanov v skladu s Kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji, Uradni list RS, št. 18/91-I, 53/92, 34/93, 3/98.

Občina je v letu 2012 ŠD Gorje plačala 19.493 evrov.

2.1.1.a Župan je 2. 8. 2011 izdal sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila z ocenjeno vrednostjo do 15.000 evrov brez DDV.

V prvem odstavku 14. člena Zakona o javnem naročanju²³ (v nadaljevanju: ZJN-2) je določeno, da mora naročnik izračunati ocenjeno vrednost javnega naročila, upošteva celotno skupno vrednost plačil brez DDV, vključno z možnostjo povečanja obsega naročila in s katerimkoli povečanjem vrednosti pogodbe, zaradi izbire pravilnega postopka javnega naročanja. V tretjem odstavku 14. člena ZJN-2 je določeno, da naročnik ne sme določiti ocenjene vrednosti javnega naročila tako, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil uporabi ZJN-2 glede na mejne vrednosti javnega naročila. ZJN-2 v osmem odstavku 14. člena določa, da mora pri javnih naročilih storitev brez navedene skupne cene izračun ocenjene vrednosti pri javnih naročilih za določeno obdobje 48 mesecev ali manj temeljiti na skupni vrednosti za njihovo celotno trajanje.

Občina je določila ocenjeno vrednost javnega naročila za eno šolsko leto, ne da bi upoštevala možnosti podaljšanja pogodbe še za eno šolsko leto, kar je v neskladju s prvim, tretjim in z osmim odstavkom 14. člena ZJN-2. Občina zaradi tako ocenjene vrednosti storitev prevozov učencev v osnovno šolo ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (v letu 2012 je plačala 19.493 evrov), kar je v neskladju s prvim odstavkom 24. člena ZJN-2, ki opredeljuje vrste postopkov, po katerih naročnik izvede javno naročanje.

2.1.1.b Občina je v razpisni dokumentaciji navedla, da je rok za oddajo ponudbe 16. 8. 2011 do 12. ure ter da bodo obravnavane le ponudbe, ki bodo k naročniku prispеле do navedenega roka. Do roka, navedenega v razpisni dokumentaciji, je občina prejela ponudbo Tekaško smučarskega kluba Bled, 19. 8. 2011 pa še ponudbo ŠD Gorje.

Občina je oddala javno naročilo in sklenila pogodbo o izvajanju šolskih prevozov s ponudnikom ŠD Gorje, čeprav je bila njegova ponudba prepozna, kar je v neskladju z določili razpisne dokumentacije.

Pojasnilo občine

Rok za oddajo ponudb je bil podaljšan po elektronski pošti, ki pa je bila že izbrisana. Podaljšanje roka je posredno razvidno iz elektronskega pošte enega od ponudnikov, ki sprašuje o podaljšanju roka za oddajo ponudb.

2.1.1.c Sestavni del razpisne dokumentacije je bila tudi Izjava o zavarovanju odgovornosti za škodo, s podpisom katere se je ponudnik zavezal, da bo uredil zavarovanje svoje odgovornosti za škodo ter občini ob podpisu pogodbe izročil fotokopijo police, če bo izbran za opravljanje storitve izvajanja prevozov osnovnošolskih otrok za posamezne sklope. Pogodba o izvajanju šolskih prevozov v 11. členu določa, da sta sestavna dela pogodbe razpisna dokumentacija z vsemi dopolnitvami in ponudba.

Občina zavarovanja odgovornosti za škodo od izvajalca ni pridobila, kar je v neskladju z določili pogodbe o izvajanju šolskih prevozov.

²³ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10, 18/11, 90/12.

Ukrep občine

Občina je za šolsko leto 2013/2014 pridobila potrdilo Zavarovalnice Triglav, d. d., Območne enote Kranj z dne 18. 9. 2013 o sklenjenem zavarovanju.

2.1.1.d V 12. členu pogodbe o izvajanju šolskih prevozov je določeno, da bo ponudnik pred izvajanjem storitve v posameznem letu naročniku predložil garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov vrednosti vseh izvedenih storitev za obdobje enega leta.

Občina od ŠD Gorje ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti za šolski leti 2011/2012 in 2012/2013, kar je v neskladju z določili pogodbe o izvajanju šolskih prevozov.

Ukrep občine

Občina je za šolsko leto 2013/2014 od ŠD Gorje pridobila garancijo za zavarovanje dobre izvedbe pogodbenih obveznosti.

Občina je 30. 6. 2014 pripravila opis osnovnih aktivnosti procesa javnega naročanja, ki ga bo uporabljala pri izvajanju javnih naročil.

2.1.2 Individualni sklepi glede povračila stroškov prevoza

Občina je v letu 2012 v dveh primerih²⁴, ko učencem ni bilo mogoče zagotoviti organiziranega šolskega prevoza, staršem vračala stroške prevoza na podlagi izdanih sklepov o odobritvi povračila stroškov. V letu 2012 je za povračilo stroškov prevoza staršem izplačala skupaj 594 evrov.

2.1.2.a Občinski svet je sprejel Pravilnik o zagotavljanju brezplačnega prevoza otrok²⁵, ki v 5. členu določa, da lahko starši, ko ni mogoče ponuditi organiziranega šolskega prevoza in če soglašajo, da vozijo otroka v šolo in iz nje, uveljavijo pravico do brezplačnega prevoza, to je plačila prevoznih stroškov v višini cene vozovnice javnega prevoza, če javni prevoz tam ni organiziran, pa v višini znižane kilometrine na razdalji od stalnega bivališča do šole in nazaj za dneve prisotnosti v vzgojno-izobraževalnem zavodu v posameznem mesecu v skladu z Uredbo o višini povračil stroškov v zvezi z delom in drugih dohodkov, ki se ne všttevajo v davčno osnovo²⁶ (v nadaljevanju: uredba o višini povračil stroškov). Uredba o višini povračil stroškov je določala, da se povračilo stroškov prevoza do višine 0,15 evra²⁷ za vsak polni kilometer razdalje med običajnim prebivališčem in mestom opravljanja dela ne všteta v davčno osnovo, če delojemalec iz utemeljenih razlogov ne more uporabljati javnega prevoza.

Občina je stroške prevoza vračala v višini 15 odstotkov cene 95-oktanskega neosvinčenega motornega bencina v skladu s Kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti (v oktobru 2012 je povračilo znašalo 0,23 evra oziroma 0,24 evra na kilometer) in ne v višini, kot je določena s Pravilnikom o zagotavljanju

²⁴ Za enega otroka le do 29. 2. 2012.

²⁵ Uradni list RS, št. 48/11.

²⁶ Uradni list RS, št. 142/04, 7/05, 60/05, 26/06. Uredba o višini povračil stroškov je prenehala veljati z uveljavitvijo Zakona o dohodnini (Uradni list RS, št. 13/11-UPB7, 24/12, 30/12, 75/12, 94/12) z dne 17. 11. 2006, uporabljala pa se je do 31. 12. 2006, ko je pričela veljati Uredba o davčni obravnavi povračil stroškov in drugih dohodkov iz delovnega razmerja, Uradni list RS, št. 140/06, 76/08.

²⁷ 35 tolarjev. Vsi preračuni so opravljeni na podlagi Zakona o uvedbi evra (Uradni list RS, št. 114/06) po tečaju zamenjave 1 evro je 239,64 tolarja.

brezplačnega prevoza otrok (0,15 evra na kilometer), zato je povrnila za 195 evrov preveč stroškov in z navedenim ravnala v neskladju z 2. alinejo drugega odstavka 5. člena Pravilnika o zagotavljanju brezplačnega prevoza otrok.

Ukrep občine

Občinski svet je 12. 2. 2014 sprejel Spremembe in dopolnitve Pravilnika o zagotavljanju brezplačnega prevoza otrok²⁸, s katerim je spremenil drugo alinejo drugega odstavka 5. člena Pravilnika o zagotavljanju brezplačnega prevoza otrok, ki določa višino povračila stroškov, in sicer, da se stroške povrne v skladu s predpisi.

2.1.3 Izkazovanje tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

2.1.3.a Čepprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol in tekočih transferov v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Občina je del tekočih transferov za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol napačno izkazala, in sicer v znesku 6.549 evrov na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni proračunski uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejemke, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Napačno razvrščanje tekočih transferov ne vpliva na skupni obseg izkazanih tekočih transferov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

Ukrep občine

Občina v letu 2014 tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol izkazuje na podkontu 411900 – Regresiranje prevozov v šolo.

2.2 Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle

Tekoči transferi za zagotavljanje institucionalnega varstva za odrasle²⁹ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 56.818 evrov, kar predstavlja 6,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 1,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Zakon o socialnem varstvu³⁰ (v nadaljevanju: ZSV) v 16. členu določa, da institucionalno varstvo obsega vse oblike pomoči v zavodu, v drugi družini ali drugi organizirani obliki, s katerimi se upravičencem nadomeščajo ali dopolnjujejo funkcije doma in lastne družine, zlasti pa bivanje, organizirana prehrana in varstvo ter zdravstveno varstvo. ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine med drugim financirajo tudi stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila. Sredstva za financiranje stroškov storitev v zavodih za odrasle se financirajo iz proračuna občine, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. V skladu s 100. členom ZSV in 4. členom Uredbe o merilih za določanje oprostitev pri plačilih socialno varstvenih

²⁸ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 7/14.

²⁹ Izkazani so na podkontu Regresiranje oskrbe v domovih.

³⁰ Uradni list RS, št. 3/07-UPB2 (23/07-popr., 41/07-popr.), 57/12.

storitev³¹ (v nadaljevanju: uredba o merilih za določanje oprostitev) lahko center za socialno delo za upravičenca določi oprostitev tudi, ko mu je bila zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe. Če tako odloči pristojni organ občine, lahko občina po določilu 100.a člena ZSV določi oprostitev tudi za nadomestne oblike bivanja in oskrbe izven mreže javne službe za uporabnike storitev izven mreže javne službe, ki do oprostitve niso upravičeni na podlagi ZSV. Po določilu 7. člena uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča o oprostitvah pri plačilu storitev institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s pristojnim centrom za socialno delo.

V tabeli 5 so prikazani podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012.

Tabela 5: Podatki o zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle v občini za oktober 2012

Oblika varstva	Število upravičencev	Število izvajalcev	Zaračunan znesek v evrih	Cena na upravičenca v evrih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4)/(2)
Zavod za odrasle	7	5	3.871	553
Izven mreže javne službe	2	2	702	351
Skupaj	9	7	4.573	508

Vir: podatki občine.

Občina je v oktobru 2012 devetim upravičencem, ki so bili oproščeni plačila storitve, financirala stroške storitev v petih javnih zavodih za odrasle in dveh nadomestnih oblikah bivanja v skupnem znesku 4.573 evrov.

V letu 2012 je občina v povprečju financirala stroške storitev v zavodih za odrasle in v nadomestnih oblikah bivanja devetim upravičencem, posamezniku je v povprečju plačala 6.313 evrov letno oziroma 526 evrov na mesec.

2.2.1 Storitve v zavodih za odrasle

Občina je v oktobru 2012 zagotavljala sofinanciranje plačila storitev v zavodih za odrasle devetim upravičencem v znesku 4.573 evrov.

2.2.1.a Zakon o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev³² (v nadaljevanju: ZUPJS) v 5. točki 6. člena določa, da o pravici do oprostitve plačila socialnovarstvenih storitev po ZSV³³ odločajo centri za socialno delo. Oprostitev upravičenca se v skladu s prvim odstavkom 19. člena uredbe o merilih za določanje

³¹ Uradni list RS, št. 110/04, 124/04.

³² Uradni list RS, št. 62/10, 40/11.

³³ Vključujejo tudi storitve institucionalnega varstva v zavodih za odrasle.

oprostititev določi kot razlika med vrednostjo storitve in njegovim prispevkom. Za upravičence, ki jim je bila z odločbo centra za socialno delo priznana oprostititev plačila storitev v zavodih za odrasle, zagotavlja plačila občina, na območju katere ima upravičenec storitev prijavljeno stalno prebivališče. Občina zagotavlja plačilo stroškov storitev v zavodih za odrasle v višini oprostitve upravičenca, zmanjšane za prispevke drugih zavezancev, če jih upravičenec ima.

Odločba o oprostitvi plačila storitve institucionalnega varstva vsebuje znesek prispevka upravičenca, znesek prispevka zavezanca in znesek oprostitve upravičenca k plačilu storitve. Uredba o merilih za določanje oprostitve v 35. členu določa, da se oprostitve upravičenca, ki je samska oseba in je v institucionalnem varstvu, spremeni ob vsakokratni uskladitvi dohodkov upravičenca tako, da mu je po uskladitvi dohodkov zagotovljen znesek v višini meje socialne varnosti. Poleg tega se oprostitve upravičenca v skladu z 41. členom uredbe o merilih za določanje oprostitve uskladi ob vsakokratni uskladitvi cene storitve tako, da se poveča za višino uskladitve in za enako višino poveča doplačilo občine. V skladu s tretjim odstavkom 6. člena uredbe o merilih za določanje oprostitve je obveznost občine za plačilo storitve določena kot razlika med oprostitvijo upravičenca in prispevkom zavezanca.

Občina je morala v oktobru 2012 zagotavljati sofinanciranje plačila storitev za devet upravičencev. Plačala je sedem računov za storitve v skupnem znesku 4.753 evrov. Zaračunani zneski stroškov storitev občini za sedem upravičencev niso bili enaki zneskom obveznosti občine, ki so bili določeni v odločbah centra za socialno delo. Razlika pri posameznih upravičencih je za oktober 2012 znašala od 9 evrov, ki jih je občina plačala manj, kot je bilo določeno v odločbi centra za socialno delo, do 143 evrov, ki jih je občina plačala več, kot je bilo določeno v odločbi centra za socialno delo. Po navedbah občine je neuskkljenost posledica sprememb cen izvajalcev storitev in sprememb dohodkov upravičencev, o čemer pa občina ni pridobila podatkov oziroma je po navedbah občine center za socialno delo in izvajalci storitev o spremembah niso obveščali (občina od centra za socialno delo novih odločb zaradi sprememb dohodkov ali spremenjenih potreb upravičencev ni prejela oziroma od izvajalcev storitev ni pridobila ali prejela podatkov, ki so podlaga za uskladitev zneskov oprostitve zaradi sprememb cen storitev)³⁴.

Občina pri preveritvi in plačilu računov za stroške storitev v zavodih ni razpolagala z vsemi podatki, na podlagi katerih bi bilo mogoče v celoti preveriti, ali so zaračunani zneski storitev skladni z obveznostmi občine po ZSV in uredbi o merilih za določanje oprostitve, torej pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrepi občine

Občina je pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter 4. 7. 2014 zavode pozvala k sklenitvi pogodb.

³⁴ Uredba o merilih za določanje oprostitve v 41. členu določa, da mora izvajalec storitve o usklajeni višini oprostitve ob vsakokratni spremembi cene storitve obvestiti občino kot plačnika storitve.

2.2.2 Nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe

Občina je v letu 2012 za dva oskrbovanca plačala stroške namestitve v nadomestnih oblikah bivanja in oskrbe izven mreže javne službe³⁵ v skupnem znesku 9.738 evrov. Odločbo o oprostitvi pri plačilu socialnovarstvenih storitev je za oba oskrbovanca izdala občinska uprava.

2.2.2.a ZSV v 99. členu določa, da se iz proračuna občine financirajo stroški storitev v zavodih za odrasle, kadar je upravičenec oziroma drug zavezanec delno ali v celoti oproščen plačila.

Uredba o merilih za določanje oprostitev v 5. členu določa, da se, če tako odloči pristojni organ financerja posamezne storitve, merila za določanje oprostitev po uredbi o merilih za določanje oprostitev uporabljajo tudi za institucionalno varstvo, kadar se izvaja izven okvira javne službe ali po merilih in kriterijih, ki presegajo predpisani standard. O oprostitvah pri plačilih storitev v skladu s 7. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev odloča pristojni organ financerja, ki lahko za vodenje postopkov sklene pogodbo s centrom za socialno delo.

ZLS v 29. členu določa, da je občinski svet najvišji organ odločanja o vseh zadevah v okviru pravic in dolžnosti občine. Upravne, strokovne, pospeševalne in razvojne naloge ter naloge v zvezi z zagotavljanjem javnih služb iz občinske pristojnosti na podlagi 49. člena ZLS opravlja občinska uprava.

Občina je financirala storitve namestitve v nadomestnih oblikah bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, čeprav občinski svet ni sprejel odločitve, da občina financira tudi storitve institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe ali po merilih in kriterijih, ki presegajo predpisani standard, kar je v neskladju s 5. členom uredbe o merilih za določanje oprostitev v povezavi z 29. členom ZLS.

Ukrep občine

Občinski svet je na seji 16. 4. 2014 sprejel Sklep o plačilu oziroma doplačilu institucionalnega varstva izven mreže javne službe³⁶, s katerim je določil, da občina zagotavlja plačilo oziroma doplačilo oskrbnih stroškov upravičencem do institucionalnega varstva, ki jim je zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe.

2.3 Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

Tekoči transferi za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 435.346 evrov, kar predstavlja 46,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 14,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

³⁵ Stanovanjska skupina Novi paradoks, Slovensko društvo za kakovost življenja, Ljubljana in stanovanjska skupina Ozara, Nacionalno združenje za kakovost življenja, Maribor.

³⁶ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 19/14.

Zakon o vrtcih³⁷ (v nadaljevanju: ZVrt) v 28. členu določa, da se iz proračuna občine vrtcem zagotavljajo sredstva v višini razlike med ceno programov in plačilom staršev. Cena programa vsebuje stroške vzgoje, varstva in prehrane, ki jih sestavljajo:

- stroški dela zaposlenih v vrtcu, ki se ugotavljajo v skladu z zakonom, normativi in standardi ter kolektivno pogodbo,
- stroški materiala in storitev za izvajanje programa in
- stroški živil za otroke.

V skladu s četrtem odstavkom 28. člena ZVrt sredstva zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče, občina pa zagotavlja tudi sredstva za otroke tujcev, katerih starši imajo na njenem območju stalno ali začasno prebivališče, če je vsaj eden od staršev zavezanec za dohodnino v Republiki Sloveniji. Občina ustanoviteljica javnemu vrtcu zagotavlja tudi sredstva za pokrivanje stroškov za dejavnosti in naloge za izvajanje programa za predšolske otroke, ki jih ni mogoče všteti v ceno programa.

Občina mora v skladu s 34. členom ZVrt, ki določa pogoje za financiranje zasebnih vrtcev in delež sredstev, ki pripadajo zasebnemu vrtcu za posameznega otroka, financirati tudi zasebne vrtce, ki izpolnjujejo v tem členu določene pogoje, in v skladu s 37. členom ZVrt tudi predšolsko vzgojo na domu.

O pravici do znižanega plačila za programe vrtcev po ZVrt v skladu s 1. točko 6. člena ZUPJS odločajo centri za socialno delo.

V tabeli 6 so prikazani podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012.

³⁷ Uradni list RS, št. 100/05-UPB2, 25/08, 36/10.

Tabela 6: Podatki o vrtcih in številu otrok iz občine, vključenih v vrtce na dan 1. 10. 2012, za katere občina plačuje razliko med ceno programov in plačili staršev, ter plačani razliki za oktober 2012

Naziv vrtca	Zavod (javni/zasebni)	Občina je (so)ustanoviteljica (da/ne)	Število vključenih otrok	Plačana razlika za oktober 2012 v evrih
Osnovna šola Gorje	javni	da	94	28.099
Vrtec Bled	javni	ne	10	2.636
Vrtec Tržič	javni	ne	1	199
Vzgojnovarstvena enota pri Osnovni šoli Žirovnica	javni	ne	1	200
Vrtec Jesenice	javni	ne	1	304
Vrtec Ig	javni	ne	1	333
Skupaj			108	31.771

Vir: podatki občine.

Na dan 1. 10. 2012 je bilo v šest vrtcev vključenih 108 otrok iz občine. Vrtec, katerega ustanoviteljica je občina³⁸, je obiskovalo 94 od 108 otrok oziroma 87 odstotkov vseh.

Občina je za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012 vrtcu, katerega ustanoviteljica je, plačala 352.867 evrov, kar predstavlja 81,1 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012, preostalim vrtcem pa 82.479 evrov oziroma 18,9 odstotka vseh tekočih transferov za plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v letu 2012.

Občina je v letu 2012 v povprečju plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev za 117 otrok³⁹, in sicer povprečno 3.721 evrov letno oziroma 310 evrov mesečno za posameznega otroka.

V tabeli 7 so prikazani podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov za vse vrtce, ki so jih v oktobru obiskovali otroci iz občine.

³⁸ Občina je z Odlokom o ustanovitvi javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnova šola Gorje (v nadaljevanju: odlok o ustanovitvi osnovne šole; Uradni list RS, št. 22/10, Uradno glasilo slovenskih občin, št. 20/12) ustanovila Javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Gorje, Zgornje Gorje, v sestavi katerega deluje vzgojnovarstvena enota – enota Vrtec Gorje.

³⁹ V posameznih 12 mesecih je občina plačevala razliko med ceno programov in plačili staršev od najmanj 95 otrokom do največ 131 otrokom, v povprečju pa v vseh 12 mesecih 117 otrokom.

Tabela 7: Podatki o cenah dnevnih programov vrtcev po vrstah oddelkov

v evrih na mesec

Naziv vrtca	Oddelek I. starostnega obdobja	Oddelek II. starostnega obdobja	Kombinirani oddelek	Razvojni oddelek
Osnovna šola Gorje; Vrtec Gorje	505,10	361,60	392,25	/
Vrtec Bled	475,97	328,47	/	1.145,10
Vrtec Tržič	427,07	356,17	381,09	/
Vzgojnovarstvena enota pri Osnovni šoli Žirovnica	396,50	314,00	/	/
Vrtec Jesenice	427,71	360,82	347,18	/
Vrtec Ig	430,48	332,85	375,58	/
Povprečna cena	443,81	342,32	374,03	1.145,10

Viri: Sklep o določitvi cen programov Vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Gorje – enota Vrtec Gorje (Uradno glasilo slovenskih občin, št. 29/12), Cena programa vrtca Bled z dne 1. 9. 2012⁴⁰, Sklep o določitvi ekonomskih cen vzgojno-varstvenih programov v vrtcih na območju Občine Tržič (Uradni list RS, št. 97/10), Sklep o višini cen programov vrtca pri Osnovni šoli Žirovnica (Sklep župana, št. 602-0004/2012 z dne 31. 8. 2012), Lestvica za plačilo Vrtca Jesenice⁴¹, Sklep o določitvi cen programov predšolske vzgoje v Javnem zavodu Vrtec Ig (Uradni list RS, št. 124/04, 124/07, 103/08).

Cena programov vrtcev je v vseh oddelkih najvišja v vrtcu, ki ima sedež v občini, najnižja pa za oddelek I. in II. starostnega obdobja v Vzgojnovarstveni enoti pri Osnovni šoli Žirovnica, za kombiniran oddelek pa v Vrtcu Jesenice.

2.3.1 Razlika med ceno programov v vrtcih in plačili staršev

2.3.1.a Občina je v letu 2012 za otroka, vključenega v Vrtec Ig, plačevala razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev. Otrok, ki je imel stalno bivališče v Mestni občini Kranj, je bil v letu 2012 v rejništvu, zato je vlogo za znižano plačilo vrtca vložila rejnica, ki je imela stalno bivališče v Občini Gorje. Občina je Vrtcu Ig v letu 2012 plačala 1.588 evrov razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

ZUPJS v četrtem odstavku 24. člena določa, da so plačila vrtca v celoti oproščeni rejenci, ceno programa, v katerega je otrok vključen, pa krije občina, v kateri ima rejnec stalno prebivališče. Vlogo za oprostitev plačila vrtca za rejenca odda rejnik.

Občina je za otroka, vključenega v Vrtec Ig, pridobila odločbo Centra za socialno delo Radovljica, v kateri je bilo navedeno, da razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev krije občina, ni pa od Centra za socialno delo Radovljica zahtevala izdaje nove odločbe.

⁴⁰ [URL: http://obcina.bled.si/index.php?page=vsebina&page_id=39], 12. 12. 2013.

⁴¹ [URL: <http://www.vrtci.org/lestivca-za-placilo-vrtca-ki-velja-od-1-1-2012/>], 7. 2. 2014.

Plačilo razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 1.588 evrov za rejenca, ki ni imel stalnega prebivališča v občini, je v neskladju s četrtem odstavkom 24. člena ZUPJS.

2.3.1.b Občina je v letu 2012 za štiri otroke, katerih eden od staršev (vlagatelj vloge za oprostitvev plačila vrtca) ni imel stalnega bivališča v občini, plačevala razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev.

ZVrt v 28. členu določa, da sredstva za plačilo razlike med ceno programov in plačili staršev zagotavlja občina, v kateri imajo otrokovi starši stalno prebivališče. ZVrt niti ZUPJS pa ne določata, katera občina zagotavlja sredstva za plačilo razlike med ceno programa v vrtcu in plačili staršev, kadar imata starša stalno prebivališče v različnih občinah.

2.4 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 73.974 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam, so v letu 2012 znašali 71.181 evrov, kar predstavlja 7,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 2,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 so tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v celoti izkazani na podkontu 412000 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Na tem podkontu pa je napačno izkazano plačilo društvu za materialne in tekoče stroške v znesku 2.794 evrov. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.1.2.a tega poročila.

Najpomembnejši tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012 so bili tekoči transferi na področju športa v znesku 28.248 evrov, tekoči transferi gasilski zvezi v znesku 18.250 evrov, tekoči transferi na področju kulture v znesku 8.294 evrov in tekoči transferi za financiranje prireditev v znesku 4.768 evrov. Občina je v letu 2012 za dodelitev teh transferov izvedla tri javne razpise, in sicer na področju športa, kulture in prireditev.

2.4.1 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 8.294 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture, so v letu 2012 znašali 5.500 evrov, kar predstavlja 7,7 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.4.1.2.a tega poročila.

V tabeli 8 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 8: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	2	4.000	72,7
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	1.500	27,3
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	3	5.500	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 trem prejemnikom na področju kulture izplačala sredstva v skupnem znesku 5.500 evrov (od tega jih je 72,7 odstotka dodelila z javnim razpisom in 27,3 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.1.1 Lokalni program za kulturo

2.4.1.1.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁴² (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Nacionalni program za kulturo se na podlagi 10. člena ZUJIK sprejema za obdobje štirih let. Glede vsebine in postopka lokalnega programa za kulturo se v skladu s 14. členom ZUJIK smiselno uporabljajo določbe ZUJIK o nacionalnem programu za kulturo.

Občina za leto 2012 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. členom ZUJIK, ki določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo.

Ukrepi občine

Občinski svet je 18. 12. 2013 sprejel Letni izvedbeni načrt financiranja kulture v Občini Gorje v letu 2014⁴³.

2.4.1.2 Izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam

2.4.1.2.a Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam. Občina je izplačala sredstva

⁴² Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11.

⁴³ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 54/13.

ŠD Gorje za plačilo materialnih in tekočih stroškov obratovanja Gorjanskega doma⁴⁴ v znesku 2.794 evrov napačno izkazala na kontu 4120 – Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam in ne na kontih skupine 40 – Tekoči odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejeme, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so tekoči transferi precenjeni za znesek 2.794 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek.

2.4.2 Tekoči transferi za prireditve

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za sofinanciranje prireditev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 5.230 evrov, kar predstavlja 7,3 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 za prireditve in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva za prireditve v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	7	4.768	91,2
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	462	8,8
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	7*	5.230	100,0

Opomba: * Istimu prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in z neposredno pogodbo.

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 sedmim prejemnikom izplačala sredstva za prireditve v skupnem znesku 5.230 evrov (od tega jih je 91,2 odstotka dodelila z javnim razpisom in 8,8 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.2.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je januarja 2012 objavila javni razpis⁴⁵ za sofinanciranje prireditev v letu 2012. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina sedmim izvajalcema dodelila sredstva v skupnem znesku 5.000 evrov, v letu 2012 pa jim je nakazala sredstva v skupnem znesku 4.768 evrov.

⁴⁴ Občina je bila solastnica Gorjanskega doma v deležu 65/100, 26. 9. 2012 pa je občinski svet sprejel sklep, da soglašajo z neodplačno pridobitvijo preostalega deleža lastništva od ŠD Gorje.

⁴⁵ Obvestilo o javnem razpisu je bilo objavljeno v lokalnem glasilu Gorjanc, št. 22/12, javni razpis in razpisna dokumentacija pa sta bila objavljena na spletni strani občine.

2.4.2.1.a Občina v objavi javnega razpisa ni navedla datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne vsebine objave javnega razpisa.

2.4.2.1.b Pravilnik o postopkih v 220. členu določa, da so obvezni sestavni deli razpisne dokumentacije podatki o nalogi oziroma projektu, okvirna višina sredstev, način določanja deleža, vzorec pogodbe, navedba dokumentov, ki jih mora prejemnik predložiti, navedba vrste meril in navedba o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep.

Razpisna dokumentacija ni vsebovala navedbe, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper sklep o dodelitvi sredstev. Navedeno ravnanje je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.2.1.c Kulturno društvo Gorje (v nadaljevanju: KD Gorje) je 26. 11. 2012 poslalo zaprosilo za prerezporeditev neizkoriščenih sredstev za sofinanciranje prireditve, saj dveh prireditve, za kateri so dobili odobrena sredstva v znesku 120 evrov, ni izvedlo. Občina je 27. 11. 2012 s KD Gorje sklenila aneks št. 1, s katerim je za prireditve, za katere je na podlagi izvedenega javnega razpisa odobrila sofinanciranje, spremenila višino sofinanciranja, in sicer je sredstva, ki jih je namenila za sofinanciranje neizvedenih prireditve, prerazporedila na izvedene prireditve.

V javnem razpisu je bilo določeno, da se v skladu s kriteriji za ocenjevanje in vrednotenje ocenjuje in vrednoti posamezna prijavljena prireditve. Višina sofinanciranja posamezne prireditve se izračuna na podlagi seštevka vseh točk, ki so jih prejele posamezne prireditve, in višine razpisanih sredstev. V 3. členu Pogodbe o sofinanciranju prireditve v Občini Gorje v letu 2012, ki je bila sestavni del razpisne dokumentacije, je določeno, da bo občina pogodbeni znesek izplačala v 30 dneh po prejemu poročila o izvedbi prireditve in zahtevka za izplačilo sredstev.

Občina je KD Gorje za izvedene prireditve nakazala 120 evrov več, kot mu je bilo za izvedbo teh prireditve dodeljeno z javnim razpisom, kar je v neskladju z določili javnega razpisa.

2.4.2.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.2.2.a Občina je v letu 2012 Združenju godbenikov Gorje za prireditve ob 105. obletnici delovanja godbe z neposredno pogodbo dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 462 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

2.4.3 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 28.248 evrov, kar predstavlja 39,7 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2012 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	4	26.248	92,9
Dodelitev z neposredno pogodbo	1	2.000	7,1
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	5	28.248	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 petim prejemnikom na področju športa izplačala sredstva v skupnem znesku 28.248 evrov (od tega jih je 92,9 odstotka dodelila z javnim razpisom in 7,1 odstotka z neposredno pogodbo).

2.4.3.1 Dodelitev sredstev z javnim razpisom

Občina je januarja 2012 objavila javni razpis⁴⁶ za sofinanciranje programov športa v občini za leto 2012. Na podlagi izvedenega javnega razpisa in sklenjenih pogodb je občina štirim izvajalcema dodelila sredstva v skupnem znesku 26.250 evrov, v letu 2012 pa jim je nakazala sredstva v skupnem znesku 26.248 evrov.

2.4.3.1.a Občina v objavi javnega razpisa za sofinanciranje programov športa ni navedla datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev, kar je v neskladju s prvim odstavkom 219. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine objave javnega razpisa.

2.4.3.1.b Občina v razpisni dokumentaciji ni navedla, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih, ki določa obvezne sestavine razpisne dokumentacije.

2.4.3.1.c Župan je 30. 1. 2012 izdal pooblastilo, s katerim je samostojnega športnega delavca, pogodbenega sodelavca Športne zveze Radovljica (v nadaljevanju: športni delavec), ki ni bil član strokovne komisije, pooblastil, da pripravi vrednotenje vlog, prispelih na javni razpis za sofinanciranje programov športa, kar je bilo v skladu s 5. členom Pravilnika za vrednotenje programov športa v Občini Gorje⁴⁷, ki je določal, da strokovna služba Športne zveze Radovljica zbere, obdeli in pripravi predlog izbora programov in predlog delitve razpoložljivih sredstev, ki jih za sofinanciranje programov športa zagotavlja proračun občine, vendar pa je v neskladju z 225. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da strokovna komisija opravi pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

⁴⁶ Tako kot opomba 45.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 9/08, 106/09.

2.4.3.1.d Občina je v razpisni dokumentaciji določila, da mora biti vloga na razpis izpolnjena izključno na pripravljenih obrazcih, ki so sestavni del razpisne dokumentacije, in mora vsebovati vse zahtevane priloge oziroma dokazila, ki so navedena v razpisni dokumentaciji. Če isti vlagatelj prijavi več športnih programov, pa pripravi skupno vlogo, v okviru katere vsak program prijavi na posebnem obrazcu.

Vloga Športne zveze Radovljica ni bila popolna, saj ni vsebovala poročila o delu za leto 2011 niti prijave posameznih programov. Komisija za program športa v Občini Gorje (v nadaljevanju: komisija za program športa) Športne zveze Radovljica k dopolnitvi vloge ni pozvala in nepopolne vloge ni zavržla, kar je v neskladju z 224. členom pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija v roku 8 dni od odpiranja vlog pisno pozove tiste vlagatelje vlog, katerih vloge niso bile popolne, da jih dopolnijo in da se nepopolne vloge, ki jih vlagatelji ne dopolnijo, zavržejo.

2.4.3.1.e Komisija za program športa zapisnika o opravljenem strokovnem pregledu popolnih vlog in njihovem ocenjevanju ni vodila⁴⁸, kar je v neskladju z 225. členom pravilnika o postopkih.

2.4.3.1.f V javnem razpisu in razpisni dokumentaciji je bilo določeno, da bodo prispele vloge ovrednotene v skladu s Pravilnikom za vrednotenje programov športa v Občini Gorje, Odlok o proračunu Občine Gorje za leto 2012 in Programom športa za leto 2012. Iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev ni razvidno, kako so bila pri vrednotenju prispelih vlog upoštevana merila, ki so bila določena v javnem razpisu. Na podlagi predloga prejemnikov sredstev, ki ga je pripravil športni delavec in potrdila komisija za program športa, je občina v letu 2012 štirim prejemnikom nakazala sredstva v skupnem znesku 26.248 evrov. Navedeno je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bila navedena v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

Ukrepi občine

Občinski svet je 12. 2. 2014 sprejel Pravilnik o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Občini Gorje, s katerim je določil postopek izbora izvajalcev letnega programa športa, vsebino, pogoje in merila za sofinanciranje.

2.4.3.2 Dodelitev sredstev brez javnega razpisa

2.4.3.2.a Občina je v letu 2012 Osnovni šoli Gorje dodelila in izplačala sredstva za sofinanciranje udeležbe otrok na tekmovanju v smučarskem teku v znesku 2.000 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z 10. členom Zakona o športu⁴⁹, ki določa, da izvajalce letnega programa športa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

2.4.4 Drugi tekoči transferi

Drugi tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na različnih področjih, dodeljeni z neposrednimi pogodbami, so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 24.550 evrov, kar predstavlja 34,5 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

⁴⁸ Zapisnika o opravljenem strokovnem pregledu popolnih vlog in njihovem ocenjevanju ni vodil niti športni delavec.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 22/98.

V tabeli 11 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve.

Tabela 11: Izplačana sredstva drugih tekočih transferov v letu 2012 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z neposredno pogodbo	8	24.550	100,0
Dodelitev na drugih podlagah	/	/	/
Skupaj	8	24.550	100,0

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2012 osmim prejemnikom na različnih področjih izplačala sredstva v skupnem znesku 24.550 evrov (vsa sredstva je dodelila z neposredno pogodbo).

2.4.4.a Občina je 9. 6. 2010 s Čebelarsko zvezo Gorenjske sklenila neposredno pogodbo o sofinanciranju glasila Kranjska č'bela za nedoločen čas. V letu 2012 je Čebelarski zvezi Gorenjske izplačala sredstva za sofinanciranje izdaje glasila v skupnem znesku 180 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis po postopku, ki ga v 12. poglavju določa pravilnik o postopkih.

Ukrep občine

Občina je 6. 9. 2013 Čebelarski zvezi Gorenjske poslala dopis, s katerim je odpovedala pogodbo. Občina je 30. 6. 2014 pripravila opis procesov za dodelitev transferov, ki ga bo uporabljala pri dodelitvi tekočih transferov.

2.4.5 Financiranje političnih strank

Tekoči transferi za financiranje političnih strank so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v skupnem znesku 360 evrov, kar predstavlja 0,5 odstotka vseh tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v letu 2012.

Zakon o političnih strankah⁵⁰ (v nadaljevanju: ZPolS) je v prvem odstavku 26. člena določal, da lahko lokalne skupnosti financirajo politične stranke. ZPolS je v drugem odstavku 26. člena določal, da lahko pristojni organ občine določi, da politična stranka, ki je kandidirala kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah za občinski svet, dobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti sorazmerno številu glasov volivcev, ki jih je dobila na volitvah. Če se volitve izvedejo po večinskem volilnem sistemu, se število glasov, ki so jih politične stranke dobile na volitvah v posamezni volilni enoti, deli s številom članov sveta lokalne skupnosti, ki se volijo v tej volilni enoti. V tretjem odstavku 26. člena je ZPolS določal, da lahko politična stranka pridobi sredstva iz proračuna lokalne skupnosti, če je dobila najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega člana sveta lokalne skupnosti (število veljavnih glasov : s številom

⁵⁰ Uradni list RS, št. 100/05-UPB1, 103/07.

mest v občinskem svetu * 50 : 100). Višina sredstev, namenjenih za financiranje političnih strank, se določi v proračunu lokalne skupnosti za posamezno proračunsko leto. Pri opredelitvi višine sredstev se upošteva izhodišče, da ta ne smejo presegati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima lokalna skupnost opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog za to leto.

Občina je politične stranke v letu 2012 financirala na podlagi Sklepa o načinu financiranja političnih strank v Občini Gorje⁵¹, ki v 1. členu določa, da političnim strankam, ki so kandidirale svoje predstavnike na zadnjih volitvah v občinski svet, pripadajo sredstva iz proračuna občine sorazmerno številu glasov volivcev, ki so jih prejele na zadnjih volitvah. Višina sredstev se določi v proračunu občine za tekoče leto s sprejemom odloka o proračunu, pri čemer sredstva ne smejo presegati 0,6 odstotka sredstev, ki jih ima občina opredeljene po predpisih, ki urejajo financiranje občin in s katerimi lahko zagotovi izvajanje ustavnih in zakonskih nalog. V 2. členu pa Sklep o načinu financiranja političnih strank v Občini Gorje določa, da o višini pripadajočih sredstev za tekoče proračunsko leto po posameznih strankah odloči občinska uprava z odločbo. V skladu z odlokom o proračunu oziroma najkasneje do 30. 6. za tekoče leto se strankam sredstva na njihove račune predvidoma dodelijo v enkratnem znesku za celotno leto.

V letu 2012 je občina za delovanje političnih strank sredstva v znesku 360 evrov dodelila in nakazala stranki SD – Socialni demokrati.

2.4.5.a Na volitvah za enajst članov občinskega sveta občine, ki so bile izvedene po večinskem volilnem sistemu⁵² in so potekale v šestih volilnih enotah, so imele kandidatke oziroma kandidate štiri politične stranke. V skladu z drugim in tretjim odstavkom 26. člena ZPolS je morala posamezna politična stranka na volitvah prejeti 56 glasov, da je upravičena do sredstev iz proračuna lokalne skupnosti.

Ob upoštevanju drugega odstavka 26. člena ZPolS so dobile politične stranke skupaj 430 glasov. Vse politične stranke so dobile več kot 56 glasov.

Župan je v odredbi za nakazilo – financiranje političnih strank s 1. 6. 2012 določil, da je do dodelitve sredstev iz proračuna za financiranje političnih strank upravičena politična stranka SD – Socialni demokrati, in sicer v znesku 360 evrov letno.

Občina je v letu 2012 dodelila in nakazala sredstva za financiranje političnih strank le eni od štirih političnih strank, ki so kandidirale kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah občinskega sveta in so dobile najmanj 50 odstotkov glasov potrebnih za izvolitev enega svetnika, kar je v neskladju s 26. členom ZPolS.

2.4.5.b Občina je stranki SD – Socialni demokrati v letu 2012, ker ni pravilno določila števila glasov, ki jih mora prejeti politična stranka, da je upravičena do sofinanciranja iz občinskega proračuna, dodelila in izplačala 207 evrov več, kot bi ji lahko na podlagi v proračunu načrtovanih sredstev in ob upoštevanju

⁵¹ Uradni list RS, št. 12/11.

⁵² V skladu z 11. členom Zakona o lokalnih volitvah (Uradni list RS, št. 94/07-UBP3, 45/08, 83/12) se pri volitvah po večinskem načelu glasuje o posameznih kandidatih. Volivec lahko glasuje največ za toliko kandidatov, kolikor članov občinskega sveta se voli v volilni enoti.

volilnih rezultatov⁵³, trem političnim strankam pa ni izplačala sredstev v znesku 247 evrov, kar je v neskladju s 26. členom ZPolS.

Ukrep občine

Občina je 20. 5. 2014 izdala odločbe vsem štirim političnim strankam, ki so kandidirale kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah občinskega sveta in so dobile najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega svetnika. V odločbah je za obdobje od leta 2010 do leta 2014 določila višino sredstev, do katerih so upravičene.

2.5 Tekoči transferi v javne zavode

Tekoči transferi v javne zavode so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 143.353 evrov. Tekoči transferi, ki po vsebini predstavljajo tekoče transfere v javne zavode, so v letu 2012 znašali 136.804 evre, kar predstavlja 14,7 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2012 oziroma 4,73 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

Na podkontu 413302 – Tekoči transferi v javne zavode – za izdatke za blago in storitve so napačno izkazani tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol v znesku 6.549 evrov, na kar smo opozorili v točki 2.1.3.a tega poročila.

V letu 2012 je občina 84.276 evrov oziroma 61,6 odstotka vseh tekočih transferov v javne zavode nakazala javnemu zavodu na področju vzgoje in izobraževanja.

2.5.1 Tekoči transferi v javni zavod na področju vzgoje in izobraževanja

Občina lahko v skladu s 3. členom Zakona o zavodih⁵⁴ za izvajanje javnih služb ustanovi javne zavode. Občina je z odlokom o ustanovitvi osnovne šole ustanovila javni vzgojno-izobraževalni zavod Osnovna šola Gorje (v nadaljevanju: osnovna šola). V sestavo osnovne šole sodijo osnovna šola in vzgojnovarstvena enota – enota Vrtec Gorje. Odlok o ustanovitvi osnovne šole v 19. členu med drugim določa, da se delovanje zavoda financira iz sredstev ustanovitelja ter proračuna države v skladu s predpisi.

Občina je 30. 1. 2012 z osnovno šolo sklenila Pogodbo o izvajanju financiranja dejavnosti javno vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Gorje v letu 2012. V 5. členu pogodbe je med drugim določeno, da se višina sredstev vsakoletno določa z občinskim proračunom. V letu 2012 je občina osnovni šoli za zagotavljanje pogojev za delo plačala skupaj 84.276 evrov, od tega 82.300 evrov za materialne stroške in 1.976 evrov za plače in druge izdatke zaposlenim.

2.6 Drugi transferi posameznikom in gospodinjstvom

Tekoči transferi za druge transfere posameznikom in gospodinjstvom so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 63.849 evrov, kar predstavlja 6,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine za leto 2012 oziroma 2,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2012.

⁵³ Stranka SD – Socialni demokrati je na volitvah prejela 319 glasov, na podlagi drugega odstavka 26. člena ZPolS se za izračun višine sredstev upošteva 165 prejetih glasov.

⁵⁴ Uradni list RS, št. 12/91, 8/96.

2.6.1 Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu

Tekoči transferi za plačilo storitve pomoč družini na domu so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 32.737 evrov, kar predstavlja 51,3 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine za druge transfere posameznikom in gospodinjstvom oziroma 3,5 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine za leto 2012.

ZSV v 11. členu določa, da med storitve, ki so namenjene odpravljanju socialnih stisk in težav, sodi tudi pomoč družini, ki po 15. členu ZSV obsega pomoč za dom, pomoč na domu in socialni servis. Pomoč družini na domu obsega socialno oskrbo upravičenca v primeru invalidnosti, starosti ter v drugih primerih, ko socialna oskrba na domu lahko nadomesti institucionalno varstvo.

Iz proračuna občine se na podlagi 99. člena ZSV financira pomoč družini na domu, najmanj v višini 50 odstotkov subvencije k ceni storitve in v višini, za katero je upravičenec ali drug zavezanec delno ali celoti oproščen plačila. Po 100.a členu ZSV lahko občina določi dodatne oprostitve pri plačilu stroškov za pomoč družini na domu. O oprostitvah odloča pristojni občinski organ.

V letu 2012 je storitev pomoč družini na domu izvajal javni zavod Dom dr. Janka Benedika Radovljica (v nadaljevanju: Dom dr. Janka Benedika).

V povprečju je storitev uporabljalo 12 upravičencev. Dodatno oprostitev plačila storitve pomoč družini na domu ni uveljavljal noben upravičenec. Izvajalec je v letu 2012 opravil 2.410 ur oziroma v povprečju 201 uro storitev na mesec.

V tabeli 12 so predstavljene cene za uro storitve pomoč družini na domu, veljavne v letu 2012.

Tabela 12: Cene za uro opravljene storitve pomoč družini na domu v letu 2012

	Subvencija iz proračuna občine		Cena za uporabnika	
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih
Veljavne od 1. 1. 2012*				
Opravljena med tednom	9,70	60	5,83	40
Opravljena v nedeljo ali v nočnem času	13,60	60	8,16	40
Opravljena na dan državnega praznika	14,60	60	8,75	40
Veljavne od 1. 6. 2012**				
Opravljena med tednom	10,59	70	4,54	30
Opravljena v nedeljo ali v nočnem času	14,83	70	6,35	30
Opravljena na dan državnega praznika	15,89	70	6,81	30

Opombi: * Sklep občinskega sveta z dne 7. 12. 2011.

** Sklep občinskega sveta z dne 30. 5. 2012.

Vir: podatki občine.

2.6.1.a Občina je 28. 9. 2010 z Domom dr. Janka Benedika sklenila Pogodbo o izvajanju in financiranju socialno varstvene storitve pomoč družini na domu kot socialna oskrba na domu v Občini Gorje (v nadaljevanju: pogodba o izvajanju storitev). K pogodbi je sklenila tri anekse, in sicer 15. 2. 2011 aneks št. 1, 6. 8. 2012 aneks št. 2 in 19. 10. 2012 aneks številka 3. V 5. členu pogodbe o izvajanju storitev je določeno, da občina v proračunu zagotovi sredstva za izvajanje redne dejavnosti pomoči družini na domu po Pravilniku o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev⁵⁵.

Občina je v letu 2012 plačevala storitev pomoč družini na domu na podlagi zahtevkov izvajalca. Izvajalec je na mesečnem zahtevku obračunal skupne stroške izvajanja storitve pomoč družini na domu (bruto plačo za šest zaposlenih delavk, stroške materiala, storitev in vodenja), od skupnih stroškov je odštel obračunane prispevke uporabnikov, preostanek skupnih stroškov pa razdelil med tri občine⁵⁶ glede na število opravljenih učinkovitih ur storitev v posameznem mesecu. Za občino je to v povprečju predstavljalo 32,4 odstotka stroškov.

Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev v tretjem odstavku 17. člena določa, da subvencijo iz sredstev proračuna občine v višini najmanj 50 odstotkov stroškov storitve, kot so določeni v 12. členu tega pravilnika, določi pristojni organ občine. Subvencijo izvajalcu izplačuje občina, na območju katere ima uporabnik prijavljeno stalno prebivališče.

Občina je storitev pomoč družini na domu plačevala na podlagi zahtevkov izvajalca, ki pri obračunu stroškov ni upošteval sprejete cene storitve pomoči družini na domu, kar je v neskladju z 99. členom ZSV in s 17. členom Pravilnika o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev.

2.6.1.b Občina je storitev pomoč družini na domu plačevala na podlagi zahtevkov, ki jih ni mogla preveriti, saj prevzeta obveznost ni imela podlage v pogodbi o izvajanju storitev, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhajajo iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Ukrep občine

Občina je 12. 9. 2013 Dom dr. Janka Benedika pozvala, da ji v skladu z določili pogodbe in sprejetimi cenami od vključno avgusta 2013 izstavlja zahteve za plačilo storitev pomoč družini na domu.

2.6.2 Tekoči transferi za plačilo dodatne strokovne pomoči

Tekoči transferi za plačilo dodatne strokovne pomoči so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2012 izkazani v znesku 19.120 evrov, kar predstavlja 29,9 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine za druge transfere posameznikom in gospodinjstvom oziroma 2,1 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine za leto 2012.

V skladu z Zakonom o usmerjanju otrok s posebnimi potrebami⁵⁷ se otrokom s posebnimi potrebami lahko zagotovi dodatna strokovna pomoč. O usmerjanju otrok s posebnimi potrebami odloča na prvi stopnji Zavod Republike Slovenije za šolstvo. Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v

⁵⁵ Uradni list RS, št. 87/06, 127/06, 8/07, 51/08, 5/09, 6/12.

⁵⁶ Dom dr. Janka Benedika izvaja storitev pomoč družini na domu za tri občine.

⁵⁷ Uradni list RS, št. 58/11, 90/12.

vrta, ki izvajajo javno službo⁵⁸, v četrtem odstavku 11. člena določa, da dodatne stroške za otroka s posebnimi potrebami v celoti krije lokalna skupnost, zavezanka za plačilo razlike med ceno programa na otroka in plačilom staršev.

Občina je v letu 2012 za tri otroke, vključene v vzgojnovarstveno enoto Vrtec Gorje, ki jim je bila izdana odločba Zavoda Republike Slovenije za šolstvo, plačala 19.120 evrov za dodatno strokovno pomoč.

⁵⁸ Uradni list RS, št. 97/03, 77/05, 120/05.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Gorje* v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov v letu 2012.

Mnenje s pridržkom

Občina Gorje pri poslovanju v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- pri določitvi ocenjene vrednosti javnega naročila storitve prevoza učencev v osnovno šolo ni upoštevala določil Zakona o javnih naročilih, zato storitve prevoza učencev v osnovno šolo ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja (izplačilo v letu 2012 v skupnem znesku 19.493 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.1.1.a;
- ponudbe ponudnika, ki je ponudbo oddal prepozno, ni izločila, temveč je z njim sklenila pogodbo o izvajanju šolskih prevozov, kar je v neskladju z določili razpisne dokumentacije – točka 2.1.1.b;
- ni pridobila zavarovanja odgovornosti za škodo; ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; navedena ravnanja so v neskladju s pogodbenimi določili – točki 2.1.1.c in 2.1.1.d;
- povrnila je za 195 evrov več stroškov prevoza, kot bi jih lahko, kar je v neskladju s Pravilnikom o zagotavljanju brezplačnega prevoza otrok – točka 2.1.2.a;
- pred plačilom ni mogla v celoti preveriti višine obveznosti iz računov za stroške storitev v zavodih za odrasle, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.a;
- financirala je storitve namestitve v nadomestnih oblikah bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, čeprav občinski svet ni sprejel odločitve, da občina financira tudi storitve institucionalnega varstva, kadar se izvajajo izven okvira javne službe, kar je v neskladju z Uredbo o merilih za določanje oprostitvev pri plačilih socialno varstvenih storitev – točka 2.2.2.a;
- plačala je razliko med ceno programov v vrtcih in plačili staršev v znesku 1.588 evrov za rejenca, ki ni imel stalnega prebivališča v občini, kar je v neskladju z Zakonom o uveljavljanju pravic iz javnih sredstev – točka 2.3.1.a;
- za leto 2012 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točka 2.4.1.1.a;
- v dveh objavah javnega razpisa ni navedla datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev; v dveh primerih v razpisni dokumentaciji ni navedla, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper sklep o dodelitvi sredstev; vrednotenja vlog, prispelih na javni razpis za sofinanciranje programov športa, Komisija za program športa v Občini Gorje ni opravila; vlagatelja, ki je oddal nepopolno vlogo, ni pozvala k dopolnitvi; zapisnika o opravljenem strokovnem pregledu popolnih vlog in njihovem ocenjevanju ni vodila; iz dokumentacije o postopku dodelitve sredstev pri javnem razpisu na področju športa ni razvidno, na podlagi katerih meril sta bila opravljena strokovni pregled in ocenjevanje vlog (občina je v letu 2012 prejemnikom nakazala sredstva v skupnem znesku 26.248 evrov); dvema prejemnikom je na različnih področjih dodelila sredstva v skupnem znesku 642 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; navedeno je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za

izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.4.2.1.a, 2.4.3.1.a, 2.4.2.1.b, 2.4.3.1.b, 2.4.3.1.c, 2.4.3.1.d, 2.4.3.1.e, 2.4.3.1.f, 2.4.2.2.a in 2.4.4.a;

- prejemniku je izplačala več sredstev, kot mu je bilo dodeljeno na podlagi javnega razpisa, kar je v neskladju z določili javnega razpisa – točka 2.4.2.1.c;
- izvajalcu športnega programa je dodelila sredstva v skupnem znesku 2.000 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o športu – točka 2.4.3.2.a;
- sredstva za financiranje političnih strank je dodelila in nakazala le eni od štirih političnih strank, ki so kandidirale kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah občinskega sveta in so dobile najmanj 50 odstotkov glasov, potrebnih za izvolitev enega svetnika; stranki SD – Socialni demokrati je v letu 2012 dodelila in izplačala 207 evrov več, kot bi jih lahko na podlagi v proračunu načrtovanih sredstev in ob upoštevanju volilnih rezultatov, trem političnim strankam pa ni izplačala sredstev v znesku 247 evrov; navedeno je v neskladju z Zakonom o političnih strankah – točki 2.4.5.a in 2.4.5.b;
- storitev pomoč družini na domu je plačevala na podlagi obračunov, ki niso upoštevali cene storitve pomoči družini na domu, ki jo je sprejel občinski svet, kar je v neskladju z Zakonom o socialnem varstvu in Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje cen socialno varstvenih storitev – točka 2.6.1.a;
- občina je storitev pomoč družini na domu plačevala na podlagi zahtevkov, ki jih ni mogla preveriti, kar je v neskladju s 54. členom Zakona o javnih financah – točka 2.6.1.b.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2012 v delu, ki se nanaša na dodeljevanje tekočih transferov, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Gorje v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je za šolsko leto 2013/2014 pridobila potrdilo o sklenjenem zavarovanju odgovornosti ŠD Gorje za škodo, ki bi jo zaradi dejavnosti izvajanja šolskih prevozov v občini utrpeli tretje osebe – točka 2.1.1.c;
- občina je za šolsko leto 2013/2014 pridobila garancijo za zavarovanje dobre izvedbe pogodbenih obveznosti – točka 2.1.1.d;
- občina je pripravila opis osnovnih aktivnosti procesa javnega naročanja, ki ga bo uporabljala pri izvajanju javnih naročil – točka 2.1.1;
- občinski svet je 12. 2. 2014 sprejel Spremembe in dopolnitve Pravilnika o zagotavljanju brezplačnega prevoza otrok – točka 2.1.2.a;
- občina je v letu 2014 pripravila osnutek pogodbe, v katerem je opredelila medsebojna razmerja občine ter zavodov pri zagotavljanju institucionalnega varstva za odrasle, ter zavode pozvala k sklenitvi pogodb – točka 2.2.1.a;
- občinski svet je 16. 4. 2014 sprejel Sklep o plačilu oziroma doplačilu institucionalnega varstva izven mreže javne službe, s katerim je določil, da občina upravičencem do institucionalnega varstva, ki jim je zagotovljena nadomestna oblika bivanja in oskrbe izven mreže javne službe, zagotavlja plačilo oziroma doplačilo oskrbnih stroškov – točka 2.2.2.a;
- občinski svet je 18. 12. 2013 sprejel Letni izvedbeni načrt financiranja kulture v Občini Gorje v letu 2014 – točka 2.4.1.1.a;
- občinski svet je 12. 2. 2014 sprejel Pravilnik o merilih za sofinanciranje izvajanja letnega programa športa v Občini Gorje, ki določa postopek izbora izvajalcev letnega programa športa in vsebino, pogoje in merila za sofinanciranje – točka 2.4.3.1;
- občina je 6. 9. 2013 Čebelarški zveze Gorenjske poslala dopis, s katerim je odpovedala pogodbo, ter pripravila opis procesov za dodelitev transferov, ki ga bo uporabljala pri dodelitvi tekočih transferov – točka 2.4.4.a;
- občina je 20. 5. 2014 izdala odločbe vsem štirim političnim strankam, ki so kandidirale kandidatke oziroma kandidate na zadnjih volitvah občinskega sveta in so dobile najmanj 50 odstotkov glasov potrebnih za izvolitev enega svetnika; v odločbah je za obdobje od leta 2010 do leta 2014 določila višino sredstev, do katerih so upravičene – točka 2.4.5;
- občina je 12. 9. 2013 Dom dr. Janka Benedika pozvala, da ji izstavlja zahteve za plačilo storitve pomoč družini na domu v skladu z določili pogodbe in sprejetimi cenami – točka 2.6.1.

5. PRIPOROČILI

Občini Gorje priporočamo, naj:

- okrepi notranje kontrole pri nadzoru nad plačili razlike med ceno programov v vrtcih in plačili staršev;
- okrepi notranje kontrole pri izvajanju postopkov dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Gorje, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si