



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Revizijsko poročilo

## Pravilnost dela poslovanja Občine Trebnje



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Revizijsko poročilo**

## **Pravilnost dela poslovanja Občine Trebnje**

Številka: 324-16/2015/37

Ljubljana, 29. decembra 2016

## Povzetek

Računsko sodišče je izvedlo revizijo *pravilnosti poslovanja Občine Trebnje v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.*

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Trebnje v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Trebnje v letu 2014 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- ni določila obsega izdatkov za posamezno tromesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti;
- v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov;
- ni zagotovila notranje revizije poslovanja za leto 2014;
- v načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem je izvedla, preden je bila nepremičnina vključena v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine; v sedmih postopkih razpolaganja z nepremičnim premoženjem ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v enajstih postopkih prodaj in menjav nepremičnega premoženja in v šestih postopkih nakupa nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila investicijske dokumentacije;
- gradbenih del v skupni vrednosti 509.090 evrov ni oddala v skladu s predpisi o javnem naročanju;
- dolgoročno se je zadolžila s sklenitvijo pogodbe o obročnem odplačilu obveznosti v znesku 52.551 evrov, ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin; ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine; od osmih pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2013;
- ni vzpostavila popoldne evidence za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč; ni pobrala vseh prejemkov iz svoje pristojnosti; pri odmeri nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč je upoštevala 30 odstotkov površine nezazidanih stavbnih zemljišč, kar je v skladu z Odlokom o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje, vendar pa v neskladju z Zakonom o stavbnih zemljiščih; v dveh primerih pri določitvi oprostitev plačila nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč ni upoštevala zakonsko določenih pogojev;

- v enem postopku zaposlitve župan ni izdal soglasja za zaposlitev, v šestih postopkih zaposlitve pa občina ni pripravila zahteve za izdajo soglasja, ki bi vsebovala vse podatke, ki jih določa Zakon za uravnoteženje javnih financ; v petih primerih sklenitve pogodbe o zaposlitvi ni izkazala, da so bili izpolnjeni pogoji za zaposlitev za določen čas;
- v enem postopku dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v objavi javnega razpisa ni navedla vseh obveznih sestavin; v šestih postopkih dodelitve tekočih transferov razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavin; v postopku dodelitve tekočih transferov na področju športa dela sredstev v skupnem znesku 5.704 evre ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji; v štirih postopkih dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ni imenovala komisije za vodenje postopka;
- v postopku dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture dela sredstev za sofinanciranje kulturnih programov in kulturnih projektov v skupnem znesku 5.523 evrov ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu; izvajalcu kulturnega programa je dodelila sredstva v znesku 4.000 evrov, ne da bi prej izvedla postopek javnega razpisa oziroma poziva.

Računsko sodišče je Občini Trebnje podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
1.1 OPREDELITEV REVIZIJE .....	8
1.2 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju .....	9
1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
1.2.4 Odgovorna oseba .....	11
1.3 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
<b>2. UGOTOVITVE</b>	<b>13</b>
2.1 PRIPRAVA PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA TER IZVRŠEVANJE PRORAČUNA .....	13
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna za leto 2014.....	13
2.1.2 Prezemanje obveznosti v letu 2014.....	13
2.1.3 Prezemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let .....	14
2.1.4 Notranja revizija.....	15
2.2 PRIDOBIVANJE IN RAZPOLAGANJE Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM .....	16
2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja ter odsvojitve nepremičnega premoženja na podlagi menjave .....	16
2.2.1.1 Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.....	16
2.2.1.2 Objava namere o sklenitvi neposredne pogodbe .....	17
2.2.1.3 Določitev skrbnika pravnega posla.....	18
2.2.2 Nakupi nepremičnega premoženja .....	18
2.2.2.1 Nakup zemljišč za gradnjo športnega igrišča, parkirišča in pločnika pri Podružnični šoli Dobrnič .....	18
2.2.2.2 Določitev skrbnika pravnega posla.....	19
2.2.2.3 Nakup prostorov za glasbeno šolo .....	20
2.2.3 Knjigovodsko evidentiranje prihodkov in odhodkov po menjalnih pogodbah .....	22
2.3 JAVNA NAROČILA PRI INVESTICIJSKIH ODHODKIH.....	22
2.3.1 Oddaja javnih naročil Komunalni Trebnje .....	24
2.4 ZADOLŽEVANJE.....	27

2.4.1	Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine .....	27
2.4.2	Likvidnostno zadolževanje .....	28
2.4.3	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine .....	28
2.4.4	Pogodbe o obročnem odplačilu obveznosti .....	30
2.4.5	Poročanje o zadolžitvi .....	31
2.4.6	Primerjava stanja dolga .....	31
2.5	DRUGA PODROČJA POSLOVANJA .....	33
2.5.1	Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča .....	33
2.5.1.1	Evidenca za odmero NUSZ .....	33
2.5.1.2	Odmera NUSZ za nezazidana stavbna zemljišča za leto 2014 .....	34
2.5.1.3	Oprostitev plačila NUSZ .....	35
2.5.2	Nove zaposlitve v letu 2014 .....	36
2.5.2.1	Zahteva za izdajo soglasja za zaposlitev .....	36
2.5.2.2	Pogodbe o zaposlitvi za določen čas .....	37
2.5.2.3	Vsebina sklenjenih pogodb o zaposlitvi .....	39
2.5.3	Tekoči transferi na področju športa .....	40
2.5.4	Tekoči transferi na področju kulture .....	42
2.5.5	Tekoči transferi za pokroviteljstva župana .....	44
2.5.5.1	Javni poziv za sofinanciranje organizacije prireditev .....	45
2.5.5.2	Javni poziv za sofinanciranje programov ali projektov, ki niso predmet drugih razpisov .....	46
2.5.5.3	Javni poziv za izbiro organizatorja praznovanja spominskega Baragovega dneva .....	46
2.5.5.4	Javni poziv za izbiro organizatorja praznovanja Praznik Občine Trebnje .....	46
2.5.6	Tekoči transferi za pokroviteljstva občine .....	47
<b>3.</b>	<b>MNENJE</b>	<b>48</b>
<b>4.</b>	<b>PRIPOROČILA</b>	<b>50</b>
<b>5.</b>	<b>PRILOGA</b>	<b>51</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Trebnje (v nadaljevanju: občina) v letu 2014 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 1. 10. 2015.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

## 1.1 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost dela poslovanja občine, je leto 2014.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Podlago za revidiranje je predstavljal realiziran proračun občine za leto 2014.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-16/2015/3.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 43/13.



## 1.2 Predstavitev občine

### 1.2.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>5</sup>	12.181
Ustanovitev	1995
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>6</sup>	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	21 članov
• nadzorni odbor	5 članov

Občina ima 12 krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe javnega prava. Je ustanoviteljica petih javnih zavodov ter soustanoviteljica petih javnih zavodov in javnega podjetja.

### 1.2.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 in primerjava z letom 2013 so prikazani v tabeli 2.

<sup>5</sup> Statistični urad Republike Slovenije, SI-Stat podatkovni portal:

[URL: <http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/statfile2.asp>; stanje na dan 1. 1. 2015], 28. 10. 2015.

<sup>6</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS; Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitev občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2013

Postavka	Realizacija v letu 2014		Realizacija v letu 2013		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6) = (2)/(4)*100
<b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b>					
Davčni prihodki	8.262.430	77,3	8.155.952	75,6	101
Nedavčni prihodki	1.295.962	12,1	1.102.034	10,2	118
Kapitalski prihodki	50.052	0,5	67.594	0,6	74
Prejete donacije	1.048	0,0	3.587	0,1	29
Transforni prihodki	1.057.821	9,9	1.456.130	13,5	73
Prejeta sredstva iz Evropske unije	18.367	0,2	/	/	/
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>10.685.680</b>	<b>100,0</b>	<b>10.785.297</b>	<b>100,0</b>	<b>99</b>
Tekoči odhodki	2.364.287	21,7	2.863.601	25,0	83
Tekoči transferi	4.233.136	38,9	4.142.924	36,2	102
Investicijski odhodki	3.154.687	29,0	3.754.269	32,8	84
Investicijski transferi	1.136.555	10,4	694.237	6,0	164
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>10.888.665</b>	<b>100,0</b>	<b>11.455.031</b>	<b>100,0</b>	<b>95</b>
<b>Proračunski presežek, primanjkljaj</b>	<b>(202.985)</b>	<b>/</b>	<b>(669.734)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>B. Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	/	0	/	/
<b>Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>C. Račun financiranja</b>					
Zadolževanje	600.000	/	1.250.000	/	/
Odplačila dolga	437.358	/	386.290	/	113
<b>Saldo računa financiranja</b>	<b>162.642</b>	<b>/</b>	<b>863.710</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>Sprememba stanja na računih</b>	<b>(40.343)</b>	<b>/</b>	<b>193.976</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

Vira: Zaključni račun proračuna Občine Trebnje za leto 2013<sup>7</sup> in Zaključni račun proračuna Občine Trebnje za leto 2014<sup>8</sup>.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 27/14.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 34/15.

### 1.2.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejetih proračunskih aktih občine za leto 2014 so predstavljene v tabeli 3.

Tabela 3: Sprejeti proračunski akti občine za leto 2014

Akt	Sprejeto	Objavljeno v Uradnem listu RS, št.
Odlok o proračunu Občine Trebnje za leto 2014*	6. 3. 2013	20/13
Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2014	18. 12. 2013	107/13
Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2014-II	12. 2. 2014	12/14
Odlok o spremembi in dopolnitvi Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2014-III	30. 7. 2014	60/14
Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2014-IV	17. 12. 2014	92/14
Zaključni račun proračuna Občine Trebnje za leto 2014	6. 5. 2015	34/15

Opomba: \* Odlok o proračunu Občine Trebnje za leto 2014 (v nadaljevanju: odlok o proračunu za leto 2014).

### 1.2.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Alojzij Kastelic, župan občine.

## 1.3 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2014 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2014 na petih podsegmentih:

- priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna;
- pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem;
- javna naročila pri investicijskih odhodkih;
- zadolževanje;
- druga področja poslovanja.

Preverjanje pravilnosti je temeljilo na ugotavljanju skladnosti postopkov in poslovnih dogodkov s predpisi in splošnimi akti občine. Kriterije za presojo nepravilnosti predstavljajo predpisi, ki se nanašajo na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna in so navedeni v revizijskih programih. Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu vplačil, izplačil in poslovnih dogodkov. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v

letu 2014, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2014. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo vplačilo oziroma izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom oziroma izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo oziroma izplačilo šteli za nepravilno.

## 2. UGOTOVITVE

### 2.1 Priprava proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna

#### 2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna za leto 2014

Proračun je v skladu z 10. členom Zakona o javnih financah<sup>9</sup> (v nadaljevanju: ZJF) sestavljen iz splošnega in posebnega dela ter načrta razvojnih programov (v nadaljevanju: NRP). Splošni del proračuna sestavljajo skupna BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V 12. členu ZJF je določeno, da se v NRP izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih. V skladu s petim odstavkom 11. člena ZJF morajo biti BPO, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja razčlenjeni po ekonomski in funkcionalni klasifikaciji.

2.1.1.a V tretjem odstavku 13. člena ZJF je določeno, da je sestavni del obrazložitve proračuna tudi načrt delovnih mest z obrazložitvami. V drugem odstavku 42. člena Zakona o javnih uslužbencih<sup>10</sup> (v nadaljevanju: ZJU) je določeno, da se s kadrovskim načrtom prikažejo dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu javnih uslužbencev za obdobje dveh let.

Sestavni del proračuna za leto 2014 je kadrovski načrt za leti 2013 in 2014 z obrazložitvami, ki prikazuje število zaposlenih na dan 31. 12. 2011, dovoljeno število in dejansko stanje zaposlenih na dan 31. 12. 2012 ter predlog dovoljenega števila zaposlenih na dan 31. 12. 2013 in na dan 31. 12. 2014. Kadrovski načrt pa ne prikazuje načrtovanih sprememb v številu javnih uslužbencev v letu 2015, kar je v neskladju z drugim odstavkom 42. člena ZJU.

#### *Ukrep občine*

*Občina je pripravila opis poslovnega procesa priprave proračuna občine, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

#### 2.1.2 Prevzemanje obveznosti v letu 2014

2.1.2.a V prvem odstavku 36. člena ZJF je določeno, da smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti samo v obsegu, ki ga za trimesečje ali drugo obdobje določi župan.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

Občina ni določila obsega izdatkov za posamezno trimesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, kar je v neskladju s prvim odstavkom 36. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Župan občine je 14. 11. 2016 določil predviden obseg izdatkov neposrednih uporabnikov za obdobje od 15. 11. do 31. 12. 2016.*

### **2.1.3 Prezemanje obveznosti v breme proračunov prihodnjih let**

Po določilih 51. člena ZJF lahko neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbami, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih, če so za ta namen že načrtovana sredstva v proračunu tekočega leta. Podlaga za določitev obsega prevzetih obveznosti v prihodnjih letih so pravice porabe, določene na posameznih proračunskih postavkah – kontih v finančnem načrtu posameznega proračunskega uporabnika za tekoče leto. V odloku o proračunu občine pa se za posamezne namene, opredeljene na proračunskih postavkah – kontih, določi najvišji možni obseg obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih in jih lahko neposredni uporabnik prevzame v tekočem letu.

V 5. členu odloka o proračunu za leto 2014 je določeno, da lahko neposredni uporabnik v letu 2014 prevzame obveznosti (sklene pogodbe) za namene, za katere so načrtovane pravice porabe v letu 2014 in ki zapadejo v plačilo v letu 2015, v višini 60 odstotkov pravic porabe na podskupinah kontov znotraj podprograma neposrednega uporabnika, načrtovanih v proračunu za leto 2014. V letu 2014 lahko neposredni uporabnik prevzame obveznosti (sklene pogodbe), ki zapadejo v plačilo v letu 2016, do višine 40 odstotkov obsega pravic porabe za namene, ki so načrtovani v proračunu za leto 2014 po podskupinah kontov znotraj podprograma neposrednega uporabnika. Omejitve ne veljajo za prevzemanje obveznosti za pogodbe za dobavo elektrike, telefona, vode, komunalnih in drugih storitev za operativno delovanje neposrednih uporabnikov, pogodbe za nabavo blaga in storitev za izvajanje upravnih nalog, pogodbe, ki se financirajo iz predpristopnih pomoči, popristopnih pomoči, namenskih sredstev Evropske unije in sredstev drugih donatorjev ter pripadajočih postavk slovenske udeležbe. O prevzemanju obveznosti po pogodbah o zakupu ali najemu, pri katerih lastninska pravica preide oziroma lahko preide z najemodajalca na najemnika, odloča občinski svet. Prevzete obveznosti se načrtujejo v finančnem načrtu neposrednega uporabnika in v primeru investicijskih odhodkov in investicijskih transferov tudi v NRP.

2.1.3.a Občina je predložila izpis iz aplikacije e-Dolg, prek katere spremlja prevzete obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, ki izhajajo iz pogodb o dolgoročni zadolžitvi, in izpis iz programske rešitve družbe Grad, d. d., glede večletnih pogodb, iz katerega pa niso razvidne vse prevzete obveznosti v breme proračunov prihodnjih let (izpis na primer ne vključuje obveznosti iz zadržanih zneskov za investicije po določilih sklenjenih pogodb za izvajanje gradbenih del).<sup>11</sup>

Občina nima vzpostavljene popolne evidence spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, saj ta ne vključuje vseh prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let, zato ni

<sup>11</sup> Občina je imela na dan 31. 12. 2014 do družbe CGP, d. d. kot izvajalca investicije Ureditve lokalne ceste Vrbovec–Podlipa – II. faza zadržani znesek 5.624 evrov, do družbe GPI TEHNIKA, d. o. o. kot izvajalca investicije Energetska sanacija Osnovne šole Trebnje zadržani znesek 44.031 evrov in do družbe GRADNJE, d. o. o., Boštanj kot izvajalca investicije Zamenjava cevovoda na vodovodu Trebnje–dolina Temenice zadržani znesek 38.604 evre.

mogoče preveriti, ali stanje prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let na dan 31. 12. 2014 ustreza obsegu, določenem v 5. členu odloka o proračunu za leto 2014. To kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2016 vzpostavila sistem spremljanja prevzetih obveznosti v breme proračunov prihodnjih let.*

### **2.1.4 Notranja revizija**

2.1.4.a V letu 2014 je bila opravljena notranja revizija poslovanja občine s poudarkom na računu financiranja in postopkih zadolževanja občine v letu 2013, v letu 2015 pa je bila opravljena notranja revizija poslovanja občine za leto 2015 s poudarkom na pregledu pravilnosti postopkov napredovanj javnih uslužbencev v letu 2015. Notranja revizija poslovanja občine za leto 2014 ni bila opravljena.

Po določilih drugega odstavka 10. člena Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ<sup>12</sup> morajo proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 500 milijonov tolarjev<sup>13</sup> (2.086.463 evrov), zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja vsako leto. V zaključnem računu proračuna občine za leto 2014 so v BPO prihodki izkazani v znesku 10.685.680 evrov, odhodki pa v znesku 10.888.665 evrov.

Občina ni zagotovila notranje revizije poslovanja za leto 2014, kar je v neskladju z drugim odstavkom 10. člena Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ.

#### *Pojasnilo občine*

*V notranji reviziji, ki je bila opravljena v letu 2015, se je presojalo tudi poslovanje občine v letu 2014, saj se presoje pravilnosti postopkov ocenjevanja javnih uslužbencev in postopkov napredovanj v letu 2015 ne da opraviti brez preveritve pravilnosti postopkov ocenjevanja javnih uslužbencev in napredovanj v letu 2014 in v letih pred tem.*

Iz poročila o opravljeni notranji reviziji poslovanja občine za leto 2015 izhaja, da ugotovitve temeljijo na predpostavki, da je bilo zadnje napredovanje posameznega javnega uslužbenca zakonito, za leta pred letom 2015 pa je bilo preverjeno le, ali so bili javni uslužbenci za vsa leta tudi dejansko ocenjeni in ali so bile ocene podane tako, da je občina pri ocenjevanju izpolnila vse priloge, ki jih zahteva Uredba o napredovanju javnih uslužbencev v plačne razrede<sup>14</sup>. Upošteva se navedeno notranje revizije, ki je bila izvedena v letu 2015, ni mogoče upoštevati kot opravljeno notranjo revizijo za leto 2014.

#### *Ukrep občine*

*Občina je zagotovila notranjo revizijo poslovanja za leto 2015 in oktobra 2015 pridobila poročilo o izvedeni notranji reviziji, ki ga je pripravil zunanji izvajalec.*

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 72/02.

<sup>13</sup> Kadar je v besedilu revizijskega poročila navedena denarna enota tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 51/08, 91/08, 113/09.

## 2.2 Pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem

### 2.2.1 Prodaje nepremičnega premoženja ter odsvojitve nepremičnega premoženja na podlagi menjave

Prihodki od prodaje nepremičnega premoženja ter odsvojitve nepremičnega premoženja na podlagi menjave so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 izkazani v skupnem znesku 50.052 evrov, kar predstavlja 0,5 odstotka vseh izkazanih prihodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014.

#### 2.2.1.1 Načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem

Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZSPDSLS) v prvem in četrtem odstavku 11. člena določa, da svet samoupravne lokalne skupnosti na predlog organa, pristojnega za izvrševanje proračuna samoupravnih lokalnih skupnosti, sprejme načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem, ki vsebuje načrt pridobivanja nepremičnega premoženja in načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti.

Občinski svet je letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem za leto 2014 sprejel 6. 3. 2013 na 18. redni seji kot del letnega načrta ravnanja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2014. Občinski svet je 12. 2. 2014 na 25. redni seji sprejel nov načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine za leto 2014. Glede nekaterih postopkov razpolaganja in menjav nepremičnega premoženja pa je občinski svet v letu 2014 pred sklenitvijo pogodbe sprejel tudi posebne sklepe o sklenitvi pogodbe, s katerimi je bilo določeno premoženje, ki je predmet razpolaganja ali menjave, in cena oziroma vrednost premoženja.

2.2.1.1.a Uredba o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>16</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju) v prvem odstavku 9. člena določa, da so v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem vključena zemljišča, stavbe, deli stavb in zemljišča s stavbo. V drugem odstavku 9. člena uredbe o premoženju je določeno, da načrt razpolaganja z zemljišči vključuje podatke o:

- samoupravni lokalni skupnosti, v kateri nepremičnina leži;
- katastrski občini in šifri katastrske občine;
- parcelni številki zemljišča;
- kvadraturi zemljišča, izraženi v kvadratnih metrih, in
- posplošeni tržni vrednosti, ki jo je določila Geodetska uprava Republike Slovenije, oziroma orientacijski vrednosti, določeni v skladu s tretjim odstavkom 19. člena te uredbe, če posplošena tržna vrednost ni določena, vse izraženo v tisočih evrih.

Načrt razpolaganja z zemljišči je za nekatera zemljišča vključeval podatek o posplošeni tržni vrednosti, ki jo je določila Geodetska uprava Republike Slovenije, za nekatera zemljišča pa podatek o vrednosti na podlagi cenoitve, čeprav je bila določena tudi posplošena tržna vrednost nepremičnin, kar je v neskladju z drugim odstavkom 9. člena uredbe o stvarnem premoženju.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14.



2.2.1.1.b Občina je 3. 10. 2014 s fizično osebo sklenila prodajno pogodbo, s katero je prodala 1.101 kvadratni meter zemljišč<sup>17</sup> v vrednosti 4.289 evrov. Občina je pred tem (26. 8. 2014) s kupcem v pravnem postopku, v katerem je občina fizično osebo tožila za odstranitev objektov, ki so bili postavljeni na zemljišču občine, sklenila sodno poravnavo. S sodno poravnavo se je občina zavezala, da stranki navedeno zemljišče proda za kupnino 4.289 evrov, stranka pa, da občini proda del druge nepremičnine<sup>18</sup>. Prodaja nepremičnine ni bila vključena v načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem občine. Občinski svet je sklep, s katerim je določil, da se sklene neposredna pogodba o prodaji nepremičnine, in določil ceno prodaje v skladu s sklenjeno poravnavo, sprejel 15. 9. 2014, torej po sklenitvi poravnave.

Uredba o stvarnem premoženju v drugem odstavku 6. člena določa, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Občina je sklenila sodno poravnavo, s katero se je zavezala k sklenitvi prodajne pogodbe, čeprav razpolaganje z nepremičnino ni bilo vključeno v veljavni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem oziroma še ni bil sprejet sklep občinskega sveta o razpolaganju z nepremičnino, kar je v neskladju z drugim odstavkom 6. člena uredbe o stvarnem premoženju.

#### *Pojasnilo občine*

*V primeru sklenjene sodne poravnave je šlo za poseben primer, ki ga ne obravnava niti Zakon o kmetijskih zemljiščih niti ZSPDSL. Občina je bila zainteresirana za sklenitev poravnave in nakup dela nepremičnine stranke zaradi možnosti sklenitve poravnave v drugem pravnem postopku, v katerem je bila občina zaradi neurejenega lastništva nepremičnine, ki je v naravi predstavljala javno cesto, tožena za odstranitev posegov v lastninsko pravico druge fizične osebe. Občina je s tem pridobila možnost prestavitve dela javne ceste, ki je v naravi potekala po nepremičninah v lasti druge fizične osebe, na kupljeno nepremičnino. Do podpisa sporazuma ni bilo jasno, ali bo sporazum sklenjen, zato zadeva pred tem ni bila posredovana v obravnavo občinskemu svetu.*

Okoliščina, da je bila občina za nakup dela nepremičnine zainteresirana zaradi možnosti sklenitve poravnave z drugo fizično osebo, ne predstavlja izjeme, zaradi katere ne bi bilo pri razpolaganju z nepremičnim premoženjem treba uporabiti določb ZSPDSL in uredbe o stvarnem premoženju.

### **2.2.1.2 Objava namere o sklenitvi neposredne pogodbe**

2.2.1.2.a Občina v sedmih postopkih razpolaganja z nepremičnim premoženjem pred sklenitvijo neposredne pogodbe na spletni strani ni objavila namere o njeni sklenitvi, kar je v neskladju s prvim odstavkom 40. člena uredbe o stvarnem premoženju, ki določa, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na spletni strani upravljavca najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo neposredne pogodbe in da mora biti objavljena najmanj 15 dni.

#### *Ukrep občine*

*Občina od novembra 2015 tudi pred sklepanjem menjalnih pogodb na spletni strani objavlja namere o sklenitvi neposredne pogodbe.*

<sup>17</sup> Parcelna št. 1654/0, k. o. 1433 Sela pri Šumberku.

<sup>18</sup> Parcelna št. 579/1, k. o. 1433 Sela pri Šumberku.

### 2.2.1.3 Določitev skrbnika pravnega posla

2.2.1.3.a Občina v enajstih postopkih prodaj in menjav nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbah o prodaji oziroma menjavi, kar je v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju, ki določa, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla predstojnik upravljavca imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

#### *Pojasnilo občine*

*Izvajanje nalog na občini na področju premoženjsko-pravnih zadev je organizirano tako, da je vse postopke v zvezi z razpolaganjem in pridobivanjem nepremičnega premoženja vodila samo ena oseba, zato poseben sklep o imenovanju skrbnika posameznega pravnega posla ni bil sprejet.*

#### *Ukrep občine*

*Občina od novembra 2015 v vseh pogodbah o razpolaganju in pridobivanju nepremičnega premoženja določi skrbnika pogodbe. Občina je pripravila opis poslovnega procesa razpolaganja z nepremičnim premoženjem, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

## 2.2.2 Nakupi nepremičnega premoženja

Investicijski odhodki za nakup nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 izkazani v skupnem znesku 89.186 evrov, kar predstavlja 0,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014.

### 2.2.2.1 Nakup zemljišč za gradnjo športnega igrišča, parkirišča in pločnika pri Podružnični šoli Dobrnič

Občina je za izgradnjo pločnika, parkirišč in šolskega športnega igrišča pri Podružnični šoli Dobrnič 24. 6. 2014 s fizičnima osebama sklenila kupoprodajno pogodbo namesto razlastitve, s katero je kupila 129 kvadratnih metrov zemljišč<sup>19</sup> v vrednosti 3.037 evrov, 17. 9. 2014 pa z Župnijo Dobrnič kupoprodajno pogodbo namesto razlastitve, s katero je kupila 3.880 kvadratnih metrov zemljišč<sup>20</sup> v vrednosti 79.026 evrov.

2.2.2.1.a V soglasjih obeh prodajalcev za prodajo nepremičnin z dne 27. 11. in 26. 11. 2013 ter v deseti alineji 1. člena obeh pogodb je navedeno, da je vrednost zemljišč določena na podlagi izvedene ocene vrednosti nepremičnin, ki jo je opravila sodna cenilka M. Starc (cenilno poročilo z dne 14. 11. 2013), in sicer za zemljišča, namenjena športnemu igrišču 20,3 evra za kvadratni meter, za zemljišča, namenjena za pločnik pa 23,54 evra za kvadratni meter. Iz obrazložitve navedenega cenilnega poročila izhaja, da je vrednost zemljišč, namenjenih za pločnik, ocenjena na 22,54 evra za kvadratni meter, v zaključkih cenitve pa je kot ocenjena vrednost teh zemljišč naveden znesek 23,54 evra za kvadratni meter. Kupnina za nakup zemljišč po obeh pogodbah skupaj bi ob upoštevanju večje vrednosti, določene v zaključku cenitve, znašala 523 evrov<sup>21</sup> več kot ob upoštevanju vrednosti, določene v obrazložitvi cenitve. Občina je v obeh pogodbah navedla ceno 23,54 evra za kvadratni meter, po kateri je zemljišča tudi plačala.

<sup>19</sup> Parcelna št. 823/2, k. o. 1431 Dobrnič in parcelna št. 824/2, k. o. Dobrnič.

<sup>20</sup> Parcelne št. 973/5, 977/2 in 973/22, k. o. 1431 Dobrnič.

<sup>21</sup> 129 evrov za nepremičnine po pogodbi z dne 24. 6. 2014 in 394 evrov za nepremičnine po pogodbi z dne 17. 9. 2014.

Občina v cenitvi različno določenih zneskov vrednosti zemljišč ni ugotovila in preverila ter je v obeh pogodbah določila večjo vrednost zemljišč, ki jih je pridobila, od obeh vrednosti, navedenih v cenitvi. Navedeno kaže na pomanjkljivo vzpostavitev in delovanje notranjih kontrol, kot so opredeljene v drugem odstavku 100. člena ZJF.

*Pojasnilo občine*

*Občina je 14. 10. 2016 pridobila pojasnilo cenilke, iz katerega izhaja, da je cenilka po ogledu k ocenjeni vrednosti 22,54 evra prištela še 1 evro, ker naj bi predvidena širitev cestnega zemljišča zmanjšala vrednost preostalega zemljišča oziroma bo raba preostalega zemljišča delno spremenjena, vendar pa te obrazložitve v cenitvi ni navedla.*

2.2.2.1.b V kupoprodajni pogodbi z Župnijo Dobrnič z dne 17. 9. 2014 se je občina dogovorila, da bo kupnina plačana v dveh obrokih, prvi obrok kupnine v vrednosti 26.475 evrov 30. dan po sklenitvi pogodbe, drugi obrok v vrednosti 52.551 evrov pa 30. 1. 2015 (136. dan po sklenitvi pogodbe), kar je v neskladju s prvim in drugim odstavkom 26. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015<sup>22</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS1415), ki je določal, da je plačilni rok za plačilo vseh obveznosti 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo. Občina se je s sklenitvijo dogovora o obročnem plačilu kupnine v znesku 52.551 evrov za nakup zemljišč tudi zadolžila na način in po postopku, ki ju javnofinančni predpisi ne predvidevajo (povezava s točko 2.4.4.a tega poročila).

*Pojasnilo občine*

*Odkup zemljišč je bil potreben za izgradnjo plačnika ob zelo prometni državni cesti v neposredni bližini Podružnične šole Dobrnič ter šolskega igrišča, ki ga pred tem ni bilo. Občina je zaradi dolgotrajnosti predhodnih pogajanj in pogovorov o možnosti nakupa zemljišč pogodbo sklenila, čeprav sredstva v proračunu niso zadoščala za plačilo celotne obveznosti, ker je obstajalo tveganje, da stranka kasneje pogodbe ne bi več želela skleniti.*

## 2.2.2.2 Določitev skrbnika pravnega posla

2.2.2.2.a Občina v šestih postopkih nakupa nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbah o nakupu, kar je v neskladju z drugim odstavkom 24. člena uredbe o stvarnem premoženju, ki določa, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla predstojnik upravljavca imenuje skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

*Pojasnilo občine*

*Izvajanje nalog na občini na področju premoženjsko-pravnih zadev je organizirano tako, da je vse postopke v zvezi z razpolaganjem in pridobivanjem nepremičnega premoženja vodila samo ena oseba, zato poseben sklep o imenovanju skrbnika posameznega pravnega posla ni bil sprejet.*

*Ukrep občine*

*Občina od novembra 2015 v vseh pogodbah o razpolaganju in pridobivanju nepremičnega premoženja določi skrbnika pogodbe.*

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 101/13, 38/14, 84/14, 95/14.

### 2.2.2.3 Nakup prostorov za glasbeno šolo

KZ Trebnje, z. o. o. (v nadaljevanju: KZ Trebnje) je v letu 2012 občini ponudila, da ji proda prostore na Baragovem trgu 3 v Trebnjem. Občina je v postopku nakupa prostorov izvedla naslednje aktivnosti:

- februarja 2012 je pridobila idejno rešitev, v kateri je bilo analiziranih več možnosti uporabe teh prostorov za Glasbeno šolo Trebnje (v nadaljevanju: glasbena šola);
- 6. 3. 2013 je občinski svet sprejel proračuna občine za leti 2013 in 2014; občina je v NRP načrtovala sredstva za nakup prostorov za glasbeno šolo v letih 2014 in 2015;
- 18. 12. 2013 je občinski svet sprejel spremembo proračuna občine za leto 2014; občina je v NRP načrtovala sredstva za nakup prostorov za glasbeno šolo v letu 2015;
- 12. 2. 2014 je občinski svet sprejel rebalans proračuna za leto 2014 ter načrt pridobivanja nepremičnega premoženja v letu 2014, v katerih je občina nakup poslovnih prostorov za glasbeno šolo ponovno predvidela že v letu 2014; v načrtu pridobivanja nepremičnega premoženja in v proračunu je za nakup v letu 2014 načrtovala odhodke v znesku 50.000 evrov, v NRP pa še odhodke v znesku 250.000 evrov v letu 2015;
- 9. 4. 2014 je občina pridobila oceno vrednosti dela nepremičnine z identifikacijsko št. 1422-256-1 (del stavbe na zemljišču s parcelno št. 231/2, k. o. 1422 – Trebnje) v lasti KZ Trebnje, iz katere izhaja, da ocenjena vrednost dela nepremičnine znaša 336.000 evrov;
- julija 2014 je občina pripravila dokument identifikacije investicijskega projekta za projekt Zagotovitev prostorov za Glasbeno šolo Trebnje (v nadaljevanju: DIIP);
- 30. 7. 2014 je občinski svet sprejel sklep, da občina sklene pogodbo za pridobitev solastniškega deleža na nepremičnini za kupnino 336.000 evrov, pri čemer občina del kupnine v znesku 50.000 evrov plača v letu 2014, preostanek pa v letu 2015 po sprejemu proračuna za leto 2015;
- na isti seji občinskega sveta je župan z dnevnega reda umaknil točko glede obravnave DIIP, saj so bila v razpravi podana stališča, naj se najprej pridobijo dodatna strokovna mnenja in mnenje glasbene šole glede ustreznosti prostorov za njene potrebe ter se DIIP ustrezno dopolni;
- 26. 8. 2014 je učiteljski zbor glasbene šole predlog občine za nakup stavbe soglasno zavrnil ter podal druge predloge za rešitev prostorskih težav glasbene šole.

Nakup prostorov niti v letu 2014 niti med izvajanjem revizije ni bil izveden.

#### *Pojasnilo občine*

*Rešitve za prostore glasbene šole je občina v nadaljevanju iskala najprej s predlogom najema Kulturnega doma v Trebnjem, nato pa v okviru gradnje novega kulturnega doma v Trebnjem.*

2.2.2.3.a ZJF v prvem odstavku 12. člena določa, da se v NRP izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih. V drugem odstavku 22. člena ZJF je določeno, da je pri pripravi skupnega NRP treba upoštevati, da mora biti posamezen investicijski projekt ali program neposrednega uporabnika v skladu s predpisano metodologijo za izdelavo investicijske dokumentacije in potrjen najmanj na ravni predinvesticijske zasnove. Tudi 44. člen Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>23</sup> določa, da se program ali projekt lahko uvrsti v NRP, če je za projekt izdelana dokumentacija v

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 44/07.

skladu z določili Uredbe o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ<sup>24</sup>, in sicer najmanj DIIP.

Občina pred uvrstitvijo projekta v NRP ni pripravila investicijske dokumentacije, kot jo zahteva Uredba o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ, kar je v neskladju z drugim odstavkom 22. člena ZJF v povezavi s 44. členom Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti.

2.2.2.3.b V DIIP je navedeno, da glasbena šola deluje na več lokacijah, brez ustreznih in lastnih prostorov za nastopanje, prostorov za šolsko knjižnico in zbornico ter s slabimi pogoji za delo vodstva šole, računovodstva in tajništva. Glasbena šola deloma deluje v prostorih Osnovne šole Trebnje, ki se tudi srečuje s pomanjkanjem prostora. V DIIP sta pri predstavitvi variant analizirani le varianta "z investicijo" oziroma nakupom dela stavbe na zemljišču s parcelno št. 231/2, k. o. 1422 – Trebnje v lasti KZ Trebnje in varianta "brez investicije". Tako iz DIIP kot tudi iz cennice dela nepremičnine z dne 9. 4. 2014 izhaja, da je treba stavbo temeljito obnoviti (obnoviti je treba večino notranjih prostorov, kotlovnico, elektroinštalacije, vodovodne inštalacije, kanalizacijo in izvesti protipotresno sanacijo) in da je lokacija nepremičnine na arheološkem območju. Obnova stavbe v DIIP ni upoštevana in ni obravnavana kot del investicije, zato obseg obnove in ocena stroškov zanjo nista podrobneje analizirana. V DIIP prav tako niso opredeljeni in upoštevani stroški obratovanja in vzdrževanja stavbe. Iz DIIP izhaja tudi, da nepremičnina nima zagotovljenega ustreznega števila parkirnih mest, ni pa razvidno, kolikšen delež pouka, ki se izvaja v prostorih glasbene šole na različnih lokacijah, naj bi se izvajal v novi stavbi. DIIP se glede primernosti stavbe za dejavnost glasbene šole sklicuje na idejno rešitev Preveritev prostorskih kapacitet poslovnega objekta za glasbeno šolo iz leta 2012, v kateri primernost prostorov ni obravnavana, analizirane so le različne možnosti preureditve prostorov za glasbeno šolo, navedeno pa je tudi, da pri vseh predvidenih možnostih ostajajo prostorski primanjkljaji glede posameznih vrst prostorov, ki jih glasbena šola potrebuje za svoje delovanje. Pri obravnavi DIIP na seji občinskega sveta so predstavniki glasbene šole opozorili, da je treba preveriti tudi, ali so prostori za dejavnost glasbene šole primerni akustično in glede mikroklimе zraka, ki vpliva na stabilnost in obstojnost inštrumentov.

Uredba o stvarnem premoženju v 26. členu določa, da se stvarno premoženje, katerega lastnik postane samoupravna lokalna skupnost, lahko pridobiva v takem obsegu ter taki kakovosti, ki zagotavljata najboljše pogoje za izvrševanje nalog prihodnjega upravljavca, brez nepotrebnih zalog.

Občina v postopku pridobivanja nepremičnega premoženja ni analizirala različnih možnosti, da bi dosegla cilj zagotovitve ustreznih prostorov za delovanje glasbene šole, osredotočila se je le na nakup dela stavbe. Tudi glede tega ni preverila in analizirala vseh potrebnih podatkov, na podlagi katerih bi bilo mogoče zagotoviti, da so prostori primerni za rešitev prostorskih težav glasbene šole, ter ugotoviti, kakšni bodo stroški občine za celoten projekt. Tudi občinski svet je zato razpravljal le o eni možnosti, ki mu ni bila predstavljena z vsemi potrebnimi finančnimi podatki. Po naši oceni bi morala občina, glede na vrednostno pomembnost investicije, opredeliti še druge možne načine izvedbe projekta, analizirati prednosti in slabosti posameznih načinov izvedbe v celoti, rezultate predstaviti občinskemu svetu in šele nato sprejeti odločitev o načinu izvedbe projekta.

---

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 60/06, 54/10.

Ocenjujemo, da je občina postopek nakupa nepremičnega premoženja za glasbeno šolo do odločitve občinskega sveta 30. 7. 2014 vodila tako, da je obstajalo tveganje, da bi občina pridobila premoženje, ki po obsegu in kakovosti ne ustreza pogojem za izvrševanje nalog občine oziroma glasbene šole.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je pripravila opis poslovnega procesa pridobivanja nepremičnega premoženja, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

### **2.2.3 Knjigovodsko evidentiranje prihodkov in odhodkov po menjalnih pogodbah**

2.2.3.a Čeprav nismo revidirali izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2014, občino opozarjamo, da so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 v nekaterih primerih sklenjenih menjalnih pogodb za nepremično premoženje prihodki in odhodki po menjalnih pogodbah izkazani samo v razliki med vrednostjo pridobljenih in odtujenih nepremičnin oziroma v enem primeru niso izkazani. Navedeno ravnanje je v neskladju s četrtem in petim odstavkom 2. člena ZJF in 12. členom Zakona o računovodstvu<sup>25</sup>, po katerih se v proračunu izkazujejo vsi prejemki, ki pripadajo občini, ter vsi izdatki občine za posamezne namene, pravne osebe pa morajo vrednost poslovnih dogodkov knjižiti v polni višini oziroma v bruto znesku in jih ne smejo poračunavati med seboj.

#### *Pojasnilo občine*

*Do napak pri evidentiranju nekaterih pogodb v letu 2014 je prihajalo zaradi upokojitve uslužbenke, ki je bila zadolžena za knjiženje, in pomanjkanja izkušenj novozaaposlenih. Pred letom 2014 je občina sklenjene menjalne pogodbe evidentirala v polni višini.*

#### *Ukrepi občine*

*Občina v letu 2016 sklenjene menjalne pogodbe evidentira v polni višini.*

## **2.3 Javna naročila pri investicijskih odhodkih**

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 so investicijski odhodki brez odhodkov za nakup nepremičnega premoženja izkazani v skupnem znesku 3.065.501 evro, kar predstavlja 28,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014. Odhodki, ki po vsebini predstavljajo investicijske odhodke, brez odhodkov za nakup nepremičnega premoženja, so v letu 2014 znašali 3.574.591 evrov, kar predstavlja 32,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2014.

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 so investicijski odhodki, brez odhodkov za nakup nepremičnega premoženja, izkazani v znesku 3.065.501 evro na kontih skupine 42 Investicijski odhodki in v znesku 509.090 evrov na podkontu 431100 Investicijski transferi javnim podjetjem in družbam, ki so v lasti države ali občin. Na napačno izkazovanje odhodkov opozarjamo v točki 2.3.1.c tega poročila.

V tabeli 4 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2014 glede na vrsto objave.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 23/99.

Tabela 4: Podatki o javnih naročilih v letu 2014 glede na vrsto objave

Sklenjene pogodbe in naročilnice	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV	število	vrednost v evrih brez DDV
<b>Blago in storitve</b>						
Pogodbe	49*	728.639	1	85.888	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	17,2	52,7	9,1	4,3	/	/
Naročilnice	231	198.822	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	81,0	14,4	/	/	/	/
<b>Gradnje</b>						
Pogodbe	5**	454.087	10	1.905.904	1	696.467
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	1,8	32,9	90,9	95,7	100,0	100,0
Naročilnice	0	0	0	0	0	0
Odstotek od skupnega števila/vrednosti	/	/	/	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>285</b>	<b>1.381.548</b>	<b>11</b>	<b>1.991.792</b>	<b>1</b>	<b>696.467</b>

Opombi: \* Vključenih je tudi sedem postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 546.954 evrov, izvedenih v skladu s 17. členom in 18. členom Zakona o javnem naročanju<sup>26</sup> (v nadaljevanju: ZJN-2).

\*\* Vključeni so tudi trije postopki javnega naročanja v skupnem znesku 423.991 evrov, izvedeni v skladu s 17. členom in 18. členom ZJN-2.

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine je bilo od skupno 297 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljenih 12 postopkov v skupni vrednosti 2.688.259 evrov, kar predstavlja 66,1 odstotka vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb, deset postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 970.945 evrov je bilo izvedenih v skladu s 17. členom in 18. členom ZJN-2 (splošne in posebne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja), 275 postopkov javnega naročanja v skupnem znesku 1.381.547 evrov pa ni preseglo vrednosti<sup>27</sup>, ki jo je za obvezno objavo na portalu javnih naročil določal drugi odstavek 12. člena ZJN-2. Po podatkih občine je bilo deset javnih naročil v skupnem znesku

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

<sup>27</sup> 20.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve in 40.000 evrov (brez DDV) za gradnje.

970.945 evrov izvedenih v skladu s 17. členom in 18. členom ZJN-2 (splošne in posebne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja).

Podatki o načrtovanih in realiziranih zneskih v letu 2014 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev, so predstavljeni v prilogi 1 tega poročila.

### 2.3.1 Oddaja javnih naročil Komunalni Trebnje

Občina je v letih 2013 in 2014 s Komunalno Trebnje sklenila deset pogodb o poslovnem sodelovanju za izvedbo naslednjih investicij:

- prevezava vaških vodovodnih sistemov na javno omrežje – vodovod Belšinja vas in obnova cevovoda Čatež;
- hidrogeološka raziskava primernosti lokacije raziskovalne vrtine Krtina in vrtanje raziskovalne vrtine,
- inženiring pri izvedbi kanalizacijskega sistema Dobrnič;
- inženiring pri izvedbi kanalizacije Štefan – sekundarno omrežje;
- inženiring pri izvedbi načrtovanja kanalizacije Ponikve;
- gradnja kanalizacije Čatež v smeri naselja Razbore;
- pridobitev projektne dokumentacije in dovoljenja za gradnjo sekundarnega kanalizacijskega omrežja za Dolenjo Nemško vas (črpališče in kanalizacijski vod za naselje Brnek);
- gradnja več odceпов na kanalizacijskem omrežju Veliki Gaber;
- gradnja fekalnega kanala 8 v sklopu kanalizacije Čatež in
- gradnja 2. etape I. faze odlagališča nenevarnih odpadkov Globoko in odlagalnega polja za odlaganje azbestnocementnih odpadkov.

V posamezni pogodbi o poslovnem sodelovanju sta občina in Komunalna Trebnje splošno opredelili naloge Komunalne Trebnje pri izvedbi posameznih investicij, ki poleg del v zvezi s pripravo investicije, finančnim nadzorom, končnim pregledom izvedenih del in pridobitvijo obratovalnega dovoljenja obsegajo tudi naloge vodenja investicije, kar vključuje izvedbo razpisa za izbor izvajalca del ter pripravo pogodbe v skladu z razpisno dokumentacijo in pomoč pri sklepanju pogodbe oziroma sklenitev pogodbe z izbranim izvajalcem. V vseh pogodbah o poslovnem sodelovanju pa je določeno tudi, da bosta občina in Komunalna Trebnje sklenili posebno pogodbo po zaključku postopka izbire izvajalca del, s katero bosta opredelili višino finančnih sredstev za kritje stroškov izvedbe investicije.

Komunalna Trebnje je na podlagi posamezne pogodbe o poslovnem sodelovanju izvedla postopek oddaje del in z izbranim izvajalcem sklenila pogodbo za izvedbo del, nato pa je občina s Komunalno Trebnje sklenila pogodbo, s katero sta se dogovorili za višino finančnih sredstev, ki jih občina zagotovi za posamezno investicijo. Na podlagi pogodb o zagotovitvi finančnih sredstev za posamezno investicijo je Komunalna Trebnje, ko je od posameznih izvajalcev prejela račune za opravljena dela, izstavila občini račune v enakih zneskih, občina pa jih je plačala.

V letu 2014 je občina za dela, ki izhajajo iz pogodb o poslovnem sodelovanju in pogodb o zagotovitvi finančnih sredstev, sklenjenih s Komunalno Trebnje v letih 2013 in 2014, plačala Komunalni Trebnje skupaj 509.090 evrov.

2.3.1.a Pogodbe o poslovnem sodelovanju po vsebini predstavljajo pooblastilo Komunalni Trebnje za pripravo in vodenje investicije, finančni nadzor in končni pregled izvedenih del, vendar pa bi v skladu s



tretjim odstavkom 16. člena ZJN-2<sup>28</sup> oziroma tretjim odstavkom 24. člena Zakona o javnem naročanju na vodnem, energetske, transportnem področju in področju poštnih storitev<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZJNVETPS) občina lahko pooblastila Komunalno Trebnje le za izvedbo javnega naročanja do izbire izvajalca, pri čemer bi pogodbo z izbranim izvajalcem morala skleniti občina, ali pa bi v skladu z 8. točko prvega odstavka 17. člena ZJN-2 oziroma 6. točko prvega odstavka 19. člena ZJNVETPS (splošne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja) lahko oddala Komunalni Trebnje javno naročilo kot notranje javno naročilo, če bi bili za to izpolnjeni pogoji<sup>30</sup>.

Občina javnih naročil ni oddala po enem od postopkov, predpisanih v 24. členu ZJN-2 oziroma v 32. členu ZJNVETPS, niti ni oddala javnih naročil kot notranje javno naročilo Komunalni Trebnje v skladu z 8. točko prvega odstavka 17. člena ZJN-2 oziroma 6. točko prvega odstavka 19. člena ZJNVETPS (splošne izjeme, ki niso predmet javnega naročanja).

Občina je s tem, ko ni izvedla postopkov oddaje javnega naročila (v letu 2014 je Komunalni Trebnje izplačala 509.090 evrov), ravnala v neskladju s prvim odstavkom 53. člena ZJF, ki določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo skladno s predpisi o javnem naročanju.

#### *Pojasnilo občine*

*V večini primerov je občina izpolnila pogoje iz 6. točke prvega odstavka 19. člena ZJNVETPS, saj je pogodbo o zagotavljanju finančnih sredstev sklenila po preveritvi cen na trgu, ki jo je opravila Komunalna Trebnje. Pogodba o zagotavljanju finančnih sredstev je bila s Komunalno Trebnje sklenjena za enako vrednost predvidenih del, kot je bila najnižja cena, ki jo je bilo mogoče doseči na trgu. ZJNVETPS ne predvideva omejitev, da Komunalna Trebnje v celoti ne odda del podizvajalcu, pogoj, da mora izvajalec pri oddaji del podizvajalcu upoštevati določbe ZJNVETPS, pa je bil izpolnjen.*

Občina je s Komunalno Trebnje sklepala pogodbe o poslovnem sodelovanju in zagotavljanju finančnih sredstev, s katerimi pa Komunalna Trebnje ni prevzela obveznosti gradnje oziroma izvedbe naročila, temveč gre za druge obveznosti – priprava razpisa, pomoč pri sklepanju pogodbe oziroma v nekaterih primerih tudi sklenitev pogodbe v imenu in za račun občine, finančni nadzor nad izvajanjem del, obveznosti v zvezi s končnim pregledom in pridobitvijo obratovalnega dovoljenja in podobno. Glede na navedeno sklenjene pogodbe že po vsebini ne predstavljajo *in-house* javnega naročila.

<sup>28</sup> V tretjem odstavku 16. člena ZJN-2 je bilo določeno, da lahko občina za izvedbo oziroma odločanje v postopkih javnega naročanja pooblasti le osebo, ki mora v skladu s 3. členom ali 13. členom ZJN-2 svoja naročila oddajati v skladu s predpisi, ki urejajo javno naročanje.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 72/11-UPB3, 90/12, 19/14; v tretjem odstavku 24. člena ZJNVETPS je bilo določeno, da lahko občina za izvedbo oziroma odločanje v postopkih javnega naročanja pooblasti le osebo, ki mora v skladu s 3. členom ZJNVETPS, 3. členom ali 13. členom ZJN-2 svoja naročila oddajati v skladu s predpisi, ki urejajo javno naročanje.

<sup>30</sup> V 8. točki prvega odstavka 17. člena ZJN-2 oziroma 6. točki prvega odstavka ZJNVETPS so bili določeni naslednji pogoji: naročnik ima nad poslovanjem gospodarskega subjekta nadzor, primerljiv nadzoru nad notranjimi organizacijskimi enotami naročnika, gospodarski subjekt izvaja pretežni del svojih dejavnosti za naročnika, gospodarski subjekt naroča blago, storitve ali gradnje, upošteva določbe ZJN-2 oziroma ZJNVETPS, tudi če sam ni naročnik in je vrednost predmeta naročanja enaka ali nižja od cen za ta predmet na trgu.

*Ukrep občine*

*Občina in Komunala Trebnje sta 16. 11. 2016 sklenili dogovor, iz katerega izhaja, da bosta v prihodnje na področju investicij sodelovali na tri možne načine: tako, da bo občina Komunalo Trebnje pooblastila le za izvedbo javnega naročanja do izbire izvajalca, da bo občina Komunali Trebnje ob izpolnjevanju pogojev oddala notranje javno naročilo, ali da bo občina Komunali Trebnje oddala javno naročilo po postopkih, ki jih določa ZJN-2.*

2.3.1.b Občina je dva računa v skupnem znesku 7.930 evrov plačala 63. dan po prejemu, kar je v neskladju s prvim odstavkom in drugim odstavkom 26. člena ZIPRS1415, ki sta za plačilo vseh obveznosti določala plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.1.c Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine, občino opozarjamo na napačno evidentiranje investicijskih odhodkov in investicijskih transferov v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014. Občina je financirala gradnjo infrastrukture, katere lastnica je. Zaradi uveljavitve Slovenskega računovodskega standarda 35 Računovodsko spremljanje gospodarskih javnih služb<sup>31</sup>, ki je 31. 12. 2009 odpravil računovodsko izkazovanje sredstev v upravljanju pri pravnih osebah, ki opravljajo gospodarske javne službe, javno podjetje ne more upravljati z infrastrukturo občine, zato občina navedenih odhodkov ne more evidentirati kot investicijski transfer. Glede na to, da po vsebini ti odhodki predstavljajo investicijske odhodke občine, je občina napačno evidentirala investicijske odhodke v znesku 509.090 evrov kot investicijske transfere. Občina je plačilo del v znesku 509.090 evrov napačno izkazala na podkontu 431100 Investicijski transferi javnim podjetjem in družbam, ki so v lasti države ali občin, namesto na kontih skupine 42 Investicijski odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju z določili 43. člena<sup>32</sup> in 44. člena<sup>33</sup> Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>34</sup> (v nadaljevanju: PEKN), zato so bili v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 investicijski odhodki podcenjeni za 509.090 evrov in za prav tak znesek precenjeni investicijski transferi. Napačno razvrščanje odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

*Ukrep občine*

*Občinski svet je 16. 11. 2016 sprejel Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Občine Trebnje za leto 2016 (rebalans II), iz katerega izhaja, da občina izplačil ne evidentira več na podkontu 431100 Investicijski transferi javnim podjetjem in družbam, ki so v lasti države ali občine.*

*Občina je pripravila opis poslovnega procesa javnega naročanja, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 118/05 (10/06 popr.), 119/08, 1/10 (90/10-popr.), 2/12, 94/14.

<sup>32</sup> V prvem odstavku določa, da se na kontih skupine 42 izkazujejo plačila, namenjena pridobitvi ali nakupu opredmetenih osnovnih sredstev in neopredmetenih sredstev ter tudi izdatki za rekonstrukcije in adaptacije ter za investicijsko vzdrževanje in obnove zgradb ter za obnove osnovnih sredstev.

<sup>33</sup> V prvem odstavku določa, da se na kontih skupine 43 izkazujejo odhodki, ki so namenjeni plačilu investicijskih odhodkov prejemnikov sredstev, to je za njihov nakup ali gradnjo osnovnih sredstev, nabavo opreme ali drugih opredmetenih osnovnih sredstev in neopredmetenih sredstev, za investicijsko vzdrževanje, obnove in drugo.

<sup>34</sup> Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10, 104/11, 97/12, 108/13, 94/14.

## 2.4 Zadolževanje

Zadolževanje občin urejata ZJF in Zakon o financiranju občin<sup>35</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1), ki določata predvsem način, namen in pogoje zadolžitve občine, največji možni obseg zadolževanja občine ter izdajo poroštev občine za zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

### 2.4.1 Zadolževanje, odplačilo obveznosti in izdaja poroštev občine

Občina se je v letu 2014 dolgoročno zadolžila, in sicer je z Banko Koper, d. d. 17. 12. 2014 sklenila kreditno pogodbo za obdobje 15 let v znesku 600.000 evrov za zamenjavo cevovoda Trebnje–dolina Temenice, energetske sanacije Osnovne šole Trebnje ter ureditev vaškega središča Dolenje Selce. V letu 2014 je odplačala 541.021 evrov<sup>36</sup> obveznosti iz dolgoročnih posojil.

Največji možni obseg zadolževanja občine določa 10.b člen ZFO-1. Občina se v tekočem proračunskem letu lahko zadolži, če odplačilo obveznosti iz naslova posojil (glavnice in obresti), finančnih najemov in blagovnih kreditov (obrokov) ter potencialnih obveznosti iz naslova izdanih poroštev za izpolnitev obveznosti posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je občina, v posameznem letu odplačila ne preseže 8 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO občinskega proračuna v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov. Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2014 po določilih 10.b člena ZFO-1 je prikazan v tabeli 5.

Tabela 5: Izračun obsega zadolževanja občine v letu 2014 po določilih 10.b člena ZFO-1

Vrsta zadolžitve	Stanje zadolžitve 31. 12. 2014 v evrih	Odplačila obveznosti v letu 2014 v evrih	Delež odplačil obveznosti <sup>37</sup> v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4) = (3)/osnova <sup>38</sup> *100
Dolgoročna posojila	5.328.309	541.021	5,8
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti	52.551	0	/
Izdana poročstva občine	61.875	0	/
<b>Skupaj</b>	<b>5.442.735</b>	<b>541.021</b>	<b>5,8</b>

Vir: podatki občine.

Stanje dolgoročnih posojil občine na dan 31. 12. 2014 znaša 5.442.735 evrov, odplačila obveznosti v letu 2014 pa 541.021 evrov in predstavljajo 5,8 odstotka realiziranih prihodkov občine iz BPO proračuna občine v letu 2013, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za

<sup>35</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, 36/11.

<sup>36</sup> Glavnice v znesku 437.358 evrov in obresti v znesku 103.663 evrov.

<sup>37</sup> Izračunano v skladu z 10.b členom ZFO-1.

<sup>38</sup> Osnova znaša 9.330.728 evrov.

investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije. Odplačila obveznosti iz dolgoročnih posojil občine v letu 2014 niso presegla zakonsko določene meje 8 odstotkov po drugem odstavku 10.b člena ZFO-1.

## 2.4.2 Likvidnostno zadolževanje

Likvidnostno zadolževanje po določilih 3. člena ZJF pomeni črpanje kratkoročnega posojila oziroma izdajo kratkoročnega vrednostnega papirja za financiranje začasnega primanjkljaja denarnih sredstev, ki je posledica neuskajenega gibanja prejemkov in izdatkov proračuna med proračunskim letom. Likvidnostno zadolževanje je podrobneje opredeljeno v petem odstavku 10.a člena ZFO-1, ki določa, da se občina lahko likvidnostno zadolži, če se zaradi neenakomernega pritekanja prejemkov izvrševanje proračuna ne more uravnotežiti, vendar največ do višine 5 odstotkov vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna.

Občina je 2. 1. 2014 s Hypo Alpe-Adria-Bank, d. d. sklenila pogodbo o likvidnostni zadolžitvi v znesku 550.000 evrov, kar predstavlja 4,3 odstotka vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna<sup>39</sup>. Obveznost je bila v celoti odplačana 22. 12. 2014.

## 2.4.3 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Posredni uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja se lahko v skladu z določili prvega odstavka 88. člena ZJF zadolžujejo in izdajajo poročstva samo, če je z zakonom, ki ureja financiranje občin, to dovoljeno, in pod pogoji, ki jih določi občinski svet, drugi odstavek 88. člena ZJF pa določa, da se pravne osebe, v katerih ima občina prevladujoč vpliv na upravljanje, lahko zadolžujejo in izdajajo poročstva pod pogoji, ki jih določi občinski svet.

Po določilih prvega odstavka 10. g člena ZFO-1 se lahko posredni proračunski uporabniki občinskega proračuna, javni gospodarski zavodi in javna podjetja, katerih ustanoviteljica je občina, ter druge pravne osebe, v katerih ima občina neposredno ali posredno prevladujoč vpliv, zadolžujejo in izdajajo poročstva s soglasjem občine pod pogoji, ki jih določi občinski svet, in če imajo zagotovljena sredstva za servisiranje dolga iz neproračunskih virov. Soglasje na podlagi tretjega odstavka 10.g člena ZFO-1 izda občinski svet. Četrti odstavek 10.g člena ZFO-1 določa, da mora občina v odloku o proračunu določiti obseg zadolževanja in obseg izdanih poročstev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.

Podatki o zadolžitvi pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2014 in odplačilih obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2014 so prikazani v tabeli 6.

---

<sup>39</sup> Vsi izdatki zadnjega sprejetega proračuna so znašali 12.919.392 evrov.

Tabela 6: Zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2014 in odplačila obveznosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine v letu 2014

Vrsta zadolžitve	v evrih	
	Stanje dolga 31. 12. 2014	Odplačilo dolga v letu 2014
Zadolžitev na podlagi soglasij občine	61.875	67.500
Zadolžitev brez soglasij občine	/*	/*
Izdana poročta	0	0
<b>Skupaj dolgoročna zadolžitev javnega sektorja na ravni občine</b>	<b>61.875*</b>	<b>67.500*</b>

Opomba: \* Ker občine soustanoviteljice nimajo urejenih premoženjskih razmerij in določenih soustanoviteljskih deležev v javnem zavodu DOLENJSKE LEKARNE NOVO MESTO, p. o. (v nadaljevanju: javni zavod Dolenjske lekarne), v podatkih nista upoštevani dve pogodbi o zadolžitvi, ki ju je javni zavod Dolenjske lekarne sklenil brez soglasja občine v letih 2013 in 2014.

Vir: podatki občine.

Občina v odloku o proračunu za leto 2014 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin.

Na dan 31. 12. 2014 je stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine znašalo 61.875 evrov. Stanje zadolženosti izhaja iz zadolžitve javnega zavoda Zdravstveni dom Trebnje, ki se je v letu 2008 zadolžil za 450.000 evrov in je za najem kredita pridobil soglasje občine.

Zadolžen je bil tudi javni zavod Dolenjske lekarne, in sicer na podlagi posojilnih pogodb, sklenjenih v letih 2013 in 2014. Za sklenitev pogodb ni pridobil soglasja občine. Stanje dolga iz teh posojil je na dan 31. 12. 2014 znašalo 436.000 evrov.

Občine, ki so leta 1991 soustanovile javni zavod Dolenjske lekarne<sup>40</sup>, nimajo urejenih medsebojnih premoženjskih razmerij in niso določile soustanoviteljskih deležev posameznih ustanoviteljic v javnem zavodu Dolenjske lekarne, kar pomeni, da je to premoženje ostalo skupna last ustanoviteljic. Odlok o ustanovitvi Dolenjskih lekarn Novo mesto<sup>41</sup>, ki je bil sprejet še v letu 1991, v drugem odstavku 1. člena določa, da ustanoviteljice medsebojna razmerja uredijo s pogodbo, ki pa nikoli ni bila sklenjena.

ZLS v prvem in drugem odstavku 100. člena določa, da dokler občine, ustanovljene do uveljavitve Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-K)<sup>42</sup>, ne sklenejo sporazuma o razdelitvi skupnega premoženja, ustanoviteljske pravice do skupnih javnih zavodov izvršujejo organi občine, kjer je njihov sedež, v soglasju z organi drugih občin, za območje katerih je bil ustanovljen javni zavod. Pri tem je takšno soglasje lahko splošno in dano vnaprej, če občina ne odreče soglasja v 15 dneh od prejema pisnega predloga, se šteje, da je soglasje dano.

<sup>40</sup> Mestna občina Novo mesto ter občine Trebnje, Metlika in Črnomelj.

<sup>41</sup> Skupščinski Dolenjski list, št. 9/91.

<sup>42</sup> Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o lokalni samoupravi (ZLS-K, Uradni list RS, št. 70/00) je začel veljati 9. 8. 2000.

Občina v zaključnem računu proračuna občine za leto 2014 ni poročala o stanju zadolženosti javnega zavoda Zdravstveni dom Trebnje in javnega zavoda Dolenjske Lekarne na dan 31. 12. 2014.

2.4.3.a Občina ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, saj:

- v odloku o proračunu za leto 2014 ni določila obsega zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, javni zavod Dolenjske lekarne pa se je v tem letu kljub temu zadolžil;
- občinski svet ni izdal soglasja za zadolžitev javnega zavoda Dolenjske lekarne v letih 2013 in 2014, tako kot to predvideva 10.g člen ZFO-1.

Občina zato ni ravnala v skladu s prvim odstavkom 71. člena ZJF, ki določa, da za finance pristojen organ občinske uprave izvaja tudi nadzor nad zadolževanjem pravnih oseb.

#### *Pojasnilo občine*

*Občine in javni zavod Dolenjske lekarne so že v preteklosti, nazadnje v letu 2014, poskušali urediti premoženjska razmerja in določiti soustanoviteljske deleže v javnem zavodu, vendar pa soglasje med občinami soustanoviteljicami ni bilo doseženo.*

#### *Ukrepi občine*

*Občina je 18. 10. 2016 javnemu zavodu Dolenjske lekarne, Mestni občini Novo mesto, Občini Metlika in Občini Črnomelj poslala dopis glede priprave novega Odloka o ustanovitvi javnega zavoda Dolenjske lekarne, s katerim bi uredili premoženjska razmerja med občinami soustanoviteljicami. Javni zavod Dolenjske lekarne je pozvala k oblikovanju delovne skupine, sestavljene iz predstavnikov občin soustanoviteljic, in predložiti osnutka novega odloka. Občina je prav tako pripravila opis poslovnega procesa izdajanja soglasij k zadolževanju in izdajanju poroštva pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

### **2.4.4 Pogodbe o obročnem odplačilu obveznosti**

Občina je za izgradnjo pločnika, parkirišč in šolskega športnega igrišča pri Podružnični šoli Dobrnič 17. 9. 2014 z Župnijo Dobrnič sklenila kupoprodajno pogodbo namesto razlastitve, s katero je kupila 3.880 kvadratnih metrov zemljišč v vrednosti 79.026 evrov. V kupoprodajni pogodbi se je občina dogovorila, da bo kupnina plačana v dveh obrokih, prvi obrok v vrednosti 26.475 evrov 30. dan po sklenitvi pogodbe, drugi obrok v vrednosti 52.551 evrov pa 30. 1. 2015 (povezava s točko 2.2.2.1.b tega poročila). Občina je s kupoprodajno pogodbo prevzela obveznosti, ki po vsebini dejansko pomenijo zadolžitev.

2.4.4.a Ob nastanku obveznosti iz kupoprodajne pogodbe bi morala občina obveznosti plačati v rokih, ki jih za posamezno leto določa vsakoletni zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije. ZIPRS1415 je v 26. členu določal, da je plačilni rok za plačilo vseh obveznosti 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo. Če občina ob zapadlosti obveznosti ni imela dovolj likvidnostnih sredstev, bi se lahko v mejah, ki jih določa peti odstavek 10.a člena ZFO-1, likvidnostno zadolžila (v skupni višini 5 odstotkov vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna). Ob nastanku obveznosti plačila kupnine po kupoprodajni pogodbi bi se občina lahko zadolžila tudi prek proračunskega leta, vendar bi v skladu s tretjim odstavkom in šestim odstavkom 10.a člena ZFO-1 morala pred tem v odloku o proračunu občine določiti obseg zadolževanja občine in pridobiti soglasje ministra, pristojnega za finance.

S sklenitvijo dogovora o obročnem plačilu kupnine v znesku 52.551 evrov se je občina za nakup zemljišč zadolžila, ne da bi zadolžitev načrtovala v odloku o proračunu občine in ne da bi pridobila soglasje Ministrstva za finance, kar pomeni, da se je zadolžila po postopku, ki ga javnofinančni predpisi ne predvidevajo, in s tem ravnala v neskladju s tretjim odstavkom in šestim odstavkom 10.a člena ZFO-1 in s Pravilnikom o postopkih zadolževanja občin<sup>43</sup>.

#### 2.4.5 Poročanje o zadolžitvi

Obveznost občin, da obveščajo ministrstvo, pristojno za finance, o zadolževanju občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, izhaja iz določil tretjega odstavka 85. člena in četrtega odstavka 88. člena ZJF. Način in roke poročanja o zadolževanju ureja Pravilnik o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitve pravnih oseb javnega sektorja in občin<sup>44</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o pošiljanju podatkov), ki v 8. členu določa, da morajo občine poročati o zadolževanju občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine. Občine morajo Ministrstvu za finance poročati četrletno in letno. Občina mora po določenih 10. člena pravilnika o pošiljanju podatkov najpozneje do 15. 1. tekočega leta pridobiti podatke o stanju zadolženosti vseh pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega leta, ne glede na to, ali so te izkazovale kakršnokoli zadolženost, ter mora po določenih prvega odstavka 9. člena pravilnika o pošiljanju podatkov do 31. 1. tekočega leta prek aplikacije e-Dolg – občine poslati Ministrstvu za finance podatke o stanju zadolženosti občine in pravnih oseb na ravni občine na dan 31. 12. preteklega in predpreteklega koledarskega leta.

Občina bi morala pridobiti podatke o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2013 od desetih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, podatke pa je pridobila le od treh javnih zavodov.

2.4.5.a Občina od sedmih javnih zavodov in javnega podjetja, katerih ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica je, do 15. 1. 2014 ni pridobila podatkov o stanju njihove zadolženosti na dan 31. 12. 2013.

Občina do 15. 1. 2014 ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti osmih pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2013, kar je v neskladju z 10. členom pravilnika o pošiljanju podatkov.

##### *Ukrep občine*

*Občina je 19. 10. 2016 pravne osebe javnega sektorja na ravni občine pozvala, da predložijo podatke o stanju njihove zadolženosti za preteklo četrletje. Občina je prav tako pripravila opis poslovnega procesa pridobivanja podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

#### 2.4.6 Primerjava stanja dolga

V tabeli 7 je nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2014 in primerjavo s stanjem dolga vseh občin v Republiki Sloveniji.

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 108/08, 49/10.

<sup>44</sup> Uradni list RS, št. 3/13.

Tabela 7: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2014 in primerjalni podatki za vse občine v Republiki Sloveniji

	<b>Občina</b>	<b>Vse občine v Republiki Sloveniji</b>	<b>Delež</b>
	v evrih	v evrih	v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4) = (2/3)*100
Dolg občin/-e, v evrih	5.380.860	731.892.320	0,74
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	5.517.570	899.249.915	0,61
Število prebivalcev	12.181	2.062.874	0,59
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	442	355	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občin/-e, v evrih	453	436	/
Prihodki BPO, v evrih	10.685.680	2.204.562.099	0,48
Dolg občin/-e glede na prihodke v BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	50,4	33,2	/

Viri: podatki občine, Ministrstva za finance in Statističnega urada Republike Slovenije<sup>45</sup>.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2014 pomeni 0,74 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO občine pa predstavljajo 0,48 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- zadolženost občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2013 pomeni 0,61 odstotka zadolženosti vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2014 je za 87 evrov oziroma 24,5 odstotka večji od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2014 je za 17 evrov oziroma 3,9 odstotka večji od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je na dan 31. 12. 2014 za 17,2 odstotne točke večji od povprečja tega kazalca za vse občine v Republiki Sloveniji.

<sup>45</sup> SI-Stat podatkovni portal:

[URL: [http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=05C4002S&ti=&path=../Database/Dem\\_soc/05\\_prebivalstvo/10\\_stevilo\\_preb/20\\_05C40\\_prebivalstvo\\_obcine/&lang=2](http://pxweb.stat.si/pxweb/Dialog/varval.asp?ma=05C4002S&ti=&path=../Database/Dem_soc/05_prebivalstvo/10_stevilo_preb/20_05C40_prebivalstvo_obcine/&lang=2); stanje na dan 1. 1. 2015], 2. 2. 2015.



## 2.5 Druga področja poslovanja

### 2.5.1 Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča

Občina je za leto 2014 odmerila nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju: NUSZ) 4.478 zavezancem v skupnem znesku 704.446 evrov. Prihodki od NUSZ so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 izkazani v znesku 676.318 evrov, kar predstavlja 6,3 odstotka vseh prihodkov občine, izkazanih v letu 2014.

Obveznost in postopek plačevanja NUSZ sta opredeljena v določbah Zakona o stavbnih zemljiščih<sup>46</sup> (v nadaljevanju: ZSZ 84) v prvi alineji in tretji alineji 41. člena in določbah VI. poglavja; Zakona o graditvi objektov<sup>47</sup> (v nadaljevanju: ZGO-1) v 218. členu do 218.d členu ter prehodnih in končnih določbah 127. člena novele ZGO-1B<sup>48</sup> in določbah Zakona o davčnem postopku<sup>49</sup> (v nadaljevanju: ZDavP-2); posebej na NUSZ se nanašajo določbe 403. člena do 406. člena ZDavP-2. Te določbe so bile 1. 1. 2014 z uveljavitvijo Zakona o davku na nepremičnine<sup>50</sup> (v nadaljevanju: ZDavNepr) razveljavljene, vendar pa se v skladu z odločbo Ustavnega sodišča Republike Slovenije o razveljavitvi ZDavNepr<sup>51</sup> z 21. 3. 2014 še vedno uporabljajo do drugačne zakonske ureditve obdavčitve nepremičnin.

V 58. členu ZSZ 84 je določeno, da se za uporabo stavbnega zemljišča plačuje nadomestilo. NUSZ se plačuje na območju mest in naselij mestnega značaja, na območjih, ki so določena za stanovanjsko in drugačno kompleksno graditev, na območjih, za katere je sprejet prostorski izvedbeni načrt in na drugih območjih, ki so opremljena z vodovodnim, kanalizacijskim in električnim omrežjem. Območje, na katerem se plačuje NUSZ, določi občinska skupščina. ZGO-1 pri tem podrobneje opredeljuje pojme nezazidanih in zazidanih stavbnih zemljišč in določa podlage za vzpostavitev evidenc za odmero NUSZ.

Po določilih 403. člena ZDavP-2 zavezanec plačuje NUSZ na podlagi odločbe, ki mu jo izda davčni organ, v območju katerega je nepremičnina. Davčni organ izdaja odločbe o NUSZ po uradni dolžnosti na podlagi občinskega odloka in vrednosti točke, ki veljata na dan 1. 1. leta, za katero se določa nadomestilo. NUSZ določi zavezancem davčni organ na podlagi podatkov občine do 31. 3. za tekoče leto oziroma v treh mesecih po prejemu podatkov, ki mu jih posreduje občina (404. člen ZDavP-2). NUSZ se plačuje za leto vnaprej. Zavezanec plačuje NUSZ v obrokih, kot velja za odmero davka od premoženja, razen če občinski odlok ne določa drugače (405. člen ZDavP-2).

#### 2.5.1.1 Evidenca za odmero NUSZ

ZJF v drugem odstavku 34. člena določa, da morajo neposredni uporabniki zagotavljati popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun. Občina je sprejela Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje<sup>52</sup>

<sup>46</sup> Uradni list SRS, št. 18/84 (32/85-popr.), 33/89.

<sup>47</sup> Uradni list RS, št. 102/04-UPB1 (14/05 popr.), 126/07, 108/09, 57/12, 110/13.

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 126/07.

<sup>49</sup> Uradni list RS, št. 31/11-UPB4, 32/12, 94/12, 111/13, 90/14.

<sup>50</sup> Uradni list RS, št. 101/13.

<sup>51</sup> Št. U-I-313/13-86 z dne 21. 3. 2014.

<sup>52</sup> Uradni list RS, št. 71/98, 64/99, 101/00, 109/03, 119/05.

(v nadaljevanju: odlok o NUSZ), ki v 6. členu določa, da je osnova za pripravo podatkov za odmero nadomestila evidenca, ki vsebuje ustrezne podatke za odmero nadomestila o zgradbah in funkcionalnih enotah na območju občine, vodi pa jo pristojni občinski organ občine. Na podlagi podatkov te evidence pristojni davčni organ odmeri nadomestilo in izda odločbo.

Občina je evidenco za odmero NUSZ vzpostavila v letu 1999 (evidenca DREVIZ, izvajalec KRIM, d. o. o.) na podlagi državnih evidenc in javne razgrnitve podatkov evidence. Občina je navedla, da so se podatki evidence po njeni vzpostavitvi spreminjali predvsem na podlagi izjav strank (sprememba lastništva, sprememba najemojemalca in podobno) ter seznama opravljenih pravnih poslov, ki jim ga je posredovalo Ministrstvo za finance, Finančna uprava Republike Slovenije (v nadaljevanju: FURS) za preteklo leto. Evidenca je v letu 2014 glede zemljišč, ki so bila vključena vanjo, vsebovala vse potrebne podatke za odmero NUSZ, vendar pa v evidenco niso bila vključena vsa nezazidana stavbna zemljišča, za katera bi občina lahko odmerila NUSZ, temveč le tista nezazidana stavbna zemljišča, ki so se nahajala na območju urejanja s podrobnima prostorskima načrtoma Zazidalni načrt Cviblje in Zazidalni načrt Obrtne cone Trebnje.

2.5.1.1.a Občina v letu 2014 ni vzpostavila popolne evidence za odmero NUSZ, kar je v neskladju s 6. členom odloka o NUSZ, in zato ni pobrala vseh prejemkov iz svoje pristojnosti, kar je v neskladju z drugim odstavkom 34. člena ZJF.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2015 oddala javno naročilo storitve za posodobitev občinske baze podatkov za odmero NUSZ za nezazidana in nezazidana stavbna zemljišča v občini. Izbrani izvajalec je vzpostavil novo evidenco za odmero NUSZ. Po vzpostavitvi evidence je izbrani izvajalec ocenil, da bo letna odmera NUSZ znašala 641.548 evrov za nezazidana in 196.913 evrov za nezazidana stavbna zemljišča, skupaj 838.461 evrov.*

#### **2.5.1.2 Odmera NUSZ za nezazidana stavbna zemljišča za leto 2014**

ZSZ 84 v 60. členu določa, da se nadomestilo za uporabo nezazidanega stavbnega zemljišča plačuje od površine nezazidanega stavbnega zemljišča, ki je po prostorskem izvedbenem načrtu določeno za gradnjo oziroma za katero je pristojni organ izdal lokacijsko dovoljenje. ZGO-1 v 218. členu določa, da se za nezazidana stavbna zemljišča po tem členu z dnem, ko se začne uporabljati<sup>53</sup> ta zakon, štejejo tista zemljišča, za katera je z izvedbenim prostorskim aktom določeno, da je na njih dopustna gradnja stanovanjskih in poslovnih stavb, ki niso namenjene za potrebe zdravstva, socialnega in otroškega varstva, šolstva, kulture, znanosti, športa in javne uprave in da je na njih dopustna gradnja gradbenih inženirskih objektov, ki niso objekti gospodarske javne infrastrukture in tudi niso namenjeni za potrebe zdravstva, socialnega in otroškega varstva, šolstva, kulture, znanosti, športa in javne uprave.

Odlok o NUSZ v 2. členu povzema definicijo nezazidanih stavbnih zemljišč, kot jo določa ZGO-1, na splošno za vsa nezazidana stavbna zemljišča pa ob tem določa tudi, da se od tega zemljišča obračuna 30 odstotkov celotne površine. Pri odmeri NUSZ za leto 2014 je občina upoštevala 30 odstotkov celotne površine nezazidanih stavbnih zemljišč (zemljišča so bila z ustrežno manjšo površina vnesena že v evidenco za odmero NUSZ).

<sup>53</sup> S 1. 1. 2003.

2.5.1.2.a Občina je pri odmeri NUSZ za leto 2014 za vsa nezazidana stavbna zemljišča na splošno upoštevala 30 odstotkov njihove celotne površine, kar je v skladu z odlokom o NUSZ, vendar pa v neskladju s 60. členom ZSZ 84.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je odlok o NUSZ poskušala že večkrat spremeniti. Občina je v letih 2015 in 2016 glede uporabe odloka o NUSZ pridobila pravna mnenja, iz katerih izhaja, da so ZSZ 84, ZGO-1 ter občinski odloki glede NUSZ predpisi, ki ne veljajo več, kljub temu da se na podlagi odločitve Ustavnega sodišča še uporabljajo, odloka o NUSZ pa zato ni več mogoče spreminjati. Zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017<sup>54</sup> je v 58. členu, ki se je začel uporabljati 12. 12. 2015, določil, da se za uporabo določb ZSZ 84 in ZGO-1 o NUSZ šteje tudi sprejemanje občinskih odlokov na tej podlagi. V pravnem mnenju, ki ga je dobila občina, so bila tudi določila odloka o opredelitvi nezazidanih stavbnih zemljišč analizirana glede na določila zakonodaje ter pri tem ni bilo navedeno, da bi bilo takšno določilo kakorkoli sporno.*

ZSZ 84 in ZGO-1 ne določata možnosti, da se pri odmeri NUSZ za vsa nezazidana stavbna zemljišča na splošno upošteva 30 odstotkov njihove površine.

#### **2.5.1.3 Oprostitev plačila NUSZ**

ZSZ 84 v 59. členu določa, da se NUSZ na lastno zahtevo za dobo petih let oprosti občana, ki je kupil novo stanovanje ali zgradil, dozidal ali nadzidal družinsko stanovanjsko hišo, če je v ceni neposredno plačal stroške za urejanje stavbnega zemljišča po določbah tega zakona. Petletna doba oprostitve začne teči od dneva vsetitve v stanovanje ali stanovanjsko hišo.

Občina je 14. 6. 2013 prejela vlogo fizične osebe za oprostitev plačila, iz katere je izhajalo, da je bila selitev opravljena 8. 7. 2009, občina pa je fizično osebo plačila NUSZ oprostila za dobo od 1. 1. 2013 do 4. 7. 2017.

Občina je 14. 6. 2012 prejela vlogo fizične osebe za oprostitev plačila, iz katere je izhajalo, da je bila selitev opravljena 9. 5. 2012, občina pa je fizično osebo plačila NUSZ oprostila za dobo od 9. 5. 2012 do 9. 5. 2016.

2.5.1.3.a Ker je fizična oseba vložila vlogo 4 leta po vsetitvi in jo je občina oprostila plačila NUSZ za nadaljnja 4 leta po oddaji vloge, je ravnala v neskladju z 59. členom ZSZ84, ki določa, da petletna doba oprostitve začne teči od dneva vsetitve v stanovanje ali stanovanjsko hišo.

2.5.1.3.b Občina je v enem primeru fizično osebo oprostila plačila le za obdobje štirih let od dneva vsetitve, kar je v neskladju z 59. členom ZSZ 84.

#### *Ukrep občine*

*Občina je pripravila opis poslovnega procesa odločanja o oprostitev plačila NUSZ, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

<sup>54</sup> Uradni list RS, št. 96/15.

## 2.5.2 Nove zaposlitve v letu 2014

Odhodki za plače in druge osebne prejemke novozaposlenih javnih uslužbencev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 izkazani v znesku 91.774 evrov, kar predstavlja 0,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2014.

Podatki o postopkih novih zaposlitev v letu 2014 so prikazani v tabeli 8.

Tabela 8: Podatki o postopkih novih zaposlitev v letu 2014

Število zaposlitev za nedoločen čas	3
Število zaposlitev za določen čas, od tega	10
• za projektno delo	2
• zaradi začasno povečanega obsega dela	2
• za uvajanje v delo in nadomeščanje odsotnih javnih uslužbencev	5
• zaradi pričakovane spremembe obsega javnih nalog, ki lahko vpliva na zmanjšanje potrebnega števila javnih uslužbencev	1
<b>Skupaj</b>	<b>13</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2014 sklenila trinajst pogodb o zaposlitvi z devetimi javnimi uslužbenci, od tega sta bila dva javna uslužbenca zaposlena za nedoločen čas, šest za določen čas (z enim javnim uslužbencem so bile sklenjene tri pogodbe o zaposlitvi za določen čas za dve različni delovni mesti, z enim pa dve pogodbi o zaposlitvi za določen čas za isto delovno mesto) ter en javni uslužbenec najprej za določen, nato pa za nedoločen čas (na različnih delovnih mestih). Dva od zaposlenih javnih uslužbencev sta bila na občini zaposlena za določen čas že pred sklenitvijo pogodb o zaposlitvi v letu 2014, dva sta pred tem delo na občini opravljala kot volonterska pripravnika, eden je bil na občini zaposlen za opravljanje javnih del, eden pa je na občini opravljal usposabljanje na delovnem mestu.

### 2.5.2.1 Zahteva za izdajo soglasja za zaposlitev

2.5.2.1.a Zakon za uravnoteženje javnih financ<sup>55</sup> (v nadaljevanju: ZUJF) v 183. členu določa, da je zaposlovanje dovoljeno le pod pogoji, ki jih določa ZUJF. Zaposlovanje je dovoljeno na podlagi soglasja, ki ga mora uporabnik proračuna pridobiti pred začetkom postopka zaposlitve. O izdaji soglasja odloči župan, soglasje za zaposlitev pa se izda na podlagi zahteve, če:

- je zaposlitev za nedoločen čas, s katero se nadomesti javnega uslužbenca, ki mu je prenehalo delovno razmerje, nujno potrebna za izvajanje nalog posameznega uporabnika proračuna, ali
- je zaposlitev nujno potrebna za izvajanje nalog posameznega uporabnika proračuna in gre za zaposlitev za določen čas, ali

<sup>55</sup> Uradni list RS, št. 40/12, 105/12, 85/14, 95/14.

- gre za zaposlitev, ki je posledica povečanega obsega programa ali izvajanja novega programa ali ustanovitve novega proračunskega uporabnika, ali
- uporabnik proračuna izkaže, da bo kljub zaposlitvi nominalno zmanjšal stroške dela v tekočem letu v primerjavi s stroški dela preteklega leta, ali
- gre za zaposlitev, ki je financirana iz prihodkov tržne dejavnosti, ali
- gre za izvajanje posameznega projekta za čas trajanja projekta, če so za njegovo izvedbo zagotovljena tudi sredstva za plače zaposlenih.

Zahteva za izdajo soglasja mora v skladu s tretjim odstavkom 183. člena ZUJF vsebovati obrazložitev razlogov za zaposlitev, oceno doseganja zmanjševanja zaposlenih z obrazložitvijo, oceno potrebnih sredstev za plače v primerjavi z zagotovljenimi sredstvi v finančnem načrtu za ta namen z obrazložitvijo, navedbo virov za financiranje zaposlitve in druge podatke, potrebne za odločitev o izdaji soglasja.

Župan je v petih postopkih zaposlitve izdal soglasje, ki deloma vsebuje tudi podatke, ki bi jih morala vsebovati zahteva za zaposlitev, in sicer so deloma obrazloženi razlogi za zaposlitev, v treh primerih pa tudi podana ocena potrebnih sredstev za plače, niso pa obrazloženi drugi podatki, potrebni za odločitev o izdaji soglasja (zakaj je zaposlitev nujno potrebna za izvajanje nalog občine, primerjava ocene potrebnih sredstev za plače s podatki o zagotovljenih sredstvih v finančnem načrtu za plače, navedba in obrazložitev časa trajanja projekta).

V enem postopku zaposlitve župan ni izdal soglasja za zaposlitev, v šestih postopkih zaposlitve pa občina ni pripravila zahteve za izdajo soglasja, ki bi vsebovala vse podatke, ki jih določa ZUJF (v letu 2014 je javnim uslužbencem izplačala 23.742 evrov), kar je v neskladju z drugim in tretjim odstavkom 183. člena ZUJF.

### 2.5.2.2 Pogodbe o zaposlitvi za določen čas

ZJU v 54. členu določa, da javni uslužbenec sklene delovno razmerje za nedoločen čas, razen v primerih, ki jih določa ta zakon ali področni zakon, ki ureja delovna razmerja javnih uslužbencev v organih na določenem področju. Določbe pogodbe o zaposlitvi, ki omejujejo čas trajanja delovnega razmerja v nasprotju z zakonom, so nične. ZJU v 68. členu našteva primere, ko se pogodba o zaposlitvi lahko sklene za določen čas:

- za delovna mesta, ki se nanašajo na osebno zaupanje funkcionarja (delovna mesta v kabinetu);
- za nadomeščanje začasno odsotnega javnega uslužbenca;
- za strokovna dela, ki se organizirajo kot projekti z omejenim časom trajanja, in za izvrševanje javnih nalog v primeru začasno povečanega obsega dela, ki po svoji naravi traja določen čas in ga ni mogoče izvrševati z obstoječim številom javnih uslužbencev;
- za opravljanje pripravnštva ali druge podobne oblike teoretičnega in praktičnega usposabljanja;
- za položaj generalnega direktorja, generalnega sekretarja, predstojnika organa v sestavi, predstojnika vladne službe, načelnika upravne enote in direktorja občinske uprave oziroma tajnika občine;
- v primerih, ko je v organu pričakovati spremembo obsega javnih nalog, ki lahko vpliva na zmanjšanje potrebnega števila javnih uslužbencev, pri čemer se takšna delovna mesta v sistemizaciji posebej označijo;
- v primerih, ko gre za zaposlitev vrhunškega športnika ali trenerja zaradi podpore in promocije vrhunškega športa.

V skladu z 69. členom ZJU je tudi trajanje delovnega razmerja za določen čas omejeno in ga je v posameznih primerih treba določiti v povezavi in v skladu z dovoljenimi razlogi za sklenitev pogodbe o zaposlitvi za določen čas (za čas trajanja funkcije funkcionarja, odsotnosti javnega uslužbenca, trajanja projekta oziroma začasno povečanega obsega dela, opravljanja pripravništva in podobno). Delovno razmerje za določen čas se v skladu s 70. členom ZJU lahko sklene brez javnega natečaja, v primerih iz 2. točke, 3. točke in 4. točke prvega odstavka 68. člena ZJU pa se sklene po postopku, kot ga določa zakon, ki ureja delovna razmerja, praviloma torej na podlagi objave prostega delovnega mesta v skladu s 25. členom Zakona o delovnih razmerjih<sup>56</sup>. Nekatere izjeme glede obveznosti objave so določene v 26. členu Zakona o delovnih razmerjih.

Občina je sprejela Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Trebnje<sup>57</sup>. V prilogi 1 tega pravilnika je naveden seznam sistemiziranih delovnih mest, v katerem pa so posebej navedena tudi "delovna mesta izven sistemizacije", za katera je mogoče skleniti pogodbo o zaposlitvi za določen čas. Enako kot za ostala delovna mesta ima občina tudi za ta delovna mesta vnaprej določen opis nalog in pogojev za zasedbo delovnega mesta.

Občina je v štirih primerih sklenila pogodbo o zaposlitvi za določen čas ob uporabi izjeme, ki jo določa 3. točka prvega odstavka 68. člena ZJU (za strokovna dela, ki se organizirajo kot projekti z omejenim časom trajanja, in za izvrševanje javnih nalog, ki po svoji naravi trajajo določen čas in jih ni mogoče izvrševati z obstoječim številom javnih uslužbencev):

- za določen čas enega leta za delovno mesto strokovnega sodelavca za evropske zadeve; v pogodbi o zaposlitvi je določeno, da gre za projektno delo, javni uslužbenec pa se bo ukvarjal z načrtovanjem, vodenjem in koordiniranjem razvojnih ter ostalih projektov ter pridobivanjem sredstev iz Evropske unije, sodeloval pri pripravi podlag za razvojne dokumente občine ter z regionalnimi agencijami in drugimi organi ter institucijami s področja razvoja;
- za določen čas enega leta za delovno mesto svetovalca; v pogodbi o zaposlitvi je določeno, da je na delovnem mestu začasno povečan obseg dela, ki po svoji naravi traja določen čas, in sicer implementacija novega statuta občine in poslovnika občinskega sveta, priprava aktov in dokumentacije za izvedbo lokalnih volitev, strokovna pomoč in svetovanje pri konstituiranju občinskega sveta, dokončna priprava in izvedba delitvenih sporazumov z občinama Mirna in Šentrupert, izvajanje nalog s področja kadrovskega poslovanja občinske uprave;
- za določen čas treh mesecev za delovno mesto svetovalca; v pogodbi o zaposlitvi je določeno, da gre za projekt, pogodba se sklepa zaradi ureditve nepremičninskih evidenc, pospeševanja postopkov razpolaganja z nepremičninami in arhiviranja zadev s tega področja; iz poročila o delu, ki ga je pripravila javna uslužbenka, izhaja, da je njeno delo po pogodbi večinoma obsegalo pripravo osnutkov pogodb in drugih dokumentov, povezanih s postopki ravnanja s stvarnim premoženjem, občina pa je predložila tudi dokumente, iz katerih izhaja, da je javna uslužbenka sodelovala v posameznih postopkih urejanja statusa in evidenc nepremičnin občine;
- za določen čas šestih mesecev za delovno mesto svetovalca; iz pogodbe o zaposlitvi je razvidno, da se je predhodno sklenjena pogodba za določen čas zaradi daljše bolniške odsotnosti zaposlene v času trajanja pogodbe podaljšala za določen čas šestih mesecev, saj niso bila opravljena vsa dela zaradi začasno povečanega obsega dela po prvotni pogodbi (ni navedeno katera); prvotna pogodba za določen čas je bila sklenjena v letu 2013 zaradi začasno povečanega obsega dela in izvajanja

<sup>56</sup> Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.).

<sup>57</sup> Št. 007-22/2013-6 z 16. 10. 2013.

strokovnih del kot projektov, ki po svoji naravi trajajo določen čas, in sicer za ureditev banke cestnih podatkov, uvedbe novega izvajalca gospodarske javne službe vzdrževanja občinskih javnih cest, pomoč pri operativnem izvajanju projektov investicijska vzdrževalna dela na lokalnih cestah, izgradnja komunalne čistilne naprave Blato, II. faza izgradnje infrastrukture za romsko naselje, projekt urejanja lokalne ceste Trebnje–Grmada–Dobrnič v dolžini 320 metrov.

Iz dokumentacije, ki jo je predložila občina, ne izhaja, da bi bili izpolnjeni pogoji za sklenitev štirih pogodb o zaposlitvi za določen čas v skladu 3. točko prvega odstavka 68. člena in 69. člena ZJU, saj občina ni izkazala, da je šlo za zaposlitev za opravljanje del, ki bi jih občina organizirala projektno za določen čas, ali za opravljanje nalog začasno povečanega obsega del, ki po svoji naravi traja določen čas in ga ni mogoče izvrševati z obstoječim številom javnih uslužbenecv, ter tudi ni izkazala, da bi bile pogodbe sklenjene le za časovno obdobje trajanja projekta oziroma trajanja začasno povečanega obsega dela.

Občina je sklenila tudi pogodbo o zaposlitvi za določen čas ob uporabi izjeme, ki jo določa 6. točka prvega odstavka 68. člena ZJU (gre za primere, ko je v organu pričakovati spremembo obsega javnih nalog, ki lahko vpliva na zmanjšanje potrebnega števila javnih uslužbenecv, pri čemer se takšna delovna mesta v sistemizaciji posebej označijo), in sicer za določen čas enega leta na delovnem mestu finančnika VII/1. V pogodbi o zaposlitvi je določeno, da je v občinski upravi zaposlena javna uslužbenka, ki sodeluje s krajevnimi skupnosti glede črpanja proračunskih sredstev, druga javna uslužbenka na delovnem mestu finančnika V se bo upokojila, ocenjuje pa se, da se bo v enem letu izkazalo, ali se bo obseg dela povečal s prevzemom računovodstva za krajevne skupnosti ali bo dela na delovnem mestu mogoče opravljati z obstoječimi zaposlenimi.

Iz dokumentacije, ki jo je predložila občina, ne izhaja, da bi bili izpolnjeni pogoji za sklenitev pogodbe o zaposlitvi za določen čas v skladu s 6. točko prvega odstavka 68. člena ZJU, saj občina ni izkazala, da je bilo v času zaposlitve pričakovati, da se bo obseg nalog občine v določenem časovnem obdobju zmanjšal oziroma da bo prišlo do spremembe obsega javnih nalog, ki bi lahko vplival na zmanjšanje potrebnega števila javnih uslužbenecv.

2.5.2.2.a Občina v petih primerih sklenitve pogodbe o zaposlitvi ni izkazala, da so bili izpolnjeni pogoji za zaposlitev za določen čas (v letu 2014 je javnim uslužbencem izplačala 19.965 evrov), kar je v neskladju s 54. členom v povezavi z 68. členom ZJU.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina zaposlitvi dveh javnih uslužbenk za določen čas na oddelku za okolje, prostor in infrastrukturo utemeljuje s pomanjkanjem kadrov na tem oddelku, in da je bila večina dela organizirana na projektih, ki so se obravnavali kot prednostni. Večina cest je potekala po privatnih zemljiščih, kar je bilo treba urediti z ustreznimi pogodbami in odmerami cest. Pri novih zaposlitvah se je predstojnik želel tudi prepričati o usposobljenosti in odgovornosti zaposlenih na delovni proces v občinski upravi. Občina meni, da obstoječa zakonodaja (institut poskusnega dela) ne dopušča dovolj možnosti za takšne preizkuse.*

#### **2.5.2.3 Vsebina sklenjenih pogodb o zaposlitvi**

2.5.2.3.a ZJU v 12. točki drugega odstavka 53. člena določa, da pogodba o zaposlitvi med drugim vsebuje tudi določilo o odpovednem roku.

V osem sklenjenih pogodb o zaposlitvi občina ni vključila določila o odpovednem roku, kar je v neskladju z 12. točko drugega odstavka 53. člena ZJU.

#### *Ukrep občine*

*Občina je pripravila opis poslovnega procesa zaposlovanja, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

### 2.5.3 Tekoči transferi na področju športa

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 izkazani v skupnem znesku 78.970 evrov. Tekoči transferi, ki so po vsebini tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju športa, so v letu 2014 znašali 75.970 evrov, kar predstavlja 0,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2014. Na napačno izkazovanje opozarjamo v točki 2.5.3.d tega poročila.

V tabeli 9 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2014 na področju športa in način njihove dodelitve.

Tabela 9: Izplačana sredstva na področju športa v letu 2014 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	24	75.970	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>24</b>	<b>75.970</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

V letu 2014 je občina 24 prejemnikom na področju športa na podlagi izvedenega javnega razpisa izplačala skupaj 75.970 evrov.

#### *Javni razpis za izbor in sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa v letu 2014*

Občina je februarja 2014 objavila Javni razpis za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa za leto 2014 (v nadaljevanju: javni razpis za šport). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za šport in sklenjenih pogodb je občina 24 izvajalcem športnih programov dodelila 76.000 evrov, v letu 2014 pa jim je izplačala 75.970 evrov.

2.5.3.a Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>58</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih) v 8. točki in 9. točki prvega odstavka 219. člena določa, da mora objava javnega razpisa med drugim vsebovati tudi datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev ter rok, v katerem bodo potencialni prejemniki obveščeni o izidu javnega razpisa.

<sup>58</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08, 3/13.



V objavi javnega razpisa za šport občina ni navedla datuma odpiranja vlog za dodelitev sredstev ter roka, v katerem bodo potencialni prejemniki obveščeni o izidu javnega razpisa, kar je v neskladju z 8. točko in 9. točko prvega odstavka 219. člena pravilnika o postopkih.

2.5.3.b Tretji odstavek 220. člena pravilnika o postopkih določa, da mora razpisna dokumentacija med drugim vsebovati vzorec pogodbe.

Razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

2.5.3.c Pravilnik o postopkih v 225. členu določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bili navedeni v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji. Na podlagi ocene vlog pripravi predlog prejemnikov sredstev, ki se predloži predstojniku neposrednega uporabnika za sprejetje odločitve o dodelitvi sredstev.

Občina je za programe in projekte na področju športa v letu 2014 z javnim razpisom za šport za tekoče transfere na področju športa razpisala 76.000 evrov<sup>59</sup>. Strokovna komisija za področje športa, ki jo je s sklepom imenoval župan, je ocenila prejete vloge, določila število točk posameznim prosilcem na podlagi pogojev in meril, ki so bili navedeni v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji, ter izračunala vrednost točke pri posameznemu sklopu razpisa. V nadaljevanju pa je komisija v posameznih primerih zneske, ki bi pripadli prosilcem na tej podlagi, deloma spremenila po svoji presoji ter pripravila predlog o dodelitvi sredstev posameznemu prosilcu. Na podlagi pogojev in meril, ki so bili navedeni v javnem razpisu, je bilo prejemnikom dodeljeno 70.296 evrov, dodatno pa je komisija prejemnikom dodelila še 5.704 evre brez uporabe vnaprej določenih pogojev in meril. Končna višina dodeljenih sredstev se razlikuje od izračuna sredstev, ki bi prejemnikom pripadala na podlagi pridobljenih točk.

Komisija dela sredstev za sofinanciranje programov in projektov na področju športa v skupnem znesku 5.704 evre ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu za šport in razpisni dokumentaciji, kar je v neskladju s prvim odstavkom 225. člena pravilnika o postopkih, ki določa, da komisija opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bili navedeni v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

#### *Pojasnilo občine*

*Komisija je pri pregledu predloga dodelitve sredstev po izračunanih točkah proučila in odločila o končni vrednosti dodeljenih sredstev tudi na podlagi poznavanja delovanja društev in klubov ter upoštevanja številčnosti udeležencev programov, pri tem je upoštevala cilj, da se podpre društva, v katerih se najbolj množično izvajajo programi za otroke in mladino, zato je višino dodeljenih sredstev uskladila in razdelila ostanke sredstev. Vrednost točke, zaokrožena navzgor oziroma navzdol, je naključna in v nekaterih primerih tako oblikovana zgolj zaradi zaokroževanja zneskov.*

V skladu z 225. členom pravilnika o postopkih mora občina vsa sredstva razdeliti izključno na podlagi pogojev in meril, ki so bili navedeni v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

---

<sup>59</sup> Skupaj so razpisana sredstva znašala 83.000 evrov, od tega 7.000 evrov za vzdrževanje športnih objektov; odhodke za ta namen je občina evidentirala kot investicijske transfere.

*Ukrepi občine*

Občina je 28. 10. 2016 pripravila predlog spremembe Pravilnika o sofinanciranju in vrednotenju športnih programov v Občini Trebnje, v skladu s katero bodo vsa sredstva javnega razpisa razdeljena izključno na podlagi pogojev in meril, ki so navedeni v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

2.5.3.d Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov, občino opozarjamo na napačno izkazovanje tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014. Občina je izplačana sredstva Športni zvezi občin Trebnje in Mirna za izvedbo projekta za podelitev priznanj Športnik leta 2014 v znesku 3.000 evrov napačno evidentirala na kontu 4120 Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam namesto na kontih skupine 40 Tekoči odhodki. Navedeno ravnanje je v neskladju s prvim odstavkom in drugim odstavkom 1. člena PEKN, ki določa, da neposredni uporabniki izkazujejo javnofinančne prihodke in druge prejeme, odhodke in druge izdatke, sredstva ter obveznosti do virov sredstev na kontih, predpisanih v enotnem kontnem načrtu. Zaradi napačnega izkazovanja so tekoči transferi precenjeni za 3.000 evrov, tekoči odhodki pa podcenjeni za isti znesek.

*Ukrepi občine*

Občina je pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov na področju športa, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.

## 2.5.4 Tekoči transferi na področju kulture

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 izkazani v skupnem znesku 53.351 evrov, kar predstavlja 0,5 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2014.

V tabeli 10 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2014 na področju kulture in način njihove dodelitve.

Tabela 10: Izplačana sredstva na področju kulture v letu 2014 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim razpisom	15	46.951*	88,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	5	6.400	12,0
<b>Skupaj</b>	<b>19**</b>	<b>53.351</b>	<b>100,0</b>

Opombi: \* 6.354 evrov se nanaša na javni razpis, izveden v letu 2013.

\*\* Enemu prejemniku je občina dodelila sredstva z javnim razpisom in z neposredno pogodbo.

Vir: podatki občine.

V letu 2014 je občina 19 prejemnikom na področju kulture izplačala skupaj 53.351 evrov (od tega jih je 88 odstotkov dodelila z javnim razpisom in 12 odstotkov z neposredno pogodbo).

*Javni razpis za izbor javnih kulturnih programov in kulturnih projektov*

Občina je februarja 2014 objavila Javni razpis za izbor javnih kulturnih programov in kulturnih projektov, ki jih bo v letu 2014 financirala Občina Trebnje (v nadaljevanju: javni razpis za kulturo). Na podlagi izvedenega javnega razpisa za kulturo je občina 16 izvajalcem kulturnih programov dodelila sredstva v znesku 44.000 evrov, v letu 2014 pa je 15 izvajalcem kulturnih programov<sup>60</sup> izplačala 40.597 evrov.

2.5.4.a Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>61</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) v 119. členu določa, da strokovna komisija razvrsti vse kulturne programe oziroma kulturne projekte, ki so vsebovani v ustreznih vlogah, glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa. O razvrstitvi strokovna komisija pripravi poročilo, v katerem morajo biti natančno navedeni razlogi za razvrstitev kulturnih programov oziroma kulturnih projektov in predlog, kateri kulturni programi oziroma kulturni projekti, ki so predmet ocenjevanih ustreznih vlog, se financirajo v določenem obsegu, kateri pa se glede na višino sredstev in razvrstitev ne financirajo.

Strokovna komisija za področje kulture (v nadaljevanju: komisija), ki jo je s sklepom imenoval župan, je ocenila prejete vloge in določila število točk posameznim prosilcem na podlagi pogojev in meril, ki so bili navedeni v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji. V nadaljevanju pa je komisija ob izračunu vrednosti točke pri posameznih sklopih razpisa vrednost točke zaokrožila navzdol in na ta način vsem prosilcem dodelila sorazmerno manj sredstev, kot bi jim pripadalo ob upoštevanju pravilno določene vrednosti točke. Prav tako pa je v primerih, ko so posamezni prosilci kot pričakovani znesek sofinanciranja občine v svoji vlogi navedli manjši znesek, kot bi ga prejeli na podlagi ocenjenega števila točk, prosilcem dodelila le pričakovano višino sredstev. Preostanek sredstev v skupnem znesku 5.523 evrov je komisija dodelila le posameznim prosilcem brez vnaprej določenih pogojev in meril. Končna višina dodeljenih sredstev se razlikuje od izračuna sredstev, ki bi prejemnikom pripadala na podlagi pridobljenih točk.

Komisija dela sredstev za sofinanciranje kulturnih programov in kulturnih projektov v skupnem znesku 5.523 evrov ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu, kar je v neskladju z drugim odstavkom 119. členom ZUJIK, ki določa, da strokovna komisija razvrsti vse kulturne programe oziroma kulturne projekte, ki so vsebovani v ustreznih vlogah, glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

*Pojasnilo občine*

*Končna višina dodeljenih sredstev se v nekaterih primerih razlikuje od predloga občinske uprave, saj komisija na seji odloča tudi o razdelitvi presežkov (to so sredstva, ki ostanejo, ker se posamezna javna kulturna prireditev lahko sofinancira do 50 odstotkov vrednosti, po točkovanju pa bi jim dodelili več) in ostankov (to so sredstva, ki ostanejo zaradi izračuna vrednosti točke). Komisija pri odločanju izhaja iz dobrega poznavanja lokalne ljubiteljske kulture in delovanja društev ter njihovih dosežkov.*

<sup>60</sup> V enem primeru izvajalec ni izvedel kulturnega programa, za katerega je dobil dodeljena sredstva, zato občina dodeljenih sredstev ni izplačala.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10, 20/11, 111/13.

V skladu s 119. členom ZUJIK mora občina vsa sredstva razdeliti izključno glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.

#### *Ukrep občine*

*Občina je 26. 10. 2016 pripravila predlog spremembe Pravilnika o postopkih in merilih za vrednotenje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov, ki se sofinancirajo iz proračuna Občine Trebnje, v skladu s katero bodo vsa sredstva javnega razpisa razdeljena izključno glede na kriterije za ocenjevanje in vrednotenje kulturnega programa oziroma kulturnega projekta, kot so bili določeni v objavi razpisa.*

2.5.4.b V letu 2014 je občina na podlagi neposredne pogodbe Romskemu društvu Romano Drom dodelila in izplačala sredstva v znesku 4.000 evrov za sofinanciranje kulturnega programa, nakup opreme, izobraževanje in kritje materialnih stroškov.

Občina je v letu 2014 izvajalcu kulturnega programa dodelila sredstva v znesku 4.000 evrov, ne da bi prej izvedla postopek javnega razpisa oziroma javnega poziva, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo iz 93. člena ZUJIK na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

#### *Pojasnilo občine*

*Romska skupnost ima v Republiki Sloveniji priznane posebne pravice na več področjih. Zakon o romski skupnosti v Republiki Sloveniji<sup>62</sup> v 4. členu med drugim določa, da Republika Slovenija spodbuja ohranjanje in razvoj romskega jezika ter kulturno, informativno in založniško dejavnost romske skupnosti.*

Zakon o romski skupnosti in ZUJIK ne predvidevata neposrednega financiranja romskega društva, prav tako financiranja romskega društva z neposredno pogodbo ni mogoče šteti kot izjemo po 215. členu pravilnika o postopkih.

#### *Pojasnilo občine*

*Ministrstvo za kulturo je 23. 11. 2016 z odločbo Romskemu društvu Romano Drom podelilo status društva v javnem interesu na področju kulture.*

#### *Ukrep občine*

*Občina je pripravila opis poslovnega procesa dodeljevanja tekočih transferov na področju kulture, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo.*

### **2.5.5 Tekoči transferi za pokroviteljstva župana**

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam – pokroviteljstva župana so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 izkazani v skupnem znesku 17.314 evrov, kar predstavlja 0,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2014.

V tabeli 11 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2014 na področju pokroviteljstev župana in način njihove dodelitve.

<sup>62</sup> Uradni list RS, št. 33/07.

Tabela 11: Izplačana sredstva na področju pokroviteljstev župana v letu 2014 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim pozivom	27	17.214*	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>27</b>	<b>17.214</b>	<b>100,0</b>

Opomba: \* 1.000 evrov se nanaša na javni poziv, izveden v letu 2013.

Vir: podatki občine.

V letu 2014 je občina 27 prejemnikom na podlagi izvedenih javnih pozivov izplačala skupaj 17.214 evrov.

### 2.5.5.1 Javni poziv za sofinanciranje organizacije prireditev

Občina je januarja 2014 objavila Javni poziv za sofinanciranje organizacije prireditev v Občini Trebnje za leto 2014. Na podlagi izvedenega javnega poziva in sklenjenih pogodb je občina 20 prejemnikom dodelila in v letu 2014 izplačala 7.900 evrov. O dodelitvi sredstev je odločil župan s pisnim sklepom.

2.5.5.1.a Prvi odstavek 218. člena pravilnika o postopkih določa, da postopek javnega razpisa za dodelitev sredstev vodi komisija, ki jo s pisno odločbo imenuje predstojnik neposrednega uporabnika, ki izvaja postopek, ali od njega pooblaščen oseba. Drugi odstavek 218. člena pravilnika o postopkih določa, da komisijo sestavljajo predsednik in najmanj dva člana. Komisija na podlagi določil prvega odstavka 225. člena pravilnika o postopkih opravi strokovni pregled popolnih vlog ter jih oceni na podlagi pogojev in meril, ki so bili navedeni v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji.

Občina ni imenovala komisije za vodenje postopka, kar je v neskladju s prvim odstavkom 218. člena pravilnika o postopkih.

#### *Ukrepi občine*

*Župan občine je 28. 10. 2016 sprejel sklep o imenovanju strokovne komisije za področje financiranja prireditev in za sofinanciranje programov in projektov, ki niso predmet drugih razpisov.*

2.5.5.1.b Tretji odstavek 220. člena pravilnika o postopkih določa obvezne sestavne dele razpisne dokumentacije, med drugim tudi način določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, vzorec pogodbe in navedbe o tem, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep.

Občina v razpisni dokumentaciji ni navedla načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, ni priložila vzorca pogodbe in ni navedla, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

#### **2.5.5.2 Javni poziv za sofinanciranje programov ali projektov, ki niso predmet drugih razpisov**

Občina je januarja 2014 objavila Javni poziv za sofinanciranje programov ali projektov, ki niso predmet drugih razpisov v Občini Trebnje za leto 2014. Na podlagi izvedenega javnega poziva in sklenjenih pogodb je občina petim prejemnikom skupaj dodelila in v letu 2014 izplačala 1.450 evrov. O dodelitvi sredstev je odločil župan s pisnim sklepom.

2.5.5.2.a Občina za postopek javnega poziva za dodelitev sredstev ni imenovala komisije, kar je v neskladju s prvim odstavkom 218. člena pravilnika o postopkih.

##### *Ukrep občine*

*Župan občine je 28. 10. 2016 sprejel sklep o imenovanju strokovne komisije za področje financiranja prireditev in za sofinanciranje programov in projektov, ki niso predmet drugih razpisov.*

2.5.5.2.b Občina v razpisni dokumentaciji ni navedla načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, ni priložila vzorca pogodbe in ni navedla, kdo s sklepom odloči o dodelitvi sredstev in kdo o pritožbi zoper ta sklep, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

#### **2.5.5.3 Javni poziv za izbiro organizatorja praznovanja spominskega Baragovega dneva**

Občina je januarja 2014 objavila Javni poziv za izbiro organizatorja praznovanja spominskega Baragovega dneva v občini Trebnje v letu 2014. Na podlagi izvedenega javnega poziva in sklenjene pogodbe je občina enemu prejemniku dodelila in v letu 2014 izplačala 1.864 evrov. O dodelitvi sredstev je odločil župan s pisnim sklepom.

2.5.5.3.a Občina za postopek javnega poziva za dodelitev sredstev ni imenovala komisije, kar je v neskladju s prvim odstavkom 218. člena pravilnika o postopkih.

2.5.5.3.b Občina razpisni dokumentaciji ni priložila vzorca pogodbe, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

#### **2.5.5.4 Javni poziv za izbiro organizatorja praznovanja Praznik Občine Trebnje**

Občina je januarja 2014 objavila Javni poziv za izbiro organizatorja praznovanja Praznik Občine Trebnje 25. junij. Na podlagi izvedenega javnega poziva in sklenjene pogodbe je občina enemu prejemniku dodelila in v letu 2014 izplačala 5.000 evrov. O dodelitvi sredstev je odločil župan s pisnim sklepom.

2.5.5.4.a Občina za postopek javnega poziva za dodelitev sredstev ni imenovala komisije, kar je v neskladju s prvim odstavkom 218. člena pravilnika o postopkih.

2.5.5.4.b Občina razpisni dokumentaciji ni priložila vzorca pogodbe, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

##### *Ukrep občine*

*Občina je pripravila opis poslovnih procesov dodeljevanja tekočih transferov za sofinanciranje organizacije prireditev in sofinanciranje programov ali projektov, ki niso predmet drugih razpisov, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.*

## 2.5.6 Tekoči transferi za pokroviteljstva občine

Tekoči transferi nepridobitnim organizacijam in ustanovam za pokroviteljstva občine so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2014 izkazani v skupnem znesku 12.000 evrov, kar predstavlja 0,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2014.

V tabeli 12 so prikazani podatki o izplačanih sredstvih v letu 2014 na področju pokroviteljstev občine in način njihove dodelitve.

Tabela 12: Izplačana sredstva na področju pokroviteljstev občine v letu 2014 in način njihove dodelitve

Način dodelitve sredstev	Število prejemnikov sredstev	Izplačana sredstva	
		znesek v evrih	delež v odstotkih
Dodelitev z javnim pozivom	2	12.000	100,0
Dodelitev z neposredno pogodbo	/	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>2</b>	<b>12.000</b>	<b>100,0</b>

Vir: podatki občine.

Občina je v letu 2014 dvema prejemnikoma na podlagi javnega poziva izplačala sredstva v skupnem znesku 12.000 evrov.

Občina je marca 2014 objavila Javni poziv za sofinanciranje sodelovanja na protokolarnih dogodkih v letu 2014. Na podlagi izvedenega javnega poziva in sklenjenih pogodb je občina dvema prejemnikoma dodelila in v letu 2014 skupaj izplačala 12.000 evrov.

2.5.6.a Občina v razpisni dokumentaciji ni navedla načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena pravilnika o postopkih.

### *Ukrep občine*

*Občina je pripravila opis poslovnih procesov dodeljevanja tekočih transferov za sofinanciranje organizacije prireditev in sofinanciranje programov ali projektov, ki niso predmet drugih razpisov, s katerim je opredelila osnovne aktivnosti procesov in odgovornost za njihovo izvedbo.*

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Občine Trebnje* v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja.

#### *Negativno mnenje*

Ugotovili smo, da Občina Trebnje pri poslovanju v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- ni določila obsega izdatkov za posamezno tromesečje ali drugo obdobje, v okviru katerega smejo neposredni uporabniki plačevati obveznosti, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.2.a;
- v kadrovskega načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih – točka 2.1.1.a;
- ni zagotovila notranje revizije poslovanja za leto 2014, kar je v neskladju s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ – točka 2.1.4.a;
- v načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem je izvedla, preden je bila nepremičnina vključena v načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine; v sedmih postopkih razpolaganja z nepremičnim premoženjem ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe; v enajstih postopkih prodaj in menjav nepremičnega premoženja in v šestih postopkih nakupa nepremičnega premoženja ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.1.1.a, 2.2.1.1.b, 2.2.1.2.a, 2.2.1.3.a in 2.2.2.2.a;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2014 in 2015 – točki 2.2.2.1.b in 2.3.1.b;
- pred uvrstitvijo projekta v načrt razvojnih programov ni pripravila investicijske dokumentacije, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah v povezavi z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.2.3.a;
- pri oddaji gradbenih del v skupni vrednosti 509.090 evrov ni izvedla postopkov oddaje javnega naročila, zato je ravnala v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.1.a;
- dolgoročno se je zadolžila s sklenitvijo pogodbe o obročnem odplačilu obveznosti v znesku 52.551 evrov, ne da bi upoštevala postopke zadolževanja občin, ki jih določata Zakon o financiranju občin in Pravilnik o postopkih zadolževanja občin – točka 2.4.4.a;
- ni v celoti izvajala nadzora nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.4.3.a;



- od osmih pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine ni pridobila podatkov o stanju zadolženosti na dan 31. 12. 2013, kar je v neskladju s Pravilnikom o pošiljanju podatkov o stanju in spremembah zadolžitev pravnih oseb javnega sektorja in občin – točka 2.4.5.a;
- ni vzpostavila popoldne evidence za odmero nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, kar je v neskladju z Odlokom o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje – točka 2.5.1.1.a;
- ni pobrala vseh prejemkov iz svoje pristojnosti, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.5.1.1.a;
- pri odmeri nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč je upoštevala 30 odstotkov površine nezazidanih stavbnih zemljišč, kar je v skladu z Odlokom o nadomestilu za uporabo stavbnega zemljišča v Občini Trebnje, vendar pa v neskladju z Zakonom o stavbnih zemljiščih – točka 2.5.1.2.a;
- v dveh primerih pri določitvi oprostitve plačila nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč ni upoštevala zakonsko določenih pogojev, kar je v neskladju z Zakonom o stavbnih zemljiščih – točki 2.5.1.3.a in 2.5.1.3.b;
- v enem postopku zaposlitve župan ni izdal soglasja za zaposlitev, v šestih postopkih zaposlitve pa občina ni pripravila zahteve za izdajo soglasja, ki bi vsebovala vse podatke, ki jih določa Zakon za uravnoteženje javnih financ (v letu 2014 je javnim uslužbencem izplačala 23.742 evrov), kar je v neskladju z Zakonom za uravnoteženje javnih financ – točka 2.5.2.1.a;
- v petih primerih sklenitve pogodbe o zaposlitvi ni izkazala, da so bili izpolnjeni pogoji za zaposlitev za določen čas (v letu 2014 je javnim uslužbencem izplačala 19.965 evrov); v osem pogodb o zaposlitvi ni vključila določila o odpovednem roku; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih – točki 2.5.2.2.a in 2.5.2.3.a;
- v enem postopku dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam v objavi javnega razpisa ni navedla vseh obveznih sestavin; v šestih postopkih dodelitve tekočih transferov razpisna dokumentacija ni vsebovala vseh obveznih sestavin; v postopku dodelitve tekočih transferov na področju športa dela sredstev v skupnem znesku 5.704 evre ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu in razpisni dokumentaciji; v štirih postopkih dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam ni imenovala komisije za vodenje postopka; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.5.3.a, 2.5.3.b, 2.5.3.c, 2.5.5.1.a, 2.5.5.1.b, 2.5.5.2.a, 2.5.5.2.b, 2.5.5.3.a, 2.5.5.3.b, 2.5.5.4.a, 2.5.5.4.b in 2.5.6.a;
- v postopku dodelitve tekočih transferov nepridobitnim organizacijam in ustanovam na področju kulture dela sredstev za sofinanciranje kulturnih programov in kulturnih projektov v skupnem znesku 5.523 evrov ni razdelila na podlagi pogojev in meril, določenih v javnem razpisu; izvajalcu kulturnega programa je dodelila sredstva v znesku 4.000 evrov, ne da bi prej izvedla postopek javnega razpisa oziroma poziva; navedeni ravnanji sta v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točki 2.5.4.a in 2.5.4.b.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Trebnje v letu 2014 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa proračuna ter izvrševanje proračuna, pridobivanje in razpolaganje z nepremičnim premoženjem, javna naročila pri investicijskih odhodkih, zadolževanje in druga področja poslovanja, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi.

## 4. PRIPOROČILA

Občini Trebnje priporočamo, naj:

- nameni več pozornosti izvedbi postopkov prodaje in nakupa nepremičnega premoženja;
- okrepi notranje kontrole pri izvajanju javnih naročil, tako da bo zagotovljeno izvajanje predpisanih postopkov;
- okrepi notranje kontrole pri pridobivanju podatkov o stanju zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine ter pri nadzoru nad zadolževanjem pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine;
- predpiše pogoje in postopke zadolževanja pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na primerljiv način, kot je to za pravne osebe javnega sektorja na ravni države predpisala Vlada Republike Slovenije z Uredbo o pogojih in postopkih zadolževanja pravnih oseb iz 87. člena Zakona o javnih financah;
- ugotovi dejanske potrebe po delovnih mestih, temu prilagodi sistemizacijo in prouči možnosti, kako naloge občinske uprave, ki jih izvajajo zaposleni za določen čas, organizirati tako, da jih bodo izvajali redno zaposleni javni uslužbenci;
- preveri evidenco zavezancev za nadomestilo za uporabo stavbnih zemljišč, ponovno izračuna višino nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč za pretekla leta ter v primeru ugotovljenih odstopanj in ko so za to izpolnjeni pogoji, ki jih določajo predpisi, začne postopek njegove izterjave;
- pri določanju nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča poišče rešitev za sorazmerno obremenitev lastnikov zazidanih in nezazidanih stavbnih zemljišč v okviru možnosti, ki jih določajo predpisi.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena Zakona o računskem sodišču ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Priloga: 1

Poslano:

1. Občini Trebnje, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.

## 5. PRILOGA

Priloga 1: Načrtovani in realizirani zneski v letu 2014 ter pogodbene vrednosti javnih naročil pri investicijskih odhodkih, vključenih v preveritev

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>63</sup>	Realizirani znesek	Vrednost po osnovni pogodbi/naročilnici	Aneksi <sup>64</sup>		Skupna vrednost pogodbe/naročilnice
	v letu 2014	v letu 2014		vrednost	delež <sup>65</sup>	
	v evrih	v evrih	v evrih	v evrih	v odstotkih	v evrih
Energetska sanacija Osnovne šole Trebnje	512.352	252.040	296.517	/	/	296.517
Preplastitev javne poti Rodine–Arenberk		92.799	107.327	/	/	107.327
Rekonstrukcija lokalne ceste Veliki Gaber–Bič I. faza	535.219	128.374	116.858	11.571	9,9	128.429
Rekonstrukcija lokalne ceste Veliki Gaber–Bič II. faza		102.813	93.618	9.238	9,9	102.856
Lokalna cesta Trebnje–Repče I. faza		69.736	70.112	/	/	70.112
Vaško središče Dolenje Selce	534.646	363.575	349.970	13.605	3,9	363.575
Zamenjava cevododa na vodovodu Trebnje	590.349*	551.745*	791.917	/	/	791.917
Ureditev kontejnerskih zloženk	30.484	9.499	9.499	/	/	9.499
Dobava in montaža kontejnerjev		20.596	20.596	/	/	20.596
Izdelava projektne dokumentacije za mrliško vežico Sela	3.400	3.172	3.172	/	/	3.172
Gradbeni nadzor – energetska sanacija telovadnice		1.476	1.476	/	/	1.476
Varnostni načrt in izvajanje koordinacije – Osnovna šola Trebnje	525.999	750	750	/	/	750

<sup>63</sup> Sprejeti proračun s kasnejšimi spremembami.

<sup>64</sup> Sklenjeni do 31. 12. 2014.

<sup>65</sup> Delež glede na osnovno vrednost pogodbe.

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>63</sup> v letu 2014 v evrih	Realizirani znesek v letu 2014 v evrih	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici v evrih	Aneksi <sup>64</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice v evrih
				vrednost v evrih	delež <sup>65</sup> v odstotkih	
Varnostna koordinacija – zamenjava cevovoda na vodovodu Trebnje	598.203	3.750	3.750	/	/	3.750
Gradbeni nadzor – zamenjava cevovoda na vodovodu Trebnje		3.364	4.593	/	/	4.593
Gradbeni nadzor – vodovodni in kanalizacijski sistemi	4.000	1.542	1.542	/	/	1.542
Gradbeni nadzor – vodovod Čatež		1.171	1.171	/	/	1.171
Gradbeni nadzor – prometna infrastruktura	554.707	3.359	3.433	/	/	3.433
Varnostna koordinacija		690	690	/	/	690
Izdelava idejne zasnove – vrtec v Velikem Gabru	235.560	3.232	3.232	/	/	3.232
Gradbeni nadzor – ureditev novega vaškega središča Dolenje Selce		2.635	2.647	/	/	2.647
Izdelava varnostnega načrta – ureditev novega vaškega središča	547.293	1.562	1.562	/	/	1.562
Izdelava električnega priključka		4.168	4.168	/	/	4.168
Programska oprema z bazo SQL		9.376	9.376	/	/	9.376
Prestavitev komunikacijske omare		3.598	3.598	/	/	3.598
Pregled računalnikov	24.464	1.198	1.198	/	/	1.198
Računalniška oprema		1.361	1.361	/	/	1.361
Računalniška oprema		5.963	5.963	/	/	5.963
Obnova cevovoda Čatež		60.000*	73.200	/	/	73.200
Prevezava vaških vodovodnih sistemov na javno omrežje – vodovod Belšinja vas	319.463	105.804*	73.200	101.179	138,2	174.379
Zamenjava cevovoda na kanalizacijskem omrežju v naselju Veliki Gaber		19.450*	24.265	/	/	24.265
Hidrogeološka raziskava Krtina		600*	34.587	/	/	34.587
Inženiring – kanalizacijski sistem Dobrníč		7.500*	31.172	/	/	31.172
Inženiring – sekundarna kanalizacija Štefan	240.551	7.525*	40.000	/	/	40.000
Inženiring – kanalizacija Ponikve		5.500*	48.800	122.000	250,0	170.800

Naziv javnega naročila	Načrtovani znesek <sup>63</sup> v letu 2014 v evrih	Realizirani znesek v letu 2014 v evrih	Vrednost po osnovni pogodbi/ naročilnici v evrih	Aneksi <sup>64</sup>		Skupna vrednost pogodbe/ naročilnice v evrih
				vrednost v evrih	delež <sup>65</sup> v odstotkih	
Gradnja sekundarne kanalizacije Čatež		91.753*	134.200	/	/	134.200
Projektna dokumentacija – črpališče za naselje Brnek		13.454*	20.000	/	/	20.000
Izvedba odceпов na kanalizacijskem omrežju Veliki Gaber	357.172	27.248*	36.570	/	/	36.570
Gradnja kanala 8 – kanalizacija Čatež		19.218*	23.702	/	/	23.702
Širitev odlagališča odpadkov Globoko	248.702	170.488*	229.287	/	/	229.287

Opomba: \* Brez DDV.

Viri: zaključni račun proračuna občine za leto 2014, pogodbe, aneksi k pogodbam, naročilnice in konto kartice.

*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si