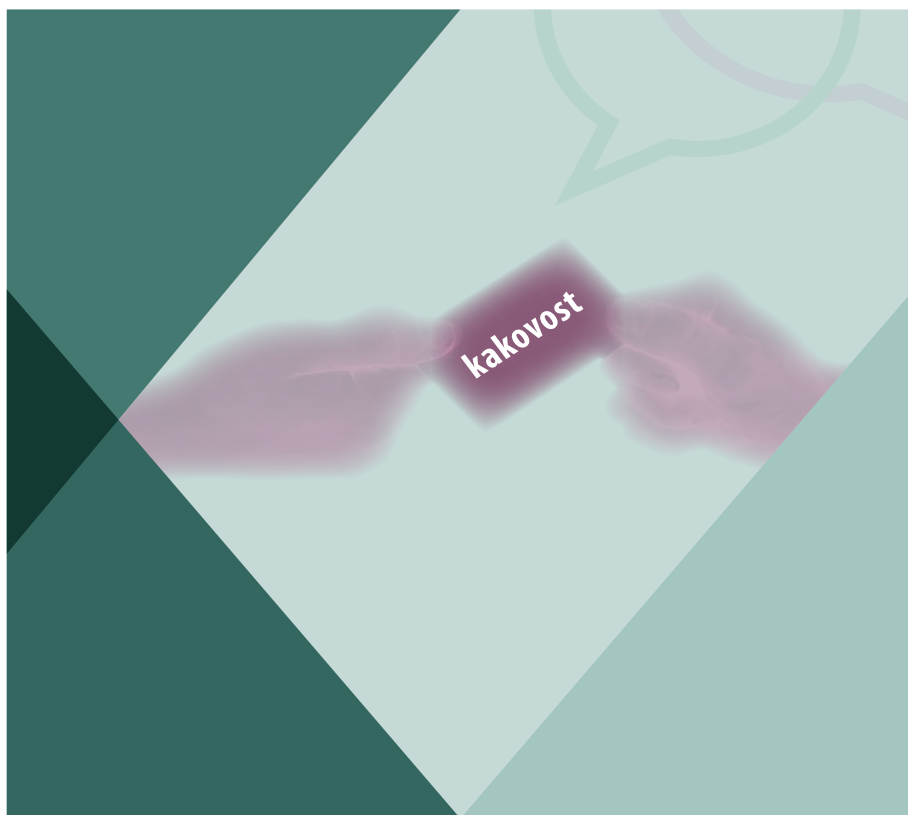




REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Porevizijsko poročilo**

## **Popravljalni ukrepi pri reviziji evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu**



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi pri reviziji evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu**

Številka: 320-5/2014/110

Ljubljana, 19. januarja 2017

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>6</b>
<b>2. NEPRAVILNOSTI IN NESMOTRNOSTI TER POPRAVLJALNI UKREPI</b>	<b>8</b>
2.1 VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE .....	8
2.1.1 Načrtovanje proračunskih sredstev za delovanje agencije brez izvedbe analiz stroškov in potreb agencije .....	8
2.1.2 Odsotnost sistema zbiranja in analiziranja podatkov o potrebah po izvajanju posameznih študijskih programov.....	9
2.2 MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT .....	12
2.2.1 Nesmotrnost kot posledica zakonske ureditve postopkov evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij.....	12
2.2.2 Odsotnost spremljanja izvajanja ukrepov in merjenja doseganja ciljev glede zagotavljanja kakovosti in raznovrstnosti višješolskih in visokošolskih študijskih programov .....	15
2.2.3 Odsotnost standardov in normativov glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol.....	17
2.2.4 Odsotnost pravnih podlag za potrjevanje potreb po koncesioniranih študijskih programih in odsotnost meril za izbiro koncesioniranih institucij .....	19
2.2.5 Odsotnost analize potreb po nadaljnjem ohranjanju že podeljenih koncesij .....	21
2.2.6 Neustrezna določitev odpovednega roka v koncesijskih pogodbah .....	23
2.3 NACIONALNA AGENCIJA ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT.....	25
2.3.1 Nesmotrnosti kot posledica neustrezne podzakonske ureditve postopkov akreditacij in zunanjih evalvacij.....	25
2.3.2 Nepravočasno in neenotno pozivanje vlagateljev k dopolnitvam vlog .....	29
2.3.3 Odsotnost sistema zagotavljanja kakovosti poročil strokovnjakov in odločb sveta agencije.....	30
2.3.4 Negospodarnost sklenjene najemne pogodbe za najem poslovnih prostorov .....	32
2.3.5 Odsotnost sistema zagotavljanja pravilnosti in gospodarnosti sklenjenih pogodb.....	33
2.3.6 Neupoštevanje določb v zvezi z obvezno izvedbo zunanje in notranje revizije .....	34
2.3.7 Odsotnost načrtovanja sredstev na podlagi analize potreb .....	35
<b>3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH</b>	<b>37</b>
3.1 VLADA REPUBLIKE SLOVENIJE.....	37
3.2 MINISTRSTVO ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT .....	37
3.3 NACIONALNA AGENCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU .....	38
<b>4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI IN NESMOTRNOSTI</b>	<b>39</b>

4.1	OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENE NEPRAVILNOSTI IN NESMOTRNOSTI MINISTRSTVA ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT.....	39
4.2	OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO IN DELNO ZADOVOLJIVO ODPRAVLJENE NESMOTRNOSTI NACIONALNE AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU .....	39
<b>5.</b>	<b>SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA</b>	<b>41</b>
5.1	SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA MINISTRSTVA ZA IZOBRAŽEVANJE, ZNANOST IN ŠPORT .....	41
5.2	SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA NACIONALNE AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE ZA KAKOVOST V VISOKEM ŠOLSTVU .....	41

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o postopkih evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu, št. 320-5/2014/80 z dne 13. 4. 2016 (v nadaljevanju: revizijsko poročilo) je računsko sodišče Vladi Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada) in Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ministrstvo) izreklo mnenje, da v obdobju od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2013 (v nadaljevanju: obdobje, na katero se nanaša revizija) pri ureditvi postopkov evalviranja in akreditiranja ter pri ureditvi in izvajanju podeljevanja koncesij nista bila učinkovita. Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu (v nadaljevanju: agencija) pa je izreklo mnenje, da v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni bila učinkovita pri ureditvi in izvajanju postopkov evalviranja in akreditiranja.

Ker vse razkrite nepravilnosti in nesmotrnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od vlade, ministrstva in agencije zahtevalo predložitev odzivnih poročil.

Vlada je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo<sup>2</sup>. V skladu s pozivom računskega sodišča za dopolnitev odzivnega poročila je vlada pravočasno (v roku 15 dni od poteka roka za predložitev odzivnega poročila) izvedla zahtevani popravljalni ukrep<sup>3</sup>. V odzivnem poročilu in dopolnitvi odzivnega poročila, ki ju je z varnim elektronskim podpisom oziroma s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba mag. Darko Krašovec, generalni sekretar vlade, sta predstavljena oba zahtevana popravljalna ukrepa vlade.

---

<sup>1</sup> Za izvajanje nalog, ki so bile predmet revizije, sta bili od 1. 1. 2010 do 10. 2. 2012 odgovorni Ministrstvo za šolstvo in šport in Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo, v obdobju od 10. 2. 2012 do 20. 3. 2013 Ministrstvo za izobraževanje, znanost, kulturo in šport, od 20. 3. 2013 pa Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport.

<sup>2</sup> Št. 00602-8/2014/25 z dne 12. 7. 2016.

<sup>3</sup> Vlada je zahtevani popravljalni ukrep (sprejetje sklepa o določitvi deležnika, ki bo odgovoren za zbiranje in analiziranje podatkov o potrebah po izvajanju posameznih študijskih programov na državni ravni, št. 00602-8/2014/31 z dne 28. 7. 2016) izvedla 28. 7. 2016, torej do roka iz poziva za dopolnitev odzivnega poročila, vendar ga je računskemu sodišču izkazala 29. 7. 2016, torej z enodnevno zamudo. Sprejeti popravljalni ukrep pa je bil javno dostopen že ob njegovi izvedbi 28. 7. 2016 [URL: [http://www.vlada.si/medijsko\\_sredisce/sporocila\\_za\\_javnost/sporocilo\\_za\\_javnost/article/98\\_redna\\_seja\\_vlade\\_rs\\_58476/](http://www.vlada.si/medijsko_sredisce/sporocila_za_javnost/sporocilo_za_javnost/article/98_redna_seja_vlade_rs_58476/)], januar 2017.

Ministrstvo je računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo<sup>4</sup> v predpisanem roku 90 dni in ga pravočasno dopolnilo<sup>5</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je z varnim elektronskim podpisom potrdila odgovorna oseba dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica za izobraževanje, znanost in šport, in dopolnitvi odzivnega poročila, ki jo je po pooblastilu podpisal dr. Tomaž Boh, državni sekretar, so predstavljeni vsi zahtevani popravljalni ukrepi ministrstva.

Agencija je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo in pravočasno dopolnila odzivno poročilo.<sup>6</sup> V odzivnem poročilu in dopolnitvi odzivnega poročila, ki ju je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba dr. Ivan Leban, direktor agencije, so predstavljeni vsi zahtevani popravljalni ukrepi agencije.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti in nesmotrnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

---

<sup>4</sup> Št. 060-119/2014/71 z dne 13. 7. 2016.

<sup>5</sup> Odgovor na poziv za dopolnitev odzivnega poročila št. 060-119/2014/75 z dne 20. 7. 2016 s prilogami, ki ga je podpisal dr. Stojan Sorčan, generalni direktor Direktorata za visoko šolstvo (brez pooblastila), ter Odgovor na poziv za dopolnitev odzivnega poročila št. 060-119/2014/75 z dne 20. 7. 2016 s prilogami, ki ga je podpisal dr. Tomaž Boh, državni sekretar (pooblastilo št. 1002-437/2012/26 z dne 27. 8. 2015).

<sup>6</sup> Št. 061-1/2014/32 z dne 12. 7. 2016 in št. 061-1/2014/34 z dne 25. 7. 2016.

## 2. NEPRAVILNOSTI IN NESMOTRNOSTI TER POPRAVLJALNI UKREPI

### 2.1 Vlada Republike Slovenije

#### 2.1.1 Načrtovanje proračunskih sredstev za delovanje agencije brez izvedbe analiz stroškov in potreb agencije

##### 2.1.1.1 Opis nesmotrnosti

V točki 2.2.3.5.c revizijskega poročila je navedeno, da je agencija že dlje časa opozarjala na tveganje, da proračunska sredstva ne bodo zadostovala za poslovanje agencije. Tako je agencija v pozivu Ministrstvu za finance za reševanje problematike financiranja agencije navedla, da znašajo celotni letni stroški delovanja agencije 1,3 milijona evrov, za kakovostno poslovanje pa bi potrebovala 2 milijona evrov. V reviziji smo ugotovili, da agencija v poslovnih poročilih za leta 2010, 2011, 2012 in 2013 ni podrobno poročala o vsebini stroškov, prav tako ni utemeljila, kako je izračunala oceno potrebnih letnih stroškov. Agencija med izvajanjem revizije ni predložila analize sredstev, potrebnih za njeno prihodnje delovanje.

Ob upoštevanju pojasnila agencije, da bi za poslovanje potrebovala 2 milijona evrov letno, ter dejstva, da je bilo v Resoluciji o Nacionalnem programu visokega šolstva 2011–2020<sup>7</sup> (v nadaljevanju: ReNPVŠ11-20) določeno, da bo za financiranje sistema zagotavljanja kakovosti od leta 2015 agenciji namenjeno okvirno 6 milijonov evrov na leto, smo v revizijskem poročilu ocenili, da bi morala vlada kot izvrševalec ustanoviteljskih pravic in obveznosti agencije najprej natančno analizirati dejanske in predvidene stroške ter vire financiranja v prihodnosti ter na podlagi rezultatov analize načrtovati sredstva v proračunu za ta namen.

Vlada je morala v odzivnem poročilu kot izvrševalec ustanoviteljskih obveznosti agencije izkazati, da načrtovanje višine proračunskih sredstev za delovanje agencije v prihodnjih letih temelji na podlagi predlaganega finančnega načrta agencije in rezultatov analiz dejanskih in predvidenih stroškov agencije po poteku projekta Evropskega socialnega sklada (v nadaljevanju: ESS) ter upoštevanja drugih okoliščin in morebitnih predlogov sprememb in dopolnitev Zakona o visokem šolstvu<sup>8</sup> (v nadaljevanju: ZViS) in drugih predpisov, ki bi lahko vplivali na spremembo višine stroškov agencije v prihodnje.

---

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 41/11.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 32/12-UPB7, 109/12, 85/14.



### 2.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Vlada je v odzivnem poročilu navedla, da so v Poročilu o delu in poslovanju agencije za leto 2015<sup>9</sup> podrobno opisani gibanje in razrez porabe proračunskih in sredstev ESS v letih 2012, 2013, 2014 in 2015 ter projekcija za leti 2016 in 2017. Za leti 2016 in 2017, ko sredstva ESS niso več na razpolago, je vlada zagotovila sredstva v integralnem delu proračuna glede na letno realizacijo leta poprej tako, da delo agencije ni ogroženo. Po navedbah vlade se je še tako skrbno načrtovanje in izračun sredstev v prejšnjih letih izkazalo za relativno, saj nestabilno finančno okolje, rebalansi in spremembe proračunskih sredstev s postavljanjem novih okvirnih limitov namreč bistveno vplivajo na načrtovane finančne konstrukcije agencije. Vlada je v odzivnem poročilu še ocenila, da pričakovana novela ZViS ne bo bistveno spremenila višine stroškov agencije v prihodnje in da bo agencija verjetno naredila finančni načrt stroškov postopkov po spremenjenem ZViS ali pa bo presoje prilagajala razpoložljivim sredstvom. Vlada je ob tem še izrazila željo, da agencija razširi svoje delovanje, posebej v smeri uvedbe razvojnega in analitskega dela ter krepitve svetovalne dejavnosti, kar pa povzroči tudi finančne obveznosti.

### 2.1.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.1.2 Odsotnost sistema zbiranja in analiziranja podatkov o potrebah po izvajanju posameznih študijskih programov

### 2.1.2.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.2.2.6 revizijskega poročila je navedeno, da je v ReNPVŠ11-20 v okviru cilja raznovrstnosti oziroma ciljev glede raznolikosti in različnosti visokega šolstva določeno, da bodo študijski programi ustrezali potrebam in pričakovanjem prihodnjega razvoja družbe ter da bo imela agencija pomembno vlogo pri nadaljnji diferenciaciji visokošolskih institucij. Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov<sup>10</sup> (v nadaljevanju: merila VZ 2010) so vključevala tudi kriterije, na podlagi katerih naj bi visokošolski zavod izkazal potrebe po študijskih programih. V zvezi z vlogo agencije pri diferenciaciji visokošolskih zavodov smo ugotovili, da agencija v akreditacijskih postopkih zgolj preveri, ali visokošolski zavod deluje skladno s svojim poslanstvom, pri tem pa ne preverja ponudbe in povpraševanja glede raznolikosti študijskih programov na državni ravni in zato v postopkih ne potrди, da so študijski programi na državni ravni dejansko raznovrstni in so s tem zadovoljene potrebe družbe. Agencija torej s podelitvijo akreditacije povzroči obveznost javnega financiranja vseh javnih visokošolskih zavodov z akreditiranimi študijskimi programi, ne glede na to, da ne potrди stanja glede raznovrstnosti niti stanja glede potrebnosti tolikšnega števila (sorodnih) študijskih programov.

V večini akreditacijskih postopkov iz vzorca preveritev so visokošolski zavodi dokazovali potrebe po izvajanju študijskih programov, vendar zgolj na podlagi opravljenih poizvedb o potrebah po kadrih pri manjšem številu delodajalcev, prav tako pa so bile ankete o zaposljivosti izvedene pri manjšem številu diplomantov. Zato smo v revizijskem poročilu ocenili, da obstaja tveganje, da tak pristop ni nujno reprezentativen, zato so rezultati takega pristopa popačeni in ne odražajo dejanskih potreb družbe kot celote.

<sup>9</sup> [URL: <http://www.nakvis.si/sl-SI/Content/Details/23>], januar 2017.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 95/10, 17/11, 51/12, 6/13, 88/13.

Ocenili smo, da merila VZ 2010 niso ustrezen instrument za potrjevanje potreb po študijskih programih na ravni celotne družbe, postopki akreditacij pa tako niso ustrezna aktivnost za doseganje cilja raznovrstnosti visokega šolstva.

V točki 3.2.2 revizijskega poročila je navedeno, da je vlada vsako leto v obdobju, na katero se nanaša revizija, podala soglasje k številu razpisanih vpisnih mest v dodiplomske in enovite magistrske študijske programe, v študijske programe druge stopnje in v študijske programe tretje stopnje, ki so jih predlagali posamezni visokošolski zavodi. Ministrstvo je v fazi odločitve o številu razpisanih mest zgolj preverilo, ali je študijski program vpisan v razvid visokošolskih zavodov in ali ima veljavno akreditacijo. V revizijskem poročilu smo ocenili, da potrjevanje predlaganega števila vpisnih mest brez potrditve, da za posamezni študijski program dejansko obstajajo potrebe, pomeni odmik od uresničevanja cilja glede raznovrstnosti študijskih programov, ki naj bi bil v skladu z določili ReNPVŠ11-20 med drugim dosežen tako, da bi bilo visokošolsko izobraževanje zagotovljeno glede na potrebe družbe. Zato smo v revizijskem poročilu ocenili, da bi bilo smiselno določiti organ, ki naj bi bil odgovoren za zbiranje in analiziranje podatkov o potrebah po izvajanju posameznih študijskih programov na državni ravni, ter proučiti, ali bi bilo treba v zakonu določiti, ali in kako naj se število vpisnih mest, ki jih potrdi vlada, in financiranje prilagodi tem potrebam.

Vlada je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je določila deležnika, ki bo odgovoren za zbiranje in analiziranje podatkov o potrebah po izvajanju posameznih študijskih programov na državni ravni, kar naj bi bilo izhodišče za nadaljnje odločitve o morebitni spremembi sistema financiranja in morebitni vzpostavitvi sistema zagotavljanja raznovrstnosti študijskih programov.

#### **2.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Vlada je v odzivnem poročilu navedla, da morajo visokošolske institucije v skladu z ReNPVŠ11-20 same v sodelovanju z družbo pripravljati take študijske programe, ki bodo ustrezali potrebam in pričakovanjem prihodnjega razvoja slovenske družbe, pri tem morajo visokošolske institucije aktivno sodelovati z delodajalci in upoštevati potrebe po delu. Po navedbi vlade naj bi agencija po eni strani preverjala zmogljivosti za izvajanje dejavnosti, po drugi strani pa zaposljivost diplomantov in druge dokaze o potrebi za obstoj študijskega programa. Vlada pa je v okviru sistemskih pristojnosti odgovorna za oblikovanje takšnega visokošolskega sistema, ki bo omogočal ustrezen razvoj visokošolskih institucij.

Po navedbah vlade izvaja ministrstvo vrsto aktivnosti, ki spodbujajo visokošolske institucije k njihovi večji odzivnosti na družbene spremembe v smislu prilagajanja vsebine študijskih programov potrebam družbe po zagotavljanju specifičnih visokošolskih znanj in spretnosti, kot na primer sofinanciranje nadgradnje dejavnosti kariernih centrov v visokem šolstvu v letih 2015–2020.

Vlada je v odzivnem poročilu navedla, da je bilo ministrstvu naloženo, da v letu 2015 pripravi predlog sprememb ZViS, s katerimi se ob ohranjanju akademske svobode in avtonomije ter upoštevanju odgovornosti visokošolskih zavodov vzpostavi analitično orodje za spremljanje zaposljivosti diplomantov in spremljanje trga dela, ki bo v okviru eVŠ<sup>11</sup> dostopno tudi visokošolskim zavodom.

---

<sup>11</sup> Evidenčni in analitični informacijski sistem visokega šolstva v Republiki Sloveniji.

V odzivnem poročilu je bilo tudi navedeno, da je vlada z Odlokom o izvedbenem načrtu Operativnega programa za izvajanje evropske kohezijske politike za programsko obdobje 2014–2020<sup>12</sup> določila, da ministrstvo izvaja operacijo "Odprt, odziven in kakovosten sistem visokega šolstva – Vzpostavitev za spremljanje zaposljivosti visokošolskih diplomantov v Sloveniji in posodobitev eVŠ", katere namen je na nacionalni ravni vzpostaviti sistem za spremljanje zaposljivosti diplomantov.

Vlada je v odzivnem poročilu navedla, da je ministrstvo pripravilo Predlog Zakona o spremembah in dopolnitvah ZViS<sup>13</sup> (v nadaljevanju: predlog ZViS, maj 2016), v okviru katerega je predvidelo dopolnitev 82. člena in 83. člena ZViS, ki urejata pravne podlage za analiziranje zaposljivosti študentov in diplomantov. Besedilo predloga ZViS, maj 2016 je vlada določila na 89. redni seji 26. 5. 2016 ter ga 30. 5. 2016 poslala v Državni zbor Republike Slovenije (v nadaljevanju: državni zbor). V zvezi s tem je vlada navedla, da ministrstvo izvaja pripravljalne aktivnosti za formalni pričetek projekta "Vzpostavitev sistema za spremljanje zaposljivosti visokošolskih diplomantov v Sloveniji in posodobitev eVŠ".

Vlada je odzivnem poročilu navedla, da je določila ministrstvo za koordiniranje zbiranja in analiziranja podatkov o potrebah po izvajanju posameznih študijskih programov na državni ravni, vendar pa nam ni posredovala nobenega dokumenta, iz katerega bi izhajalo, da je za navedeno aktivnost pristojno ministrstvo. Zato smo vlado pozvali, naj dopolni odzivno poročilo tako, da posreduje dokazila o določitvi deležnika, ki bo odgovoren za zbiranje in analiziranje podatkov o potrebah po izvajanju posameznih študijskih programov na državni ravni. Vlada je na seji vlade 28. 7. 2016 sprejela sklep<sup>14</sup> o določitvi ministrstva kot deležnika, ki bo odgovoren za zbiranje in analiziranje podatkov o potrebah po izvajanju posameznih študijskih programov na državni ravni. Sporočilo za javnost o sprejemu tega sklepa je bilo od datuma sprejema, 28. 7. 2016, javno dostopno na spletni strani vlade<sup>15</sup>.

Vlada nam je posredovala tudi dokumente<sup>16</sup>, iz katerih je razvidno, da je ministrstvo v prvi polovici leta 2016 organiziralo tri sestanke glede vzpostavitve sistema za spremljanje zaposljivosti visokošolskih diplomantov v Sloveniji in posodobitve eVŠ, katerega namen je na nacionalni ravni vzpostaviti sistem za spremljanje zaposljivosti diplomantov, ki bo podlaga za napovedovanje potreb na trgu dela.

### 2.1.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 50/15, 58/15, 76/15, 1/16, 35/16, 55/16.

<sup>13</sup> [URL: [https://www.dzrs.si/wps/portal/Home/deloDZ/zakonodaja/izbranZakonAkt?uid=233D95E681A34C97C1257FC40048E7E8&db=pre\\_zak&mandat=VII&tip=doc](https://www.dzrs.si/wps/portal/Home/deloDZ/zakonodaja/izbranZakonAkt?uid=233D95E681A34C97C1257FC40048E7E8&db=pre_zak&mandat=VII&tip=doc)], januar 2017.

<sup>14</sup> Št. 00602-8/2014/31 z dne 28. 7. 2016.

<sup>15</sup> [URL: [http://www.vlada.si/medijsko\\_sredisce/sporocila\\_za\\_javnost/sporocilo\\_za\\_javnost/article/98\\_redna\\_seja\\_vlade\\_rs\\_58476/](http://www.vlada.si/medijsko_sredisce/sporocila_za_javnost/sporocilo_za_javnost/article/98_redna_seja_vlade_rs_58476/)], januar 2017.

<sup>16</sup> Zapisnik sestanka št. 385-2/2016 z dne 29. 2. 2016, zapisnik sestanka št. 385-2/2016 z dne 23. 3. 2016, mnenje Informacijskega pooblaščenca št. 007-23/2016/3 z dne 29. 3. 2016 in vabilo na sestanek o spremljanju zaposljivosti diplomantov št. 385-2/2016/6 z dne 27. 5. 2016.

## 2.2 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

### 2.2.1 Nesmotrnost kot posledica zakonske ureditve postopkov evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij

#### 2.2.1.1 Opis nesmotrnosti

V revizijskem poročilu so v točki 2.2.1 navedene posamezne nesmotrnosti, ki temeljijo na neustrezni ureditvi postopkov akreditacij in evalvacij na zakonski ravni. Tako je navedeno, da:

- ministrstvo in vlada v pravnih podlagah nista natančno določila vloge agencije niti vloge ministrstva v postopkih zagotavljanja kakovosti višjih strokovnih šol, saj ni jasno, kako naj bi izvedeni postopki zunanjih evalvacij višjih strokovnih šol prispevali h kakovosti višješolskih študijskih programov, in ni jasno, ali in kako naj bi rezultate teh postopkov ministrstvo uporabilo v svojih postopkih zagotavljanja kakovosti (pri postopkih vpisa v razvid);
- podobne (istovrstne) preveritve v zvezi z zagotavljanjem kakovosti višješolskih študijskih programov poleg agencije izvaja tudi ministrstvo v okviru postopkov vpisa višjih strokovnih šol v razvid višjih strokovnih šol, zato bi bilo smiselno ponovno proučiti namen in dejanski učinek zunanjih evalvacij višjih strokovnih šol ter možnost zmanjšanja stroškov v postopkih zagotavljanja kakovosti višjih strokovnih šol z ukinitvijo istovrstnih preveritev;
- bi bilo smiselno, da bi bilo v predpisih natančno določeno, v katerih primerih je treba ponoviti postopek preverjanja izpolnjevanja pogojev za izvajanje višješolske dejavnosti v okviru postopka vpisa v razvid ter kateri deležnik in kako tak postopek začne (agencija, komisija za akreditacijo);
- niti za postopek zunanje evalvacije višje strokovne šole in niti za postopek vpisa v razvid višjih strokovnih šol predpisi ne določajo natančno, katere preveritve je treba opraviti, kako se rezultati preveritev upoštevajo pri končni presoji in kakšen naj bi bil minimalni standard za potrditev ustreznosti kadrov in materialnih razmer višje strokovne šole.

V revizijskem poročilu so v točki 2.2.2 navedene naslednje nesmotrnosti:

- evidence zaradi podvajanja posameznih podatkov in neažurnosti potencialnim študentom ne omogočajo informiranja, ki je uporabniku prijazno, z ažurnimi podatki o kakovosti in raznovrstnosti študijskih programov; obstaja tveganje, da potencialni študenti ob prijavi oziroma vpisu niso neposredno seznanjeni s pomembnimi informacijami o trajanju akreditacije in s tem o javni veljavnosti študijskega programa, v katerega se vpisujejo;
- ZViS določa, da lahko svet agencije v postopku prve akreditacije podeli visokošolskemu zavodu akreditacijo kar za sedem let, čeprav zavod ob presoji še ne obstaja, saj je akreditacija pogoj za ustanovitev zavoda, zato je presoja kakovosti v primeru prve akreditacije visokošolskega zavoda v skladu z ZViS izvedena predvsem na podlagi namer in načrtov ustanovitelja; taka zakonska ureditev, ko ima agencija v postopku prve akreditacije visokošolskega zavoda zgolj dve možnosti – podelitev akreditacije za sedem let ali pa zavrnitev vloge za akreditacijo, po naši oceni ni smiselna;
- ZViS določa, da svet agencije daje soglasje k spremembam obveznih sestavin študijskih programov samostojnih visokošolskih zavodov, od 31. 5. 2012 pa lahko univerza obvezne sestavine študijskega programa spreminja sama, o čemer mora v 30 dneh obvestiti agencijo; taka ureditev, ko lahko univerze študijske programe spremenijo avtonomno (brez soglasja agencije), pri tem pa agencija ne presodi kakovosti spremenjenega študijskega programa, po naši oceni pomeni neposredni odklik od enotnih postopkov zagotavljanja kakovosti vseh visokošolskih študijskih programov in hkrati neenako

- obravnavo oziroma nadzor nad spremembami študijskih programov univerz v primerjavi z obravnavo oziroma nadzorom nad spremembami študijskih programov samostojnih visokošolskih zavodov;
- v ReNPVŠ11-20 je določeno, da se bo z večletnimi mehanizmi financiranja visokošolskih institucij nagrajevalo uspešne visokošolske institucije in da bo sistem financiranja visokošolskih zavodov vzpostavljen tako, da bo spodbujal razvoj in upošteval tudi elemente kakovosti in sodelovanja z okoljem; po naši oceni pa bi za to potrebovali take pravne podlage, ki bi omogočile ugotavljanje ravni kakovosti posameznega visokošolskega zavoda oziroma študijskega programa; vendar pa vlada in ministrstvo z ZViS in svet agencije z merili VZ 2010 niso zagotovili sistema presoje kakovosti, ki bi omogočil vključitev rezultatov presoje kakovosti v model financiranja študijskih programov, kot to predvideva ReNPVŠ11-20, saj iz podeljenih akreditacij ni mogoče ugotoviti ravni kakovosti posameznega študijskega programa;
  - v ReNPVŠ11-20 je določeno, da bodo študijski programi ustrezali potrebam in pričakovanjem prihodnjega razvoja družbe ter da bo imela agencija pomembno vlogo pri nadaljnji diferenciaciji visokošolskih institucij, saj bo v procesih akreditacije preverjala, ali institucije delujejo skladno s svojim izbranim profilom oziroma poslanstvom; vendar pa agencija v akreditacijskih postopkih zgolj preveri, ali visokošolski zavod deluje skladno s svojim poslanstvom, pri tem pa poslanstev različnih visokošolskih zavodov ne primerja in ne analizira na državni ravni, zato bi bilo smiselno, da bi doseganje cilja raznovrstnosti študijskih programov zagotavljalo ministrstvo (in ne agencija).

V točki 2.2.3 revizijskega poročila je navedeno, da ZViS določa, da skupino strokovnjakov sestavljajo vsaj trije člani, od tega vsaj en tuj strokovnjak in en študent. Ugotovili smo, da noben predpis ne določa, po katerih kriterijih svet agencije iz registra izbere in imenuje skupine strokovnjakov za posamezni postopek akreditacije oziroma zunanje evalvacije in največ koliko članov naj bi bilo imenovano v skupino. Ministrstvo, vlada in svet agencije niso zagotovili takih pravnih podlag, ki bi omogočale pregledno, enotno in ponovljivo imenovanje in delovanje strokovnjakov. Obstaja tveganje, da na podlagi povabila v register vpisani strokovnjaki niso ustrezno usposobljeni, poleg tega pa ni zagotovljeno enotno oblikovanje skupin strokovnjakov glede na utemeljene potrebe po strokovnem znanju strokovnjakov in število preveritev.

V točki 3.2.1 revizijskega poročila je navedeno, da v reviziji ni bilo mogoče potrditi, da sta vlada in ministrstvo vzpostavila sistem rednega financiranja visokošolskih institucij, ki bi neposredno spodbujal kakovostno visoko šolstvo in bi visokošolskim zavodom omogočal odličnost ter podpiral raznolikost njihovih poslanstev. Navedeno je tudi, da ne glede na to, da je Ustavno sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: ustavno sodišče) aprila 2011 ugotovilo<sup>17</sup> neustavnost določb ZViS<sup>18</sup> in Uredbe o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov<sup>19</sup> ter zavzelo stališče, da mora zakon določiti vsaj obseg javne službe v visokem šolstvu in temeljne pogoje za izvajalce javne službe, definicija javne službe v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni bila vključena v noben predpis. Hkrati pa je v revizijskem poročilu navedena ugotovitev, da je ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, pripravilo dve definiciji v zvezi z javno službo<sup>20</sup>, vendar pa nobena definicija ne upošteva v celoti zahteve ustavnega sodišča.

<sup>17</sup> Odločba ustavnega sodišča o razveljavitvi 43. člena ZViS, št. U-I-156/08-16 z dne 14. 4. 2011, Uradni list RS, št. 34/11.

<sup>18</sup> Četrti odstavek 46. člena, prvi odstavek do peti odstavek 73. člena in tretji odstavek 77. člena ZViS.

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 7/11, 64/12, 12/13.

<sup>20</sup> Ministrstvo je med izvajanjem revizije posredovalo delovno verzijo definicije javne službe iz junija 2014, ki jo je vključilo v objavljen predlog ZViS-1, maj 2016, ter delovno verzijo definicije javne službe, ki je bila oblikovana februarja 2015.

V točki 3.2.2 revizijskega poročila je navedeno, da ministrstvo in vlada nista vzpostavila mehanizma razmeščanja študijskih programov, ki bi kakorkoli vplival na zagotavljanje raznovrstnosti študijskih programov na podlagi ugotovljenih potreb, saj se v okviru sistema razmestitev ne ugotavljajo potrebe družbe po določenih študijskih programih. Med postopkom razmestitve in postopki akreditacij in evalvacij ni nikakršne povezave, hkrati pa ni mogoče potrditi, da sistem razmestitve kakorkoli prispeva k zagotavljanju raznovrstnosti študijskih programov.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravilo načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za izvedbo morebitnih analiz in pripravo gradiv, ki bodo podlaga za odločitve in morebitno pripravo predlogov sprememb in dopolnitev ZViS, vključno v zvezi z natančno določitvijo javne službe pri izvajanju visokošolskih študijskih programov, pogojev za njeno izvajanje ter načina njenega financiranja.

### 2.2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da je ugotovljene nesmotrnosti, ki so bile ugotovljene v dosedanji ureditvi in izvajanju postopkov evalviranja in akreditiranja, delno že odpravilo s predlogom ZViS, maj 2016.

Ministrstvo je v odzivnem poročilu izkazalo, da sta Svet Republike Slovenije za visoko šolstvo (v nadaljevanju: svet za visoko šolstvo) in Svet za znanost in tehnologijo Republike Slovenije (v nadaljevanju: svet za znanost) na 2. skupni seji 23. 6. 2016 obravnavala usmeritve za pripravo izhodišč ZViS, ki jih je pripravilo ministrstvo, ter potrdila primernost usmeritev za nadaljnje delo<sup>21</sup>.

Ministrstvo je v odzivnem poročilu predstavilo načrt aktivnosti, ki bodo podlaga za pripravo nove zakonodajne ureditve na področju visokega šolstva.

Tabela 1: Načrt aktivnosti kot podlaga za pripravo nove zakonodajne ureditve na področju visokega šolstva

Aktivnost	Rok	Odgovorna oseba
Priprava in predstavitev nove zakonodajne ureditve na področju visokega šolstva	že izvedeno	dr. Stojan Sorčan, generalni direktor Direktorata za visoko šolstvo
Imenovanje ožje delovne skupine sveta za visoko šolstvo	že izvedeno	predsednica sveta za visoko šolstvo
Prvi sestanek ožje delovne skupine	13. 7. 2016	predsednik ožje delovne skupine
Priprava izhodišč za novo zakonodajo na področju visokega šolstva	30. 10. 2016	predsednik ožje delovne skupine
Imenovanje delovne skupine za pripravo novega ZViS	15. 11. 2016	dr. Stojan Sorčan, generalni direktor Direktorata za visoko šolstvo, za pripravo predloga članov delovne skupine; dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica, za imenovanje delovne skupine
Priprava predloga novega ZViS	31. 7. 2017	vodja delovne skupine

<sup>21</sup> Predstavitev Predloga za izhodišča o novi zakonski ureditvi visokega šolstva v Republiki Sloveniji, Direktorat za visoko šolstvo, 23. 6. 2016, Zapisnik 2. seje sveta za visoko šolstvo in sveta za znanost z dne 6. 7. 2016.

### 2.2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.2.2 Odsotnost spremljanja izvajanja ukrepov in merjenja doseganja ciljev glede zagotavljanja kakovosti in raznovrstnosti višješolskih in visokošolskih študijskih programov

### 2.2.2.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.1.1 revizijskega poročila je navedeno, da je maja 2011 državni zbor sprejel ReNPVŠ11-20, v kateri je bilo določeno, da bo do leta 2020 vzpostavljen kakovosten, raznolik in odziven visokošolski prostor, ki se bo odzival na potrebe in pričakovanja družbe. Pri tem je v ReNPVŠ11-20 izrecno navedeno, da bo kakovost vsem omogočala mednarodno primerljivo in priznano visokošolsko izobrazbo, zaposljivost in mobilnost v evropskem in širšem prostoru. V zvezi z raznovrstnostjo pa je navedeno, da bodo študijski programi postali različni po vsebini in usmeritvi, tako da bodo visokošolske institucije same in v sodelovanju z družbo pripravljale takšne programe, ki bodo ustrezali potrebam in pričakovanjem prihodnjega razvoja družbe. V ReNPVŠ11-20 je še določeno, da naj bi raznovrstnost prinesla raznolikost vrst in poslanstev institucij ter študijskih programov za doseganje vseh osnovnih ciljev visokega šolstva. Vendar pa niso bili določeni postopek in pogoji za imenovanje neodvisne skupine strokovnjakov ter niso bile določene naloge niti roki za izvedbo nalog skupine, ki naj bi bila zadolžena za spremljanje in poročanje o doseganju ciljev.

V točki 3.1 revizijskega poročila je navedeno, da je bilo v ReNPVŠ11-20 določeno, da bo neodvisna skupina strokovnjakov spremljala doseganje ciljev in učinkov ter izvajanje ukrepov ter letno poročala pristojnim svetovalnim telesom vlade, ki naj bi poročali vladi, ta pa naj bi poročila in predloge za ukrepanje vsako drugo leto posredovala državnemu zboru. Ministrstvo je med izvajanjem revizije izkazalo, da je v obdobju, na katero se nanaša revizija, pripravilo osnutek poročila o izvajanju ReNPVŠ11-20<sup>22</sup>, in sicer zgolj za leto 2011, vendar tega dokumenta ni posredovalo svetu za visoko šolstvo, ki naj bi seznanjalo vlado o doseganju ciljev. Ministrstvo in vlada nista izkazala, da sta v obdobju, na katero se nanaša revizija, imenovala skupino strokovnjakov za spremljanje in letno poročanje o doseganju ciljev. Tako nista izpolnila napovedi iz ReNPVŠ11-20 oziroma drugače letno spremljala in poročala o doseganju ciljev in učinkov iz ReNPVŠ11-20. Ministrstvo je med izvajanjem revizije sicer izkazalo, da je zunanji izvajalec novembra 2015 pripravil analizo izvajanja ukrepov ReNPVŠ11-20<sup>23</sup>, rezultate katere je ministrstvo predstavilo na seji sveta za visoko šolstvo<sup>24</sup>, vendar pa izvedena analiza ne vključuje vseh ukrepov, ki jih predvideva ReNPVŠ11-20<sup>25</sup>, saj obravnava le 24 od 46 ukrepov ReNPVŠ11-20<sup>26</sup>.

<sup>22</sup> Osnutek letnega poročila o izvajanju ReNPVŠ11-20 v letu 2011, dr. Stojan Sorčan.

<sup>23</sup> Pregled uresničevanja strateških ciljev visokega šolstva v RS, ki so podlaga za načrtovanje in izvajanje ukrepov v OP 2014–2020 s področja visokega šolstva, končno poročilo, Ljubljana, 26. 11. 2015, MK projekt, d. o. o. (v nadaljevanju: Pregled uresničevanja strateških ciljev).

<sup>24</sup> Vabilo sveta za visoko šolstvo na 15. sejo št. 013-85/2014/95 z dne 10. 11. 2015, Predstavitev rezultatov evalvacije ReNPVŠ11-20 za obdobje 2011–2015, 15. seja sveta za visoko šolstvo z dne 18. 11. 2015.

<sup>25</sup> Pregled uresničevanja strateških ciljev: "Proučeno je bilo 24 ukrepov."

<sup>26</sup> Rezultati evalvacije ReNPVŠ11-20 za obdobje 2011–2015, Stališča ožje delovne skupine sveta za visoko šolstvo z dne 2. 12. 2015.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravilo načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za natančno določitev deležnikov, pristojnih za spremljanje izvajanja ukrepov in merjenje doseganja ciljev glede zagotavljanja kakovosti in raznovrstnosti višješolskih in visokošolskih študijskih programov.

### 2.2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da je svet za visoko šolstvo na 16. seji, ki je bila 14. 4. 2016, obravnaval in sprejel Poročilo o izvajanju ReNPVŠ11-20, ki ga je na podlagi predhodnih analiz pripravila delovna skupina sveta za visoko šolstvo. Svet za visoko šolstvo je ugotovil, da je bilo izvajanje ReNPVŠ11-20 v obdobju 2011–2015 nezadovoljivo. Od 46 ukrepov je v celoti uresničenih le 6 ukrepov, 16 ukrepov je delno uresničenih, 24 ukrepov pa je neuresničenih. Svet za visoko šolstvo je tudi sklenil, da kljub zaostanku pri realizaciji ReNPVŠ11-20 ne predlaga zamika izvedbe v obdobje po letu 2020. Za uresničitev ReNPVŠ11-20 v predvidenih časovnih okvirih je treba čim prej zagotoviti potrebne zakonske okvire in sredstva v višini predvidenega 1 odstotka bruto domačega proizvoda do leta 2020. V zvezi z uresničevanjem sklepa, da mora ministrstvo redno pripravljati letna poročila o realizaciji ReNPVŠ11-20, ki jih evalvira delovna skupina sveta za visoko šolstvo, je ministrstvo v odzivnem poročilu navedlo, da je svet za visoko šolstvo s sklepom predlagal vladi proučitev možnosti za ustanovitev ekspertnega centra za razvoj visokega šolstva in znanosti.

Ministrstvo je v odzivnem poročilu predstavilo tudi načrt aktivnosti za natančno določitev deležnikov, pristojnih za spremljanje izvajanja ukrepov in merjenje doseganja ciljev glede zagotavljanja kakovosti in raznovrstnosti višješolskih in visokošolskih študijskih programov.

Tabela 2: Načrt aktivnosti za določitev deležnikov, pristojnih za spremljanje izvajanja ukrepov in doseganja ciljev

Aktivnost	Rok	Odgovorna oseba
Proučitev sklepa št. 7, ki ga je na svoji 16. seji 14. 4. 2016 sprejel svet za visoko šolstvo	30. 10. 2016	dr. Stojan Sorčan, generalni direktor Direktorata za visoko šolstvo
Sprejem ustreznih rešitev glede določitve deležnikov, pristojnih za spremljanje izvajanja ukrepov in merjenje doseganja ciljev glede zagotavljanja kakovosti in raznovrstnosti višješolskih in visokošolskih študijskih programov	31. 12. 2016	dr. Stojan Sorčan, generalni direktor Direktorata za visoko šolstvo, za pripravo predloga rešitev; dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica, za sprejem rešitev
Dosledno spoštovanje obveznosti, ki izhajajo iz 5. poglavja ReNPVŠ11-20	redno vsako leto	dr. Stojan Sorčan, generalni direktor Direktorata za visoko šolstvo

### 2.2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.



## 2.2.3 Odsotnost standardov in normativov glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol

### 2.2.3.1 Opis nepravilnosti

V revizijskem poročilu je v točki 2.2.1.2 navedeno, da je v skladu z Zakonom o višjem strokovnem izobraževanju<sup>27</sup> (v nadaljevanju: ZVSI) za ponovno preverjanje izpolnjevanja pogojev opravljanja višješolske dejavnosti pristojno ministrstvo, vendar pa za preveritve ustreznosti prostorov šole niso določeni normativi. Minister namreč ni določil pogojev za opravljanje višješolske dejavnosti glede prostorov in opreme, kot to določa prvi odstavek 26. člena ZVSI.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je izvedlo analizo in pripravilo gradivo za sprejem predpisa o standardih in normativih glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol.

### 2.2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da se bo predpis o standardih in normativih glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol nanašal na posamezni predmet v višješolskem študijskem programu, zaradi tega bo potrebno sodelovanje večjega števila izvedencev s posameznih področij. Treba bo opraviti obsežno analizo glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol, ki je ministrstvo ne more izvesti samo, zato bo analizo opravil Center Republike Slovenije za poklicno izobraževanje (v nadaljevanju: CPI), ki je osrednja slovenska institucija za razvoj, raziskave in svetovanje na področju poklicnega in strokovnega izobraževanja. CPI delo izvaja na podlagi potrjenega letnega načrta dela, h kateremu da soglasje tudi ministrstvo. Ker je načrt dela za leto 2016 že potrjen in v izvajanju, v letu 2016 CPI ni mogoče naložiti dodatnih nalog, zato bo ministrstvo to nalogo CPI določilo za leto 2017.

Ministrstvo je v odzivnem poročilu predstavilo načrt aktivnosti za izvedbo analize in pripravo gradiva za sprejem predpisa o standardih in normativih glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol.

---

<sup>27</sup> Uradni list RS, št. 86/04, 100/13.

Tabela 3: Načrt aktivnosti za izvedbo analize in pripravo gradiva za sprejem predpisa o standardih in normativih glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol

Aktivnost	Rok	Odgovorna oseba
Vključitev naloge – izvedba analize glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol v letni delovni načrt CPI za leto 2017 ter določitev roka za izvedbo analize	konec februarja 2017	Elvira Šušmelj, generalna direktorica Direktorata za srednje in višje šolstvo ter izobraževanje odraslih
Podpis pogodbe o sofinanciranju dejavnosti CPI za leto 2017, v kateri bo med nalogami CPI vključena tudi izvedba analize	po izdanem soglasju ministrstva k letnemu delovnemu načrtu CPI	dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica
CPI izvede analizo in na podlagi rezultatov analize ministrstvu pripravi vsebinski predlog predpisa glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol	do konca avgusta 2017	skrbnik pogodbe s CPI (za spremljanje izvajanja nalog CPI po pogodbi) in Elvira Šušmelj, generalna direktorica Direktorata za srednje in višje šolstvo ter izobraževanje odraslih
Ministrstvo predlog prouči in sprejme ter izvede ustrezne ukrepe	v štirih mesecih od prejetega predloga CPI	dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica

### 2.2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

Minister bi moral v skladu s 65. členom ZVSI izdati predpis o standardih in normativih glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol v enem letu od uveljavitve ZVSI, torej avgusta 2005. Ministrstvo več kot deset let ni izpolnilo zakonske določbe in v tem obdobju tudi ni pridobilo mnenja pristojnega organa v zvezi s prostori in opremo višjih strokovnih šol. Zato smo od ministrstva zahtevali, naj v odzivnem poročilu izkaže, da je izvedlo analizo in pripravilo gradivo za sprejem tega predpisa. Namesto zahtevanega popravljalnega ukrepa je ministrstvo zgolj izkazalo, da je pripravilo akcijski načrt, v skladu s katerim bo za izvedbo analize in pripravo predloga predpisa zadolžilo CPI. Opustitev izvedbe zahtevane analize in priprave gradiva, ker je po navedbi ministrstva za izvedbo zahtevanega popravljalnega ukrepa potrebno sodelovanje večjega števila izvedencev s posameznih področij, po naši oceni ni upravičena, saj ni bilo ovir, da bi ministrstvo začelo z analizo in pripravo gradiva v roku 90 dni. Ne nazadnje bi morale že zaradi zakonske obveznosti pravočasno zagotoviti podlage (izvedba analiz) in načrtovati pripravo predpisa.

## 2.2.4 Odsotnost pravnih podlag za potrjevanje potreb po koncesioniranih študijskih programih in odsotnost meril za izbiro koncesioniranih institucij

### 2.2.4.1 Opis nesmotrnosti

ReNPVŠ11-20 določa, da bo država krila stroške študija na javnih visokošolskih institucijah, lahko pa tudi na koncesioniranih institucijah. Pri tem je bilo določeno, da bodo iz javnih sredstev financirani ali sofinancirani le tisti študijski programi zasebnih visokošolskih institucij, ki se ne izvajajo na javnih visokošolskih institucijah in za katere je izkazana potreba v slovenskem prostoru ter je zanje zagotovljena kakovostna izvedba. V ReNPVŠ11-20 je tudi izrecno določeno, da bodo natančno opredeljena merila za izbiro koncesioniranih institucij, in sicer za izbiro in ohranitev koncesij.

V točki 2.3.1 revizijskega poročila je navedeno, da podeljevanje koncesij višjim strokovnim šolam ureja Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja<sup>28</sup> (v nadaljevanju: ZOFVI), podeljevanje koncesij za opravljanje javne službe v visokem šolstvu pa ZViS. Noben od obeh zakonov neposredno ne določa, kateri organ in na kakšen način bi moral preveriti potrebe družbe po dodatnih študijskih programih, ki niso zagotovljeni v okviru javne službe. Prav tako zakonodaja izrecno ne določa, v katerih primerih in po kakšnem postopku se lahko koncesija prekine. Na področju višješolskega izobraževanja je vlada marca 1996 sprejela merila za postavitve javne mreže višjih strokovnih šol<sup>29</sup>, ki se med drugim nanašajo tudi na podeljevanje in prenehanje koncesij. Ta merila med drugim vsebujejo tudi določbo o upoštevanju potreb po vpisnih mestih ter skladnosti načrtovane ustanovitve višje strokovne šole z razvojnimi posebnostmi regije, demografskimi gibanji, številom potencialnih kandidatov za vpis, izkazanimi zaposlitvenimi potrebami po diplomantih višje strokovne šole, z izkazano pripravljenostjo lokalne skupnosti, gospodarskih družb in zavodov za sodelovanje pri zagotavljanju materialnih pogojev za delovanje višje strokovne šole ter izkazano pripravljenostjo delodajalcev, da izvedejo praktični del izobraževalnega programa.

V točki 2.3.1 revizijskega poročila je tudi navedeno, da na področju visokošolskega izobraževanja vlada in ministrstvo med izvajanjem revizije nista izkazala, da sta izdelala merila za oblikovanje javne mreže visokošolskih študijskih programov in za določitev njihovih izvajalcev oziroma nista izkazala, da sta izdelala merila in kriterije, na podlagi katerih bi bilo mogoče na pregleden način potrditi potrebe (gospodarstva in trga dela) po diplomantih posameznega razpisanega visokošolskega študijskega programa in na podlagi ugotovljenih potreb pripravljati razpise za podeljevanje koncesij v visokem šolstvu. Zato smo ocenili, da ministrstvo in vlada za področje podeljevanja koncesij nista zagotovila jasnih, natančnih in razumljivih pravnih podlag, ki bi omogočale pregledne, enotne in ponovljive postopke podeljevanja koncesij. Vlada in ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, tudi nista upoštevala zaveze iz ReNPVŠ11-20, da bo država krila stroške študija na koncesioniranih institucijah le tako, da bo natančno opredelila merila za izbiro koncesioniranih institucij, in sicer za izbiro in ohranitev koncesij.

V točki 2.3.3 revizijskega poročila je še navedeno, da ministrstvo v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni ugotavljalo potreb po nadaljnjem izvajanju koncesioniranih visokošolskih študijskih programov, ni pripravilo ustreznih pogodb za izvajanje koncesij ter ni izvedlo odvzema koncesij za izvajanje

<sup>28</sup> 74. člen ZOFVI v povezavi z osmo alinejo prvega odstavka 1. člena ZOFVI; Uradni list RS, št. 16/07-UPB5, 36/08, 58/09 (64/09-popr., 65/09-popr.), 20/11.

<sup>29</sup> Sklep o merilih za vzpostavitev javne mreže višjih šol, Uradni list RS, št. 17/96.

visokošolskih študijskih programov, za katere ni bilo zadostnega zanimanja. Ker niso bile opravljene analize o potrebah po nadaljnjem izvajanju koncesioniranih visokošolskih študijskih programov, ministrstvo tudi ni zaznalo potrebe za proučitev možnosti in pričetek postopkov za odpoved nepotrebnih koncesij.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravilo načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za pripravo natančnih meril in kriterijev za izbiro in ohranitev (prekinitve) že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov višjim strokovnim šolam in visokošolskim zavodom.

#### 2.2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo je v odzivnem poročilu predstavilo načrt aktivnosti glede analize ustreznosti mreže višjih strokovnih šol.

Tabela 4: Načrt aktivnosti glede analize ustreznosti mreže višjih strokovnih šol

Aktivnost	Rok	Odgovorna oseba
Imenovanje stalne delovne skupine	1. 10. 2016	Elvira Šušmelj, generalna direktorica Direktorata za srednje in višje šolstvo ter izobraževanje odraslih, za pripravo predloga članov delovne skupine in dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica, za imenovanje delovne skupine
Delovna skupina vsako leto pripravi analizo ustreznosti mreže višjih strokovnih šol	decembra vsako leto; prva analiza bo opravljena decembra 2016 za študijsko leto 2017/2018	vodja delovne skupine
Na podlagi rezultatov analize delovna skupina pripravi mnenje o ustreznosti mreže višjih strokovnih šol in ga posreduje ministru, pristojnem za višje strokovno izobraževanje. Med drugim bo delovna skupina podala tudi mnenje glede izbire in ohranitve (prekinitve) že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov višjim strokovnim šolam	do začetka vsakoletnih postopkov za vpis; prvo mnenje bo pripravljeno pred razpisom za vpis za študijsko leto 2017/2018, predvidoma do začetka decembra 2016	vodja delovne skupine

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da bo za izvedbo aktivnosti za pripravo natančnih meril in kriterijev za izbiro in ohranitev (prekinitve) že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov visokošolskim zavodom ustanovilo strokovno komisijo, ki bo na podlagi mednarodno primerjalnih sistemov podeljevanja koncesij zasebnim visokošolskim zavodom v primerljivih državah evropskega visokošolskega prostora pripravila predlog meril in kriterijev za izbiro in ohranitev oziroma prekinitve že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov.

Ministrstvo je navedlo, da bo delovna skupina imenovana septembra 2016 in bo delo opravila do konca leta 2016. Predlagana merila in kriteriji za izbiro in ohranitev oziroma prekinitev že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov visokošolskih zavodov bodo vključeni v pripravo nove zakonodaje na področju visokega šolstva.

Ministrstvo je v odzivnem poročilu predstavilo tudi načrt aktivnosti za pripravo natančnih meril in kriterijev za izbiro in ohranitev (prekinitev) že podeljenih koncesij.

Tabela 5: Načrt aktivnosti za pripravo natančnih meril in kriterijev za izbiro in ohranitev (prekinitev) že podeljenih koncesij

Aktivnost	Rok	Odgovorna oseba
Imenovanje delovne skupine	30. 9. 2016	dr. Stojan Sorčan, generalni direktor Direktorata za visoko šolstvo, za pripravo predloga članov delovne skupine in dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica, za imenovanje delovne skupine
Priprava predloga meril in kriterijev za izbiro in ohranitev oziroma prekinitev že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov	31. 12. 2016	vodja delovne skupine
Vključitev meril in kriterijev za izbiro in ohranitev oziroma prekinitev že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov v nov ZViS	31. 7. 2017	vodja delovne skupine za pripravo novega ZViS

#### 2.2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

### 2.2.5 Odsotnost analize potreb po nadaljnjem ohranjanju že podeljenih koncesij

#### 2.2.5.1 Opis nesmotrnosti

V točki 2.3.3 revizijskega poročila je navedeno, da je bilo v pregledanih pogodbah o koncesijah<sup>30</sup> v visokem šolstvu določeno, da se koncesija lahko odvzame v roku, ki ne sme biti krajši od roka, potrebnega za dokončanje študija, podaljšanega za dve leti, če je v prvi letnik vpisano manj kot 20 študentov. V študijskem letu 2010/2011 je bilo v kar šest koncesioniranih visokošolskih študijskih programov, kar predstavlja petino vseh takih programov, število prvič vpisanih študentov v prvi letnik manjše od 20 (od teh je bilo v tri študijske programe število vseh vpisanih študentov v prvi letnik manjše od 20).

<sup>30</sup> Na primer za področje visokega šolstva pogodba o koncesiji št. 3211-07-000275 z dne 28. 9. 2007 in pogodba o koncesiji št. 3211-07-000280 z dne 28. 9. 2007 ter za področje višjega šolstva Odločba o dodelitvi koncesije št. 6035-317/2006/3 z dne 24. 1. 2006.

Ministrstvo za visoko šolstvo, znanost in tehnologijo je v postopku razmestitve študijskih programov za študijsko leto 2011/2012 predlagalo<sup>31</sup>, da se koncesionarjem kljub nezadostnemu številu vpisanih študentov v letu poprej odobri predlagano število vpisnih mest za študijsko leto 2011/2012 in da na podlagi analize uspešnosti izvedbe prvih generacij študentov/diplomantov (koncesije so se začele izvajati s študijskim letom 2007/2008 oziroma 2008/2009) vlada odloča o morebitnem odvzemu koncesije s študijskim letom 2012/2013. Ministrstvo predvidenih analiz uspešnosti izvajanja koncesioniranih študijskih programov z manj kot 20 študenti ni izvedlo, je pa ugotovilo, da se je število prvič vpisanih študentov v dveh od navedenih šestih študijskih programov po študijskem letu 2011/2012 povečalo na več kot 20. Vlada v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni odvzela nobene izmed podeljenih koncesij, kljub temu da za navedene študijske programe ni bilo dovolj velikega interesa in da je bila v pogodbah o koncesijah predvidena možnost odvzema koncesije. Nasprotno je za študijske programe v tem obdobju za vsako študijsko leto podala soglasje k razpisu za vpis oziroma k predlaganemu številu vpisnih mest.

Ministrstvo tudi ni analiziralo potreb po nadaljnjem izvajanju koncesij za študijske programe s področja kulturne zgodovine, prava, javne uprave in uporabnih družbenih študij glede na dejstvo, da je v svoji študiji<sup>32</sup> ugotovilo, da je bilo februarja 2012 na trgu dela največ oseb z izobrazbo s teh področij.

Ministrstvo tako v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni ugotavljalo potreb po nadaljnjem izvajanju koncesioniranih visokošolskih študijskih programov, ni pripravilo ustreznih pogodb za izvajanje koncesij ter ni izvedlo odvzema koncesij za izvajanje visokošolskih študijskih programov, za katere ni bilo zadostnega zanimanja. Ker niso bile opravljene analize o potrebah po nadaljnjem izvajanju koncesioniranih visokošolskih študijskih programov, ministrstvo tudi ni zaznalo potrebe po proučitvi možnosti in pričetku postopkov za odpoved nepotrebnih koncesij.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je izvedlo analizo potreb po nadaljnjem ohranjanju že podeljenih koncesij za visokošolske študijske programe vključno s koncesijami za študijske programe z manj kot 20 vpisanimi študenti.

#### **2.2.5.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Ministrstvo je v odzivnem poročilu navedlo, da je na podlagi analize potreb, ki je izhajala iz zakonskih kriterijev o upoštevanju števila študentov in diplomantov po študijskih skupinah, pripravilo Uredbo o spremembah in dopolnitvah Uredbe o javnem financiranju visokošolskih zavodov in drugih zavodov<sup>33</sup> (v nadaljevanju: spremenjena uredba o financiranju). V dokaz je ministrstvo predložilo gradivo za izračun sredstev za študijsko dejavnost v obdobju 2011–2016, iz katerega izhajajo podatki o zbirnem pregledu financiranja, številu študentov in diplomantov po letih ter številu rednih študentov in rednih diplomantov prve in druge stopnje za vsak visokošolski zavod posebej. Ministrstvo je odzivnemu poročilu priložilo tudi Sklep o določitvi letnih sredstev za temeljni steber financiranja za visokošolske zavode za leto 2016<sup>34</sup>.

---

<sup>31</sup> Gradivo vlade št. 430-128/2010/97 – popravek z dne 17. 1. 2011: Sklep o razmestitvi dodiplomskih in enovitih magistrskih študijskih programov v študijskem letu 2011/2012 ter Sklep o soglasju k vsebini razpisa za vpis v dodiplomske in enovite magistrske študijske programe v študijskem letu 2011/2012.

<sup>32</sup> Stanje brezposelnosti na posameznih študijskih področjih za osebe, ki imajo dokončano najmanj visokošolsko izobrazbo, 30. 5. 2012.

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 38/16.

<sup>34</sup> Št. 410-51/2016/2 z dne 6. 6. 2016.

V odzivnem poročilu je ministrstvo navedlo, da je spremenjena uredba o financiranju povzročila zmanjšanje in povečanje financiranja tistih koncesioniranih študijskih programov na visokošolskih zavodih, ki se jim je obseg študijske dejavnosti v tekočem študijskem letu glede na leto poprej zmanjšal oziroma povečal v letu 2016.

Ministrstvo je v odzivnem poročilu še navedlo, da bo na podlagi predlaganih in sprejetih meril ter kriterijev za izbiro in ohranitev oziroma prekinitev že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov visokošolskih zavodov izvedlo novo analizo in jo v skladu z normativnimi okvirji tudi upoštevalo pri financiranju študijske dejavnosti. Odgovorna oseba za izvedbo analize je generalni direktor Direktorata za visoko šolstvo, rok za izvedbo pa je 31. 7. 2017.

### 2.2.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

Ministrstvo v odzivnem poročilu ni izkazalo, da je izvedlo analizo potreb po nadaljnjem ohranjanju že podeljenih koncesij za visokošolske študijske programe vključno s koncesijami za študijske programe z manj kot 20 vpisanimi študenti. Namesto zahtevanega popravljalnega ukrepa je ministrstvo v odzivnem poročilu navedlo, da je na podlagi analize potreb, ki izhajajo iz zakonskih kriterijev o upoštevanju študentov in diplomantov po študijskih skupinah, sprejelo spremenjeno uredbo o financiranju in da je določilo rok in odgovorno osebo za izvedbo nove analize. Pri tem pa ministrstvo odzivnemu poročilu ni priložilo nobenega dokumenta, iz katerega bi bilo razvidno, da je že bila izvedena analiza potreb po nadaljnjem ohranjanju že podeljenih koncesij. Ministrstvo je odzivnemu poročilu priložilo zgolj preglednice<sup>35</sup> ter Sklep o določitvi letnih sredstev za temeljni steber financiranja za visokošolske zavode za leto 2016. Iz teh dokumentov je mogoče razbrati, da je ministrstvo pri financiranju upoštevalo število študentov, ni pa mogoče teh dokumentov razumeti kot analizo potreb po nadaljnjem ohranjanju že podeljenih koncesij, saj so v njih predstavljeni le podatki o financiranju ter številu študentov in diplomantov po letih za vsak visokošolski zavod. Iz odzivnega poročila ministrstva ni jasne povezave med posredovanimi podatki o številu študentov, zneskih financiranja in spremenjeno uredbo o financiranju, ki naj bi temeljila na analizi potreb. Iz teh dokumentov izhaja zgolj, da je ministrstvo obseg sredstev za leto 2016 izračunalo na podlagi podatkov o številu študentov na posameznih zavodih in na podlagi preteklega financiranja.

## 2.2.6 Neustrezna določitev odpovednega roka v koncesijskih pogodbah

### 2.2.6.1 Opis nesmotrnosti

V točki 2.3.3 revizijskega poročila je bilo navedeno, da v odločbah o dodelitvi koncesij za izvajanje višješolskih študijskih programov ter v pogodbah o koncesijah na področju visokošolskih študijskih programov ni določen odpovedni rok, kar pomeni kršitev četrte alineje drugega odstavka 75. člena ZOFVI in kršitev tretje alineje petega odstavka 47. člena ZViS, ki določata, da se s pogodbo o koncesiji podrobneje določi rok za odpoved koncesije. Sklenitev pogodbe o koncesiji za nedoločen čas ter brez določitve odpovednega roka in razlogov za odpoved pomeni negospodarno ravnanje ministrstva, saj otežuje odpoved pogodb in s tem prekinitev financiranja koncesioniranih študijskih programov, če se ugotovi, da za njihovo izvajanje ni več potreb. V revizijskem poročilu je navedeno, da bi ministrstvo

<sup>35</sup> Datoteke diplomanti\_od\_2010.xlsx, financiranje\_od\_2010.xlsx, studenti\_do\_2011.xlsx.

moralo ob morebitni ugotovitvi, da za izvajanje koncesioniranih študijskih programov ni več potreb, proučiti možnosti za odpoved koncesijskih pogodb v skladu s splošnimi pravili civilnega prava iz Obligacijskega zakonika<sup>36</sup>. Odsotnost takšnega ravnanja ima lahko neupravičene dolgoročne finančne posledice, saj predstavlja tveganje za neutemeljeno porabo javnih sredstev, če za izvajanje koncesioniranih študijskih programov ni več potreb.

Ministrstvo je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravilo načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za odpoved koncesijskih pogodb, ko za ohranjanje koncesije ni več potreb.

### 2.2.6.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo je za področje višjega šolstva v odzivnem poročilu predstavilo načrt aktivnosti za ugotavljanje morebitnih potreb po odpovedi koncesijskih pogodb.

Tabela 6: Načrt aktivnosti za izvedbo aktivnosti za ugotavljanje morebitnih potreb po odpovedi koncesijskih pogodb na področju višjega šolstva

Aktivnost	Rok	Odgovorna oseba
Podpis nove pogodbe, št. 3330-16-048001, ki določa odvzem koncesije, kadar preneha potreba po izvajanju tega študijskega programa, in odpovedni rok	že izvedeno	dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica
Imenovanje stalne delovne skupine	1. 10. 2016	Elvira Šušmelj, generalna direktorica Direktorata za srednje in višje šolstvo ter izobraževanje odraslih, za pripravo predloga članov delovne skupine in dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica, za imenovanje delovne skupine
Delovna skupina vsako leto pripravi analizo ustreznosti mreže višjih strokovnih šol	decembra vsako leto; prva analiza bo opravljena decembra 2016 za študijsko leto 2017/2018	vodja delovne skupine
Na podlagi rezultatov analize delovna skupina pripravi mnenje o ustreznosti mreže višjih strokovnih šol in ga posreduje ministru, pristojnem za višje strokovno izobraževanje; med drugim bo delovna skupina podala tudi mnenje glede izbire in ohranitve (prekinitve) že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov višjim strokovnim šolam	do začetka vsakoletnih postopkov za vpis; prvo mnenje bo pripravljeno pred razpisom za vpis za študijsko leto 2017/2018, predvidoma do začetka decembra 2016	vodja delovne skupine

<sup>36</sup> Uradni list RS, št. 97/07-UPB1.



Prav tako je ministrstvo za področje visokega šolstva predstavilo načrt aktivnosti za ugotavljanje morebitnih potreb po odpovedi koncesijskih pogodb.

Tabela 7: Načrt aktivnosti za ugotavljanje morebitnih potreb po odpovedi koncesijskih pogodb na področju visokega šolstva

Aktivnost	Rok	Odgovorna oseba
Na podlagi predhodno navedenih aktivnosti (sprejem meril in kriterijev za izbiro in ohranitev oziroma prekinitev že podeljenih koncesij za izvajanje študijskih programov ter izvedene analize potreb po nadaljnjem ohranjanju že podeljenih koncesij za visokošolske študijske programe) proučitev dosedanjih odločb o podelitvi koncesij ter koncesijskih pogodb in priprava poročila	2 meseca po izvedeni analizi potreb za popravljalni ukrep	dr. Stojan Sorčan, generalni direktor Direktorata za visoko šolstvo
Na podlagi predhodnih proučitev sprejem ustreznih ukrepov tudi za morebitni odvzem koncesij	1 mesec po izvedeni predhodni aktivnosti	dr. Stojan Sorčan, generalni direktor Direktorata za visoko šolstvo, za pripravo predlogov ukrepov in dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica, za sprejem ukrepov
Seznanitev vlade	takoj po sprejetih ukrepih	dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica

### 2.2.6.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.3 Nacionalna agencija za izobraževanje, znanost in šport

### 2.3.1 Nesmotrnosti kot posledica neustrezne podzakonske ureditve postopkov akreditacij in zunanjih evalvacij

#### 2.3.1.1 Opis nesmotrnosti

V točki 2.2.1 revizijskega poročila je podana ocena, da Merila za zunanjo evalvacijo višjih strokovnih šol<sup>37</sup> (v nadaljevanju: merila VŠ), ki jih je sprejel svet agencije, ne predstavljajo ustrezne pravne podlage, ki bi omogočala enostavne, pregledne, enotne, ažurne in ponovljive postopke zunanjih evalvacij višjih strokovnih šol. Navedeno oceno smo utemeljili s presojo, da merila VŠ niso jasna, natančna in razumljiva, saj ne predstavljajo take podlage, ki bi omogočala enoznačna odgovora na naslednji vprašani:

- kako poteka postopek pozivanja k oddaji vloge in kakšne so posledice neupoštevanja poziva;

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 9/11.

- kaj je vsebina posameznih kriterijev in kdaj se šteje, da je posamezni kriterij meril VŠ izpolnjen, ter kakšna je povezava med neizpolnjevanjem posameznega kriterija v okviru področja presoje in izrekom pozitivnega mnenja.

V točki 2.2.2 revizijskega poročila je navedena ocena, da določbe meril VZ 2010, ki jih je sprejel svet agencije, v zvezi s postopki in kriteriji za presojo kakovosti niso jasne, natančne in razumljive, saj ne predstavljajo take podlage, ki bi omogočala natančnejše odgovore na naslednja vprašanja:

- kako naj vlagatelj izpolni vlogo za akreditacijo, da bo popolna in dopolnjevanje vloge ne bo potrebno;
- kakšna sta zahtevana vsebina in obseg preveritev v okviru ogledov visokošolskih zavodov;
- kaj je vsebina posameznih kriterijev, katere preveritve je treba v okviru posameznega kriterija izvesti in kdaj je posamezni kriterij izpolnjen (na podlagi katerih pokazateljev se presoja doseganje določenega standarda kakovosti) ter kaj je minimalna vrednost pokazatelja za potrditev izpolnjevanja kriterija;
- kakšna je povezava med neizpolnjevanjem posameznega kriterija v okviru področja presoje, zahtevo za odpravo slabosti in podelitvijo akreditacije;
- kateri subjekt mora izkazati izpolnjevanje posameznega kriterija;
- kako se zagotavlja enaka stopnja natančnosti preveritev in presoje kakovosti pri vseh visokošolskih zavodih;
- katere kriterije se preverja v postopku dodelitve soglasja k preoblikovanju visokošolskega zavoda in katera soglasja k spremembi študijskega programa;
- kakšna je ugotovljena raven kakovosti študijskih programov.

Navedene slabosti meril VZ 2010 so bile po naši oceni med ključnimi razlogi za to, da praksa strokovnjakov in sveta agencije v obdobju, na katero se nanaša revizija, ni bila enotna in so bili zato visokošolski zavodi med presojo neenako obravnavani. Prav tako smo v revizijskem poročilu ocenili, da se predvsem zaradi nenatančnosti meril VZ 2010 strokovnjaki ali svet agencije v postopkih akreditacij do nekaterih dejstev niso opredelili, zato ni bilo mogoče potrditi, da je bil zagotovljen enak standard kakovosti vseh visokošolskih zavodov in študijskih programov. Postopki akreditacij so bili zaradi nejasnosti glede izpolnjevanja in dopolnjevanja vloge dolgotrajni in so pri tem povzročali nepotrebne stroške. Zaradi navedenih slabosti so postopki akreditacij, izvedeni na podlagi meril VZ 2010, zapleteni, nepregledni, neenotni, neažurni in neponovljivi.

V revizijskem poročilu je navedeno, da merila VZ 2010 niso bila pripravljena tako, da bi bilo mogoče ugotoviti, kdaj so pogoji za dodelitev akreditacije izpolnjeni in kdaj ne, predvsem pa, kakšen standard kakovosti je dosežen. Merila VZ 2010 zato niso upoštevala osnovnih načel glede zagotavljanja kakovosti, saj niso bila jasna, natančna in razumljiva. Prav tako merila VZ 2010 niso sledila nameri iz ReNPVŠ11-20, kjer je bilo določeno, da bodo merila za kakovostno delovanje visokošolskih institucij in izvajanje študijskih programov jasno določena.

Svet agencije je 15. 5. 2014 sprejel nova Merila za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov<sup>38</sup> (v nadaljevanju: merila VZ 2014), vendar pa smo v reviziji ugotovili, da se merila VZ 2014 glede jasnosti, natančnosti in razumljivosti kriterijev bistveno ne razlikujejo od meril VZ 2010.

---

<sup>38</sup> Uradni list RS, št. 40/14.

V točki 2.2.3 revizijskega poročila je navedeno, da ZViS določa, da skupino strokovnjakov sestavljajo vsaj trije člani, od tega vsaj en tuj strokovnjak in en študent. Ugotovili smo, da noben predpis ne določa, po katerih kriterijih svet agencije iz registra izbere in imenuje skupine strokovnjakov za posamezni postopek akreditacije oziroma zunanje evalvacije in največ koliko članov naj bi bilo imenovano v skupino. Ministrstvo, vlada in svet agencije niso zagotovili takih pravnih podlag, ki bi omogočale pregledno, enotno in ponovljivo imenovanje in delovanje strokovnjakov. Obstaja tveganje, da na podlagi povabila v register vpisani strokovnjaki niso ustrezno usposobljeni, poleg tega pa ni zagotovljeno enotno oblikovanje skupin strokovnjakov glede na utemeljene potrebe po strokovnem znanju strokovnjakov in število preveritev.

V točki 2.2.3 revizijskega poročila je tudi navedeno, da ZViS določa, da evalvacijsko poročilo vsebuje presojo izpolnjevanja meril za akreditacijo ter zunanjo evalvacijo visokošolskega zavoda ali študijskega programa in druge sestavine, ki jih natančneje določi svet agencije. Ugotovili smo, da svet agencije v merilih VZ 2010 ni določil sestavin poročil strokovnjakov, kot to določa ZViS. Svet agencije ni v celoti upošteval ZViS, ker ni natančneje določil sestavin poročil strokovnjakov.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je svet agencije, ki ima v skladu z ZViS izključno pristojnost določanja meril za presojo kakovosti študijskih programov ter hkrati izključno pristojnost odločanja o akreditacijah na prvi stopnji, pripravil načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za izvedbo analiz, pripravo gradiv ter pripravo sprememb in dopolnitev meril VZ 2014 in meril VŠ.

### 2.3.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija je v odzivnem poročilu navedla, da načrtuje pripravo meril v prihodnjih mesecih (prvi osnutek naj bi svet agencije obravnaval do oktobra 2016) oziroma da bo začela s pripravo novih meril po tem, ko bo sprejeta novela ZViS. Spremembe meril naj bi se nanašale na ureditev področij presoje glede določitve manj meril, določitve jasnejših meril ter jasnejših pogojev za njihovo izpolnjevanje, določitve natančnejše ureditve postopkov z večjim poudarkom na standardu kakovosti nad minimalnim pragom. Dokončno sprejetje novih meril je po navedbi agencije predvideno v letu 2017.

V dopolnitvi odzivnega poročila je agencija navedla, da je svet agencije imenoval skupino za pripravo novega zakona o agenciji, prenovu meril za akreditacijo in spremljanje prenove ZViS, ki naj bi predlog za prenovu meril obravnavala septembra 2016. Iz zapisnikov sej sveta agencije, ki so bili priloge k dopolnitvi odzivnega poročila, je razvidno, da je svet agencije na 92. seji 18. 6. 2015 sprejel sklep, naj agencija oblikuje delovno skupino za pripravo novega zakona o agenciji, prenovu meril za akreditacijo in spremljanje prenove ZViS, ter določil, da v tej delovni skupini sodelujejo določeni štirje člani sveta agencije in direktor agencije. Iz prejete dokumentacije tudi izhaja, da naj bi bil prvi delovni sestanek skupine izveden 22. 6. 2016.

V okviru odzivnega poročila je agencija posredovala Akcijski načrt Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu za leto 2016 z dne 16. 6. 2016<sup>39</sup> (v nadaljevanju: akcijski načrt). Iz akcijskega načrta, ki ga je podpisal<sup>40</sup> direktor agencije, je razvidno, da:

- je med cilji agencije določena priprava Predloga novih meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, med aktivnostmi pa Priprava prvega osnutka novih

<sup>39</sup> Sprejet na podlagi Samoevalvacijskega poročila agencije za 2015, sprejeto 16. 6. 2016.

<sup>40</sup> Prvotno (v okviru odzivnega poročila) je agencija predložila nepodpisan akcijski načrt, ki ga je v okviru dopolnitve odzivnega poročila podpisal direktor agencije.

meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov ter njegova obravnava na svetu agencije;

- je za pripravo predloga novih meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov zadolžena skupina osmih zaposlenih na agenciji;
- sta določena rok za izvedbo aktivnosti oziroma rok za doseg cilja (izhodišča za pripravo novih meril naj bi bila pripravljena do avgusta 2016, predlog za obravnavo na svetu agencije pa oktobra 2016).

V dopolnitvi odzivnega poročila je agencija navedla, da je treba akcijski načrt upoštevati kot delo sveta agencije, saj je svet agencije najvišji organ odločanja agencije, ki v skladu z 51.h členom ZViS tudi sodeluje pri pripravi predloga finančnega načrta agencije in daje soglasje k načrtu dela ter poročilu o delu in poslovanju agencije.

### 2.3.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

Agencija ni izkazala, da je popravljalni ukrep izvedel svet agencije, temveč je zgolj izkazala, da:

- je direktor agencije v sprejetem akcijskem načrtu z dne 16. 6. 2016 določil cilj in aktivnosti v zvezi s pripravo osnutka in predloga novih meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, za katero je zadolžil zaposlene na agenciji;
- je svet agencije dne 18. 6. 2016 (torej dva dni po sprejetem akcijskem načrtu, ki ga je podpisal direktor agencije) sprejel sklep, naj agencija oblikuje delovno skupino za prenovu meril oziroma naj to skupino dokončno oblikuje direktor agencije, ki naj organizira tudi njeno delovanje, ter da v tej skupini zgolj sodelujejo (niso pa nosilci nalog) tudi štirje člani sveta agencije in direktor agencije.

Poleg tega agencija v odzivnem poročilu, dopolnitvi odzivnega poročila ter prilogah ni izkazala, da:

- je svet agencije podal soglasje k akcijskemu načrtu, ki ga je sprejel direktor agencije;
- je poleg prenove meril VZ 2014 načrtovana tudi prenova meril VŠ, saj so v akcijskem načrtu določeni le cilj in aktivnosti prenove meril za akreditacijo in zunanjo evalvacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov;
- sta bodisi svet agencije bodisi direktor agencije po pooblastilu sveta agencije določila konkretne naloge v zvezi s pripravo analiz, gradiv in izhodišč meril in posamezne osebe (nosilce aktivnosti), ki naj bi te določene naloge izvedle.

Iz odzivnega poročila, dopolnitve odzivnega poročila ter posredovanih prilog k tema dokumentoma je mogoče ugotoviti, da je kot glavna aktivnost določeno zgolj sodelovanje imenovanih štirih predstavnikov sveta agencije pri prenovi meril, niso pa določene konkretne naloge in odgovornosti posameznih članov sveta. Ne glede na navedbo agencije, da gre pri prenovi meril tudi za delo sveta agencije kot najvišjega organa odločanja, pa agencija v odzivnem poročilu ni posredovala soglasja sveta agencije k akcijskemu načrtu, ki ga je sprejel direktor agencije.

Ocenjujemo, da je svet agencije s sprejetim sklepom, naj agencija oziroma direktor agencije oblikuje in organizira delovanje delovne skupine, v celoti prenesel odgovornost za prenovu meril na direktorja agencije. Vendar pa svet agencije ni izrecno pooblastil direktorja agencije za pripravo akcijskega načrta. Odzivnemu poročilu priložen akcijski načrt je bil sprejet pred odločitvijo sveta agencije, naj direktor oblikuje delovno skupino, zato ga ni mogoče šteti kot izvršitev sklepa sveta agencije. Na podlagi direktorjevega podpisa akcijskega načrta je mogoče zaključiti, da je nosilec izvedbe prenove meril in

sprejema akcijskega načrta direktor agencije in ne svet agencije. To ni ustrezn pristop, saj je za določitev postopkov in meril za zunanje evalvacije in akreditacije ter za zunanje evalvacije višjih strokovnih šol v skladu s tretjo alinejo in četrto alinejo enajstega odstavka 51.h člena ZViS odgovoren svet agencije. Ker je akcijski načrt sprejel direktor agencije in ne svet agencije, kot je bilo zahtevano v revizijskem poročilu, poleg tega pa je akcijski načrt pomanjkljiv (ne vključuje tudi prenove meril VŠ) in nenatančen (niso določene vsebinske naloge posameznega organa ali osebe), ocenjujemo, da načrtovanje prenove meril ni ustrezno in ne sledi natančno zahtevi za izvedbo popravljalnega ukrepa. Zaradi takega ravnanja sveta agencije obstaja tveganje za neučinkovito izvedbo in neuspešno pripravo prenove meril.

## 2.3.2 Nepravočasno in neenotno pozivanje vlagateljev k dopolnitvam vlog

### 2.3.2.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.2.2.5.a revizijskega poročila smo ugotovili, da je agencija v vseh postopkih iz vzorca preveritev vlagatelje pozivala k dopolnitvam vlog večinoma vsaj dvakrat, lahko pa tudi večkrat. Pri tem so strokovni delavci agencije pozivali vlagatelje tudi k predložitvi številnih dokumentov in dodatnih pojasnil, ki pa jih merila VZ 2010 niti ne določajo izrecno med obveznimi prilogami k obrazcu Predlog za akreditacijo<sup>41</sup>. Strokovni delavci so v pozivih k dopolnitvam vlog vlagatelje hkrati tudi opozarjali na odpravo slabosti, ki so jih vlagatelji izkazali v vlogi, čeprav to ni namen postopka dopolnjevanja vlog. Pozivanje k dopolnitvam vlog, ki vključuje celo opozarjanje na neupoštevanje predpisov in s tem neizpolnjevanje kriterijev iz meril VZ 2010, je v veliki meri posledica dejstva, da merila VZ 2010 in obrazec Predlog za akreditacijo ne določajo natančno, kateri dokumenti in kateri podatki so potrebni za popolnost vloge. Iz pozivov k dopolnitvam in dopolnjevanja vlog je razvidno, da vlagatelji in strokovni delavci agencije niso enako razumeli, na kakšen način je treba pripraviti vlogo in katere obvezne priloge ter konkretne podatke je treba vlogi priložiti, da bo popolna. Večkratna in obsežna dopolnjevanja vlog so povzročila nepreglednost in podaljševanje postopkov. Poleg tega smo v revizijskem poročilu ugotovili tudi, da je agencija vlagatelje pozivala k dopolnitvam vlog v rokih, ki so bistveno presejali rok, določen v Zakonu o splošnem upravnem postopku<sup>42</sup> (v nadaljevanju: ZUP).

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravila načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za vzpostavitev podlag za pravočasno in enotno pozivanje vlagateljev k dopolnitvam vlog.

### 2.3.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija je v odzivnem poročilu navedla, da je v zvezi z enotnejšim pozivanjem vlagateljev že ukrepala, in sicer tako, da je organizirala več sestankov strokovnih delavcev in pripravila obvezna navodila (za komuniciranje z vlagatelji ter ugotavljanje popolnosti vlog). Agencija je odzivnemu poročilu priložila navodilo Način pošiljanja dokumentov v akreditacijskih in evalvacijskih postopkih (v nadaljevanju: navodilo) ter dve pripravljene predlogi dopisov Poziv k dopolnitvi vloge, pri čemer je ena namenjena pozivu vlagatelja k vsebinski dopolnitvi vloge, druga pa pozivu vlagatelja k formalni dopolnitvi vloge.

<sup>41</sup> Merila VZ 2010 so v četrtem odstavku 38. člena določala, da je vloga popolna, ko je ustrezno izpolnjen predpisan obrazec Predlog za akreditacijo ter priložene in ustrezno izpolnjene vse predpisane priloge iz 34. člena meril VZ 2010. Obrazec je bil dostopen na spletni strani agencije [URL: <http://www.nakvis.si/sl-SI/Content/Details/2>], oktober 2016.

<sup>42</sup> Uradni list RS, št. 24/06-UPB2, 126/07, 65/08, 8/10, 82/13.

Po navedbi agencije sta bila januarja 2016 za nov informacijski sistem agencije (v nadaljevanju: eNakvis) izdelana še dva obrazca za vloge za podaljšanje akreditacije zavoda in študijskega programa. Namesto enotnega obrazca, ki je zapleten in dokaj nepregleden, so zdaj pripravljene posebni obrazci za vsako vrsto akreditacije. Sestavni del obrazcev so tudi jasna in pregledna navodila za njihovo izpolnjevanje, kar bo pripomoglo k boljšemu razumevanju oziroma tolmačenju meril. Agencija je v odzivnem poročilu še navedla, da je predvideno, da vlagatelji vloge ne bodo mogli oddati brez zahtevanih podatkov v obrazcu in obveznih prilog ter da bodo strokovni delavci opozorjeni na roke oziroma posamezna dejanja v postopku. Po navedbi agencije se eNakvis vzpostavlja prek infrastrukture Ministrstva za javno upravo, kar bo zagotavljalo učinkovito izmenjavo podatkov med vsemi deležniki in odpravilo večkratno vnašanje istih podatkov.

Agencija je priložila akcijski načrt, v katerem sta določena cilj Vzpostavljanje uporabnikom prijaznega informacijskega sistema (eNakvis) ter aktivnost Predstavitev novih e-obrazcev za elektronske vloge v sistemu eNakvis VZ, ki naj bi jo izvedli zaposleni do septembra 2016.

### **2.3.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

Navodilo se nanaša zgolj na način pošiljanja dokumentov (na primer osebno, priporočeno, elektronsko, navadno), zato nima vpliva na vsebinsko poenotenje pozivanja k dopolnitvam vlog. Posredovani predlogi dopisov Poziv k dopolnitvi vloge in na spletni strani agencije dostopni prenovljeni obrazci vloge le delno prispevajo k enotnosti pozivanja vlagateljev k dopolnitvam vlog, saj ne določajo dovolj natančno, kako je treba pripraviti vlogo in katere obvezne priloge ter konkretne podatke je treba vlogi priložiti, da bodo strokovni delavci agencije enako ocenili popolnost vloge. Zato ocenjujemo, da tveganje za vsebinsko neenotno pozivanje k dopolnitvam vlog še vedno ni obvladovano. Poleg tega tudi ni mogoče ugotoviti, kako naj bi posredovano navodilo in spremenjeni obrazci vloge prispevali k zagotavljanju pravočasnosti pozivov k dopolnitvam vlog.

Agencija v akcijskem načrtu v okviru cilja Vzpostavljanje uporabnikom prijaznega informacijskega sistema (eNakvis) ni izkazala načrtovanih posameznih vsebinskih rešitev, med drugim predvidenih opozoril strokovnim delavcem glede izpolnjevanja rokov v postopkih. Prav tako predvidenih rešitev ni izkazala z nobenim drugim dokumentom.

Ker agencija ni izkazala, da bi s sprejetimi ukrepi zagotovila pravočasnost in enotnost pozivanja vlagateljev k dopolnitvam vlog, in ker v akcijskem načrtu ni predstavila konkretnih aktivnosti, ki bi se neposredno nanašale na zagotovitev pravočasnosti in enotnosti pozivanja vlagateljev k dopolnitvam vlog, ocenjujemo, da navedenih aktivnosti agencije ni mogoče šteti kot zadovoljivo izveden popravljalni ukrep.

## **2.3.3 Odsotnost sistema zagotavljanja kakovosti poročil strokovnjakov in odločb sveta agencije**

### **2.3.3.1 Opis nesmotnosti**

V točki 2.2.3.1 revizijskega poročila je navedeno, da se pregledana poročila skupin strokovnjakov bistveno razlikujejo tako po obliki kot vsebini ter da so bila nekatera poročila skupin strokovnjakov nepregledna, saj se strokovnjaki niso sklicevali na posamezne dokumente, na podlagi katerih so presojali posamezno področje.

Nekatere skupine strokovnjakov v poročilih niso navajale ustreznih členov meril VZ 2010 ali pa se niso opredelile do vseh kriterijev iz meril VZ 2010, zaradi česar obstaja tveganje, da je svet agencije odločil na podlagi pomanjkljivih poročil strokovnjakov. Poleg tega vsa pregledana poročila, v katerih so bile ugotovljene določene slabosti, niso vsebovala priporočil, ki naj bi predstavljala podlago za ugotavljanje izboljšav v ponovljenih postopkih zagotavljanja kakovosti. Čeprav je agencija navedla, da je posodobila predloge in navodila za pisanje poročil strokovnjakov, pa ocenjujemo, da posodobljene predloge niso natančne, saj ne vsebujejo povezave s kriteriji iz meril VZ 2014. Zaradi tega ne pripomorejo k temu, da bi strokovnjaki dejansko izvedli in predstavili presojo po vseh kriterijih iz meril VZ 2014 ter da bi različne skupine strokovnjakov podale informacije o presoji s primerljivo stopnjo natančnosti. Agencija je sprejela tudi priročnik za strokovnjake<sup>43</sup> in Protokol obiska visokošolskega zavoda in višje strokovne šole<sup>44</sup>, s katerima je zagotovila predvsem podlago za enotno tehnično izvedbo ogledov, ne pa tudi podlage za enotno vsebinsko presojo posameznih kriterijev iz meril VZ 2010. Agencija zato ni ustrezno zagotovila enotnih in preglednih poročil strokovnjakov.

V točki 2.2.3.2 revizijskega poročila je navedeno, da nekatere pregledane odločbe sveta agencije ne vsebujejo točnih podatkov o nazivu študijskega programa in so le izjemoma natančno obrazložene. V revizijskem poročilu smo ocenili, da svet agencije pri odločanju o akreditacijah in izražanju mnenj o doseganju standardov višjih strokovnih šol ni zagotovil natančnih, preglednih in enotnih odločb in mnenj.

V točki 2.2.3.3 revizijskega poročila je navedeno, da dokumentacija v večini postopkov iz vzorca preveritev ni bila popolna, da v nobenem od pregledanih dosjejev ni uradnega zaznamka, kdaj je vloga bila popolna, in da v dokumentaciji ni izkazano, da bi bila ugotovljena in potrjena dokončnost ali pravnomočnost odločbe. Zato smo v revizijskem poročilu ocenili, da agencija ni v celoti spoštovala določil Uredbe o upravnem poslovanju<sup>45</sup>.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravila načrt aktivnosti z določitvijo nosilcev aktivnosti in rokov za izvedbo aktivnosti za vzpostavitev učinkovitega sistema zagotavljanja kakovosti, ki bo omogočal, da poročila strokovnjakov ter odločbe sveta agencije vsebujejo točne podatke o zadevah in pravilne navedbe uporabljenih členov predpisov ter da so izražene presoje za vse kriterije in vsa področja presoje in so v postopkih zunanjih evalvacij in akreditacij v celoti upošteevane relevantne določbe ustreznih predpisov, kot sta na primer ZUP in Uredba o upravnem poslovanju.

### 2.3.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija je v odzivnem poročilu navedla, da svoje delo izboljšuje tudi na področju zagotavljanja enotnosti poročil strokovnjakov, odločb sveta agencije ter upoštevanja ZUP ter Uredbe o upravnem poslovanju. Po navedbi agencije so bile jeseni 2015 in spomladi 2016 posodobljene vse predloge odločb in sklepov, na skupnih sestankih pa je agencija že večkrat obravnavala problematiko v zvezi z urejanjem spisov. Agencija načrtuje več tematskih sestankov ter posebne delavnice za strokovnjake, namenjene presoji posameznih meril ter pisanju akreditacijskih in evalvacijskih poročil. Vendar je po navedbi agencije popolna ali celovita uresničitev tega ukrepa tesno povezana s spreminjanjem zakonodaje in meril ter z vzpostavitvijo eNakvis, zato jo je nemogoče natančno napovedati.

<sup>43</sup> [URL: <http://www.nakvis.si/sl-SI/Content/Details/52>], januar 2017.

<sup>44</sup> [URL: <http://www.nakvis.si/sl-SI/News/Details/270>], januar 2017.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 20/05, 106/05, 30/06, 32/07, 63/07, 115/07, 31/08, 35/09, 58/10, 101/10, 81/13.

Agencija je v akcijskem načrtu v okviru notranjega sistema kakovosti agencije določila cilj Umerjanje dela in usposabljanje zaposlenih ter članov sveta ter aktivnost Organizacija in izvedba izobraževanja novih članov sveta agencije, organizacija in izvedba posebnih skupnih sestankov članov sveta in zaposlenih, načrt usposabljanja zaposlenih z rokom izvedbe oktobra 2016. V okviru zunanega sistema kakovosti agencije je agencija v akcijskem načrtu določila cilj Izvedba delavnic za strokovnjake agencije ter aktivnost Organizacija in izvedba (tematskih) delavnic za strokovnjake za izboljšanje vsebinskih presoj in pisanj evalvacijskih poročil z rokom izvedbe januarja 2017.

### **2.3.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *delno zadovoljiv*.

Ocenjujemo, da iz akcijskega načrta agencije ni razvidno, ali in kako naj bi načrtovani tematski sestanki, posebne delavnice za strokovnjake in izobraževanja članov sveta agencije ter zaposlenih na agenciji prispevali k vzpostavitvi sistema za zagotavljanje kakovosti v smislu zagotavljanja natančnih poročil strokovnjakov ter odločb sveta. Ocenjujemo, da je izkazani popravljalni ukrep načrtovanja sestankov in delavnic sicer potreben, ne pa tudi zadosten za vzpostavitev sistema kakovosti, ki bi zagotavljal točne podatke o zadevah in pravilne navedbe uporabljenih členov predpisov v odločbah sveta agencije in poročilih strokovnjakov.

## **2.3.4 Negospodarnost sklenjene najemne pogodbe za najem poslovnih prostorov**

### **2.3.4.1 Opis nesmotnosti**

V točki 2.2.3.5.a revizijskega poročila je navedeno, da je agencija v obdobju, na katero se nanaša revizija, za najemnino poslovnih prostorov v velikosti 901,12 kvadratnega metra, torej na površini, ki je med izvajanjem revizije obsegala približno 40 kvadratnih metrov na zaposlenega, plačala 374.931 evrov. Velikost obstoječih poslovnih prostorov je bila glede na normative vlade ob upoštevanju števila zaposlenih decembra 2013 presežena za 389 kvadratnih metrov. Ob upoštevanju pogodbeno določene mesečne najemnine v znesku 11 evrov za kvadratni meter poslovne površine bi v tem primeru neupravičen strošek mesečne najemnine decembra 2013 znašal 4.279 evrov. Če predpostavimo, da je bilo v obdobju, na katero se nanaša revizija, enako število zaposlenih kot decembra 2013 ter da se število in struktura zaposlenih tudi po tem obdobju do izteka najemne pogodbe ne bi spremenila, bi ob upoštevanju istega sodila skupni neupravičeni stroški najemnine v obdobju najemne pogodbe znašali vsaj 564.828 evrov, od tega v obdobju, na katero se nanaša revizija, vsaj 166.881 evrov.

V revizijskem poročilu je tudi navedeno, da je v najemni pogodbi<sup>46</sup> določeno, da agencija do 30. 9. 2021 ne more enostransko odpovedati pogodbe, razen v primeru hujših kršitev pogodbe najemodajalca ali bistvenega poslabšanja stanja poslovnih prostorov, pri čemer pa je tudi v tem primeru odpoved vezana na šestmesečni odpovedni rok. Sklenitev najemne pogodbe za obdobje desetih let, za katero agencija ni izkazala, da je analizirala potrebe glede velikosti prostorov, ali in katere standarde ali merila je ob odločitvi o velikosti prostorov upoštevala ter da je preverila ponudbe na zunanjem trgu in opravila pogajanja z najugodnejšimi ponudniki (neupoštevanje prvega odstavka 50. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti<sup>47</sup>), po naši oceni pomeni, da tveganje za morebitno

<sup>46</sup> Z dne 8. 7. 2011.

<sup>47</sup> Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14.



negospodarno ravnanje ni bilo obvladovano. Hkrati smo ocenili, da pogodba, pri kateri je odpovedni rok vezan zgolj na pogoj kršitve pogodbe najemodajalca, zavezuje agencijo k potencialni negospodarni rabi sredstev vse do 30. 9. 2021.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je začela s pogajanjem za sporazumno spremembo določb najemne pogodbe v smislu določitve brezpogojnega šestmesečnega roka odpovedi pogodbe oziroma s proučitvijo možnosti za sodno razvezo ali spremembo pogodbe ter v smislu drugih možnosti za zmanjšanje stroškov najemnine in spremljajočih stroškov.

#### **2.3.4.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Agencija je v odzivnem poročilu navedla in izkazala, da si je direktor agencije prizadeval, da bi prišlo do prekinitve najemne pogodbe ali vsaj do znižanja cene najema poslovnih prostorov, in sicer s pogajanjem z lastnikom prostorov, pridobitvijo pravnega mnenja odvetniške družbe ter predlogom, posredovanim Ministrstvu za javno upravo, za morebitno menjavo prevelikih prostorov za manjše.

Iz navedb in priložene dokumentacije k odzivnemu poročilu je razvidno, da so bila pogajanja agencije z lastnikom neuspešna, da je stališče odvetniške družbe, da do 30. 9. 2021 pogodbeni stranki najemne pogodbe ne moreta enostransko odpovedati, ter da Ministrstvo za javno upravo nima poslovnih prostorov, ki bi ustrezali potrebam agencije.

#### **2.3.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

### **2.3.5 Odsotnost sistema zagotavljanja pravilnosti in gospodarnosti sklenjenih pogodb**

#### **2.3.5.1 Opis nesmotrnosti**

V točki 2.2.3.5.a revizijskega poročila je navedeno, da zaradi sklenitve najemne pogodbe za obdobje desetih let, za katero agencija ni izkazala, da je analizirala potrebe glede velikosti prostorov, ali in katere standarde ali merila je ob odločitvi o velikosti prostorov upoštevala ter da je preverila ponudbe na zunanjem trgu in opravila pogajanja z najugodnejšimi ponudniki (neupoštevanje prvega odstavka 50. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti) v zvezi s sklenjeno pogodbo za najemnino poslovnih prostorov, tveganje za morebitno negospodarno ravnanje ni bilo obvladovano. Hkrati smo ocenili, da pogodba, pri kateri je odpovedni rok vezan zgolj na pogoj kršitve pogodbe najemodajalca, zavezuje agencijo k potencialni negospodarni rabi sredstev vse do 30. 9. 2021.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je začela z vzpostavitvijo mehanizmov notranjih kontrol, ki bodo preprečevale sklepanje pogodb, ki so v neskladju s predpisi.

#### **2.3.5.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Agencija je v odzivnem poročilu navedla, da ima in je imela vzpostavljen sistem notranjih kontrol za sklepanje pogodb. Zaradi slabe izkušnje z najemno pogodbo iz leta 2011 pri sklepanju katerekoli nove pogodbe sodelujeta pravnik in finančnik agencije. Pri tem finančnik pregleda obseg sredstev za predvideno

pogodbo, določi okvirno vrednost pogodbe in preračuna čas trajanja pogodbe glede na finančne posledice predvidene pogodbe oziroma proračunsko stanje agencije. Pravniki agencije pa preveri, ali je predvidena pogodba v skladu s predpisi, občasno pa za mnenje povpraša vse pravnike na agenciji. V dopolnitvi odzivnega poročila je agencija navedla, da so zaposleni po slabi izkušnji, ki jo je imela agencija z najemno pogodbo iz leta 2011, pri sklenitvah pogodb še posebej previdni. Ta praksa temelji na ustnem navodilu in ni opisana v nobenem pravilniku ali pisnem navodilu.

### 2.3.5.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljani ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

Agencija v odzivnem poročilu ni izkazala, ali in kako je zagotovila sistem notranjih kontrol za sklepanje pogodb oziroma ni izkazala, katera dejanja in aktivnosti je izvedla z namenom vzpostavitve mehanizmov notranjih kontrol. Način izvajanja notranjih kontrol je agencija v odzivnem poročilu le opisala in ob tem navedla, da opisani sistem temelji na ustnih navodilih, ki niso zapisana v pravilniku ali navodilu. Ocenjujemo, da ustnega navodila, naj bodo zaposleni agencije pri sklepanju pogodb previdni oziroma da morata vsako pogodbo pregledati pravnik in finančnik, ni mogoče šteti kot vzpostavitev mehanizma notranjih kontrol, ki bi preprečeval sklepanje pogodb, ki bi bile v neskladju s predpisi.

## 2.3.6 Neupoštevanje določb v zvezi z obvezno izvedbo zunanje in notranje revizije

### 2.3.6.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.2.3.5.b revizijskega poročila je navedeno, da agencija od ustanovitve ni naročila zunanje revizije glede učinkovite porabe sredstev in uspešnosti doseganja načrtovanih ciljev, kot to določa 31. člen Sklepa o ustanovitvi Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu<sup>48</sup>, oziroma ni zagotovila notranje revizije svojega poslovanja najmanj enkrat v obdobju vsakih treh let, kot to določa tretji odstavek 10. člena Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ<sup>49</sup>.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je začela z aktivnostmi za izvedbo zunanje revizije glede učinkovite porabe sredstev in uspešnosti doseganja načrtovanih ciljev.

### 2.3.6.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija je v odzivnem poročilu navedla, da je izvedbo zunanje revizije učinkovitosti porabe sredstev in uspešnosti doseganja načrtovanih ciljev predvidela v letu 2012, vendar ji je za to zmanjkalo sredstev. Notranjo revizijo za agencijo opravlja Ministrstvo za finance na podlagi 101. člena Zakona o javnih financah<sup>50</sup>, in sicer Urad za nadzor proračuna Republike Slovenije. Ta je opravil revizijo v letih 2010 (revidirani leti 2009, 2010) in 2015 (revidirano leto 2014). Agencija je ob tem navedla, da poraba proračunskih sredstev za ponovno zunanjo revizijo istih obdobj, ki bi jo opravili pogodbeni revizorji, ni smotrna. Agencija je v dopolnitvi odzivnega poročila izkazala, da je za julij 2016 načrtovana izvedba zunanje revizije dopolnilnega vzorca za cilj 1 ESS –Vzpostavitev nacionalnega sistema za zagotavljanje

<sup>48</sup> Uradni list RS, št. 114/09, 57/15.

<sup>49</sup> Uradni list RS, št. 72/02.

<sup>50</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB-4, 101/13.

kakovosti v visokem šolstvu 2010–2014. Iz posredovane dokumentacije k dopolnitvi odzivnega poročila je razvidno, da bo revizijo opravila revizijska družba, ki jo je Ministrstvo za finance izbralo za zunanjega izvajalca revizije na podlagi javnega naročila.

### 2.3.6.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.3.7 Odsotnost načrtovanja sredstev na podlagi analize potreb

### 2.3.7.1 Opis nesmotnosti

V točki 2.2.3.5.c revizijskega poročila je navedeno, da se je projekt ESS novembra 2015 iztekel, zato je agencija že dlje časa opozarjala na tveganje, da proračunska sredstva ne bodo zadostovala za poslovanje agencije. Tako je agencija v pozivu Ministrstvu za finance za reševanje problematike financiranja agencije navedla, da znašajo celotni letni stroški delovanja agencije 1,3 milijona evrov letno, za kakovostno poslovanje pa bi potrebovala 2 milijona evrov. Ker agencija v poslovnih poročilih za leta 2010, 2011, 2012 in 2013 ni podrobno poročala o vsebini stroškov in ni utemeljila, kako je izračunala oceno potrebnih letnih stroškov, smo jo zaprosili za predložitev analize sredstev, potrebnih za njeno prihodnje delovanje. Analize agencija ni posredovala.

Agencija je morala v odzivnem poročilu izkazati, da je izvedla analizo dejanskih in predvidenih stroškov ter virov financiranja v prihodnosti ob upoštevanju vseh predvidenih sprememb stroškov in virov financiranja (kot na primer potrebe po povečanju proračunskih sredstev za zagotovitev plač zaposlenih, za katere so bila doslej sredstva zagotovljena iz ESS, morebitno znižanje najemnin), ki bi lahko vplivale na stroške agencije, ter da je rezultate analize predložila vladi.

### 2.3.7.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija je v odzivnem poročilu navedla, da poraba proračunskih sredstev v letih 2011 do 2015 ni bistveno preseгла vrednosti 1,3 milijona evrov, da pa je točne stroške vnaprej težko napovedati. Agencija v skladu s sklepom vlade vsako leto pripravlja predlog proračuna, v katerega so ob dejanskih stroških vključeni vsi predvideni stroški in vir financiranja, ki bi lahko vplivali na stroške agencije. Po navedbi agencije je napačno mnenje, da agencija ni podrobno poročala o vsebini stroškov in da ni utemeljila ocene potrebnih letnih stroškov. Ker je agencija neposredni proračunski uporabnik, mora upoštevati navodila vlade in Ministrstva za finance za pripravo proračuna, ki pa ji vedno posredujeta priporočila, naj upošteva porabo iz prejšnjih let, in sporočata okvire limitov.

Agencija je v okviru dopolnitve odzivnega poročila posredovala tudi sprejet kadrovskega načrta za leti 2017 in 2018 ter predlog finančnega načrta za proračuna 2017 in 2018. Iz kadrovskega načrta izhaja, da je agencija ocenila, da bi bilo treba število zaposlenih na agenciji postopoma povečevati, tako da bi bilo 24 zaposlenih do konca leta 2018. Ker pa predvidena sredstva tega ne omogočajo, agencija spremembe števila zaposlenih v kadrovskega načrta za leti 2017 in 2018 ni predvidela.

### 2.3.7.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

Agencija ni izkazala, da je izvedla analizo dejanskih in predvidenih stroškov ter virov financiranja v prihodnosti ob upoštevanju vseh predvidenih sprememb stroškov in virov financiranja.

Navedba agencije, da mora pri načrtovanju sredstev upoštevati navodila in priporočila, naj upošteva porabo iz prejšnjih let in sporočene okvire limitov, ne more biti opravičilo za neizvedbo popravljalnega ukrepa. Ta popravljalni ukrep smo namreč naložili zato, da bi agencija lahko na podlagi izsledkov izvedene analize utemeljila navedbe, da bi za kakovostno delovanje potrebovala vsaj 2 milijona evrov letno. Agencija ni izkazala, da je izvedla zahtevano analizo, zgolj predloženega finančnega načrta, iz katerega je razvidna le indeksacija porabljenih sredstev v preteklih letih, pa ni mogoče šteti za zadovoljiv popravljalni ukrep. Iz posredovanega finančnega načrta izhaja le informacija o tem, kako agencija razporeja dana sredstva glede na indeksiran obseg sredstev v letu poprej. Na podlagi posredovane dokumentacije pa še vedno ni mogoče ugotoviti, na čem temeljijo trditve agencije, da bi za kakovostno delovanje potrebovala 2 milijona evrov in skupaj 24 zaposlenih.

## 3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

### 3.1 Vlada Republike Slovenije

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o postopkih evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu predložila Vlada Republike Slovenije. Ocenili smo, da sta odzivno poročilo in dopolnitev odzivnega poročila, ki ju je s podpisom in pečatom potrdil mag. Darko Krašovec, generalni sekretar vlade, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da sta izkazana popravljalna ukrepa, opisana v točkah 2.1.1 in 2.1.2, ki ju je sprejela Vlada Republike Slovenije za odpravo nesmotnosti, *zadovoljiva*.

### 3.2 Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o postopkih evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu predložilo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport. Ocenili smo, da sta odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila dr. Maja Makovec Brenčič, ministrica za izobraževanje, znanost in šport, in dopolnitev odzivnega poročila, ki jo je po pooblastilu podpisal dr. Tomaž Boh, državni sekretar, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljalni ukrepi, opisani v točkah 2.2.1, 2.2.2, 2.2.4 in 2.2.6, ki jih je sprejelo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport za odpravo nesmotnosti, *zadovoljivi*. Izkazani popravljalni ukrep, opisan v točki 2.2.3, ki ga je sprejelo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport za odpravo nepravilnosti, ocenjujemo kot *nezadovoljiv*. Prav tako izkazani popravljalni ukrep, opisan v točki 2.2.5, ki ga je sprejelo Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport za odpravo nesmotnosti, ocenjujemo kot *nezadovoljiv*.

### 3.3 Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o postopkih evalviranja, akreditiranja ter podeljevanja koncesij v višjem in visokem šolstvu predložila Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu. Ocenili smo, da sta odzivno poročilo in dopolnitev odzivnega poročila, ki ju je s podpisom in pečatom potrdil dr. Ivan Leban, direktor, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da je izkazani popravljalni ukrep, opisan v točki 2.3.4, ki ga je sprejela Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu za odpravo nesmotrnosti, *zadovoljiv*, ter da je izkazani popravljalni ukrep, opisan v točki 2.3.6, ki ga je sprejela Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu za odpravo nepravilnosti, *zadovoljiv*. Izkazana popravljalna ukrepa za odpravo nesmotrnosti, opisana v točkah 2.3.2 in 2.3.3, sta po naši oceni *delno zadovoljiva*. Izkazani popravljalni ukrepi, opisani v točkah 2.3.1, 2.3.5 in 2.3.7, ki jih je sprejela Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu za odpravo nesmotrnosti, so po naši oceni *nezadovoljivi*.

## 4. OVREDNOTENJE NEZADOVOLJIVO ODPRAVLJENIH NEPRAVILNOSTI IN NESMOTRNOSTI

### 4.1 Ovrednotenje nezadovoljivo odpravljene nepravilnosti in nesmotrnosti Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport

Nepravilnost in nesmotrnost, za kateri Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport ni izkazalo zadovoljivih ukrepov, se nanašata na:

- odsotnost sprejema predpisa o standardih in normativih glede prostorov in opreme višjih strokovnih šol (povezava s točko 2.2.3); ministrstvo bi moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je izvedlo analize in pripravilo gradiva za sprejem navedenega akta, izkazalo pa je le, da je sprejelo akcijski načrt za izvedbo analiz in pripravo gradiv za sprejem predpisa;
- neizvedbo analize potreb po nadaljnjem ohranjanju že podeljenih koncesij za visokošolske študijske programe vključno s koncesijami za študijske programe z manj kot 20 vpisanimi študenti (povezava s točko 2.2.5); ministrstvo bi moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je opravilo analizo, izkazalo pa je le, da je določilo rok in odgovorno osebo za izvedbo analize.

Nepravilnost in nesmotrnost, ki nista bili zadovoljivo odpravljene, ne presegata pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.

### 4.2 Ovrednotenje nezadovoljivo in delno zadovoljivo odpravljene nesmotrnosti Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu

Nesmotrnosti, za katere Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu ni izkazala zadovoljivih ukrepov, se nanašajo na:

- neustreznost podzakonske ureditve postopkov akreditacij in zunanjih evalvacij (povezava s točko 2.3.1); agencija bi morala v odzivnem poročilu izkazati, da je svet agencije pripravil načrt aktivnosti za izvedbo analiz, pripravo gradiv ter pripravo sprememb in dopolnitev meril VZ 2014 in meril VŠ, izkazala pa je le, da je svet agencije sprejel sklep, naj agencija oblikuje delovno skupino za prenovo meril, in da je direktor sprejel nepopoln in nenatančen akcijski načrt, za katerega pa agencija ni izkazala, da je pridobila soglasje sveta agencije;
- nepravočasno in neenotno pozivanje vlagateljev k dopolnitvam vlog (povezava s točko 2.3.2); agencija bi morala v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravila načrt aktivnosti za vzpostavitev podlag za pravočasno in enotno pozivanje vlagateljev k dopolnitvam vlog, izkazala pa je, da je posamezne

ukrepe sicer že sprejela, vendar je po naši oceni z njimi le deloma, ne pa zadostno, prispevala k enotnejšemu pozivanju k dopolnjevanju vlog; ocenjujemo, da ti ukrepi tudi ne prispevajo k zagotavljanju pravočasnosti pozivov k dopolnitvam vlog; hkrati pa agencija v akcijskem načrtu ni predstavila konkretnih aktivnosti, ki bi se nanašale na zagotovitev pravočasnosti in enotnosti pozivanja vlagateljev k dopolnitvam vlog;

- odsotnost sistema zagotavljanja kakovosti poročil strokovnjakov in odločb sveta agencije (povezava s točko 2.3.3); agencija bi morala v odzivnem poročilu izkazati, da je pripravila načrt aktivnosti za vzpostavitev učinkovitega sistema zagotavljanja kakovosti, vendar pa v posredovanem načrtu aktivnosti ni izkazala takega ukrepa, na podlagi katerega bi bilo mogoče potrditi, da bodo izkazane načrtovane aktivnosti zadostno prispevale k vzpostavitvi učinkovitega sistema zagotavljanja kakovosti;
- odsotnost sistema zagotavljanja pravilnosti in gospodarnosti sklenjenih pogodb (povezava s točko 2.3.5); agencija bi morala v odzivnem poročilu izkazati, da je začela z vzpostavitvijo mehanizmov notranjih kontrol, ki bodo preprečevale sklepanje pogodb, ki so v neskladju s predpisi;
- odsotnost načrtovanja potrebnih sredstev za kakovostno delovanje agencije na podlagi analize potreb (povezava s točko 2.3.7); agencija bi morala v odzivnem poročilu izkazati, da je izvedla analizo dejanskih in predvidenih stroškov ter virov financiranja v prihodnosti ob upoštevanju vseh predvidenih sprememb stroškov in virov financiranja ter da je rezultate analize predložila vladi.

Nesmotrnosti agencije, ki niso bile zadovoljivo odpravljene, ne presegajo pomembnosti, ki je bila upoštevana v reviziji.



## 5. SKLEP O KRŠITVI OBVEZNOSTI DOBREGA POSLOVANJA

### 5.1 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport

Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport je v odzivnem poročilu izkazalo *nezadovoljiv* popravljalni ukrep za odpravo nepravilnosti, opisan v točki 2.2.3, in *nezadovoljiv* popravljalni ukrep za odpravo nesmotrnosti, opisan v točki 2.2.5.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču<sup>51</sup> in 1. točko prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>52</sup> kršilo obveznost dobrega poslovanja.

### 5.2 Sklep o kršitvi obveznosti dobrega poslovanja Nacionalne agencije Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu

Nacionalna agencija Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu je v odzivnem poročilu izkazala *nezadovoljive* popravljalne ukrepe za odpravo nesmotrnosti, opisane v točkah 2.3.1, 2.3.5 in 2.3.7, in *delno zadovoljiva* popravljalna ukrepa za odpravo nesmotrnosti, opisana v točkah 2.3.2 in 2.3.3.

S tem je v skladu z določbami petega odstavka 29. člena Zakona o računskem sodišču in s 1. točko prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije kršila obveznost dobrega poslovanja.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

---

<sup>51</sup> Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

<sup>52</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

Poslano:

1. Vladi Republike Slovenije, priporočeno;
2. Ministrstvu za izobraževanje, znanost in šport, priporočeno;
3. Nacionalni agenciji Republike Slovenije za kakovost v visokem šolstvu, priporočeno;
4. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si