**Povzetek revizijskega poročila *Pravilnost dela poslovanja Občine Ilirska Bistrica***

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Ilirska Bistrica v letu 2013 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Občine Ilirska Bistrica v letu 2013 v delu, ki se nanaša na pripravo proračuna in zaključnega računa ter izvrševanje proračuna, investicijske odhodke, zadolževanje in druga področja poslovanja.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Ilirska Bistrica v letu 2013 izreklo *negativno mnenje,* ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

* v proračunu občine, v poročilu o izvrševanju proračuna v prvem polletju, v predlogu zaključnega računa proračuna občine in v kadrovskem načrtu ni prikazala vseh zahtevanih podatkov; obrazložitve proračuna občine niso popolne; sprejela je proračun občine, ki je neuravnotežen med prejemki in izdatki; prevzela je več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah; sredstev splošne proračunske rezervacije ob porabi ni razporedila v finančni načrt občine; ni zagotovila notranje revizije poslovanja;
* poročilo o opravljenih prerazporeditvah v polletnem poročilu o izvrševanju proračuna in v predlogu zaključnega računa proračuna občine ni bilo popolno;
* 16 prejemnikom je dodelila in izplačala sredstva v skupnem znesku 5.647 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis; 17 prejemnikom je izplačala sredstva v skupnem znesku 5.800 evrov, ne da bi z njimi sklenila pogodbe;
* ni vzpostavila evidence o izdanih sklepih o prerazporeditvah;
* v pogodbi ni zahtevala predložitve bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku; z aneksi je spremenila rok za predložitev bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti; v pogodbah je določila drugo vrsto zavarovanja in drugačen rok veljavnosti zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti;
* gradbenih del v skupni vrednosti 101.000 evrov (izvajalcu je plačala 64.969 evrov) ni oddala skladno s predpisi o javnem naročanju; plačanih obveznosti v obdobju začasnega financiranja in prevzetih v letu 2012 ni vključila v proračun tekočega leta; prevzela je novo obveznost v obdobju začasnega financiranja; izvedbo del zunanje ureditve pošte v znesku 11.270 evrov je oddala, ne da bi sklenila pogodbo;
* z zmanjšanjem obsega naročenih del je spremenila obseg javnega naročila in tehnične specifikacije predmeta javnega naročila in s tem spremenila tudi vsebino razpisne dokumentacije; dodatnih in več del v skupnem znesku 28.727 evrov ni oddala po enem od predpisanih postopkov javnega naročanja; dela v znesku 2.237.628 evrov brez DDV (izvajalcu je v letu 2013 plačala 1.299.803 evre brez DDV) je oddala po postopku s pogajanji brez predhodne objave, ne da bi bili za to izpolnjeni pogoji; z izvedbo šestih postopkov javnega naročanja za istovrstna dela v skupnem znesku 196.072 evrov (izvajalcu je v letu 2013 plačala 32.276 evrov) in z izvedbo dveh postopkov javnega naročanja za istovrstna dela v skupnem znesku 64.988 evrov (v letu 2013 ni bilo plačil izvajalcu) je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; z izvedbo štirih postopkov javnega naročanja za urejanje javnih zelenih površin v letu 2012 v skupnem znesku 90.585 evrov (izvajalcu je v letu 2013 plačala 70.675 evrov), štirih postopkov v letu 2013 v skupnem znesku 90.288 evrov (izvajalcu je plačala 19.613 evrov) in z izdajo petih naročilnic v skupnem znesku 17.295 evrov je vrednost javnega naročila razdelila in se izognila postopku javnega naročanja; ni poslala obvestila o oddaji javnega naročila v objavo na portal javnih naročil, v enem primeru pa ga je poslala prepozno; v dveh primerih ni sprejela odločitve o oddaji javnega naročila in o odločitvi ni obvestila ponudnikov; v treh primerih ni pripravila končnega poročila o oddaji javnega naročila; v treh primerih ni objavila prostovoljnega obvestila za predhodno transparentnost; pred začetkom postopka oddaje javnega naročila ni obvestila Ministrstva za finance; ni pripravila izračuna ocenjene vrednosti javnega naročila;
* v enem primeru ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, v enem primeru jo je pridobila prepozno, v treh primerih pa ni pridobila njenega podaljšanja; pridobila je bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti s prekratkim rokom veljavnosti in v prenizkem znesku; v enem primeru bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku ni pridobila, v dveh pa jo je pridobila prepozno; v dveh primerih je pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku z rokom veljavnosti, ki je krajši od zahtevanega, v dveh primerih pa v prenizkem znesku; v treh primerih je končno situacijo plačala prej, kot je prejela bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi; podaljšala je rok izvedbe del in odobrila izvedbo dodatnih in več del; pridobila je drugačno vrsto garancije za odpravo napak v garancijskem roku, kot je bila zahtevana v pogodbi;
* v dveh primerih je dopustila izvedbo dodanih in več del, preden je bil sklenjen aneks v skupnem znesku 230.650 evrov; anekse za podaljšanje roka izvedbe del je sklepala potem, ko bi izvajalec z deli že moral zaključiti;
* pri plačilu obveznosti iz proračuna občine ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
* v pogodbo ni vključila protikorupcijske klavzule;
* dvema političnima strankama ni nakazala sredstev v skupnem znesku 607 evrov, čeprav sta na lokalnih volitvah prejeli dovolj glasov za financiranje; sedmim političnim strankam je izplačala 16.531 evrov več, kot bi jim lahko; neodvisnim listam je nakazala 1.428 evrov, za kar ni imela zakonske podlage;
* ni imela sprejetih kriterijev oziroma meril, ki bi opredelili posamezne stroške, do katerih naj bi bile svetniške skupine in samostojni svetniki upravičeni, in ni preverjala namena porabe sredstev (izplačila v znesku 6.105 evrov);
* izvajalcu je plačala 400 evrov za program, ki ni bil izveden; ni sklenila pogodbe za sofinanciranje izvajanja požarne straže (izvajalcu je plačala 11.206 evrov); izplačala je 1.960 evrov za izvajanje požarne straže, ne da bi bili za to izpolnjeni pogoji, ki jih določajo javnofinančni predpisi;
* opravljanja gospodarske javne službe urejanja javnih zelenih površin ni zagotavljala s podelitvijo koncesije;
* v koncesijski pogodbi je dogovorila način plačila javne službe, ki ni v skladu z Odlokom o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Ilirska Bistrica; v koncesijski pogodbi je določila drugačno višino bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, kot je bila določena v razpisni dokumentaciji;
* ni izvajala nalog usklajevanja programov dela in finančnih načrtov javnega zavoda ter ni izvajala celovitega nadzora nad poslovanjem javnega zavoda;
* pogodbe z izvajalcem storitve pomoč na domu je sklenila, ko je ta že izvajal storitev.

Računsko sodišče je Občini Ilirska Bistrica podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja.

Ljubljana, 17. avgusta 2016