



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču  
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)  
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO**  
**O POSLOVANJU MESTNE OBČINE CELJE**  
**V LETU 2003**

Številka: 1215-2/2004-23

Ljubljana, 19. aprila 2005

## Kazalo

1.	UVOD.....	3
2.	REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2003 .....	4
2.1	Predstavitev občine .....	4
2.1.1	Osnovni podatki o občini .....	4
2.1.2	Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja .....	5
2.2	Obrazložitev revizije .....	6
2.3	Ugotovitve .....	7
2.3.1	Bilanca prihodkov in odhodkov .....	7
2.3.2	Račun finančnih terjatev in naložb .....	8
2.3.3	Račun financiranja .....	8
2.3.4	Obrazložitev podatkov iz bilance stanja .....	9
3.	REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2003 .....	14
3.1	Obrazložitev revizije .....	14
3.2	Revizijske ugotovitve .....	14
3.2.1	Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2003 .....	14
3.2.2	Prihodki občine .....	16
3.2.2.1	Davčni prihodki .....	16
3.2.2.2	Kapitalski prihodki .....	16
3.2.3	Odhodki občine .....	21
3.2.3.1	Plače in drugi osebni prejemki .....	22
3.2.3.2	Delni tekoči in investicijski odhodki .....	26
3.2.3.3	Tekoči in investicijski transferi .....	36
3.2.4	Zadolževanje .....	41
4.	DELOVANJE NOTRANJIH KONTROL .....	43
4.1	Sistem delovanja notranjih kontrol .....	43
4.2	Ugotovitve .....	43
4.2.1	Notranja revizijska služba .....	43
4.2.2	Poročanje notranje revizijske službe .....	43
4.2.3	Podrobna pravila občine za notranje kontrole .....	44
4.2.4	Vodenje prejete in izdane pošte .....	45
4.2.5	Postopek izvedbe javnih naročil male vrednosti .....	46
4.2.6	Evidentiranje poslovnih dogodkov .....	46
4.2.7	Bančne garancije in menice .....	46
4.2.8	Označevanje pogodb .....	47
4.3	Ocena delovanja notranjih kontrol .....	47
5.	MNENJE .....	47
5.1	Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Mestne občine Celje za leto 2003 .....	48
5.2	Mnenje o pravilnosti poslovanja Mestne občine Celje v letu 2003 .....	49
6.	ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA .....	50

# 1. UVOD

Revizijo poslovanja Mestne občine Celje, Trg Celjskih knezov 9, Celje (v nadaljevanju: občina) v letu 2003 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004. Sklep o izvedbi revizije je bil izdan 7. 10. 2004<sup>1</sup>.

Cilja revizije sta bila izreka mnenja o

- izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2003,
- pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

Revidirali smo izkaze zaključnega računa proračuna občine za leto 2003, ki jih po določilih 10. in 96. člena Zakona o javnih financah<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZJF) ter 4. člena Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>3</sup> (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa) sestavljajo

- bilanca prihodkov in odhodkov,
- račun finančnih terjatev in naložb in
- račun financiranja.

Pregledali smo tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003, ki jo je občina dolžna pripraviti po določilih 12. člena navodila o pripravi zaključnega računa. Realizirani proračun občine v letu 2003 je predstavljal podlago za revidiranje pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

Preverili smo sistem delovanja notranjih kontrol, ki ga občina mora vzpostaviti po določilih 100. in 101. člena ZJF ter Pravilnika o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ<sup>4</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o notranjem nadzoru).

V letu 2003 in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Bojan Šrot, župan občine.

---

<sup>1</sup> Št. 1215-2/2004-7.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 12/01.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 72/02.

## 2. REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2003

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti občine in o organih občine so prikazani v tabeli 1. Občina ima devet krajevnih skupnosti in deset mestnih četrti s statusom pravne osebe.

Občina je ustanoviteljica oziroma soustanoviteljica devetindvajsetih javnih zavodov in treh javnih podjetij.

Tabela 1: Podatki o velikosti občine in o organih občine

Število prebivalcev <sup>5</sup>	48.957
Uvrstitev v skupino <sup>6</sup>	2. skupina občin
Ustanovitev (leto)	1995
Premoženjskopravna razmerja	urejena
Sedež občine	Trg Celjskih knezov 9
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan	3 (2 nepoklicno in 1 poklicno opravljanje funkcije za polovični delovni čas na dan 31. 12. 2003)
• mestni svet	33 članov
• nadzorni odbor	7 članov
• občinska uprava	124 sistemiziranih / 121 zasedenih delovnih mest

<sup>5</sup> Vir: Statistične informacije, št. 312/03, stanje na dan 30. 6. 2003.

<sup>6</sup> 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 72/93 s spremembami in dopolnitvami).

## 2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in primerjava z letom 2002 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki za leti 2003 in 2002

Postavka	Realizacija v letu 2003 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2003 v odstotkih	Realizacija v letu 2002 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2002 v odstotkih	Indeks 2003/2002
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>					
A. Davčni prihodki	5.386.219	57,4	4.820.022	65,6	112
B. Nedavčni prihodki	1.333.664	14,2	1.213.931	16,5	110
C. Kapitalski prihodki	1.484.528	15,8	781.271	10,6	190
D. Prejete donacije	150	/	880	/	17
E. Transferni prihodki	1.181.961	12,6	537.392	7,3	220
<b>F. Vsi prihodki</b>	<b>9.386.522</b>	<b>100,0</b>	<b>7.353.496</b>	<b>100,0</b>	<b>128</b>
G. Tekoči odhodki	2.014.250	21,8	1.601.338	19,3	126
H. Tekoči transferi	2.720.171	29,5	3.477.621	41,9	78
I. Investicijski odhodki	2.866.295	31,1	2.012.110	24,3	143
J. Investicijski transferi	1.628.982	17,6	1.205.366	14,5	135
<b>K. Vsi odhodki</b>	<b>9.229.698</b>	<b>100,0</b>	<b>8.296.435</b>	<b>100,0</b>	<b>111</b>
<b>L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>156.824</b>		<b>(942.939)</b>		
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	115.822	100,0	299.822	100,0	39
N. Kupnine od privatizacije	/	/	/	/	/
O. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	/	/	3.000	/	/
<b>P. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (P=M+N-O)</b>	<b>115.822</b>	<b>100,0</b>	<b>296.822</b>	<b>100,0</b>	<b>39</b>
<b>Račun financiranja</b>					
R. Zadolževanje	240.000	100,0	150.000	100,0	160
Q. Odplačila dolga	156.695	100,0	2.609	100,0	6.006
<b>S. Neto zadolževanje (S=R-Q)</b>	<b>83.305</b>		<b>147.391</b>		<b>57</b>

Vir: Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Mestne občine Celje za leto 2003 (Uradni list RS, št. 49/04),  
Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Mestne občine Celje za leto 2002 (Uradni list RS, št. 45/03).

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa, pa zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 z istovrstnimi podatki bilance stanja na dan 31. 12. 2002. Indeks povečanja bilančne vsote v letu 2003 v primerjavi z letom 2002 je 108.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2003 in 31. 12. 2002

Postavka (1)	31. 12. 2003		31. 12. 2002		Indeks (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
<b>Sredstva</b>					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	58.347.035	96,6	54.044.821	96,9	108
Dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	281.396	0,5	120.110	0,2	234
Kratkoročne terjatve	714.468	1,2	838.339	1,5	85
Kratkoročne finančne naložbe	163.994	0,3	163.994	0,3	100
Neplačani odhodki	0	/	0	/	/
Aktivne časovne razmejitve	886.285	1,4	626.975	1,1	141
<b>Skupaj</b>	<b>60.393.178</b>	<b>100,0</b>	<b>55.794.239</b>	<b>100,0</b>	<b>108</b>
Aktivni konti izvenbilančne evidence	123.370	/	203.556	/	61
<b>Viri sredstev</b>					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitve	1.004.202	1,7	788.347	1,4	127
Neplačani prihodki	508.656	0,8	753.009	1,4	67
Lastni viri	58.635.424	97,1	54.091.568	96,9	108
Dolgoročne finančne obveznosti	244.896	0,4	161.315	0,3	152
<b>Skupaj</b>	<b>60.393.178</b>	<b>100,0</b>	<b>55.794.239</b>	<b>100,0</b>	<b>108</b>
Pasivni konti izvenbilančne evidence	123.370	/	203.556	/	61

Vir: bilanca stanja na dan 31.12. 2003.

## 2.2 Obrazložitev revizije

Preizkusili smo pravilnost podatkov bilance prihodkov in odhodkov, izkaza računa finančnih terjatev in naložb, izkaza računa financiranja za leto 2003 in obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003.

Za preizkus pravilnosti izkazov zaključnega računa proračuna občine ter preizkus pravilnosti obrazložitve podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 smo sestavili podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vzorce smo določili z nestatističnimi metodami.

Osnovna načela, opredeljena v predpisih o izkazovanju prihodkov/prejemkov in odhodkov/izdatkov občinskega proračuna, so naslednja:

- prejemki in izdatki morajo biti izkazani v polnem (bruto) znesku, poračunavanje enih z drugimi ni dopustno (12. člen Zakona o računovodstvu<sup>7</sup>, v nadaljevanju: ZR),
- prihodki in odhodki se priznavajo po načelu denarnega toka; prihodek se prizna v trenutku vplačila na račun proračuna občine, odhodek pa v trenutku izplačila z računa proračuna občine, ne glede na to, kdaj je obveznost, zaradi katere je bilo izvršeno izplačilo, nastala in zapadla v plačilo (tretji odstavek 15. člena ZR),

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 23/99, 30/02.

- za izkazovanje prihodkov/prejemkov in odhodkov/izdatkov proračuna občine velja, da se proračunsko leto začne in konča s koledarskim letom razen za izjeme, ki jih določi zakon.

Vrsto izkazov proračuna občine določata ZJF in ZR, način priprave izkazov pa določa navodilo o pripravi zaključnega računa.

## 2.3 Ugotovitve

### 2.3.1 Bilanca prihodkov in odhodkov

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazala prihodke v znesku 9.386.522 tisoč tolarjev in odhodke v znesku 9.229.698 tisoč tolarjev ter tako izkazala za 156.824 tisoč tolarjev presežka prihodkov nad odhodki.

Prihodki in odhodki, realizirani v letu 2003 in primerjava z letom 2002, so prikazani v tabeli 2.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje napake:

#### 2.3.1.a Transforni prihodki

Občina je napačno, *kot davčni prihodek*, evidentirala transforni prihodek v znesku 21.063 tisoč tolarjev, ki ga je namensko prejela od Javnega podjetja Vodovod – Kanalizacija, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: VO-KA Celje) za sofinanciranje investicije centralne čistilne naprave iz zbrane takse za obremenjevanje vode v Občini Štore.

Občina ni upoštevala določil 15. člena ZR, 51. in 55. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava<sup>8</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o enotnem kontnem načrtu), 4. člena Odredbe o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava<sup>9</sup> (v nadaljevanju: odredba) ter 5. člena Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava<sup>10</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov), zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2003 davčni prihodki precenjeni za 21.063 tisoč tolarjev in v enakem znesku podcenjeni transforni prihodki. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg izkazanih prihodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena prihodkov.

#### 2.3.1.b Tekoči odhodki

Občina je napačno, *kot investicijske odhodke*, evidentirala tekoče odhodke v skupnem znesku 17.425 tisoč tolarjev, ki so se nanašali na plačila računov za različne namene (posek grmovne zarasti, odvoz odpadkov na deponijo, obrezovanje dreves, odstranitev dreves, čiščenje okolice dreves, obrezovanje grmovnic, ...).

Občina je napačno, *kot tekoče transfere*, evidentirala nekatere tekoče odhodke, npr.

- nakup kurilnega olja v znesku 203 tisoč tolarjev,
- plačilo seminarja v znesku 94 tisoč tolarjev,
- pranje in likanje perila v znesku 59 tisoč tolarjev.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 54/02.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 134/03.

Občina ni upoštevala določil 15. člena ZR, 40., 41. in 42. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu, 5. člena odredbe ter 6. člena pravilnika o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov. V bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2003 so bili investicijski odhodki precenjeni za 17.425 tisoč tolarjev, tekoči transferi precenjeni za 455 tisoč tolarjev, tekoči odhodki pa podcenjeni za 17.880 tisoč tolarjev. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

#### 2.3.1.c Prihodki in odhodki - menjalne pogodbe

Občina je na podlagi menjalne pogodbe<sup>11</sup> (v nadaljevanju: prva menjalna pogodba) odvojila komunalno opremljena stavbna zemljišča v skupni vrednosti 65.570 tisoč tolarjev, pridobila pa stavbna zemljišča v skupni vrednosti 20.492 tisoč tolarjev. V bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2003 so izkazani samo prihodki v vrednosti 10.643 tisoč tolarjev (povezava s točko 3.2.2.2.d; prva menjalna pogodba).

Občina je na podlagi menjalne pogodbe<sup>12</sup> (v nadaljevanju: druga menjalna pogodba) odvojila stanovanjsko hišo in zemljišče v skupni vrednosti 28.994 tisoč tolarjev, pridobila pa poslovno stavbo in zemljišča v skupni vrednosti 63.429 tisoč tolarjev. V bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 občina po navedeni menjalni pogodbi ni izkazala ne prihodkov in tudi ne odhodkov (povezava s točko 3.2.2.2.d; druga menjalna pogodba).

Po peti točki 2. člena ZJF, 12. členu ZR in 19. členu Pravilnika o računovodstvu Mestne občine Celje z dne 10. 11. 1999 (v nadaljevanju: interni pravilnik o računovodstvu) se vrednost poslovnih dogodkov knjižiti v polni vrednosti oziroma v bruto znesku in se ne smejo poračunavati med seboj. Občina teh določil ni spoštovala. Zaradi neevidentiranja prihodkov in odhodkov v polni vrednosti oziroma v bruto znesku so bili v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2003 prihodki podcenjeni za 83.921 tisoč tolarjev, za enak znesek pa podcenjeni investicijski odhodki.

#### 2.3.2 Račun finančnih terjatev in naložb

Občina je v izkazu računa finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: IRFTN) zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazala prejemke od vračil posojil in prodaje kapitalskih deležev v skupnem znesku 115.822 tisoč tolarjev, izdatkov za dana posojila in povečanje kapitalskih deležev pa ni izkazala.

Primerjava prejemkov in izdatkov, izkazanih v IRFTN za leto 2003 z letom 2002, je prikazana v tabeli 2.

Pri preveritvi pravilnosti prejemkov v IRFTN nismo odkrili napak.

#### 2.3.3 Račun financiranja

Občina je v izkazu računa financiranja zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazala zadolževanje v znesku 240.000 tisoč tolarjev in odplačila dolga v znesku 156.695 tisoč tolarjev.

Pri preveritvi pravilnosti zadolževanja in odplačil dolga smo ugotovili, da je v izkazu računa financiranja za leto 2003 občina poleg dolgoročne zadolžitve in odplačil dolgoročnega dolga

<sup>11</sup> Račun št. 46503-6/03 z dne 31. 1. 2003.

<sup>12</sup> Št. 46503-62/2003 z dne 17. 7. 2003.



izkazala tudi prejemke iz kratkoročnega likvidnostnega zadolževanja v znesku 120.000 tisoč tolarjev<sup>13</sup> (konti skupine 50) in izdatke povezane z odplačilom kratkoročnega zadolževanja v znesku 120.000 tisoč tolarjev<sup>14</sup> (konti skupine 55).

Občina je s tem kršila 48. člen pravilnika o enotnem kontnem načrtu, ki določa, da se na kontih kratkoročnega zadolževanja izkazuje kratkoročno zadolževanje in odplačila kratkoročnega zadolževanja tekočega leta, 49. člen pravilnika o enotnem kontnem načrtu in 90. člen ZJF, ki določata, da se pri likvidnostnem zadolževanju v izkazu računa financiranja na koncu leta izkaže le razlika med prejetimi in vrnjenimi sredstvi likvidnostnega zadolževanja v tekočem letu. Zaradi opisane napake so bili v izkazu računa financiranja za leto 2003 prejemki iz zadolževanja precenjeni v znesku 120.000 tisoč tolarjev in za enak znesek precenjeni izdatki povezani z odplačili dolga.

### 2.3.4 Obrazložitev podatkov iz bilance stanja

Sestavni del zaključnega računa proračuna občine je tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja. V vsebini obrazložitve podatkov iz bilance stanja, kot določa 12. člen navodila o pripravi zaključnega računa, so naslednji podatki:

- podatki o stanju sredstev na računih proračuna in neposrednih uporabnikov,
- podatki o terjatvah iz dolgoročnih naložb in posojil z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev,
- podatki o povečanju ali zmanjšanju lastnih opredmetenih osnovnih sredstev,
- podatki o povečanju ali zmanjšanju terjatev za sredstva, dana v upravljanje z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev,
- podatki o neplačanih terjatvah in neplačanih obveznostih iz preteklega leta.

Občina je z navodilom o pripravi zaključnega računa zahtevane podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 obrazložila v tabeli k zaključnemu računu proračuna za leto 2003<sup>15</sup>.

#### 2.3.4.a Neskladje med glavno knjigo in bilanco stanja

Pri primerjavi podatkov iz glavne knjige občine za leto 2003 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 smo odkrili neskladja, ki so prikazana v tabeli 4.

Tabela 4: Primerjava podatkov iz bilance stanja z glavno knjigo

Skupina konta	Naziv konta	Glavna knjiga v tisoč tolarjih	Bilanca stanja v tisoč tolarjih	Razlika v tisoč tolarjih
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)-(3)
10	Denarna sredstva v blagajni	(1.991)	0	1.991
11	Dobroimetje pri bankah	283.387	281.396	(1.991)
17	Druge kratkoročne terjatve	13.870	89.273	75.403
23	Druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja	(75.403)	0	75.403

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2003 in glavna knjiga občine za leto 2003.

Občina v letu 2003 navedenih odstopanj ni uskladila.

<sup>13</sup> Kratkoročni likvidnostni kredit, najet 2. 7. 2003 pri SKB Banki, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: SKB Banka).

<sup>14</sup> Kratkoročni likvidnostni kredit vrnjen 22. 8. 2003.

<sup>15</sup> Št. 2.3.2., Bilanca stanja – analitični del z obrazložitvami.

#### 2.3.4.b Stanje sredstev na računih proračuna

V okviru obrazložitve podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003 smo preverili stanje sredstev na računih proračuna tako, da smo primerjali dejansko stanje sredstev na računih<sup>16</sup> z izkazanim stanjem v bilanci stanja in glavni knjigi. Ugotovili smo naslednje:

- občina je pravilno obrazložila podatke o stanju sredstev na računih proračuna na dan 31. 12. 2003 v skupnem znesku 287.695 tisoč tolarjev,
- občina je v glavni knjigi za leto 2003 napačno izkazala dobroimetje pri bankah in drugih finančnih institucijah<sup>17</sup>. Občina ni upoštevala določil 13. in 14. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu ter 28. člena ZR, zato je bilo dobroimetje pri bankah in drugih finančnih institucijah v glavni knjigi podcenjeno za 4.308 tisoč tolarjev,
- občina je v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 napačno izkazala dobroimetje pri bankah in drugih finančnih institucijah<sup>18</sup>. Občina ni upoštevala določil 13. in 14. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu ter 28. člena ZR, zato je bilo dobroimetje pri bankah in drugih finančnih institucijah v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 podcenjeno za 6.299 tisoč tolarjev,
- popisne komisije so popisale stanje sredstev na prehodnih računih na dan 31. 12. 2003 po posameznih oddelkih<sup>19</sup> v skupnem znesku 11.883.644 tisoč tolarjev, knjiženega stanja v glavni knjigi za leto 2003 v znesku 283.387 tisoč tolarjev pa občina ni uskladila z ugotovljenim dejanskim stanjem.

#### *Pojasnilo občine*

*Pri prepisu zbirnih tabel popisnih komisij je prišlo do napak, zato je zapisniško ugotovljeno stanje sredstev v znesku 11.883.644 tisoč tolarjev, napačno. V knjigovodstvu so bili uporabljeni podatki iz knjigovodskih kartic, ne pa iz zapisnika, ki je povzetek le-teh.*

#### 2.3.4.c Popis sredstev in obveznosti do virov sredstev

V Navodilu o popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev Mestne občine Celje 2003 za sredstva, ki so last Mestne občine Celje (v nadaljevanju: interno navodilo o popisu), je bilo določeno, da mora biti popis osnovnih sredstev, drobnega inventarja ter zalog pisarniškega materiala opravljen najkasneje do 15. 12. 2003, popis terjatev in obveznosti, denarnih sredstev, kreditov in depozitov pa najkasneje do 20. 1. 2004 ter vključno s poročilom in zapisnikom predan vodji popisa. Ugotovili smo, da je vodja popisa sestavil Poročilo o popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev Mestne občine Celje 2003 za sredstva, ki so last Mestne občine Celje (v nadaljevanju: poročilo o popisu), šele 9. 3. 2003, to je 9 dni po roku za oddajo letnega poročila (51. člen ZR). Vodja popisa torej ni upošteval določil internega navodila o popisu, da se zapisniki in poročila o popisu zaključijo v januarju 2004.

Kolegij občinske uprave je obravnaval in s sklepom potrdil ugotovitve popisa šele 25. 3. 2004 in pri tem ravnal v nasprotju z 8. členom internega navodila o popisu, ki določa, da skupno poročilo o popisu obravnava in sprejme kolegij občinske uprave v januarju 2004. Poročila o popisu ni obravnaval in potrdil župan kot pristojni organ občine, pač pa kolegij občinske uprave, kar je v nasprotju z določilom 40. člena ZR.

<sup>16</sup> Na podlagi sporočila o prometu in stanju na podračunu št. 01211-0100002855 z dne 31. 12. 2003 ter zapisnikov o popisu sredstev.

<sup>17</sup> Izkazano v znesku 283.387 tisoč tolarjev, pravilno v znesku 287.695 tisoč tolarjev.

<sup>18</sup> Izkazano v znesku 281.396 tisoč tolarjev, pravilno v znesku 287.695 tisoč tolarjev.

<sup>19</sup> Konti 1100, 1109 in 11090.

Občina je v glavni knjigi za leto 2003 evidentirala in v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 izkazala s popisom ugotovljene razlike, preden jih je potrdil pristojni organ.

#### 2.3.4.d Terjatve iz dolgoročnih naložb

Za opravljanje nalog, ki se nanašajo na dejavnost upravljanja, gospodarjenja in trgovanja z nepremičninami, je občina 14. 2. 2001 ustanovila gospodarsko družbo Nepremičnine Celje, upravljanje, gospodarjenje in trgovanje z nepremičninami, d. o. o. (v nadaljevanju: Nepremičnine Celje) z osnovnim kapitalom v znesku 2.100 tisoč tolarjev. S spremembo Akta o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo<sup>20</sup> z dne 30. 9. 2003 je občina dokapitalizirala Nepremičnine Celje s stvarnim vložkom 1892 stanovanj v skupni vrednosti 9.994.981 tisoč tolarjev.

V Aktu o ustanovitvi družbe z omejeno odgovornostjo<sup>21</sup> je določeno, da so Nepremičnine Celje pravni naslednik Stanovanjskega sklada občine Celje (v nadaljevanju: Stanovanjski sklad) in s tem lastnik vseh nepremičnin in premičnin, ki so bile v lasti Stanovanjskega sklada.

Proti Stanovanjskemu skladu se je 26. 10. 2001 pričel postopek redne likvidacije, ki se je zaključil 10. 3. 2003<sup>22</sup>. Nepremičnine Celje so tako razpolagale s premoženjem Stanovanjskega sklada že od februarja 2001, čeprav likvidacija le-tega še ni bila začeta (26. 10. 2001), kaj šele končana (10. 3. 2003).

Občina je po stanju 31. 12. 2003 izkazala vrednost naložbe v Nepremičnine Celje v znesku 10.531.688 tisoč tolarjev. Znesek je usklajen s podatkom iz poslovnih knjig Nepremičnin Celje.

#### 2.3.4.e Terjatve za sredstva dana v upravljanje

S Pogodbo o oddaji stanovanjskega fonda v upravljanje in gospodarjenje z dne 9. 4. 2001 (v nadaljevanju: pogodba o oddaji stanovanj) je občina Nepremičninam Celje prenesla v upravljanje in gospodarjenje 278 stanovanj. V 2. členu pogodbe o oddaji stanovanj je določeno, da se prenos stanovanj izvede 1. 4. 2001 po knjigovodski vrednosti na dan 31. 3. 2001 in po evidenci iz zapisnika o prevzemu stanovanj.

Iz zapisnika o prevzemu stanovanjskega fonda v lasti Stanovanjskega sklada občine Celje z dne 4. 4. 2001 oziroma pogodbe o oddaji stanovanj evidenca posameznih stanovanj, ki so bila dana v upravljanje, ni razvidna. Spiska stanovanj, ki naj bi bil v prilogi navedenega zapisnika in tako njegov sestavni del, pa občina ni predložila. Občina tudi ni predložila dokazil, da je lastnica stanovanj, ki jih je prenesla v upravljanje.

Po Pogodbi o izvajanju storitev gospodarjenja s poslovnimi objekti in prostori (v nadaljevanju: pogodba o storitvah) z dne 19. 2. 2002 je občina Nepremičninam Celje prenesla v upravljanje tudi poslovne prostore in objekte, vendar pa spiska poslovnih prostorov in objektov (po določitih 2. člena pogodbe naj bi bil le-ta sestavni del pogodbe) ni predložila.

Občina je po stanju na dan 31. 12. 2003 izkazala vrednost terjatev za sredstva dana v upravljanje Nepremičninam Celje v znesku 3.121.931 tisoč tolarjev. Vrednost terjatev je usklajena z izkazanimi obveznostmi za sredstva prejeta v upravljanje v glavni knjigi Nepremičnin Celje za leto 2003.

<sup>20</sup> Notarski zapis prečiščenega besedila Opr. št. 100/2001-SV z dne 30. 9. 2003.

<sup>21</sup> Notarski zapis prečiščenega besedila Opr. št. 100/2001-SV z dne 14. 2. 2001.

<sup>22</sup> Sklep Srg št. 200202196 z dne 10. 3. 2003 (objava izbrisa v Uradnem listu RS, št. 36/03 z dne 16. 4. 2003).

Ugotovili smo, da je občina izkazano vrednost terjatev evidentirala in na ta način uskladila s podatki iz glavne knjige Nepremičnin Celje za leto 2003 na podlagi sporočila<sup>23</sup> Nepremičnin Celje o stanju sredstev v upravljanju na dan 31. 12. 2003 (v nadaljevanju: sporočilo). Evidentiranje (povečanje terjatev v enkratnem znesku 301.317 tisoč tolarjev) na dan 31. 12. 2003 torej ni bilo izvedeno z verodostojnimi knjigovodskimi listinami, ki bi nedvoumno jasno izkazovale poslovne dogodke v zvezi s sredstvi, danimi v upravljanje.

Iz sporočila izhaja, da je občina prenesla Nepremičninam Celje v upravljanje tudi osnovna sredstva v poslovnih prostorih (po stanju na dan 31. 12. 2003 v vrednosti 3.569 tisoč tolarjev), za kar pa občina ni predložila pogodbe o prenosu.

Na podlagi navedenega ugotavljamo, da občina nima

- verodostojnih knjigovodskih listin, ki so podlaga za evidentiranje povečanja in zmanjšanja terjatev za sredstva, dana v upravljanje,
- seznama poslovnih prostorov, predanih v upravljanje in
- seznama osnovnih sredstev v poslovnih prostorih, predanih v upravljanje.

#### *Ukrep občine*

*Občina je 31. 12. 2004 odstopila od pogodbe o storitvah in s 1. 1. 2005 prevzela izvajanje storitev gospodarjenja s poslovnimi prostori.*

#### 2.3.4.f Terjatve in obveznosti

Po določitih pogodbe o storitvah (7. in 8. člen) bi morale Nepremičnine Celje vse stroške, povezane s posli gospodarjenja s poslovnimi prostori in njihovega vzdrževanja ali obnove (stroški tekoče uporabe, vzdrževanje, obnovitvena dela, zavarovanje, ...), mesečno v celoti prefakturirati občini kot lastnici.

Občina od Nepremičnin Celje ni prejela mesečnih računov, kar je v neskladju z 8. členom pogodbe o storitvah.

V skladu z določili 9. člena pogodbe o storitvah je občina med letom 2003 z Nepremičninami Celje izvedla več kompenzacij terjatev (iz najemnin in kupnin za poslovne prostore) in obveznosti (iz izvajanja vzdrževanja in obnove poslovnih prostorov) v skupnem znesku 392.660 tisoč tolarjev, ki jih je med letom 2003 evidentirala le med prihodke in odhodke, ne pa tudi med terjatve in obveznosti.

Terjatve in obveznosti je v glavni knjigi za leto 2003 evidentirala šele po stanju na dan 31. 12. 2003<sup>24</sup>. Pri evidentiranju ni upoštevala temeljne računovodske predpostavke, opredeljene v Slovenskih računovodskih standardih<sup>25</sup> (v nadaljevanju: SRS), iz katere izhaja, da se poslovni dogodki pripoznajo, ko se pojavijo. Ravnala je tudi v nasprotju z internim pravilnikom o računovodstvu, ki v 9. členu določa, da se vsaka poslovna sprememba na sredstvih in obveznostih do njihovih virov, odhodkih in prihodkih, stroških in učinkih ter o rezultatih poslovanja, knjiži na podlagi pravilne in verodostojne knjigovodske listine.

<sup>23</sup> Št. III/BT-04/6 z dne 12. 2. 2004.

<sup>24</sup> Po podatkih iz poslovnih knjig Nepremičnin Celje za leto 2003, ne pa na podlagi verodostojnih knjigovodskih listin.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 107/01.

#### 2.3.4.g Neplačani odhodki

V bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 je občina neplačane odhodke napačno izkazala kot aktivne časovne razmejitev v skupnem znesku 886.285 tisoč tolarjev. Občina ni upoštevala določil 21. člena pravilnika o enotnem kontnem načrtu, ki določa, da se na kontih skupine 18 izkazujejo odhodki, ki še niso bili plačani in se izkazujejo kot obveznost. Zaradi te napake so bili v bilanci stanja neplačani odhodki podcenjeni v znesku 886.285 tisoč tolarjev in za enak znesek precenjene aktivne časovne razmejitev.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v letu 2004 neplačane odhodke pravilno evidentirala.*

#### 2.3.4.h Neplačane obveznosti iz preteklega leta

Ugotovili smo, da občina v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 ni izkazala

- kratkoročnih obveznosti do zaposlenih (za plače in druge osebne prejemke za december 2003), v skupnem znesku 42.350 tisoč tolarjev,
- drugih kratkoročnih obveznosti iz poslovanja (za sejnine za december 2003), v skupnem znesku 2.502 tisoč tolarjev,
- kratkoročnih obveznosti do Regionalne razvojne agencije, d. o. o., Celje in Osrednje knjižnice Celje (za izvajanje dejavnosti in za plače december 2003), v skupnem znesku 22.704 tisoč tolarjev,
- kratkoročnih obveznosti do različnih izvajalcev in dobaviteljev (računov in situacij za leto 2003), v skupnem znesku 577.962 tisoč tolarjev.

Ugotovili smo, da so v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 kratkoročne obveznosti podcenjene najmanj v znesku 645.518 tisoč tolarjev, za enak znesek pa je napačna tudi obrazložitev podatkov o neplačanih obveznostih iz preteklega leta.

Občina je ravnala v neskladju z določili 20. člena ZR, 89. člena ZJF in 12. člena navodila o pripravi zaključnega računa. Občina tudi ni upoštevala temeljne računovodske predpostavke SRS o upoštevanju nastanka poslovnih dogodkov.

#### 2.3.4.i Potencialne obveznosti zaradi danih poroštev in zastavne pravice na zemljiščih

Občina je 18. 12. 2000 skupaj s Krekovo banko, d. d., Maribor in Stanovanjskim skladom sklenila garancijsko pogodbo<sup>26</sup> in 26. 4. 2001 aneks 1 h garancijski pogodbi (sopodpisnik še Nepremičnine Celje), s katero je za zavarovanje vračila kredita<sup>27</sup> zastavila zemljišča v ocenjeni vrednosti 42.660 tisoč tolarjev.

Občina je Javnemu podjetju Energetika Celje, d. o. o., Celje junija 2002 dala poroštvo<sup>28</sup>, s katerim je prevzela potencialno obveznost za plačilo petih kreditov v skupnem znesku 39.189 tisoč tolarjev, ki jih je v letu 2003 najelo pri Ekološko razvojnemu skladu Republike Slovenije, javni sklad, Ljubljana za investicije na področju oskrbe s plinom in na področju daljinskega ogrevanja.

---

<sup>26</sup> Št. 1704/00-300.

<sup>27</sup> Posojilna pogodba št. XXX-21/2000-G z dne 20. 11. 2000 (Opr. št. SV 1678/00).

<sup>28</sup> Sklep mestnega sveta z dne 27. 6. 2002.

Občina je 1. 9. 2003 skupaj z ZPO Celje in podjetjem Kovintrade zunanja trgovina, d. d., Celje (v nadaljevanju: Kovintrade Celje) sklenila pogodbo o finančnem leasingu nepremičnine<sup>29</sup>, s katero je prevzela nepreklicno solidarno poroštvo za obveznosti ZPO Celje do Kovintrade Celje v skupnem znesku 4.504.520 evrov oziroma 722.992 tisoč tolarjev na dan 31. 12. 2003 (povezava s točkama 3.2.2.2.b in 3.2.4.b).

Občina danih pogojnih obveznosti v skupnem znesku 804.841 tisoč tolarjev ni izvenbilančno izkazala, kar je v nasprotju z 69. členom pravilnika o enotnem kontnem načrtu. Dana poroštva in zastavna pravica na zemljiščih niso bila razkrita v zaključnem računu proračuna za leto 2003.

#### *Ukrep občine*

*Občina je v poslovnih knjigah za leto 2004 izvenbilančno evidentirala potencialne obveznosti zaradi danih poroštev in zastavne pravice na zemljiščih<sup>30</sup>.*

### **3. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2003**

#### **3.1 Obrazložitev revizije**

Pravilnost poslovanja občine v letu 2003 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali naslednje štiri segmente:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in segmentu odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušanim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

#### **3.2 Ugotovitve**

##### **3.2.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2003**

Odlok o proračunu občine za leto 2003 je bil sprejet 27. 3. 2003 (veljaven od 26. 4. 2003). Mestni svet v letu 2003 odloka o proračunu ni spreminjal. Zaključni račun proračuna za leto 2003 je mestni svet potrdil 20. 4. 2004. Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2003 so prikazani v tabeli 5.

---

<sup>29</sup> Št. 3520011.

<sup>30</sup> Temeljnica št. 75 z dne 13. 1. 2005.

Tabela 5: Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2003

Izkaz/postavka (1)	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih (2)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (3)	Indeks RP/SP (3)/(2)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>			
F. Vsi prihodki	9.804.294	9.386.522	96
K. Vsi odhodki	10.568.250	9.229.698	87
<b>L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>(763.956)</b>	<b>156.824</b>	<b>/</b>
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>			
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	700.000	115.822	17
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	/
<b>O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)</b>	<b>700.000</b>	<b>115.822</b>	<b>17</b>
<b>Račun financiranja</b>			
P. Zadolževanje	120.000	240.000	200
Q. Odplačila dolga	56.200	156.695	279
<b>R. Neto zadolževanje (R=P-Q)</b>	<b>63.800</b>	<b>83.305</b>	<b>131</b>
<b>S. Vsi prihodki (S=F+M+P)</b>	<b>10.624.294</b>	<b>9.742.344</b>	<b>92</b>
<b>T. Vsi odhodki (T=K+N+Q)</b>	<b>10.624.450</b>	<b>9.386.393</b>	<b>88</b>
<b>U. Sprememba stanja na računih U=S-T</b>	<b>(156)</b>	<b>355.951</b>	<b>/</b>

Viri: Odlok o proračunu Mestne občine Celje za leto 2003 (Uradni list RS, št. 38/03), Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Mestne občine Celje za leto 2003 (Uradni list RS, št. 49/04).

### 3.2.1.a Sestava občinskega proračuna

Občina je sestavila zaključni račun proračuna za leto 2003 po klasifikaciji, ki v skladu s pisnim pojasnilom občine<sup>31</sup> zajema oddelke občinske uprave. Posamezna stroškovna mesta so po vsebini proračunske postavke, v nekaterih primerih pa predstavljajo stroškovna mesta hkrati tudi področje funkcionalne dejavnosti oziroma oddelek občinske uprave.

Ugotovili smo, da občina zaključnega računa proračuna za leto 2003 ni sestavila po funkcionalni klasifikaciji oziroma po področjih funkcionalnih dejavnosti, ki jih določa Odredba o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov<sup>32</sup>.

### 3.2.1.b Prerazporejanje proračunskih sredstev

Občina je na podlagi sklepa župana<sup>33</sup> opravila prerazporeditev sredstev Oddelka za družbene dejavnosti v vrednosti 4.000 tisoč tolarjev, in sicer iz stroškovnega mesta 2001 – Izobraževanje na stroškovno mesto 2005 – Kultura.

<sup>31</sup> Št. 1-195-AK/2004 z dne 3. 12. 2004.

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 43/00.

<sup>33</sup> Št. 40305/00002/2003-5 z dne 22. 5. 2003.

Ugotovili smo, da v poročilu o izvrševanju proračuna za prvo polletje 2003 občina ni poročala o izvršeni prerazporeditvi, pri čemer je kršila 38. in 63. člen ZJF, ki določata, da mora župan o izvršenih prerazporeditvah na šest mesecev poročati občinskemu svetu tako, da se v poročilu o izvrševanju proračuna posebej pojasnijo tudi prerazporeditve.

### 3.2.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 izkazala prihodke v znesku 9.386.522 tisoč tolarjev. Preverili smo

- davčne prihodke: takso za obremenjevanje vode in taksa za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov,
- kapitalske prihodke,
- transferne prihodke: transferne prihodke iz drugih javnofinančnih institucij.

#### 3.2.2.1 Davčni prihodki

Davčni prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2003 izkazani v znesku 5.386.219 tisoč tolarjev in predstavljajo 57,4 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine.

##### *Prihodki od takse za obremenjevanje vode*

Prihodki od takse za obremenjevanje vode so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2003 izkazani med drugimi davki na uporabo blaga in storitev v znesku 431.583 tisoč tolarjev in predstavljajo osem odstotkov vseh izkazanih davčnih prihodkov občine. S preizkušanjem nismo ugotovili nepravilnosti.

##### *Prihodki od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov*

Prihodki od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2003 izkazani med drugimi davki na uporabo blaga in storitev v znesku 89.317 tisoč tolarjev in predstavljajo 1,7 odstotka vseh izkazanih davčnih prihodkov občine. S preizkušanjem nismo ugotovili nepravilnosti.

#### 3.2.2.2 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2003 izkazani v znesku 1.484.528 tisoč tolarjev in predstavljajo 15,8 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine.

##### 3.2.2.2.a Letni program prodaje in imenovanje komisije

Mestni svet je prodajo stvarnega premoženja za leto 2003 odobril s sprejetjem proračuna za leto 2003 (27. 3. 2003) v skupnem znesku 2.350.000 tisoč tolarjev.<sup>34</sup>

Po določilih 13. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin<sup>35</sup> (v nadaljevanju: uredba o razpolaganju s premoženjem) mora

<sup>34</sup> Prodaja poslovnih prostorov: 1.260.000 tisoč tolarjev, prodaja stavbnih zemljišč: 1.090.000 tisoč tolarjev.

<sup>35</sup> Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.



letni program prodaje vsebovati vrsto premoženja, ki je predvideno za razpolaganje, njegov obseg, inventarno številko, lokacijo in njegovo orientacijsko vrednost ter način razpolaganja (prodaja, menjava, neodplačno). V letnem programu ni navedenih inventarnih števil, orientacijske vrednosti in načina razpolaganja. Posamezne programe prodaje je mestni svet potrdil 22. 4., 30. 9. in 3. 10. 2003.

S sklepom z dne 31. 3. 2003<sup>36</sup> je župan imenoval komisijo za vodenje in nadzor postopka prodaje stvarnega in finančnega premoženja občine (v nadaljevanju: komisija). Za prodajo premoženja v obdobju od 1. 1. 2003 do 30. 3. 2003 komisija ni bila imenovana.

### 3.2.2.2.b Prodaja in ponovni nakup Hale A Golovec

Občina je na podlagi sprejetega letnega programa prodaje Hale A Golovec (v nadaljevanju: Hala A) dne 27. 3. 2003 v znesku 650.000 tisoč tolarjev in v skladu s posameznim programom prodaje, ki ga je sprejel mestni svet 22. 4. 2003, na podlagi izvedenega javnega razpisa za javno zbiranje ponudb<sup>37</sup> prodala Halo A<sup>38</sup> s pripadajočim funkcionalnim zemljiščem edinemu ponudniku Kovintrade Celje za ponudbeno ceno 700.000 tisoč tolarjev.

Cenitev premoženja v skupnem znesku 580.000 tisoč tolarjev je na podlagi sklenjene Pogodbe za izdelavo cenitve poštene tržne vrednosti prireditvene dvorane Golovec – hala A 10. 6. 2003 opravila Revizijska družba Auditor, d. o. o., Ptuj. V javnem razpisu je bila določena izklicna cena 650.000 tisoč tolarjev<sup>39</sup>.

V 33. členu uredbe o razpolaganju s premoženjem je določeno, da s cenitvijo ugotovljena vrednost premoženja predstavlja izhodiščno ceno, sama cenitev pa mora biti izvedena pred sprejemom posameznega programa.

Ugotovili smo, da je bila cenitev opravljena mesec in pol po sprejemu posameznega programa prodaje. Prav tako s cenitvijo ugotovljena vrednost premoženja ni predstavljala izhodiščne vrednosti, bila je za 70.000 tisoč tolarjev nižja od izklicne cene<sup>40</sup>. Občina je kršila določila 33. člena Uredbe o razpolaganju s premoženjem, ki določa, da mora biti cenitev opravljena pred sprejemom posameznega programa.

V javnem razpisu in v razpisni dokumentaciji (točka 3) je bilo določeno, da morajo ponudniki občini predložiti garancijo banke o sposobnosti odkupa nepremičnine. Edini ponudnik zahtevane garancije ni predložil, kar je kršitev določil razpisne dokumentacije in javnega razpisa.

Občina je sklenila pogodbo z edinim ponudnikom v nasprotju z določili 49. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem, ker edine ponudbe ni zavrnila kot nepopolne oziroma ponudnika ni pozvala k dopolnitvi ponudbe.

---

<sup>36</sup> Št. 46000-1/2003.

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 56/03.

<sup>38</sup> Prodajna pogodba (brez številke) z dne 3. 7. 2003.

<sup>39</sup> V izklicni ceni so bili načrtovani omenjeni prihodki v proračunu za leto 2003.

<sup>40</sup> Ocenjena vrednost 580.000 tisoč tolarjev, izhodiščna vrednost 650.000 tisoč tolarjev.

Izbrani ponudnik je poravnal dogovorjeni znesek kupnine v delih, in sicer:

- 32.000 tisoč tolarjev 23. 6. 2003 (kompenzacija s plačano varščino),
- 100.000 tisoč tolarjev 8. 8. 2003 in
- 568.000 tisoč tolarjev 1. 9. 2003.

Po določitih 38. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem rok za plačilo kupnine ne sme biti daljši od osmih dni od sklenitve pogodbe oziroma izstavitve računa. Če se kupnina plača v več obrokih – če je tako predvideno že v posameznem programu prodaje, mora pridobitelj stvarnega premoženja neplačani del kupnine zavarovati z nepreklicno bančno garancijo na prvi poziv. V posameznem programu ni bilo predvideno plačilo kupnine v več obrokih. V javnem razpisu je bilo določeno, da rok plačila celotnega zneska kupnine ne sme biti daljši od 30 dni od dneva podpisa pogodbe, prvi del kupnine pa mora biti poravnani v 8 dneh po podpisu pogodbe. V 11. členu prodajne pogodbe je bilo določeno, da je kupec dogovorjeno kupnino delno že poravnal v znesku 32.000 tisoč tolarjev z varščino v višini 5 odstotkov izklicne cene, preostali del kupnine v znesku 668.000 tisoč tolarjev pa mora kupec poravnati v enkratnem znesku v roku 30 dni od dneva notarske overitve prodajalčevega podpisa<sup>41</sup>.

Kupnina je bila plačana v nasprotju z določili 38. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem, določili javnega razpisa in določili 11. člena prodajne pogodbe.

Ugotovili smo, da je ZPO Celje (v 100-odstotni lasti občine) s podjetjem Kovintrade Celje 1. 9. 2003, to je isti dan, kot je omenjeno podjetje občini plačalo zadnji obrok kupnine, sklenil pogodbo o finančnem leasingu<sup>42</sup> objekta Hale A s pripadajočim funkcionalnim zemljiščem za obdobje desetih let ter za vrednost 3.048.285,88 evrov oziroma 4.504.520 evrov skupaj z obrestmi (od tega obresti 1.456.234,12 evrov). Pogodbo je poleg Kovintrade Celje in ZPO Celje podpisal tudi župan občine kot porok (povezava s točko 2.3.4.i).

Občina je

- v juliju 2003 prodala Halo A s pripadajočim funkcionalnim zemljiščem podjetju Kovintrade Celje za znesek 700.000 tisoč tolarjev,
- Halo A je prej kot v dveh mesecih od sklenjene pogodbe na podlagi finančnega leasinga od Kovintrade Celje odkupil ZPO Celje za 722.992 tisoč tolarjev<sup>43</sup> oziroma v ocenjenem znesku najmanj 1.068.381 tisoč tolarjev v obdobju trajanja pogodbe (deset let).

Revizija se je nanašala na leto 2003, vendar smo ugotovili tudi, da je občina v letu 2004 ZPO Celje nakazala skupno 107.497 tisoč tolarjev namenskih sredstev za plačilo prvega in drugega obroka po pogodbi o finančnem leasingu. V glavni knjigi za leto 2004 je občina evidentirala navedene odhodke v znesku 53.461 tisoč tolarjev na konto 4307 (investicija OŠ Hudinja) in 54.036 tisoč tolarjev na konto 4303 (investicijski transferi javnim zavodom in drugim izvajalcem javnih služb). Med izvajanjem revizije je občina preknjižila znesek 53.461 tisoč tolarjev na konto investicijskih transferov javnim zavodom in drugim izvajalcem javnih služb.

Občini s prodajo in nato ponovnim odkupom Hale A prek ZPO Celje očitamo posredno zadolževanje najmanj v znesku 1.068.381 tisoč tolarjev.

<sup>41</sup> Št. OV 5434/03 z dne 28. 7. 2003.

<sup>42</sup> Št. 3520011.

<sup>43</sup> Po prodajnem tečaju za prilive in odlive pri Novi Ljubljanski Banki, d. d., Ljubljana na dan 31. 12. 2003 za pravne osebe (237,18 tolarjev za evro).

### 3.2.2.2.c Prodaja poslovnega prostora

Občina je 29. 10. 2003 sklenila neposredno prodajno pogodbo<sup>44</sup> in družbi Univerzum, d. o. o., Žalec prodala poslovni prostor v športnem parku pod Golovcem, objekt »B« velika tribuna za znesek 25.977 tisoč tolarjev. Po določilih 5. člena pogodbe je bil kupec dolžan plačati kupnino v treh delih, in sicer:

- 2.598 tisoč tolarjev v roku 8 dni od podpisa pogodbe,
- 2.598 tisoč tolarjev v roku 10 dni od podpisa pogodbe in
- 20.781 tisoč tolarjev do 5. 12. 2003.

Občina se je s kupcem dogovorila za obročno plačilo kupnine, ne da bi za zavarovanje plačila zahtevala in pridobila nepreklicno bančno garancijo na prvi poziv, kar je kršitev 38. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem.

Kupec je do konca leta 2003 poravnal kupnino v skupnem znesku 20.000 tisoč tolarjev. Preostalega dela kupnine (5.977 tisoč tolarjev) kupec ni poravnal niti do konca leta 2004. Pri zamudi plačila bi moral kupec plačati zakonske zamudne obresti (5. člen pogodbe). Občina bo zamudne obresti obračunala po plačilu celotne kupnine<sup>45</sup>.

### 3.2.2.2.d Prodaja nepremičnin po menjalnih pogodbah

#### *Prva menjalna pogodba*

Po prvi menjalni pogodbi z dne 31. 1. 2003, sklenjeni neposredno med Aleksandrom Jančarjem in občino, je občina zamenjala komunalno opremljeno stavbno zemljišče v skupni vrednosti 65.570 tisoč tolarjev za stavbno zemljišče v skupni vrednosti 20.492 tisoč tolarjev. Razliko med vrednostjo pridobljenih in odtujenih nepremičnin v korist občine v znesku 45.078 tisoč tolarjev bi moral kupec poravnati v dveh obrokih, in sicer:

- prvi obrok v znesku 10.643 tisoč tolarjev v roku 15 dni po podpisu pogodbe in
- drugi obrok v znesku 34.435 tisoč tolarjev najkasneje do 1. 10. 2003.

Kupec je 14. 2. 2003 poravnal prvi obrok v znesku 10.643 tisoč tolarjev.

V 80. f členu ZJF je določeno, da se prodaja lahko opravi s sklenitvijo neposredne pogodbe, če gre za

- prodajo solastniških deležev na nepremičninah,
- zamenjavo nepremičnin, če se vrednost premoženja z zamenjavo ne zmanjša,
- neposredno prodajo stavbnega zemljišča v skladu s prostorsko izvedbenim aktom občine.

Po določilih 17. člena Uredbe o postopkih prodaje in drugih oblikah razpolaganja z državnim premoženjem<sup>46</sup> (v nadaljevanju: uredba o postopkih prodaje) se prodaja lahko opravi s sklenitvijo neposredne pogodbe med drugim tudi, če se zamenjuje nepremičnina, če je zamenjava v javnem interesu in je ponudnik samo eden ter se vrednost premoženja z zamenjavo ne zmanjša.

<sup>44</sup> Št. 41404-2/2001-9AMI 105/03.

<sup>45</sup> Pisno pojasnilo občinske uprave z dne 15. 2. 2005.

<sup>46</sup> Uradni list RS, št. 47/01, 62/01, 103/01.

Občina je sklenila neposredno menjalno pogodbo v nasprotju z določili 80. f člena ZJF in 17. člena uredbe o postopkih prodaje (zmanjšala je vrednost premoženja občine za 45.078 tisoč tolarjev).

V ZJF (80. c člen) je določeno, da se postopek prodaje lahko izvede, če je predmet prodaje vključen v sprejeti letni program prodaje, imenovana komisija in sprejet posamezni program prodaje. Po določitih uredbe o postopkih prodaje (4. in 14. člen) se postopek razpolaganja s stvarnim premoženjem lahko izvede, če je imenovana komisija za vodenje in nadzor postopka prodaje premoženja in je sprejet posamezni program prodaje. Občina je prodala komunalno opremljena stavbna zemljišča, ne da bi bila ta vključena v letni program prodaje, ne da bi bila imenovana komisija in ne da bi bil sprejet posamezni program prodaje, kar je kršitev 80. c člena ZJF ter 4. in 14. člena uredbe o postopkih prodaje.

### *Druga menjalna pogodba*

Po drugi menjalni pogodbi z dne 17. 7. 2003, sklenjeni neposredno med družbo Eurocomp, d. o. o., Celje, ki jo zastopa direktor Aleksander Jančar (v nadaljevanju: Eurocomp Celje) in občino, je občina zamenjala stanovanjsko hišo z dvoriščem na Kersnikovi 5 v Celju v skupni vrednosti 28.994 tisoč tolarjev<sup>47</sup> za poslovno stavbo z dvoriščem na Ljubljanski 3 v Celju (v nadaljevanju: Kino Dom) v skupni vrednosti 63.429 tisoč tolarjev<sup>48</sup>. Po določitih 4. člena druge menjalne pogodbe se je razlika v vrednosti zamenjanih nepremičnin v korist Eurocomp Celje v znesku 34.435 tisoč tolarjev poračunala s terjatvijo, ki jo je imela občina do Aleksandra Jančarja po prvi menjalni pogodbi z dne 31. 1. 2003. Pogodbeno je bil torej dogovorjen pobot terjatev s fizično osebo, čeprav je imela občina po prvi menjalni pogodbi terjatev do fizične osebe, po drugi menjalni pogodbi pa obveznost do pravne osebe.

Del prostorov Kino Dom (1. nadstropje v skupni izmeri 345,90 kvadratnih metrov koristne površine od skupno 712,50 kvadratnih metrov) je Eurocomp Celje pridobila na podlagi sklenjene kupne pogodbe (4. 9. 2002) v znesku 12.799 tisoč tolarjev<sup>49</sup> z Nepremičninami Celje. Podlaga za določitev pogodbene vrednosti je bilo cenitveno poročilo sodnega izvedenca in cenilca gradbene stroke z dne 31. 10. 2001.

Iz navedenega ravnanja izhaja, da so Nepremičnine Celje v letu 2002 prodale Eurocomp Celje nadstropje Kino Dom oziroma 48,5 odstotka vseh koristnih površin v tem objektu za znesek 12.799 tisoč tolarjev, občina pa je celotni objekt kupila v letu 2003 za znesek 63.429 tisoč tolarjev.

Občina je prodala stanovanjsko hišo z dvoriščem (Kersnikova 5, Celje), ne da bi bila ta vključena v letni program prodaje in ne da bi bil sprejet posamezni program prodaje, kar je kršitev 80. c člena ZJF in 12. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem. Pridobila pa je poslovno stavbo z dvoriščem (Kino Dom), ki ni bila vključena v sprejeti načrt nabav in gradenj za leto 2003, kar je kršitev 5. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem.

---

<sup>47</sup> Po cenitvi izvedenca in cenilca gradbene stroke na dan 23. 6. 2003 v znesku 28.994 tisoč tolarjev.

<sup>48</sup> Cenilni zapisnik sodnega cenilca za gradbeništvo na dan 31. 5. 2003 v znesku 68.717 tisoč tolarjev.

<sup>49</sup> Po cenitvi sodnega izvedenca in cenilca gradbene stroke na dan 31. 10. 2001 v znesku 15.998 tisoč tolarjev.

### Tretja menjalna pogodba

Po tretji menjalni pogodbi<sup>50</sup> z dne 24. 12. 2002, sklenjeni neposredno med Eurocomp Celje in občino, je občina zamenjala stavbna zemljišča v skupnem znesku 5.950 tisoč tolarjev za zemljišča v skupnem znesku 993 tisoč tolarjev. Po določitih 5. točke tretje menjalne pogodbe je bil Eurocomp Celje dolžan poravnati razliko v vrednosti zamenjanih nepremičnin v znesku 4.957 tisoč tolarjev v roku 8 dni po potrditvi pogodbe pri notarju<sup>51</sup>, tj. najkasneje do 1. 1. 2003. Eurocomp Celje je poravnal dolžni znesek 3. 9. 2003. V 5. členu tretje menjalne pogodbe je določeno, da je ob morebitni zamudi plačila kupec dolžan plačati zakonite zamudne obresti. V letu 2003 občina ni obračunala zamudnih obresti. Zaračunala jih je šele med izvajanjem revizije v skupnem znesku 605 tisoč tolarjev.

#### 3.2.2.2.e Prodaja finančnega premoženja

Občina je na podlagi kupoprodajne pogodbe<sup>52</sup> prodala 32 delnic družbe Megainvest, d. d., Ljubljana v skupnem znesku 80 tisoč tolarjev kupcu Megafin, d. d., Ljubljana, ne da bi prodajo načrtovala v programu prodaje premoženja, kar je kršitev 14. člena uredbe o postopkih prodaje. Delnice je prodala z neposredno pogodbo, kar je v neskladju s 17. členom uredbe o postopkih prodaje, ki določa, da se premoženje proda na podlagi ene od naslednjih metod: javne ponudbe, javnega zbiranja ponudb oziroma javne dražbe.

Pri preveritvi postopka prodaje 32402 rednih delnic družbe Ceste-kanalizacija, d. d., Celje (v nadaljevanju: CE-KA Celje)<sup>53</sup> smo ugotovili, da župan predloga za prodajo oziroma sklenitev pogodbe s kupcem CM Celje, Ceste in mostovi Celje, družba za nizko in visoko gradnjo, d. d., Celje (v nadaljevanju: CM Celje) skupaj z oceno vrednosti premoženja, ni posredoval mestnemu svetu v soglasje, kot zahteva drugi odstavek 45. člena uredbe o postopkih prodaje.

### 3.2.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazala 9.229.698 tisoč tolarjev odhodkov. Preverili smo plače in druge osebne prejemke, delne tekoče odhodke<sup>54</sup> in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. Podatki o posameznih vrstah odhodkov so prikazani v tabeli 6.

Tabela 6: Načrtovani in realizirani odhodki občine v letu 2003

<b>Odhodki</b>	<b>Sprejeti proračun (SP)</b>	<b>Realizirani proračun (RP)</b>	<b>Indeks RP/SP</b>
(1)	v tisoč tolarjih (2)	v tisoč tolarjih (3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	726.642	669.018	92
Delni tekoči in investicijski odhodki	4.633.725	4.211.526	90
Tekoči in investicijski transfere	5.207.883	4.349.154	83
<b>Vsi odhodki</b>	<b>10.568.250</b>	<b>9.229.698</b>	<b>87</b>

Vir: Odlok o potrditvi zaključnega računa proračuna Mestne občine Celje za leto 2003 (Uradni list RS, št. 49/04).

<sup>50</sup> Št. 46503-137/2002.

<sup>51</sup> Opr. št. 887/2002-SV z dne 24. 12. 2002

<sup>52</sup> Št. 090103/TŠ3 z dne 9. 1. 2003.

<sup>53</sup> Na podlagi kupoprodajne pogodbe z dne 15. 12. 2003.

<sup>54</sup> Tekoče odhodke brez plač in drugih osebnih prejemkov.

### 3.2.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Odhodki za plače in druge osebne prejemke zaposlenih in funkcionarjev so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2003 izkazani v vrednosti 669.018 tisoč tolarjev in predstavljajo 7,3 odstotka vseh realiziranih odhodkov občine.

V letu 2002<sup>55</sup> je pričel veljati Zakon o sistemu plač v javnem sektorju<sup>56</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS). Po določitih druge točke 52. člena prehodnih in končnih določb ZSPJS se plače javnih uslužbencev in funkcionarjev izplačujejo po predpisih in kolektivnih pogodbah, veljavnih do uveljavitve tega zakona<sup>57</sup>.

V letu 2003<sup>58</sup> je bil uveljavljen Zakon o javnih uslužbencih<sup>59</sup> (v nadaljevanju: ZJU), ki ureja skupna načela in druga skupna vprašanja sistema javnih uslužbencev. Navedeni zakon je razveljavil I. in II. poglavje (razen 34. do 42. člena), drugi odstavek 65. člena ter V. in VI. poglavje določil Zakona o delavcih v državnih organih<sup>60</sup> (v nadaljevanju: ZDDO).

V letu 2003<sup>61</sup> je bila uveljavljena tudi Uredba o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in pravosodnih organih<sup>62</sup> (v nadaljevanju: uredba o notranji organizaciji), ki med drugim ureja vsebino akta o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v upravah lokalnih skupnosti, razvrstitev uradniških delovnih mest ter pogoje za uradniška delovna mesta v upravah lokalnih skupnosti in razvrstitev strokovno tehničnih delovnih mest v organih lokalnih skupnosti.

Navedena določila sprejete zakonodaje na področju plač smo upoštevali pri presoji plač delavcev občinske uprave in funkcionarjev občine v letu 2003.

S preizkušanjem podatkov smo ugotovili naslednje nepravilnosti in pomanjkljivosti:

#### 3.2.3.1.a Delovne izkušnje kot pogoj za zasedbo delovnega mesta

Občina je 3. 7. 2003 v dnevem časopisu objavila javni natečaj za delovno mesto direktorja občinske uprave za določen čas petih let. V objavi je navedla pogoje, ki so jih morali izpolnjevati kandidati, in sicer:

- univerzitetna izobrazba ali visoka strokovna šola – pravne smeri,
- opravljen strokovni izpit in
- opravljen preizkus znanja iz upravnega postopka.

Objavljeni pogoji so bili v skladu z določili spremembe Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Mestni občini Celje<sup>63</sup> (v nadaljevanju: akt o sistemizaciji) z dne 26. 6. 2003, s katerimi je župan za navedeno delovno mesto iz pogojev izločil zahtevanih 8 let delovnih izkušenj.

---

<sup>55</sup> 13. 7. 2002.

<sup>56</sup> Uradni list RS, št. 56/02, 110/02, 72/03, 126/03.

<sup>57</sup> 1. 7. 2004.

<sup>58</sup> 28. 6. 2003.

<sup>59</sup> Uradni list RS, št. 56/02.

<sup>60</sup> Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 18/94, 41/94, 10/97, 87/97, 38/99, 56/02.

<sup>61</sup> 28. 6. 2003.

<sup>62</sup> Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03.

<sup>63</sup> Z dne 1. 8. 1996 s spremembami.

S sklepom o izbiri z dne 15. 7. 2003<sup>64</sup> je bila z dnem 1. 8. 2003 v delovno razmerje za dobo petih let sprejeta edina prijavljena kandidatka. Na dan zaposlitve v občinski upravi je imela delavka 1 leto in 11 mesecev delovnih izkušenj. S pogodbo o zaposlitvi z dne 1. 2. 2004<sup>65</sup> je bil delavki določen uradniški naziv delovnega mesta sekretar.

V osmem odstavku 100. b člena ZLS je med drugim določeno, da se za delovno mesto tajnika občine in predstojnika organa skupne občinske uprave smiselno uporabljajo določbe, ki urejajo delovno razmerje in plače načelnikov upravnih enot, če ZLS ne določa drugače.

Po določilih 3. člena Uredbe o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave<sup>66</sup> (v nadaljevanju: uredba o sistemizaciji) je opredeljeno, da sistemizacija delovnih mest med drugim določa tudi katalog vseh delovnih mest z navedbo nazivov, vsebine nalog, vrednosti delovnih mest in zahtev glede izobrazbe, dolžine delovnih izkušenj in drugih pogojev za zasedbo delovnih mest.

V Nomenklaturi tipičnih delovnih mest, določeni z uredbo o sistemizaciji, je med pogoji za zasedbo delovnega mesta načelnika upravne enote določen tudi pogoj najmanj 8 let delovnih izkušenj.

Po določilih 54. člena uredbe o notranji organizaciji se za uradniška delovna mesta glede zahtevanih delovnih izkušenj upoštevajo delovne izkušnje, zahtevane za imenovanje v najnižji naziv, v katerem se lahko opravlja delo na delovnem mestu. V Prilogi I uredbe o notranji organizaciji - uradniški nazivi se za delovno mesto z nazivom sekretar zahteva 11 let delovnih izkušenj.

Akt o sistemizaciji je za delovno mesto direktor občinske uprave oziroma sekretar glede delovnih izkušenj (niso zahtevane) v nasprotju z določili uredbe o sistemizaciji in uredbe notranji organizaciji, ki za navedeno delovno mesto zahtevajo 8 oziroma 11 let delovnih izkušenj.

Župan je junija 2003 spremenil akt o sistemizaciji in s tem omogočil zaposlitev direktorici občinske uprave, ki je imela na dan zaposlitve 1 leto in 11 mesecev delovnih izkušenj, čeprav bi jih po določilih uredbe o sistemizaciji in uredbe o notranji organizaciji morala imeti 8 oziroma 11 let.

#### 3.2.3.1 b Zaposlitev pripravnika

Občina je 22. 8. 2003 na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje (v nadaljevanju: Zavod za zaposlovanje) objavila potrebo po pripravniku - višji strokovni sodelavec I v VII. tarifni skupini. Za opravljanje pripravništva (določen čas od 8. 9. 2003 do 7. 9. 2004) je bila izbrana delavka, ki je na občino poslala dve prošnji z življenjepisom in dokazili glede izobrazbe (31. 1. 2003 in 3. 7. 2003).

V 2. točki 70. člena ZJU je določeno, da se delovno razmerje za opravljanje pripravništva sklene na podlagi javnega natečaja.

Občina je v letu 2003 zaposlila pripravnico v nasprotju z določili 2. točke 70. člena ZJU (ni izvedla javnega natečaja). Izbrana je bila pripravnica, ki se sploh ni prijavila na objavljeno delovno mesto pripravnika na Zavodu za zaposlovanje.

---

<sup>64</sup> Št. 10203-1/03.

<sup>65</sup> Št. 10203-1/04-1.

<sup>66</sup> Uradni list RS, št. 24/98, 56/98, 29/00, 59/00, 58/03.

### 3.2.3.1.c Dodatek za vodenje

V letu 2003 je občina višjemu upravnemu delavcu (svetovalec predstojnika – vodja nakupa in prodaje stavbnih zemljišč) na podlagi odločbe obračunala in izplačala dodatek za vodenje notranje organizacijske enote v višini 10 odstotkov osnovne plače (v sistemizaciji dodatek ni bil določen). Dodatek za vodenje je opredeljen v 7. členu Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih<sup>67</sup>. Določen je za delovna mesta vodij notranjih organizacijskih enot, ki nimajo statusa višjega upravnega delavca. V navedenem primeru ima delavec status višjega upravnega delavca, zato mu občina dodatka za vodenje ne bi smela obračunati in izplačati.

Dodatek za vodenje je bil v letu 2003 obračunan in izplačan v znesku 351 tisoč tolarjev.

#### *Ukrep občine*

*V odločbi o določitvi plače<sup>68</sup> dodatek za vodenje ni bil več določen.*

### 3.2.3.1.d Določitev osnovne plače

V letu 2003 sta bili na delovni mesti tajnica – administrativni sodelavec in tajnik krajevnih skupnosti ali mestnih četrti<sup>69</sup> na podlagi odločb o določitvi plače<sup>70</sup> razporejeni delavki, ki imata VI. stopnjo izobrazbe.

Delavkama je bila osnovna plača določena in izplačana v nasprotju z določili akta o sistemizaciji in Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti<sup>71</sup>, v katerih je za V. stopnjo izobrazbe določen osnovni količnik od 2,10 do 2,50.

Navedeno ravnanje ocenjujemo kot pomanjkljivost, saj imata obe delavki VI. stopnjo izobrazbe in bi bili glede na izobrazbo upravičeni do izplačila osnovne plače v višini 2,75 količnika.

#### *Ukrep občine*

*S sklepom o premestitvi z dne 1. 3. 2005<sup>72</sup> je bila ena delavka prerazporejena na delovno mesto z zahtevano VI. stopnjo izobrazbe, eni delavki pa je bila 1. 3. 2005 izdana nova odločba o določitvi plače<sup>73</sup> z osnovnim količnikom za V. stopnjo izobrazbe.*

### 3.2.3.1.e Dodatki po kolektivni pogodbi za negospodarske dejavnosti

V letu 2003 je občina na podlagi akta o sistemizaciji 55 delavcem oziroma 45,4 odstotka vseh zaposlenih<sup>74</sup> obračunala in izplačala dodatek v višini od 10 do 30 odstotkov osnovne plače po 38. členu Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji<sup>75</sup> (v nadaljevanju: kolektivna pogodba) v skupnem znesku 18.776 tisoč tolarjev.

<sup>67</sup> Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02.

<sup>68</sup> Št. 10203-1/2004/55) z dne 1. 2. 2004.

<sup>69</sup> V aktu o sistemizaciji se za navedeni delovni mesti zahteva V. stopnjo izobrazbe, osnovna količnika pa sta določena v višini 2,20 in 2,50.

<sup>70</sup> Obe št. 11008/00005/2001 z dne 1. 9. 2001 in 1. 1. 2002, v obeh odločbah je določen osnovni količnik 2,75.

<sup>71</sup> Uradni list RS, št. 18/94, 36/96, 20/97, 39/99 in 98/99.

<sup>72</sup> Št. 10203-1/2005/66.

<sup>73</sup> Št. 10203-1/2005/110.

<sup>74</sup> Skupno zaposlenih 121 delavcev.

<sup>75</sup> Uradni list RS, št. 53/92 s spremembami in dopolnitvami.



Vsebina dodatka ni opredeljena niti v aktu o sistemizaciji niti v odločbah o zaposlitvah delavcev.

Po določitih 38. člena kolektivne pogodbe pripadajo delavcem dodatki za posebne obremenitve pri delu, neugodne vplive okolij, nevarnost pri delu in delo v delovnem času, ki je za delavce manj ugoden, kadar so to posebni pogoji, ki se občasno pojavljajo in zato niso ovrednoteni v osnovni plači. Dodatki se obračunavajo le za posebne pogoje, ki se občasno pojavljajo. Za delo v delovnem času, ki je za delavce manj ugoden, pripadajo delavcem dodatki za

- izmensko delo v popoldanski in nočni izmeni,
- delo v deljenem delovnem času,
- nočno delo,
- nadurno delo,
- delo v nedeljo,
- delo na dela proste dneve po posebnem republiškem dodatku,
- pripravljenost na domu,
- dežurstvo.

Določitev navedenih dodatkov je torej v nasprotju z določili drugega odstavka prve točke 38. kolektivne pogodbe, ki določa, da se dodatki obračunavajo le za obdobje, ko delavec dejansko dela v razmerah, zaradi katerih je dodatek določen.

#### *Ukrep občine*

*Župan je februarja 2005 (veljavnost 1. 3. 2005) sprejel spremembo akta o sistemizaciji<sup>76</sup>, s katero so dodatki za posebne pogoje dela in za delo v delovnem času, ki je za delavce manj ugoden, določeni le za delovna mesta redarjev in kurirjev.*

#### 3.2.3.1.f Plačilo za povečan obseg dela

V letu 2003 je občina 45 delavcem oziroma 37,2 odstotka vseh zaposlenih obračunala in izplačala dodatek za povečan obseg dela v višini od 10 do 40 odstotkov osnovne plače v skupnem znesku 15.062 tisoč tolarjev.

ZDDO<sup>77</sup> je v 31.a členu določal, da se delavcu lahko začasno, vendar največ za obdobje enega leta, odredi opravljanje tudi drugih nalog iz pristojnosti organa, v katerem ima sklenjeno delovno razmerje, če zahtevnost nalog ustreza njegovi izobrazbi, znanju in zmožnostim. Naloge so se lahko odredile, če se je začasno povečal obseg dela organa, če je bilo potrebno nadomestiti začasno odsotnega delavca, če je šlo za projektno delo in če se je ugotovilo, da je bil takšen način opravljanja nalog najučinkovitejši in najracionalnejši ter bistveno ni vplival na izvajanje z opisom delovnega mesta določenih nalog.

V 96. členu ZJU je določeno, da lahko predstojnik na podlagi dogovora med javnim uslužbencem in nadrejenim sprejme pisno odločitev o povečanem obsegu dela oziroma nadpovprečni obremenitvi posameznega javnega uslužbenca ter o plačilu za povečan obseg dela oziroma nadpovprečno obremenjenost, če je tako mogoče racionalno zagotoviti izvajanje nalog.

Plačilo za povečan obseg dela kaže na bodisi zahtevna bodisi časovno obsežna dela: čezmerna obremenjenost delavcev lahko ogrozi tako učinkovitost izvajanja dodatnih del kot tudi z opisom delovnega mesta določenih nalog.

<sup>76</sup> Št. 10200-0001/2003-03 z dne 24. 2. 2005.

<sup>77</sup> 31.a člen ZDDO je prenehal veljati 28. 6. 2003 (z dnem, ko se je začel uporabljati ZJU).

Plačilo za povečan obseg dela v letu 2003 v skupnem znesku 15.062 tisoč tolarjev je enakovredno 8,7 količnika osnovne plače delavcev z višjo izobrazbo (2,75) oziroma 5,1 količnika osnovne plače svetovalcev predstojnika z visoko izobrazbo (4,70). Navedeno dejstvo poraja dvom o racionalnosti opravljanja nalog, kar je ena izmed zahtev 31.a člena ZDDO oziroma 96. člena ZJU.

### 3.2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani v znesku 4.211.526 tisoč tolarjev in predstavljajo 45,6 odstotka vseh realiziranih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

#### 3.2.3.2.a Obnovitvena dela na cesti Zagrad–Pečovnik–Celjska koča

Občina je obnovitvena dela na cesti Zagrad–Pečovnik–Celjska koča oddala z javnim naročilom male vrednosti (ocenjena vrednost 24.000 tisoč tolarjev) in z izvajalcem Pymia Šentjur sklenila pogodbo<sup>78</sup> v znesku 24.151 tisoč tolarjev (20.126 tisoč tolarjev brez DDV).

Občina je z oddajo javnega naročila obnovitvenih del na cesti Zagrad–Pečovnik–Celjska koča ravnala v nasprotju s 15. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2003 in 2004<sup>79</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0304) v povezavi s 23. členom Zakona o javnih naročilih<sup>80</sup> (v nadaljevanju: ZJN-1), 1. členom Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti<sup>81</sup> (v nadaljevanju: navodilo) in 1. točko II. poglavja Navodila o postopanju organov in organizacij Mestne občine Celje zvezi z izvrševanjem zakona o javnih naročilih v investicijskih postopkih<sup>82</sup> (v nadaljevanju: navodila o postopanju organov). Občina bi morala gradbena dela, ki so presegla vrednost 20 milijonov tolarjev (brez DDV), oddati z javnim razpisom.

#### 3.2.3.2.b Obnova in dograditev osnovne šole s telovadnico

V letu 2003<sup>83</sup> je občina izvedla javni razpis za obnovo in dograditev IV. OŠ Celje s telovadnico in 25. 7. 2003 z izbranim ponudnikom Gradbeništvo Božičnik, Stanko Božičnik, s. p., Celje (v nadaljevanju: Gradbeništvo Božičnik) sklenila pogodbo<sup>84</sup> v znesku 401.888 tisoč tolarjev.

Po določilih 10. člena pogodbe in 15. točke razpisne dokumentacije (poglavje 5 – Dokumentacija za ugotavljanje usposobljenosti) je bil izvajalec občini dolžan izročiti bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti (40.189 tisoč tolarjev) v roku 10 dni po podpisu pogodbe. Izročitev garancije je bila pogoj za veljavnost pogodbe. Občina od izvajalca bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti ni pridobila. Pri tem je občina kršila 15. člen ZIPRS0304 v povezavi s 23. členom ZJN-1 in 10. člen pogodbe. Za leto 2003 so bile pogodbene obveznosti obračunane v skupnem

<sup>78</sup> Št. NMV-044/2003-G z dne 13. 11. 2003.

<sup>79</sup> Uradni list RS, št. 118/02, 63/03, 121/03, 130/03.

<sup>80</sup> Uradni list RS, št. 39/00 in 102/00.

<sup>81</sup> Uradni list RS, št. 44/01.

<sup>82</sup> Z dne 2. 11. 2001.

<sup>83</sup> Uradni list RS, št. 38/03.

<sup>84</sup> Št. JN-004/2003-G.

znesku 129.916 tisoč tolarjev<sup>85</sup> in v letu 2003 plačane v skupnem znesku 49.416 tisoč tolarjev. Plačila niso imela podlage v verodostojnih knjigovodskih listinah (kršitev 54. člena ZJF).

Izvajalec je 31. 7. 2003 izstavil prvo začasno situacijo<sup>86</sup> za dela izvedena v juliju 2003 v znesku 46.270 tisoč tolarjev. Iz gradbenega dnevnika št. 1 je razvidno, da so se dela začela izvajati 1. 7. 2003, skoraj mesec dni pred sklenitvijo pogodbe (25. 7. 2003). Izvajalec je izvajal dela že pred podpisom pogodbe, torej prevzete obveznosti niso imele podlage v verodostojni knjigovodski listini (kršitev 54. člena ZJF).

V 5. členu pogodbe so določeni roki za izvedbo del, in sicer I. faza od 20. 6. 2003 do 1. 9. 2003, II. faza od 20. 6. 2004 do 1. 9. 2004 in III. faza od aprila 2005 do aprila 2006. Po določilih 6. člena pogodbe so se v letu 2003 za izvedbo I. faze zagotovila sredstva v znesku 113.000 tisoč tolarjev. Za leto 2003 so bile pogodbene obveznosti obračunane v skupnem znesku 129.916 tisoč tolarjev<sup>87</sup>, kar je za 16.916 tisoč tolarjev več, kot je bilo predvideno s pogodbo za izvedbo I. faze v letu 2003.

Pri primerjavi podatkov iz VI. začasne situacije s ponudbenim predračunom<sup>88</sup> smo ugotovili, da je izvajalec izvajal nekatera dela tudi iz II. in III. faze (npr. kompletna dobava in montaža okroglih odtočnih cevi, kompletna obroba atike iz cinkocit pločevine, dobava in polaganje hrastovega parketa), izvajal dodatna dela v skupnem znesku 33.087 tisoč tolarjev ter nekatera dela obračunal po višji ceni, kot je bila določena s ponudbo, na podlagi katere je bil izbran kot najugodnejši ponudnik<sup>89</sup>.

Navedeno ravnanje pomeni kršitev 6. člena ZJN-1, ki določa, da se smejo javna sredstva porabiti le tedaj, če je bil izvajalec izbran po predpisanem postopku, in za tisto blago, gradnjo ali storitev, opredeljeno v pogodbi o oddaji javnega naročila.

### 3.2.3.2.c Gradnja toplovoda za kompleks Športni park Golovec

Na podlagi zbiranja ponudb je občina 8. 7. 2003 z izbranim izvajalcem Esotech, d. d., Velenje, sklenila pogodbo<sup>90</sup> za gradnjo toplovoda za kompleks Športni park Golovec v znesku 23.323 tisoč tolarjev. Izvajalec je 10. 7. 2003 (za dela opravljena od 1. 7. 2003 do 10. 7. 2003) izstavil prvo začasno situacijo<sup>91</sup> v znesku 20.990 tisoč tolarjev, ki jo je občina plačala novembra 2003. Izvajalec je torej izvajal dela že pred podpisom pogodbe, torej prevzete obveznosti niso imele podlage v verodostojni knjigovodski listini (kršitev 54. člena ZJF).

### 3.2.3.2.d Komunalna oprema kompleksa Golovec – prometna infrastruktura

V letu 2003 je občina izvedla javni razpis za izvedbo Komunalne opreme kompleksa Golovec – prometna infrastruktura in z izbranim ponudnikom CM Celje sklenila pogodbo<sup>92</sup> v znesku 176.037 tisoč tolarjev.

<sup>85</sup> Po podatku iz VI. začasne situacije št. 188/2003 z dne 31. 12. 2003.

<sup>86</sup> Št. 84/2003.

<sup>87</sup> Skupni znesek od prve do šeste začasne situacije.

<sup>88</sup> Št. 39/03.

<sup>89</sup> Na primer: rezanje asfalta debeline 10 centimetrov je v ponudbi 930,00 tolarjev za meter, v obračunu 2.600,00 tolarjev, dobava in vgradnja betona z opažanjem je v ponudbi 13.600,00 tolarjev za kubični meter v obračunu 50.252,00 tolarjev.

<sup>90</sup> Št. NMV-011/2003-G-ZPI z dne 8. 7. 2003.

<sup>91</sup> Št. 03-S115.

<sup>92</sup> Št. JN-003/2003-G-124/2003-CMC z dne 29. 8. 2003.

Po določilih 9. člena pogodbe in 11. točke razpisne dokumentacije bi moral izvajalec občini izročiti bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti (17.604 tisoč tolarjev) v roku 10 dni po podpisu pogodbe. Občina od izvajalca bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti ni pridobila, kar je kršitev 15. člena ZIPRS0304 v povezavi s 23. členom ZJN-1 in 9. člena pogodbe. Za leto 2003 so bile pogodbene obveznosti obračunane v skupnem znesku 168.222 tisoč tolarjev<sup>93</sup> in v letu 2003 plačane v skupnem znesku 14.414 tisoč tolarjev.

### 3.2.3.2.e Gradnja severne vezne ceste s cestno razsvetljavo

V letu 2002 je občina izvedla javni razpis za gradnjo severne vezne ceste s cestno razsvetljavo – III. etapa in dokončanje II. etape. Z izbranim ponudnikom CM Celje je 1. 8. 2002 sklenila pogodbo<sup>94</sup> v znesku 191.991 tisoč tolarjev in 4. 10. 2004, torej več kot po dveh letih od sklenjene pogodbe, aneks k pogodbi za presežna in poznejša dela v znesku 23.742 tisoč tolarjev (skupaj v znesku 215.733 tisoč tolarjev). Izvajalec je v letu 2002 obračunal pogodbene obveznosti v znesku 191.343 tisoč tolarjev<sup>95</sup> in v letu 2004 v znesku 24.325 tisoč tolarjev<sup>96</sup> (skupaj 215.668 tisoč tolarjev). Občina je v letu 2003 izvajalcu plačala dela v skupnem znesku 114.726 tisoč tolarjev.

V 7. točki razpisne dokumentacije so določena merila in kriteriji za ocenjevanje ponudb (cena 80 odstotkov, reference 15 odstotkov in rok izvedbe 5 odstotkov). Izbrani ponudnik je v ponudbi ponudil rok izvedbe del 80 koledarskih dni, v 5. členu sklenjene pogodbe pa je določen rok izvedbe 100 koledarskih dni po podpisu pogodbe – neusklajenost pogodbe s ponudbo, na podlagi katere je bil ponudnik izbran, upošteva tudi rok izvedbe kot merilo. Z aneksom k pogodbi<sup>97</sup> je določen rok za izvedbo pogodbenih obveznosti do 15. 10. 2004.

Iz gradbenega dnevnika št. 1 je razvidno, da so se dela začela izvajati 19. 8. 2002, zaključena pa so bila 16. 7. 2003 (gradbeni dnevnik št. 137). Aneks k pogodbi je bil torej sklenjen 14 mesecev po zaključku del. Dela so se opravila v roku 330 koledarskih dni, čeprav bi se morala izvesti v ponujenih 80 oziroma s pogodbo določenih 100 koledarskih dnevih (aneks je bil sklenjen po že opravljenih delih).

V 8. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec, če pride do zamude pri izpolnitvi pogodbenih obveznosti po njegovi krivdi, za vsak dan zamude plačati pogodbeno kazen v višini 5 promilov od pogodbene vrednosti, vendar največ do 5 odstotkov pogodbene vrednosti. Občina pogodbene kazni ni obračunala. Pojasnila je<sup>98</sup>, da bo skupaj z nadzornim organom preverila vzroke za prekoračitev pogodbenega roka. Če se ugotovi, da je kriv izvajalec, bo izvajalcu zaračunala s pogodbo določeno kazen.

Občina je tudi pojasnila<sup>99</sup> (3. 2. 2005), da je bilo zaradi nepredvidenih dogodkov, na katere izvajalec ni imel vpliva, investicijo nemogoče dokončati v pogodbenem roku. Glavni vzroki za podaljšanje roka gradnje so bili sanacija nenosilnega spodnjega ustroja ceste (dodatni izkopi in nasipi), sprememba projekta križišča za športni park (iz semaforiziranega v krožno križišče), zamuda občine pri podpisu aneksa, pridobitev dokončnega gradbenega dovoljenja, izvedba tehničnega pregleda ter pridobitev uporabnega dovoljenja.

<sup>93</sup> Po podatku iz 4. začasne situacije št. 464-343-1211/2003 z dne 3. 12. 2003.

<sup>94</sup> Št. JN-005/2002-G-127/2002-CMC.

<sup>95</sup> Po podatku iz 5. začasne situacije št. 450-43-1045/2002 z dne 20. 12. 2002.

<sup>96</sup> Po podatku iz obračunske situacije št. 561-342-1045/2004 z dne 14. 10. 2004.

<sup>97</sup> Z dne 4. 10. 2004.

<sup>98</sup> Pisno pojasnilo občinske uprave z dne 15. 2. 2005.

<sup>99</sup> Pisno pojasnilo z dne 3. 2. 2005.

### 3.2.3.2.f Izvedba dodatnih strojnih in elektro inštalacij ter obnova športnega igrišča

Javno naročilo male vrednosti za izvedbo dodatnih strojnih inštalacij na obstoječem objektu OŠ Hudinja je občina v letu 2002 oddala izvajalcu Instalacije Razgoršek, Razgoršek Stane, s. p., Celje in z njim 16. 8. 2002 sklenila pogodbo v znesku 13.519 tisoč tolarjev<sup>100</sup>. V letu 2003 so bile pogodbene obveznosti plačane v znesku 13.519 tisoč tolarjev.

Javno naročilo male vrednosti za izvedbo dodatnih elektro inštalacij na obstoječem objektu OŠ Hudinja je občina v letu 2002 oddala izvajalcu Elektro Turnšek Celje, Janko Turnšek, s. p., Celje in z njim 12. 8. 2002 sklenila pogodbo v znesku 17.936 tisoč tolarjev<sup>101</sup>. V letu 2003 so bile pogodbene obveznosti plačane v znesku 17.936 tisoč tolarjev.

Javno naročilo male vrednosti za obnovo športnega igrišča OŠ Hudinja je občina v letu 2003 oddala izvajalcu Gradbeništvo Božičnik in z njim 6. 4. 2003 sklenila pogodbo v znesku 13.852 tisoč tolarjev<sup>102</sup>. V letu 2003 so bile pogodbene obveznosti plačane v znesku 13.488 tisoč tolarjev. V 3. členu vseh treh pogodb je določeno, da mora izvajalec pred pričetkom del občini izročiti menico za dobro izvedbo posla v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti (skupaj v vrednosti 4.531 tisoč tolarjev). Občina od izvajalcev ni pridobila menic za dobro izvedbo posla.

Občina dokumentacije o postopku oddaje navedenih javnih naročil ni predložila z obrazložitvijo, da jo je izgubila, zato ni bilo mogoče preveriti pravilnosti postopkov oddaje javnih naročil v skupnem znesku 45.307 tisoč tolarjev (1,6 odstotka vseh investicijskih odhodkov v letu 2003).

ZJN-1 v 10. členu določa, da mora naročnik evidentirati vse faze postopka oddaje javnega naročila (izbor ponudbe, sklenitev pogodbe, izvajanje pogodbe, način oddaje dodatnih del,...) in hraniti dokumentacijo o postopku oddaje javnega naročila. V 125. členu ZJN-1 je določeno, da mora naročnik v internem predpisu za oddajo javnih naročil male vrednosti določiti način dokumentiranja ponudb in hranjenja dokumentacije.

V 5. členu navodila je določeno, da vso dokumentacijo o javnem naročilu male vrednosti vodi odgovorna oseba, dokumentacija pa se arhivira v službi, ki je pričela postopek javnega naročila. V 6. točki I. poglavja navodila o postopanju organov je določeno, da je za arhiviranje dokumentacije javnih naročil male vrednosti odgovoren predstojnik naročnika.

Občina ni evidentirala in ni hranila dokumentacije postopkov oddaje javnih naročil male vrednosti za izvedbo dodatnih strojnih in elektro inštalacij ter obnove športnega igrišča (OŠ Hudinja). S tem je kršila 10. člen ZJN-1 in 5. člen navodila ter ni upoštevala 6. točke I. poglavja navodila o postopanju organov.

### 3.2.3.2.g Vzdrževanje lokalnih cest

Občina je na podlagi v letu 2002 izvedenega javnega razpisa<sup>103</sup> za izvajanje rednega letnega in zimskega vzdrževanja ter varstva občinskih cest izbrala dva izvajalca, in sicer:

- CE-KA Celje za ožje mestno jedro in
- VOC Celje, vzdrževanje in obnova cest, d. d., Lava (v nadaljevanju: VOC Celje) za območje lokalnih cest.

---

<sup>100</sup> Št. NMV 32-I/2002-G.

<sup>101</sup> Št. NMV 32-II/2002-G.

<sup>102</sup> Št. NMV 37/2002-G.

<sup>103</sup> Uradni list RS, št. 6 z dne 25. 1. 2002.

Z izbranimi izvajalcema je 16. 3. 2002 podpisala pogodbi<sup>104</sup> za obdobje treh let, poleg tega pa je z VOC Celje 17. 12. 2003 podpisala še aneks 1 k pogodbi za dodatna dela ter korekcijo cen v višini 6 odstotkov (določila 7. člena pogodbe). Občina je redno letno in zimsko vzdrževane ter varstvo občinskih cest oddala v nasprotju z določili drugega odstavka 24. člena Odloka o občinskih cestah<sup>105</sup> Z VOC Celje je sklenila aneks 1 k pogodbi za dodatna dela ter korekcijo cen v skupnem znesku 32.801 tisoč tolarjev v nasprotju z določili drugega odstavka 89. člena ZJN-1 (občina v objavi razpisa ni navedla možnosti dodatnih del oziroma korekcije cen).

Navedeno ravnanje ocenjujemo kot pomanjkljivost, saj je občina možnost spremembe pogodbene cene predvidela v razpisni dokumentaciji (7. člen vzorca pogodbe).

Izvajalca sta za leto 2003 obračunala dela v skupnem znesku 259.044 tisoč tolarjev, ki jih je občina v letu 2003 plačala v skupnem znesku 242.273 tisoč tolarjev<sup>106</sup>.

#### 3.2.3.2.h Izvajanje koncesije na področju vzdrževanje javnih zelenih površin

Občina je na podlagi javnega razpisa za izbiro koncesionarja za izvajanje gospodarske javne službe na področju vzdrževanja javnih zelenih površin na območju občine<sup>107</sup> izbrala dva izvajalca, in sicer:

- Ekos Dramlje, d. o. o., Laze pri Dramljah (v nadaljevanju: Ekos Dramlje) za I. območje (javne zelene površine ob mestnih vpadnicah ter košnjo trave v krajevnih skupnostih) in
- Vrtnarstvo Celje, d. o. o., Celje za II. območje (vse ostale javne zelene površine in preostale dejavnosti urejanja, vzdrževanja in varstva javnih zelenih površin v mestnih četrtih).

Oddaja del vzdrževanja javnih zelenih površin s koncesijo ločeno za dve območji je v skladu z določili 7. člena Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Celje<sup>108</sup> in 5. člena Odloka o podelitvi koncesije za urejanje javnih zelenih površin v Mestni občini Celje<sup>109</sup>.

Z izbranimi izvajalcema je občina podpisala koncesijski pogodbi<sup>110</sup> o urejanju javnih zelenih površin za dobo sedmih let, to je do leta 2009. Po določilih 9. člena koncesijskih pogodb bi morala izbrana koncesionarja že v letu 2002 na lastne stroške pripraviti digitalni kataster javnih zelenih površin, ki bi moral vsebovati splošne podatke, kategorizacijo javnih zelenih površin in podobno. Izbrana koncesionarja med izvajanjem revizije, torej po več kot dveh letih od sklenitve pogodbe, digitalnega katastra javnih zelenih površin nista pripravila (kršitev 9. člena koncesijskih pogodb). Po pojasnilu občinske uprave izvajalca izdelujeta digitalni kataster zelenih površin z zamudo (opravljeno je približno 80 odstotkov del).

V 22. členu koncesijskih pogodb je določeno, da mora koncesionar za koncesionirano dejavnost voditi ločeno računovodstvo po določilih zakona, ki ureja gospodarske javne

<sup>104</sup> Št. 01-a/2002-S v znesku 179.278 tisoč tolarjev in št. 01-b/2002-S v znesku 87.245 tisoč tolarjev ter aneks 1 k pogodbi z dne 17. 12. 2003 v znesku 32.801 tisoč tolarjev (skupaj v znesku 120.046 tisoč tolarjev).

<sup>105</sup> Uradni list RS št. 85/99 - vzdrževanje občinskih cest je obvezna gospodarska javna služba, ki se zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi po predpisih, ki urejajo gospodarske javne službe.

<sup>106</sup> Od tega dela opravljena v letu 2002 v znesku 37.324 tisoč tolarjev.

<sup>107</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>108</sup> Uradni list RS, št. 30/94, 34/00, 35/01.

<sup>109</sup> Uradni list RS, št. 38/01.

<sup>110</sup> Koncesijska pogodba o urejanju javnih zelenih površin v Mestni občini Celje v II. območju z dne 5. 3. 2002 v znesku 77.500 tisoč tolarjev in koncesijska pogodba o urejanju javnih zelenih površin v Mestni občini Celje v I. območju z dne 5. 3. 2002 v znesku 17.500 tisoč tolarjev.

družbe. Koncesionar mora imeti tudi revidirane letne računovodske izkaze v skladu z zakonom. Občina med izvajanjem revizije ni predložila dokaza, da koncesionarja izpolnjujeta določila 22. člena koncesijskih pogodb. Predložila je le izjavi obeh koncesionarjev, da vodita računovodstvo v skladu z določili koncesijske pogodbe.

#### 3.2.3.2.i Storitve na zelenih površinah

Z neposredno pogodbo<sup>111</sup> brez zbiranja ponudb je občina 29. 8. 2003 oddala storitve čiščenja zelenih površin (posek grmovja in košnja na kompleksu vzhodno Trnovlje II. v Celju) izvajalcu Ekos Dramlje za znesek 11.980 tisoč tolarjev. K pogodbi je bil 2. 12. 2003 sklenjen dodatek v znesku 809 tisoč tolarjev (skupna pogodbeno vrednost 12.789 tisoč tolarjev). Izbrani izvajalec je za opravljene storitve izstavil dva računa v skupnem znesku 12.789 tisoč tolarjev oziroma v znesku 10.657 tisoč tolarjev brez DDV<sup>112</sup>.

Pogodba za storitve je bila sklenjena 29. 8. 2003, zato računa, izdana 1. 7. 2003 in 1. 8. 2003 ne moreta biti podlaga za izplačilo po pogodbi (kršitev 54. člena ZJF).

Občina je z oddajo javnega naročila ravnala v nasprotju s 15. členom ZIPRS0304 v povezavi s 23. členom ZJN-1<sup>113</sup>.

Z naročilnico<sup>114</sup>, brez zbiranja ponudb, je občina oddala storitvena dela na zelenih površinah osnovnih šol in vrtcev izvajalcu Ekos Dramlje. Izbrani izvajalec je v letu 2003 obračunal za dogovorjena dela v skupnem znesku 4.636 tisoč tolarjev. Občina je navedeni znesek plačala v letu 2003.

Občina je oddala javno naročilo male vrednosti v nasprotju z določili 7. člena navodila, ki določa, da se naročilnice lahko izdajajo do zneska 2.000 tisoč tolarjev. Tudi sama naročilnica ni vsebovala vseh z navodilom zahtevanih elementov (kršitev določil 9. člena navodila).

#### 3.2.3.2.j Čiščenje poslovnih prostorov

Občina je 11. 6. 1999<sup>115</sup> objavila javni razpis za čiščenje poslovnih prostorov in oskrbo s pripadajočim čistilnim materialom in čistilnimi sredstvi za obdobje 36 mesecev (8. točka razpisa). Med šestimi ponudniki je kot najugodnejšega izbrala M. I., čistilni servis, Ivan Murko, s. p., Celje (v nadaljevanju: Čistilni servis Celje). Z izbranim ponudnikom je 1. 8. 1999 sklenila pogodbo<sup>116</sup>, v kateri je določeno, da se pogodba vsako leto obnovi z aneksom za tekoče proračunsko leto, zadnji aneks k pogodbi pa je prenehal veljati 31. 7. 2002. Dne 24. 12. 2001 je občina z izbranim ponudnikom sklenila aneks št. 4, s katerim se je dogovorila za podaljšanje veljavnosti pogodbe do 31. 7. 2002 oziroma »do ponovne izbire izvajalca« navedenih storitev. Določila prvega člena aneksa v delu, ki se nanaša na podaljšanje pogodbe »do ponovne izbire izvajalca«, je v nasprotju z določili 8. točke javnega razpisa (trajanje naročila 36 mesecev) in določili 12. člena pogodbe, ki določata, da se pogodba vsako leto obnovi z aneksom za tekoče proračunsko leto, in da zadnji aneks po pogodbi preneha veljati 31. 7. 2002.

---

<sup>111</sup> Št. NMV 34/2003.

<sup>112</sup> Račun št. 03085 z dne 1. 8. 2003 v znesku 4.206 tisoč tolarjev in račun št. 03073 z dne 1. 7. 2003 v znesku 8.583 tisoč tolarjev.

<sup>113</sup> Storitvena dela, ki so preseгла vrednost 10 milijonov tolarjev brez DDV bi morala oddati z javnim razpisom.

<sup>114</sup> Št. 19/2003 z dne 15. 3. 2003.

<sup>115</sup> Uradni list RS, št. 44-45/99.

<sup>116</sup> Št. 36101/0015/99.

Kljub znanemu dejstvu, da je bil javni razpis za čiščenje poslovnih prostorov izveden za obdobje 3 let (najkasneje do 31. 7. 2002), je občina skoraj leto dni po preteku navedenega roka v Uradnem listu RS<sup>117</sup> z dne 5. 5. 2003 izvedla nov javni razpis za oddajo del čiščenja poslovnih prostorov, ki pa ga je 20. 6. 2003 razveljavila<sup>118</sup>.

V letu 2003 je občina izbranemu izvajalcu plačala storitve čiščenja poslovnih prostorov v skupnem znesku 20.412 tisoč tolarjev na podlagi določil prvega člena aneksa št. 4. Izbrani izvajalec je v ponudbi navedel za plačilo pogodbenih obveznosti rok 45 dni (rok plačila je bil eden izmed kriterijev za izbiro ponudnika). V pogodbi je določen rok plačila 30 dni od prejema računa, dejansko pa so bili vsi računi plačani prej kot v 30 dneh<sup>119</sup>. Občina je kršila določilo 52. člena ZJF in 18. člena ZIPRS0304, ker ni spoštovala rokov plačil (30 dni). Občina je kršila tudi določilo pogodbe z izbranim ponudnikom, saj bi morala izvesti plačilo v roku 30 dni od prejema računa.

#### *Ukrep občine*

*Občina je 20. 8. 2004 v Uradnem listu RS, št. 93 objavila javni razpis za čiščenje poslovnih prostorov Mestne občine Celje in oskrbo s pripadajočim čistilnim materialom in čistilnimi sredstvi. V postopku je bil ponovno izbran Čistilni servis Celje kot najugodnejši ponudnik.*

#### 3.2.3.2.k Nabava čistilnega materiala

V letu 2003 je občina za dobavitelja čistilnega materiala na podlagi izbire med dvema ponudnikoma izbrala družbo Cleanteam, d. o. o., Celje. Z izbranim dobaviteljem občina ni sklenila pogodbe, pač pa je naročilo oddala z letno naročilnico<sup>120</sup>. V letu 2003 je občina dobavitelju plačala čistilni material v skupnem znesku 416 tisoč tolarjev.

V 9. členu navodila je določeno, da mora naročilnica med drugimi elementi vsebovati tudi vrsto blaga, količino blaga, mersko enoto in ceno. Naročilnice je mogoče uporabljati za nabavo blaga, kot npr. knjige, strokovno literaturo, časopise in revije, darila za poslovne namene in drugo blago.

V 10. členu navodila je določeno, da je treba, kadar je predmet javnega naročila stalna nabava blaga, ki je ni mogoče po obsegu in časovno določiti vnaprej, izvesti postopek za sklenitev letne pogodbe. Za sklenitev letne pogodbe za nabavo blaga izvede naročnik postopek z zbiranjem ponudbenih predračunov.

Občina javnega naročila ni oddala v skladu z določili navodila, saj je javno naročilo dobava blaga za sanitarne prostore oddala z letno naročilnico, ki jo navodilo ne določa. Naročilnica tudi ni vsebovala vseh z navodilom zahtevanih elementov. Ni vsebovala količine in vrste blaga, merskih enot in cene (kršitev določil 9. člena navodila). Občina bi navedeno javno naročilo morala oddati po določilih 10. člena navodila.

---

<sup>117</sup> Št. 40-41/03.

<sup>118</sup> Uradni list RS, št. 57-59/03.

<sup>119</sup> Npr. račun št. 075/2003 z dne 1. 10. 2003 v znesku 1.703 tisoč tolarjev, ki ga je občina prejela 6. 10. 2003, je bil poravnan že 9. 10. 2003, samo 3 dni po prejemu, račun št. 059/2003 z dne 1. 8. 2003 v znesku 1.522 tisoč tolarjev, ki ga je občina prejela 4. 8. 2003, je bil poravnan 14. 8. 2003, 10 dni po prejemu.

<sup>120</sup> Št. 04715 z dne 6. 1. 2003.



### 3.2.3.2.1 Dobava in montaža uličnih tabel

Občina je 29. 10. 2003 na podlagi izbire med dvema ponudbama z naročilnico<sup>121</sup> oddala dodatno naročilo dobave in montaže uličnih tabel izbranemu ponudniku Mollier, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: Mollier Celje) v znesku 3.264 tisoč tolarjev<sup>122</sup>. Dogovorjena dela je občina plačala 29. 12. 2003 v znesku 3.264 tisoč tolarjev.

Občina je oddala javno naročilo male vrednosti v nasprotju z določili 7. člena navodila. Naročilnica tudi ni vsebovala količine in vrste blaga, merskih enot in cene (kršitev določil 9. člena navodila).

Izbrani ponudnik je za opravljena dela izstavil račun<sup>123</sup>, iz katerega izhaja, da so bile storitve opravljene 1. 10. 2003, to je skoraj mesec dni prej, kot je občina izdala naročilnico. Prevzete obveznosti v skupnem znesku 3.264 tisoč tolarjev torej nimajo podlage v verodostojni knjigovodski listini (kršitev 54. člena ZJF).

### 3.2.3.2. m Obnova vhoda vrtca

Občina je 20. 6. 2003 z naročilnico<sup>124</sup> in brez zbiranja ponudb oddala javno naročilo male vrednosti – obnova vhoda v objekt vrtca Čopova 23 – Slavku Vrhovniku, s. p., Žalec (v nadaljevanju: Vrhovnik Žalec). Dogovorjena dela je občina plačala 31. 8. 2003 v znesku 504 tisoč tolarjev.

Občina je oddala javno naročilo male vrednosti v nasprotju z določili 7. člena navodila, ki določa, da se postopek izbire ponudnika lahko izvede po telefonu, odgovorna oseba naročnika pa o zbiranju ponudb napiše uradni zaznamek. Tudi naročilnica ni vsebovala vseh z navodilom zahtevanih elementov, saj ni vsebovala količine in vrste blaga, merskih enot in cene (kršitev določil 9. člena navodila).

Izbrani ponudnik je za opravljena dela izstavil račun<sup>125</sup>, iz katerega izhaja, da so bila dela zaključena 11. 6. 2003, to je 9 dni prej, kot je občina izdala naročilnico. Prevzete obveznosti v skupnem znesku 504 tisoč tolarjev nimajo podlage v verodostojni knjigovodski listini (kršitev 54. člena ZJF).

### 3.2.3.2.n Sanacija sten v kuhinji osnovne šole

Občina je 5. 8. 2003, na podlagi izvedenega naročila male vrednosti, sklenila z izbranim izvajalcem Vrhovnik Žalec pogodbo<sup>126</sup> za sanacijo sten v kuhinji objekta na Kosovelovi ulici 14 v skupnem znesku 5.159 tisoč tolarjev. Izvajalec je za opravljena dela izstavil dva računa v skupnem znesku 5.159 tisoč tolarjev, in sicer:

- račun št. 20/2003 z dne 5. 8. 2003 v znesku 4.643 tisoč tolarjev (plačan 13. 10. 2003) in
- račun št. 27/2003 z dne 29. 8. 2003 v znesku 516 tisoč tolarjev (plačan 29. 12. 2003).

Iz dokumentacije<sup>127</sup> je razvidno, da obračunana dela niso mogla biti izvršena v roku, kot je razvidno z računa z dne 5. 8. 2003, saj je bil račun izdan tisti dan, ko je bila podpisana pogodba, in tisti dan, ko so se dela pričela izvajati (gradbeni dnevnik št. 1).

<sup>121</sup> Št. 057/2003-G.

<sup>122</sup> Po ponudbi št. P2003-0697 z dne 22. 7. 2003.

<sup>123</sup> Račun št. 30411-2 z dne 1. 10. 2003 v znesku 3.264 tisoč tolarjev.

<sup>124</sup> Št. 32/03.

<sup>125</sup> Št. 11/2003 z dne 12. 6. 2003.

<sup>126</sup> Št. NMV-032/2003-I.OŠ Celje-G.

<sup>127</sup> Pogodba, gradbeni dnevnik št. 1 z dne 5. 8. 2003 in račun z dne 5. 8. 2003.

Občini očitamo, da je prevzela obveznosti v znesku 4.643 tisoč tolarjev, preden so bila dela dejansko opravljena (kršitev 52. člena ZJF).

#### 3.2.3.2.o Ureditev dislociranih objektov osnovnih šol

Občina je 13. 6. 2002, na podlagi izvedenega naročila male vrednosti, sklenila z izbranim izvajalcem Vrhovnik Žalec pogodbo<sup>128</sup> za ureditev prostorov dislociranih oddelkov programa devetletne osnovne šole na Kosovelovi 14, Celje v znesku 15.277 tisoč tolarjev. Po določilih 5. člena pogodbe se obračun opravljenih del izvede po fiksnih cenah iz ponudbe in dejansko vgrajenih količinah.

Ugotovili smo, da je izvajalec na podlagi predračuna<sup>129</sup> v letu 2002<sup>130</sup> zaračunal dodatna dela pri urejanju učilnic ter ureditev dodatne učilnice v II. nadstropju v skupnem znesku 1.207 tisoč tolarjev (plačilo 22. 5. 2003). Občina ni predložila dokaza (naročilnica, aneks k pogodbi), s katerim bi potrdila naročilo dodatnih del (kršitev 50. in 54. člena ZJF).

#### 3.2.3.2.p Gradnja jeklene brvi na Šmartinskem jezeru

Občina je 29. 7. 2002 podpisala z družbo Mollier Celje pogodbo<sup>131</sup> za izdelavo in montažo jeklene brvi na Šmartinskem jezeru. K pogodbi je 10. 7. 2003 sklenila aneks v znesku 3.047 tisoč tolarjev in tako vrednost javnega naročila z začetne vrednosti 8.902 tisoč tolarjev povečala na 11.949 tisoč tolarjev. S tem se je vrednost javnega naročila iz sklenjene osnovne pogodbe povečala za 34,2 odstotka.

Občina z navodilom ni uredila načina oddaje dodatnih del. Za dela, za katera je sklenila aneks, bi morala izvesti nov postopek oddaje javnih naročil. Kršila je določilo 6. člena ZJN-1<sup>132</sup>.

Izvajalec je zaračunal dogovorjena dela v letu 2002 v znesku 4.451 tisoč tolarjev<sup>133</sup> in v letu 2003<sup>134</sup> v skupnem znesku 7.903 tisoč tolarjev (skupaj 12.354 tisoč tolarjev). Občina je oba računa plačala v letu 2003<sup>135</sup>. Plačila v skupnem znesku 12.354 tisoč tolarjev so za 405 tisoč tolarjev presešla s pogodbo in aneksom dogovorjena dela (kršitev 50. in 54. člena ZJF).

Izvajalec je v obdobju od novembra 2002 do aprila 2003 obračunal dela v skupnem znesku 11.730 tisoč tolarjev, kar je bilo za 2.828 tisoč tolarjev več od pogodbeno dogovorjenega zneska 8.902 tisoč tolarjev (dodatna dela so se izvajala, ko je bila v veljavi osnovna pogodba, pred sklenitvijo aneksa).

#### 3.2.3.2.r Kanalizacija kompleksa Golovec

V letu 2003 je občina na podlagi zbiranja ponudb oddala dve javni naročili male vrednosti in z izbranim izvajalcem Gradbeništvo Božičnik sklenila dve pogodbi, in sicer:

- 30. 5. 2003<sup>136</sup> za meteorno in fekalno kanalizacijo Golovec – I. etapa v znesku 14.986 tisoč tolarjev z DDV in

<sup>128</sup> Št. /2002-I.OŠ Celje.

<sup>129</sup> Št. 49/2002 z dne 2. 9. 2002,

<sup>130</sup> Račun št. 46/2002 z dne 22. 11. 2002.

<sup>131</sup> Št. NMV-021/2002-G z dne 29. 7. 2002.

<sup>132</sup> Sredstva se lahko porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila.

<sup>133</sup> Račun št. 20371-2 z dne 12. 11. 2002 (delno) in račun št. 30133-2 z dne 10. 4. 2003.

<sup>134</sup> 10. 4. 2003 in 1. 8. 2003.

<sup>135</sup> 4.451 tisoč tolarjev dne 7. 2. 2003 in 7.279 tisoč tolarjev 7. 8. 2003.

<sup>136</sup> Pogodba št. NMV-010/2003-G-ZPI.

- 12. 6. 2003 za meteorno in fekalno kanalizacijo Golovec – II. etapa v znesku 23.657 tisoč tolarjev z DDV.

Dela so se začela izvajati 11. 7. 2003 za I. etapo in 22. 7. 2003 za II. etapo, zaključila pa so se za obe etapi hkrati (2. 9. 2003). V letu 2003 so bila dela po obeh pogodbah plačana v znesku 38.643 tisoč tolarjev.

V 26. členu ZJN-1 je določeno, da naročnik ne sme izbrati načina določitve vrednosti tako, da bi se zaradi nižje ocenjene vrednosti izognil javnemu naročilu. V tem členu je določeno tudi, da se ocenjena vrednost javnega naročila določi brez davka na dodano vrednost. Po določilih 15. člena ZIPRS0304 v povezavi s 124. členom ZJN-1 se naročila malih vrednosti za gradnje lahko oddaja do zneska 20.000 tisoč tolarjev brez DDV.

Občina javnih naročil, ki bi jih morala oddati kot celoto, ni oddala z javnim razpisom, zato je kršila 26. člen ZJN-1 in 15. člen ZIPRS0304.

### 3.2.3.2.s Koncesija za dimnikarstvo

V Uradnem listu RS<sup>137</sup> je občina objavila javno naročilo za oddajo koncesije za izvajanje gospodarske javne službe za pregledovanje, nadzorovanje in čiščenje kurilnih naprav, dimnih vodov in zračnikov zaradi varstva v Mestni občini Celje (v nadaljevanju koncesija za dimnikarsko dejavnost) za obdobje petih let.

Med dvema ponudbama<sup>138</sup> je občina kot najugodnejšo izbrala skupno ponudbo Ekos Dramlje, in Dimnikarstvo Maribor, d. o. o., Maribor<sup>139</sup>. Proti odločbi se je Dimnikarstvo, d. o. o., Celje pritožilo<sup>140</sup>, vendar je občina pritožbo kot neutemeljeno zavrnila. Z Ekos Dramlje in Dimnikarstvom Maribor, d. o. o., Maribor je občina sklenila koncesijsko pogodbo za opravljanje dimnikarske dejavnosti za obdobje petih let<sup>141</sup>.

Dimnikarstvo, d. o. o., Celje se je proti odločbi o izboru koncesionarja pritožilo tudi na Upravno sodišče Republike Slovenije, ki je odločilo v prid tožeče stranke<sup>142</sup>. V letu 2004 je župan izdal novo odločbo, s katero je razveljavil odločbo o izboru koncesionarja z dne 16. 6. 2003 in za nič en izrekel sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila za podelitev koncesije za opravljanje dimnikarske dejavnosti.

### 3.2.3.2.t Nakupi stvarnega premoženja

Občina je 19. 2. 2003 s kupcem sklenila prodajno pogodbo<sup>143</sup> o nakupu nepremičnin (zemljišča in gospodarsko poslopje) zaradi gradnje javne infrastrukture po zazidalnem načrtu Trnovlje - JUG za vrednost 33.055 tisoč tolarjev in 10. 3. 2003 z drugim kupcem prodajno pogodbo<sup>144</sup> o nakupu stavbnih zemljišč in stavbe za rušenje zaradi predvidene gradnje obvozne ceste Mariborska III. etapa za vrednost 30.000 tisoč tolarjev.

<sup>137</sup> Št. 35/03.

<sup>138</sup> Ponudba Dimnikarstvo, d. o. o., Celje in skupna ponudba Ekos Dramlje, d. o. o., Laze in Dimnikarstvo Maribor, d. o. o., Maribor.

<sup>139</sup> Odločba o izboru koncesionarja z dne 16. 6. 2003, št. 35301-0001-2/2003.

<sup>140</sup> Št. R 8/2003 z dne 30. 6. 2003, nepopolno oziroma napačno ugotovljeno dejansko stanje ter kršitve pravil postopka.

<sup>141</sup> Št. 35301-00001/2003 0009 BS.

<sup>142</sup> Št. U 180/2003-25 – odprava odločbe in vrnitev zadeve v ponoven postopek.

<sup>143</sup> Št. 46503/00008/2003/0008/TJ-DV z dne 19. 2. 2003.

<sup>144</sup> Št. 46503-4/2003 z dne 10. 3. 2003.

Nakupi nepremičnin so bili načrtovani v proračunu za leto 2003 in v načrtu razvojnih programov, ne pa tudi v načrtu nabav in gradenj, kot določa 25. člen ZJF. Po določitih 5. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem je pridobivanje premoženja v breme proračunskih sredstev mogoče samo na podlagi sprejetega načrta nabav in gradenj stvarnega premoženja. Postopek pridobivanja se začne na podlagi sklepa o imenovanju komisije v skladu s predpisi, ki urejajo javna naročila. Župan v letu 2003 ni imenoval članov komisije za nakup nepremičnin. Občina je kupila nepremičnine v nasprotju z določili 25. člena ZJF ter 5. člena navedene Uredbe.

### 3.2.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2003 izkazani v znesku 4.349.154 tisoč tolarjev in predstavljajo 47,1 odstotka vseh realiziranih odhodkov.

S preizkušanjem tekočih in investicijskih transferov smo ugotovili:

#### 3.2.3.3.a Financiranje svetniških klubov

V zaključnem računu proračuna za leto 2003 so odhodki za delovanje svetniških klubov izkazani v znesku 19.500 tisoč tolarjev, kar je 0,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov.

Podlaga za financiranje svetniških klubov v letu 2003 sta bila Poslovník Mestnega sveta Mestne občine Celje<sup>145</sup> (v nadaljevanju: poslovnik) in Sklep o financiranju političnih strank in dela svetnikov Mestnega sveta Mestne občine Celje<sup>146</sup> (v nadaljevanju: sklep). Poslovnik v 10. členu določa, da v mestnem svetu delujejo klubi oziroma društva svetnikov, registrirana v skladu z Zakonom o društvih<sup>147</sup>. Klube svetnikov sestavljajo svetniki ene ali več političnih strank oziroma list volivcev, lahko pa tudi druge osebe, ki niso mestni svetniki. Klubi delujejo v skladu s svojim načrtom dela, financirajo pa se mesečno na podlagi števila svetnikov v klubu in zneska, ki ga za svetnika določi mestni svet s sklepom. Po določitih II. točke sklepa občina financira delo svetnikov v mestnem svetu tako, da dobi vsak klub oziroma društvo 50 tisoč tolarjev mesečno za svetnika. Pogoji za pridobitev navedenih sredstev so naslednji:

- svetniki ali predsedniki oziroma pooblaščenca klubov oziroma društev morajo tajniku mestnega sveta predložiti originalen izvod pristopne izjave svetnika h klubu oziroma društvu, registriranemu na Upravni enoti Celje,
- potrdilo o registraciji kluba,
- pravila kluba oziroma društva,
- seznam svetnikov, ki so člani posameznega kluba oziroma društva,
- številko transakcijskega računa ter
- načrt dela.

S preveritvijo odhodkov za delovanje svetniških klubov v skupnem znesku 19.500 tolarjev smo ugotovili:

- v letu 2003 je občina financirala osem svetniških klubov<sup>148</sup> tako, da je sredstva (po dvanajstinah) nakazovala na transakcijske račune svetniških klubov,

<sup>145</sup> Uradni list RS; št. 66/95, 1/96, 46/96, 75/96, 37/97, 28/99, 117/00, 3/04.

<sup>146</sup> Št. 03210-1/03 z dne 9. 1. 2003.

<sup>147</sup> Uradni list RS, št. 60/95, 89/99.

<sup>148</sup> Klub svetnic in svetnikov LDS v znesku 6.500 tisoč tolarjev, svetniški klub Celjske neodvisne liste v znesku 650 tisoč tolarjev, klub svetnic in svetnikov SLS + SKD v znesku 1.950 tisoč tolarjev, svetniška klub SDS in ZLSD – vsakega v znesku 3.250 tisoč tolarjev ter svetniške klube SDS, DeSUS in Društvo za razvoj Celjske regije – vsakega v znesku 1.300 tisoč tolarjev.

- svetniški klubi so občini predložili s sklepom zahtevano dokumentacijo,
- občina nima sprejetih kriterijev oziroma meril, ki bi opredelili posamezne vrste stroškov, do katerih bi bili svetniški klubi upravičeni,
- svetniški klubi so šele med izvajanjem revizije občini predložili poročila o pridobljenih in porabljenih sredstvih. Glavne ugotovitve iz poročil so naslednje:
  - nakazana proračunska sredstva posameznim klubom svetnikov ostajajo neporabljena<sup>149</sup>,
  - klub svetnikov SDS je v poročilu navedel samo skupni znesek prejetih in porabljenih sredstev, ne pa tudi namenov porabe,
  - klub svetnic in svetnikov LDS je prejela sredstva od vrednosti 6.500 tisoč tolarjev porabil 5.471 tisoč tolarjev, od tega 2.475 tisoč tolarjev za plače in 300 tisoč tolarjev za vračilo kredita,
  - klub svetnic in svetnikov SLS + SKD je med porabljenimi sredstvi obrazložil tudi rezervacijo sredstev v znesku 1.539 tisoč tolarjev za nakup poslovnega prostora v letu 2004.

Predpisi s področja lokalne samouprave financiranja svetniških klubov mestnega sveta ne urejajo. Ker je njihovo delovanje namenjeno izvajanju nalog mestnega sveta, lahko občina v smislu 35. člena ZLS namenja del sredstev za delovanje mestnega sveta tudi njihovem delovanju.

Ocenjujemo, da je bilo financiranje delovanja svetniških klubov, neustrezno. Občina ni sprejela kriterijev oziroma meril, ki bi opredelili posamezne vrste stroškov, do katerih bi bili svetniški klubi upravičeni. Svetniški klubi so tako popolnoma samostojno in nenadzorovano razpolagali s sredstvi, namenjenimi njihovem delovanju. Občina od svetniških klubov ni zahtevala poročil o porabljenih sredstvih in ni spremljala namenskosti porabljenih sredstev. Ocenjujemo, da je bilo kar nekaj odhodkov takih, ki niso bili potrebni za delovanje mestnega sveta (npr. najetje kredita, rezervacija sredstev za nakup poslovnega prostora, ...). Ocenjujemo tudi, da so bila načrtovana in realizirana sredstva občinskega proračuna v letu 2003 namenjena delovanju svetniških klubov, nerealna (previsoka) glede na dejstvo, da je denar ostajal neporabljen na transakcijskih računih svetniških klubov, istočasno pa se je morala občina kratkoročno kot tudi dolgoročno zadolžiti.

#### *Ukrepi občine*

*Mestni svet je 10. 3. 2005 sprejel spremembe 10. člena Poslovnika Mestnega sveta Mestne občine Celje (klubi svetnikov se financirajo mesečno na podlagi števila svetnikov v klubu in zneska, ki ga za svetnika določi mestni svet s sklepom). Občina je pripravila tudi predlog Sklepa o financiranju političnih strank in dela svetnikov Mestnega sveta Mestne občine Celje. Mestni svet je z njegovo obravnavo pričel 10. 3. 2005. Obravnavo bo nadaljeval na naslednji seji. S predlaganimi spremembami bo občina pravilno uredila financiranje delovanja svetniških klubov neposredno iz proračuna in tako zagotovila nadzor nad namensko porabo sredstev.*

<sup>149</sup> Npr. klub svetnikov ZLSD je v letu 2003 od skupno 3.250 tisoč tolarjev prejetih sredstev porabil 988 tisoč tolarjev oziroma 30,4 odstotka, klub Celeia NLC je od skupno 650 tisoč tolarjev prejetih sredstev porabil 176 tisoč tolarjev oziroma 27,1 odstotka, klub svetnikov N.Si je od skupno 1.300 tisoč tolarjev prejetih sredstev porabil 207 tisoč tolarjev oziroma 15,9 odstotka, društvo za razvoj celjske regije pa je prejela sredstva v znesku 1.300 tisoč tolarjev v celoti preneslo v leto 2004.

### 3.2.3.3.b Transferi na področju kmetijstva

#### *Dodelitev sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja na podlagi javnega razpisa*

Občina je izvedla javni razpis o dodelitvi sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva in podeželja v Mestni občini Celje<sup>150</sup> za osem področij<sup>151</sup>.

Skupna vrednost razpisanih sredstev je znašala 7.600 tisoč tolarjev. Občina je dodelila sredstva v znesku 5.450 tisoč tolarjev, kar je 71,7 odstotkov razpisanih sredstev.

Postopek javnega razpisa in dodelitev nepovratnih sredstev nista bila izvedena v skladu z določili 53. člena ZJF in sedmega poglavja Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>152</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2001) oziroma dvanajstega poglavja Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>153</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih iz leta 2003);

- občina v razpisu ni navedla vrste meril, ki so njegov obvezni sestavni del (neskladje s 74. členom pravilnika o postopkih iz leta 2001),
- občina v razpisni dokumentaciji ni navedla načina določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik, niti vrste, načina uporabe in pomena posameznih meril, s pomočjo katerih se izberejo prejemniki sredstev (neskladje s 176. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- strokovne komisije<sup>154</sup> ni imenoval predstojnik občine ali pooblaščen oseba, pač pa jo je imenovala 5. 9. 2003 Komisija za kmetijstvo<sup>155</sup> (neskladje s 73. členom pravilnika o postopkih iz leta 2001 oziroma 174. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- član strokovne komisije je bil interesno povezan s prejemnikom, član Komisije za kmetijstvo pa je bil hkrati tudi prejemnik sredstev v znesku 102 tisoč tolarjev (neskladje s četrtem odstavkom 174. člena pravilnika iz leta 2003),
- 16 od 58 prejetih vlog (27 odstotkov) za vsa področja nima žiga občine z datumom prejema vloge, tako da ni mogoče oceniti, ali so vloge prispеле do razpisanega roka, prav tako pa vlogam niso priloženi ovitki, s katerih bi bilo razvidno, kdaj so bile vloge oddane na pošto (neskladje s 177. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- za področja sofinanciranje ureditve gnojišč in jam za gnojnico oziroma gnojevko v okolici Šmartinskega jezera, apnenje, urejanje pašnih površin, zavarovanje živine in sofinanciranje delovanja društev strokovna komisija ni vodila zapisnika o odpiranju vlog, iz katerega bi bilo razvidno, da so se odpirale samo v roku dostavljene vloge in vrstni red, v katerem so bile predložene, ter popolnost vlog (neskladje s 178. in 179. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- zapisnik 2. seje Komisije za kmetijstvo, ki so mu priloženi nepodpisani predlogi prejemnikov sredstev za področja sofinanciranje ureditve gnojišč in jam za gnojnico oziroma gnojevko v okolici Šmartinskega jezera, apnenje, urejanje pašnih površin,

<sup>150</sup> Objava v časopisu Novi tednik, dne 19. 5. 2003

<sup>151</sup> Ekološke in integrirane pridelave, sofinanciranje ureditve gnojišč in jam za gnojnico oziroma gnojevko v okolici Šmartinskega jezera, apnenje, urejanje pašnih površin, sofinanciranje osemenjevanja krav in telic, sofinanciranje naravnega pripusta konj, zavarovanje živine in sofinanciranje delovanja društev.

<sup>152</sup> Uradni list RS, št. 66/01, 53/02, 88/02. Pravilnik je veljal do 22. 5. 2003.

<sup>153</sup> Uradni list RS, št. 47/03, 67/03. Pravilnik velja od 23. 5. 2003 dalje.

<sup>154</sup> Imenovane za določitev upravičencev in o razporeditvi sredstev na podlagi javnega razpisa.

<sup>155</sup> Imenovana na 2. seji mestnega sveta 22. 1. 2003.

zavarovanje živine in sofinanciranje delovanja društev, je podpisal predsednik Komisije za kmetijstvo, predlogi prejemnikov sredstev so nepodpisani (neskladje s 181. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),

- iz dokumentacije ni razvidno, na podlagi kakšnih pogojev in meril je strokovna komisija ocenjevala vloge – ugotovili smo, da so bili prejemniki sredstev po posameznih področjih neenako obravnavani, saj jim je občina dodelila sredstva v različnih deležih, česar pa ni utemeljila (neskladje s 81. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- občina je v razpisu navedla, da naj bi za posamezno področje dodelila nepovratna sredstva v določenem odstotku od upravičenih stroškov, ni pa opredelila, kateri stroški so upravičeni (neskladje s 175. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- sklepe o izboru in dodelitvi sredstev posameznim upravičencem v letu 2003 je na podlagi pooblastila<sup>156</sup> direktorice občinske uprave namesto na podlagi pooblastila župana izdajala vodja oddelka za premoženjsko pravne zadeve, gospodarstvo in kmetijstvo (neskladje s 182. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- osmim prejemnikom, ki so oddali nepopolne vloge, je občina dodelila sredstva v skupnem znesku 526 tisoč tolarjev (neskladje s 180. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- z nobenim od 58 prejemnikov sredstev občina ni sklenila pogodb in za področje apnenje, urejanje pašnih površin in sofinanciranje delovanja društev ni nadzorovala, ali so bila dodeljena sredstva porabljena za pravi namen (neskladje s 85. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003).

Ugotovili smo, da je občina v javnem razpisu razpisala in dodelila sredstva za zavarovanje živine v skupnem znesku 500 tisoč tolarjev, čeprav navedeno subvencioniranje ni bilo predvideno v Pravilniku o finančnih intervencijah za ohranjanje in razvoj kmetijstva v Mestni občini Celje<sup>157</sup> (v nadaljevanju: pravilnik za področje kmetijstva).

Občina je sedmim prejemnikom dodelila sredstva v vrednosti, ki je za 397 tisoč tolarjev preseгла z razpisom določen odstotek financiranja. Pri tem je ravnala v nasprotju z določili javnega razpisa.

#### *Neposredno sofinanciranje kmetijstva*

V letu 2003 je občina na podlagi neposredne pogodbe<sup>158</sup> Kmetijsko gozdarski zbornici Slovenije (v nadaljevanju: KGZS) dodelila sredstva v skupnem znesku 1.000 tisoč tolarjev, da bi se sofinancirali tečajji, predavanja, strokovni ogledi, strokovno izobraževanje kmetov, testiranje škropilnic, analize vzorcev zemlje in krme. Občina od KGZS ni pridobila meril in kriterijev, uporabljenih pri izboru posameznih upravičencev. Iz dokumentacije ni razvidno, da bi bila KGZS pooblaščenca za izvedbo izbire udeležencev tečajev, ekskurzij, strokovnih ogledov, izobraževanj ter upravičencev za testiranje škropilnic in analize vzorcev zemlje in krme.

Na podlagi neposredne pogodbe<sup>159</sup> je občina plačala Veterinarskemu centru, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: Veterinarski center) račun<sup>160</sup> za opravljanje dežurne veterinarske službe v

---

<sup>156</sup> Št. 08004-1/2004 z dne 5. 8. 2003.

<sup>157</sup> Uradni list RS, št. 78/02.

<sup>158</sup> Št. 01/2003-AZ z dne 9. 6. 2003.

<sup>159</sup> Št. 1003-8P/2003 z dne 31. 3. 2003.

<sup>160</sup> Št. 72 z dne 30. 11. 2003.

skupnem znesku 690 tisoč tolarjev. Navedeno izplačilo ima podlago v pravilniku za področje kmetijstva, ki določa,

- da so sredstva namenjena sofinanciranju dežurne veterinarske službe, jemanju vzorcev in regresiranju preiskav za zatiranje živalskih bolezni ter preiskavam potrebnim za licenciranje plemenskih ovnov in kozlov,
- znesek pomoči za 1 uro na dan oziroma 365 ur na leto oziroma 30 odstotkov upravičenih stroškov,
- da se sredstva izplačujejo neposredno na podlagi izstavljenih računov oziroma zahtevkov veterinarske službe.

Veterinarski center je izstavil račun, iz katerega ni razvidno število opravljenih dežurstev oziroma upravičeni stroški za dodelitev sredstev.

Sofinanciranje strokovnih nalog KGZS v skupnem znesku 1.000 tisoč tolarjev in sofinanciranje opravljanja del dežurne veterinarske službe v skupnem znesku 690 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu s 53. členom ZJF in določili dvanajstega poglavja pravilnika o postopkih iz leta 2003, ker

- je smiselno upoštevajoč določila 22. člena ZJN-1, v povezavi s 53. členom ZJF, postopek dodelitve sredstev za sofinanciranje dejavnosti in programov prejemnikov proračunskih sredstev izvedla za to nepooblaščen osebja javnega prava oziroma odločitve ni sprejela odgovorna oseba neposrednega uporabnika,
- so bila sredstva prejemnikom proračunskih sredstev dodeljena brez javnega razpisa.

#### 3.2.3.3.c Sredstva splošne proračunske rezervacije

V zaključnem računu za leto 2003 sredstva splošne proračunske rezervacije izkazana v skupni vrednosti 8.755 tisoč tolarjev, kar je 0,1 odstotka vseh realiziranih odhodkov iz bilance prihodkov in odhodkov za leto 2003.

V 42. členu ZJF je določeno, da se del predvidenih proračunskih prejemkov ne razporedi vnaprej, ampak zadrži kot splošna proračunska rezervacija. Sredstva splošne proračunske rezervacije se uporabljajo za nepredvidene namene, za katere v proračunu niso zagotovljena sredstva, ali za namene, za katere se med letom izkaže, da sredstva niso zagotovljena v zadostnem obsegu, ker jih pri pripravi proračuna ni bilo mogoče načrtovati. Sredstva ne smejo presegati 2 odstotkov prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov. O uporabi sredstev odloča župan. Dodeljena sredstva se razporedijo v finančni načrt neposrednega uporabnika. Z odlokom o proračunu za leto 2003 (9. člen) je določeno, da župan odloča o vsakokratni porabi sredstev do 100 tisoč tolarjev. Po določilih 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa je v obrazložitvi splošnega dela zaključnega računa občina dolžna pripraviti poročilo o porabi sredstev splošne proračunske rezervacije.

Ugotovili smo:

- porabljenih sredstev splošne proračunske rezervacije niso presegla zgornje meje dveh odstotkov prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov in tudi posamezni zneski niso presegli dovoljenega zneska 100 tisoč tolarjev,
- občina v splošnem delu zaključnega računa za leto 2003 ni obrazložila porabe sredstev splošne proračunske rezervacije (kršitev 7. člena navodila o pripravi zaključnega računa),



- občina dodeljenih sredstev splošne proračunske rezervacije ni razporedila v finančne načrte neposrednih uporabnikov (kršitev 42. člena ZJF),
- sredstva splošne proračunske rezervacije so bila neposredno, brez javnega razpisa, dodeljena kot finančne pomoči najrazličnejšim klubom, društvom, fizičnim osebam, v letu 2003 je občina dodelila sredstva splošne proračunske rezervacije v skupnem znesku 7.403 tisoč tolarjev brez javnega razpisa (kršitev 53. člena ZJF) in 1.352 tisoč tolarjev prav tako brez javnega razpisa, vendar pa v skladu z določili 171. člena pravilnika o postopkih iz leta 2003<sup>161</sup>,
- s prejemniki sredstev splošne proračunske rezervacije občina ni sklepala pogodb (kršitev 50. člena ZJF in 185. člena pravilnika o postopkih iz leta 2003).

Po 42. členu ZJF lahko župan odloči, za kakšen namen bo porabil sredstva splošne proračunske rezervacije, pri čemer pa mora upoštevati vse predpise, ki urejajo porabo proračunskih sredstev.

### 3.2.4 Zadolževanje

#### 3.2.4.a Kratkoročno likvidnostno zadolževanje

Občina je v letu 2003 najela kratkoročni likvidnostni kredit v vrednosti 120.000 tisoč tolarjev<sup>162</sup> pri SKB Banki, d. d., Ljubljana in ga v istem letu v celoti vrnila. Kratkoročno likvidnostno zadolževanje ni preseгло višine 5 odstotkov prihodkov sprejetega proračuna in je v skladu z omejitvami, ki jih določa 85. člen ZJF.

#### 3.2.4.b Dolgoročno zadolževanje

Občina se je v letu 2003 dolgoročno zadolžila za obdobje petih let v znesku 120.000 tisoč tolarjev pri Banki Celje, d. d., Celje namensko za financiranje investicije IV. Osnovne šole Celje in Športnega parka pod Golovcem. Navedena dolgoročna zadolžitev občine predstavlja 1,6 odstotka realiziranih prihodkov leta 2002<sup>163</sup>. K pogodbi o zadolževanju je občina pridobila soglasje Ministrstva za finance<sup>164</sup> v skladu z določili Pravilnika o postopkih zadolževanja občin<sup>165</sup>.

Po podatkih iz izkaza računa financiranja in bilance prihodkov in odhodkov za leto 2003 je občina odplačala 36.695 tisoč tolarjev dolgoročnega dolga in 14.339 tisoč tolarjev obresti<sup>166</sup>. Odplačila dolga in obresti v skupnem znesku 51.034 tisoč tolarjev predstavljajo 0,5 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2003 in so v skladu z omejitvami, ki jih določa 17. člen ZFO<sup>167</sup>.

V bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 ima občina izkazane obveznosti iz dolgoročnega zadolževanja v skupnem znesku 244.896 tisoč tolarjev in potencialne obveznosti

<sup>161</sup> Sofinanciranje izvajalcev javnih služb, nosilcev javnih pooblastil ali društev, ki delujejo v javnem interesu.

<sup>162</sup> Po podatkih iz bilance prihodkov in odhodkov je bil sprejeti proračun za leto 2003 v vrednosti 9.804.294 tisoč tolarjev (1,2 odstotka sprejetega proračuna za leto 2003).

<sup>163</sup> Realizirani prihodki občine v letu 2002 skupaj v vrednosti 7.353.496 tisoč tolarjev.

<sup>164</sup> Št. 78114/03, 750/SFLS, GP 73699/03 z dne 3. 9. 2003.

<sup>165</sup> Uradni list RS, št. 30/00.

<sup>166</sup> Med obrestmi je občina napačno izkazala 9 tisoč tolarjev nadomestila za vodenje kredita.

<sup>167</sup> Uradni list RS, št. 80/94, 45/97, 56/98, 59/99, 61/99, 98/99.

izvenbilančno) iz poroštev v skupnem znesku 114.491 tisoč tolarjev<sup>168</sup> (skupno 359.387 tisoč tolarjev), in sicer za naslednje namene:

- 236.000 tisoč tolarjev obveznosti iz dveh dolgoročnih kreditov najetih pri Banki Celje, d. d., Celje<sup>169</sup>,
- 8.896 tisoč tolarjev obveznosti iz dolgoročnega kredita najetega v letu 1997 pri Ekološko razvojnem skladu Republike Slovenije, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Ekološki sklad) namensko za zmanjšanje onesnaževanja zraka<sup>170</sup>,
- 95.230 tisoč tolarjev obveznosti iz garancije SKB banke, d. d., Ljubljana<sup>171</sup>, s katero je občina prevzela potencialno obveznost za plačilo kupnine premičnega premoženja, ki ga je Slovenski razvojni družbi, d. d., Ljubljana na podlagi kupoprodajne pogodbe in pogodbe o asignaciji iz leta 1998 dolžna plačati družba EMO ETT, d. o. o., Celje,
- 19.261 tisoč tolarjev zaradi poroštvne izjave občine z dne 18. 12. 1997, s katero je prevzela potencialno obveznost za plačilo kredita, ki ga je pri Ekološkemu skladu v letu 1997 najelo Javno podjetje Energetika, d. o. o., Celje.

V bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 izkazan obseg dolgoročnih in potencialnih obveznosti občine v skupnem znesku 359.387 tisoč tolarjev predstavlja 4,9 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2002 in je v skladu z omejitvami, ki jih določa 17. člen ZFO (največ 10 odstotkov).

Ugotovili smo, da je 1. 9. 2003 ZPO Celje s Kovintrade Celje sklenil pogodbo o finančnem leasingu nepremičnine Hale A<sup>172</sup> v vrednosti 3.048.285,88 evrov (brez obresti) oziroma v vrednosti 722.992 tisoč tolarjev na dan 31. 12. 2003. Pogodbo je podpisala tudi občina kot porok. S podpisom je prevzela nepreklicno solidarno poroštvo za vse obveznosti ZPO Celje do Kovintrade Celje (povezava s točko 3.2.2.2.b).

Po določitih Statuta Mestne občine Celje občina lahko izdaja poroštva v obsegu in po pogojih, ki jih določa zakon. Poroštvene pogodbe lahko v imenu občine sklepa župan ali oseba, ki jo župan pisno pooblasti.

Občina danega poroštva ni predvidela v proračunu občine za leto 2003 (kršitev 5. člena ZJF). Dala je poroštvo javnemu gospodarskemu zavodu, kar je v nasprotju z določili 19. člena ZFO.

Dano poroštvo v znesku 722.992 tisoč tolarjev predstavlja 7,7 odstotka realiziranih prihodkov leta 2003 in je za 253.666 tisoč tolarjev nad dovoljeno vrednostjo (največ 5 odstotkov realiziranih prihodkov leta 2003). Dano poroštvo je tudi v nasprotju z določili 49. člena statuta.

---

<sup>168</sup> Brez evidentirane potencialne obveznosti občine iz garancije Banke Celje, d. d., Celje (št. 10/97 z dne 15. 1. 1997), ki jo je občina predložila Ekološkemu skladu Republike Slovenije, d. d., Ljubljana za zavarovanje vračila kredita, ki je izkazan v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003 med obveznostmi iz dolgoročnega zadolževanja.

<sup>169</sup> V letu 2002 namensko za financiranje investicij Osnovna šola Hudinja, IV. Osnovna šola, Osnovna šola Glazija – ogrevanje in bazen, primarne ceste in magistralne ceste v skupnem znesku 120.000 tisoč tolarjev in v letu 2003 namensko za financiranje investicije IV. Osnovne šole Celje in Športnega parka pod Golovcem v skupnem znesku 116.000 tisoč tolarjev.

<sup>170</sup> Prehod z ogrevanja s trdega goriva na ogrevanje z zemeljskim plinom v objektu IV. Osnovne šole v Celju.

<sup>171</sup> Št. 274/02-G z dne 7. 10. 1998.

<sup>172</sup> Št. 3520011.

V letu 2003 dano poroštvo občine v znesku 722.922 tisoč tolarjev in v letu 2003 najeti dolgoročni kredit v znesku 120.000 tisoč tolarjev predstavlja 11,5 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2002 in za 107.572 tisoč tolarjev presega okvir, ki ga določa 17. člen ZFO (10 odstotkov).

Neevidentirane potencialne obveznosti občine (povezava s točko 2.3.4.i) skupaj z izkazanimi potencialnimi obveznostmi in obveznostmi iz dolgoročnega zadolževanja v skupnem znesku 1.164.228 tisoč tolarjev predstavljajo 15,8 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2002 in presegajo dovoljeni okvir zadolževanja po določilih 17. člena ZFO.

## **4. DELOVANJE NOTRANJIH KONTROL**

### **4.1 Sistem delovanja notranjih kontrol**

Sistem notranjega kontroliranja je celotna ureditev računovodskih in drugih kontrol vključno z organizacijsko sestavo in metodami, ki jih vzpostavi vodstvo, da bi zagotovilo gospodarno, učinkovito in uspešno poslovanje, zanesljivost računovodskih informacij ter skladnost poslovanja s predpisi.

Občino k vzpostavitvi notranjih kontrol zavezujeta 100. in 101. člen ZJF ter Pravilnik o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ<sup>173</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o notranjem nadzoru).

### **4.2 Ugotovitve**

#### **4.2.1 Notranja revizijska služba**

Notranja revizijska služba je neodvisna služba, ki jo ustanovi vodstvo zato, da preverja obstoj in delovanje sistema notranjega kontroliranja. Notranja revizijska služba objektivno vrednoti in poroča o ustreznosti notranjih kontrol in s tem prispeva k pravilni, gospodarni in uspešni uporabi sredstev.

V skladu z 10. členom pravilnika o notranjem nadzoru morajo proračunski uporabniki, katerih letni proračun presega 500.000 tisoč tolarjev, zagotoviti notranjo revizijo svojega poslovanja vsako leto z lastno notranjo revizijsko službo ali v skladu z 11. ali 12. členom tega pravilnika.

Občina je zagotovila lastno notranjo revizijsko službo. V kabinetu župana je sistemizirala delovno mesto notranji revizor in na delovno mesto zaposlila delavca.

#### **4.2.2 Poročanje notranje revizijske službe**

Status, naloge in pristojnosti notranjega revizorja so določene s Pravilnikom o delovanju notranjega revizorja Mestne občine Celje<sup>174</sup> (v nadaljevanju: interni pravilnik).

V 5. členu internega pravilnika je določeno, da notranji revizor izdela načrte revizije, ki jih mora potrditi župan. Notranji revizor je v letu 2003 izdelal več načrtov notranjih revizij, ki jih župan ni potrdil.

---

<sup>173</sup> Uradni list RS, št. 72/02.

<sup>174</sup> Z dne 8. 1. 2002.

V 7. členu internega pravilnika je določeno, da revizor poroča o svojih ugotovitvah županu. Revizor je v letu 2003 pripravil samo Revizijsko poročilo o postopkih iz Poročila o odkupu poslovno stanovanjske stavbe na Ljubljanski 3 v Celju in postopku oddaje javnega naročila za rušitev tega objekta z dne 3. 12. 2003, izdano 15. 12. 2003.

V smislu 12. člena internega pravilnika lahko revizor na podlagi predhodne odobritve in uskladitve z županom poda mnenje neposredno vodjem služb in nudi strokovno pomoč pri izboljšanju dela, odpravi napak in nepravilnosti, ki so bile odkrite.

Po pojasnilu zaposlenih oseb na občini notranji revizor v letu 2003 ni strokovno sodeloval s finančno službo, niti ni od nje zahteval nikakršnih dokumentov in pojasnil (9. člen internega pravilnika). Notranji revizor tudi ni upošteval določil 3. in 4. člena internega pravilnika, ker ni

- revidiral zaključnega računa proračuna ter letnih računovodskih izkazov pred obravnavo le-teh na seji nadzornega odbora in seji mestnega sveta,
- preverjal poslovanja institucij (gospodarskih družb, društev, kulturnih ustanov),
- preverjal javnih naročil,
- preverjal pravilnosti računovodskih izkazov.

Občina je notranjega revizorja na podlagi sklepa kolegija občinske uprave<sup>175</sup> napotila na izobraževanje za pridobitev naziva državni notranji revizor, ne da bi z njim sklenila pogodbo o izobraževanju. Stroški v zvezi z izobraževanjem, ki ga zaposleni ni dokončal, so v letu 2003 znašali 219 tisoč tolarjev, stroški strokovne literature pa 95 tisoč tolarjev. Navedene stroške je v celoti plačala občina.

Občina je pri tem ravnala v neskladju z 10. členom Pravilnika o izobraževanju in strokovnem izpopolnjevanju delavcev občinske uprave Mestne občine Celje<sup>176</sup>.

#### *Ukrep občine*

*Občina je 22. 2. 2005 v Novem tedniku (št. 11) objavila javni natečaj za zasedbo uradniškega delovnega mesta notranji revizor.*

### **4.2.3 Podrobna pravila občine za notranje kontrole**

V skladu s prvim odstavkom 7. člena Pravilnika o notranjem nadzoru proračunski uporabniki ob upoštevanju temeljnih postopkov notranjega kontroliranja iz 6. člena tega pravilnika, določijo podrobna pravila za notranje kontrole za oddajo javnih naročil, prevzemanje obveznosti v breme proračuna, izplačevanje iz proračuna, izterjavo terjatev proračuna, načrtovanje likvidnosti, načrtovanje vračil v proračun, varovanje javnega premoženja in sredstev.

Ugotovili smo, da občina ni določila podrobnih pravil za notranje kontrole, kot določa prvi odstavek 7. člena Pravilnika o notranjem nadzoru.

#### *Ukrep občine*

*Predstojnica oddelka za finance in gospodarstvo je v letu 2005 izdala Navodilo pooblaščenim delavcem, ki razpolagajo s sredstvi proračuna za spremljanje in kontroliranje računovodske*

<sup>175</sup> Zapisnik 4. seje Kolegija občinske uprave Mestne občine Celje z dne 5. 2. 2003.

<sup>176</sup> Št. 10504-01/2002 z dne 2. 2. 2002 in Spremembe in dopolnitve z dne 20. 6. 2002.

*dokumentacije v Mestni občini Celje<sup>177</sup> (v nadaljevanju: navodilo za spremljanje dokumentacije), s katerim je vzpostavila sistem notranjih kontrol<sup>178</sup>.*

#### **4.2.4 Vodenje prejete in izdane pošte**

Vodja oddelka za finance in proračun je s pooblastilom župana 10. 11. 1999 izdala Priročnik za delavce v oddelku za finance in proračun (v nadaljevanju: priročnik), ki ureja tok dokumentov plačilnega prometa. V priročniku je določeno, da pošto in računovodske dokumente prevzema glavna pisarna, ki odtisne na dokument datum prejema in dokument pošlje v naslovljeni oddelek.

Župan je 1. 4. 2001 izdal Pravilnik o pisarniškem poslovanju v občinski upravi Mestne občine Celje<sup>179</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o pisarniškem poslovanju), ki v 3. členu določa, da opravlja pisarniškega poslovanja opravlja glavna pisarna.

Ugotovili smo, da glavna pisarna ne evidentira vse prejete pošte in da prejeto pošto posebej evidentirajo še posamezni oddelki (sistem evidentiranja prispelih pošte po posameznih oddelkih ni usklajen). Navedeno ravnanje pomeni kršitev 8. in 9. člena pravilnika o pisarniškem poslovanju, ki določata, da glavna pisarna opravlja naloge za vse oddelke in da skupno vložišče sprejema vse pošiljke.

Občina tudi ni ravnala v skladu z Uredbo o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom<sup>180</sup> (v nadaljevanju: uredba o poslovanju z gradivom), ker

- prejetim vlogam na javni razpis na področju transferov v kmetijstvo niso bile priložene pisemske ovojnice, na nekaterih vlogah ni bilo datuma prejema vloge na občino - datum oddaje na pošto pa je bil pomemben za ugotavljanje poteka roka (15. člen),
- glavna pisarna na nekatere dokumente, prispelle v fizični obliki, ni odtisnila prejemne štampljke, iz katere bi bili razvidni tudi podatki o nazivu organa in šifri zadeve (16. člen),
- ni vodila zadev po vsebini na podlagi klasifikacijskih znakov (21. člen),
- ni vodila evidence o vseh zadevah, dosjejih in dokumentih, ki jih je prejela ali so nastali pri njenem delu (23. člen),
- v okviru podatkov o zadevi ni kronološko evidentirala podatkov o prejetih in odposlanih dokumentih ter o dokumentih sestavljenih za notranje potrebe občine (32. člen),
- ni uskladila svoje notranje organizacije in poslovanja z dokumentarnim gradivom s to uredbo (79. člen).

#### *Ukrep občine*

*Kolegij občinske uprave je 5. 1. 2005 sprejel sklep, da morajo biti vsi računi, ki prispejo na naslov občine po 1. 1. 2005, najprej evidentirani v glavni pisarni (opremljeni z datumom prejema in vpisani v posebno evidenco), obveznost evidentiranja računov po posameznih oddelkih pa ostane še naprej v veljavi. Občina je pripravila tudi predlog pravilnika o poslovanju organov uprave Mestne občine Celje z dokumentarnim gradivom, s katerim bo uredila ugotovljene pomanjkljivosti.*

<sup>177</sup> Št. 1-53-DD-2005 z dne 16. 2. 2005.

<sup>178</sup> Navodila za opremo in kroženje dokumentov, ki jih prejmejo in izdajajo odredbodajalci, ter navodila za ravnanje s pogodbami in zavarovalnimi instrumenti.

<sup>179</sup> Št. 08303/1/2001.

<sup>180</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

#### **4.2.5 Postopek izvedbe javnih naročil male vrednosti**

Postopki izvedbe javnih naročil male vrednosti so bili v letu 2003 v občini netransparentni, saj v nekaterih primerih odgovorne osebe niso izvedle postopka zbiranja ponudb in izbora na podlagi primerjave ponudb (povezava s točkama 3.2.3.2.i, 3.2.3.2.m).

#### **4.2.6 Evidentiranje poslovnih dogodkov**

Ugotovili smo naslednje pomanjkljivosti v delovanju notranjih kontrol:

- Občina je v letu 2003 v več primerih napačno razvrstila prihodke in odhodke, zaradi česar je bil izkazan ekonomski namen posameznih prihodkov in odhodkov napačen (povezava s točko 2.3.1.a in 2.3.1.b).
- Prihodkov in odhodkov iz nekaterih menjalnih pogodb, sklenjenih v letu 2003, občina ni evidentirala v polni vrednosti, zaradi česar bilanca prihodkov in odhodkov za leto 2003 ni izkazovala resničnega stanja prihodkov in odhodkov (povezava s točko 2.3.1.c).
- Računovodje so prilive na transakcijski račun, ki jih ob nastanku vplačil niso znali razporediti na ustrezen konto, evidentirali na konto transakcijskega računa – prehodni konto, ter na konto blagajne – prehodni konto. Zaradi navedenega sistema knjiženja niso bili vsi prihodki evidentirani med prihodki, in vplačila, ki so bila dvakrat plačana, niso bila evidentirana med obveznostmi, temveč na prehodnih kontih. Zaradi tega bilanca stanja na dan 31. 12. 2003 ne prikazuje resnične in poštene slike finančnega stanja občine (povezava s točkama 2.3.4.a in 2.3.4.b).
- Pot posameznega prejetega računa do oddelka za finance in proračun je bila v letu 2003 dolgotrajna. Posledica tega je bila, da občina v glavni knjigi ni evidentirala vseh prejetih računov, ki so se nanašali na leto 2003, terjatve za neplačane odhodke in neplačane obveznosti, izkazane v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003, pa so podcenjene (povezava s točko 2.3.4.h).
- Občina v letu 2003 terjatev in obveznosti do Nepremičnin Celje ni evidentirala na podlagi verodostojnih knjigovodskih listin. Pobote (kompenzacije) terjatev in obveznosti z Nepremičninami Celje je med letom evidentirala le med prihodke in odhodke, ne pa tudi na terjatve in obveznosti (povezava s točkama 2.3.4.e in 2.3.4. f).

#### **4.2.7 Bančne garancije in menice**

Ugotovili smo, da občina v letu 2003

- od poslovnih partnerjev (kupcev in izvajalcev) ni zahtevala in pridobila bančnih garancij in menic,
- ni hranila prejetih bančnih garancij,
- ni vodila posebne evidence prejetih bančnih garancij,
- ni določila osebe, ki bi bila odgovorna za hrambo bančnih garancij,
- bančnih garancij ni evidentirala izvenbilančno (povezava s točkami 3.2.2.2.b, 3.2.2.2.c, 3.2.3.2.b, 3.2.3.2.d in 3.2.3.2.f).

#### *Ukrep občine*

*Po določenih navodila za spremljanje dokumentacije je oddelek za finance in gospodarstvo dolžan na podlagi prejetih pogodb voditi evidenco pogodb ter zavarovalnih instrumentov iz pogodb. Zavarovalne instrumente je oddelek dolžan hraniti v ognjevarni blagajni.*

#### **4.2.8 Označevanje pogodb**

Direktorica občinske uprave je 15. 1. 2002 na podlagi sklepa kolegija občinske uprave izdala Navodilo o označevanju pogodb. V skladu s tem navodilom naj bi občina zagotovila enoten način označevanja pogodb, iz katerih naj bili razvidni podatki o oddelku, ki je pogodbo pripravil, klasifikacijski številki spisa, tekoči številki pogodbe, signirnem znaku delovnega mesta oziroma strokovnega delavca, ki je za zadevo odgovoren.

Ugotovili smo, da občina ni dosledno upoštevala Navodila za označevanje pogodb, saj v nekaterih primerih pogodbe nimajo označb, ki jih zahteva omenjeno navodilo:

- prodajna pogodba med občino in Kovintrade Celje o prodaji zemljišča z objektom Hale A z dne 3. 7. 2003 (povezava s točko 3.2.2.2.b),
- kupoprodajna pogodba o prodaji delnic med CM Celje in občino z dne 15. 12. 2003 (povezava s točko 3.2.2.2.e).

#### **4.3 Ocena delovanja notranjih kontrol**

Notranje finančne kontrole v občini niso zagotavljale, da

- je prevzemanje obveznosti v breme proračuna utemeljeno s pisno pogodbo, razen če je z zakonom drugače določeno,
- se obveznosti v breme proračuna plačujejo samo upravičencem in samo za dovoljeno vrsto in obseg stroškov,
- se obveznosti v breme proračuna plačujejo v rokih, ki so za posamezne namene določeni v zakonu,
- ima vsak izdatek iz proračuna podlago v verodostojni knjigovodski listini, s katero se izkazuje obveznost za plačilo in da se pravni temelj in obseg obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine pred izplačilom preveri ter pisno potrdi,
- se potencialne in dejanske terjatve pravočasno in točno identificirajo, izterjajo in računovodsko evidentirajo,
- se potencialne (poročstva) in dejanske obveznosti pravočasno in točno identificirajo in računovodsko evidentirajo.

Pri tem je občina ravnala v nasprotju z določili tretjega odstavka 7. člena Pravilnika o notranjem nadzoru.

### **5. MNENJE**

Revidirali smo

- bilanco prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb ter izkaz računa financiranja proračuna Mestne občine Celje za leto 2003 in
- pravilnost poslovanja občine v letu 2003.

Pregledali smo tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2003.

Za pripravo izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in za pravilnost poslovanja občine v letu 2003 je odgovoren župan. Naša naloga je na podlagi opravljene

revizije izreči mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna občine in pravilnosti poslovanja občine.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>181</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2003 in o pravilnosti poslovanja občine v letu 2003.

## **5.1 Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Mestne občine Celje za leto 2003**

Pri revidiranju izkazov zaključnega računa proračuna občine smo ugotovili naslednje napake:

- v bilanci prihodkov in odhodkov niso bili pravilno izkazani transferni prihodki v znesku 21.063 tisoč tolarjev (točka 2.3.1.a) in tekoči odhodki v znesku 17.880 tisoč tolarjev (točka 2.3.1.b); napačno razvrščanje ne vpliva na obseg prihodkov in odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena prihodkov oziroma namena porabljenih sredstev,
- v bilanci prihodkov in odhodkov so bili zaradi neevidentiranja poslovnih dogodkov v polni vrednosti oziroma v bruto znesku prihodki in odhodki izkazani za 83.921 tisoč tolarjev prenizko (točka 2.3.1.c),
- v računu financiranja so bili prejemki in izdatki izkazani za 120.000 tisoč tolarjev previsoko (točka 2.3.3).

Po našem mnenju bilanca prihodkov in odhodkov in račun financiranja zaključnega računa proračuna Mestne občine Celje za leto 2003 zaradi pomembnosti zneskov, navedenih v prejšnjem odstavku, ne predstavlja pravilno prihodkov/prejemkov in odhodkov/izdatkov proračuna Mestne občine Celje za leto 2003 (*negativno mnenje*).

Opozarjamo še na naslednje napake v bilanci stanja na dan 31. 12. 2003:

- dobroimetje pri bankah in drugih finančnih institucijah je bilo izkazano za 6.299 tisoč tolarjev prenizko (točka 2.3.4.b),
- neplačani odhodki v skupnem znesku 886.285 tisoč tolarjev so bili napačno izkazani kot aktivne časovne razmejitve (točka 2.3.4.g),
- kratkoročne obveznosti so bile podcenjene najmanj za 645.518 tisoč tolarjev (točka 2.3.4.h),
- potencialne obveznosti zaradi danih poroštev in zastavne pravice na zemljiščih v skupnem znesku 804.841 tisoč tolarjev niso bile izvenbilančno izkazane (točka 2.3.4.i).

Opozarjamo tudi

- na neskladje podatkov med glavno knjigo in bilanco stanja (točka 2.3.4.a),
- nepravočasnost priprave poročila o popisu sredstev in obveznosti do virov sredstev (točka 2.3.4.c),
- evidentiranje terjatev in obveznosti na podlagi neverodostojnih knjigovodskih listin (točki 2.3.4.e in 2.3.4.f).

---

<sup>181</sup> Uradni list RS, št. 41/01.



## 5.2 Mnenje o pravilnosti poslovanja Mestne občine Celje v letu 2003

Mestna občina Celje je v letu 2003 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- prodala je Halo A v znesku 700.000 tisoč tolarjev v nasprotju s predpisi (točka 3.2.2.2.b),
- pogodbeno dogovorjenega obročnega plačila kupnine v znesku 25.977 tisoč tolarjev ni zavarovala z nepreklicno bančno garancijo (točka 3.2.2.2.c),
- sklenila je neposredni menjalni pogodbi v nasprotju s predpisi (točka 3.2.2.2.d; prva in druga menjalna pogodba),
- ni zaračunala zamudnih obresti od prepozno plačane kupnine za stavbna zemljišča v znesku 605 tisoč tolarjev (točka 3.2.2.2.d; tretja menjalna pogodba),
- zaposlila je direktorico občinske uprave, ki ni izpolnjevala pogojev za zasedbo delovnega mesta (točka 3.2.3.1.a); ne da bi izvedla javni natečaj, je zaposlila pripravnika (točka 3.2.3.1.b); delavcu je nezakonito obračunala in izplačala dodatek za vodenje notranje organizacijske enote v znesku 351 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.c),
- ni spoštovala zakonskih rokov za plačilo pogodbenih obveznosti (točka 3.2.3.2.j),
- za dve javni naročili ni pridobila bančnih garancij za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti (nepravilnost pri revidiranih izplačilih v znesku 63.830 tisoč tolarjev; točki 3.2.3.2.b in 3.2.3.2.d), za tri javna naročila ni pridobila menic za dobro izvedbo posla in ni hranila dokumentacije o postopku oddaje javnih naročil (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 44.943 tisoč tolarjev; točka 3.2.3.2.f),
- prevzete obveznosti v skupnem znesku 26.840 tisoč tolarjev niso imele podlage v verodostojnih knjigovodskih listinah (točke 3.2.3.2.c, 3.2.3.2.n in 3.2.3.2.o),
- treh javnih naročil v skupni vrednosti 33.201 tisoč tolarjev ni oddala z javnim razpisom (točke 3.2.3.2.a, 3.2.3.2.i in 3.2.3.2.j),
- štiri javna naročila male vrednosti je oddala v nasprotju z internim predpisom o naročilih male vrednosti (nepravilnost pri revidiranih izplačilih v znesku 5.411 tisoč tolarjev; točke 3.2.3.2.k, 3.2.3.2.l, 3.2.3.2.m in 3.2.3.2.p),
- dveh javnih naročil male vrednosti, ki bi jih morala oddati kot celoto, ni oddala z javnim razpisom (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 38.643 tisoč tolarjev; točka 3.2.3.2.r),
- financirala je svetniške klube v znesku 19.500 tisoč tolarjev, ne da bi sprejela kriterije oziroma merila za dodeljevanje sredstev in ne da bi spremljala namenskost porabljenih sredstev (točka 3.2.3.3.a),
- dodelila je transfere na področju kmetijstva v skupni vrednosti 7.140 tisoč tolarjev v nasprotju s predpisi (točka 3.2.3.3.b),
- sredstev splošne proračunske rezervacije v skupni vrednosti 8.755 tisoč tolarjev ni razporedila v finančne načrte neposrednih uporabnikov in jih ni obrazložila v zaključnem računu proračuna za leto 2003, poleg tega pa je 7.403 tisoč tolarjev navedenih sredstev dodelila prejemnikom brez javnega razpisa (točka 3.2.3.3.c),
- zadolžitev občine je za 107.572 tisoč tolarjev preseгла zakonsko dovoljen obseg in dano poroštvo je za 253.666 tisoč tolarjev presešlo zakonsko dovoljen obseg (točka 3.2.4.b),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Mestne občine Celje v letu 2003 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

## 6. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Ker so bile pri poslovanju Mestne občine Celje za leto 2003 odkrite nepravilnosti, mora občina v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo,
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri prodaji in menjavi premoženja (točki 3.2.2.2.b in 3.2.2.2.d), prevzemanju obveznosti in izvrševanju proračuna (točke 3.2.3.2.j, 3.2.3.2.c, 3.2.3.2.n in 3.2.3.2.o), oddaji javnih naročil (točke 3.2.3.2.a, 3.2.3.2.i, 3.2.3.2.j, 3.2.3.2.k, 3.2.3.2.l, 3.2.3.2.m, 3.2.3.2.p in 3.2.3.2.r), dodeljevanju transferov (točka 3.2.3.3.b), zadolževanju (točka 3.2.4.b) in novih zaposlitvah (točki 3.2.3.1.a in 3.2.3.1.b).

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRac-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>182</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, lahko sledijo ukrepi, ki jih določa 29. člen ZRacS-1 v točkah 7 do 14.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Mestna občina Celje, s povratnico;
2. Državni zbor Republike Slovenije;
3. arhiv, tu.

---

<sup>182</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.