



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Poslovanje Občine Radovljica



Poslanstvo

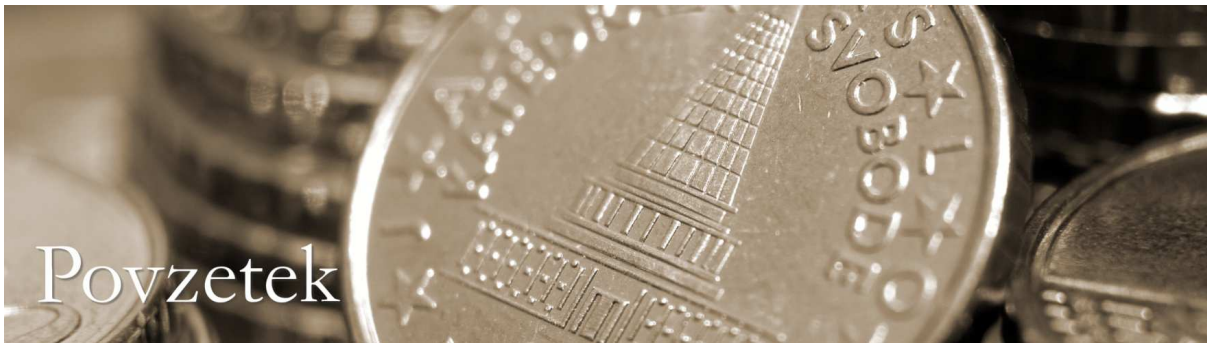
Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Poslovanje Občine Radovljica

Številka: 324-2/2011/68

Ljubljana, 12. oktobra 2012



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Radovljica v letu 2010*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2010.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Občine Radovljica (v nadaljevanju: občina) v letu 2010 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- proračun občine za leto 2010, Poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju leta 2010, načrt razvojnih programov in posebni del zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so pomanjkljivi, župan ni pravočasno obvestil občinskega sveta o prerazporeditvi sredstev iz bilance prihodkov in odhodkov v račun financiranja v znesku 49.081 evrov, z opravljenimi prerazporeditvami sredstev je spremenila posamezna področja proračunske porabe nad dovoljeno omejitvijo, v letu 2010 je prevzela za 223.887 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah;
- ni vzpostavila popolne evidence o zemljiščih in stavbah v njeni lasti, letni načrt razpolaganja ne zajema vseh zahtevanih podatkov;
- v petih postopkih prodaje in enem postopku menjave nepremičnega premoženja je bilo gradivo za občinski svet pomanjkljivo, v enem postopku menjave nepremičnega premoženja posamezen program prodaje ni vseboval vseh predpisanih sestavin, v dveh primerih sklenitve neposredne pogodbe se ni pogajala o ceni, v enem postopku prodaje in enem postopku menjave zemljišč ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe, pri prodaji zemljišča v skupnem znesku 160.680 evrov je kot izhodiščno ceno v postopku javne dražbe uporabila ocenjeno vrednost zemljišč iz cenitve, ki je bila ob sprejemu sklepa na občinskem svetu starejša od šestih mesecev, plačala je 1.294 evrov preveč davka na promet nepremičnin, ni zahtevala bančne garancije za zavarovanje plačila drugega obroka kupnine v znesku 10.447 evrov, v dveh postopkih prodaje je izdala zemljiškoknjižno dovolilo pred prejemom celotne kupnine v skupnem znesku 110.200 evrov;
- sklenila je neposredno najemno pogodbo – v letu 2010 je bila najemnina plačana v znesku 2.356 evrov –, čeprav za to ni bil izpolnjen potreben pogoj, ni sklenila najemne pogodbe za oddajo poslovnega prostora v najem – v letu 2010 je bila najemnina plačana v znesku 888 evrov;
- določilo pogodbe iz leta 2008 o podaljšanju pogodbenega razmerja z aneksom je v neskladju z določili javnega razpisa in razpisne dokumentacije, aneksa, s katerim je podaljšala pogodbeno razmerje, ni sklenila na podlagi ustreznega postopka javnega naročanja – v letu 2010 je bilo izplačano v skupnem znesku 57.172 evrov –, za plačilo dela računa v znesku 1.160 evrov ni imela podlage v pogodbi iz leta 2008;
- za namen, ki ga ni mogoče obravnavati kot del opravljanja zadev javnega pomena, je porabila 5.271 evrov;

- pogodbo o upravljanju iz leta 1997 je sklenila v neskladju s Stanovanjskim zakonom – v letu 2010 je za upravljanje plačala 28.483 evrov –, in v njej ni imela podlage za plačilo del v skupnem znesku 38.871 evrov;
- v treh primerih ni pridobila bančnih garancij v skupnem znesku 238.312 evrov, v enem primeru pa ne bianco menice kot zavarovanje za plačila podizvajalcem in dobaviteljem, v petih primerih je pridobila neustrezna finančna zavarovanja v skupnem znesku 856.031 evrov – ta so bila prepozna, v prenizkem znesku oziroma s prekratkim rokom veljavnosti;
- v treh primerih dodatnih del v skupnem znesku 416.532 evrov ni oddala po ustreznem postopku javnega naročanja, dodatna dela v znesku 125.230 evrov niso bila dogovorjena s pogodbo oziroma z aneksom, na pogajanja je povabila le dva od štirih ponudnikov – v letu 2010 je bilo izplačano v skupnem znesku 1.775.273 evrov –, javnega naročila po odprtem postopku ni vodila v skladu s predpisi o javnem naročanju – v letu 2010 je bilo izplačano v skupnem znesku 439.650 evrov –, spremenila je obseg javnega naročila, tehnične specifikacije predmeta javnega naročila in s tem tudi vsebino razpisne dokumentacije ter se o zmanjšanju obsega javnega naročila dogovarjala le z najugodnejšim ponudnikom, pri plačilu obveznosti iz proračuna pa ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
- ni sprejela lokalnega programa za kulturo, petim prejemnikom je sredstva v skupnem znesku 102.275 evrov dodelila, ne da bi izvedla javni razpis oziroma objavila javni poziv, enemu od petih ponudnikov je dodelila sredstva brez pisne pogodbe, razdelila je sredstva v skupnem znesku 15.265 evrov, ne da bi bila v javnem razpisu za sofinanciranje javnih prireditev in drugih javnih dogodkov društev in posameznikov oziroma v razpisni dokumentaciji določena način uporabe in pomen posameznih meril;
- v aneksu k pogodbi o opravljanju gasilske javne službe ni navedla pogodbene vrednosti, pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki je izhajala iz zahtevkov, v skupnem znesku 116.132 evrov, saj je bila obveznost prevzeta na podlagi aneksa, iz katerega ni mogoče razbrati vrednosti prevzete obveznosti za plačilo; za nakup gasilskega vozila je nakazala sredstva v skupnem znesku 68.800 evrov, ne da bi za nakup sklenila pogodbo oziroma pisni dogovor.

Računsko sodišče je Občini Radovljica podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ki se nanašajo predvsem na krepitev notranjih kontrol, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, če je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 PRAVNA PODLAGA ZA IZVEDBO REVIZIJE.....	8
1.2 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.3 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.3.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	9
1.3.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
1.3.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
1.3.4 Odgovorni osebi.....	11
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
2. UGOTOVITVE	12
2.1 PREVZEMANJE OBVEZNOSTI IN PRERAZPOREJANJE PRORAČUNSKIH SREDSTEV	12
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna.....	12
2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta	14
2.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev	14
2.1.4 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2010.....	17
2.2 PRIHODKI OBČINE.....	17
2.2.1 Evidenca nepremičnega premoženja.....	17
2.2.2 Prodaja/menjava nepremičnega premoženja	18
2.2.3 Oddaja poslovnih prostorov v najem.....	24
2.2.3.4 Sklenitev neposredne pogodbe.....	26
2.3 ODHODKI OBČINE.....	29
2.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....	29
2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki	32
2.3.2.1 Delni tekoči odhodki.....	33
2.3.3 Tekoči transferi	48
2.3.3.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol.....	48

2.3.3.2	Tekoči transferi na področju kulture	49
2.3.3.3	Tekoči transferi za sofinanciranje javnih prireditev in drugih javnih dogodkov	50
2.3.3.4	Tekoči transferi, dodeljeni brez javnega razpisa	50
2.3.4	Investicijski transferi.....	51
2.3.4.1	Investicijski transferi Gasilski zvezi Občine Radovljica	51
2.4	ZADOLŽEVANJE	52
2.4.1	Podatki o zadolževanju in odplačilu dolga.....	52
2.4.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	53
2.4.3	Stanje dolga na prebivalca	53
3.	MNENJE	55
4.	ODZIVNO POROČILO	58
5.	PRIPOROČILA	60

1. UVOD

1.1 Pravna podlaga za izvedbo revizije

Revizijo pravilnosti poslovanja Občine Radovljica, Gorenjska cesta 19, Radovljica v letu 2010 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 28. 2. 2011.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.2 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost poslovanja občine, je leto 2010.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2010.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2010.

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-2/2011/2.

⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

1.3 Predstavitev občine

1.3.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁵	18.817
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan ⁶	dva nepoklicno oziroma en nepoklicno opravljanje funkcije (od 30. 12. 2010)
• občinski svet	26 članov
• nadzorni odbor	7 članov

Občina ima dvanajst ožjih delov občine. Ožji deli občine imajo status pravne osebe javnega prava. Območje občine obsega 53 naselij. Občina je ustanoviteljica desetih javnih zavodov in javnega podjetja ter soustanoviteljica štirih javnih zavodov in gospodarske družbe.

1.3.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 in primerjava z letom 2009 so prikazani v tabeli 2.

⁵ Statistične informacije, št. 15/10 (stanje na dan 1. 1. 2010).

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10; v nadaljevanju: ZLS) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

Tabela 2: Primerjava prihodkov in odhodkov ter prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2009

Postavka	Realizacija v letu 2010		Realizacija v letu 2009		Indeks (6)=(2)/(4)*100
	v evrih (1)	v odstotkih (2)	v evrih (3)	v odstotkih (4)	
A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	12.284.225	72,1	11.414.403	77,0	108
Nedavčni prihodki	3.078.465	18,1	1.488.485	10,1	207
Kapitalski prihodki	650.197	3,8	674.565	4,5	96
Prejete donacije	920	0,0	11.232	0,1	8
Transforni prihodki	1.023.060	6,0	1.234.579	8,3	83
Prejeta sredstva iz Evropske unije	0	/	0	/	/
Vsi prihodki BPO	17.036.867	100,0	14.823.264	100,0	115
Tekoči odhodki	3.268.505	19,0	3.275.359	19,4	99
Tekoči transferi	6.303.200	36,7	5.534.272	32,9	114
Investicijski odhodki	7.238.749	42,1	7.286.858	43,3	99
Investicijski transferi	384.095	2,2	739.710	4,4	52
Vsi odhodki BPO	17.194.549	100,0	16.836.199	100,0	102
Presežek prihodkov nad odhodki	(157.682)	/	(2.012.935)	/	8
B. Račun finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: RFTN)					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalnih deležev	24.473	100	51.439	100	/
Dana posojila in povečanje kapitalnih deležev	0	/	0	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalnih deležev	24.473	100	51.439	100	/
C. Račun financiranja (v nadaljevanju: RF)					
Zadolževanje	500.000	/	2.742.130	/	/
Odplačila dolga	811.081	/	393.452	/	206
Saldo računa financiranja	(311.081)	/	2.348.678	/	/

Vira: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Radovljica za leto 2009; Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Radovljica za leto 2010.

1.3.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Informacije o sprejemu proračunskih aktov so predstavljene v tabeli 3.

Tabela 3: Sprejem proračunskih aktov za leto 2010

Akt	Sprejeto	Veljavno	Objavljeno
Odlok o proračunu	17. 12. 2008	1. 1. 2009	Deželne novice, Uradne objave (v nadaljevanju: UO), št. 107/08
Rebalans 1	27. 1. 2010	6. 2. 2010	Deželne novice, UO, št. 123/10
Rebalans 2	31. 3. 2010	10. 4. 2010	Deželne novice, UO, št. 125/10
Rebalans 3	30. 6. 2010	17. 7. 2010	Deželne novice, UO, št. 128/10
Zaključni račun	23. 3. 2011	30. 3. 2011	Deželne novice, UO, št. 139/11

1.3.4 Odgovorni osebi

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja. V obdobju, na katero se nanaša revizija, je bil odgovorna oseba Janko Sebastijan Stušek, župan občine do 18. 11. 2010, od 19. 11. 2010 ter med izvajanjem revizije pa je bil odgovorna oseba Ciril Globočnik, župan občine.

1.4 Obrazložitev revizije

Poslovanje občine v letu 2010 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2010 na štirih podsegmentih:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine (ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, druge tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere),
- zadolževanje.

Podrobne revizijske programe smo uporabili na nestatistično določenem vzorcu vplačil in izplačil. V vzorec so bili vključeni poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2010, ter tudi poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje občine v letu 2010. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

2. UGOTOVITVE

2.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna

Po določitvah 10. člena Zakona o javnih financah⁷ (v nadaljevanju: ZJF) sestavljajo proračun splošni in posebni del ter načrt razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih. Proračun mora biti sestavljen po ekonomski, programski in funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih prejemkov in izdatkov.

Pri sestavi zaključnega računa se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določitvah 96. člena ZJF zaključni račun zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna⁸ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi ZR).

2.1.1.a V petem odstavku 10. člena ZJF je določeno, da se v splošnem in posebnem delu proračuna prikažejo ocena realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo in tekoče leto, v šestem odstavku 10. člena ZJF pa, da se v splošnem in posebnem delu proračuna prikaže tudi načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto. Predmet sprejemanja na občinskem svetu je samo načrt prejemkov in izdatkov za prihodnje leto.

V proračunu občine za leto 2010 so prikazani načrtovani prejemki in izdatki za preteklo leto, tekoče leto in prihodnje leto, ne pa ocena realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo in tekoče leto, kar je v neskladju s petim odstavkom 10. člena ZJF.

⁷ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 109/08, 49/09, 107/10.

⁸ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

2.1.1.b V prvem odstavku 12. člena ZJF je določeno, da se v načrtu razvojnih programov izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih, ki so razčlenjeni po posameznih programih neposrednih uporabnikov, po letih, v katerih bodo izdatki za programe bremenili proračune prihodnjih let, in virih financiranja za celovito izvedbo programov.

V načrtu razvojnih programov niso prikazani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih letih po virih financiranja za celovito izvedbo programov, kar je v neskladju s prvim odstavkom 12. člena ZJF.

2.1.1.c V 16. členu ZJF je določeno, da mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika vsebovati predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju, zakonske in druge podlage, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, usklajenost ciljev, strategij in programov z dokumenti dolgoročnega razvojnega načrtovanja in proračunskim memorandumom, izhodišča in kazalce, na katerih temeljijo izračuni, in ocene potrebnih sredstev, poročilo o doseženih ciljih in rezultatih strategij, druga pojasnila, ki omogočajo razumevanje predlaganih strategij in programov in poročilo o doseženih ciljih in rezultatih strategij ter programov s področja neposrednega uporabnika za obdobje prvega polletja tekočega leta. Pri tem pa je treba upoštevati še 41. člen Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti⁹ (v nadaljevanju: uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja), ki podrobneje določa vsebino finančnega načrta, ter 10. člen navodila o pripravi ZR, ki vsebuje določbo, da neposredni uporabnik pripravi poročilo o doseženih ciljih in rezultatih, izhajajoč iz obrazložitve svojega finančnega načrta.

Obrazložitve proračuna občine za leto 2010 so pomanjkljive, saj ne vsebujejo fizičnih, finančnih in opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni, in ocene potrebnih sredstev ter zakonskih in drugih podlag, na katerih temeljijo predvidene strategije in programi, kar je v neskladju s 16. členom ZJF in 41. členom uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja.

2.1.1.d V 8. členu navodila o pripravi ZR je določeno, da mora obrazložitev finančnega načrta neposrednega uporabnika zajemati tudi poslovno poročilo, ki vključuje poročilo o doseženih ciljih in rezultatih. Vsebina poročila o doseženih ciljih in rezultatih je določena v 10. členu navodila o pripravi ZR. Poročilo o doseženih ciljih in rezultatih mora vsebovati tudi zakonske in druge pravne podlage, ki pojasnjujejo delovno področje neposrednega uporabnika, dolgoročne cilje neposrednega uporabnika, letne cilje neposrednega uporabnika, oceno uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, oceno gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja.

Obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 (obrazložitve realizacije finančnih načrtov neposrednih uporabnikov) ne vključujejo zakonskih in drugih pravnih podlag, ki pojasnjujejo delovno področje neposrednega uporabnika, dolgoročnih ciljev neposrednega uporabnika, letnih ciljev neposrednega uporabnika, ocene uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev, upošteva fizične, finančne in opisne kazalce, ocene gospodarnosti in učinkovitosti poslovanja, kar je v neskladju z določili 10. člena navodila o pripravi ZR.

Ukrep občine

Proračun in načrt razvojnih programov občine za leto 2011 sta pripravljena v skladu z določili ZJF.

⁹ Uradni list RS, št. 44/07.

2.1.2 Poročanje o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta

V 63. členu ZJF je določeno, da župan v juliju poroča občinskemu svetu o izvrševanju proračuna v prvem polletju tekočega leta. Poročilo mora vsebovati:

- poročilo o realizaciji prejemkov, izdatkov, o presežku ali primanjkljaju, zadolževanju in oceno realizacije do konca leta;
- podatke o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, prerazporejanje proračunskih sredstev, spremembo neposrednih uporabnikov med letom, uporabi sredstev proračunske rezerve, izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkov iz poroštev;
- razlago glavnih odstopanj v primerjavi s sprejetim proračunom in
- predlog potrebnih ukrepov.

2.1.2.a V Poročilu o izvrševanju proračuna v prvem polletju leta 2010¹⁰ so predstavljeni načrtovani prejemki in izdatki veljavnega proračuna za leto 2010, realizacija teh v prvih šestih mesecih leta 2010 ter obrazložitev posebnega dela izvršitve proračuna v prvem polletju leta 2010. Poročilo ne vključuje ocene realizacije do konca leta 2010, prav tako v poročilu ni podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkov iz poroštev, kar je v neskladju z določili 63. člena ZJF.

Ukrep občine

Poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju leta 2011 s 15. 9. 2011 vključuje zahtevane podatke po 63. členu ZJF.

2.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Po določilih prvega odstavka 38. člena ZJF proračunskih sredstev ni mogoče prerazporejati, razen pod pogoji in na način, ki jih določa odlok, s katerim se sprejme občinski proračun, upošteva strukturo predloga proračuna. Po določilih tretjega odstavka tega člena je določeno še, da prerazporejanje sredstev med BPO, RFTN ter RF ni dovoljeno.

2.1.3.a ZJF v prvem odstavku 39. člena določa, da se obveznosti iz občinskega dolga, stroškov, povezanih z zadolževanjem, in iz poroštev poravnajo ne glede na sredstva, ki so za ta namen izkazana v posebnem delu proračuna. Ne glede na določbo tretjega odstavka 38. člena ZJF lahko župan prerazporedi sredstva za pokrivanje obveznosti iz prvega odstavka 39. člena ZJF iz BPO. O prerazporeditvi sredstev župan obvesti občinski svet v 30 dneh.

Župan je 1. 12. 2010 prerazporedil sredstva¹¹ v znesku 49.081 evrov iz BPO v RF za pokrivanje obveznosti, povezanih z zadolževanjem. O prerazporeditvi sredstev je občinski svet obvestil na seji 23. 3. 2011, ob predstavitvi zaključnega računa proračuna občine za leto 2010.

Župan ni obvestil občinskega sveta o prerazporeditvi sredstev iz BPO v RF v znesku 49.081 evrov v 30 dneh po sprejeti prerazporeditvi, kar je v neskladju z 39. členom ZJF.

¹⁰ Gradivo s 25. 8. 2010.

¹¹ Predlog za prerazporeditev sredstev v proračunu št. PRE 12/2010 – občinska uprava s 1. 12. 2010.

2.1.3.b Po določilih 8. člena odloka o proračunu občine za leto 2010 je osnova za prerazporejanje pravic porabe zadnji sprejeti proračun, spremembe proračuna ali rebalans proračuna.

V skladu z drugim odstavkom 8. člena odloka o proračunu občine za leto 2010 o prerazporeditvah pravic porabe v posebnem delu proračuna (finančnem načrtu neposrednega uporabnika) med področji proračunske porabe, glavnimi programi v okviru področja proračunske porabe ter med podprogrami v okviru glavnih programov in proračunske postavke odloča na predlog neposrednega uporabnika predstojnik neposrednega uporabnika, to je župan, za ožje dele občin pa predsednik sveta krajevne skupnosti. Posamezna področja proračunske porabe pa lahko spremeni do višine 5 odstotkov vrednosti posameznega področja.

V letu 2010 je župan poročal o prerazporeditvah sredstev v obdobju od 1. 1. do 5. 2. 2010¹², od 6. 2. do 9. 4. 2010¹³, od 10. 4. do 16. 7. 2010¹⁴ ter od 17. 7. 2010 do 31. 12. 2010. Z opravljenimi prerazporeditvami glede na trenutno veljavni proračun občine za leto 2010 je župan pri posameznih področjih proračunske porabe prerazporedil sredstva v višini, ki presega dovoljenih 5 odstotkov vrednosti posameznega področja proračunske porabe. Spremembe področij proračunske porabe, pri katerih je župan presegel dovoljeno višino prerazporeditve sredstev v okviru posameznega področja proračunske porabe, so prikazane v tabeli 4.

¹² S 6. 2. 2010 je začel veljati rebalans 1.

¹³ Z 10. 4. 2010 je začel veljati rebalans 2.

¹⁴ S 17. 7. 2010 je začel veljati rebalans 3.

Tabela 4: Sprememba področij proračunske porabe nad dovoljenim obsegom

Področje proračunske porabe	Veljavni proračun v evrih	Dovoljena sprememba v evrih	Dejanska sprememba v evrih	Sprememba nad dovoljeno v evrih	Sprememba v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4)-(3)	(6)=(4)/(2)*100
Prerazporeditve sredstev v obdobju od 1. 1. do 5. 2. 2010					
23. Intervencijski programi in obveznosti	34.200	+/- 1.710	8.776	7.066	25,7
Prerazporeditve sredstev v obdobju od 6. 2. do 9. 4. 2010					
23. Intervencijski programi in obveznosti	34.200	+/- 1.710	22.052	20.342	64,5
Prerazporeditve sredstev v obdobju od 10. 4. do 16. 7. 2010					
02 Ekonomska in fiskalna administracija	23.051	+/-1.153	1.582	429	6,8
Prerazporeditve sredstev v obdobju od 17. 7. do 31. 12. 2010					
01 Politični sistem	354.012	+/- 17.701	41.974	24.273	11,9
02 Ekonomska in fiskalna administracija	23.790	+/- 1.190	1.894	704	8,0
11 Kmetijstvo, gozdarstvo in ribištvo	1.012.249	+/- 50.612	-402.163	- 351.551	-39,7
18 Kultura, šport in nevladne organizacije	3.441.850	+/- 172.092	229.872	57.780	6,7
19 Izobraževanje	3.580.064	+/- 179.003	215.500	36.497	6,0
20 Socialno varstvo	556.481	+/- 27.824	69.814	41.990	12,5

Vira: Poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju leta 2010, Odlok o zaključnem računu Občine Radovljica za leto 2010.

Z opravljenimi prerazporeditvami sredstev je župan spremenil posamezna področja proračunske porabe nad dovoljeno omejitvijo iz 8. člena odloka o proračunu občine za leto 2010.

Pojasnilo občine

Kot pripravljavec gradiva za občinski svet je občinska uprava odlok razumela tako, da se je omejitev dovoljene pravice porabe 5 odstotkov uporabila za najvišjo raven prerazporejanja pravic, to je posebni del proračuna, zato je tudi gradiva za prerazporeditve pripravljala na takšen način.

2.1.4 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2010

2.1.4.a V bilanci stanja na dan 31. 12. 2010 so izkazani neplačani odhodki v znesku 3.594.044 evrov in predstavljajo 20,9 odstotka realiziranih odhodkov iz BPO zaključnega računa občine za leto 2010. Od tega je bilo izkazanih 1.738.726 evrov že zapadlih obveznosti, kar predstavlja 10,1 odstotka realiziranih odhodkov iz BPO zaključnega računa občine za leto 2010. Med prevzetimi in zapadlimi obveznostmi je občina izkazovala tudi zapadle obveznosti v znesku 71.838 evrov, ki so nastale pred letom 2010 in niso bile plačane, ker dobropisi za reklamirana dela niso bili izstavljeni oziroma ker so bila sredstva zadržana zaradi neizpolnitve pogodbenih obveznosti.

Občina je v letu 2010 prevzela za 223.887 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

Ukrep občine

Občina je nesporne zapadle obveznosti iz leta 2010 poravnala v letu 2011, neparavnane so le sporne obveznosti v znesku 113.295 evrov, saj postopki še niso zaključeni.

2.2 Prihodki občine

2.2.1 Evidenca nepremičnega premoženja

2.2.1.a Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin¹⁵ (v nadaljevanju: ZSPDPO) je v četrtem odstavku 35. člena določal, da občine vzpostavijo evidenco nepremičnega premoženja v lasti občine in oseb javnega prava, katerih ustanoviteljice so. Vsebina evidenc je bila določena v 71. členu Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin¹⁶ (v nadaljevanju: uredba o premoženju iz leta 2007). Evidenca zemljišč je morala vsebovati tudi podatke o lastništvu, upravljavcu, šifri in imenu katastrske občine, parcelni številki, vrsti rabe in velikosti parcele, okrajnem sodišču, pri katerem je zemljišče vpisano v zemljiško knjigo, vrsti dejanske rabe zemljišča, knjigovodski vrednosti, inventarni številki, solastniškem deležu, stavbni pravici in služnosti. Evidenca stavb oziroma delov stavb pa je morala vsebovati tudi podatke o lastništvu, upravljavcu, naselju, ulici, hišni številki, šifri in imenu katastrske občine, številki stavbe oziroma dela stavbe, vrsti rabe in velikosti, solastniškem deležu, knjigovodski vrednosti, inventarni številki in služnosti.

Občina ima vzpostavljene ločene evidence zemljišč, stanovanj in poslovnih prostorov. Evidenca zemljišč vsebuje podatke o lastništvu, šifri in imenu katastrske občine, parcelni številki, velikosti parcele, vrsti rabe, knjigovodski vrednosti ter solastniškem deležu, ne vsebuje pa podatkov o šifri katastrske občine, okrajnem sodišču, pri katerem je zemljišče vpisano v zemljiško knjigo, upravljavcu, inventarni številki, vrstah dejanske rabe, stavbni pravici in služnosti. Evidenca stanovanj vsebuje vse predpisane sestavine, evidenca poslovnih prostorov pa podatke o lastništvu, upravljavcu, naselju, ulici in hišni številki, velikosti, solastniškem deležu, knjigovodski vrednosti in šifri katastrske občine, ne vsebuje pa podatkov o inventarni številki, imenu katastrske občine in služnosti.

¹⁵ Uradni list RS, št. 14/07.

¹⁶ Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09, 49/10.

Občina ni vzpostavila popolne evidence o zemljiščih in stavbah v njeni lasti, kar je bilo v neskladju z 71. členom uredbe o premoženju iz leta 2007.

Ukrep občine

Občina je v letu 2011 vzpostavila popolno evidenco o stavbah v njeni lasti in dopolnila evidenco zemljišč s podatki o šifri katastrske občine, vrstah dejanske rabe in sodišču, pri katerem je zemljišče vpisano v zemljiško knjigo. Urejanje evidence zemljišč glede inventarnih številke, upravljavcev in podeljenih stavbnih pravic in služnosti še poteka.

2.2.2 Prodaja/menjava nepremičnega premoženja

Prihodki od razpolaganja z nepremičnim premoženjem so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 649.348 evrov in predstavljajo 3,8 odstotka vseh prihodkov občine.

2.2.2.1 Letni načrt razpolaganja

2.2.2.1.a Po 10. členu (v povezavi s 15. členom) uredbe o premoženju iz leta 2007 je moral letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem zajemati naslednje podatke: za zemljišča podatke o upravljavcu, šifri in imenu katastrske občine, parcelni številki, velikosti parcele, vrsti dejanske rabe, orientacijski vrednosti, solastniškem deležu, stavbni pravici in morebitne druge podatke o zemljišču, za stavbe ali dele stavb podatke o upravljavcu, občini, naselju, ulici, hišni številki, šifri in imenu katastrske občine, številki stavbe, vrsti rabe in velikosti, solastniškem deležu, orientacijski vrednosti ter morebitne druge podatke, za zemljišča s stavbo pa podatke o upravljavcu, občini, naselju, hišni številki, parcelni številki, velikosti parcele, številki stavbe, vrsti rabe in velikosti stavbe ali dela stavbe, vrsti dejanske rabe zemljišča, solastniškem deležu, orientacijski vrednosti in morebitne druge podatke.

V letnem načrtu razpolaganja z nepremičnim premoženjem¹⁷ so za zemljišča navedeni naslednji podatki: parcelna številka in naziv katastrske občine, orientacijska vrednost, pri nekaterih zemljiščih ni navedene velikosti parcele, pri vseh pa ni naveden podatek o vrsti dejanske rabe zemljišč. Za stanovanja je navedeno le, da namerava občina prodati tri stanovanja v skupni orientacijski vrednosti, ni pa navedenih podatkov o upravljavcu, občini, naselju, ulici, hišni številki, šifri in imenu katastrske občine, številki stavbe, vrsti rabe in velikosti, solastniškem deležu, orientacijski vrednosti, pri poslovnem prostoru pa je naveden le naslov in orientacijska vrednost, ni pa navedenih podatkov o upravljavcu, šifri in imenu katastrske občine, številki stavbe, vrsti rabe in velikosti, solastniškem deležu.

Letni načrt razpolaganja ni zajemal vseh zahtevanih podatkov, kar je bilo v neskladju z določili 10. člena (v povezavi s 15. členom) uredbe o premoženju iz leta 2007.

Ukrep občine

Občina je Letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2011 pripravila v skladu z uredbo o premoženju iz leta 2007 in v delu, ki se nanaša na razpolaganje z zemljišči, vsebuje vse predpisane sestavine.

¹⁷ Načrtovane so prodaje zemljišč, stanovanj in poslovnih prostorov.

2.2.2.2 Posamični program

2.2.2.2.a ZSPDPO je v 13. členu določal, da je posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: posamični program) akt upravljavca, s katerim se določi zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim stvarnim premoženjem ter ocenjena vrednost. Posamični program je bilo treba sprejeti tudi za nepremično premoženje. Podrobneje je vsebino posamičnega programa določala uredba o premoženju iz leta 2007.

Uredba o premoženju iz leta 2007 je v 38. členu določala, da pri razpolaganju s stvarnim premoženjem na podlagi metode javne dražbe vsebuje posamični program tudi vsebino objave javne dražbe ter pogodbo, ki vsebuje bistvene sestavine v skladu z vsebino razpisa in v katero se po opravljeni dražbi vstavi na dražbi dosežena cena (v nadaljevanju: osnutek pogodbe javne dražbe), v 43. členu pa, da pri razpolaganju s stvarnim premoženjem na podlagi javnega zbiranja ponudb vsebuje posamični program tudi vsebino objave javnega zbiranja ponudb ter pogodbo, ki vsebuje bistvene sestavine v skladu z vsebino razpisa (v nadaljevanju: osnutek pogodbe javnega zbiranja ponudb).

Občina v letu 2010 posamičnih programov za postopke prodaje/menjave nepremičnega premoženja ni pripravljala, del zahtevanih sestavin posamičnega programa pa je zapisala v gradivu, ki ga je obravnaval občinski svet za posamezno prodajo/menjavo nepremičnega premoženja. Pomanjkljiva je predvsem ekonomska utemeljenost ravnanja. Kadar je nepremično premoženje prodajala po postopku javne dražbe ali javnega zbiranja ponudb, obrazložitve tudi ne vsebujejo vsebine objave javne dražbe oziroma javnega zbiranja ponudb ter pogodbe. Pri obrazložitvah prodaj stanovanj občina tudi ni navedla metode ravnanja z nepremičnim premoženjem.

Občina je za pet postopkov prodaje in eno menjavo nepremičnega premoženja sicer pripravila gradivo za občinski svet, ki pa ni vsebovalo vseh sestavin, predpisanih za posamični program, kar je bilo v neskladju s 13. členom ZSPDPO; v enem primeru gradivo tudi ni vsebovalo vsebine objave javne dražbe ter osnutka pogodbe javne dražbe, kar je bilo v neskladju z 38. členom uredbe o premoženju iz leta 2007, v treh primerih pa ni vsebovalo vsebine objave javnega zbiranja ponudb ter osnutka pogodbe javnega zbiranja ponudb, kar je bilo v neskladju s 43. členom uredbe o premoženju iz leta 2007.

2.2.2.2.b Do uveljavitve uredbe o premoženju iz leta 2007 je Uredba o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin¹⁸ (v nadaljevanju: uredba o premoženju iz leta 2003) v 23. členu določala, da se razpolaganje s stvarnim premoženjem lahko izvede na podlagi sprejetega posameznega programa prodaje. V 24. členu uredbe o premoženju iz leta 2003 je bilo določeno, mora posamezen program prodaje vsebovati opredelitev ciljev razpolaganja in razloge, s katerimi se utemeljuje, da bodo z razpolaganjem ti cilji doseženi, opis nepremičnin, pravno podlago razpolaganja, pravni pregled stanja stvarnega premoženja, ocenitev vrednosti stvarnega premoženja, opredelitev metode razpolaganja, ki je bila izbrana, obrazložitev nadaljnjih dejanj ter predvideni postopek realizacije pravnega posla.

Občina je za en postopek menjave nepremičnega premoženja, začel v letu 2006, pripravila posamezen program prodaje, ki ni vseboval pravne podlage razpolaganja, obrazložitve nadaljnjih dejanj in predvidenega postopka realizacije pravnega posla, kar je bilo v neskladju s 24. členom uredbe o premoženju iz leta 2003.

¹⁸ Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

2.2.2.3 Pogajanja o ceni

2.2.2.3.a Uredba o premoženju iz leta 2007 je v 48. členu določala, da mora občina v postopku razpolaganja s stvarnim premoženjem na podlagi neposredne pogodbe z zainteresiranimi osebami opraviti pogajanja o ceni. Zapisnik o opravljenih pogajanjih je sestavni del posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem. Za pogajanja se šteje tudi dopisovanje zaradi usklajevanja volj oziroma vsa druga dejanja in postopki, katerih cilj je doseganje čim višje kupnine ali čim ugodnejših pogojev razpolaganja.

Iz predložene dokumentacije za dva postopka sklenitve neposredne pogodbe ni razvidno, da bi občina z zainteresirano osebo opravila pogajanja, saj posamičnima programoma ni priložila zapisnika o opravljenih pogajanjih. Občina ni predložila nobene druge dokumentacije, iz katere bi bilo razvidno, da bi bila izvedena pogajanja o ceni.

V dveh primerih sklenitve neposredne pogodbe se občina z zainteresiranimi osebami ni pogajala o ceni, kar je bilo v neskladju z 48. členom uredbe o premoženju iz leta 2007.

Ukrep občine

Občina je v letu 2011 pri uporabi metode neposredne pogodbe izvajala tudi pogajanja o ceni.

2.2.2.4 Objava namere o sklenitvi neposredne pogodbe

2.2.2.4.a Uredba o premoženju iz leta 2007 je v četrtem odstavku 48. člena določala, da se namera o sklenitvi neposredne pogodbe objavi na enotnem spletnem portalu najmanj 15 dni pred nameravano sklenitvijo neposredne pogodbe (do vzpostavitve enotnega spletnega portala se objavi na svetovnem spletu).

Občina v enem postopku prodaje ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe, kar je bilo v neskladju s četrnim odstavkom 48. člena uredbe o premoženju iz leta 2007.

Ukrep občine

Občina je v letu 2011 na svoji spletni strani objavljala namere o sklenitvi neposrednih pogodb.

2.2.2.5 Cenitev zemljišča

2.2.2.5.a Občina je po postopku javne dražbe¹⁹ prodala zemljišče v izmeri 795 kvadratnih metrov v znesku 160.680 evrov.

Sodni cenilec je 10. 7. 2006 izdelal cenitev kompleksa 37 zemljišč v k. o. Hraše, med drugim tudi zemljišča, ki so bila predmet prodaje. Ob cenitvi parcelacija zemljišč še ni bila izvedena, zato je cenilec za navedeno zemljišče upošteval ocenjeno velikost po projektu v izmeri 787,03 kvadratnega metra. Vrednost zemljišč v območju, v katerem se nahaja zemljišče, je cenilec ocenil v vrednosti 120,01 evra za kvadratni meter. Občinski svet je 4. 2. 2010 sprejel sklep o razveljavitvi sklepa o odobritvi menjave zemljišča parcelne št. 395/80, k. o. Hraše, in o prodaji navedenega zemljišča na javni dražbi po izklicni ceni 95.400 evrov oziroma 120 evrov za kvadratni meter, kot jo je določil sodni cenilec 10. 7. 2006. Občina posamičnega programa ni pripravila, a je večino vsebin, ki jih mora vsebovati posamični program, vsebovalo gradivo, na podlagi katerega je občinski svet sprejel sklep o prodaji zemljišča.

¹⁹ Uradni list RS – Razglasni del, št. 238/10.

Občina je pri prodaji zemljišča v skupnem znesku 160.680 evrov kot izhodiščno ceno v postopku javne dražbe uporabila ocenjeno vrednost zemljišč iz cenitve, ki je bila ob sprejemu sklepa na občinskem svetu starejša od šestih mesecev, kar je bilo v neskladju z 29. členom uredbe o premoženju iz leta 2007, ki je določala, da cenitev na dan sprejema posamičnega programa ne sme biti starejša od šestih mesecev.

2.2.2.6 Vsebina objave javnega zbiranja ponudb

Občina je 16. 7. 2010²⁰ objavila javno zbiranje ponudb za prodajo stanovanja z izhodiščno vrednostjo 72.503 evrov, 13. 8. 2010²¹ pa javno zbiranje ponudb za prodajo dveh stanovanj, prvega z izhodiščno vrednostjo 60.775 evrov, drugega pa z izhodiščno vrednostjo 66.300 evrov.

2.2.2.6.a Občina je v obeh objavah javnega zbiranja ponudb ravnala v neskladju s 44. členom uredbe o premoženju iz leta 2007, ker objavi nista vsebovali navedbe, po kateri metodi se bo nadaljeval postopek, če bi bilo najugodnejših ponudnikov več.

2.2.2.6.b Občina je v obeh objavah javnega zbiranja ponudb navedla, da se z izbranim ponudnikom sklene pogodbo najkasneje v roku 30 dni od sprejema sklepa o izbiri, kar je bilo v neskladju s prvim odstavkom 47. člena uredbe o premoženju iz leta 2007, ki je določal, da se z najugodnejšim ponudnikom sklene pogodba najpozneje v 15 dneh po opravljeni izbiri najugodnejšega ponudnika oziroma po poteku roka za uveljavitev predkupne pravice.

2.2.2.7 Pogodbena vrednost

2.2.2.7.a Občina je 23. 7. 2009 sklenila neposredno menjalno pogodbo, s katero je zamenjala 2.883 kvadratnih metrov kmetijskih zemljišč v lasti občine za 1.094 kvadratnih metrov kmetijskih zemljišč v lasti fizične osebe. Menjalna pogodba je bila overjena 14. 9. 2009. Občina je zemljiškoknjižni predlog za vpis spremembe lastništva na Okrajno sodišče v Radovljici vložila 18. 9. 2009.

Zemljišča je 23. 11. 2008 ocenil sodni cenilec za gradbeništvo – gradbeni objekti, stavbna zemljišča. Ocenjena vrednost zemljišč v lasti občine je znašala 1.980 evrov, zemljišč v lasti fizične osebe pa 1.987 evrov. Občinski svet je 29. 1. 2009 sprejel sklep, da se odobri enakovredna menjava zemljišč, vse stroške, povezane s prenosom zemljišča, plača občina.

V IV. točki menjalne pogodbe je občina navedla, da zaradi odmere davka na promet nepremičnin, notarske overitve in zemljiškoknjižnih taks za vpis v zemljiško knjigo vrednost zemljišč v lasti občine znaša 49.761 evrov (17,26 evra za kvadratni meter), vrednost zemljišč fizične osebe pa 18.882 evrov (17,26 evra za kvadratni meter).

Občina je v menjalni pogodbi določila vrednost zemljišč, ki je bistveno preseгла ocenjeno vrednost (pri zemljišču v lasti občine za 47.781 evrov in zemljišču v lasti fizične osebe za 16.895 evrov). Od te vrednosti je občina plačala tudi davek na promet nepremičnin, in sicer v skupnem znesku 1.373 evrov, kar je 1.294 evrov več, kot če bi v menjalni pogodbi navedla pravilno vrednost zemljišč, kot jo je določil sodni cenilec za gradbeništvo in potrdil tudi občinski svet.

²⁰ Uradni list RS, št. 57/10.

²¹ Uradni list RS, št. 66/10.

Občina je menjalno pogodbo evidentirala v poslovnih knjigah občine šele 29. 6. 2010, ko je oddelek za gospodarstvo, sektor za finance prejel overjeno menjalno pogodbo, kar je več kot devet mesecev po vložitvi zemljiškoknjižnega predloga. Občina je menjalno pogodbo evidentirala v znesku 18.882 evrov, kolikor je po menjalni pogodbi znašala vrednost zemljišča, ki ga je občina pridobila.

Čeprav nismo revidirali izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2010, občino opozarjamo, da so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 prihodki od razpolaganja z nepremičnim premoženjem in odhodki za nakup nepremičnega premoženja izkazani v 18.882 evrov previsokem znesku. Občina bi morala prihodke od razpolaganja z nepremičnim premoženjem in odhodke za nakup nepremičnega premoženja evidentirati v letu 2009 v vrednosti 1.987 evrov, kolikor je znašala dejanska vrednost zemljišč.

Pojasnilo občine

Pri pripravi pogodbe je prišlo do napake pri zapisu vrednosti zemljišč, saj je iz vse ostale dokumentacije v zadevi jasno razvidno, da je bila predlagana in tudi izpeljana pogodba pod pogoji iz cenitve in po sprejetem sklepu občinskega sveta.

Ukrep občine

Občina je januarja 2012 s fizično osebo sklenila aneks k menjalni pogodbi, s katerim je določila pravilne vrednosti zemljišč.

2.2.2.8 Skrbnik pravnega posla

2.2.2.8.a Uredba o premoženju iz leta 2007 je v 31. členu določala, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina v petih primerih sklenjenih prodajnih pogodb in enem primeru sklenjene menjalne pogodbe ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju z 31. členom uredbe o premoženju iz leta 2007.

2.2.2.8.b Do uveljavitve uredbe o premoženju iz leta 2007 je uredba o premoženju iz leta 2003 v 53. členu določala, da predstojnik upravljavca za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje skrbnika posameznega posla razpolaganja, če skrbnik pravnega posla ni določen že v pogodbi.

Občina v enem primeru sklenjene menjalne pogodbe, začetem v letu 2006, ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je bilo v neskladju s 53. členom uredbe o premoženju iz leta 2003.

Ukrep občine

Občina je v pogodbah, ki jih je sklepala v letu 2011, imenovala skrbnika pravnega posla.

2.2.2.9 Plačilo kupnine

2.2.2.9.a Občina je 29. 12. 2010 s fizično osebo sklenila prodajno pogodbo za zemljišče v izmeri 470 kvadratnih metrov v znesku 18.800 evrov. V tretji točki prodajne pogodbe je določeno, da se kupec obvezuje plačati prodajalcu celotni znesek kupnine v dveh obrokih, in sicer prvi del kupnine v znesku 8.353 evrov do 30. 12. 2010 in drugi del kupnine v znesku 10.447 evrov najkasneje do 30. 6. 2011; obresti po obrestni meri 3,5 odstotka za drugi del kupnine bo prodajalec dodatno zaračunal kupcu od dne

notarske overitve pogodbe do dne plačila. Kupec je prvi obrok kupnine plačal 31. 12. 2010, drugi pa v letu 2011 skupaj z obrestmi. Občina je zemljiškoknjižni predlog za vpis lastninske pravice vložila na Okrajno sodišče v Radovljici 7. 4. 2011.

Uredba o premoženju iz leta 2007 je v 37. členu določala, da se kupnina lahko plača v več obrokih, če je tako predvideno že v posamičnem programu razpolaganja. V takem primeru je moral pridobitelj stvarnega premoženja neplačani del kupnine zavarovati z nepreklicno bančno garancijo izplačljivo na prvi poziv brez ugovora. Zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice na nepremičnini v zemljiško knjigo je lahko upravljavec nepremičnine izročil po plačilu prvega obroka kupnine.

Občinski svet je 27. 10. 2004 sprejel Pravilnik o obročnem plačilu kupnine za nakup nepremičnin v lasti občine²² (v nadaljevanju: pravilnik o obročnem plačilu), s katerim je določil, da se lahko, kadar ob prodaji nepremičnin v lasti občine kot pridobitelj nepremičnine nastopa fizična oseba, znesek kupnine pa presega 2.000 tisoč tolarjev²³ (8.346 evrov), kupnina plača v več obrokih, vendar mora pridobitelj ob sklenitvi pogodbe plačati 2.000 tisoč tolarjev (8.346 evrov). Odloženi del kupnine se obrestuje glede na časovno obdobje odloga. Občina kot prodajalec izda zemljiškoknjižno dovolilo, na podlagi katerega pridobitelj pridobi lastninsko pravico na nepremičnini po plačilu vseh obrokov kupnine in vseh stroškov ter javnih dajatev. ZJF in uredba o premoženju iz leta 2003 ob sprejemu pravilnika o obročnem plačilu takšnih pogojev nista predvidevala, saj je 37. člen uredbe o premoženju iz leta 2003 določal, da se kupnina lahko plača v več obrokih, če je tako predvideno že v posamičnem programu razpolaganja, pridobitelj stvarnega premoženja pa mora neplačani del kupnine zavarovati z nepreklicno bančno garancijo na prvi poziv, prav tako takšnih pogojev nista predvidevala ZSPDPO in uredba o premoženju iz leta 2007.

Občina je ravnala v skladu s pravilnikom o obročnem plačilu, vendar pa je s tem, ko od kupca nepremičnine za zavarovanje plačila drugega obroka kupnine v znesku 10.447 evrov ni pridobila nepreklicne bančne garancije, izplačljive na prvi poziv brez ugovora, ravnala v neskladju s 37. členom uredbe o premoženju iz leta 2007.

2.2.2.10 Zemljiškoknjižno dovolilo

Občina je 3. 9. 2010 s fizično osebo sklenila prodajno pogodbo, s katero je odsvojila enosobno stanovanje s kabinetom v znesku 62.745 evrov. Prodajna pogodba, ki je bila notarsko overjena 18. 10. 2010, je vsebovala tudi zemljiškoknjižno dovolilo občine za vpis lastninske pravice na drugo pogodbeno stranko. Na prodajni pogodbi je notar navedel, da namerava v skladu z določbami Zakona o zemljiški knjigi²⁴ zemljiškoknjižni predlog vložiti nemudoma. Zemljiškoknjižni predlog za vpis lastninske pravice na nepremični je bil na zemljiško knjigo vložen 19. 10. 2010. Kupec je kupnino plačal s tremi nakazili, in sicer 24. 8. 2010 varščino v znesku 6.275 evrov, 13. 10. 2010 v znesku 6.470 evrov in 29. 10. 2010 v znesku 50.000 evrov. Občina je razliko kupnine v znesku 50.000 evrov prejela deset dni po vložitvi zemljiškoknjižnega predloga.

²² Deželne novice, UO, št. 46/04.

²³ Kadar je v besedilu revizijskega poročila navedena denarna enota tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

²⁴ Uradni list RS, št. 58/03, 45/08, 28/09.

Občina je 7. 9. 2010 s fizično osebo sklenila prodajno pogodbo, s katero je odsvojila trisobno stanovanje v znesku 67.000 evrov. Prodajna pogodba, ki je bila notarsko overjena 20. 9. 2010, je vsebovala tudi zemljiškoknjižno dovolilo občine za vpis lastninske pravice na drugo pogodbeno stranko. Zemljiškoknjižni predlog za vpis lastninske pravice na nepremični je bil na zemljiško knjigo vložen 7. 10. 2010. Kupec je kupnino plačal z dvema nakaziloma, in sicer 18. 8. 2010 varščino v znesku 6.800 evrov in 8. 10. 2010 preostanek kupnine v znesku 60.200 evrov. Občina je razliko kupnine v znesku 60.200 evrov prejela en dan po vložitvi zemljiškoknjižnega predloga.

2.2.2.10.a Uredba o premoženju iz leta 2007 je v tretjem odstavku 37. člena določala, da lahko upravljavec nepremičnine izroči zemljiškoknjižno dovolilo za vpis lastninske pravice na nepremičnini v zemljiško knjigo po prejemu celotne kupnine, pri obročnem odplačevanju pa po plačilu prvega obroka kupnine.

Občina je zemljiškoknjižno dovolilo v dveh postopkih prodaje izdala pred prejemom celotne kupnine v skupnem znesku 110.200 evrov, kar je bilo v neskladju s tretjim odstavkom 37. člena uredbe o premoženju iz leta 2007.

Pojasnilo občine

Vse zemljiškoknjižne predloge za vpis stanovanja, za katero je bila prodajna pogodba sklenjena 7. 9. 2010, je urejal notar, saj je bil kupcu za nakup stanovanja odobren kredit z zavarovanjem s hipoteko.

2.2.3 Oddaja poslovnih prostorov v najem

Prihodki od najemnin za poslovne prostore so v BPO zaključnega računa občine za leto 2010 izkazani v znesku 331.078 evrov in predstavljajo 1,9 odstotka vseh prihodkov občine.

2.2.3.1 Predpis občine, ki ureja oddajo poslovnih prostorov v najem

2.2.3.1.a Občinski svet je 1. 12. 2004 na podlagi Zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih²⁵ (v nadaljevanju: ZPSPP), ZJF in uredbe o premoženju iz leta 2003 sprejel Pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov in garaž v lasti Občine Radovljica v najem ter določanju najemnin²⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 2004). Občinski svet je pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 2004 spremenil in dopolnil dvakrat²⁷.

Občina je v letu 2010 pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 2004 še vedno uporabljala, ni pa ga uskladila z določili ZSPDPO in uredbe o premoženju iz leta 2007.

Pojasnilo občine

Občina pripravlja nov pravilnik, ki ga bo predložila občinskemu svetu v obravnavo in sprejem.

²⁵ Uradni list SRS, št. 18/74, 34/88 in Uradni list RS, št. 32/00.

²⁶ Deželne novice, UO, št. 47/04.

²⁷ Deželne novice, UO, št. 56/05, 61/06.

2.2.3.2 Posamični program

Občine morajo pripraviti posamični program za postopke oddaje nepremičnega premoženja v najem oziroma brezplačno uporabo od 18. 2. 2003, ko je bila sprejeta uredba o premoženju iz leta 2003.

2.2.3.2.a Uredba o premoženju iz leta 2003 je v 59. členu določala, da se stvarno premoženje, ki ga ne potrebuje noben od drugih upravljavcev in ga upravljavec ni predvidel za postopek razpolaganja, lahko odda v najem. V ta namen se mora pripraviti posamičen program upravljanja, ki mora vsebovati namen in cilj oddaje v najem stvarnega premoženja, razloge za oddajo v najem, navedbo in opis stvarnega premoženja, dokumentacijo, ki izkazuje lastništvo stvarnega premoženja (pravni pregled stvarnega premoženja), predlog pravnega posla in sklepa vlade, znesek najemnine oziroma zakupnine in način, po katerem je bila izračunana oziroma določena, ter druge, za odločanje pomembne okoliščine in podatke.

Občina za dva postopka oddaje nepremičnega premoženja v najem, začeta v letu 2004, po katerih so bile sklenjene najemne pogodbe, ki so bile v letu 2010 še vedno v veljavi, ni pripravila posamičnega programa upravljanja, kar je bilo v neskladju z 59. členom uredbe o premoženju iz leta 2003.

2.2.3.3 Višina najemnine

2.2.3.3.a Način in merila za določitev najemnine od 8. 1. 2005 določa v IV. poglavju pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 2004, do 7. 1. 2005 pa je način določanja najemnin urejal Pravilnik o postopku oddajanja v najem, določanju najemnin in postopku prodaje poslovnih stavb in poslovnih prostorov, na katerih ima pravico uporabe občina Radovljica²⁸ (v nadaljevanju: pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 1993) v III. poglavju.

V letu 2002 je družba Cifra, d. o. o., Radovljica kot upravljavec objekta na Gorenjski cesti 25 v Radovljici in v skladu z določili Pogodbe o upravljanju s poslovno stavbno na Gorenjski cesti 25 v Radovljici v imenu občine oddala v najem tri poslovne prostore v objektu na Gorenjski cesti 25, Radovljica, in sicer poslovni prostor v izmeri 20 kvadratnih metrov za najemnino v znesku 123 evrov mesečno, poslovni prostor v izmeri 48 kvadratnih metrov za najemnino v znesku 369 evrov mesečno in poslovni prostor v izmeri 35 kvadratnih metrov za najemnino v znesku 215 evrov mesečno.

Občina je 1. 9. 2004 sklenila najemno pogodbo za poslovni prostor v izmeri 39,52 kvadratnega metra za mesečno najemnino 93 tisoč tolarjev (388 evrov), 1. 10. 2004 pa najemno pogodbo za poslovni prostor v izmeri 110 kvadratnih metrov za mesečno najemnino 81 tisoč tolarjev (338 evrov).

V nobenem od navedenih primerov ni bilo mogoče preveriti pravilnosti določitve najemnine v skladu z določili pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 1993, saj občina nima podatkov, potrebnih za izračun najemnine v skladu z omenjenim pravilnikom.

Pojasnilo občine

Pogodbe so bile sklenjene v prvih letih po letu 2000. V tem obdobju se je na občinski upravi na različnih področjih dela zamenjalo mnogo zaposlenih, zato dejstev ni mogoče preveriti pri takrat pristojnih osebah.

²⁸ Uradni list RS, št. 60/93.

2.2.3.4 Sklenitev neposredne pogodbe

Občina je 1. 9. 2004 sklenila neposredno najemno pogodbo za poslovni prostor za nedoločen čas, v skladu z osmo alinejo 8. člena pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 1993. Najemnina je bila določena v znesku 93 tisoč tolarjev (388 evrov) mesečno oziroma 1.116 tisoč tolarjev (4.657 evrov) letno. Najemnik je v letu 2010 plačal najemnino v znesku 2.356 evrov.

2.2.3.4.a Uredba o premoženju iz leta 2003 je v 60. členu tudi določala, da se pri oddaji stvarnega premoženja države v najem uporabi metoda javne ponudbe. V 3. točki drugega odstavka 60. člena uredbe o premoženju iz leta 2003 je bilo določeno, da če je glede na ocenjeno vrednost najemnine in trajanje najema predviden letni prihodek od oddaje nepremičnine manjši od 1.000 tisoč tolarjev (4.173 evrov), se oddaja lahko opravi na podlagi metode neposredne pogodbe.

V osmi alineji 8. člena pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 1993 je določeno, da se lahko poslovni prostori oddajo brez javnega natečaja, neposredno z najemno pogodbo, če nadaljujejo z dejavnostjo najemnika pri njem zaposleni delavci.

Občina je sicer ravnala v skladu z osmo alinejo 8. člena pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 1993, vendar pa je s tem, ko je sklenila neposredno najemno pogodbo, čeprav za to ni bil izpolnjen potreben pogoj, ravnala v neskladju s 3. točko drugega odstavka 60. člena uredbe o premoženju iz leta 2003.

2.2.3.5 Oddaja poslovnega prostora brez sklenitve najemne pogodbe

2.2.3.5.a Upravljavec objekta je 15. 7. 2002 v imenu občine sklenil pogodbo o najemu za nedoločen čas. Najemnina za poslovni prostor v izmeri 35 kvadratnih metrov je bila določena v znesku 215 evrov mesečno. V letu 2010 je najemnik plačeval mesečno najemnino v znesku 289 evrov, saj je imel v uporabi dodatni prostor, za najem katerega pa niti občina niti upravljavec nista sklenila aneksa k najemni pogodbi ali nove najemne pogodbe.

ZPSPP v 12. členu določa, da najem poslovne stavbe ali poslovnih prostorov nastane s pogodbo med najemodajalcem in najemnikom (najemno pogodbo). Najemna pogodba mora biti sklenjena v pisni obliki. Pogodba, ki ni sklenjena v pisni obliki, ni veljavna.

Občina je z oddajo poslovnega prostora v najem za mesečno najemnino 74 evrov (888 evrov letno), ne da bi sklenila najemno pogodbo, ravnala v neskladju z 12. člen ZPSPP.

Ukrepi občine

Občina je decembra 2011 za najem dodatnega prostora z najemnikom sklenila aneks k najemni pogodbi.

2.2.3.6 Roki za plačilo najemnine

2.2.3.6.a Po določilih 18. člena pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 1993 se najemnina plača na podlagi računa, ki se izstavlja vsakega 15. v mesecu za tekoči mesec, plačilo zapade v osmih dneh po izstavitvi računa. V eni pogodbi iz leta 2004 je določeno, da mora najemnik plačevati najemnino v 30 dneh od izstavitve računa, v eni pogodbi iz leta 2004 pa, da najemnik plačuje najemnino mesečno na podlagi izstavljenega računa, do 30. v mesecu za tekoči mesec.

Občina je v dveh primerih oddaje poslovnih prostorov v najem v pogodbi določila rok za plačilo najemnine, ki ni v skladu z določili pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov v najem iz leta 1993.

2.2.3.7 Najemne pogodbe, sklenjene za nedoločen čas

V letu 2010 je imela občina 13 najemnih pogodb za oddajo poslovnih prostorov sklenjenih za nedoločen čas. Občina je najemne pogodbe sklenila v obdobju, ko zakonodaja še ni omejevala obdobja najema na pet let. Splošne določbe o najemu vsebuje Obligacijski zakonik²⁹, ki v 616. členu tudi določa, da najemna pogodba, katere trajanje ni določeno in trajanja iz okoliščin ali krajevnih običajev tudi ni mogoče določiti, preneha z odpovedjo, ki jo vsaka stranka lahko da drugi, spoštujoč določen odpovedni rok. Najem poslovnih prostorov je urejen z ZPSPP, ki v 24. členu določa, da najemna pogodba, ki je bila sklenjena za nedoločen čas, preneha veljati na podlagi odpovedi s potekom odpovednega roka, ki ga določa najemna pogodba, odpoveduje pa se sodno³⁰.

2.2.3.7.a Ocenjujemo, da občina pri sklepanju pogodb za nedoločen čas ni upoštevala načela gospodarnosti, ki ga pri izvrševanju proračuna predpisuje ZJF. Sklepanje pogodb za primerno omejeno časovno obdobje (ob upoštevanju namena, za katerega se oddaja nepremičnina v najem) pri oddaji poslovnih prostorov v najem bi občini omogočilo lažje preverjanje razmer na trgu in po naši oceni gospodarnejše ravnanje.

2.2.3.7.b Uredba o premoženju iz leta 2007 je od 19. 9. 2007 predpisovala sklenitev pogodb za petletno obdobje, z možnostjo podaljšanja najemnega razmerja. Od 9. 12. 2009 je spremenjeni 56. člen uredbe o premoženju iz leta 2007 dopuščal sklenitev najemnih pogodb za daljše obdobje, ko se nepremično premoženje oddaja v najem osebam javnega prava za uresničevanje javnih nalog, določenih z zakonom. Občini sta Obligacijski zakonik in ZPSPP omogočala odpoved pogodb za nedoločen čas in njihovo uskladitev s predpisi, vendar občina od 19. 9. 2007 uskladitve ni opravila.

Pojasnilo občine

V večina pogodb o oddaji poslovnih prostorov v najem je bila sklenjenih pred letom 2004, ko je bil sprejet pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov iz leta 2004. Pogodbe so bile sklenjene za nedoločen čas, pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov iz leta 2004 pa v 33. členu določa, da vse najemne pogodbe, ki so bile sklenjene pred uveljavitvijo pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov iz leta 2004, ostanejo v veljavi. Občina kljub temu določilu skuša prilagoditi najemne pogodbe veljavni zakonodaji, vendar postopek še poteka.

²⁹ Uradni list RS, št. 97/07-UPB1.

³⁰ 26. člen ZPSPP.

2.2.3.8 Knjigovodsko evidentiranje prihodkov od najemnin

Javni zavod Osnovno zdravstvo Gorenjske Kranj, Kranj (v nadaljevanju: OZG) je kot upravljavec poslovnih prostorov Zdravstvenega doma Radovljica (v nadaljevanju: ZD Radovljica) na podlagi soglasja občine:

- 6. 9. 2001 z najemnikom Zasebno stomatološko ambulanto 1 podpisal najemno pogodbo za poslovni prostor v ZD Radovljica v skupni izmeri 28,64 kvadratnega metra za najemnino v znesku 1.406 tolarjev na kvadratni meter oziroma 40.268 tolarjev (168 evrov) mesečno;
- 2. 8. 2001 z najemnikom Zasebno stomatološko ambulanto 2 podpisal najemno pogodbo za poslovni prostor v ZD Radovljica v skupni izmeri 28,42 kvadratnega metra za najemnino v znesku 1.406 tolarjev za kvadratni meter oziroma 39.959 tolarjev (167 evrov) mesečno;
- 1. 6. 1999 z najemnikom Zasebno stomatološko ambulanto 3 podpisal najemno pogodbo za poslovni prostor v ZD Radovljica v skupni izmeri 32,30 kvadratnega metra za najemnino v znesku 1.180 tolarjev za kvadratni meter oziroma 38.114 tolarjev (159 evrov) mesečno.

Vse tri pogodbe je sopodpisala tudi občina kot lastnik prostora in v najemnih pogodbah tudi dala dovolilo OZG, da daje v najem prostore in da z njimi upravlja kot dober gospodar. Pogodbe so bile sklenjene za določen čas petih let oziroma za obdobje veljavnosti koncesijskih pogodb in sklenjenih pogodb z Zavodom za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Organizacijska enota Kranj, z možnostjo podaljšanja za naslednjih pet let oziroma za nedoločen čas.

OZG je 14. 9. 2010 z vsemi tremi najemniki podpisal anekse k najemnim pogodbam, s katerimi je bilo dogovorjeno, da najemniki plačajo najemnino na račun lastnika poslovnih prostorov, to je občine, in sicer za obdobje od 1. 9. 2010 do 31. 12. 2016 v treh obrokih v letu 2010. Vse tri anekse je sopodpisala tudi občina kot lastnica poslovnih prostorov. Najemniki so v letu 2010 na račun občine plačali vsak po dva obroka v skupni vrednosti 37.883 evrov. Vnaprej plačana najemnina se po določenih aneksov porabi za ureditev skupnih prostorov pred ordinacijami, za katere imajo najemniki sklenjeno pogodbo. Občina je prejeta plačila evidentirala na kontu 710301 – Prihodki od najemnin za poslovne prostore.

Iz evidence nepremičnin v lasti občine izhaja, da je upravljavec ZD Radovljica OZG, to izhaja tudi iz Odloka o preoblikovanju Osnovnega zdravstva Gorenjske³¹ (v nadaljevanju: odlok o OZG), ki v 29. členu določa, da OZG upravlja s premičnim in nepremičnim premoženjem ustanoviteljic, ki je namenjeno dejavnosti OZG, v skladu z zakonom, odlokom o OZG in statutom ter v skladu z namenom, za katerega mu je bilo dano v upravljanje. Odlok o OZG v četrtem odstavku 30. člena določa, da lahko OZG oddaja proste prostorske zmogljivosti v najem zasebnim zdravstvenim delavcem po poprejšnjem soglasju ustanoviteljice, na območju katere se oddajajo te prostorske zmogljivosti v najem. Medsebojne pravice in obveznosti OZG, najemnika in ustanoviteljice se določijo s pogodbo. Sredstva najemnin pripadajo OZG, ki jih mora namensko uporabiti za vzdrževanje in investicijska vlaganja v objekt na območju občine ustanoviteljice. Občina in OZG sta medsebojne obveznosti in pravice glede premoženja, prenesenega v upravljanje, uredila tudi v Pogodbi o predaji premoženja v upravljanje, ki sta jo sklenila 2. 2. 2001 (v nadaljevanju: pogodba o upravljanju). Pogodba o upravljanju v II. točki določa, da občina na OZG prenaša pravico uporabe, upravljanja in gospodarjenja s sredstvi, med drugim tudi z objektom ZD Radovljica. V IX. točki pogodbe o upravljanju je določeno, da lahko upravljavec odda posamezne poslovne prostore, s katerimi upravlja, v najem, ceno pa določi lastnik poslovnih prostorov. Najemnino

³¹ Uradni list RS, št. 101/04, 69/05.

sme upravljavalec porabiti le za pokrivanje stroškov vzdrževanja in za razvoj dejavnosti.

Čeprav nismo revidirali izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2010, občino opozarjamo, da so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 prihodki od najemnin za poslovne prostore izkazani v previsokem znesku. Pri prihodkih, ki so jih najemniki poslovnih prostorov v ZD Radovljica nakazali na račun občine, namreč ne gre za prihodke od najemnin za poslovne prostore, ki bi pripadali občini, saj oddaja poslovne prostore v najem OZG, ki je na podlagi 30. člena odloka o OZG tudi upravičen do najemnin.

Glede na to, da je občina prejela prihodke od najemnin za poslovne prostore, do katerih ni bila upravičena, občini predlagamo, da ponovno preveri interes, ki ga ima glede sredstev, prenesenih v upravljanje OZG, in zato tudi pravice, ki jih je s prenosom sredstev v upravljanje prenesla na OZG (med drugim pristojnosti za oddajanje poslovnih prostorov v najem, zaračunavanje najemnin, poraba zbranih najemnin). Če občina želi, da so najemnine za poslovne prostore prihodek občine, mora to urediti v svojih aktih in omejiti pristojnost OZG. Prav tako opozarjamo na dejstvo, da enkratno zaračunavanje najemnine za daljše časovno obdobje vnaprej nima podlage v zakonodaji in nesorazmerno povečuje prihodke v letu, ko je tako plačilo prejeto.

2.3 Odhodki občine

Občina je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazala odhodke v znesku 17.194.549 evrov.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2010

Odhodki	Veljavni proračun ³² v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	1.242.689	1.251.926	101
Delni tekoči ³³ in investicijski odhodki	12.364.041	9.255.328	75
Tekoči in investicijski transferi	7.508.194	6.687.295	89
Vsi odhodki	21.114.924	17.194.549	81

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Radovljica za leto 2010.

2.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 1.251.926 evrov in predstavljajo 7,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov.

³² Zadnji sprejeti proračun s kasnejšimi spremembami.

³³ Brez plač in drugih osebnih prejemkov.

2.3.1.1 Plače in drugi osebni prejemki funkcionarjev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so odhodki za plačo župana, nadomestila za opravljanja funkcije podžupanov in sejnine občinskih svetnikov izkazani v skupnem znesku 170.200 evrov³⁴, kar predstavlja odstotek vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

Plačila funkcionarjem v letu 2010 niso presegla dovoljenih zneskov po 34.a členu ZLS (v povezavi s prilogo 3e Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju³⁵ in prvim odstavkom 2. člena Zakona o začasnem znižanju plač funkcionarjev³⁶).

2.3.1.2 Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev

Odhodki za plače in druge osebne prejemke javnih uslužbencev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 1.081.726 evrov³⁷, kar predstavlja 6,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.1.2.1 Dodatek za delo preko polnega delovnega časa

Dodatek za delo preko polnega delovnega časa (v nadaljevanju: nadurno delo) je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazan v znesku 8.520 evrov, kar predstavlja 0,6 odstotka izkazanih odhodkov občine za plače in druge osebne prejemke javnih uslužbencev v letu 2010.

Javnim uslužbencem je bilo za nadurno delo, opravljeno v letu 2010 (od januarja do decembra 2010), izplačano skupaj 8.271 evrov.

V nadaljevanju podajamo podatke³⁸ glede izplačanega nadurnega dela za leto 2010:

- v letu 2010 je bilo v občinski upravi povprečno zaposlenih 40 javnih uslužbencev³⁹,
- nadurno delo je opravljalo 19 javnih uslužbencev oziroma 47,5 odstotka povprečno zaposlenih,
- javni uslužbenci so opravili 402 ur nadurnega dela,
- v povprečju je javni uslužbenec opravil 21 ur nadurnega dela (od dovoljenih 170 ur),

³⁴ Proračunska postavka 40100 – Plača poklicnega funkcionarja (51.419 evrov), proračunska postavka 40101 – Prispevki delodajalcev za socialno varnost (8.068 evrov), proračunska postavka – Izplačila nepoklicnim funkcionarjem (podžupan; 27.059 evrov) in proračunska postavka 40105 – Izplačila in stroški sej občinskega sveta in odborov (83.654 evrov).

³⁵ Uradni list RS, št. 57/07 (ZSPJS-G).

³⁶ Uradni list RS, št. 20/09, 13/10.

³⁷ Proračunska postavka 40121 – Plače delavcev, regresirana prehrana in prevoz (858.872 evrov), proračunska postavka 40122 – Drugi osebni prejemki (37.267 evrov), proračunska postavka 40123 – Prispevki delodajalca (127.434 evrov), del proračunske postavke 4010 – Sredstva za delovanje KS Begunje (20.954 evrov), del proračunske postavke 40114 – Sredstva za delovanje KS Lesce (18.621 evrov) in del proračunske postavke 40119 – Sredstva za delovanje KS Radovljica (18.569 evrov).

³⁸ Podatki občinske uprave.

³⁹ Povprečno število zaposlenih, izračunano na podlagi delovnih ur v letu 2010 in zaokroženo na celo število, iz obrazca Izkaz prihodkov in odhodkov – drugih uporabnikov od 1. 1. do 31. 12. 2010.

- najvišje izplačilo javnemu uslužbencu za nadurno delo (53 nadur) je znašalo 1.130 evrov,
- v povprečju je v letu 2010 javni uslužbenec, ki je opravljal nadurno dela, zanj prejel 551 evrov.

2.3.1.2.2 Delovna uspešnost za povečan obseg dela

Delovna uspešnost iz naslova povečanega obsega dela (v nadaljevanju: delovna uspešnost za povečan obseg dela) je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazana v znesku 5.882 evrov, kar predstavlja 0,5 odstotka izkazanih odhodkov občine za plače in druge osebne prejemke javnih uslužbencev v letu 2010.

Izplačana delovna uspešnost za povečan obseg dela po 22.e členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju⁴⁰ (v nadaljevanju: ZSPJS) in število prejemnikov teh sredstev v letu 2010 so prikazani v tabeli 6.

Tabela 6: Sredstva za delovno uspešnost za povečan obseg dela in število javnih uslužbencev, ki so v letu 2010 prejeli plačilo za povečan obseg dela

	Leto 2010
Znesek izplačane delovne uspešnosti za povečan obseg dela, v evrih	3.479
Delež sredstev delovne uspešnosti za povečan obseg dela v skupno izplačanih plačah javnih uslužbencev, v odstotkih	0,3
Povprečno število javnih uslužbencev zaposlenih v letu 2010 ⁴¹	40
Število prejemnikov vsaj 1 mesec v letu	4
Delež prejemnikov vsaj 1 mesec v letu v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	10,0

Vir: podatki občine.

Glede na to, da je namen izplačila delovne uspešnosti za povečan obseg dela racionalno izvajanje nalog, navajamo naslednje:

- občina je v letu 2010 delovno uspešnost za povečan obseg dela izplačala v znesku 3.479 evrov, kar predstavlja izplačilo 2,1 mesečne plače 33. plačnega razreda⁴² (1.679 evrov);
- ena javna uslužbenka je prejela dodatek za povečan obseg dela neprekinjeno od 1. 1. do 31. 5. 2010 (do zasedbe delovnega mesta v oddelku za družbene dejavnosti);
- ena javna uslužbenka je v juniju 2010 hkrati prejela dodatek za povečan obseg dela v znesku 246 evrov ter plačilo za deset ur nadurnega dela v znesku 198 evrov.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10.

⁴¹ Povprečno število zaposlenih, izračunano na podlagi delovnih ur v letu 2010 in zaokroženo na celo število, iz obrazca Izkaz prihodkov in odhodkov – drugih uporabnikov od 1. 1. do 31. 12. 2010.

⁴² Plačni razred, za katerega se zahteva visoka stopnja izobrazbe in najmanj štiri leta delovnih izkušenj.

2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 9.255.328 evrov, kar predstavlja 53,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov v letu 2010.

V tabeli 7 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2010 glede na objavo.

Tabela 7: Podatki o javnih naročilih v letu 2010 glede na objavo

	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	Število sklenjenih pogodb in naročilnic	Skupna vrednost sklenjenih pogodb in naročilnic v evrih	Število sklenjenih pogodb	Skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih	Število sklenjenih pogodb	Skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih
Blago in storitve						
Pogodbe/naročilnice	813	1.199.310	5	368.736	1	457.968
Odstotek od skupne vrednosti	96,9	67,6	50,0	14,2	100	100
Gradnje						
Pogodbe	26	575.428	5	2.231.086	0	0
Odstotek od skupne vrednosti	3,1	32,4	50,0	85,8	/	/
Skupaj	839	1.774.738	10	2.599.822	1	457.968

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine je bilo od skupno 850 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljenih 11 postopkov v skupni vrednosti 3.057.790 evrov, kar predstavlja 63,3 odstotka vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 839 postopkov javnega naročanja v skupni vrednosti 1.774.738 evrov ni preseglo praga 40.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve in 80.000 evrov (brez DDV) za gradnje (do 10. 4. 2010) oziroma 20.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve in 40.000 evrov (brez DDV) za gradnje (od 11. 4. 2010), ki ga za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa Zakon o javnem naročanju⁴³ (v nadaljevanju: ZJN-2).

⁴³ Uradni list RS, št. 128/06, 16/08, 19/10.

2.3.2.1 Delni tekoči odhodki

Delni tekoči odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 2.016.579 evrov, kar predstavlja 11,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov v letu 2010.

2.3.2.1.1 Čiščenje poslovnih prostorov

Teškoči odhodki za čiščenje poslovnih prostorov so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 22.252 evrov in predstavljajo 0,1 odstotka vseh odhodkov občine v letu 2010.

2.3.2.1.1.a Občina je v letih 1997 in 1998 izvedla postopek oddaje javnega naročila in s ponudnikom Krpan program, d. o. o., Radovljica, 4. 2. 1998 sklenila pogodbo o oddaji del čiščenja in tekočega vzdrževanja prostorov v znesku 177 tisoč tolarjev (738,61 evra) mesečno za storitve čiščenja poslovnih prostorov ter od 1.200 do 1.800 tolarjev (od 5,01 do 7,51 evra) na uro (glede na dan in uro opravljanja storitev) za storitve tekočega vzdrževanja poslovnih prostorov. Določeno je bilo, da se znesek zvišuje v skladu z rastjo inflacije v Republiki Sloveniji za preteklih šest mesecev na kumulativni način. Pogodba je bila sklenjena za nedoločen čas. Občina od sklenitve pogodbe leta 1998 do konca leta 2010 ni preverjala razmer na trgu. V letu 2010 je občina za opravljene storitve plačala izvajalcu 22.252 evrov.

Ravnanje občine, ki v obdobju od sklenitve pogodbe za nedoločen čas leta 1998 do konca leta 2010 ni preverjala razmer na trgu, ni v skladu s tretjim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. Sklenitev pogodbe za primerno časovno obdobje bi občini omogočila lažje preverjanje razmer na trgu in po oceni računskega sodišča gospodarnejše ravnanje.

Ukrep občine

Občina je v februarju 2012 izvedla postopek javnega naročila za izbiro izvajalca storitev čiščenja poslovnih prostorov. Pogodba je sklenjena za eno leto.

2.3.2.1.2 Izdajanje občinskega časopisa

V BPO zaključnega računa proračuna za leto 2010 so teškoči odhodki za izvajanje izdajateljskih opravil izkazani na dveh proračunskih postavkah v skupnem znesku 57.172 evrov in predstavljajo 0,3 odstotka vseh odhodkov občine v letu 2010.

Občinski svet je 30. 5. 2007 sprejel Odlok o časopisu Občine Radovljica⁴⁴ (v nadaljevanju: odlok o časopisu). V 2. členu odloka o časopisu je določeno, da je ustanovitelj in izdajatelj časopisa Deželne novice Občina Radovljica, v 6. členu odloka pa je določeno, da izdajatelj lahko deloma ali v celoti prenese izvajanje izdajateljskih opravil za časopis na drugo pravno ali fizično osebo, ki je registrirana za izvajanje dejavnosti razširjanja programskih vsebin v skladu z zakonom.

Občina je 28. 1. 2008 na podlagi izvedenega postopka javnega naročila z izbranim ponudnikom družbo Gorenjski Glas, d. o. o., Kranj (v nadaljevanju: družba Gorenjski glas) sklenila pogodbo o izvajanju izdajateljskih opravil za Deželne novice (v nadaljevanju: pogodba iz leta 2008). Predmet pogodbe je izvajanje izdajateljskih opravil za časopis Občine Radovljica Deželne novice na podlagi odloka o proračunu, vključujoč uradne objave, odgovorno uredništvo in prenovo celostne podobe časopisa. V

⁴⁴ Deželne novice, UO, št. 76/07.

pogodbi iz leta 2008 je določeno, da pogodbeni cena znaša 72.555 evrov in da je to cena za 22 številke časopisa s 16 stranmi na številko, kar pomeni 352 strani časopisa (vključujoč uradne objave), naklada izdaje pa je najmanj 7.500 izvodov. Določeno je tudi, da stroške uradnih objav, če presežejo 88 časopisnih strani, kot je določeno z razpisno dokumentacijo in upoštevano v ponudbi, izvajalec zaračuna na podlagi cenika (3. člen pogodbe iz leta 2008). Po ceniku, ki je priloga k pogodbi iz leta 2008, cena za pol strani uradnih objav znaša 204 evre brez DDV (221 evrov z DDV).

K pogodbi iz leta 2008 je bil 14. 1. 2009 sklenjen aneks št. 1, s katerim se je podaljšalo obdobje izdajanja časopisa za eno leto, šteto od podpisa aneksa, oziroma za obdobje, v katerem izide 22 številke, dodano pa je tudi določilo o spremembi periodičnosti izhajanja časopisa⁴⁵.

Izbrani izvajalec je občini obračunal pogodbeni dela za leto 2010 v skupnem znesku 32.716 evrov, ki jih je občina v letu 2010 tudi plačala. Poleg tega je plačala še stroške uradnih objav, ki so za 35,5 strani presegle 88 časopisnih strani, v skupnem znesku 16.853 evrov (od tega so 1.160 evrov znašali stroški izrednega tiska in vlaganja). V letu 2010 je občina izvajalcu plačala tudi račune za november in december 2009 v skupnem znesku 7.603 evrov.

V letu 2010 je občina pravilno izvedla nov postopek oddaje javnega naročila za izvajanje izdajateljskih opravil za Deželne novice in z izbranim ponudnikom družbo Gorenjski glas 1. 10. 2010 sklenila pogodbo o izvajanju izdajateljskih opravil za Deželne novice (v nadaljevanju: pogodba iz leta 2010). Račune za november in december 2010 je izbrani ponudnik izstavil na podlagi pogodbe iz leta 2010 in so bili plačani v letu 2011.

2.3.2.1.2.a V objavi javnega razpisa in razpisni dokumentaciji iz leta 2008 je bilo določeno, da je obdobje trajanja pogodbenih obveznosti dvanajst mesecev, za vse dodatne in spremenjene naloge pa stranki skleneta aneks k osnovni pogodbi. V 14. členu pogodbe iz leta 2008 pa je določeno, da se pogodba sklepa za obdobje enega leta, šteto od podpisa pogodbe, lahko pa se pogodbeno obdobje podaljša z aneksom.

Določilo pogodbe iz leta 2008, da se lahko pogodbeno obdobje podaljša z aneksom, ni v skladu z določili javnega razpisa in razpisne dokumentacije, saj občina v objavi javnega razpisa in razpisni dokumentaciji iz leta 2008 ni predvidela podaljšanja pogodbenega obdobja, določeno je bilo le, da je obdobje trajanja pogodbenih obveznosti dvanajst mesecev, aneks k osnovni pogodbi pa naj bi stranki sklenili zaradi dodatnih in spremenjenih nalog.

2.3.2.1.2.b Občina aneksa št. 1, s katerim je podaljšala pogodbeno razmerje za obdobje enega leta oziroma za obdobje, v katerem izide 22 številke, ni sklenila na podlagi ustreznega postopka javnega naročanja, določenega v 24. členu ZJN-2, kar je v neskladju z določili 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik, ob upoštevanju načela transparentnosti javnega naročanja, izbran na pregleden način in po predpisanem postopku. Na podlagi aneksa št. 1 je v letu 2010 za izdajateljska opravila za Deželne novice plačala skupno 57.172 evrov.

2.3.2.1.2.c V 3. členu pogodbe iz leta 2008 je določeno, da stroške uradnih objav, če presežejo 88 časopisnih strani, kot je določeno z razpisno dokumentacijo in upoštevano v ponudbi, izvajalec

⁴⁵ Občinski svet je 28. 1. 2009 sprejel sklep o spremembi periodičnosti izhajanja časopisa Občine Radovljica Deželne novice, v skladu s katerim časopis izhaja mesečno, Deželne novice, OU, št. 110/09.

zaračuna na podlagi cenika. V ceniku je navedeno le, koliko znaša cena za pol strani dodatnih uradnih objav.

Izvajalec je občini v oktobru 2010 izstavil račun za uradne objave v skupnem znesku 10.014 evrov, ki ga je občina tudi plačala. Iz računa je razvidno, da je izvajalec občini obračunal tudi stroške izrednega tiska in vlaganja v znesku 1.160 evrov. V pogodbi iz leta 2008 ni navedeno, da naj bi izvajalec za morebitne dodatne strani uradnih objav občini zaračunal tudi stroške izrednega tiska in vlaganja. Občina za plačilo dela računa v znesku 1.160 ni imela podlage v pogodbi iz leta 2008, ker je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Pojasnilo občine

Strošek izrednega tiska in vlaganja v znesku 1.160 evrov se nanaša na dodatno številko uradnih objav, kjer je bil objavljen redakcijski popravek grafičnega dela sprememb in dopolnitev zazidalnega načrta za centralno območje Radovljice. Redne uradne objave so bile že oblikovane in v tisku, objava pa je bila nujna zaradi postopka izdaje gradbenega dovoljenja,

2.3.2.1.2.d Po pogodbi iz leta 2008 je ob nakladi 7.500 izvodov cena znašala 0,027 evra na stran, cena za vsako dodatno stran uradnih objav po ceniku (to je za 35,5 strani, ki so presegle 88 časopisnih strani, kot je določeno z razpisno dokumentacijo in upoštevano v ponudbi) pa je znašala 0,059 evra, kar je dvakrat več, kot je cena posamezne strani po pogodbi iz leta 2008.

Občina je v pogodbi pristala na pogoje, po katerih je cena dodatne strani uradnih objav (strani, ki presegajo osnovno dogovorjenih 88 časopisnih strani), dvakrat višja, kot je cena posamezne strani po pogodbi iz leta 2008. Ocenjujemo, da bi dodatne strani uradnih objav glede na večjo količino morale stati manj ali vsaj toliko kot osnovne strani, zato občino opozarjamo na gospodarnost pri sklepanju pogodb.

2.3.2.1.3 Uporaba službenih mobilnih telefonov

Tekoči odhodki za uporabo službenih mobilnih telefonov so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 17.713 evrov, kar je 0,1 odstotka vseh odhodkov občine v letu 2010.

2.3.2.1.3.a Uporabe službenih mobilnih telefonov do 30. 11. 2010 ni urejal noben predpis občine, od 1. 12. 2010 pa jo ureja Pravilnik o uporabi službenih mobilnih telefonov⁴⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o mobilnih telefonih), ki ga je sprejel župan. Pravilnik o mobilnih telefonih tudi določa, katere stroške uporabe službenih mobilnih telefonov krije občina, najvišji dovoljeni mesečni znesek za uporabo službenega mobilnega telefona ter način določitve tega zneska za posameznega uporabnika. V sklepih župana o dodelitvi službenih mobilnih telefonov posameznim uporabnikom pa je določen tudi način vračila ob prekoračitvi najvišjega dovoljenega mesečnega zneska.

V letu 2010 je bilo do uporabe službenega mobilnega telefona upravičenih 11 javnih uslužbencev in trije funkcionarji (župan in dva podžupana)⁴⁷, en mobilni telefon je uporabljalo občinsko redarstvo, dve mobilni številki pa sta bili namenjeni klicem s stacionarnih na mobilne telefone.

Občina do sprejetja pravilnika o mobilnih telefonih v letu 2010 uporabnikom službenih mobilnih telefonov ni omejila stroškov za uporabo službenih mobilnih telefonov in tudi ni izvajala nadzora nad

⁴⁶ Št. 007-0001/2011.

⁴⁷ Po sprejemu pravilnika je bil mobilni telefon na podlagi sklepov župana dodeljen v uporabo devetim javnim uslužbencem in enemu funkcionarju (županu).

stroški uporabe po posameznih uporabnikih, kar po oceni računskega sodišča pomeni tveganje za negospodarno porabo proračunskih sredstev. Takšno ravnanje občine je v neskladju s tretjim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti.

2.3.2.1.4 Delovanje svetniških skupin

Odhodki za delovanje svetniških skupin so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v skupnem znesku 32.235 evrov, kar predstavlja en odstotek vseh izkazanih tekočih odhodkov občine v letu 2010.

Predpisi s področja lokalne samouprave financiranja svetniških skupin ne urejajo. ZLS v četrtem odstavku 35. člena določa, da strokovno in administrativno delo za potrebe občinskega sveta opravlja občinska uprava. Ker pa je delovanje svetniških skupin namenjeno izvajanju nalog občinskega sveta, lahko občina v smislu 35. člena ZLS namenja del sredstev za delovanje občinskega sveta tudi njihovemu delovanju.

Občina je v letu 2010 delovanje svetniških skupin financirala na podlagi Pravilnika o zagotavljanju pogojev za delo članov Občinskega sveta Občine Radovljica⁴⁸ (v nadaljevanju: pravilnik o zagotavljanju pogojev za delo članov OS). Pravilnik o zagotavljanju pogojev za delo članov OS v 3. členu določa, da se za zagotavljanje materialnih pogojev in povračila stroškov, ki nastanejo z delom svetniških skupin, iz proračuna občine mesečno zagotavljajo sredstva največ do bruto višine 125 evrov mesečno po članu svetniške skupine. Po določilih 5. člena pravilnika o zagotavljanju pogojev za delo članov OS se finančna sredstva za delo svetniških skupin lahko uporabljajo za nakup pisarniškega in potrošnega materiala ter drobnega inventarja, najemnine osnovnih sredstev, plačilo stroškov poslovnih prostorov, potne stroške, plačilo poštnih stroškov, plačilo telefonskih, poštnih in internetnih stroškov, plačilo stroškov fotokopiranja in tiskarskih storitev, plačilo časopisov, plačilo stroškov reprezentance, plačilo obvestil o delovanju članov sveta v javnosti, organiziranje okroglih miz, forumov in podobno, plačilo stroškov strokovne literature, plačilo stroškov izobraževanja.

Občina bi na podlagi 3. člena pravilnika o zagotavljanju pogojev za delo članov OS za zagotavljanje materialnih pogojev in povračil stroškov, ki nastanejo z delom svetniških skupin, lahko porabila 1.500 evrov na posameznega svetnika letno, kar predstavlja 3,4 odstotka letne plače župana⁴⁹, porabila pa je 1.240 evrov, kar predstavlja 2,8 odstotka letne plače župana.

Za primerjavo navedimo, da je občina v letu 2010 za strokovno izobraževanje zaposlenih porabila 24.612 evrov odhodkov, kar pomeni, da je občina za strokovno izobraževanje na zaposlenega porabila 615 evrov. Stroški pisarniškega materiala in storitev so za občinsko upravo v letu 2010 znašali 24.139 evrov ali 603 evrov na zaposlenega v občinski upravi. Skupno so stroški strokovnega izobraževanja zaposlenih in stroški pisarniškega materiala v letu 2010 znašali povprečno 1.218 evrov po zaposlenemu.

⁴⁸ Deželne novice, UO, št. 72/07.

⁴⁹ V letu 2010 bi bila plača župana, če bi funkcijo opravljal poklicno, 43.731 evrov.

2.3.2.1.4.a Za leto 2010 občina ni imela sprejetih kriterijev oziroma meril, ki bi podrobneje opredelili posamezne stroške po določenih 5. členu pravilnika o zagotavljanju pogojev za delo članov OS, do katerih naj bi bile svetniške skupine in samostojni svetniki upravičeni (npr. plačilo obvestil o delovanju članov sveta v javnosti, stroški izobraževanja, reprezentančni stroški).

Občina je v letu 2010 plačala šest računov, in sicer:

- dva računa za individualni tečaj angleščine po multiaktivni metodi v skupnem znesku 2.706 evrov,
- račun za izobraževalni tečaj s treningom na področju osebnostne učinkovitosti in komuniciranja oziroma govornih spretnosti v znesku 271 evrov,
- račun za storitve avtobusnega prevoza na relaciji Radovljica–Rogatec–Radovljica v znesku 460 evrov,
- dva računa za pogostitev na srečanju "članov in simpatizerjev liste" v skupnem znesku 1.834 evrov.

Navedene aktivnosti v skupnem znesku 5.271 evrov po namenu ne sodijo med odhodke, povezane z delom občinskega sveta ter zagotavljanjem pogojev za delo svetniških skupin. To je v neskladju s 7. členom ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za namene, določene z zakoni oziroma občinskimi odloki ter drugimi predpisi.

2.3.2.1.4.b Občino opozarjamo tudi na smotrnost poslovanja, saj primerjava podatkov kaže, da je občina leta 2010 za svetnike poleg sejin porabila v povprečju toliko sredstev na svetnika (1.240 evrov), kot so v povprečju na zaposlenega v občinski upravi znašali tudi skupni stroški strokovnega izobraževanja in pisarniškega materiala (1.218 evrov).

Ukrep občine

Občinski svet občine je 15. 2. 2012 sprejel nov Pravilnik o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Radovljica, s katerim so pripadajoča sredstva na svetnika znižana, spremenjeni pa so tudi nameni porabe sredstev.

2.3.2.1.5 Strokovna opravila na stanovanjskem področju

Pogodba o izvajanju strokovnih opravil na stanovanjskem področju iz leta 1997

Občina je 24. 3. 1997 z družbo Alpdom, Inženirig, d. d. Radovljica (v nadaljevanju: družba Alpdom) podpisala za nedoločen čas pogodbo o izvajanju upravljanja stanovanj, stanovanjskih hiš in poslovnih prostorov v večstanovanjskih hišah v lasti Občine Radovljica (v nadaljevanju: pogodba o upravljanju iz leta 1997). V letu 2010 je družba Alpdom po pogodbi o upravljanju iz leta 1997 za 164 stanovanjskih enot, 16 poslovnih prostorov in 25 garažnih boksov v lasti občine organizirala redno in investicijsko vzdrževanje, zavarovanje, deratizacijo in izvajala upravljanje.

Občina je v letu 2010 družbi Alpdom po pogodbi o upravljanju iz leta 1997 plačala:

- 69.709 evrov za tekoče vzdrževanje – prenova notranjosti stanovanj, montaža delilnikov, vzdrževanje skupnih delov stavb, dela na vzdrževanju ogrevanja in stroški nezasedenih stanovanj,
- 28.483 evrov za upravljanje – 0,3 odstotka od točkovne vrednosti enote (upravnik večstanovanjskih objektov),
- 15.558 evrov za zavarovanje,
- 30.015 evrov sredstev rezervnega sklada.

2.3.2.1.5.a S pogodbo o upravljanju iz leta 1997 sta se stranki dogovorili, da družba Alpdom za občino kot lastnico in solastnico stanovanj, stanovanjskih hiš in poslovnih prostorov v večstanovanjskih hišah

izvaja naloge upravnika v skladu s III. poglavjem Stanovanjskega zakona⁵⁰ (v nadaljevanju: SZ) in Pravilnikom o metodologiji za oblikovanje najemnin v neprofitnih stanovanjih⁵¹ (v nadaljevanju: pravilnik o metodologiji). V pogodbi sta stranki navedli, da je seznam posameznih opravil, ki jih opravlja družba Alpdom, določen v prilogi številka 1 pravilnika o metodologiji. Storitve, navedene v prilogi številka 1 pravilnika o metodologiji, opredeljujejo naloge upravnika v stanovanjski hiši v skladu z določili 24. člena SZ, za naloge pa si lahko upravnik obračunava stroške v višini 0,3 odstotka letno od vrednosti stanovanja. V skladu s IV. točko pogodbe o upravljanju iz leta 1997 se je občina zavezala izvajalcu storitve plačevati mesečno 50 odstotkov od pobrane iztržene neprofitne najemnine za posamezno stanovanje (poračunajo se stroški rednega in investicijskega vzdrževanja in obratovanja objektov) ter stroške izvajalca v znesku 0,3 odstotka od vrednosti stanovanja. V letu 2010 je občina za upravljanje stanovanj plačevala le še stroške izvajalca v znesku 0,3 odstotka od vrednosti stanovanj, ne pa več 50 odstotkov od pobrane iztržene neprofitne najemnine za posamezno stanovanje.

Tako SZ v 27. členu⁵² kot tudi Stanovanjski zakon⁵³ (v nadaljevanju: SZ-1) v 48. členu⁵⁴ določata, kdaj mora večstanovanjska stavba imeti upravnika. V 28. členu SZ je bilo določeno, da lastniki sklenejo z upravnikom pogodbo, v 53. členu SZ-1 pa je sedaj določeno, da se razmerja med etažnimi lastniki in upravnikom uredijo s pogodbo o opravljanju upravniških storitev, ki je sklenjena, ko jo podpišejo upravnik in toliko etažnih lastnikov, kot je potrebno za sprejem sklepa o določitvi upravnika.

Občina je pogodbo o upravljanju iz leta 1997, na podlagi katere je v letu 2010 za upravljanje plačala 28.483 evrov, sklenila v neskladju z določili SZ – občina je bila le ena od etažnih lastnikov, zato odločitve o določitvi upravnika ne more sprejeti sama brez sodelovanja drugih etažnih lastnikov v teh stavbah. Sklenjena pogodba o upravljanju je tudi v neskladju z določili sedaj veljavnega SZ-1.

2.3.2.1.5.b Občina je sklenila pogodbo o upravljanju iz leta 1997 za nedoločen čas. Pogodba je v veljavi že več kot deset let, razen za del nalog, za katere je občina v letu 2009 izvedla javno naročilo.

Ravnanje občine, ki od sklenitve pogodbe o upravljanju iz leta 1997 do konca leta 2010 ni preverjala razmer na trgu, ni v skladu s tretjim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. Sklenitev pogodbe za primerno časovno obdobje bi občini omogočila lažje preverjanje razmer na trgu in po oceni računskega sodišča gospodarnejše ravnanje.

2.3.2.1.5.c V letu 2010 je družba Alpdom na podlagi pogodbe o upravljanju iz leta 1997 izvajala tekoče in investicijsko vzdrževanje stanovanj v lasti občine. Družba Alpdom je v letu 2010 obračunala izvedena dela v lastniških stanovanjih občine v znesku 38.871 evrov, med drugim za zamenjavo radiatorja, obnovo kopalnice, zamenjavo odtoka v kuhinji, izolacijo stropa v stanovanju.

⁵⁰ Uradni list RS, št. 18/91, 19/91-popr., 21/94, 23/96, 1/00 (veljal do 14. 10. 2003).

⁵¹ Uradni list RS, št. 47/95.

⁵² Po tej določbi se v hiši z več kot dvema lastnikoma in več kot desetimi stanovanji v pogodbi o upravljanju določijo tudi upravnik in meje njegovih pooblastil pri sklepanju pravnih poslov s tretjimi osebami in pri zastopanju.

⁵³ Uradni list RS, št. 69/03, 57/08.

⁵⁴ Po tej določbi morajo v večstanovanjski stavbi, ki ima več kot dva etažna lastnika in več kot osem posameznih delov, etažni lastniki določiti upravnika.

Občina za plačilo del v znesku 38.871 evrov ni imela podlage v podpisani pogodbi o upravljanju iz leta 1997 z družbo Alpdom, saj se je v pogodbi o upravljanju iz leta 1997 dogovorila le za izvajanje del upravljanja z večstanovanjskimi objekti, ne pa tudi za vzdrževanje posameznih stanovanj v lasti občine. Navedeno ravnanje je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Pogodba o izvajanju strokovnih opravil na stanovanjskem področju iz leta 2009

V letu 2009 je občina za del storitev, ki jih je po pogodbi o upravljanju iz leta 1997 plačevala družbi Alpdom, izvedla javno naročilo, in sicer za izvajanje administrativnih opravil, strokovnih opravil, finančno-računovodskih opravil in premoženjsko-pravnih opravil. Vsa navedena dela se nanašajo na naloge, katerih izvajanje je v pristojnosti občine po 154. členu SZ-1 oziroma občine kot lastnika stanovanj, med drugim izvajanje in spremljanje stanovanjske strategije občine, stanovanjskega programa, obračuni najemnin, izterjava najemnin, finančno spremljanje najemnin in kupnin za stanovanja, priprava in sestava najemnih in prodajnih pogodb za stanovanja, poslovne prostore in garaže, izvajanje strokovno-tehničnih nalog v postopkih za dodelitev stanovanj, občinskih stanovanjskih posojil in subvencioniranjem neprofitnih in tržnih najemnin ter druge naloge na stanovanjskem področju. Občina je sredstva za javno naročilo načrtovala v proračunu za leti 2009 in 2010 na proračunski postavki 44402 – Stroški strokovne službe, podkonto 402999 – Drugi operativni odhodki, za leto 2010 v znesku 88.669 evrov.

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku s ponudnikom družbo Alpdom sklenila pogodbo o izvajanju strokovnih opravil na stanovanjskem področju v občini Radovljica (v nadaljevanju: pogodba o strokovnih opravilih iz leta 2009) v znesku 163.313 evrov za dobo dveh let z možnostjo podaljšanja.

2.3.2.1.5.d V letu 2010 je občina za opravljanje strokovnih opravil na stanovanjskem področju, ki so v pristojnosti občine po določilih SZ-1 oziroma občine kot lastnika stanovanj, po pogodbi o strokovnih opravilih iz leta 2009 družbi Alpdom plačala 75.059 evrov, kar predstavlja izplačilo več kot 44 mesečnih ali več kot tri enoletne plače 33. plačnega razreda⁵⁵ (1.679 evrov). To pomeni, da bi občina za opravljanje del, ki jih je po pogodbi o strokovnih opravilih iz leta 2009 oddala družbi Alpdom in so bile v pristojnosti občine, lahko zaposlila več kot tri javne uslužbenke z visoko stopnjo izobrazbe. Občina je v letu 2010 prejela 245.342 evrov prihodkov od najemnin za stanovanja. Znesek stroškov, ki ga je občina plačala za storitve, ki jih je opravljal družba Alpdom na stanovanjskem področju, predstavlja 30,6 odstotka zbranih sredstev najemnin za stanovanja. Navedeni primerjavi kažeta, da prenos strokovnih opravil na zunanjega izvajalca ni gospodarna rešitev za občino, saj se glede na obseg del, po naši oceni, na občini s temi deli ne bi ukvarjal več kot en delavec.

Ukrepi občine

Občina je družbi Alpdom poslala obvestilo o prekinitvi pogodbe in namero o prenosu del v okvir del in nalog občinske uprave.

⁵⁵ Plačni razred, za katerega se zahteva visoka stopnja izobrazbe in najmanj štiri leta delovnih izkušenj.

2.3.2.1.5.e Občina je štiri račune v skupnem znesku 24.220 evrov plačala z zamudo (v roku od 42 do 88 dni po prejemu posameznega računa), kar je v neskladju z 22. členom Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2008 in 2009⁵⁶ (v nadaljevanju: ZIPRS0809), ki je za tovrstne odhodke določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.2 Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 7.238.749 evrov, kar predstavlja 42,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

V tabeli 8 so prikazani v proračunu leta 2010 načrtovani in realizirani zneski ter pogodbeni zneski v preveritev vključenih investicij.

⁵⁶ Uradni list RS, št. 114/07, 58/08, 26/09, 59/09, 96/09.

Tabela 8: Načrtovani, izvršeni in pogodbeni zneski investicij

Naziv investicije	Načrtovani znesek v evrih	Izvršeni znesek v evrih	Znesek po osnovni pogodbi v evrih	Znesek aneksov v evrih	Aneksi v odstotku od osnovne pogodbe	Skupni pogodbeni znesek v evrih
Čebelarski razvojno-izobraževalni center	440.452	147.227	819.605	/	/	819.605
Gradnja komunalne opreme na območju Kare "H" – Vurnikov trg ⁵⁷	390.000	277.596	961.324	/	/	961.324
Rekonstrukcija Ceste svobode v Radovljici ⁵⁸	364.000	363.853	1.930.975	236.633	12,3	2.167.608
Prestavitev in asfaltiranje vzletno-pristajalne steze letališča Lesce ⁵⁹	1.865.000	1.775.273	1.786.702	102.202	5,7	1.888.904
Atletski park pri OŠ A. T. Linhartaradovljica – rekonstrukcija in novogradnja ⁶⁰	806.767	793.139	683.140	189.100	23,8	872.240
Nakup notranje opreme za Knjižnico A. T. Linhartaradovljica	463.050	439.650	549.562	/	/	549.562

Viri: Odlok o proračunu Občine Radovljica za leto 2010, Odlok o zaključnem računu Občine Radovljica za leto 2010, pogodbe, aneksi k pogodbam, konto kartice.

Izvršeni zneski investicij v letu 2010 niso presegli načrtovanih sredstev za posamezno investicijo.

2.3.2.2.1 Čebelarski center

Občina je sredstva za investicijo načrtovala v proračunu za leto 2010 na proračunski postavki 44821 – Čebelarski razvojno-izobraževalni center Gorenjske v skupnem znesku 440.452 evrov (od tega na

⁵⁷ Investicija se je začela leta 2008.

⁵⁸ Investicija se je začela leta 2007.

⁵⁹ Investicija se je začela leta 2008.

⁶⁰ Investicija se je začela leta 2009.

podkontu Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije v znesku 422.345 evrov). Investicijo je v letu 2010 v znesku 131.124 evrov sofinancirala Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko.

Občina je v letu 2010 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in s ponudnikom SGP Tehnik, d. d., Škofja Loka (v nadaljevanju: družba SGP Tehnik), ki je ponudil najnižjo ceno, 16. 7. 2010 sklenila pogodbo o gradnji čebelarškega razvojno-izobraževalnega centra Gorenjske v znesku 819.605 evrov.

V letu 2010 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 147.227 evrov. Investicija v letu 2010 še ni bila zaključena.

2.3.2.2.1.a Občina je dve situaciji v skupnem znesku 147.227 evrov plačala z zamudo (55. oziroma 57. dan po prejemu posamezne situacije), kar je v neskladju z 22. členom Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2010 in 2011⁶¹ (v nadaljevanju: ZIPRS1011), ki je ob sklenitvi pogodbe določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.2.2 Gradnja komunalne opreme

Občina je sredstva za investicijo načrtovala v proračunu za leto 2010 na proračunski postavki 44176 – Komunalna oprema – Vurnikov trg v skupnem znesku 390.000 evrov (od tega na podkontu Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije v znesku 377.966 evrov).

Občina je v letu 2008 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in z družbo SGP Tehnik, ki je ponudila najnižjo ceno, 9. 7. 2008 sklenila pogodbo za gradnjo komunalne infrastrukture na območju Kare "H" – Vurnikov trg v znesku 961.324 evrov.

V letu 2010 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 277.596 evrov. Investicija v letu 2010 še ni bila zaključena.

2.3.2.2.2.a V 29. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec najkasneje v desetih dneh od sklenitve pogodbe oziroma aneksa predložiti občini garancijo za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti v višini desetih odstotkov pogodbene vrednosti za ves čas trajanja pogodbe.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti (v znesku 96.132 evrov), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrep občine

Občina je 25. 7. 2011 pisno pozvala izvajalca, naj ji dostavi bančno garancijo za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti.

2.3.2.2.2.b Izvajalec je od začetka izvajanja del do konca leta 2010 izstavil občini 23 predračunov za dodatna dela v skupnem znesku 377.115 evrov, ki jih je v skupnem znesku 125.230 evrov potrdil nadzornik. Občina teh del ni oddala po ustreznem postopku javnega naročanja, zanje ni sklepala aneksov k osnovni pogodbi, izvajalec pa jih je zaračunal občini v začasnih situacijah skupaj z deli, dogovorjenimi s pogodbo.

⁶¹ Uradni list RS, št. 99/09, 29/10, 56/10.

Občina dodatnih del v skupnem znesku 125.230 evrov ni oddala po ustreznem postopku javnega naročanja, določenem v 24. členu ZJN-2, kar je v neskladju z določili 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik, ob upoštevanju načela transparentnosti javnega naročanja, izbran na pregleden način in po predpisanem postopku. Občina je s plačilom dodatnih del, ki niso bila dogovorjena s pogodbo oziroma z aneksom, ravnala tudi v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.3.2.2.2.c Občina je štiri situacije v skupnem znesku 267.734 evrov plačala z zamudo (v roku od 120 do 352 dni po prejemu posamezne situacije), kar je v neskladju z 22. členom ZIPRS0809, ki je ob sklenitvi pogodbe za tovrstne odhodke določal plačilni rok 60. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.2.3 Rekonstrukcija ceste (Cesta svobode)

Občina je sredstva za investicijo načrtovala v proračunu za leto 2010 na proračunski postavki 44342 – Cesta svobode I. in II. faza v znesku 364.000 evrov (podkonto – Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije).

Občina je v letu 2007 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in s ponudnikom Cestno podjetje Kranj, d. d., Kranj, ki je ponudil najnižjo ceno, 8. 11. 2007 sklenila pogodbo za rekonstrukcijo Ceste svobode v Radovljici v znesku 1.930.975 evrov in z rokom dokončanja del do 15. 8. 2008. Po izvedenih pogajanjih je bilo k osnovni pogodbi sklenjenih pet aneksov, in sicer:

- 4. 4. 2008 aneks št. 1, s katerim se je pogodbena vrednost zaradi dodatnih del in večjega obsega del povečala za 192.425 evrov na 2.123.400 evrov in podaljšal rok dokončanja del do 15. 9. 2008,
- 5. 6. 2008 aneks št. 2, s katerim se je pogodbena vrednost zaradi dodatnih del in večjega obsega del povečala za 66.235 evrov na 2.189.635 evrov in podaljšal rok dokončanja del do 15. 10. 2008,
- 22. 9. 2008 aneks št. 3, s katerim se je pogodbena vrednost zaradi dodatnih del in večjega obsega del povečala za 154.631 evrov na 2.344.266 evrov ter podaljšal rok dokončanja del do 15. 12. 2008,
- 10. 12. 2008 aneks št. 4, s katerim se je podaljšal rok dokončanja del do 31. 5. 2009 in
- 20. 5. 2009 aneks št. 5, s katerim se je pogodbena vrednost zaradi dodatnih del in večjega obsega del povečala za 426.611 evrov, zaradi izkazanega manjšega obsega del pa zmanjšala za 603.269 evrov – končna pogodbena vrednost znaša 2.167.608 evrov – ter podaljšal rok dokončanja del do 30. 9. 2009.

V letu 2010 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 363.853 evrov.

2.3.2.2.3.a V 29. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec v desetih dneh od sklenitve pogodbe oziroma aneksa izročiti občini garancijo za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti v višini desetih odstotkov pogodbene vrednosti za ves čas trajanja pogodbe. Če se med trajanjem izvedbe pogodbe spremenijo roki za izvedbo posla, vrsta storitve, kvaliteta in količina, se mora temu ustrezno spremeniti tudi garancija oziroma podaljšati njena veljavnost.

Občina je po sklenitvi pogodbe ter aneksov št. 1 in 2 pridobila bančno garancijo za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti v ustreznem znesku in z rokom veljavnosti do roka izvedbe del, po sklenitvi aneksa št. 3 je 8. 1. 2009 prejela novo bančno garancijo v znesku 208.561 evrov, z rokom veljavnosti do 31. 7. 2009, po aneksih št. 4 in 5 pa ni pridobila nove bančne garancije oziroma dodatka k obstoječi v skladu s podaljšanim rokom izvedbe del. V skladu s pogodbenimi določili bi morala garancija za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti znašati 234.427 evrov in veljati do 30. 9. 2009.

Občina ni pridobila bančne garancije za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti v desetih dneh od sklenitve pogodbe oziroma aneksa, ampak šele 8. 1. 2009 (108. dan po sklenitvi aneksa št. 3), in sicer v znesku 208.561 evrov, ki je za 25.866 evrov manjši od zahtevanega, in z rokom veljavnosti, ki je dva meseca krajši od zahtevanega, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.2.2.3.b V prvem odstavku 31. člena pogodbe je določeno, da mora izvajalec takoj po uspešno opravljenem tehničnem pregledu izročiti občini finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku, to je *bianco menico* s pooblastilom za unovčenje in menično izjavo. V drugem odstavku 31. člena pogodbe je določeno, da brez predloženega finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijski dobi primopredaja ne more biti opravljena. Primopredaja izvedenih del je bila opravljena 21. 9. 2009.

Občina ni pridobila finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 215.906 evrov takoj po opravljeni primopredaji, temveč šele 3. 5. 2010 (215. dan po opravljeni primopredaji), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.2.2.3.c V 19. členu pogodbe je določeno, da izvajalec predloži občini kot zavarovanje plačil podizvajalcem in dobaviteljem *bianco menico* s pooblastilom za unovčenje in menično izjavo z nepreklicnim pooblastilom za izpolnitev v desetih dneh od podpisa pogodbe.

Občina je po sklenitvi pogodbe ter aneksov št. 1 in 2 pridobila *bianco menice* kot zavarovanje plačil podizvajalcem in dobaviteljem.

Občina po sklenitvi aneksov št. 3, 4 in 5 ni pridobila *bianco menic* kot zavarovanje plačil podizvajalcem in dobaviteljem v skladu s podaljšanim rokom izvedbe del, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.2.2.3.d Občina je dve situaciji v skupnem znesku 363.853 evrov plačala z zamudo (v roku od 260 do 329 dni po prejemu posamezne situacije), kar je v neskladju s 24. členom Zakona o izvrševanju proračunov za leti 2007 in 2008⁶² (v nadaljevanju: ZIPRS0708), ki je ob sklenitvi pogodbe za tovrstne odhodke določal plačilni rok 60. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.2.4 Prestavitev in asfaltiranje steze letališča

Občina je sredstva za investicijo načrtovala v proračunu za leto 2010 na proračunski postavki 44368 – Letališka steza – ALC Lesce v skupnem znesku 1.865.000 evrov (od tega na podkontu – Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije, v znesku 1.799.858 evrov).

Občina je v letu 2008 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku. Pridobila je štiri nesprejemljive ponudbe (ponudbene cene so presegale zagotovljena sredstva), zato je z najugodnejšima ponudnikoma izvedla pogajanja in s ponudnikom SCT, d. d., Ljubljana, ki je v pogajanjih ponudil najnižjo ceno, 20. 11. 2008 sklenila pogodbo za prestavitev in asfaltiranje vzletno-pristajalne steze letališča Lesce v znesku 1.786.702 evrov. K osnovni pogodbi je bil 30. 4. 2010 sklenjen aneks št. 1, s katerim se je pogodbena vrednost zaradi dodatnih del povečala za 102.202 evrov in je tako znašala 1.888.904 evrov.

V letu 2010 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 1.775.273 evrov. Investicija v letu 2010 še ni bila zaključena.

⁶² Uradni list RS, 92/07-UPB1.

2.3.2.2.4.a Občina je po pregledu prejetih ponudb na pogajanja povabila le dva od štirih ponudnikov, čeprav so vsi oddali pravočasno, formalno popolno, pravilno in primerno ponudbo. S tem je ravnala v neskladju s prvim odstavkom 9. člena ZJN-2, ki določa, da mora naročnik ob upoštevanju načela enakopravne obravnave ponudnikov zagotoviti, da med ponudniki v vseh fazah postopka javnega naročanja in glede vseh elementov ni razlikovanja, upošteva vzajemno priznavanje in sorazmernost zahtev naročnika glede na predmet naročila. Vrednost vseh izplačil v letu 2010 je znašala 1.775.273 evrov.

2.3.2.2.4.b V 26. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec v roku treh dni po podpisu zapisnika o pričetku del predložiti garancijo za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti v višini desetih odstotkov pogodbene vrednosti za ves čas trajanja pogodbe. Če se med trajanjem izvedbe pogodbe spremenijo roki za izvedbo posla, vrsta storitve, kvaliteta in količina, se mora temu ustrezno spremeniti tudi garancija oziroma podaljšati njena veljavnost.

Iz gradbenega dnevnika izhaja, da je bil izvajalec uveden v delo 8. 12. 2009. Občina je 31. 3. 2010 od izvajalca pridobila garancijo za dobro izvedbo del v znesku 178.670 evrov z rokom veljavnosti do 30. 9. 2010. Občina po sklenitvi aneksa št. 1 ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v skladu s povečano vrednostjo pogodbenih del. V skladu s pogodbenimi določili bi morala vrednost garancije znašati 188.890 evrov.

Občina ni pridobila bančne garancije za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti v treh dneh po pričetku del, ampak šele 31. 3. 2010 (113. dan po pričetku del), in sicer v znesku 178.670 evrov, ki je za 10.220 evrov manjši od zahtevanega, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.2.2.4.c Občina je oddala dodatna dela iz aneksa št. 1 v znesku 102.202 evrov na podlagi pridobljene ponudbe izvajalca.

Občina dodatnih del v skupnem znesku 102.202 evrov ni oddala po ustreznem postopku javnega naročanja, določenem v 24. členu ZJN-2⁶³, kar je v neskladju z določili 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik, ob upoštevanju načela transparentnosti javnega naročanja, izbran na pregleden način in po predpisanem postopku.

2.3.2.2.4.d Občina je tri situacije v skupnem znesku 320.558 evrov plačala z zamudo (v roku od 77 do 132 dni po prejemu posamezne situacije), kar je v neskladju z 22. členom ZIPRS0809, ki je ob sklenitvi pogodbe za tovrstne odhodke določal plačilni rok 60. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.2.5 Atletski park

Občina je sredstva za investicijo načrtovala v proračunu za leto 2010 na proračunski postavki 46221 – Atletski park Radovljica v skupnem znesku 806.767 evrov (od tega na podkontu – Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije v znesku 789.010 evrov).

Občina je v letu 2009 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in s ponudnikom OGP Grad Bled, d. d., Bled, ki je ponudil najnižjo ceno, 16. 10. 2009 sklenila pogodbo za rekonstrukcijo in novogradnjo atletskega parka pri OŠ Antona Tomaža Linharta Radovljica v znesku 683.140 evrov. K osnovni pogodbi je bil 27. 4. 2010 sklenjen aneks št. 1, s katerim se je pogodbena vrednost zaradi nepredvidenih in presežnih del povečala za 176.270 evrov in je tako znašala 859.410 evrov, 12. 7. 2010 pa

⁶³ Postopek s pogajanjem brez predhodne objave po določilih 1. točke šestega odstavka 29. člena ZJN-2.

še aneks št. 2, s katerim se je pogodbeni vrednost zaradi dodatnih del povečala za 12.830 evrov in je tako znašala 872.240 evrov.

V letu 2010 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 664.439 evrov.

2.3.2.2.5.a V 27. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec najkasneje v desetih dneh od sklenitve pogodbe oziroma aneksa predložiti garancijo v višini desetih odstotkov pogodbene vrednosti za ves čas trajanja pogodbe za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti. Če se med trajanjem izvedbe pogodbe spremenijo roki za izvedbo posla, vrsta storitve, kvaliteta in količina, se mora temu ustrezno spremeniti tudi garancija oziroma podaljšati njena veljavnost.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti (v znesku 87.224 evrov), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.2.2.5.b Občina je oddala dodatna dela iz aneksov št. 1 in 2 v skupnem znesku 189.100 evrov na podlagi pridobljenih predračunov izvajalca.

Občina dodatnih del v skupnem znesku 189.100 evrov ni oddala po ustreznem postopku javnega naročanja, določenem v 24. členu ZJN-2⁶⁴, kar je v neskladju z določili 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik, ob upoštevanju načela transparentnosti javnega naročanja, izbran na pregleden način in po predpisanem postopku.

2.3.2.2.5.c V prvem odstavku 21. člena pogodbe je določeno, da je garancijski rok za izvedena dela pet let. Po določilih prvega odstavka 28. člena pogodbe mora izvajalec takoj po uspešno opravljenem tehničnem pregledu izročiti občini garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v višini desetih odstotkov pogodbene vrednosti, ki mora biti veljavna za čas garancije, podaljšano za 30 dni, šteto od primopredaje del.

Občina je od izvajalca pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 56.928 evrov (za 30.296 evrov manjši od zahtevanega), z rokom veljavnosti do 16. 9. 2015 (30 dni krajši od zahtevanega), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrep občine

Občina je 3. 10. 2011 pisno pozvala izvajalca k dostavi bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku v ustreznem znesku.

2.3.2.2.5.d Občina je pridobila gradbeno dovoljenje 28. 1. 2010. Izvajalec je pričel izvajati dela 22. 10. 2009.

Občina je izvajalcu dopustila, da je pričel izvajati dela, preden je pridobila gradbeno dovoljenje, kar je v neskladju s prvim odstavkom 3. člena Zakona o graditvi objektov⁶⁵, ki določa, da se lahko gradnja novega objekta, rekonstrukcija objekta in odstranitev objekta začne na podlagi pravnomočnega gradbenega dovoljenja.

2.3.2.2.5.e Občina je pet situacij v skupnem znesku 448.957 evrov plačala z zamudo (v roku od 75 do 254 dni po prejemu posamezne situacije), kar je v neskladju z 22. členom ZIPRS0809, ki je ob sklenitvi

⁶⁴ Postopek s pogajanjem brez predhodne objave po določilih 1. točke šestega odstavka 29. člena ZJN-2.

⁶⁵ Uradni list RS, št. 102/04-UPB1, 14/05-popr., 126/07, 108/09.

pogodbe za tovrstne odhodke določal plačilni rok od 30 do največ 60 dni po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.2.6 Nakup opreme za knjižnico

Občina je sredstva za investicijo načrtovala v proračunu za leto 2010 na proračunski postavki 48290 – Knjižnica A. T. Linhartarja Radovljica – oprema v znesku 463.050 evrov (podkonto – Nakup opreme). V načrtu razvojnih programov je bila investicija za leto 2010 načrtovana v znesku 463.050 evrov in za leto 2011 v znesku 300.000 evrov. Investicijo je v letu 2010 v znesku 308.700 evrov sofinanciralo Ministrstvo za kulturo.

Občina je v letu 2010 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku. Prejela je dve ponudbi in po izvedbi pogajanj s ponudnikom Atlas oprema, d. o. o., Ljubljana, ki je v pogajanjih ponudil najnižjo ceno, 16. 9. 2010 sklenila pogodbo za dobavo, prevoz in montažo notranje opreme za Knjižnico Antona Tomaža Linhartarja Radovljica v znesku 549.562 evrov.

V letu 2010 je občina za izvršena dela plačala izvajalcu 439.650 evrov. Investicija v letu 2010 še ni bila zaključena.

2.3.2.2.6.a Oba ponudnika sta predložila popolni ponudbi. Občina se je s ponudnikoma pogajala v okviru odprtega postopka, čeprav ZJN-2 te možnosti ne dopušča – občina bi morala izbrati ponudnika, ki je predložil popolno ponudbo, in se ne bi smela pogajati, ali pa zavrniti obe ponudbi. Občina oddaje javnega naročila ni vodila po postopku, ki je za odprti postopek določen v ZJN-2, kar je v neskladju z določili 8. člena ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik, ob upoštevanju načela transparentnosti javnega naročanja, izbran na pregleden način in po predpisanem postopku. Vrednost vseh izplačil v letu 2010 je znašala 439.650 evrov.

2.3.2.2.6.b Ker je ponudbena cena tudi po izvedenih pogajanjih še vedno bistveno presežala ocenjeno vrednost javnega naročila, se je občina z najugodnejšim ponudnikom dogovorila še za zmanjšanje obsega javnega naročila, tako po količini kot kvaliteti. Glede na dogovor s predstavniki občine in knjižnice je ponudnik predložil končno ponudbo, usklajeno po količini in ceni, na podlagi katere je bila sklenjena pogodba.

Občina je z zmanjšanjem količin in znižanjem kvalitete opreme spremenila obseg javnega naročila in tehnične specifikacije predmeta javnega naročila ter s tem spremenila tudi vsebino razpisne dokumentacije, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 71. člena ZJN-2, ki določa, da naročnik po poteku roka za prejem ponudb ne sme več spreminjati ali dopolnjevati razpisne dokumentacije. Občina je s tem, ko se je dogovarjala o zmanjšanju obsega javnega naročila le z najugodnejšim ponudnikom, ravnala tudi v neskladju s prvim odstavkom 9. člena ZJN-2, ki določa, da mora naročnik ob upoštevanju načela enakopravne obravnave ponudnikov zagotoviti, da med ponudniki v vseh fazah postopka javnega naročanja in glede vseh elementov ni razlikovanja, upošteva vzajemno priznavanje in sorazmernost zahtev naročnika glede na predmet naročila.

2.3.2.2.6.c V 17. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec najkasneje v desetih dneh od sklenitve pogodbe oziroma aneksa predložiti garancijo v višini desetih odstotkov pogodbene vrednosti za ves čas trajanja pogodbe za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti.

Občina od izvajalca ni pridobila garancije za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti (v znesku 54.956 evrov), kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrep občine

Občina je 4. 10. 2011 pisno pozvala izvajalca k dostavi bančne garancije za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti. Izvajalec je 11. 10. 2011 dostavil občini bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 54.956 evrov z rokom veljavnosti do 30. 11. 2011.

Občina je račun, ki ga je prejela 11. 11. 2010, v znesku 439.650 evrov plačala 24. 12. 2010 (43. dan po prejemu računa), kar je v neskladju z 22. členom ZIPRS1011, ki je ob sklenitvi pogodbe določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.3 Tekoči transferi

Tekoči transferi so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v skupnem znesku 6.303.200 evrov, kar predstavlja 36,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.3.1 Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol

V BPO zaključnega računa proračuna so tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol izkazani v znesku 361.060 evrov in predstavljajo 2,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

Občina, osnovne šole kot uporabniki in izbrani ponudnik družba Alpetour, d. d., Kranj so na podlagi izvedenega javnega naročila po odprtem postopku 19. 10. 2007 sklenili pogodbo o izvajanju šolskih prevozov na območju Občine Radovljica v šolskih letih 2007/08, 2008/09, 2009/10 in 2010/11. Skupna pogodbeni vrednost za vsa leta je znašala 1.295.839 evrov. K osnovni pogodbi sta bila sklenjena dva aneksa, in sicer 2. 9. 2008 aneks št. 1, s katerim se je spremenila pogodbeni vrednost za šolsko leto 2008/09, in 27. 9. 2010 aneks št. 2, s katerim se je spremenila pogodbeni vrednost za šolsko leto 2010/11.

V letu 2010 je občina izvajalcu storitve plačala račune v skupnem znesku 345.600 evrov, od tega tudi račun za november 2009 v znesku 37.985 evrov, ki je zapadel v plačilo že v letu 2009. Račun za november 2010 v znesku 38.858 evrov, ki ga je občina prejela 18. 11. 2010 in je zapadel v plačilo 18. 12. 2010, je občina plačala v letu 2011.

2.3.3.1.a V 11. členu pogodbe je določeno, da je izvajalec dolžan naročniku izročiti nepreklicno bančno garancijo za dobro in pravočasno izvedbo del v višini desetih odstotkov bruto pogodbene vrednosti za obdobje trajanja pogodbe in 30 dni najkasneje v desetih dneh po podpisu pogodbe.

Občina je 6. 11. 2007 od izvajalca pridobila bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 30.400 evrov z rokom veljavnosti do 30. 7. 2008. V skladu z 11. členom pogodbe bi morala občina pridobiti bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 129.584 evrov in z rokom veljavnosti do 30. 7. 2011. Občina je pridobila bančno garancijo v znesku, ki je za 99.184 evrov manjši od zahtevanega, in z rokom veljavnosti, ki je za tri leta krajši od zahtevanega, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Pojasnilo občine

Na podlagi sklenjene nove pogodbe z izvajalcem šolskih prevozov za šolski leti 2011/12 in 2012/13 je izvajalec občini posredoval bančno garancijo za ves čas trajanja pogodbe.

2.3.3.1.b V letu 2010 je občina tri račune v skupnem znesku 100.752 evrov plačala z zamudo (od 47 do 72 dni od prejema računa), kar je v neskladju s 24. členom ZIPRS0708, ki je ob sklenitvi pogodbe za tovrstne odhodke določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.3.2 Tekoči transferi na področju kulture

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so tekoči transferi na področju kulture izkazani v skupnem znesku 722.318 evrov, kar predstavlja 4,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.3.2.1 Lokalni program za kulturo

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁶⁶ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi:

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture in
- upravnih odločb.

Občina nima sprejetega lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. členom ZUJIK.

2.3.3.2.2 Sofinanciranje Zveze kulturnih društev občin Bled, Bohinj, Radovljica

V BPO zaključnega računa proračuna za leto 2010 so tekoči transferi Zvezi kulturnih društev občin Bled, Bohinj, Radovljica (v nadaljevanju: ZKD) izkazani v znesku 73.314 evrov, kar predstavlja 1,2 odstotka vseh izkazanih tekočih transferov občine v letu 2010.

ZKD je pravna oseba zasebnega prava, za katero se v skladu z Zakonom o društvih⁶⁷ pri njenem poslovanju uporabljajo določila, ki veljajo za društva.

2.3.3.2.2.a Občina je v letu 2010 na podlagi prejetih zahtevkov ZKD nakazala sredstva v skupnem znesku 73.314 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva po postopku, določenem v ZUJIK.

2.3.3.2.2.b Občina z ZKD, ki ji je dodelila proračunska sredstva v skupnem znesku 73.314 evrov, ni sklenila pisne pogodbe, kar je v neskladju s 94. členom ZUJIK, ki določa, da mora neposredni uporabnik s prejemnikom sredstev skleniti pisno pogodbo.

⁶⁶ Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10.

⁶⁷ Uradni list RS, št. 61/06, 58/09.

Ukrep občine

Občina je med izvajanjem revizije objavila javni razpis za sofinanciranje programov ljubiteljske kulturne dejavnosti v Občini Radovljica za leto 2011, tako da sofinanciranje ljubiteljske kulturne dejavnosti v letu 2011 ne poteka več prek ZKD. Občina je v proračunu za leto 2011 zagotovila sredstva za sofinanciranje programov in projektov, ki jih izvaja območna enota Javnega sklada Republike Slovenije za kulturne dejavnosti, ter sredstva za kritje materialnih stroškov sklada.

2.3.3.3 Tekoči transferi za sofinanciranje javnih prireditev in drugih javnih dogodkov

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so tekoči transferi za sofinanciranje javnih prireditev in drugih javnih dogodkov izkazani v skupnem znesku 18.584 evrov, kar predstavlja 0,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.3.3.a Občina je marca 2010 objavila⁶⁸ javni razpis za sofinanciranje javnih prireditev in drugih javnih dogodkov društev in posameznikov v letu 2010. Za sofinanciranje je bilo izbranih 37 prejemnikov, ki jim je občina v letu 2010 dodelila sredstva v skupnem znesku 15.265 evrov.

Občina je v objavi javnega razpisa navedla merila za sofinanciranje prijavljenih dogodkov oziroma prireditev (uskklajenost s predmetom razpisa, reference prijavitelja, predvideno število obiskovalcev oziroma udeležencev, pomembnost za občino, sodelovanje z drugimi partnerji oziroma organizacijami, vključenost prostovoljnega dela ter delež zaprosenih sredstev in pridobljenih drugih virov glede na celotne stroške za izvedbo dogodka oziroma prireditve), ni pa navedla načina uporabe in pomena teh meril.

Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje javnih prireditev in drugih javnih dogodkov društev in posameznikov razdelila sredstva v skupnem znesku 15.265 evrov, ne da bi bil v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji določen način uporabe in pomen posameznih meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 220. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁶⁹, kjer je določeno, da je obvezni sestavni del razpisne dokumentacije tudi navedba vrste meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, način njihove uporabe in pomen posameznih meril.

Ukrep občine

Občina je v objavi javnega razpisa za sofinanciranje javnih prireditev in drugih javnih dogodkov društev in posameznikov za leto 2012 navedla način uporabe meril, na podlagi katerih so bila prijaviteljem, ki so izpolnjevali pogoje, dodeljena sredstva.

2.3.3.4 Tekoči transferi, dodeljeni brez javnega razpisa

Občina je 21. 9. 2010 z Ustanovo Chopinov zlati prstan sklenila pogodbo za namensko sofinanciranje 6. mednarodnega tekmovanja Chopinov zlati prstan in ji dodelila sredstva v znesku 7.951 evrov.

Občina je 14. 5. 2010 z Glasbeno šolo Avsenik sklenila pogodbo o sofinanciranju v letu 2010 in ji dodelila sredstva v znesku 4.262 evrov.

⁶⁸ Deželne novice, UO, št. 3/10.

⁶⁹ Uradni list RS, št. 13/06, 50/07.

Občina je 2. 11. 2010 s Kulturnim društvom Kropa sklenila pogodbo o sofinanciranju obnove javnih sanitarij in predprostora v Kulturnem domu Kropa in ji dodelila sredstva v znesku 15.548 evrov.

Občina je 2. 3. 2010 s Prostovoljnim gasilskim društvom Hlebce, Hlebce sklenila pogodbo o sofinanciranju praznovanja ob 90-letnici delovanja društva in ji za izvedbo prireditve in najem šotora za praznovanje dodelila sredstva v znesku 1.200 evrov.

2.3.3.4.a Občina je štirim prejemnikom dodelila sredstva v skupnem znesku 28.961 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je bilo v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF⁷⁰, ki je določal, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodelijo na podlagi prej izvedenega javnega razpisa, objavljenega v Uradnem listu Republike Slovenije.

2.3.4 Investicijski transferi

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so odhodki za investicijske transfere izkazani v skupnem znesku 384.095 evrov in predstavljajo 2,2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

2.3.4.1 Investicijski transferi Gasilski zvezi Občine Radovljica

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so investicijski transferi Gasilski zvezi Občine Radovljica (v nadaljevanju: GZOR) izkazani v skupnem znesku 116.132 evrov, kar predstavlja 30,2 odstotka vseh izkazanih investicijskih transferov občine v letu 2010.

Občina je 4. 7. 2007 z GZOR in trinajstimi prostovoljnimi gasilskimi društvi sklenila pogodbo o opravljanju lokalne gasilske javne službe v Občini Radovljica (v nadaljevanju: pogodba iz leta 2007). K pogodbi iz leta 2007 so bili sklenjeni trije aneksi, in sicer 21. 1. 2009 aneks, s katerim se je podaljšala veljavnost pogodbe iz leta 2007 do podpisa nove pogodbe oziroma največ do 31. 12. 2010, 5. 1. 2010 aneks št. 2 zaradi prenosa izvrševanja strokovnih nalog na področju zaščite in reševanja, ki jih naj bi GZOR opravljala za občino in v letu 2011 še aneks, s katerim se je podaljšala veljavnost pogodbe iz leta 2007 do podpisa nove pogodbe oziroma največ do 1. 7. 2011.

V letu 2010 je občina na podlagi prejetih zahtevkov nakazala GZOR investicijske transfere v skupnem znesku 116.132 evrov.

2.3.4.1.a V aneksu k pogodbi iz leta 2007, ki je veljal v letu 2010, pogodbeni vrednost ni navedena oziroma ni navedeno, koliko sredstev naj bi občina namenila za delovanje GZOR in prostovoljnih gasilskih društev v pogodbenem obdobju. Navedeno ravnanje je v neskladju z 9. členom pogodbe iz leta 2007, kjer je določeno, da se višina dodeljenih sredstev za izvajanje nalog določa vsako leto posebej z aneksom k pogodbi, in z 229. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije, ki določa obvezne sestavine pogodbe, med njimi tudi višino dodeljenih sredstev.

Občina pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki je izhajala iz zahtevkov v skupnem znesku 116.132 evrov, saj je bila obveznost prevzeta na podlagi aneksa, iz katerega ni mogoče

⁷⁰ Drugi odstavek 53. člena ZJF je prenehal veljati 30. 12. 2010 s sprejemom Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o javnih financah (ZJF-F), Uradni list RS, št. 107/10.

razbrati višine prevzete obveznosti za plačilo, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Pojasnilo občine

Podlaga za višino koriščenja je sprejeti proračun za leto 2010.

Ukrep občine

Občina je v pogodbi, ki jo je 1. 7. 2011 sklenila z GZOR in prostovoljnimi gasilskimi društvi, opredelila višino sredstev za izvajanje pogodbenih nalog.

2.3.4.1.b V 10. členu pogodbe iz leta 2007 je tudi določeno, da občina ob izrednih dogodkih, kot je npr. nabava novega gasilskega vozila, sredstva zagotavlja po pogodbi oziroma pisnem dogovoru občine in GZOR.

V letu 2010 je občina za nakup gasilskega vozila nakazala GZOR sredstva v skupnem znesku 68.800 evrov. Z GZOR ni sklenila pogodbe oziroma pisnega dogovora, kar je v neskladju z 10. členom pogodbe iz leta 2007 in 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

Pojasnilo občine

Župan je v letu 2008 v komisijo za nabavo gasilskega vozila za Prostovoljno gasilsko društvo Radovljica in za najem kredita imenoval predstavnico občine, ki je skrbela za koordinacijo del, ki jih je v zvezi z razpisom opravljala občinska uprava (spremljanje poteka naročila, pravni in finančni nadzor javnega naročila).

2.4 Zadolževanje

2.4.1 Podatki o zadolževanju in odplačilu dolga

Občina se je v letu 2010 dolgoročno zadolžila v znesku 500.000 evrov in odplačala 891.550 evrov obveznosti⁷¹ iz dolgoročnega dolga ter 20.725 evrov obveznosti iz drugih pogodbenih razmerij, ki pomenijo dejansko zadolžitev in katere posledica je odplačevanje obveznosti iz proračuna.

V letu 2010 je občina na podlagi soglasja Ministrstva za finance najela dolgoročno posojilo za načrtovane investicije v proračunu občine za leto 2010 in s poslovno banko 24. 12. 2010 sklenila pogodbo o dolgoročnem posojilu v znesku 500.000 evrov.

Podatki o stanju dolga občine na dan 31. 12. 2010 in o odplačilu dolga v letu 2010 so prikazani v tabeli 9.

⁷¹ Glavnice (811.081 evrov) in obresti (80.469 evrov).

Tabela 9: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2010 in odplačilo dolga v letu 2010

Vrsta zadolžitve	Stanje dolga 31. 12. 2010	Odplačilo dolga v letu 2010	Delež odplačil dolga v odstotku od osnove
(1)	v evrih (2)	v evrih (3)	(4)=(3/osnova ⁷²)*100
Dolgoročni krediti	3.156.499	891.550	6,5
Finančni najemi	0	0	/
Blagovni krediti	0	0	/
<i>Skupaj dolgoročna zadolžitve občine</i>	<i>3.156.499</i>	<i>891.550</i>	<i>6,5</i>
Izdana poročstva	12.616	0	/
Zadolžitve na podlagi soglasij občine	0	0	/
Zadolžitve brez soglasij občine	0	0	/
Skupaj dolgoročna zadolžitve občine in javnega sektorja na ravni občine	3.169.115	891.550	6,5

Vir: podatki o zadolženosti občine.

V letu 2010 je občina odplačala 891.550 evrov dolga, kar predstavlja 6,5 odstotka realiziranih prihodkov iz BPO proračuna občine v letu 2009, zmanjšanih za prejete donacije in transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije. Z odplačili dolga v letu 2010 občina ni presegla zakonsko določene meje 8 odstotkov po drugem odstavku 10.b člena Zakona o financiranju občin⁷³.

Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2010 znaša 3.169.115 evrov, kar predstavlja 23 odstotkov realiziranih prihodkov iz BPO proračuna občine v letu 2009, zmanjšanih za prejete donacije in transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije.

2.4.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Na dan 31. 12. 2010 je stanje zadolženosti pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine znašalo 324.650 evrov. Pravne osebe javnega sektorja na ravni občine se v letu 2010 niso zadolževale.

2.4.3 Stanje dolga na prebivalca

V tabeli 10 je prikazanih nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine na dan 31. 12. 2010, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin Republike Slovenije na prebivalca.

⁷² 14.261.595 evrov.

⁷³ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08.

Tabela 10: Stanje dolga občine na prebivalca na dan 31. 12. 2010 in primerjalni podatki za vse občine v državi

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(2)/(3)
Dolg občin/-e, v evrih	3.156.499	555.825.908	0,6
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e, v evrih	3.493.765	733.513.962	0,5
Število prebivalcev	18.817	2.046.976	0,9
Dolg občine na prebivalca občin/-e, v evrih	168	272	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin/-e na prebivalca občin/-e, v evrih	186	358	/
Prihodki BPO, v evrih	17.036.868	2.180.402.953	0,8
Dolg občine glede na prihodke BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	18,5	25,5	/

Vira: podatki Ministrstva za finance; Statistične informacije, št. 15/10.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2010 pomeni 0,6 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO občine pa 0,8 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- zadolženost javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2010 pomeni 0,5 odstotka zadolženosti javnega sektorja vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2010 znaša 168 evrov in je za 104 evre oziroma 38,2 odstotka manjši od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca (272 evrov);
- dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2010 znaša 186 evrov in je za 172 evrov oziroma 48 odstotkov manjši od dolga vseh občin in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občin na prebivalca v Republiki Sloveniji (358 evrov).

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Radovljica v letu 2010.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Radovljica v letu 2010 ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v proračunu za leto 2010 niso prikazani vsi zahtevani podatki (ocena realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo in tekoče leto) – točka 2.1.1.a; v načrtu razvojnih programov niso prikazani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih letih po virih financiranja za celovito izvedbo programov – točka 2.1.1.b; obe nepravilnosti sta v neskladju z Zakonom o javnih financah; obrazložitve proračuna občine za leto 2010 so pomanjkljive, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.1.1.c; obrazložitve posebnega dela zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so pomanjkljive, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točka 2.1.1.d;
- Poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju leta 2010 ne vključuje vseh zahtevanih podatkov: ocene realizacije do konca leta 2010, podatkov o vključitvi novih obveznosti v proračun, o prenosu namenskih sredstev iz proračuna preteklega leta, o plačilu neporavnanih obveznosti iz preteklih let, o izdanih in unovčenih poroštvih ter izterjanih regresnih zahtevkov iz poroštev, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.2.a;
- župan ni obvestil občinskega sveta o prerazporeditvi sredstev iz bilance prihodkov in odhodkov v račun financiranja v znesku 49.081 evrov v 30 dneh po sprejeti prerazporeditvi, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.3.a; z opravljenimi prerazporeditvami sredstev je občina spremenila posamezna področja proračunske porabe nad dovoljeno omejitvijo, kar je v neskladju z Odlokom o proračunu Občine Radovljica za leto 2010 – točka 2.1.3.b;
- v letu 2010 je prevzela za 223.887 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.4.a;
- ni vzpostavila popolne evidence o zemljiščih in stavbah v njeni lasti – točka 2.2.1.a; letni načrt razpolaganja ne zajema vseh zahtevanih podatkov – točka 2.2.2.1.a; obe nepravilnosti sta v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- za pet postopkov prodaje in eno menjavo nepremičnega premoženja je pripravila gradivo za občinski svet, ki ne vsebuje vseh sestavin, predpisanih za posamični program, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin in Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.2.2.2.a; za en postopek menjave nepremičnega premoženja je pripravila posamezen program prodaje, ki ni vseboval vseh predpisanih sestavin, kar je v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 2.2.2.2.b;

- v dveh primerih sklenitve neposredne pogodbe se z zainteresiranimi osebami ni pogajala o ceni – točka 2.2.2.3.a; v enem postopku prodaje in enem postopku menjave zemljišč pred sklenitvijo neposredne pogodbe ni objavila namere o sklenitvi neposredne pogodbe – točka 2.2.2.4.a; pri prodaji zemljišča v skupnem znesku 160.680 evrov je kot izhodiščno ceno v postopku javne dražbe uporabila ocenjeno vrednost zemljišč iz cenitve, ki je bila ob sprejemu sklepa na občinskem svetu starejša od šestih mesecev – točka 2.2.2.5.a; vse navedene nepravilnosti so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- plačala je 1.294 evrov preveč davka na promet nepremičnin zaradi navedbe napačne vrednosti nepremičnin v menjalni pogodbi – točka 2.2.2.7.a;
- od kupca nepremičnine za zavarovanje plačila drugega obroka kupnine v znesku 10.447 evrov ni zahtevala nepreklicne bančne garancije, kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.2.2.9.a;
- v dveh postopkih prodaje je zemljiškoknjižno dovolilo izdala pred prejemom celotne kupnine v skupnem znesku 110.200 evrov, kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.2.2.10.a;
- sklenila je neposredno najemno pogodbo – v letu 2010 je bila plačana najemnina v znesku 2.356 evrov –, čeprav za to ni bil izpolnjen potreben pogoj, kar je v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 2.2.3.4.a;
- za oddajo poslovnega prostora v najem – 888 evrov najemnine v letu 2010 – ni sklenila najemne pogodbe, kar je v neskladju z Zakonom o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih – točka 2.2.3.5.a;
- določilo pogodbe iz leta 2008 o podaljšanju pogodbenega razmerja z aneksom je v neskladju z določili javnega razpisa in razpisne dokumentacije – točka 2.3.2.1.2.a; aneksa št. 1, s katerim je podaljšala pogodbeno razmerje, ni sklenila na podlagi ustreznega postopka javnega naročanja – v letu 2010 je bilo izplačano 57.172 evrov –, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.3.2.1.2.b; za plačilo dela računa v znesku 1.160 evrov ni imela podlage v pogodbi iz leta 2008, kar je v neskladju z Zakonom o javnih finančah – točka 2.3.2.1.2.c;
- za namen, ki ga ni mogoče obravnavati kot del opravljanja zadev javnega pomena, je porabila 5.271 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih finančah – točka 2.3.2.1.4.a;
- pogodbo o upravljanju iz leta 1997 je sklenila v neskladju s Stanovanjskim zakonom – v letu 2010 je za upravljanje plačala 28.483 evrov – točka 2.3.2.1.5.a; za plačilo del v skupnem znesku 38.871 evrov ni imela podlage v podpisani pogodbi o upravljanju iz leta 1997, kar je v neskladju z Zakonom o javnih finančah – točka 2.3.2.1.5.c;
- v treh primerih ni pridobila bančne garancije za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti (v skupnem znesku 238.312 evrov), kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točke 2.3.2.2.2.a, 2.3.2.2.5.a in 2.3.2.2.6.c;
- v treh primerih dodatnih del v skupnem znesku 416.532 evrov ni oddala po ustreznem postopku javnega naročanja, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.3.2.2.2.b, 2.3.2.2.4.c in 2.3.2.2.5.b; dodatna dela v znesku 125.230 evrov niso bila dogovorjena s pogodbo oziroma z aneksom, kar je v neskladju z Zakonom o javnih finančah – točka 2.3.2.2.2.b;
- bančno garancijo za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 208.561 evrov je pridobila prepozno, 108. dan po sklenitvi aneksa št. 3, v znesku, ki je za 25.866 evrov manjši od zahtevanega, ter z rokom veljavnosti, ki je dva meseca krajši od zahtevanega – točka 2.3.2.2.3.a; bančno garancijo za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 178.670 evrov je pridobila prepozno, 113. dan po pričetku del, in v znesku, ki je za 10.220 evrov manjši od zahtevanega – točka 2.3.2.2.4.b; bančno garancijo za dobro in pravočasno izvedbo del je pridobila v znesku, ki je za

- 99.184 evrov manjši od zahtevanega in z rokom veljavnosti, ki je za tri leta krajši od zahtevanega – točka 2.3.3.1.a; vsa navedena ravnanja so v neskladju s pogodbenimi določili;
- finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 215.906 evrov je pridobila prepozno, 215. dan po opravljeni primopredaji – točka 2.3.2.2.3.b; bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 56.928 evrov je pridobila v znesku, ki je za 30.296 evrov manjši od zahtevanega, ter z rokom veljavnosti, ki je 30 dni krajši od zahtevanega – točka 2.3.2.2.5.c; obe nepravilnosti sta v neskladju s pogodbenimi določili;
 - po sklenitvi aneksov ni pridobila bianco menic kot zavarovanje plačil podizvajalcem in dobaviteljem v skladu s podaljšanim rokom izvedbe del, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točka 2.3.2.2.3.c;
 - po pregledu prejetih ponudb je na pogajanja povabila le dva od štirih ponudnikov, čeprav so vsi oddali pravočasno, formalno popolno, pravilno in primerno ponudbo – v letu 2010 v skupnem znesku 1.775.273 evrov –, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.3.2.2.4.a;
 - javnega naročila ni vodila po postopku, ki je za odprti postopek določen v ZJN-2 – v letu 2010 v skupnem znesku 439.650 evrov – točka 2.3.2.2.6.a; z zmanjšanjem količin in znižanjem kvalitete opreme je spremenila obseg javnega naročila in tehnične specifikacije predmeta javnega naročila in s tem spremenila tudi vsebino razpisne dokumentacije ter se o zmanjšanju obsega javnega naročila dogovarjala le z najugodnejšim ponudnikom – točka 2.3.2.2.6.b; vse navedene nepravilnosti so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju;
 - ni sprejela lokalnega programa za kulturo – točka 2.3.3.2.1; Zvezi kulturnih društev občin Bled, Bohinj in Radovljica je na podlagi zahtevkov nakazala sredstva v skupnem znesku 73.314 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv in brez pisne pogodbe – točki 2.3.3.2.2.a in 2.3.3.2.2.b; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo;
 - na podlagi izvedenega javnega razpisa za sofinanciranje javnih prireditev in drugih javnih dogodkov društev in posameznikov je razdelila sredstva v skupnem znesku 15.265 evrov, ne da bi bil v javnem razpisu oziroma razpisni dokumentaciji določen način uporabe in pomen posameznih meril, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.3.3.a;
 - štirim prejemnikom je dodelila sredstva v skupnem znesku 28.961 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.3.4.a;
 - v aneksu k pogodbi o opravljanju gasilske javne službe ni navedla pogodbene vrednosti, kar je v neskladju s pogodbenimi določili in Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije; pred izplačilom ni mogla preveriti pravnega temelja in višine obveznosti, ki sta izhajala iz zahtevkov v skupnem znesku 116.132 evrov, saj je bila obveznost prevzeta na podlagi aneksa, iz katerega ni mogoče razbrati višine prevzete obveznosti za plačilo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.4.1.a; Gasilski zvezi Občine Radovljica je za nakup gasilskega vozila nakazala sredstva v skupnem znesku 68.800 evrov, ne da bi za nakup sklenila pogodbo oziroma pisni dogovor, kar je v neskladju s pogodbenimi določili in Zakonom o javnih financah – točka 2.3.4.1.b;
 - pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2007 in 2008, Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2008 in 2009 oziroma Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2010 in 2011 – točke 2.3.2.1.5.e, 2.3.2.2.1.a, 2.3.2.2.2.c, 2.3.2.2.3.d, 2.3.2.2.4.d, 2.3.2.2.5.e in 2.3.3.1.b.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Radovljica v letu 2010 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, če je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- proračun in načrt razvojnih programov za leto 2011 sta pripravljena v skladu z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.1;
- Poročilo o izvrševanju proračuna v prvem polletju leta 2011 vključuje zahtevane podatke po 63. členu Zakona o javnih financah – točka 2.1.2;
- nesporne zapadle obveznosti iz leta 2010 je občina poravnala v letu 2011, neporavnane so le sporne obveznosti v znesku 113.295 evrov, saj postopki še niso zaključeni – točka 2.1.4;
- v letu 2011 je občina vzpostavila popolno evidenco o stavbah v njeni lasti in dopolnila evidenco zemljišč s podatki o šifri katastrske občine, vrstah dejanske rabe in o sodišču, pri katerem je zemljišče vpisano v zemljiško knjigo – točka 2.2.1;
- letni načrt ravnanja z nepremičnim premoženjem Občine Radovljica za leto 2011 je pripravila v skladu z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin in v delu, ki se nanaša na razpolaganje z zemljišči, vsebuje vse predpisane sestavine – točka 2.2.2.1;
- v letu 2011 je občina pri uporabi metode neposredne pogodbe izvajala tudi pogajanja o ceni – točka 2.2.2.3;
- v letu 2011 je občina na svoji spletni strani objavljala namere o sklenitvi neposrednih pogodb – točka 2.2.2.4;
- januarja 2012 je občina s fizično osebo sklenila aneks k menjalni pogodbi, s katerim je določila pravilne vrednosti zemljišč – točka 2.2.2.7;
- v pogodbah, ki jih je sklepala v letu 2011, je imenovala skrbnika pravnega posla – točka 2.2.2.8;
- decembra 2011 je občina za najem dodatnega prostora z najemnikom sklenila aneks k najemni pogodbi – točka 2.2.3.5;
- v februarju 2012 je občina izvedla postopek javnega naročila za izbiro izvajalca storitev čiščenja poslovnih prostorov – točka 2.3.2.1.1;
- občinski svet Občine Radovljica je 15. 2. 2012 sprejel nov Pravilnik o sredstvih za delo svetniških skupin in samostojnih članov Občinskega sveta Občine Radovljica, s katerim so pripadajoča sredstva na svetnika znižana, spremenjeni pa so tudi nameni porabe sredstev – točka 2.3.2.1.4;
- družbi Alpdom je občina poslala obvestilo o prekinitvi Pogodbe o izvajanju strokovnih opravil na stanovanjskem področju v Občini Radovljica – točka 2.3.2.1.5.d;
- 25. 7. 2011 je občina pisno pozvala izvajalca, naj ji dostavi bančno garancijo za dobro in pravočasno izvedbo pogodbenih obveznosti – točka 2.3.2.2.2.a;
- 3. 10. 2011 je občina pisno pozvala izvajalca k dostavi bančne garancije za odpravo napak v garancijskem roku v ustreznem znesku – točka 2.3.2.2.5.c;
- 11. 10. 2011 je občina na podlagi pisnega poziva pridobila bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v ustreznem znesku in z ustreznim rokom veljavnosti – točka 2.3.2.2.6.c;

- sofinanciranje ljubiteljske kulturne dejavnosti v letu 2011 ne poteka več prek Zveze kulturnih društev občin Bled, Bohinj in Radovljica, saj je občina za leto 2011 objavila javni razpis za sofinanciranje programov ljubiteljske kulturne dejavnosti – točka 2.3.3.2.2;
- v objavi javnega razpisa za sofinanciranje javnih prireditev in drugih javnih dogodkov društev in posameznikov za leto 2012 je občina navedla način uporabe meril, na podlagi katerih so bila prijaviteljem, ki so izpolnjevali pogoje, dodeljena sredstva – točka 2.3.3.3.a;
- v pogodbi, ki jo je 1. 7. 2011 sklenila z Gasilsko zvezo Občine Radovljica in prostovoljnimi gasilskimi društvi, je občina opredelila višino sredstev za izvajanje pogodbenih nalog – točka 2.3.4.1.a.

5. PRIPOROČILA

Občini Radovljica priporočamo, naj:

- začne aktivnosti za oddajo nepremičnega premoženja v najem za določen čas pri tistih najemnih pogodbah, ki so bile sklenjene za nedoločen čas pred uveljavitvijo Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin;
- ugotovi, katere notranje kontrole niso delovale oziroma niso bile ustrezno vzpostavljene, ter na podlagi te analize pripravi opise posameznih poslovnih procesov ter opredeli pristojnosti in odgovornosti zaposlenih pri izvajanju posameznih aktivnosti.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Radovljica, priporočeno;
2. Janku Sebastijanu Stušku, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu, tu.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

