



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01) in v skladu s sklepom,
ki ga je sprejel senat računskega sodišča na 49. seji
izdajam

REVIZIJSKO POROČILO
O POSLOVANJU MESTNE OBČINE KOPER
V LETU 2002 IN
V OMEJENEM OBSEGU V OBDOBJU OD 1. 1. DO 30. 9. 2003

Številka: 1215-6/2003-36

Ljubljana, 19. aprila 2004

VSEBINA

1.	UVOD	3
2.	REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2002	3
2.1	Predstavitev občine	3
2.1.1	Osnovni podatki o občini	3
2.1.2	Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja	4
2.2	Obrazložitev revizije	6
2.3	Revizijske ugotovitve.....	7
2.3.1	Bilanca prihodkov in odhodkov	7
2.3.2	račun finančnih terjatev in naložb	8
2.3.3	Račun financiranja	8
2.3.4	Obrazložitev podatkov iz bilance stanja.....	8
3.	REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2002 IN V OMEJENEM OBSEGU V OBDOBJU OD 1. 1. DO 30. 9. 2003	10
3.1	Obrazložitev revizije	10
3.2	Revizijske ugotovitve	11
3.2.1	Sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev	11
3.2.1.1	Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2002	11
3.2.1.2	Informacije o sprejetem proračunu za leto 2003 in realiziranem proračunu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003	12
3.2.1.3	Prerazporejanje proračunskih sredstev v letu 2002	12
3.2.2	Prihodki občine	13
3.2.2.1	Kapitalski prihodka	13
3.2.2.2	Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča	14
3.2.2.3	Prihodki od oddaje poslovnih prostorov v najem	14
3.2.3	Odhodki občine	16
3.2.3.1	Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje.....	17
3.2.3.2	Delni tekoči in investicijski odhodki	20
3.2.3.3	Tekoči in investicijski transferi.....	23
4.	MNENJE	24

1. UVOD

Revizijo poslovanja Mestne občine Koper, Verdijeva ulica 10, Koper (v nadaljevanju: občina) v letu 2002 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2003¹. Sklep o izvedbi revizije² je bil izdan 1. 9. 2003, dopolnitev sklepa³ pa 8. 10. 2003.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o

- izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2002,
- pravilnosti poslovanja občine v letu 2002 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003.

Za leto 2002 smo revidirali bilanco prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb ter izkaz računa financiranja. Pregledali smo tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002. Realizirani proračun občine je predstavljal podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve občinskega proračuna za leto 2002. Za obdobje od 1. 1. do 30. 9. 2003 smo revidirali pravilnost izvršitve občinskega proračuna v omejenem obsegu, ki se je nanašal na prihodke od oddaje poslovnih prostorov v najem, na tekoče in investicijske odhodke ter na tekoče transfere (financiranje delovanja političnih strank in krajevnih skupnosti).

V letu 2002 sta bili odgovorni osebi Dino Pucer, župan občine do 19. 12. 2002 in Boris Popovič, župan občine od 20. 12. 2002. V obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 je bil odgovorna oseba Boris Popovič, župan občine.

2. REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2002

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti občine in o organih občine so prikazani v tabeli 1. Občina ima 23 krajevnih skupnosti (v nadaljevanju KS), in sicer: KS Ankaran-Ancarano, KS Bertoki-Bertocchi, KS Boršt, KS Črni Kal, KS Dekani, KS Gračišče, KS Gradin, KS Hrvatini – Crevatini, KS Koper – center – Capodistria – centro, KS Semedela – Semedella, KS Za gradom – Al castelletto, KS Marezige, KS Olmo – Prisoje, KS Pobegi – Čežarji, KS Podgorje, KS Rakitovec, KS Sv. Anton, KS Škocjan – San Canziano, KS Škofije, KS Šmarje, KS Vanganel, KS Zazid in KS Žusterna – Giusterna. Krajevne skupnosti so pravne osebe javnega prava⁴. Občina je ustanoviteljica in soustanoviteljica 22 javnih zavodov in 2 javnih podjetij.

¹ Št. 3104-1/2003-1 z dne 15. 1. 2003.

² Št. 1215-6/2003-6.

³ Št. 1215-6/2003-9.

⁴ 141. člen Statuta Mestne občine Koper (Primorske novice, Uradne objave, št. 21/00).

Tabela 1: Podatki o velikosti občine in o organih občine

Število prebivalcev ⁵	48.453
Uvrstitev v skupino ⁶	2. skupina
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	Urejena (občina se ni razdelila na več novih občin)
Sedež občine	Verdijeva ulica 10, 6000 Koper
Organi občine	
• Župan	Poklicno opravljanje funkcije
• Podžupani	3 (2 poklicno in 1 nepoklicno opravljanje funkcije)
• Občinski svet	32 članov
• Nadzorni odbor	5 članov
• Občinska uprava ⁷	Po stanju na dan 1. 11. 2002 je bilo v občinski upravi zaposlenih 119 delavcev

2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 in primerjava z letom 2001 so prikazani v tabeli 2.

⁵ Vir: Statistični letopis Republike Slovenije 2002, stanje na dan 31. 12. 2001.

⁶ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93 do 51/02).

⁷ Pravilnik o organizaciji in delu ter o sistemizaciji del in nalog organov občinske uprave Mestne občine Koper z dne 14. 01. 2002 (št. K0152-8/01).

Tabela 2: Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2002 in 2001

Postavka	Realizacija v letu 2002 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2002 v odstotkih	Realizacija v letu 2001 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2001 v odstotkih	Indeks 2002/2001 (2)/(4)*100
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
A. Davčni prihodki	5.108.749	66	4.591.632	59	111
B. Nedavčni prihodki	1.212.784	16	1.378.736	17	88
C. Kapitalni prihodki	1.247.764	16	1.616.129	21	77
D. Prejete donacije	34.050	/	23.454	/	145
E. Transferni prihodki	190.573	2	206.362	3	92
F. Vsi prihodki	7.793.920	100	7.816.313	100	100
G. Tekoči odhodki	1.135.651	14	959.407	13	118
H. Tekoči transferi	3.814.707	49	3.582.903	49	106
I. Investicijski odhodki	2.561.940	33	2.580.483	36	99
J. Investicijski transferi	318.885	4	120.821	2	264
K. Vsi odhodki	7.831.183	100	7.243.614	100	108
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(37.263)	/	572.699	/	/
Račun finančnih terjatev in naložb					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalnih deležev	1.062	/	17.468	/	6
N. Dana posojila in povečanje kapitalnih deležev	0	/	972	/	/
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	1.062		16.496		6
Račun financiranja					
P. Zadolževanje	0	/	0	/	/
Q. Odplačila dolga	123.368	/	116.865	/	106
R. Neto zadolževanje (R=P-Q)	(123.368)		(116.865)		106

Vir: Sklep o sprejetju zaključnega računa proračuna Mestne občine Koper za leto 2002 (Primorske novice, Uradne objave, št. 27/03), Sklep o sprejetju zaključnega računa proračuna Mestne občine Koper za leto 2001 (Primorske novice, Uradne objave, št. 31/02).

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa, pa zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2001.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2002 in 31. 12. 2001

Postavka	31. 12. 2002		31. 12. 2001		Indeks 2002/2001
	v tisoč tolarjih	v odstotkih	v tisoč tolarjih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
Sredstva					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	43.134.076	93,0	38.285.455	93,6	112,7
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	974.835	2,1	1.203.913	2,9	81,0
Kratkoročne terjatve do kupcev	1.478.072	3,2	730.721	1,8	202,3
Dani predujmi in varščine	1.481	/	12.875	/	11,5
Kratkoročne terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta	15.992	/	15.560	/	102,8
Kratkoročne terjatve iz financiranja in druge kratkoročne terjatve, zaloge	39.082	0,1	84.696	0,2	46,1
Aktivne časovne razmejitev	51.690	0,1	63.547	0,2	81,3
Neplačani odhodki	687.927	1,5	535.344	1,3	128,5
Skupaj	46.383.155	100,0	40.932.111	100,0	113,3
Aktivni konti izvenbilančne evidence	256		573.380		
Viri sredstev					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitev	1.054.563	2,3	1.044.531	2,6	101,0
Neplačani prihodki	1.180.098	2,5	498.298	1,2	236,8
Lastni viri in dolgoročne obveznosti	44.148.494	95,2	39.389.282	96,2	112,1
Skupaj	46.383.155	100,0	40.932.111	100,0	113,3
Pasivni konti izvenbilančne evidence	256		573.380		

Vir: Bilanca stanja na dan 31.12.2002.

2.2 Obrazložitev revizije

Preizkusili smo pravilnost bilance prihodkov in odhodkov, izkaza računa finančnih terjatev in naložb in izkaza računa financiranja za leto 2002 ter obrazložitev podatkov iz bilance stanja. Za preizkus pravilnosti izkazov zaključnega računa proračuna občine smo sestavili podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vzorce smo določili s statističnimi in nestatističnimi metodami.

Osnovna načela, opredeljena v predpisih o izkazovanju prejemkov in izdatkov občinskega proračuna, so naslednja:

- Prejemki in izdatki morajo biti izkazani v polnem (bruto) znesku, poračunavanje enih z drugimi po 12. členu Zakona o računovodstvu⁸ (v nadaljevanju: ZR) ni dopustno.

⁸ Uradni list RS, št. 23/99, 30/02.

- Prihodki in odhodki se po določilih 3. odstavka 15. člena ZR priznavajo po računovodskem načelu denarnega toka. Prihodek se prizna v trenutku vplačila na račun proračuna občine, odhodek pa v trenutku izplačila z računa proračuna občine, ne glede na to, kdaj je obveznost, zaradi katere je bilo izvršeno izplačilo, nastala in zapadla v plačilo.
- Za izkazovanje prejemkov in izdatkov proračuna občine velja, da se proračunsko leto začne in konča s koledarskim letom, razen za izjeme, ki jih določi zakon.

Izkazi proračuna občine so pripravljene na podlagi Zakona o javnih financah⁹ (v nadaljevanju: ZJF) in ZR. Način priprave izkazov proračuna občine določa Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljnih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹⁰ (v nadaljevanju: Navodilo o pripravi zaključnega računa).

2.3 Revizijske ugotovitve

2.3.1 Bilanca prihodkov in odhodkov

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazala prihodke v znesku 7.793.920 tisoč tolarjev ter odhodke v znesku 7.831.183 tisoč tolarjev. Prihodki in odhodki, realizirani v letu 2002 in primerjava z letom 2001, so prikazani v tabeli 2.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje napake:

2.3.1.a Napačno evidentirani investicijski transferi

Občina je nepravilno kot investicijske odhodke evidentirala investicijske transfere dane javnemu podjetju za komunalne dejavnosti Komunala Koper, d.o.o.-s.r.l kot investitorju v skupnem znesku 238.266 tisoč tolarjev, in sicer:

- 42.251 tisoč tolarjev za gradnjo zbirnega centra za sortiranje na deponiji Dvori,
- 37.490 tisoč tolarjev za sanacijo kanalizacije v Kovačičevi ulici, Rozmanovi ulici in ulici II. Prekomorske brigade v Koprju (naselje Semedela),
- 23.548 tisoč tolarjev za gradnjo pokopališča v Ankaranu,
- 112.630 tisoč tolarjev za gradnjo fekalnega zbiralnika INDE črpališče Č2 v Koprju,
- 5.751 tisoč tolarjev za gradnjo fekalne kanalizacije, fekalnih in tlačnih kanalov in gradnjo črpališča Čezarji in
- 16.596 tisoč tolarjev za rekonstrukcijo komunalne infrastrukture in uličnega tlaka Bazoviške ulice v Koprju.

Občina ni upoštevala določil 15. člena ZR, 42. in 43. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava¹¹ (v nadaljevanju: Pravilnik o enotnem kontnem načrtu) ter 5. člena Odredbe o razčlenjevanju in merjenju

⁹ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

¹⁰ Uradni list RS, št. 12/01.

¹¹ Uradni list RS, št. 54/02, 117/02.

prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava¹² (v nadaljevanju: Odredba o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov), zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 investicijski odhodki precenjeni za 238.266 tisoč tolarjev, investicijski transferi pa so bili za enak znesek podcenjeni. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev.

2.3.1.b Napačno evidentirani tekoči odhodki

Občina je nepravilno kot tekoče transfere evidentirala dva tekoča odhodka, dana CPK, d.d., Koper za vzdrževanje občinskih lokalnih cest in vzdrževanje javnih poti, v skupnem znesku 8.268 tisoč tolarjev.

Občina ni upoštevala določil 15. člena ZR, 40. in 41. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu ter 5. člena Odredbe o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov, zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 tekoči transferi precenjeni za 8.268 tisoč tolarjev, tekoči odhodki pa za enak znesek podcenjeni. Napačno razvrščanje ne vpliva na skupni obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje namena porabe sredstev.

2.3.2 Račun finančnih terjatev in naložb

Občina je v izkazu računa finančnih terjatev in naložb za leto 2002 izkazala prejemke od prejetih vračil danih posojil v skupnem znesku 1.062 tisoč tolarjev, od tega letu 1997 danega posojila Krajevni skupnosti Gračišče (namensko za financiranje gradnje kanalizacije v vasi Lukini) v znesku 1.041 tisoč tolarjev¹³ ter od prejetih vračil posameznikov v skupnem znesku 21 tisoč tolarjev.

Izdatkov za dana posojila in povečanje kapitalskih deležev občina ni izkazala.

Primerjava prejemkov in izdatkov, izkazanih v izkazu računa finančnih terjatev in naložb za leto 2002 z letom 2001, je prikazana v tabeli 2.

Pri preveritvi pravilnosti izkazanih prejemkov v izkazu računa finančnih terjatev in naložb nismo odkrili pomembnih napak.

2.3.3 Račun financiranja

V izkazu računa financiranja občina za leto 2002 ni izkazala zadolževanja, odplačilo dolga pa je izkazala v znesku 123.368 tisoč tolarjev.

Pri preveritvi pravilnosti izkazovanja odplačil dolga nismo odkrili napak.

2.3.4 Obrazložitev podatkov iz bilance stanja

Sestavni del zaključnega računa občinskega proračuna je tudi obrazložitev nekaterih podatkov iz bilance stanja. V bilanci stanja na dan 31. 12. 2002 je izkazana bilančna vsota v znesku 46.383.155 tisoč tolarjev.

¹² Uradni list RS, št. 54/02.

¹³ V znesku so zajete obresti v znesku 33 tisoč tolarjev.

Preizkusili smo pravilnost podatkov iz obrazložitve podatkov iz bilance stanja, ki se nanašajo na

- denarna sredstva na računih,
- kratkoročne terjatve in kratkoročne obveznosti.

Ugotovili smo naslednje neskladnosti in pomanjkljivosti:

2.3.4.a S popisom ugotovljene razlike niso bile evidentirane

Občina je opravila popis sredstev in obveznosti do virov sredstev po stanju na dan 31. 12. 2002. Centralna inventurna komisija je poročilo o popisu predložila županu šele 6. 3. 2003, čeprav bi ga morala v skladu z Navodilom za popis sredstev, terjatev in obveznosti Mestne občine Koper za leto 2002 predložiti najkasneje do 25. 1. 2003. Župan je poročilo potrdil s sklepom 7. 3. 2003, zato je občina knjižila odpis terjatev, obveznosti ter osnovnih sredstev in drobnega inventarja, ki se je nanašal na leto 2002, šele v glavni knjigi za leto 2003. To pomeni, da je občina v bilanci stanja na dan 31. 12. 2002 previsoko izkazala

- terjatve v skupnem znesku 185 tisoč tolarjev,
- obveznosti v skupnem znesku 3.693 tisoč tolarjev ter
- osnovna sredstva in drobní inventar v skupnem znesku 39.680 tisoč tolarjev.

Občina ni upoštevala 36. člena ZR, ki določa, da so pravne osebe dolžne ob koncu leta uskladiti stanje sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom (inventuro).

2.3.4.b Terjatve od nadomestila niso bile evidentirane

Občina na dan 31. 12. 2002 v poslovnih knjigah in zato tudi v bilanci stanja ni evidentirala kratkoročnih terjatev od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v znesku 401.512 tisoč tolarjev¹⁴. Kršena so bila določila 28. člena ZR in 20. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu, v katerih je opredeljeno evidentiranje drugih kratkoročnih terjatev in neplačanih prihodkov.

Ukrep občine

Občina je terjatve od nadomestila evidentirala v bilanci stanja po stanju na dan 31. 12. 2003.

2.3.4.c Pomanjkljiva obrazložitev podatkov iz bilance stanja

Občina v zaključnem računu proračuna ni obrazložila podatkov iz bilance stanja za leto 2002, ki se nanašajo na

- terjatve iz dolgoročnih naložb in posojil, pri čemer ni navedla večjih prejemnikov teh sredstev,
- povečanje ali zmanjšanje terjatev za sredstva dana v upravljanje, pri čemer ni navedla večjih prejemnikov teh sredstev.

Obrazložitev podatkov iz bilance stanja je po naši oceni zaradi zgoraj navedenih pomanjkljivosti nezadostna in neustrezna. Občina ni dosledno upoštevala zahtev 3. in 5. točke 12. člena Navodila o pripravi zaključnega računa, ki se med drugim nanašajo na obrazložitve

¹⁴ Po podatkih Ministrstva za finance, Davčna uprava republike Slovenije, Davčni urad Koper (št. 470-16/03-0640-400 z dne 20. 10. 2003).

podatkov o terjatvah iz dolgoročnih naložb in posojil z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev ter terjatvah za sredstva dana v upravljanje z navedbo večjih prejemnikov teh sredstev.

Ukrep občine

Občina bo občinskemu svetu s predlogom zaključnega računa za leto 2003 predložila obrazložitev podatkov iz bilance stanja v skladu z določili Navodila o pripravi zaključnega računa.

3. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2002 IN V OMEJENEM OBSEGU V OBDOBJU OD 1. 1. DO 30. 9. 2003

3.1 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2002 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente:

- sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in segmentu odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila kot takega. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom oziroma izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Z nestatističnimi metodami smo določili

- vzorec za preveritev prihodkov v letu 2002 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003,
- vzorec za preveritev zadolževanja občine v letu 2002,
- vzorec za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje v letu 2002 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 ter
- vzorec za preveritev tekočih in investicijskih odhodkov ter tekočih transferov za delovanje političnih strank in krajevnih skupnosti v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003.

Vzorec za preveritev tekočih in investicijskih odhodkov ter tekočih in investicijskih transferov v letu 2002 pa smo določili po statistični metodi MUS¹⁵.

¹⁵ MUS je kratica za Monetary Unit Sampling (vzorčenje po denarnih enotah).

3.2 Revizijske ugotovitve

3.2.1 Sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev

3.2.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2002

Proračun za leto 2002 je bil sprejet 19. 12. 2001 (veljaven od 29. 12. 2001 in z uporabnostjo od 1. 1. 2002). Zaključni račun proračuna za leto 2002 je občinski svet potrdil 12. 6. 2003.

Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2002 so prikazani v tabeli 4.

Tabela 4: Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2002¹⁶

Izkaz/postavka (1)	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih (2)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (3)	Indeks RP/SP (3)/(2)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov			
F. Vsi prihodki	8.770.540	7.793.920	89
K. Vsi odhodki	8.835.030	7.831.183	89
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(64.490)	(37.263)	58
Račun finančnih terjatev in naložb			
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalnih deležev	12.490	1.062	9
N. Dana posojila in povečanje kapitalnih deležev	5.000	0	/
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	7.490	1.062	14
Račun financiranja			
P. Zadolževanje	0	0	/
Q. Odplačila dolga	140.000	123.368	88
R. Neto odplačila dolga (R=Q-P)	140.000	123.368	88
S. Vsi prejemi (S=F+M+P)	8.783.030	7.794.982	89
T. Vsi izdatki (T=K+N+Q)	8.980.030	7.954.551	88
U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)	(197.000)	(159.569)	81

Vir: Odlok o proračunu Mestne občine Koper za leto 2002 (Primorske novice, Uradne objave, št. 55/01), Sklep o sprejetju zaključnega računa proračuna Mestne občine Koper za leto 2002 (Primorske novice, Uradne objave, št. 27/03).

¹⁶ Brez krajevnih skupnosti in Stanovanjskega sklada Mestne občine Koper, ki so samostojne pravne osebe.

3.2.1.2 Informacije o sprejetem proračunu za leto 2003 in realiziranem proračunu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003

Proračun za leto 2003 je bil sprejet 20. 3. 2003 (veljaven od 29. 3. 2003). Dne 10. 7. 2003 je občinski svet sprejel spremembo proračuna, s katero je le podrobno določil namenske prejemke, ni pa spremenil številčnega dela proračuna.

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2003 so prikazani v tabeli 5.

Tabela 5: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2003¹⁶

Izkaz/postavka (1)	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih (2)	Realizirani proračun ¹⁷ (RP) v tisoč tolarjih (3)	Indeks (3)/(2)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov			
F. Vsi prihodki	8.298.827	5.466.642	66
K. Vsi odhodki	9.047.915	5.310.113	59
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(749.088)	156.529	/
Račun finančnih terjatev in naložb			
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalnih deležev	67.490	32.974	49
N. Dana posojila in povečanje kapitalnih deležev	5.000	0	/
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	62.490	32.974	53
Račun financiranja			
P. Zadolževanje	0	0	/
Q. Odplačila dolga	103.350	59.531	58
R. Neto odplačila dolga (R=Q-P)	(103.350)	(59.531)	58
S. Vsi prejemki (S=F+M+P)	8.366.317	5.499.616	66
T. Vsi izdatki (T=K+N+Q)	9.156.265	5.369.644	59
U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)	(789.948)	129.972	/

Vir: Odlok o proračunu Mestne občine Koper za leto 2003 (Primorske novice, Uradne objave, št. 10/03), podatki iz bruto bilance za obdobje od 1. 1. 2003 do 30. 9. 2003.

3.2.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev v letu 2002

V 8. členu Odloka o proračunu Mestne občine Koper za leto 2002 bilo določeno, da lahko župan prerazporeja sredstva proračuna oziroma posamezne postavke proračuna na račun ustreznega zmanjšanja druge postavke med konti iste podskupine odhodkov.

S preizkušanjem pravilnosti prerazporejanja sredstev smo ugotovili naslednjo nepravilnost:

¹⁷ V obdobju od 1. 1. 2003 do 30. 9. 2003.

3.2.1.3.a Nezakonito odstopanje med dovoljenimi in izvršenimi odhodki za leto 2002

Ugotovljeno nezakonito odstopanje je prikazano v tabeli 6.

Tabela 6: Odstopanje med dovoljenimi in izvršenimi odhodki za leto 2002

Področje proračunske porabe	Veljavni proračun¹⁸ v tisoč tolarjih	Realizirani proračun v tisoč tolarjih	Odstopanja v tisoč tolarjih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(3) – (2)	(3)/(2)*100
Šport; Investicijsko vzdrževanje športnih objektov v KS	12.000	13.213	1.213	110
Poslovni prostori; Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije	50.450	51.289	839	102
Skupaj	62.450	64.502	2.052	103

Izvršeni odhodki so bili v letu 2002 za 2.052 tisoč tolarjev večji od dovoljenih odhodkov, načrtovanih z veljavnim proračunom. Občina je ravnala v nasprotju s 6. členom Zakona o financiranju občin¹⁹ ter 2. členom ZJF.

Župan je v Poročilu o doseženih ciljih in rezultatih pri izvrševanju proračuna Mestne občine Koper za leto 2002²⁰, ki ga je v skladu z določili 62. člena ZJF skupaj z zaključnim računom proračuna za leto 2002 predložil občinskemu svetu, obrazložil razloge za prekoračitve (dodatne finančne obveznosti pri gradnji pokritega strelišča v Ankaranu in poračun vstopnega davka na dodano vrednost).

3.2.2 Prihodki občine

Preverili smo kapitalske prihodke in prihodke od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (leto 2002) ter prihodke iz na novo oddanih poslovnih prostorov v najem (obdobje od 1. 1. do 30. 9. 2003).

Leto 2002

3.2.2.1 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2002 izkazani v znesku 1.247.764 tisoč tolarjev in predstavljajo 16 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine.

Preverili smo postopke prodaje stavbnih zemljišč in poslovnih prostorov v skupnem znesku 783.951 tisoč tolarjev oziroma 62,8 odstotkov vseh izkazanih kapitalskih prihodkov.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednjo nepravilnost:

¹⁸ S prerazporeditvami po sklepih župana.

¹⁹ Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 1/99.

²⁰ Št. K4033-3/03.

3.2.2.1.a Občina od kupca ni zahtevala plačila odškodnine v valorizirani vrednosti ter plačila zamudnih obresti

Ugotovili smo, da je občina 15. 11. 2001²¹ Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d.d., Celje (v imenu Republike Slovenije) prodala stavbna zemljišča za potrebe gradnje avtoceste Klanec – Sermin za odškodnino v znesku 78.771 tisoč tolarjev (cenitve sodnega izvedenca in cenilca gradbene stroke z dne 22. 1. 2001). Po določitih 5. člena pogodbe bi kupec moral poravnati dogovorjeni znesek odškodnine v valorizirani vrednosti z indeksom rasti cen GZ-Združenja za gradbeništvo in IGM-Stanovanjska gradnja od 1. 1. 2001 do podpisa pogodbe v obliki notarskega zapisa v roku 20 dni od datuma izdaje notarskega odpravka. Če bi prišlo do zamude plačila, bi bil kupec dolžan plačati zakonite zamudne obresti. Kupec je 29. 1. 2002 poravnal odškodnino v nevaloriziranem znesku 78.771 tisoč tolarjev. Občini očitamo, da od kupca ni zahtevala plačila odškodnine v valorizirani vrednosti v skladu z določili 5. člena pogodbe v znesku 4.347 tisoč tolarjev in plačila zamudnih obresti od nepravočasno plačane valorizacije v znesku 1.782 tisoč tolarjev.

Prav tako je občina na podlagi kupoprodajne pogodbe z dne 22. 7. 2002²² Družbi za avtoceste prodala stavbna zemljišča za potrebe gradnje obalne ceste (odsek Škofije-Križišče Ankaran) v skupnem znesku 33.196 tisoč tolarjev. Kupec je bil dolžan plačati odškodnino v roku 20 dni od datuma izdaje notarskega odpravka, prav tako pa tudi zakonite zamudne obresti, če odškodnine ne bi bile pravočasno plačane. Odškodnina je bila plačana 17. 12. 2002 (2–dnevna zamuda). Občina od kupca ni zahtevala zamudnih obresti v znesku 34 tisoč tolarjev.

Ukrep občine

Občina je med revizijo Družbi za avtoceste v Republiki Sloveniji, d.d., Celje poslala zahtevek za plačilo valorizacije in zamudnih obresti. 30. 12. 2003 je omenjena družba plačala občini skupno 6.163 tisoč tolarjev.

3.2.2.2 Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča

Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju: nadomestilo) so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2002 izkazani v znesku 1.058.312 tisoč tolarjev in predstavljajo 13,6 odstotkov vseh izkazanih prihodkov občine.

S preizkušanjem smo potrdili pravilnost zaračunavanja nadomestila za leto 2002.

Obdobje od 1. 1. do 30. 9. 2003

3.2.2.3 Prihodki od oddaje poslovnih prostorov v najem

Prihodki od oddaje poslovnih prostorov v najem so v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 znašali 131.775 tisoč tolarjev in predstavljajo 2,4 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v tem obdobju. Preverili smo postopke oddaje poslovnih prostorov v najem v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 v skupnem znesku 643 tisoč tolarjev, kar je 0,5 odstotka vseh izkazanih prihodkov od oddaje poslovnih prostorov v najem v tem obdobju.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

²¹ Št. K4652-3/01.

²² Št. K4652-175/01.

3.2.2.3.a Neupoštevanje roka za sklenitev najemne pogodbe

S preizkušanjem smo ugotovili, da je občina 2. 9. 2003²³ na podlagi javne ponudbe oddala v najem poslovni prostor v Kopru, Pristaniška cesta 39 v izmeri 117,95 kvadratnih metrov najemniku Wigor storitve, trgovina in zastopanje, d.o.o., Koper v znesku 162 tisoč tolarjev mesečno²⁴. Sklep o oddaji poslovnega prostora v najem²⁵ je izdal župan 17. 6. 2003. V skladu z določili javne ponudbe in 2. točke sklepa župana je bil najemnik dolžan skleniti pogodbo v obliki notarskega zapisa v roku 30 dni. Pogodba je bila v obliki notarskega zapisa sklenjena 12. 9. 2003 (87 dni po sklepu župana o oddaji poslovnega prostora v najem). To pomeni kršitev določil javne ponudbe in sklepa župana. Kasnejši podpis pogodbe je povzročil kasnejše zaračunavanje najemnine in izpad prihodkov za dva meseca.

3.2.2.3.b Nepravilna oddaja poslovnih prostorov v najem z neposredno pogodbo

Občina je sklenila dve neposredni pogodbi, in sicer:

- 26. 2. 2003 pogodbo o najemu poslovnega prostora v Kopru, Pristaniška cesta 23 v skupni izmeri 86,59 kvadratnih metrov s fizično osebo z mesečno najemnino 104 tisoč tolarjev²⁴ in
- 14. 7. 2003 pogodbo in 17. 12. 2003 aneks 1 k pogodbi o najemu dveh poslovnih prostorov v Kopru (Carpacciov trg 6 v skupni izmeri 238,85 kvadratnih metrov in Pristaniška cesta 1 v skupni izmeri 50 kvadratnih metrov) z družbo 13 gostinstvo in storitve, d.o.o., Kranj z mesečno najemnino 381 tisoč tolarjev²⁴.

Pogodbi sta bili sklenjeni v skladu z določili devete točke 8. člena Pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov v najem²⁶ (v nadaljevanju: Pravilnik), ki ga je 10. 2. 2003 sprejel župan²⁷. Do sklenitve neposredne pogodbe za prostore na Pristaniški cesti 23 je bila najemnik prostorov družba B.P.C., d.o.o., Koper, za prostore na Carpacciovem trgu 6 in Pristaniški cesti 1 pa družba Food Party, d.o.o., Koper. Z navedenima družbama je občina sklenila sporazuma o prenosu najemnega razmerja²⁸.

V 80i. členu ZJF in 60. členu Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin²⁹ (v nadaljevanju: Uredba) so navedeni možni primeri oddaje nepremičnin v najem z neposredno pogodbo.

Niti ZJF niti Uredba kot možen primer ne dovoljujeta oddaje premoženja v najem z neposredno pogodbo zaradi nepovrnjenih investicijskih vlaganj. Občina je z neposredno oddajo navedenih poslovnih prostorov kršila določila 80i. člena ZJF in 60. člena Uredbe.

Pojasnilo občine

Občina je lastnica poslovnih prostorov pretežno v starem mestnem jedru. Da bi se v poslovnih prostorih izvaja dejavnost, kar je bistvenega pomena za revitalizacijo mestnega jedra, občina

²³ Pogodba o najemu poslovnega prostora št. K3612-16/2003.

²⁴ Na dan sklenitve pogodbe.

²⁵ Št. K0623-3/2003.

²⁶ Primorske novice, Uradne objave št. 6/03, 7/03.

²⁷ »Župan lahko brez javne ponudbe z neposredno pogodbo odda poslovni prostor v najem, če gre za oddajo poslovnega prostora, v katerem dosedanjemu najemniku niso bila povrnjena investicijska vlaganja in nov najemnik prevzame pravice ter obveznosti iz tega, dosedanji najemnik pa s tem soglaš.«

²⁸ 31. 1. 2003 Sporazum o prenosu najemnega razmerja z B.P.C., d.o.o., Koper in 20. 2. 2003 Sporazum o neposredni sklenitvi pogodbe o najemu z Food Party, d.o.o., Koper.

²⁹ Uradni list RS, št. 12/03.

oddaja poslovne prostore v najem tudi, kadar so le-ti neusposobljeni oz. bi občina predhodno morala zagotoviti sredstva za usposobitev. Zaradi omejenih finančnih sredstev to obveznost prenaša na najemnike. S tem se preprečuje, da bi bili poslovni prostori zaprti. Za investicijska vlaganja najemnikov sklepa pogodbe, s katerimi se dogovori za način povračila le-teh. Zaradi omejenih proračunskih sredstev prihaja do nezmožnosti povrnitve teh sredstev, zato je občina s Pravilnikom predvidela možnost prenosa najema z neposredno pogodbo na novega najemnika, ki prevzame pravice in obveznosti iz tega.

Ukrep občine

Direktorica občinske uprave je 6. 1. 2004 Uradu za nepremičnine izdala obvezno navodilo oz. priporočilo za vodenje postopkov na področju oddajanja poslovnih prostorov v najem, s katerim navedenemu uradu nalaga oddajo poslovnih prostorov v najem v skladu s področnimi predpisi. Pri tem so dolžni posebno pozornost nemeniti rokom, ki so s Pravilnikom, ponudbo in pogodbo natančno določeni. Javne ponudbe in ponudbena dokumentacija morajo biti pripravljene v skladu s Pravilnikom, hkrati pa morajo biti dovolj natančne in razumljive, da si zainteresenti, najemniki in občinski organi ne bodo različno razlagali posameznih določil. Predstojnica Urada za nepremičnine mora na kolegijih direktorice občinske uprave poročati o izvajanju postopkov v zvezi z oddajanjem poslovnih prostorov v najem in po potrebi predlagati spremembe občinskih predpisov s tega področja.

3.2.3 Odhodki občine

Preverili smo plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, delne tekoče odhodke³⁰ in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere.

V zgoščeni obliki so navedeni odhodki v letu 2002 predstavljeni v tabeli 7, v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 pa v tabeli 8.

Tabela 7: Odhodki občine v letu 2002

Odhodki	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih	Indeks RP/SP
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje	600.495	577.532	96
Delni tekoči in investicijski odhodki	3.889.639	3.120.059	80
Tekoči in investicijski transfere	4.344.896	4.133.592	95
Vsi odhodki	8.835.030	7.831.183	89

³⁰ Tekoče odhodke brez plač in drugih izdatkov za zaposlene in funkcionarje.

Tabela 8: Odhodki občine v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003³¹

Odhodki (1)	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih (2)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (3)	Indeks (3)/(2)*100
Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje	690.124	486.518	70
Delni tekoči in investicijski odhodki	3.741.608	1.560.358	42
Tekoči in investicijski transferi	4.616.183	3.263.237	71
Vsi odhodki	9.047.915	5.310.113	59

3.2.3.1 Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

Leti 2002 in obdobje od 1. 1. do 30. 9. 2003

3.2.3.1.a Neizpolnjevanje pogojev za razporeditev delavcev na delovno mesto

Pri preveritvi izpolnjevanja pogojev za razporeditev delavcev na delovno mesto smo ugotovili, da so bili v letu 2002 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 v šestih primerih na delovna mesta razporejeni delavci z neustrezno izobrazbo, in sicer:

- na tri delovna mesta, za katera se zahteva šesta stopnja izobrazbe (strokovni sodelavec ter finančni referent I in II), so bili razporejeni delavci s peto stopnjo izobrazbe;
- na delovni mesti, za kateri se zahteva sedma stopnja izobrazbe (strokovni sodelavec in višji strokovni sodelavec II), sta bila razporejena delavca s šesto stopnjo izobrazbe,
- na delovno mesto (sodelavec I), za katero se zahteva peta stopnja izobrazbe, je bil razporejen delavec s četrto stopnjo izobrazbe.

Razporeditev na delovno mesto, ne da bi bili izpolnjeni pogoji za razporeditev, pomeni kršitev 3. in 4. člena Zakona o delavcih v državnih organih (v nadaljevanju: ZDDO)³². Občina je v letu 2002 izplačala delavcem, ki niso izpolnjevali pogoja za razporeditev na delovno mesto, plače v skupnem znesku 14.221 tisoč tolarjev³³ in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 plače v skupnem znesku 13.995 tisoč tolarjev (skupaj 28.216 tisoč tolarjev).

Ukrep občine

Trije delavci so bili na podlagi spremembe sistemizacije z dne 1. 12. 2003 razporejeni na ustrezna delovna mesta, trije delavci pa so podali pisne izjave, da se bodo v šolskem letu 2004/2005 vpisali v program izobraževanja za pridobitev ustrezne izobrazbe.

³¹ Brez krajevnih skupnosti in Stanovanjskega sklada Mestne občine Koper, ki so samostojne pravne osebe.

³² Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91, 4/93, 70/97, 38/99.

³³ V znesku niso upoštevana izplačila plač v januarju in februarju 2002 za štiri delavce, ki so v tem obdobju izpolnjevali pogoj zahtevane izobrazbe za razporeditev na delovno mesto.

3.2.3.1.b Nepravilno izplačilo dela plače za nadomeščanje župana

V smislu 4. člena Pravilnika o višini in načinu določanja plač oziroma dela plač funkcionarjev Mestne občine Koper, nagradah članov delovnih teles občinskega sveta in drugih organov Mestne občine Koper ter o povračilih stroškov³⁴ (v nadaljevanju: Pravilnik) se plača podžupana, ki funkcijo opravlja poklicno, določi v vrednosti 80 odstotkov plače župana. V istem členu je določeno, da pripada podžupanu plača župana za nadomeščanje župana ob njegovi odsotnosti ali zadržanosti.

Ugotovili smo, da je bilo v letu 2002 in v obdobju od 1. 1 do 30. 9. 2003 podžupanom, ki so funkcijo opravljali poklicno, poleg zakonsko določene plače v vrednosti 80 odstotkov plače župana, na podlagi sklepov župana obračunan in izplačan še del plače za nadomeščanje župana.

V 100b. členu Zakona o lokalni samoupravi³⁵ (v nadaljevanju: ZLS) je določeno, da plača podžupana, ki opravlja funkcijo poklicno, ne sme presegati 80 odstotkov plače župana. Podžupanom je bilo izplačilo plače za nadomeščanje župana obračunano in izplačano v nasprotju z določili 100b. člena ZLS. V letu 2002 je bilo podžupanom izplačano nadomeščanje župana v znesku 178 tisoč tolarjev, v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 pa v znesku 339 tisoč tolarjev (skupno 517 tisoč tolarjev).

Ukrep občine

Občina je predložila sklep župana (št. K1106-1/00 z dne 1. 3. 2004), s katerim je odredil, da se začne postopek za spremembo 4. člena Pravilnika. Do potrditve sprememb Pravilnika je s sklepoma³⁶ zadržal izvajanje določil omenjenega člena Pravilnika.

3.2.3.1.c Neustrezno izplačilo plače po 65. členu ZDDO

Pri preveritvi osnovnih količnikov delovnih mest v občinski upravi smo ugotovili, da je bilo s spremembo Pravilnika o organizaciji in delu ter o sistemizaciji del in nalog organov občinske uprave Mestne občine Koper z dne 4. 4. 2003 sistemizirano delovno mesto svetovalec župana – višji svetovalec 2 na podlagi prvega odstavka 65. člena ZDDO. Na navedeno delovno mesto je bila 1. 7. 2003 razporejena novo zaposlena delavka.

V prvem odstavku 65. člena ZDDO je določeno, da lahko župan izjemoma določi višji količnik, kot je določen v zakonu za posamezna delovna mesta, ki zahtevajo specifična strokovna znanja ali posebno izurjenost, oziroma za delovna mesta, ki zaradi zahtevnosti in izpostavljenosti, ter za delovna mesta, ki jih je nujno potrebno zasesti zaradi nemotenega in učinkovitega delovanja občine. Po določilih 31. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2003 in 2004 (v nadaljevanju: ZIPRS0304)³⁷ neposredni uporabniki v letu 2003 iz sredstev za plače lahko izplačujejo plače po prvem odstavku 65. člena ZDDO le tistim zaposlenim, ki so bili razporejeni na delovna mesta, za katera je bil določen višji količnik na podlagi veljavnih pravilnikov o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest do 1. januarja 2002.

³⁴ Primorske novice, Uradne objave, št. 8/00, 22/01, 6/02, 34/02.

³⁵ Uradni list RS, št. 72/93, 6/94-odločba US, 45/94-odločba US, 57/94, 14/95, 20/95-odločba US, 63/95-obvezna razlaga, 9/96-odločba US, 44/96-odločba US, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98-odločba US, 74/98, 59/99-odločba US, 70/00, 100/00-sklep US, 16/02-sklep US, 51/02, 108/03-odločba US.

³⁶ Št. K1106-1/00 z dne 1. 3. 2004 in 23. 12. 2003.

³⁷ Uradni list RS, št. 118/02.

Občina je v obdobju od 1. 7. do 30. 9. 2003 novo zaposleni delavki na podlagi spremembe Pravilnika o organizaciji in delu ter o sistemizaciji del in nalog organov občinske uprave Mestne občine Koper z dne 4. 4. 2003 izplačala plači za julij in avgust 2003 v skupnem znesku 1.089 tisoč tolarjev v nasprotju z določili 31. člena ZIPRS0304.

Ukrep občine

Na podlagi spremembe sistemizacije z dne 1. 12. 2003 je bila delavka prerazporejena na ustrezno delovno mesto.

3.2.3.1.d Previsoko izplačilo regresa za prehrano med delom

Občina je v letu 2002 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 izplačevala delavcem in poklicnim funkcionarjem regres za prehrano med delom na podlagi sklepa županje z dne 25. 8. 1997, ki je določal, da se »dnevna osnova za povračilo stroškov prehrane na delu poveča za 100 odstotkov glede na prisotnost delavcev na delu«. Poleg tega je bilo v letu 2002 skupaj z izplačilom plač za november 2002 delavcem in poklicnim funkcionarjem dodatno izplačan še povečan regres za september in oktober 2002 na podlagi sklepa župana z dne 27. 11. 2002³⁸. Od več izplačanega regresa, kot je določen z Uredbo o višini povračil stroškov v zvezi z delom in drugih prejemkov, ki se pri ugotavljanju davčne osnove priznajo kot odhodek³⁹, so bili plačani prispevki in dohodnina.

V 7. in 11. členu Zakona o višini povračil stroškov v zvezi z delom in nekaterih drugih prejemkov (v nadaljevanju: ZPSDP)⁴⁰ je določeno, da znaša regres za prehrano med delom 500 tolarjev za dneve prisotnosti na delu. Znesek se usklajuje vsakih šest mesecev z rastjo cen prehranskih proizvodov. Tako je določeno tudi v prvi točki 42. člena Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji⁴¹. Po omenjenih določilih bi občina delavcem lahko izplačala regres za prehrano za obdobje od 1. 1. do 30. 6. 2002 največ v znesku 665,00 tolarjev za dan prisotnosti na delu, za obdobje od 1. 7. do 31. 12. 2002 največ v znesku 690,00 tolarjev, za obdobje od 1. 1. do 30. 6. 2003 v znesku 698,00 tolarjev in za obdobje od 1. 7. do 30. 9. 2003 največ v znesku 725,00 tolarjev.

Z izplačilom povečanega regresa za prehrano v letu 2002 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 je občina kršila določila 7. in 11. člena ZPSDP ter prve točke 42. člena Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji.

Izplačila regresa za prehrano med delom so v letu 2002 presegla zakonsko dovoljen obseg v znesku 26.328 tisoč tolarjev⁴² in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 v znesku 12.151 tisoč tolarjev³⁷.

Ukrep občine

Z novembrom 2003 je bilo ukinjeno izplačilo povečanega regresa za prehrano med delom (sklep župana z dne 25. 11. 2003).

³⁸ Številka K1114-2/2002.

³⁹ Uradni list RS, št. 72/93, 43/94, 62/94, 7/95, 5/98, 50/01.

⁴⁰ Uradni list RS, št. 87/97, 9/98, 48/01.

⁴¹ Uradni list RS, št. 18/91, 51/92, 13/93, 34/93, 39/99, 40/99, 99/01, 73/03.

⁴² Izračun občinske uprave z dne 10. in 12. 12. 2003, iz katerega izhaja, da je bilo v letu 2002 nad uredbo izplačano 26.328 tisoč tolarjev (od tega je bilo 8.648 tisoč tolarjev izplačano brez obračunanih prispevkov in dohodnine in 17.680 tisoč tolarjev z obračunanimi prispevki in dohodnino) in v obdobju od 1. 1. 2003 do 30. 9. 2003 v znesku 12.151 tisoč tolarjev (od tega je bilo 7.236 tisoč tolarjev izplačano brez obračunanih prispevkov in dohodnine in 4.915 tisoč tolarjev z obračunanimi prispevki in dohodnino).

3.2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

S preizkušanjem smo za posamezna leta ugotovili:

Leto 2002

3.2.3.2.a Oddaja javnega naročila ponudniku, ki ni predložil pravilne ponudbe

Pri treh izplačilih v skupnem znesku 50.280 tisoč tolarjev smo ugotovili, da je občina 13. 6. 2002⁴³ oddala javno naročilo komunalnega opremljanja dela območja ZN Žusterna III v Kopru izbranemu ponudniku Stavbenik, d.o.o., Koper v znesku 90.000 tisoč tolarjev. Prav tako smo pri izplačilu v znesku 6.986 tisoč tolarjev ugotovili, da je občina 8. 5. 2002⁴⁴ oddala javno naročilo za prenavo in rekonstrukcijo kina v Kopru izbranemu ponudniku Brik, d.o.o., Koper v znesku 199.701 tisoč tolarjev (občina je bila sofinancer polovice pogodbene vrednosti v znesku 99.850 tisoč tolarjev). Pri obeh javnih naročilih so bili ponudniki po določitih 6. točke razpisne dokumentacije dolžni predložiti ponudbi tudi dokazila o finančni in poslovni sposobnosti, med drugim tudi revidirani bilanci stanja za leti 2000 in 2001.

Izbrana ponudnika ponudbi nista priložila revidiranih bilanc stanja za leti 2000 in 2001. Ponudbi sta bili po določitih osemnajste točke 3. člena Zakona o javnih naročilih (v nadaljevanju: ZJN-1)⁴⁵ nepravilni, saj nista izpolnjevali vseh zahtev iz razpisne dokumentacije. Po določitih druge točke 76. člena ZJN-1 bi morala občina v postopku oddaje javnega naročila po opravljenem pregledu in ocenjevanju ponudb vse nepravilne ponudbe zavrniti.

Pojasnilo občine

Občina od ponudnikov ne zahteva več predložitve revidiranih bilanc stanja.

3.2.3.2.b Nepravilna oddaja naročil male vrednosti

Občina je dve naročili v skupnem znesku 246 tisoč tolarjev (izvedba strojnih instalacij na objektu Verdijevega 6 in 10 v Kopru in gostinske storitve) oddala, ne da bi bil odgovorna oseba (skrbnik) podala zahtevek za izdajo naročilnice, kot je določal 7. in 12. člen Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti z dne 6. 7. 2001.

Pojasnilo občine

Zaradi delitve odgovornosti med skrbnikom in odredbodajalcem je bil postopek dela poenostavljen tako, da je občina predlog naročilnice, ki ga je pripravil skrbnik, štela smiselno kot zahtevek, ki ga je odredbodajalec potrdil z izdajo in podpisom naročilnice.

Ukrep občine

Občina je 1. 1. 2003 uvedla obvezno uporabo računalniške aplikacije za izdajo naročilnic v okviru programa za javna naročila.

⁴³ Pogodba št. K3512-1/2002.

⁴⁴ Tripartitna pogodba med občino, Globus filmom, d.o.o., Koper in Brik, d.o.o., Koper št. 4143-3/2002.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00.

Obdobje od 1. 1 do 30. 9. 2003

3.2.3.2.c Sklenitev aneksa za dodatna dela brez predhodne objave

Občina je kot naročnik v letu 2002 podpisala z Globus filmom, d.o.o., Koper (sofinancer) in Brik, d.o.o., Koper (izbrani izvajalec) tripartitno pogodbo (št. 4143-3/2002) za prenovo in rekonstrukcijo kina v Kopru. K omenjeni pogodbi je v letu 2003 podpisala aneks 1 v znesku 65.242 tisoč tolarjev in tako vrednost javnega naročila z začetne vrednosti 199.701 tisoč tolarjev povečala na 264.943 tisoč tolarjev. S tem se je vrednost javnega naročila iz podpisane osnovne pogodbe povečala za 32,7 odstotka. Občina je ravnala v nasprotju z 89. členom ZJN-1, ki dopušča dodatne gradnje brez javne objave pri vseh tistih gradnjah, ki niso vključene v prvem javnem naročilu, so pa zaradi nepredvidljivih okoliščin potrebne za izvedbo naročila, če celotna ocenjena vrednost ne presega 25 odstotkov zneska glavnega naročila. Znesek je bil presežen za 15.317 tisoč tolarjev⁴⁶.

Pojasnilo občine

Pri rekonstrukciji kina v Kopru je prišlo do nepredvidenih in presežnih del zaradi slabih popisov del. Izvajalec je izstavil končno situacijo v znesku 237.498 tisoč tolarjev oziroma v znesku 27.446 tisoč tolarjev manj od pogodbeno dogovorjenega zneska, saj je zaradi zamude pri izvedbi del obračunal 10-odstotno pogodbeno kazen v znesku 26.494 tisoč tolarjev. Obračunana dela so preseгла znesek glavnega naročila za 18,9 odstotkov.

Ukrep občine

Občina bo s poostrejitvijo ukrepov notranjega nadzora zagotovila dosledno spremljanje izvajanja investicijskih projektov in v okviru načrta izobraževanja zaposlenih vključila dodatno usposabljanje v zvezi s postopki javnih naročil za vse zaposlene, ki se ukvarjajo s postopki javnih naročil.

3.2.3.2.d Nepravilni postopek pri oddaji javnega naročila

Občina je 23. 5. 2003⁴⁷ oddala javno naročilo izdelave projektne dokumentacije in pridobitev gradbenega dovoljenja za gradnjo komunalne infrastrukture na območju ZN *Nad Dolinsko* v Kopru – I. faza izbranemu ponudniku PS Prostor, d.o.o., Koper v skupni vrednosti 19.068 tisoč tolarjev. Javno naročilo je oddala kot samostojno naročilo (ločeno od oddaje naročila izvedbe gradbenih del) na podlagi zbiranja ponudb ob upoštevanju Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti z dne 20. 11. 2002, ki v 5. členu določa, da spadajo h gradbenim delom tudi projekti. V drugem odstavku 86. člena ZJN-1 je določeno, da je predmet javnega naročila za gradnje projektiranje in izvedba del, povezanih z določenimi dejavnostmi, ki so navedene v prilogi II ZJN-1. Občina je z oddajo javnega naročila izdelave projektne dokumentacije in pridobitve gradbenega dovoljenja za gradnjo komunalne infrastrukture na območju ZN *Nad Dolinsko* v Kopru ravnala v nasprotju z določili drugega odstavka 86. člena ZJN-1 ter 15. člena ZIPRS0304, saj bi morala storitvena dela, ki so preseгла vrednost 10 milijonov tolarjev, oddati z javnim razpisom.

Pojasnilo občine

Občina je 1. 3. 2004 pojasnila, da bo ob upoštevanju ugotovitev računskega sodišča in novega Zakona o javnih naročilih takoj po izdaji izvedbenih predpisov za izvajanje zakona

⁴⁶ 65.242 tisoč tolarjev – (199.701 tisoč tolarjev x 25 odstotkov) = 15.317 tisoč tolarjev.

⁴⁷ Pogodba št. K3513-7/2003.

začela pripravljati interna navodila za postopek oddaje javnih naročil ter ustrezno uredila postopek oddaje storitev projektiranja.

Ukrep občine

Župan je 2. 3. 2004 odredil, da se postopke oddaje javnih naročil, katerih predmet je izdelava projektne dokumentacije, vodi tako, kot je z Zakonom o javnih naročilih predpisano za postopke oddaje storitev.

3.2.3.2.e Izplačila storitev, ki ne štejejo za avtorske stvaritve

Občina je imela v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 stroške v zvezi z izplačanimi avtorskimi honorarji v skupnem znesku 4.433 tisoč tolarjev. Preverili smo izplačila v skupnem znesku 2.054 tisoč tolarjev, kar predstavlja 46,3 odstotka vseh izplačanih avtorskih honorarjev v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003.

Pri štirih izplačanih avtorskih honorarjev v skupnem znesku 1.235 tisoč tolarjev smo ugotovili, da so bile pogodbe o avtorskem delu pomanjkljivo izpolnjene. Tako je manjkal rok za izročitev oziroma prevzem avtorskega dela, prav tako ni bila navedena zapadlost naročnikove obveze plačila. Pomanjkljiv je bil tudi opis in obseg dogovorjenih del (programska zasnova za sejem Jadran, programska zasnova prireditev ob kulturnem prazniku in priprava idejnih zasnov začasnih objektov javne turistične infrastrukture). Zaradi pomanjkljivega opisa in obsega dogovorjenih del, je bilo težko ugotoviti, če vsa dela sodijo med avtorska dela. Iz poročil o opravljenem delu, ki so bila priložena avtorskim pogodbam, izhaja, da so bila med drugim opravljena tudi dela aranžiranja koprškega razstavnega prostora, iskanje sponzorjev za sejem, koordinacija po regionalnem programu vseh treh obalnih občin, izvedba programa za pustovanje, koordinacija komisije za izbor kulturnih prireditev in društev, sestanek na ministrstvu za zunanje zadeve, sestanki raznih področij, vodenje komisij in druga dela, ki po našem mnenju ne štejejo za avtorske stvaritve v smislu 5. člena Zakona o avtorskih in sorodnih pravicah⁴⁸.

Ukrep občine

V predlogu finančnega načrta funkcionalnega namena (1 – Uprava in administracija) za leto 2004 so za avtorske pogodbe predlagana nižja sredstva kot v letu 2003, da bi se omejil obseg te vrste izdatkov ter pri izbiri teh storitev dosledno upoštevala vsebinsko opredelitev avtorskih del glede na predpise.

3.2.3.2.f Financiranje klubov občinskih svetnikov

V skladu z določili 17. člena Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti z dne 20. 11. 2002 in 1. 8. 2003 ter v skladu z določili 4. točke Sklepa o financiranju klubov članov občinskega sveta iz sredstev proračuna Mestne Občine Koper⁴⁹ (v nadaljevanju: sklep) je občina oddala tri naročila male vrednosti v skupnem znesku 2.237 tisoč tolarjev družbi Enigma, multimedijski laboratorij, d.o.o., Koper za pripravo projektne dokumentacije in izdelavo spletnih strani za klub svetnikov *Koper je naš*. V 4. točki Sklepa je določeno, da kritje stroškov delovanja klubov med drugim zajema tudi stroške, povezane s komuniciranjem z volivci.

⁴⁸ Uradni list RS, št. 21/95, 9/01.

⁴⁹ Št. K4032-4/2003 z dne 17. 4. 2003.

Občinski svet je sprejel sklep 17. 4. 2003, ki se je uporabljal od 1. 1. 2003. S sklepom je določil pravico črpanja sredstev za kritje stroškov delovanja posameznemu klubu do določenega mesečnega zneska, in sicer:

- klubom, ki združujejo člane političnih strank v znesku 50 tisoč tolarjev,
- klubu članov *Koper je naš* v znesku 750 tisoč tolarjev,
- klubu članov *Italijanske narodne skupnosti* v znesku 100 tisoč tolarjev in
- klubu *Samostojnih svetnikov* v znesku 70 tisoč tolarjev.

V občinskem svetu je 32 svetnikov (18 iz vrst političnih strank, od tega 7 iz Liberalne demokracije Slovenije, 6 iz Združene liste socialnih demokratov ter po 1 iz Slovenske ljudske stranke, Demokratične stranke upokojencev, Slovenske nacionalne stranke, Nove Slovenije – Krščanske ljudske stranke in Socialdemokratske stranke Slovenije, 9 z liste *Koper je naš*, 3 člani *Italijanske narodne skupnosti*, po 1 pa z liste *Mladi za Koper* in liste samostojnih svetnikov). Iz navedenega izhaja, da so pravice črpanja sredstev za stroške delovanja posameznim klubom s Sklepom zagotovljena ne glede na številčno zastopanost v občinskem svetu ter v nasprotju z načelom enakosti strank in ne da bi bila oblikovana podrobna merila, ki bi opredelila enake materialne potrebe za vse člane občinskega sveta.

Predpisi s področja lokalne samouprave financiranja svetniških skupin oziroma klubov članov občinskega sveta ne urejajo. Ker pa je njihovo delovanje namenjeno izvajanju nalog občinskega sveta, lahko občina v smislu 35. člena ZLS namenja del sredstev za delovanje občinskega sveta tudi njihovem delovanju.

Priporočilo

Občini priporočamo, da pri določanju obsega sredstev, namenjenih posameznim klubom občinskih svetnikov, oblikuje podrobna merila, ki bodo opredelila enake materialne potrebe za vse člane občinskega sveta in bodo zagotovilo za vzpostavitev nujne povezave z dejanskimi potrebami za namen delovanja občinskega sveta.

3.2.3.3 Tekoči in investicijski transferi

S preizkušanjem smo odkrili naslednjo neskladnost s predpisi:

Leto 2002 in obdobje od 1. 1. do 30. 9. 2003

3.2.3.3.a Nepravilno dodeljevanje sredstev krajevnim skupnostim

V letu 2002 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 je občina na podlagi v proračunu določene proračunske postavke in na podlagi sklepov župana⁵⁰ dodelila tekoče transfere krajevnim skupnostim v skupnem znesku 93.639 tisoč tolarjev (od tega 48.401 tisoč tolarjev v letu 2002 in 45.238 tisoč tolarjev v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003). Meril za financiranje delovanja krajevnih skupnosti ni sprejel občinski svet kot to določa 164. člen Statuta Mestne občine Koper⁵¹.

Pojasnilo občine

Financiranje delovanja krajevnih skupnosti se izvaja na podlagi kriterijev, za katere so se dogovorili na skupnem sestanku predsednikov svetov krajevnih skupnosti. Na podlagi

⁵⁰ Št. K4147-1/2002 z dne 15. 1. 2002 in št. K4147-70/2003 z dne 31. 3. 2003.

⁵¹ Primorske novice, Uradne objave št. 21/00, 30/01.

navedenega dogovora je župan s sklepom in v skladu s proračunom za posamezno leto dodelil sredstva za osnovno delovanje vsem krajevnim skupnostim v enaki vednosti ter dodatna sredstva tistim krajevnim skupnostim, ki izdajajo krajevna glasila oz. plačujejo najemnino za najete poslovne prostore.

Ukrep občine

Občinski svet je 12. 2. 2004 sprejel predlog sklepa o določitvi meril za financiranje krajevnih skupnosti.

3.2.3.3.b Odhodki za delovanje političnih strank v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003

Odhodki za delovanje političnih strank so v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 znašali 20.075 tisoč tolarjev in predstavljajo 0,4 odstotka vseh izvršenih odhodkov v tem obdobju. S preizkušanjem smo potrdili pravilnost financiranja političnih strank v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003.

3.2.4 Zadolževanje

Občina se v letu 2002 ni zadolževala.

4. MNENJE

Revidirali smo

- bilanco prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb ter izkaz računa financiranja proračuna Mestne občine Koper za leto 2002
- pravilnost poslovanja občine v letu 2002 in v omejenem obsegu v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003.

Pregledali smo tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁵². Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o izkazih zaključnega računa občinskega proračuna za leto 2002 ter o pravilnosti poslovanja občine v letu 2002 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003.

4.1 Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Mestne občine Koper za leto 2002

Po našem mnenju v revidiranih izkazih proračuna Mestne občine Koper za leto 2002 (bilanca prihodkov in odhodkov, izkaz računa financiranja in izkaz računa finančnih terjatev in naložb) ni pomembno napačnih navedb. Lahko se šteje, da občina pravilno prikazuje (to je v skladu z Zakonom o javnih financah, Zakonom o računovodstvu in predpisi, ki so bili izdani na njuni podlagi) prihodke in prejeme ter odhodke in izdatke občinskega proračuna za leto 2002 (*pozitivno mnenje*).

⁵² Uradni list RS, št. 41/01.

Ne da bi izrazili pridržek k mnenju o izkazih zaključnega računa občinskega proračuna za leto 2002, opozarjamo na naslednje napake:

- občina na dan 31. 12. 2002 ni uskladila stanja sredstev in obveznosti do virov sredstev z dejanskim stanjem, ugotovljenim s popisom (točka 2.3.4.a tega poročila);
- občina na dan 31. 12. 2002 ni izkazala terjatev od nadomestil za stavbno zemljišče v znesku 401.512 tisoč tolarjev in zato za isti znesek prenizko izkazala neplačane prihodke (točka 2.3.4.b tega poročila).

4.2 Mnenje o pravilnosti poslovanja Mestne občine Koper v letu 2002 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003

Mestna občina Koper je v revidiranem obdobju v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- **leto 2002**
 - izvršeni odhodki so bili za 2.052 tisoč tolarjev večji od dovoljenih odhodkov (točka 3.2.1.3.a),
 - pri prodaji stavbnih zemljišč od kupca ni zahtevala plačila odškodnine v valorizirani vrednosti v znesku 4.347 tisoč tolarjev in tudi ne zamudnih obresti v skupnem znesku 1.816 tisoč tolarjev (točka 3.2.2.1.a),
 - šest delavcev je razporedila na delovna mesta, za katera niso izpolnjevali pogoja za razporeditev zaradi neustrezne izobrazbe (točka 3.2.3.1.a), nepravilno izplačala del plače za nadomeščanje župana v skupnem znesku 178 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.b), z izplačilom regresa za prehrano med delom preseгла zakonsko dovoljen obseg v skupnem znesku 26.328 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.d),
 - javni naročili v skupnem znesku 57.266 tisoč tolarjev je oddala ponudnikoma, ki nista predložila pravih ponudb (točka 3.2.3.2.a), nepravilno oddala dve naročili male vrednosti v skupnem znesku 246 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.2.b),
 - nepravilno, brez meril, ki bi jih za financiranje delovanja krajevnih skupnosti moral sprejeti občinski svet, je dodelila sredstva krajevnim skupnostim v skupnem znesku 48.401 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.3.a),
- **obdobje od 1. 1. do 30. 9. 2003**
 - v dveh primerih je oddala poslovne prostore v najem z neposredno pogodbo v nasprotju s področnimi predpisi (točka 3.2.2.3.b),
 - šest delavcev je razporedila na delovna mesta, za katera niso izpolnjevali pogoja za razporeditev zaradi neustrezne izobrazbe (točka 3.2.3.1.a), nepravilno izplačala del plače za nadomeščanje župana v skupnem znesku 339 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.b), novozaposleni delavki neustrezno izplačala plačo v skupnem znesku 1.089 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.c), z izplačilom regresa za prehrano med delom preseгла zakonsko dovoljen obseg v skupnem znesku 12.151 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.d),
 - dveh javnih naročil v skupnem znesku 34.385 tisoč tolarjev ni oddala po predpisanem postopku (točki 3.2.3.2.c, 3.2.3.2.d),

- nepravilno, brez meril, ki bi jih za financiranje delovanja krajevnih skupnosti moral sprejeti občinski svet, je dodelila sredstva krajevnim skupnostim v skupnem znesku 45.238 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.3.a),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Mestne občine Koper v letu 2002 in v obdobju od 1. 1. do 30. 9. 2003 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

Odzivno poročilo

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- občina je od Družbe za avtoceste v Republiki Sloveniji, d.d., Celje izterjala zamudne obresti in valorizacijo v skupnem znesku 6.163 tisoč tolarjev (točka 3.2.2.1.a),
- direktorica občinske uprave je 6. 1. 2004 izdala obvezno navodilo oz. priporočilo za vodenje postopkov na področju oddajanja poslovnih prostorov v najem (točka 3.2.2.3.b),
- zaposleni, ki niso izpolnjevali pogojev za razporeditev na delovno mesto, so bili na podlagi spremembe sistemizacije z dne 1. 12. 2003 razporejeni na ustrezna delovna mesta, trije delavci pa so podali pisne izjave, da se bodo v šolskem letu 2004/2005 vpisali v program izobraževanja za pridobitev ustrezne izobrazbe (točka 3.2.3.1.a), župan je s sklepoma (št. K1106-1/00 z dne 23. 12. 2003 in 1. 3. 2004) zadržal izplačevanje dela plače za nadomeščanje župana in s sklepom z dne 1. 3. 2004 odredil, da se začne postopek za spremembo 4. člena Pravilnika (točka 3.2.3.1.b), z mesecem novembrom 2003 je bilo ukinjeno izplačilo povečanega regresa za prehrano med delom (točka 3.2.3.1.d),
- občinski svet je 12. 2. 2004 sprejel predlog sklepa o določitvi meril za financiranje krajevnih skupnosti (točka 3.2.3.3.a).

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
prvi namestnik predsednika računskega sodišča

Poslano priporočeno:

1. Mestna občina Koper,
2. Dino Pucer,
3. Državni zbor Republike Slovenije,
4. arhiv, tu.