



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču  
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)  
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO**  
**O POSLOVANJU OBČINE SVETI JURIJ**  
**V LETU 2002**

Številka: 1215-9/2003-19

Ljubljana, 1. decembra 2003

## 1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Sveti Jurij, Ul. Bratka Krefta 14, Sveti Jurij ob Ščavnici (v nadaljevanju: občina) v letu 2002 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2003<sup>1</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>2</sup> je bil izdan 3. 7. 2003.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2002.

Podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve občinskega proračuna za leto 2002 je predstavljal realiziran občinski proračun.

V letu 2002 sta bila odgovorni osebi Slavko Mihalič, župan občine do 13. 12. 2002, in Anton Slana, župan občine od 14. 12. 2002 dalje.

---

<sup>1</sup> Št. 3104-1/2003-1 z dne 15. 1. 2003.

<sup>2</sup> Št. 1215-9/2003-6.

## 2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2002

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti občine in o organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti občine in o organih občine

Število prebivalcev <sup>3</sup>	2.918
Uvrstitev v skupino <sup>4</sup>	7. skupina
Ustanovitev	1994
Sedež občine	Ul. Bratka Krefta 14, Sveti Jurij ob Ščavnici
Organi občine	
• Župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• Podžupan	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• Občinski svet	11 članov
• Nadzorni odbor	3 člani
• Občinska uprava <sup>5</sup>	na dan 31. 12. 2002 so bili zaposleni štirje delavci, od tega eden za določen čas

Občina je bila ustanovljena leta 1994. Z Zakonom o ustanovitvi občin ter o določitvi njihovih območij<sup>6</sup> je določeno ime občine – Občina Sveti Jurij. V prvem členu Statuta Občine Sveti Jurij ob Ščavnici<sup>7</sup> je določeno ime občine – Sveti Jurij ob Ščavnici. Določila zakona in Statuta so glede imena neusklajena, zato občini ponovno predlagamo, naj poskrbi za uskladitev.

Občina je ustanoviteljica javnega zavoda Osnovna šola Sveti Jurij ob Ščavnici in soustanoviteljica štirih javnih zavodov (glasbene šole, zdravstvenega doma, ljudske univerze in Osnovne šole dr. Janko Šlebinger v Gornji Radgoni).

<sup>3</sup> Vir: Statistični letopis Republike Slovenije 2002, stanje na dan 31. 12. 2001.

<sup>4</sup> 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (ZLS, Uradni list RS, št. 72/93 do 51/02).

<sup>5</sup> Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Sv. Jurij ob Ščavnici z dne 1. 6. 2000 (spremembe z dne 17. 12. 2002 in 24. 12. 2002). Sistemizirana so 4 delovna mesta.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 60/94, 69/94, 56/98 in 75/98.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 29/00.

## 2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa in bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa občine za leto 2002 in primerjava z letom 2001 je prikazana v tabeli 2.

Tabela 2: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2002 in 2001

Postavka (1)	Realizacija v letu 2002		Realizacija v letu 2001		Indeks (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>					
A. Davčni prihodki	66.261	19	62.982	17	105
B. Nedavčni prihodki	19.572	5	23.218	6	84
C. Kapitalski prihodki	0	-	9.184	3	-
D. Prejete donacije	7.461	2	11.494	3	65
E. Transferni prihodki	262.234	74	255.653	71	103
<b>F. Vsi prihodki</b>	<b>355.528</b>	<b>100</b>	<b>362.531</b>	<b>100</b>	<b>98</b>
G. Tekoči odhodki	83.632	22	69.886	19	120
H. Tekoči transferi	129.101	34	189.308	51	68
I. Investicijski odhodki	135.373	35	100.050	27	135
J. Investicijski transferi	35.047	9	9.262	3	378
<b>K. Vsi odhodki</b>	<b>383.153</b>	<b>100</b>	<b>368.506</b>	<b>100</b>	<b>104</b>
<b>L. Presežek odhodkov nad prihodki (L=K-F)</b>	<b>27.625</b>		<b>5.975</b>		<b>462</b>
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	86	-	0	-	-
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	-	0	-	-
<b>O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)</b>	<b>86</b>		<b>0</b>		<b>-</b>
<b>Račun financiranja</b>					
P. Zadolževanje	0	-	0	-	-
Q. Odplačila dolga	0	-	0	-	-
<b>R. Neto zadolževanje (R=P-Q)</b>	<b>0</b>		<b>0</b>		<b>-</b>

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa, pa zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2001.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2002 in 31. 12. 2001

Postavka (1)	31. 12. 2002		31. 12. 2001		Indeks (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
<b>Sredstva</b>					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	776.437	79	523.222	90	148
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	8.982	1	37.138	6	24
Kratkoročne terjatve, kratkoročne finančne naložbe, aktivne časovne razmejitev	34.365	3	13.083	2	263
Neplačani odhodki	165.205	17	9.041	2	1.827
<b>Skupaj</b>	<b>984.989</b>	<b>100</b>	<b>582.484</b>	<b>100</b>	<b>169</b>
<b>Viri sredstev</b>					
Kratkoročne obveznosti, pasivne časovne razmejitev	165.393	17	10.657	2	1.552
Neplačani prihodki	32.278	3	10.687	2	302
Lastni viri	787.318	80	561.140	96	140
Dolgoročno prejeti krediti	0	-	0	-	-
<b>Skupaj</b>	<b>984.989</b>	<b>100</b>	<b>582.484</b>	<b>100</b>	<b>169</b>

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2002

## 2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2002 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente revizije:

1. sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev,
2. prihodki občine,
3. odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
4. zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v občinski proračun in izplačila iz občinskega proračuna. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila kot takega. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo

ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju z relevantnim predpisom, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vzorec za preveritev prihodkov, odhodkov za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje ter za preveritev zadolževanja, smo določili z nestatističnimi metodami. Vzorec za preveritev vseh ostalih odhodkov smo določili po statistični metodi MUS<sup>8</sup>.

## **2.3 Revizijske ugotovitve**

### **2.3.1 Sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev**

#### **2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2002**

Odlok o proračunu za leto 2002 je bil sprejet 5. 3. 2002.<sup>9</sup> Proračun občine je začel veljati 16. 3. 2002. Ker proračun občine ni bil sprejet pred začetkom leta, na katerega se nanaša, se je financiranje občine v obdobju od 1. 1. do 31. 3. 2002 začasno nadaljevalo na podlagi proračuna za leto poprej<sup>10</sup>.

Zaključni račun proračuna je občinski svet potrdil 11. 3. 2003<sup>11</sup>.

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2002 so prikazani v tabeli 4.

---

<sup>8</sup> MUS je kratica za Monetary Unit Sampling (vzorčenje po denarnih enotah).

<sup>9</sup> Odlok o proračunu Občine Sveti Jurij ob Ščavnici za leto 2002 je bil sprejet 5. 3. 2002, objavljen v Uradnem listu RS, št. 23/02, z dne 15. 3. 2002, veljaven od 16. 3. 2002.

<sup>10</sup> Sklep o začasnem financiranju proračunskih potreb v letu 2002 (objavljen v Uradnem listu RS, št. 3/02 z dne 15. 1. 2002).

<sup>11</sup> Odlok o zaključnem računu proračuna občine Sveti Jurij ob Ščavnici je sprejel občinski svet s sklepom št. 40303-00001/2003, dne 11. 3. 2003. Objavljeno v Uradnem listu RS, št. 31/03, z dne 28. 3. 2003, veljaven od 29. 3. 2003

Tabela 4: Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2002

Izkaz/postavka (1)	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih (2)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (3)	Indeks (3)/(2)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>			
F. Vsi prihodki	370.884	355.528	96
K. Vsi odhodki	433.142	383.153	88
<b>L. Presežek odhodkov nad prihodki (L=K-F)</b>	62.257	27.625	44
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>			
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	0	86	-
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0	0	-
<b>O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)</b>	0	86	-
<b>Račun financiranja</b>			
P. Zadolževanje	29.031	0	-
Q. Odplačila dolga	0	0	-
<b>R. Neto zadolževanje (R=P-Q)</b>	29.031	0	-
<b>S. Vsi prihodki (S=F+M+P)</b>	399.915	355.614	89
<b>T. Vsi odhodki (T= K+N+Q)</b>	433.142	383.153	88
<b>U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)</b>	<b>(33.227)</b>	<b>(27.539)</b>	83

### 2.3.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev na podlagi sklepov župana

Preverili smo prerazporejanje proračunskih sredstev in ugotovili, da je župan prerazporejal sredstva v skladu s pooblastili občinskega sveta, določenimi v 16. členu Odloka o proračunu Občine Sveti Jurij ob Ščavnici za leto 2002. Omenjeni člen določa, da lahko župan s sklepom prerazporedi sredstva proračuna znotraj proračunskih kontov.

#### *Priporočilo*

*Glede na dobro prakso pri prerazporejanju proračunskih sredstev v nekaterih občinah občinskemu svetu občine priporočamo, da v odloku na novo opredeli prerazporejanje sredstev. Občinski svet naj razmisli o omejitvah pri prerazporejanju sredstev, npr., da mora skupni znesek glavnega področja ostati nespremenjen.*

#### *Sprejeti ukrep občine*

*Občina pripravlja spremembo odloka o proračunu občine, s katero bo na novo opredelila prerazporejanje sredstev.*

### 2.3.1.3 Prevzemanje obveznosti, ki niso imele podlage v veljavnem proračunu

Primerjava med zagotovljenimi sredstvi, prevzetimi obveznostmi ter neplačanimi obveznostmi na dan 31. 12. 2002 je prikazana v tabeli 5.

Tabela 5: Zagotovljena sredstva, prevzete obveznosti, ki niso imele podlage v veljavnih proračunih in obveznosti, ki so na dan 31. 12. 2002 ostale neporavnane (prenos obveznosti v naslednja leta)

Prevzeta obveznost	Veljavni proračun	Vrednost investicije	Prekoračitve v prevzetih obveznostih	v tisoč tolarjih
				Prenesene prevzete obveznosti v naslednja leta
<b>Investicijski transferi<sup>12</sup></b>				
4.1.6. OŠ-priprava na 9-letko	38.000 <sup>13</sup>	61.436	23.436	33.906
<b>Investicijski odhodki</b>				
3.1.2.1.1 Vrtec Sv. Jurij ob Ščavnici (kto 420401)	77.809 <sup>14</sup>	118.291	40.482	56.451
3.1.2.2.1.2 cesta Blaguš-Rebro-Sovjak	23.200	60.758	12.558	37.634
3.1.2.2.1.4 cesta Grabšiščak-Terbegovci	10.000			
3.1.2.2.1.5 cesta Grabšinci-Mali Moravščak	15.000			
3.1.2.2.1.1 cesta Kutinci-Zagorci	10.000	62.605	52.605	62.605
3.1.2.2.1.3 cesta Stanetinci-Kosmajer	1.395 <sup>15</sup>	26.400	25.005	26.400 <sup>16</sup>
3.1.2.2.2 most Kupetinci	500 <sup>17</sup>	10.252	9.752	10.252
3.1.3.2.2 investicijsko vzdrževanje cest (mulde,..)	5.000	11.998	6.998	8.149
<b>Tekoči odhodki</b>				
KATV omrežje	0 <sup>18</sup>	3.176	3.176	3.176
Ostali neplačani računi				18.161 <sup>19</sup>
<b>SKUPAJ</b>	<b>180.904</b>	<b>354.916</b>	<b>174.012</b>	<b>256.734</b>

<sup>12</sup> Odhodek je bil v letu 2002 nepravilno razporejen med investicijske transfere, v letu 2003 je bila nepravilnost odpravljena in je odhodek razporejen med investicijske odhodke.

<sup>13</sup> V proračunu za leto 2001 je bilo načrtovanih 10.000 tisoč tolarjev, za leto 2002 pa 20.000 tisoč tolarjev (skupaj je bilo v proračunih določenih 38.000 tisoč tolarjev).

<sup>14</sup> V proračunu za leto 2001 je bilo načrtovanih 54.428 tisoč tolarjev, z rebalansom so bila sredstva znižana na 11.809 tisoč tolarjev, v proračunu za leto 2002 je bilo načrtovanih 66.000 tisoč tolarjev (skupaj je bilo v proračunih določenih 77.809 tisoč tolarjev).

<sup>15</sup> V proračunu je bilo načrtovanih 15.000 tisoč tolarjev, po prerazporeditvah zmanjšano na 1.395 tisoč tolarjev.

<sup>16</sup> 26. 6. 2003 je občina odstopila od pogodbe.

<sup>17</sup> V proračunu je določenih 1.500 tisoč tolarjev, po prerazporeditvah pa sredstva zmanjšana na 500 tisoč tolarjev.

<sup>18</sup> Iz proračunske rezervacije, ki je bila predvidena v znesku 1.500 tisoč tolarjev.

<sup>19</sup> Globinski vodnjak 7.964 tisoč tolarjev, zbirno sortirni center Puconci 1.555 tisoč tolarjev, vaški vodovod 612 tisoč tolarjev in ostali prejeti računi 8.030 tisoč tolarjev.



Občina je v letih 2001 in 2002 za izvedbo investicij, ki so navedene v tabeli 5, prevzela za 354.916 tisoč tolarjev obveznosti, čeprav je imela v proračunih za leti 2001 in 2002 za omenjene investicije določenih le 180.904 tisoč tolarjev sredstev. Občina je tako s pogodbami in aneksi prevzela za najmanj 174.012 tisoč tolarjev več obveznosti, kot je imela določeno s proračunom. V zaključnem računu za leto 2002 so bili realizirani odhodki za 49.989 tisoč tolarjev manjši od načrtovanih, občina pa je imela na dan 31. 12. 2002 za 256.734 tisoč tolarjev prevzetih neplačanih obveznosti.

Občina je s tem, ko je prevzela obveznosti, ki niso bile določene s proračunom, kršila enajsti odstavek 2. člena Zakona o javnih financah<sup>20</sup>, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do vrednosti, ki je določena s proračunom.

Občina je kršila tudi 6. člen Zakona o financiranju občin<sup>21</sup>, ker je prevzemala obveznosti nad obsegom, določenim v proračunu za posamezne namene. V nekaterih primerih (npr.: modernizacija občinskih cest, LC Kutinci-Zagorci, JP Stanetinci, most Kupetinci, ureditev asfaltnih muld in odvodnjavanje) je občina sklenila že osnovno pogodbo v večji vrednosti, kot so bila določena sredstva v proračunu. Pri nekaterih investicijah (npr.: osnovna šola, vrtec, investicijsko vzdrževanje) pa občina z osnovnimi pogodbami ni presegla v proračunu določenih sredstev. V proračunu določena vrednost je bila prekoračena tudi zaradi sklenitve aneksov za dodatna in nujno potrebna dela, katerih vrednost je presegla 25 odstotkov vrednosti po osnovni pogodbi, kar predstavlja kršitev 89. člena Zakona o javnih naročilih<sup>22</sup> (npr. pri investiciji v osnovno šolo je vrednost aneksov znašala 71,5 odstotka vrednosti investicije po osnovni pogodbi oz. 12.360 tisoč tolarjev nad dovoljeno vrednostjo, pri investiciji v vrtec pa 77,3 odstotka oz. 33.144 tisoč tolarjev nad dovoljeno vrednostjo).

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je pojasnila, da je bivši župan prevzemal obveznosti, ki niso imele podlage v proračunu občine. Konec leta 2002 je novi župan tako nasledil 256.734 tisoč tolarjev neporavnanih obveznosti.*

#### *Sprejeti ukrep občine*

*Občina je 27. 5. 2003 sprejela načrt razvojnih programov za obdobje 2003-2006, v katerega je vključila vse prevzete neporavnane obveznosti. Ker je bila večina del že opravljenih, se občina dogovarja z upniki o poplačilu svojih obveznosti. Občina tudi pripravlja dopolnitev 17. člena odloka o proračunu občine, v katerem bo določila največji obseg obveznosti, ki zahtevajo plačilo v prihodnjih letih. Tako je občina pričela odpravljati ugotovljene nepravilnosti.*

<sup>20</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 80/94, 45/97, 56/98, 59/99, 61/99, 89/99.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 39/00, 102/00.

## 2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazala prihodke v znesku 355.528 tisoč tolarjev. Preverili smo prihodke od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, traktorske takse in sofinanciranje občanov pri izvedbi mostov Kupetinci in Blaguš.

### 2.3.2.1 Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča

Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča so v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazani v znesku 94 tisoč tolarjev, kar pomeni, da je imela občina iz omenjenega vira v letu 2002 zelo malo prihodkov, čeprav je v proračunu za leto 2002 načrtovala prihodke od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča v vrednosti 22.147 tisoč tolarjev.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je podatke za odmero nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leti 2001 in 2002 poslala na Davčno upravo Republike Slovenije 6. 9. 2002. Odmera nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča za leti 2001 in 2002 pa je bila opravljena februarja 2003.*

### 2.3.2.2 Prihodki od traktorskih taks

Občina za leto 2002 ni načrtovala prihodkov od traktorskih taks in od tega tudi ni imela nobenih prihodkov. Občina se je odločila, da v letu 2002 ne bo pobirala traktorskih taks, ker je Ustavno sodišče v postopku za oceno ustavnosti in zakonitosti razveljavilo Sklep o določitvi letnih povračil za uporabo cest za kmetijske traktorje v Občini Gornji Petrovci za leto 2001. Ustavno sodišče je v obrazložitvi zapisalo, da letno povračilo za uporabo cest za traktorje ni normativno urejeno in da občine v veljavni zakonodaji nimajo podlage za predpisovanje tovrstnega povračila.

#### *Sprejeti ukrep občine*

*Na seji občinskega sveta je bil 26. 8. 2003 sprejet Odlok o prenehanju odloka o višini povračil za uporabo javnih poti za traktorje v občini Sveti Jurij ob Ščavnici. Omenjeni odlok bo objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije. Nepravilnost oz. pomanjkljivost, na katero je opozoril nadzorni odbor, je tako odpravljena.*

### 2.3.2.3 Prihodki od sofinanciranja občanov pri nadomestni gradnji mostov Kupetinci in Blaguš

V proračunu za leto 2002 je bilo predvideno, da bodo krajani sofinancirali nadomestno gradnjo mostov Kupetinci in Blaguš, vsakega v vrednosti 500 tisoč tolarjev, tj. skupaj milijon tolarjev. Občina s krajani ni podpisala pogodb o sofinanciranju. Obe investiciji sta bili sicer izvedeni, vendar ne da bi jo financirali občani. Občina je za izvedbo mostu Blaguš v letu 2002 porabila 11.787 tisoč tolarjev, izvedba mostu Kupetinci v znesku 10.252 tisoč tolarjev pa je med prevzetimi obveznostmi, ki niso imele podlage v veljavnem proračunu in so ostale konec leta 2002 neplačane.

### Pojasnilo občine

Za podpis pogodb o sofinanciranju omenjenih mostov sta bila zadolžena svetnika iz omenjenih krajev, ker sta pri sprejemanju proračuna za leto 2002 zagotavljala, da bosta to uredila. Občinska uprava je oba svetnika opozarjala, naj zagotovita pogodbe o sofinanciranju omenjenih mostov pred pričetkom izvedbe, vendar je župan sklenil pogodbe z izvajalcem kljub temu, da občina v proračunu ni imela zagotovljenih dovolj sredstev in da občani niso sofinancirali omenjenih investicij.

### 2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazala odhodke v znesku 383.153 tisoč tolarjev. Realizirani odhodki so bili manjši od načrtovanih za 49.989 tisoč tolarjev, kar predstavlja 11,5 odstotka. Preverili smo plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, delne tekoče odhodke<sup>23</sup> in investicijske odhodke, ter tekoče in investicijske transfere. V zgoščeni obliki so navedeni odhodki predstavljeni v tabeli 6.

Tabela 6: Odhodki občine v letu 2002

Odhodki (1)	Sprejeti proračun (SP) v tisoč tolarjih (2)	Proračun po prerazporeditvah (3)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (4)	Indeks (4)/(3)*100 (4)/(3)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>				
Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje	22.205	20.616	18.358	89
Delni tekoči in investicijski odhodki	242.631	245.839	200.647	82
Tekoči in investicijski transfere	168.306	166.687	164.148	98
<b>Vsi odhodki</b>	<b>433.142</b>	<b>433.142</b>	<b>383.153</b>	<b>88</b>

#### 2.3.3.1 Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje

Občina je imela v letu 2002 v občinski upravi zaposlene 4 delavce, od tega je bila ena delavka na porodniškem dopustu, ena pa zaposlena za določen čas. Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazani v znesku 18.358 tisoč tolarjev in predstavljajo 4,8 odstotka vseh izvršenih odhodkov občine.

<sup>23</sup> Tekoče odhodke brez plač in drugih izdatkov za zaposlene.

### 2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 izkazani v znesku 200.647 tisoč tolarjev in predstavljajo 52 odstotkov vseh odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

#### 2.3.3.2.a Nepravilna oddaja rednega vzdrževanja občinskih cest

V letu 2002 je občina oddala redna vzdrževalna dela občinskih cest s pogodbami in aneksi dvema izvajalcema. Skupna vrednost izplačil za vzdrževanje lokalnih cest obema izvajalcema je v letu 2002 znašala 17.443 tisoč tolarjev.

Preverili smo 8 izplačil v skupnem znesku 7.711 tisoč tolarjev in ugotovili, da

- je občina redna vzdrževalna dela oddala brez koncesije, kar je v neskladju s 23. členom Odloka o občinskih cestah<sup>24</sup>,
- občinski svet ni sprejel načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim bi najmanj za obdobje štirih let določil prednostne naloge razvoja in vzdrževanja občinskih cest, niti letnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, kot določa 10. člen Odloka o občinskih cestah.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina izvaja redna vzdrževalna dela na občinskih cestah tudi v letu 2003 na podlagi sklenjenih aneksov k osnovnim pogodbam z obema omenjenima izvajalcema. V občini se zavedajo, da način zagotavljanja javne službe ni v skladu z veljavnim občinskim odlokom, zato pripravljajo razvojne programe.*

#### *Sprejeti ukrep občine*

*Sestavni del predloga proračuna za leto 2004 bo tudi letni načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest. Načrt razvoja in vzdrževanja občinskih cest za obdobje štirih let pa bo sestavni del načrta razvojnih programov. Oba načrta sta že v pripravi. Prav tako občina načrtuje, da bo konec leta 2003 izvajanje javne službe oddala, v skladu s tretjim odstavkom 23. člena odloka o občinskih cestah, enemu izvajalcu. Z izvedbo navedenih ukrepov v letu 2003 (pri pripravi proračuna za leto 2004) bo pravno formalno urejeno izvajanje javne službe v skladu z odlokom.*

#### 2.3.3.2.b Prekoračitev pogodbenih del s podpisom aneksa za dodatna dela za več kot 25 odstotkov

Pri investiciji v premostitev potoka (most Blaguš) je občina z izvajalcem 27. 9. 2001 sklenila pogodbo v znesku 8.080 tisoč tolarjev, 9. 6. 2002 pa še aneks v znesku 3.560 tisoč tolarjev, kar predstavlja 44 odstotkov pogodbene vrednosti in s tem kršitev 89. člena Zakona o javnih naročilih.

---

<sup>24</sup> Odlok o občinskih cestah v občini Sveti Jurij ob Ščavnici (Uradni list RS, št. 57/99).

V navedenem primeru občina ni pravilno oddala javnega naročila, saj bi morala najprej pravilno oceniti obseg del in oddati javno naročilo glede na ocenjeno celotno vrednost.

#### *Pojasnilo občine*

*Do prekoračitve pogodbene vrednosti pri premostitvi potoka je prišlo zaradi tega, ker je bilo prvotno načrtovano, da se bo cesta v območju novega mostu izvedla v skrajšani dolžini in manjši širini. Temu ustrezno so se zmanjšale razpisne količine - samo na cestnem delu. Med gradnjo je pa prišlo do dogovora med županom ter izvajalcem del, da se tudi cestni del izvede v načrtovanem obsegu.*

#### 2.3.3.2.c Oddaja javnega naročila male vrednosti v nasprotju s splošnim aktom

Pri izplačilih v skupnem znesku 9.057 tisoč tolarjev<sup>25</sup> je bilo ugotovljeno, da občina ni ravnala v skladu z Navodili za oddajo javnih naročil male vrednosti, ker ni izstavila naročilnice oz. je izdala naročilnico za znesek milijon tolarjev, kasneje pa se je vrednost zaradi bistvenega povečanja obsega opravljenih storitev povečala nad milijon tolarjev, za kar bi bilo potrebno, v skladu s pravilnikom za oddajo naročil malih vrednosti, izvesti postopek zbiranja ponudb. Tega pa občina ni opravila.

#### *Sprejeti ukrep občine*

*Med izvajanjem revizije je občina pripravila navodila, s katerimi je določila postopek za izplačilo-nakazilo iz proračuna občine za leto 2003, ki se uporablja od 1. 9. 2003. Tako bo občina v prihodnje z doslednim izvajanjem opredeljenih postopkov zagotavljala nadzor in preprečevala tovrstne nepravilnosti.*

#### 2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 izkazani v znesku 164.148 tisoč tolarjev in predstavljajo 43 odstotkov vseh odhodkov občine.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje:

#### 2.3.3.3.a Prezemanje obveznosti v breme proračuna brez pisne pogodbe

Pri pregledu izplačil v skupnem znesku 24.470 tisoč tolarjev, ki se nanašajo na transfere javnim zavodom, je bilo ugotovljeno, da so bile obveznosti prevzete v breme proračuna tekočega leta brez pisne pogodbe, kar je v nasprotju s 50. členom Zakona o javnih financah, ki določa, da mora neposredni uporabnik prevzemati obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo. Občina je izplačala proračunska sredstva, ne da bi sklenila pisno pogodbo. Izplačila imajo podlago v sprejetem proračunu, občinskih aktih in področnih zakonih.

---

<sup>25</sup> Vgradnja potopne črpalke Grundfus 964 tisoč tolarjev, novoletno okraševanje 535 tisoč tolarjev, nabava kurilnega olja 40 tisoč tolarjev, odvoz kosovnih odpadkov 5.028 tisoč tolarjev in izgradnja vodovoda Kraljevci v znesku 2.490 tisoč tolarjev.

#### *Sprejeti ukrepi občine*

*Občina je med revizijo sklenila pogodbe z vsemi prejemniki transferov. Vse podpisane pogodbe je dostavila tudi na vpogled, tako je občina že med izvajanjem revizije odpravila vse ugotovljene nepravilnosti.*

#### 2.3.3.3.b Izplačilo subvencij - finančne intervencije za pospeševanje in razvoj kmetijstva brez internega pravilnika

Pri dveh izplačilih v skupnem znesku 12.792 tisoč tolarjev (subvencije-finančne intervencije za pospeševanje in razvoj kmetijstva) je bilo ugotovljeno, da je občina izbrala prejemnike subvencij na podlagi meril, ki so bila objavljena v javnem razpisu - Obvestilu - pozivu kmetom s sedežem v občini (v celoti je izvedla pravilen postopek dodeljevanja sredstev), vendar pa v letu 2002 še ni imela akta za dodeljevanje sredstev - Pravilnika o dodeljevanju proračunskih sredstev za pospeševanje razvoja kmetijstva v občini. Občina je ravnala v neskladju z določili 7. poglavja (70. do 84. člen) Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>26</sup>, ki določa postopke za dodelitev sredstev subvencij, posojil in drugih oblik sofinanciranja.

#### *Sprejeti ukrep občine*

*Občina pripravlja Pravilnik o dodeljevanju proračunskih sredstev za dodelitev finančnih intervencij v kmetijstvu, s katerim bo odpravljena ugotovljena nepravilnost.*

#### 2.3.3.3.c Neupravičeno izplačilo sredstev za pedagoško vodenje osnovni šoli

Občina je izplačevala Osnovni šoli Sveti Jurij ob Ščavnici proračunska sredstva za pedagoško vodenje. Skupni obseg izplačil v letu 2002 je znašal 627 tisoč tolarjev. Izplačila imajo podlago v sprejetem proračunu in potrjenem zaključnem računu občine, nimajo pa podlage v področni zakonodaji, tj. v 7. in 84. členu Zakona o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja<sup>27</sup> in 28. členu Zakona o vrtcih<sup>28</sup>, v katerih so opredeljena sredstva lokalnih skupnosti.

Občina kot ustanoviteljica javnega vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovna šola Sveti Jurij ob Ščavnici (v njeni sestavi deluje tudi vrtec Sonček, pedagoški vodja vrtca je hkrati ravnatelj osnovne šole) je v letu 2003 ugotovila, da je neupravičeno plačevala pedagoško vodenje osnovni šoli, ker le-ta prejema plačilo za pedagoško vodenje od Ministrstva za šolstvo, znanost in šport. Osnovna šola je tako dvakrat prejela plačilo za pedagoško vodenje. Občina je 11. 8. 2003 zahtevala od osnovne šole vrnitev neupravičeno prejetih sredstev za pedagoško vodenje vrtca, ker je za vodenje šole, ki izvaja tudi program predšolske vzgoje, prejela sredstva za celotno plačo od Ministrstva za šolstvo, znanost in šport.

S sprejetim proračunom za leto 2003 občina ni potrdila načrta šole in vrtca v tistem delu, v katerem je predlagan znesek za pedagoško vodenje. Med izvajanjem revizije občinski svet še ni obravnaval poročila vzgojno-izobraževalnega zavoda Osnovne šole Sveti Jurij ob Ščavnici.

<sup>26</sup> Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>26</sup> (Uradni list RS, št. 66/09, 8/01).

<sup>27</sup> Zakon o organizaciji in financiranju vzgoje in izobraževanja-ZOFVI (Uradni list RS, št. 12/96).

<sup>28</sup> Zakon o vrtcih-ZVrt (Uradni list RS, št. 12/96).

### *Sprejeti ukrep občine*

*Občina je v letu 2003 osnovni šoli poslala zahtevek za vračilo neupravičeno nakazanih sredstev za pedagoško vodenje in tako začela postopek za vračilo sredstev.*

### **2.3.4 Zadolževanje**

Po stanju 31. 12. 2002 občina ni imela obveznosti za kredite. Občina v letu 2002 tudi ni imela blagovnih kreditov. Ker je občina v preteklih letih prevzemala večje obveznosti, kot so znašala dogovorjena sredstva v proračunu, je v letu 2003 izdelala načrt razvojnih programov, z upniki pa se dogovarja o poravnavanju zapadlih obveznosti.

## **3. MNENJE**

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Sveti Jurij v letu 2002.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>29</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2002.

### **3.1 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Sveti Jurij v letu 2002**

Občina Sveti Jurij je v letu 2002 kar v nekaj primerih ravnala v neskladju s predpisi, zlasti ker je

- prevzela za najmanj 174.012 tisoč tolarjev obveznosti, ki niso imele podlage v veljavnem proračunu (točka 2.3.1.3),
- nepravilno oddala redno vzdrževanje občinskih cest v znesku 17.443 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.2.a),
- prekoračila vrednost pogodbenih del s podpisom aneksov za dodatna dela za več kot 25 odstotkov v skupni vrednosti 46.125 tisoč tolarjev (točki 2.3.1.3 in 2.3.3.2.b),
- oddala javna naročila male vrednosti v vrednosti 9.057 tisoč tolarjev v nasprotju s splošnim aktom (točka 2.3.3.2.c),
- neupravičeno izplačala sredstva za pedagoško vodenje osnovni šoli v vrednosti 627 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.c),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Sveti Jurij v letu 2002 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

---

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

## **Odzivno poročilo**

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1).

## **Pravni pouk**

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Dr. Vojko A. Antončič,  
generalni državni revizor

Poslati priporočeno:

1. Občina Sveti Jurij;
2. Slavko Mihalič;
3. Državni zbor Republike Slovenije;
4. arhiv, tu.