

Na podlagi 1. odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču  
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)  
izdajam

**REVIZIJSKO POROČILO**  
**O PRAVILNOSTI POSLOVANJA**  
**OBČINE DOBROVA – POLHOV GRADEC**  
**V LETIH 2000 IN 2001**

Številka: 1215–1/2002–29

Ljubljana, 1. julija 2002

## **I. UVOD**

Revizija pravilnosti poslovanja Občine Dobrova – Polhov Gradec (v nadaljevanju: občina) v letih 2000 in 2001 je bila uvrščena v program dela računskega sodišča v letu 2002 na podlagi ZRacS-1 in posebne odredbe (dokument št. 3104-3/01-4 z dne 10. 1. 2002). Sklep o izvedbi revizije št. 1215-1/2002-5 je bil izdan 29. 1. 2002. Pregled na občini smo začeli 7. 2. 2002 in ga končali 16. 4. 2002.

Cilj revizije je bil izreči mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letih 2000 in 2001.

Revidiranje smo izvedli s preizkušanjem podrobnosti. Sestavili smo ustrezne revizijske programe za preizkušanje skladnosti prihodkov in odhodkov s predpisi. Revizijske programe smo uporabili na primerno velikih vzorcih prihodkov in odhodkov. Na ta način smo pridobili ustrezne in zadostne podatke za izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letih 2000 in 2001. Pridobljeni podatki nam omogočajo, da v skladu z mednarodnimi standardi revidiranja<sup>1</sup> podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letih 2000 in 2001.

Med revizijo in v letih 2000 in 2001 je bil odgovorna oseba Janez Oven, župan.

---

<sup>1</sup> Napotilo za izvajanje revizij (Uradni list RS, št. 41/01).

## II. UGOTOVITVE

### Izvrševanje proračuna

#### 1.1 Sprejemanje in veljavnost proračunskih predpisov

Tabela 1: Podatki o sprejemu in veljavnosti proračunskih predpisov za leti 2000 in 2001

Predpis	Sprejeto	Veljavno	v tisoč tolarjih	
			Prihodki	Odhodki
Proračun 2000	14. 02. 2000	15. 04. 2000	470.720	470.720
Rebalans I 2000	27. 06. 2000	27. 06. 2000	560.131	560.131
Rebalans II 2000	21. 11. 2000	21. 11. 2000	593.281	593.281
Zaključni račun 2000	26. 02. 2001	24. 03. 2001	590.370	592.524
Proračun 2001	26. 02. 2001	24. 03. 2001	609.463	609.463
Rebalans 2001	20. 11. 2001	20. 11. 2001	643.689	643.689
Zaključni račun 2001	26. 03. 2002	/	660.432	659.628

Vir: Odlok o proračunu Občine Dobrova – Polhov Gradec za leto 2000 (Uradni list RS, št. 33/00).

Odlok o rebalansu proračuna Občine Dobrova – Polhov Gradec za leto 2000 (Uradni list RS, št. 66/00).

Odlok o rebalansu proračuna Občine Dobrova – Polhov Gradec za leto 2000 (Uradno glasilo Občine Dobrova – Polhov Gradec, št. 4/00).

Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Dobrova – Polhov Gradec za leto 2000 (Uradno glasilo Občine Dobrova – Polhov Gradec, št. 2/01).

Odlok o proračunu Občine Dobrova – Polhov Gradec za leto 2001 (Uradno glasilo Občine Dobrova – Polhov Gradec, št. 2/01).

Odlok o rebalansu proračuna Občine Dobrova – Polhov Gradec za leto 2001 (Uradno glasilo Občine Dobrova – Polhov Gradec, št. 9/01).

#### 1.2 Izvrševanje proračuna za leto 2000

Proračunski odhodki za leto 2000 so bili načrtovani v višini 593.281 tisoč tolarjev in izvršeni v višini 592.524 tisoč tolarjev, kar je 99,9 odstotkov vseh načrtovanih odhodkov.

V letu 2000 je imel župan pooblastilo občinskega sveta za prerazporejanje sredstev med proračunskimi postavkami znotraj posameznega področja (6. člen Odloka o proračunu Občine Dobrova – Polhov Gradec za leto 2000). Prerazporejanje se je izvrševalo s sklepi župana, iz katerih je razvidno, da se neporabljena sredstva na drugih proračunskih postavkah prerazporedijo na določeno proračunsko postavko.

Preverili smo, ali so bili v letu 2000 izvršeni odhodki po posameznih področjih<sup>2</sup> v skladu z načrtovanimi odhodki za posamezno področje. Ugotovljena so bila odstopanja na dveh področjih v skupnem znesku 5.394 tisoč tolarjev<sup>3</sup> (4.685 tisoč tolarjev področje osnovnega izobraževanja in 709 tisoč tolarjev področje javni red in požarna varnost). Prekoračitev porabe glede na odobren obseg sredstev v proračunu pomeni kršitev 6. člena Zakona o financiranju občin (Uradni list RS, št. 80/94, 45/97 – odločba US, 56/98, 59/99 – odločba US, 61/99 –

<sup>2</sup> Po pisnem pojasnilu župana z dne 26. 2. 2002.

<sup>3</sup> Vir: Odlok o rebalansu proračuna Občine Dobrova – Polhov Gradec za leto 2000; Uradno glasilo Občine Dobrova – Polhov Gradec, št. 4/00, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Dobrova – Polhov Gradec za leto 2000; Uradno glasilo Občine Dobrova – Polhov Gradec, št. 2/01 in pisno pojasnilo župana z dne 26. 2. 2002. Navajamo le prekoračitve, ki presegajo 500 tisoč tolarjev, in tiste, katerih indeks presega 105.

odločba US, 89/99 – odločba US, v nadaljevanju: ZFO) in enajstega odstavka 2. člena Zakona o javnih financah (Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, v nadaljevanju: ZJF). Občinski svet je 26. 2. 2001 potrdil prekoračitve, ko je sprejel zaključni račun za leto 2000.

V letu 2000 je izvrševanje proračuna nadziral tudi nadzorni odbor občine. Iz zapisnikov treh sej nadzornega odbora v letu 2000 je razvidno, da je le-ta zaznal določene nepravilnosti pri izvrševanju proračuna (sklepi občinskega sveta se niso izvajali, odločitve je sprejemal župan sam brez sklepov občinskega sveta, izvajale so se investicije, ki še niso bile odobrene v proračunu in drugo). Med revizijo smo ugotovili, da župan in občinska uprava niso začeli odpravljati nepravilnosti, na katere je opozarjal nadzorni odbor.

### **Priporočilo**

Županu priporočamo, naj prerazporeja proračunska sredstva v okviru pristojnosti znotraj področja na podlagi posebnega obrazca "predlog za prerazporeditev sredstev". Pri tem mora upoštevati, da ostane skupni znesek področja nespremenjen. Iz omenjenega obrazca mora biti razvidna proračunska postavka, ki se zmanjšuje, in proračunska postavka, ki se povečuje, ter znesek povečanja oziroma zmanjšanja sredstev. Le-tako se zagotavlja spoštovanje načela proračunskega ravnotežja in ustrezno podlago za poročanje občinskemu svetu o prerazporeditvah.

## **2. Prihodki**

### **2.1 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča**

Prihodki od nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča (v nadaljevanju: nadomestilo) so bili v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 12.431 tisoč tolarjev in predstavljajo 2,1 odstotka vseh doseženih prihodkov občine. V zaključnem računu za leto 2001 so omenjeni prihodki izkazani v znesku 25.416 tisoč tolarjev in predstavljajo 3,8 odstotkov vseh doseženih prihodkov občine.

Pravna podlaga za odmero nadomestila za leti 2000 in 2001 je bil Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč (Uradni list RS, št. 106/99).

Po podatkih Davčnega urada Republike Slovenije, Davčnega urada Ljubljana, Izpostava Ljubljana Vič – Rudnik je imela občina na dan 31. 12. 2000 za 3.266 tisoč tolarjev in na dan 31. 12. 2001 za 2.818 tisoč tolarjev odprtih terjatev od nadomestila. Terjatve knjigovodsko niso bile evidentirane.

Preverjena je bila pravilnost zaračunavanja nadomestila za leti 2000 in 2001.

Ugotovili smo, da je bila odmera nadomestila za leto 2000 (27.015 tisoč tolarjev) opravljena šele decembra 2000, z roki plačil 12. 2. 2001 in 12. 3. 2001, za leto 2001 pa v letu 2001 odmera ni bila opravljena (kršitev 34. člena ZJF, ki določa, da so neposredni uporabniki dolžni zagotoviti popolno in pravočasno pobiranje prejemkov).

Občina je dolžna zagotoviti pravočasno pobiranje prejemkov od nadomestila.

## **Priporočilo**

Občini priporočamo, da zagotovi evidenco terjatev od nadomestila zaradi sprotnega spremljanja le-teh v skladu z Zakonom o računovodstvu in Slovenskimi računovodskimi standardi.

### *Pojasnilo in zagotovilo odgovorne osebe*

*Župan je 14. 2. 2002 pisno pojasnil, da je do časovne kasnitve odmere nadomestila za leti 2000 in 2001 prišlo zaradi vzpostavljanja osnovne evidence za odmero nadomestila (stara baza podatkov je bila neažurirana). Odmerna nadomestila za leto 2001 je bila opravljena v februarju 2002. Župan je 8. 4. 2002 pisno zagotovil, da bo odmera nadomestila za leto 2002 izvršena v letu 2002.*

## **2.2 Namenska sredstva iz državnega proračuna**

V zaključnem računu za leto 2000 so bili namenski prihodki iz državnega proračuna izkazani v znesku 31.326 tisoč tolarjev in predstavljajo 5,3 odstotke vseh doseženih prihodkov občine, v zaključnem računu za leto 2001 pa v znesku 28.054 tisoč tolarjev in predstavljajo 4,2 odstotka vseh doseženih prihodkov občine.

Preverili smo namenskost porabe pridobljenih državnih sredstev za

- obnovo lokalne ceste Zalog – Potrebuježev graben – Pasja ravan v znesku 8.000 tisoč tolarjev,
- nadaljevanje del pri obnovi lokalne ceste Ljubljanica – Butajnova – Medvedov malen v znesku 8.034 tisoč tolarjev,
- odpravo posledic suše v znesku 8.980 tisoč tolarjev.

Skupno smo preverili 25.014 tisoč tolarjev, kar je 42,1 odstotkov vseh namenskih prihodkov v letih 2000 in 2001.

### **2.2.1 Namenska sredstva za obnovo lokalne ceste Zalog – Potrebuježev graben – Pasja ravan**

Od Sklada za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja, d.o.o., Ribnica (v nadaljevanju: sklad) je občina iz državnega proračuna pridobila namenska sredstva v višini 8.000 tisoč tolarjev za obnovo LC 067100 Zalog – Potrebuježev graben – Pasja ravan. Sredstva ji je sklad nakazal 27. 11. 2000 na podlagi pogodbe (št. 288EC/00 z dne 5. 10. 2000) o dodelitvi nepovratnih sredstev občinam za gradnjo objektov lokalne infrastrukture iz sredstev za spodbujanje razvoja demografsko ogroženih območij za leto 2000 (v nadaljevanju: sredstva demografije).

Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj (v nadaljevanju: MEOR) je 17. 3. 2000 objavilo javni razpis za sredstva demografije (Uradni list RS, št. 24/00). Po določitvi javnega razpisa (III. poglavje) je bilo črpanje sredstev demografije mogoče le na podlagi originalnih situacij o opravljenih delih in kopij virmanov o plačilu občinskega deleža. Ugotovili smo, da je občina predložila MEOR med drugimi dokazili tudi končno situacijo izvajalca Cestno podjetje

Ljubljana d.d., Ljubljana, (v nadaljevanju: CPL; DN: 20-509; št. 250 z dne 7. 7. 2000) v znesku 19.677 tisoč tolarjev. Situacija je bila izstavljena isti dan, kot je bila z izvajalcem sklenjena pogodba za izvedbo zgornjega ustroja na cesti Zalog – Potrebuježev graben (št. CPL-279/2000) v vrednosti 22.619 tisoč tolarjev. Iz razpoložljive dokumentacije (pogodba in končna situacija izvajalca) je razvidno, da obračunana dela niso mogla biti izvršena v roku, kot sledi iz situacije, saj je bila situacija izdana isti dan, kot je bila podpisana pogodba.

## 2.2.2 Namenska sredstva za nadaljevanje del pri obnovi lokalne ceste Ljubljanica – Butajnova – Medvedov malen

Občina je iz državnega proračuna pridobila namenska sredstva v višini 8.034 tisoč tolarjev za nadaljevanje del pri obnovi LC 067130 Ljubljanica – Butajnova – Medvedov malen. Sredstva so ji bila nakazana 2. 3. 2001 na podlagi pogodbe Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (št. 328–05–0002/2000 z dne 23. 10. 2000) o dodelitvi finančnih sredstev za celostno urejanje podeželja in obnovo vasi za razvoj cestne infrastrukture, povezane z razvojem kmetijstva.

Pri preverjanju namenskosti porabe sredstev nepravilnosti niso bile ugotovljene.

## 2.2.3 Namenska sredstva za odpravo posledic suše

Občina je v letu 2000 pridobila 5.266 tisoč tolarjev namenskih prihodkov za nakup krme za ohranjanje staleža živine in nakupa semen za krmne dosevke in 3.714 tisoč tolarjev v letu 2001 za izvedbo spomladanske setve, nastavitve nove kmetijske proizvodnje ter zmanjšanja pridelave kmetijskih rastlin (skupno 8.980 tisoč tolarjev) na podlagi Zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo posledic suše, neurja s točo, plazenja tal in sluzenja morja v letu 2000 (ZZSO2000, Uradni list RS, št. 81/00) in sklepov Državne komisije za sanacije.

V letu 2000 je občina porabila sredstva za nakup koruze, ječmena in pesnih rezancev (v nadaljevanju: krma) v skupnem znesku 5.568 tisoč tolarjev. Krma je bila razdeljena upravičencem v skladu s sklepom Komisije za oceno škode po suši v letu 2000 (v nadaljevanju: komisija). Dobavitelj krme Kmetijska zadruga Dolomiti – Dobrova, z.o.o., Ulica Vladimirja Dolničarja 2, Dobrova (v nadaljevanju: zadruga) je bil izbran na podlagi zbiranja ponudb med tremi ponudniki (sklep komisije 26. 10. 2000). Izbran je bil ponudnik, ki je ponudil najvišjo ceno za kilogram krme, je pa edini zagotovil razdelitev krme po posameznem upravičencu.

Ugotovili smo, da je (po podatkih iz sodnega registra z dne 15. 3. 2002 in pisnem pojasnilu župana z dne 20. 3. 2002) predsednik in soustanovitelj zadruga v sorodstvenem razmerju z županom, ter da je bil tudi član komisije, ki je izbirala najugodnejšega ponudnika.

Po podatkih iz sodnega registra smo tudi ugotovili, da je med soustanovitelji zadruga (poleg predsednika) še pet članov komisije, ki so sodelovali pri izbiri najugodnejšega ponudnika.

Navedene ugotovitve pomenijo kršitev 7. in 17. člena Zakona o javnih naročilih (Uradni list RS, št. 24/97, v nadaljevanju: ZJN), ki določata, da izdelovalec razpisne dokumentacije ali njenih delov ne sme nastopati kot ponudnik in ne sme sodelovati s ponudnikom pri pripravi ponudbe, predsednik in člani komisije pa ne smejo biti s ponudniki v poslovnem razmerju, interesno povezani, v sorodstvenem razmerju v ravni vrsti ali v stranski vrsti do vštetega četrtega kolena.

*Pojasnilo odgovorne osebe*

*Župan je 20. 3. 2002 pisno pojasnil, da zaradi omejenega števila strokovnjakov na območju občine komisije ni bilo mogoče sestaviti drugače.*

### **3. Odhodki**

#### **3.1 Odhodki za delo**

Odhodki za plače in druge osebne prejemke funkcionarjev in delavcev občinske uprave so bili v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v znesku 27.401 tisoč tolarjev in predstavljajo 4,6 odstotkov vseh izvršenih odhodkov leta 2000, za leto 2001 pa so bili izkazani v znesku 24.957 tisoč tolarjev in predstavljajo 3,8 odstotkov vseh izvršenih odhodkov leta 2001.

##### **3.1.1 Odhodki za plače funkcionarjev**

Preverjeni so bili obračuni in izplačila dela plače za župana za april, junij, september in november 2000 in 2001, za ostale nepoklicne funkcionarje pa obračun in izplačilo dela plače v maju 2000 in 2001. Za vse funkcionarje je bila preverjena tudi skupna višina izplačil v letih 2000 in 2001.

Pomembne nepravilnosti niso bile ugotovljene.

##### **3.1.2 Odhodki za plače delavcev občinske uprave**

Preverjeni so bili obračuni in izplačila plač delavcev občinske uprave za april, junij, september in november 2000 in 2001, zakonitost zasedbe delovnih mest in skupna višina izplačil posameznemu delavcu v letih 2000 in 2001.

Ugotovili smo, da je bil v enem primeru na delovno mesto razporejen delavec, ki ni izpolnjeval pogoja delovnih izkušenj ob razporeditvi na delovno mesto na dan 1. 1. 2000 in tudi ne na dan 31. 12. 2001 (kršitev 3. in 4. člena Zakona o delavcih v državnih organih, Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91–I, 4/93, 70/97 in 38/99, ZDDO).

V treh primerih so na delovna mesta razporedili delavce, ki so pogojno izpolnjevali zahteve glede izobrazbe, in sicer se dva delavca izobražujeta ob delu (občina ima z delavcema sklenjeni pogodbi o izobraževanju), en delavec pa je 8. 8. 1998 izpolnjeval pogoje za zasedbo delovnega mesta določenega v 9. členu Uredbe o spremembah in dopolnitvah uredbe o

skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 56/98).

*Pojasnilo in zagotovilo odgovorne osebe*

*Župan je 14. 3. 2002 pisno pojasnil, da bo delavka, ki na dan 31. 12. 2001 ni izpolnjevala pogoja glede ustreznih delovnih izkušenj, le-tega izpolnila v letu 2002. Delavca, ki se izobražujeta ob delu, bosta, če študija ne zaključita v pogodbenem roku (31. 12. 2002 in 31. 12. 2003), prerazporejena na delovni mesti, ki ustrezata njunima dejanskima izobrazbama. Eni delavki manjka do pridobitve ustrezne izobrazbe le diplomsko delo.*

### **3.2 Odhodki za delovanje političnih strank**

Odhodki za delovanje političnih strank so bili v zaključnem računu za leto 2000 izkazani v višini 1.120 tisoč tolarjev, kar je 0,2 odstotka vseh izvršenih odhodkov v letu 2000 in v zaključnem računu za leto 2001 v višini 1.220 tisoč tolarjev, kar je 0,2 odstotka vseh izvršenih odhodkov v letu 2001.

Revidirana so bila nakazila političnim strankam za obdobje od 1. 1. 2000 do 31. 12. 2001.

Ugotovili smo, da so v letu 2001 nakazila dvema političnima strankama<sup>4</sup> za 508 tisoč tolarjev preseгла dovoljeno višino (največ 30 tolarjev na glas za volivca za občinski svet), določeno v 26. členu Zakona o političnih strankah (ZPolS, Uradni list RS, št. 62/94, 13/98 – odločba US in 70/00).

*Sprejeti ukrepi odgovornih oseb in izvršitev*

*Terjatev do političnih strank v višini 508 tisoč tolarjev je bila v februarju 2002 evidentirana v poslovnih knjigah občine. Med revizijo je ena politična stranka v celoti (408 tisoč tolarjev) že vrnila previsoko izplačano dotacijo. Občinski svet je 26. 3. 2002 sprejel sklep o načinu financiranja političnih strank za leto 2002, ki zagotavlja zakonito financiranje političnih strank.*

### **3.3 Odhodki "županovega sklada za pomoč"**

V proračunu za leto 2000 so bili odhodki »županovega sklada za pomoč«<sup>5</sup> (v nadaljevanju: sredstva splošne proračunske rezervacije) načrtovani v znesku 4.100 tisoč tolarjev. V zaključnem računu za leto 2000 so bili navedeni odhodki izkazani v znesku 4.047 tisoč tolarjev, kar je 98,7 odstotkov načrtovanih odhodkov oziroma 0,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov proračuna v letu 2000.

---

<sup>4</sup> Eni politični stranki so bile od sprejetja proračuna za leto 2001 (26. 2. 2001) nakazane dotacije tudi za glasove za župana, eni politični stranki pa je bila nakazana dotacija, čeprav stranka ni imela člana v občinskem svetu.

<sup>5</sup> Po pisnem pojasnilu župana z dne 8. 3. 2002 gre pri sredstvih »županovega sklada za pomoč« za sredstva splošne proračunske rezervacije.



Na podlagi anonimne pobude, da ni znan namen porabljenih sredstev splošne proračunske rezervacije v letu 2000, smo preverili

- ali je bil s porabo sredstev splošne proračunske rezervacije seznanjen občinski svet in
- zakonitost višine sredstev splošne proračunske rezervacije.

Ugotovili smo, da je bil občinski svet s porabljenimi sredstvi splošne proračunske rezervacije v letu 2000 seznanjen 26. 2. 2001, in da so v letu 2000 sredstva splošne proračunske rezervacije za 1.148 tisoč tolarjev<sup>6</sup> presegla zakonsko višino (kršitev drugega odstavka 42. člena ZJF). Sredstva splošne proračunske rezervacije ne smejo presegati 0,5 odstotka prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov, občina pa je za ta namen načrtovala in porabila 0,7 odstotka prihodkov.

*Zagotovilo odgovornih oseb*

*Župan je 8. 3. 2002 pisno zagotovil, da bodo sredstva splošne proračunske rezervacije v proračunu za leto 2002 načrtovana v zakoniti višini.*

### **3.4 Odhodki za krajevne skupnosti**

V proračunu za leto 2000 so bili Tekoči transferi drugim ravnem države – krajevne skupnosti (v nadaljevanju: krajevne skupnosti) načrtovani v znesku 7.952 tisoč tolarjev<sup>7</sup>. V zaključnem računu za leto 2000 so bili odhodki izkazani v znesku 7.844 tisoč tolarjev<sup>8</sup>, kar je 98,6 odstotkov načrtovanih odhodkov oziroma 1,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov v letu 2000.

Na podlagi anonimne pobude, da se v zaključnem računu proračuna za leto 2000 navedena izkazana sredstva razlikujejo od dejansko prejetih sredstev na žiro račune krajevnih skupnosti, smo za leto 2000 pri navedeni proračunski postavki preverili nakazila na žiro račune krajevnih skupnosti ter višino vseh nakazanih sredstev (iz različnih proračunskih postavk) na žiro račune krajevnih skupnosti v letu 2000.

Po določilih 70. člena Statuta Občine Dobrova – Polhov Gradec (Naš časopis, št. 252/99, v nadaljevanju: statut) se kriteriji in merila za financiranje nalog in delovanja krajevnih skupnosti iz proračuna občine določijo z odlokom. Župan je 21. 3. 2000 sprejel sklep (št. 015–03–627/00), ki je določal, da se za financiranje krajevnih skupnosti ne nakazujejo dotacije na žiro račune krajevnih skupnosti. Občina bo pokrivala stroške vzdrževanja komunalne infrastrukture.

Ugotovili smo naslednje:

- Občina nima odloka, ki bi opredeljeval kriterije in merila za financiranje nalog in delovanja krajevnih skupnosti iz proračuna (kršitev 70. člena statuta).

<sup>6</sup> Prihodki v letu 2000 (po podatkih iz bilance prihodkov in odhodkov) 590.370 tisoč tolarjev x 0,5 odstotka = 2.952 tisoč tolarjev, 4.100 tisoč tolarjev – 2.952 tisoč tolarjev = 1.148 tisoč tolarjev.

<sup>7</sup> Načrtovana sredstva v proračunu za leto 2000 v znesku 5.452 tisoč tolarjev, povečana za 2.500 tisoč tolarjev po sklepu župana o prerazporeditvi sredstev št. 015-03-32636/00 z dne 5. 12. 2000.

<sup>8</sup> 1.413 tisoč tolarjev Krajevna skupnost Črni vrh, 2.554 tisoč tolarjev Krajevna skupnost Dobrova, 2.826 tisoč tolarjev Krajevna skupnost Polhov Gradec in 1.051 tisoč tolarjev Krajevna skupnost Šentjošt nad Horjulom.

- V letu 2000 je župan odobril odhodke za krajevne skupnosti v skupnem znesku 7.844 tisoč tolarjev po merilih, ki jih je določil sam (ne da bi bil za to pristojen). Pri tem je kršil določila drugega odstavka 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF (sredstva proračuna se lahko uporabljajo, če so izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji za uporabo sredstev).
- Iz proračunske postavke krajevne skupnosti (realizirano skupno 7.844 tisoč tolarjev) je bilo 800 tisoč tolarjev nakazanih na žiro račun Krajevne skupnosti Črni Vrh, razlika v znesku 7.044 tisoč tolarjev pa se nanaša na direktna plačila različnim izvajalcem po računih, naslovljenih na občino<sup>9</sup> (zdravstveni nadzor nad pitno vodo, odvoz kosovnega materiala, prevozne storitve, storitve vzdrževanja cest, storitve izvedbe kanalizacije in parkirišča na "ŠRC Gaberje" in podobno). Iz pregleda plačil je razvidno, da so bile storitve opravljene za občino kot celoto in ne za krajevne skupnosti. Znesek 7.044 tisoč tolarjev je torej tekoči odhodek občine in ne tekoči transfer, kot je izkazan v zaključnem računu in v glavni knjigi za leto 2000 (kršitev 40. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava, Uradni list RS, št. 86/99, 110/99, 23/00, 37/00, 2/01, 35/01, 62/01 in 105/01, v nadaljevanju: pravilnik o enotnem kontnem načrtu).
- Po podatkih iz glavne knjige je bilo v letu 2000 izrazličnih proračunskih postavk nakazano na žiro račune krajevnih skupnosti skupno 3.766 tisoč tolarjev, krajevne skupnosti pa so v svojih izkazih prihodkov in odhodkov izkazale skupno 2.458 tisoč tolarjev prejetih sredstev iz proračunov lokalnih skupnosti, to je za 1.308 tisoč tolarjev manj.

v tisoč tolarjih

Naziv krajevne skupnosti	Višina nakazil na žiro račun krajevne skupnosti							Višina prejetih sredstev v krajevni skupnosti	Razlika
	Iz proračunskih postavk								
	A	B	C	D	E	F	Skupaj		
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10 = 8 - 9
KS Črni Vrh	800	/	250	/	/	/	1.050	1.100	- 50
KS Dobrova	/	110				1.276	1.386	/	1.386
KS Polhov Gradec	/	90	1.000	200	40		1.330	1.330	/
KS Šentjošt nad Horjulom	/	/				/	/	28	- 28
Skupaj	800	200	1.250	200	40	1.276	3.766	2.458	1.308

Legenda:

- A Tekoči transferi drugim ravnem države - krajevne skupnosti.
- B Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam - županov sklad za pomoč.
- C Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam - dejavnost kulturnih društev in vzdrževanje kulturnih domov.
- D Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam - občinske kulturne prireditve.
- E Tekoči odhodki – Komunalna dejavnost - plačilo javnih delavcev in materialni stroški pri javnih delih.
- F Tekoči odhodki – Dejavnost občinskih organov in uprave - materialni in drugi stroški.

Občina je v letu 2000 nakazala Krajevni skupnosti Črni Vrh 1.100 tisoč tolarjev in ne 1.050 tisoč tolarjev, kot ima občina izkazan podatek v glavni knjigi za leto 2000. Razlika v znesku 50 tisoč tolarjev je bila nakazana Krajevni skupnosti Črni Vrh dne 10. 7. 2000 iz proračunske

<sup>9</sup> Edina izjema je račun za prevoz tampona št. 5/2000 v znesku 36 tisoč tolarjev z dne 18. 7. 2000 (Prevozi stvari Rztresen Marko, s.p., Planina nad Horjulom). Račun je naslovljen na Krajevno skupnost Šentjošt nad Horjulom, plačala pa ga je občina.

postavke "županov sklad za pomoč" kot finančna pomoč za delovanje krajevne organizacije Rdečega križa.

Krajevna skupnost Šentjošt nad Horjulom je pisno pojasnila, da ji znesek 28 tisoč tolarjev ni nakazala občina.

Občina ima sedež v najetih prostorih Krajevne skupnosti Dobrova. Nakazila na žiro račun Krajevne skupnosti Dobrova v skupnem znesku 1.386 tisoč tolarjev se nanašajo na plačila računov za najem prostorov in z najemom povezanih obratovalnih stroškov v skupnem znesku 1.276 tisoč tolarjev in 110 tisoč tolarjev na dotacijo iz proračunske postavke "županov sklad za pomoč". Krajevna skupnost Dobrova je 28. 3. 2002 in 10. 4. 2002 pisno pojasnila, da ji občina v letu 2000 ni nakazala nobene dotacije za delovanje krajevne skupnosti, znesek 1.386 tisoč tolarjev pa ima v izkazu prihodkov in odhodkov za leto 2000 izkazan med drugimi nedavčnimi prihodki.

Občina mora čim prej sprejeti odlok (70. člen statuta), ki bo določil kriterije in merila za financiranje nalog in delovanja krajevnih skupnosti iz proračuna občine.

*Zagotovilo odgovorne osebe*

*Občinska uprava bo pripravila osnutek odloka, ki bo določil kriterije in merila za financiranje krajevnih skupnosti in ga predložila občinskemu svetu v obravnavo do konca leta 2002.*

### **3.5 Odhodki za javno glasilo**

V proračunu za leto 2000 so bili odhodki za glasilo Naš časopis (v nadaljevanju: javno glasilo) načrtovani v znesku 4.000 tisoč tolarjev. V zaključnem računu za leto 2000 so bili odhodki izkazani v znesku 5.089 tisoč tolarjev<sup>10</sup> in predstavljajo 0,8 odstotka vseh izvršenih odhodkov v letu 2000. V proračunu za leto 2001 so bili odhodki javnega glasila načrtovani v znesku 9.500 tisoč tolarjev<sup>11</sup>. V zaključnem računu za leto 2001 so bili odhodki izkazani v znesku 9.511 tisoč tolarjev, kar je 1,4 odstotka vseh odhodkov proračuna za leto 2001.

Zaradi anonimne pobude o nepravilnostih pri odhodkih za financiranje javnega glasila smo za leti 2000 in 2001 preverili stroške tiskanja javnega glasila v skupnem znesku 5.520 tisoč tolarjev, kar je 37,8 odstotkov vseh odhodkov javnega glasila v letih 2000 in 2001.

Občinski svet je 5. 6. 2000 sprejel Odlok o izdajanju glasila Občine Dobrova – Polhov Gradec (v nadaljevanju: odlok). Odlok ni bil objavljen v uradnem glasilu. Zakon o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98 in 74/98) v 66. členu določa, da morajo biti predpisi občine objavljeni v uradnem glasilu, preden začnejo veljati.

---

<sup>10</sup>4.689 tisoč tolarjev proračunska postavka Naš časopis in 400 tisoč tolarjev proračunska postavka Plačilo zunanjim dopisnikom.

<sup>11</sup> Načrtovana sredstva v proračunu za leto 2001 v znesku 8.700 tisoč tolarjev (proračunska postavka Stroški občinskega zrcala), povečana za 800 tisoč tolarjev po sklepu župana o prerezporeditvi sredstev z dne 15. 12. 2001 (št. 015-03-2963/01).

Na podlagi izbire med tremi ponudbami je bil kot najugodnejši ponudnik za tiskanje javnega glasila izbran ponudnik Podjetje za proizvodnjo, trgovino, zastopanje in storitve KAGRAF d.o.o., Polhograjska cesta 2, Dobrova (v nadaljevanju: tiskar). Z izbranim tiskarjem je bila 12. 6. 2000 sklenjena pogodba o sodelovanju. Pogodba je bila sklenjena za čas od 1. 6. 2000 do 1. 11. 2002 z možnostjo podaljšanja (2. člen pogodbe). Tiskar je v letu 2000 (obdobje od junija do decembra) zaračunal tiskanje javnega glasila v skupnem znesku 1.801 tisoč tolarjev in v letu 2001 v skupnem znesku 3.719 tisoč tolarjev. Občina je račune plačala v obračunani višini.

Ugotovili smo naslednje:

- Občina pred začetkom izdajanja javnega glasila le-tega ni prijavila pristojnemu organu zaradi vpisa javnega glasila v evidenco javnih glasil (kršitev 5. člena Zakona o javnih glasilih, Uradni list RS, št. 18/94, 36/00). V evidenco javnih glasil je bilo vpisano v letu 2001 (odločba Ministrstva za kulturo, št. 006–162/01 z dne 2. 10. 2001).
- Uredniški odbor ni bil imenovan. Po določilih 5. člena odloka imenuje občinski svet sedemčlanski uredniški odbor (odgovorni urednik, pomočnik odgovornega urednika in pet članov). Po pisnem pojasnilu župana z dne 10. 3. 2002 opravlja funkcijo uredniškega odbora iniciativni odbor, ki ga je imenoval župan (sklep z dne 8. 5. 2000), funkcijo odgovornega urednika pa nosi župan. Ime in priimek odgovornega urednika v javnem glasilu nista navedena. 29. člen Zakona o javnih glasilih in 23. člen Zakona o medijih (Uradni list RS, št. 35/01) določata, da mora biti na vsakem izvodu tiska navedeno tudi ime in priimek odgovornega urednika.
- V letu 2000 je bilo javno glasilo izdano v nakladi od najmanj 2.100 do največ 2.200 izvodov, v letu 2001 pa od najmanj 2.200 izvodov do največ 2.300 izvodov (po podatkih iz računov tiskarja). Med številom zaračunanih izvodov in številom natisnjenih izvodov (po podatkih iz javnih glasil o nakladi) je za obe leti ugotovljena razlika po naslednjih mesecih izdaje:

Mesec izdaje javnega glasila	Število zaračunanih izvodov	Podatek o nakladi iz javnih glasil	Razlika
1	2	3	4 = 2 - 3
LETO 2000			
junij	2.195	2.000	195
julij – avgust	2.200	2.000	200
oktober	2.150	2.000	150
november	2.100	2.000	100
december	2.195	2.000	195
Skupaj 2000	10.840	10.000	840
LETO 2001			
april	2.300	2.500	- 200
Skupaj 2001	2.300	2.500	- 200

V letu 2000 je bilo zaračunanih 840 izvodov javnih glasil več od v javnih glasilih navedenih podatkov o nakladi, v letu 2001 pa 200 izvodov manj. Župan je 15. 3. 2002 pisno zagotovil, da je bilo število zaračunanih in plačanih izvodov pravilno.

- V 3. členu odloka je določeno, da javno glasilo prejmejo brezplačno vsa gospodinjstva na območju občine. Občina ima s Pošto Slovenije, d.o.o, Maribor sklenjeno Pogodbo o prenosu časopisa in aneks 1 k pogodbi z dne 28. 6. 2000 (v nadaljevanju: pogodba). S

pogodbo je določeno, da bo občina mesečno oddala po pošti približno 2.000 nenaslovljenih izvodov časopisa Glasilo Občine Dobrova – Polhov Gradec. Plačila pogodbenih obveznosti niso bila predmet nadzora. Med revizijo smo pridobili pisna pojasnila pošte o mesečnem raznosu 2.181<sup>12</sup> izvodov javnega glasila, kar pomeni (po podatku za april 2001) 119 več plačanih izvodov, kot jih je pošta dostavila gospodinjstvom.

#### *Pojasnilo odgovornih oseb*

*Javno glasilo izhaja po nenapisanem pravilu mesečno, saj s tem pridobiva na zanimivosti. Razdeljeno ni samo gospodinjstvom, razpošilja se ga tudi javnim institucijam, namenjeno je reklamam, posamezni izvodi pa so tudi arhivirani. Zaradi časovne stiske med zaključkom redakcije in tiskanjem javnega glasila je prihajalo do nepravilnih, v javnih glasilih objavljenih podatkov o nakladi.*

### **3.6 Subvencije v kmetijstvu**

V proračunu za leto 2000 so bile subvencije v kmetijstvu (v nadaljevanju: subvencije) načrtovane v znesku 9.500 tisoč tolarjev. V zaključnem računu za leto 2000 so bile subvencije izkazane v znesku 9.620 tisoč tolarjev, in predstavljajo 1,6 odstotkov vseh odhodkov v letu 2000.

Zaradi anonimne pobude o nepravilnostih na področju subvencij smo za leto 2000 preverili subvencije v znesku 8.894 tisoč tolarjev, kar je 92,4 odstotkov v proračunu za leto 2000 izkazanih odhodkov za subvencije.

Občina je 16. 6. 2000 objavila javni razpis za dodeljevanje sredstev za finančne intervencije za ohranjanje in razvoj kmetijstva v občini v letu 2000 (Uradni list RS, št. 54/00) v vrednosti 6.000 tisoč tolarjev. Predmet javnega razpisa je bilo:

- urejanje zemljišč (male melioracije, agromelioracije, urejanje pašnikov, preprečevanje zaraščanja kmetijskih zemljišč, košnja brežin, sečnja in čiščenje zarasti ter čiščenje melioracijskih jarkov) in
- subvencije za modernizacijo pridelave mleka.

Postopek javnega razpisa je vodil Odbor za kmetijstvo in gozdarstvo (v nadaljevanju: odbor). Ker je na razpis prispelo samo 25 vlog, je odbor 24. 7. 2000 sprejel sklep o ponovitvi in dopolnitvi razpisa. Ponovni javni razpis je bil objavljen v Uradnem glasilu Občine Dobrova – Polhov Gradec (št. 2/00) v vrednosti 6.000 tisoč tolarjev. Z dopolnitvami javnega razpisa je občina razširila upravičence do subvencij še na modernizacijo kmetij (gradnja, adaptacija in vzdrževanje objektov ter nakup opreme).

Ugotovili smo naslednje:

- Ponovljen javni razpis ni bil objavljen v Uradnem listu Republike Slovenije (kršitev drugega odstavka 53. člena ZJF in 73. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje

---

<sup>12</sup> Pošta Polhov Gradec 900 izvodov, Pošta Dobrova 1.095 izvodov in Pošta Horjul 186 izvodov.

proračuna Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 13/00, 65/00, 97/00 in 9/01, v nadaljevanju: pravilnik).

- Vloge za dodelitev subvencij niso bile dostavljene (niti z razpisom zahtevane) v zapečatenem ovitku z napisom »ne odpiraj – vloga« in navedbo javnega razpisa (kršitev 75. člena pravilnika). Zaradi navedenega sta bila kršena tudi 76. in 77. člen pravilnika, ki določata, da odpiranje prejetih vlog vodi strokovna komisija, o odpiranju vlog in izboru prejemnikov pa mora komisija sproti voditi zapisnik.
- Subvencije so bile dodeljene upravičencem v znesku 5.411 tisoč tolarjev. Med skupno 52 prejemniki subvencij jih je 11 subvencijo prejelo na podlagi popolne vloge, 5 na podlagi prepozno oddane vloge in 36 na podlagi nepopolne vloge. Nepravilno je bilo oddanih 41 subvencij v skupnem znesku 3.844 tisoč tolarjev oziroma 71 odstotkov vseh dodeljenih subvencij (kršitev drugega odstavka 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF; sredstva proračuna se lahko uporabljajo, če so izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji za uporabo sredstev).
- Odbor je na izredni seji 6. 11. 2000 sprejel predlog, da se subvencije dodelijo vsem upravičencem v enakem deležu glede na zaprosena sredstva, vendar največ do višine 500 tisoč tolarjev. Subvencije so bile (z nekaj izjemami) dodeljene v višini 16,7 odstotkov od zaprosenih sredstev.
- V enem primeru je bila subvencija dodeljena v višini 71,8 odstotkov zaprosenih sredstev, dodeljena pa je bila tudi subvencija za nakup zemljišča, čeprav nakup zemljišča ni bil predmet razpisa. Kršena so bila merila in pogoji, navedeni v javnem razpisu, ki so določali, da upravičenci lahko pridobijo največ do 60 odstotkov vrednosti strojnih del in porabljenega materiala (kršitev drugega odstavka 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF; sredstva proračuna se lahko uporabljajo, če so izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji za uporabo sredstev).
- Trije člani odbora so bili hkrati prejemniki sredstev, en član pa je bil s prejemnikom v sorodstvenem razmerju (kršitev 72. člena pravilnika; predsednik in člani komisije ne smejo biti s prejemniki kakor koli interesno povezani v smislu poslovne povezanosti, sorodstvenega razmerja...).
- Občina s prejemniki subvencij ni sklenila pogodb (kršitev 82. člena pravilnika).
- V letu 2000 so bile nepravilno (brez javnega razpisa) dodeljene še subvencije za obdelane površine in stalež živine v znesku 3.483 tisoč tolarjev (kršitev 53. člena ZJF; sredstva subvencij se dodelijo na podlagi predhodno izvedenega javnega razpisa, objavljenega v Uradnem listu Republike Slovenije pod pogoji in po postopku, določenem v pravilniku ter drugega odstavka 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF; sredstva proračuna se lahko uporabljajo, če so izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji za uporabo sredstev).

#### *Pojasnilo in zagotovilo odgovorne osebe*

*Župan je v pojasnilih z dne 20. 3. 2002 in 15. 4. 2002 navedel, da je pri sestavi komisije, ki sodeluje v postopkih dodeljevanja subvencij, zaradi omejenega števila primernih strokovnjakov na območju občine težko povsem izključiti sorodstvene in druge interesne vezi. Ugotovljene nepravilnosti so bile posledica nepoznavanja področne zakonodaje. Zagotovil je, da nepravilnosti pri dodeljevanju subvencij v prihodnje ne bo.*

### 3.7 Vračilo prispevka za razvoj telekomunikacijskega omrežja

V proračunu za leto 2000 so bili odhodki od vračila prispevka za telefon (v nadaljevanju: prispevek) načrtovani v znesku 9.500 tisoč tolarjev. V zaključnem računu za leto 2000 so bili odhodki za prispevek izkazani v znesku 9.209 tisoč tolarjev (96,9 odstotkov vseh načrtovanih odhodkov za prispevek oziroma 1,6 odstotkov vseh odhodkov v letu 2000).

Zaradi anonimne pobude, da v letu 2000 občina ni vrnila prispevka vsem, ki so ga vplačali, smo preverili izplačila v skupnem znesku 9.078 tisoč tolarjev, kar je 98,6 odstotkov vseh odhodkov za prispevek.

Bivša Občina Dobrova – Horjul – Polhov Gradec (v nadaljevanju: bivša občina) je v letu 1997 z izvajalcem Telekom Slovenije, p.o., Ljubljana (v nadaljevanju: izvajalec) sklenila pogodbo o sodelovanju pri izgradnji telekomunikacijskih zmogljivosti na območju občine z ocenjeno vrednostjo investicije 523.900 tisoč tolarjev in obveznostjo občine v višini 133.000 tisoč tolarjev<sup>13</sup>. Z aneksom 2 k pogodbi se je v letu 1998 zaradi dejansko nižje investicijske vrednosti dogovorjena obveznost bivše občine znižala na 90.000 tisoč tolarjev. Bivša občina je obveznosti do izvajalca v celoti poravnala<sup>14</sup>. Z bodočimi naročniki telefonskih priključkov je občina sklepala pogodbe o sofinanciranju izgradnje telekomunikacijskih zmogljivosti z različnimi pogoji plačila (95 tisoč tolarjev, če so bile pogodbene obveznosti poravnane v enkratnem znesku do 30. 3. 1997, 100 tisoč tolarjev, če so bile obročno poravnane do 30. 10. 1997, in 130 tisoč tolarjev za poravnavo obveznosti po 30. 10. 1997). V letih 1999 in 2000 je pogodbe z bodočimi naročniki sklepala tudi nova občina.

Po pojasnilih občine z dne 14. 3. 2002 je bilo v obdobju od 1997 do 2000 sklenjenih skupno 912<sup>15</sup> pogodb o sofinanciranju izgradnje. Pogodbene obveznosti so bile izpolnjene v 889 primerih (od tega po naših ugotovitvah v 852 primerih do konca leta 1997).

Občinski svet je 14. 2. 2000 sprejel sklep, po katerem so se lahko proračunska sredstva iz transfera posameznikom in gospodinjstvom, namenjena vračilu prispevka za telefon, izplačevala v decembru 2000 na podlagi predhodnega sklepa občinskega sveta.

Župan je v letu 1999 (sklep z dne 14. 12. 1999) in v letu 2000 (sklep z dne 9. 12. 2000) sam določil merila za vračilo prispevka za telefon, po katerih so bili upravičenci do prispevka za telefon samo tisti, ki so imeli prijavljeno stalno bivališče na območju občine in so prispevek za izgradnjo telekomunikacijskega omrežja v celoti poravnali do 31. 12. 1997.

Po pisnem pojasnilu občine z dne 14. 3. 2002 je bil v letu 1999 vrnjen prispevek (v znesku po 25 tisoč tolarjev) skupno 687 plačnikom telefonskega priključka, ki so oddali vlogo za vračilo prispevka in v letu 2000 (v znesku po 13,1 tisoč tolarjev) skupno 704 plačnikom (preverjeno vračilo 693 plačnikom).

<sup>13</sup> Razliko do celotne ocenjene investicijske vrednosti v znesku 390.900 tisoč tolarjev je pokrival izvajalec.

<sup>14</sup> 75.000 tisoč tolarjev v letu 1997 in 15.000 tisoč tolarjev v letu 1998.

<sup>15</sup> 868 pogodb v letu 1997, 23 pogodb v letu 1998, 15 pogodb v letu 1999 in 6 pogodb v letu 2000.

Ugotovili smo naslednje:

- Župan je v letu 2000 v nasprotju s sklepom občinskega sveta z dne 14. 2. 2000 sam določil merila za vračilo prispevka (kršitev drugega odstavka 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF; sredstva proračuna se lahko uporabljajo, če so izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji za uporabo sredstev).
- V letu 2000 je bil prispevek v skupnem znesku 9.078 tisoč tolarjev<sup>16</sup> vrnjen samo tistim plačnikom prispevka za izgradnjo telekomunikacijskih zmogljivosti, ki so izpolnjevali pogoje, ki jih je določil župan. Prispevek je bil vrnjen 704 upravičencem od skupno 889 plačnikov prispevka za izgradnjo telekomunikacijskega omrežja v obdobju od 1997 do 2000.

*Pojasnilo odgovorne osebe*

*Župan je pisno pojasnil, da je občinski svet seznanil s pogoji in merili razdelitve v proračunu odobrenih sredstev za vračilo prispevka za telefon.*

### **3.8 Tekoče vzdrževanje cest**

V proračunu za leto 2000 so bili odhodki za tekoče vzdrževanje cest načrtovani na proračunski postavki Tekoči odhodki – komunalna dejavnost; vzdrževanje cest, kanalizacija v skupnem znesku 104.417 tisoč tolarjev in v letu 2001 na proračunski postavki Komunala, tekoči odhodki, vzdrževanje cest, kanalizacija v skupnem znesku 60.000 tisoč tolarjev. Iz proračuna za leti 2000 in 2001 ni razvidno, v kakšni višini so bila načrtovana sredstva za tekoče vzdrževanje cest v okviru navedenih proračunskih postavk.

V glavni knjigi za leto 2000 so odhodki za vzdrževanje cest izkazani v znesku 94.190 tisoč tolarjev, kar je 15,9 odstotkov vseh izvršenih odhodkov v letu 2000 in v glavni knjigi za leto 2001 v znesku 66.204 tisoč tolarjev, kar je 10 odstotkov vseh izvršenih odhodkov v letu 2001.

Zaradi anonimne pobude o nepravilnostih pri odhodkih za tekoče vzdrževanje cest smo preverili odhodke leta 2000 v znesku 82.781 tisoč tolarjev (87,9 odstotkov vseh izvršenih odhodkov) in leta 2001 v znesku 63.231 tisoč tolarjev (95,5 odstotkov vseh izvršenih odhodkov).

Občinski svet je 20. 11. 2001 sprejel Odlok o občinskih cestah (Uradno glasilo Občine Dobrova – Polhov Gradec, št. 1/02, v nadaljevanju: odlok). Po določilih 27. člena odloka je vzdrževanje občinskih cest obvezna gospodarska javna služba, ki obsega redno vzdrževanje cest in organiziranje njihovega obnavljanja. Redno vzdrževanje cest se zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi.

Občina je 25. 10. 1999 s CPL sklenila neposredno Pogodbo o rednem vzdrževanju, zimski službi, varstvu in obnavljanju lokalnih in komunalnih cest na območju Občine Dobrova – Polhov Gradec za obdobje 4 let. K pogodbi so bili sklenjeni trije aneksi<sup>17</sup>.

---

<sup>16</sup> Revidirani znesek vrnjenega prispevka.

<sup>17</sup> Aneks 1 z dne 7. 3. 2000, aneks 2 z dne 15. 2. 2001 in aneks 3 z dne 20. 12. 2001.



Izvajalec CPL je za leto 2000 obračunal dela po 12. začasnih situacijah v skupnem znesku 70.680 tisoč tolarjev in za leto 2001 prav tako po 12. začasnih situacijah v enakem znesku. Situacije za leto 2000 so bile plačane v letu 2000 v znesku 60.880 tisoč tolarjev, neplačane obveznosti v višini 9.800 tisoč tolarjev pa so bile prenesene v leto 2001. Situacije za leto 2001 so bile v letu 2001 plačane v znesku 53.431 tisoč tolarjev, neplačane obveznosti v višini 17.249 tisoč tolarjev pa so bile prenesene v leto 2002.

Ugotovili smo naslednje:

- Obračunane in plačane situacije za tekoče vzdrževanje cest za leti 2000 in 2001 so bile v skladu s pogodbenimi določili (3.935 tisoč tolarjev mesečno za obdobje od marca do oktobra in 9.800 tisoč tolarjev mesečno za obdobje od januarja do februarja in od novembra do decembra).
- V letu 2000 so bile poleg plačanih začasnih situacij za leto 2000 v znesku 60.880 tisoč tolarjev plačane tudičasne situacije za dela, izvršena v juliju, avgustu, septembru, oktobru in decembru 1999 v skupnem znesku 21.901 tisoč tolarjev.
- Občina občinskemu svetu ni predložila obrazložitve zaključnega računa za leti 2000 in 2001 s podatki iz bilance stanja o neplačanih obveznostih iz leta poprej (kršitev 12. člena Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna, Uradni list RS, št. 12/01). Tako občinski svet pri sprejemu zaključnega računa za leto 2000 dne 26. 2. 2001 ni bil seznanjen z neplačanimi obveznostmi iz tekočega vzdrževanja cest v znesku 9.800 tisoč tolarjev in pri sprejemu zaključnega računa za leto 2001 dne 26. 3. 2001 z neplačanimi obveznostmi z iste postavke v znesku 17.249 tisoč tolarjev.
- V letu 1999 so bila dela oddana izvajalcu z neposredno pogodbo. Občina nima dokazov, da je bila cena javnega naročila preverjena z zbiranjem več ponudb ali analizo stroškov ali s primerjanjem kakovosti in podobno (kršitev 56. člena ZJN in 12. člena Uredbe o načinu opravljanja rednega vzdrževanja in organiziranja obnavljanja državnih cest, Uradni list RS, št. 48/98, v povezavi z drugim odstavkom 82. člena Zakona o javnih cestah, Uradni list RS, št. 29/97 in 18/02).

### 3.9 Odhodki za investicije

Po podatkih iz glavne knjige za leti 2000 in 2001 je občina izkazala investicijske odhodke v skupni vrednosti 375.679 tisoč tolarjev.

Na pobudo občinskega svetnika in anonimno pobudo (investicije se ne izvajajo v skladu z zakonskimi določili) smo preizkusili pravilnost investicijskih odhodkov za 16 investicij v skupni vrednosti 232.325 tisoč tolarjev, kar je 61,8 odstotkov vrednosti vseh investicijskih odhodkov v letih 2000 in 2001. V vzorec so bile izbrane investicije na področju cest, za katere je občina izkazala odhodke v znesku višjem od 9.700 tisoč tolarjev v letu 2000 in višjem od 5.000 tisoč tolarjev<sup>18</sup> v letu 2001, in investicije na področju družbenih dejavnosti, za katere je občina izkazala odhodke v znesku višjem od 5.000 tisoč tolarjev v letu 2000 in višjem od 4.500 tisoč tolarjev v letu 2001.

---

<sup>18</sup> Izjema je le cesta na Praproče, ki je v zaključnem računu proračuna za leto 2001 izkazana v znesku 18.482 tisoč tolarjev.

Podrobno smo preizkusili naslednje investicije:

- 01 modernizacija ceste Ljubljana – Butajnova – Medvedov malen
- 02 modernizacija ceste Zalog – Potrebuježev graben
- 03 asfaltiranje ceste Dolenja vas – Zaklanec
- 04 modernizacija ceste 7. maja na Dobrovi
- 05 modernizacija ceste Črni Vrh
- 06 zemeljska dela na cesti Šentjošt – Potok – Smrečje
- 07 asfaltiranje ceste Šentjošt – Kurja vas
- 08 ureditev ceste v Gabrje
- 09 modernizacija ceste Dobrova – Horjul (ovinek Brezje)
- 10 asfaltiranje ceste Topol – Žerovnikov graben
- 11 asfaltiranje ceste Selo nad Polhovim Gradcem
- 12 modernizacija ceste Jernejčkov graben – Medvedov malen
- 13 asfaltiranje ceste na Briše
- 14 asfaltiranje ceste na Dvoru
- 15 krovsko – kleparska dela na Osnovni šoli Polhov Gradec
- 16 preureditev prostorov na Osnovni šoli Šentjošt.

Osnovni podatki o investicijah izbranih v vzorec so prikazani v nadaljevanju v tabeli.

v tisoč tolarjih

Zap.št.	Načrtovana sredstva v proračunu v letu <sup>19</sup>		Naziv izbranega izvajalca	Pogodbeno vrednost investicije v letu			Plačila v letu			Izkazana sredstva v proračunu v letu	
	2000	2001		2000	2001	Skupaj	2000	2001	Skupaj	2000	2001
1	2	3	4	5	6	7=5+6	8	9	10=8+9	11	12
01	37.809	7.320	CPL	23.094	5.719	28.813	23.765	4.814	28.579		
			Trobec <sup>20</sup>	14.824	2.746	17.570	14.714	2.507	17.221		
			Skupaj 01	37.918	8.465	46.383	38.479	7.321	45.800	32.670	7.322
02	28.107	/	CPL	22.619	/	22.619	19.677	/	19.677		
			Trobec <sup>20</sup>	7.869	/	7.869	11.625	/	11.625		
			Skupaj 02	30.488	/	30.488	31.302	/	31.302	17.096	/
03	21.671	/	CPL	22.317	/	22.317	22.317	/	22.317	22.317	/
04	/	22.700	Bankina <sup>21</sup>	/	19.181	19.181	/	19.181	19.181	/	22.673 <sup>22</sup>
05	/	21.000	CPL	/	14.723	14.723	/	15.247	15.247	/	16.927 <sup>23</sup>
06	/	14.670	Trobec <sup>20</sup>	/	14.700	14.700	/	14.687	14.687	/	14.606 <sup>24</sup>
07	/	/	CPL	/	11.277	11.277	/	12.572	12.572	/	14.237 <sup>25</sup>
08	/	11.500	Bankina <sup>21</sup>	/	14.503	14.503	/	11.205	11.205	/	11.205
09	13.957	/	CPL	6.546	/	6.546	6.546	/	6.546		
			Trobec <sup>20</sup>	3.100	/	3.100	3.192	/	3.192		
			Skupaj 09	9.646	/	9.646	9.738	/	9.738	13.444	/
10	20.270	/	CPL	32.819	/	32.819	10.450	/	10.450	20.901	/
11	/	6.470	CPL	/	6.474	6.474	/	6.474	6.474	/	6.474
12	/	6.300	Trobec <sup>20</sup>	/	6.307	6.307	/	6.307	6.307	/	6.307
13	/	6.200	CPL	/	/	/	/	6.215	6.215	/	6.215
14	/	5.300	CPL	/	1.907	1.907	/	5.315	5.315	/	5.315
15	19.782 <sup>26</sup>	/	KIK <sup>27</sup>	9.037	/	9.037	9.312	/	9.312	21.499 <sup>28</sup>	/
16	19.782 <sup>26</sup>	4.540	GPG <sup>29</sup>	3.718	/	3.718	2.500	2.832 <sup>30</sup>	5.332		
			Škrjanec <sup>31</sup>	/	/	/	/	871	871		
			Skupaj 16	3.718	/	3.718	2.500	3.703	6.203	21.499 <sup>31</sup>	4.540 <sup>32</sup>
Skupaj 01-16	145.596 <sup>33</sup>	106.000		145.943	97.537	243.480	124.098	108.227	232.325	127.927 <sup>34</sup>	115.821

Vir: podatki občine.

S preizkušanjem smo razkrili napake in nepravilnosti, ki jih predstavljamo združeno po vrstah napak in nepravilnosti.

<sup>19</sup> V načrtovanih sredstvih za investicije so upoštevani tudi pisni sklepi župana o prerazporeditvah proračunskih sredstev.

<sup>20</sup> Storitve s težko gradbeno mehanizacijo in prevozi stvari, Trobec Janez, s.p., Šentjošt.

<sup>21</sup> Bankina d.o.o., Ljubljana.

<sup>22</sup> Razlika v izkazanih odhodkih v znesku 3.492 tisoč tolarjev ni bila predmet revizije.

<sup>23</sup> Razlika v izkazanih odhodkih v znesku 1.680 tisoč tolarjev ni bila predmet revizije.

<sup>24</sup> Razlika med podatki v zaključnem računu in glavni knjigi v znesku 81 tisoč tolarjev je bila 15. 4. 2002 pisno pojasnjena.

<sup>25</sup> Razlika v znesku 1.665 tisoč tolarjev ni bila predmet revizije.

<sup>26</sup> Investicija je bila načrtovana na proračunski postavki Investicije na področju osnovnega izobraževanja. Natančen znesek načrtovanih sredstev za omenjeno investicijo za leto 2000 ni razviden.

<sup>27</sup> KIK – Krovstvo in kleparstvo Ivan Tratar, s.p., Trebnje.

<sup>28</sup> Natančen znesek za navedeno investicijo iz zaključnega računa ni razviden.

<sup>29</sup> Gradbeno podjetje Grosuplje d.d., Ljubljana, PE Evgrad, Vrhnika.

<sup>30</sup> Plačana tudi situacija iz leta 1998 po aneksu 1 k pogodbi z dne 10. 8. 1998 (1.558 tisoč tolarjev).

<sup>31</sup> Slikopleskarstvo in polaganje talnih oblog, Jože Škrjanec s.p., Horjul.

<sup>32</sup> Razlika v izkazanih odhodkih v znesku 837 tisoč tolarjev ni bila predmet revizije.

<sup>33</sup> V seštevku je znesek 19.782 tisoč tolarjev upoštevan samo enkrat.

<sup>34</sup> V seštevku je znesek 21.499 tisoč tolarjev upoštevan samo enkrat.

### 3.9.1 Pogoji za začetek postopka oddaje javnega naročila niso bili izpolnjeni

V letu 2000 je bil izbran najugodnejši ponudnik za investicijo modernizacija ceste Jernejčkov graben – Medvedov malen za ponudbeno vrednost 15.558 tisoč tolarjev. Investicija v proračunu za leto 2000 ni bila načrtovana. Kršen je bil 4. člen ZJN, ki je določal, da naročnik sme pričeti s postopkom oddaje javnega naročila, če so v proračunu lokalne skupnosti predvidena sredstva.

V letu 2001 so bile prevzete pogodbene obveznosti za šest investicij v skupnem znesku 66.207 tisoč tolarjev, preden so bila sredstva za investicije načrtovana v proračunu za leto 2001, in sicer:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| • modernizacija ceste 7. maja na Dobrovi                       | 19.181 tisoč tolarjev |
| • asfaltiranje ceste Šentjošt – Kurja vas                      | 11.277 tisoč tolarjev |
| • ureditev ceste v Gabrje                                      | 14.503 tisoč tolarjev |
| • asfaltiranje ceste Selo nad Polhovim Gradcem                 | 6.474 tisoč tolarjev  |
| • modernizacija ceste Ljubljaniča – Butajnova – Medvedov malen | 8.465 tisoč tolarjev  |
| • modernizacija ceste Jernejčkov graben – Medvedov malen       | 6.307 tisoč tolarjev  |

Navedeno je pomenilo kršitev 15. člena Zakona o javnih naročilih (Uradni list RS, št. 39/00 in 102/00, v nadaljevanju: ZJN – 1), ki določa, da naročnik sme pričeti s postopkom oddaje javnega naročila, če so v proračunu lokalne skupnosti predvidena sredstva.

### 3.9.2 Javna naročila so bila oddana brez javnega razpisa

V letu 2000 sta bili investiciji asfaltiranje ceste Topol – Žerovnikov graben v znesku 32.819 tisoč tolarjev in Dolenja vas – Zaklanec v znesku 22.317 tisoč tolarjev oddani z neposredno pogodbo brez javnega razpisa, kar je bilo v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF, drugim odstavkom 18. člena ZJN in 2. točko prvega odstavka 10. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2000 (Uradni list RS, št. 9/00 in 86/00, v nadaljevanju: ZIPRS2000).

### 3.9.3 Javna naročila so bila oddana v nasprotju z internimi predpisi o oddaji javnih naročil

V letu 2000 je bila z neposredno pogodbo na podlagi izbire med dvema ponudbama, oziroma med dvema letnima ponudbama za asfaltna dela, oddana investicija modernizacija ceste Dobrova – Horjul (ovinek Brezje) v znesku 9.646 tisoč tolarjev. Navedeno je pomenilo kršitev 3. člena odloka o proračunu za leto 2000, ki je določal, da se morajo za vsa dela, katerih znesek je višji od 1.000 tisoč tolarjev in nižji od 10.000 tisoč tolarjev, zbrati vsaj tri ponudbe.

V letu 2001 je bilo z neposredno pogodbo na podlagi izbire med dvema ponudbama, oziroma med dvema letnima ponudbama za asfaltna dela, oddanih deset investicij, in sicer:

- modernizacija ceste Ljubljaniča – Butajnova – Medvedov malen v znesku 8.465 tisoč tolarjev,

- modernizacija ceste 7. maja na Dobrovi v znesku 19.181 tisoč tolarjev (pogodba v znesku 14.841 tisoč tolarjev in aneks k pogodbi v znesku 4.340 tisoč tolarjev),
- modernizacija ceste Črni Vrh v znesku 14.723 tisoč tolarjev,
- zemeljska dela na cesti Šentjošt – Potok – Smrečje v znesku 14.700 tisoč tolarjev,
- asfaltiranje ceste Šentjošt – Kurja vas v znesku 11.277 tisoč tolarjev,
- ureditev ceste v Gabrje v znesku 14.503 tisoč tolarjev,
- asfaltiranje ceste Selo nad Polhovim Gradcem v znesku 6.474 tisoč tolarjev,
- modernizacija ceste Jernejčkov graben – Medvedov malen v znesku 6.307 tisoč tolarjev,
- asfaltiranje ceste na Briše v znesku 6.215 tisoč tolarjev,
- asfaltiranje ceste na Dvoru v znesku 1.907 tisoč tolarjev.

V letu 2001 so bile investicije v skupnem znesku 103.752 tisoč tolarjev oddane v nasprotju z internim predpisom o naročilu male vrednosti (3. člen odloka o proračunu za leto 2001), ki je določal zbiranje najmanj treh ponudb za vsa dela, katerih znesek je bil višji od 1.000 tisoč tolarjev in nižji od 10.000 tisoč tolarjev, dela v vrednosti nad 10.000 tisoč tolarjev pa so morala biti oddana z javnim razpisom. Interni predpis o naročilu male vrednosti ni urejal v celoti postopka za oddajo naročila male vrednosti (kršitev 125. člena ZJN – 1), in sicer ni določal: načina oddaje javnega naročila v znesku do 1.000 tisoč tolarjev, načina priprave razpisne dokumentacije, pristojnih oseb za zbiranje ponudb, načina preverjanja ponujene cene, načina dokumentiranja ponudb in hranjenja dokumentacije, načina izvedbe sklenjene pogodbe in nadzora nad izvedbo pogodb, načina uporabe naročilnic in drugo.

#### *Pojasnilo in zagotovilo odgovorne osebe*

*Župan je 15. 3. 2002 pisno pojasnil, da je 17. 12. 2001 sprejel Navodilo za oddajo javnih naročil male vrednosti, ki ga občina že uporablja pri oddaji naročil male vrednosti.*

#### 3.9.4 Za investicije so bile prevzete obveznosti, preden so bila sredstva načrtovana v proračunu

V letu 2001 so bile prevzete pogodbene obveznosti za šest investicij v skupnem znesku 66.207 tisoč tolarjev, preden so bila sredstva za investicije načrtovana v proračunu za leto 2001, in sicer:

- |  |                       |
|--|-----------------------|
| • modernizacija ceste 7. maja na Dobrovi                     | 19.181 tisoč tolarjev |
| • asfaltiranje ceste Šentjošt – Kurja vas                    | 11.277 tisoč tolarjev |
| • ureditev ceste v Gabrje                                    | 14.503 tisoč tolarjev |
| • asfaltiranje ceste Selo nad Polhovim Gradcem v znesku      | 6.474 tisoč tolarjev  |
| • modernizacija ceste Ljubljana – Butajnova – Medvedov malen | 8.465 tisoč tolarjev  |
| • modernizacija ceste Jernejčkov graben – Medvedov malen     | 6.307 tisoč tolarjev  |

Navedeno je pomenilo kršitev 6. člena ZFO in enajstega odstavka 2. člena ZJF (sredstva proračuna se smejo uporabljati le za namene, ki so določeni s proračunom).

### 3.9.5 Za investicije so bile prevzete obveznosti nad načrtovanim zneskom v proračunu

Za investicijo asfaltiranje ceste Topol – Žerovnikov graben so bile v letu 2000 prevzete pogodbene obveznosti v skupnem znesku 32.819 tisoč tolarjev (pogodba v znesku 24.756 tisoč tolarjev in aneks k pogodbi v znesku 8.063 tisoč tolarjev), kar je bilo 12.549 tisoč tolarjev več od načrtovanega zneska v proračunu (20.270 tisoč tolarjev). Občina ni ravnala v skladu z določili 6. člena ZFO in 11. odstavka 2. člena ZJF, ki določata, da se v imenu občine smejo prevzemati obveznosti le v okviru sredstev, ki so v proračunu predvidena za posamezne namene.

### 3.9.6 Plačila za investicije so presegla pogodbeno dogovorjene zneske

V letu 2000 je občina plačala dodatna dela in povečan obseg dela za štiri investicije v skupnem znesku 4.794 tisoč tolarjev, ne da bi z izvajalci sklenila anekse k osnovni pogodbi, in sicer:

- 671 tisoč tolarjev za investicijo modernizacija ceste Ljubljana – Butajnova – Medvedov malen izvajalcu CPL (pogodbeni znesek 23.094 tisoč tolarjev, plačilo 23.765 tisoč tolarjev);
- 3.756 tisoč tolarjev za investicijo modernizacija ceste Zalog – Potrebuježev graben izvajalcu Trobcu (pogodbeni znesek 7.869 tisoč tolarjev, plačilo 11.625 tisoč tolarjev);
- 275 tisoč tolarjev za investicijo krovsko – kleparska dela na Osnovni Šoli Polhov Gradec izvajalcu KIK (pogodbeni znesek 9.037 tisoč tolarjev, plačilo 9.312 tisoč tolarjev);
- 92 tisoč tolarjev za investicijo modernizacija ceste Dobrova – Horjul (ovinek Brezje) izvajalcu Trobcu (pogodbeni znesek 3.100 tisoč tolarjev, plačilo 3.192 tisoč tolarjev).

V letu 2001 je občina plačala dodatna dela in povečan obseg dela za tri investicije v skupnem znesku 5.227 tisoč tolarjev, ne da bi z izvajalci sklenila anekse k osnovni pogodbi, in sicer:

- 524 tisoč tolarjev za investicijo modernizacija ceste Črni Vrh izvajalcu CPL (pogodbeni znesek 14.723 tisoč tolarjev, plačilo 15.247 tisoč tolarjev);
- 1.295 tisoč tolarjev za investicijo asfaltiranje ceste Šentjošt – Kurja vas izvajalcu CPL (pogodbeni znesek 11.277 tisoč tolarjev, plačilo 12.572 tisoč tolarjev);
- 3.408 tisoč tolarjev za investicijo asfaltiranje ceste na Dvoru izvajalcu CPL (pogodbeni znesek 1.907 tisoč tolarjev, plačilo 5.315 tisoč tolarjev).

V letu 2001 so bila plačana dela izvajalcu CPL v skupnem znesku 6.215 tisoč tolarjev za investicijo asfaltiranje ceste na Briše, čeprav pogodba ni bila sklenjena.

Občina je v letih 2000 in 2001 plačala za investicije skupno 16.236 tisoč tolarjev več od pogodbeno dogovorjenih obveznosti. Ravnala je v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti s pisno pogodbo.

### 3.9.7 Dela so se izvajala brez projektne dokumentacije

V letih 2000 in 2001 je občina brez projektne dokumentacije oziroma opisa del izvajala naslednje investicije:

- asfaltiranje ceste Dolenja vas – Zaklanec,
- modernizacija ceste 7. maja na Dobrovi,
- modernizacija ceste Črni Vrh,
- asfaltiranje ceste Šentjošt – Kurja vas,
- ureditev ceste v Gabrje,
- modernizacija ceste Dobrova – Horjul (ovinek Brezje),
- asfaltiranje ceste Topol – Žerovnikov graben,
- asfaltiranje ceste Selo nad Polhovim Gradcem,
- asfaltiranje ceste na Briše,
- asfaltiranje ceste na Dvoru.

Občina je v letih 2000 in 2001 investicije izvajala v nasprotju z določili 35. člena Pravilnika o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest (Uradni list RS, št. 62/98), ki določa, da je treba obnovitvena dela na cestah priglasiti pristojnemu organu po predpisih o urejanju prostora. Za zahtevnejša dela je treba pripraviti ustrezno projektno dokumentacijo, za manj zahtevna (na primer preplastitve) pa opis del.

### 3.9.8 Občina od ponudnikov ni zahtevala bančnih garancij

V letu 2000 občina v postopkih oddaje javnega naročila modernizacija ceste Ljubljana – Butajnova – Medvedov malen (orientacijska vrednost javnega naročila 70.000 tisoč tolarjev) in modernizacija ceste Zalog – Potrebuježev graben (orientacijska vrednost javnega naročila 35.000 tisoč tolarjev) od ponudnikov ni zahtevala bančne garancije za resnost ponudbe, bančne garancije za izpolnitev pogodbenih obveznosti in bančne garancije za odpravo napak v garancijski dobi, kar je v nasprotju z določili 5., 6., 8. in 9. člena Navodila o vrstah finančnih zavarovanj, s katerimi ponudniki zavarujejo izpolnjevanje svojih obveznosti v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 73/97 in 84/99) ter 3. odstavka 10. člena ZIPRS2000.

### 3.9.9 Osnovni podatki o izidu javnega razpisa niso bili objavljeni

V letu 2000 občina v Uradnem listu Republike Slovenije ni objavila osnovnih podatkov o izidu javnega razpisa za investiciji modernizacija ceste Ljubljana – Butajnova – Medvedov malen in modernizacija ceste Zalog – Potrebuježev graben, kar je bilo v nasprotju z določili 3. odstavka 42. člena ZJN.

### 3.9.10 Za predložitev ponudb so bili določeni prekratki roki

Za investiciji modernizacija ceste Ljubljana – Butajnova – Medvedov malen (orientacijska vrednost naročila 70.000 tisoč tolarjev) in modernizacija ceste Zalog – Potrebuježev graben (orientacijska vrednost naročila 35.000 tisoč tolarjev) je bil (leto 2000) določen 24 dnevni rok za predložitev ponudb, kar je v nasprotju z določili petega odstavka 20. člena ZJN in 2. točke drugega odstavka 10. člena ZIPRS2000, ki določata najmanj 30 dnevni rok za predložitev ponudb za gradbena dela v znesku nad 30.000 tisoč tolarjev.

### 3.9.11 Občina ni plačevala prevzetih obveznosti v zakonitih rokih

Za investicijo modernizacija ceste Dobrova – Horjul (ovinek Brezje) je občina plačala storitve v znesku 6.546 tisoč tolarjev izvajalcu CPL dne 3. 8. 2000, to je isti dan, kot je prejela situacijo (DN: 20-522, št. 314) in storitve v znesku 3.192 tisoč tolarjev izvajalcu Trobec dne 10. 5. 2000, to je dva dni po prejemu računa (št. 12/00).

Za investicijo ureditev ceste v Gabrje je občina plačala storitve v znesku 3.298 tisoč tolarjev izvajalcu Bankina 14. 5. 2001, to je isti dan, kot je prejela račun (št. 35/2001). Istemu izvajalcu je občina za isto investicijo plačala še storitve v znesku 3.117 tisoč tolarjev 18. 10. 2001, to je osmi dan po prejemu računa (št. 83/2001), in storitve v znesku 4.790 tisoč tolarjev 14. 11. 2001, to je šesti dan po prejemu računa (št. 94/2001).

Občina je v letih 2000 in 2001 kršila 52. člen ZJF, 13. člen ZIPRS2000 in 13. člen Zakona o izvrševanju proračuna za leto 2001 (Uradni list RS, št. 32/01, v nadaljevanju: ZIPRS2001), ker ni spoštovala rokov plačil (rok za plačilo obveznosti iz investicij in investicijskega vzdrževanja, ki se plačujejo po posameznih situacijah je najmanj 60 dni, za plačilo vseh ostalih obveznosti pa najmanj 30 dni).

### 3.9.12 Nepregledno izkazovanje investicij v proračunu

V proračunu za leto 2000 so bila sredstva za investicijo modernizacija ceste Ljubljana – Butajnova – Medvedov malen načrtovana na proračunski postavki Cesta Ljubljana – Butajnova CRPOV 8034. V glavni knjigi in v zaključnem računu za leto 2000 so odhodki za investicijo izkazani na štirih proračunskih postavkah, kar ne zagotavlja ustrezne preglednosti in otežuje nadzor nad izvajanjem investicij. Enako velja tudi za investicijo modernizacija ceste Zalog – Potrebuježev graben. V zaključnem računu za leto 2000 so odhodki za investicijo izkazani na treh proračunskih postavkah.

### **Priporočilo**

Občini predlagamo, naj zaradi proračunskega načela preglednosti načrtuje in izvršuje posamezno investicijo v okviru ene proračunske postavke.

### 3.9.13 Investicije niso bile evidentirane med dolgoročnimi sredstvi občine

Občina investicije preureditev prostorov na Osnovni šoli Šentjošt (investicija se je izvajala že od leta 1998) ni evidentirala med dolgoročnimi sredstvi, kar je v nasprotju s 5. členom pravilnika o enotnem kontnem načrtu.

### *Sprejeti ukrepi in izvršitev*

*Občina je s temeljnico št. 3/02 investicijo evidentirala v poslovnih knjigah občine za leto 2002.*



#### **4. Zadolževanje**

Občina se v letih 2000 in 2001 ni zadolževala.

#### **5. Pojasnila in drugi sprejeti ukrepi odgovorne osebe**

Župan je pojasnil, da je bilo v občinski upravi zaposleno malo delavcev (štirje). Zaradi bojazni, da bo prišlo do novih statusnih sprememb pri razcepitvi sedanje občine na nove občine, niso zaposlovali novih delavcev. Premajhno število zaposlenih delavcev in pomanjkljiva strokovna usposobljenost le-teh sta bila vzrok za določene napake in pomanjkljivosti pri delu. V letu 2002 je župan začel postopek zaposlovanja novih strokovno usposobljenih delavcev, pripravo ustreznih aktov in uvajanjem kontrolnih funkcij pri poslovanju občine.

Po presoji župana se je predsednik nadzornega odbora občine premalo vključeval pri odkrivanju in odpravljanju pomanjkljivosti pri poslovanju občine.

Ocenjujemo, da je imela občina v revidiranem obdobju glede na obseg poslovanja in višino proračunskih sredstev premalo ustrezno usposobljenih delavcev, ki bi lahko popolnoma zagotavljali pravilnost poslovanja občine.

Občina je 31. 5. 2002 predložila Pravilnik o računovodstvu Občine Dobrova – Polhov Gradec (v nadaljevanju: pravilnik), ki ga je izdal župan 30. 5. 2002 (št. 015–03–1285/02). V pravilniku je župan natančno opredelil notranje kontrole, ki se nanašajo na

- krogotok knjigovodskih listin,
- formalno in računsko preverjanje knjigovodskih listin ter preveritev njihove zakonitosti,
- odgovorne osebe in njihove naloge,
- nadzor nad javnimi naročili.

Dosledno izvajanje tega pravilnika lahko v prihodnje prepreči nastajanje podobnih v poročilu navedenih nepravilnosti.

### **III. MNENJE**

V skladu z revizijskimi razkritji iz II. razdelka izrekamo o pravilnosti poslovanja občine v letih 2000 in 2001 *negativno mnenje*.

#### **Obrazložitev mnenja**

Na izrek mnenja so vplivale naslednje nepravilnosti, ki smo jih razkrili v reviziji:

1. Odhodki proračuna za leto 2000 so po področjih presegli načrtovana sredstva za 5.394 tisoč tolarjev (točka 1.2).
2. Sredstva splošne proračunske rezervacije so v letu 2000 za 1.148 tisoč tolarjev presegla zakonsko višino (točka 3.3).
3. Odhodki za krajevne skupnosti so bili v letu 2000 odobreni v skupnem znesku 7.844 tisoč tolarjev po merilih, ki jih je določil župan sam (točka 3.4).
4. Subvencije v kmetijstvu so bile v letu 2000 nepravilno dodeljene v znesku 7.327 tisoč tolarjev (točka 3.6).
5. Odhodki za vračilo prispevka za razvoj telekomunikacijskega omrežja so bili v letu 2000 odobreni v znesku 9.078 tisoč tolarjev po merilih, ki jih je določil župan sam (točka 3.7).
6. Na področju investicij je občina v revidiranem obdobju
  - pričela postopek oddaje sedmih investicij v skupnem znesku 81.765 tisoč tolarjev, čeprav pogoji za pričetek postopka niso bili izpolnjeni (točka 3.9.1),
  - oddala dve investiciji v skupnem znesku 55.136 tisoč tolarjev z neposredno pogodbo brez javnega razpisa (točka 3.9.2) in enajst investicij v skupnem znesku 113.398 tisoč tolarjev v nasprotju z internimi predpisi o oddaji javnih naročil (točka 3.9.3),
  - prevzela obveznosti za šest investicij v skupnem znesku 66.207 tisoč tolarjev, preden so bila sredstva načrtovana v proračunu (točka 3.9.4), za eno investicijo v znesku 12.549 tisoč tolarjev nad načrtovanim zneskom v proračunu (točka 3.9.5) in odobrila izplačila za osem investicij v skupnem znesku 16.236 tisoč tolarjev nad pogodbeno dogovorjenimi obveznostmi (točka 3.9.6).

#### **Odzivno poročilo**

Odzivno poročilo ni potrebno, ker je občina med revizijo sprejela ustrezne ukrepe za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri poslovanju občine ter z internim predpisom uredila način poslovanja, ki naj bi v prihodnje pomembno zmanjšal tveganja za nastanek nepravilnosti pri poslovanju občine.

## **Pravni pouk**

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Dr. Vojko A. Antončič,  
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Občina Dobrova – Polhov Gradec  
Ulica Vladimirja Dolničarja 2, 1356 Dobrova pri Ljubljani;
2. Državni zbor Republike Slovenije  
Šubičeva 4, 1000 Ljubljana;
3. arhiv, tu.