



RAČUNSKO SODIŠČE  
REPUBLIKE SLOVENIJE



# Revizijsko poročilo

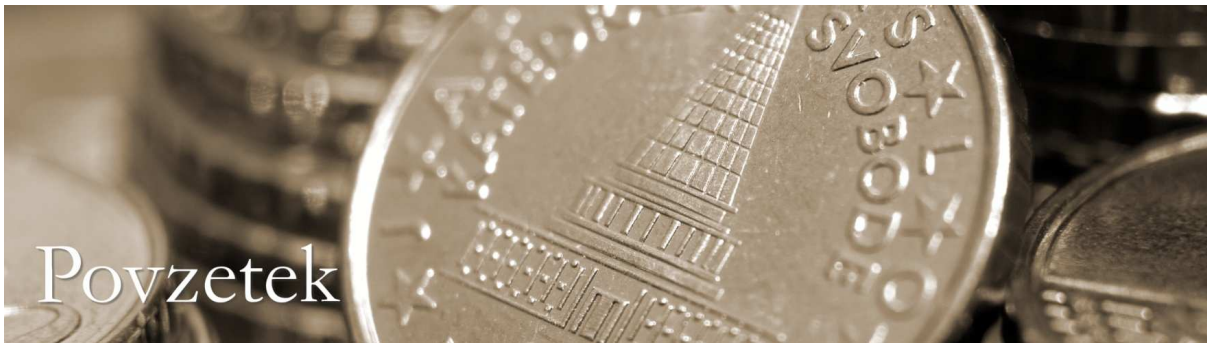
Pravilnost dela poslovanja Občine Bohinj

## ***Poslanstvo***

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

# **Revizijsko poročilo**

Pravilnost dela poslovanja Občine Bohinj



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Bohinj v letu 2009 v delu, ki se nanaša na ravnanje z nepremičnim premoženjem, namenske prihodke na področju turizma, javna naročila investicijske narave ter zadolževanje.*

*Cilj revizije* je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2009 v delu, ki se nanaša na ravnanje z nepremičnim premoženjem, namenske prihodke na področju turizma, javna naročila investicijske narave ter zadolževanje.

Računsko sodišče je o pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj v letu 2009 v delu, ki se nanaša na ravnanje z nepremičnim premoženjem, namenske prihodke na področju turizma, javna naročila investicijske narave ter zadolževanje, izreklo *mnenje s pridržkom*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- za deset postopkov oddaje nepremičnega premoženja v najem in en postopek oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo ni pripravila posamičnega programa; ni opravila cenitve poslovnega prostora, ki je bil predmet oddaje v najem (prihodek v letu 2009 v znesku 4.452 evrov); v šestih primerih ni objavila namere o oddaji nepremičnega premoženja v najem (prihodek v letu 2009 v znesku 8.308 evrov) in v enem primeru ni objavila namere o oddaji nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo;
- v petih primerih sklenjenih najemnih pogodb in enem primeru oddaje v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi; v enem primeru najemne pogodbe ni sklenila v zakonsko določenem roku (prihodek v letu 2009 v znesku 2.340 evrov); v dveh primerih sklenjenih najemnih pogodb je prenesla pravice in obveznosti na drugi pravni osebi (prihodek v letu 2009 v znesku 2.817 evrov), ne da bi za to imela pravno podlago;
- v enem primeru je podaljšala najemno razmerje, ne da bi utemeljila razloge za podaljšanje (prihodek v letu 2009 v znesku 1.728 evrov); v enem primeru v besedilu javnega razpisa ni objavila vseh obveznih sestavin (prihodek v letu 2009 v znesku 2.340 evrov); v enem primeru v postopku javnega razpisa ni izločila ponudbe, ki je bila nepravčasna, ponudnikov, ki so vložili nepopolne ponudbe, pa ni pozvala k dopolnitvi nepopolnih ponudb (prihodek v letu 2009 v znesku 2.050 evrov); v enem primeru oddaje v zakup kmetijskega zemljišča postopka ni vodila po predpisanem postopku za kmetijska zemljišča, zakupnega razmerja ni vknjižila v zemljiški knjigi ter določila prekratko dobo zakupa (prihodek v letu 2009 v znesku 520 evrov);
- v petih primerih je sklenila najemno pogodbo za zemljišča s statusom javno dobro (prihodek v letu 2009 v znesku 255 evrov); v enem primeru ni odpovedala najemne pogodbe za zemljišče, ki mu je spremenila status v naravno vodno javno dobro (prihodek v letu 2009 v znesku 1.089 evrov); v enem primeru je zaračunala občinsko takso za uporabo javne površine pred poslovnim prostorom za opravljanje gostinske dejavnosti za zemljišče, ki ni javna površina (prihodek v letu 2009 v znesku 1.610 evrov);

- pri razpolaganju z zemljišči po kupoprodajni pogodbi v znesku 4.600 evrov ni vključila zemljišč v letni načrt razpolaganja; v enem primeru prodaje občinskega zemljišča v znesku 4.600 evrov ni pridobila cenitve zemljišča;
- v nobenem postopku pridobivanja nepremičnega premoženja ni pripravila posamičnega programa; v dveh postopkih pridobivanja nepremičnega premoženja v skupnem znesku 27.920 evrov ni pridobila cenitve nepremičnega premoženja;
- ni vzpostavila popolne evidence o zemljiščih v njeni lasti;
- v proračunu za leto 2009 ni načrtovala porabe namenskih sredstev na področju turizma po posameznih proračunskih postavkah; v zaključnem računu proračuna za leto 2009 ni obrazložila realizacije namenskih sredstev na področju turizma;
- pridobila je bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 145.831 evrov z rokom veljavnosti, ki je bil krajši od zahtevanega, pravočasno pa ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 9.535 evrov ter finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 9.535 evrov;
- ni izločila prejetih ponudb, čeprav po določilih Zakona o javnem naročanju niso bile popolne – ponudbe so bile nesprejemljive, saj je najnižja ponudbena cena za 16.310 evrov preseгла naročnikova zagotovljena sredstva; po poteku roka za prejem ponudb je spremenila vsebino razpisne dokumentacije; dopustila je spremembe ponudb v delu, ki se nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila; v aneksih k osnovni pogodbi se je dogovorila za dodatna dela v skupnem znesku 73.145 evrov, ki predstavljajo bistveno spremembo predmeta javnega naročila, pri tem pa ni zagotavljala konkurence med ponudniki;
- prevzela je za 25.461 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu; prevzete in zapadle kratkoročne obveznosti na dan 31. 12. 2009 so presegle načrtovana sredstva v proračunu (znašajo 2,1 odstotka realiziranih odhodkov proračuna); plačala je dva računa, ne da bi izplačili imeli podlago v pogodbi oziroma naročilnici; pri plačilih iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov.

Računsko sodišče je od Občine Bohinj zaradi nepravilnosti, ki jih je odkrilo pri poslovanju in niso bile odpravljene med revizijo, zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora občina izkazati ustrezne popravljalne ukrepe.

# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>8</b>
<b>2. PREDSTAVITEV REVIDIRANCA IN PREDMETA REVIZIJE</b>	<b>9</b>
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	9
2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	10
2.1.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
<b>3. UGOTOVITVE</b>	<b>12</b>
3.1 RAVNANJE Z NEPREMIČNIM PREMOŽENJEM OBČINE.....	12
3.1.1 Upravljanje z nepremičnim premoženjem občine.....	12
3.1.1.1 Oddaja poslovnih prostorov v najem.....	12
3.1.1.2 Posamični program.....	13
3.1.1.3 Cenitev premoženja.....	13
3.1.1.4 Objava namere o oddaji.....	14
3.1.1.5 Skrbnik pravnega posla.....	14
3.1.1.6 Prepozna sklenitev najemne pogodbe.....	14
3.1.1.7 Prenos na novo pravno osebo.....	15
3.1.1.8 Postopek javnega zbiranja ponudb.....	15
3.1.1.9 Oddaja kmetijskega zemljišča v najem.....	18
3.1.1.10 Oddaja v najem zemljišč s statusom 'javno dobro'.....	19
3.1.1.11 Občinska taksa za uporabo javne površine pred poslovnim prostorom.....	20
3.1.1.12 Najemne pogodbe, sklenjene za nedoločen čas.....	21
3.1.2 Razpolaganje z nepremičnim premoženjem občine.....	22
3.1.2.1 Letni načrt razpolaganja.....	22
3.1.2.2 Ceditve nepremičnega premoženja.....	22
3.1.3 Pridobivanje nepremičnega premoženja občine.....	23
3.1.3.1 Posamični program.....	23
3.1.3.2 Ceditve nepremičnega premoženja.....	23

3.1.4	Evidentiranje nepremičnega premoženja.....	24
3.2	NAMENSKI PRIHODKI NA PODROČJU TURIZMA.....	24
3.2.1	Ureditev namenskih prihodkov na področju turizma.....	25
3.2.2	Turistična taksa.....	26
3.2.3	Namenska poraba prihodkov .....	26
3.3	JAVNA NAROČILA INVESTICIJSKE NARAVE .....	27
3.3.1	Javna naročila.....	27
3.3.2	Investicijski odhodki na področju novogradenj, rekonstrukcij in adaptacij.....	28
3.3.2.1	Izgradnja kanalizacije.....	29
3.3.2.2	Izgradnja sekundarne kanalizacije .....	30
3.3.2.3	Izgradnja širokopasovnega omrežja.....	31
3.3.3	Investicijski odhodki na področju investicijskega vzdrževanja in obnov .....	32
3.3.3.1	Ureditev nove knjižnice .....	33
3.3.3.2	Menjava strešne kritine .....	34
3.3.3.3	Obnova športnih objektov .....	34
3.4	ZADOLŽEVANJE .....	37
3.4.1	Podatki o zadolževanju in odplačilu dolga.....	37
3.4.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	38
3.4.3	Stanje dolga na prebivalca .....	38
3.5	DRUGE UGOTOVITVE.....	39
3.5.1	Najem mobilnega drsališča.....	39
3.5.2	Kamnoseška dela .....	40
3.5.3	Nadurno delo.....	41
<b>4.</b>	<b>MNENJE</b>	<b>42</b>
<b>5.</b>	<b>ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA</b>	<b>45</b>
<b>6.</b>	<b>PRIPOROČILA</b>	<b>47</b>

# 1. UVOD

Revizijo pravilnosti dela poslovanja Občine Bohinj, Triglavska cesta 35, Bohinjska Bistrica (v nadaljevanju: občina) v letu 2009 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču<sup>1</sup> (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije<sup>2</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>3</sup> je bil izdan 20. 1. 2010.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>4</sup>. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2009 v delu, ki se nanaša na ravnanje z nepremičnim premoženjem, namenske prihodke na področju turizma, javna naročila investicijske narave ter zadolževanje.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2009.

Za pravilnost poslovanja v občini je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V letu 2009 in med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Franc Kramar, župan občine.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 11/01.

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

<sup>3</sup> Št. 324-3/2010/5.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 41/01.



## 2. PREDSTAVITEV REVIDIRANCA IN PREDMETA REVIZIJE

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>5</sup>	5.287
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan <sup>6</sup>	2 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	16 članov
• nadzorni odbor	5 članov
• občinska uprava	37 sistemiziranih/36 zasedenih delovnih mest <sup>7</sup>

Občina ima štiri krajevne skupnosti, ki so pravne osebe. Območje občine obsega 24 naselij.

Občina je ustanoviteljica dveh javnih zavodov ter soustanoviteljica štirih javnih zavodov.

<sup>5</sup> Statistične informacije, št. 15/10 (stanje na 1. 1. 2010).

<sup>6</sup> Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitve občine navajamo tudi ta podatek.

<sup>7</sup> Od tega 20 delovnih mest v režijskem obratu.

## 2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 in primerjava z letom 2008 so v tabeli 2.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2008

Postavka	Realizacija v letu 2009		Realizacija v letu 2008		Indeks (6)=(2)/(4)*100
	v evrih (1)	v odstotkih (2)	v evrih (3)	v odstotkih (4)	
<b>A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)</b>					
70 Davčni prihodki	4.245.185	49,0	4.108.679	70,2	103
71 Nedavčni prihodki	1.624.900	18,8	1.382.466	23,6	118
72 Kapitalski prihodki	18.415	0,2	212.368	3,6	9
73 Prejete donacije	2.166	0,0	4.454	0,1	49
74 Transferni prihodki	2.766.427	32,0	147.125	2,5	1880
<b>Vsi prihodki BPO</b>	<b>8.657.093</b>	<b>100,0</b>	<b>5.855.092</b>	<b>100,0</b>	<b>148</b>
40 Tekoči odhodki	3.757.269	39,4	2.851.551	45,1	132
41 Tekoči transferi	1.813.217	19,0	1.677.603	26,5	108
42 Investicijski odhodki	3.712.255	38,9	1.522.006	24,0	244
43 Investicijski transferi	259.728	2,7	276.852	4,4	94
<b>Vsi odhodki BPO</b>	<b>9.542.469</b>	<b>100,0</b>	<b>6.328.012</b>	<b>100,0</b>	<b>151</b>
<b>Presežek prihodkov nad odhodki</b>	<b>(885.376)</b>	<b>/</b>	<b>(472.920)</b>	<b>/</b>	<b>/</b>
<b>B. Račun finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: RFTN)</b>					
75 Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	33.719	/	35.647	/	95
44 Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	1.117	/	1.117	/	100
<b>Saldo RFTN</b>	<b>32.602</b>	<b>/</b>	<b>34.530</b>	<b>/</b>	<b>94</b>
<b>C. Račun financiranja (v nadaljevanju: RF)</b>					
50 Zadolževanje	900.000	/	0	/	/
55 Odplačila dolga	0	/	0	/	/
<b>Saldo RF</b>	<b>900.000</b>	<b>/</b>	<b>0</b>	<b>/</b>	<b>/</b>

Vira: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Bohinj za leto 2009<sup>8</sup>, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Bohinj za leto 2008<sup>9</sup>.

<sup>8</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 3/10.

<sup>9</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 2/09.

### 2.1.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Odlok o proračunu Občine Bohinj za leto 2009<sup>10</sup> je bil sprejet 18. 12. 2008. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bohinj za leto 2009<sup>11</sup> je bil sprejet 11. 6. 2009. Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Bohinj za leto 2009 – II<sup>12</sup> je bil sprejet 24. 9. 2009. Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Bohinj za leto 2009 je bil sprejet 25. 3. 2010<sup>13</sup>.

## 2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost dela poslovanja občine v letu 2009 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2009 na petih podsegmentih:

- ravnanje z nepremičnim premoženjem občne,
- namenski prihodki na področju turizma,
- javna naročila investicijske narave,
- zadolževanje,
- druge ugotovitve.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na nestatistično določenem vzorcu vplačil in izplačil. V vzorec so bili vključeni poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2009, ter tudi poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, in so posredno oziroma neposredno vplivali na poslovanje v obdobju, na katero se nanaša revizija. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušnim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

---

<sup>10</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 10/08.

<sup>11</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 4/09.

<sup>12</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 6/09.

<sup>13</sup> Velja od 9. 4. 2010.

## 3. UGOTOVITVE

### 3.1 Ravnanje z nepremičnim premoženjem občine

Pri ravnanju s stvarnim premoženjem<sup>14</sup> smo preverili upravljanje z nepremičnim premoženjem, nakupe in prodaje nepremičnega premoženja občine v letu 2009. Preverili smo prihodke od upravljanja z nepremičnim premoženjem, kapitalske prihodke od prodaje nepremičnega premoženja ter investicijske odhodke za nakup nepremičnega premoženja občine v letu 2009.

#### 3.1.1 Upravljanje z nepremičnim premoženjem občine

Prihodki od upravljanja z nepremičnim premoženjem so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 izkazani v znesku 123.953 evrov in predstavljajo 1,4 odstotka vseh prihodkov občine.

Upravljanje z nepremičnim premoženjem pomeni zlasti skrb za pravno in dejansko urejenost, investicijsko vzdrževanje, oddajanje v najem, obremenjevanje s stvarnimi pravicami, dajanje nepremičnega premoženja v uporabo in podobno.

##### 3.1.1.1 Oddaja poslovnih prostorov v najem

Občina je v letu 1996 na podlagi Zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih<sup>15</sup> (v nadaljevanju: ZPSPP) sprejela Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem<sup>16</sup>. Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem je bil dvakrat spremenjen zaradi sprejema Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin<sup>17</sup> (v nadaljevanju: uredba o razpolaganju). Občina Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem ni uskladila z določbami Zakona o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>18</sup> (v nadaljevanju: ZSPDPO) in Uredbe o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin<sup>19</sup> (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju).

---

<sup>14</sup> Ravnanje s stvarnim premoženjem pomeni pridobivanje, razpolaganje, upravljanje in najemanje tega premoženja. Stvarno premoženje so nepremičnine in premičnine.

<sup>15</sup> Uradni list SRS, št. 18/74, 34/88, 5/90, Uradni list RS-stari, št. 10/91, Uradni list RS, št. 32/00.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 34/96, Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 9/04, 6/05.

<sup>17</sup> Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

<sup>18</sup> Uradni list RS, št. 14/07.

<sup>19</sup> Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09.

3.1.1.1.a Občina je v letu 2009 za postopke oddaje poslovnih prostorov v najem še vedno uporabljala Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem, ki je temeljil na določilih uredbe o razpolaganju, ki v letu 2009 ni več veljala (veljati je prenehala 19. 9. 2007 z uveljavitvijo uredbe o stvarnem premoženju).

### 3.1.1.2 Posamični program

Občine morajo pripraviti posamični program za postopke oddaje nepremičnega premoženja v najem oziroma brezplačno uporabo od 18. 2. 2003, ko je bila sprejeta uredba o razpolaganju.

3.1.1.2.a ZSPDPO v 13. členu določa, da je posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: posamični program) akt upravljavca, s katerim se določi zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim stvarnim premoženjem ter ocenjena vrednost. Posamični program je treba sprejeti tudi za nepremično premoženje.

Občina za šest postopkov oddaje nepremičnega premoženja v najem in en postopek oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo ni pripravila posamičnega programa, kar je v neskladju s 13. členom ZSPDPO.

3.1.1.2.b Do uveljavitve uredbe o stvarnem premoženju je uredba o razpolaganju v 59. členu določala, da se stvarno premoženje, ki ga ne potrebuje noben od drugih upravljavcev in ga upravljaec ni predvidel za postopek razpolaganja, lahko odda v najem. V ta namen se mora pripraviti posamičen program upravljanja, ki mora vsebovati namen in cilj oddaje v najem stvarnega premoženja, razloge za oddajo v najem, navedbo in opis stvarnega premoženja, dokumentacijo, ki izkazuje lastništvo stvarnega premoženja (pravni pregled stvarnega premoženja), predlog pravnega posla in sklepa vlade, znesek najemnine oziroma zakupnine in način, po katerem je bila izračunana oziroma določena, ter druge, za odločanje pomembne okoliščine in podatke.

Občina za štiri postopke oddaje nepremičnega premoženja v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja, kar je v neskladju z 59. členom uredbe o razpolaganju.

### 3.1.1.3 Cenitev premoženja

Občina je 18. 4. 2008 sklenila najemno pogodbo za poslovni prostor, za katerega je najemnik v letu 2009 plačal najemnino v znesku 4.452 evrov.

3.1.1.3.a V prvem odstavku 26. člena uredbe o stvarnem premoženju je določeno, da mora upravljaec poskrbeti, da se opravi cenitev tudi, ko se stvarno premoženje občine oddaja v najem in bi višina nadomestila v enem letu izkustveno presegla 2.000 evrov.

Občina je višino najemnine določila v skladu z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov v najem, ki obvezne cenitve v obravnavanih primerih ne zahteva. Občina višine najemnine ni določila v skladu s 26. členom uredbe o stvarnem premoženju, ker ni opravila cenitve poslovnega prostora, ki je bil predmet oddaje v najem.

### 3.1.1.4 Objava namere o oddaji

3.1.1.4.a V 57. členu uredbe o stvarnem premoženju je določeno, da se namera o oddaji v najem stvarnega premoženja objavi na enotnem spletnem portalu najmanj 15 dni pred javno dražbo, javnim zbiranjem ponudb oziroma sklenitvijo neposredne pogodbe.

Uredba o stvarnem premoženju v 72. členu določa, da se do vzpostavitve enotnega spletnega portala razpisi javnih dražb, javnih zbiranj ponudb in namere o sklenitvi neposrednih pogodb v zvezi z razpolaganjem ter upravljanjem s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti objavljajo na svetovnem spletu.

Občina v šestih primerih oddaje nepremičnega premoženja v najem ni objavila namere o oddaji v najem (v letu 2009 so najemniki plačali najemnine v skupnem znesku 8.308 evrov), kar je v neskladju s 57. členom uredbe o stvarnem premoženju.

3.1.1.4.b V 61. členu uredbe o stvarnem premoženju je določeno, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v brezplačno uporabo objavi na enotnem spletnem portalu najmanj 15 dni pred sklenitvijo neposredne pogodbe.

Občina v enem primeru oddaje v brezplačno uporabo ni objavila namere o oddaji, kar je v neskladju z 61. členom uredbe o stvarnem premoženju.

### 3.1.1.5 Skrbnik pravnega posla

3.1.1.5.a Uredba o stvarnem premoženju v 31. členu določa, da za spremljanje pravilne in celovite realizacije pravnega posla imenuje predstojnik upravljavca skrbnika posameznega pravnega posla ravnanja s stvarnim premoženjem, če skrbnik ni določen že v pogodbi.

Občina v petih primerih sklenjenih najemnih pogodb in enem primeru oddaje v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju z 31. členom uredbe o stvarnem premoženju.

### 3.1.1.6 Prepozna sklenitev najemne pogodbe

Občina je 9. 3. 2007 v Bohinjskih novicah objavila javni razpis za oddajo poslovnih prostorov v najem. Občina je za najem poslovnega prostora prejela eno vlogo. Občinska uprava je 23. 4. 2007 izdala Sklep o oddaji poslovnega prostora, s katerim je odločila, da se poslovni prostor odda v najem zainteresiranemu vlagatelju. Zapisnik o ugotovitvi stanja poslovnega prostora ob oddaji sta občina in najemnik podpisala 18. 5. 2007. Ob predaji prostora je bilo ugotovljeno, da je treba poslovni prostor delno predelati in opraviti vzdrževalna dela. Občina je 28. 4. 2008 sklenila najemno pogodbo z najemnikom, z določilom, da se pogodba uporablja od 1. 4. 2008. V letu 2009 je najemnik plačal najemnino v znesku 2.340 evrov.

3.1.1.6.a V 44. členu uredbe o razpolaganju je določeno, da se za postopek javne ponudbe smiselno uporabljajo določbe uredbe o stvarnem premoženju, ki veljajo za javno dražbo, s tem da je v objavi javne ponudbe treba navesti tudi rok vezanosti na ponudbo in rok, v katerem se ponudba lahko sprejme. Uredba o razpolaganju v 43. členu določa, da se z najugodnejšim dražiteljem sklene pogodba najkasneje v 30 dneh po zaključku dražbe. Če dražitelj ne podpiše pogodbe v navedenem roku iz razlogov, ki so na strani dražitelja, ponudnik zadrži njegovo kavnico.

Občina je najemno pogodbo podpisala 11 mesecev po zaključku postopka oddaje poslovnega prostora v najem, kar je v neskladju s 43. členom uredbe o razpolaganju.

*Pojasnilo občine*

*Izbor je potekal v letu 2007, zaradi neopremljenosti prostora pa je bila pogodba podpisana šele leta 2008, ko je bil poslovni prostor že urejen.*

### **3.1.1.7 Prenos na novo pravno osebo**

Občina je 11. 7. 2003 sklenila najemno pogodbo za najem turističnega čolna z družbo Merjasec, d. o. o., Radovljica (v nadaljevanju: družba Merjasec). Občina je 21. 12. 2005 sklenila aneks k najemni pogodbi, s katerim je določila najemnino za čolnarno, in sicer za gospodarski prostor v izmeri 72 kvadratnih metrov. Letna najemnina za čolnarno je bila določena v znesku 1.728 evrov.

Občina je 26. 4. 2006 z najemnikom podpisala drugi aneks k najemni pogodbi, s katerim je vse pravice in obveznosti iz najemne pogodbe prenesla na drugo družbo Fibula, d. o. o., Radovljica (v nadaljevanju: družba Fibula), z novim sedežem in istim direktorjem. Iz izpisa iz sodnega registra ni razvidno, da bi bila družba Fibula pravni naslednik družbe Merjasec.

Občina je 25. 10. 2000 podpisala najemno pogodbo za najem zazidanega stavbnega zemljišča s fizično osebo. Občina je 25. 10. 2004 sklenila aneks št. 1 k najemni pogodbi, s katerim je spremenila najemnika, in sicer s fizične osebe na družbo ŽMITEK IN ODAR, trgovsko podjetje, d. n. o., Bohinjsko jezero. V letu 2009 je najemnik plačal najemnino v znesku 1.089 evrov.

3.1.1.7.a Občina je v dveh primerih oddaje nepremičnin v najem prenesla pravice in obveznosti na druge pravne osebe, za kar ni imela pravne podlage in bi morala izvesti nov postopek oddaje nepremičnin v najem.

### **3.1.1.8 Postopek javnega zbiranja ponudb**

*Oddaja čolnarne v najem*

Občina med izvajanjem revizije ni predložila celotne dokumentacije, ki bi omogočila preveritev pravilnosti izvedenega postopka za zbiranje ponudb za izvajanje javnega prevoza s turističnim čolnom, in sicer ni predložila razpisne dokumentacije, prispelih ponudb ponudnikov, zapisnika o javnem odpiranju ponudb in zapisnika o ocenjevanju prispelih ponudb.

Občina je 11. 7. 2003 sklenila najemno pogodbo za najem turističnega čolna z družbo Merjasec za pet let. V pogodbi je določila, da je predmet pogodbe najem turističnega čolna za izvajanje javnega prevoza po Bohinjskem jezeru, uporaba čolnarne in prevzem delavca-upravljavca čolna, s katerim najemnik sklene pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas, oziroma za čas najema predmetne stvari. V 12. členu pogodbe je določeno, da znaša letna najemnina za turistični čoln 8.550 evrov letno, najemnina za čolnarno ni bila določena.

V 1. členu pogodbe je navedeno, da je občina v Uradnem listu Republike Slovenije št. 49-51 objavila Javni razpis za zbiranje ponudb za izvajanje javnega prevoza s turističnim čolnom v skladu z Odlokom o prometnem in obalnem režimu na območju Bohinjskega jezera in na podlagi izvedenega javnega razpisa

izbrala družbo Merjasec kot najustreznejšega najemnika. V objavi javnega razpisa občina ni navedla, da sočasno z zbiranjem ponudb za izvajanje javnega prevoza s turističnim čolnom oddaja v najem čoln, ki je v lasti občine, in čolnarno, prav tako to ni razvidno iz Odloka o prometnem in obalnem režimu na območju Bohinjskega jezera<sup>20</sup> (v nadaljevanju: odlok o prometnem in obalnem režimu). V odloku o prometnem in obalnem režimu je v 22.a členu določeno, da občina izvajalca posebnih prevozov turistov izbere na podlagi javnega razpisa in mu podeli koncesijo za pet let z možnostjo podaljšanja. V 22.a členu so določena tudi merila za podelitev koncesije. Odlok o prometnem in obalnem režimu ne določa, da je občina lastnik čolna in čolnarne in da mora prejemnik koncesije v najem vzeti tudi čoln, s katerim se izvajajo prevozi, in čolnarno.

Občina je 21. 12. 2005 sklenila aneks k najemni pogodbi, s katerim je določila najemnino za čolnarno, in sicer za gospodarski prostor v izmeri 72 kvadratnih metrov. Letna najemnina za čolnarno je bila določena v znesku 1.728 evrov. Najemnik je v letu 2009 plačal najemnino za leto 2008 v znesku 1.728 evrov, najemnine za leto 2009 najemnik v letu 2009 ni plačal.

3.1.1.8.a Občina je 20. 2. 2008 sklenila tretji aneks k najemni pogodbi, s katerim je podaljšala najemno razmerje do 31. 12. 2008.

Občina je 30. 6. 2009 podpisala četrti aneks k najemni pogodbi, s katerim je veljavnost najemne pogodbe podaljšala do 31. 12. 2009 in najemnino revalorizirala z rastjo cen življenjskih potrebščin. Revalorizirana najemnina za najem čolnarne je bila določena v znesku 1.934 evrov, za turistični čoln pa 10.089 evrov. Občina pisne utemeljitve razlogov za podaljšanje najemnega razmerja ni predložila.

Uredba o stvarnem premoženju v drugem odstavku 56. člena določa, da se najemno razmerje po poteku petih let izjemoma podaljša, če za to obstajajo utemeljeni razlogi.

Občina je s tretjim aneksom podaljšala najemno razmerje, ne da bi utemeljila razloge za podaljšanje, kar je v neskladju s 56. členom uredbe o stvarnem premoženju. Ker občina ni utemeljila razlogov za podaljšanje, bi morala pričeti nov postopek oddaje v najem in opraviti vsa dejanja, predpisana za izvedbo oddaje v najem.

#### *Pojasnilo občine*

*Pisne opredelitve utemeljenih razlogov za podaljšanje najemnega razmerja ni. Višina najemnine je za občino ustrezna in jo je bil najemnik pripravljen plačati, zato se je najem podaljšal.*

3.1.1.8.b ZPSPP v 27. členu določa, da najemna pogodba, sklenjena za določen čas, preneha s potekom časa, za katerega je bila sklenjena. Če je bila najemna pogodba sklenjena za določen čas, se šteje, da je obnovljena za nedoločen čas, če najemnik tudi po poteku obdobja, za katerega je bila pogodba sklenjena, poslovno stavbo oziroma poslovni prostor še naprej uporablja, najemodajalec pa v roku enega meseca po preteku tega časa ne vloži pri pristojnem sodišču zahteve za izdajo naloga za izpraznitev poslovne stavbe oziroma poslovnega prostora. Enako določa tudi 615. člen Obligacijskega zakonika<sup>21</sup> (v nadaljevanju: OZ).

Najemnik je po preteku najemnega razmerja, določenega s tretjim aneksom, nadaljeval z uporabo prostorov, občina pa temu ni ugovarjala. Zaradi navedenega se je najemno razmerje na podlagi določil

<sup>20</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 4/99, 9/01, 2/02.

<sup>21</sup> Uradni list RS, št. 97/07-UPB.



27. člena ZPSPP in 615. člena OZ podaljšalo za nedoločen čas. Tako ravnanje kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol občine, kot so opredeljene v 100. členu Zakona o javnih financah<sup>22</sup> (v nadaljevanju: ZJF).

#### *Oddaja poslovnih prostorov v najem*

Občina je v Bohinjskih novicah z 9. 3. 2007 objavila javni razpis za oddajo poslovnih prostorov v najem. Na podlagi izvedenega javnega razpisa je občina 28. 4. 2008 sklenila najemno pogodbo za dobo petih let. V letu 2009 je najemnik plačal najemnino v znesku 2.340 evrov.

3.1.1.8.c Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem v 8. členu določa, da se oddaja poslovnih prostorov v najem opravi na podlagi javnega natečaja, in v 10. členu, kaj mora vsebovati besedilo javnega natečaja.

Občina v objavi javnega razpisa ni navedla, da mora ponudba vsebovati opis in program dejavnosti ter višino ponujene najemnine, ki ne sme biti nižja od začetne, višino jamstva za resnost ponudbe, ki znaša tri mesečne začetne cene najemnine, ki jo morajo interesenti plačati v navedenem razpisanem roku, navedbo, da se vplačano jamstvo za resnost ponudbe ponudnikom, ki na javnem natečaju ne bodo uspeli, povrne v roku 15 dni od dne izbire najemnika.

Občina v objavi javnega razpisa ni objavila vseh obveznih sestavin, kar je v neskladju z 10. členom Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem.

#### *Oddaja javne površine za začasni gostinski objekt v najem*

Občina je v Bohinjskih novicah z 9. 11. 2007 objavila javni razpis za oddajo javne površine v najem za začasni gostinski objekt ob zimskem drsališču. Občina je pripravila razpisno dokumentacijo. Ponudniki so morali svoje vloge oddati do 20. 11. 2007 do 10. ure. Izhodiščna vrednost najemnine je znašala 1.000 evrov na sezono.

Na razpis so prispele tri ponudbe. V zapisniku o odpiranju ponudb je navedeno, da sta pravočasno prispeli dve ponudbi, ena pa je bila nepravočasna. Občina je ne glede na dejstvo, da je bila tretja vloga vložena prepozno, to ocenjevala, kar je utemeljila s kvalitetno vsebino in najugodnejšo finančno ponudbo. Komisija je pri pregledu vlog ugotovila, da nobena od vloženi vlog ni popolna. Komisija ponudnikov ni pozvala k dopolnitvi vlog, temveč je vloge vrednotila, kot da so pravočasne in popolne. Na podlagi točkovanja vlog je komisija ugotovila, da je najugodnejša ponudba ponudnika, ki je ponudbo oddal prepozno.

Občina je pripravila nov zapisnik o odpiranju ponudb, ki ni podpisan in v katerem je ponudbo družbe Domko, d. o. o., Bohinjska Bistrica (v nadaljevanju: družba Domko) navedla kot pravočasno s pojasnilom, da je ponudnik vlogo vložil prepozno, ker je občina neupravičeno zahtevala potrdilo o plačanih obveznostih do občine, na katero je vlagatelj moral čakati.

V razpisni dokumentaciji je določeno, da mora ponudba vsebovati tudi izjavo o plačanih obveznostih do občine in ne potrdilo občine o plačanih obveznostih.

---

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 109/08, 49/09.

Občina je za najemnika izbrala družbo Domko, katerega ponudbo je ocenila z najvišjim številom točk. Občina je z družbo Domko 3. 12. 2007 sklenila najemno pogodbo. V letu 2009 je najemnik plačal najemnino v znesku 2.050 evrov.

3.1.1.8.d Uredba o stvarnem premoženju v 45. členu določa, da pred obravnavo prispelih ponudb komisija oziroma oseba, ki jo pooblasti predstojnik upravljavca, preveri, ali so bile ponudbe pravočasne in popolne. Ponudbo, ki je prispela po razpisnem roku (nepravočasna ponudba), ali pravočasne, vendar nepopolne ponudbe, komisija oziroma oseba, ki je pooblaščenca za izvedbo postopka, izloči in o tem obvesti ponudnika. Komisija ali oseba, pooblaščenca za izvedbo postopka, pozove ponudnika, ki je oddal nepopolno ponudbo, k dopolnitvi ponudbe, če ponudba vsebuje vse elemente ponudbe, ima pa pomanjkljivo dokumentacijo. Rok za dopolnitev te ponudbe je pet dni od prejema poziva za dopolnitev.

Občina iz ocenjevanja ni izločila ponudbe, ki je bila nepravočasna, ponudnikov, ki so vložili nepopolne ponudbe, pa ni pozvala k dopolnitvi nepopolnih ponudb, kar je v neskladju s 45. členom uredbe o stvarnem premoženju.

### 3.1.1.9 Oddaja kmetijskega zemljišča v najem

Občina je 1. 6. 1997 sklenila najemno pogodbo, s katero je v najem oddala kmetijsko zemljišče. Občina je najemno pogodbo sklenila za eno leto. Po preteku enega leta občina najemnika ni obvestila, da odstopa od najemne pogodbe, najemne pogodbe pa ni podaljšala. Najemnik je v letu 2009 plačal najemnino v znesku 520 evrov.

V 31. členu Zakona o kmetijskih zemljiščih<sup>23</sup> (v nadaljevanju: ZKZ) je določeno, da se zakupna pogodba podaljša za prvotno dogovorjeno dobo, če najmanj v šestmesečnem roku pred iztekom pogodbe nobena pogodbeni stranka pisno ne odpove pogodbe, razen če sta se stranki drugače dogovorili.

3.1.1.9.a Za oddajo kmetijskih zemljišč v najem se uporabljajo določbe ZKZ. ZKZ v 23. členu (do 16. 4. 2003) oziroma 20. členu (od 17. 4. 2003)<sup>24</sup> določa postopek za prodajo kmetijskega zemljišča, ki se v povezavi s 27. členom ZKZ uporablja tudi za zakup. Fizična ali pravna oseba, ki namerava prodati kmetijsko zemljišče, mora ponudbo v treh izvodih izročiti upravni enoti na območju, kjer to kmetijsko zemljišče leži. Ponudba mora vsebovati podatke o kmetijskem zemljišču, ceno in druge prodajne pogoje. Upravna enota poskrbi, da se ponudba nemudoma objavi na oglasni deski upravne enote, lahko pa tudi občine in krajevnega urada. Rok za sprejem ponudbe in uveljavitev pravice nakupa je 30 dni od dne, ko je bila ponudba objavljena na oglasni deski upravne enote. Če v navedenem roku nihče ne sprejme ponudbe, mora prodajalec, če še želi prodati kmetijsko zemljišče oziroma gozd, ponudbo ponoviti.

Občina postopka oddaje v zakup ni izvedla, kar je v neskladju z 20. oziroma 23. členom v povezavi s 27. členom ZKZ.

3.1.1.9.b ZKZ v 28. členu določa, da se zakupno razmerje v skladu s predpisi vknjiži v zemljiški knjigi in zemljiškem katastru. Zakupodajalec, če ni s pogodbo za to določen zakupnik, mora predlagati vpis

<sup>23</sup> Uradni list RS, št. 59/96, 67/02, 36/03.

<sup>24</sup> Z uveljavitvijo Zakona o spremembah in dopolnitvah zakona o kmetijskih zemljiščih, Uradni list RS, št. 36/03 so se členi preštevilčili, vsebina pa je ostala smiselno enaka.

zakupnega razmerja v zemljiško knjigo in zemljiški kataster v 30 dneh od prejema odobritve pravnega posla oziroma potrdila iz 19. člena ZKZ, izbris tega razmerja pa v 30 dneh od njegovega prenehanja.

Občina zakupnega razmerja ni vknjižila v zemljiški knjigi, kar je v neskladju z 28. členom ZKZ.

3.1.1.9.c ZKZ v 29. členu določa, da mora doba zakupa ustrezati namenu uporabe zakupnega zemljišča in ne sme biti krajša od:

- 25 let, če naj bi se zemljišče uporabljalo za osnovanje vinogradov, sadovnjakov ali hmeljišča;
- 15 let, če naj bi se zemljišče uporabljalo za osnovanje nasadov hitrorastočih listavcev;
- 10 let, če naj bi se zemljišče uporabljalo za druge namene.

Če zakupodajalec po objavi ponudbe o zakupu na način iz 20. oziroma 23. člena ZKZ v predpisanih rokih ne more skleniti zakupne pogodbe za dobo iz navedenih alinej ali če je tako določeno z zakonom, lahko da kmetijsko zemljišče v zakup tudi za krajši čas. Zakupodajalec zemljišča pa tudi lahko da v zakup za krajši čas osebi, ki se po ZKZ ne šteje za kmeta, in takrat, ko je vložena zahteva za vrnitev nepremičnine v naravi po določbah Zakona o denacionalizaciji in Zakona o ponovni vzpostavitvi agrarnih skupnosti ter vrnitvi njihovega premoženja in pravic.

Občina je določila prekratko dobo zakupa, kar je v neskladju z 29. členom ZKZ.

### 3.1.1.10 Oddaja v najem zemljišč s statusom 'javno dobro'

#### *Oddaja zemljišč s statusom javno dobro v najem*

Občina ima sklenjenih pet najemnih pogodb, s katerimi oddaja v najem zemljišča s statusom javno dobro. Najemniki so v letu 2009 za najem zemljišč plačali najemnino v znesku 255 evrov.

3.1.1.10.a Ustava Republike Slovenije v 70. členu določa, da se na javnem dobru lahko pridobi posebna pravica uporabe pod pogoji, ki jih določa zakon. Stvarnopravni zakonik<sup>25</sup> (v nadaljevanju: SPZ) v 19. členu določa, da je javno dobro stvar, ki jo v skladu z njenim namenom ob enakih pogojih lahko uporablja vsakdo (splošna raba). Zakon določa, katera stvar je javno dobro in kakšni so pogoji za njegovo uporabo. Na javnem dobru se lahko pridobi tudi posebna pravica uporabe pod pogoji, ki jih določa zakon.

Občina je v petih primerih s sklenitvijo najemne pogodbe za zemljišča s statusom javnega dobra ravnala v neskladju z 19. členom SPZ, saj javnega dobra ni mogoče oddati v najem, temveč se lahko podeli posebna pravica uporabe pod pogoji, določenimi v zakonu.

#### *Oddaja zazidanega stavbnega zemljišča v najem*

Občina je 25. 10. 2000 sklenila najemno pogodbo za najem zazidanega stavbnega zemljišča, ki v naravi predstavlja del obalnega pasu od ribiške čolnarne do lesenega pomola v skupni izmeri približno 200 kvadratnih metrov. Najemna pogodba je bila sklenjena za eno leto in se podaljša za naslednje sklenjeno obdobje, če se ne odpove pred iztekom te dobe. V letu 2009 je najemnik plačal najemnino v znesku 1.089 evrov.

3.1.1.10.b Občinski svet Občine Bohinj je 11. 6. 2009 sprejel sklep, da zemljišča s parc. št. 1149/1, 1149/2, 1149/5, 1149/7, 1149/8, vse k. o. Savica, ki v naravi predstavljajo priobalna zemljišča

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 87/02.

Bohinjskega jezera, pridobijo status naravnega vodnega javnega dobra v lasti občine. Status naravnega vodnega javnega dobra v lasti občine je bil 31. 8. 2009 vknjižen v zemljiško knjigo.

Zakon o vodah<sup>26</sup> (v nadaljevanju: ZV-1) v 16. členu določa, da lahko zaradi omogočanja splošne rabe voda lokalna skupnost določi, da se status naravnega vodnega javnega dobra vzpostavi tudi na delu priobalnega zemljišča celinskih voda. Lokalna skupnost mora zemljišča predhodno pridobiti v last s pravnim poslom ali v javno korist predlagati njihovo razlastitev po predpisih, ki urejajo razlastitev. Lokalna skupnost ob določitvi statusa naravnega vodnega javnega dobra lahko podrobneje določi tudi način in pogoje splošne rabe naravnega vodnega javnega dobra, upošteva določbe 21. člena ZV-1. Zemljišča pridobijo status naravnega vodnega javnega dobra z odločbo, ki jo izda pristojni organ lokalne skupnosti. Posebna raba naravnega vodnega javnega dobra je na območju, ki ga določi lokalna skupnost, mogoča le ob soglasju pristojnega organa lokalne skupnosti.

V 21. členu ZV-1 je tudi določeno, da lahko naravno in grajeno vodno javno dobro (vodno dobro) na način in ob pogojih, ki jih določa zakon, uporablja vsakdo tako, da ne vpliva škodljivo na vode, vodni režim in naravno ravnovesje vodnih ter obvodnih ekosistemov in ne omejuje enake pravice drugim (splošna raba). Posebna raba vodnega dobra je mogoča samo na podlagi vodnega dovoljenja ali koncesije ob izpolnitvi določenih pogojev in če bistveno ne omejuje splošne rabe. Vodno dobro se lahko uporablja le tako, da nista ogrožena njegova substanca in izključena njegova naravna vloga.

Občina je s sprejetjem sklepa o podelitvi statusa naravnega vodnega javnega dobra spremenila status zemljišču, ki je bil predmet najema, zato bi morala najemno pogodbo odpovedati in če bi obstajal interes za podelitev posebne pravice uporabe na določenem delu zemljišča, pričeti postopek za njeno podelitev. Občina je ravnala v neskladju z 21. členom ZV-1.

### **3.1.1.11 Občinska taksa za uporabo javne površine pred poslovnim prostorom**

Občina je v letu 2009 na podlagi Odloka o občinskih taksah v Občini Bohinj<sup>27</sup> (v nadaljevanju: odlok o občinskih taksah) zaračunavala občinsko takso za uporabo javne površine pred poslovnimi prostori za opravljanje gostinske dejavnosti. Občina je izdala tri odločbe za plačilo občinske takse zaradi uporabe javnih površin v lasti občine za opravljanje gostinske dejavnosti v skupnem znesku 4.691 evrov. Zavezanci za plačilo občinske takse so obveznost plačali v letu 2009.

V dveh primerih je občina izdala odločbo za plačilo občinske takse za uporabo zemljišča, ki ima status stavbnega zemljišča, v enem primeru pa za uporabo zemljišča, ki ima status kmetijskega zemljišča.

3.1.1.11.a Odlok o občinskih taksah v 2. členu določa, da se v občini plačuje občinsko takso tudi za druge oblike uporabe javne površine (kot je na primer uporaba javne površine pred poslovnimi prostori ter za opravljanje gostinske in turistične dejavnosti). Višina takse je določena s tarifo številka 4. Na podlagi 3. člena odloka o občinskih taksah je zavezanec za plačilo občinske takse pravna oseba ali samostojni podjetnik-posameznik ali posameznik, ki samostojno opravlja dejavnost, ali fizična oseba, ki uporablja predmete in izvaja storitve, za katere so z odlokom določene takse. Občinska taksa se odmeri z dovoljenjem za postavitve taksnega predmeta, ki ga izda pristojni organ občinske uprave, oziroma za

---

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 67/02, 57/08.

<sup>27</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, 3/07.

taksne predmete, za katere ni potrebno dovoljenje oziroma soglasje, z odločbo, ki jo izda občinska uprava na podlagi prijave taksnega zavezanca ali uradne ugotovitve pooblaščenih uradnih oseb. Za leto 2009 je bila vrednost točke določena s sklepom občinskega sveta<sup>28</sup> v znesku 0,083 evra.

Odlok o občinskih taksah je bil izdan na podlagi 9. člena Zakona o financiranju občin<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZFO-1). ZFO-1 v 9. členu določa namene, za katere lahko občina predpiše občinsko takso, in sicer za uporabo javnih površin za prirejanje razstav in zabavnih prireditev, oglaševanje na javnih mestih, parkiranje na javnih površinah, uporabo javnega prostora za kampiranje in druge zadeve, če tako določa zakon, ne pa tudi za uporabo javnih površin za opravljanje gostinske dejavnosti.

Zakon o graditvi objektov<sup>30</sup> (v nadaljevanju: ZGO-1) v 2. členu določa, kaj je javna površina: površina, katere raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem; to so torej javna cesta, ulica, trg, tržnica, igrišče, parkirišče, pokopališče, park, zelenica, rekreacijska površina in podobna površina. Objekt v javni rabi je objekt, katerega raba je pod enakimi pogoji namenjena vsem in se glede na način rabe deli na javne površine in nestanovanjske stavbe, namenjene javni rabi.

ZKZ v 3. členu določa, da je določitev zemljišč, primernih za kmetijsko pridelavo, za stavbna, vodna zemljišča ali za drug namen, možna le v planskih aktih Republike Slovenije in lokalnih skupnosti v skladu z zakonom. V 4. členu ZKZ je določeno, da je kmetijska zemljišča treba uporabljati v skladu z njihovim namenom ter preprečevati njihovo onesnaževanje ali drugačno degradiranje in onesnaževanje ali drugačno zaviranje rasti rastlin.

Občina je občinsko takso za uporabo javnih površin zaračunala na podlagi odloka o občinskih taksah za zemljišče, ki ni javna površina, saj gre za kmetijsko zemljišče, s čimer je ravnala v neskladju z 2. členom odloka o občinskih taksah. Zaračunavanje občinskih taks za uporabo javnih površin za opravljanje gostinske dejavnosti ima sicer podlago v občinskem odloku, ne pa tudi v nadrejenih predpisih.

### **3.1.1.12 Najemne pogodbe, sklenjene za nedoločen čas**

Ob pregledu sklenjenih najemnih pogodb smo ugotovili, da ima občina od skupaj petindvajsetih najemnih pogodb kar polovico pogodb sklenjenih za nedoločen čas. Splošne določbe o najemu vsebuje OZ, ki v 616. členu tudi določa, da najemna pogodba, katere trajanje ni določeno in trajanja iz okoliščin ali krajevnih običajev tudi ni mogoče določiti, preneha z odpovedjo, ki jo vsaka stranka lahko da drugi, spoštujoč določeni odpovedni rok. Najem poslovnih prostorov je urejen z ZPSPP, ki v 24. členu določa, da najemna pogodba, ki je bila sklenjena za nedoločen čas, preneha veljati na podlagi odpovedi s potekom roka, ki ga določa najemna pogodba.

3.1.1.12.a Ocenjujemo, da sklepanje pogodb za nedoločen čas ni bilo v smislu določb drugega odstavka 79. člena ZJF, ki določa, da mora predstojnik neposrednega uporabnika upravljati s premoženjem s skrbnostjo dobrega gospodarja. Sklepanje pogodb za primerno omejeno časovno obdobje (ob upoštevanju namena, za katerega se oddaja nepremičnina v najem) pri oddaji poslovnih prostorov v najem bi občini omogočilo lažje preverjanje razmer na trgu in po naši oceni gospodarnejše ravnanje.

<sup>28</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 10/08.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 123/06, 57/08, veljaven od 1. 1. 2007.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 102/04-UPB1, 126/07.

3.1.1.12.b Uredba o stvarnem premoženju od 19. 9. 2007 predpisuje sklenitev pogodb za petletno obdobje, z možnostjo podaljšanja najemnega razmerja. Od 9. 12. 2009 spremenjeni 56. člen uredbe o stvarnem premoženju dopušča sklenitev najemnih pogodb za daljši čas, ko se nepremično premoženje oddaja v najem osebam javnega prava za uresničevanje javnih nalog, ki so določene z zakonom. Občini sta OZ in ZPSPP omogočala odpoved pogodb za nedoločen čas in njihovo uskladitev s predpisi, vendar občina v obdobju od 19. 9. 2007 uskladitve ni opravila.

### 3.1.2 Razpolaganje z nepremičnim premoženjem občine

Prihodki od prodaje nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 izkazani v znesku 18.415 evrov, kar predstavlja 0,3 odstotka vseh prihodkov občine.

#### 3.1.2.1 Letni načrt razpolaganja

Občina je s fizično osebo sklenila kupoprodajno pogodbo, s katero je prodala 46 kvadratnih metrov zemljišča v skupnem znesku 4.600 evrov.

3.1.2.1.a Uredba o stvarnem premoženju v drugem odstavku 5. člena določa, da se postopek razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine lahko izvede le, če je nepremično premoženje vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

Občina pri razpolaganju z zemljišči po kupoprodajni pogodbi v znesku 4.600 evrov ni vključila zemljišč v letni načrt razpolaganja, kar ni v skladu z določili drugega odstavka 5. člena uredbe o stvarnem premoženju.

#### 3.1.2.2 Cenitve nepremičnega premoženja

3.1.2.2.a ZSPDPO v 16. členu določa, da mora biti premoženje, ki je predmet razpolaganja, pred izvedbo postopka ocenjeno.

Občina v enem postopku prodaje občinskega zemljišča v znesku 4.600 evrov (povezava s točko 3.1.2.1) ni pridobila cenitve zemljišča, kar je v neskladju s 16. členom ZSPDPO.

3.1.2.2.b Po določilih 28. člena uredbe o stvarnem premoženju se vrednost stvarnega premoženja občine ugotovi po mednarodnih standardih ocenjevanja vrednosti, ki jih sprejema Svet za Mednarodne standarde ocenjevanja vrednosti.

V preostalih postopkih razpolaganja z nepremičnim premoženjem občine je cenitve opravil sodni cenilec za področje gradbeništva. V cenilnih poročilih je navedel, da je pri ocenjevanju nepremičnin uporabil metodo primerljivih prodaj. Med uporabljenimi viri za vrednotenje je v cenilnih poročilih naveden tudi Pravilnik o enotni metodologiji za izračun prometne vrednosti stanovanjskih hiš in stanovanj ter drugih nepremičnin<sup>31</sup> (v nadaljevanju: pravilnik o enotni metodologiji).

Občina je pri izvedbi prodaj uporabila cenitve, ki niso opravljene po mednarodnih standardih ocenjevanja, kar ni v skladu z 28. členom uredbe o stvarnem premoženju. Cenitve so opravljene na podlagi pravilnika o

---

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 8/87, 16/87.

enotni metodologiji, ki pa je na podlagi 40. člena Zakona o nepremičninskem posredovanju<sup>32</sup> (v nadaljevanju: ZNPosr) 24. 5. 2003 prenehal veljati.

3.1.2.2.c Občina je pri razpolaganju z nepremičnim premoženjem uporabila cenitve, ki so po naši oceni premalo utemeljene. Iz cenilnih poročil izhaja, da je cenilec ocenjeval zemljišča po metodi primerljivih prodaj, v cenitvah pa ni navedel primerljivih poslov prodaje oziroma so ti posli premalo obrazloženi. Takšne cenitve po oceni računskega sodišča ne morejo biti ustrezna verodostojna podlaga za določitev ocenjene vrednosti nepremičnega premoženja. Uporaba takšnih cenitev za določitev izhodiščne vrednosti nepremičnega premoženja kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol občine, kot so opredeljene v 100. členu ZJF.

### 3.1.3 Pridobivanje nepremičnega premoženja občine

Investicijski odhodki za nakup nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 izkazani v skupnem znesku 72.912 evrov, kar predstavlja 2 odstotka vseh investicijskih odhodkov občine.

#### 3.1.3.1 Posamični program

3.1.3.1.a ZSPDPO v 13. členu določa, da je posamični program akt upravljavca, s katerim se določi zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim nepremičnim premoženjem ter ocenjena vrednost. Posamični program je treba sprejeti tudi za nepremično premoženje.

Ravnanje s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti se lahko na podlagi 17. člena uredbe o stvarnem premoženju izvede na podlagi sprejetega posamičnega programa, s katerim se določi zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim stvarnim premoženjem ter njegova ocenjena vrednost. Posamični program se na podlagi 19. člena uredbe o stvarnem premoženju sprejme za nepremično premoženje.

Občina v nobenem postopku pridobivanja nepremičnega premoženja ni pripravila posamičnega programa, kar je v neskladju s 13. členom ZSPDPO in 17. členom uredbe o stvarnem premoženju.

#### 3.1.3.2 Cenitve nepremičnega premoženja

3.1.3.2.a Občina v dveh postopkih pridobivanja nepremičnega premoženja v skupnem znesku 27.920 evrov ni pridobila cenitve vrednosti nepremičnega premoženja, kar je v neskladju s 13. členom ZSPDPO in 17. členom uredbe o stvarnem premoženju, ki sicer določata, da se mora v posamičnem programu določiti tudi ocenjena vrednost, ki pa jo določba 27. člena uredbe o stvarnem premoženjem opredeljuje kot vrednost, ugotovljeno s cenitvijo.

3.1.3.2.b Po določilih 28. člena uredbe o stvarnem premoženju se vrednost stvarnega premoženja občine ugotovi po mednarodnih standardih ocenjevanja vrednosti, ki jih sprejema Svet za Mednarodne standarde ocenjevanja vrednosti.

---

<sup>32</sup> Uradni list RS, št. 72/06-UPB1.

V preostalih postopkih pridobivanja nepremičnega premoženja je cenitve opravil sodni cenilec za področje gradbeništva. V cenilnih poročilih je navedeno, da je cenilec pri ocenjevanju nepremičnin uporabil metodo primerljivih prodaj. Med uporabljenimi viri za vrednotenje je v cenilnih poročilih naveden tudi pravilnik o enotni metodologiji.

Občina je pri izvedbi nakupov nepremičnega premoženja uporabila cenitve, ki niso opravljene po mednarodnih standardih ocenjevanja, kar ni v skladu z 28. členom uredbe o stvarnem premoženju. Cenitve so izvedene na podlagi pravilnika o enotni metodologiji, ki je na podlagi 40. člena ZNPosr 24. 5. 2003 prenehal veljati. Takšne cenitve po oceni računskega sodišča ne morejo biti verodostojna podlaga za določitev ocenjene vrednosti nepremičnega premoženja, zato določitev izhodiščne vrednosti nepremičnega premoženja na njihovi podlagi kaže na pomanjkljivo delovanje notranjih kontrol občine, kot so opredeljene v 100. členu ZJF.

### 3.1.4 Evidentiranje nepremičnega premoženja

3.1.4.a ZSPDPO v četrtem odstavku 35. člena določa, da občine vzpostavijo evidenco nepremičnega premoženja v lasti občine in oseb javnega prava, katerih ustanoviteljice so. Vsebina evidenc je določena v 71. členu uredbe o stvarnem premoženju. Evidenca zemljišč mora vsebovati tudi podatke o lastništvu, upravljavcu, šifri in imenu katastrske občine, parcelni številki, vrsti rabe in velikosti parcele, vrsti dejanske rabe zemljišča, knjigovodski vrednosti, inventarni številki, stavbni pravici, služnosti.

Evidenca zemljišč, ki jo vodi občina, vsebuje podatke o lastništvu, šifri in imenu katastrske občine, parcelni številki, vrsti rabe in velikosti parcele, vrsti dejanske rabe zemljišča, ne vsebuje pa podatkov o knjigovodski vrednosti, inventarni številki ter podatka o morebitni služnosti ali stavbni pravici.

Občina ni vzpostavila popolne evidence o zemljiščih v njeni lasti, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 35. člena ZSPDPO in 71. členom uredbe o stvarnem premoženju.

## 3.2 Namenski prihodki na področju turizma

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 so namenski prihodki na področju turizma izkazani v znesku 539.443 evrov (prihodki od turistične takse v znesku 365.251 evrov in prihodki od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo v znesku 174.192 evrov) ter predstavljajo 6,2 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2009.

Preverili smo ureditev namenskih prihodkov na področju turizma (določitev turistične takse in razdelitev koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo med občinami v zaokroženem turističnem območju), izvajanje nadzora nad pobiranjem in odvajanjem ter plačevanjem turistične takse in namenskost porabe prihodkov od turistične takse ter koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo.

Namenske prihodke na področju turizma določata Zakon o spodbujanju razvoja turizma<sup>33</sup> (v nadaljevanju: ZSRT) in Zakon o igrah na srečo<sup>34</sup> (v nadaljevanju: ZIS). ZSRT v 20. členu določa, da se sredstva za

<sup>33</sup> Uradni list RS, št. 2/04.

<sup>34</sup> Uradni list RS, št. 134/03-UPB1.



načrtovanje, organiziranje in izvajanje politike spodbujanja razvoja turizma na ravni turističnega območja zagotavljajo v proračunih občin, iz namenskih virov financiranja spodbujanja razvoja turizma na ravni turističnih območij in iz drugih virov. Namenska vira financiranja spodbujanja razvoja turizma na ravni turističnega območja sta del koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo (po 74. členu ZIS se nameni lokalnim skupnostim v zaokroženem turističnem območju) in turistična taksa.

### 3.2.1 Ureditev namenskih prihodkov na področju turizma

V skladu s 26. členom ZSRT višino turistične takse za turiste določa občina. 28. člen ZSRT določa, da morajo turistično takso za turiste pobirati pravne osebe javnega in zasebnega prava, samostojni podjetniki-posamezniki, sobodajalci in kmetje, ki sprejemajo turiste na prenočevanje, v imenu in za račun občine hkrati s plačilom storitev za prenočevanje. V skladu s 24. členom ZSRT lahko občine določijo, da turistično takso plača tudi lastnik počitniške hiše ali počitniškega stanovanja v turističnem območju za prenočevanje zase in za vse druge osebe. Pri tem morata biti izpolnjena dva pogoja, in sicer da je bilo na območju občine v preteklem letu opravljenih več kot 100.000 nočitev ali da je na območju občine 1.500 ležišč v nastanitvenih objektih ter da je na njenem območju najmanj 200 počitniških objektov. Turistična taksa za lastnike počitniških objektov se plačuje v letnem pavšalnem znesku.

Po določilih 74. člena ZIS se lokalne skupnosti, ki so uvrščene v posamezno zaokroženo turistično območje, dogovorijo o višini deležev koncesijske dajatve, ki jih prejme posamezna lokalna skupnost, s posebno pogodbo.

Občina je izpolnila zakonske zahteve glede ureditve namenskih prihodkov na področju turizma (določitev višine turistične takse in razdelitev koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo znotraj zaokroženega turističnega območja), saj je:

- sprejela Odlok o turistični taksi v Občini Bohinj<sup>35</sup> (v nadaljevanju: odlok o turistični taksi), ki določa zavezanca za plačilo in obveznost plačila turistične takse, višino in izračun turistične takse, oprostitvev plačila turistične takse, način porabe sredstev turistične takse, postopek pobiranja in odvajanja turistične takse, spremljanje in nadzor nad pobiranjem turistične takse ter prisilno izterjavo turistične takse;
- 2. 3. 2004 sklenila z Občino Kranjska Gora in Občino Jesenice, s katerima sestavlja zaokroženo turistično območje<sup>36</sup>, pogodbo o delitvi koncesijske dajatve iz naslova prirejanja iger na srečo, s katero so se občine dogovorile o višini deležev koncesijske dajatve, ki pripade posamezni občini (Občini Kranjska Gora 77 odstotkov, Občini Bohinj 9 odstotkov in Občini Jesenice 14 odstotkov).

Občina je izpolnila pogoje iz 24. člena ZSRT, zato je z odlokom o turistični taksi določila, da so zavezanci za plačilo turistične takse tudi lastniki počitniških hiš in počitniških stanovanj (4. člen odloka o turistični taksi). V letu 2009 je občina lastnikom počitniških objektov izdala 1040 odločb za plačilo turistične takse za leto 2008 v skupnem znesku 110.271 evrov.

<sup>35</sup> Uradni vestnik Občine Bohinj, št. 9/04.

<sup>36</sup> Odločba Ministrstva za gospodarstvo o določitvi zaokroženega turističnega območja št. 350-14/2003-30 z 29. 1. 2004.

### 3.2.2 Turistična taksa

Po določilih drugega odstavka 31. člena ZSRT nadzor nad pobiranjem in odvajanjem turistične takse ter vodenjem evidenc opravlja pristojni davčni organ. ZSRT v tretjem odstavku 31. člena določa, da lahko tovrstni nadzor opravlja tudi pristojni občinski inšpekcijski organ, ustanovljen v skladu s predpisom, ki ureja lokalno samoupravo.

Na področju nadzora je občina:

- vzpostavila ustrezne evidence (tako zavezancev za pobiranje in odvajanje turistične takse za turiste kot tudi zavezancev za plačilo turistične takse za lastnike počitniških objektov), ki jih tudi sproti posodablja, kar je predpogoj za popolno in pravočasno pobiranje prihodkov od turistične takse;
- samostojno in v sodelovanju z drugimi organi izvajala nadzor nad pobiranjem in odvajanjem ter plačevanjem turistične takse (npr. preverjala je pravilnost izračuna turistične takse za turiste, spremljala je pravočasnost nakazil pobrane turistične takse za turiste in zaračunane turistične takse za lastnike počitniških objektov, dolžnikom je pošiljala pisne opomine, neplačano turistično takso je odstopala pristojnim davčnim uradom v prisilno izterjavo);
- julija 2009 skupaj z Občino Bled sprejela Odlok o ustanovitvi skupnega medobčinskega inšpektorata in redarstva občin Bled in Bohinj<sup>37</sup>, da bi učinkoviteje, racionalneje in gospodarnejše izvrševala naloge z upravnega in s prekrškovega področja pri delovanju občinskega inšpekcijskega nadzora in občinskega redarstva (tudi na področju turizma); zaradi nedokončanega postopka izbire vodje inšpektorata se nadzor še ne izvaja.

### 3.2.3 Namenska poraba prihodkov

Po določilih 74. člena ZIS se del koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo, ki se nameni lokalnim skupnostim v zaokroženem turističnem območju, uporablja za ureditev prebivalcem prijaznejšega okolja in za turistično infrastrukturo. ZSRT v 20. členu določa, da je turistična taksa namenjena za izvajanje dejavnosti in storitev v javnem interesu, opredeljenih v 21. členu ZSRT (informacijsko-turistična dejavnost, spodbujanje razvoja celovitih turističnih proizvodov turističnega območja, trženje celovite turistične ponudbe na ravni turističnega območja, razvoj in vzdrževanje skupne turistične infrastrukture, razvoj in vzdrževanje javnih površin, namenjenih turistom, organizacija in izvajanje prireditev, ozaveščanje in spodbujanje lokalnega prebivalstva za pozitiven odnos do turistov in turizma, druge storitve, ki jih v turističnem območju brezplačno nudijo turistom). ZSRT v 22. členu določa, da so občine dolžne zagotavljati, da se namenska sredstva iz 20. člena ZSRT porabijo za izvajanje dejavnosti in storitev iz 21. člena ZSRT.

V proračunu za leto 2009 je občina načrtovala prihodke od turistične takse v znesku 410.000 evrov in prihodke od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo v znesku 260.000 evrov. V zaključnem računu proračuna za leto 2009 so realizirani prihodki od turistične takse izkazani v znesku 365.251 evrov in prihodki od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo v znesku 174.192 evrov.

3.2.3.a Občina je v 4. členu Odloka o proračunu Občine Bohinj za leto 2009 kot namenske opredelila le prihodke od turistične takse, ne pa tudi prihodkov od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo.

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 63/09.

*Ukrep občine*

*Občina je v predlogu odloka o proračunu za leto 2011 kot namenske opredelila tako prihodke od turistične takse kot tudi prihodke od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo.*

3.2.3.b Občina v proračunu za leto 2009 ni načrtovala porabe namenskih sredstev na področju turizma po posameznih proračunskih postavkah, kar je v neskladju s prvo točko drugega odstavka 36. člena Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>38</sup>, ki določa, da smejo neposredni uporabniki prevzemati in plačevati obveznosti v breme namenskih prejemkov samo do višine na posebni postavki zagotovljenih in neizkoriščenih pravic porabe.

*Ukrep občine*

*Občina je v proračunu za leto 2011 načrtovala porabo namenskih sredstev na področju turizma po posameznih proračunskih postavkah.*

3.2.3.c Občina v zaključnem računu proračuna za leto 2009 ni obrazložila realizacije namenskih sredstev na področju turizma, kar je v neskladju z 9. členom Navodila o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna<sup>39</sup>, ki določa, da poročilo o realizaciji finančnega načrta neposrednega uporabnika zajema tudi obrazložitev posameznih vrst izdatkov iz realizacije finančnega načrta, pri tem pa se posebej poudari obrazložitev posameznih vrst namenskih sredstev.

*Ukrep občine*

*Občina je porabo prihodkov od turistične takse in prihodkov od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo v skupnem znesku 547.922 evrov prikazala v tabeli, iz katere je razvidno, da so bili prihodki od turistične takse in prihodki od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo porabljeni namensko.*

### 3.3 Javna naročila investicijske narave

Investicijski odhodki, brez odhodkov za pridobivanje nepremičnega premoženja občine, so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 izkazani v znesku 3.639.343 evrov in predstavljajo 38 odstotkov vseh odhodkov občine.

#### 3.3.1 Javna naročila

V tabeli 3 prikazujemo podatke o javnih naročilih v letu 2009.

<sup>38</sup> Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

<sup>39</sup> Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07.

Tabela 3: Podatki o javnih naročilih v letu 2009

	Brez objave		Objava na portalu javnih naročil		Seznanitev Urada za uradne objave Evropskih skupnosti	
	Število sklenjenih pogodb in naročilnic	Skupna vrednost sklenjenih pogodb in naročilnic v evrih	Število sklenjenih pogodb	Skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih	Število sklenjenih pogodb	Skupna vrednost sklenjenih pogodb v evrih
<b>Blago in storitve</b>						
Pogodbe/naročilnice	602	1.011.932	3	238.278	1	282.168
Odstotek od skupne vrednosti	96,2	64,3	75	57,2	100	100
<b>Gradnje</b>						
Pogodbe	24	562.165	1	178.610	/	/
Odstotek od skupne vrednosti	3,8	35,7	25	42,8	/	/
<b>Skupaj</b>	<b>626</b>	<b>1.574.097</b>	<b>4</b>	<b>416.888</b>	<b>1</b>	<b>282.168</b>

Vir: podatki občine.

Po podatkih občine je bilo od skupno 631 izvedenih postopkov javnega naročanja na portalu javnih naročil objavljenih le pet postopkov v skupni vrednosti 699.056 evrov, kar predstavlja 30,8 odstotka vrednosti vseh izdanih naročilnic in sklenjenih pogodb. Preostalih 626 postopkov javnega naročanja v skupni vrednosti 1.574.097 evrov pa ni preseglo praga 40.000 evrov (brez DDV) za blago in storitve in 80.000 evrov (brez DDV) za gradnje, ki ga za obvezno objavo na portalu javnih naročil določa Zakon o javnem naročanju<sup>40</sup> (v nadaljevanju: ZJN-2).

### 3.3.2 Investicijski odhodki na področju novogradenj, rekonstrukcij in adaptacij

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 so investicijski odhodki na področju novogradenj, rekonstrukcij in adaptacij izkazani v znesku 2.581.562 evrov, kar predstavlja 27 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2009. V tabeli 4 so prikazani pogodbeni zneski v preveritev vključenih investicij.

<sup>40</sup> Uradni list RS, št. 128/06, 16/08.

Tabela 4: Načrtovani, izvršeni in pogodbeni zneski investicij

Naziv investicije	Načrtovani znesek <sup>41</sup> v evrih	Izvršeni znesek <sup>42</sup> v evrih	Znesek po osnovni pogodbi v evrih	Znesek aneksov v evrih	Aneksi v odstotku od osnovne pogodbe	Skupni pogodbeni znesek v evrih
Izgradnja kanalizacije v naselju Stara Fužina	1.486.737	1.215.256	1.326.247	132.069	10	1.458.316
Izgradnja kanalizacije v naselju Ribčev Laz	1.682.506	500.857	1.402.072	/	/	1.402.072
Izgradnja kableske kanalizacije širokopasovnega omrežja v Stari Fužini, 2. faza	102.000 <sup>43</sup>	44.622	95.347	/	/	95.347

Viri: Odlok o proračunu Občine Bohinj za leto 2009, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Bohinj za leto 2009, pogodbe, aneksi k pogodbam, konto kartice.

Izvršeni zneski investicij v letu 2009 niso presegli načrtovanih sredstev za posamezno investicijo.

### 3.3.2.1 Izgradnja kanalizacije

Občina je sredstva za javno naročilo načrtovala v proračunu za leto 2009 na proračunski postavki 6751 – Fekalno kanalizacijsko omrežje Stara Fužina v skupnem znesku 1.486.737 evrov brez DDV (od tega na podkontu Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije v znesku 1.452.317 evrov brez DDV). V načrtu razvojnih programov so bila sredstva za leto 2009 načrtovana v enakem znesku.

Občina in Služba Vlade Republike Slovenije za lokalno samoupravo in regionalno politiko (v nadaljevanju: SVLR) sta na podlagi izvedenega javnega razpisa<sup>44</sup> 29. 2. 2008 sklenili pogodbo o sofinanciranju operacije Fekalno kanalizacijsko omrežje Stara Fužina. SVLR je občini odobrila namenska nepovratna sredstva v znesku 597.782 evrov. Občina in SVLR sta 16. 10. 2009 sklenili še pogodbo o sofinanciranju lastne udeležbe pri investicijskem projektu posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine – Fekalno kanalizacijsko omrežje Stara Fužina, na podlagi katere je SVLR sofinancirala lastno udeležbo občine največ do zneska 405.959 evrov v letu 2009.

<sup>41</sup> Večletne investicije, zato načrtovani znesek vključuje sredstva iz posebnega dela proračuna in iz načrta razvojnih programov.

<sup>42</sup> Odhodki brez DDV, ker je občina uveljavljala pravico do odbitka celotnega vstopnega DDV, saj se navedene investicije nanašajo na tržno dejavnost občine.

<sup>43</sup> Brez DDV.

<sup>44</sup> Drugi javni razpis za prednostno usmeritev 'Regionalni razvojni programi' v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete 'Razvoj regij'.

Občina je v letu 2008 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in s ponudnikom Cestno podjetje Kranj, d. d., Kranj (v nadaljevanju: družba CP Kranj), ki je ponudil najnižjo ceno, 25. 8. 2008 sklenila gradbeno pogodbo 'Izgradnja kanalizacije v naselju Stara Fužina'. Pogodbena vrednost je znašala 1.326.247 evrov.

K osnovni pogodbi so bili sklenjeni trije aneksi. 28. 11. 2008 je bil sklenjen aneks št. 1 in 3. 3. 2009 aneks št. 2, s katerima so bila dopolnjena določila pogodbe glede plačilnega roka oziroma glede namenskih sredstev Evropskega sklada za regionalni razvoj. Po izvedenih pogojanjih je bil 28. 9. 2009 sklenjen aneks št. 3, s katerim se je skupna pogodbena vrednost zaradi dodatnih del povečala za 110.058 evrov brez DDV in je tako znašala 1.458.316 evrov.

Občina je izvajalcu za izgradnjo kanalizacije v naselju Stara Fužina v letu 2009 na podlagi osmih prejetih situacij, ki so zapadle v plačilo v letu 2009, plačala skupno 1.458.308 evrov.

3.3.2.1.a V 4. točki 9. člena pogodbe je določeno, da mora izvajalec ob primopredaji objekta izročiti občini bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v višini desetih odstotkov pogodbene vrednosti kot jamstvo za odpravo pomanjkljivosti, reklamiranih v garancijski dobi; veljavnost garancije mora biti trideset dni daljša kot najdaljši garancijski rok po pogodbi. V drugem odstavku 11. člena pogodbe je določeno, da daje izvajalec garancijo za kvaliteto svojih del, in sicer deset let za napake v izdelavi gradnje, ki zadevajo solidnost, in tri leta za ostala dela.

Izvajalec je z deli zaključil 4. 9. 2009, iz zapisnika o dokončnem prevzemu in obračunu izvedenih del pa je razvidno, da je bil prevzem del opravljen 1. 7. 2010. Občina je 21. 12. 2009 od izvajalca pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 145.831 evrov, z rokom veljavnosti do 20. 12. 2012. V skladu s pogodbenimi določili bi morala garancija veljati do 31. 7. 2020.

Občina je pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 145.831 evrov z rokom veljavnosti, ki je krajši od zahtevanega, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

3.3.2.1.b Občina je drugo začasno situacijo v znesku 166.637 evrov, ki jo je prejela 15. 12. 2008, plačala 2. 3. 2009 (77. dan po prejemu situacije), tretjo začasno situacijo v znesku 101.730 evrov, ki jo je prejela 6. 4. 2009, je plačala 6. 7. 2009 (91. dan po prejemu situacije), sedmo začasno situacijo v znesku 365.619 evrov, ki jo je prejela 7. 8. 2009, pa je plačala 13. 11. 2009 (98. dan po prejemu situacije), kar je v neskladju z 22. členom Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009<sup>45</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0809), ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok od 30 do največ 60 dni po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

### 3.3.2.2 Izgradnja sekundarne kanalizacije

Občina je sredstva za javno naročilo načrtovala v proračunu za leto 2009 na proračunski postavki 6732 – Sekundarna kanalizacija Ribčev Laz v skupnem znesku 722.718 evrov brez DDV (od tega na podkontu Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije v znesku 526.853 evrov brez DDV). V načrtu razvojnih programov so bila sredstva za leto 2009 načrtovana v znesku 722.718 evrov brez DDV in za leto 2010 v znesku 959.788 evrov brez DDV.

<sup>45</sup> Uradni list RS, št. 114/07, 58/08, 26/09, 31/09-popr., 59/09, 96/09.

Občina in SVLR sta na podlagi izvedenega javnega razpisa<sup>46</sup> 22. 9. 2008 sklenili pogodbo o sofinanciranju operacije Fekalno kanalizacijsko omrežje Ribčev Laz. SVLR je občini odobrila namenska nepovratna sredstva v znesku 1.188.656 evrov. K pogodbi je bil 10. 4. 2009 sklenjen aneks št. 1 glede spremenjene dinamike sofinanciranja in vsebinske spremembe zahtevka za izplačilo. Občina in SVLR sta 16. 10. 2009 sklenili še pogodbo o sofinanciranju lastne udeležbe pri investicijskem projektu posebnega pomena za zadovoljevanje skupnih potreb in interesov prebivalcev občine – Sekundarna kanalizacija Ribčev Laz, na podlagi katere je SVLR sofinancirala lastno udeležbo občine največ do zneska 17.186 evrov v letu 2009.

Občina je v letu 2008 izvedla postopek oddaje javnega naročila po odprtem postopku in s ponudnikom družbo CP Kranj, ki je ponudil najnižjo ceno, 6. 3. 2009 sklenila gradbeno pogodbo 'Izgradnja kanalizacije v naselju Ribčev Laz'. Pogodbena vrednost je znašala 1.402.072 evrov.

Občina je izvajalcu za izgradnjo kanalizacije v naselju Ribčev Laz v letu 2009 na podlagi šestih prejetih začasnih situacij, ki so zapadle v plačilo v letu 2009, plačala skupno 601.028 evrov. Investicija v letu 2009 še ni bila zaključena.

### 3.3.2.3 Izgradnja širokopasovnega omrežja

Občina je sredstva za javno naročilo načrtovala v proračunu za leto 2009 na proračunski postavki 6757 – Širokopasovno omrežje Bohinj v skupnem znesku 102.000 evrov brez DDV (od tega na podkontu Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije v znesku 90.000 evrov brez DDV).

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila z zbiranjem ponudb z edinim ponudnikom Gradbenim podjetjem Bohinj, d. d., Bohinjska Bistrica (v nadaljevanju: družba GP Bohinj), 22. 10. 2009 sklenila pogodbo za izgradnjo kabelske kanalizacije širokopasovnega omrežja v Stari Fužini, II. faza (v nadaljevanju: pogodba za izgradnjo širokopasovnega omrežja) v znesku 79.456 evrov brez DDV oziroma 95.347 evrov z DDV. Izvajalcu je za izvedena dela v letu 2009 na podlagi prejete začasne situacije, ki je zapadla v plačilo v letu 2009, plačala 53.547 evrov, končno situacijo v znesku 33.718 evrov pa je plačala v letu 2010.

3.3.2.3.a Proračunska postavka 6757 – Širokopasovno omrežje Bohinj je bila ob sklenitvi pogodbe za izgradnjo širokopasovnega omrežja obremenjena tudi po pogodbi za izgradnjo kabelske kanalizacije javne razsvetljave v Stari Fužini v znesku 48.005 evrov brez DDV. Občina je z obema pogodbama prevzela obveznosti v znesku 127.461 evrov brez DDV, kar je za 25.461 evrov brez DDV več, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu za leto 2009. Takšno ravnanje je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti v breme proračuna samo do višine, ki je določena s proračunom.

#### *Ukrepi občine*

*Občina je v načrtu razvojnih programov za leto 2010 (v proračunu za leto 2010, ki je bil sprejet 21. 12. 2009) načrtovala sredstva za investicijo v skupnem znesku 103.400 evrov.*

---

<sup>46</sup> Tretji javni razpis za prednostno usmeritev 'Regionalni razvojni programi', v okviru Operativnega programa krepitve regionalnih razvojnih potencialov za obdobje 2007–2013, razvojne prioritete 'Razvoj regij'.

3.3.2.3.b V prvem odstavku 28. člena pogodbe za izgradnjo širokopasovnega omrežja je določeno, da se izvajalec zavezuje najkasneje v desetih dneh od sklenitve pogodbe izročiti naročniku ustrezno obliko finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini desetih odstotkov pogodbene vrednosti. Občina finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti ni pridobila v desetih dneh od sklenitve pogodbe, temveč šele 29. 6. 2010.

Občina od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 9.535 evrov v skladu s pogodbenimi določili.

#### *Ukrep občine*

*Občina je 29. 6. 2010 pridobila garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v vrednosti 9.535 evrov.*

3.3.2.3.c V tretjem odstavku 28. člena pogodbe za izgradnjo širokopasovnega omrežja je določeno, da se izvajalec ob primopredaji objekta zavezuje predložiti ustrezno obliko finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku v višini desetih odstotkov pogodbene vrednosti z veljavnostjo sedem dni po poteku garancijske dobe. V četrtem odstavku 28. člena pogodbe za izgradnjo širokopasovnega omrežja pa je določeno, da je izvajalec odgovoren za kvaliteto izvršenih del pet let po prevzemu del. Iz primopredajnega zapisnika izhaja, da je izvajalec z deli zaključil 30. 11. 2009. Občina je finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku pridobila šele med izvajanjem revizije, 29. 6. 2010, z rokom veljavnosti do 30. 6. 2013. V skladu s pogodbenimi določili bi morala garancija veljati do 30. 11. 2014. Občina je 29. 6. 2010 pridobila tudi izjavo izvajalca, da bo pred zapadlostjo podaljšal predloženo garancijo zavarovalnice za zavarovanje odprave napak v garancijskem roku.

Občina od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku v vrednosti 9.535 evrov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

### **3.3.3 Investicijski odhodki na področju investicijskega vzdrževanja in obnov**

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 so investicijski odhodki na področju investicijskega vzdrževanja in obnov izkazani v znesku 661.481 evrov, kar predstavlja 6,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2009.

V tabeli 5 so prikazani zneski v preveritev vključenih investicij.



Tabela 5: Načrtovani, izvršeni in pogodbeni zneski investicij

Naziv investicije	Načrtovani znesek <sup>47</sup> v evrih	Izvršeni znesek v evrih	Znesek po osnovni pogodbi v evrih	Znesek aneksov v evrih	Aneksi v odstotku od osnovne pogodbe	Skupni pogodbeni znesek v evrih
Ureditev nove knjižnice v Bohinjski Bistrici	350.000	153.662	178.610	/	/	178.610
Menjava strešne kritine na Kulturnem domu Joža Ažmana	78.000	30.000	94.310	19.954	21	114.264
Obnova športnih objektov pri Osnovni šoli dr. Janeza Mencingerja v Bohinjski Bistrici	349.992	259.992	697.669	815.417 <sup>48</sup>	/	815.417

Viri: Odlok o proračunu Občine Bohinj za leto 2009, Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Bohinj za leto 2009, pogodbe, aneksi k pogodbam, konto kartice.

### 3.3.3.1 Ureditev nove knjižnice

Občina je sredstva za javno naročilo načrtovala v proračunu za leto 2009 na proračunski postavki 3529 – Obnova knjižnice v skupnem znesku 170.000 evrov (od tega na podkontu Novogradnje, rekonstrukcije in adaptacije v znesku 153.662 evrov). V načrtu razvojnih programov so bila sredstva za leto 2009 načrtovana v znesku 170.000 evrov, za leto 2010 pa v znesku 180.000 evrov.

Ministrstvo za kulturo (v nadaljevanju: MK) in občina sta 12. 10. 2009 sklenila pogodbo o sofinanciranju ureditve knjižnice v Bohinjski Bistrici<sup>49</sup>, na podlagi katere MK za izvedbo investicije prispeva sredstva v skupnem znesku 133.250 evrov, od tega 62.582 evrov v proračunskem letu 2009 in 70.668 evrov v proračunskem letu 2010.

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku s ponudnikom družbo CP Kranj 5. 10. 2009 sklenila pogodbo o oddaji javnega naročila za ureditev nove knjižnice v Bohinjski Bistrici. Pogodbena vrednost je znašala 178.610 evrov. K osnovni pogodbi je bil 20. 11. 2009 sklenjen dodatek št. 1, s katerim je bil podaljšan rok zaključka del.

<sup>47</sup> Gre za večletne investicije, zato načrtovani znesek vključuje sredstva iz posebnega dela proračuna in iz načrta razvojnih programov.

<sup>48</sup> V skladu z določili osnovne pogodbe so bili s posameznimi aneksi dogovorjeni vsakokratni obseg in vrednost del ter izvedbeni roki na podlagi predhodno izdelanih ponudb izvajalca.

<sup>49</sup> Občina se je prijavila na javni razpis MK za izbiro investicijskih projektov občin za področje kulture 2008–2009; pogodba je bila sklenjena na podlagi odločbe MK o odobritvi sredstev.

Občina je izvajalcu za ureditev nove knjižnice v Bohinjski Bistrici v letu 2009 na podlagi prejete začasne situacije za dela opravljena v oktobru 2009, ki je zapadla v plačilo v letu 2009, plačala 153.662 evrov. Drugo začasno situacijo za dela opravljena v novembru 2009 v znesku 6.464 evrov je plačala v letu 2010. Investicija v letu 2009 še ni bila zaključena.

### 3.3.3.2 Menjava strešne kritine

Občina je sredstva za javno naročilo načrtovala v proračunu za leto 2009 na proračunski postavki 3177 – Tekoče vzdrževanje stavb, podkonto 402500 Tekoče vzdrževanje poslovnih objektov v znesku 30.000 evrov<sup>50</sup>. V načrtu razvojnih programov so bila sredstva za leto 2009 načrtovana v znesku 30.000 evrov in za leto 2010 v znesku 48.000 evrov.

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb pridobila tri ponudbe. Merilo za oceno ponudb je bila najnižja cena. S ponudnikom Pro tehno, d. o. o., Bohinjska Bistrica, ki je ponudil najnižjo ceno (94.310 evrov), je 1. 10. 2009 sklenila pogodbo za menjavo strešne kritine na kulturnem domu Joža Ažmana v znesku 94.310 evrov. Po izvedenih pogajanjih je bil 7. 10. 2009 sklenjen aneks k pogodbi za menjavo strešne kritine na kulturnem domu Joža Ažmana za izdelavo toplotne izolacije v znesku 19.954 evrov.

Občina je izvajalcu za izvršena dela v letu 2009 na podlagi prejete prve in druge začasne situacije, ki sta zapadli v plačilo v letu 2009, plačala skupno 30.000 evrov.

3.3.3.2.a Občina ni izločila vseh nepopolnih ponudb, kar je v neskladju z določili prvega odstavka 80. člena ZJN-2, ki določa, da mora naročnik v postopku oddaje javnega naročila po opravljenem pregledu in dopolnitvi formalno nepopolnih ponudb izločiti vse ponudbe, ki niso popolne, kot je predvideno v 16. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-2. Izpolnjen ni bil eden izmed pogojev, to je sprejemljivost ponudbe, ker je najnižja ponudbena cena presežala naročnikova zagotovljena sredstva za 16.310 evrov.

3.3.3.2.b Občina je del druge začasne situacije, ki jo je prejela 29. 10. 2009, v znesku 6.000 evrov plačala 13. 1. 2010 (76. dan po prejemu situacije), kar ni v skladu z 22. členom ZIPRS0809, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok od 30 do največ 60 dni po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

3.3.3.2.c Čeprav nismo revidirali računovodskih izkazov občine za leto 2009, občino opozarjamo na napačno evidentiranje investicijskih odhodkov v znesku 30.000 evrov, ki so bili izkazani kot tekoči odhodki. Napačno razvrščanje odhodkov ne vpliva na skupni obseg izkazanih odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

### 3.3.3.3 Obnova športnih objektov

Občina je sredstva za javno naročilo načrtovala v proračunu za leto 2009 na proračunski postavki 3611 – Otroško športno igrišče – obnova v znesku 259.992 evrov in izvršila v enakem znesku. V načrtu razvojnih programov so bila sredstva za leto 2009 načrtovana v znesku 250.000 evrov in za leto 2010 v znesku 90.000 evrov.

---

<sup>50</sup> Na tej proračunski postavki so načrtovana še sredstva za druge tekoče odhodke za vzdrževanje stavb v znesku 6.397 evrov.

Občina je v letu 2007 izvedla javni razpis za prvo fazo postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti za gradbena in montažna dela na vodovodih, kanalizaciji, cestah in pločnikih, ki zajemajo tudi gradbena in montažna dela športnih površin. Občina je pridobila ponudbe desetih ponudnikov, s katerimi je 17. 7. 2007 sklenila okvirni sporazum za obdobje štirih let.

Občina je v drugi fazi postopka s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti za izvedbo investicije obnove športnih objektov pri Osnovni šoli dr. Janeza Mencingerja v Bohinjski Bistrici pridobila dve ponudbi, in sicer družbe CP Kranj v znesku 885.108 evrov in družbe GP Bohinj v znesku 711.632 evrov. Iz poročila strokovne komisije o oceni ponudb je razvidno, da je občina zaradi vsebinske in vrednostne razlike obeh ponudb pri postavki oprema tribun oba ponudnika pozvala k pojasnjevanju ponudb. Družba GP Bohinj je predložila dopolnjeno ponudbo, ki vključuje izdelavo montažnih tribun s kovinsko konstrukcijo. V razpisni dokumentaciji je bila predvidena izgradnja fiksnih tribun iz kamnitega materiala in železniških pragov, zato je občina tudi družbo CP Kranj pozvala k dopolnitvi ponudbe, ki vključuje montažno tribuno. Občina je na podlagi dopoljenih ponudb obeh ponudnikov kot najugodnejšega ponudnika izbrala družbo CP Kranj, s katerim je 18. 10. 2007 sklenila pogodbo v znesku 697.669 evrov.

3.3.3.3.a Občina je s pozivom drugemu ponudniku za dopolnitev ponudbe, ki vključuje montažno tribuno, bistveno spremenila tehnične specifikacije predmeta javnega naročila in s tem spremenila tudi vsebino razpisne dokumentacije, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 71. člena ZJN-2, ki določa, da naročnik po poteku roka za prejem ponudb ne sme več spreminjati ali dopolnjevati razpisne dokumentacije.

3.3.3.3.b Občina je dopustila spremembe ponudb v delu, ki se nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kar je v neskladju z drugim odstavkom 78. člena ZJN-2.

3.3.3.3.c V 1. členu pogodbe je določeno, da se občina in izvajalec del za vsakokratni obseg del, vrednost naročila in izvedbene roke dogovorita z aneksi k pogodbi ob upoštevanju cen iz predhodno izdelane ponudbe izvajalca. Občina je z izvajalcem za vsakokratni obseg naročenih del sklenila pet aneksov k osnovni pogodbi v skupnem znesku 815.417 evrov, v aneksih pa se je dogovorila tudi za dodatna in spremenjena dela v skupnem znesku 117.748 evrov, ki niso bila predmet osnovne pogodbe. Za dodatna dela v znesku 44.603 evrov je bil izpolnjen pogoj po 1. točki šestega odstavka 29. člena ZJN-2 zaradi nepredvidenih okoliščin pri dodatni stabilizaciji in odvodnjavanju zemljišča. Preostala dodatna dela v znesku 73.145 evrov niso nastala zaradi nepredvidenih okoliščin, ampak zaradi sprememb projekta med gradnjo. Dodatna in spremenjena dela so nastala zaradi spremembe mikrolokacije igrišča ter spremembe namembnosti igrišča, ki zahteva spremenjeno izvedbo igrišča in spremenjeno opremo igrišča. Zaradi povečanih stroškov pri zemeljskih delih in zaradi sprememb pri nabavi opreme je občina v aneksih odstopila od določila o opremi tribune, zagotovila pa je polno izvedbo športne opreme igrišč po spremenjenem projektu. Občina se je z izvajalcem v aneksih dodatno dogovorila tudi za izgradnjo sistema za nočno osvetlitev zemljišč, povečanje dolžine vodovodnega priključka ter izgradnjo dovoznih poti do igrišč. Obseg in vsebina dodatnih del v aneksih sta razvidna iz tabele 6.

Tabela 6: Sklenjeni aneksi k osnovni pogodbi

Št. aneksa	Datum aneksa	Znesek aneksa v evrih	Znesek dodatnih del v aneksu v evrih		Opis dodatnih del v aneksu
			skupaj	zaradi sprememb projekta	
1	23. 10. 2007	95.740	0	0	/
2	14. 12. 2007	128.157	15.087	0	Dodatna dela pri stabilizaciji podlage zaradi nepredvidenih okoliščin v znesku 15.087 evrov.
3	7. 8. 2008	108.000	24.265	23.652	Dodatna dela zaradi sprememb pri mikrolokaciji objekta, namembnosti igrišča ter vodovodnega priključka v znesku 23.652 evrov.  Dodatna dela zaradi spremembe odvodnjavanja zaradi nepredvidenih okoliščin v znesku 613 evrov.
4	27. 7. 2009	256.346	37.654	37.654	Dobava in montaža dodatne opreme igrišča zaradi spremembe namembnosti igrišča v znesku 37.654 evrov.
5	15. 9. 2009	227.174	40.742	11.839	Dodatna dela zaradi sprememb pri osvetlitvi igrišča, izgradnji dovoznih in pešpoti do igrišč v znesku 11.839 evrov.  Dodatna dela pri ureditvi odvodnjavanja zaradi nepredvidenih okoliščin v znesku 28.902 evrov.
<b>Skupaj</b>		<b>815.417</b>	<b>117.748</b>	<b>73.145</b>	

Vir: podatki občine.

Tretji odstavek 32. člena ZJN-2 določa, da naročnik ne sme uporabljati okvirnih sporazumov neprimerno glede na namen in naravo predmeta naročila ali tako, da bi s tem kršil temeljna načela javnega naročanja. V skladu z načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki, ki ga določa 7. člen ZJN-2, naročnik v postopku javnega naročanja ne sme omejevati konkurence med ponudniki, zlasti ne sme omejevati možnih ponudnikov z izbiro in izvedbo postopka, ki je v nasprotju z ZJN-2, pri izvajanju javnega naročanja pa mora ravnati v skladu s predpisi o varstvu oziroma preprečevanju omejevanja konkurence.

Občina se je z izvajalcem v aneksih k osnovni pogodbi dogovorila za dodatna dela v skupnem znesku 73.145 evrov, ki predstavljajo bistveno spremembo predmeta javnega naročila zaradi spremembe projektov med gradnjo. Pri tem občina ni zagotavljala konkurence med ponudniki iz okvirnega sporazuma, kar je v neskladju s tretjim odstavkom 32. člena ZJN-2 in načelom zagotavljanja konkurence

med ponudniki iz 7. člena ZJN-2. Občina bi morala za oddajo dodatnih del povabiti vseh deset ponudnikov, s katerimi je sklenila okvirni sporazum.

3.3.3.3.d Občina je v letu 2009 prejela peto in šesto začasno situacijo v skupnem znesku 434.845 evrov, ki ju je v letu 2009 delno plačala v znesku 233.275 evrov, preostanek v znesku 201.570 evrov pa do 31. 12. 2009 in tudi med izvajanjem revizije še ni bil plačan. Občina je v letu 2009 plačala tudi del četrte začasne situacije, ki jo je prejela v letu 2008, v znesku 26.717 evrov.

Občina je drugi del četrte začasne situacije, ki jo je prejela 30. 10. 2008, v znesku 26.717 evrov plačala 13. 5. 2009 (195. dan po prejemu situacije). Prvi del pete začasne situacije, ki jo je občina prejela 14. 1. 2009, v znesku 12.769 evrov je plačala 13. 5. 2009 (119. dan po prejemu situacije), drugi del v znesku 60.698 evrov je plačala 20. 7. 2009 (187. dan po prejemu situacije), tretji del v znesku 35.000 evrov je plačala 27. 7. 2009 (194. dan po prejemu situacije), četrti del v znesku 70.000 evrov pa 26. 8. 2009 (224. dan po prejemu situacije). Drugi del šeste začasne situacije, ki jo je občina prejela 16. 9. 2009, v znesku 9.992 evrov je plačala 30. 12. 2009 (106. dan po prejemu situacije). Plačila začasnih situacij so bila v neskladju z 22. členom ZIPRS0809, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok od 30 do največ 60 dni po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

3.3.3.3.e V aneksih št. 4 in 5 je določeno, da se ob začasni plačilni nesposobnosti občine pogodbenika dogovorita, da izvajalec zato, da se objekt funkcionalno zaključi in da v uporabo, obračuna občini strošek odloženih plačil za obdobje do šestih mesecev po sedemodstotni fiksni letni obrestni meri. Navedena določba ni v skladu s predpisanimi plačilnimi roki za plačila iz občinskega proračuna, zato ima enak učinek kot kratkoročno zadolževanje pri izvajalcu del oziroma blagovni kredit.

Določba pogodbe o odlogu plačila za šest mesecev ob začasni plačilni nesposobnosti občine je v neskladju z 22. členom ZIPRS0809.

3.3.3.3.f Občina je imela na dan 31. 12. 2009 prevzete in zapadle kratkoročne obveznosti v obliki zadolževanja pri izvajalcu del v znesku 201.570 evrov. Občina od izvajalca del ni prejela računov za plačilo stroškov odloženih plačil.

Občina je v letu 2009 prevzela za 201.570 evrov obveznosti več, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunski postavki, kar je v neskladju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

*Pojasnilo občine*

*Plačilo zapadlih obveznosti za investicijo je načrtovano v rebalansu proračuna za leto 2010.*

## 3.4 Zadolževanje

### 3.4.1 Podatki o zadolževanju in odplačilu dolga

Občina se je v letu 2009 zadolžila v znesku 900.000 evrov. Odplačala je 21.785 evrov obveznosti, in sicer 20.209 evrov glavnice in 1.576 evrov obresti od dolgoročnega finančnega najema, kar predstavlja

0,5 odstotka realiziranih prihodkov občine iz BPO proračuna občine v letu 2008<sup>51</sup>, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije, prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov.

V letu 2009 je občina na podlagi soglasja Ministrstva za finance sklenila s poslovno banko pogodbo o dolgoročnem posojilu za financiranje investicij, predvidenih v občinskem proračunu (izgradnja kanalizacij Stara Fužina in Ribčev Laz, vodovoda in kanalizacije Ravne, kolesarske poti Bohinj in obnova knjižnice ter športnih objektov pri osnovni šoli) v znesku 900.000 evrov. Občina v letu 2009 ni sklepala pogodb o dolgoročnem finančnem najemu, na dan 31. 12. 2009 pa je imela prevzete in zapadle kratkoročne obveznosti v obliki blagovnega kredita pri izvajalcu del v znesku 201.570 evrov (povezava s točko 3.3.3.3). Občina v letu 2009 ni dajala soglasij in poroštev k zadolževanju javnega sektorja na ravni občine.

Podatki o stanju dolga občine na dan 31. 12. 2008 in na dan 31. 12. 2009 so prikazani v tabeli 7.

Tabela 7: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2008 in na dan 31. 12. 2009

<b>Vrsta zadolžitve</b>	<b>Stanje dolga 31. 12. 2008</b>	<b>Stanje dolga 31. 12. 2009</b>	<b>Indeks</b>
	v evrih	v evrih	
(1)	(2)	(3)	(4)=(3)/(2)*100
Dolgoročni krediti občine	0	900.000	/
Finančni najemi	61.443	41.234	67
Blagovni krediti	0	201.570	/
<i>Skupaj dolgoročna zadolžitve občine</i>	<i>61.443</i>	<i>1.142.804</i>	<i>1860</i>
Izdana poročta	0	0	/
Zadolžitev na podlagi soglasij občine	0	0	/
Zadolžitev brez soglasij občine	0	0	/
<b>Skupaj dolgoročna zadolžitev občine in javnega sektorja na ravni občine</b>	<b>61.443</b>	<b>1.142.804</b>	<b>1860</b>

Vira: podatki občine, ugotovitve revizije.

### 3.4.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Po podatkih občine se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letu 2009 niso zadolževale.

### 3.4.3 Stanje dolga na prebivalca

V tabeli 8 je nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine na dan 31. 12. 2009, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin Republike Slovenije na prebivalca.

<sup>51</sup> Osnova iz drugega odstavka 10.b člena ZFO-1, ki opredeljuje dovoljeni obseg zadolževanja občine.

Tabela 8: Stanje dolga občine na prebivalca na dan 31. 12. 2009

	Občina	Vse občine v Republiki Sloveniji	Delež v odstotkih
(1)	(2)	(3)	(4)=(2/3)
Dolg občine (v evrih)	1.142.804	455.582.478	0,2
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine (v evrih) <sup>52</sup>	1.142.804	615.286.190	0,2
Število prebivalcev	5287	2046976	0,3
Dolg občine na prebivalca občine (v evrih)	216	223	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine (v evrih)	216	301	/
Prihodki BPO (v evrih)	8.657.093	2.036.559.459	0,4
Dolg občine glede na prihodke proračuna tekočega leta (v odstotkih)	13,2	22,4	/

Viri: podatki občine, ugotovitve revizije, dopis Ministrstva za finance, št. 060-25/2010 z 20. 5. 2009, Statistične informacije, št. 15/10.

Iz kazalnikov zadolženosti izhaja:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2009 predstavlja 0,2 odstotka zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO občine pa predstavljajo 0,4 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2009 (216 evrov) je nižji od povprečja tega dolga občin v Republiki Sloveniji na prebivalca (223 evrov).

### 3.5 Druge ugotovitve

Pri izvajanju revizije smo preverili še naslednje odhodke, ki se po vsebini ne nanašajo na nobenega od prvih štirih podsegmentov revizije:

- za najem mobilnega drsališča,
- za kamnoseška dela pri ureditvi Cecconijevega parka,
- za nadurno delo javnih uslužbencev.

#### 3.5.1 Najem mobilnega drsališča

Občina je sredstva za najem mobilnega drsališča načrtovala v proračunu za leto 2009 na proračunski

<sup>52</sup> Znesek ne vključuje blagovnih kreditov.

postavki 4118 – Drsališče Bohinjska Bistrica v znesku 42.000 evrov. Tekoči odhodki za najem mobilnega drsališča so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 izkazani v znesku 40.967 evrov in predstavljajo 0,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2009.

Občina je v letu 2008 izvedla javno naročilo po postopku zbiranja ponudb za najem mobilnega drsališča od 5. 12. 2008 do 5. 3. 2009 v ocenjeni vrednosti v znesku 33.830 evrov brez DDV. Merilo za ocenitev ponudb je bila najnižja cena. Občina je z izbranim izvajalcem Kota, d. o. o., Petrovče, 24. 11. 2008 sklenila pogodbo o najemu v znesku 40.596 evrov.

3.5.1.a Občina je račun za najem mobilnega drsališča v znesku 40.596 evrov, ki ga je prejela 12. 12. 2008, plačala 26. 1. 2009 (45. dan po prejemu računa), kar ni v skladu z 22. členom ZIPRS0809, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

### 3.5.2 Kamnoseška dela

Občina je sredstva za kamnoseška dela pri ureditvi Ceconijevega parka načrtovala v proračunu za leto 2009 na proračunski postavki 6134 – Hortikultura ureditev kraja<sup>53</sup>. Tekoči odhodki za kamnoseška dela pri ureditvi Ceconijevega parka so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 izkazani v znesku 32.119 evrov<sup>54</sup> in predstavljajo 0,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2009.

Občina je v letu 2008 izvedla javno naročilo po postopku zbiranja ponudb za Kamnoseška dela pri ureditvi Ceconijevega parka v ocenjeni vrednosti javnega naročila v znesku 20.000 evrov brez DDV. Merilo za ocenitev ponudb je bila najnižja cena. Občina je z izbranim izvajalcem M-GRAD, d. o. o., Radovljica, 4. 5. 2009 sklenila pogodbo za kamnoseška dela pri ureditvi Ceconijevega parka v znesku 21.120 evrov. Izvajalec je za opravljena dela izstavil občini dva računa v skupnem znesku 30.743 evrov, ki ju je občina v letu 2009 v celoti plačala.

Občina je 20. 4. 2009 istemu izvajalcu z naročilnico oddala še javno naročilo za opažanje in betoniranje podlage za porfido v Ceconijevem parku v znesku 4.200 evrov brez DDV (5.040 evrov z DDV). Izvajalec je za opravljena dela izstavil občini račun v znesku 7.800 evrov, ki ga je občina v letu 2009 plačala.

3.5.2.a Občina je plačala dva računa v skupnem znesku 12.383 evrov (del drugega računa po pogodbi v znesku 9.623 evrov in del računa po naročilnici v znesku 2.760 evrov), ne da bi izplačili imeli podlago v pogodbi oziroma naročilnici, kar je v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

---

<sup>53</sup> Na tej proračunski postavki so načrtovana sredstva v skupnem znesku 111.500 evrov, ki vključujejo tudi druga dela za hortikultura ureditev kraja.

<sup>54</sup> Odhodki brez DDV, ker je občina uveljavljala pravico do odbitka celotnega vstopnega DDV, saj se navedene investicije nanašajo na tržno dejavnost občine.



3.5.2.b Občina je račun v znesku 7.800 evrov, ki ga je prejela 20. 7. 2009, plačala 16. 9. 2009 (58. dan po prejemu računa), kar ni v skladu z 22. členom ZIPRS0809, ki za tovrstne odhodke določa plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

### 3.5.3 Nadurno delo

Odhodki za nadurno delo so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2009 izkazani v znesku 30.263 evrov in predstavljajo 0,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2009.

Javnim uslužbencem je bilo za nadurno delo, opravljeno v letu 2009 (od januarja do decembra), izplačano skupaj 29.465 evrov.

V nadaljevanju predstavljamo podatke glede opravljenega nadurnega dela za leto 2009:

- v letu 2009 je bilo v občinski upravi povprečno zaposlenih 40 javnih uslužbencev<sup>55</sup>,
- nadurno delo je opravljalo 33 javnih uslužbencev,
- javni uslužbenci so opravili skupaj 3855 ur nadurnega dela,
- v povprečju je javni uslužbenec opravil 117 ur nadurnega dela letno (od dovoljenih 170 ur),
- najvišje izplačilo javnemu uslužbencu za nadurno delo je znašalo 2.521 evrov letno,
- v povprečju je javni uslužbenec za nadurno delo prejel 893 evrov letno.

3.5.3.a Občina enemu javnemu uslužbencu od sedmih javnih uslužbencev, vključenih v pregled v reviziji, nadurnega dela za leto 2009 (za 160 opravljenih ur) ni odredila v pisni obliki, kar je v neskladju z drugim odstavkom 143. člena Zakona o delovnih razmerjih<sup>56</sup>, ki določa, da mora delodajalec delavcu nadurno delo odrediti v pisni obliki.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina enemu javnemu uslužbencu (občinski redar) ni odredila nadurnega dela v pisni obliki zaradi narave njegovega dela in drugačnega delovnega časa.*

<sup>55</sup> Povprečno število zaposlenih, izračunano na podlagi delovnih ur v letu 2009 in zaokroženo na celo število, iz obrazca Izkaz prihodkov in odhodkov – drugih uporabnikov od 1. 1. do 31. 12. 2009.

<sup>56</sup> Uradni list RS, št. 42/02, 103/07.

## 4. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Bohinj v letu 2009 v delu, ki se nanaša na ravnanje z nepremičnim premoženjem, namenske prihodke na področju turizma, javna naročila investicijske narave ter zadolževanje.

### *Mnenje s pridržkom*

Ugotovili smo, da Občina Bohinj pri poslovanju v letu 2009 v delu, ki se nanaša na ravnanje z nepremičnim premoženjem, namenske prihodke na področju turizma, javna naročila investicijske narave ter zadolževanje, ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- za šest postopkov oddaje nepremičnega premoženja v najem in en postopek oddaje nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo ni pripravila posamičnega programa, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 3.1.1.2.a; za štiri postopke oddaje nepremičnega premoženja v najem ni pripravila posamičnega programa, kar je v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 3.1.1.2.b;
- ni opravila cenitve poslovnega prostora, ki je bil predmet oddaje v najem (prihodek v letu 2009 v znesku 4.452 evrov), kar je v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 3.1.1.3.a;
- v šestih primerih ni objavila namere o oddaji nepremičnega premoženja v najem (prihodek v letu 2009 v znesku 8.308 evrov) in v enem primeru ni objavila namere o oddaji nepremičnega premoženja v brezplačno uporabo, kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točki 3.1.1.4.a in 3.1.1.4.b;
- v petih primerih sklenjenih najemnih pogodb in enem primeru oddaje v brezplačno uporabo ni imenovala skrbnika pravnega posla oziroma ga ni določila v pogodbi, kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 3.1.1.5.a;
- v enem primeru najemne pogodbe ni sklenila v zakonsko določenem roku (prihodek v letu 2009 v znesku 2.340 evrov), kar je v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 3.1.1.6.a;
- v dveh primerih sklenjenih najemnih pogodb je prenesla pravice in obveznosti na drugi pravni osebi (prihodek v letu 2009 v znesku 2.817 evrov), ne da bi za to imela pravno podlago – točka 3.1.1.7.a;
- v enem primeru je podaljšala najemno razmerje, ne da bi utemeljila razloge za podaljšanje (prihodek v letu 2009 v znesku 1.728 evrov), kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 3.1.1.8.a; v enem primeru v besedilu javnega razpisa ni objavila vseh obveznih sestavin (prihodek v letu 2009 v znesku 2.340 evrov), kar je v neskladju z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov v najem – točka 3.1.1.8.c; v enem primeru v postopku javnega razpisa ni izločila ponudbe, ki je bila nepravočasna, ponudnikov, ki so vložili nepopolne ponudbe, pa ni pozvala k dopolnitvi nepopolnih ponudb (prihodek v letu 2009 v znesku 2.050 evrov), kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 3.1.1.8.d;

- v enem primeru oddaje v zakup kmetijskega zemljišča postopka ni vodila po predpisanem postopku za kmetijska zemljišča, zakupnega razmerja ni vknjižila v zemljiški knjigi ter je določila prekratko dobo zakupa (prihodek v letu 2009 v znesku 520 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o kmetijskih zemljiščih – točke 3.1.1.9.a, 3.1.1.9.b in 3.1.1.9.c;
- v petih primerih je sklenila najemno pogodbo za zemljišča s statusom javno dobro (prihodek v letu 2009 v znesku 255 evrov), kar je v neskladju s Stvarnopravnim zakonikom – točka 3.1.1.10.a; v enem primeru ni odpovedala najemne pogodbe za zemljišče, ki mu je spremenila status v naravno vodno javno dobro (prihodek v letu 2009 v znesku 1.089 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o vodah – točka 3.1.1.10.b;
- v enem primeru je zaračunala občinsko takso za uporabo javne površine pred poslovnim prostorom za opravljanje gostinske dejavnosti za zemljišče, ki ni javna površina (prihodek v letu 2009 v znesku 1.610 evrov), kar je v neskladju z Odlokom o občinskih taksah v Občini Bohinj – točka 3.1.1.11.a;
- pri razpolaganju z zemljišči po kupoprodajni pogodbi v znesku 4.600 evrov ni vključila zemljišč v letni načrt razpolaganja, kar je v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 3.1.2.1.a;
- v enem primeru prodaje občinskega zemljišča v znesku 4.600 evrov ni pridobila cenitve zemljišča, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 3.1.2.2.a;
- v nobenem postopku pridobivanja nepremičnega premoženja ni pripravila posamičnega programa, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin in Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 3.1.3.1.a;
- v dveh postopkih pridobivanja nepremičnega premoženja v skupnem znesku 27.920 evrov ni pridobila cenitve nepremičnega premoženja, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin in Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 3.1.3.2.a;
- ni vzpostavila popolne evidence o zemljiščih v njeni lasti, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin in Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 3.1.4.a;
- v proračunu za leto 2009 ni načrtovala porabe namenskih sredstev na področju turizma po posameznih proračunskih postavkah, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 3.2.3.b; v zaključnem računu proračuna za leto 2009 ni obrazložila realizacije namenskih sredstev na področju turizma, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točka 3.2.3.c;
- pridobila je bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 145.831 evrov z rokom veljavnosti, ki je krajši od zahtevanega, ni pravočasno pridobila finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 9.535 evrov in finančnega zavarovanja za odpravo napak v garancijskem roku v znesku 9.535 evrov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točke 3.3.2.1.a, 3.3.3.2.b in 3.3.2.3.c;
- prevzela je za 25.461 evrov več obveznosti, kot je imela načrtovanih sredstev v proračunu, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 3.3.2.3.a;
- ni izločila prejetih ponudb, čeprav po določilih Zakona o javnem naročanju niso bile popolne – ponudbe so bile nesprejemljive, saj je najnižja ponudbena cena za 16.310 evrov preseгла naročnikova zagotovljena sredstva – točka 3.3.3.2.a;
- po poteku roka za prejem ponudb je spremenila vsebino razpisne dokumentacije, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 3.3.3.3.a;

- dopustila je spremembe ponudb v delu, ki se nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 3.3.3.3.b;
- v aneksih k osnovni pogodbi se je dogovorila za dodatna dela v skupnem znesku 73.145 evrov, ki predstavljajo bistveno spremembo predmeta javnega naročila, pri čemer ni zagotavljala konkurence med ponudniki, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 3.3.3.3.c;
- prevzete in zapadle kratkoročne obveznosti na dan 31. 12. 2009 so presegle načrtovana sredstva v proračunu (znašajo 2,1 odstotka realiziranih odhodkov proračuna), kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 3.3.3.3.f;
- plačala je dva računa, ne da bi izplačili imeli podlago v pogodbi oziroma naročilnici, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 3.5.2.a;
- pri plačilih iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009 – točke 3.3.2.1.b, 3.3.3.2.b, 3.3.3.3.d, 3.5.1.a in 3.5.2.b;
- enemu javnemu uslužbencu nadurnega dela za leto 2009 ni odredila v pisni obliki, kar je v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih – točka 3.5.3.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja v letu 2009 v delu, ki se nanaša na ravnanje z nepremičnim premoženjem, namenske prihodke na področju turizma, javna naročila investicijske narave ter zadolževanje, in jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Občina Bohinj v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi in usmeritvami.

## 5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Občina Bohinj mora v roku 60 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Občina Bohinj mora v odzivnem poročilu izkazati ukrepe za:

- določitev skrbnikov posameznih pravnih poslov oddaje nepremičnega premoženja v najem – točka 3.1.1.5.a;
- začetek aktivnosti za vknjižbo zakupnega razmerja za kmetijsko zemljišče v zemljiški knjigi – točka 3.1.1.9.b;
- začetek aktivnosti za sklenitev dodatka k najemni pogodbi, s katerim bo podaljšala dobo zakupa za kmetijsko zemljišče – točka 3.1.1.9.c;
- začetek aktivnosti za ureditev najemnih razmerij za zemljišča s statusom javnega dobra v skladu s predpisi (podelitev posebne pravice uporabe ali izvzetje zemljišč iz javnega dobra in sklenitev novih najemnih pogodb ali izvzetje zemljišč iz javnega dobra in prodaja teh zemljišč) – točka 3.1.1.10.a;
- odpoved najemne pogodbe za zemljišče s statusom naravnega vodnega javnega dobra – točka 3.1.1.10.b;
- začetek aktivnosti za dopolnitev evidence o zemljiščih s podatki o knjigovodski vrednosti, inventarni številki in morebitni služnosti ali stavbni pravici – točka 3.1.4.a;
- pridobitev bančnih garancij za odpravo napak v garancijskem roku z rokom veljavnosti, ki bo v skladu s pogodbenimi določili – točki 3.3.2.1.a in 3.3.2.3.c.

Med revizijskim postopkom so bile odpravljene naslednje razkrite nepravilnosti oziroma so bili sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1):

- občina je v predlogu odloka o proračunu za leto 2011 kot namenske opredelila tako prihodke od turistične takse kot tudi prihodke od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo – točka 3.2.3.a;
- občina je v proračunu za leto 2011 načrtovala porabo namenskih sredstev na področju turizma po posameznih proračunskih postavkah – točka 3.2.3.b;

- občina je porabo prihodkov od turistične takse in prihodkov od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo za leto 2009 v skupnem znesku 547.922 evrov prikazala v tabeli, iz katere je razvidno, da so bili prihodki od turistične takse in prihodki od koncesijske dajatve od posebnih iger na srečo porabljeni namensko – točka 3.2.3.c;
- občina je v načrtu razvojnih programov za leto 2010 (v proračunu za leto 2010, ki je bil sprejet 21. 12. 2009) načrtovala sredstva za investicijo v skupnem znesku 103.400 evrov – točka 3.3.2.3.a;
- občina je 29. 6. 2010 pridobila garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v vrednosti 9.535 evrov – točka 3.3.2.3.b.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrди odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>57</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Občina Bohinj krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>57</sup> Tretja točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

## 6. PRIPOROČILA

Občini Bohinj priporočamo, naj:

- tudi za sklenitev najemnih pogodb, za katere je sicer dovoljena sklenitev neposredne pogodbe, izvede postopek javnega zbiranja ponudb, da preveri dejanski interes in zagotovi enakopravno obravnavo vseh morebitnih zainteresiranih najemnikov;
- začne z aktivnostmi oddaje nepremičnega premoženja v najem za določen čas pri tistih najemnih pogodbah, ki so bile sklenjene za nedoločen čas;
- ugotovi, katere notranje kontrole niso delovale oziroma niso bile ustrezno vzpostavljene, ter na podlagi te analize pripravi opise posameznih poslovnih procesov in opredeli pristojnosti in odgovornosti zaposlenih pri izvajanju posameznih aktivnosti.

### Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 324-3/2010/39

Ljubljana, 21. januarja 2011

Tomaž Vesel,  
prvi namestnik predsednika

Poslano:

1. Občini Bohinj, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

*Bdimo nad potmi javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

**Enota Maribor / Maribor Office**  
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

