



REPUBLIKA SLOVENIJA

RAČUNSKO SODIŠČE
Prežihova 4, 1000 LJUBLJANA

Na podlagi 4. odstavka 24. člena Zakona o Računskem sodišču (v nadaljevanju ZRacS) in v skladu s 27. in 28. členom Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (v nadaljevanju Poslovník RS) drugostopenjski senat (v nadaljevanju Senat II) v sestavi

dr. Vojko A. Antončič, predsednik
Nadja Žnidarčič Ferrari, poročevalka
dr. Etelka Korpič Horvat, članica
Ana Praprotnik, pooblaščená revizorka, članica
Zdenka Vidovič, pooblaščená revizorka, članica

izdaja naslednje

POROČILO O REVIZIJI

proračunskih postavk:
1050 – Ostalo in sofinanciranje,
6802 – Večje sanacije objektov po spisku,
6706 – R 326/1166 Sevnica-Planina in
6707 – Jurklošter-Dežno

na

**MINISTRSTVU ZA PROMET IN ZVEZE,
Direkciji RS za ceste, Ljubljana, Tržaška 19**

Številka: 1208-16/97-19

Ljubljana, 17. februar 1999

I. U V O D

Na podlagi sklepa o izvedbi nadzora št.1208-16/97-1 z dne 26.11.1997 je bila na Ministrstvu za promet in zveze, Direkciji RS za ceste, Ljubljana, Tržaška 19 (v nadaljevanju Direkcija) opravljena revizija proračunskih postavk:

- 1050 - Ostalo in sofinanciranje,
- 6802 - Večje sanacije objektov po spisku,
- 6706 - R 326/1166 Sevnica-Planina in
- 6707 - Jurklošter-Dežno.

Revizijo so opravili revizorji Zdravka Peklaj, Nenka Krušič in Tomaž Vesel na podlagi pooblastila št.1208-16/97-2 z dne 26.11.1997, v dneh od 8.1.1998 do 24.4.1998, na sedežu Direkcije in Računskega sodišča Republike Slovenije.

Cilj revizije je bil oceniti zakonitost, gospodarnost in namembnost porabe sredstev proračunskih postavk v letu 1996.

Zoper predhodno poročilo št.1208-16/97-7 z dne 15.5.1998, ki ga je izdal član računskega sodišča Martin Jakše (v nadaljevanju pristojni član) je Direkcija dne 2.6.1998 vložila v zakonitem roku pripombe, ki jih je obravnaval prvostopenjski senat (v nadaljevanju Senat I) v naslednji sestavi:

- Silva Jamnik, pooblaščen revizorka, predsednica,
- Martin Jakše, poročevalec,
- mag. Nataša Knaubert-Šorli, pooblaščen revizorka, članica.

Senat I je izdal poročilo št.1208-16/97-11 z dne 17.7.1998.

Zoper poročilo Senata I je Direkcija v zakonitem roku vložila ugovor št.005-1/98 z dne 17.8.1998. Senat II je proučil navedbe iz ugovora. Navedbe, ki jih je zavrnil, navaja in nanje odgovarja. Navedb, ki jih je sprejel kot utemeljene in ugotovitev iz prvostopenjskega poročila, na katere se nanašajo utemeljene navedbe iz ugovora, pa ne navaja. Iz poročila je izločil tudi ugotovitve glede tistih nepravilnosti, za katerih obravnavo so pristojni drugi organi.

V tem poročilu Senat II:

- dokončno ugotavlja, kaj razkriva revizija in
- izreka mnenje.

Delovno področje Direkcije je opredeljeno v 13. členu Zakona o organizaciji in delovnem področju ministrstev.

Odgovorna oseba Direkcije je bil v letu 1996 direktor Anton Šajna.

II. UGOTOVITVE

1. *Predstavitev revidiranih proračunskih postavk*

Revidirane proračunske postavke so bile določene v Proračunu Republike Slovenije za leto 1996, in sicer takole:

Proračunska postavka	Sprejeti proračun v SIT	Proračun s spremembami v SIT
1050-Ostalo in sofinanciranje	46.500.000	46.500.000
6706-Sevnica-Planina	9.300.000	3.425.500
6707-Jurklošter-Dežno	18.600.000	18.600.000
6802-Večje sanacije objektov po spisku	353.400.000	353.400.000

Nameni, za katere so bile oblikovane revidirane proračunske postavke, določeni v obrazložitvi proračunskih postavk in objavljeni v Poročevalcu Državnega zbora RS (št.49 z dne 10.11.1995), so bili naslednji:

- Sredstva na proračunski postavki 1050-Ostalo in sofinanciranje so namenjena sofinanciranju del na državnih cestah na tistih odsekih, kjer bodo občine izvajale posamezna dela na komunalni infrastrukturi in bo zato potrebno izvesti tudi manjše posege na cestah. S planiranimi sredstvi je predvidena realizacija po že sklenjenih dvoletnih pogodbah.
- Sredstva na proračunski postavki 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina so namenjena za postopno modernizacijo regionalne ceste, ki predstavlja pomembno povezavo Kozjanskega in novih lokalnih skupnosti z magistralno cesto v Zasavju. Cesta je praktično enosmerna, povsem pa v času voznega reda avtobusa. Terensko in geološko je to zelo zahteven potek regionalne ceste in je prav zato še vedno makadamski. Predvidena so obsežna dela ob vodotoku in objektih.
- Sredstva na proračunski postavki 6707-Jurklošter-Dežno so namenjena za modernizacijo regionalne ceste Šmarjeta-Šentjur. Prvi del predstavlja modernizacijo ceste skozi naselje Jurklošter, postopno pa bi modernizirali odsek v celoti. V pridobivanju je lokacijsko dovoljenje za 1,5 km dolg makadamski odsek vozišča. Odstopne izjave lastnikov zemljišč je težko pridobiti, ker so zemljišča lastnikov v denacionalizacijskem postopku. V letu 1995 se je pričelo z modernizacijo prvih 720 m, kjer so zemljiški problemi rešeni.
- Sredstva na proračunski postavki 6802-Večje sanacije objektov po spisku so namenjena za sanacijo bolj poškodovanih objektov, pri katerih so dela obsežnejša in strokovno zahtevna in pri katerih se z delnimi ukrepi ne doseže učinka. V obrazložitvi je navedenih 22 objektov po prioriteti. Vsak objekt je na tistem območju pomemben tako za gospodarstvo kot življenje nasploh.

V letu 1996 je bila poraba sredstev z revidiranih proračunskih postavk naslednja:

Proračunska postavka	Realizacija v letu 1996 v SIT
1050 – Ostalo in sofinanciranje	45.714.445
6706 – Sevnica-Planina	3.425.500

6707 – Jurklošter-Dežno	18.600.000
6802 – Večje sanacije objektov po spisku	353.400.000

2. Javni razpisi

Sredstva na proračunskih postavkah 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina, 6707-Jurklošter-Dežno in 6802-Večje sanacije objektov po spisku so bila porabljena na podlagi predhodno izvedenih javnih razpisov, ki jih je pripravila Direkcija. Na proračunski postavki 1050-Ostalo in sofinanciranje pa so javne razpise pripravile občine, ki so sofinancerji pogodbenih del, razen pri izgradnji hodnikov za pešce Spuhlja-Ormož skozi Gorišnico, kjer je razpis pripravila Direkcija. Objave javnih razpisov, ki jih je pripravljala Direkcija, niso vsebovale podatka o predvidenem roku pričetka in dokončanja del, kar pomeni nespoštovanje 10. člena Odredbe o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil. Le-ta je naveden v objavah javnih razpisov, ki so jih pripravile občine.

Na proračunski postavki 1050-Ostalo in sofinanciranje so se sredstva zagotavljala tudi za rekonstrukcijo križišča Polule pri Celju. Republika Slovenija, Ministrstvo za promet in zveze, in Občina Celje sta sklenili Sporazum o sofinanciranju ureditve križišča v Polulah s semaforizacijo (v nadaljevanju Sporazum). Na podlagi Sporazuma sta bili sklenjeni dve pogodbi, in sicer ena za izvedbo gradbenih del (sredstva so se zagotavljala na proračunski postavki 1050-Ostalo in sofinanciranje v okviru namena investicij), druga pa za izvedbo elektroinštalacijskih del (sredstva so se zagotavljala na proračunski postavki 1167-Ostalo in sofinanciranje v okviru namena investicijsko vzdrževanje, čeprav se je izvajala rekonstrukcija križišča, ki je ne moremo prištevati k investicijskemu vzdrževanju). Iz zapisnika o odpiranju ponudb (št.353A-11/95-ZJ z dne 7.5.1996 in 18.6.1996), ki se nanaša na Sporazum, je razvidno, da sestava komisije za izvedbo javnega razpisa ni bila v skladu s 7. členom Sporazuma. Razpisna komisija je bila sestavljena samo iz dveh članov, ki sta bila zaposlena na Zavodu za planiranje in izgradnjo občine Celje. Republika Slovenija, Ministrstvo za promet in zveze, MO Celje-Sklad stavbnih zemljišč in Elektrosignal Celje so sklenili tripartitno pogodbo št.2415-96-609458 z dne 27.9.1996 za izvedbo elektroinštalacijskih del. Iz navedene pogodbe je razvidno, da se bodo dela izvajala na podlagi projekta št.3298/96, katerega izdelovalec je bil Elektrosignal Celje, ki je bil istočasno projektant in izvajalec del.

Direkcija ni spoštovala Sporazuma, ker ni imenovala člana razpisne komisije za izvedbo javnega razpisa, ki ga je vodil MO Celje-Sklad stavbnih zemljišč, oz. ni zagotovila sodelovanja člana v razpisni komisiji v smislu 7. člena Sporazuma.

V ugovoru Direkcija navaja, da Direkcija ni nadzorni organ za vodenje postopkov oddaje del, ki ga je izvedla Občina Celje. Občina Celje se je v sofinancerskem sporazumu z Ministrstvom za promet in zveze za izvedbo ureditve križišča v Polulah zavezala, da bo sama vodila investicijske posle za oba investitorja. Direkcija v ugovoru tudi navaja, da ne more odgovarjati za ravnanje drugih pravnih oseb, s katerimi ni v organizacijski povezavi.

V razpisno komisijo za izbiro izvajalca elektroinštalacijskih del je MO Celje imenovala dva člana, tretji član s strani Direkcije pa ni bil imenovan, zato je komisija odločala v nepopolni sestavi. Ker Sporazum v 2. alineji 7. člena določa, da "...se bo izbira izvajalcev del opravljala na podlagi javnih razpisov, s sodelovanjem Republike Slovenije v razpisni komisiji za izbiro izvajalca s svojim članom...", česar Direkcija ni izvršila, Senat II zavrača ugovor Direkcije,

saj je Direkcija opustila svojo vlogo pri nadzoru porabe proračunskih sredstev, ker ni imenovala svojega člana v razpisno komisijo.

3. Sklepanje in realizacija pogodb

- 3.1.** Direkcija je sklepala z izvajalci, izbranimi na podlagi javnega razpisa, pogodbe, katerih elementi so bili spremenjeni glede na razpisno in ponudbeno dokumentacijo. Ponudbeni roki so bili skladni z razpisnimi pogoji, vendar pa se je dolžina ponudbenih in pogodbenih rokov medsebojno razlikovala, kot je razvidno iz spodnje preglednice:

Pror. post.	Objekt	Datum sklenitve pogodbe	Ponudbeni rok	Pogodbeni rok	Podaljšanje roka
6706	Sevnica-Planina	30.10.96	5 mesecev	15,5 mesecev	10,5 mesecev
6707	Jurklošter-Dežno	12.12.95	2,5 meseca	11,5 mesecev	9 mesecev
6802	Trebčane,Zabiče,Novokračine	28.08.96	4 mesece	10 mesecev	6 mesecev
6802	Idrija-Idrija	13.12.95	5 mesecev	7 mesecev	2 meseca

Pri 4 projektih od skupno 9, kjer je postopke vodila Direkcija, je bil podaljšan rok dokončanja del (niso upoštevani projekti, kjer se je podaljševalo rok dokončanja zaradi dodatnih del). Direkcija je za projekt Jurklošter-Dežno navedla kot vzrok za razkorak med ponudbenim in pogodbenim rokom dokončanja del pomanjkanje sredstev v letu 1996, s tem pa so se upočasnila gradbena dela in s tem povezano tudi plačevanje le-teh.

Za porabo sredstev s proračunske postavke 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina je bila sklenjena pogodba št.2415-96-606998 z dne 27.5.1996 v vrednosti 976.500 SIT za izdelavo projekta PZI modernizacije R 326/1166 Boštanj-Planina. K omenjeni pogodbi je bil sklenjen aneks št.1 z dne 7.10.1996 v vrednosti 483.000 SIT (celotna pogodbena vrednost znaša 1.459.500 SIT). Z aneksom se je povečala vrednost pogodbe in podaljšal rok dokončanja del od 11.8.1996 na 30.9.1996. Direkcija je sklenila aneks po roku dokončanja del. S tem je Direkcija prekršila pogoje javnega razpisa, ki jih je objavila.

- 3.2.** Pogodbe za izvajanje del vsebujejo določila o garancijski dobi. V pogodbah za izvajanje del na mostu čez Dravo (pogodba št.2415-96-611240/0 z dne 27.9.1996), na mostovih v Zabičah, Novokračinah in Trebčanah (pogodba št.2415-96-608869/0 z dne 2.8.1996) in modernizaciji ceste Jurklošter-Dežno (pogodba št.19879/95 z dne 12.12.1995) je določilo, da izvajalec daje 2 leti garancije za kakovost izvedenih del, garancijski rok pa teče od tehničnega pregleda objekta oz. prevzema del. S pogodbo se je izvajalec tudi obvezal, da bo za odpravo napak v garancijski dobi izročil bančno garancijo ob tehničnem pregledu oz. prevzemu del. Iz zapisnikov o komisijskem pregledu in prevzemu ter dokončnem obračunu izvedenih del je razviden začetek in konec poteka garancijskega roka.

Garancijski roki in drugi roki so prikazani v spodnji preglednici:

Pror. post.	Objekt	Tehnični pregled	Veljavnost bančne garancije		Časovno razhajanje
			Garancijski rok po pogodbi	Prevzeta bančna garancija	

6707	Jurklošter	05.12.1996	12.11.1996 - 12.11.1998	5.1.1998 - 5.1.2000	+ 419 dni
6802	Drava	19.11.1997	19.11.1997 - 19.11.1999	25.8.1997 - 25.8.1999	- 86 dni
	Novokr.,Zab.,Trebčane	08.07.1997	8.7.1997 - 8.7.1999	2.6.1997 - 2.6.1999	- 36 dni

Pri zgoraj navedenih objektih je ugotovljena časovna neusklajenost bančnih garancij in garancijskih rokov za odpravo napak. Pri investiciji mostu čez Dravo je bančna garancija potekla 86 dni pred zaključkom garancijskega roka. Prav tako je bančna garancija za sanacije mostov Novokračine, Zabiče in Trebčane potekla 36 dni pred iztekom garancijskega roka. Pri modernizaciji ceste Jurklošter-Dežno je bila bančna garancija izdana 419 dni po pričetku garancijskega roka.

V ugovoru Direkcija navaja, da so bili objekti dani v promet pred tehničnim pregledom iz razloga, da se prepreči nadaljnje oviranje prometa zaradi delne zapore ceste. Izvajalec je izročil Direkciji bančno garancijo za odpravo napak z dnem predaje ceste v promet. Direkcija je že pristopila k spremembi razpisne dokumentacije v smislu, da bo garancijska doba pričela teči z dnem predaje objekta v promet.

Senat II ugotavlja, da Direkcija s svojo navedbo v ugovoru ne izpodbija ugotovitev o neusklajenosti garancijskih rokov, zato ugovor zavrača.

3.3. Direkcija v letu 1996 ni upoštevala plačilnega roka, določenega v Navodilih o izvrševanju proračuna pri sklepanju naslednjih pogodb:

- pogodbe št.2415-96-612890 z dne 30.10.1996 za rekonstrukcijo ceste Sevnica-Planina (namen proračunske postavke 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina SO investicije),
- sofinancerske pogodbe št.2415-96-607714 z dne 25.7.1996 za izgradnjo hodnikov za pešce Spuhlja-Ormož skozi Gorišnico in
- sofinancerske pogodbe št.2415-96-611916 z dne 25.7.1996 za izvedbo gradbenih del za rekonstrukcijo križišča Polule pri Celju (namen proračunske postavke 1050-Ostalo in sofinanciranje SO investicije),

v katerih je določila 30-dnevni plačilni rok, čeprav je za poravnavo obveznosti iz naslova investicij po III. točki Navodil o izvrševanju proračuna določen najmanj 60-dnevni rok plačila.

Direkcija v ugovoru navaja, da je Navodilo o izvrševanju proračuna uporabljala za vse pogodbe, sklenjene po uveljavitvi Navodil, to je od 2.3.1996 dalje, razen za pogodbo Sevnica-Planina. Prav tako navaja, da po navodilih MF, ni spreminjala plačilnih rokov v pogodbah, sklenjenih pred uveljavitvijo Navodil.

Senat II zavrača to navedbo v ugovoru, saj so bile navedene pogodbe sklenjene po uveljavitvi Navodila o izvrševanju proračuna in bi zato moral biti pogodbeni rok za poravnavanje obveznosti usklajen z rokom iz Navodil.

3.4. Direkcija vsako leto pripravi Obrazložitev izvrševanja proračuna za preteklo leto in ga predloži tudi MF. Iz omenjenega dokumenta je razvidna finančna realizacija po posameznih proračunskih postavkah in kratek opis izvršenih del.

Direkcija je z dopisom z dne 6.3.1998 pojasnila, da se učinki vloženih sredstev odražajo v izboljšani prevoznosti, varnosti in povečani kapaciteti cest, kar je prikazano v vsakoletnih analizah stanja prometno-tehničnih razmer na cestah. Kot analize prometno-tehničnih razmer na cestah je Direkcija predložila sledeče dokumente:

- Poročilo - Ocena stanja vozišč na magistralnih cestah v RS po ocenjevanju v letu 1996 in 1997,
- Poročilo o izvršenih meritvah nosilnosti voziščnih konstrukcij na magistralnih in regionalnih cestah v letih 1995/1996,
- Promet 96 - povzetek - podatki o štetju prometa na magistralnih in regionalnih cestah v RS.

V dokumentih so navedeni samo podatki o stanju, brez primerjav s predhodnim obdobjem, in ne vsebujejo analize uspešnosti posameznih proračunskih vlaganj.

4. Izplačila s proračunskih postavk

- 4.1. Pregledana je bila dokumentacija o izvajanju del, obračunih in izplačilih za investicije iz revidiranih proračunskih postavk.

Primerjava izvajanja del, situacij in plačil po datumih:

Pror. post.	Objekt	I.situacija oz. prvič obračunano		Izplačilo iz proračuna dne	Dnevnik o izvajanju del		Končna situacija dne
		Datum	Vrednost v SIT		Pričetek del	Konec del	
6707	Jurklošter	08.12.95	5.681.927	16.01.96	25.03.96	17.07.96	17.12.96
6802	Črni potok	08.12.95	4.280.474	04.01.96	04.09.96	03.12.96	20.11.96
	Reka	08.12.95	5.719.253	04.01.96	03.06.96	21.09.96	20.11.96
	Javniški graben	01.07.96	7.898.081	29.07.96	01.07.96	28.11.96	20.11.96
	Zabiče	30.09.96	3.002.450	04.11.96	01.10.96	18.04.97	26.05.97
	Trebčane	30.09.96	18.536.690	04.11.96	09.09.96	15.05.97	26.05.97
	Novokračine	21.11.96	7.159.166	22.12.96	25.11.96	06.05.97	26.05.97

Iz preglednice je razvidno, da so izvajalci izstavili 4 situacije (za Črni potok in Reko je bila izstavljena skupna situacija) pred pričetkom del in 2 končni situaciji pred dokončanjem del. Pri sanaciji mostov čez Črni potok in Reko v Šmartnem pri Litiji je I.začasno situacijo izdal Ingrad VNG, Lava 7, Celje, strokovni nadzor za omenjena objekta pa je izvajala Družba za državne ceste, d.o.o., Tržaška 19, Ljubljana (v nadaljevanju DDC), ki je kot nadzorni organ navedeno situacijo potrdila. Direkcija je omogočila izplačilo iz proračuna dne 4.1.1996, čeprav so se dela pričela dne 4.9.1996 za Črni potok in dne 3.6.1996 za objekt Reka. V zadevi modernizacije ceste Jurklošter-Dežno, ki jo je izvajalo Cestno podjetje Celje, Lava 42, Celje, je I.začasno situacijo potrdil nadzorni organ Constructa Inženiring, d.o.o., Gledališka 2, Celje (v nadaljevanju Constructa). I.začasna situacija je bila plačana dne 16.1.1996, čeprav so se dela pričela šele 25.3.1996. Vse navedene situacije so podpisane s strani nadzornega organa, ki s svojim podpisom potrjuje, da so dela, izkazana v situaciji, resnična v navedenih količinah, da so vrste in količine del vnesene na podlagi podatkov iz gradbene knjige, da posamezne cene ustrezajo cenam iz predračuna, kakor tudi, da so dela izvršena v skladu s pogoji iz pogodbe. Izstavljene situacije niso temeljile na izvršeni nalogi. Situacije so bile izstavljene in potrjene s strani nadzornega organa pred pričetkom del. Izvršitev nalog je razvidna iz dnevnikov o izvajanju del. Dnevnik o izvajanju del izkazuje po posameznih investicijah, da so se dela pričela kasneje kot so bila plačana, pri dveh investicijah pa je zaključek del po izstavitvi končne situacije. Direkcija pred izplačilom avansov za omenjene

investicije tudi ni pridobila soglasij Ministrstva za finance (v nadaljevanju MF) za izplačila avansov. Iz navedenega opisa sledi, da je Direkcija za modernizacijo ceste Jurklošter-Dežno ter sanacije mostov čez Črni potok in Reko v Šmartnem pri Litiji porabila proračunska sredstva na podlagi fiktivnega prikaza opravljenih del, s čemer je kršila 9. in 39. člen Zakona o izvrševanju proračuna (v nadaljevanju ZIPro).

Direkcija v ugovoru pojasnjuje, da je dela izvajanja nadzora nad gradnjami in rekonstrukcijami magistralnih in regionalnih cest v skladu z Zakonom o graditvi objektov oddala nadzornim inženirjem. Nadzorni inženirji so v celoti odgovorni za vodenje ustrezne dokumentacije na gradbišču in za potrjevanje izvedenih del in situacij. Direkcija je že opozorila pogodbene nadzorne inženirje na nepravilnosti in pomanjkljivosti ter poostrila nadzor nad izvajanjem njihovih del.

Senat II ugotavlja, da Direkcija v ugovoru ne navaja novih dejstev, ki bi izpodbijala revizijsko razkritje. S tem, ko je Direkcija omogočila izplačila proračunskih sredstev za neopravljena dela, je odgovorna za nezakonita ravnanja pri porabi proračunskih sredstev, predvsem za kršitve 9. člena ZIPro, ki določa, da uporabniki uporabljajo proračunska sredstva za plačevanje že opravljenih dobav in storitev in 39. člena ZIPro, ki določa, da se sredstva za posamezno nalogo izplačajo na podlagi obračuna za izvršeno nalogo, ki ga izda izvajalec naloge in je potrjen s strani pooblaščenih oseb uporabnika.

- 4.2. Pri preveritvi proračunske postavke 6802-Večje sanacije objektov po spisku je bilo ugotovljeno, da je bilo 33 mio SIT porabljenih za sanacijo mostu čez Idrijco v Idriji. Na navedeni proračunski postavki je bilo zagotovljenih 353 mio SIT sredstev za sanacijo 22 objektov, ki so navedeni v obrazložitvi proračuna (Poročevalec št.49/95) in med njimi ni mostu čez Idrijco v Idriji. Za most čez Idrijco v Idriji so se sredstva zagotavljala v letu 1996 na proračunski postavki 6569-M 10-10/1035 Most čez Idrijco v Idriji v višini 100 mio SIT.

Republika Slovenija, Ministrstvo za promet in zveze, je sklenilo pogodbo št.20168/95 z dne 13.12.1995 s SGP Primorje za rekonstrukcijo mostu in razširitev križišča preko Idrijce v Idriji v vrednosti 164.292.922 SIT. Pri pregledu izplačil po omenjeni pogodbi je bilo ugotovljeno, da je bilo v letu 1995 izplačano 30.838.929 SIT iz proračunske postavke 6569-M 10-10/1035 Most Idrija. V letu 1996 je bilo s proračunske postavke 6569-M 10-10/1035 Most Idrija izplačano 100 mio SIT (vrednost proračunske postavke v Proračunu 1996) in iz proračunske postavke 6802-Večje sanacije objektov po spisku 33.453.993 SIT (izplačila so bila izvršena dne 23.7.1996 v vrednosti 10 mio SIT, dne 16.8.1996 v vrednosti 10 mio SIT, dne 10.9.1996 v vrednosti 8 mio SIT in dne 8.10.1996 v vrednosti 5.453.993 SIT).

Direkcija pri zagotavljanju sredstev v navedenem primeru ni upoštevala seznama iz obrazložitve proračunske postavke 6802-Večje sanacije objektov po spisku. Omogočila je porabo sredstev za dokončanje objekta, ki ni bil izrecno predviden na citirani proračunski postavki. Direkcija bi za zagotavljanje manjkajočih sredstev za sanacijo mostu čez Idrijco v Idriji morala postopati v skladu s 17. členom ZIPro in zagotoviti sredstva na proračunski postavki 6569-M 10-10/1035 Most Idrija ter ne bremeniti proračunske postavke 6802, kjer so bila sredstva predvidena za druge namene.

Direkcija v ugovoru pojasnjuje postopek zagotavljanja manjkajočih sredstev za dokončanje sanacije mostu čez Idrijco. Sredstva so bila zagotovljena na proračunski postavki 6802-Večje sanacije objektov po spisku, ker so bila sredstva na proračunski postavki 6569-M 10-10/1035 Most Idrija v

celoti izčrpana. Direkcija meni, da je bila poraba sredstev v zgoraj navedenih primerih v celoti namenska.

Senat II zavrača ugovor Direkcije, saj je bila v Proračunu Republike Slovenije za leto 1996 oblikovana proračunska postavka 6569-M 10-10/1035 Most Idrija, na kateri so bila rezervirana sredstva za sanacijo mostu čez Idrijco v Idriji, zato Direkcija ne bi smela izplačati sredstev za ta namen z druge proračunske postavke. Direkcija je nezakonito porabila sredstva s proračunske postavke 6802 za sanacijo objekta, ki ni bil predviden na navedeni proračunski postavki. Morala bi postopati v skladu s 17. členom ZIPro, ki določa, da v primeru, ko med izvrševanjem proračuna uporabnik ugotovi, da so potrebna dodatna dela ali storitve za opravljanje nalog, ki jih ob sprejemanju proračuna ali sklepanju pogodbe ni mogel predvideti, prerazporedi sredstva v okviru istega namena oz. v okviru vseh postavk svojega finančnega načrta in za to pridobiti soglasje MF.

- 4.3. S proračunske postavke 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina so bila sredstva porabljena za izdelavo projektov. Z Ozzing Trbovlje sta bili sklenjeni pogodbi št.2415-96-606980/0 z dne 27.5.1996 v vrednosti 966.000 SIT za izdelavo projekta PZI propustov - modernizacija regionalne ceste R-326, odsek 1166 Boštanj-Planina in pogodba št.2415-96-606998/0 z dne 27.5.1996 ter aneks št.1 z dne 7.10.1996 v skupni vrednosti 1.459.500 SIT za izdelavo projekta PZI ceste - modernizacija regionalne ceste R-326, odsek 1166 Boštanj-Planina, za kar pa ima Direkcija predvidena sredstva na drugih proračunskih postavkah.

Iz obrazložitve Proračuna Republike Slovenije za leto 1996 (Poročevalec DZ št.49/95) je razvidno, da se proračunska postavka 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina nanaša na izvedbo modernizacije in ni navedeno, da bi se sredstva namenjala tudi za izdelavo projektne dokumentacije, kot pri drugih proračunskih postavkah, in sicer:

- proračunska postavka 1001-Projekti-obnova	102,3 mio SIT
- proračunska postavka 1002-Projekti-geomehanika	46,5 mio SIT
- proračunska postavka 1005-Projekti-večje rekonstrukcije	93,0 mio SIT

Direkcija v ugovoru v zvezi z nenamensko rabo sredstev iz proračunske postavke 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina navaja, da se sredstva za naročanje raznih projektne dokumentacije porabijo s skupnih postavk za tiste projekte, ki še niso uvrščeni v proračun, so pa predvideni za realizacijo v naslednjih letih. V skladu z Navodili za izdelavo investicijske dokumentacije mora le-ta vsebovati vse stroške investicije. Vsa sredstva se morajo zagotavljati v okviru ene proračunske postavke, ko gre za investicijo v izvajanju. Direkcija meni, da je bila poraba sredstev v celoti namenska in ni bil kršen ZIPro.

Senat II ugotavlja, da je bilo na proračunski postavki 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina v letu 1996 za izdelavo projektov porabljenih 2.425.500 SIT. V obrazložitvi omenjene proračunske postavke ni izrecno navedeno, da se bodo sredstva porabila za izdelavo projektov. Senat II ugotavlja, da bi bilo za izdelavo projektov bolj primerno bremeniti proračunsko postavko 1001-Projekti-obnova, za katero je v obrazložitvi proračuna izrecno navedeno, da se bo izdelalo 100 projektov obnov in ne proračunsko postavko 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina, ki je bila predvidena za pokrivanje stroškov za izvedbo investicijskih del.

III. M N E N J E

O zakonitosti, namembnosti in gospodarnosti porabe sredstev proračunskih postavk 1050-Ostalo in sofinanciranje, 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina, 6707-Jurklošter-Dežno in 6802-Večje sanacije objektov po spisku za leto 1996 izreka Senat II Ministrstvu za promet in zveze, Direkciji RS za ceste

negativno mnenje.

Obrazložitev: Na oblikovanje mnenja so vplivale predvsem naslednje razkrite nepravilnosti:

Direkcija pri zagotavljanju sredstev za izgradnjo mostu čez Idrijco v Idriji ni ravnala v skladu s 17. členom ZIPro, ki določa, da če se v teku izvrševanja proračuna ugotovi, da so potrebna dodatna dela ali storitve za opravljanje nalog, ki jih ob sprejemanju proračuna ali sklepanju pogodbe ni bilo mogoče predvideti, uporabnik prerazporedi sredstva v okviru istega namena oz. v okviru vseh postavk finančnega načrta uporabnika in mora za to pridobiti soglasje MF. Za dokončanje objekta je nezakonito porabila sredstva iz proračunske postavke 6802-Večje sanacije objektov po spisku v znesku 33 mio SIT (točka 4.2.).

Omogočila je izplačilo iz proračuna za neopravljena dela v višini 15.681.654 SIT pri investicijah v objekte Črni potok, Reka in Jurklošter in je s tem odgovorna za nezakonito porabo proračunskih sredstev ter kršitev 9. člena ZIPro, ki določa, da lahko uporabniki uporabljajo proračunska sredstva za plačevanje že opravljenih dobav in storitev in 39. člena ZIPro, ki določa, da se sredstva za posamezno nalogo izplačajo na podlagi obračuna za izvršeno nalogo, ki ga izda izvajalec naloge in je potrjen s strani pooblaščenih oseb uporabnika (točka 4.1.).

V letu 1996 je s proračunske postavke 6706-R 326/1166 Sevnica-Planina nepravilno porabila 2.425.500 SIT za izdelavo projektov, za kar so bile namenjene druge proračunske postavke (točka 4.3.).

Sklepala je pogodbe, v katerih pogodbeni rok za poravnavanje obveznosti ni bil usklajen z Navodilom o izvrševanju proračuna (točka 3.3.).

IV. PRIPOROČILO

Senat II priporoča Direkciji, da vzpostavi učinkovitejšo kontrolo nad porabo sredstev na proračunskih postavkah in pri izvajanju strokovno-tehničnih opravil v smislu ločitve opravljanja izvajanja javnih razpisov, nadzora nad izvajanjem del in prevzema del.

Na podlagi 4. odstavka 24.člena ZRacS je to poročilo dokončno.

dr. Vojko A. Antončič
predsednik Senata II

Vročiti:

- Ministrstvo za promet in zveze,
Direkcija RS za ceste,
Tržaška 19, Ljubljana
- arhiv, tu

V. DODATEK

V poročilu so upoštevani predvsem naslednji predpisi:

1. Zakon o Računskem sodišču, Ur.l.RS, št.48/94,
2. Poslovník Računškega sodišča Republike Slovenije, Ur.l.RS, št.20/95,
3. Zakon o organizaciji in delovnem področju ministrstev, Ur.l.RS, št.71/94,
4. Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije, Ur.l.RS, št.5/96,
5. Zakon o financiranju javne porabe, Ur.l.RS, št. 48/90, 17/91, 34/91, 23/92, 30/92, 52/92, 7/93, 43/93 in 80/94,
6. Zakon o vladi Republike Slovenije, Ur.l.RS, št.4/93, 71/94 in 23/96,
7. Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 1994, Ur.l.RS, št.26/94,
8. Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 1994, Ur.l.RS, št.40/95,
9. Proračun Republike Slovenije za leto 1996, Ur.l.RS, št. 5/96,
10. Proračunski memorandum za leto 1996,
11. Pravilnik o postopkih za izplačila iz proračuna, Ur.l.RS, št.19/96,
12. Navodilo o izvrševanju proračuna, Ur.l.RS, št.13/96,
13. Zakon o graditvi objektov, Ur.l., SRS št.34/84, 29/86, SFRJ št.83/89, SRS št.5/90, RS št.17/91, 10/91, 55/92, 13/93, 66/93, 71/93, 40/94, 69/94, 29/95 in 59/96,
14. Zakon o urejanju naselij in drugih posegov v prostor, Ur.l., SRS št.18/84, 37/85, 29/86, SFRJ št.83/89, SRS št.43/89, 5/90, 26/90, RS št.17/91, 3/91, 10/91, 55/92, 13/93, 18/93, 47/93, 71/93 in 29/95,
15. Navodilo o merilih za to, kaj se lahko šteje za objekte oziroma posege v prostor, za katere po zakonu ni potrebno lokacijsko dovoljenje, Ur.l. SRS, št.27/85,
16. Odredba o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil, Ur.l.RS, št.28/93 in 19/94.