



REPUBLIKA SLOVENIJA  

---

RAČUNSKO SODIŠČE

Na podlagi 24. člena Zakona o Računskem sodišču (v nadaljevanju: ZRacS) in v skladu s 27. in 28. členom Poslovnika Računskega sodišča (v nadaljevanju: Poslovník) drugostopenjski senat (v nadaljevanju: senat II) v sestavi:

dr. Vojko A. ANTONČIČ, predsednik  
Nadja Žnidarčič FERRARI, poročevalka  
dr. Etelka KORPIČ HORVAT, članica  
Zdenka VIDOVIČ, članica, pooblaščená revizorka  
Silva JAMNIK, članica, pooblaščená revizorka

izdaja naslednje

## **POROČILO**

**o inšpekcijskem pregledu izplačil funkcionarjem  
Mestne občine KOPER za leto 1995**

Številka: 1215-11/96-20

Ljubljana, 19. 6. 1997

## **I. UVOD**

V program dela Računskega sodišča za leto 1996 je bil uvrščen inšpekcijski pregled izplačil funkcionarjem Mestne občine Koper (v nadaljevanju: občina). Za izvedbo nadzora je članica Računskega sodišča Ana Praprotnik (v nadaljevanju: pristojna članica Računskega sodišča) izdala sklep o izvedbi nadzora, št.1215-11/96-1, z dne 12. 8. 1996.

Pregled je opravila revizorka Računskega sodišča Slavica Gomboc, v času od 26. 8. 1996 do 3. 9. 1996. Na podlagi ugotovitev nadzora je pristojna članica Računskega sodišča izdala predhodno poročilo o nadzoru, št. 1215-11/96-7, z dne 4. 2. 1997.

Na predhodno poročilo je občina vložila pripombe v zakonitem roku, ki jih je obravnaval prvostopenjski senat v sestavi:

- mag. Nataša Knaubert - Šorli, predsednica,
- Ana Praprotnik, poročevalka, pooblaščenka revizorka in
- dr. Janez Gabrijelčič, član.

Senat I je presodil, da je bilo dejansko stanje pravilno in popolno ugotovljeno in da je materialno pravo pravilno uporabljeno. Senat I je izdal Poročilo o postopku nadzora na prvi stopnji (v nadaljevanju: poročilo), št. 1215-11/96-11, z dne 25. 3. 1997.

Zoper poročilo je občina dne 25. 4. 1997 vložila ugovor v zakonitem roku, v katerem izpodbija večino ugotovitev senata prve stopnje.

V skladu z ZRacS in s Poslovníkom je bil imenovan senat II, ki je obravnaval prerekane ugotovitve. Ugotovitve, ki jih občina ni izpodbijala, je senat II privzel kot veljavne.

V tem poročilu senat II:

- dokončno ugotavlja, kaj razkriva inšpekcijski pregled in
- izreka mnenje o ravnanju občine.

## **II. UGOTOVITVE**

### **1. OBRAČUN IN IZPLAČILO PLAČ IN NADOMESTILA PLAČ FUNKCIONARJEM**

#### **1.1. Razvrstitev funkcij**

Iz poročila o izidu volitev članov občinskega sveta je razvidno, da ima občina 32 članov občinskega sveta, ki po določilih 23. člena Statuta Mestne občine Koper (v nadaljevanju: Statut občine) opravljajo svojo funkcijo praviloma nepoklicno, če občinski svet ne določi drugače. Od 1. 4. 1995 dalje sta dva člana občinskega sveta

(za področje financ in gospodarstva ter za področje prometa in gospodarskih javnih služb) opravljala funkcijo poklicno, v skladu s sklepom občinskega sveta, z dne 30. 3. 1995.

Na osnovi 49. člena Statuta občine je župan v letu 1995 opravljal funkcijo poklicno. Občinski svet je dne 23. 12. 1994 sprejel sklep o imenovanju dveh podžupanov. Eden opravlja funkcijo nepoklicno, drugi pa od 1. 5. 1995 poklicno, v skladu s sklepom občinskega sveta, z dne 30. 3. 1995.

Na predlog župana je občinski svet dne 23. 12. 1994 sprejel sklep o imenovanju tajnika občinske uprave, ki opravlja funkcijo poklicno od 1. 1. 1995 dalje.

Občina je funkcionarjem obračunavala in izplačevala plače in nadomestila plač na podlagi Pravilnika o osnovah in merilih za plače in nadomestila ter o povračilu materialnih stroškov funkcionarjev Mestne občine Koper (v nadaljevanju: Pravilnik o osnovah in merilih za plače funkcionarjev), ki ga je dne 25. 4. 1995 sprejela Začasna komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Mestne občine Koper (v nadaljevanju: KVIAZ občine). Spremembe in dopolnitve so bile sprejete 23. 5., 13. 6. in 10. 10. 1995 z veljavnostjo od dneva sprejetja, uporabljajo pa se od 23. 12. 1994.

Pravilnik o osnovah in merilih za plače funkcionarjev je sprejel nepristojni organ. 64. člen Statuta namreč določa, da je za sprejem omenjenega pravilnika pristojen občinski svet, enako tudi 30. in 31. člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS). Navedena zakonodaja ne daje pooblastila KVIAZ-u za sprejem citiranega pravilnika.

## **1.2. Dodatki**

### 1.2.1. Dodatek za delovno dobo

Občina je obračunavala dodatek za delovno dobo za vse poklicne funkcionarje od osnovne plače, povečane za "delovno uspešnost" in vse druge dodatke (dodatek za posebne pogoje dela, za deljen delovni čas, za italijanščino).

Navedeno je v nasprotju z 20. členom Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju: ZRPJZ), ki določa, da je osnova za obračun dodatkov osnovna plača zaposlenega. Nezakonito obračunavanje in izplačevanje dodatka za delovno dobo pomeni tudi kršitev 6. člena Zakona o financiranju občin (v nadaljevanju: ZFO), ki določa, da se sredstva proračuna lahko uporabijo le, če so izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev.

Občina je vsem poklicnim funkcionarjem (županu, podžupanu, tajniku in dvema članoma občinskega sveta - za promet in gospodarske javne službe, za finance in gospodarstvo) v obdobju od 1. 1. 1995 do 31. 12. 1995 nezakonito izplačala dodatek za delovno dobo v skupnem znesku 936.735,00 SIT bruto.

### 1.2.2. Dodatek za deljen delovni čas

Občina je izplačevala dodatek za deljen delovni čas v višini 3,8 % županu, podžupanu, tajniku in dvema poklicnima članoma občinskega sveta na podlagi 8. člena Pravilnika o osnovah in merilih za plače funkcionarjev.

Obračunavanje in izplačevanje dodatka za deljen delovni čas funkcionarjem je v nasprotju s 5. členom ZFDO, kjer je določen le dodatek za vrednotenje delovnih izkušenj in za vrednotenje delovne uspešnosti. Dodatek za deljen delovni čas za funkcionarje z zakonom ni določen, zato tudi ni dovoljen in pomeni kršitev 6. člena ZFO.

Občina je vsem poklicnim funkcionarjem v obdobju od 1. 1. 1995 do 31. 12. 1995 nezakonito izplačala dodatek za deljen delovni čas v skupnem znesku 535.313,00 SIT bruto.

### 1.2.3. Dodatek za dežurstvo

Na podlagi sklepa, št. 143/S-7/95, ki ga je izdal župan 23. 5. 1995, je občina izplačala dodatek za sedem-dnevno dežurstvo županu v bruto znesku 45.548,00 SIT in tajniku v bruto znesku 38.581,00 SIT. V citiranem sklepu župan navaja, da je izplačilo dodatka za dežurstvo funkcionarjem v skladu s kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti.

Izplačilo dodatka za dežurstvo funkcionarjem je nezakonito. Iz Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti, točka I/2, izhaja, da pogodba ne velja za občinske funkcionarje. Dodatek za dežurstvo za funkcionarje ni opredeljen z zakonom, zato izplačevanje le-tega pomeni kršitev 6. člena ZFO.

### 1.2.4. Dodatek za posebne pogoje dela

Na podlagi 3., 8., 15. in 16. člena Pravilnika o osnovah in merilih za plače funkcionarjev je župan funkcionarjem občine izdal odločbe, kjer so opredeljeni koeficienti za določanje osnovne plače in dodatki. Na tej podlagi je občina poklicnim funkcionarjem obračunavala in izplačevala dodatek za posebne pogoje dela oz. za nezdružljivost opravljanja funkcije v višini 15 % oz. 12 %.

Pri izplačilu dodatka za nezdružljivost opravljanja posameznih del v višini 15 % od osnovne plače se je posluževala Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače funkcionarjev, ki jih imenuje Vlada RS in drugih zaposlenih v službah Vlade RS, upravnih organih in upravnih enotah. Navedeni dodatek je določen le za višje upravne delavce in ne za funkcionarje, zato obračunavanje in izplačevanje le-tega nima zakonske osnove in je v nasprotju s 6. členom ZFO.

Občina je vsem poklicnim funkcionarjem v obdobju od 1. 1. 1995 do 31. 12. 1995 nezakonito izplačala dodatek za posebne pogoje dela v skupnem znesku 1.868.684,00 SIT bruto.

### 1.2.5. Dodatek za italijanščino

Na podlagi Pravilnika o osnovah in merilih za plače funkcionarjev je občina poklicnim funkcionarjem obračunavala in izplačevala 6 % dodatek za italijanščino. Pri izplačilu navedenega dodatka je uporabila Uredbo o količnikih za določitev osnovne plače funkcionarjev, ki jih imenuje Vlada RS in drugih zaposlenih v službah Vlade RS, upravnih organih in upravnih enotah. Navedeno izplačilo je v nasprotju s 5. členom ZFDO in pomeni kršitev 6. člena ZFO.

Občina je vsem poklicnim funkcionarjem v obdobju od 1. 1. 1995 do 31. 12. 1995 nezakonito izplačala dodatek za italijanščino v skupnem znesku 876.285,00 SIT bruto.

*Občina ugovarja dodatku za posebne pogoje dela in dodatku za italijanščino. V ugovoru najprej ugotavlja, da je 5. člen ZFDO prenehal veljati z uveljavitvijo ZRPJZ, zaradi česar je potrebno uporabljati le določbe ZRPJZ. ZRPJZ po mnenju občine v 19. členu dovoljuje izplačila tudi drugih dodatkov, določenih s kolektivno pogodbo, zakonom ali na njegovi podlagi izdanim predpisom. Določene dodatke, ki jih ne opredeljuje niti zakon niti drugi podzakonski akti, je po mnenju občine možno določiti s posebnim predpisom. Ob uporabi takšne razlage je od mestnega sveta pooblaščen Komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja s posebnim pravilnikom (Pravilnik o osnovah in merilih za plače in nagrade ter o povračilu materialnih stroškov funkcionarjev Mestne občine Koper) določila, da se glede dodatkov za funkcionarje uporabljajo predpisi, ki veljajo za delavce v državni upravi. Pri določitvi dodatkov se je občina poslužila enake poti kot Vlada RS, ki je sprejela Uredbo o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenih v službah Vlade RS in upravnih organih in z njo določila nove in drugačne dodatke. Tako so po mnenju občine, dodatki, ki jih je Računsko sodišče opredelilo kot nedovoljene, upravičeni.*

ZRPJZ v 19. členu dovoljuje le dodatke, ki jih izrecno našteva in tiste, ki so določeni s kolektivno pogodbo, zakonom ali na njegovi podlagi izdanim predpisom. Dodatek za funkcionarje izrecno določa le ZFDO v 5. členu, ki dovoljuje dodatek za vrednotenje delovnih izkušenj in dodatek za vrednotenje delovne uspešnosti oziroma dodatne delovne obremenjenosti. Navedena določba ne daje pooblastila občini, da lahko s svojim avtonomnim aktom določa druge dodatke. Sklicevanje občine na enako ravnanje Vlade RS, ko je ta z Uredbo o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenih v službah Vlade in upravnih organih določila dodatke, ne opravičuje njenega nezakonitega ravnanja.

Iz navedenih razlogov senat II navedb v ugovoru ni upošteval.

### **1.3. Poračuni**

Občina je županu v mesecu aprilu 1995 obračunala in izplačala poračun, ki se nanaša na uskladitev količnika od 7,5 na 8,5 z vsemi dodatki. Poračun je občina obračunala na podlagi 4., 5. in 16. člena Pravilnika o osnovah in merilih za plače funkcionarjev in na podlagi odločbe, št. 123-290/90, ki jo je 25.4.1995 izdal župan.

Občina ni upoštevala Sklepa o spremembi sklepa o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine, glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (v nadaljevanju: Sklep o spremembi sklepa KVIAZ-a Državnega zbora), kjer je za najvišje vrednoteno funkcijo v Mestni občini Koper določen količnik 7,5. Ta količnik je veljal od 1. 1. 1995 do 10. 3. 1995. Na podlagi Začasnega sklepa o razvrstitvi občin v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (v nadaljevanju: Začasni sklep KVIAZ-a Državnega zbora) je bil od 11. 3. 1995 dalje za Mestno občino Koper določen količnik 8,5.

Zaradi upoštevanja previsokega količnika in nezakonitih dodatkov za obdobje od 23. 12. 1994 do 10. 3. 1995 je občina županu nezakonito izplačala poračun v bruto znesku 104.678,00 SIT.

V mesecu septembru je občina obračunala in izplačala poračun članu občinskega sveta, pristojnemu za promet in gospodarske javne službe. Omenjeni član je v skladu s sklepom občinskega sveta od 1. 4. 1995 dalje opravljal to funkcijo poklicno in je imel do 19. 7. 1995 določen količnik 7,2, od 20. 7. 1995 pa 7,6. Poračun se nanaša na spremembo količnika za obdobje od 1. 4. 1995 do 19. 7. 1995 in vsebuje tudi nezakonite dodatke (posebni pogoji dela, deljen delovni čas).

Zaradi nezakonitih dodatkov je občina članu občinskega sveta, pristojnemu za promet in gospodarske javne službe, nezakonito izplačala poračun v bruto znesku 58.450,00 SIT.

Član občinskega sveta, pristojen za finance in gospodarstvo, je bil na osnovi sklepa občinskega sveta poklicni funkcionar od 1. 4. 1995 dalje. Občina mu je v skladu s statutarnim sklepom obračunavala plačo za poln delovni čas na podlagi odločbe, št. 123-84/89, z dne 27. 6. 1994, z upoštevanjem količnika 6,95 do 31. 3. 1995. Z odločbo, št. 123-84/94, z dne 24. 5. 1995, je bil navedenemu članu občinskega sveta določen količnik 7, ki je veljal od 1. 4. 1995 do 19. 7. 1995. Dne 21. 9. 1995 je župan izdal novo odločbo, št. 123-84/94, v kateri je naveden količnik 7,6, ki je veljal od 20. 7. 1995. Na osnovi zadnjih dveh odločb je občina obračunala in izplačala v maju in septembru 1995 poračun, ki se nanaša na spremembo količnika in vsebuje tudi nezakonite dodatke (posebni pogoji dela, deljen delovni čas).

Občina je članu občinskega sveta, pristojnemu za finance in gospodarstvo, nezakonito izplačala poračun v bruto znesku 79.602,00 SIT, kar je v nasprotju s 5. členom ZFDO in 6. členom ZFO.

*V ugovoru občina navaja, da je bil poračun obračunan in izplačan v skladu s Pravilnikom o osnovah in merilih za plače funkcionarjev, ki je določil, da se uporablja od konstitutivne seje občinskega sveta, to je od 23. 12. 1994. Navaja tudi, da je župan za obdobje od 1. 1. 1995 do 10. 3. 1995 prejemal le akontacijo plače.*

Senat II se z navedbami v ugovoru ne strinja. Izplačilo poračunov ni bilo v skladu z veljavnimi predpisi in sicer s Sklepom o spremembi sklepa KVIAZ-a Državnega zbora, Začasnim sklepom KVIAZ-a Državnega zbora in ZFDO. Senat II Pravilnika o osnovah in merilih za plače funkcionarjev, ki dovoljuje izplačilo za nazaj, ni mogel upoštevati, ker ni v skladu z zakonom.

#### 1.4. Nagrade, sejnine

- Nagrade

Podžupanja občine je v obdobju od 23. 12. 1994 do 30. 4. 1995 opravljala funkcijo podžupanje nepoklicno in je zanj prejela 33 % plače, ki je bila določena za to funkcijo za polni delovni čas. V obdobju od 23. 12. 1994 do 10. 4. 1995 je nepoklicno opravljala tudi funkcijo člana začasnega občinskega odbora in je tudi za to funkcijo prejela 33 % plače oz. 389.193,00 SIT bruto.

V letu 1995 so predsednik občinskega sveta, predsednik odbora za krajevno samoupravo, predsednik odbora za okolje in prostor, predsednik občinskega KVIAZ-a in član občinskega sveta, pristojen za promet in gospodarske javne službe, navedene funkcije opravljali nepoklicno in so za te funkcije prejeli 33 % plače. V obdobju od 23. 12. 1994 do 10. 4. 1995 so vsi navedeni funkcionarji nepoklicno opravljali tudi funkcijo članov začasnega občinskega odbora in so tudi za to funkcijo prejeli 33 % plače oz. 389.193,00 SIT bruto.

Občina je s takšnim načinom izplačevanja, ko je za vsako nepoklicno funkcijo izplačala po 33 % plače, preseгла zgornjo višino izplačil, ki jo določa 2. odstavek 13. člena ZFDO in je v obdobju od 23. 12. 1994 do 10. 4. 1995 vsem navedenim funkcionarjem nezakonito izplačala 2.335.158,00 SIT bruto.

*V ugovoru občina navaja, da lahko funkcionar za nepoklicno opravljanje funkcije po 13. členu ZFDO prejme del plače v višini 33 % plače. V kolikor pa opravlja več funkcij, pa lahko za vsako prejme gornji največji del brez omejitev. Navaja tudi, da je s svojim Pravilnikom o osnovah in merilih za plače funkcionarjev to izredno omejila, saj že za tretjo nadaljnjo funkcijo funkcionar ne prejema nobenega nadomestila.*

Senat II je po proučitvi ugovora ugotovil naslednje: V primeru, da je funkcionar, ki nepoklicno opravlja funkcijo ali več funkcij, v rednem delovnem razmerju pri drugem organu, ima pravico do dela plače za funkcijo oz. funkcije iz sredstev občinskega proračuna v višini, ki je sorazmerna obsegu opravljenega dela, vendar največ 33 %, kar pomeni, da so izplačila omejena z višino. Pri tem ni pomembno, koliko funkcij opravlja funkcionar nepoklicno, pomembno je, da izplačilo za vse nepoklicne funkcije ne presega zgornje meje 33 %. V konkretnem primeru so funkcionarji občine, ki so opravljali več funkcij nepoklicno, prejeli izplačilo za vsako funkcijo v maksimalni višini, ne upoštevaje zakonske omejitve, s čimer so bile kršene določbe 13. člena ZFDO in 6. člena ZFO. Zaradi navedenega stališča je senat II ugovor občine zavrnil.

V letu 1995 je župan opravljal funkcijo poklicno in zanj prejemal polno plačo. V obdobju od 23. 12. 1994 do 10. 4. 1995 je opravljal tudi nepoklicno funkcijo kot predsednik začasnega občinskega odbora in za to funkcijo prejel nagrado v višini 33 % plače oz. 459.459,00 SIT bruto.

Član občinskega sveta, pristojen za finance in gospodarstvo, je v letu 1995 opravljal funkcijo poklicno in je zanj prejemal polno plačo. V obdobju od 23. 12. 1994 do 10. 4. 1995 je opravljal tudi nepoklicno funkcijo kot član začasnega občinskega odbora in je za to nepoklicno funkcijo prejel nagrado v višini 33 % oz. 389.193,00 SIT bruto.

Občina je z izplačili nagrad poklicnim funkcionarjem za dodatno opravljanje nepoklicnih funkcij iz proračunskih sredstev iste lokalne samoupravne skupnosti ravnala v nasprotju z določili ZFDO.

*V ugovoru občina navaja, da ZFDO ne določa omejitev glede hkratnega opravljanja poklicne funkcije in nepoklicnih funkcij. Navaja, da ni omejitev, če poklicni funkcionar prejme še del plače za nepoklicno opravljanje funkcije, v primeru, da naloge iz nepoklicnega opravljanja funkcije ne sodijo v okvir nalog poklicnega opravljanja funkcij.*

Senat II je ob proučitvi navedb v ugovoru ugotovil, da možnosti izplačevanja dela plače za opravljanje nepoklicne funkcije opredeljuje 13. člen ZFDO. Izplačilo dela plače za nepoklicno opravljanje funkcije je vezano na obseg dela in časa ter na subjekt oz. izplačevalca plače, ki je druga oseba od osebe, kjer funkcionar opravlja funkcijo. Primera izplačil funkcionarjem, ki opravljajo funkcijo poklicno, poleg nje pa še nepoklicno funkcijo in katerih izplačevalec plače je isti organ, ZFDO niti v 2. niti v 13. členu izrecno ne predpisuje. Ob uporabi načela zakonitosti izplačevanje nagrad za nepoklicno funkcijo ob istočasnem opravljanju poklicne funkcije od istega izplačevalca ni dovoljeno. Iz navedenih razlogov so izplačila za takšne primere v nasprotju s 13. členom ZFDO in 6. členom ZFO.

- Sejnine

V letu 1995 je občina obračunavala in izplačevala sejnine nepoklicnim funkcionarjem, in sicer članom občinskega sveta (članu za promet in gospodarske javne službe, članu za finance in gospodarstvo, predsedniku občinskega KVIAZ-a, predsedniku odbora za krajevno samoupravo in predsedniku odbora za okolje in prostor) za prisotnost na sejah občinskega sveta ter predsedniku občinskega sveta za prisotnost na sejah občinskega sveta, na sejah komisije za statut in na sejah komisije za mednarodno sodelovanje.

Sejnine je občina izplačevala kljub temu, da so nepoklicni funkcionarji opravljali več funkcij nepoklicno in so za vsako funkcijo prejeli nagrado v maksimalni višini 33 % od plače. Občina je nepoklicnim funkcionarjem nezakonito obračunavala in izplačala sejnine za prisotnost na sejah v letu 1995 v skupnem znesku 296.808,00 SIT bruto. Navedeno izplačilo je v nasprotju s 13. členom ZFDO.

Za prisotnost na sejah občinskega sveta v letu 1995 je občina nezakonito obračunavala in izplačevala sejnine tudi dvema poklicnima funkcionarjema (članu občinskega sveta, pristojnemu za promet in gospodarske javne službe in članu občinskega sveta, pristojnemu za finance in gospodarstvo), kljub temu, da sta v tem času za poklicno opravljanje funkcije prejela maksimalno dovoljeno plačo. S tem je občina nezakonito izplačala sejnine v skupnem znesku 59.190,00 SIT bruto.



## 2. PRIKAZ NEZAKONITIH BRUTO IZPLAČIL V LETU 1995

Senat II je proučil vse navedbe iz ugovora in ugotovil, da je občina v času od 1. 1. 1995 do 31. 12. 1995 nezakonito trošila javna sredstva z izplačilom dodatkov, poračunov, nagrad in sejin, ki so prikazana v naslednji tabeli:

v tisoč SIT

funkcija	dodatek za del. dobo	dodatek za deljen del.čas	dodatek za de-žurstvo	dodatek za pos. pogo-je dela (15%,12%)	dodatek za italijan-ščino	poračun	nagrade - začasni obč.odbor	sejnine	SKUPAJ
župan	292	137	45	404	235	105	460	-	1.678
podžupan	239	90	-	243	121	-	389	-	1.082
tajnik	61	105	39	338	194	-	-	-	737
član obč.sveta - za promet	108	87	-	400	136	58	389	59	1.237
član obč.sveta - za finance	237	115	-	484	190	80	389	59	1.554
predsednik obč.sveta							389	149	538
preds. odbora za kraj.samou.							389	30	419
preds. odbora za ok. in pr.							389	30	419
preds. občin. KVIAZ-a							389	30	419
SKUPAJ	937	534	84	1.869	876	243	3.183	357	8.083

## 3. NALOG ZA ODPRAVO NEZAKONITOSTI

Za ugotovljene nezakonitosti, opredeljene v točkah 1.2., 1.3. in 1.4. tega poročila, se izda v skladu s 26. členom ZRacS nalog za odpravo nezakonitih dejanj.

## III. MNENJE

Senat II izreka Mestni občini Koper o izplačilih funkcionarjem v letu 1995

n e g a t i v n o m n e n j e

**Obrazložitev:**

Nezakonita izplačila znašajo 8.083 tisoč SIT, kar predstavlja preko 10 % sredstev od skupno izplačanih plač in drugih izplačil funkcionarjem, ki znašajo 58.618 tisoč SIT. Navedena izplačila se nanašajo na nepravilen način obračuna plač, na nedopustnost izplačevanja dodatkov za deljen delovni čas, dodatkov za dežurstvo, dodatkov za posebne pogoje dela in poročila ter na nezakonito izplačane nagrade in sejnine, za poklicno oz. nepoklicno opravljanje funkcij.

**Na podlagi 4. odstavka 24. člena ZRacS je to poročilo dokončno.**

dr. Vojko A. ANTONČIČ  
Predsednik senata II

Vročiti:

1. Mestna občina Koper, Verdijeva ul. št. 10, 6000 Koper
2. Arhiv, tu

## IV. DODATEK

Pri izplačilu plač funkcionarjem za leto 1995 je bila Mestna občina Koper dolžna upoštevati predvsem naslednje predpise:

- Zakon o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 72/93, 57/94 in 14/95),
- Zakon o financiranju občin (Ur. l. RS, št. 80/94),
- Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti (Ur. l. RS, št. 18/94),
- Zakon o funkcionarjih v državnih organih (Ur. l. RS, št. 30/90, 18/91, 22/91 in 4/93),
- Zakon o nezdržljivosti opravljanja javne funkcije s pridobitno dejavnostjo (Ur. l. RS, št. 49/92),
- Zakon o računovodstvu (Ur. l. SFRJ, št. 12/89, 3/90, 42/90, 60/90 in Ur. l. RS, št. 42/90, 30/93 in 32/93),
- Zakon o dohodnini (Ur. l. RS, št. 71/93, 7/94 in 7/95),
- Statut Mestne občine Koper (Primorske novice, uradne objave, št. 9, z dne 26. 5. 1995)
- Začasni statutarni sklep (Občinski svet Mestne občine Koper, z dne 23. 12. 1994),
- Odlok o proračunu Mestne občine Koper za leto 1995,
- Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Mestne občine Koper za leto 1995,
- Sklep o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine, glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 42/90),
- Sklep o spremembah sklepa o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine, glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 28/94) in
- Začasni sklep o razvrstitvi občin v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 21/95).