



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Poslovanje Mestne občine Celje



Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Poslovanje Mestne občine Celje



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Mestne občine Celje v letu 2010*. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2010.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Mestne občine Celje v letu 2010 izreklo *negativno mnenje*, ker občina ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v proračunu in zaključnem računu proračuna občine za leto 2010 ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, obrazložitev proračuna so bile pomanjkljive, posebni del proračuna občine za leto 2010 ni bil sestavljen po programski in funkcionalni klasifikaciji, realizacija na 12 proračunskih postavkah je za 1.648.762 evrov preseгла načrtovana sredstva v proračunu, prav tako neplačane in zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2010 v skupnem znesku 3.332.405 evrov;
- prodanih zemljišč v vrednosti 27.775 evrov ni vključila v letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem, letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem ni vseboval vseh zahtevanih podatkov, zemljišča v vrednosti 176.088 evrov je v enem primeru prodala in v dveh primerih pridobila, čeprav niso bila ocenjena, v enem postopku pridobivanja nepremičnega premoženja je bila cenitev starejša od šestih mesecev;
- pri eni oddaji poslovnih prostorov v najem ni pripravila posamičnega programa, pri eni pa ga je sprejela po začetku upravljanja s premoženjem, v 13 primerih oddaje poslovnih prostorov v najem ni objavila namere o oddaji, v treh primerih v javnem razpisu za oddajo poslovnih prostorov v najem ni ovrednotila posameznih kriterijev za vrednotenje ponudb in pogodb ni sklenila v zakonsko določenem roku, v dveh postopkih je poslovne prostore oddala v najem po metodi neposredne pogodbe in v enem postopku v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji, najemniku ni zaračunala najemnine za en mesec v znesku 12.388 evrov, v enem primeru je najemnika delno oprostila plačila najemnine, ni uredila zemljiškoknjižnega stanja nepremičnine, ki jo je pridobila z menjavo, pet poslovnih prostorov pa je oddala v najem za nedoločen čas;
- prenizko je obračunala in izplačala plačilo za opravljanje funkcije županu v letu 2010 in dvema podžupanoma, od 26. 10. 2010 ni imela podžupana, štirim javnim uslužbenkam je previsoko obračunala in izplačala plačilo za povečan obseg dela;
- rednega vzdrževanja občinskih cest ni zagotavljala z oddajo koncesije, ni sprejela dolgoročnega načrta vzdrževanja in ni sprejela popolnega izvedbenega programa rednega vzdrževanja cest, ni preverila pravilnosti obračunanih in plačanih del za redno vzdrževanje cest v skupnem znesku 502.658 evrov, ki niso bila zaračunana v skladu s ponudbo in pogodbo, aneks k pogodbi je sklenila po opravljenih storitvah – v letu 2010 je izvajalcu plačala 276.924 evrov;
- za nabavo pisarniškega materiala v vrednosti 4.122 evrov ni imela sklenjene pogodbe, naročila in plačala je izdelke pisarniškega materiala v skupni vrednosti 21.851 evrov, ki niso bili sestavni del okvirnega sporazuma, v razpisni dokumentaciji izvedenih javnih naročil za nabavo pisarniškega

- materiala je v več primerih navedla znamko in model izdelka (v letu 2010 je dobavitelju plačala 46.436 evrov), ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 4.600 evrov;
- ni objavila obvestila o oddaji javnega naročila pravnih storitev, katerega vrednost je presegala vrednost, določeno za objavo obvestila, za pravne storitve je plačala 32.741 evrov več, kot se je dogovorila s pogodbo, kluboma svetnikov je na transakcijski račun nakazala sredstva v skupnem znesku 15.571 evrov za namene, ki niso povezani z delovanjem mestnega sveta, financirala je delovanje klubov svetnikov, čeprav niso izpolnili pogoja za financiranje, za financiranje kluba svetnikov pa je porabila 1.276 evrov več, kot je bilo dovoljeno;
 - z izvedbo petih postopkov javnega naročanja v skupni vrednosti 519.240 evrov (v letu 2010 je izvajalcu plačala 124.572 evrov) je razdelila vrednost javnih naročil in se tako izognila postopku javnega naročanja, iz postopka oddaje javnega naročila je neupravičeno izločila ponudnika, za sklenitev dodatkov v skupni vrednosti 1.354.599 evrov je uporabila neustrezen postopek (v letu 2010 je izvajalcu plačala 1.083.088 evrov), za dela v vrednosti 222.600 evrov, ki jih ni vključila v razpisno dokumentacijo in predstavljajo bistveno spremembo predmeta javnega naročila, se je pogajala samo z izbranim ponudnikom;
 - v šestih primerih je aneks k pogodbi v skupni vrednosti 134.585 evrov sklenila po zaključku izvajanja del, v treh primerih je potrdila situacije v skupnem znesku 55.338 evrov (od tega je v letu 2010 izvajalcem plačala skupno 44.631 evrov) za dela, ki so bila dogovorjena z dodatki, sklenjenimi po potrditvi situacij, na podlagi izdanih situacij in računov je plačala dodatna dela v skupnem znesku 931.102 evrov, ki niso bila dogovorjena s pogodbo in aneksi;
 - v dveh primerih ni pridobila finančnih zavarovanj za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v skupnem znesku 98.134 evrov, v treh primerih ni pridobila finančnih zavarovanj za odpravo napak v garancijskem roku v skupnem znesku 143.326 evrov, v štirih primerih bi lahko izvajalcu zaradi zamude pri dokončanju del zaračunala pogodbeno kazen ali ugotovila in dokumentirala razloge za upravičeno zamudo, vendar tega ni storila;
 - situacijo v znesku 57.070 evrov je prejela in potrdila pred zaključkom del, v dveh primerih je s situacijami v skupnem znesku 187.396 evrov potrdila dela po zaključku izvedenih del, prevzela in plačala je drugačno računalniško opremo (v vrednosti 32.698 evrov), kot je bila dogovorjena s pogodbo, pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov;
 - v komisijo za izvedbo postopkov javnega poziva in razpisa na področju športa sta bila imenovana dva člana, ki sta bila s prejemnikom sredstev interesno povezana, Zvezi kulturnih društev Celje je dodelila sredstva v skupnem znesku 52.330 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, prejemniku, ki se ukvarja s tržno dejavnostjo, je dodelila državno pomoč oziroma pomoč po pravilu *de minimis* v znesku 150.000 evrov, ne da bi pristojnemu ministrstvu posredovala podatke za priglasitev državne pomoči in podatke o dodeljeni državni pomoči in ne da bi prej izvedla javni razpis, Sindikatu delavcev mestne uprave Mestne občine Celje pa je nakazala 5.479 evrov, čeprav za to ni podlage v predpisih;
 - ni pridobila soglasja Ministrstva za finance k sklenitvi pogodb v skupni vrednosti 4.908.059 evrov, ki sta po vsebini blagovni kredit (v letu 2010 je bilo tako plačano skupno 1.277.764 evrov), v letu 2010 se je zadolžila, čeprav se zaradi preseganja zakonsko določene meje odplačil ne bi smela.

Računsko sodišče je Mestni občini Celje podalo *priporočila* za izboljšanje poslovanja, ki se nanašajo predvsem na krepitev notranjih kontrol, *odzivnega poročila* pa ni zahtevalo, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	8
1.1 PRAVNA PODLAGA ZA IZVEDBO REVIZIJE.....	8
1.2 OPREDELITEV REVIZIJE	8
1.3 PREDSTAVITEV OBČINE.....	9
1.3.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju	9
1.3.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna.....	9
1.3.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu.....	11
1.3.4 Odgovorna oseba	11
1.4 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	11
2. UGOTOVITVE	12
2.1 PREVZEMANJE OBVEZNOSTI IN PRERAZPOREJANJE PRORAČUNSKIH SREDSTEV	12
2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine.....	12
2.1.2 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna občine.....	14
2.1.3 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2010.....	16
2.2 PRIHODKI OBČINE.....	16
2.2.1 Kapitalski prihodki	16
2.2.1.1 Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem	16
2.2.1.2 Cenitev nepremičnega premoženja.....	17
2.2.2 Prihodki od najemnin za poslovne prostore	17
2.2.2.1 Pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov v najem.....	17
2.2.2.2 Posamični program.....	18
2.2.2.3 Objava namere o oddaji.....	19
2.2.2.4 Oddaja v najem na podlagi javne ponudbe	19
2.2.2.5 Neplačevanje najemnine	20
2.2.2.6 Sklenitev najemne pogodbe in oddaja v brezplačno uporabo.....	21
2.2.2.7 Oddaja v najem na podlagi metode neposredne pogodbe.....	22
2.2.2.8 Najemne pogodbe, sklenjene za nedoločen čas.....	24
2.2.3 Prihodki od komunalnih taks za uporabo javnih površin za gostinske vrtove.....	25

2.2.3.1	Pravne podlage	25
2.2.3.2	Uporaba javnih površin	27
2.3	ODHODKI OBČINE ZA PLAČE IN DRUGE OSEBNE PREJEMKE, TEKOČE IN INVESTICIJSKE ODHODKE TER TEKOČE IN INVESTICIJSKE TRANSFERE	27
2.3.1	Plače in drugi osebni prejemki funkcionarjev in javnih uslužbencev	28
2.3.1.1	Plače in drugi osebni prejemki funkcionarjev	28
2.3.1.2	Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev	30
2.3.2	Delni tekoči in investicijski odhodki.....	32
2.3.2.1	Delni tekoči odhodki.....	34
2.3.2.2	Investicijski odhodki.....	45
2.3.2.3	Pridobivanje nepremičnega premoženja	56
2.3.3	Tekoči transferi	58
2.3.3.1	Tekoči transferi na področju športa.....	58
2.3.3.2	Tekoči transferi na področju kulture	59
2.3.3.3	Drugi tekoči transferi	60
2.4	ZADOLŽEVANJE	61
2.4.1	Zadolževanje in odplačilo dolga občine	61
2.4.1.1	Likvidnostno zadolževanje	61
2.4.1.2	Dolgoročno zadolževanje.....	62
2.4.2	Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine.....	63
2.4.3	Stanje dolga na prebivalca	64
3.	MNENJE	66
4.	ODZIVNO POROČILO	70
5.	PRIPOROČILA	72

1. UVOD

1.1 Pravna podlaga za izvedbo revizije

Revizijo pravilnosti poslovanja Mestne občine Celje, Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje, (v nadaljevanju: občina) v letu 2010 smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 22. 3. 2011.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja občine. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

1.2 Opredelitev revizije

Predmet revizije je bilo poslovanje občine. Obdobje, za katero smo preverili pravilnost poslovanja občine, je leto 2010.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2010.

Podlago za revidiranje je predstavljal realizirani proračun občine za leto 2010.

¹ Uradni list RS, št. 11/01.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 324-4/2011/2.

⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

1.3 Predstavitev občine

1.3.1 Temeljni podatki o organizaciji in poslovanju

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁵	48.783
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
podžupan ⁶	3 ⁷ (nepoklicno opravljanje funkcije)
• mestni svet	33 članov
• nadzorni odbor	10 oziroma 8 članov ⁸

Občina ima 19 ožjih delov občine (deset mestnih četrti in devet krajevnih skupnosti). Ožji deli občine imajo status pravne osebe javnega prava. Območje občine obsega 39 naselij. Občina je ustanoviteljica javnega podjetja in 24 javnih zavodov ter soustanoviteljica dveh javnih podjetij in treh javnih zavodov.

1.3.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna

Podatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 in primerjava z letom 2009 so prikazani v tabeli 2.

⁵ Statistične informacije, št. 15/10 (stanje na dan 1. 1. 2010).

⁶ Podžupan v skladu z Zakonom o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 94/07-UPB2, 76/08, 79/09, 51/10; v nadaljevanju: ZLS) ni organ občine, a zaradi popolnosti predstavitev občine navajamo tudi ta podatek.

⁷ En podžupan do 26. 1. 2010, dva podžupana pa do 26. 10. 2010.

⁸ Mestni svet je 28. 11. 2006 za mandatno obdobje od leta 2006 do leta 2010 imenoval deset članov nadzornega odbora, za mandatno obdobje od leta 2010 do leta 2014 pa je 23. 11. 2010 imenoval osem članov nadzornega odbora.

Tabela 2: Primerjava prihodkov in odhodkov ter prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 in zaključnega računa proračuna občine za leto 2009

Postavka	Realizacija v letu 2010		Realizacija v letu 2009		Indeks
	v evrih	v odstotkih	v evrih	v odstotkih	
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)=(2)/(4)*100
A. Bilanca prihodkov in odhodkov (v nadaljevanju: BPO)					
Davčni prihodki	34.533.301	68,3	32.088.268	66,0	108
Nedavčni prihodki	4.871.547	9,6	4.630.745	9,5	105
Kapitalski prihodki	4.508.244	8,9	1.843.187	3,8	245
Prejete donacije	10.629	0	21.481	0,1	49
Transforni prihodki	6.636.957	13,1	10.038.259	20,6	66
Prejeta sredstva iz Evropske unije	27.683	0,1	0	0	/
Vsi prihodki BPO	50.588.361	100	48.621.940	100	104
Tekoči odhodki	12.862.286	25,6	13.093.040	24,1	98
Tekoči transferi	19.784.039	39,4	16.184.416	29,8	122
Investicijski odhodki	16.485.176	32,8	23.240.565	42,8	71
Investicijski transferi	1.131.739	2,2	1.757.124	3,3	64
Vsi odhodki BPO	50.263.240	100	54.275.145	100	93
Presežek prihodkov nad odhodki	325.121	/	(5.653.205)	/	/
B. Račun finančnih terjatev in naložb (v nadaljevanju: RFTN)					
Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	48	/	165	/	29
Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	500	/	0	/	/
Prejeta minus dana posojila in sprememba kapitalskih deležev	(452)	/	165	/	/
C. Račun financiranja (v nadaljevanju: RF)					
Zadolževanje	2.100.000	/	6.940.000	/	30
Odplačila dolga	2.565.036	/	1.676.864	/	153
Saldo računa financiranja	(465.036)	/	5.263.136	/	/

Vira: zaključna računa proračuna Mestne občine Celje za leti 2010 in 2009.

1.3.3 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu

Odlok o proračunu Mestne občine Celje za leto 2010⁹ je bil sprejet 27. 1. 2009, Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Celje za leto 2010¹⁰ je bil sprejet 2. 3. 2010 (v nadaljevanju: rebalans 1), Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o proračunu Mestne občine Celje za leto 2010 (2)¹¹ pa 21. 12. 2010 (v nadaljevanju: rebalans 2). Odlok o zaključnem računu proračuna Mestne občine Celje za leto 2010¹² (v nadaljevanju: zaključni račun) je bil sprejet 19. 4. 2011.

1.3.4 Odgovorna oseba

Za pravilnost poslovanja občine je odgovoren župan. Ta odgovornost vključuje tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V letu 2010 ter med izvajanjem revizije je bil odgovorna oseba Bojan Šrot, župan občine.

1.4 Obrazložitev revizije

Poslovanje občine v letu 2010 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna za leto 2010 na štirih podsegmentih:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, druge tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na nestatistično določenem vzorcu vplačil in izplačil. V vzorec so bili vključeni poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2010, ter tudi poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, in so posredno oziroma neposredno vplivali na poslovanje v obdobju, na katero se nanaša revizija. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

⁹ Uradni list RS, št. 9/09.

¹⁰ Uradni list RS, št. 19/10.

¹¹ Uradni list RS, št. 109/10.

¹² Uradni list RS, št. 33/11.

2. UGOTOVITVE

2.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

2.1.1 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna občine

Po določitih 10. člena Zakona o javnih financah¹³ (v nadaljevanju: ZJF) sestavljajo proračun splošni in posebni del ter načrt razvojnih programov. Splošni del proračuna sestavljajo skupna bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja, posebni del proračuna pa finančni načrti neposrednih uporabnikov. V načrtu razvojnih programov se izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči. Načrt razvojnih programov se izdela za obdobje celotnega trajanja v načrt vključenih projektov in programov, v proračunu pa se prikaže po posameznih projektih in programih ter virih sredstev za njihovo izvedbo za proračunsko leto, na katero se nanaša, in za naslednja tri leta. Proračun mora biti sestavljen po ekonomski, programski in funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih prejemkov in izdatkov.

V skladu s 13. členom ZJF župan predloži občinskemu svetu predlog proračuna z obrazložitvami. V skladu s 16. členom ZJF mora obrazložitev predloga finančnega načrta neposrednega uporabnika vsebovati tudi predstavitev ciljev, strategij in programov na posameznem področju.

Pri sestavi zaključnega računa se upošteva členitev, ki je predpisana za sestavo proračuna. Po določitih 96. člena ZJF zaključni račun zajema tudi obrazložitev zaključnega računa. Podrobneje vsebino in strukturo zaključnega računa proračuna občine predpisuje Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹⁴ (v nadaljevanju: navodilo o pripravi zaključnega računa).

2.1.1.a Občina v splošnem in posebnem delu proračuna ni prikazala podatkov o oceni realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo in tekoče leto, kar je v nasprotju z določili petega odstavka 10. člena ZJF.

2.1.1.b Posebni del proračuna občine za leto 2010 je sestavljen samo po ekonomski klasifikaciji, ne pa tudi po programski in funkcionalni klasifikaciji, kar je v nasprotju s 3. členom Pravilnika o programski

¹³ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 109/08, 107/10.

¹⁴ Uradni list RS, št. 12/01, 10/06, 8/07, 102/10.

klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov¹⁵ in 3. členom Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov¹⁶.

2.1.1.c Posebni del proračuna ne vsebuje finančnih načrtov ožjih delov občine (krajevnih skupnosti in mestnih četrti), kar je v nasprotju s tretjim odstavkom 10. člena ZJF.

2.1.1.d Obrazložitve proračuna za leto 2010 so pomanjkljive, saj ne vsebujejo fizičnih in finančnih kazalnikov, na nekaterih področjih pa tudi ne opisnih kazalnikov, s katerimi se merijo zastavljeni cilji, in tudi ne izhodišč in kazalnikov, na katerih temeljijo izračuni ter ocene potrebnih sredstev, ki jih določa drugi odstavek 41. člena Uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti¹⁷ (v nadaljevanju: uredba o dokumentih razvojnega načrtovanja).

2.1.1.e Načrt razvojnih programov je pripravljen do leta 2012, kar ni v skladu z drugim odstavkom 42. člena uredbe o dokumentih razvojnega načrtovanja, ki določa, da se načrt razvojnih programov izdela za proračunsko leto, na katero se nanaša, in za naslednja tri leta.

2.1.1.f Občina je v kadrovskem načrtu za leto 2010 prikazala dejansko stanje zaposlenih v letu 2009 in načrtovane spremembe v številu in strukturi delovnih mest v letu 2010. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 42. člena Zakona o javnih uslužbencih¹⁸ (v nadaljevanju: ZJU), ki določa, da se s kadrovskim načrtom prikaže dejansko stanje zaposlenosti in načrtovane spremembe v številu in strukturi delovnih mest za obdobje dveh let.

2.1.1.g Občina v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna ni prikazala podatka o sprejetem proračunu preteklega leta, kar je v nasprotju s tretjim odstavkom 4. člena navodila o pripravi zaključnega računa, ki določa, da se v splošnem in posebnem delu zaključnega računa proračuna prikažejo v posameznih stolpcih vsaj sprejeti, veljavni in realizirani proračun preteklega leta.

2.1.1.h Obrazložitve zaključnega računa proračuna ne vsebujejo obrazložitve izvajanja načrta razvojnih programov, kar je v nasprotju s 6. členom navodila o pripravi zaključnega računa.

2.1.1.i Posebni del zaključnega računa proračuna občine ne vsebuje realiziranih finančnih načrtov posameznih ožjih delov občine (krajevnih skupnosti in mestnih četrti), kar je v nasprotju s 4. členom navodila o pripravi zaključnega računa.

Pojasnilo občine

Občina v računalniški aplikaciji "eRačuni" uporablja pregled, imenovan "spremljava proračuna", ki ji omogoča natančen pregled obremenitve in razpoložljivosti sredstev na posamezni proračunski postavki (stroškovno mesto, konto).

Ukrepi občine

Proračun občine za leto 2011 je sestavljen po ekonomski in programski klasifikaciji.

¹⁵ Uradni list RS, št. 57/05, 138/06, 108/08.

¹⁶ Uradni list RS, št. 43/00.

¹⁷ Uradni list RS, št. 44/07.

¹⁸ Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

Proračun občine za leto 2012 je sestavljen po ekonomski, programski in funkcionalni klasifikaciji, vsebuje podatke o oceni realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo in tekoče leto ter finančne načrte krajevnih skupnosti in mestnih četrti. Obrazložitev proračuna občine za leto 2012 vsebujejo fizične, finančne in opisne kazalnike. Načrt razvojnih programov je pripravljen za leto 2012 in naslednja tri leta.

Zaključni račun proračuna občine za leto 2011 v splošnem delu vsebuje podatke o sprejetem, veljavnem in realiziranem proračunu, v posebnem delu pa vsebuje realizirane finančne načrte krajevnih skupnosti in mestnih četrti. Obrazložitev zaključnega računa proračuna občine za leto 2011 vsebujejo obrazložitev izvajanja načrta razvojnih programov.

2.1.2 Načrtovani in izvršeni odhodki proračuna občine

Po določilih enajstega odstavka 2. člena ZJF lahko neposredni uporabniki prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji, če z ZJF ni drugače določeno.

Pri primerjavi odhodkov, izkazanih v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010, z načrtovanimi odhodki po veljavnem proračunu¹⁹ za leto 2010 smo ugotovili odstopanja med izvršenimi in načrtovanimi odhodki po proračunskih postavkah v skupnem znesku 1.748.219 evrov, ki so razvidna iz tabele 3.

¹⁹ Drugi rebalans proračuna.

Tabela 3: Odstopanja med odhodki veljavnega proračuna in realiziranimi odhodki v letu 2010

Zap. št.	Proračunska postavka	Veljavni proračun v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Razlika v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4)-(3)	(6)=(4)/(3)*100
1.	04029002 – Elektronske storitve	56.666	74.158	17.492	131
2.	22019001 – Obveznosti iz naslova financiranja izvrševanja proračuna – domače zadolževanje	320.000	334.838	14.838	105
3.	22019002 – Stroški financiranja in upravljanja z dolgom	1.150	3.250	2.100	283
4.	10039001 – Povečanje zaposljivosti	296.625	311.530	14.905	105
5.	17079001 – Drugi programi na področju zdravstva	720.000	769.875	49.875	107
6.	19049002 – Visokošolsko izobraževanje	152.830	203.242	50.412	133
7.	20049003 – Socialno varstvo starih	1.685.000	1.789.810	104.810	106
8.	07039001 – Pripravljenost sistema za zaščito, reševanje in pomoč	2.018.290	2.186.973	168.683	108
9.	01019002 – Izvedba in nadzor volitev in referendumov	84.000	98.984	14.984	118
10.	13029001 – Upravljanje in tekoče vzdrževanje občinskih cest	478.000	1.500.559	1.022.559	314
11.	16039001 – Oskrba z vodo	674.909	763.392	88.483	113
12.	22019001 – Obveznosti iz naslova financiranja izvrševanja proračuna – domače zadolževanje	2.465.415	2.565.036	99.621	104
Skupaj		8.952.885	10.601.647	1.648.762	118

Vir: Zaključni račun proračuna Mestne občine Celje za leto 2010.

2.1.2.a Občina je v letu 2010 na skupno 12 proračunskih postavkah izvršila za 1.648.762 evrov več, kot so znašala načrtovana sredstva v veljavnem proračunu, in s tem ravnala v nasprotju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

Pojasnilo občine

Prekoračitev proračunskih postavk je v posameznih primerih posledica okoliščin, ki niso odvisne od občine, kot so spremembe tečajev pri odplačilu kreditov, povišanje minimalne plače pri sofinanciranju programa javnih del, povišanje prispevka in števila prijav za obvezno zdravstveno zavarovanje brezposelnim, povišanje cene oskrbnega dne in števila oskrbovancev za oskrbo občanov v domovih za institucionalno varstvo ter zakonska zahteva ureditve posebnih voličev za invalide.

2.1.3 Zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2010

V bilanci stanja na dan 31. 12. 2010 so neplačani odhodki izkazani v znesku 9.965.680 evrov, kar predstavlja 19,8 odstotka izvršenih odhodkov iz BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010. Na dan 31. 12. 2010 je bilo izkazanih 3.552.898 evrov prevzetih in zapadlih obveznosti, kar predstavlja 7,1 odstotka realiziranih odhodkov iz BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010.

2.1.3.a Občina je v letu 2010 prevzela 3.332.405 evrov obveznosti več, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah, kar je v nasprotju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF.

Pojasnilo občine

Vzrok neplačanih obveznosti na dan 31. 12. 2010 in zamude plačilnih rokov pri plačilu obveznosti v letu 2010 je pozna odmera nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč za leto 2010, in sicer 20. 10. 2010, v skupnem znesku 8.118.886 evrov, in realizacija prihodkov iz nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč v letu 2011.

Ukrep občine

Prevzete in zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2011 so izkazane v znesku 691.267 evrov, kar predstavlja 1,4 odstotka realiziranih odhodkov iz BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2011 (50.341.265 evrov) in so za 79 odstotkov nižje od prevzetih in zapadlih obveznosti na dan 31. 12. 2010.

2.2 Prihodki občine

Prihodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v vrednosti 50.588.361 evrov.

2.2.1 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 4.508.244 evrov, kar predstavlja 8,9 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2010.

2.2.1.1 Letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem

Mestni svet Mestne občine Celje je 6. 4. 2010 sprejel Letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Celje za leto 2010 (v nadaljevanju: letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2010), ki ga je spremenil in dopolnil 25. 5. 2010, 29. 6. 2010, 20. 9. 2010 in 21. 12. 2010.

Občina v letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2010 ni vključila zemljišča²⁰, ki je bilo predmet prodaje na podlagi prodajne pogodbe, sklenjene 23. 6. 2010 z Maksimiljan, upravljanje z nepremičninami, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: družba Maksimiljan) v vrednosti 27.775 evrov.

Uredba o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin²¹ (v nadaljevanju: uredba o stvarnem premoženju) je v drugem odstavku 5. člena določala, da se postopek razpolaganja z nepremičnim

²⁰ Parc. št. 2033/3, k. o. Celje (1077), v izmeri 101 kvadratni meter.

²¹ Uradni list RS, št. 84/07, 94/07, 100/09, 49/10.

premoženjem občine lahko izvede, če je nepremično premoženje vključeno v letni načrt razpolaganja z nepremičnim premoženjem.

2.2.1.1.a Občina v letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem za leto 2010 ni vključila zemljišča, ki je bilo predmet prodaje v vrednosti 27.775 evrov, kar je v neskladju z drugim odstavkom 5. člena uredbe o stvarnem premoženju.

2.2.1.2 Cenitev nepremičnega premoženja

Zakon o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin²² (v nadaljevanju: ZSPDPO) je v prvem odstavku 16. člena določal, da mora biti premoženje, ki je predmet razpolaganja, ocenjeno pred izvedbo postopka.

Občina je 14. 5. 2010 na podlagi javne dražbe z najugodnejšim dražiteljem družbo Maksimiljan sklenila prodajno pogodbo v vrednosti 1.543.850 evrov, s katero je prodala zemljišča v izmeri 5.614 kvadratnih metrov. Iz cenitvenega poročila sodnega cenilca je razvidno, da zemljišča²³ v skupni izmeri 696 kvadratnih metrov, ki so bila predmet prodajne pogodbe, niso bila ocenjena.

2.2.1.2.a Občina je na podlagi javne dražbe prodala zemljišča v skupni vrednosti 176.088 evrov²⁴, čeprav niso bila ocenjena, kar je v neskladju s prvim odstavkom 16. člena ZSPDPO.

Pojasnilo občine

Zemljišča, ki niso bila predmet cenitve, skupaj z ocenjenimi zemljišči tvorijo zaključeno celoto. Pri določitvi pogodbene cene neocenjenih zemljišč je občina upoštevala ceno, ki je bila določena za ocenjena zemljišča, saj neocenjena zemljišča mejijo na ocenjeni kompleks, zato ob morebitni cenitvi ni bilo pričakovati drugačne cene kvadratnega metra površine.

2.2.2 Prihodki od najemnin za poslovne prostore

Prihodki od najemnin za poslovne prostore so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 839.593 evrov, kar predstavlja 1,7 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2010.

2.2.2.1 Pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov v najem

Občina je del leta 2010 oddajala poslovne prostore v najem na podlagi Pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov in garaž v najem ter določanju najemnin za poslovne prostore in garaže²⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov iz leta 2004), ki je bil izdan na podlagi Zakona o poslovnih stavbah in poslovnih prostorih²⁶ (v nadaljevanju: ZPSPP), 67.a člena ZJF in petega odstavka 1. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin²⁷

²² Uradni list RS, št. 14/07.

²³ Parc. št. 2034/2, 2033/3, 2036/10 in 2034/4, vse k. o. Celje (1077).

²⁴ Vrednost neocenjenih zemljišč je določena po enaki vrednosti za kvadratni meter, kot je vrednost iz cenitve za ocenjena zemljišča.

²⁵ Uradni list RS, št. 138/04, 51/05.

²⁶ Uradni list SRS, št. 18/74, 34/88, Uradni list RS, št. 102/02.

²⁷ Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

(v nadaljevanju: uredba o razpolaganju s stvarnim premoženjem iz leta 2003). Mestni svet občine je 25. 5. 2010 na podlagi ZSPDPO sprejel Pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov, garaž v najem ter določanju najemnin za poslovne prostore in garaže v lasti Mestne občine Celje²⁸ (v nadaljevanju: pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov iz leta 2010), ki je začel veljati 19. 6. 2010.

2.2.2.1.a Občina je del leta 2010 (do 19. 6. 2010) za postopke oddaje poslovnih prostorov v najem uporabljala pravilnik o oddajanju poslovnih prostorov iz leta 2004, ki je temeljil na določilih uredbe o razpolaganju s stvarnim premoženjem iz leta 2003, ki v letu 2010 ni več veljala, saj je prenehala veljati 19. 9. 2007 z uveljavitvijo uredbe o stvarnem premoženju.

2.2.2.2 Posamični program

Uredba o razpolaganju s stvarnim premoženjem iz leta 2003 je v 59. členu določala, da se stvarno premoženje, ki ga ne potrebuje noben od drugih upravljavcev in ga upravljavec ni predvidel za postopek razpolaganja, lahko odda v najem. V ta namen se mora pripraviti posamični program upravljanja, ki mora vsebovati namen in cilj oddaje stvarnega premoženja v najem, razloge za oddajo v najem, navedbo in opis stvarnega premoženja, dokumentacijo, ki izkazuje lastništvo stvarnega premoženja (pravni pregled stvarnega premoženja), predlog pravnega posla in sklepa vlade, znesek najemnine oziroma zakupnine in način, po katerem je bila izračunana oziroma določena, ter druge, za odločanje pomembne okoliščine in podatke.

2.2.2.2.a Občina za oddajo poslovnega prostora v velikosti 127,25 kvadratnega metra, ki ga je 1. 8. 2007 oddala v najem najemniku MEDIAN, trgovina in storitve, d. o. o., Celje, ni pripravila posamičnega programa upravljanja s stvarnim premoženjem, kar je v neskladju z 59. členom uredbe o razpolaganju s stvarnim premoženjem iz leta 2003.

2.2.2.2.b Občina je 1. 8. 2009 z najemnikom Klasje Celje, d. d., Celje (v nadaljevanju: Klasje Celje) na podlagi javne ponudbe sklenila pogodbo o najemu poslovnega prostora v velikost 127,12 kvadratnega metra in mesečno najemnino 765,71 evra (najemnik je v letu 2010 plačal 1.531 evrov najemnine). Posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem je župan sprejel 29. 4. 2009, kar je 29 dni po objavi javne ponudbe za oddajo poslovnega prostora v najem z 31. 3. 2009. Občina je posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem sprejela po začetku upravljanja z nepremičnim premoženjem, kar je v neskladju s 17. členom uredbe o stvarnem premoženju, ki je določala, da se ravnanje s stvarnim premoženjem samoupravne lokalne skupnosti lahko izvede na podlagi sprejetega posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, s katerim se določi zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim stvarnim premoženjem ter njegova ocenjena vrednost.

²⁸ Uradni list RS, št. 45/10.

2.2.2.3 Objava namere o oddaji

Uredba o stvarnem premoženju je v 57. členu določala, da se namera o oddaji stvarnega premoženja v najem objavi na enotnem spletnem portalu najmanj 15 dni pred javno dražbo, z javnim zbiranjem ponudb oziroma s sklenitvijo neposredne pogodbe.

Uredba o stvarnem premoženju je v 72. členu določala, da se do vzpostavitve enotnega spletnega portala razpisi javnih dražb, javnih zbiranj ponudb in namere o sklenitvi neposrednih pogodb v zvezi z razpolaganjem ter upravljanjem s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti objavljajo na svetovnem spletu.

2.2.2.3.a Občina v 13 primerih²⁹ oddaje poslovnih prostorov v najem ni objavila namere o oddaji v najem, kar je v neskladju s 57. členom uredbe o stvarnem premoženju.

2.2.2.4 Oddaja v najem na podlagi javne ponudbe

Občina je 25. 9. 2007 objavila javno zbiranje ponudb³⁰ za oddajo poslovnega prostora v najem. Komisija za vodenje in nadzor je 16. 10. 2007 sprejela sklep, da se poslovni prostor odda v najem najugodnejšemu ponudniku. Občina je 1. 7. 2008 z najemnikom TRC, Turizem in rekreacija Celje, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: TRC Celje) sklenila pogodbo o najemu poslovnega prostora (v velikosti 52,67 kvadratnega metra in mesečno najemnino 206,45 evra), kar je več kot devet mesecev po izdaji sklepa o izbiri najugodnejšega ponudnika. Najemnik je v letu 2010 plačal 2.477 evrov najemnine.

Občina je 31. 3. 2009 objavila javno zbiranje ponudb³¹ za oddajo poslovnega prostora v najem. Komisija za vodenje in nadzor je 22. 4. 2009 sprejela sklep, da se poslovni prostor odda v najem najugodnejšemu ponudniku. Občina je 27. 7. 2009 z najemnikom Klasje Celje sklenila pogodbo o najemu poslovnega prostora (v velikosti 127,12 kvadratnega metra in mesečno najemnino 765,71 evra), kar je več kot tri mesece po izdaji sklepa o izbiri najugodnejšega ponudnika. V letu 2010 je najemnik plačal 1.531 evrov najemnine.

Občina je 9. 10. 2009 objavila javno zbiranje ponudb³² za oddajo poslovnega prostora v najem. Komisija za vodenje in nadzor je 5. 11. 2009 sprejela sklep, da se poslovni prostor odda v najem najugodnejšemu ponudniku. Občina je 24. 9. 2010 s fizično osebo sklenila pogodbo o najemu poslovnega prostora (v velikosti 79,29 kvadratnega metra in mesečno najemnino 173,37 evra), kar je več kot deset mesecev po izdaji sklepa o izbiri najugodnejšega ponudnika. V letu 2010 je najemnik plačal 113 evrov najemnine.

²⁹ Venera shop, podjetje za trgovino in storitve, d. o. o., Zgornje Jezersko; Kulturno umetniško društvo Galerija Plevnik – Kronkowska, Celje; Razvojna agencija savinjske regije, d. o. o., Celje; Nevladno internacionalno združenje za nadzor institucij, Celje; Klub svetnikov Slovenske demokratske stranke, Celje; Klasje Celje, d. d., Celje; TRC, d. o. o., Celje; Mednarodna fakulteta za družbene in poslovne študije, Celje; Kulturno in umetniško društvo ART3, Celje; štiri fizične osebe.

³⁰ Občina je zaradi neuskkljenosti pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov iz leta 2004 z uredbo o stvarnem premoženju za oddajo poslovnih prostorov v najem postopek imenovala javna ponudba. Izvedeni postopek je po vsebini ustrezal postopku javnega zbiranja ponudb.

³¹ Primerjati opombo 30.

³² Primerjati opombo 30.

2.2.2.4.a Občina je v postopkih oddaje poslovnih prostorov v najem na podlagi javnega zbiranja ponudb določila kriterije za vrednotenje ponudb za izbor ponudnikov za najem poslovnih prostorov, ni pa opredelila, kako naj bi posamezne kriterije vrednotila. V javni ponudbi je navedeno, da komisija kot kriterij, poleg dejavnosti in kriterijev, določenih ob samem poslovnem prostoru, upošteva tudi zanimivost programa in interes občine po oživitvi mestnega jedra. Iz zapisnikov komisije za vodenje in nadzor ni razvidno, kako je komisija vrednotila prejete ponudbe. Občina ni zagotovila preglednosti vodenja postopka javnega razpisa in gospodarne rabe stvarnega premoženja, oddanega v najem.

ZSPDPO je v temeljnih načelih določal, da je treba z oddajo stvarnega premoženja v najem zagotoviti njegovo gospodarno rabo ter postopke ravnanja s stvarnim premoženjem voditi učinkovito in na podlagi metod, ki omogočajo najugodnejše rezultate za občino (4. člen – načelo gospodarnosti), na način, ki zagotavlja enakopravno obravnavanje vseh udeležencev v postopku (6. člen – načelo enakega obravnavanja), in na način, ki zagotavlja javnost in preglednost vodenja postopkov in sprejemanja odločitev (7. člen – načelo preglednosti).

Občina je s tem, ko ni ovrednotila posameznih kriterijev (v letu 2010 so najemniki plačali najemnine v skupnem znesku 4.121 evrov), ravnala v neskladju s 4., 6. in 7. členom ZSPDPO.

2.2.2.4.b Občina je tri pogodbe o najemu sklenila več kot tri, devet oziroma deset mesecev po zaključku postopka oddaje poslovnega prostora v najem (v letu 2010 so najemniki plačali najemnine v skupnem znesku 4.121 evrov), kar je v neskladju s prvim odstavkom 47. člena uredbe o stvarnem premoženju, ki je določala, da se pogodba z najugodnejšim ponudnikom sklene najpozneje v 15 dneh po opravljenem izboru najugodnejšega ponudnika oziroma po poteku roka za uveljavitev predkupne pravice.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je prišlo do velike datumske razlike med izdanim sklepom komisije za vodenje in nadzor in sklenitvijo najemne pogodbe zaradi potrebne prenove poslovnih prostorov, ki so bili v zelo slabem stanju.

2.2.2.5 Neplačevanje najemnine

ZJF v drugem odstavku 34. člena določa, da so neposredni uporabniki dolžni zagotoviti popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

Občina je 24. 11. 2009 z najemnikom NIZNI, nevladno internacionalno združenje za nadzor institucij, Celje na podlagi metode neposredne pogodbe sklenila pogodbo o najemu poslovnega prostora v velikosti 113,31 kvadratnega metra in mesečno najemnino 191,66 evra za obdobje enega leta. Najemnik v letu 2010 ni plačal nobenega mesečnega obroka najemnine.

2.2.2.5.a Pogodba o najemu v 3. členu določa, da lahko najemodajalec odstopi od najemne pogodbe in zahteva izpraznitev poslovnega prostora ob vsakem času, ne glede na pogodbene in zakonske določbe o trajanju najema, če je najemnik v zamudi s plačilom najemnine dva meseca od dne, ko ga je najemodajalec na to opomnil. Občina kljub večkratnim opozorilom najemniku, naj plača najemnino, ni odstopila od najemne pogodbe, najemnik pa ni plačal nobene najemnine. Ravnanje občine je v neskladju s 34. členom ZJF.

Ukrep občine

Občina je 11. 7. 2011 zoper dolžnika na Okrajno sodišče v Ljubljani vložila predlog za dovolitev izvršbe na podlagi verodostojne listine. Občina je 18. 8. 2011 prejela sklep o izvršbi, v skladu s katerim mora dolžnik v roku osmih dni po vročitvi sklepa upniku poravnati terjatev.

2.2.2.6 Sklenitev najemne pogodbe in oddaja v brezplačno uporabo

Občina je 14. 3. 2008 na podlagi metode neposredne pogodbe z najemnikom Mednarodna fakulteta za družbene in poslovne študije Celje sklenila pogodbo o najemu poslovnih prostorov v velikosti 407,25 kvadratnega metra in mesečno najemnino 3.331 evrov za nedoločen čas. Občina in najemnik sta še istega dne sklenila aneks št. 1 k najemni pogodbi, s katerim sta se dogovorila za oddajo poslovnih prostorov v brezplačno uporabo do 31. 8. 2010 na podlagi sklepa mestnega sveta. Občina je 17. 4. 2008 z najemnikom sklenila aneks št. 2 k najemni pogodbi, ki sta ga pogodbeni stranki sklenili zaradi dopolnitve klasifikacije dejavnosti najemnika. Občina in najemnik sta 15. 9. 2008 sklenila aneks št. 3, s katerim sta se dogovorila za spremembo velikosti oddanih poslovnih prostorov na 1.544,33 kvadratnega metra in mesečno najemnino 12.388 evrov. Občina je z najemnikom 31. 12. 2010 sklenila pogodbo o najemu poslovnih prostorov in določila, da se uporablja od 1. 10. 2010. Predmet pogodbe o najemu so poslovni prostori v velikosti 1.389,39 kvadratnega metra. Mesečna najemnina po najemni pogodbi znaša 3.030 evrov, saj mora najemnik v skladu s pravilnikom o oddajanju poslovnih prostorov iz leta 2010 plačevati le 25 odstotkov celotne vrednosti najemnine. Najemnik je najemnino za oktober, november in december 2010 v skupni vrednosti 9.090 evrov poravnal v letu 2011.

Uredba o stvarnem premoženju je v prvem odstavku 55. člena določala, da se stvarno premoženje praviloma odda v najem na podlagi metode javne dražbe, javnega zbiranja ponudb oziroma neposredne pogodbe. Drugi odstavek 55. člena uredbe o stvarnem premoženju je določal pogoje za sklenitev neposredne pogodbe. Zakon o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti³³ (v nadaljevanju: ZSPDSLS) v prvem odstavku 29. člena smiselno povzema določbo prvega odstavka 55. člena uredbe o stvarnem premoženju, v drugem odstavku 29. člena pa določa pogoje za oddajo stvarnega premoženja v najem na podlagi metode neposredne pogodbe.

2.2.2.6.a Občina je poslovni prostor oddala v najem in še dvakrat spremenila pogoje oddaje (glede kvadrature) po metodi neposredne pogodbe, čeprav za to ni bil izpolnjen nobeden od pogojev iz drugega odstavka 55. člena uredbe o stvarnem premoženju oziroma drugega odstavka 29. člena ZSPDSLS.

2.2.2.6.b Občina je z oddajo poslovnih prostorov v brezplačno uporabo ravnala v neskladju z 28. členom ZSPDPO, ki je določal, da se nepremično premoženje, ki ga začasno ne potrebuje noben uporabnik, lahko da v brezplačno uporabo z neposredno pogodbo osebam javnega prava za izvrševanje javnih nalog, razen javnim podjetjem ali nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu, za izvajanje dejavnosti, za katero so ustanovljene. Če bi občina najemniku zaračunavala najemnino v skladu s sklenjeno najemno pogodbo in aneksi, bi za obdobje brezplačne uporabe realizirala 328.227 evrov prihodkov, od tega 99.104 evrov v letu 2010.

Pojasnilo občine

Občina je s sklepom mestnega sveta opredelila razvoj novih višjih in visokošolskih ustanov ter izobraževalnih programov višjega in visokega šolstva v regiji kot zadevo lokalnega in širšega regijskega pomena. Župan je 2. 10. 2001 v skladu z dogovorom med župani občin in poslanci regije podpisal pisno o nameri za zagotovitev pogojev za razvoj višjega poklicnega in visokega šolstva v regiji, s katerim se je tudi zavezal zagotavljati potrebne prostorske pogoje za delovanje. Občina je s tem želela uresničevati poslanstvo, ki izhaja iz ZLS.

³³ Uradni list RS, št. 86/10. Velja od 17. 11. 2010.

2.2.2.6.c Občina za september 2010, ko ni več veljal sklep mestnega sveta o brezplačni uporabi poslovnih prostorov, najemniku ni zaračunala najemnine v znesku 12.388 evrov, kar je v neskladju s 34. členom ZJF, ki določa, da so neposredni uporabniki dolžni zagotoviti popolno in pravočasno pobiranje prejemkov proračuna iz svoje pristojnosti ter izločanje teh prejemkov v proračun.

Pojasnilo občine

Pri pripravi nove najemne pogodbe je prišlo do napake v datumu veljavnosti te pogodbe (pogodba vsebuje določilo, da se uporablja od 1. 10. 2010).

Ukrep občine

Občina je najemniku 23. 12. 2011 posredovala v podpis dodatek k pogodbi, ki ureja najem poslovnih prostorov od 1. 9. 2010, 29. 3. 2012 pa mu je izstavila račun za september 2010, ki ga je najemnik plačal 10. 4. 2012.

2.2.2.6.d Občina je najemnika v najemni pogodbi, ki sta jo pogodbeni stranki sklenili 31. 12. 2010, oprostila plačila najemnine v skladu s 23. členom pravilnika o oddajanju poslovnih prostorov iz leta 2010, tako da najemnik plačuje samo 25 odstotkov celotne vrednosti najemnine. Oprostitev plačila najemnine ni v skladu z določbami ZSPDSLS, ki delne oprostitve plačila najemnine ne predvideva, brezplačno oddajo v najem pa le pri oddaji osebam javnega prava za izvrševanje javnih nalog, razen javnim podjetjem ali nevladnim organizacijam, ki delujejo v javnem interesu za opravljanje dejavnosti, za katero so ustanovljene, ali mednarodnim organizacijam, katerih članica je Republika Slovenija in imajo na njenem ozemlju svoj sedež, agencijo, oddelek, predstavništvo ali pisarno, kar pa v tem primeru ni izpolnjeno.

2.2.2.7 Oddaja v najem na podlagi metode neposredne pogodbe

Ministrstvo za obrambo (v nadaljevanju: MORS) in občina sta 3. 9. 2009 sklenila pogodbo o uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim. Iz 1. člena pogodbe o uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim je razvidno:

- na podlagi pogodbe o brezplačnem prenosu pravice uporabe nepremičnine, sklenjene 15. 9. 1967 med Skupščino občine Celje in DSNO-VP 7250 Zagreb, ter na podlagi tretjega odstavka 1. točke Temeljne ustavne listine o samostojnosti in neodvisnosti Republike Slovenije³⁴, prvega odstavka 6. in 9. člena Ustavnega zakona za izvedbo Temeljne ustavne listine o samostojnosti in neodvisnosti Republike Slovenije³⁵ in 2. člena Uredbe o zemljiškoknjižni izvedbi prenosa nepremičnin bivše SFRJ na Republiko Slovenijo³⁶, je pri nepremičnini, vpisani v zemljiškoknjižnem vložku številka 776/3, 1077, k. o. Celje (poslovna stavba v Celju, Trg V. kongresa 3, in sicer pri I. in II. etaži desnega (zahodnega) dvorišnega trakta zgradbe, vknjižen kot lastnik družbena lastnina, imetnik pravice uporabe Republika Slovenija, Ministrstvo za obrambo (po spremembah naslova je obravnavana stavba danes na naslovu Prešernova 19, Celje);
- Skupščina občine Celje je postala na podlagi kupoprodajne pogodbe, sklenjene 10. 12. 1976 med Samoupravno stanovanjsko skupnostjo občine Celje in Skupščino občine Celje, imetnica pravice uporabe nepremičnin v družbeni lastnini ST 13-6/B v Celju, Soteska Lava 1/b, sedaj Pucova 1, Celje, ki zajema 11 stanovanj, s pravico trajne souporabe stavbne parcele ter skupnih delov stanovanjske stavbe, ki služijo stavbi kot celoti; zapisnik o primopredaji 11 stanovanj je bil podpisan 27. 12. 1976.

³⁴ Uradni list RS, št. 1/91-I.

³⁵ Uradni list RS, št. 1/91, 45/94.

³⁶ Uradni list RS, št. 61/92.

- v začetku leta 1977 je bila med Skupščino občine Celje in Vojno pošto št. 2050-27, Ljubljana (v nadaljevanju: Vojna pošta) ustno dogovorjena menjava nepremičnin, na podlagi katere je Skupščina občine Celje izročila v last in posest Vojni pošti 10 stanovanj, navedenih v drugi alineji tega odstavka, Vojna pošta pa je izročila Skupščini občine Celje v last in posest prostore v stavbi Trg V. kongresa 3a, in sicer I. in II. etažo desnega (zahodnega) dvoriščnega trakta te zgradbe;
- zamenjava opisanih nepremičnin, navedena v prejšnji alineji, je bila takoj po dogovoru tudi izvedena, saj je Vojna pošta v stanovanja, ki jih je prejela, vselila svoje starešine, Občina Celje pa je poslovne prostore oddala v najem TOZD – v okviru Dela, ki se je leta 1991 registriralo kot družba Novi tednik – Radio Celje in se leta 1994 olastnilo;
- vse od leta 1977 obe pogodbeni stranki (MORS in občina), vključno s svojimi pravnimi predniki, uporabljata oziroma izvajata vsa upravičenja in obveznosti, ki izhajajo iz lastništva predmetnih nepremičnin, prejetih v last od nasprotne stranke v letu 1977, ne da bi bila sklenjena menjalna pogodba, na podlagi katere bi bilo mogoče izvesti potrebne zemljiškoknjižne vpise.

Občina je na podlagi sklenjene pogodbe o uskladitvi zemljiškoknjižnega stanja z dejanskim 21. 5. 2010 na Okrajno sodišče v Celju podala zemljiškoknjižni predlog za vknjižbo lastninske pravice na nepremičnini I. in II. etaže desnega (zahodnega) dvoriščnega trakta zgradbe (danes z naslovom Prešernova 19, Celje), ki stoji na zemljišču, parc. št. 2392, 1077, k. o. Celje, vpisani pri vložku 776/3, k. o. Celje.

Občina je 7. 12. 2010 z družbo Novi tednik – Radio Celje, d. o. o., Celje sklenila neposredno pogodbo o najemu za določen čas petih let. Iz najemne pogodbe je razvidno, da najemna pogodba velja od 1. 1. 2010. Predmet najemne pogodbe je najem poslovnega prostora v velikosti 460,87 kvadratnega metra. Mesečna najemnina po najemni pogodbi znaša 2.456,50 evra. Občina je 28. 12. 2010 najemniku izdala račun za plačilo najemnine za obdobje od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010 v znesku 29.478 evrov. Najemnik je do konca leta 2011 plačal 12.915 evrov najemnine.

2.2.2.7.a Občina je poslovni prostor z mesečno najemnino v znesku 2.456,50 evra oziroma letno v znesku 29.478 evrov oddala v najem po metodi neposredne pogodbe, čeprav za to ni bil izpolnjen noben od pogojev iz 29. člena ZSPDSLS.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da bi zaradi nerazčiščenega obligacijsko in stvarnopravnega položaja med pogodbenima strankama oddaja poslovnega prostora v najem potencialnemu novemu najemniku pomenila zgolj dodatne zaplete.

2.2.2.7.b Občina mora s svojim premoženjem gospodariti kot dober gospodar, kar je določeno v 51. členu ZLS, prav tako to izhaja tudi iz 4. člena ZSPDPO, kjer je določeno, da je treba stvarno premoženje občine, ki ga noben upravljavec trajno ne potrebuje za opravljanje svojih nalog, prodati ali z oddajo v najem ali na drugačen ustrezen način zagotoviti njegovo gospodarno rabo. Da bi občina temu lahko zadostila in s svojim premoženjem ravnala gospodarno, bi morala poskrbeti za pravno urejenost svojih nepremičnin. Skrb za pravno in dejansko urejenost nepremičnin je v 25. členu ZSPDPO določena kot ena izmed nalog upravljavca³⁷. Podrobneje pa je skrb za pravno urejenost nepremičnin določena v prvem odstavku 49. člena uredbe o stvarnem premoženju, kjer je bilo v 1. alineji prvega odstavka določeno, da skrb za pravno urejenost nepremičnega premoženja zajema tudi urejeno zemljiškoknjižno stanje nepremičnine. Občina je imela od leta 1977 dovolj časa, da bi lahko uredila zemljiškoknjižno stanje

³⁷ 6. točka 3. člena ZSPDPO: "upravljavec premoženja je državni organ, uprava samoupravne lokalne skupnosti ali oseba javnega prava, pristojna za ravnanje s stvarnim premoženjem države in samoupravne lokalne skupnosti".

nepremičnine, ki jo je pridobila z menjavo, in s tem pridobila možnost skleniti najemno pogodbo. Ker tega ni storila, ni izpolnila ene izmed nalog upravljavca, kar je v neskladju s prvim odstavkom 49. člena uredbe o stvarnem premoženju, in ni prejela najemnine, ki po sedaj sklenjeni najemni pogodbi letno znaša 29.478 evrov.

Ukrep občine

Občina je najemniku 20. 3. 2012 poslala zahtevek za plačilo uporabnine poslovnih prostorov za obdobje od marca 2007 do decembra 2009 v znesku 83.513,50 evra. Če se najemnik na zahtevek ne bo odzval, bo občina zoper najemnika vložila tožbo.

2.2.2.8 Najemne pogodbe, sklenjene za nedoločen čas

Ob pregledu sklenjenih najemnih pogodb smo ugotovili, da ima občina 40 najemnih pogodb, ki jih je sklenila pred 19. 9. 2007 za nedoločen čas. Obligacijski zakonik³⁸ v 616. členu določa, da najemna pogodba, katere trajanje ni določeno in trajanja iz okoliščin ali krajevnih običajev tudi ni mogoče drugače določiti, preneha z odpovedjo, ki jo vsaka stranka lahko da drugi, spoštujoč določen odpovedni rok. ZPSPP pa v 24. členu določa, da najemna pogodba, ki je bila sklenjena za nedoločen čas, preneha na podlagi odpovedi s potekom roka, ki ga določa najemna pogodba, ta rok pa ne sme biti krajši od enega leta.

2.2.2.8.a Ocenjujemo, da občina pri sklepanju pogodb za nedoločen čas ni uresničevala načela gospodarnosti, ki ga pri izvrševanju proračuna predpisuje ZJF. Sklepanje pogodb za primerno omejeno časovno obdobje (ob upoštevanju namena, za katerega se oddaja nepremičnina v najem) pri oddaji poslovnih prostorov v najem bi občini omogočilo lažje preverjanje razmer na trgu in po naši oceni gospodarnejše ravnanje.

2.2.2.8.b Uredba o stvarnem premoženju od 19. 9. 2007 predpisuje sklenitev pogodb za petletno obdobje, z možnostjo podaljšanja najemnega razmerja. Od 9. 12. 2009 spremenjeni 56. člen uredbe o stvarnem premoženju dopušča sklenitev najemnih pogodb za daljši čas, kadar se nepremično premoženje oddaja v najem osebam javnega prava za uresničevanje javnih nalog, določenih z zakonom. Občini sta Obligacijski zakonik in ZPSPP omogočala odpoved pogodb za nedoločen čas in njihovo uskladitev s predpisi, vendar občina v obdobju od 19. 9. 2007 uskladitve ni opravila.

Pojasnilo občine

Občina je v letu 2009 vsem najemnikom, ki so imeli sklenjene najemne pogodbe za nedoločen čas, poslala najemne pogodbe za določen čas in s tem skušala odpraviti pogodbe za nedoločen čas.

2.2.2.8.c Občina je po uveljavitvi uredbe o stvarnem premoženju sklenila pet najemnih pogodb za oddajo poslovnih prostorov v najem za nedoločen čas. Najemniki so v letu 2010 plačali najemnine v skupnem znesku 9.262 evrov.

Uredba o stvarnem premoženju je v 56. členu določala, da se stvarno premoženje odda v najem za največ pet let in da se najemno razmerje lahko podaljša za nadaljnjih pet let, če za to obstajajo utemeljeni razlogi, oziroma da se stvarno premoženje, ki je zajeto v letnem načrtu razpolaganja, pa postopek javne dražbe, javnega zbiranja ponudb oziroma sklenitve neposredne pogodbe ni bil uspešno zaključen, odda v najem največ za eno leto.

³⁸ Uradni list RS, št. 97/07-UPB1.

Občina je s sklenitvijo najemnih pogodb za nedoločen čas ravnala v neskladju s 56. členom uredbe o stvarnem premoženju.

Ukrep občine

Občina je 23. 9. 2011 z dopisom najemnike pozvala k sklenitvi novih najemnih pogodb za obdobje pet let.

2.2.3 Prihodki od komunalnih taks za uporabo javnih površin za gostinske vrtove

Prihodki od komunalnih taks za uporabo javnih površin za gostinske vrtove so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 1.667 evrov, kar predstavlja manj kot 0,1 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine v letu 2010.

2.2.3.1 Pravne podlage

Občina je v letu 2010 na podlagi Odloka o komunalnih taksah v Mestni občini Celje³⁹ (v nadaljevanju: odlok o komunalnih taksah) zaračunavala takso za uporabo javnih površin za gostinske vrtove. Odlok o komunalnih taksah je bil izdan na podlagi 4. člena Zakona o komunalnih taksah⁴⁰ (v nadaljevanju: ZKT). V letu 2010 je občina izdala tri odločbe o odmeri komunalne takse za uporabo javne površine za gostinske vrtove v skupnem znesku 1.667 evrov.

Zakon o javnih cestah⁴¹ (v nadaljevanju: ZJC) je v 2. členu določal, da je na prometnih površinah zunaj vozišča javne ceste in na površinah ob njej, ki so določene za opravljanje dejavnosti namenjenih udeležencem v prometu (v nadaljevanju: spremljajoče dejavnosti), mogoče za opravljanje takih dejavnosti pridobiti posebno pravico uporabe. ZJC je v prvem in drugem odstavku 11. člena določal, da se za uporabo javnih cest plačuje tudi povračilo za uporabo prometnih površin zunaj vozišča javne ceste in za površine ob njej, ki so določene za opravljanje spremljajočih dejavnosti, pri tem pa višino, način vplačevanja in evidentiranje vplačil, oprostitve plačevanja, nadzor nad vplačevanjem in sankcioniranje neplačevanja taks in povračil iz prejšnjega odstavka predpiše Vlada Republike Slovenije (v nadaljevanju: vlada). ZJC je v 13. členu določal sestavne dele ceste in pri tem določal, da so del ceste tudi prometne površine zunaj cestišča ter tudi zemljišča, objekti in naprave, ki jih je investitor pridobil in zgradil za opravljanje rednega vzdrževanja ceste ali za opravljanje spremljajočih dejavnosti ob cesti. Na podlagi prvega in drugega odstavka 11. člena ZJC je bila izdana Uredba o določitvi višine povračil in drugih pogojev za oddajo in uporabo površin za opravljanje spremljajočih dejavnosti na in ob javni cesti, na katerih se opravljajo spremljajoče dejavnosti⁴² (v nadaljevanju: uredba o določitvi višine povračil). Uredba o določitvi višine povračil določa najmanjšo višino povračil za uporabo površin, primernih za opravljanje spremljajočih dejavnosti na in ob državnih cestah ter državnih kolesarskih poteh, določenih s predpisom o kategorizaciji državnih cest, ki so v pristojnosti Direkcije Republike Slovenije za ceste, vrste dejavnosti in pogoje za njihovo opravljanje, vrste objektov, ki se na teh površinah lahko postavijo, ter druge obveznosti direkcije in zakupnika. Uredba o določitvi višine povračil se je, upoštevaje njen 12. člen, smiselno

³⁹ Uradni list RS, št. 35/01, 78/04.

⁴⁰ Uradni list SRS, št. 29/65, 5/68, 7/70, 7/72, Uradni list RS, št. 18/91.

⁴¹ Uradni list RS, št. 33/06-UPB-1, 45/08, 42/09, 109/09. ZJC je prenehal veljati 1. 4. 2011 z začetkom veljavnosti Zakona o cestah (v nadaljevanju: ZCes-1), Uradni list RS, št. 109/10, ki se je začel uporabljati 1. 7. 2011.

⁴² Uradni list RS, št. 68/02. Uredba je prenehala veljati 1. 4. 2011, uporablja pa se do uveljavitve ustreznih predpisov na podlagi ZCes-1.

uporabljala za oddajo površin za spremljajoče dejavnosti ob občinskih cestah ter za določanje višine povračila za njihovo uporabo, če z občinskim odlokom ni bilo drugače določeno.

Pomembnejša določila uredbe o določitvi višine povračil so bila, da se na površinah za spremljajoče dejavnosti lahko opravlja tudi gostinska dejavnost (3. člen), da se površine za spremljajoče dejavnosti odda najugodnejšemu ponudniku na podlagi javnega razpisa in pod pogoji, določenimi s to uredbo (2. člen), določena je bila vrsta objektov, ki se lahko postavijo na površinah za spremljajoče dejavnosti (4. člen), določene so bile vrste povračil za posamezno vrsto objektov in njihove minimalne višine (7. člen).

V predpisih, veljavnih v letu 2010, so bili z ZJC določeni le pogoji uporabe in pridobitve posebne pravice za uporabo prometnih površin zunaj vozišča javne ceste in za površine ob njej, ki so določene za opravljanje spremljajočih dejavnosti, ne pa tudi za druge javne površine, ki niso del javne ceste. Samo za te površine je bilo v 11. členu ZJC dano vladi pooblastilo, da uredi povračilo za njihovo uporabo.

Opozarjamo na ureditev določenih vprašanj v uredbi o določitvi višine povračil. Ta naj bi, glede na to, da je bila izdana na podlagi prvega in drugega odstavka 11. člena ter 53. člena ZJC, tako za državo kot tudi za občine uredila višino, način vplačevanja in evidentiranja vplačil, oprostitve plačevanja, nadzor nad vplačevanjem in sankcioniranje neplačevanja povračil (za uporabo prometnih površin zunaj vozišča javne ceste in za površine ob njej, ki so določene za opravljanje spremljajočih dejavnosti). Uredba o določitvi višine povračil je v 12. členu določala, da se uredba o določitvi višine povračil smiselno uporablja samo za določanje višine povračila za njihovo uporabo, če z občinskim odlokom ni drugače določeno.

2.2.3.1.a Odlok o komunalnih taksah, ki je veljal v letu 2010, je bil izdan na podlagi 4. člena Zakona o komunalnih taksah, ki je prenehal veljati 1. 1. 2007. Predpisovanje takse za uporabo javnih površin za gostinske vrtove je bilo v skladu z določili odloka o komunalnih taksah, vendar je ta temeljil na členu predpisa, ki v letu 2010 ni več veljal. Občina bi morala v letu 2010 povračilo za uporabo javnih prometnih površin urediti v skladu z ZJC, ki je v 11. členu določal, da se za uporabo javnih cest plačuje tudi povračilo za uporabo prometnih površin zunaj vozišča javne ceste in za površine ob njej, ki so določene za opravljanje spremljajočih dejavnosti, ter v skladu z uredbo o določitvi višine povračil, ki je v 2. členu določala, da se površine za spremljajoče dejavnosti odda najugodnejšemu ponudniku na podlagi javnega razpisa in pod pogoji, določenimi s to uredbo, v 7. členu pa določila vrste povračil za posamezno vrsto objektov ter njihove minimalne višine.

Od 1. 4. 2011 je v veljavi ZCest-1, ki v desetem odstavku 3. člena določa, da se površine, katerih raba je namenjena za opravljanje spremljajočih dejavnosti, lahko obremenijo ali dajo v najem v skladu s predpisi, ki urejajo ravnanje s stvarnim premoženjem države, pokrajin in občin.

Ukrepi občine

Mestni svet je v letu 2011 zaradi sprejema ZCest-1 sprejel Odlok o občinskih cestah in cestnoprometni ureditvi v Mestni občini Celje⁴³, občina pa je v letu 2012 pripravila Osnutek odloka o rabi javnih površin, ki je bil uvrščen na dnevni red 14. seje mestnega sveta.

⁴³ Uradni list RS, št. 101/11.

2.2.3.2 Uporaba javnih površin

Odlok o komunalnih taksah v sedmem odstavku 3. člena določa, da je taksni zavezanec fizična ali pravna oseba, ki je zaprosila in dobila dovoljenje od občine ter ima od uporabe javne površine in storitev koristi. Dovoljenja za uporabo javnih prometnih površin za gostinske vrtove je občina uporabnikom izdajala na podlagi prvega odstavka 32. člena Odloka o ureditvi prometa v Mestni občini Celje⁴⁴ (v nadaljevanju: odlok o ureditvi prometa), ki določa, da se lahko javne prometne površine z dovoljenjem občine uporabljajo za postavljanje kioskov, prodajnih stojnic, gostinskih vrtov, telefonskih govorilnic, uličnih avtomatov, panojev, gradbišč in začasnih deponij materiala, za prirejanje prireditev in podobno. Ostale javne površine, opredeljene z Odlokom o urejanju, vzdrževanju in varstvu javnih in drugih zelenih površin v Mestni občini Celje⁴⁵, se za gostinske vrtove niso uporabljale. Odlok o ureditvi prometa v drugem odstavku 32. člena določa, da se lahko dovoljenje iz prvega odstavka tega člena izda le v skladu s posebnim projektom, ki ga pripravi oddelek za okolje in prostor ter promet, potrdi pa župan občine. Oddelek za okolje in prostor ter promet ni izdelal posebnega projekta za uporabo javnih prometnih površin, ki naj bi ga potrdil župan.

2.2.3.2.a Občina je v letu 2010 uporabnikom javnih prometnih površin za gostinske vrtove izdajala dovoljenja za uporabo javne prometne površine, kljub temu da oddelek za okolje in prostor ter promet ni izdelal posebnega projekta, ki bi ga potrdil župan, kar je v neskladju z drugim odstavkom 32. člena odloka o ureditvi prometa.

2.3 Odhodki občine za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere

Odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v vrednosti 50.263.240 evrov. Plače in drugi osebni prejemki funkcionarjev in javnih uslužbencev, delni tekoči odhodki⁴⁶ in investicijski odhodki ter tekoči in investicijski transferi so predstavljeni v tabeli 4.

Tabela 4: Odhodki občine v letu 2010

Odhodki	Veljavni proračun ⁴⁷ v evrih	Izvršeni proračun v evrih	Indeks
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	3.454.110	3.379.085	97,8
Delni tekoči in investicijski odhodki	35.805.431	25.968.377	72,5
Tekoči in investicijski transferi	26.861.222	20.915.778	77,9
Vsi odhodki	66.120.763	50.263.240	76,0

Vir: Zaključni račun proračuna Mestne občine Celje za leto 2010.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 87/99.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 38/01.

⁴⁶ Tekoči odhodki brez plač in drugih osebnih prejemkov.

⁴⁷ Rebalans 2.

2.3.1 Plače in drugi osebni prejemki funkcionarjev in javnih uslužbencev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so odhodki za plače in druge osebne prejemke funkcionarjev in javnih uslužbencev izkazani v skupnem znesku 3.379.085 evrov, kar predstavlja 6,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.1.1 Plače in drugi osebni prejemki funkcionarjev

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so odhodki za plačilo opravljanja funkcije župana in podžupanov ter sejnine mestnim svetnikom izkazani v skupnem znesku 166.944 evrov, kar predstavlja 0,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.1.1.1 Plačilo za opravljanje funkcije župana

Komisija za mandatna vprašanja, volitve, imenovanja, priznanja in nagrade Mestnega sveta Mestne občine Celje (v nadaljevanju: komisija za mandatna vprašanja) je 7. 2. 2007 izdala sklep o določitvi plače župana (v nadaljevanju: sklep o določitvi plače), s katerim je župana uvrstila v 55. plačni razred. Župan opravlja funkcijo nepoklicno, zato mu v skladu s četrtem odstavkom 34.a člena ZLS pripada plačilo v višini 50 odstotkov plače, ki bi jo dobil, če bi funkcijo opravljal poklicno.

V plači župana se v skladu s sklepom o določitvi plače odpravlja nesorazmerje, ki predstavlja razliko med osnovno plačo, določeno v sklepu (55. plačni razred), in osnovno plačo plačnega razreda, v katerega je preveden nominalni znesek osnovne plače župana (51. plačni razred).

Občina je na podlagi sklepa o določitvi plače obračunala plačilo za opravljanje funkcije v prvi polovici leta 2010 za posamezni mesec v znesku 1.806 evrov in v drugi polovici leta 2010 za posamezni mesec v znesku 1.831 evrov. Župan je za opravljanje funkcije v letu 2010 prejel 21.796 evrov.

Zakon o spremembah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju⁴⁸ (v nadaljevanju: ZSPJS-M) je v prilogi 1 določal vrednosti plačnih razredov, ki so veljale od 1. 1. 2010 do 30. 6. 2010, od 1. 7. 2010 do 31. 12. 2010 pa so veljale vrednosti plačnih razredov, določene v prilogi 1 Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju⁴⁹ (v nadaljevanju: ZSPJS-N). Občina je pri obračunu plačila za opravljanje funkcije župana v prvi polovici leta 2010 upoštevala nižje vrednosti plačnih razredov, kot so bile določene v prilogi 1 ZSPJS-M. Pri obračunu plačila za opravljanje funkcije župana v drugi polovici leta 2010 je občina upoštevala veljavne vrednosti plačnih razredov.

Če bi občina pri obračunu plačila za opravljanje funkcije župana v prvi polovici leta 2010 upoštevala veljavne vrednosti plačnih razredov, bi bil znesek plačila, ki pripada županu za nepoklicno opravljanje funkcije, v prvi polovici leta 2010 za posamezni mesec 1.819 evrov. Župan bi tako za opravljanje funkcije v letu 2010 prejel skupaj 21.883 evrov, dejansko pa je prejel 21.796 evrov.

2.3.1.1.1.a Občina je županu v letu 2010 obračunala in izplačala za 87 evrov prenizko plačilo za opravljanje funkcije, kar je v neskladju s prilogo 1 ZSPJS-M.

⁴⁸ Uradni list RS, št. 13/10.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 59/10.

Ukrep občine

Občina je županu prenizko plačilo za opravljanje funkcije v znesku 87 evrov poračunala in izplačala pri plačilu za opravljanje funkcije za junij 2011.

2.3.1.1.2 Plačilo za opravljanje funkcije podžupanov

Župan je 7. 11. 2006 izdal sklepe o imenovanju treh podžupanov. Podžupani so opravljali funkcijo nepoklicno. Enemu podžupanu je funkcija prenehala 26. 1. 2010, dvema pa 26. 10. 2010, s konstituiranjem mestnega sveta za novo mandatno obdobje⁵⁰. Od 26. 10. 2010 občina ni imela podžupanov.

ZLS v petem odstavku 34.a člena določa, da podžupanu za nepoklicno opravljanje funkcije pripada plačilo največ v višini 50 odstotkov plače, ki bi jo dobil, če bi funkcijo opravljal poklicno. Na podlagi sklepov o določitvi plače podžupana (v nadaljevanju: sklepi o določitvi plače) so podžupani razvrščeni v 47. plačni razred. Sklepi o določitvi plače določajo, da podžupanom za nepoklicno opravljanje funkcije pripada plačilo v višini 50 odstotkov osnovne plače, ki pripada 47. plačnemu razredu.

V plači podžupanov se v skladu s sklepi o določitvi plače odpravlja nesorazmerje, ki predstavlja razliko med osnovno plačo, določeno v sklepih (47. plačni razred), in osnovno plačo plačnega razreda, v katerega je preveden nominalni znesek osnovne plače župana (46. plačni razred).

Občina je na podlagi sklepov o določitvi plače obračunala plačilo za opravljanje funkcije v prvi polovici leta 2010 za posamezni mesec v znesku 1.356 evrov in v drugi polovici leta 2010 za posamezni mesec v znesku 1.375 evrov. Podžupana, ki jima je funkcija prenehala oktobra 2010, sta za opravljanje funkcije v letu 2010 prejela 14.724 evrov, podžupan, ki mu je funkcija prenehala januarja 2010, pa je prejel 1.353 evrov.

Občina je pri obračunu plačila za opravljanje funkcije podžupana v prvi polovici leta 2010 upoštevala nižje vrednosti plačnih razredov, kot so bile določene v prilogi 1 ZSPJS-M. Pri obračunu plačila za opravljanje funkcije podžupana v drugi polovici leta 2010 je občina upoštevala veljavne vrednosti plačnih razredov.

Če bi občina pri obračunu plačila za opravljanje funkcije podžupana v prvi polovici leta 2010 upoštevala veljavne vrednosti plačnih razredov, bi bil znesek plačila, ki bi pripadal podžupanu za nepoklicno opravljanje funkcije, v prvi polovici leta 2010 za posamezni mesec 1.366 evrov. Podžupana, ki sta funkcijo opravljal do 26. 10. 2010, bi tako za nepoklicno opravljanje funkcije v letu 2010 prejela 14.796 evrov, dejansko pa sta prejela 14.724 evrov.

2.3.1.1.2.a Občina je v letu 2010 dvema podžupanoma obračunala in izplačala prenizko plačilo za opravljanje funkcije v skupnem znesku 144 evrov, kar je v neskladju s prilogo 1 ZSPJS-M.

Ukrep občine

Občina je podžupanoma prenizko plačilo za opravljanje funkcije v skupnem znesku 144 evrov poračunala in izplačala pri plačilu za opravljanje funkcije člana občinskega sveta za junij 2011.

⁵⁰ Obdobje od leta 2010 do leta 2014.

2.3.1.1.2.b Občina od 26. 10. 2010 ni imela podžupana, kar je v neskladju s prvim odstavkom 33.a člena ZLS, ki določa, da ima občina najmanj enega podžupana ter da župan imenuje podžupana izmed članov občinskega sveta.

2.3.1.1.2.c Od 26. 10. 2010, ko občina ni imela podžupana, je župana ob njegovi odsotnosti ali zadržanosti nadomeščal član občinskega sveta, ki ga je določil župan. Navedeno ravnanje je v neskladju s četrtem odstavkom 33.a člena ZLS, ki določa, da župana ob njegovi odsotnosti ali zadržanosti nadomešča podžupan.

Ukrep občine

Župan je 7. 5. 2012 imenoval podžupanja, ki bo funkcijo opravljala nepoklicno.

2.3.1.2 Plače in drugi osebni prejemki javnih uslužbencev

Odhodki za plače in druge osebne prejemke javnih uslužbencev so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 3.212.141 evrov, kar predstavlja 6,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.1.2.1 Del plače za plačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela

Del plače za plačilo delovne uspešnosti za povečan obseg dela je v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazan v znesku 70.560 evrov, kar predstavlja 0,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

Po določilih prvega odstavka 22.e člena Zakona o sistemu plač v javnem sektorju⁵¹ (v nadaljevanju: ZSPJS) se lahko javnemu uslužbencu izplača del plače za delovno uspešnost za povečan obseg dela za opravljeno delo, ki presega pričakovane rezultate dela v posameznem mesecu, če je na ta način mogoče zagotoviti racionalnejše izvajanje nalog uporabnika proračuna. Pisno odločitev o povečanem obsegu dela in plačilu delovne uspešnosti za povečan obseg dela sprejme predstojnik oziroma direktor uporabnika proračuna za posamezni mesec na podlagi pisnega dogovora med javnim uslužbencem in predstojnikom oziroma direktorjem ali javnim uslužbencem, pooblaščenim za organizacijo dela, ki ga lahko skleneta za daljše obdobje.

Občina je za plačilo za povečan obseg dela v letu 2010 porabila 59,4 odstotka izračunanih prihrankov. Sredstva za plačilo za povečan obseg dela po 22.e členu ZSPJS in število prejemnikov teh sredstev v letu 2010 so prikazani v tabeli 5.

⁵¹ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10.

Tabela 5: Plačila za povečan obseg dela in število javnih uslužbencev, ki so v letu 2010 prejeli plačilo za povečan obseg dela

	Leto 2010
Znesek plačila za povečan obseg dela, v evrih	70.247
Delež plačila za povečan obseg dela v skupno izplačanih plačah, v odstotkih	2,5
Število zaposlenih javnih uslužbencev na dan 31. 12. 2010	131
Število prejemnikov vsaj en mesec v letu	68
Delež prejemnikov vsaj en mesec v letu v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	51,9
Število prejemnikov od 6 do 11 mesecev	21
Delež prejemnikov od 6 do 11 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	16
Število prejemnikov 12 mesecev	30
Delež prejemnikov 12 mesecev v skupnem številu zaposlenih, v odstotkih	22,9

Vir: podatki občine.

Glede na to, da je namen plačila za povečan obseg dela racionalno izvajanje nalog, opozarjamo na naslednje:

- vsaj en mesec v letu 2010 je plačilo za povečan obseg dela prejelo 68 od skupno 131 oziroma 51,9 odstotka zaposlenih;
- občina je za plačilo povečanega obsega dela v letu 2010 izplačala 70.247 evrov, kar predstavlja izplačilo 41 mesečnih ali tri in pol letne plače 33. plačnega razreda⁵² (1.679 evrov);
- 30 zaposlenih oziroma 22,9 odstotka je prejelo plačilo za povečan obseg dela neprekinjeno vse leto 2010 oziroma dlje.

2.3.1.2.1.a Po naši oceni je plačilo za povečan obseg dela namenjeno izjemnim, časovno omejenim okoliščinam. Neprekinjena določitev povečanega obsega dela za daljše časovno obdobje postavlja vprašanje čezmerne obremenitve javnih uslužbencev, ki lahko ogrozi tako učinkovito opravljanje dodatnega obsega nalog kot tudi izvajanje z opisom delovnega mesta določenih nalog. Težko je pričakovati, da bi javni uslužbenec vse leto lahko poleg svojega dela učinkovito opravljal še dodatno delo v okviru rednega delovnega časa.

⁵² Plačni razred, za katerega se zahteva visoka stopnja izobrazbe in najmanj štiri leta delovnih izkušenj.

V letu 2010 je občina štirim javnim uslužbenkam s sklepi⁵³ določila plačilo za povečan obseg dela za en mesec v skupnem znesku 530 evrov, obračunala in izplačala⁵⁴ pa ga je v skupnem znesku 764 evrov, kar je za 234 evrov več, kot je bilo določeno s sklepi. Občina je plačilo za povečan obseg dela obračunala in izplačala v večjem znesku, kot je bilo določeno s sklepi, vendar v okviru dovoljene višine (največ 10 oziroma 20 odstotkov osnovne plače), ki jo določata prvi in drugi odstavek 4. člena Uredbe o delovni uspešnosti iz naslova povečanega obsega dela za javne uslužbence⁵⁵ ter prvi in drugi odstavek 8. člena Zakona o interventnih ukrepih zaradi gospodarske krize⁵⁶.

2.3.1.2.1.b Občina je štirim javnim uslužbenkam za en mesec obračunala in izplačala plačilo za povečan obseg dela za 234 evrov previsoko v skupnem znesku, kar je v neskladju s sklepi o določitvi plačila za povečan obseg dela.

Ukrep občine

Občina je štirim javnim uslužbenkam previsoko plačilo za povečan obseg dela v skupnem znesku 234 evrov poračunala pri izplačilu plače za avgust 2011.

2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 25.968.377 evrov, kar predstavlja 51,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

V tabeli 6 so prikazana oddana javna naročila v letu 2010 po vrstah postopka.

⁵³ Eni javni uslužbenki za februar 2010 v višini 5 odstotkov osnovne plače, trem javnim uslužbenkam pa za april v višini 15 odstotkov osnovne plače.

⁵⁴ Eni javni uslužbenki v višini 10 odstotkov od osnovne plače (pravilno bi bilo 5 odstotkov od osnovne plače), trem javnim uslužbenkam pa v višini 20 odstotkov od osnovne plače (pravilno bi bilo 15 odstotkov osnovne plače).

⁵⁵ Uradni list RS, št. 53/08, 89/08.

⁵⁶ Uradni list RS, št. 98/09. Veljal od 1. 1. 2010 do 31. 12. 2010.

Tabela 6: Oddana javna naročila v letu 2010 po vrstah postopka

Vrsta postopka	Število oddanih javnih naročil	Skupna vrednost oddanih javnih naročil v evrih
Odperti postopek	6	1.889.815
Postopek s predhodnim ugotavljanjem sposobnosti	1	153.216
Konkurenčni dialog	-	-
Postopek s pogajanji po predhodni objavi	-	-
Postopek s pogajanji brez predhodne objave	11	2.224.054
Postopek zbiranja ponudb po predhodni objavi		
a) postopek zbiranja ponudb – do 10. 4. 2010:		
• blago in storitve (vrednost enaka ali višja od 10.000 evrov in nižja od 40.000 evrov brez DDV)	14	374.360
• gradnje (vrednost enaka ali višja od 20.000 evrov in nižja od 80.000 evrov brez DDV)	1	76.728
b) postopek oddaje naročil male vrednosti – od 11. 4. 2010:		
• blago in storitve (vrednost enaka ali višja od 20.000 evrov in nižja od 40.000 evrov brez DDV)	10	184.678
• gradnje (vrednost enaka ali višja od 40.000 evrov in nižja od 80.000 evrov brez DDV)	8	290.091
Skupaj	51	5.192.942

Vir: podatki občine.

V letu 2010 je občina oddala 51 javnih naročil v skupni vrednosti 5.192.942 evrov. Občina je največ javnih naročil oddala po postopku zbiranja ponudb oziroma od 11. 4. 2010 po postopku oddaje naročil male vrednosti.

V letu 2010 je občina po postopku zbiranja ponudb oziroma postopku oddaje naročil male vrednosti oddala 33 javnih naročil v skupni vrednosti 925.857 evrov, kar predstavlja 65 odstotkov (po številu) in 17,8 odstotka (po vrednosti) vseh oddanih javnih naročil v letu 2010.

2.3.2.1 Delni tekoči odhodki

Delni tekoči odhodki (brez plač in drugih osebnih prejemkov) so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v znesku 9.483.201 evrov, kar predstavlja 18,9 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.2.1.1 Tekoče vzdrževanje občinskih cest

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so odhodki za tekoče vzdrževanje občinskih cest izkazani v skupnem znesku 3.306.841 evrov, kar predstavlja 6,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

Odlok o občinskih cestah⁵⁷ v drugem odstavku 24. člena določa, da se redno vzdrževanje občinskih cest zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi po predpisih, ki urejajo gospodarske javne službe. Občina je redno vzdrževanje občinskih cest oddala z javnim naročilom. Na podlagi izvedenega odprtega postopka je občina 8. 5. 2009 z izbranim izvajalcem VOC Celje, Vzdrževanje in obnova cest, d. d., Celje (v nadaljevanju: izvajalec VOC) sklenila Pogodbo za izvajanje rednega letnega in zimskega vzdrževanja ter varstva cest v Mestni občini Celje za obdobje od leta 2009 do leta 2012 (v nadaljevanju: pogodba o vzdrževanju cest) v vrednosti 6.720.781 evrov. V letu 2010 je izvajalcu plačala 3.029.917 evrov.

2.3.2.1.1.a Občina ni zagotavljala rednega vzdrževanja občinskih cest z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi, temveč ga je oddala z javnim naročilom, kar je v neskladju z drugim odstavkom 24. člena Odloka o občinskih cestah, ki določa, da se redno vzdrževanje občinskih cest zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi po predpisih, ki urejajo javne gospodarske družbe.

Ukrep občine

V letu 2011 je mestni svet sprejel Odlok o načinu izvajanja gospodarskih javnih služb vzdrževanja javnih cest in urejanja prometne signalizacije ter o podelitvi koncesije teh gospodarskih javnih služb v Mestni občini Celje⁵⁸, občina pa je 16. 3. 2012 objavila javni razpis za podelitev koncesij "Izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja javnih cest v Mestni občini Celje za obdobje 2012–2015" ter "Izvajanje izbirne gospodarske javne službe urejanja prometne signalizacije v Mestni občini Celje za obdobje 2012–2015".

2.3.2.1.1.b Za leto 2010 je občina pripravila letni načrt vzdrževanja občinskih cest in izvedbeni program rednega vzdrževanja občinskih cest, ki vsebuje obseg izvajanja nekaterih del, vendar ne vseh del, ne določa pa obdobja razporeda in tehnoloških postopkov izvajanja del ter rokov izvedbe del. Občina ni pripravila popolnega izvedbenega programa, kar je v neskladju z drugim odstavkom 5. člena Pravilnika o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest⁵⁹ (v nadaljevanju: pravilnik o vzdrževalnih delih), ki določa, da se z izvedbenim programom določijo obdobja in razpored izvajanja posameznih del, obseg in tehnološki postopki izvajanja, roki izvedbe ter drugi pogoji za izvajanje del. Občina tudi ni pripravila dolgoročnega načrta vzdrževanja, kar je v neskladju s 6. členom pravilnika o vzdrževalnih delih, ki določa, da se za posamezne ceste, ki jih določi strokovna služba, ali za njihove posamezne sestavne dele izdelata dolgoročni načrt vzdrževanja, s katerim se določijo vrste in razpored vzdrževalnih del.

⁵⁷ Uradni list RS, št. 85/99.

⁵⁸ Uradni list RS, št. 103/11.

⁵⁹ Uradni list RS, št. 62/98.

Ukrep občine

Za leto 2012 je občina v skladu s pravilnikom o vzdrževalnih delih pripravila načrt vzdrževanja občinskih cest, ki zajema Izvedbeni plan vzdrževanja občinskih cest za leto 2012 in Dolgoročni načrt vzdrževanja občinskih cest za obdobje 2012–2015.

2.3.2.1.1.c Situacije, izdane na podlagi pogodbe o vzdrževanju cest, pri nekaterih postavkah rednega vzdrževanja občinskih cest niso bile analitično razčlenjene in iz njih ni razvidno, koliko enot posamezne storitve ali porabe materiala je izvajalec VOC opravil, ter v nekaterih primerih ni razvidno, na katero občinsko cesto se dela nanašajo. Občina je za te postavke plačala skupno 264.846 evrov (brez DDV). Situacije, izdane na podlagi pogodbe o vzdrževanju cest, so bile pri nekaterih postavkah rednega vzdrževanja občinskih cest obračunane na podlagi cen in enot, ki v pogodbi o vzdrževanju cest niso bile določene. V pogodbi o vzdrževanju cest so bile cene teh postavk določene v metrih in kvadratnih metrih opravljene storitve ali porabljenega materiala, v situacijah pa so bile obračunane po urah opravljene storitve. Cene opravljenih storitev po urah so bile sicer določene v ceniku, ki ga je občina od izvajalca VOC pridobila in potrdila po izvedenem javnem naročilu, vendar ni bil sestavni del ponudbe ter sklenjene pogodbe o vzdrževanju cest. Občina je za te postavke plačala skupno 237.812 evrov (brez DDV).

Pogodba o vzdrževanju cest v 1. členu določa, da je ponudba izvajalca VOC s 14. 4. 2009, ki vsebuje cene na enoto storitve in materiala po postavkah rednega vzdrževanja občinskih cest, sestavni del te pogodbe. V 5. členu pogodbe o vzdrževanju cest je določeno, da so cene za leti 2009 in 2010 fiksne.

Občina ni mogla preveriti pravilnosti obračunanih cen v skupnem znesku 502.658 evrov (brez DDV), ker dela, ki so bila opravljena, niso specificirana po opravljenih storitvah in porabljenem materialu ter zaračunana v skladu s pogodbo o vzdrževanju cest, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.3.2.1.1.d Občina je 18. 4. 2006 na podlagi izvedenega odprtega postopka z izbranim izvajalcem VOC sklenila Pogodbo o izvajanju rednega letnega in zimskega vzdrževanja ter varstva občinskih cest v mestni občini Celje za območje lokalnih cest (v nadaljevanju: pogodba o vzdrževanju cest iz leta 2006), ki je veljala od 18. 4. 2006 do 18. 4. 2009, v skupni vrednosti 707.755 tisoč tolarjev (2.953.409 evrov⁶⁰). Na podlagi izvedenega postopka s pogajanjem brez predhodne objave je 23. 11. 2009 z izvajalcem VOC sklenila aneks k pogodbi za vzdrževanje cest iz leta 2006 (v nadaljevanju: aneks za vzdrževanje cest) v skupni vrednosti 304.569 evrov. Predmet aneksa za vzdrževanje cest so bila dodatna dela vzdrževanja cest, ki jih je izvajalec VOC opravil, ko je veljala pogodba o vzdrževanju cest iz leta 2006. V letu 2010 je občina del rednega vzdrževanja cest v znesku 276.924 evrov plačala na podlagi aneksa za vzdrževanje cest. Iz situacije s 1. 12. 2009, izdane na podlagi aneksa za vzdrževanje cest in občinske dokumentacije, je razvidno, da so bile storitve, za katere je občina v letu 2010 plačala 276.924 evrov, opravljene že v letu 2007 in 2008, kar je dve oziroma eno leto pred sklenitvijo aneksa za vzdrževanje cest. Navedeno ravnanje je v neskladju s 142. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁶¹ (v nadaljevanju: pravilnik o izvrševanju proračuna), ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitev ali nabave blaga.

⁶⁰ Preračun iz denarne enote tolar v denarno enoto evro je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

⁶¹ Uradni list RS, št. 50/07, 61/08.

2.3.2.1.1.e Izvajalec je občini v letu 2009 izdal pet situacij in devet računov ter v letu 2010 pet situacij in dva računa za redno vzdrževanje občinskih cest. Občina je s plačilom desetih situacij in devetih računov v skupnem znesku 3.255.692 evrov v roku od 99 dni do 373 dni oziroma v povprečju 251 dni od njihovega prejema ravnala v neskladju s prvim odstavkom 22. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2008 in 2009⁶² (v nadaljevanju: ZIPRS0809), ki je za tovrstne odhodke določal plačilo 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.1.2 Pisarniški material

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so odhodki za nabavo pisarniškega materiala izkazani v skupnem znesku 53.137 evrov, kar predstavlja 0,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

Občina je 24. 6. 2008 na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi s ponudnikom Mladinska knjiga Trgovina, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Mladinska knjiga) sklenila Pogodbo o izvedbi javnega naročila (v nadaljevanju: pogodba o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2008). Pogodba o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2008 je bila veljavna do 24. 6. 2010 in je bila opredeljena kot okvirni sporazum. Ocenjena vrednost je bila 26.064 evrov brez DDV letno, količine, navedene v ponudbi z 21. 3. 2008, ki je sestavni del pogodbe o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2008, so bile okvirne.

Občina je 10. 8. 2010 na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi z Mladinsko knjigo sklenila Pogodbo o nabavi pisarniškega in potrošnega materiala za potrebe uprave Mestne občine Celje za leti 2010 in 2011 (v nadaljevanju: pogodba o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2010). Pogodba o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2010 je bila veljavna od 10. 8. 2010 do 31. 12. 2011 in je bila opredeljena kot okvirni sporazum. Ocenjena vrednost je bila 46.000 evrov brez DDV letno, količine, navedene v ponudbi z 18. 6. 2010, ki je sestavni del pogodbe o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2010, so bile okvirne.

V letu 2010 je občina za pisarniški material na podlagi pogodbe o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2008 plačala 32.949 evrov, na podlagi pogodbe o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2010 pa 13.487 evrov. V obdobju od 25. 6. 2010 do 9. 8. 2010, ko ni imela sklenjene pogodbe za nabavo pisarniškega materiala, je občina pri Mladinski knjigi naročila in plačala pisarniški material v skupnem znesku 4.122 evrov.

2.3.2.1.2.a Občina je s plačilom nabave pisarniškega materiala v skupnem znesku 4.122 evrov za obdobje, ko pogodbe o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2008 in 2010 niso bile v veljavi, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo.

Pojasnilo občine

Občina je prejela blago po cenah in pogojih pogodbe iz leta 2008 zaradi nepričakovane zamude pri izvedbi javnega naročila.

⁶² Uradni list RS, št. 114/07, 58/08, 26/09, 31/09-popr., 59/09, 96/09.

2.3.2.1.2.b V pogodbi o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2008 in pogodbi o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2010 je v 2. členu določeno, da občina pri Mladinski knjigi nabavi blago po ponudbi z 21. 3. 2008 oziroma ponudbi z 18. 6. 2010, ki sta sestavna dela pogodb. Občina je v letu 2010, ko je veljala pogodba o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2008 in pogodba o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2010, naročila in plačala izdelke pisarniškega materiala v skupnem znesku 21.851 evrov, ki niso bili enaki izdelkom, ki so navedeni v sestavnem delu ponudb in sklenjenih pogodbah. Znesek predstavlja 47 odstotkov vseh odhodkov za pisarniški material v letu 2010, ki so bili plačani na podlagi navedenih pogodb. Izdelki so bili sicer podobni izdelkom iz ponudb in sklenjenih pogodb o nabavi pisarniškega materiala v letu 2008 in 2010, vendar niso enakih znamk, modelov in cen. Največji delež teh izdelkov predstavljajo barve za različne modele tiskalnikov. Ostali izdelki so še papir različnih znamk in mer, lepilni trak, baterije, raznovrstna pisala, spirale za vezavo papirja, redniki različnih modelov, označevalci teksta, šilčki, luknjači, sponke. Občina se pri naročanju navedenih izdelkov tudi ni posvetovala z Mladinsko knjigo in za naročilo teh izdelkov ni pridobila ponudbe.

ZJN-2 v četrtem odstavku 32. člena določa, da pri oddaji naročil na podlagi okvirnega sporazuma stranke v nobenem primeru ne smejo bistveno spreminjati pogojev iz sklenjenega okvirnega sporazuma.

Občina je z naročilom in plačilom izdelkov pisarniškega materiala v skupni vrednosti 21.851 evrov, ki niso bili sestavni del ponudb in sklenjenih pogodb, bistveno spremenila pogoje, določene v pogodbah o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2008 in 2010, kar je v neskladju s četrtem odstavkom 32. člena ZJN-2 in 2. členom pogodb o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2008 in 2010.

Pojasnilo občine

Med trajanjem pogodbe je občina zamenjala tiskalnike, kar je pomenilo tudi potrebo po drugačnih barvah za tiskalnike. Nabave so se izvajale z enakimi popusti in pogoji, kot so bili dogovorjeni v javnem naročilu.

2.3.2.1.2.c Občina je v razpisni dokumentaciji izvedenih javnih naročil za nabavo pisarniškega materiala pri specifikaciji pisarniškega materiala v več primerih navedla znamko in model izdelka. Pri določitvi znamke in modela izdelka ni dopustila možnosti ponudbe enakovrednega izdelka oziroma v razpisu ni navedla te možnosti, kar je v neskladju z devetim odstavkom 37. člena ZJN-2, ki določa, da če tega ne upravičuje predmet naročila, se tehnične specifikacije ne smejo sklicevati na posamezno znamko ali vir ali na posebni postopek ali na blagovne znamke, patente, tipe ali posebno poreklo ali proizvodnjo, če bi se s takim navajanjem dajala prednost nekaterim podjetjem ali nekaterim proizvodom ali bi bili ti s tem izločeni. S tem je kršila načeli zagotavljanja konkurence med ponudniki iz 7. člena ZJN-2 in enakopravne obravnave ponudnikov, ki v 9. členu ZJN-2 določa, da mora naročnik zagotoviti, da med ponudniki v vseh fazah postopka javnega naročanja in glede vseh elementov ni razlikovanja. V letu 2010 je občina na podlagi izvedenih javnih naročil plačala 46.436 evrov.

2.3.2.1.2.d Občina je računa, ki ju je prejela⁶³ na podlagi pogodbe o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2008 v znesku 1.020 evrov in 1.063 evrov, plačala 53. in 62. dan po prejemu računa, kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809, ki je za tovrstne odhodke določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo. Občina je računa, ki ju je prejela⁶⁴, ne da bi imela podlago v pogodbi, v znesku 110 evrov in 302 evrov plačala 52. dan po prejemu računa in računa, ki ju je prejela⁶⁵ na

⁶³ 24. 3. 2010 in 13. 5. 2010.

⁶⁴ 30. 7. 2010.

⁶⁵ 24. 9. 2010 in 20. 10. 2010.

podlagi pogodbe o nabavi pisarniškega materiala iz leta 2010, v znesku 847 evrov in 653 evrov plačala 40. in 45. dan po prejemu računa, kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2010 in 2011⁶⁶ (v nadaljevanju: ZIPRS1011), ki je za tovrstne odhodke določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.1.2.e Razpisna dokumentacija javnega naročila izvedenega v letu 2010 je vsebovala zahtevo, da ponudnik predloži izjavo o izdaji garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, s katero izjavlja, da bo predložil garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti, če bo izbran. Občina od izbranega ponudnika ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti kljub temu, da je ta v ponudbi podal izjavo.

Občina ni zagotovila, da bi od Mladinske knjige pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 4.600 evrov, ki jo je bila kot izbrani ponudnik v skladu z določili razpisne dokumentacije in svojo izjavo iz ponudbe dolžna predložiti.

Ukrepi občine

Občina je 22. 7. 2011 pridobila bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti.

2.3.2.1.3 Odvetniške storitve

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so odhodki za odvetniške storitve izkazani v skupnem znesku 134.593 evrov, kar predstavlja 0,3 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

Občina je 5. 1. 2009 z odvetnikom sklenila Pogodbo o pravnem svetovanju in zastopanju (v nadaljevanju: pogodba o pravnih storitvah) za obdobje treh let, v skupni vrednosti 210.000 evrov (brez DDV). V 4. členu pogodbe o pravnih storitvah je določeno, da je okvirna vrednost storitev, upoštevajoč obseg nerešenih zadev iz preteklih let in pričakovani priliv novih zadev, za vsako posamezno leto 70.000 evrov (brez DDV). Če bi obseg in vrednost storitev zaradi nepredvidenih zadev za več kot 10 odstotkov presegal načrtovani obseg storitev, naj bi občina in odvetnik sklenila dodatek k pogodbi, s katerim bi povečala vrednost pogodbe ali preložila obveznosti občine v naslednje leto.

Na podlagi pogodbe o pravnih storitvah je občina v letu 2010 za pravno svetovanje in zastopanje plačala 116.741 evrov.

2.3.2.1.3.a Pravne storitve so uvrščene med storitve iz Seznama storitev B, ki je določen v Uredbi o seznamih naročnikov, seznamih gradenj, storitev, določenih vrst blaga, obveznih informacijah v objavah, opisih tehničnih specifikacij in zahtevah, ki jih mora izpolnjevati oprema za elektronsko naročanje⁶⁷. ZJN-2 v drugem odstavku 20. člena določa, da mora naročnik pri naročanju storitev iz Seznama storitev B spoštovati pravila ZJN-2 za objavo obvestil o oddaji naročila. ZJN-2 je ob sklenitvi pogodbe o pravnih storitvah v prvem odstavku 62. člena določal, da je naročnik dolžan objaviti obvestilo o oddaji javnega naročila, katerega vrednost je enaka ali presega vrednosti iz prvega in drugega odstavka 12. člena ZJN-2, v 48 dneh po oddaji naročila. Mejne vrednosti za objavo pri Uradu za uradne objave Evropskih skupnosti in portalu javnih naročil, določene v prvem in drugem odstavku 12. člena ZJN-2, ki bi jih za pravne storitve morala upoštevati občina, so bile ob sklenitvi pogodbe 206.000 evrov (brez DDV) za objavo pri Uradu za uradne objave Evropskih skupnosti in 40.000 evrov (brez DDV) za objavo na portalu javnih naročil.

⁶⁶ Uradni list RS, št. 99/09, 29/10, 56/10.

⁶⁷ Uradni list RS, št. 18/07.

Vrednost oddanega javnega naročila za pravne storitve je bila 210.000 evrov (brez DDV) in je presegala vrednosti iz prvega in drugega odstavka 12. člena ZJN-2. Občina ni objavila⁶⁸ obvestila o oddaji javnega naročila pravnih storitev, katerega vrednost je presegala vrednost, določeno za objavo obvestila, kar je v neskladju z 62. členom ZJN-2.

2.3.2.1.3.b Občina je v letu 2010 plačala pravne storitve v znesku 116.741 evrov, kar je za 32.741 evrov oziroma za 39 odstotkov več, kot je znašala dogovorjena vrednost v pogodbi o pravnih storitvah. Občina za preseženo pogodbeno vrednost ni sklenila dodatka k pogodbi, kar je v neskladju s 4. členom pogodbe o pravnih storitvah, ki določa, da je okvirna vrednost storitev za vsako posamezno leto 84.000 evrov (70.000 evrov brez DDV), če pa bi obseg in vrednost storitev za več kot 10 odstotkov presegal načrtovani obseg storitev, občina in odvetnik skleneta dodatek k tej pogodbi.

2.3.2.1.3.c Odvetnik je občini v letu 2010 izdal 51 računov za opravljeno pravno zastopanje. Občina je s plačilom 34 računov v skupnem znesku 104.998 evrov v roku od 40 dni do 168 dni oziroma v povprečju 111 dni od njihovega prejema ravnala v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.1.4 Klubi svetnikov

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so odhodki za delovanje klubov svetnikov izkazani v znesku 73.104 evrov, kar predstavlja 0,1 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010. Občina je odhodke za delovanje klubov svetnikov, ki so po naravi tekoči odhodki, evidentirala kot tekoče transfere.

ZLS v četrtem odstavku 35. člena določa, da strokovno in administrativno delo za potrebe občinskega sveta opravlja občinska uprava. Delovanje svetnikov je namenjeno izvajanju nalog občinskega sveta, zato lahko občina v smislu 35. člena ZLS del sredstev za delovanje občinskega sveta nameni tudi delovanju svetnikov oziroma skupin svetnikov.

Občina je do 25. 10. 2010 delovanje svetnikov oziroma skupin svetnikov financirala na podlagi Sklepa o financiranju političnih strank in dela svetnikov Mestnega sveta Mestne občine Celje⁶⁹ (v nadaljevanju: sklep o financiranju svetnikov iz leta 2006), od 26. 10. 2010 pa na podlagi Sklepa o financiranju političnih strank in dela svetnikov Mestnega sveta Mestne občine Celje⁷⁰ (v nadaljevanju: sklep o financiranju svetnikov iz leta 2010). Sklep o financiranju svetnikov iz leta 2006 v 1. točki II. razdelka določa, da občina financira delo svetnikov v mestnem svetu tako, da iz proračuna zagotovi vsakemu klubu svetnikov 60 tisoč tolarjev (250,38 evra⁶⁰) mesečno na posameznega svetnika, ki je član kluba svetnikov. Sklep o financiranju svetnikov iz leta 2010 v 1. točki II. razdelka določa, da občina financira delo svetnikov v mestnem svetu tako, da iz proračuna zagotovi vsakemu klubu svetnikov 250 evrov mesečno na posameznega svetnika, ki je član kluba svetnikov. Sklep o financiranju svetnikov iz leta 2006 in sklep o financiranju svetnikov iz leta 2010 v 3. točki II. razdelka določata, da lahko klub svetnikov porablja proračunska sredstva le za namene, ki so povezani z delom mestnega sveta in z zagotavljanjem pogojev dela kluba (tiskanje gradiv mestnega sveta, objavljenih na spletu, udeležba članov na posvetih, seminarjih, predavanjih, tehnična oprema kluba svetnikov, pisarniški material, poštno storitve in podobno). Od tega se lahko za sofinanciranje stroškov reprezentance na podlagi sklepa o financiranju svetnikov iz leta 2006 porabi do

⁶⁸ Na portalu javnih naročil in Uradu za uradne objave Evropskih skupnosti.

⁶⁹ Mestni svet občine Celje ga je sprejel 28. 11. 2006.

⁷⁰ Mestni svet občine Celje ga je sprejel 23. 11. 2010.

334 evrov letno na svetnika in na podlagi sklepa o financiranju svetnikov iz leta 2010 do 350 evrov letno na svetnika. Dovoljeni znesek za financiranje delovanja klubov svetnikov je bil v letu 2010 na posameznega svetnika 3.004 evrov, realiziran pa 2.215 evrov.

Za primerjavo navedimo, da je občina v letu 2010 za strokovno izobraževanje zaposlenih v mestni upravi porabila 14.314 evrov odhodkov, kar pomeni, da je občina za strokovno izobraževanje na zaposlenega⁷¹ porabila 109 evrov. Stroški pisarniškega materiala in storitev so za mestno upravo v letu 2010 znašali 53.137 evrov ali 406 evrov na zaposlenega v mestni upravi. Skupno so stroški strokovnega izobraževanja in stroški pisarniškega materiala v letu 2010 znašali 515 evrov na zaposlenega. Občina je za svetnika na podlagi financiranja delovanja klubov svetnikov porabila štirikrat toliko sredstev, kot je porabila za izobraževanje in pisarniški material na javnega uslužbenca.

Sklep o financiranju svetnikov iz leta 2006 in sklep o financiranju svetnikov iz leta 2010 v 4. točki II. razdelka določata, da predstavnik kluba predloži odgovorni osebi občine predlog naročila, ta pa preveri, ali predlog ustreza namenom, ki so povezani z delom mestnega sveta in z zagotavljanjem pogojev dela kluba, ter izvede naročilo. Občina je klube svetnikov financirala tako, da je plačevala prejete račune, ki so bili povezani z delom mestnega sveta in z zagotavljanjem pogojev dela kluba svetnikov. Računi so imeli podlago v izvedenem naročilu predstavnika kluba svetnikov, ki ga je predložil odgovorni osebi občine, ter v izvedenem naročilu, ki ga je izvedla odgovorna oseba občine. V nekaterih primerih pa je občina sredstva nakazala neposredno na transakcijski račun kluba svetnikov. Občina je Klubu svetnic in svetnikov Liberalne demokracije Slovenije, Celje (v nadaljevanju: klub svetnikov LDS) na transakcijski račun nakazala sredstva v skupnem znesku 11.302 evrov, namenjenih za plačo zaposlene v klubu svetnikov LDS, in Klubu svetnikov Socialnih demokratov, Celje (v nadaljevanju: klub svetnikov SD) sredstva v skupnem znesku 4.269 evrov, namenjenih plačilu storitev osebe, s katero ima klub svetnikov SD sklenjeno pogodbo o delu.

2.3.2.1.4.a Predpisi s področja lokalne samouprave in javnih financ klubov svetnikov ne predvidevajo, prav tako posebej ne urejajo financiranja svetnikov ali skupin svetnikov. Ker pa je njihovo delovanje namenjeno izvajanju nalog mestnega sveta, lahko občina v smislu 35. člena ZLS namenja del sredstev za delovanje mestnega sveta tudi delovanju svetnikov ali skupin svetnikov. Pri tem je treba poudariti, da je s tem določen tudi namen uporabe teh sredstev (svetnik ali skupina svetnikov s sredstvi ne morejo prosto razpolagati) in način njihovega koriščenja (tako kot velja za ostala sredstva, namenjena delovanju občinskega sveta). Občina je klubu svetnikov LDS in klubu svetnikov SD na transakcijske račune nakazala sredstva, ki so bila porabljena za plačo zaposlene in plačilo osebe po pogodbi o delu. Po namenu in načinu izvršitve ti odhodki ne sodijo med odhodke, ki so povezani z delom mestnega sveta in z zagotavljanjem pogojev za delo kluba svetnikov, saj te naloge po 35. členu ZLS opravlja občinska uprava. Nakazilo na transakcijski račun klubov svetnikov za plačo in plačilo po pogodbi o delu tudi po načinu izvršitve in koriščenju sredstev ni odhodek, ki bi bil namenjen delovanju mestnega sveta. Financiranje kluba svetnikov LDS in kluba svetnikov SD, ki jima je občina sredstva v skupnem znesku 15.571 evrov nakazala na transakcijski račun, ni v skladu s 35. členom ZLS, ki določa, da strokovno in administrativno delo za potrebe občinskega sveta opravlja občinska uprava. Način izplačila tudi ni v skladu s 4. točko II. razdelka sklepa o financiranju klubov svetnikov iz leta 2006, ki predpisuje poravnavanje računov direktno iz proračuna občine.

⁷¹ Na dan 31. 12. 2010 je bilo 131 zaposlenih javnih uslužbencev.

Računsko sodišče je nakazilo sredstev na transakcijski račun klubov svetnikov kot neustrezno ocenilo že v Revizijskem poročilu o poslovanju Mestne občine Celje v letu 2003⁷².

2.3.2.1.4.b Občina je v letu 2010 financirala delovanje klubov svetnikov, čeprav niso izpolnili pogoja za financiranje (niso predložili načrta dela za tekoče leto in poročila o delu za preteklo leto), kar je v neskladju s 7. točko II. razdelka sklepa o financiranju klubov svetnikov iz leta 2006 in sklepa o financiranju klubov svetnikov iz leta 2010, ki določata, da mora klub svetnikov predložiti načrt dela za naslednje leto ter poročilo o delu za preteklo leto in da sta predloženi načrt dela ter poročilo o delu za preteklo leto pogoj za financiranje kluba v tekočem letu.

2.3.2.1.4.c Klub svetnikov Samostojna svetniška skupina, Celje (v nadaljevanju: samostojna svetniška skupina) je imel do 25. 10. 2010 štiri člane, po konstituiranju novega mestnega sveta 26. 10. 2010 pa samostojna svetniška skupina ni več delovala. Za financiranje desetmesečnega delovanja samostojne svetniške skupine s štirimi člani bi občina v letu 2010 lahko na podlagi 1. točke II. razdelka sklepa o financiranju klubov svetnikov iz leta 2006 zagotovila največ 10.015 evrov, porabila pa je 11.291 evrov. Občina je za financiranje samostojne svetniške skupine porabila 1.276 evrov več, kot je bilo dovoljeno, kar je v neskladju s 1. točko II. razdelka sklepa o financiranju klubov svetnikov iz leta 2006.

Ukrepi občine

Občina je štiri člane Samostojne svetniške skupine z dopisoma s 26. 3. 2012 in 20. 4. 2012 pozvala k vračilu preveč izplačanih sredstev v letu 2010 v skupnem znesku 1.276 evrov.

2.3.2.1.4.d Občino opozarjamo tudi na smotrnost poslovanja, saj je občina v letu 2010 za svetnike poleg sejnin porabila 2.215 evrov na svetnika za namene, ki so povezani z delom mestnega sveta in z zagotavljanjem pogojev dela kluba.

Čeprav nismo revidirali izkazov zaključnega računa proračuna občine za leto 2010, občino opozarjamo na napačno evidentiranje tekočih odhodkov in tekočih transferov v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2010. Občina je napačno evidentirala tekoče odhodke v znesku 73.104 evrov med tekoče transfere. Občina ni upoštevala določil 15. člena Zakona o računovodstvu⁷³ (v nadaljevanju: ZR), 41. in 42. člena Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava⁷⁴ (v nadaljevanju: pravilnik o enotnem kontnem načrtu) ter 6. člena Pravilnika o razčlenjevanju in merjenju prihodkov in odhodkov pravnih oseb javnega prava⁷⁵ (v nadaljevanju: pravilnik o razčlenjevanju prihodkov in odhodkov), zato so bili v bilanci prihodkov in odhodkov tekoči odhodki podcenjeni za 73.104 evrov in za prav tako vrednost precenjeni tekoči transferi. Napačno razvrščanje odhodkov ne vpliva na skupni obseg odhodkov občine, vpliva pa na izkazovanje ekonomskega namena porabe sredstev.

2.3.2.1.5 Postavljanje in vzdrževanje svetlobne prometne signalizacije

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 21. 7. 2010 z izbranim izvajalcem Elektrosignal, d. o. o., Celje sklenila "Okvirni sporazum o postavljanju in vzdrževanju svetlobno prometne signalizacije na območju Mestne občine Celje v letih 2010–2012" v vrednosti

⁷² Št. 1215-2/2004-23, 19. 4. 2005.

⁷³ Uradni list RS, št. 23/99.

⁷⁴ Uradni list RS, št. 112/09, 58/10, 104/10.

⁷⁵ Uradni list RS, št. 134/03, 34/04, 13/05, 138/06, 120/07, 112/09, 58/10.

258.716 evrov (310.459 evrov z DDV). Občina je od izvajalca v letu 2010 prejela šest računov v skupni vrednosti 48.116 evrov. Občina je izvajalcu v letu 2010 plačala 25.670 evrov.

2.3.2.1.5.a Občina je račun v znesku 9.719 evrov, ki ga je prejela 2. 8. 2010, plačala 16. 9. 2010 (45. dan po prejemu računa), račun v znesku 7.525 evrov, ki ga je prejela 8. 10. 2010, pa je delno plačala 29. 11. 2010 (52. dan po prejemu računa) in delno 14. 12. 2010 (67. dan po prejemu računa), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.1.6 Izdelava idejnih projektov za zagotavljanje poplavne varnosti

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 12. 6. 2009 z izbranim izvajalcem HIDROSVET, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: izvajalec Hidrosvet) sklenila pogodbo v znesku 280.000 evrov (336.000 evrov z DDV). Občina je od izvajalca prejela šest računov v skupnem znesku 336.000 evrov, od tega dva računa v skupnem znesku 249.600 evrov v letu 2009 in štiri račune v skupnem znesku 86.400 evrov v letu 2010. Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejetih računov plačala 69.600 evrov.

Občina je na podlagi štirih izvedenih postopkov zbiranja ponudb 25. 5. 2009 z izbranim izvajalcem Hidrosvet sklenila:

- pogodbo o izvedbi storitve: "Izdelava idejnega projekta za zagotavljanje poplavne varnosti ob Sušnici na območju Mestne občine v Celju" v vrednosti 38.200 evrov (45.840 evrov z DDV);
- pogodbo o izvedbi storitve: "Izdelava idejnega projekta za zagotavljanje poplavne varnosti ob Podsevnici na območju Mestne občine Celje" v vrednosti 38.500 evrov (46.200 evrov z DDV);
- pogodbo o izvedbi storitve: "Izdelava idejnega projekta za zagotavljanje poplavne varnosti ob Ložnici na območju Mestne občine Celje" v vrednosti 37.200 evrov (44.640 evrov z DDV) in
- pogodbo o izvedbi storitve: "Izdelava idejnega projekta za zagotavljanje poplavne varnosti ob Savinji na območju Mestne občine Celje" v vrednosti 38.800 evrov (46.560 evrov z DDV).

Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi osmih prejetih računov plačala 54.972 evrov.

2.3.2.1.6.a Občina je v letu 2009 oddala štiri naročila izvedbe idejnih projektov za zagotavljanje poplavne varnosti ob Sušnici, Podsevnici, Ložnici in Savinji na podlagi izvedenih postopkov zbiranja ponudb in naročilo izdelave idejnega projekta za zagotavljanje poplavne varnosti ob Voglajni s pritokoma Hudinjo in Vzhodno Ložnico na podlagi izvedenega odprtega postopka v skupnem znesku 432.700 evrov (519.240 evrov z DDV). Ker je občina razdelila vrednost javnih naročil in izvedla pet ločenih postopkov, se je izognila postopku javnega naročanja iz točke c) drugega odstavka 24. člena ZJN-2, ki določa, da se naročila za blago in storitve, če je vrednost enaka ali višja od 133.000 evrov, oddajo po postopku iz 1. do 5. točke prvega odstavka 24. člena ZJN-2.

Pojasnilo občine

Občina je izvedla javno naročilo za vsako storitev posebej, saj je menila, da bi na takšen način pridobila ugodnejše ponudbe, kot bi jih, če bi izvedla eno javno naročilo.

2.3.2.1.6.b Izvajalec je občini izstavil 25 računov. Občina je s plačilom 11 računov v skupnem znesku 124.572 evrov v roku od 91 do 237 dni oziroma v povprečju 145 dni od njihovega prejema ravnala v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809, ki je za tovrstne odhodke določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.1.7 Ureditev površine med Malgajevo in Trubarjevo ulico

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave 19. 12. 2008 z izbranim izvajalcem CM Celje, ceste mostovi Celje, d. d., Celje (v nadaljevanju: izvajalec CMC) sklenila pogodbo v vrednosti 206.572 evrov (247.886 evrov z DDV), 5. 11. 2009 pa aneks št. 1 v vrednosti 50.000 evrov (60.000 evrov z DDV). Skupna pogodbeno vrednost je znašala 256.572 evrov (307.886 evrov z DDV).

Občina je v letu 2009 od izvajalca prejela tri začasne in končno situacijo v skupnem znesku 307.886 evrov. Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejetih situacij plačala 124.821 evrov.

2.3.2.1.7.a Občina je od izvajalca 1. 6. 2009 prejela in potrdila tretjo začasno situacijo, s katero ji je zaračunal dela v skupnem znesku 38.145 evrov, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, ampak z dodatkom št. 1, ki je bil sklenjen 5. 11. 2009, torej po potrditvi situacije. Navedeno ravnanje je v neskladju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

2.3.2.1.7.b Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da so se gradbena dela začela 16. 2. 2009, zaključila pa 24. 6. 2009, kar je 29 dni pred izdajo sklepa o začetku postopka s pogajanjem brez predhodne objave s 23. 7. 2009 (dodatna dela) in 134 dni pred sklenitvijo dodatka št. 1 k osnovni pogodbi.

Občina je dodatek št. 1 k osnovni pogodbi v vrednosti 50.000 evrov (60.000 evrov z DDV) sklenila po opravljenih delih, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna, ki določa, da morajo neposredni uporabniki skleniti pogodbo pred začetkom opravljanja storitve ali nabave blaga.

2.3.2.1.7.c Izvajalec je občini v tretji in končni situaciji zaračunal dela, ki niso bila dogovorjena s pogodbo in aneksom št. 1, občina pa jih je plačala v znesku 86.676 evrov. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena. Občina je s plačilom opravljenih del, ki niso bila dogovorjena s pogodbo oziroma aneksom, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

2.3.2.1.7.d Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da je izvajalec z gradbenimi deli zaključil 24. 6. 2009. V 7. členu pogodbe je določeno, da izvajalec izvede pogodbeno dela najkasneje do 31. 3. 2009. Če izvajalec brez naročnikove krivde in/ali če ne gre za višjo silo, pogodbenih del ne zaključi v pogodbenem roku, je naročnik upravičen do pogodbene kazni v višini pet promilov pogodbene vrednosti za vsak koledarski dan zamude, vendar največ v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti.

Občina izvajalcu zaradi zamude pri dokončanju del ni zaračunala pogodbene kazni v vrednosti 30.789 evrov oziroma ni ugotovila in dokumentirala razlogov za upravičeno zamudo izvajalca, kar je v neskladju s 7. členom pogodbe.

2.3.2.1.7.e Občina je tretjo začasno situacijo v znesku 70.230 evrov, ki jo je prejela 4. 6. 2009 in končno situacijo v znesku 54.591 evrov, ki jo je prejela 15. 12. 2009, plačala 25. 3. 2010 (294. dan oziroma 100. dan po prejemu situacije), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.1.8 Izdelava projekte dokumentacije za odpravljanje posledic naravnih nesreč-plazov v fazi PGD in PZI

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila pa postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi 5. 8. 2009 z izbranim izvajalcem IBE, svetovanje, projektiranje in inženiring, d. d., Ljubljana sklenila pogodbo v vrednosti 58.491 evrov (70.189 evrov z DDV).

Občina je od izvajalca prejela tri račune v skupnem znesku 70.189 evrov, od tega dva računa v skupnem znesku 27.714 evrov v letu 2009 in en račun v znesku 42.475 evrov v letu 2010. Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejetih računov plačala 70.189 evrov.

2.3.2.1.8.a Občina je račun v znesku 12.000 evrov, ki ga je prejela 26. 11. 2009, delno plačala 12. 4. 2010 (137. dan po prejemu računa) in delno 4. 6. 2010 (190. dan po prejemu računa), račun v znesku 15.714 evrov, ki ga je prejela 28. 12. 2009 in račun v znesku 42.475 evrov, ki ga je prejela 23. 2. 2010, pa je prav tako plačala 4. 6. 2010 (158. dan oziroma 101. dan po prejemu računa), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.1.9 Izdelava vodilne mape v fazi PGD na podlagi izdelane projektne dokumentacije v fazi PZI

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave 11. 5. 2009 z izbranim ponudnikom RC Plan M, podjetje za projektiranje in inženiring, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: izvajalec RC) sklenila pogodbo v vrednosti 21.078 evrov (25.294 evrov z DDV).

Občina je od izvajalca prejela tri račune v skupnem znesku 25.294 evrov, od tega dva računa v skupnem znesku 21.298 evrov v letu 2009 in en račun v znesku 3.996 evrov v letu 2010. Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejetih računov plačala 25.294 evrov.

2.3.2.1.9.a Občina je 1. 4. 2009 izdala sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila in 9. 4. 2009 izvajalca RC pozvala na pogajanja. Občina je ponudbo izvajalca prejela 19. 2. 2009, kar je 40 dni pred izdajo sklepa o začetku postopka, se na osnovi te ponudbe s ponudnikom tudi pogajala in 11. 5. 2009 z njim sklenila pogodbo. Ravnanje občine je v neskladju z 8. členom ZJN-2, ki določa, da mora biti ponudnik izbran na pregleden način in po predpisanem postopku.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da je pred izvedbo postopka oddaje javnega naročila potrebovala informativno ceno, ki jo je poskušala neformalno pridobiti od različnih izvajalcev projektne dokumentacije. Od vseh neformalno povabljenih ponudnikov se je odzval samo izvajalec RC. Ponudbo je občini predstavnik ponudnika predložil na pogajanjih, vendar je predložil ponudbo, ki jo je sestavil na podlagi neformalnega poziva, in ni spremenil datuma na ponudbi.

2.3.2.1.9.b Občina je račun v znesku 9.094 evrov, ki ga je prejela 12. 8. 2009, in račun v znesku 12.204 evrov, ki ga je prejela 20. 10. 2009, plačala 5. 3. 2010 (205. dan oziroma 136. dan od prejema računa), račun v znesku 3.996 evrov, ki ga je prejela 23. 3. 2010, pa je plačala 7. 5. 2010 (45. dan po prejemu računa), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.1.10 Sanacija usada na javni poti

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave 17. 7. 2009 z izbranim ponudnikom izvajalcem VOC sklenila pogodbo v vrednosti

63.023 evrov (75.628 evrov z DDV). Občina je od izvajalca v letu 2009 prejela prvo začasno in končno situacijo v skupnem znesku 75.535 evrov, ki ju je v celoti plačala v letu 2010.

2.3.2.1.10.a Občina je prvo začasno situacijo v znesku 51.170 evrov, ki jo je prejela 10. 9. 2009 in končno situacijo v znesku 24.365 evrov, ki jo je prejela 2. 10. 2009, plačala 15. 4. 2010 (217. dan oziroma 195. dan po prejemu situacije), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.1.11 Izdelava asfalta (Lopata in Pečovnik ČN Celje)

Občina je 10. 9. 2010 od izvajalca VOC prejela predračun za izdelavo asfalta na makadamski cesti do konjeniškega kluba Lopata v znesku 34.391 evrov (41.269 evrov z DDV). Občina je izvajalcu za izdelavo asfalta izdala naročilnico. Račun v znesku 34.391 evrov (41.269 evrov z DDV) je občina prejela 25. 10. 2010 in ga plačala 30. 11. 2010, kar je 36. dan po prejemu računa.

Občina je 16. 7. 2010 od izvajalca VOC prejela predračun za izdelavo asfalta na makadamski cesti od Pečovnika do ČN Celje v znesku 36.759 evrov (44.111 evrov z DDV). Občina je izvajalcu za izdelavo asfalta izdala naročilnico. Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi izstavljenega računa plačala 36.365 evrov (43.640 evrov z DDV).

2.3.2.1.11.a Občina je račun v znesku 36.365 evrov (43.640 evrov z DDV), ki ga je prejela 17. 9. 2010 od, plačala 28. 2. 2011 (164. dan po prejemu računa), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.1.11.b Ocenjujemo, da bi bilo zaradi zagotavljanja načela gospodarnosti smiselno, da bi občina istovrstna javna naročila izdelave asfalta združila v eno javno naročilo in ga oddala po enem izmed postopkov, ki so določeni v točki a) drugega odstavka 24. člena ZJN-2.

2.3.2.2 Investicijski odhodki

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so investicijski odhodki izkazani v skupnem znesku 16.485.176 evrov, kar predstavlja 32,8 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.2.2.1 Načrtovanje investicijskih odhodkov v proračunu

2.3.2.2.1.a Občina proračuna za leto 2010 ni načrtovala tako, da bi bilo mogoče razbrati, v kolikšni višini so načrtovana sredstva za posamezne investicije. S tem je onemogočena presoja, ali je prevzemanje obveznosti in izplačilo sredstev proračuna v skladu s sprejetim proračunom. Okrnjene so tako politična (s proračunom je opredeljeno doseganje ciljev) kot pravna (proračun je pravna podlaga za izvrševanje izdatkov) ter nadzorna vloga proračuna (proračun je sredstvo nadzora občinskega sveta nad županom in občinsko upravo, ki izvršujeta njegove odločitve).

2.3.2.2.2 Sanacija in zamenjava stropov in svetil (Osnovna šola Lava)

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje naročila male vrednosti 17. 8. 2010 z izbranim izvajalcem Gradia, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: izvajalec Gradia) sklenila pogodbo v vrednosti 33.760 evrov (40.512 evrov z DDV), 4. 10. 2010 pa dodatek št. 1 v vrednosti 2.876 evrov (3.451 evrov z DDV). Skupna pogodbeno vrednost je znašala 36.636 evrov (43.963 evrov z DDV). Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi dveh prejetih računov plačala 43.963 evrov.

2.3.2.2.2.a Iz zapisnika o primopredaji del je razvidno, da so bila gradbena dela končana in predana naročniku 31. 8. 2010, kar je 34 dni pred podpisom dodatka št. 1, ki je bil podpisan šele 4. 10. 2010 (občina je račun za dodatna dela in večji obseg del v znesku 3.451 evrov plačala v letu 2010), kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna.

2.3.2.2.2.b V 4. členu pogodbe je določeno, da naročnik plača opravljena dela v 60 dneh po prejemu dokumenta, ki je podlaga za izplačilo. Določba 4. člena pogodbe je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011, ki je ob sklenitvi pogodbe za vse odhodke določal plačilni rok 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.2.2.c Občina je račun v znesku 3.451 evrov, ki ga je prejela 22. 10. 2010, plačala 21. 12. 2010 (60. dan po prejemu računa), kar je bilo v skladu s pogodbo, a v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011. V neskladju s 22. členom ZIPRS1011 je bilo tudi plačilo računa v znesku 40.512 evrov, ki ga je občina prejela 6. 9. 2010 in plačala 1. 12. 2010 (85. dan po prejemu računa).

2.3.2.2.3 Sanacija umivalnic (Vrtec Zarja)

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje naročila male vrednosti 29. 6. 2010 z izbranim izvajalcem Mika dom, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: izvajalec Mika dom) sklenila pogodbo v vrednosti 17.363 evrov (20.836 evrov z DDV). Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejetega računa plačala 20.562 evrov.

2.3.2.2.3.a Izvajalec Mika dom je občini zaračunal dela, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, občina pa jih je plačala v znesku 1.402 evrov. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena. Občina je s plačilom opravljenih del, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

2.3.2.2.3.b V 6. členu pogodbe je določeno, da naročnik plača opravljena dela v 60 dneh po prejemu dokumenta, ki je podlaga za izplačilo. Določba 6. člena pogodbe je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.2.3.c Občina je račun v znesku 20.562 evrov, ki ga je prejela 12. 8. 2010, plačala 23. 9. 2010 (42. dan po prejemu računa), kar je v skladu s pogodbo, a v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.2.4 Obnova vodovodnih instalacij (Vrtec Zarja)

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje naročila male vrednosti 21. 7. 2010 z izbranim izvajalcem SGM Zebec, storitve, trgovina in posredovanje, d. o. o., Polzela sklenila pogodbo v vrednosti 28.005 evrov (33.606 evrov z DDV), 21. 9. 2010 pa dodatek št. 1 v vrednosti 2.632 evrov (3.159 evrov z DDV). Skupna pogodbeno vrednost je znašala 30.637 evrov (36.765 evrov z DDV). Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi dveh prejetih računov plačala 36.765 evrov.

2.3.2.2.4.a Iz zapisnika o primopredaji objekta je razvidno, da so bila gradbena dela končana in predana naročniku 30. 8. 2010, kar je 22 dni pred podpisom dodatka št. 1, ki je bil sklenjen šele 21. 9. 2010 (občina je račun za dodatna dela in večji obseg dela v znesku 3.159 evrov plačala v letu 2010), kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna.

2.3.2.2.4.b V 4. členu pogodbe je določeno, da naročnik plača opravljena dela v 60 dneh po prejemu dokumenta, ki je podlaga za izplačilo. Določba 4. člena pogodbe je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.2.4.c Občina je račun v znesku 33.606 evrov, ki ga je prejela 8. 9. 2010, plačala 10. 11. 2010 (63. dan po prejemu računa), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.2.5 Sanacija gradu (Friderikov stolp)

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 20. 5. 2009 z izbranim izvajalcem Gradis Celje, d. d., Celje (v nadaljevanju: izvajalec Gradis Celje) sklenila pogodbo v vrednosti 389.269 evrov (467.122 evrov z DDV), 29. 10. 2009 pa dodatek št. 1 v vrednosti 70.067 evrov (84.080 evrov z DDV). Skupna pogodbeno vrednost je znašala 459.336 evrov (551.202 evrov z DDV). Občina je z izvajalcem 4. 1. 2010 sklenila dodatek št. 2, s katerim sta se pogodbeni stranki dogovorili za podaljšanje roka dokončanja del.

Občina je od izvajalca prejela devet začasnih situacij in končno situacijo v skupnem znesku 527.620 evrov, od tega šest začasnih situacij v skupnem znesku 338.478 evrov v letu 2009, tričasne situacije in končno situacijo v skupnem znesku 189.142 evrov pa v letu 2010. Občina je izvajalcu v letu 2010 plačala 413.275 evrov.

2.3.2.2.5.a Občina je od izvajalca 9. 10. 2009 prejela in potrdila četrto začasno situacijo, s katero ji je zaračunal dela v skupni vrednosti 10.707 evrov (v letu 2010 ni bilo realizacije po tej situaciji), ki niso bila dogovorjena s pogodbo, ampak z dodatkom št. 1, ki je bil sklenjen šele 29. 10. 2009, torej po potrditvi situacije. Navedeno ravnanje je v neskladju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna.

2.3.2.2.5.b Izvajalec Gradis Celje je občini v treh začasnih situacijah in končni situaciji zaračunal dela, ki niso bila dogovorjena s pogodbo in dodatkom št. 1, občina pa jih je plačala v znesku 26.883 evrov. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena. Občina je s plačilom opravljenih del, ki niso bila dogovorjena s pogodbo oziroma dodatkom, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

2.3.2.2.5.c Izvajalec Gradis Celje je občini izstavil devet začasnih in končno situacijo. Občina je s plačilom petih začasnih situacij in končne situacije v skupnem znesku 351.040 evrov v roku od 71 do 377 dni oziroma v povprečju 176 dni od njihovega prejema ravnala v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809, ki je ob sklenitvi pogodbe za tovrstne odhodke določal plačilni rok od 30 do največ 60 dni po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.2.6 Krovska dela (Friderikov stolp)

Občina je na podlagi izvedenega postopka zbiranja ponudb 6. 5. 2010 z izbranim izvajalcem Remont, obrtno gradbeno podjetje, d. d., Celje (v nadaljevanju: izvajalec Remont) sklenila pogodbo v vrednosti 63.940 evrov (76.728 evrov z DDV), 10. 8. 2010 pa dodatek št. 1 v vrednosti 2.365 evrov (2.838 evrov z DDV). Skupna pogodbeno vrednost je znašala 66.305 evrov (79.566 evrov z DDV). Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi treh prejetih situacij plačala 79.566 evrov.

2.3.2.2.6.a Iz gradbenega dnevnika in zapisnika kvalitetnega pregleda in primopredaje objekta je razvidno, da so bila gradbena dela zaključena 14. 6. 2010, kar je 57 dni pred sklenitvijo dodatka št. 1, ki je

bil sklenjen šele 10. 8. 2010 (občina je končno situacijo v znesku 2. 838 evrov za dodatna dela plačala v letu 2010), kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da so v gradbenem dnevniku zavedena gradbena dela, ki so zajeta v PGD dokumentaciji in so bila tudi predmet tehničnega pregleda. Na zahtevo Zavoda za varstvo kulturne dediščine so se opravila še dodatna dela, ki so potekala na starem delu že obstoječega mostovžja in so pomenila zgolj investicijsko vzdrževanje. Ker ta dela niso bila predmet PGD dokumentacije, občina zanje ni vodila gradbenega dnevnika.

2.3.2.2.6.b V 4. členu pogodbe je določeno, da naročnik plača opravljena dela v 60 dneh po prejemu dokumenta, ki je podlaga za izplačilo. Določba 4. člena pogodbe je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.2.6.c Občina je prvo začasno situacijo v znesku 53.925 evrov, ki jo je prejela 10. 6. 2010 in končno situacijo v znesku 22.803 evrov, ki jo je prejela 6. 7. 2010, plačala 8. 9. 2010 (90. dan oziroma 64. dan po prejemu situacije), končno situacijo za dodatna dela v znesku 2.838 evrov, ki jo je prejela 7. 9. 2010, pa je plačala 1. 12. 2010 (84. dan po prejemu situacije), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.2.7 Sanacija dvorišča (Knežji dvorec)

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje naročila male vrednosti 27. 8. 2010 z izbranim izvajalcem Remont sklenila pogodbo v vrednosti 47.558 evrov (57.070 evrov z DDV). Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejete situacije plačala 57.070 evrov.

2.3.2.2.7.a Iz zapisnika o prevzemu del je razvidno, da so bila dela zaključena in predana naročniku 26. 10. 2010. Občina je končno situacijo v znesku 57.070 evrov prejela in potrdila 7. 10. 2009, kar je 19 dni pred zaključkom del, kar je razvidno iz zapisnika o prevzemu del. Občina je s potrditvijo situacije potrdila dela, ki ob potrditvi še niso bila opravljena, kar je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

2.3.2.2.7.b V 4. členu gradbene pogodbe je določeno, da naročnik plača opravljena dela v 60 dneh po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo. Določba 4. člena gradbene pogodbe je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.2.7.c Občina je situacijo v znesku 57.070 evrov, ki jo je prejela 7. 10. 2010, plačala 14. 12. 2010 (68. dan po prejemu računa), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.2.8 Notranja oprema (Osrednja knjižnica Celje)

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 6. 10. 2009 z izbranim izvajalcem GONZAGA-PRO, d. o. o., Solkan (v nadaljevanju: izvajalec GONZAGA-PRO) sklenila pogodbo v vrednosti 683.111 evrov (819.733 evrov z DDV). Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi štirih prejetih računov in dveh dobropisov plačala 796.473 evrov.

2.3.2.2.8.a V tretjem odstavku 4. člena pogodbe je določeno, da naročnik potrjeni znesek nakaže na transakcijski račun izvajalca GONZAGA-PRO 75. dan od dne uradnega prejema končne situacije. Določba 4. člena pogodbe je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809, ki je ob sklenitvi pogodbe za tovrstne odhodke določal plačilo 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.2.8.b Izvajalec je občini dobavil in zaračunal opremo, ki ni bila dogovorjena s pogodbo, občina pa jo je plačala v znesku 80.938 evrov. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena. Občina je s plačilom dobavljene notranje opreme, ki ni bila dogovorjena s pogodbo, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

2.3.2.2.8.c V 9. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec v roku 10 dni od sklenitve pogodbe naročniku izročiti brezplačno finančno zavarovanje, plačljivo na prvi poziv, za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti. Občina od izvajalca GONZAGA-PRO ni pridobila finančnega zavarovanja v znesku 81.973 evrov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.2.2.8.d V 10. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec ob končnem prevzemu pogodbenih del naročniku izročiti finančno zavarovanje za odpravo napak v garancijskem roku v višini 10 odstotkov od končne pogodbene vrednosti. Veljavnost zavarovanja mora biti za 30 koledarskih dni daljša, kot je splošni garancijski rok, določen v pogodbi. Občina od izvajalca ni pridobila finančnega zavarovanja v znesku 81.973 evrov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrep občine

Občina je 7. 5. 2012 od izvajalca pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku.

2.3.2.2.8.e V 4. členu pogodbe je določeno, da izvajalec s pogodbenimi deli konča najkasneje do 15. 11. 2009. Iz priloženih dobavnic je razvidno, da je izvajalec zadnjo dobavo izvedel 12. 5. 2010, kar je 178 dni po roku dokončanja del. V 6. členu pogodbe je določeno, da je naročnik, če izvajalec prevzetih del po svoji krivdi ne dokonča v pogodbenem roku, upravičen do pogodbene kazni v višini pet promilov od pogodbene vrednosti, vendar največ v višini 10 odstotkov vrednosti pogodbene vrednosti.

Občina izvajalcu zaradi zamude pri dobavi opreme ni zaračunala pogodbene kazni v znesku 81.973 evrov oziroma ni ugotovila in dokumentirala razlogov za upravičeno zamudo izvajalca, kar je v neskladju s 6. členom pogodbe.

2.3.2.2.8.f Izvajalec je občini izstavil štiri račune v skupnem znesku 796.723 evrov in dva dobropisa v skupnem znesku 250 evrov. Občina je s plačilom treh računov v skupnem znesku 696.387 evrov v roku od 60 do 137 dni oziroma v povprečju 102 dni po njihovem prejemu ravnala v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.2.9 Nabava računalniške opreme (Osrednja knjižnica Celje)

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi 21. 9. 2009 z izbranim izvajalcem ADD, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: izvajalec ADD) sklenila pogodbo v vrednosti 99.790 evrov (119.748 evrov z DDV). Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejetega računa plačala 119.748 evrov.

2.3.2.2.9.a Izvajalec ADD je občini v desetih primerih dostavil in zaračunal računalniško opremo v vrednosti 32.698 evrov, ki se po oznakah in kodah ne ujema z računalniško opremo, ki je bila dogovorjena s pogodbo in predračunom. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena. Občina je s prevzemom in plačilom drugačne računalniške opreme, kot je bila dogovorjena s predračunom in pogodbo v vrednosti 32.698 evrov, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

Pojasnilo občine

Do razlike med dogovorjeno in dobavljeno opremo je prišlo zaradi časovnega zamika pri izvedbi postopka javnega naročila, zaradi katerega ponudnik ponujene računalniške opreme ni mogel več dobiti. Oprema pa je bila po tehničnih karakteristikah enakovredna, a novejša.

2.3.2.2.9.b Občina je račun v znesku 119.748 evrov, ki ga je prejela 4. 11. 2009, delno plačala 29. 1. 2010 (86. dan od prejema računa), delno 22. 2. 2010 (110. dan od prejema računa) in delno 24. 2. 2010 (112. dan od prejema računa), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.2.10 Adaptacija Slovenskega ljudskega gledališča Celje – I. faza

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 31. 7. 2009 z izbranim izvajalcem Remont sklenila pogodbo v vrednosti 115.683 evrov (138.820 evrov z DDV), 25. 1. 2010 pa dodatek št. 1 v vrednosti 18.995 evrov (22.794 evrov z DDV). Skupna pogodbeni vrednost je znašala 134.678 evrov (161.614 evrov z DDV).

Občina je od izvajalca v letu 2009 prejela tri začasne situacije v skupnem znesku 138.820 evrov, v letu 2010 pa končno situacijo v znesku 22.794 evrov. Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejetih situacij plačala 161.614 evrov.

2.3.2.2.10.a Občina je 24. 6. 2009 na portalu javnih naročil objavila javni razpis za adaptacijo Slovenskega ljudskega gledališča Celje – I. faza po odprtem postopku. Na javni razpis je prispelo pet pravočasnih ponudb. V postopku pregleda in analize prispelih ponudb je bilo ugotovljeno, da je ponudba ponudnika DOMSTAN, d. o. o., Velenje, ki je ponudil ceno 106.964 evrov (128.357 evrov z DDV) nepopolna (dokazila končnega naročnika so bile fotokopije, bančna garancija za resnost ponudbe ter izjava banke za pridobitev bančne garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti in odpravo napak v garancijskem roku pa ni dala banka, temveč zavarovalnica), saj ne vsebuje vse v razpisu zahtevane dokumentacije, zato jo je komisija izločila iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila. Izločitev ponudnika iz postopka oddaje javnega naročila je v neskladju z 78. členom ZJN-2, ki določa, da mora naročnik, če sam ali na predlog gospodarskega subjekta ugotovi, da je ponudba formalno nepopolna, dopustiti in omogočiti dopolnitev take ponudbe.

2.3.2.2.10.b Občina je od izvajalca prejela (14. 9. 2009 prvo začasno situacijo, 5. 10. 2009 drugo začasno situacijo) in potrdila (10. 9. 2009 prvo začasno situacijo, 5. 10. 2009 drugo začasno situacijo) situaciji, s katerima ji je izvajalec zaračunal dela v skupnem znesku 6.486 evrov, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, ampak z dodatkom št. 1, ki je bil sklenjen 25. 1. 2010, torej po potrditvi situacij. Navedeno ravnanje je v neskladju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna.

2.3.2.2.10.c Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da so se gradbena dela začela 3. 8. 2009, zaključila pa 23. 10. 2009 in 94 dni pred sklenitvijo dodatka št. 1. Občina je dodatek št. 1 v vrednosti 18.995 evrov (22.794 evrov z DDV) sklenila po opravljenih delih, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna.

2.3.2.2.10.d Izvajalec je občini v začasni in končni situaciji zaračunal dela, ki niso bila dogovorjena s pogodbo in dodatkom št. 1, občina pa jih je plačala v znesku 22.538 evrov. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena. Občina je s plačilom opravljenih del, ki niso bila dogovorjena s pogodbo oziroma dodatkom, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

2.3.2.2.10.e V 6. členu pogodbe je določeno, da je izvajalec v roku 10 delovnih dni po podpisu pogodbe dolžan izročiti naročniku nepreklicno in brezpogojno bančno garancijo na prvi poziv za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti. Občina od izvajalca ni pridobila bančne garancije v znesku 16.161 evrov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

2.3.2.2.10.f V 6. členu pogodbe je določeno, da mora izvajalec ob primopredaji del naročniku izročiti nepreklicno in brezpogojno bančno garancijo na prvi poziv za odpravo napak v garancijskem roku v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti. Veljavnost garancije je še pet let od primopredaje. Občina od izvajalca ni pridobila bančne garancije v znesku 16.161 evrov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrep občine

Občina je 8. 9. 2011 od izvajalca pridobila bančno garancijo na prvi poziv za odpravo napak v garancijskem roku.

2.3.2.2.10.g Izvajalec je občini izstavil tričasne in končno situacijo. Občina je s plačilom treh začasnih situacij in končne situacije v skupnem znesku 161.614 evrov v roku od 80 do 235 dni oziroma v povprečju 175 dni po njihovem prejemu ravnala v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.2.11 Gradnja Bežigrajske ceste v Celju od P40 do P59

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 15. 7. 2008 z izbranim izvajalcem CMC sklenila pogodbo v vrednosti 2.429.228 evrov (2.915.073 evrov z DDV). Občina je z izvajalcem 13. 2. 2009 sklenila aneks št. 1 zaradi spremembe skrbnika pogodbe, 12. 7. 2010 aneks št. 2 v vrednosti 97.169 evrov (116.603 evrov z DDV) in 27. 12. 2010 aneks št. 3, s katerim sta se pogodbeni stranki dogovorili za podaljšanje roka dokončanja del. Skupna pogodbena vrednost je znašala 2.526.397 evrov (3.031.676 evrov z DDV).

Občina je od izvajalca prejela osem začasnih situacij v skupnem znesku 2.908.707 evrov, od tega dve začasni situaciji v skupnem znesku 181.165 evrov v letu 2009 in šest začasnih situacij v skupnem znesku 2.727.542 evrov v letu 2010. Občina je izvajalcu v letu 2010 plačala 1.202.214 evrov. Investicija v letu 2010 ni bila zaključena.

2.3.2.2.11.a Občina je prvo časno situacijo v znesku 38.766 evrov, ki jo je prejela 9. 11. 2009 in drugo časno situacijo v znesku 124.283 evrov, ki jo je prejela 22. 12. 2009, plačala 25. 3. 2010 (136. dan oziroma 93. dan po prejemu situacije), peto časno situacijo v znesku 786.258 evrov, ki jo je prejela 24. 9. 2010 pa je plačala 7. 12. 2010 (74. dan po prejemu situacije), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.2.12 Sistem za avtomatsko izposajo ter vračanje knjižničnega gradiva

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po postopku zbiranja ponudb po predhodni objavi 27. 11. 2009 z izbranim ponudnikom Zelinka & sinovi, d. o. o., Ljubljana sklenila pogodbo v vrednosti 376.597 evrov (451.916 evrov z DDV). Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi petih prejetih računov plačala 451.916 evrov.

2.3.2.2.12.a V 11. členu pogodbe o izvedbi javnega naročila nabave in montaže ter vzpostavitve sistema RDIF je določeno, da mora izvajalec ob primopredaji del naročniku izročiti nepreklicno in brezpogojno bančno garancijo na prvi poziv za odpravo napak v garancijskem roku v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti. Veljavnost garancije je še 25 mesecev od dne primopredaje opreme. Občina od izvajalca ni pridobila bančne garancije v znesku 45.192 evrov, kar je v neskladju s pogodbenimi določili.

Ukrep občine

Občina je 5. 10. 2011 od izvajalca pridobila bančno garancijo na prvi poziv za odpravo napak v garancijskem roku.

2.3.2.2.12.b Izvajalec je občini izstavil pet računov za opravljeno storitev nabave in montaže ter vzpostavitve sistema RFID. Občina je s plačilom štirih računov v skupnem znesku 451.436 evrov v roku od 80 do 168 dni oziroma v povprečju 134 dni od njihovega prejema ravnala v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.2.13 Gradnja kolesarske steze

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 15. 8. 2009 z izbranim izvajalcem NIVO, gradnje in ekologija, d. d., Celje sklenila pogodbo v vrednosti 477.495 evrov (572.994 evrov z DDV) in tri anekse, s katerimi se je dogovorila za podaljšanje roka dokončanja del.

Občina je od izvajalca prejela devet začasnih in končno situacijo v skupni vrednosti 570.328 evrov, od tega štiri začasne situacije v skupni vrednosti 411.642 evrov v letu 2009, pet začasnih situaciji in končno situacijo v skupni vrednosti 158.686 evrov pa v letu 2010. Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejetih situacij plačala 531.550 evrov.

2.3.2.2.13.a Izvajalec je občini v petih začasnih situacijah in končni situaciji zaračunal dela v vrednosti 45.635 evrov, za katera je občina pridobila predračune izvajalca in jih je nadzorni organ tudi potrdil, vendar zanje ni sklenila dodatka k pogodbi, in dela v vrednosti 26.997 evrov, ki niso vsebovana v predračunih in pogodbi in jih je občina plačala v skupnem znesku 72.632 evrov. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena. Občina je s plačilom opravljenih del, ki niso bila dogovorjena s pogodbo oziroma dodatki, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

2.3.2.2.13.b Izvajalec je občini izstavil devet začasnih in končno situacijo. Občina je s plačilom osmih začasnih situacij v skupnem znesku 482.576 evrov v roku od 96 do 399 dni oziroma v povprečju 242 dni po njihovem prejemu ravnala v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.2.14 Gradnja poti okoli Šmartinskega jezera

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po postopku s pogajanjem brez predhodne objave 17. 7. 2008 z izbranim izvajalcem CMC sklenila pogodbo v vrednosti 1.579.218 evrov (1.895.061 evrov z DDV).

Občina je od izvajalca prejela 13 začasnih in končno situacijo v skupnem znesku 1.895.061 evrov, od tega štiri situacije v skupnem znesku 891.936 evrov v letu 2008, devet začasnih situacij v skupnem znesku 969.242 evrov v letu 2009 in končno situacijo v znesku 33.883 evrov v letu 2010. Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejetih situacij plačala 184.791 evrov.

2.3.2.2.14.a Izvajalec je občini v dveh začasnih situacijah in končni situaciji zaračunal dela, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, občina pa jih je plačala v znesku 44.145 evrov. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena. Občina je s plačilom opravljenih del, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

2.3.2.2.14.b Iz zapisnika o primopredaji objekta je razvidno, da je izvajalec z gradbenimi deli zaključil 2. 9. 2009. V 7. členu pogodbe je določeno, da izvajalec pogodbenih del konča najkasneje do 30. 6. 2009. V četrtem odstavku 7. člena pogodbe je določeno, da je naročnik, če izvajalec brez naročnikove krivde

in/ali če ne gre za višjo silo, pogodbenih del ne zaključi v pogodbenem roku, upravičen do pogodbene kazni v višini enega odstotka pogodbene vrednosti za vsak dan zamude, vendar največ v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti.

Občina izvajalcu zaradi zamude pri dokončanju del ni zaračunala pogodbene kazni v znesku 189.506 evrov oziroma ni ugotovila razlogov za upravičeno zamudo izvajalca, kar je v neskladju s 7. členom pogodbe.

2.3.2.2.14.c Iz zapisnika o primopredaji objekta je razvidno, da so bila dela zaključena in predana občini 2. 9. 2009, na 13. začasni situaciji v znesku 58.896 evrov so zaračunana dela, opravljena v novembru 2009, na končni situaciji v znesku 33.883 evrov pa dela, opravljena v aprilu 2010. Občina je s potrditvijo situacij potrdila dela v novembru 2009 in aprilu 2010, iz zapisnika o primopredaji pa je razvidno, da so bila dela zaključena 2. 9. 2009. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

2.3.2.2.14.d Občina je 12. začasno situacijo v znesku 28.616 evrov, ki jo je prejela 11. 9. 2009, plačala 15. 2. 2010 (157. dan po prejemu situacije), 13. začasno situacijo v znesku 58.896 evrov, ki jo je prejela 23. 11. 2009, je plačala 19. 3. 2010 (116. dan po prejemu situacije), končno situacijo v znesku 33.883 evrov, ki jo je prejela 6. 5. 2010, pa je plačala 2. 8. 2010 (88. dan po prejemu situacije), kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.2.15 Izvedba protipoplavnih ukrepov ob Hudinji

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 1. 12. 2009 z izbranim izvajalcem Cestno podjetje Maribor, d. d., Maribor sklenila pogodbo v vrednosti 351.165 evrov (421.398 evrov z DDV). Občina je z izvajalcem sklenila dva aneksa, s katerima sta se pogodbeni stranki dogovorili za podaljšanje roka dokončanja del.

Občina je od izvajalca prejela pet začasnih in končno situacijo v skupnem znesku 402.567 evrov, od tega pet začasnih situacij v skupnem znesku 386.961 evrov v letu 2010, končno situacijo v vrednosti 15.606 evrov pa v letu 2011. Občina je izvajalcu v letu 2010 na podlagi prejetih situacij plačala 348.265 evrov.

2.3.2.2.15.a Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da je izvajalec z gradbenimi deli zaključil 16. 4. 2010. V 2. členu dodatka št. 2 je določeno, da je rok dokončanja pogodbenih del 31. 3. 2010. V 7. členu pogodbe je določeno, da je naročnik, če izvajalec brez naročnikove krivde in/ali če ne gre za višjo silo, pogodbenih del ne zaključi v pogodbenem roku, upravičen do pogodbene kazni v višini pet promilov pogodbene vrednosti za vsak koledarski dan zamude, vendar največ v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti.

Občina izvajalcu zaradi zamude pri dokončanju del ni zaračunala pogodbene kazni v znesku 33.712 evrov oziroma ni ugotovila in dokumentirala razlogov za upravičeno zamudo izvajalca, kar je v neskladju s 7. členom pogodbe.

2.3.2.2.15.b Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da so bila dela zaključena 16. 4. 2010, na peti začasni situaciji v znesku 79.011 evrov so zaračunana dela, opravljena v juliju 2010, na končni situaciji v znesku 15.606 evrov pa dela, opravljena v decembru 2010. Občina je s potrditvijo situacij potrdila dela v juliju in decembru, iz gradbenega dnevnika pa je razvidno, da so bila gradbena dela zaključena v aprilu. Navedeno ravnanje je v neskladju z drugim odstavkom 54. člena ZJF.

Pojasnilo občine

Občina je pojasnila, da se navedba "dela izvršena do konca meseca" nanaša na datume izdaje posameznih situacij in ne na datume dejansko opravljenih del. Dela, obračunana v peti začasni in končni situaciji, so bila opravljena v skladu s sklenjeno pogodbo, potrjena v gradbeni knjigi in vpisana v gradbeni dnevnik.

2.3.2.2.15.c Izvajalec je občini izstavil pet začnih in končno situacijo. Občina je s plačilom štirih začnih situacij v skupnem znesku 277.155 evrov v roku od 90 do 248 dni oziroma v povprečju 171 dni od njihovega prejema ravnala v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.2.16 Osrednja knjižnica Celje – I. faza

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 14. 3. 2007 z izbranim izvajalcem Remont sklenila gradbeno pogodbo v vrednosti 2.454.724 evrov (2.945.669 evrov z DDV). Občina je z izvajalcem za izvedbo dodatnih del in večjega obsega del 6. 12. 2007 sklenila dodatek št. 1 v vrednosti 570.851 evrov (685.021 evrov z DDV), 15. 5. 2008 dodatek št. 2 v vrednosti 409.484 evrov (491.381 evrov z DDV), 21. 7. 2008 dodatek št. 3 v vrednosti 148.498 evrov (178.197 evrov z DDV) in 29. 6. 2010 dodatek št. 4 v vrednosti 35.286 evrov (42.343 evrov z DDV). Skupna pogodbeno vrednost je znašala 3.618.843 evrov (4.342.611 evrov z DDV).

Občina je od izvajalca prejela 18 začnih situacij in končno situacijo v skupnem znesku 4.342.613 evrov, od tega pet začnih situacij v skupnem znesku 676.130 evrov v letu 2007, osem začnih situacij v skupnem znesku 2.904.369 evrov v letu 2008, štiri začasne situacije v skupnem znesku 545.089 evrov v letu 2009 in eno začasno in končno situacijo v skupnem znesku 217.025 evrov v letu 2010. Občina je izvajalcu v letu 2010 plačala 1.083.088 evrov.

2.3.2.2.16.a Župan je 8. 10. 2007 izdal sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila za izvedbo večjega obsega del in dodatnih del po postopku s pogajanji brez predhodne objave na podlagi določil Zakona o javnih naročilih⁷⁶ ob upoštevanju 112. člena ZJN-2. Občina je dodatek št. 2 v vrednosti 409.484 evrov (491.381 evrov z DDV) in dodatek št. 3 v vrednosti 148.498 evrov (178.197 evrov z DDV) sklenila na podlagi 2. točke prvega odstavka 29. člena ZJN-2, ki določa, da se postopek s pogajanji brez predhodne objave lahko uporabi za javna naročila gradenj, javna naročila blaga in javna naročila storitev, če lahko zaradi tehničnih oziroma umetniških zahtev predmeta javnega naročila ali iz razlogov, ki so povezani z varovanjem izključnih pravic, naročilo izpolni le določen ponudnik. Pogoji iz 112. člena ZJN-2 za sklenitev dodatka št. 1 po ZJN-1 niso bili izpolnjeni, saj je bil sklep o začetku postopka izdan 8. 10. 2007, torej ko je že veljal ZJN-2. Dodatka št. 2 in 3 sta bila sklenjena za izvedbo dodatnih del in večjega obsega del k prvotnemu javnemu naročilu, in ne gre za dela, ki bi jih zaradi tehničnih oziroma umetniških zahtev predmeta javnega naročila lahko izpolnil le določen ponudnik. Ravnanje občine pomeni kršitev 2. točke prvega odstavka 29. člena ZJN-2. Za dodatna dela in večji obseg dela po dodatkih št. 1, 2 in 3, ki so znašala skupno 1.128.833 evrov (1.354.599 evrov z DDV), bi občina, če ta ne bi preseгла 30 odstotkov prvotnega naročila, lahko izvedla postopek s pogajanji brez predhodne objave na podlagi 1. točke šestega odstavka 29. člena ZJN-2, vendar pa je vrednost dodatnih del in večjega obsega del za 45,9 odstotka preseгла vrednost prvotnega naročila.

2.3.2.2.16.b Iz gradbenega dnevnika je razvidno, da so se gradbena dela začela 16. 4. 2007, zaključila pa 16. 11. 2009, kar je 225 dni pred sklenitvijo dodatka št. 4.

⁷⁶ Uradni list RS, št. 36/04-UPB1.

Občina je dodatek št. 4 v vrednosti 35.286 evrov (42.343 evrov z DDV) sklenila po opravljenih delih, kar je v neskladju s 142. členom pravilnika o izvrševanju proračuna.

2.3.2.2.16.c Izvajalec je občini v 15. in 18. začasni situaciji zaračunal dela, ki niso bila dogovorjena s pogodbo in dodatki, občina pa jih je plačala v znesku 26.761 evrov. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena. Občina je s plačilom opravljenih del, ki niso bila dogovorjena s pogodbo in dodatki, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

2.3.2.2.16.d Izvajalec je občini izstavil 18 začnih in končno situacijo. Občina je s plačilom 18 začnih situacij in končne situacije v skupnem znesku 1.083.085 evrov v roku od 148 do 1.107 dni oziroma v povprečju 809 dni od njihovega prejema ravnala v neskladju s prvim odstavkom 24. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2007 in 2008⁷⁷ (v nadaljevanju: ZIPRS0708), ki je ob sklenitvi pogodbe za tovrstne odhodke določal plačilni rok 60. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.3.2.2.17 Osrednja knjižnica Celje – II. faza

Občina je na podlagi izvedenega postopka oddaje javnega naročila po odprtem postopku 1. 10. 2008 z izbranim izvajalcem Gradia sklenila pogodbo v vrednosti 4.419.338 evrov (5.303.206 evrov z DDV).

Občina je od izvajalca prejela 15 začnih situacij in končno situacijo v skupnem znesku 5.260.612 evrov, od tega dve začasni situaciji v skupnem znesku 79.184 evrov v letu 2008, 12 začnih situacij v skupnem znesku 4.614.583 evrov v letu 2009 in eno začasno in končno situacijo v skupnem znesku 566.845 evrov v letu 2010. Občina je izvajalcu v letu 2010 plačala 1.773.620 evrov.

2.3.2.2.17.a Občina je po izvedenem javnem razpisu za adaptacijo in rekonstrukcijo obstoječega objekta Osrednje knjižnice Celje – II. faza in sklenjeni pogodbi z izbranim izvajalcem izvedla pogajanja, saj je bilo pri izvedbi adaptacije in rekonstrukcije ugotovljeno, da v razpisno dokumentacijo niso bila vključena in po pogodbi oddana dela dobave in montaže notranje vgradne opreme premičnega sistema na električni pogon, ki je sicer predviden v načrtih izvedbe. Izvajalec Gradia je za dobavo in montažo omenjenega sistema ponudil ceno 189.000 evrov (226.800 evrov z DDV). Občina je z izvedbo pogajanj za dela, ki niso bila vključena v razpisno dokumentacijo, ravnala v neskladju s 7. členom ZJN-2, ki določa, da naročnik v postopku javnega naročanja ne sme omejevati konkurence med ponudniki, zlasti ne sme omejevati možnih ponudnikov z izbiro in izvedbo postopka, ki je v nasprotju s tem zakonom, pri izvajanju javnega naročanja pa mora ravnati v skladu s predpisi o varstvu oziroma preprečevanju omejevanja konkurence.

2.3.2.2.17.b Občina je 3. 4. 2009 z izvajalcem Gradia izvedla pogajanja, saj je bilo pri izvedbi adaptacije in rekonstrukcije ugotovljeno, da v razpisno dokumentacijo niso bila vključena in po pogodbi oddana dela dobave in montaže notranje vgradne opreme premičnega sistema na električni pogon, ki je sicer predviden v načrtih izvedbe. Po izvedenih pogajanjih sta stranki dosegli soglasje, da znaša cena za dobavo in montažo premičnega sistema na električni pogon skupaj z manipulativnimi stroški 185.500 evrov (222.600 evrov z DDV). Občina za dela v vrednosti 185.500 evrov (222.600 evrov z DDV) z izvajalcem ni sklenila dodatka k pogodbi, kar je v neskladju s 50. členom ZJF. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena.

⁷⁷ Uradni list RS, št. 92/07-UPB1.

2.3.2.2.17.c Izvajalec je občini v končni situaciji zaračunal dodatna dela (zamenjava hladilnega agregata, sprememba sanitarne opreme, izvedba merilnega mesta za plin, kalorimeter, talna kanalizacija, izdelava požarne študije), ki niso bila dogovorjena s pogodbo, občina pa jih je plačala v znesku 345.895 evrov. Vrednost pogodbenih del je ostala nespremenjena. Občina je s plačilom opravljenih del, ki niso bila dogovorjena s pogodbo, ravnala v neskladju s 50. členom ZJF.

2.3.2.2.17.d Izvajalec je občini izstavil 15 začasnih in končno situacijo. Občina je s plačilom 15 začasnih in končne situacije v skupnem znesku 1.773.620 evrov v roku od 73 do 534 dni oziroma v povprečju 435 dni od njihovega prejema ravnala v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS0809.

2.3.2.2.18 Najem bivalnih enot (Vrtec Zarja)

Občina je izvajalcu VIGRAD, d. o. o., Celje 5. 2. 2010 izdala naročilnico za najem bivalnih enot za Vrtec Zarja za poslovno leto 2010 v znesku 9.196 evrov. Izvajalec je občini v letu 2010 izstavil 22 računov v skupnem znesku 12.024 evrov. Občina je v letu 2010 izvajalcu na podlagi prejetih računov plačala 9.828 evrov.

2.3.2.2.18.a Občina je izvajalcu izdala naročilnico v znesku 9.196 evrov. Izvajalec je občini izstavil 22 računov v skupnem znesku 12.024 evrov (realizacija v letu 2010 je znašala 9.828 evrov). Občina je izvajalcu v letu 2010 plačala 632 evrov več, kot je bilo dogovorjeno z naročilnico, kar je v neskladju s 50. členom ZJF.

2.3.2.2.18.b Občina je pet računov v skupnem znesku 2.698 evrov plačala v roku od 43 do 50 dni oziroma v povprečju 46 dni po njihovem prejemu, kar je v neskladju s prvim odstavkom 22. člena ZIPRS1011.

2.3.2.3 Pridobivanje nepremičnega premoženja

Investicijski odhodki za nakup nepremičnega premoženja so v BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 izkazani v skupnem znesku 2.334.011 evrov, kar predstavlja 4,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.2.3.1 Načrt razvojnih programov

ZJF v 12. členu določa, da se v načrtu razvojnih programov izkazujejo načrtovani izdatki proračuna za investicije in državne pomoči v prihodnjih štirih letih.

2.3.2.3.1.a Občina v načrt razvojnih programov ni vključila investicijskih odhodkov za nakup zemljišč v skupnem znesku 400.308 evrov, kar je v neskladju z 12. členom ZJF, v bilanci prihodkov in odhodkov rebalansa 1 pa so bili načrtovani odhodki za nakup zemljišč v znesku 988.596 evrov.

2.3.2.3.2 Letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem

Uredba o stvarnem premoženju je v prvem odstavku 5. člena določala, da je odplačni način pridobitve lastninske pravice na nepremičnem premoženju v breme proračunskih sredstev mogoč samo na podlagi sprejetega letnega načrta pridobivanja nepremičnega premoženja. Letni načrt pridobivanja nepremičnega premoženja je moral v skladu z drugim odstavkom 6. člena uredbe o stvarnem premoženju zajemati podatke o:

- okvirni lokaciji,
- okvirni velikosti,
- vrsti nepremičnine in
- predvidenih sredstvih.

2.3.2.3.2.a Letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem Mestne občine Celje, ki ga je mestni svet potrdil 6. 4. 2010, vsebuje podatke o vrsti nepremičnin, ki so predmet pridobivanja, okvirni lokaciji stavbnih in kmetijskih zemljišč ter ocenjeni vrednosti nepremičnega premoženja, ne vsebuje pa podatkov o okvirni lokaciji poslovnih prostorov in gozdov ter okvirni velikosti nepremičnin, ki so predmet pridobivanja, kar ni v skladu z drugim odstavkom 6. člena uredbe o stvarnem premoženju.

2.3.2.3.3 Cenitve nepremičnega premoženja

Ravnanje s stvarnim premoženjem države in samoupravnih lokalnih skupnosti se je lahko na podlagi 17. člena uredbe o stvarnem premoženju izvedlo na podlagi sprejetega posamičnega programa, s katerim se je določila zlasti ekonomska utemeljenost ravnanja, predmet, obseg in metoda ravnanja s posameznim stvarnim premoženjem ter njegova ocenjena vrednost. Določba 27. člena uredbe o stvarnem premoženju je ocenjeno vrednost opredeljevala kot vrednost, ugotovljeno s cenitvijo.

2.3.2.3.3.a Občina v dveh postopkih pridobivanja⁷⁸ nepremičnega premoženja v skupni vrednosti 532.306 evrov ni pridobila cenitve vrednosti nepremičnega premoženja, kar je bilo v neskladju s 13. členom ZSPDPO in 17. členom uredbe o stvarnem premoženju v povezavi s 27. členom uredbe o stvarnem premoženju.

2.3.2.3.3.b Uredba o stvarnem premoženju je v 29. členu določala, da cenitev stvarnega premoženja na dan sprejema posamičnega programa ne sme biti starejša od šestih mesecev.

Občina je 5. 10. 2010 s fizičnimi osebami (solastniki) sklenila prodajno pogodbo v vrednosti 462.860 evrov, s katero je pridobila stavbno zemljišče v skupni izmeri 5.942 kvadratnih metrov. Cenitveno poročilo je sodni cenilec izdelal 17. 9. 2007, kar je več kot tri leta pred sprejetjem posamičnega programa ravnanja s stvarnim premoženjem, ki ga je župan sprejel 20. 9. 2010, kar je v neskladju z 29. členom uredbe o stvarnem premoženju. Realizacija v letu 2010 je znašala 154.286 evrov.

⁷⁸ Nakup zemljišč parc. št. 654/2, 654/5 in 654/7, vsa 1075 k. o. Ostrožno v skupni izmeri 1.556 kvadratnih metrov po ceni 194.500 evrov, nakup zemljišča parc. št. 1643/1, 1076, k. o. Medlog v izmeri 1.341 kvadratnih metrov po ceni 337.806 evrov.

2.3.2.3.4 Obročno odplačevanje po prodajni pogodbi

Občina je 5. 10. 2010 s fizičnimi osebami (solastniki) sklenila prodajno pogodbo v vrednosti 462.860 evrov, s katero je pridobila stavbno zemljišče v skupni izmeri 5.942 kvadratnih metrov. V prodajni pogodbi sta se pogodbeni stranki dogovorili za plačilo v treh obrokih, pri čemer drugi in tretji obrok kupnine v skupnem znesku 308.574 evrov zapadeta v plačilo v letu 2011. Občina je prvi obrok kupnine v znesku 154.286 evrov plačala 13. 12. 2010.

Občina je 21. 5. 2007 z družbo Merkur, trgovina in storitve, d. d., Naklo sklenila prodajno pogodbo v vrednosti 4.445.199 evrov, s katero je pridobila poslovno stavbo v skupni izmeri 13.040 kvadratnih metrov. V prodajni pogodbi je določeno, da občina kupnino poravnava v štirih letnih obrokih, pri čemer zadnji obrok v znesku 1.123.478 evrov zapade v plačilo v letu 2010. Občina je zadnji obrok kupnine plačala 2. 7. 2010.

Občina je v dveh postopkih pridobivanja nepremičnega premoženja z dogovorom o obročnih plačilih obveznosti po prodajnih pogodbah prevzela obveznost v breme proračunskih sredstev v obliki, ki pomeni blagovni kredit oziroma zadolževanje pri prodajalcu nepremičnega premoženja (povezava s točko 2.4.1.2.a).

2.3.3 Tekoči transferi

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so tekoči transferi izkazani v skupnem znesku 19.784.039 evrov, kar predstavlja 39,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

2.3.3.1 Tekoči transferi na področju športa

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so odhodki za tekoče transfere na področju športa izkazani v skupnem znesku 797.990 evrov, kar predstavlja 1,6 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

Občina je 30. 12. 2009 objavila⁷⁹ javni poziv za ocenitev in razvrstitev športnih društev v prednostni program športa v Mestni občini Celje za leti 2010 in 2011 (v nadaljevanju: javni poziv). Dne 12. 3. 2010 pa je občina objavila javni razpis za izbor izvajalcev in sofinanciranje vsebin ter razvojnih in strokovnih nalog letnega programa športa v Mestni občini Celje v letu 2010⁸⁰ (v nadaljevanju: javni razpis). Občina je na podlagi izvedenega javnega poziva in javnega razpisa izbranim izvajalcem letnega programa športa v letu 2010 dodelila sredstva v skupnem znesku 797.990 evrov.

Župan je 9. 12. 2009 s sklepom o začetku postopka javnega razpisa za izbor izvajalcev in dodelitev sredstev za sofinanciranje programov športa v Mestni občini Celje v letu 2010 ter o izvedbi postopka za ocenitev in razvrstitev športnih društev v prednostni program športa v Mestni občini Celje za leti 2010 in 2011 (v nadaljevanju: sklep) imenoval petčlansko strokovno komisijo za vodenje postopkov javnega poziva in javnega razpisa. Dva člana strokovne komisije sta bila predstavnika Športne zveze Celje, ki se je prijavila na javni razpis in občina ji je v letu 2010 dodelila 111.305 evrov.

⁷⁹ Na spletni strani občine.

⁸⁰ Uradni list RS, št. 19/10.

Pravilnik o izvrševanju proračuna v četrtem odstavku 218. člena določa, da predsednik in člani komisije ne smejo biti interesno povezani s prejemniki sredstev.

2.3.3.1.a Župan je na podlagi sklepa v komisijo imenoval dva člana, ki sta bila s prejemnikom sredstev interesno povezana, kar je v neskladju s četrnim odstavkom 218. člena pravilnika o izvrševanju proračuna.

2.3.3.2 Tekoči transferi na področju kulture

V BPO zaključnega računa proračuna občine za leto 2010 so odhodki za tekoče transfere na področju kulture izkazani v skupnem znesku 2.340.053 evrov, kar predstavlja 4,7 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2010.

Občina je 26. 5. 2009 z Zvezo kulturnih društev Celje, Celje (v nadaljevanju: ZKD) sklenila neposredno pogodbo o sofinanciranju ZKD za leti 2009 in 2010 v skupni vrednosti 93.180 evrov, pri čemer ZKD v letu 2009 prejme 42.665 evrov, v letu 2010 pa 50.515 evrov. Občina in ZKD sta 20. 4. 2010 sklenili aneks št. 1 k pogodbi o sofinanciranju ZKD v letih 2009 in 2010, s katerim sta povečali znesek, ki ga v letu 2010 od občine prejme ZKD, na 60.515 evrov. Od tega je bilo 38.615 evrov namenjenih izvedbi programa delovanja ZKD, 21.900 evrov pa investicijskemu vzdrževanju opreme. Pogodba je v 2. členu določala, da bo ZKD na področju občine izvajala naloge s področja ljubiteljskih kulturnih dejavnosti, zlasti organizacijo prireditev, strokovno pomoč kulturnim društvom in posameznikom pri izvajanju ljubiteljskih kulturnih dejavnosti ter ustvarjanje pogojev za delovanje ljubiteljskih kulturnih društev in posameznikov. Občina je v letu 2010 ZKD nakazala 38.430 evrov za izvedbo programov delovanja ZKD in 13.900 evrov za investicijsko vzdrževanje opreme.

ZKD je pravna oseba zasebnega prava, za katero se v skladu z Zakonom o društvih⁸¹ pri njenem poslovanju uporabljajo določila, ki veljajo za društva.

2.3.3.2.a Občina je v letu 2009 z ZKD sklenila neposredno pogodbo in v letu 2010 aneks k pogodbi ter ZKD v letu 2010 dodelila sredstva v skupni vrednosti 52.330 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju s 57. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo⁸² (v nadaljevanju: ZUJIK), ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva, po postopku, določenem v ZUJIK.

Ukrep občine

Župan je 23. 3. 2012 sprejel Sklep o začetku postopka javnega poziva za izbiro kulturnih projektov, ki jih bo sofinancirala Mestna občina Celje v letu 2012 (v nadaljevanju: sklep), občina pa je 30. 3. 2012 objavila Javni poziv za izbiro kulturnih projektov, ki jih bo sofinancirala Mestna občina Celje v letu 2012 (v nadaljevanju: javni poziv). Iz sklepa in objave javnega poziva je razvidno, da bo občina v letu 2012 sofinancirala projekte tudi na področju delovanja kulturnih zvez in organizacij.

⁸¹ Uradni list RS, št. 61/06, 58/09.

⁸² Uradni list RS, št. 77/07-UPB1, 56/08, 4/10.

2.3.3.3 Drugi tekoči transferi

2.3.3.3.1 Dodelitev državnih pomoči

V letu 2010 je občina TRC Celje, ki je v lasti občine in se ukvarja s tržno dejavnostjo, na podlagi sklenjene pogodbe dodelila sredstva za subvencioniranje stroškov obratovanja smučišča Celjska koča v znesku 150.000 evrov.

Iz pogodbe nista razvidna terminski načrt porabe sredstev in natančen namen, za katerega so bila sredstva dodeljena. Pogodba ne vsebuje določil glede načina nadzora nad namensko porabo sredstev, zato sklepamo, da dodeljena sredstva občine pomenijo za prejemnika sredstev, ki se ukvarja s tržno dejavnostjo, določeno korist in so namenjena za sofinanciranje programov zaradi zagotavljanja določene konkurenčne prednosti. Dodeljena sredstva občine pomenijo državno pomoč oziroma pomoč po pravilu *de minimis*.

Zakon o spremljanju državnih pomoči⁸³ (v nadaljevanju: ZSDrP) v 1. alineji 2. člena določa, da so državne pomoči izdatki in zmanjšani prejemki države oziroma občine, ki pomenijo korist za prejemnika pomoči in mu tako zagotavljajo prednost pred konkurenti ter so namenjeni za financiranje in sofinanciranje programov v institucionalnih enotah, ki se ukvarjajo s tržno proizvodnjo blaga in storitev, da bi se zagotavljala določena konkurenčna prednosti, kot to opredeljuje 87. člen Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti⁸⁴. ZSDrP v 3. alineji 2. člena določa, da so pomoči po pravilu *de minimis* tiste pomoči, ki zaradi svoje višine ne izkrivljajo ali ogrožajo konkurence in ne predstavljajo državnih pomoči, kot to opredeljuje Uredba Komisije (ES) št. 69/2011 o uporabi 87. in 88. člena Pogodbe o ustanovitvi Evropske skupnosti za državno pomoč *de minimis*⁸⁵.

ZSDrP v prvem odstavku 5. člena določa, da upravljavec državne pomoči pripravi vsebino posamezne državne pomoči in jo posreduje ministrstvu, pristojnemu za finance. To velja tudi za dopolnitev ali spremembo že obstoječe državne pomoči ter dodelitev pomoči po pravilu *de minimis*. ZSDrP v prvem odstavku 8. člena določa, da Ministrstvo za finance zbira in obdeluje podatke o dodeljenih državnih pomočeh, o pomočeh, dodeljenih po pravilu *de minimis*, ter podatke o uspešnosti in učinkovitosti porabe državnih pomoči. Podatke posreduje upravljavec državne pomoči. ZJF v drugem odstavku 53. člena tudi določa, da se sredstva subvencij, posojil in drugih oblik državnih pomoči dodelijo na podlagi prej izvedenega javnega razpisa.

2.3.3.3.1.a V letu 2010 je občina prejemniku, ki se ukvarja s tržno dejavnostjo, dodelila državno pomoč oziroma pomoč po pravilu *de minimis* v znesku 150.000 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z drugim odstavkom 53. člena ZJF.

2.3.3.3.1.b Občina v letu 2010 Ministrstvu za finance ni posredovala podatkov za priglasitev državne pomoči oziroma pomoči po pravilu *de minimis*, ki bi vsebovali vsebino državne pomoči, pravno podlago in spremljajočo dokumentacijo, kar je v neskladju s prvim odstavkom 5. člena ZSDrP.

⁸³ Uradni list RS, št. 37/04.

⁸⁴ Uradni list RS – Mednarodne pogodbe, št. 3/04.

⁸⁵ UL L 83 z dne 27. 3. 1999, vključno z vsemi spremembami.

2.3.3.3.1.c Občina v letu 2010 Ministrstvu za finance ni posredovala podatkov o dodeljeni državni pomoči oziroma pomoči po pravilu *de minimis*, kar je v neskladju s prvim odstavkom 8. člena ZSDrP.

Ukrep občine

V letu 2011 je občina na podlagi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Celje⁸⁶ javni prevoz oseb po žičniških napravah opredelila kot izbirno gospodarsko javno službo, mestni svet pa je 21. 6. 2011 sprejel sklep o določitvi subvencioniranja cene storitve javnega prevoza oseb po žičniških napravah.

2.3.3.3.2 Financiranje sindikata

V letu 2010 je občina na podlagi sklenjene pogodbe Sindikatu delavcev uprave Mestne občine Celje (v nadaljevanju: sindikat delavcev mestne uprave) nakazala sredstva v znesku 5.479 evrov.

Zakon o delovnih razmerjih⁸⁷ v 207. členu določa, da mora delodajalec sindikatu zagotoviti pogoje za hitro in učinkovito opravljanje sindikalnih dejavnosti v skladu s predpisi, s katerimi se varujejo pravice in interesi delavcev. Delodajalec je dolžan sindikatu omogočiti dostop do podatkov, ki so potrebni pri opravljanju sindikalne dejavnosti.

2.3.3.3.2.a V letu 2010 je občina sindikatu delavcev mestne uprave nakazala 5.479 evrov, čeprav ji javnofinančni predpisi tega ne dovoljujejo. Zakon o delovnih razmerjih v 207. členu določa, da mora delodajalec sindikatu zagotoviti pogoje za njegovo delovanje in omogočiti dostop do podatkov, ki so potrebni za opravljanje njegove dejavnosti, ne določa pa, da ga lahko financira. Noben javnofinančni predpis občini ne daje podlage za financiranje sindikata, zato občina sindikata ne bi smela financirati. Ravnanje občine je v nasprotju s 7. členom ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za namene, ki so določeni z zakoni oziroma občinskimi odloki in drugimi predpisi.

2.4 Zadolževanje

2.4.1 Zadolževanje in odplačilo dolga občine

2.4.1.1 Likvidnostno zadolževanje

V letu 2010 se je občina likvidnostno zadolžila v skupnem znesku 4.550.000 evrov. Pri banki in javnih podjetjih, katerih ustanoviteljica je, je najela osem kratkoročnih kreditov, in sicer pri

- Deželni banki Slovenije, d. d., Ljubljana 7. 1. 2010 v znesku 2.300.000 evrov,
- Vodovodu-Kanalizacija, javnemu podjetju, d. o. o., Celje 6. 5. 2010 v znesku 350.000 evrov in 4. 10. 2010 v znesku 250.000 evrov,
- Energetiki Celje, javnemu podjetju, d. o. o., Celje 6. 5. 2010 v znesku 150.000 evrov, 15. 10. 2010 v znesku 300.000 evrov in 9. 11. 2010 v znesku 300.000 evrov,
- Simbiu, d. o. o., Celje v znesku 11. 10. 2010 v znesku 700.000 evrov in 18. 10. 2010 v znesku 200.000 evrov,

in vse najete likvidnostne kredite vrnila v letu 2010.

⁸⁶ Uradni list RS, št. 53/11.

⁸⁷ Uradni list RS, št. 42/02, 103/07.

Skupno stanje likvidnostne zadolžitve je bilo največje na dan 9. 11. 2010. Znašalo je 2.480.000 evrov in predstavljalo 3,6 odstotka vseh izdatkov zadnjega sprejetega proračuna, kar je v skladu z omejitvami (5 odstotkov), ki jih določa peti odstavek 10.a člena Zakona o financiranju občin⁸⁸ (v nadaljevanju: ZFO-1).

2.4.1.2 Dolgoročno zadolževanje

Občina se je v letu 2010 zadolžila v znesku 2.100.000 evrov. Na podlagi soglasja Ministrstva za finance je najela dolgoročno posojilo za financiranje investicij in 29. 5. 2010 s Hypo Alpe-Adria-Bank, d. d., Ljubljana sklenila kreditno pogodbo v vrednosti 2.100.000 evrov za obdobje desetih let.

V letu 2010 je občina sklenila pogodbo v vrednosti 462.860 evrov, ki je po vsebini blagovni kredit (povezava s točko 2.3.2.3.4).

V letu 2010 je občina prevzela obveznosti iz dolgoročnega posojila ZPO Celje, d. o. o., Celje (v nadaljevanju: ZPO), ki izvaja javno službo gospodarjenja z javnimi objekti, v znesku 1.616.997 evrov, in sicer na podlagi SRS 35 – Računovodsko spremljanje gospodarskih javnih služb, ki je 31. 12. 2009 odpravil računovodsko izkazovanje sredstev v upravljanju. Za dolgoročno posojilo, ki ga je ZPO najel v letu 2007, je občina na podlagi sklepa mestnega sveta v letu 2007 izdala poročstvo.

V letu 2010 občina ni izdajala poročstev za zadolževanje posrednih proračunskih uporabnikov in javnih podjetij, katerih ustanoviteljica je.

Podatki o stanju dolga občine na dan 31. 12. 2010 in odplačilu dolga v letu 2010 so prikazani v tabeli 7.

Tabela 7: Stanje dolga občine na dan 31. 12. 2010 in odplačilo dolga v letu 2010

Vrsta posla	Dolg na dan 31. 12. 2010 v evrih	Odplačilo dolga v letu 2010 v evrih	Delež odplačil dolga v odstotku od osnove
(1)	(2)	(3)	(4)=(3/osnova ⁸⁹)*100
Dolgoročna posojila	16.441.148	2.873.143	7,3
Blagovni krediti	308.574	1.277.764	3,3
Izdana poročstva	1.298.428	93.188	0,2
Skupaj	18.048.150	4.244.095	10,8

Vira: podatki o zadolženosti občine, ugotovitve revizije.

Odplačilo dolga v letu 2010 znaša 4.244.095 evrov in se nanaša na obveznosti iz dolgoročnih posojil v znesku 2.873.143 evrov⁹⁰ in blagovnih kreditov (obrokov) v znesku 1.277.764 evrov ter na potencialne obveznosti iz izdanih poročstev v znesku 93.188 evrov. Odplačilo dolga v znesku 4.244.095 evrov

⁸⁸ Uradni list RS, št. 123/06, 57/08.

⁸⁹ Osnova znaša 39.431.462 evrov.

⁹⁰ Glavnice v znesku 2.565.036 evrov in obresti v znesku 308.107 evrov.

predstavlja 10,8 odstotka realiziranih prihodkov iz BPO občine preteklega leta, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske Unije ter prihodke režijskih obratov.

2.4.1.2.a Občina je v letu 2007 sklenila pogodbo v vrednosti 4.445.199 evrov (v letu 2010 je bilo odplačano 1.123.478 evrov), ki je po vsebini blagovni kredit, ne da bi pridobila soglasje Ministrstva za finance, kar je v neskladju s prvim odstavkom 85. člena ZJF, ki določa, da se občina lahko zadolžuje na podlagi predhodnega soglasja ministra, pristojnega za finance, pod pogoji, ki jih določa ZFO-1 (povezava s točko 2.3.2.3.4).

2.4.1.2.b Občina je v letu 2010 sklenila pogodbo v vrednosti 462.860 evrov (v letu 2010 je bilo odplačano 154.286 evrov), ki je po vsebini blagovni kredit, ne da bi pridobila soglasje Ministrstva za finance, kar je v neskladju s šestim odstavkom 10.a člena ZFO-1, ki določa, da mora občina pred vsako zadolžitvijo, pri kateri črpanje in odplačilo posojila nista v istem proračunskem letu, pridobiti soglasje ministra, pristojnega za finance (povezava s točko 2.3.2.3.4).

2.4.1.2.c Z odplačilom dolga v letu 2010 je občina za 2,8 odstotne točke oziroma za 1.089.578 evrov preseгла zakonsko dovoljeno mejo, ki jo določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1, kot merilo za dopustno zadolžitev v letu 2010. Ker je občina preseгла zakonsko dovoljeno mejo, se v letu 2010 ne bi smela zadolžiti.

Ukrep občine

Odplačilo dolga v letu 2011 po podatkih občine znaša 3.560.808 evrov in se nanaša na obveznosti iz dolgoročnih posojil v znesku 3.155.676 evrov⁹¹ in blagovnih kreditov v znesku 308.574 evrov⁹² ter na potencialne obveznosti iz izdanih poroštev v znesku 96.558 evrov. Odplačilo dolga v znesku 3.560.808 evrov predstavlja osem odstotkov⁹² realiziranih prihodkov iz BPO občine preteklega leta, zmanjšanih za prejete donacije, transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije ter prihodke režijskih obratov. Z odplačilom dolga v letu 2011 občina ni preseгла zakonsko dovoljene meje, ki jo določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1.

2.4.2 Zadolževanje pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine

Po podatkih občine se pravne osebe javnega sektorja na ravni občine v letu 2010 niso zadolževale in niso izdajale poroštev.

Podatki o stanju dolga pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2010 so prikazani v tabeli 8.

⁹¹ Glavnice v znesku 2.740.353 evrov in obresti v znesku 415.323 evrov.

⁹² Osnova znaša 44.335.296 evrov.

Tabela 8: Stanje dolga pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na dan 31. 12. 2010

v evrih	
Pravna oseba javnega sektorja na ravni občine	Dolg na dan 31. 12. 2010
(1)	(2)
Energetika Celje, javno podjetje, d. o. o., Celje	237.282
Nepremičnine Celje, d. o. o., Celje	8.540.983
ZPO Celje, d. o. o., družba za upravljanje s parkirišči in javnimi objekti, Celje	4.319.638
Javni zavod Celjske lekarne, Celje	51.532
TRC, Turizem in rekreacija Celje, d. o. o., Celje	2.253.282
Skupaj	15.402.717

Vir: podatki o zadolženosti občine.

2.4.3 Stanje dolga na prebivalca

V tabeli 9 je nekaj kazalnikov, ki prikazujejo stanje dolga občine na dan 31. 12. 2010, in primerjavo s stanjem dolga vseh občin Republike Slovenije na prebivalca.

Tabela 9: Stanje dolga občine na prebivalca na dan 31. 12. 2010 in primerjalni podatki za vse občine v državi

(1)	Občina (2)	Vse občine v Republiki Sloveniji (3)	Delež v odstotkih (4)=(2)/(3)
Dolg občine, v evrih	16.749.722	555.825.908	3,0
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine, v evrih	32.152.439	733.513.962	4,4
Število prebivalcev	48.592	2.050.189	2,4
Dolg občine na prebivalca občine, v evrih	345	271	/
Dolg občine in pravnih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine, v evrih	662	358	/
Prihodki BPO, v evrih	50.588.361	2.180.402.953	2,3
Dolg občine glede na prihodke BPO proračuna tekočega leta, v odstotkih	33,1	25,5	/

Viri: ugotovitve revizije; podatki Ministrstva za finance; spletna stran:

[//www.mf.gov.si/si/delovna_podrocja/lokalne_skupnosti/statistika/](http://www.mf.gov.si/si/delovna_podrocja/lokalne_skupnosti/statistika/), podatki Statističnega urada Republike Slovenije; spletna stran: www.stat.si/novica_prikazi.aspx?id=3876.

Iz kazalnikov zadolžitve je razvidno:

- zadolženost občine na dan 31. 12. 2010 pomeni 3 odstotke zadolženosti vseh občin v Republiki Sloveniji, prihodki BPO pa 2,3 odstotka prihodkov BPO vseh občin v Republiki Sloveniji;
- zadolženost javnega sektorja na ravni občine obsega 4,4 odstotka zadolženosti javnega sektorja vseh občin v Republiki Sloveniji;
- dolg občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2010 je za 74 evrov oziroma 27 odstotkov višji od dolga vseh občin v Republiki Sloveniji na prebivalca;
- dolg občine in pravih oseb javnega sektorja na ravni občine na prebivalca občine na dan 31. 12. 2010 je za 304 evrov oziroma 85 odstotkov višji od dolga vseh občin in pravih oseb javnega sektorja na ravni občin v Republiki Sloveniji;
- delež dolga občine v prihodkih BPO proračuna je v letu 2010 za 30 odstotkov višji od povprečja za vse slovenske občine.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Mestne občine Celje v letu 2010.

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Mestna občina Celje v letu 2010 ni poslovala v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- v proračunu občine za leto 2010 ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah; posebni del proračuna občine za leto 2010 ni sestavljen po programski in funkcionalni klasifikaciji, kar je v neskladju s Pravilnikom o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov in Odredbo o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov; obrazložitve proračuna občine za leto 2010 ne vsebujejo fizičnih in finančnih kazalnikov in delno opisnih kazalnikov, kar je v neskladju z Uredbo o dokumentih razvojnega načrtovanja in postopkih za pripravo predloga državnega proračuna in proračunov samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.1.1.a, 2.1.1.b, 2.1.1.c in 2.1.1.d;
- v zaključnem računu proračuna občine za leto 2010 ni prikazala vseh zahtevanih podatkov, kar je v neskladju z Navodilom o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna – točke 2.1.1.g, 2.1.1.h in 2.1.1.i;
- realizacija na skupno 12 proračunskih postavkah je znašala 1.648.762 evrov več, kot je bilo načrtovano v veljavnem proračunu; neplačane in zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2010 v skupnem znesku 3.332.405 evrov so presegle načrtovana sredstva v proračunu; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točki 2.1.2.a in 2.1.3.a;
- prodala je zemljišča v skupni vrednosti 176.088 evrov, čeprav niso bila ocenjena; v treh primerih v javnem razpisu za oddajo poslovnih prostorov v najem ni ovrednotila posameznih kriterijev za vrednotenje ponudb (za najem je v letu 2010 prejela prihodke v znesku 4.121 evrov); poslovne prostore je oddala v brezplačno uporabo, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točke 2.2.1.2.a, 2.2.2.4.a in 2.2.2.6.b;
- pri pridobivanju nepremičnega premoženja v dveh primerih ni pridobila cenitve vrednosti nepremičnega premoženja, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin in Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točka 2.3.2.3.3.a;
- v postopku oddaje poslovnega prostora v najem ni pripravila posamičnega programa upravljanja s stvarnim premoženjem, kar je v neskladju z Uredbo o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin – točka 2.2.2.2.a;
- zemljišča v vrednosti 27.775 evrov, ki je bilo predmet prodaje, ni vključila v letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem; letni načrt ravnanja s stvarnim premoženjem ni vseboval vseh zahtevanih podatkov; v enem primeru pridobivanja nepremičnega premoženja je bila cenitev starejša od šestih mesecev; posamični program ravnanja s stvarnim premoženjem je sprejela po začetku upravljanja s

- stvarnim premoženjem; v 13 primerih oddaje poslovnih prostorov v najem ni objavila namere o oddaji v najem; treh najemnih pogodb ni sklenila v zakonsko določenem roku (za najem je v letu 2010 prejela prihodke v znesku 4.121 evrov); ni uredila zemljiškoknjižnega stanja nepremičnine, ki jo je pridobila z menjavo, da bi s tem pridobila možnost sklenitve najemne pogodbe; pet poslovnih prostorov je oddala v najem za nedoločen čas (za najem je v letu 2010 prejela prihodke v znesku 9.262 evrov); vsa navedena ravnanja so v neskladju z Uredbo o stvarnem premoženju države, pokrajin in občin – točke 2.2.1.1.a, 2.2.2.2.b, 2.2.2.3.a, 2.2.2.4.b, 2.2.2.7.b, 2.2.2.8.c, 2.3.2.3.2.a in 2.3.2.3.3.b;
- najemniku ni zaračunala najemnine v znesku 12.388 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah; v dveh primerih je poslovne prostore oddala v najem po metodi neposredne pogodbe, čeprav za to niso bili izpolnjeni pogoji; najemnika je delno oprostila plačila najemnine; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točke 2.2.2.6.a, 2.2.2.6.c, 2.2.2.6.d in 2.2.2.7.a;
 - prenizko je obračunala in izplačala plačilo za opravljanje funkcije županu v letu 2010 v znesku 87 evrov in plačilo za opravljanje funkcije dvema podžupanoma v skupnem znesku 144 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju; od 26. 10. 2010 občina ni imela podžupana, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi – točke 2.3.1.1.1.a, 2.3.1.1.2.a, 2.3.1.1.2.b in 2.3.1.1.2.c;
 - štirim javnim uslužbenkam je previsoko obračunala in izplačala plačilo za povečan obseg dela v skupnem znesku 234 evrov, kar je v neskladju s sklepi o določitvi plačila za povečan obseg dela – točka 2.3.1.2.1.b;
 - rednega vzdrževanja občinskih cest ni zagotavljala z oddajo koncesije, kar je v neskladju z Odlokom o občinskih cestah; ni sprejela dolgoročnega načrta vzdrževanja in ni sprejela popolnega izvedbenega programa rednega vzdrževanja cest, kar je v neskladju s Pravilnikom o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest; ni preverila pravilnosti obračunanih in plačanih del za redno vzdrževanje cest v skupni vrednosti 502.658 evrov, ki niso bila zaračunana v skladu s ponudbo in pogodbo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah; aneks k pogodbi je sklenila po opravljenih storitvah (v letu 2010 je izvajalcu plačala 276.924 evrov), kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.3.2.1.1.a, 2.3.2.1.1.b, 2.3.2.1.1.c in 2.3.2.1.1.d;
 - za nabavo pisarniškega materiala v vrednosti 4.122 evrov ni imela sklenjene pogodbe, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah; naročila in plačala je izdelke pisarniškega materiala v skupni vrednosti 21.851 evrov, ki niso bili sestavni del okvirnega sporazuma, ter tako bistveno spremenila pogoje, določene v okvirnem sporazumu, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju in s pogodbenimi določili; v razpisni dokumentaciji izvedenih javnih naročil za nabavo pisarniškega materiala je v več primerih navedla znamko in model izdelka in ni dopustila možnosti ponudbe enakovrednega izdelka (v letu 2010 je dobavitelju tako plačala 46.436 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju; ni zagotovila pridobitve garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 4.600 evrov, ki jo je bil izbrani ponudnik dolžan predložiti – točke 2.3.2.1.2.a, 2.3.2.1.2.b, 2.3.2.1.2.c in 2.3.2.1.2.e;
 - ni objavila obvestila o oddaji javnega naročila pravnih storitev, čeprav je vrednost presejala vrednost, določeno za objavo obvestila, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju; za pravne storitve je plačala 32.741 evrov več, kot se je dogovorila s pogodbo, kar je v neskladju s pogodbenimi določili – točki 2.3.2.1.3.a in 2.3.2.1.3.b;
 - kluboma svetnikov je na transakcijski račun nakazala sredstva v skupnem znesku 15.571 evrov za namene, ki niso povezani z delovanjem mestnega sveta, kar je v neskladju z Zakonom o lokalni samoupravi; financirala je delovanje klubov svetnikov, čeprav niso izpolnili pogoja za financiranje, za

financiranje kluba svetnikov pa je porabila 1.276 evrov več, kot je bilo dovoljeno, kar je v neskladju s Sklepom o financiranju političnih strank in dela svetnikov Mestnega sveta Mestne občine Celje – točke 2.3.2.1.4.a, 2.3.2.1.4.b in 2.3.2.1.4.c;

- na podlagi izdanih situacij in računov je plačala dodatna dela v skupnem znesku 931.102 evrov, ki niso bila dogovorjena s pogodbo in aneksi, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.3.2.1.7.c, 2.3.2.2.3.a, 2.3.2.2.5.b, 2.3.2.2.8.b, 2.3.2.2.10.d, 2.3.2.2.13.a, 2.3.2.2.14.a, 2.3.2.2.16.c, 2.3.2.2.17.b, 2.3.2.2.17.c in 2.3.2.2.18.a;
- z izvedbo petih postopkov javnega naročanja v skupni vrednosti 519.240 evrov (v letu 2010 je izvajalcu plačala 124.572 evrov) je razdelila vrednost javnih naročil in se izognila postopku javnega naročanja; iz postopka oddaje javnega naročila je neupravičeno izločila ponudnika; za sklenitev dodatkov v skupni vrednosti 1.354.599 evrov je uporabila neustrezen postopek (v letu 2010 je izvajalcu plačala 1.083.088 evrov); za dela v vrednosti 222.600 evrov, ki jih ni vključila v razpisno dokumentacijo in predstavljajo bistveno spremembo predmeta javnega naročila, se je pogajala samo z izbranim ponudnikom; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točke 2.3.2.1.6.a, 2.3.2.2.10.a, 2.3.2.2.16.a in 2.3.2.2.17.a;
- aneks k pogodbi je v šestih primerih v skupni vrednosti 134.585 evrov sklenila po zaključku izvajanja del; v treh primerih je potrdila situacije v skupnem znesku 55.338 evrov (v letu 2010 je izvajalcem plačala skupno 44.631 evrov) za dela, ki so bila dogovorjena z dodatki, sklenjenimi po potrditvi situacij; vsa navedena ravnanja so v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točke 2.3.2.1.7.a, 2.3.2.1.7.b, 2.3.2.2.2.a, 2.3.2.2.4.a, 2.3.2.2.5.a, 2.3.2.2.6.a, 2.3.2.2.10.b, 2.3.2.2.10.c in 2.3.2.2.16.b;
- v dveh primerih ni pridobila finančnih zavarovanj za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v skupni vrednosti 98.134 evrov; v treh primerih ni pridobila finančnih zavarovanj za odpravo napak v garancijskem roku v skupnem znesku 143.326 evrov; v štirih primerih pa bi bila izvajalcu zaradi zamude pri dokončanju del upravičena zaračunati pogodbeno kazen za prekoračitev roka dokončanja del oziroma ugotoviti in dokumentirati razloge za upravičeno zamudo izvajalca, vendar tega ni storila; vsa navedena ravnanja so je v neskladju s pogodbenimi določili – točke 2.3.2.1.7.d, 2.3.2.2.8.c, 2.3.2.2.8.d, 2.3.2.2.8.e, 2.3.2.2.10.e, 2.3.2.2.10.f, 2.3.2.2.12.a, 2.3.2.2.14.b in 2.3.2.2.15.a;
- situacijo v znesku 57.070 evrov je prejela in potrdila pred zaključkom del; v dveh primerih je s situacijami v skupnem znesku 187.396 evrov potrdila dela v obdobju po zaključku izvedenih del; v vrednosti 32.698 evrov je prevzela in plačala drugačno računalniško opremo, kot je bila dogovorjena s pogodbo; vsa navedena ravnanja so v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.3.2.2.7.a, 2.3.2.2.9.a, 2.3.2.2.14.c in 2.3.2.2.15.b;
- pri plačilu obveznosti iz proračuna ni upoštevala zakonskih plačilnih rokov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2007 in 2008, Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2008 in 2009 ter Zakonom o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2010 in 2011 – točke 2.3.2.1.1.e, 2.3.2.1.2.d, 2.3.2.1.3.c, 2.3.2.1.5.a, 2.3.2.1.6.b, 2.3.2.1.7.e, 2.3.2.1.8.a, 2.3.2.1.9.b, 2.3.2.1.10.a, 2.3.2.1.11.a, 2.3.2.2.2.c, 2.3.2.2.3.c, 2.3.2.2.4.c, 2.3.2.2.5.c, 2.3.2.2.6.c, 2.3.2.2.7.c, 2.3.2.2.8.f, 2.3.2.2.9.b, 2.3.2.2.10.g, 2.3.2.2.11.a, 2.3.2.2.12.b, 2.3.2.2.13.b, 2.3.2.2.14.d, 2.3.2.2.15.c, 2.3.2.2.16.d, 2.3.2.2.17.d in 2.3.2.2.18.b;
- župan je v komisijo za izvedbo postopkov javnega poziva in javnega razpisa na področju športa imenoval člana, ki sta bila s prejemnikom sredstev interesno povezana, kar je v neskladju s Pravilnikom o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije – točka 2.3.3.1.a;
- na podlagi pogodbe in aneksa je Zvezi kulturnih društev Celje v letu 2010 dodelila sredstva v skupnem znesku 52.330 evrov, ne da bi prej izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju z Zakonom o uresničevanju javnega interesa za kulturo – točka 2.3.3.2.a;

- prejemniku, ki se ukvarja s tržno dejavnostjo, je dodelila državno pomoč oziroma pomoč po pravilu *de minimis* v znesku 150.000 evrov, ne da bi Ministrstvu za finance posredovala podatke za priglasitev državne pomoči in podatke o dodeljeni državni pomoči in ne da bi prej izvedla javni razpis, kar je v neskladju z Zakonom o spremljanju državnih pomoči in Zakonom o javnih financah – točke 2.3.3.3.1.a, 2.3.3.3.1.b in 2.3.3.3.1.c;
- Sindikatu delavcev mestne uprave Mestne občine Celje je nakazala 5.479 evrov, čeprav ji tega javnofinančni predpisi ne dovoljujejo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.3.3.3.2.a;
- ni pridobila soglasja Ministrstva za finance k sklenitvi pogodb v skupni vrednosti 4.908.059 evrov, ki sta po vsebini blagovni kredit (v letu 2010 je bilo plačano skupno 1.277.764 evrov), kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah in Zakonom o financiranju občin – točki 2.4.1.2.a in 2.4.1.2.b;
- v letu 2010 se je zadolžila, čeprav se zaradi preseganja meje odplačil dolga za 2,8 odstotne točke oziroma za 1.089.578 evrov, ki jo določa Zakon o financiranju občin, ne bi smela – točka 2.4.1.2.c.

Menimo, da je bilo poslovanje Mestne občine Celje v letu 2010, zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom, kjer je bilo to mogoče, odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- proračun občine za leto 2011 je sestavljen po ekonomski in programski klasifikaciji – točka 2.1.1;
- proračun občine za leto 2012 je sestavljen po ekonomski, programski in funkcionalni klasifikaciji, vsebuje podatke o oceni realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo in tekoče leto ter finančne načrte krajevnih skupnosti in mestnih četrti, obrazložitev proračuna občine za leto 2012 vsebujejo fizične, finančne in opisne kazalnike, načrt razvojnih programov je pripravljen za leto 2012 in naslednja tri leta – točka 2.1.1;
- zaključni račun proračuna občine za leto 2011 v splošnem delu vsebuje podatke o sprejetem, veljavnem in realiziranem proračunu, v posebnem delu pa vsebuje realizirane finančne načrte krajevnih skupnosti in mestnih četrti, obrazložitev zaključnega računa proračuna občine za leto 2011 vsebujejo obrazložitev izvajanja načrta razvojnih programov – točka 2.1.1;
- prevzete in zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2011 so izkazane v znesku 691.267 evrov in so za 79 odstotkov nižje od prevzetih in zapadlih obveznosti na dan 31. 12. 2010 – točka 2.1.3;
- občina je 11. 7. 2011 zoper dolžnika na Okrajno sodišče v Ljubljani vložila predlog za dovolitev izvršbe, 18. 8. 2011 pa je prejela sklep o izvršbi, v skladu s katerim mora dolžnik poravnati terjatev – točka 2.2.2.5;
- občina je najemniku 23. 12. 2011 posredovala v podpis dodatek k pogodbi, ki ureja najem poslovnih prostorov od 1. 9. 2010, 29. 3. 2012 pa mu je izstavila račun za september 2010, ki ga je najemnik plačal 10. 4. 2012 – točka 2.2.2.6.c;
- občina je najemniku 20. 3. 2012 poslala zahtevek za plačilo uporabnine poslovnih prostorov za obdobje od marca 2007 do decembra 2009 v znesku 83.513,50 evra, če pa se najemnik na zahtevek ne bo odzval, bo občina zoper najemnika vložila tožbo – točka 2.2.2.7.b;
- občina je 23. 9. 2011 z dopisom najemnike pozvala k sklenitvi novih najemnih pogodb za obdobje petih let – točka 2.2.2.8.c;
- mestni svet je v letu 2011 sprejel Odlok o občinskih cestah in cestnoprometni ureditvi v Mestni občini Celje, občina pa je v letu 2012 pripravila Osnutek odloka o rabi javnih površin – točka 2.2.3.1.a;
- občina je županu prenizko plačilo za opravljanje funkcije v znesku 87 evrov poračunala in izplačala pri plačilu za opravljanje funkcije za junij 2011 – točka 2.3.1.1.1.a;
- občina je podžupanoma prenizko plačilo za opravljanje funkcije v skupnem znesku 144 evrov poračunala in izplačala pri plačilu za opravljanje funkcije člana občinskega sveta za junij 2011 – točka 2.3.1.1.2.a;
- župan je 7. 5. 2012 imenoval podžupanjo – točki 2.3.1.1.2.b in 2.3.1.1.2.c;
- občina je previsoko plačilo za povečan obseg dela v skupnem znesku 234 evrov poračunala pri izplačilu plače za avgust 2011 – točka 2.3.1.2.1.b;

- v letu 2011 je mestni svet sprejel Odlok o načinu izvajanja gospodarskih javnih služb vzdrževanja javnih cest in urejanja prometne signalizacije ter o podelitvi koncesije teh gospodarskih javnih služb v Mestni občini Celje, občina pa je 16. 3. 2012 objavila javni razpis za podelitev koncesij 'Izvajanje obvezne gospodarske javne službe vzdrževanja javnih cest v Mestni občini Celje za obdobje 2012–2015' ter 'Izvajanje izbirne gospodarske javne službe urejanja prometne signalizacije v Mestni občini Celje za obdobje 2012–2015' – točka 2.3.2.1.1.a;
- občina je za leto 2012 pripravila načrt vzdrževanja občinskih cest, ki zajema Izvedbeni plan vzdrževanja občinskih cest za leto 2012 in Dolgoročni načrt vzdrževanja občinskih cest za obdobje 2012–2015 – točka 2.3.2.1.1.b;
- občina je 22. 7. 2011 pridobila bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti – točka 2.3.2.1.2.e;
- občina je 26. 3. 2012 in 20. 4. 2012 štiri člane Samostojne svetniške skupine z dopisom pozvala k vračilu preveč izplačanih sredstev v letu 2010 v skupnem znesku 1.276 evrov – točka 2.3.2.1.4.c;
- občina je 7. 5. 2012 od izvajalca pridobila bančno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku – točka 2.3.2.2.8.d;
- iz sklepa in objave javnega poziva za izbiro kulturnih projektov z dne 30. 3. 2012 je razvidno, da bo občina v letu 2012 sofinancirala projekte tudi na področju delovanja kulturnih zvez in organizacij – točka 2.3.3.2.a;
- v letu 2011 je občina na podlagi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Celje javni prevoz oseb po žičniških napravah opredelila kot izbirno gospodarsko javno službo, mestni svet pa je 21. 6. 2011 sprejel sklep o določitvi subvencioniranja cene storitve javnega prevoza oseb po žičniških napravah – točka 2.3.3.3.1;
- z odplačilom dolga v letu 2011 v znesku 3.560.808 evrov občina ni preseгла zakonsko dovoljene meje, ki jo določa drugi odstavek 10.b člena ZFO-1 – točka 2.4.1.2.c.

5. PRIPOROČILA

Mestni občini Celje priporočamo, naj:

- opiše poslovne procese prevzemanja obveznosti, ravnanja z nepremičnim premoženjem, javnega naročanja in dodeljevanja tekočih transferov, da se opredelijo osnovne aktivnosti procesa in odgovornost za njihovo izvedbo;
- okrepi notranje kontrole pri upoštevanju pogodbenih določil, sklenjenih z izvajalci del in storitev;
- okrepi notranje kontrole pri plačevanju pogodbenih obveznosti ter vzpostavi računalniški sistem spremljanja plačevanja pogodbenih obveznosti v dogovorjenih plačilnih rokih in pred izplačilom natančno preveri višino pogodbenih obveznosti.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 324-4/2011/51
Ljubljana, 21. junija 2012

Dr. Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Mestni občini Celje, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.

Bdimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

