



## POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH OBČINE DOBREPOLJE



*Bedimo  
nad potmi  
javnega  
denarja*



## POS LANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

**POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH  
OBČINE DOBREPOLJE**



Številka: 1215-12/2005-27

Ljubljana, 24. aprila 2006

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o poslovanju Občine Dobropolje (v nadaljevanju: občina) v letu 2004 (št. 1215-12/2005-20 z dne 24. 1. 2006) je Računsko sodišče Republike Slovenije občini izreklo negativno mnenje o pravilnosti poslovanja.

Ker razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina je v predpisanem roku 60 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo (dopis št. 02007-104 z dne 24. 3. 2006)<sup>1</sup>. V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Anton Jakopič, župan občine, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

---

<sup>1</sup> Dopolnitev odzivnega poročila z dne 6. 4. in 14. 4. 2006.

## 2. NEPRAVILNOSTI TER POPRAVLJALNI UKREPI

### 2.1 Oddaja javnih naročil

#### 2.1.1 Opis nepravilnosti

Občina je v letu 2004 tri javna naročila (gradnjo igrišča Predstruge, storitve prevoza šoloobveznih otrok in gradnjo kanalizacije Zdenska vas), ki bi jih morala oddati z javnim razpisom, oddala po postopkih naročil male vrednosti. S tem je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF in 20. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005<sup>2</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0405) v povezavi z določili Zakona o javnih naročilih<sup>3</sup> (v nadaljevanju: ZJN-1)<sup>4</sup>. Občina je pri izvedbi naročila male vrednosti za nabavo avtomobila v razpisni dokumentaciji navedla znamko in model avtomobila in s tem ravnala v neskladju s 5. in 7. členom ZJN-1. Za investicijo kanalizacija Videm-Bruhanja vas je izplačala komunalnemu podjetju 9.174 tisoč tolarjev več sredstev od obveznosti, prevzetih s pogodbo o prenosu investitorstva, kar je v nasprotju z določilom 50. člena ZJF. Storitve za sofinanciranje kmetijstva je naročala z izdajo naročilnic, ne da bi prej preverjala cene in kakovost storitev, kar je v neskladju z določili drugega odstavka 125. člena ZJN-1.

#### 2.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Za izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri oddaji javnih naročil je župan izdal

- sklep<sup>5</sup>, s katerim je določil javnega uslužbenca kot odgovorno osebo za nadzor nad postopki oddaje javnih naročil, in
- sklep<sup>6</sup>, s katerim je določil javne uslužbenke kot odgovorne osebe za zagotovitev notranjih kontrol na posameznih področjih.

---

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 130/03.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 2/04.

<sup>4</sup> Občina je pridobila dve ponudbi in izbrala ponudnika, ki je pri vseh postavkah ponudil nižjo ceno.

<sup>5</sup> Št. 02007-1/04-2 z dne 13. 4. 2006.

<sup>6</sup> Št. 02007-1/04-3 z dne 13. 4. 2006.

Občina je predložila tudi Navodilo za oddajo javnih naročil male vrednosti<sup>7</sup>, na podlagi katerega se s sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila male vrednosti določi odgovorna oseba.

Občina v letu 2006 do roka za predložitev odzivnega poročila še ni izvedla javnega naročila, ki bi po vrednosti presegalo zakonsko določen prag za oddajo na podlagi javnega razpisa. Je pa izkazala izvedbo javnega naročila male vrednosti. Kot primer je predložila dokumentacijo o izvedenem postopku javnega naročila male vrednosti<sup>8</sup> za izdelavo projekta ogrevanja na lesno biomaso v naselju Videm.

### 2.1.3 Ocena popravljanih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

## 2.2 Dodeljevanje transferov

### 2.2.1 Opis nepravilnosti

Občina je v letu 2004 dodelila sredstva za transfere na področju kulture končnim prejemnikom brez javnega razpisa in pri tem ravnala v nasprotju s 102. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>9</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK) in 53. členom ZJF. Brez javnega razpisa je tudi dodelila sredstva za obnovo kulturnega spomenika, kar je v nasprotju s 102. členom ZUJIK in 53. členom Zakona o varstvu kulturne dediščine<sup>10</sup>. Občina pri javnih razpisih za dodelitev transferov na področju športa in kmetijstva ni upoštevala postopkov za dodelitev sredstev za sofinanciranje dejavnosti, ki jih v dvanajstem poglavju določa Pravilnik o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>11</sup>. Pri sofinanciranju posameznih dejavnosti na področju kmetijstva ni spoštovala določil 7. člena Pravilnika za sofinanciranje programov za ohranjanje in razvoj kmetijstva ter podeželja na območju občine Dobrepolje<sup>12</sup>, ki določa obseg oziroma delež sofinanciranja posamezne dejavnosti. V osmih primerih občina s prejemniki sredstev ni sklenila pogodb, kar je v nasprotju s 50. členom ZJF.

### 2.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Za izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri dodeljevanju transferov, je župan izdal

- sklep<sup>13</sup>, s katerim je določil javne uslužbenke kot odgovorne osebe za zagotovitev nadzora nad vodenjem postopkov dodeljevanja in tekočih in investicijskih transferov,

---

<sup>7</sup> Št. 01504-1/01 z dne 3. 1. 2005.

<sup>8</sup> Št. 351-03/06-01.

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 96/02.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 7/99.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 47/03, 108/04.

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 108/03.

<sup>13</sup> Št. 02007-1/04-4 z dne 13. 4. 2006.

- sklep<sup>14</sup>, s katerim je določil javne uslužbenke kot odgovorne osebe za zagotovitev notranjih kontrol na posameznih področjih.

Poleg tega je občina predložila

- osnutek Pravilnika o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Dobropolje, s katerim so določeni postopek, pogoji in merila za sofinanciranje kulturne dejavnosti v Občini Dobropolje; v skladu z 12. členom osnutka pravilnika župan z izbranimi izvajalci kulturnih programov sklene pogodbo o sofinanciranju, katere obvezna vsebina je med drugim navedba skrbnikov pogodbe;
- osnutek pogodbe za sofinanciranje delovanja kulturnega društva v letu 2006, v kateri je v skladu z 12. členom Pravilnika o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Dobropolje naveden skrbnik pogodbe;
- letni program športa v Občini Dobropolje za leto 2006<sup>15</sup>;
- razpisno dokumentacijo za zbiranje predlogov za sofinanciranje izvajalcev predvidenih vsebin programov športa v Občini Dobropolje za leto 2006;
- program za ohranjanje in razvoj kmetijstva ter podeželja na območju Občine Dobropolje za leto 2006<sup>16</sup>;
- predlog Pogojev in meril za pridobitev sredstev za področje kmetijstva iz sredstev proračuna Občine Dobropolje;
- predlog Pravilnika o spremembah in dopolnitvah pravilnika za sofinanciranje programov za ohranjanje in razvoj kmetijstva ter podeželja na območju Občine Dobropolje.

### 2.2.3 Ocena popravljanih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

---

<sup>14</sup> Št. 02007-1/04-3 z dne 13. 4. 2006.

<sup>15</sup> Št. 65000-1/98 z dne 18. 1. 2006.

<sup>16</sup> Z dne 15. 2. 2006.

### 3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o poslovanju v letu 2004 izdelala občina. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil župan občine, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi opisa ukrepov, ki jih je sprejela občina za odpravo nepravilnosti, ter s pregledom dokumentacije, ki jo je priložila k odzivnemu poročilu. Navedbe v odzivnem poročilu, podprte z dokumentacijo, predstavljajo primerno podlago za oblikovanje mnenja o popravljalnih ukrepih občine. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da odzivno poročilo občine z dne 24. 3. 2006 vsebuje *zadovoljive ukrepe* za odpravljanje nepravilnosti, navedene v revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Občine Dobropolje v letu 2004.

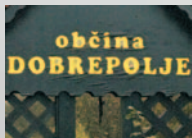
Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Dobropolje, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.







**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

*Enota Maribor / Maribor Office*

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896