



## REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE DOBREPOLJE V LETU 2004



*Bedimo  
nad potmi  
javnega  
denarja*



## POS LANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*



**REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA  
OBČINE DOBREPOLJE V LETU 2004**



Številka 1215-12/2005-20

Ljubljana, 24. januarja 2006



Računsko sodišče je revidiralo *poslovanje Občine Dobropolje*, ki je enovita lokalna skupnost in ima 3.667 prebivalcev. Občina je soustanoviteljica petih javnih zavodov ter dveh javnih podjetij.

*Cilj revizije* je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Pri revidiranju pravilnosti poslovanja je računsko sodišče ugotovilo, da je občina v nekaj primerih ravnala v neskladju s predpisi, zato je izreklo *negativno mnenje*. Med ugotovljenimi nepravilnostmi so bile pomembnejša naslednje:

- dve prevedbi v nove uradniške nazive je opravila na podlagi nepravilno določenih izhodiščnih količnikov,
- uslužbencu s peto stopnjo izobrazbe je obračunala in izplačala dodatke, ki pripadajo višjim upravnim delavcem,
- v osmih primerih s prejemniki sredstev ni sklenila pogodbe (nepravilnosti pri revidiranih izplačilih v znesku 3.529 tisoč tolarjev),
- eno javno naročilo je oddala v nasprotju s predpisi o javnem naročanju (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 2.500 tisoč tolarjev),
- tri javna naročila, ki bi jih morala oddati z javnim razpisom, je oddala po postopkih naročil male vrednosti (nepravilnosti pri revidiranih izplačilih 23.794 tisoč tolarjev),
- tekoče transfere v skupnem znesku 5.767 tisoč tolarjev je dodelila brez javnega razpisa, od tega transfer za obnovo kulturnega spomenika v znesku 2.000 tisoč tolarjev in transfere na področju kulture v znesku 3.767 tisoč tolarjev,
- javne razpise za dodelitev transferov na področju športa v znesku 5.900 tisoč tolarjev in kmetijstva v znesku 3.271 tisoč tolarjev je izvedla v neskladju s predpisi,
- postopkov oddaje storitev z naročilnico ni izvedla v skladu s predpisi (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 950 tisoč tolarjev),
- ni ustrezno spremljala namenskosti porabe sredstev, dodeljenih izvajalcem subvencioniranih storitev na področju kmetijstva (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 2.321 tisoč tolarjev).

Računsko sodišče je od Občine Dobropolje zaradi nepravilnosti, ki jih je odkrilo pri poslovanju in niso bile odpravljene med revizijo, zahtevalo *odzivno poročilo*, v katerem mora občina izkazati ustrezne popravljalne ukrepe.



# KAZALO

<b>1. UVOD</b>	<b>7</b>
<b>2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2004</b>	<b>8</b>
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki občine.....	8
2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja.....	9
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2.3 UGOTOVITVE.....	11
2.3.1 Prezemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev.....	11
2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2004.....	11
2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna.....	13
2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev.....	13
2.3.2 Prihodki občine.....	13
2.3.2.1 Programi prodaje stvarnega premoženja.....	14
2.3.3 Odhodki občine.....	14
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....	15
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	17
2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi.....	21
2.3.4 Zadolževanje.....	29
<b>3. MNENJE</b>	<b>30</b>
<b>4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA</b>	<b>31</b>

# 1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Dobropolje, Videm 35, Videm Dobropolje (v nadaljevanju: občina) v letu 2004 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2005<sup>1</sup>. Sklep o izvedbi revizije<sup>2</sup> je bil izdan 10. 6. 2005.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve proračuna občine za leto 2004 je predstavljala realizirani proračun občine.

V letu 2004 in med revizijo je bil odgovorna oseba Anton Jakopič, župan občine.

---

<sup>1</sup> Št. 3104-1/2005-1 z dne 15. 2. 2005.

<sup>2</sup> Št. 1215-12/2005-3.

## 2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2004

### 2.1 Predstavitev občine

#### 2.1.1 Osnovni podatki občine

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev <sup>3</sup>	3.667
Uvrstitev v skupino <sup>4</sup>	šesta skupina občin
Ustanovitev	1994
Premoženjskopravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• podžupan	1 (nepoklicno opravljanje funkcije)
• občinski svet	12 članov
• nadzorni odbor	3 člani
• občinska uprava	7 sistemiziranih, 6 zasedenih delovnih mest

Občina je enovita lokalna skupnost. Je soustanoviteljica petih javnih zavodov ter dveh javnih podjetij.

<sup>3</sup> Statistične informacije št. 160/2005 (stanje na dan 31. 12. 2004).

<sup>4</sup> 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS št. 72/93, 6/94, 45/94, 57/94, 14/95, 20/95, 73/95, 9/96, 44/96, 26/97, 70/97, 10/98, 68/98, 74/98, 59/99, 70/00, 51/02, 108/03.



## 2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Realizirani prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 in primerjava z letom 2003 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Realizirani prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2004 in 2003

Postavka	Realizacija v letu 2004 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2004 v odstotkih	Realizacija v letu 2003 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2003 v odstotkih	Indeks 2004/2003
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>					
A. Davčni prihodki	239.847	48,9	208.978	43,9	114
B. Nedavčni prihodki	56.189	11,5	56.391	11,8	99
C. Kapitalski prihodki	1.059	0,2	2.127	0,4	50
D. Prejete donacije	0	0	0	0	/
E. Transferni prihodki	192.905	39,4	209.076	43,9	92
<b>F. Vsi prihodki</b>	<b>490.000</b>	<b>100,0</b>	<b>476.572</b>	<b>100,0</b>	<b>102</b>
G. Tekoči odhodki	92.197	21,8	86.548	17,3	114
H. Tekoči transferi	188.342	44,4	174.704	34,9	107
I. Investicijski odhodki	79.352	18,7	189.587	37,8	42
J. Investicijski transferi	63.903	15,1	50.063	10,0	128
<b>K. Vsi odhodki</b>	<b>423.794</b>	<b>100,0</b>	<b>500.902</b>	<b>100,0</b>	<b>85</b>
<b>L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>66.206</b>		<b>(24.330)</b>		
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	4.254		1.363		312
N. Kupnine od privatizacije	0		0		/
O. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	0		4.000		/
<b>P. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (P=M+N-O)</b>	<b>4.254</b>		<b>(2.637)</b>		
<b>Račun financiranja</b>					
R. Zadolževanje	0		0		/
Q. Odplačila dolga	76		149		51
<b>S. Neto zadolževanje (S=R-Q)</b>	<b>(76)</b>		<b>(149)</b>		

Vir: Izkaz prihodkov in odhodkov - drugih uporabnikov od 1. 1. 2004 do 31. 12. 2004, Izkaz računa finančnih terjatev in naložb od 1. 1. 2004 do 31. 12. 2004, Izkaz računa financiranja od 1. 1. 2004 do 31. 12. 2004.

Čprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa proračuna občine, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2004 z istovrstnimi podatki bilance stanja na dan 31. 12. 2003.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2004 in 31. 12. 2003

Postavka	31. 12. 2004		31. 12. 2003		Indeks 2004/2003 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (1)	v odstotkih (2)	v tisoč tolarjih (3)	v odstotkih (4)	
<b>Sredstva</b>					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	2.064.456	88,3	1.972.636	91,7	105
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	189.523	8,1	118.364	5,5	160
Kratkoročne terjatve in kratkoročne finančne naložbe	7.370	0,3	7.821	0,4	94
Neplačani odhodki	75.964	3,3	51.345	2,4	148
<b>Skupaj</b>	<b>2.337.313</b>	<b>100,0</b>	<b>2.150.166</b>	<b>100,0</b>	<b>109</b>
Aktivni konti izvenbilančne evidence	0		0		/
<b>Viri sredstev</b>					
Kratkoročne obveznosti in pasivne časovne razmejitev	76.029	3,2	51.369	2,4	148
Neplačani prihodki	7.092	0,3	7.519	0,4	94
Lastni viri	2.226.737	95,3	2.060.708	95,8	108
Dolgoročne finančne in druge obveznosti	27.455	1,2	30.570	1,4	90
<b>Skupaj</b>	<b>2.337.313</b>	<b>100,0</b>	<b>2.150.166</b>	<b>100,0</b>	<b>109</b>
Pasivni konti izvenbilančne evidence	0		0		/

Vir: bilanca stanja na dan 31. 12. 2004.

## 2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2004 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente revizije:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,

- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Pri segmentu prihodkov in segmentu odhodkov občine so bile enote revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vse vzorce smo določili nestatistično.

## 2.3 Ugotovitve

### 2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

#### 2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2004

Realizacija porabe sredstev v letu 2004 je potekala v skladu s Sklepom o začasnem financiranju javne porabe Občine Dobropolje za leto 2004 za obdobje od 1. 1. do 31. 3. 2004, ki je bil sprejet 9. 12. 2003<sup>5</sup> (veljaven od 20. 12. 2003). Odlok o proračunu Občine Dobropolje za leto 2004<sup>6</sup> je bil sprejet 4. 2. 2004 (veljaven od 17. 2. 2004) in spremenjen z rebalansom 14. 12. 2004<sup>7</sup> (veljaven od 24. 12. 2004). Občina je v skladu z 98. členom Zakona o javnih financah<sup>8</sup> (v nadaljevanju: ZJF) pripravila Predlog odloka o zaključnem računu proračuna Občine Dobropolje za leto 2004. Zaključni račun med izvajanjem revizije ni bil sprejet.

Prejemki in izdatki proračuna občine za leto 2004 so prikazani v tabeli 4.

<sup>5</sup> Uradni list RS, št. 127/03.

<sup>6</sup> Uradni list RS, št. 15/04.

<sup>7</sup> Uradni list RS, št. 137/04.

<sup>8</sup> Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02, 56/02.

Tabela 4: Prejemki in izdatki veljavnega proračuna občine za leto 2004

<b>Izkaz/postavka</b>	<b>Sprejeti proračun 1 (SP1)</b> v tisoč tolarjih	<b>Sprejeti proračun 2 (SP2)</b> v tisoč tolarjih	<b>Veljavni proračun (VP)</b> v tisoč tolarjih	<b>Realizirani proračun (RP)</b> v tisoč tolarjih	<b>Indeks RP/VP</b> (5)/(4)*100
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(5)/(4)*100
<b>Bilanca prihodkov in odhodkov</b>					
F. Vsi prihodki	513.066	495.557	495.557	490.000	99
K. Vsi odhodki	622.278	610.696	610.696	423.794	69
<b>L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)</b>	<b>(109.212)</b>	<b>(115.139)</b>	<b>(115.139)</b>	<b>66.206</b>	
<b>Račun finančnih terjatev in naložb</b>					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	1.000	5.400	5.400	4.254	79
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	4.000	4.000	4.000	0	0
<b>O. Saldo terjatev in naložb računa finančnih (O=M-N)</b>	<b>(3.000)</b>	<b>1.400</b>	<b>1.400</b>	<b>4.254</b>	
<b>Račun financiranja</b>					
P. Zadolževanje	0	0	0	0	/
Q. Odplačila dolga	100	100	100	76	76
<b>R. Saldo računa financiranja (R=P-Q)</b>	<b>(100)</b>	<b>(100)</b>	<b>(100)</b>	<b>(76)</b>	
<b>S. Vsi prejemki (S=F+M+P)</b>	<b>514.066</b>	<b>500.957</b>	<b>500.957</b>	<b>494.254</b>	<b>99</b>
<b>T. Vsi izdatki (T=K+N+Q)</b>	<b>626.378</b>	<b>614.769</b>	<b>614.769</b>	<b>423.870</b>	<b>69</b>
<b>U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)</b>	<b>(112.312)</b>	<b>(113.839)</b>	<b>(113.839)</b>	<b>70.384</b>	

Viri: Odlok o proračunu Občine Dobropolje za leto 2004 (Uradni list RS, št. 15/04), Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Dobropolje za leto 2004 (Uradni list RS, št. 137/04), predlog odloka o zaključnem računu proračuna Občine Dobropolje za leto 2004.

V bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 so bili realizirani odhodki za 186.902 tisoč tolarjev (31 odstotkov) nižji od odhodkov, načrtovanih z veljavnim proračunom. Na področju investicijskih odhodkov je realizacija nižja za 58 odstotkov od načrtovanih odhodkov v veljavnem proračunu.

### 2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna

Proračun je v skladu z 10. členom ZJF sestavljen iz splošnega in posebnega dela, načrta razvojnih programov ter obrazložitve. Splošni del proračuna sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja. Posebni del proračuna sestavljajo finančni načrti neposrednih uporabnikov.

Zaključni račun proračuna sestavljajo splošni del, posebni del in obrazložitve, kot je določeno v 96. členu ZJF in 2. členu Odredbe o funkcionalni klasifikaciji javnofinančnih izdatkov<sup>9</sup>.

Občina v načrtu razvojnih programov, ki je sestavni del proračuna, za leto 2004 ni izkazovala državnih pomoči s področja kmetijstva v skupnem znesku 5.292 tisoč tolarjev, kar je v nasprotju z določili 12. člena ZJF (povezava s točko 2.3.3.3.d).

### 2.3.1.3 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Pogoji in način prerazporejanja proračunskih sredstev so določeni v 4. členu Odloka o proračunu Občine Dobrepolje za leto 2004. Pri preveritvi prerazporejanja proračunskih sredstev nismo ugotovili nepravilnosti.

## 2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazala prihodke v znesku 490.000 tisoč tolarjev.

Preverili smo

- davčne prihodke
  - prihodke od nadomestila za uporabo stavbnih zemljišč, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 25.950 tisoč tolarjev, kar je 5,3 odstotka izkazanih prihodkov občine,
  - prihodke od takse za obremenjevanje vode, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 21.642 tisoč tolarjev, kar je 4,4 odstotka izkazanih prihodkov občine,
  - prihodke od takse za obremenjevanje okolja zaradi odlaganja odpadkov, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 6.153 tisoč tolarjev, kar je 1,3 odstotkov izkazanih prihodkov občine,

---

<sup>9</sup> Uradni list RS, št. 43/00.



- kapitalne prihodke
  - prihodke od prodaje zemljišč in zgradb, ki so v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 1.008 tisoč tolarjev, kar je 0,2 odstotka izkazanih prihodkov občine

v skupnem znesku 31.304 tisoč tolarjev, kar je 6,4 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine.

S preizkušanjem podatkov smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

### 2.3.2.1 Programi prodaje stvarnega premoženja

V skladu z določili 80. c člena ZJF je za izvedbo postopkov prodaje ter pripravljanih dejanj v zvezi s prodajo posameznega finančnega ali stvarnega premoženja odgovoren župan. Postopek prodaje se lahko izvede, če je predmet prodaje vključen v sprejeti letni program prodaje finančnega in stvarnega premoženja.

Občinski svet je prodajo stvarnega premoženja odobril s sprejetjem proračuna, katerega priloga je Program prodaje občinskega finančnega in stvarnega premoženja za leto 2004 (v nadaljevanju: letni program prodaje).

Letni program prodaje ne vsebuje nekaterih podatkov (obseg premoženja, lokacija, okvirna vrednost), ki jih predpisuje 13. člen Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin<sup>10</sup>.

Občina prodaje zemljišča<sup>11</sup> v znesku 288 tisoč tolarjev ni vključila v letni program prodaje (kršitev 80. c člena ZJF in 12. člena Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin). Občina bi morala navedeno zemljišče vključiti v letni program prodaje na način, kot določa 80. c člen ZJF. Prodajo zemljišča je s sklepom potrdil občinski svet.

#### *Ukrep občine*

*Župan je pripravil program prodaje občinskega premoženja za leto 2005, ki vsebuje bistvene podatke, ki jih za letni program prodaje stvarnega premoženja določajo predpisi.*

### 2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazala odhodke v znesku 423.794 tisoč tolarjev. Preverili smo odhodke za plače in druge osebne prejemke, delne tekoče odhodke<sup>12</sup> in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

<sup>11</sup> Parcela št. 1589/50 k.o. Podgora.

<sup>12</sup> Tekoče odhodke brez plač in drugih osebnih prejemkov.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2004

<b>Odhodki</b>	<b>Veljavni proračun (VP)</b> v tisoč tolarjih	<b>Realizirani proračun (RP)</b> v tisoč tolarjih	<b>Indeks (RP)/(VP)</b>
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	35.007	31.269	90
Delni tekoči in investicijski odhodki	281.344	140.280	50
Tekoči in investicijski transferi	294.345	252.245	87
<b>Vsi odhodki</b>	<b>610.696</b>	<b>423.794</b>	<b>69</b>

Vir: predlog odloka o zaključnem računu proračuna Občine Dobrepolje za leto 2004.

### 2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v predlogu zaključnega računa občine za leto 2004 izkazani v skupnem znesku 31.269 tisoč tolarjev, kar predstavlja 7,4 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine v letu 2004.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

#### 2.3.3.1.a Prevedba nazivov

Na podlagi 189. člena Zakona o javnih uslužbencih<sup>13</sup> (v nadaljevanju: ZJU) in 57. člena Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji, delovnih mestih in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih<sup>14</sup> (v nadaljevanju: Uredba o notranji organizaciji) je občina 26. 9. 2003 sprejela sistemizacijo in s sklepi z dne 5. 1. 2004 razporedila uslužbence na novo sistemizirana delovna mesta. Uslužbencem so bile 5. 1. 2004 izdane odločbe o prevedbi v nazive v skladu s sprejeto sistemizacijo.

194. člen ZJU določa način prevedbe nazivov višjih upravnih delavcev in upravnih delavcev v organih, upravah lokalnih skupnosti in pravosodnih organih v nove uradniške nazive glede na izhodiščne količnike za določitev osnovne plače. Za izhodiščni količnik se v skladu z drugim odstavkom 194. člena ZJU ter tretjim odstavkom 195. člena ZJU šteje količnik, ki je v zakonu ali podzakonskem predpisu ali v skladu z njima izdanem ustreznem aktu določen kot količnik za določitev osnovne plače (količnik delovnega mesta brez napredovanj v višje plačilne razrede).

Občina prevedbe delovnih mest v nove uradniške nazive ni opravila v skladu z določili 194. člena ZJU, saj sta bili dve prevedbi v nove uradniške nazive opravljeni na podlagi nepravilno določenih izhodiščnih količnikov za določitev osnovne plače, in sicer za

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 56/02, 110/02, 2/04.

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04 (58/04-popr.), 138/04.

- eno delovno mesto<sup>15</sup> na podlagi količnika določenega po prvem odstavku 65. člena Zakona o delavcih v državnih organih<sup>16</sup> (v nadaljevanju: ZDDO)
- eno delovno mesto<sup>17</sup> na podlagi previsoko določenega količnika za določitev osnovne plače.

V 50. členu Uredbe o notranji organizaciji je določeno, da so tipična uradniška delovna mesta razvrščena v katalogu tipičnih uradniških delovnih mest, ki je priloga II k uredbi, prav tako pa je tudi določena vsebina razvrstitev delovnih mest. Občina uslužbencev ni razporedila na delovna mesta na način, ki je določen v 50. členu Uredbe o notranji organizaciji, ampak je uslužbenke razporedila na delovna mesta po nazivih, v katere so bili prevedeni<sup>18</sup>.

#### *Ukrepi občine*

*Župan je uslužbenkam izdal novi odločbi o imenovanju v naziv in sklepa o razporeditvi v skladu z veljavnimi predpisi.*

#### **2.3.3.1.b Plačilo za povečan obseg dela**

Občina je v letu 2004 enemu uslužbencu<sup>19</sup> na podlagi drugega odstavka 65. člena ZDDO obračunala in izplačala dodatek za povečan obseg dela v višini 30 odstotkov osnovne plače<sup>20</sup>. Z uveljavitvijo ZJU (28. 6. 2003) se je razveljavil drugi odstavek 65. člena ZDDO. Občina bi lahko po uveljavitvi ZJU uslužbencu izplačevala povečan obseg dela v skladu z določili 96. člena ZJU.

#### *Ukrep občine*

*Župan je uslužbencu izdal sklep o plačilu za povečan obseg dela, v katerem je določeno plačilo za povečan obseg dela za čas od 1. 10. do 31. 12. 2005, v skladu s 96. členom ZJU.*

#### **2.3.3.1.c Dodatki po uredbi o količnikih**

Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Dobrepolje<sup>21</sup> določa za delovno mesto direktorja občinske uprave, za katero se zahteva V. stopnja strokovne izobrazbe, dva dodatka, ki v skladu z Uredbo o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih<sup>22</sup> (v nadaljevanju: Uredba o količnikih) pripadata višjim upravnim delavcem:

- dodatek v višini 15 odstotkov osnovne plače zaradi omejitev, ki izhajajo iz dela po prvem odstavku 8. člena Uredbe o količnikih, in
- dodatek v višini 20 odstotkov osnovne plače za posebne obremenitve ter odgovornosti po prvem odstavku 8. člena členu Uredbe o količnikih.

<sup>15</sup> Računovodja - svetovalec.

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 18/94, 41/94, 70/97, 87/97, 38/99, 56/02.

<sup>17</sup> Svetovalec za splošne zadeve.

<sup>18</sup> Z odločbo o prevedbi v naziv s 5. 1. 2004 je bil uslužbenec preveden v naziv višji referent I in s sklepom s 5. 1. 2004 razporejen na delovno mesto višji referent I.

<sup>19</sup> Tajnik občine.

<sup>20</sup> Sklep št. 11008-3/90 je bil izdan 1. 6. 2003, z veljavnostjo od 1. 6. 2003 dalje.

<sup>21</sup> Št. 08102-1/2000, 1. 6. 2003.

<sup>22</sup> Uradni list RS, št. 35/96, 5/98, 33/00, 1/01, 63/01, 37/02, 61/02, 105/02.

Delovno mesto direktorja občine je bilo v skladu s 194. členom ZJU prevedeno v naziv desete stopnje (višji referent I), zato po določilih 196. člena ZJU direktor ni višji upravni delavec.

Uslužbencu s V. stopnjo strokovne izobrazbe pripada zgolj dodatek v višini 0,75 količnika, do katerega so upravičeni upravni delavci po 14. členu Uredbe o količnikih, in dodatek v višini 10 odstotkov osnovne plače po 7. členu Uredbe o količnikih za vodje, ki niso višji upravni delavci.

Ocenjujemo, da je bil direktorju občinske uprave nezakonito obračunan in izplačan dodatek v skupnem znesku 127 tisoč tolarjev<sup>23</sup>.

#### *Ukrep občine*

*Župan je izdal sklep o določitvi plače za direktorja občine v skladu z veljavnimi predpisi.*

### **2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki**

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 140.280 tisoč tolarjev in predstavljajo 33 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo

- odhodke za vzdrževanje lokalnih javnih cest,
- odhodke za tekoče vzdrževanje objektov,
- odhodke za čiščenje poslovnih prostorov,
- odhodke za plačila avtorskih honorarjev in
- investicijske odhodke

v skupnem znesku 49.276 tisoč tolarjev, kar je 35 odstotkov vseh izkazanih delnih tekočih in investicijskih odhodkov občine.

S preizkušanjem podatkov smo ugotovili naslednje nepravilnosti in pomanjkljivosti:

#### **2.3.3.2.a Tekoče vzdrževanje lokalnih javnih cest**

V predlogu zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 so odhodki s področja rednega vzdrževanja lokalnih cest in zimske službe izkazani v skupnem znesku 13.515 tisoč tolarjev, kar je 3,2 odstotka izkazanih odhodkov občine.

Občina je v letu 2003 izvedla javni razpis<sup>24</sup>, na podlagi katerega je 10. 6. 2003 z izbranim izvajalcem KPL, d. d., Ljubljana sklenila Generalno pogodbo<sup>25</sup> za redno letno vzdrževanje in izvajanje zimske službe na lokalnih

<sup>23</sup> Obračunan je bil dodatek v višini 35 odstotkov od količnika za določitev plače 3,8, pravilno pa bi bilo, da bi bil obračunan količnik 0,75 in 10 odstotkov od količnika za določitev plače 3,8.

<sup>24</sup> Uradni list RS, št. 28/03.

<sup>25</sup> Št. pogodbe A300654/03-34404-01/03.

cestah v občini Dobropolje v letu 2003, ki za obdobje od 2004 do 2006 predvideva vsakoletno sklenitev dodatka k pogodbi. Občina je 13. 12. 2004 sklenila prvi dodatek k pogodbi za obdobje od 1. 12. 2004 do 1. 12. 2005. V letu 2004 je občina izkazala 13.515 tisoč tolarjev odhodkov, ki so se nanašali na storitve, oddane z navedeno pogodbo.

Pri opredelitvi meril je občina v razpisni dokumentaciji navedla dve varianti ocenjevanja ponudb. Pri prvi varianti je bilo merilo najnižja končna cena. Občina je v predračunu v razpisni dokumentaciji zahtevala cene na enoto, ne da bi opredelila način izračuna najnižje končne cene. Druga varianta ocenjevanja ponudb je poleg merila najnižje končne cene vključevala še merili reference in finančno sposobnost ponudnikov. Občina je z navedbo dveh variant ocenjevanja in pomanjkljivo opredelitvijo meril najnižje končne cene ravnala v nasprotju z določili drugega odstavka 50. člena Zakona o javnih naročilih<sup>26</sup> (v nadaljevanju ZJN-1)<sup>27</sup>.

Občina ni objavila obvestila o oddaji javnega naročila in s tem kršila določila 70. člena ZJN-1, ki določajo da mora naročnik objaviti izid postopka za oddajo javnega naročila, ne glede na vrsto postopka, najkasneje v štirinajstih dneh po sklenitvi pogodbe v Uradnem listu Republike Slovenije. Občina je o izboru obvestila oba ponudnika.

Občina storitve rednega vzdrževanja lokalnih javnih cest in izvajanje zimske službe ni oddala v skladu z 8. členom Zakona o javnih cestah<sup>28</sup>, ki določa, da je vzdrževanje javnih cest obvezna gospodarska javna služba. Oblike zagotavljanja obveznih gospodarskih javnih služb predpisuje 6. člen Zakona o gospodarskih javnih službah<sup>29</sup> (v nadaljevanju: ZGJS). Odlok o gospodarskih javnih službah v Občini Dobropolje<sup>30</sup> določa izvajanje gospodarskih javnih služb neposredno v okviru občine ali z dajanjem koncesij. Odlok o občinskih cestah<sup>31</sup> občine določa, da se redno vzdrževanje občinskih cest zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi po predpisih, ki urejajo gospodarske javne službe, ali oddajo del na podlagi določil Zakona o javnih naročilih; izvajalce zimske službe izbere občinska uprava na podlagi določil Zakona o javnih naročilih. Občina bi morala v skladu z določili ZGJS storitev rednega letnega vzdrževanja lokalnih cest in izvajanja zimske službe, ki jih je oddala osebi zasebnega prava z javnim naročilom, oddati na podlagi koncesijskega akta, izdajo upravne odločbe o izbiri koncesionarja in sklenitvijo koncesijske pogodbe.<sup>32</sup>

#### *Pojasnila občine*

*Občina je pojasnila, da so bile pri izbiri izvajalca odločilne vrednosti posameznih postavk v ponudbi izbranega izvajalca, ki so bile v vseh primerih nižje od postavk v konkurenčni ponudbi. Poleg tega je izbrani izvajalec opravljal vzdrževanje tudi v obdobju pred razpisom kvalitetno ter v smislu dobrega gospodarja.*

<sup>26</sup> Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 2/04.

<sup>27</sup> Občina je pridobila dve ponudbi in izbrala ponudnika, ki je pri vseh postavkah ponudil nižjo ceno.

<sup>28</sup> Uradni list RS, št. 29/97, 18/02, 50/02, 110/02, 131/04.

<sup>29</sup> Uradni list RS, št. 32/93.

<sup>30</sup> Uradni list RS, št. 10/96.

<sup>31</sup> Uradni list RS, št. 84/99.

<sup>32</sup> Računsko sodišče bo o tem neskladju obvestilo pristojno ministrstvo.



### 2.3.3.2.b Tekoče vzdrževanje kulturnih objektov

Občina je v letu 2004 nakazala sredstva za tekoče vzdrževanje kulturnih spomenikov Župnijskemu uradu Dobropolje-Videm (v nadaljevanju: župnijski urad) v znesku 2.000 tisoč tolarjev<sup>33</sup> na podlagi sklepa župana<sup>34</sup> kot finančno pomoč pri restavriranju oltarjev podružnične cerkve v Podgorici. Cerkev ima status kulturne dediščine<sup>35</sup>, nima pa statusa kulturnega spomenika.

Zakon o varstvu kulturne dediščine<sup>36</sup> (v nadaljevanju: ZVKD) v 9. členu med drugim določa, da lokalne skupnosti na področju varstva dediščine zagotavljajo sredstva za ohranjanje in vzdrževanje spomenikov lokalnega pomena in druge dediščine. Občina lahko pod pogoji iz 53. člena ZVKD prispeva sredstva za vzdrževanje ali prenovo kulturnega spomenika sredstva na podlagi sklenjene pogodbe. Občina investicijskih sredstev za obnovo naravne in kulturne dediščine ni predvidela v letnem programu kulture, ker tega nima (povezava s točko 2.3.3.3.b).

Občina je dodelila sredstva župnijskemu uradu brez predhodno izvedenega javnega razpisa, kar je v nasprotju z 102. členom Zakona o uresničevanju javnega interesa za kulturo<sup>37</sup> (v nadaljevanju: ZUJIK). Občina tudi nima opredeljenih meril in kriterijev za sofinanciranje obnove kulturnih spomenikov.

Občina s prejemnikom sredstev ni sklenila pogodbe, kar je v nasprotju s 50. členom ZJF in 53. členom ZVKD.

Občina je sredstva, ki jih je nakazala župnijskemu uradu kot finančno pomoč pri restavriranju oltarjev, evidentirala kot tekoči odhodek. Občino opozarjamo, da bi morala odhodek izkazati kot tekoči transfer.

#### *Ukrep občine*

*Občina je predložila rebalans proračuna za leto 2005, v katerem je opredelila sredstva za tekoče vzdrževanje kulturnih spomenikov kot tekoči transfer.*

### 2.3.3.2.c Nakup avtomobila

Občina je na podlagi zbiranja ponudb<sup>38</sup> 20. 4. 2004 z družbo Avtohiša Zalar, d. o. o., Velike Lašče sklenila pogodbo<sup>39</sup> za dobavo osebnega avtomobila v znesku 2.500 tisoč tolarjev. Pogodbene obveznosti so bile v letu 2004 obračunane in plačane.

Pri izvedbi naročila male vrednosti je občina v razpisni dokumentaciji navedla znamko in model avtomobila, za katerega je želela pridobiti ponudbo, ter po pridobitvi ponudb z najugodnejšim ponudnikom sklenila pogodbo za dobavo blaga blagovne znamke, ki jo je zahtevala v razpisni dokumentaciji.

<sup>33</sup> Dne 23. 7. 2004.

<sup>34</sup> Sklep z dne 22. 6. 2004.

<sup>35</sup> Objekt je naveden v registru nepremičnin kulturne dediščine, ki ga vodi Ministrstvo za kulturo v skladu z 10. in 11. členom ZVKD.

<sup>36</sup> Uradni list RS, št. 7/99.

<sup>37</sup> Uradni list RS, št. 96/02.

<sup>38</sup> Poročilo o izvedbi naročila male vrednosti št. 08407-01/01.

<sup>39</sup> Št. 08407-01/01.

Občina je z navedbo blagovne znamke blaga v razpisni dokumentaciji za javno naročilo male vrednosti ravnala v neskladju z 5. in 7. členom ZJN-1, ki določata načela zagotavljanja konkurence in enakopravnosti ponudnikov.

#### **2.3.3.2.d Gradnja igrišča Predstruge**

Občina je v letu 2004 po postopku za naročila male vrednosti<sup>40</sup> izbrala izvajalca Cestno podjetje Ljubljana, d. d., Ljubljana za gradnjo igrišča Predstruge v znesku 27.079 tisoč tolarjev<sup>41</sup> (ocenjena vrednost 20.000 tisoč tolarjev brez DDV). Občina je z izbranim izvajalcem 23. 9. 2004 sklenila pogodbo<sup>42</sup> v znesku 15.000 tisoč tolarjev. Pogodba je bila sklenjena v takšnem znesku, kot je bil obseg sredstev, ki so bila zagotovljena s proračunom za leto 2004. Občina je 9. 5. 2005 sklenila dodatek k pogodbi v znesku 12.079 tisoč tolarjev za nadaljnja dela do celotne vrednosti investicije. Pogodbene obveznosti so bile v letu 2004 obračunane in plačane v znesku 5.283 tisoč tolarjev.

Občina je z oddajo gradbenih del po postopkih oddaje naročil male vrednosti ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF in 20. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005<sup>43</sup> (v nadaljevanju: ZIPRS0405) v povezavi z določili ZJN-1, na podlagi katerih bi morala gradbena dela, ki so preseгла vrednost 20 milijonov tolarjev (brez DDV), oddati z javnim razpisom.

#### **2.3.3.2.e Dograditev Jakličevega doma II. faza**

Občina je z javnim razpisom v letu 2001 izbrala izvajalca Gradbeno podjetje Grosuplje, d. d., Ljubljana za gradnjo II. Faze Jakličevega doma v znesku 235.065 tisoč tolarjev<sup>44</sup>. Dela je izvajalcu oddala z več pogodbami glede na razpoložljiva sredstva v proračunih občine za posamezna leta. Občina je 13. 3. 2003 sklenila pogodbo<sup>45</sup> v znesku 79.810 tisoč tolarjev, na podlagi katere so bile obračunane in plačane obveznosti v letu 2004 v znesku 8.047 tisoč tolarjev.

V razpisnih pogojih je bilo določeno, da mora ponudnik ob podpisu pogodbe predložiti bančno garancijo za dobro izvedbo posla v višini 15 odstotkov od pogodbениh del. V 3. členu obravnavane pogodbe je navedeno, da je njen sestavni del bančna garancija za dobro izvedbo posla v višini 15 odstotkov pogodbene vrednosti, ki jo je izvajalec dolžan dostaviti v roku osem dni od datuma podpisa pogodbe.

Občina od izvajalca ni pridobila bančne garancije za dobro izvedbo del po pogodbi, kar je v nasprotju s 15. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2003 in 2004 v povezavi s 23. členom ZJN-1, določili pogodbe in razpisne dokumentacije.

---

<sup>40</sup> Poročilo o izvedbi naročila male vrednosti št. 35103-06/04.

<sup>41</sup> Znesek vključuje DDV.

<sup>42</sup> Št. 35103-06/04.

<sup>43</sup> Uradni list RS, št. 130/03.

<sup>44</sup> Poročilo komisije za oceno ponudb, ki se sestala 6. 7. 2001.

<sup>45</sup> Št. št. 35103-6/99-IIc-GPG.

*Pojasnilo občine*

*Občina je 29. 8. 2005, po zaključku del, od izvajalca pridobila garancijo zavarovalnice za odpravo napak v garancijskem roku<sup>46</sup>.*

**2.3.3.3 Tekoči in investicijski transferi**

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 252.245 tisoč tolarjev in predstavljajo 60 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol,
- tekoče transfere pravnim in fizičnim osebam na področju kulture, športa in kmetijstva in
- investicijske transfere javnemu komunalnemu podjetju za investicije na področju gradnje kanalizacij in deponije

v skupnem znesku 75.961 tisoč tolarjev, kar je 30 odstotkov vseh izkazanih tekočih in investicijskih odhodkov občine.

S preizkušanjem podatkov smo ugotovili naslednje nepravilnosti in pomanjkljivosti:

**2.3.3.3.a Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev v osnovne šole**

Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev v osnovne šole so v bilanci prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v znesku 21.663 tisoč tolarjev in predstavljajo 5,1 odstotka vseh odhodkov občine.

Občina je v letu 2001 po postopku za naročila male vrednosti<sup>47</sup> izbrala izvajalca Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, d. o. o., Ljubljana za prevoz šoloobveznih otrok. Občina je z izvajalcem 3. 9. 2001 sklenila pogodbo<sup>48</sup> v znesku 3.450 tisoč tolarjev za obdobje do konca leta 2001 in z možnostjo podaljševanja, kar je bilo predvideno že v razpisni dokumentaciji.

Občina je 17. 11. 2003 sklenila dodatek k osnovni pogodbi<sup>49</sup> (za prevoz šoloobveznih otrok na razdalji več kot štiri kilometre) v znesku 6.559 tisoč tolarjev in dodatek k osnovni pogodbi<sup>50</sup> (za prevoz šoloobveznih otrok na ogroženih poteh) v znesku 3.279 tisoč tolarjev. Z dodatkom je občina podaljšala veljavnost osnovne pogodbe in opredelila cene za šolsko leto 2003/2004.

---

<sup>46</sup> Št. 2600004653.

<sup>47</sup> Poročilo o izvedbi naročila male vrednosti št. 403-07/99.

<sup>48</sup> Št. 97-14-01.

<sup>49</sup> Št. 154/PH-03.

<sup>50</sup> Št. 153/PH-03.

Občina je 29. 9. 2004 sklenila dodatek k osnovni pogodbi<sup>51</sup> (za prevoz šoloobveznih otrok na razdalji več kot štiri kilometre) v znesku 6.926 tisoč tolarjev in dodatek k osnovni pogodbi<sup>52</sup> (za prevoz šoloobveznih otrok na ogroženih poteh) v znesku 3.463 tisoč tolarjev. Z dodatkoma je občina podaljšala veljavnost osnovne pogodbe in opredelila cene za šolsko leto 2004/2005.

Pogodbene obveznosti so bile v letu 2004 obračunane in plačane v znesku 10.240 tisoč tolarjev.

Občina je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF in 20. členom ZIPRS0405 v povezavi z določili ZJN-1, na podlagi katerih bi morala storitve prevozov otrok oddati z javnim razpisom.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina je navedla, da bodo za šolsko leto 2006/2007 izvedli javni razpis za storitve 'Prevoz šoloobveznih otrok z javnim prevoznim sredstvom'.*

### **2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju kulture**

V predlogu zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 so odhodki za tekoče transfere na področju kulture izkazani v skupnem znesku 13.136 tisoč tolarjev<sup>53</sup> in predstavljajo 3,1 odstotka izkazanih odhodkov občine.

#### *Lokalni program za kulturo*

ZUJIK v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo predvsem na podlagi

- letnih izvedbenih načrtov nosilcev javnega interesa iz 22. člena ZUJIK,
- javnih razpisov in javnih pozivov za financiranje javnih kulturnih programov in kulturnih projektov,
- aktov o ustanovitvi javnih zavodov, njihovih strateških načrtov in letnih programov dela,
- javnih razpisov za oddajo javne kulturne infrastrukture,
- upravnih odločb.

V smislu 10. člena ZUJIK se nacionalni program za kulturo sprejema za obdobje štirih let.

Ker občina nima sprejetega lokalnega programa za kulturo, se zanjo po 14. členu ZUJIK smiselno uporabljajo določila ZUJIK v zvezi z nacionalnim programom za kulturo.

---

<sup>51</sup> Št. 186/rp-04.

<sup>52</sup> Št. 185/rp-04.

<sup>53</sup> Proračunska postavka 082 – Kulturne dejavnosti.

*Neposredno sofinanciranje društev*

Občina je v letu 2004 neposredno na podlagi sklepov župana<sup>54</sup> dodelila sredstva trem društvom v skupnem znesku 700 tisoč tolarjev<sup>55</sup>. Pri tem je ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 53. člena ZJF, določili 12. poglavja Pravilnika o postopkih in 102. členom ZUJIK. Občina bi morala dodeliti sredstva na podlagi javnega poziva ali javnega razpisa.

Občina z dvema izvajalcema kulturnih programov, ki jim je dodelila proračunska sredstva v skupnem znesku 400 tisoč tolarjev<sup>56</sup>, ni sklenila pogodb. Pri tem je ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti v breme proračuna s pisno pogodbo.

*Neposredno sofinanciranje Zveze kulturnih društev Grosuplje*

Občina je 31. 5. 2004 sklenila neposredno pogodbo o financiranju dejavnosti za leto 2004<sup>57</sup> z Zvezo kulturnih društev Grosuplje (v nadaljevanju: ZKD Grosuplje) v znesku 3.900 tisoč tolarjev. V skladu s pogodbenimi določili je ZKD Grosuplje pridobila 3.100 tisoč tolarjev za sofinanciranje delovanja društev v Občini Dobrepolje in jih v letu 2004 dodelila kulturnim društvom v skupnem znesku 3.067 tisoč tolarjev. Občina od ZKD ni pridobila meril in kriterijev, na podlagi katerih je ZKD dodeljevala sredstva posameznim kulturnim društvom.

Postopek za dodelitev proračunskih sredstev ni bil izveden v skladu z določili ZUJIK, ker

- postopka za dodelitev sredstev za sofinanciranje dejavnosti in programov prejemnikov proračunskih sredstev ni izvedla oziroma odločitve o obsegu sredstev ni sprejela pooblaščen oseba (111. in 120. člen ZUJIK),
- so bila sredstva končnim prejemnikom dodeljena brez javnega razpisa oz. javnega poziva (102. člen ZUJIK).

*Pojasnilo občine*

*Občina je 12. 8. 2005 pisno pojasnila, da je v postopku ustanavljanja Zveze kulturnih društev Dobrepolje. Ko bo ta ustanovljena, bo občina ustanovila komisijo oziroma odbor za pripravo lokalnega programa za kulturo.*

*Občina pripravlja Pravilnik o sofinanciranju kulturnih dejavnosti v Občini Dobrepolje, ki naj bi bil predvidoma obravnavan na oktobrski seji Občinskega sveta.*

<sup>54</sup> Z dne 20. 2. 2004 za Prostovoljno gasilsko društvo Ponikve, z dne 19. 5. 2004 za Kulturno društvo Godba Dobrepolje in z dne 26. 10. 2004 za Turistično društvo Podgora.

<sup>55</sup> Prostovoljno gasilsko društvo Ponikve v znesku 50 tisoč tolarjev, Kulturno društvo Godba Dobrepolje v znesku 350 tisoč tolarjev in Turistično društvo Podgora v znesku 300 tisoč tolarjev.

<sup>56</sup> Prostovoljno gasilsko društvo Ponikve in Kulturno društvo Godba Dobrepolje.

<sup>57</sup> Št. 611-1/97 z dne 31. 5. 2004.



### 2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju športa

Odhodki za tekoče transfere na področju športa so v predlogu zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v skupnem znesku 5.900 tisoč tolarjev in predstavljajo 1,4 odstotka izkazanih odhodkov občine. Vsi tekoči transferi za področje športa so bili v proračunu namenjeni neprofitnim organizacijam in ustanovam.

#### *Programi športa*

V skladu z določili drugega odstavka 3. člena Zakona o športu<sup>58</sup> (v nadaljevanju: ZSpo) lokalna skupnost uresničuje javni interes v športu tako, da med drugim zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo lokalnega programa športa. V smislu 7. člena se izvajanje nacionalnega programa določi z letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti. V 10. členu je določeno, da izvajalca letnega programa v lokalni skupnosti izbere pristojni organ lokalne skupnosti na podlagi javnega razpisa.

Občina v letu 2004 ni imela lokalnega programa športa niti letnega programa športa, ki bi določal obseg sredstev, ki se zagotovijo v občinskem proračunu. Navedeno ravnanje pomeni kršitev 3. in 7. člena ZSpo.

#### *Dodelitev sredstev na podlagi javnega razpisa*

Občina je v letu 2004 na podlagi javnega razpisa<sup>59</sup> in pogodbe o sofinanciranju izvedbe športnih programov v letu 2004<sup>60</sup> dodelila sredstva za programe športnih društev Zvezi športnih organizacij Dobropolje (v nadaljevanju: ZŠO Dobropolje) v skupnem znesku 5.900 tisoč tolarjev. V letu 2004 je bil v veljavi Pravilnik o sofinanciranju izvajalcev letnega programa športa iz javnih sredstev na lokalni ravni v Občini Dobropolje<sup>61</sup> (v nadaljevanju: Pravilnik o sofinanciranju).

Postopek javnega razpisa in dodelitev nepovratnih sredstev v znesku 5.900 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu z določili dvanajstega poglavja Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije<sup>62</sup> (v nadaljevanju: Pravilnik o postopkih iz leta 2003), ker

- je bil član strokovne komisije interesno povezan s prejemnikom v smislu poslovne povezanosti (neskladje s četrtem odstavkom 174. člena Pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- občina v javnem razpisu ni navedla meril in kriterijev, na podlagi katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev (neskladje s 175. členom Pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- občina ni pripravila razpisne dokumentacije (neskladje s 176. členom Pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- strokovna komisija pri ocenjevanju vlog ni upoštevala meril, opredeljenih v Pravilniku o sofinanciranju, in ni pripravila predloga razdelitve sredstev (neskladje s 181. členom pravilnika o postopkih iz leta 2003)<sup>63</sup>.

---

<sup>58</sup> Uradni list RS, št. 22/98, 110/02, 15/03.

<sup>59</sup> Občinsko glasilo Naš kraj, februar 2004.

<sup>60</sup> Št. 65000-1/98 z dne 29. 3. 2004.

<sup>61</sup> Uradni list RS, št. 11/02.

<sup>62</sup> Uradni list RS, št. 47/03, 108/04.

<sup>63</sup> Pri točkovanju treh programov smo ugotovili, da se točkovanje na predloženi vlogi ne sklada z merili, ki so priloga Pravilnika o sofinanciranju.

*Pojasnilo občine*

Občina je 13. 9. 2005 pojasnila, da pripravlja predlog letnega programa športa za leto 2006, ki ga bo posredovala v sprejem občinskemu svetu. Do nepravilnosti pri izvedbi javnega razpisa je prišlo, ker je občina pri ocenjevanju vlog upoštevala merila in kriterije iz predloga pravilnika, ki ga je posredovala v obravnavo občinskemu svetu v začetku leta 2004. Občinski svet je 14. 12. 2004 sprejel Pravilnik o pogojih in merilih za sofinanciranje izvajalcev letnega programa športa iz javnih sredstev na lokalni ravni v Občini Dobropolje<sup>64</sup>.

Župan je 7. 11. 2005 izdal sklep o imenovanju komisije za oddajo javnega naročila z javnim razpisom in izbiro izvajalcev za sofinanciranje programov na področju športa v občini, s katerim je nadomestil člana komisije, ki je bil interesno povezan s prejemnikom sredstev.

**2.3.3.3.d Tekoči transferi na področju kmetijstva**

Odhodki za tekoče transfere na področju kmetijstva so v predlogu zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 izkazani v skupnem znesku 6.283 tisoč tolarjev in predstavljajo 1,5 odstotka izkazanih odhodkov občine. Občina ima za področje kmetijstva sprejet Pravilnik za sofinanciranje programov za ohranjanje in razvoj kmetijstva ter podeželja na območju občine Dobropolje<sup>65</sup> (v nadaljevanju: Pravilnik o sofinanciranju kmetijstva).

Pravilnik o sofinanciranju kmetijstva v 5. členu določa, da odbor za gospodarstvo in kmetijstvo pripravi letni program za izvajanja ciljev ohranjanja in razvoja kmetijstva, ki vsebuje navedbo ukrepov, obseg razpoložljivih sredstev za posamezen ukrep ter pogoje in merila za pridobitev sredstev iz pravilnika. Odbor za gospodarstvo in kmetijstvo za leto 2004 ni pripravil letnega programa ukrepov v skladu s 5. členom Pravilnika o sofinanciranju kmetijstva.

*Sofinanciranje kmetijstva*

Občina je v letu 2004 dodelila sredstva v znesku 950 tisoč tolarjev za

- sofinanciranje analize zemlje izvajalcu Kmetijskemu inštitutu Slovenije v znesku 505 tisoč tolarjev,
- sofinanciranju analize krme izvajalcu Go-Ko, Govedoreja, d. o. o., Kočevje v znesku 183 tisoč tolarjev,
- sofinanciranje testiranja škropilnic, sejalic, molznih strojev in silokombajnov izvajalcema Grič, Smolič Jože, s. p., Dobrnič in Univerzi v Ljubljani, Biotehnična fakulteta, Ljubljana v skupnem znesku 164 tisoč tolarjev in
- financiranje dveh prevozov za kmetijsko gozdarska izobraževanja v znesku 98 tisoč tolarjev izvajalcu Javno podjetje Ljubljanski potniški promet, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: LPP).

Občina je navedene storitve naročala z izdajo naročilnic, ne da bi prej preverjala cene in kakovost storitev. V skladu z določili drugega odstavka 125. člena ZJN-1 mora naročnik pri oddaji naročil male vrednosti ceno in kakovost predmeta javnega naročila skrbno preveriti. Naročilnice ne vsebujejo cene, ki je kot element naročilnice predpisana v 11. členu Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti<sup>66</sup>.

<sup>64</sup> Uradni list RS, št. 137/04.

<sup>65</sup> Uradni list RS, št. 108/03.

<sup>66</sup> Št. 01504-1/2001 z dne 12. 1. 2001.

Občina je v letu 2004 dodelila sredstva v znesku 1.129 tisoč tolarjev

- Kmetijski zadrugi Dobropolje za sofinanciranje vzdrževanja hladilnih naprav v zbiralnicah v znesku 419 tisoč tolarjev in
- za sofinanciranje delovanja štirih društev<sup>67</sup> v znesku 710 tisoč tolarjev,

ne da bi s prejemniki sredstev sklenila pogodbe, kar pomeni kršitev 50. člena ZJF.

Občina pri sofinanciranju posameznih dejavnosti na področju kmetijstva v skupnem znesku 13.228 tisoč tolarjev ni spoštovala določil 7. člena Pravilnika o sofinanciranju kmetijstva, ki določa višino oziroma delež sofinanciranja posamezne dejavnosti, v naslednjih primerih:

- subvencioniranje umetnega osemenjevanja<sup>68</sup>,
- subvencioniranje zdravljenja mastitisa<sup>69</sup>,
- financiranje stroškov označevanja govedi<sup>70</sup>,
- sofinanciranje vzdrževanja hladilnih naprav v zbiralnicah mleka<sup>71</sup>.

Občina ni spremljala namenskosti porabe dodeljenih sredstev, kot izhaja iz 185. člena Pravilnika o postopkih iz leta 2003 v naslednjih primerih:

- subvencioniranje analize mleka na skupno število somatskih celic in označevanju govedi; občina je izvajalcu KGZS-ZAVOD Ljubljana nakazala 510 tisoč tolarjev.
- sofinanciranje analize zemlje; občina je izvajalcu Kmetijski inštitut Slovenije nakazala 505 tisoč tolarjev.
- sofinanciranje analize krme; občina je izvajalcu GO-Ko Govedoreja, d. o. o., Kočevje nakazala 183 tisoč tolarjev.
- sofinanciranje testiranja škropilnic, sejalic, molznih strojev in silokombajnov; občina je izvajalcem Grič-Smolič Jože, s. p., Dobrnič, Univerzi v Ljubljani, Biotehnični fakulteti, Ljubljana in Indihar Co, d. o. o., Ljubljana nakazala 423 tisoč tolarjev.
- sofinanciranje vzdrževanja hladilnih naprav v zbiralnicah mleka; občina je izvajalcu Kmetijska zadruga Dobropolje nakazala 419 tisoč tolarjev.
- financiranje posebnih nalog kmetijsko svetovalne službe; občina je 281 tisoč tolarjev nakazala neposredno LPP in Društvu podeželskih žena Dobropolje-Struge.

---

<sup>67</sup> Društvo podeželskih žena Dobropolje-Struge, Društvo gojiteljev pasemskih malih živali Velike Lašče, Govedorejsko društvo Dobropolje-Struge in Čebelarско društvo Dobropolje-Struge.

<sup>68</sup> Občina je izvajalcema Veterina Dobro Grosuplje, d. o. o., Ivančna Gorica in Buba, d. o. o., Grosuplje nakazala 527 tisoč tolarjev.

<sup>69</sup> Občina je izvajalcema Veterina Dobro Grosuplje, d. o. o., Ivančna Gorica in Buba, d. o. o., Grosuplje nakazala 12.000 tisoč tolarjev.

<sup>70</sup> Občina je izvajalcu KGZS-ZAVOD Ljubljana nakazala 282 tisoč tolarjev.

<sup>71</sup> Občina je izvajalcu Kmetijska zadruga Dobropolje nakazala 419 tisoč tolarjev.

*Urejanje pašnikov*

Občina je za dodelitev subvencij za urejanje pašnikov v letu 2004 izvedla javni razpis z objavo v lokalnem časopisu. V razpisu je določeno, da se subvencije dodeljujejo v skladu s pravilnikom, razpoložljivimi sredstvi, velikostjo pašnika in ob priporočilu kmetijske svetovalne službe.

Postopek javnega razpisa in dodelitev nepovratnih sredstev v znesku 615 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu z določili dvanajstega poglavja Pravilnika o postopkih iz leta 2003, ker

- občina v javnem razpisu ni navedla meril in kriterijev, na podlagi katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, okvirne višine sredstev, ki so na voljo za predmet javnega razpisa, datum odpiranja vlog, rok, v katerem naj bi bili morebitni prejemniki obveščeni o izidu javnega razpisa, kraj, čas ter osebo, pri kateri bi lahko zainteresirani prevzeli razpisno dokumentacijo (neskladje s 175. členom Pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- občina ni pripravila razpisne dokumentacije (neskladje s 176. členom Pravilnika o postopkih iz leta 2003),
- pristojni odbor ni vodil zapisnika o odpiranju in ocenjevanju vlog (neskladje s 179. in 181. členom Pravilnika o postopkih iz leta 2003).

*Urejanje kmetijskih zemljišč - male agromelioracije*

Občina je v lokalnem časopisu objavila razpis za zbiranje prijav za sofinanciranje urejanja kmetijskih zemljišč - male agromelioracije. Občina je za izbor izvajalca agromelioracij izvedla javno naročilo male vrednosti.

Postopek javnega razpisa za dodelitev nepovratnih sredstev v znesku 2.656 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu z določili dvanajstega poglavja Pravilnika o postopkih, ker občina ni pripravila razpisne dokumentacije, meril in kriterijev, okvirnega obsega sredstev, zapisnika o odpiranju in ocenjevanju vlog ter sklepov o izboru.

Občina pri vodenju postopka javnega razpisa tudi ni spoštovala večine določil Uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom<sup>72</sup>, ki določa pravila za poslovanje organov javne uprave pri sprejemanju in pregledovanju pošte, ravnanju z vlogami strank, evidentiranju, klasificiranju in signiranju zadev, dosjejev ter dokumentov, spremljanju rokov reševanja upravnih nalog, odpravi pošte ter hrambi dokumentarnega gradiva, ki ga prejmejo organi javne uprave ali nastane pri njihovem delu.

Občina izbora izvajalca ni izvedla v skladu z načelom enakopravnosti ponudnikov, ki ga predpisuje 7. člen ZJN-1, ker merila v razpisni dokumentaciji niso bila ovrednotena in pri ocenjevanju ponudb ni uporabila meril, ki so bila objavljena v razpisni dokumentaciji.

---

<sup>72</sup> Uradni list RS, št. 91/01.

### 2.3.3.3.e Gradnja kanalizacije Videm-Bruhanja vas

Občina je v letu 2003 na podlagi zbiranja ponudb<sup>73</sup> izbrala izvajalca KPL, d. d., Ljubljana za gradnjo kanalizacijskega omrežja Videm-Bruhanja vas v znesku 16.797 tisoč tolarjev. Javno komunalno podjetje Grosuplje, d. o. o., Grosuplje (v nadaljevanju: komunalno podjetje) je 17. 8. 2003 z izbranim izvajalcem sklenilo pogodbo za izvedbo dela kanalizacije na kanalizacijskem sistemu Videm-Bruhanja vas<sup>74</sup> v znesku 11.448 tisoč tolarjev. Občina je s komunalnim podjetjem 1. 9. 2003 sklenila pogodbo o prenosu investitorstva za gradnjo kanalizacijskega omrežja Videm-Bruhanja vas iz sredstev republiške takse za obremenjevanje vode. V pogodbi je navedeno, da se občina zaveže nakazati investicijski transfer prevzemniku investicije v znesku 9.540 tisoč tolarjev. Komunalno podjetje je 31. 10. 2003 z izvajalcem sklenilo aneks št. 1 za dodatna dela v znesku 11.599 tisoč tolarjev.

Občina je na podlagi izstavljenih situacij za opravljena dela v letu 2003 dodelila komunalnemu podjetju transfer v znesku 3.651 tisoč tolarjev in v letu 2004 v znesku 15.063 tisoč tolarjev.

Občina je izplačala komunalnemu podjetju za investicijo kanalizacija Videm-Bruhanja vas 9.174 tisoč tolarjev več sredstev od obveznosti, prevzetih s pogodbo o prenosu investitorstva, kar je v nasprotju z določilom 50. člena ZJF, ki pravi, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pogodbo.

### 2.3.3.3.f Gradnja kanalizacije Zdenska vas

Občina je v letu 2004 na podlagi postopka naročila male vrednosti izbrala izvajalca Cestno podjetje Ljubljana, d. d., Ljubljana za gradnjo kanalizacije Zdenska vas v znesku 118.688 tisoč tolarjev<sup>75</sup>. Občina je s komunalnim podjetjem 8. 9. 2004 sklenila pogodbo o prenosu investitorstva za gradnjo prve faze kanalizacijskega omrežja Zdenska vas iz sredstev republiške takse za obremenjevanje vode v znesku 24.500 tisoč tolarjev. Komunalno podjetje je 4. 11. 2004 z izvajalcem sklenilo pogodbo<sup>76</sup> za gradnjo kanalizacije Zdenska vas, na podlagi katere je prevzelo pogodbene obveznosti v znesku 24.000 tisoč tolarjev (znesek vključuje DDV) za dela, ki naj bi se izvajala v letu 2004. V pogodbi je navedeno, da vrednost del za celotno investicijo znaša 118.688 tisoč tolarjev. V letu 2004 je občina komunalnemu podjetju izplačala 8.271 tisoč tolarjev.

Občina je ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF in 20. členom ZIPRS0405 v povezavi z ZJN-1, saj bi morala dela v znesku 118.688 tisoč tolarjev oddati z javnim razpisom.

#### *Pojasnilo občine*

*Občina se strinja, da je pri izboru izvajalca ravnala nezakonito, vendar meni, da zaradi takšnega načina izbora izvajalca ni ravnala negospodarno.*

---

<sup>73</sup> Poročilo o izvedbi naročila male vrednosti št. 353-01/97 z dne 6. 8. 2003.

<sup>74</sup> Št. POG 28/03/ KPL A301644/03.

<sup>75</sup> Poročilo o izvedbi naročila male vrednosti št. 35205-02/01 z dne 30. 7. 2004.

<sup>76</sup> Št. 53/04.

### 2.3.4 Zadolževanje

Po podatkih iz izkaza računa financiranja in bilance prihodkov in odhodkov predloga zaključnega računa proračuna občine za leto 2004 je občina odplačala 76,5 tisoč tolarjev dolgoročnega dolga in 363 tolarjev obresti. Odplačila dolga in obresti v skupnem znesku 76,8 tisoč tolarjev predstavljajo 0,02 odstotka realiziranih prihodkov občine v letu 2004 in so v skladu z omejitvami, ki jih določa 17. člen Zakona o financiranju občin<sup>77</sup>.

Občina se v letu 2004 ni zadolževala ter ni izdajala novih poroštEV.

Občina ima na kontu 9701 *druge dolgoročne obveznosti iz financiranja* na dan 31. 12. 2004 izkazane obveznosti v znesku 27.455 tisoč tolarjev. Evidentirane obveznosti izhajajo iz danega poroštva za zadolžitev komunalnemu podjetju pred revidiranim letom. Kreditodajalec<sup>78</sup> poroštva ni unovčil. Občino opozarjamo, da je dano poroštvo za zadolžitev napačno evidentirala, saj bi ju morala izkazati na skupini kontov 99 - izvenbilančna evidenca.

---

<sup>77</sup> Uradni list RS, št. 80/94, 45/97, 56/98, 59/99, 61/99, 79/99, 89/99.

<sup>78</sup> Ekološki razvojni sklad Republike Slovenije, d. d., Ljubljana.

### 3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Dobropolje v letu 2004. Za pravilnost poslovanja občine v letu 2004 je odgovoren župan.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij<sup>79</sup>. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti poslovanja občine v letu 2004.

Občina Dobropolje je v letu 2004 v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- dve prevedbi v nove uradniške nazive je opravila na podlagi nepravilno določenih izhodiščnih količnikov (točka 2.3.3.1.a), uslužbencu s peto stopnjo izobrazbe je obračunala in izplačala dodatke, ki pripadajo višjim upravnim delavcem (točka 2.3.3.1.c),
- v osmih primerih s prejemniki sredstev ni sklenila pogodbe (nepravilnosti pri revidiranih izplačilih v znesku 3.529 tisoč tolarjev, točke 2.3.3.2.b, 2.3.3.3.b in 2.3.3.3.d),
- eno javno naročilo je oddala v nasprotju s predpisi o javnem naročanju (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 2.500 tisoč tolarjev, točka 2.3.3.2.c),
- tri javna naročila, ki bi jih morala oddati z javnim razpisom, je oddala po postopkih naročil male vrednosti (nepravilnosti pri revidiranih izplačilih 23.794 tisoč tolarjev, točke 2.3.3.2.d, 2.3.3.3.a in 2.3.3.3.f),
- tekoče transfere v skupnem znesku 5.767 tisoč tolarjev je dodelila brez javnega razpisa, od tega transfer za obnovo kulturnega spomenika v znesku 2.000 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.2.b) in transfere na področju kulture v znesku 3.767 tisoč tolarjev (točka 2.3.3.3.b),
- javne razpise za dodelitev transferov na področju športa v znesku 5.900 tisoč tolarjev in kmetijstva v znesku 3.271 tisoč tolarjev je izvedla v neskladju s predpisi (točki 2.3.3.3.c in 2.3.3.3.d),
- postopkov oddaje storitev z naročilnico ni izvedla v skladu s predpisi (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 950 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.3.d),
- namenskosti porabe sredstev dodeljenih izvajalcem subvencioniranih storitev na področju kmetijstva ni spremljala ustrezno (nepravilnost pri revidiranih izplačilih 2.321 tisoč tolarjev; točka 2.3.3.3.d),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Dobropolje v letu 2004 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

---

<sup>79</sup> Uradni list RS, št. 41/01.

## 4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Ker so bile pri poslovanju Občine Dobropolje za leto 2004 odkrite nepravilnosti, mora občina v roku 60 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo,
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na

- izboljšanje kontrolnega okolja in vzpostavitev notranjih kontrol, ki bodo zagotavljale pravočasno odkrivanje, popravljanje in preprečevanje nepravilnosti pri oddaji javnih naročil (točke 2.3.3.2.c, 2.3.3.2.d in 2.3.3.2.e) in dodeljevanju transferov (točke 2.3.3.2.b, 2.3.3.3.a, 2.3.3.3.b, 2.3.3.3.c, 2.3.3.3.d, 2.3.3.3.e in 2.3.3.3.f).

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja<sup>80</sup>. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1). Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, lahko sledijo ukrepi, ki jih določa sedmi do štirinajsti odstavek 29. člena ZRacS-1.

---

<sup>80</sup> 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.



## **Pravni pouk**

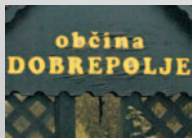
Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Dobropolje, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.





**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

*Enota Maribor / Maribor Office*

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896