



RAČUNSKO SODIŠČE
REPUBLIKE SLOVENIJE



Revizijsko poročilo

Poslovanje Občine Dornava



Poslanstvo

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

Revizijsko poročilo

Poslovanje Občine Dornava



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Občine Dornava*, ki ima 2.690 prebivalcev in nima krajevnih skupnosti. Občina je ustanoviteljica enega javnega zavoda in soustanoviteljica treh javnih zavodov.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2006.

Pri revidiranju *pravilnosti poslovanja občine* je računsko sodišče ugotovilo, da je občina ravnala v neskladju s predpisi v naslednjih primerih:

- na nekaterih proračunskih postavkah je odobrila za skupaj 9.861 tisoč tolarjev (41.149 evrov) večje odhodke od načrtovanih;
- prevzela je obveznosti, ki so za 221.333 tisoč tolarjev (923.606 evrov) presegle s proračunom določen znesek;
- ni sprejela letnega in posameznega programa prodaje premoženja; prodala je poslovni prostor v znesku 36.595 tisoč tolarjev (152.708 evrov) z neposredno pogodbo, čeprav niso bili izpolnjeni pogoji za takšno prodajo; vrednosti nepremičnine ni ocenil pooblaščen ocenjevalec;
- zaposlila je dva javna uslužbenca, katerih zaposlitvi nista bili načrtovani s kadrovskim načrtom; javnega uslužbenca je razporedila na delovno mesto, za katerega ni izpolnjeval pogojev;
- občina je izvajalcema plačala 7.731 tisoč tolarjev (32.261 evrov) za vzdrževanje cest, čeprav postopek oddaje naročila za letno vzdrževanje cest ni bil pravilen;
- nepravilno je oddala naročila male vrednosti v skupnem znesku 14.292 tisoč tolarjev (59.639 evrov);
- tekoče transfere na področju kulture v skupnem znesku 4.740 tisoč tolarjev (19.780 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis oziroma javni poziv;
- postopka javnega razpisa za sofinanciranje športnih programov v znesku 4.648 tisoč tolarjev (19.396 evrov) ni izvedla v skladu s predpisi;
- v letu 2006 dani poroštvi v skupnem znesku 119.910 tisoč tolarjev (500.376 evrov) nista bili predvideni v proračunu; občina je poroštvi izdala pravni osebi zasebnega prava, čeprav ni njena ustanoviteljica.

Računsko sodišče je Občini Dornava o pravilnosti poslovanja v letu 2006 izreklo *negativno mnenje*.

Računsko sodišče od Občine Dornava ni zahtevalo odzivnega poročila, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi.

KAZALO

1. UVOD	7
2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2006	8
2.1 PREDSTAVITEV OBČINE.....	8
2.1.1 Osnovni podatki o občini.....	8
2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine.....	9
2.2 OBRAZLOŽITEV REVIZIJE.....	10
2.3 UGOTOVITVE.....	10
2.3.1 Prevezemanje obveznosti in prerezporejanje proračunskih sredstev.....	10
2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2006.....	10
2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2006.....	11
2.3.1.3 Načrtovani in realizirani odhodki za leto 2006.....	12
2.3.1.4 Zapadle obveznosti.....	13
2.3.2 Prihodki občine.....	13
2.3.2.1 Kapitalski prihodki.....	13
2.3.3 Odhodki občine.....	15
2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki.....	15
2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki.....	16
2.3.3.3 Tekoči transferi.....	23
2.3.4 Zadolževanje.....	25
2.3.4.1 Pravne podlage za dolgoročno zadolževanje in poročstva.....	25
2.3.4.2 Izkaz financiranja.....	26
2.3.4.3 Dajanje poroštev in sklepanje pravnih poslov, ki imajo učinek dolgoročnega zadolževanja - upravna stavba.....	27
2.3.5 Obremenjevanje nepremičnega premoženja.....	28
3. MNENJE	30
4. ODZIVNO POROČILO	32

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Dornava, Dornava 135a, Dornava (v nadaljevanju: občina) v letu 2006 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2007. Sklep o izvedbi revizije¹ je bil izdan 27. 2. 2007.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja občine v letu 2006.

Podlago za revidiranje predstavlja realizirani proračun občine za leto 2006.

Od 1. 1. 2006 do 26. 11. 2006 je bil za poslovanje občine odgovoren Franc Šegula, župan občine (v nadaljevanju: bivši župan), od 27. 11. 2006 in med izvajanjem revizije pa je bil odgovorna oseba Rajko Janžekovič, župan občine.

¹ Št. 1215-10/2007-2.

2. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2006

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ²	2.690
Uvrstitev v skupino ³	sedma skupina občin
Ustanovitev	1995
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Organi občine:	
• župan	poklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	11 članov
• nadzorni odbor	5 članov
• občinska uprava	7 sistemiziranih/6 zasedenih delovnih mest

Občina Dornava nima krajevnih skupnosti.

Občina je ustanoviteljica enega javnega zavoda in soustanoviteljica treh javnih zavodov.

² Statistične informacije, št. 202/06 (stanje na dan 30. 6. 2006).

³ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju: ZLS), Uradni list RS, št. 100/05-UPB1.

2.1.2 Podatki iz zaključnega računa proračuna občine

Prejemki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 in primerjava z letom 2005 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Primerjava prejemkov in izdatkov iz zaključnega računa proračuna občine za leti 2006 in 2005

Postavka	Realizacija v letu 2006 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2006 v odstotkih	Realizacija v letu 2005 v tisoč tolarjih	Realizacija v letu 2005 v odstotkih	Indeks 06/05
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(2)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
A. Davčni prihodki	137.760	31	122.046	33	113
B. Nedavčni prihodki	37.656	9	21.152	6	178
C. Kapitalski prihodki	36.595	8	1.205	/	3037
D. Prejete donacije	/	/	/	/	/
E. Transferni prihodki	225.896	52	223.716	61	101
F. Prejeta sredstva iz Evropske unije	/	/	/	/	/
G. Vsi prihodki	437.907	100	368.119	100	119
H. Tekoči odhodki	138.259	28	83.769	22	165
I. Tekoči transferi	143.958	29	117.702	32	122
J. Investicijski odhodki	212.686	43	167.733	45	127
K. Investicijski transferi	2.916	/	2.715	1	107
L. Vsi odhodki	497.819	100	371.919	100	134
M. Presežek prihodkov nad odhodki (M=G-L)	(59.912)	/	(3.800)	/	/
Račun finančnih terjatev in naložb					
N. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	/	/	/	/	/
O. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	/	/	/	/	/
P. Presežek/primanjkljaj računa finančnih terjatev in naložb (P=N-O)	/	/	/	/	/
Račun financiranja					
R. Zadolževanje	/	/	75.000	/	/
S. Odplačila dolga	7.627	/	2.542	/	300
Š. Presežek/primanjkljaj računa financiranja (Š=R-S)	(7.627)	/	72.458	/	/

Vir: računovodski izkazi po 20. členu Zakona o računovodstvu⁴ (v nadaljevanju: ZR).

⁴ Uradni list RS, št. 23/99.

2.2 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2006 smo revidirali tako, da smo preverili pravilnost izvršitve proračuna občine za leto 2006 na petih za revizijske potrebe oblikovanih podsegmentih:

- prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge osebne prejemke, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče transfere,
- zadolževanje,
- obremenjevanje nepremičnega premoženja.

Pri podsegmentih prihodkov in odhodkov občine so bile enote vzorca revizijskega preizkušanja vplačila v proračun občine in izplačila iz proračuna občine. Preizkušali smo njihovo skladnost z ustreznimi predpisi, pri čemer preizkušanje ni bilo omejeno na preizkušanje vplačila ali izplačila. V revizijskem programu za preizkus posameznega zneska je bilo vplačilo ali izplačilo obravnavano kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušanim vplačilom ali izplačilom, kakšno dejanje v nasprotju s predpisi, smo preizkušeno vplačilo ali izplačilo šteli za nepravilno.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih enotah vzorca vplačil in izplačil. Vse enote vzorca smo določili nestatistično.

2.3 Ugotovitve

2.3.1 Prevzemanje obveznosti in prerazporejanje proračunskih sredstev

2.3.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2006

Odlok o proračunu občine Dornava za leto 2006 je bil sprejet 25. 1. 2006⁵ (veljaven od 15. 2. 2006), Odlok o spremembah Odloka o proračunu občine Dornava za leto 2006 je bil sprejet 13. 12. 2006⁶ (veljaven od 21. 12. 2006), Odlok o zaključnem računu proračuna občine Dornava za leto 2006⁷ pa 14. 3. 2007.

Načrtovani in realizirani prejemki in izdatki proračuna občine in njihova primerjava za leto 2006 so prikazani v tabeli 3.

⁵ Uradni list RS, št. 14/06.

⁶ Uradni list RS, št. 134/06 in Uradno glasilo slovenskih občin, št. 14/07.

⁷ Uradno glasilo slovenskih občin, št. 13/07.

Tabela 3: Primerjava realiziranega proračuna v letu 2006 z načrtovanim proračunom za leto 2006

Postavka	Sprejeti proračun 1 (SP1) v tisoč tolarjih	Sprejeti proračun 2 ⁸ (SP2) v tisoč tolarjih	Realizirani proračun v tisoč tolarjih	Indeks Realizirani proračun/SP2
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(3)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov				
F Vsi prihodki	378.996	453.801	437.907	96
K Vsi odhodki	440.697	515.502	497.819	97
L Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(61.701)	(61.701)	(59.912)	/
Račun finančnih terjatev in naložb				
M Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	/	/	/	/
N Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	/	/	/	/
O Presežek / primanjkljaj računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	/	/	/	/
Račun financiranja				
P Zadolževanje	/	/	/	/
Q Odplačila dolga	7.627	7.627	7.627	100
R Presežek/primanjkljaj računa financiranja (R=P-Q)	(7.627)	(7.627)	(7.627)	/
S Vsi prejemi (S=F+M+P)	378.996	453.801	437.907	96
T Vsi izdatki (T=K+N+Q)	448.324	523.129	505.446	97
U Sprememba stanja na računih (U=S-T)	(69.328)	(69.328)	(67.539)	/

Viri: Odlok o proračunu občine Dornava za leto 2006, Odlok o spremembah Odloka o proračunu občine Dornava za leto 2006, Odlok o zaključnem računu proračuna občine Dornava za leto 2006.

2.3.1.2 Sestava in obrazložitve proračuna in zaključnega računa proračuna za leto 2006

Proračun občine za leto 2006 sestavljajo splošni del, posebni del in načrt razvojnih programov. Splošni del sestavljajo bilanca prihodkov in odhodkov po ekonomski klasifikaciji, račun finančnih terjatev in naložb ter račun financiranja.

Izdatki proračuna in zaključnega računa so izkazani po programski klasifikaciji, kot določa Pravilnik o programski klasifikaciji izdatkov občinskih proračunov⁹.

⁸ V nadaljevanju: rebalans proračuna.

⁹ Uradni list RS, št. 57/05, 138/06.

S preveritvijo sestave proračuna in zaključnega računa proračuna občine ter obveznih obrazložitvev smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

- bilanci prihodkov in odhodkov proračuna in zaključnega računa proračuna občine ne vsebujeta členitve po funkcionalni klasifikaciji, kar ni v skladu s petim odstavkom 11. člena in drugim odstavkom 96. člena Zakona o javnih financah¹⁰ (v nadaljevanju: ZJF),
- v splošnem in posebnem delu proračuna občine ni prikazana ocena realizacije prejemkov in izdatkov za preteklo ter tekoče leto, kar ni v skladu s petim odstavkom 10. člena ZJF,
- proračun ne vsebuje obveznih prilog, in sicer programa prodaje občinskega finančnega in stvarnega premoženja, načrta delovnih mest in načrta nabav z obrazložitvami, kar ni v skladu s 13. členom ZJF,
- občina ni oblikovala splošne proračunske rezervacije v obliki posebne proračunske postavke, kar ni v skladu z 42. členom ZJF.

Pojasnilo občine

Členitev odhodkov po funkcionalni klasifikaciji ni bila sestavni del proračuna in zaključnega računa. Občina jo mesečno pripravlja in pošilja na Ministrstvo za finance. Proračunske rezervacije ni oblikovala, ker ni imela dovolj sredstev.

Ukrepi občine

Program prodaje občinskega finančnega in stvarnega premoženja, načrt delovnih mest in načrt nabav z obrazložitvami so sestavni del proračuna za leto 2007.

2.3.1.3 Načrtovani in realizirani odhodki za leto 2006

Po določilih 6. člena Zakona o financiranju občin¹¹ (v nadaljevanju: ZFO) neposredni uporabniki lahko prevzemajo obveznosti in izplačujejo sredstva proračuna v breme proračuna tekočega leta samo za namen ter do višine, ki sta določena s proračunom.

S primerjavo odhodkov, izkazanih v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2006, z načrtovanimi odhodki v rebalansu proračuna za leto 2006, smo ugotovili, da so na nekaterih proračunskih postavkah realizirani odhodki preseglji načrtovane za skupaj 9.861 tisoč tolarjev, kar pomeni kršitev 6. člena ZFO. Občina nima ustreznih notranjih kontrol, ki bi take nepravilnosti preprečile.

Pojasnilo bivšega župana

Občina bi morala sprejeti rebalans proračuna za postavke, za katere se je izkazalo, da niso bile načrtovane v zadostnem obsegu.

Ukrepi občine

Župan občine je 15. 10. 2007 izdal Navodila za notranjo kontrolo in nadzor porabe sredstev v Občini Dornava¹², v katerem so opredeljene dodatne kontrole za zagotavljanje skladnosti poslovanja s predpisi.

¹⁰ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

¹¹ Uradni list RS, št. 80/94, 56/98, 90/05.

¹² Št. 410-00003/2007.

2.3.1.4 Zapadle obveznosti

Občina je imela na dan 31. 12. 2006 izkazanih 241.008 tisoč tolarjev prevzetih in zapadlih obveznosti. Neplačane zapadle obveznosti, ki so posledica prevzemanja večjih obveznosti, kot je bilo zagotovljenih sredstev v proračunu, so prikazane v tabeli 4.

Tabela 4: Neplačane zapadle obveznosti na dan 31. 12. 2006, ki presegajo načrtovane proračunske postavke

v tisoč tolarjih		
Številka proračunske postavke	Naziv proračunske postavke	Preseganje
(1)	(2)	(3)
06070	Investicija upravna zgradba	116.046 ¹³
15050	Investicija kanalizacija Dornava - Mezgovci	60.953
13030	Investicije ceste - regionalni razvoj	18.406
19050	Investicije in investicijsko vzdrževanje - Osnovna šola Dornava	14.781
13070	Cestna razsvetljava	11.147
Skupaj		221.333

Vir: Odlok o zaključnem računu proračuna občine Dornava za leto 2006, analitična evidenca občine.

Občina je prevzela za 221.333 tisoč tolarjev obveznosti več, kot je imela načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah, in je ravnala v neskladju z določili enajstega odstavka 2. člena ZJF in 6. člena ZFO (povezava s točkama 2.3.3.2.e in 2.3.4.3). Neplačane zapadle obveznosti predstavljajo 42 odstotkov vseh načrtovanih odhodkov občine za leto 2006. Če bi občina te obveznosti v letu 2006 plačala, bi bili realizirani odhodki večji za 44 odstotkov.

2.3.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazala prihodke v znesku 437.907 tisoč tolarjev.

Preverili smo pravilnost kapitalskih prihodkov.

2.3.2.1 Kapitalski prihodki

Kapitalski prihodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 36.595 tisoč tolarjev in predstavljajo 8 odstotkov izkazanih prihodkov občine. Nanašajo se na prodajo poslovnega prostora Pošti Slovenije, d. o. o., Maribor (v nadaljevanju: Pošta).

¹³ Od tega se 482 tisoč tolarjev nanaša na obveznosti za Osnovno šolo Dornava.

S preizkušanjem postopka prodaje smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.2.1.a Letni in posamezni program, komisija za izvedbo postopka

V letu 2006 je občina prodala poslovni prostor v znesku 36.595 tisoč tolarjev, kljub temu da nista bila sprejeta letni in posamezni program prodaje stvarnega premoženja in ni bila imenovana komisija za izvedbo in nadzor postopka prodaje premoženja, kar je kršitev 80. c člena ZJF.

2.3.2.1.b Cenitev

Pred prodajo stvarnega premoženja mora njegovo vrednost oceniti pooblaščen ocenjevalec nepremičnin. Poslovnega prostora, ki je bil predmet prodaje, občina ni dala oceniti, kar je kršitev 80.e člena ZJF.

2.3.2.1.c Neposredna pogodba

Občina je v letu 2004 s Pošto podpisala pismo o nameri¹⁴, da bi zagotovila primerne poslovne prostore za pošto v Dornavi. V letu 2006 je občina sklenila prodajno pogodbo¹⁵ s Pošto za prodajo poslovnega prostora v novozgrajeni poslovni stavbi v Dornavi v znesku 152.728 evrov oziroma 36.595 tisoč tolarjev (brez DDV).

Razpolaganje s stvarnim premoženjem na podlagi metode neposredne pogodbe lahko občina izvede, če je izpolnjen kateri od pogojev, določenih v 52. členu Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin¹⁶ (v nadaljevanju: uredba o razpolaganju s premoženjem). Občina je sklenila neposredno pogodbo, čeprav niso bili izpolnjeni pogoji za takšno prodajo, kar pomeni kršitev 52. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem.

2.3.2.1.d Odločitev o prodaji

Drugi odstavek 90. člena Statuta Občine Dornava¹⁷ (v nadaljevanju: statut) določa, da odločitev o odtujitvi nepremičnega premoženja sprejme občinski svet. Občinski svet o prodaji poslovnega prostora ni sprejel odločitve. Občinski svet je bil seznanjen s prodajo na naslednji način:

- župan je 26. 10. 2005 obvestil občinski svet, da je opravil razgovore s predstavnikom Pošte in da namerava Pošta zagotoviti svoj delež sredstev v letu 2006;
- občinski svet je sprejel proračun za leto 2006, ki je vseboval načrtovane kapitalske prihodke, vendar pa ti niso bili podrobneje obrazloženi, zato ni bilo razvidno, na katero prodajo se nanašajo.¹⁸

Občina ni upoštevala določila 90. člena statuta, ker je nepremičnino prodala brez sklepa občinskega sveta.

¹⁴ Dne 9. 12. 2004.

¹⁵ Dne 11. 8. 2006.

¹⁶ Uradni list RS, št. 12/03, 77/03.

¹⁷ Uradni list RS, št. 47/99 in Uradni vestnik Občine Dornava, št. 2/00, 1/03.

¹⁸ Drugih dokazov o obveščanju občinskega sveta o prodaji poslovnega prostora občina računskemu sodišču ni predložila.

Pojasnilo občine

Prodaja poslovnega prostora je bila dogovorjena s pismom o nameri, ki sta ga podpisali občina in Pošta. Bivši župan je o tem seznanil člane občinskega sveta, ki so soglašali tako z namero tega dejanja kot z vrednostjo prodaje. Vse postopke in dogovore s Pošto je vodil bivši župan.

Pojasnilo bivšega župana

V istem obdobju je bilo mogoče v Ptujju kupiti poslovne prostore po precej nižji ceni, zato bivši župan meni, da je bila prodaja dela stavbe Pošti za občino zelo ugodna. O vsem je obvestil občinski svet.

2.3.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2006 izkazala za 497.819 tisoč tolarjev odhodkov. Preverili smo:

- plače in druge osebne prejemke,
- delne tekoče odhodke¹⁹ in investicijske odhodke ter
- tekoče transfere.

Navedeni odhodki so predstavljeni v tabeli 5.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2006

Odhodki	Rebalans proračuna	Realizirani proračun	Indeks
	v tisoč tolarjih	v tisoč tolarjih	
(1)	(2)	(3)	(3)/(2)*100
Plače in drugi osebni prejemki	20.800	20.494	99
Delni tekoči in investicijski odhodki	343.702	330.451	96
Tekoči in investicijski transferi	151.000	146.874	97
Vsi odhodki	515.502	497.819	97

Vira: Odlok o spremembah Odloka o proračunu Občine Dornava za leto 2006, Odlok o zaključnem računu proračuna občine Dornava za leto 2006.

2.3.3.1 Plače in drugi osebni prejemki

Plače in drugi osebni prejemki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 20.494 tisoč tolarjev in predstavljajo 4 odstotke izkazanih odhodkov občine.

¹⁹ Tekoče odhodke brez plač in drugih osebnih prejemkov.

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.1.a Kadrovski načrt in novi zaposlitvi

Zakon o javnih uslužbencih²⁰ (v nadaljevanju: ZJU) v 44. členu določa, da organ sprejme kadrovski načrt, usklajen s sprejetim proračunom, najkasneje v 60 dneh po uveljavitvi proračuna. V upravah lokalnih skupnosti sprejme kadrovski načrt župan. Župan občine ni sprejel kadrovskega načrta občine, kar je kršitev 44. člena ZJU.

Občina je v letu 2006 zaposlila dva javna uslužbenca kljub temu, da novi zaposlitvi nista bili načrtovani s kadrovskim načrtom, kar je kršitev 56. člena ZJU.

2.3.3.1.b Prva nova zaposlitev

Občina je 10. 3. 2006 na Zavodu Republike Slovenije za zaposlovanje (v nadaljevanju: zavod) prijavila potrebo po delavcu za določen čas, za prosto delovno mesto vzdrževalec okolja, z naslednjima zahtevama:

- tarifni razred prostega delovna mesta: I,
- zahtevana izobrazba: delavec brez poklica.

Občina je 13. 4. 2006 z javnim uslužbencem sklenila pogodbo o zaposlitvi²¹ za obdobje enega leta. Javnega uslužbenca, ki ima končane tri razrede osnovne šole, je razporedila na delovno mesto vzdrževalec okolja. V sistemizaciji in vrednotenju delovnih mest, ki je priloga Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Dornava²² (v nadaljevanju: pravilnik o sistemizaciji iz leta 2000), je delovno mesto vzdrževalec okolja uvrščeno v IV. tarifni razred z osnovnim količnikom 1,70. Za to delovno mesto je zahtevana poklicna izobrazba. Občina je ravnala v nasprotju s pravilnikom o sistemizaciji iz leta 2000, ker je delavca razporedila na delovno mesto, za katerega ni izpolnjeval pogojev.

Ukrepi občine

Župan je izdal nov pravilnik o sistemizaciji delovnih mest²³, v katerem je za delavca, ki ga je občina zaposlila kot vzdrževalca okolja, sistemizirano novo delovno mesto - delavec za preprosta dela. Delovno mesto je občina uvrstila v I. tarifni razred, določila osnovni količnik 1,10 in dodatke v skladu s predpisi. Delavcu je izdala sklep o določitvi plače²⁴ v skladu z novim pravilnikom o sistemizaciji delovnih mest.

2.3.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 330.451 tisoč tolarjev, kar predstavlja 66 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

²⁰ Uradni list RS, št. 56/02, 23/05, 113/05.

²¹ Št. 110-01-266/06.

²² Z dne 20. 2. 2000, spremenjen 28. 4. 2005 in 13. 2. 2006.

²³ Št. 032-00010/2007 z dne 20. 6. 2007.

²⁴ Št. 110-00008/2007-1 z dne 13. 4. 2007.

Preverili smo:

- odhodke za vzdrževanje lokalnih javnih cest,
- odhodke za izvedbo komasacijskih del,
- odhodke za druge komunalne dejavnosti,
- odhodke za vzdrževanje gradu Dornava in
- investicijske odhodke.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

2.3.3.2.a Odhodki za vzdrževanje lokalnih javnih cest

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so odhodki za vzdrževanje lokalnih cest izkazani v znesku 17.375 tisoč tolarjev, kar predstavlja tri odstotke vseh izkazanih odhodkov občine.

Letni in dolgoročni načrt vzdrževanja cest

Občina ni izdelala letnega načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest, s katerim se določi uresničevanje načrta razvoja in vzdrževanja občinskih cest v posameznem koledarskem letu, kot določa 12. člen Odloka o občinskih cestah²⁵.

Občina ni izdelala dolgoročnega načrta vzdrževanja cest, kot določa 6. člen Pravilnika o vrstah vzdrževalnih del na javnih cestah in nivoju rednega vzdrževanja javnih cest²⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o vzdrževalnih delih).

Ukrep občine

Občina je za leto 2007 sprejela letni in štiriletni program vzdrževanja lokalnih cest in javnih poti.

Postopek oddaje vzdrževanja lokalnih cest²⁷

Občina je leta 1995 sklenila Pogodbo o rednem vzdrževanju in varstvu lokalnih cest za območje občine Dornava²⁸ (v nadaljevanju: pogodba o rednem vzdrževanju) s Cestnim podjetjem Ptuj, d. d., Ptuj (v nadaljevanju: Cestno podjetje). S pogodbo o rednem vzdrževanju je občina za nedoločen čas oddala Cestnemu podjetju izvajanje dela rednega vzdrževanja in varstva lokalnih cest v okviru dogovorjenih letnih programov. V letu 2006 sta občina in Cestno podjetje sklenila aneks²⁹ št. 1 k pogodbi o rednem vzdrževanju (v nadaljevanju: aneks št. 1) z letnim programom rednega vzdrževanja za leto 2006, v znesku 10.000 tisoč tolarjev. S sklenitvijo aneksa št. 1 je občina spremenila bistvena elementa pogodbe - ceno in letni program rednega vzdrževanja. Občina je na podlagi aneksa št. 1 in prejetih situacij za opravljene storitve v letu 2006 plačala 5.998 tisoč tolarjev.

Občina je del rednega vzdrževanja lokalnih cest, ki se nanaša na košnjo bankin in brežin, oddala na podlagi prejete ponudbe Golobu Srečku, s. p., Gorišnica ter mu na podlagi opravljenih storitev in prejetih

²⁵ Uradni list RS, št. 47/99, 109/99 in Uradni vestnik Občine Dornava, št. 2/03.

²⁶ Uradni list RS, št. 62/98.

²⁷ Občinske ceste so v Odloku o kategorizaciji občinskih cest (Uradni list RS, št. 4/99, Uradni vestnik občine Dornava, št. 1/03) kategorizirane na lokalne ceste in javne poti.

²⁸ Št. LC - 8/95.

²⁹ Dne 15. 2. 2006.

računov plačala 1.733 tisoč tolarjev. Občina pred oddajo naročila male vrednosti ni preverjala cene in kakovosti predmeta javnega naročila in preverjanja ni izkazala v svoji dokumentaciji.

Redno vzdrževanje občinskih cest se v skladu z določili 27. člena Odloka o občinskih cestah zagotavlja z oddajo koncesije pravni ali fizični osebi po predpisih, ki urejajo gospodarske javne službe.

Občina ni zagotavljala rednega vzdrževanja občinskih cest z oddajo koncesije, kar je kršitev 27. člena Odloka o občinskih cestah.

Pojasnilo občine

Občinski svet in župan sta se v letu 1995 odločila, da občina ne bo podelila koncesije. V letu 1995 je sklenila pogodbo s Cestnim podjetjem, ker je bil edini izvajalec, ki je bil pripravljen izvesti vsa dela rednega vzdrževanja lokalnih cest. Na podlagi te pogodbe je sklepala anekse za vsako leto, saj je bila z izvedbo del v prejšnjih letih zadovoljna. Občina bo spremenila Odlok o občinskih cestah in določila, da bo redno vzdrževanje občinskih cest zagotavljala z režijskim obratom. Dela, ki jih ne bo opravil režijski obrat, bo oddala po postopku zbiranja ponudb.

Plačevanje izvajanja rednega vzdrževanja lokalnih cest

Občina je izvajalcu plačala prejete situacije v znesku 1.455 tisoč tolarjev za redno vzdrževanje lokalnih cest v rokih, ki za 30 do 64 dni presegajo plačilni rok 30. dan, določen v 24. členu Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leto 2006 in 2007³⁰ (v nadaljevanju: ZIPRS0607) v povezavi z 52. členom ZJF.

2.3.3.2.b Odhodki za izvedbo komasacijskih del

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so odhodki za izvedbo komasacije izkazani v znesku 39.905 tisoč tolarjev, kar predstavlja 8 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa sklenila Pogodbo o izvedbi komasacijskih del za komasacijsko območje Ptujsko polje I³¹ z izbranim ponudnikom Geodetski zavod Celje, d. o. o., v znesku 60.505 tisoč tolarjev.

Garancija

V 10. členu pogodbe o izvedbi komasacijskih del je določeno, da občina zahteva od izbranega ponudnika predložitev garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti najkasneje v desetih dneh po podpisu pogodbe. Občina garancije v znesku 6.050 tisoč tolarjev ni pridobila v dogovorjenem roku.

Ukrep občine

Občini je Geodetski zavod Celje med izvajanjem revizije predložil garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti.

³⁰ Uradni list RS, št. 116/05, 103/06.

³¹ Št. 320-01-574/06 z dne 14. 9. 2006.

2.3.3.2.c Odhodki za druge komunalne dejavnosti

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so odhodki za druge komunalne dejavnosti izkazani v znesku 18.182 tisoč tolarjev, kar predstavlja 4 odstotke vseh izkazanih odhodkov občine.

Občina je pri izvajalcu Branku Ciglarju, s. p., Dornava na podlagi ustnega dogovora naročila komunalne storitve (dobava in navoz gramoza ter peska na vaške ceste) in plačala pet računov v skupnem znesku 3.699 tisoč tolarjev. Občina je pri izvajalcu Grad - Trgo, d. o. o., Sv. Tomaž na podlagi ustnega dogovora naročila komunalne storitve (strojni izkop, gradbena dela) in plačala dva računa v skupnem znesku 1.800 tisoč tolarjev, s čimer je kršila 50. člen ZJF, ki določa, da se obveznosti prevzemajo s pisno pogodbo. Občina pri oddaji naročil male vrednosti cene in kakovosti predmeta javnega naročila ni preverjala in preverjanja ni izkazala v svoji dokumentaciji, kar je kršitev drugega odstavka 125. člena ZJN-1.

2.3.3.2.d Odhodki za vzdrževanje gradu Dornava

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so odhodki za vzdrževanje gradu Dornava izkazani v znesku 5.042 tisoč tolarjev, kar predstavlja en odstotek vseh izkazanih odhodkov občine.

Občina je naročila popravilo strojnih instalacij na objektu grad Dornava in na podlagi tega naročila male vrednosti plačala Tamesu, d. o. o., Ptuj (v nadaljevanju: Tames) dva računa v skupnem znesku 730 tisoč tolarjev. Občina pri oddaji naročil male vrednosti cene in kakovosti predmeta javnega naročila ni preverjala in preverjanja ni izkazala v svoji dokumentaciji, kar je kršitev drugega odstavka 125. člena ZJN-1.

2.3.3.2.e Investicijski odhodki

Investicijski odhodki so v zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 212.686 tisoč tolarjev in predstavljajo 43 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine. Preverili smo naslednji investiciji:

- gradnja upravne stavbe Občine Dornava in
- gradnja kanalizacije Dornava – Mezgovci.

Upravna stavba občine

Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa³² z izbranim izvajalcem Gradis GP Gradnje Ptuj, d. d., Ptuj (v nadaljevanju: Gradis) sklenila 25. 8. 2005 pogodbo o gradnji upravne stavbe Občine Dornava (v nadaljevanju: pogodba o gradnji stavbe) v znesku 304.951 tisoč tolarjev.

Pogodba o gradnji stavbe v 4. členu določa, da mora izvajalec dela končati do 30. 5. 2006 in da se cena ne spreminja do konca gradnje. Kumulativni obračun izvršenih del je na XI. začasni situaciji z dne 25. 9. 2006 izkazan v znesku 273.844 tisoč tolarjev. Od tega je občina v letu 2006 izvajalcu plačala 140.864 tisoč tolarjev, po stanju 31. 12. 2006 pa je za situacije, ki so že zapadle v plačilo, izvajalcu dolgovala 120.000 tisoč tolarjev.

Občina in Gradis sta se 12. 12. 2006 dogovorila, da je XI. začasna situacija končna, čeprav dela v pritličju, ki je namenjeno za zdravstveni dom, niso končana. Za dokončanje pritličnega dela stavbe je nameravala pridobiti sredstva v letu 2007. Za izvedena dela je Gradis izročil občini bančno garancijo za odpravo napak v garancijski dobi v višini 10 odstotkov vrednosti izvedenih del, to je za 27.384 tisoč tolarjev.

³² Uradni list RS, št. 52/05.

Ugotovili smo naslednje neskladnosti s predpisi:

- Prevzete obveznosti niso bile načrtovane s proračunom

V načrtu razvojnih programov je bila investicija načrtovana v znesku 20.015 tisoč tolarjev do leta 2005, za leto 2006 v znesku 190.000 tisoč tolarjev, za leto 2007 v znesku 120.000 tisoč tolarjev in za leto 2008 v znesku 15.000 tisoč tolarjev. V proračunu za leto 2006 so bili investicijski odhodki za gradnjo upravne stavbe načrtovani v znesku 163.000 tisoč tolarjev, realizirani odhodki pa so v zaključnem računu proračuna izkazani v znesku 158.564 tisoč tolarjev, kar je 97 odstotkov načrtovanih odhodkov. Zapadle obveznosti za situacije, ki do konca leta niso bile plačane, znašajo 120.000 tisoč tolarjev. Od tega 115.564 tisoč tolarjev ni bilo načrtovano s proračunom (povezava s točko 2.3.1.4).

Občina ni upoštevala določila 6. člena ZFO, ki določa, da se sredstva proračuna smejo uporabljati in obveznosti prevzemati le za namene, ki so določeni s proračunom, in da morajo biti izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev.

- Plačilni roki

Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005³³ (v nadaljevanju: ZIPRS0405), ki je veljal ob sklenitvi pogodbe, je v 23. členu določal, da je plačilni rok za plačilo obveznosti za investicijske odhodke, ki se plačujejo po posameznih situacijah, 60 dni od prejema listine.

Pogodba o gradnji stavbe v 5. členu določa, da naročnik nesporne zneske situacij plačuje v roku 90 dni od prejema situacije, kar je v neskladju s 23. členom ZIPRS0405.

Plačila situacij za upravno stavbo, ki ji je občina prejela v letu 2006, so prikazana v tabeli 6.

Tabela 6: Prikaz plačil situacij za upravno stavbo občine, prejetih v letu 2006

Štev. sit.	Znesek situacije v tisoč tolarjih	Datum prejema situacije	Rok plačila po pogodbi	Datum plačila	Število dni zamude po pogodbi	Število dni zamude po ZIPRS0405	Znesek plačila v tisoč tolarjih	Neplačane zapadle obveznosti* v tisoč tolarjih
VIII	32.133	5. 5. 2006	3. 8. 2006	21. 12. 2006	140	170	450	31.683
				12. 1. 2007	162	192	11.982	19.701
				31. 1. 2007	181	211	11.982	7.719
				23. 3. 2007	232	262	7.719	0
IX	68.417	8. 6. 2006	6. 9. 2006	23. 3. 2007	198	228	4.263	64.154
X	19.047	5. 7. 2006	3. 10. 2006	/	/	/	/	83.201
XI	853	25. 9. 2006	25. 12. 2006	/	/	/	/	84.054
Skupaj	120.450						36.396	84.054

Vir: podatki občine.

* Na dan 31. 3. 2007.

³³ Uradni list RS, št. 130/03, 61/05.

Pri plačevanju situacij za upravno stavbo, ki jih je občina prejela v letu 2006 in so v tem letu tudi zapadle v plačilo v skupnem znesku 120.450 tisoč tolarjev, občina ni upoštevala roka, določenega v ZIPRS0405 (povezava s točkama 2.3.1.4 in 2.3.4.3). Obveznosti za plačila v letu 2006 zapadlih situacij je občina prenesla v breme proračuna naslednjega leta.

Kanalizacija Dornava – Mezgovci

Občina je na podlagi izvedenega javnega razpisa³⁴ z izbranim izvajalcem Cestno podjetje Ptuj, d. d., Ptuj (v nadaljevanju: Cestno podjetje) sklenila 21. 4. 2005 pogodbo o gradnji kanalizacije Dornava - Mezgovci (v nadaljevanju: pogodba o gradnji kanalizacije) v znesku 300.545 tisoč tolarjev. Pogodba o gradnji kanalizacije v 3. členu določa, da mora izvajalec dela končati do 30. 11. 2005 in da se cena ne spremeni do konca gradnje.

Pogodbeni stranki sta podpisali dva aneksa k pogodbi o gradnji kanalizacije. Z aneksom št. 1/A-04/05 z dne 30. 6. 2005 sta se dogovorili za zamenjavo opreme za vakumsko kanalizacijo, zato sta povečali pogodbeno vrednost za 35.425 tisoč tolarjev. Z zamenjavo opreme se je strinjal občinski svet in 25. 5. 2005 sprejel sklep o zamenjavi opreme.

Z aneksom, sklenjenim 29. 11. 2006, je bil določen rok končanja investicije 30. 10. 2007 oziroma leto 2008. Dogovorjene so bile cene na enoto iz osnovnega predračuna in indeks podražitev v gradbeništvu. V 2. členu aneksa je navedeno, da so se dela izvajala v skladu z razpoložljivimi sredstvi in programom naročnika.

Do 31. 12. 2006 je občina od izvajalca prejela sedem situacij. Kumulativni obračun izvršenih del je na sedmi začasni situaciji z dne 29. 12. 2006 izkazan v znesku 178.200 tisoč tolarjev.

- **Garancija**

V objavljenem javnem razpisu za oddajo javnega naročila in v razpisni dokumentaciji je občina zahtevala bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini 10 odstotkov pogodbene vrednosti. Pravilnik o vrstah finančnih zavarovanj, s katerimi ponudnik zavaruje izpolnitev svoje obveznosti v postopku oddaje javnega naročila³⁵, v 9. členu določa, da mora naročnik zahtevati garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v višini do 10 odstotkov od vrednosti pogodbe.

Vrednost investicije je bila v pogodbi in aneksu določena v skupnem znesku 335.970 tisoč tolarjev. Občina ni pridobila garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti v znesku 33.597 tisoč tolarjev, to je 10 odstotkov od pogodbene vrednosti.

Ukrep občine

Občina je med revizijo od Cestnega podjetja zahtevala in prejela bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti.

- **Plačilni roki**

Pogodba o gradnji kanalizacije v 5. členu določa, da naročnik nesporne zneske situacij plačuje v roku 90 dni od prejema situacije, kar je v neskladju s 23. členom ZIPRS0405, ki določa 60-dnevni plačilni rok.

³⁴ Uradni list RS, št. 132/04.

³⁵ Uradni list RS, št. 25/04, 87/04.

Plačila situacij za gradnjo kanalizacije, ki jih je občina prejela v letu 2006, so prikazana v tabeli 7.

Tabela 7: Prikaz plačil situacij za gradnjo kanalizacije, prejetih v letu 2006

Štev. sit.	Znesek situacije v tisoč tolarjih	Datum prejema situacije	Rok plačila po pogodbi	Datum plačila	Število dni zamude do 31. 12. 2006 po pogodbi	Število dni zamude do 31. 12. 2006 po ZIPRS0405	Znesek plačila v tisoč tolarjih	Neplačane zapadle obveznosti v tisoč tolarjih
III	15.757	31.1.2006	3.5.2006	3.5.2006	/	/	15.757	/
IV	22.105	13.4.2006	12.7.2006	/	198	228	/	22.105
V	22.465	12.5.2006	10.8.2006	/	130	160	/	44.570
VI	16.383	20.9.2006	19.12.2006	/	12	42	/	60.953

Občina med izvajanjem revizije še ni plačala četrte do šeste situacije za gradnjo kanalizacije v skupnem znesku 60.953 tisoč tolarjev, kar je kršitev 23. člena ZIPRS0405 (povezava s točko 2.3.1.4). Obveznosti za plačila v letu 2006 zapadlih situacij je občina prenesla v breme proračuna naslednjega leta.

Sedmo začasno situacijo v znesku 1.447 tisoč tolarjev je občina prejela 16. 1. 2007 in je med izvajanjem revizije še ni plačala.

Pojasnilo občine

Občina načrtuje, da bo izvajalcu investicije plačala zapadle obveznosti z najetim dolgoročnim kreditom. V pojasnilu z dne 28. 5. 2007 je navedla, da je v fazi pridobivanja ponudb. Soglasja za zadolžitev od Ministrstva za finance še ni prejela.

- Realizirani odhodki presegajo načrtovani znesek, prevzete obveznosti niso bile načrtovane s proračunom

V načrtu razvojnih programov je bila investicija »gradnja I. etape kanalizacije, vakuumske postaje in montažna dela ČN« za leto 2006 načrtovana v znesku 62.000 tisoč tolarjev, II. do IV. etapa gradnje kanalizacije Dornava – Mezgovci za leta 2007 do 2009 pa je bila načrtovana vsako leto v znesku 25.000 tisoč tolarjev. V načrtu razvojnih programov ni navedeno, koliko od zneska, načrtovanega za leto 2006, se nanaša na gradnjo kanalizacije Dornava – Mezgovci.

V proračunu za leto 2006 so bili investicijski odhodki za investicijo kanalizacija Dornava - Mezgovci načrtovani v znesku 25.000 tisoč tolarjev, realizirani odhodki pa so v zaključnem računu proračuna izkazani v znesku 27.093 tisoč tolarjev, kar je 2.093 tisoč tolarjev oziroma 8 odstotkov nad načrtovanim zneskom. Zapadle obveznosti za situacije, ki do konca leta niso bile plačane, znašajo 60.953 tisoč tolarjev in s proračunom niso bile načrtovane.

Občina ni upoštevala določila 6. člena ZFO, ki določa, da se sredstva proračuna smejo uporabljati in obveznosti prevzemati le za namene, ki so določeni s proračunom, in da morajo biti izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev (povezava s točko 2.3.1.4).

Pojasnilo občine

V načrtu razvojnih programov je bilo za gradnjo kanalizacije na postavki komunalne dejavnosti za leto 2006 načrtovanih 62.000 tisoč tolarjev. Zneska ni mogoče razčleniti tako, da bi bili ločeno izkazani načrtovani zneski za gradnjo podtlačne postaje in montažna dela elektro priklopa čistilne naprave ter gradnjo kanalizacije Dornava – Mezgovci.

2.3.3.3 Tekoči transferi

Tekoči transferi so v zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 izkazani v znesku 143.958 tisoč tolarjev in predstavljajo 29 odstotkov vseh izkazanih odhodkov občine.

Preverili smo:

- tekoče transfere za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole,
- tekoče transfere na področju kulture in športa.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

2.3.3.3.a Tekoči transferi za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovne šole

V zaključnem računu proračuna občine za leto 2006 so odhodki za zagotavljanje storitev prevozov učencev osnovnih šol izkazani v znesku 10.823 tisoč tolarjev, kar predstavlja 2 odstotka vseh izkazanih odhodkov občine.

Neposredna sklenitev pogodbe

Občina je v letu 2005 sklenila Pogodbo o prevozu šoloobveznih otrok³⁶ za prevoze otrok v Osnovno šolo Dornava za šolsko leto 2005/2006 (v nadaljevanju: pogodba o prevozu) s prevoznikom Certus Avtobusni promet Maribor, d. d., Maribor (v nadaljevanju: Certus), ne da bi izvedla postopek za oddajo javnega naročila male vrednosti. Za prevoze šoloobveznih otrok v šolskem letu 2006/07 je sklenila aneks³⁷ k pogodbi o prevozu s prevoznikom Veolia Transport Štajerska, d. d., Maribor³⁸. Občina je na podlagi pogodbe, aneksa in prejetih računov v letu 2006 plačala prevoze v skupnem znesku 8.063 tisoč tolarjev.

Občina je oddala prevoze šoloobveznih otrok v letu 2006 v skupni vrednosti 8.063 tisoč tolarjev z neposredno pogodbo, ne da bi upoštevala predpise o javnem naročanju. Ker gre za naročilo male vrednosti, bi občina morala upoštevati 125. člen ter temeljna načela ZJN-1. Občina ni preverjala cene in kakovosti predmeta javnega naročila ter preverjanja ni izkazala v svoji dokumentaciji, kar je kršitev drugega odstavka 125. člena ZJN-1.

Plačilni roki

Občina je plačala račun v znesku 803 tisoč tolarjev za prevoze šoloobveznih otrok Certusu v roku, ki za 201 dan presega plačilni rok 30. dan, določen v 24. členu ZIPRS0607 v povezavi s 52. členom ZJF.

³⁶ Št. III/384-05 z dne 1. 9. 2005.

³⁷ Št. 2 z dne 22. 8. 2006.

³⁸ Veolia je pravna naslednica Certusa.

2.3.3.3.b Tekoči transferi na področju kulture

Lokalni program za kulturo

Zakon o uresničevanju javnega interesa za kulturo³⁹ (v nadaljevanju: ZUJIK) v 9. členu določa, da se javni interes za kulturo določa z zakoni ter nacionalnim in lokalnimi programi za kulturo. Občina za leto 2006 ni sprejela lokalnega programa za kulturo, kar je v neskladju z 9. členom ZUJIK, zato bi morala na podlagi 14. člena ZUJIK smiselno upoštevati določila ZUJIK o nacionalnem programu za kulturo.

Neposredno sofinanciranje kulture

Občina je za dodelitev sredstev za sofinanciranje ljubiteljske kulture in drugih kulturnih dejavnosti oblikovala proračunske postavke za posamezna društva na podlagi predloga za dodelitev sredstev posameznemu društvu, ki ga je pripravil odbor za negospodarstvo (v nadaljevanju: odbor). Podlaga za pripravo predloga za dodelitev sredstev je bil delež dodeljenih sredstev posameznemu društvu v preteklih letih ter vloge in načrti dela, ki so jih društva dostavila občini na podlagi prakse preteklih let. Odbor je predlagal dodelitev sredstev trinajstim društvom⁴⁰, od teh štiri društva⁴¹ niso dostavila vloge oziroma načrta dela društva. O predlogu odbora za dodelitev sredstev je odločal občinski svet ob sprejemanju proračuna.

Sredstva za sofinanciranje ljubiteljske kulture in drugih kulturnih dejavnosti v skupnem znesku 4.740 tisoč tolarjev je občina nakazala društvom na podlagi načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu ter na podlagi odredb za izplačilo⁴².

Občina je dodelila društvom sredstva v skupnem znesku 4.740 tisoč tolarjev, ne da bi izvedla javni razpis oziroma javni poziv, kar je v neskladju z določili 57. člena ZUJIK, ki določa, da lokalna skupnost z izvajalcem javnega kulturnega programa sklene pisno pogodbo na podlagi javnega razpisa oziroma javnega poziva.

2.3.3.3.c Tekoči transferi na področju športa

Letni program športa

Zakon o športu⁴³ (v nadaljevanju: ZSpo) v drugem odstavku 3. člena določa, da lokalna skupnost uresničuje javni interes v športu tako, da med drugim zagotavlja sredstva za realizacijo dela nacionalnega programa, ki se nanaša na lokalne skupnosti, in z zagotavljanjem sredstev za izvedbo letnega programa športa. Izvajanje nacionalnega programa se na podlagi 7. člena ZSpo določi z letnimi programi, ki jih sprejmejo lokalne skupnosti.

Za leto 2006 občina ni sprejela letnega programa športa, kar je v neskladju s 7. členom ZSpo.

³⁹ Uradni list RS, št. 96/02.

⁴⁰ Turistično etnografsko društvo Lukari, Dornava, Turistično društvo Polenšak, Prostovoljno gasilsko društvo Žamenci, Prostovoljno gasilsko društvo Mezgovci, Društvo kmečkih žena občine Dornava, Društvo upokojencev Polenšak, Društvo upokojencev Dornava, Čebelarsko društvo Dornava, Lovskemu društvu Dornava – Polenšak, Klub mladih občine Dornava, Rdeči križ Polenšak, Rdeči križ Dornava, Ribiško društvo Dornava.

⁴¹ Prostovoljno gasilsko društvo Mezgovci, Društvo upokojencev Polenšak, Lovsko društvo Dornava – Polenšak in Rdeči križ Dornava.

⁴² V nekaterih primerih je bila priloga odredbe za izplačilo poročilo ali vloga za izvedbo projekta posameznega društva.

⁴³ Uradni list RS, št. 22/98.

Sofinanciranje programov športa

Občina je objavila javni razpis za vrednotenje športnih programov v Občini Dornava za leto 2006⁴⁴ in prejela vloge šestih društev⁴⁵ in Osnovne šole Dornava. Odbor je na podlagi prispelih vlog ter deleža dodeljenih sredstev posameznemu društvu v preteklih letih pripravil predlog za dodelitev sredstev posameznim društvom. Na podlagi predloga za dodelitev sredstev je občina oblikovala proračunske postavke za vsako posamezno društvo, ki so bile enake predlogu odbora. O predlogu odbora za dodelitev sredstev je odločal občinski svet ob sprejemanju proračuna.

Sredstva za sofinanciranje programov športa v skupnem znesku 4.648 tisoč tolarjev je občina društvom nakazala na podlagi načrtovanih sredstev na proračunskih postavkah v sprejetem proračunu ter na podlagi odredb za izplačilo.

Postopek javnega razpisa za sofinanciranje športnih programov v skupnem znesku 4.648 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu z določili Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije⁴⁶ (v nadaljevanju: pravilnik o postopkih) zaradi naslednjih razlogov:

- objava javnega razpisa ni vsebovala vseh vsebin, ki jih določa 181. člen pravilnika o postopkih (ni bil določen okvirni obseg sredstev, ki je bil na voljo; ni bil določen datum odpiranja vlog za dodelitev sredstev);
- občina razpisne dokumentacije ni pripravila v skladu z določili 182. člena pravilnika o postopkih (razpisna dokumentacija ni vsebovala vzorca pogodbe; občina ni navedla okvirnega obsega sredstev, ki so bila na voljo; ni določila meril, s pomočjo katerih se med tistimi, ki izpolnjujejo pogoje, izberejo prejemniki sredstev, načina njihove uporabe in pomen posameznih meril);
- občina za dodelitev sredstev z izbranimi prejemniki ni sklenila pogodb, v katerih bi določila namen, za katerega so sredstva dodeljena, višino dodeljenih sredstev in način nadzora nad namensko porabo sredstev, kar ni v skladu s 191. členom pravilnika o postopkih.

2.3.4 Zadolževanje

2.3.4.1 Pravne podlage za dolgoročno zadolževanje in poročstva

Pred uveljavitvijo ZFO-B⁴⁷ so se lahko občine zadolžile v obsegu, ki ni presegal 10 odstotkov realiziranih prihodkov občine v letu pred letom zadolževanja, odplačila glavnice in obresti pa v posameznem letu odplačevanja niso smele preseči 5 odstotkov realiziranih prihodkov. Za financiranje stanovanjske gradnje, oskrbe z vodo ter za odvajanje in čiščenje odplak so se občine lahko zadolžile v večjem obsegu, če odplačilo glavnice in obresti v posameznem letu odplačila ni preseglo 3 odstotke realiziranih prihodkov.

Po uveljavitvi ZFO-B od 25. 10. 2005 se lahko občine zadolžijo v obsegu, ki skupaj z obstoječim stanjem dolgov ne presega 20 odstotkov realiziranih prihodkov občine v letu pred letom zadolževanja, odplačila

⁴⁴ Uradni vestnik občine Dornava, št. 2/05 z dne 21. 12. 2005.

⁴⁵ Športno društvo Dornava, Strelsko društvo Dornava, Ribško društvo Dornava, Klub mladih občine Dornava, Športno društvo Polenšak, PGD Žamenci.

⁴⁶ Uradni list RS, št. 108/04.

⁴⁷ Uradni list RS, št. 90/05.

glavnice in obresti pa v posameznem letu odplačila ne smejo preseči 5 odstotkov realiziranih prihodkov v letu pred letom zadolževanja, zmanjšanih za prejete donacije in transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije (prvi odstavek 17. člena ZFO).

Za financiranje investicij na področju osnovnega šolstva, stanovanjske gradnje, oskrbe z vodo in javne infrastrukture za ravnanje z odpadno vodo ter investicij, ki so financirane iz sredstev skladov Evropske unije, se občine lahko zadolžijo v obsegu, ki presega 20 odstotkov realiziranih prihodkov v letu pred letom zadolževanja, če odplačilo glavnice in obresti v posameznem letu ne preseže dodatnih 3 odstotkov realiziranih prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov sprejetega proračuna, zmanjšanih za prejete donacije in transferne prihodke iz državnega proračuna za investicije in če doba odplačevanja ni daljša od ekonomske življenjske dobe investicije (drugi odstavek 17. člena ZFO). V dovoljen obseg zadolževanja iz prvega in drugega odstavka 17. člena ZFO se štejejo leasingi, blagovni krediti in vsakršna druga oblika pogodbenega razmerja, ki pomeni dejansko zadolžitev, katere posledica je odplačevanje obveznosti iz občinskega proračuna.

Občine smejo dajati poročstva za izpolnitev obveznosti javnih podjetij in javnih zavodov, katerih ustanoviteljice so, vendar največ do višine 5 odstotkov realiziranih prihodkov iz bilance prihodkov in odhodkov proračuna leta pred letom, v katerem se daje poročstvo (19. člen ZFO).

2.3.4.2 Izkaz financiranja

V izkazu financiranja za leto 2006 občina ne izkazuje zadolževanja, odplačila dolga pa so izkazana v znesku 7.627 tisoč tolarjev. V bilanci stanja na dan 31. 12. 2006 so dolgoročne finančne obveznosti izkazane v znesku 64.830 tisoč tolarjev, obresti od kreditov pa v bilanci prihodkov in odhodkov v znesku 2.493 tisoč tolarjev.

Vsi zneski se nanašajo na pogodbo o dolgoročnem posojilu⁴⁸, ki jo je občina v letu 2005 sklenila z Javnim skladom Republike Slovenije za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja (v nadaljevanju: Javni sklad) v znesku 75.000 tisoč tolarjev za gradnjo kanalizacije Dornava – Mezgovci⁴⁹.

Odplačila glavnice in obresti v skupnem znesku 10.120 tisoč tolarjev znašajo 2 odstotka realiziranih prihodkov občine, kar je v skladu z omejitvami, ki jih določa 17. člen ZFO.

Pojasnilo binjšega župana

Občina je pri Javnem skladu najela zelo ugoden kredit z dobo odplačila deset let in hkrati je prejela 25.000 tisoč tolarjev nepovratnih sredstev.

⁴⁸ Št. 8306 ICS-250/38 z dne 28. 6. 2005.

⁴⁹ Na podlagi pogodbe o opravljanju finančnih storitev zastopa Javni sklad Banka Koper.

2.3.4.3 Dajanje poroštev in sklepanje pravnih poslov, ki imajo učinek dolgoročnega zadolževanja - upravna stavba

- Pogodba z Novo KBM

Občina in Gradis sta 26. 9. 2006 podpisala pogodbo o kratkoročnem kreditu z Novo KBM, d. d., podružnica Ptuj (v nadaljevanju: Nova KBM) v znesku 60.000 tisoč tolarjev z rokom vračila 23. 3. 2007. Kreditojemalec je bil Gradis, porok pa občina. Gradis je kredit najel za financiranje gradnje upravne stavbe občine.

Danega poroštva občina ni evidentirala, kar je v neskladju z 69. členom Pravilnika o enotnem kontnem načrtu za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava⁵⁰ (v nadaljevanju: pravilnik o enotnem kontnem načrtu), ki določa, da se dana poroštva izkazujejo v izvenbilančni evidenci. Poroštvo ni bilo predvideno v občinskem proračunu, kot je določeno v drugem odstavku 5. člena ZJF.

Občina je dala poroštvo pravni osebi zasebnega prava, kar je v nasprotju z 19. členom ZFO, ki določa, da smejo občine dajati poroštva za izpolnitev obveznosti javnih podjetij in javnih zavodov, katerih ustanoviteljice so.

Gradis in Nova KBM sta 22. 3. 2007 sklenila pogodbo o kratkoročnem kreditu v znesku 250.375,56 evrov (60.000 tisoč tolarjev), rok koriščenja je 23. 3. 2007, rok vračila pa do 19. 9. 2007. Kot zavarovanje kredita je navedena pogodba o odstopu terjatev, ki so jo 22. 3. 2007 podpisali občina kot dolžnik, Gradis kot odstopnik in Nova KBM kot prevzemnik terjatev.

V pogodbi o odstopu terjatev je navedeno, da ima Gradis obveznosti za kratkoročni kredit do Nove KBM v znesku 250.375,56 evrov (60.000 tisoč tolarjev) in hkrati terjatev do občine po pogodbi o gradnji občinske upravne stavbe. Občina naj bi pogodbeni znesek odplačala Novi KBM do 19. 9. 2007 oziroma najkasneje do 16. 3. 2008.

Iz navedenih ugotovitev izhaja, da imata dano poroštvo in pogodba o odstopu terjatev enak učinek kot dolgoročno zadolževanje.

- Pogodba z Novo ljubljansko banko

Občina in Gradis sta 20. 7. 2006 podpisala pogodbo o deviznem kreditu v državi⁵¹ z Novo ljubljansko banko, d. d., Ljubljana (v nadaljevanju: Nova LB) v znesku 250.000 evrov (59.910 tisoč tolarjev) z rokom vračila do 31. 1. 2007. Uporabnik kredita za financiranje gradnje upravne stavbe občine je bil Gradis, porok pa občina.

Danega poroštva občina ni evidentirala, kar je v neskladju z 69. členom pravilnika o enotnem kontnem načrtu, ki določa, da se dana poroštva izkazujejo v izvenbilančni evidenci. Poroštvo ni bilo predvideno v občinskem proračunu (5. člen ZJF).

⁵⁰ Uradni list RS, št. 54/02, 117/02, 58/03, 134/03, 34/04, 75/04, 117/04, 141/04, 117/05.

⁵¹ Št. 4068-6606374/FA.

Občina je dala poroštvo pravni osebi zasebnega prava, kar je v nasprotju z 19. členom ZFO, ki določa, da smejo občine dajati poroštva za izpolnitev obveznosti javnih podjetij in javnih zavodov, katerih ustanoviteljice so.

Občina, Gradis in Nova LB so 29. 8. 2006 podpisali asignacijo, v kateri je navedeno, da občina dolguje Gradisu 250.000 evrov za gradnjo upravne stavbe občine, ta pa dolguje Novi LB enak znesek, ki bi ga morala občina plačati Novi LB do 31. 1. 2007. Ob zapadlosti tega kredita je občina podaljšala zadolževanje z novim kreditom. Občina in Gradis sta 31. 1. 2007 sklenila kreditno pogodbo⁵² z Novo LB za kratkoročni kredit v znesku 150.000 evrov (35.946 tisoč tolarjev), rok črpanja je do 31. 1. 2007, rok vračila pa do 1. 8. 2007. Uporabnik kredita je Gradis, porok pa občina.

Iz navedenih ugotovitev izhaja, da imata izdano poroštvo in asignacija tak učinek kot dolgoročno zadolževanje.

- Sklepanje pravnih poslov, ki imajo učinek dolgoročnega zadolževanja

Obravnavani izdani poroštvu, pogodba o odstopu terjatev in asignacija imajo tak učinek kot dolgoročno zadolževanje. Če bi se za plačilo situacij Gradisu občina zadolžila, bi na dan 31. 12. 2006 znašal znesek zadolžitve 119.910 tisoč tolarjev, kar predstavlja 33 odstotkov realiziranih prihodkov občine v letu 2005 in je za 58.686 tisoč tolarjev oziroma 96 odstotkov več, kot je bil dovoljen obseg zadolževanja po prvem odstavku 17. člena ZFO. Če bi upoštevala veljavne predpise, občina za zadolžitev ne bi mogla pridobiti soglasja Ministrstva za finance (povezava s točkama 2.3.1.4 in 2.3.3.2.e).

Pojasnilo bivšega župana

Kredit pri banki je najel izvajalec investicije, občina je bila le porok. Zaradi takega načina so bile obresti nižje in občina se "uradno" ni zadolžila. S prekinitvijo gradnje bi nastali večji stroški. V naslednjem letu je občina pričakovala večje prihodke in obveznosti bi lahko poravnala.

2.3.5 Obremenjevanje nepremičnega premoženja

Vzpostavitev stvarne služnosti

Občina je sklenila Pogodbo o ustanovitvi stvarne služnosti za izvedbo daljinskega ogrevanja Občine Dornava s pripadajočimi priključnimi jaški in cevnim razvodom⁵³ (v nadaljevanju: pogodba o stvarni služnosti) z družbo Hmelj Dornava, d. o. o., Dornava (v nadaljevanju: Hmelj Dornava). Pogodbo o stvarni služnosti je v imenu občine podpisal bivši župan. Hmelj Dornava za občino ne izvaja nobene javne službe. Občina kot lastnik nepremičnin⁵⁴ je s sklenitvijo pogodbe dovolila, da se v korist Hmelja Dornava ustanovi stvarna služnost gradnje daljinskega ogrevanja s pripadajočimi priključnimi jaški in cevnim razvodom na teh nepremičninah. Hkrati je dovolila, da se v korist Hmelja Dornava in njegovih pravnih naslednikov ustanovi stvarna služnost dostopa, prehoda in prekopa zaradi obratovanja in vzdrževanja daljinskega ogrevanja s pripadajočimi priključnimi jaški in cevnim razvodom. Podelitev služnostne pravice Hmelju Dornava je bila brezplačna.

⁵² Št. 4068-194700015/KJ.

⁵³ Dne 25. 10. 2006.

⁵⁴ Parcelne številke: 802/1, 802/9, 807/1, 808, 809/1, 809/2; ZKV 1149, k. o. Dornava.

Uredba o razpolaganju s premoženjem, ki se smiselno uporablja tudi za občine, v prvem odstavku 64. člena določa, da če pride do obremenjevanja nepremičnega premoženja, upravljavec na predlog zainteresirane osebe oblikuje posamezen program upravljanja. Posamezen program upravljanja je v skladu z 18. točko 2. člena uredbe o razpolaganju s premoženjem potrebno pripraviti tudi, če pride do obremenjevanja nepremičnega premoženja. Posameznega programa upravljanja, ki se nanaša na vzpostavitev služnosti in ki pomeni obremenjevanje nepremičnega premoženja občine, upravljavec ni oblikoval.

Uredba o razpolaganju s premoženjem v drugem odstavku 64. člena določa, da je služnost, ustanovljena na nepremičnini, odplačna, razen če je z zakonom ali predpisom vlade drugače določeno. Služnost, ustanovljena na nepremičnini občine, je bila podeljena brezplačno, kljub temu da s predpisom to ni bilo določeno, kar je kršitev drugega odstavka 64. člena uredbe o razpolaganju s stvarnim premoženjem. Občina s premoženjem ni ravnala kot dober gospodar, ker je na delu premoženja služnost podelila brezplačno (51. člen ZLS).

Pojasnilo bivšega župana

Občina je vedno vsem prosilec dajala služnostne pravice za gradnjo infrastrukture brezplačno. Tudi občani dajejo za te namene na svojih zemljiščih služnostne pravice brezplačno. Pri obratovanju bioplinske elektrarne je stranski produkt toplotna energija, ki bi jo občani lahko uporabljali po ugodni ceni.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Občine Dornava v letu 2006.

Odgovornost župana za pravilnost poslovanja

Za pravilnost poslovanja sta odgovorna bivši in sedanji župan občine. Ta odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

Odgovornost računskega sodišča

Naša naloga je, da izrečemo mnenje na podlagi revizije. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁵⁵. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobitev revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja Občine Dornava. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.⁵⁶

Negativno mnenje

Ugotovili smo, da Občina Dornava pri poslovanju v letu 2006 ni poslovala v skladu s predpisi:

- na nekaterih proračunskih postavkah je odobrila odhodke, večje od načrtovanih odhodkov za skupaj 9.861 tisoč tolarjev (41.149 evrov) — točka 2.3.1.3;
- prevzela je obveznosti, ki so presegle s proračunom določen znesek za 221.333 tisoč tolarjev (923.606 evrov) — točka 2.3.1.4;
- ni sprejela letnega in posameznega programa prodaje premoženja; prodala je poslovni prostor v znesku 36.595 tisoč tolarjev (152.708 evrov) z neposredno pogodbo, čeprav niso bili izpolnjeni pogoji za takšno prodajo; vrednosti nepremičnine ni ocenil pooblaščen ocenjevalec — točka 2.3.2.1;
- zaposlila je dva javna uslužbenca, zaposlitvi pa nista bili načrtovani s kadrovskim načrtom; javnega uslužbenca je razporedila na delovno mesto, za katerega ni izpolnjeval pogojev — točki 2.3.3.1.a in 2.3.3.1.b;
- postopek oddaje naročila za letno vzdrževanje cest ni bil pravilen, občina je izvajalcema plačala 7.731 tisoč tolarjev (32.261 evrov) — točka 2.3.3.2.a;

⁵⁵ Uradni list RS, št. 41/01.

⁵⁶ Kadar je v izreku mnenja računskega sodišča nepravilnost izražena v denarni enoti tolar, je hkrati prikazan še preračun v denarni enoti evro. Preračun je opravljen na podlagi Zakona o uvedbi eura (Uradni list RS, št. 114/06), po tečaju zamenjave 1 evro je 239,640 tolarja.

- nepravilno je oddala naročila male vrednosti v skupnem znesku 14.292 tisoč tolarjev (59.639 evrov) — točke 2.3.3.2.c, 2.3.3.2.d in 2.3.3.3.a;
- tekoče transfere na področju kulture v skupnem znesku 4.740 tisoč tolarjev (19.780 evrov) je dodelila, ne da bi izvedla javni razpis oziroma javni poziv — točka 2.3.3.3.b;
- postopka javnega razpisa za sofinanciranje športnih programov v znesku 4.648 tisoč tolarjev (19.396 evrov) ni izvedla v skladu s predpisi — točka 2.3.3.3.c;
- v letu 2006 dani poroštvi v skupnem znesku 119.910 tisoč tolarjev (500.376 evrov) nista bili predvideni v proračunu; občina je poroštvi izdala pravni osebi zasebnega prava, čeprav ni njena ustanoviteljica — točka 2.3.4.3.

Menimo, da je bilo poslovanje Občine Dornava v letu 2006 zaradi ugotovljenih nepravilnosti, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, v pomembnem neskladju s predpisi in usmeritvami, ki jih mora upoštevati pri svojem poslovanju.

4. ODZIVNO POROČILO

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- proračun za leto 2007 vsebuje obvezne priloge, in sicer program prodaje občinskega finančnega in stvarnega premoženja, načrt delovnih mest in načrt nabav z obrazložitvami — točka 2.3.1.2;
- župan občine je izdal nov pravilnik o sistemizaciji delovnih mest in v skladu z njim sklep o določitvi plače delavca — točka 2.3.3.1;
- občina je sprejela štiriletni program vzdrževanja lokalnih cest in javnih poti ter letni program za leto 2007 — točka 2.3.3.2;
- za izvedbo komasacijskih del in za gradnjo kanalizacije je od izvajalcev pridobila garanciji za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti — točka 2.3.3.2;
- župan občine je 15. 10. 2007 izdal Navodila za notranjo kontrolo in nadzor porabe sredstev v Občini Dornava; v navodilu so opredeljene dodatne notranje kontrole, ki naj bi zagotovile skladnost poslovanja s predpisi — točke 2.3.1.3, 2.3.1.4, 2.3.2.1, 2.3.3.2, 2.3.3.3 in 2.3.4.3.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Številka: 1215-10/2007-16

Ljubljana, 13. novembra 2007

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Dornava, priporočeno,
2. Francu Šeguli, priporočeno,
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu, tu.

Bedimo nad potmi javnega denarja

Računsko sodišče Republike Slovenije / The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 58 00 • fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office
Ulica heroja Bračiča 6, 200 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 58 80 • fax: +386 (0) 2 250 58 96

