



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01) in v skladu s sklepi,
ki jih je sprejel senat računskega sodišča,
izdajam

REVIZIJSKO POROČILO
O POSLOVANJU OBČINE SLOVENSKE KONJICE
V LETU 2002

Številka: 1215-4/2003-22

Ljubljana, 8. oktobra 2004

VSEBINA

1.	UVOD	3
2.	REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2002	3
2.1	Predstavitev občine	3
2.1.1	Osnovni podatki o občini	3
2.1.2	Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja.....	4
2.2	Obrazložitev revizije	5
2.3	Revizijske ugotovitve.....	6
2.3.1	Sestava proračuna in zaključnega računa občine	6
2.3.2	Bilanca prihodkov in odhodkov	7
2.3.3	Račun finančnih terjatev in naložb	7
2.3.4	Račun financiranja	7
2.3.5	Obrazložitev podatkov iz bilance stanja.....	7
3.	REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2002.....	8
3.1	Obrazložitev revizije	8
3.2	Revizijske ugotovitve.....	8
3.2.1	Sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev	8
3.2.1.1	Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2002	8
3.2.1.2	Prerazporejanje proračunskih sredstev	10
3.2.2	Prihodki občine	10
3.2.2.1	Transferni prihodki iz drugih javno finančnih skladov	10
3.2.2.2	Taksa za obremenjevanje okolja z odpadki.....	12
3.2.2.3	Taksa za obremenjevanje vode	12
3.2.2.4	Kapitalski prihodki.....	12
3.2.3	Odhodki občine	15
3.2.3.1	Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje	15
3.2.3.2	Delni tekoči in investicijski odhodki.....	17
3.2.3.3	Tekoči in investicijski transferi	19
3.2.4	Zadolževanje in poroštva	25
3.2.4.1	Zadolževanje	25
3.2.4.2	Poroštva	25
4.	MNENJE.....	26
4.1	Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Občine Slovenske Konjice za leto 2002	26
4.2	Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Slovenske Konjice v letu 2002	26

1. UVOD

Revizijo poslovanja Občine Slovenske Konjice, Stari trg 29, 3210 Slovenske Konjice (v nadaljevanju: občina) v letu 2002 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2003¹. Sklep o izvedbi revizije² je bil izdan 23. 9. 2003, dopolnitev sklepa³ pa 13. 11. 2003.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o

- izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2002,
- pravilnosti poslovanja občine v letu 2002.

Za leto 2002 smo revidirali bilanco prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb ter izkaz računa financiranja. Pregledali smo tudi obrazložitev podatkov iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002. Realizirani proračun občine je predstavljal podlago za revidiranje pravilnosti izvršitve občinskega proračuna za leto 2002.

Na rednih volitvah 10. 10. 2002 je bil župan Občine Slovenske Konjice Janez Jazbec, odgovorna oseba, ponovno izvoljen.

2. REVIZIJA IZKAZOV ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA OBČINE ZA LETO 2002

2.1 Predstavitev občine

2.1.1 Osnovni podatki o občini

Podatki o velikosti in organih občine so prikazani v tabeli 1. Občina ima šestnajst krajevnih skupnosti s statusom pravne osebe javnega prava⁴. Je ustanoviteljica ali soustanoviteljica dvanajstih javnih zavodov in ustanoviteljica javnega podjetja.

Tabela 1: Podatki o velikosti in organih občine

Število prebivalcev ⁵	13.898
Uvrstitev v skupino ⁶	4. skupina
Ustanovitev	1994
Premoženjskoppravna razmerja	urejena
Sedež občine	Stari trg 29, Slovenske Konjice
Organi občine	
Župan	poklicno opravljanje funkcije
Podžupan	1
Občinski svet	23 članov
Nadzorni odbor	5 članov
Občinska uprava ⁷	sistemiziranih je 19 delovnih mest, v letu 2002 je bilo zaposlenih 15 delavcev

¹ Št. 3104-1/2003-1 z dne 15. 1. 2003.

² Št. 1215-4/2003-6.

³ Št. 1215-4/2003-9.

⁴ 57. člen Statuta Občine Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 31/99, 19/01, 100/02).

⁵ Vir: Statistične informacije, št. 312/2003, stanje na dan 30. 6. 2003.

⁶ 100. b člen Zakona o lokalni samoupravi (Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02; ZLS).

⁷ Pravilnik o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Slovenske Konjice (avgust 2001).

2.1.2 Osnovni podatki iz zaključnega računa proračuna občine in bilance stanja

Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 in primerjava z letom 2001 so prikazani v tabeli 2.

Tabela 2: Prihodki in prejemki ter odhodki in izdatki iz zaključnega računa proračuna za leti 2002 in 2001

Postavka (1)	Realizacija v letu 2002 v tisoč tolarjih (2)	Realizacija v letu 2002 v odstotkih (3)	Realizacija v letu 2001 v tisoč tolarjih (4)	Realizacija v letu 2001 v odstotkih (5)	Indeks 02/01 (2)/(4)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov					
A. Davčni prihodki	747.764	45	644.949	48	116
B. Nedavčni prihodki	110.759	7	87.206	6	127
C. Kapitalski prihodki	57.665	4	49.929	4	115
D. Prejete donacije	1.200	/	750	/	160
E. Transferni prihodki	715.320	44	563.885	42	127
F. Vsi prihodki	1.632.708	100	1.346.719	100	121
G. Tekoči odhodki	(268.845)	16	(234.500)	18	115
H. Tekoči transferi	(581.541)	35	(573.780)	44	101
I. Investicijski odhodki	(505.169)	30	(297.202)	23	170
J. Investicijski transferi	(319.514)	19	(196.689)	15	162
K. Vsi odhodki	(1.675.069)	100	(1.302.171)	100	129
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	(42.361)		44.548		
Račun finančnih terjatev in naložb					
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	5.074	/	4.106	/	124
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	(3.508)	/	(2.355)	/	149
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	1.566	/	1.751	/	89
Račun financiranja					
P. Zadolževanje	0	/	0	/	/
Q. Odplačila dolga	(3.610)	/	(10.391)	/	35
R. Saldo računa financiranja (R=P-Q)	(3.610)		(10.391)		35

Viri: Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Slovenske Konjice za leto 2002 (Uradni list RS, št. 38/2003), Računovodski izkazi za leto 2002 po 28. členu Zakona o računovodstvu.

Čeprav bilanca stanja ni obvezna sestavina zaključnega računa, zaradi popolnosti informacije v tabeli 3 primerjamo podatke iz bilance stanja na dan 31. 12. 2002 s podatki iz bilance stanja na dan 31. 12. 2001. Indeks povečanja skupne bilančne vsote v letu 2002 v primerjavi z letom 2001 je 105.

Tabela 3: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2002 in 31. 12. 2001

Postavka (1)	31. 12. 2002		31. 12. 2001		Indeks 02/01 (2)/(4)*100
	v tisoč tolarjih (2)	v odstotkih (3)	v tisoč tolarjih (4)	v odstotkih (5)	
<i>Sredstva</i>					
Dolgoročna sredstva in sredstva v upravljanju	4.830.723	92	4.613.187	92	105
Denarna sredstva, dobroimetje pri bankah in drugih finančnih ustanovah	5.267	0	1.939	0	272
Kratkoročne terjatve, kratkoročne finančne naložbe	29.394	1	68.340	2	43
Neplačani odhodki	302.400	6	311.331	6	97
Zaloge	68.413	1	0	0	-
Aktivne časovne razmejitve	244	0	244	0	100
Skupaj sredstva	5.236.441	100	4.995.041	100	105
Aktivni konti zunajbilančne evidence	333.309		220.265		151
<i>Viri sredstev</i>					
Kratkoročne obveznosti, pasivne časovne razmejitve	299.980	6	313.048	6	96
Neplačani prihodki	22.729	0	22.507	0	101
Pasivne časovne razmejitve	68.586	1	923	0	7.431
Lastni viri	4.803.731	92	4.522.001	91	106
Dolgoročno prejeti krediti, dolgoročne finančne obveznosti	41.415	1	136.562	3	30
Skupaj viri sredstev	5.236.441	100	4.995.041	100	105
Pasivni konti izvenbilančne evidence	333.309		220.265		151

Vir: Bilanca stanja na dan 31. 12. 2002 po 28. členu Zakona o računovodstvu.

2.2 Obrazložitev revizije

Preizkusili smo pravilnost bilance prihodkov in odhodkov, izkaza računa finančnih terjatev in naložb in izkaza računa financiranja za leto 2002 ter obrazložitev podatkov iz bilance stanja. Za preizkus pravilnosti izkazov zaključnega računa proračuna občine smo sestavili podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vzorce smo določili z nestatističnimi metodami.

Osnovna načela, opredeljena v predpisih o izkazovanju prejemkov in izdatkov občinskega proračuna, so naslednja:

- Prejemki in izdatki morajo biti izkazani v polnem (bruto) znesku, poračunavanje enih z drugimi po 12. členu Zakona o računovodstvu⁸ (v nadaljevanju: ZR) ni dopustno.
- Prihodki in odhodki se po določenih tretjega odstavka 15. člena ZR priznavajo po računovodskem načelu denarnega toka. Prihodek se prizna v trenutku vplačila na račun proračuna občine, odhodek pa v trenutku izplačila z računa proračuna občine, ne glede na to, kdaj je obveznost, zaradi katere je bilo izvršeno izplačilo, nastala in zapadla v plačilo.
- Za izkazovanje prejemkov in izdatkov proračuna občine velja, da se proračunsko leto začne in konča s koledarskim letom, razen za izjeme, ki jih določi zakon.

Izkazi proračuna občine so pripravljene na podlagi Zakona o javnih financah⁹ (v nadaljevanju: ZJF) in ZR. Način priprave izkazov proračuna občine določa Navodilo o pripravi zaključnega računa državnega in občinskega proračuna ter metodologije za pripravo poročila o doseženih ciljih in rezultatih neposrednih in posrednih uporabnikov proračuna¹⁰ (v nadaljevanju: Navodilo o pripravi zaključnega računa).

2.3 Revizijske ugotovitve

2.3.1 Sestava proračuna in zaključnega računa občine

Proračun in zaključni račun občine sta:

- v splošnem delu sestavljena po ekonomski klasifikaciji, v posebnem delu pa po funkcionalni klasifikaciji;
- proračun ne vključuje prihodkov in odhodkov krajevnih skupnosti s statusom samostojne pravne osebe;
- finančni načrti krajevnih skupnosti niso bili priloženi predlogu občinskega proračuna, kar je v neskladju z 10., 11. in 96. členom ZJF ter 2. členom Navodila o pripravi zaključnega računa.

Občina ni imela:

- pravilnika, ki bi podrobneje določal način sestavljanja knjigovodskih listin, vrste knjigovodskih listin, odgovornost za sestavo ter gibanje in kontrolo knjigovodskih listin,
- predpisanih navodil za popis sredstev in obveznosti do virov sredstev,

kar je v neskladju s 4. in 40. členom ZR.

Ukrep občine

Župan je 1. 7. 2004 sprejel Pravilnik o popisu in 6. 7. 2004 Pravilnik o računovodstvu.

⁸ Uradni list RS, št. 23/99.

⁹ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

¹⁰ Uradni list RS, št. 12/01.

2.3.2 Bilanca prihodkov in odhodkov

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazala prihodke v znesku 1.632.708 tisoč tolarjev ter odhodke v znesku 1.675.069 tisoč tolarjev.

Prihodki in odhodki, realizirani v letu 2002, in primerjava z letom 2001 so prikazani v tabeli 2.

Pri preveritvi pravilnosti izkazanih prihodkov in odhodkov nismo odkrili napak.

2.3.3 Račun finančnih terjatev in naložb

Občina je v izkazu računa finančnih terjatev in naložb za leto 2002 izkazala prejemke od prejetih vračil danih posojil v skupnem znesku 5.074 tisoč tolarjev ter dana posojila in povečanja kapitalskih deležev v znesku 3.508 tisoč tolarjev.

Primerjava prejemkov in izdatkov, izkazanih v izkazu računa finančnih terjatev in naložb za leto 2002 z letom 2001, je prikazana v tabeli 2.

Pri preveritvi pravilnosti izkazanih prejemkov in izdatkov v izkazu računa finančnih terjatev in naložb nismo odkrili napak.

2.3.4 Račun financiranja

Občina v izkazu računa financiranja za leto 2002 ni izkazala zadolževanja, odplačilo dolga pa je izkazala v znesku 3.610 tisoč tolarjev.

Primerjava izdatkov, izkazanih v izkazu računa financiranja za leto 2002 z letom 2001, je prikazana v tabeli 2.

Pri preveritvi pravilnosti izkazovanja odplačil dolga nismo odkrili napak.

2.3.5 Obrazložitev podatkov iz bilance stanja

Sestavni del zaključnega računa občinskega proračuna je tudi obrazložitev nekaterih podatkov iz bilance stanja. V bilanci stanja na dan 31. 12. 2002 je izkazana bilančna vsota v znesku 5.236.441 tisoč tolarjev.

Preizkusili smo pravilnost podatkov iz obrazložitve podatkov iz bilance stanja, ki se nanašajo na:

- terjatve iz naslova dolgoročnih naložb,
- lastna opredmetena osnovna sredstva,
- sredstva dana v upravljanje,
- kratkoročne terjatve in
- kratkoročne obveznosti.

Pri preveritvi pravilnosti izkazovanja podatkov nismo odkrili pomembnih napak.

3. REVIZIJA PRAVILNOSTI POSLOVANJA OBČINE V LETU 2002

3.1 Obrazložitev revizije

Pravilnost poslovanja občine v letu 2002 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali štiri segmente:

- sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev,
- prihodki občine,
- odhodki občine, ki zajemajo odhodke za plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, tekoče in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere,
- zadolževanje.

Sestavili smo podrobne revizijske programe, ki smo jih uporabili na primerno velikih vzorcih vplačil in izplačil. Vzorce za preveritev smo določili nestatistično, po presoji.

3.2 Revizijske ugotovitve

3.2.1 Sprejem proračuna in prerazporejanje proračunskih sredstev

3.2.1.1 Informacije o sprejetem in realiziranem proračunu za leto 2002

Odlok o proračun za leto 2002 je bil sprejet 20. 12. 2001 (veljaven od 29. 12. 2001, z uporabnostjo od 1. 1. 2002). Rebalans proračuna je bil sprejet 24. 10. 2002 (veljaven od 7. 12. 2002). Občinski svet je zaključni račun proračuna za leto 2002 potrdil 10. 4. 2003.

Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2002 so prikazani v tabeli 4.

Tabela 4: Prihodki in prejemi ter odhodki in izdatki proračuna za leto 2002¹¹

Izkaz/postavka (1)	Sprejeti proračun 1 (SP1) v tisoč tolarjih (2)	Sprejeti proračun 2 (SP2) v tisoč tolarjih (3)	Realizirani proračun (RP) v tisoč tolarjih (4)	Indeks RP/SP2 (4)/(3)*100
Bilanca prihodkov in odhodkov				
F. Vsi prihodki	1.450.700	1.532.700	1.632.708	107
K. Vsi odhodki	(1.447.500)	(1.567.962)	(1.675.069)	107
L. Presežek prihodkov nad odhodki (L=F-K)	3.200	(35.262)	(42.361)	120
Račun finančnih terjatev in naložb				
M. Prejeta vračila danih posojil in prodaja kapitalskih deležev	5.300	5.300	5.074	9
N. Dana posojila in povečanje kapitalskih deležev	(4.500)	(2.000)	(3.508)	175
O. Saldo računa finančnih terjatev in naložb (O=M-N)	800	3.300	1.566	14
Račun financiranja				
P. Zadolževanje	0	0	0	/
Q. Odplačila dolga	(4.000)	(4.000)	(3.610)	90
R. Neto odplačila dolga (R=Q-P)	(4.000)	(4.000)	(3.610)	90
S. Vsi prejemi (S=F+M+P)	1.456.000	1.538.000	1.637.782	89
T. Vsi izdatki (T=K+N+Q)	(1.456.000)	(1.573.962)	(1.682.187)	88
U. Sprememba stanja na računih (U=S-T)	0	(35.962)	(44.405)	81

Viri: Odlok o proračunu Občine Slovenske Konjice za leto 2002 (Uradni list RS, št. 109/01), Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Slovenske Konjice za leto 2002 (Uradni list RS, št. 100/02), Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Slovenske Konjice za leto 2002 (Uradni list RS, št. 38/03).

Odhodki proračuna iz bilance prihodkov in odhodkov so bili načrtovani v znesku 1.567.962 tisoč tolarjev in izvršeni v znesku 1.675.069 tisoč tolarjev. Izvršitev je presegla načrtovani znesek (indeks 107). Izdatki računa finančnih terjatev in naložb so bili načrtovani v znesku 2.000 tisoč tolarjev in izvršeni v znesku 3.508 tisoč tolarjev. Izvršitev je presegla načrtovani znesek (indeks 175). Izdatki računa financiranja niso dosegli načrtovanega zneska (načrtovani so bili v znesku 4.000 tisoč tolarjev in izvršeni v znesku 3.610 tisoč tolarjev – indeks 90).

¹¹ Brez krajevnih skupnosti, ki so pravne osebe.

3.2.1.2 Prerazporejanje proračunskih sredstev

Odlok o proračunu Občine Slovenske Konjice za leto 2002 v 4. členu pooblašča župana, da odloča o prerazporeditvah pravic porabe med proračunskimi postavkami v okviru posameznega področja proračunske porabe v posebnem delu proračuna.

Primerjali smo sprejeta in porabljena proračunska sredstva proračunskih postavk iz zaključnega računa proračuna za leto 2002 z veljavnim proračunom.

Ugotovili smo naslednji pomanjkljivosti:

3.2.1.2.a Vključitev namenskih prihodkov in odhodkov v proračun brez pisnega sklepa

Odhodki v bilanci prihodkov in odhodkov so bili izvršeni v višjem znesku (107.107 tisoč tolarjev), kot je bilo načrtovano. To je posledica vključevanja namenskih prihodkov v znesku 138.024 tisoč tolarjev za projekt 'center za ravnanje z odpadki v Občini Slovenske Konjice' (Prihodki iz naslova sofinanciranj – republiška sredstva za skladi regionalni razvoj) in namenskih odhodkov v istem znesku (postavka Center za ravnanje z odpadki), kar je skladno s 43. členom ZJF. Vključitev namenskih prihodkov in namenskih odhodkov je bila izvršena brez pisnega sklepa.

Ukrep občine

Občina je v letu 2004 predpisala obrazec, s katerim bo vključevala namenske prihodke občinskega proračuna v proračun in odpirala ali povečevala proračunske postavke namenskih odhodkov.

Župan je na podlagi Pravilnika o računovodstvu s sklepom 6. 7. 2004 imenoval skrbnike posameznih proračunskih postavk proračuna občine.

3.2.1.2.b Načrtovanje sredstev v proračunu

Izdatki v računu finančnih terjatev in naložb so bili izvršeni v višjem znesku (1.508 tisoč tolarjev), kot je bilo načrtovano. Izdatki so bili načrtovani, vendar ne v računu finančnih terjatev in naložb, pač pa v bilanci prihodkov in odhodkov.

3.2.2 Prihodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključenega računa proračuna za leto 2002 izkazala prihodke v znesku 1.632.708 tisoč tolarjev. Preverili smo transferne prihodke iz drugih javnofinančnih skladov, prihodke od takse za obremenjevanje okolja z odpadki, takse za obremenjevanje vode in kapitalske prihodke v skupnem znesku 284.596 tisoč tolarjev, kar predstavlja 17,4 odstotka prihodkov občine.

3.2.2.1 Transferni prihodki iz drugih javno finančnih skladov

Prihodki iz drugih javno finančnih skladov so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa za leto 2002 izkazani v znesku 138.024 tisoč tolarjev in predstavljajo 8,4 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine.

Preverili smo postopke pridobitve sredstev za sofinanciranje investicije izgradnje centra za ravnanje z odpadki (v nadaljevanju: CERO).

S preizkušanjem smo ugotovili nepravilnost pri predložitvi situacije za dela, ki niso bila izvršena, za pridobitev namenskih sredstev.

Občina je v letu 2002 na razpisu¹² Ministrstva za gospodarstvo Republike Slovenije (v nadaljevanju: MG) pridobila 138.024 tisoč tolarjev nepovratnih sredstev za izgradnjo CERO. Pogodba med občino in zastopnikom naročnika, Javnim sklantom Republike Slovenije za regionalni razvoj in ohranjanje poseljenosti slovenskega podeželja, Ribnica (v nadaljevanju: sklad Ribnica), je bila podpisana 14. 10. 2002.

Občina je 26. 9. 2002 z izbranim izvajalcem za izgradnjo investicije podpisala pogodbo po načelu »funkcionalni ključ v roke« v znesku 228.323 tisoč tolarjev. V pogodbi je določeno mesečno izstavljanje situacij za izvedena dela. Izvajalec je 8. 10. 2002 izstavil 1. začasno situacijo v znesku 227.045 tisoč tolarjev, torej za skoraj celotno vrednost investicije. Datum prvega zapisa v gradbenem dnevniku je 23. 10. 2002 (zakoličba objekta). Iz poročila podjetja, ki je bilo zadolženo za strokovni nadzor projekta, iz leta 2004 je razvidno, da so bila gradbena dela na projektu zaključena 18. 6. 2003. Tehnični pregled objekta je bil opravljen 29. 7. 2004 in 20. 8. 2004 izdano uporabno dovoljenje.

Po določitih razpisa in pogodbe je pogoj za izplačilo sredstev iz državnega proračuna poročilo o izvedenih delih, zahtevk občine za nakazilo sredstev in specifikacija vseh stroškov in originalnih računov izvajalca. Občina je skladu Ribnica posredovala zahtevano dokumentacijo 18. 10. 2002 in 29. 11. 2002 prejela celoten znesek dodeljenih sredstev.

Iz dokumentacije je razvidno, da obračunana dela iz 1. začasne situacije v času njene izstavitve občini niso bila izvršena. Občina ni zadostila pogojem iz javnega razpisa in pogodbenim določilom za izplačilo z razpisom dodeljenih sredstev, za njihovo izplačilo pa je skladu Ribnica posredovala začasno situacijo, na kateri so bila obračunana neizvršena dela.

Pojasnila občine

Projekt CERO se je zaradi obsega del izvajal v treh ločenih fazah. Gre za projekt širše regije, zato se je občina z njim v letu 2002 prijavila na razpis MG za pridobitev namenskih sredstev. Zaradi poznega sprejemanja državnega proračuna v letu 2002 je občina prejela sklep MG o sofinanciranju investicije šele 7. 8. 2002, z rokom dostavitve zahtevane dokumentacije do 1. 10. 2002. Z izbranim izvajalcem je po izvedenem postopku javnega razpisa podpisala pogodbo 26. 9. 2002, in sicer po prejetem sklepu o sofinanciranju MG. Ker je bil čas od pridobitve sklepa o sofinanciranju do črpanja sredstev zelo kratek, je izvajalec, s katerim je občina podpisala 'pogodbo na ključ', izstavil situacijo 8. 10. 2002. Predmet pogodbe so bili materiali in posebna oprema, ki jo je izvajalec kupil in se je nahajala v skladiščih ter nato sestavila na samem objektu. MG je občini 14. 10. 2002 posredovalo v podpis pogodbo o sofinanciranju in jo hkrati seznanilo z novim rokom za dostavo dokumentacije za črpanje sredstev, to je 30. 10. 2002. Občina je 18. 10. 2002 podpisano pogodbo in zahtevano dokumentacijo poslala MG. V nasprotnem primeru ne bi uspeli izkoristiti sredstev oziroma bi se jim odpovedali. Neizkoriščena sredstva bi predstavljala nepopravljivo škodo za izvedbo projekta, saj bi se podrla finančna konstrukcija in investicija bi obstala.

¹² Razpis za sofinanciranje izvedbenih delov regionalnih razvojnih programov za leti 2002 in 2003, objavljen v Uradnem listu RS, št. 28/02.

Gradbena dela na I. fazi 2. etape so se končala 18. 6. 2003, tehnični pregled je bil opravljen 29. 7. 2004, uporabno dovoljenje pa pridobljeno 20. 8. 2004. Občina Slovenske Konjice je investicijo izpeljala do zaključka v splošno dobro ob namenski in maksimalno gospodarni porabi sredstev. Prav tako je celotna investicija potekala pod formalnim nadzorom pristojnih ministrstev.

3.2.2.2 Taksa za obremenjevanje okolja z odpadki

Prihodki od takse za obremenjevanje okolja z odpadki so v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazani v znesku 41.995 tisoč tolarjev in predstavljajo 2,6 odstotka vseh prihodkov občine.

S preizkušanjem nismo ugotovili pomembnejših nepravilnosti.

3.2.2.3 Taksa za obremenjevanje vode

Prihodki od takse za obremenjevanje vode so v bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 izkazani v znesku 46.912 tisoč tolarjev in predstavljajo 2,8 odstotka vseh prihodkov občine.

S preizkušanjem nismo ugotovili nepravilnosti.

3.2.2.4 Kapitalski prihodki

V bilanci prihodkov in odhodkov za leto 2002 so kapitalski prihodki (prihodki od prodaje zgradb in prostorov, prihodki od prodaje stavbnih zemljišč in kmetijskih zemljišč) izkazani v skupnem znesku 57.665 tisoč tolarjev, kar predstavlja 3,5 odstotka vseh izkazanih prihodkov občine.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje nepravilnosti:

3.2.2.4.a Občina ni imela programa prodaje občinskega premoženja

Župan ob sprejetju proračuna za leto 2002 občinskemu svetu ni predložil programa prodaje občinskega premoženja, kar je v neskladju s 13. členom ZJF. Prodaja premoženja je sicer potekala v skladu s 6. členom odloka o proračunu, ki določa, da je župan pooblaščen, da odloča o poslih pridobitve, oddaje in najema občinskega premoženja v vrednosti 0,5 odstotka skupnih prihodkov in prejemkov občinskega proračuna.

Pojasnila občine

Občina je menila, da spričo dejstva, da je bil župan pooblaščen za odločitve o poslih prodaje, programa prodaje občinskega premoženja ni potrebno priložiti predlogu proračuna. Občina je že za leto 2003 pripravila program prodaje premoženja in na podlagi predloga občinskega svetnika v odloku o proračunu za leto 2004 spremenila določbe glede prodaje premoženja.

Ukrep občine

Župan je občinskemu svetu predložil program prodaje stvarnega premoženja za leti 2003 in 2004.

3.2.2.4.b Prodaja zemljišč in poslovnega prostora, ne da bi jih predhodno ocenil pooblaščen ocenjevalec nepremičnin iz 63. člena Zakona o revidiranju¹³ (v nadaljevanju: ZRev-1).

Občina je sklenila:

1. kupoprodajno pogodbo¹⁴ za prodajo stavbnega zemljišča v znesku 4.245 tisoč tolarjev (1.415 tisoč tolarjev vrednost zemljišča in 2.830 tisoč tolarjev prispevek za urejanje stavbnega zemljišča),
2. kupoprodajno oziroma menjalno pogodbo¹⁵ za menjavo stavbnega zemljišča v znesku 6.656 tisoč tolarjev (2.219 tisoč tolarjev vrednost zemljišča in 4.437 tisoč tolarjev prispevek za urejanje stavbnega zemljišča) in
3. kupoprodajno pogodbo¹⁶ za prodajo poslovnega prostora v znesku 8.948 tisoč tolarjev.

Vrednost obeh zemljišč in poslovnega prostora ni bila določena s cenitvijo pooblaščenega ocenjevalca. Vrednost poslovnega prostora je bila določena s cenitvijo stalnega sodnega izvedenca in cenilca gradbene stroke, ki je bila izdelana 12. 10. 2000 in je bila v času izvedbe postopka prodaje poslovnega prostora (javni razpis je bil objavljen 23. 5. 2002) starejša od 12 mesecev.

Prodaja nepremičnin, ne da bi bila njihova vrednost določena s cenitvijo pooblaščenega ocenjevalca nepremičnin iz 63. člena ZRev-1 in ne da bi bila ta cenitev stara manj kot 12 mesecev (poslovni prostor), pomeni kršitev 80. e člena ZJF (veljavnost od 20. 4. 2002) in 29. in 30. člena Uredbe o postopkih prodaje in drugih oblikah razpolaganja z državnim premoženjem¹⁷ (v nadaljevanju: uredba o prodaji premoženja).

Pojasnilo občine

Prodaji pod točkama 1 in 2: Zemljišče v Sp. Prelogah (območje urejanja S32-Vinterjevo) je občina odkupila, sprejela zazidalni načrt, občinski svet pa je sklenil, da gre v odprodajo. Osnova za prodajo (kupoprodajni pogodbi pod točkama 1 in 2) je bilo vrednotenje kompleksa 'Vinterjevo'. Glede na nakupno ceno zemljišč v Spodnjih Prelogah in vlaganja v komunalno opremljenost je občinska uprava pripravila ovrednotenje, pri katerem je eno tretjino osnove predstavljalo zemljišče, dve tretjini osnove pa komunalna opremljenost. Pri vrednotenju je sodeloval tudi stalni sodni izvedenec in cenilec gradbene stroke (pisna izjava cenilca).

Prodaje pod točkami 1, 2 in 3: Občina najema za cenitve cenilce, ki so dosegljivi in cenovno ugodni. Cenilcev, ki jih zahteva ZJF, je malo, so težje dosegljivi in dražji. Cenitev stalnega izvedenca in cenilca gradbene stroke je za proračun občine gospodarnejša rešitev. Cenitve je opravljala strokovno usposobljena oseba, kar dokazuje dejstvo, da je cenilec pridobil odločbo stalnega cenilca gradbene stroke že v letu 1991 in da je bil z odločbo Ministrstva za pravosodje v letu 2004 imenovan tudi za sodnega cenilca za strokovno področje gradbeništvo – gradbeništvo splošno.

Prodaja pod točko 3: Cenitev je bila v času izvedbe javnega razpisa starejša za 7 mesecev, vendar je občina zaradi poznavanja razmer na trgu ocenila, da se v času od cenitve te niso

¹³ Uradni list RS, št. 11/01.

¹⁴ 24. 1. 2002 kupoprodajno pogodbo št. 462-4/2002-9202.

¹⁵ 27. 9. 2002 kupoprodajno pogodbo št. 465-01-0027/2002-300.

¹⁶ 14. 6. 2002 kupoprodajno pogodbo št. 462-15/2002-9202.

¹⁷ Uradni list RS, 47/01, 62/01, 103/01.

spremenile in je cenitev uporabna. To je potrdila tudi ponujena cena na javnem razpisu, ki je bila nižja od cenitve.

3.2.2.4.c Prodaja zemljišča za gradnjo brez izvedenega postopka javnega razpisa

Občina je 27. 9. 2002 sklenila kupoprodajno oziroma menjalno pogodbo¹⁸ za menjavo stavbnega zemljišča v znesku 6.656 tisoč tolarjev (2.219 tisoč tolarjev vrednost zemljišča in 4.437 tisoč tolarjev prispevek za urejanje stavbnega zemljišča) in za zemljišče v znesku 6.930 tisoč tolarjev. Z isto neposredno pogodbo, brez javnega razpisa, je bilo z menjavo pridobljeno zemljišče prodano novemu kupcu.

Prodaja z menjavo pridobljenega zemljišča v znesku 6.930 tisoč tolarjev z neposredno pogodbo je bila izvedena v nasprotju z določili 47. člena Zakona o stavbnih zemljiščih¹⁹ (v nadaljevanju: ZSZ), saj občina ni izvedla postopka prodaje z javnim razpisom.

Pojasnilo občine

Občina se je odločila za neposredno prodajo zemljišča zaradi reševanja problema dovozne ceste, ki je potekala po zemljišču, ki je bilo vključeno v menjavo zemljišč.

S preizkušanjem postopkov prodaje premoženja smo ugotovili tudi naslednji pomanjkljivosti:

3.2.2.4.d Občina ni predpisala načina, pogojev in postopka prodaje stavbnih zemljišč, s čimer je ravnala v neskladju s 47. členom ZSZ.

3.2.2.4.e Župan ni imenoval komisije za prodajo premoženja. S tem je bil kršen 6. člen Uredbe o prodaji premoženja. Vlogo komisije so opravljali delavci občinske uprave, ki so odgovorni za premoženjsko pravne zadeve, okolje, prostor in komunalne zadeve, pri večjih prodajah pa tudi direktor občinske uprave.

Tako so pri posameznih postopkih prodaje izostali postopki, ki bi jih morala opraviti komisija. Pri dveh prodajah z neposredno pogodbo, po neuspeli javni dražbi (prodaji pod zaporedno št. 1 in 2 pri točki 3.2.2.4.b), je bila neposredna pogodba sklenjena brez pisnega soglasja komisije, kar je v neskladju s 17. členom uredbe o prodaji premoženja.

Ukrep občine

Župan je 27. 2. 2003 v skladu z določili Uredbe o pridobivanju, razpolaganju in upravljanju s stvarnim premoženjem države in občin iz leta 2003 imenoval komisijo za razpolaganje s stvarnim premoženjem, ki vodi postopke prodaje premoženja in pripravlja vsakoletne načrte prodaje stvarnega premoženja. V letu 2003 je komisija izdelala program prodaje stvarnega premoženja, ki je bil predložen občinskemu svetu in sprejet ob sprejemanju proračuna za leto 2004.

¹⁸ Kupoprodajna pogodba št. 465-01-0027/2002-300.

¹⁹ Uradni list RS, št. 44/97.

3.2.3 Odhodki občine

Občina je v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazala odhodke v znesku 1.675.069 tisoč tolarjev. Preverili smo plače in druge izdatke za zaposlene in funkcionarje, delne tekoče odhodke²⁰ in investicijske odhodke ter tekoče in investicijske transfere. V zgoščeni obliki so naštetih odhodki predstavljeni v tabeli 5.

Tabela 5: Odhodki občine v letu 2002

Odhodki	Sprejeti proračun 1 2002 (SP1) v tisoč tolarjih	Sprejeti proračun 2 (SP2) 2002 v tisoč tolarjih	Realizirani proračun (RP) 2002 v tisoč tolarjih	Indeks (RP/SP2)
(1)	(2)	(3)	(4)	(4)/(3)*100
Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje	76.920	/ ¹	79.439	/
Delni tekoči in investicijski odhodki	609.329	/ ¹	694.575	/
Tekoči in investicijski transfere	761.251	/ ¹	901.055	/
Vsi odhodki	1.447.500	1.567.962	1.675.069	107

¹ Občina je rebalans proračuna prikazala le po funkcionalni klasifikaciji, zato navedenih podatkov ne moremo navesti.

Viri: Odlok o proračunu Občine Slovenske Konjice za leto 2002 (Uradni list RS, št. 109/01), Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o proračunu Občine Slovenske Konjice za leto 2002 (Uradni list RS, št. 100/02), Odlok o zaključnem računu proračuna Občine Slovenske Konjice za leto 2002 (Uradni list RS, št. 38/03)

3.2.3.1 Plače in drugi izdatki za zaposlene in funkcionarje

S preizkušanjem smo odkrili naslednje neskladnosti s predpisi:

3.2.3.1.a Nepravilno določen količnik za določitev osnovne plače delovnega mesta

Pri preveritvi količnikov za določitev osnovne plače v občinski upravi Občine Slovenske Konjice smo ugotovili, da je v Pravilniku o sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Slovenske Konjice (v nadaljevanju: pravilnik o sistemizaciji) sistemizirano delovno mesto višjega upravnega delavca z nazivom vodja javnih financ in količnikom osnovne plače 5,30. Delovno mesto ni delovno mesto vodje notranje organizacijske enote, saj je občinska uprava organizirana kot enovita uprava.

To je v nasprotju z 8. členom Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in v organih lokalnih skupnosti²¹ (v nadaljevanju: ZRPJZ), ki za delovna mesta višjih upravnih delavcev v občinski upravi določa količnik osnovne plače do 4,70.

Občina je v letu 2002 delavki, ki je zasedala omenjeno delovno mesto, izplačala 6.310 tisoč tolarjev²². Ocenjeni znesek previsokih izplačil plač zaradi razlike med količnikom osnovne plače po ZRPJZ in količnikom po pravilniku o sistemizaciji znaša 526 tisoč tolarjev.

²⁰ Tekoče odhodke brez plač in drugih izdatkov za zaposlene.

²¹ Uradni list RS, št. 18/94, 36/96.

²² Seštevek plače za 12 mesecev.

3.2.3.1.b Neizpolnjevanje pogojev za razporeditev na delovno mesto

Pri preveritvi izpolnjevanja pogojev za razporeditev delavcev na delovna mesta smo ugotovili, da sta bila v dveh primerih na delovni mesti razporejena delavca z neustrezno izobrazbo, in sicer:

- na delovno mesto, za katero se zahteva peta stopnja izobrazbe (ekonom, tiskar, šofer, vzdrževalec; v nadaljevanju: šofer), delavec s tretjo stopnjo izobrazbe;
- na delovno mesto, za katero se zahteva druga stopnja izobrazbe (tehnični manipulant II – snažilka), delavka s prvo stopnjo izobrazbe.

Občina je delavcu, ki zaseda delovno mesto šoferja, 29. 1. 1996 izdala pogojno odločbo o razporeditvi na delovno mesto z zahtevano peto stopnjo izobrazbe, ob pogoju pridobitve ustrezne izobrazbe v petih letih od izdaje odločbe. Delavec pogoja ni izpolnil.

Razporeditev na delovno mesto, ne da bi bili izpolnjeni pogoji za razporeditev, pomeni kršitev 3. in 4. člena Zakona o delavcih v državnih organih (v nadaljevanju: ZDDO)²³.

Občina je v letu 2002 izplačala delavcema, ki nista izpolnjevala pogoja za razporeditev na delovno mesto, plače v skupnem znesku 3.903 tisoč tolarjev²⁴.

Ukrep občine

Občina bo nepravilnosti glede količnika za delovno mesto in neustrezne razporeditve na delovni mesti odpravila ob prilagoditvi na novo zakonodajo na področju delavnih razmerij. V skladu s spremembami Zakona o sistemu plač v javnem sektorju bo opravljena informativna prevedba osnovnih plač. V skladu z dinamiko veljavne zakonodaje pa bo opravljena tudi končna prevedba.

3.2.3.1.c Nepravilno določeni dodatki za posebne pogoje pri delu

V pravilniku o sistemizaciji je za delovni mesti šofer in tajnica župana določen 15 odstotni dodatek po 38. členu Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji (v nadaljevanju: kolektivna pogodba). V obrazložitvi odločbe o plači za obe delovni mesti je navedeno, da delavcema navedeni dodatek pripada za posebne pogoje pri delu. V pravilniku o sistemizaciji in odločbi o plači posebni pogoji niso opredeljeni.

Po prvem odstavku 38. člena kolektivne pogodbe pripadajo delavcu dodatki za posebne obremenitve pri delu, neugodne vplive okolij, nevarnost pri delu in delo v delovnem času, ki je za delavca manj ugoden v primeru, ko so to posebni pogoji, ki se pojavljajo občasno. Dodatki se obračunavajo le za posebne pogoje, ki se pojavljajo občasno, in le za čas, ko je delavec delal v takšnih pogojih.

Pavšalna določitev podatka brez opredelitve, na katere posebne pogoje se nanaša, in brez vodenja evidence o delovnem času, v katerem je delavec delal v takih pogojih, je v nasprotju z določili 38. člena kolektivne pogodbe.

Občina je v letu 2002 izplačala dodatek za posebne pogoje dela, ki ne ustreza pogojem iz 38. člena kolektivne pogodbe, v skupnem znesku 463 tisoč tolarjev.

²³ Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 70/97, 38/99.

²⁴ Seštevek plač za 12 mesecev.

Ukrep občine

Župan je s sklepom 4. 6. 2004 dodatek za posebne pogoje dela za delovni mesti šofer in tajnica župana ukinil.

3.2.3.2 Delni tekoči in investicijski odhodki

Delni tekoči in investicijski odhodki so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazani v znesku 694.575 tisoč tolarjev in predstavljajo 41,5 odstotka vseh izvršenih odhodkov občine (1.675.069 tisoč tolarjev).

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

3.2.3.2.a Nepravilna oddaja del rednega vzdrževanja občinskih cest

V občini je v letu 2002 redna vzdrževalna dela občinskih cest (zimsko in letna) opravljal izvajalec, s katerim je bila 15. 3. 2000 podpisana neposredna pogodba brez javnega razpisa in za nedoločen čas. V letu 2000 (z veljavnostjo od 2. 5. 2000 dalje) je bil sprejet tudi Odlok o občinskih cestah²⁵. Odlok v 27. členu predvideva oddajo del rednega vzdrževanja cest s koncesijo. Občina je v letu 2002 od izvajalca prejela situacije za opravljena dela v letu 2002 v skupnem znesku 23.745 tisoč tolarjev. Skupaj z izplačilom nekaterih situacij iz leta 2001 pa mu je izplačala 25.969 tisoč tolarjev.

Dela rednega vzdrževanja občinskih cest, ki so bila v letu 2002 izvajalcu izplačana v znesku 25.969 tisoč tolarjev, so bila oddana v nasprotju z Zakonom o javnih naročilih²⁶ (v nadaljevanju: ZJN) in Odlokom o občinskih cestah, ker:

- je občina v letu 2000 redna vzdrževalna dela oddala z neposredno pogodbo, brez javnega razpisa, čeprav niso bili izpolnjeni pogoji za sklenitev neposredne pogodbe (55. člen ZJN);
- občina del rednega vzdrževanja ni oddala s koncesijo, kot to določa 27. člen Odloka o občinskih cestah;
- občina nima letnega plana razvoja in vzdrževanja občinskih cest (izvajalec je pripravil le izvedbeni program), ki ga zahteva 12. člen Odloka o občinskih cestah in 6. člen z izvajalcem sklenjene pogodbe.

Pogodba za redna vzdrževalna dela občinskih cest je bila sklenjena leta 2000 (brez javnega razpisa) za nedoločen čas. Občina od sklenitve pogodbe v letu 2000 do oddaje javnega naročila z odprtim postopkom v letu 2004 ni izvedla postopka oddaje javnega naročila za navedena dela.

Ukrep občine

Občina je v letu 2004 izvedla postopek javnega razpisa, na katerem je izbrala izvajalca rednega vzdrževanja občinskih cest.

²⁵ Uradni list RS, št. 34/00.

²⁶ Uradni list RS, št. 24/97, 78/99.

3.2.3.2.b Oddaja javnega naročila z uporabo merila v nasprotju z veljavnimi predpisi

Občina je v letu 2002 (objava razpisa 31. 5. 2002) izvedla javni razpis za komunalno ureditev območja Zazidalnega načrta Spodnje Preloge. Na podlagi razpisa je bilo za izgradnjo meteorne in fekalne kanalizacije in izgradnjo vodovoda izbrano Javno komunalno podjetje, d.o.o., Slovenske Konjice (v nadaljevanju: JKP), ki je:

- v 100 odstotni lasti Občine Slovenske Konjice;
- izvajalec javne službe odvajanja in čiščenja komunalnih odpadnih in padavinskih voda na območju Občine Slovenske Konjice. Kot izvajalec javne službe in zavezanec za plačilo takse za obremenjevanje vode je JKP 27. 3. 2002 (dopolnitev 20. 5. in 28. 6. 2002) vložilo Ministrstvu za okolje, prostor in energijo Republike Slovenije (v nadaljevanju: MOPE) vlogo za oprostitev plačila takse za projekte, med katerimi je bila tudi gradnja kanalizacijskega omrežja stanovanjske zazidave Spodnje Preloge (razpisana dela za komunalno ureditev območja). Z odločbo MOPE z 19. 7. 2002 je bil navedeni namen porabe takse potrjen;
- zavezanec za plačilo takse za obremenjevanje vode po Uredbi o taksi za obremenjevanje vode²⁷ v Občini Slovenske Konjice.

Kot eno izmed meril (do 15 odstotkov ocenitve ponudbe) v razpisni dokumentaciji so bili določeni tudi plačilni pogoji. Plačilni roki za plačilo v breme občinskega proračuna so določeni s 17. členom Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2002 in 2003²⁸ (v nadaljevanju: ZIPRS0203). Za obveznosti iz naslova investicij so določeni plačilni roki od 60 do največ 90 dni. JKP je v ponudbi ponudilo 24 mesečni rok plačila oziroma navedlo, da lahko plačilne roke v celoti določi investitor. Iz zapisnika o ocenjevanju ponudb je razvidno, da je komisija pri točkovanju za JKP upoštevala plačilni rok 24 mesecev. Plačilni pogoji so bili odločilni za izbiro JKP kot najugodnejšega izvajalca za izgradnjo kanalizacije in vodovoda. Ponudniki, ki so ponudili najdaljši zakoniti plačilni rok 90 dni, so prejeli le 6 od možnih 15 odstotkov (oziroma točk) celotne ocene ponudbe.

Občina je z izvajalcem 3. 9. 2002 podpisala pogodbi v skupnem znesku 39.718 tisoč tolarjev²⁹. V pogodbah je bil določen 24 mesečni plačilni rok. Na izstavljenih računih za opravljena dela je izvajalec navedel 15 dnevni plačilni rok, občina pa je plačilo v primeru:

- računa, ki ga je izvajalec za gradnjo vodovoda izstavil 31. 10. 2003, izplačala 23. 12. 2003 obračunani znesek 5.288 tisoč tolarjev (torej v 53 dneh).

Postopek oddaje javnega naročila v znesku 39.718 tisoč tolarjev in plačila izvajalcu niso bili izvedeni v skladu Zakonom o javnih naročilih³⁰ (v nadaljevanju: ZJN-1) in ZIPRS0203 saj:

- je bilo v postopku kršeno načelo enakopravnosti ponudnikov (7. člen ZJN-1), ker je javno podjetje v 100 odstotni lasti občine in je kot zavezanec za plačilo takse za obremenjevanje vode lahko ponudilo boljše plačilne pogoje, ker je razpolagalo s podatki o možni pridobitvi namenskih sredstev za financiranje investicije;
- je občina pri ocenjevanju uporabila merilo plačilnih pogojev, tako da je kršila zakonsko določene plačilne roke (17. člen ZIPRS0203);

²⁷ Uradni list RS, št. 41/95, 44/95, 8/96, 124/00, 49/01.

²⁸ Uradni list RS, št. 103/01 in 64/02.

²⁹ za kanalizacijo 30.560 tisoč tolarjev in za izgradnjo vodovoda 9.158 tisoč tolarjev.

³⁰ Uradni list RS, št. 39/00 in 102/02.

- občina pri plačilih izvajalcu v primeru gradnje vodovoda ni upoštevala z zakonom (17. člen ZIPRS0203) in pogodbo določenih plačilnih rokov.

3.2.3.3 Tekoči in investicijski transferi

Tekoči in investicijski transferi so v bilanci prihodkov in odhodkov zaključnega računa proračuna za leto 2002 izkazani v znesku 901.055 tisoč tolarjev in predstavljajo 53,8 odstotka vseh izvršenih odhodkov občine.

S preizkušanjem smo ugotovili naslednje neskladnosti s predpisi:

3.2.3.3.a Regresiranje oskrbe v vrtcih za otroke, ki niso bili prisotni v vrtcu

Občina je za plačilo razlike med ceno programa vrtca in plačilom staršev (v nadaljevanju: regresiranje oskrbe v vrtcih) v letu 2002 izplačala 217.721 tisoč tolarjev, kar predstavlja 37 odstotkov tekočih transferov. Podlaga za izplačilo je bil zahtevek vrtca s priloženim seznamom otrok, ki naj bi v navedenem mesecu obiskovali vrtec. Na seznamu je bila za vse otroke navedena prisotnost za vse dni v mesecu, občina pa dejanske prisotnosti otrok v vrtcu ni preverjala. Prav tako ni razvidno, da bi občina preverjala pravilnost zneska regresiranja oskrbe po posameznem otroku.

Pri pregledu zahtevkov in priloženega seznama otrok, ki naj bi obiskovali vrtec v mesecu avgustu, in primerjavi s seznamom prisotnosti za avgust, ki smo ga pridobili od vrtca, smo ugotovili, da je občina izplačevala sredstva za regresiranje oskrbe v vrtcih tudi za otroke, ki po evidencah vrtca v mesecu avgustu niso bili prisotni niti en dan, oziroma so bili posamezni oddelki v času poletnih počitnic celo zaprti.

Veljavna zakonodaja v letu 2002 ni posebej opredeljevala metodologije za oblikovanje cen programov v vrtcih po 31. členu Zakona o vrtcih³¹ (v nadaljevanju: ZVrt). Sredstva, ki jih občina plačuje za regresiranje oskrbe v vrtcih po 28. členu ZVrt, so namenjena zagotavljanju sredstev za plače in prejemke ter davke in prispevke za zaposlene v vrtcih in za materialne stroške vrtca. V letu 2003 je bil sprejet Pravilnik o metodologiji za oblikovanje cen programov v vrtcih, ki izvajajo javno službo³², kjer je navedeno, da lahko občina v primeru daljše odsotnosti otroka iz vrtca s sklepom določi znižano plačilo vrtca, vendar je dolžna zagotoviti tudi plačilo celotne razlike med plačilom staršev v času počitniške ali druge odsotnosti otroka in ceno programa razen stroškov živil.

Izplačevanje sredstev iz občinskega proračuna brez preverjanja višine obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pomeni kršitev 54. člena ZJF. Občina nima vzpostavljenega sistema notranjih kontrol, ki ga je dolžna zagotoviti v skladu s 100. členom ZJF.

Ukrep občine

Občinski svet je 6. 5. 2004 v skladu z novo metodologijo oblikovanja cen v vrtcih sprejel Sklep o številu otrok v oddelkih in o določitvi cen programov predšolske vzgoje v javnem vzgojno izobraževalnem zavodu Vrtec Slovenske Konjice³³. V sklepu je opredeljena cena vrtca v primeru začasne odsotnosti otroka in zagotavljanje sredstev vrtcu v tem primeru.

³¹ Uradni list RS, št. 12/96, 44/00, 78/03.

³² Uradni list RS, št. 97/03.

³³ Uradni list RS, št. 59/04.

Župan je 6. 7. 2004 sprejel Pravilnik o računovodstvu, ki v 13. členu določa odgovornosti delavcev glede vsebinske kontrole knjigovodskih listin. Na podlagi navedenega člena je župan s sklepom določil skrbnike proračunskih postavk.

3.2.3.3.b Oddaja naročil male vrednosti v nasprotju z internim aktom

Izvajalec storitve šolskih prevozov je občini izdal račun za prevoze po pogodbi o izvajanju šolskih prevozov za učence osnovnih šol v občini, ki je bila na podlagi izvedenega javnega razpisa podpisana v letu 2000. Poleg pogodbeno dogovorjenih storitev je račun vseboval tudi storitve za redne vozovnice in kresničke - vozovnice, ki v pogodbi niso zajete. Za nakup rednih vozovnic v letnem znesku 1.269 tisoč tolarjev in kresničk v znesku 70 tisoč tolarjev občina ni izvedla postopka oddaje javnega naročila in ni izdala naročilnice, podpisala pogodbe oziroma aneksa k osnovni pogodbi.

Postopek oddaje javnega naročila in plačilo storitve in blaga v skupnem znesku 1.339 tisoč tolarjev nista bila izvedena v skladu z Navodilom za oddajo javnih naročil male vrednosti z dne 10. 1. 2001 (v povezavi s 125. členom ZJN-1) in ZJF, ker je občina:

- oddala naročili male vrednosti, ne da bi izvedla postopek, ki ga določa Navodilo za oddajo javnih naročil male vrednosti z dne 10. 1. 2001 (4. do 10. člen);
- obveznost prevzela brez podpisa pisne pogodbe ali naročilnice (50. člen ZJF in 86. člen Pravilnika o postopkih za izvrševanje poročila Republike Slovenije³⁴: v nadaljevanju pravilnik PIPro).

Ukrep občine

Občina je z izbranim izvajalcem za šolske prevoze v letu 2003 in 2004 sklenila pogodbo, ki vključuje tudi redne prevoze. Občina je 7. 7. 2004 izvajalca obvestila, da stroški kresničk - vozovnic niso vključeni v pogodbo, zato stroškov izdaje vozovnic ne bo poravnala posebej.

3.2.3.3.c Dodelitev sredstev za sofinanciranje ljubiteljskih kulturnih društev brez javnega razpisa

Občina je na podlagi proračunske postavke Zavod za kulturo - Drugi programi in sprejetega finančnega načrta Zavoda za kulturo Slovenske Konjice (v nadaljevanju: zavod za kulturo) le temu po dvanajstinah nakazala sredstva v znesku 19.944 tisoč tolarjev. Proračunska postavka je po pisnem pojasnilu občinske uprave in finančnem načrtu zavoda za kulturo za leto 2002 vključevala tudi financiranje ljubiteljskih kulturnih društev. Zavod za kulturo je raznim ljubiteljskim kulturnim društvom brez javnega razpisa na podlagi meril³⁵, ki jih je sprejel svet zavoda, dodelil in izplačal sredstva v znesku 4.170 tisoč tolarjev. Iz odloka o ustanovitvi zavoda za kulturo³⁶ ali kakšnega drugega akta ni razvidno, da bi bil zavod pooblaščen za izvedbo postopkov dodeljevanja sredstev sofinanciranja dejavnosti in programov prejemnikov proračunskih sredstev.

Postopek za dodelitev tekočih transferov ljubiteljskim kulturnim društvom v znesku 4.170 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu s 53. členom ZJF in 70. do 84. členom pravilnika PIPro, ker:

³⁴ Uradni list RS št. 66/01, 53/02, 80/02, 88/02.

³⁵ Pravilnik za vrednotenje letnih programov dejavnosti v ljubiteljski kulturi v Občini Slovenske Konjice, ki ga je sprejel svet Zavoda za kulturo Slovenske Konjice 12. 12. 2000.

³⁶ Odlok o ustanovitvi javnega zavoda za kulturo Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 58/99, 93/00).

- je smiselno upoštevajoč določila 22. člena ZJN-1 (v povezavi s 53. členom ZJF), postopek dodelitve sredstev za sofinanciranje dejavnosti in programov prejemnikov proračunskih sredstev izvedla za to nepooblaščen osebno javnega prava oziroma odločitve o višini sredstev ni sprejela odgovorna oseba neposrednega uporabnika (80. do 82. člen pravilnika PIPro);
- so bila sredstva prejemnikom proračunskih sredstev dodeljena brez javnega razpisa (53. člen ZJF in 71. člen pravilnika PIPro).

Ukrep občine

Zavod za kulturo je v letu 2004 sredstva za financiranje ljubiteljskih društev dodelil z javnim razpisom.

3.2.3.3.d Nepravilno izveden razpis za sofinanciranje programov na področju športa

Občina Slovenske Konjice je v letu 2001 na podlagi Zakona o športu³⁷ in Pravilnika o financiranju športa v občini Slovenske Konjice³⁸ (v nadaljevanju: pravilnik o športu) objavila javni razpis za sofinanciranje programov športa v občini Slovenske Konjice. Razpisa ni izvedla občina, pač pa Zavod za šport Slovenske Konjice (v nadaljevanju: zavod za šport), katerega ustanoviteljica je občina³⁹. Sredstva za sofinanciranje programov na področju športa je občina nakazala zavodu za šport, ta pa naj bi jih nakazal upravičencem. Skupno je bilo v letu 2002 zavodu za šport izplačanih 38.194 tisoč tolarjev, znesek pa je vključeval tudi sredstva za dotacije klubom in društvom. Po podatkih zavoda za šport⁴⁰ je bilo upravičencem z razpisom razdeljenih 15.257 tisoč tolarjev.

Javni razpis za dodelitev tekočih transferov na področju športa v znesku 15.257 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu z določili zakona o športu, pravilnika o športu, 53. členom ZJF in 70. do 84. členom pravilnika PIPro, ker:

- je občina razpisala, ne pa tudi neposredno izvedla javni razpis za sofinanciranje programov na področju športa. Izvajalec razpisa je bil zavod za šport, čeprav ga župan za to ni pisno pooblastil (7. člen pravilnika o športu);
- v objavi ni bila določena okvirna višina sredstev, ki so na razpolago za predmet javnega razpisa (74. člen pravilnika PIPro);
- v razpisni dokumentaciji ni bil določen način določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik (75. člen pravilnika PIPro);
- komisija županu ni predložila poročila o potrebnih sredstvih za sofinanciranje športnih programov (8. člen pravilnika o športu, 80. člen pravilnika PIPro);
- sklepa o izbiri ni sprejel pristojni organ lokalne skupnosti, to je župan (10. člen zakona o športu, 80., 81. in 82. člen pravilnika PIPro);
- s prejemniki sredstev niso bile podpisane tripartitne pogodbe - občina, zavod za šport, prejemnik sredstev (11. člen zakona o športu, 13. člen pravilnika o športu, 83. člen pravilnika PIPro).

³⁷ Uradni list RS, št. 22/98.

³⁸ Pravilnik o financiranju športa v Občini Slovenske Konjice je občinski svet sprejel dne 4. 10. 2001.

³⁹ Odlok o ustanovitvi Zavoda za šport Slovenske Konjice (Uradni list RS, št. 44/92, 45/00).

⁴⁰ Pisno pojasnilo z dne 3. 6. 2004.

Ukrep občine

Občina je za razpis za sofinanciranje športnih programov v letu 2004 sestavila poročilo o izidu javnega razpisa. Z izbranimi izvajalci na razpisu so bile sklenjene tripartitne pogodbe med občino, zavodom za šport in prejemniki sredstev.

3.2.3.3.e Nepravilno izveden razpis za dodelitev sredstev na področju kmetijstva

Občina Slovenske Konjice je 12. 9. 2002 objavila javni razpis za dodeljevanje sredstev za finančne intervencije za ohranjanje in razvoj kmetijstva v občini Slovenske Konjice (v nadaljevanju: javni razpis za dodelitev sredstev na področju kmetijstva).

Javni razpis za dodelitev sredstev na področju kmetijstva v znesku 19.729 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu s 53. členom ZJF in 70. do 84. členom pravilnika PIPro, ker:

- župan ni imenoval strokovne komisije za vodenje postopka javnega razpisa (73. člen pravilnika PIPro);
- v objavi ni bila določena okvirna višina sredstev, ki je na razpolago za predmet javnega razpisa (74. člen pravilnika PIPro);
- ni bil izdelan predlog razdelitve sredstev za delovanje društev, krožkov in združenj (80. člen pravilnika PIPro), niti izdan sklep o dodelitvi sredstev prejemnikom sredstev (82. člen pravilnika PIPro), ki so jim bila v letu 2002 izplačana sredstva v skupnem znesku 740 tisoč tolarjev.

Ukrep občine

Župan je 17. 6. 2004 imenoval strokovno komisijo za vodenje postopka javnega razpisa. V objavi razpisa je bila določena okvirna višina sredstev, ki je na razpolago za predmet javnega razpisa. Komisija je 23. 6. 2004 pripravila predlog razdelitve sredstev za delovanje kmetijskih društev. Prejemnikom so bili izdani sklepi o dodelitvi sredstev in z njimi sklenjene pogodbe.

3.2.3.3.f Izplačevanje sredstev brez preveritve višine obveznosti

Občina je z javnim razpisom za dodelitev sredstev na področju kmetijstva (objavljen 12. 9. 2002) upravičence obvestila o sofinanciranju veterinarskih storitev v času dežurstva. Z izvajalcem, ki je v letu 2002 opravljal omenjene storitve, ni bila podpisana pogodba za storitve. Računi, ki jih je le ta mesečno izstavljal, ne vsebujejo specifikacije opravljenih storitev v času dežurstva, zato ni mogoče ugotoviti števila opravljenih dežurstev, ki so osnova za določitev višine sofinanciranja (50 odstotkov vrednosti opravljenih storitev). Občina je v letu 2002 za veterinarske storitve v času dežurstva izplačala 1.400 tisoč tolarjev.

Izplačevanje sredstev iz občinskega proračuna brez preverjanja pravnega temelja in višine obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pomeni kršitev 54. člena ZJF. Prav tako kaže na dejstvo, da občina nima vzpostavljenega sistema notranjih kontrol, ki ga je dolžna zagotoviti v skladu s 100. členom ZJF.

Pojasnilo občine

Izvajalec storitev opravlja dežurno službo na kmetijah v občini. Znesek, ki ga sofinancira občina, je določen pavšalno, in sicer v letnem znesku 1.400 tisoč tolarjev. Izvajalec svojih storitev na terenu kmetom ne zaračuna. Sredstva, ki jih prispeva občina, ne pokrivajo stroškov dejavnosti.

Ukrep občine

Župan je 6. 7. 2004 sprejel Pravilnik o računovodstvu, ki v 13. členu določa odgovornosti delavcev glede vsebinske kontrole knjigovodskih listin. Na podlagi navedenega člena je župan s sklepom določil skrbnike proračunskih postavk.

3.2.3.3.g Nepravilno izveden razpis za dodelitev sredstev za subvencioniranje obrestne mere

Občina je 30. 10. 2002 objavila javni razpis za subvencioniranje obrestne mere investicijskih kreditov za poslovne namene. Iz pregleda prispelih vlog na razpis in seznama upravičencev je razvidno, da je bilo upravičencem dodeljeno 30 odstotkov dejansko plačanega zneska obresti, z omejitvijo plačila do 500 tisoč tolarjev. Iz posredovane dokumentacije je razvidno, da niti v razpisu niti v razpisni dokumentaciji ni bil opredeljen način določanja deleža, ki ga prejme posameznik.

Javni razpis v znesku 2.174 tisoč tolarjev ni bil izveden v skladu s 53. členom ZJF in 70. do 84. členom pravilnika PIPro, saj:

- župan ni imenoval strokovne komisije za vodenje postopka javnega razpisa (73. člen pravilnika PIPro);
- v objavi ni bila določena okvirna višina sredstev, ki je na razpolago za predmet javnega razpisa (74. člen pravilnika PIPro);
- v razpisni dokumentaciji ni bil opredeljen način določanja deleža, ki ga prejme posamezni prejemnik (75. člen pravilnika PIPro).

Ukrepi občine

Občina je v objavi razpisov s področja gospodarskih dejavnosti v letu 2004 (kmetijstvo, turizem, zaposlitve) določila okvirno višino sredstev, ki so na razpolago za predmet javnega razpisa.

3.2.3.3.h Dodelitev sredstev brez javnega razpisa oziroma izvedenega postopka za dodelitev sredstev

Občina je v letu 2002 brez javnega razpisa na podlagi prošnje prejemnikov sredstev, sklepa ali odredbe župana oziroma sklepa odbora občinskega sveta gospodarski družbi⁴¹, raznim društvom⁴² in fizični osebi⁴³ dodelila in izplačala skupno 3.840 tisoč tolarjev tekočih transferov.

Postopek za dodelitev sredstev ni bil izveden v skladu s 53. členom ZJF in 70. do 84. členom pravilnika PIPro.

⁴¹ Zlati Grič, d.o.o., 200 tisoč tolarjev.

⁴² Športno društvo mladih nogometašev Dravinjske doline, Slovenske Konjice 550 tisoč tolarjev, Vinogradniško vinarsko društvo 182 tisoč tolarjev, Govedorejsko društvo 645 tisoč tolarjev, Društvo vizija 300 tisoč tolarjev, Društvo Sožitje 543 tisoč tolarjev, Kulturno društvo Loče 500 tisoč tolarjev, Avto moto društvo 500 tisoč tolarjev, Društvo gojiteljev malih živali Slovenske Konjice 420 tisoč tolarjev.

⁴³ Fizična oseba 15 tisoč tolarjev.

S preizkušanjem smo ugotovili tudi naslednji pomanjkljivosti:

3.2.3.3.i Dodeljevanje sredstev krajevnim skupnostim, ne da bi bila merila opredeljena z odlokom

Občina je v letu 2002 na podlagi proračunske postavke dodelila krajevnim skupnostim tekoče transfere v znesku 33.342 tisoč tolarjev in investicijske transfere v znesku 92.746 tisoč tolarjev, torej skupno 126.088 tisoč tolarjev. Tekoči transferi so pretežno namenjeni delovanju krajevne skupnosti (v skupnem znesku 4.627 tisoč tolarjev) in vzdrževanju javnih poti (v skupnem znesku 24.904 tisoč tolarjev). Občina je pri dodelitvi transferov upoštevala kriterij števila prebivalcev in dolžine lokalnih poti, ti kriteriji pa niso bili opredeljeni v Odloku o krajevnih skupnostih⁴⁴. Občina ni izdelala programa rednega vzdrževanja občinskih cest, ki jih vzdržujejo krajevne skupnosti.

Statut občine v 62. členu določa, da se kriteriji in merila za financiranje nalog in delovanja krajevnih skupnosti določijo z odlokom. Odlok o občinskih cestah⁴⁵ v 27. členu določa, da je potrebno za vzdrževanje občinskih cest, ki ga na svojem področju zagotavljajo krajevne skupnosti, določiti program rednega vzdrževanja teh cest, določiti potrebna sredstva iz proračuna in odgovorno osebo za izvedbo programa. Občina ni zadostila zahtevam statuta, ker v Odloku o krajevnih skupnostih ni določila kriterijev in meril financiranja nalog in delovanja le teh. Prav tako ni zadostila zahtevam Odloka o občinskih cestah, saj ni določila programa rednega vzdrževanja cest.

3.2.3.3.j S prejemniki proračunskih sredstev niso bile sklenjene pogodbe

Občina je, ne da bi sklenila pisne pogodbe, izplačala:

- društvom, gospodarski družbi in drugim organizacijam 12.808 tisoč tolarjev v nasprotju s 50. členom ZJF;
- fizičnim osebam, gospodarski družbi in društvom, krožkom in združenjem, ki so sredstva pridobili na podlagi javnega razpisa za dodeljevanje sredstev za finančne intervencije za ohranjanje in razvoj kmetijstva, 13.595 tisoč tolarjev sredstev v nasprotju s 50. členom ZJF in 8. členom pravilnika o uporabi finančnih sredstev za ohranjanje in razvoj kmetijstva v Občini Slovenske Konjice.

Občina prav tako ni sklenila pogodb z Zavodom za šport Slovenske Konjice in Zavodom za kulturo Slovenske Konjice, katerih ustanoviteljica je. Zavodoma je v letu 2002 za razne programe izplačala skupno 83.400 tisoč tolarjev sredstev⁴⁶.

Ukrep občine

Občina je z javnima zavodoma in prejemniki tekočih transferov na področju športa in kmetijstva v letu 2004 že podpisala pogodbe.

⁴⁴ Uradni list RS št. 60/95.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 34/00.

⁴⁶ Zavod za šport Slovenske Konjice 38.194 tisoč tolarjev + Zavod za kulturo Slovenske Konjice 45.206 tisoč tolarjev = 83.400 tisoč tolarjev.

3.2.4 Zadolževanje in poroštva

3.2.4.1 Zadolževanje

Občina se v letu 2002 ni zadolževala. Odplačila dolga so v računu financiranja za leto 2002 izkazana v znesku 3.610 tisoč tolarjev (0,2 odstotka realiziranih prihodkov v letu 2002⁴⁷).

3.2.4.2 Poroštva

Odlok o proračunu Občine Slovenske Konjice za leto 2002 je v 7. točki določal, da lahko občina izda poroštva za izpolnitev obveznosti iz naslova zadolžitve do zneska 100.000 tisoč tolarjev. Občinski svet je:

- 20. 6. 2002 sprejel sklep o poroštvu Zavodu za kulturo v znesku 58.000 tisoč tolarjev, od katerih je bilo v letu 2002 najetih 10.494 tisoč tolarjev posojila;
- 26. 9. 2002 pa sklep o poroštvu JKP d.o.o., Slovenske Konjice v znesku 91.400 tisoč tolarjev, od katerih je bilo v letu 2002 najetih 47.685 tisoč tolarjev posojila.

Skupno je bilo v letu 2002 odobrenih 149.400 tisoč tolarjev poroštev, kar znaša 9,1 odstotka realiziranih prihodkov bilance prihodkov in odhodkov v letu 2002. Pravni osebi, ki jima je bilo dano poroštvo, sta v letu 2002 dejansko najeli skupno 58.179 tisoč tolarjev posojil.

Z rebalansom proračuna (sprejet 24. 10. 2004, veljaven 7. 12. 2002) je bil znesek dovoljenih poroštev povišan na 151.400 tisoč tolarjev, kar je znašalo 9,9 odstotka⁴⁸ načrtovanih prihodkov proračuna.

Dajanje poroštev ni bilo skladno z določili Zakona o financiranju občin⁴⁹ (v nadaljevanju: ZFO) in odloka o proračunu, saj so bila s sklepoma občinskega sveta odobrena poroštva, ki so za 67.765 tisoč tolarjev ali 4,2 odstotka presešla dovoljeni znesek poroštev⁵⁰. Odobrena poroštva so za 49.400 tisoč tolarjev presežala tudi znesek predvidenih poroštev v odloku o proračunu.

Občina ob sprejemu rebalansa ni upoštevala določil ZFO, saj so bila z rebalansom proračuna dovoljena poroštva določena v znesku 151.400 tisoč tolarjev, kar je presežalo dovoljen znesek poroštev po 19. členu ZFO in je znašalo kar 9,9 odstotka predvidenih prihodkov občine oziroma 9,3 odstotka realiziranih prihodkov v letu 2002.

⁴⁷ $3.610 \text{ tisoč tolarjev} / 1.632.708 \text{ tisoč tolarjev} * 100 = 0,2 \text{ odstotka}$.

⁴⁸ $151.400 \text{ tisoč tolarjev} / 1.532.700 \text{ tisoč tolarjev} * 100 = 9,9 \text{ odstotka}$.

⁴⁹ Uradni list RS, št. 80/94, 56/98.

⁵⁰ 5 odstotkov realiziranih prihodkov v letu, v katerem se daje poroštvo – 19. člen ZFO.

4. MNENJE

Revidirali smo

- bilanco prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb ter izkaz računa financiranja proračuna Občine Slovenske Konjice za leto 2002;
- pravilnost poslovanja Občine Slovenske Konjice v letu 2002.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁵¹. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna občine za leto 2002 ter o pravilnosti poslovanja občine v letu 2002.

4.1 Mnenje o izkazih zaključnega računa proračuna Občine Slovenske Konjice za leto 2002

Po našem mnenju v revidiranih izkazih proračuna Občine Slovenske Konjice za leto 2002 (bilanca prihodkov in odhodkov, izkaz računa finančnih terjatev in naložb, izkaz računa financiranja) ni pomembno napačnih navedb. Lahko se šteje, da pravilno prikazujejo (to je v skladu z zakonom o javnih financah, zakonom o računovodstvu in predpisi, ki so bili izdani na njihuni podlagi) prihodke in prejeme ter odhodke in izdatke občinskega proračuna za leto 2002 (*pozitivno mnenje*).

4.2 Mnenje o pravilnosti poslovanja Občine Slovenske Konjice v letu 2002

Občina Slovenske Konjice je v revidiranem obdobju v naslednjih primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- za izplačilo na javnem razpisu dodeljenih namenskih sredstev iz državnega proračuna v znesku 138.024 tisoč tolarjev je v neskladju z določili razpisa in pogodbo predložila začasno situacijo z obračunanimi neizvršenimi deli v znesku 227.045 tisoč tolarjev (točka 3.2.2.1),
- prodajo stavbnega zemljišča v znesku 6.930 tisoč tolarjev je izvedla brez javnega razpisa (točka 3.2.2.4.c),
- dva delavca je razporedila na delovni mesti, za katera nista izpolnjevala pogoja za razporeditev zaradi neustrezne izobrazbe (točka 3.2.3.1.b), nepravilno je določila količnik osnovne plače in s tem povzročila previsoke izdatke občine v ocenjenem znesku 526 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.a) ter dodatek za posebne pogoje dela po kolektivni pogodbi v znesku 463 tisoč tolarjev (točka 3.2.3.1.c),
- javno naročilo v skupnem znesku 39.718 tisoč tolarjev je oddala z uporabo merila plačilnih pogojev v neskladju s predpisi o izvrševanju proračuna (točka 3.2.3.2.b),

⁵¹ Uradni list RS, št. 41/01.

- z javnimi razpisi je razdelila 4.170 tisoč tolarjev tekočih transferov na področju kulture (točka 3.2.3.3.c), 15.257 tisoč tolarjev tekočih transferov na področju športa (točka 3.2.3.3.d), 740 tisoč tolarjev tekočih transferov na področju kmetijstva (točka 3.2.3.3.e v delu, ki se nanaša na društva, krožke, združenja) in 2.174 tisoč tolarjev tekočih transferov na področju drobnega gospodarstva (točka 3.2.3.3.g),
- javno naročilo male vrednosti v znesku 1.339 tisoč tolarjev je oddala, ne da bi izvedla postopek oddaje javnega naročila male vrednosti (točka 3.2.3.3.b),
- dodelila je tekoče transfere v znesku 3.840 tisoč tolarjev brez javnega razpisa (točka 3.2.3.3.h),

zato je bilo po našem mnenju poslovanje Občine Slovenske Konjice v letu 2002 v pomembnem neskladju z relevantnimi predpisi (*negativno mnenje*).

Odzivno poročilo

Odzivno poročilo ni potrebno, ker so bile že med revizijskim postopkom odpravljene razkrite nepravilnosti oziroma sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- župan je v letu 2004 sprejel pravilnik o računovodstvu, pravilnik o popisu in imenoval skrbnike proračunskih postavk, s čimer je bil izboljšan sistem notranjih kontrol (točke 2.3.1, 3.2.1.2.a, 3.2.3.3.a, 3.2.3.3.f),
- ob sprejemu proračuna za leti 2003 in 2004 je bil občinskemu svetu predložen program prodaje stvarnega premoženja. Župan je imenoval komisijo za razpolaganje s stvarnim premoženjem, ki bo vodila postopke prodaje premoženja in pripravljala letne programe prodaje stvarnega premoženja (točka 3.2.2.4),
- s sklepom 4. 6. 2004 je bil ukinjen dodatek za posebne pogoje pri delu (točka 3.2.3.1.c),
- občina je v letu 2004 z javnim razpisom izbrala izvajalca rednega vzdrževanja občinskih cest (točka 3.2.3.2.a),
- občinski svet je v letu 2004 sprejel sklep, s katerim je opredeljena cena vrtca v primeru začasne odsotnosti otroka in zagotavljanje sredstev vrtcu v tem primeru (točka 3.2.3.3.a),
- občina je v letu 2004 uredila pogodbene odnose z izvajalcem šolskih prevozov glede rednih prevozov (točka 3.2.3.3.b),
- občina je letu 2004 izboljšala postopke dodeljevanja tekočih transferov, in sicer sredstva na področju kulture so bila razdeljena z javnim razpisom (točke 3.2.3.3.c), za javne razpise na področju športa je bilo sestavljeno poročilo o izidu razpisa in z izbranimi izvajalci sklenjene tripartitne pogodbe (3.2.3.3.d), za vodenje postopka javnega razpisa na področju kmetijstva je bila imenovana strokovna komisija, objava razpisa je vsebovala okvirno višino razdeljenih sredstev, pripravljen je bil predlog razdelitve sredstev, izdani so bili sklepi o dodelitvi sredstev in s prejemniki sredstev sklenjene pogodbe (3.2.3.3.e), občina je v objavi javnega razpisa s področja gospodarskih dejavnosti določila okvirno višino sredstev, ki so na razpolago za predmet javnega razpisa (3.2.3.3.g), občina je z javnima zavodoma podpisala pogodbe o dodelitve tekočih transferov (3.2.3.3.j).

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano priporočeno:

1. Občina Slovenske Konjice,
Stari trg 29, 3210 Slovenske Konjice;
2. Državni zbor Republike Slovenije,
Šubičeva 4, 1000 Ljubljana;
3. arhiv, tu.