



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Na podlagi prvega odstavka 24. člena Zakona o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94) in 23. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 20/95), izdaja pristojna članica Računskega sodišča naslednje

PREDHODNO POROČILO

o reviziji poslovanja in gospodarjenja OBČINE SEŽANA
za leto 1995, 1996 in 1997, s poudarkom na letu 1996

Številka: 1215-20/97-11

Ljubljana, 10. julij 1998

KAZALO

1. SPLOŠNI DEL	4
1.1 INFORMACIJA O OBČINI	4
1.2 SPREJEMANJE PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA	6
1.3 ANALIZA PODATKOV IZ ZAKLJUČNIH RAČUNOV PRORAČUNA ZA LETO	7
1.4 BILANCA STANJA PRORAČUNA OBČINE	10
2. UGOTOVITVE	12
2.1 IZVAJANJE PRORAČUNA ZA LETO 1995 IN 1996	12
2.1.1 Poslovne knjige in računovodski izkazi	12
2.1.2 Prihodki proračuna za leto 1996	13
2.1.2.1 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča	14
2.1.2.2 Drugi prihodki za komunalno dejavnost	14
2.1.2.3 Komunalna taksa	16
2.1.2.4 Ravnanje s poslovnimi prostori	17
2.1.2.5 Prihodki od najemnin za poslovne prostore	18
2.1.2.5.1 Oddajanje poslovnih prostorov	18
2.1.2.5.2 Gospodarjenje s poslovnimi prostori	19
2.1.2.6 Prihodki iz naslova sofinanciranj	21
2.1.3 Odhodki proračuna za leto 1996	22
2.1.3.1 Odhodki za delo občinske uprave	22
2.1.3.1.1 Izplačila funkcionarjem	22
2.1.3.1.2 Izplačila delavcem	24
2.1.3.2 Sredstva za delovanje političnih strank	29
2.1.3.3 Socialni transferi	30
2.1.3.4 Subvencije	31
2.1.3.5 Investicije	31
2.1.3.5.1 Športna dvorana v Sežani	32
2.1.3.5.2 Balinišče	33
2.1.3.5.3 Soseska Ograde	34
2.1.3.5.4 Obnova lokalne ceste Krajna vas - Kosovelje	35
2.2 PREMOŽENJSKA BILANCA	37
2.2.1 Izkazovanje premoženja zavodov, zvez in odborov	38
2.2.2 Izkazovanje zemljišča	38
2.3 ZADOLŽEVANJE	40
3. M N E N J E	41
4. PRIPOROČILA	43
5. DODATEK	45

V program dela Računskega sodišča za leto 1997 je bila uvrščena revizija poslovanja in gospodarjenja Občine Sežana za leto 1995, 1996 in 1997, s poudarkom na letu 1996.

Na podlagi sklepa o izvedbi nadzora št. 1215-20/97-1 z dne 4.7.1997, je bila opravljena revizija na sedežu Občine Sežana v času od 14. 7. 1997 do 30.7., od 1.9. do 19.9. in od 19. do 28.11.1997.

Z ugotovitvami revizije so bile odgovorne osebe seznanjene med nadzorom na sedežu občine in na zaključnem pogovoru dne 14.5.1998. Njihova pojasnila, pripombe in zagotovila so vključena v posamezna poglavja predhodnega poročila.

1. SPLOŠNI DEL

1.1 INFORMACIJA O OBČINI

Občina Sežana ima 11.864¹ prebivalcev in je po številu prebivalcev na 45-tem mestu od skupno 147 občin.

Uvrščena je v četrto skupino občin od skupno šest skupin.²

Občine Sežana je bila ustanovljena 1.1.1995 na območju dela bivše Občine Sežana, ki je bila razdeljena na štiri nove občine in sicer Občino Sežana, Občino Hrpelje-Kozina, Občino Komen in Občino Divača.

Do zaključka revizije na sedežu občine, t.j. 28.11.1997, občinski sveti novonastalih občin, še niso uredili medsebojnih premoženjsko pravnih razmerij. Posledica tega je, da Občina Sežana ne more imeti izkazanih popolnih podatkov o premoženju. Vsebinsko to pomeni, da s premoženjem, ki ni razdeljeno, tudi ne more gospodarno upravljati. Občinski sveti štirih novonastalih občin torej niso upoštevali določila 100. člena Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju ZLS) po katerem so bili dolžni urediti medsebojna premoženjska razmerja do 30.9.1995.

¹ Statistični letopis RS 1996.

² Začasni sklep o razvrstitvi občin v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Uradni list RS, št. 21/25).

Občinski svet, ki je najvišji organ odločanja v občini, ima 20 članov. Člani opravljajo funkcijo nepoklicno.

Župan predstavlja in zastopa občino, vodi občinsko upravo in je odgovoren za izvrševanje proračuna. Župan občine Sežana Benjamin Jogan, dr. med., opravlja funkcijo nepoklicno.

Poleg župana so v občinski upravi za poslovanje in izkazovanje podatkov o rezultatih poslovanja odgovorni še :

- Rudi Pečar, podžupan občine,³
- Jurij Repič, tajnik občine,⁴
- Majda Mahnič Doles, vodja referata za finance⁵.

Občinski svet je člane Nadzornega odbora Občine Sežana imenovan na seji občinskega sveta 29.5.1995. Nadzorni odbor ima pet članov. Do 30.6.1997 se je nadzorni odbor sestel enajstkrat.

Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Sežana je občinski svet sprejel na seji dne 18.10.1995.

V upravi je sistemiziranih 34 delovnih mest, od tega jih je bilo po stanju 31.12.1996 zasedenih 22.

Občina ima 12 krajevnih skupnosti s statusom pravne osebe. Krajevne skupnosti pridobivajo sredstva za delovanje iz občinskega proračuna in drugih virov. Računovodsko-finančno službo opravljajo krajevne skupnosti same. Preveritev poslovanja krajevnih skupnosti v revizijo ni bila vključena.

Občina je ustanoviteljica 12 javnih zavodov s področja družbenih dejavnosti in dveh javnih podjetij. Ustanovljen ima tudi sklad stavbnih zemljišč.

³ Imenovan na 21. seji sveta dne 16.1.1997.

⁴ V obdobju od 21.10.1996 do 31.5.1997 odsoten zaradi bolezni.

⁵ Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Sežana.

1.2 SPREJEMANJE PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA

Tabela 1: Proračuni in rebalansi za leto 1995, 1996 in 1997 ter zaključni račun za leto 1995 in 1996

v 000 SIT

Predpis	Sprejeto	Objavljeno*	Prihodki	Odhodki
Proračun 1995	28.9.1995	20.10.95	679.939	679.939
Rebalans 1995	28.12.1995	19.1.96	748.318	748.318
Zaključni račun 1995	25.4.1996	17.5.96	733.156	667.457
Proračun 1996	13.6.1996	29.6.96	877.600	877.600
Rebalans 1996	5.12.1996	20.12.96	863.596	863.596
Zaključni račun 1996	17.4.1997	28.3.97	854.227	823.029
Proračun 1997	17.4.1997	9.5.97	992.626	992.626

* vsi odloki so pričeli veljati naslednji dan po objavi

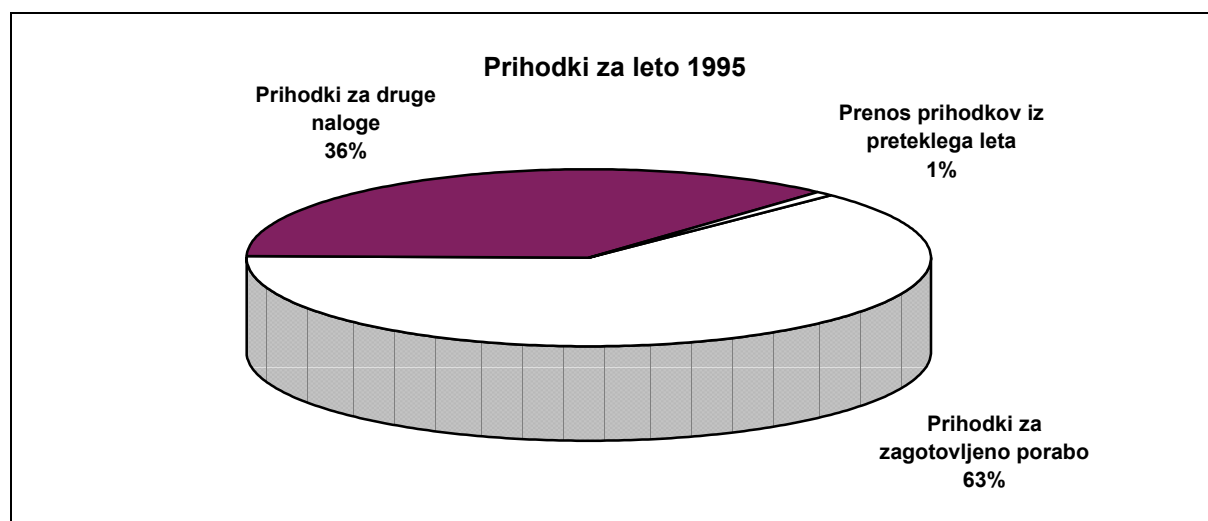
Občinski svet je sprejel Odlok o spremembi odloka o proračunu Občine Sežana za leto 1995 dne 28.12.1995 in ga uradno objavil 19.1.1996, torej po preteku proračunskega leta 1995. V 66. členu ZLS je določeno, da začnejo predpisi veljati petnajsti dan po objavi, če ni v njih drugače določeno. V 3. členu navedenega odloka je določeno, da prične veljati takoj, to je 20.1.1996. Proračunsko leto 1995 je bilo zaključeno 31.12.1995, zato navedeni odlok, ki je pričel veljati po preteku leta 1995, ni veljavna podlaga za že izvršene odhodke.

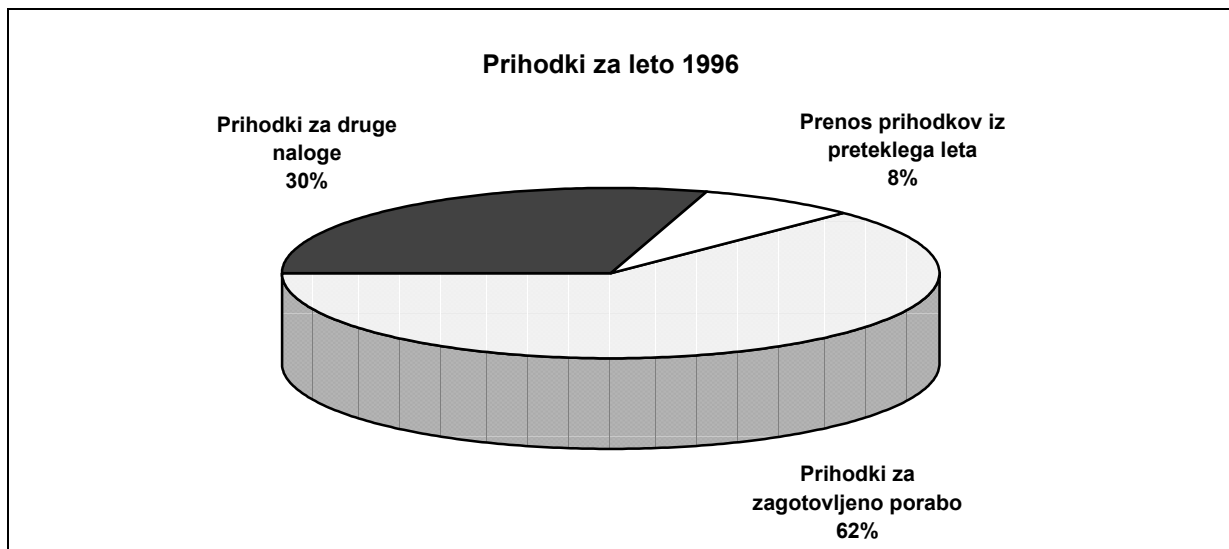
1.3 ANALIZA PODATKOV IZ ZAKLJUČNIH RAČUNOV PRORAČUNA ZA LETO 1995 IN 1996

Tabela 2: Doseženi prihodki po vrstah za leto 1995 in 1996

v 000 SIT

Proračunska postavka	Zaključni račun 1995	Delež prihodkov v %	Zaključni račun 1996	Delež prihodkov v %	Indeks 96/95
A. Prihodki za zagotovljeno porabo	460.747	62,9	533.323	62,4	116
1. Dohodnina	354.820	48,4	430.644	50,3	121
2. Finančna izravnava	13.820	1,9	0	/	/
3. Prihodki, ki pripadajo občini (21.čl.ZFO)	92.107	12,6	102.679	12,1	111
B. Prihodki za druge naloge (22.čl. ZFO)	265.854	36,2	255.205	29,9	96
4. Davki in dajatve	183.774	25,0	179.778	21,0	98
5. Prihodki od premoženja	29.252	4,0	44.887	5,3	153
6. Namenski prihodki	52.828	7,2	30.540	3,6	58
C. Prenos prihodkov iz preteklega leta	6.555	0,9	65.699	7,7	1.002
Skupaj prihodki proračuna	733.156	100,0	854.227	100,0	116





Prihodki za zagotovljeno porabo za leto 1995 so znašali 62,9%, za leto 1996 pa 62,4%. Namenjeni so financiranju osnovnih nalog občine (delovanju občinske uprave, izvajanju osnovnih programov s področja družbenih dejavnosti in gospodarskih javnih služb). Njihov obseg je izračunan na podlagi meril posameznih ministrstev.

V strukturi prihodkov za zagotovljeno porabo ima največji delež dohodnina (v letu 1996 več kot 80 %) in posebna taksa na igralne avtomate zunaj igralnic (v letu 1996 več kot 16 %).

V letu 1996 se je Občina Sežana financirala sama in je ena od štirih občin v Sloveniji, ki je pri obstoječem sistemu financiranja, finančno neodvisna od državnega proračuna.

Prihodki za druge naloge so za leto 1995 predstavljali 36,6% celotnih prihodkov, za leto 1996 pa le 29,9%. Za leto 1996 predstavljajo precejšen delež (7,7%) vseh proračunskih prihodkov prihodki prenešeni iz prejšnjega leta.

Doseženi proračunski prihodki so se v letu 1996 glede na leto 1995 povečali za 16% (indeks $96/95=116$) ali za 121 mio SIT. Povečanje celotnih prihodkov je posledica povečanja prihodkov za zagotovljeno porabo in prenosa prihodkov iz preteklega leta.

Tabela 3: Obseg izvršenih odhodkov po namenih za leto 1995 in 1996

v 000 SIT

Namen	Zaključni račun 1995	Delež odhodkov v %	Zaključni račun 1996	Delež odhodkov v %	Indeks 96 : 95
1. Dejavnost občinske uprave in organov	113.928	17	128.627	16	113
2. Izvajalske organizacije s področja družbenih dejavnosti	258.528	39	304.987	37	118
Izobraževanje	94.241	14	90.800	11	96
Kultura	45.997	7	67.615	8	147
Šport	12.860	2	30.244	4	235
Sociala	23.932	4	30.436	4	127
Otroško varstvo	75.126	12	80.451	10	107
Zdravstvo	6.372	1	5.441	1	85
3. Gospodarske dejavnosti	274.169	41	385.027	46	140
Osnovna komunalna dejavnost	70.941	11	162.025	20	228
Ceste	25.080	4	64.869	7	259
Vodooskrba	43.973	7	17.783	2	40
Stanovanjsko gospodarstvo	21.757	3	41.965	5	193
Požarna varnost	21.738	3	26.161	3	120
Kmetijstvo	41.302	6	28.541	3	69
Krajevne skupnosti	6.922	1	22.169	3	320
Javna dela	4.163	1	6.780	1	163
Urejanje prostora	0	0	6.814	1	-
Drobno gospodarstvo	3.809	0,5	3.147	0	83
Turizem	3.434	0,5	4.773	1	139
Lipica	31.050	5	0	0	-
4. Stalna proračunska rezerva	3.760	0,5	4.388	1	117
5. Odplačila kreditov	17.072	2,5	0	0	-
Odhodki skupaj	667.457	100	823.029	100	127

Struktura posameznih skupin odhodkov za leto 1996



V strukturi odhodkov so v obeh letih stabilni deleži na naslednjih področjih: dejavnost občinske uprave in organov občine, kulture, sociale, zdravstva, požarne varnosti, javnih del, drobnega gospodarstva in turizma.

Medtem ko so odhodki izvajalskih organizacij s področja družbenih dejavnosti za leto 1995 predstavljali 39% vseh odhodkov, se je njihov delež v celotnih odhodkih leta 1996 zmanjšal na 37%. Delež odhodkov za področje gospodarskih dejavnosti je za leto 1995 predstavljal 41% celotnih odhodkov proračuna, v letu 1996 pa se je povečal na 46% odhodkov proračuna.

V letu 1996 so se odhodki v primerjavi z letom 1995 povečali za več kot četrtno (indeks $96/95 = 127$). Bistveno so se povečali odhodki za gospodarske dejavnosti (indeks $96/95 = 140$).

1.4 BILANCA STANJA PRORAČUNA OBČINE

V bilanci stanja⁶, ki jo je Občina Sežana posredovala Agenciji RS za plačilni promet, je izkazano premoženje občine v naslednji višini:

⁶ Bilanca stanja na dan 31.12.1996 po 26. členu ZR.

Tabela 4: Izkazana sredstva in viri sredstev v bilanci stanja Občine Sežana na dan 31.12.1995 in 31.12.1996

v 000 SIT

	Znesek 31.12.95	Delež v %	Znesek 31.12.96	Delež v %	Indeks 96/95
SREDSTVA					
Denar na žiro računu	154.142	2,2	31.951	0,4	21
Oprema, drobni inv. in invest.	6.504.970	94,9	7.990.878	98,0	123
Kratkoročne terjatve	158.205	2,3	25.928	0,3	16
Finančne naložbe	31.000	0,5	84.129	1,1	271
Sredstva rezerv	96	0,0	6.689	0,1	6.968
Sredstva za druge namene	9.941	0,1	10.029	0,1	101
SKUPAJ	6.858.354	100,0	8.149.604	100,0	119

VIRI SREDSTEV					
Lastni viri dobrin sploš. pomena	5.717.755	83,3	7.150.123	87,7	125
Kratkoročne obveznosti	245.849	3,6	22.107	0,3	9
Pasivne časovne razmejitve	65.699	1,0	36.973	0,5	56
Viri dolgoročnih finančnih naložb	31.299	0,5	84.428	1,0	270
Viri sredstev rezerv	96	0,0	6.689	0,1	6.968
Namenski viri	797.656	11,6	849.284	10,4	106
SKUPAJ	6.858.354	100,0	8.149.604	100,0	119

V obeh letih predstavljajo največji delež sredstev sedanja vrednost osnovnih sredstev.

Na dan 31.12.1995 in 1996 je bilo več kot 90% celotnega premoženja občinskega proračuna izkazano v obliki opreme, drobnega inventarja in investicij v teku. Zaradi investiranja se je obseg vsako leto povečeval (od 95% na 98%).

Občina Sežana je dolžna v svojih poslovnih knjigah izkazovati še nerazdeljeno skupno premoženje vseh novonastalih občin.

V bilanci stanja na dan 31.12.1995 je občina nepravilno izkazala vrednost investicijskih vlaganj, v bilanci stanja na dan 31.12.1996 pa ni bilo izkazano brezplačno pridobljeno zemljišče. Nepravilnosti so obravnavane v nadaljevanju predhodnega poročila.

2. UGOTOVITVE

2.1 IZVAJANJE PRORAČUNA ZA LETO 1995 IN 1996

Poudarek revizije je bil na zaključnem računu proračuna za leto 1996. Revidirane so bile tiste postavke v računovodskih izkazih, ki so materialno pomembne in tiste s pričakovano večjo stopnjo napak. Izplačila funkcionarjem in delavcem uprave (nadomestila, plače, povračila stroškov) ter zadolževanje občine je bilo preverjeno v celoti za leti 1995 in 1996.

2.1.1 Poslovne knjige in računovodski izkazi

Poslovanje občinskega proračuna za leto 1996 je bilo evidentirano v predpisanih poslovnih knjigah, ki so bile vodene računalniško in ročno.

Občinska uprava ročno vodi pomožno evidenco o izvršitvi proračuna po proračunskih postavkah. Priporočamo ji, da dopolni računalniški program za vodenje knjigovodskih evidenc tako, da bo omogočal enkratni vnos podatkov v glavni knjigi in evidenci izvršitve proračuna po proračunskih postavkah.

Za leto 1996 je bila opravljena preveritev medsebojne usklajenosti:

- izkazanih podatkov v zaključnem računu proračuna, ki ga je potrdil občinski svet in vsebuje bilanco predvidenih in doseženih prihodkov in odhodkov proračuna in račun rezerv,
- izkazanih podatkov v bilanci prihodkov in odhodkov občine in bilanci stanja na dan 31.12.1996, ki ju je potrdil župan in sta bili posredovani pristojni enoti Agencije RS za plačilni promet.

Podatki so usklajeni, kar pomeni, da so vrednostno vsi poslovni dogodki izkazani v bilancah, ki jih je potrdil župan in so bile predložene pristojni enoti agencije za plačilni promet, zajeti tudi v zaključnem računu proračuna, ki je bil predložen občinskemu svetu.

2.1.2 Prihodki proračuna za leto 1996

Preverjena je bila popolnost izkazanih prihodkov za leto 1996. Izvršene so bile primerjave podatkov v B2 obrazcu, bilanci prihodkov in odhodkov, v glavni knjigi in zaključnem računu proračuna. Odstopanja niso bila ugotovljena.

Pri preverjanju pravnih podlag za izkazovanje posameznih vrst prihodkov pa so bile ugotovljene nepravilnosti, ki so vplivale tudi na višino izkazanih prihodkov proračuna.

Tabela 5: Prikaz prihodkov za leto 1996 in njihovega deleža v skupnih prihodkih

	prihodki v 000 SIT	delež I* v %	delež II* v %
I. Prihodki za zagotovljeno porabo	533.323	62	100
Dohodnina	430.644	51	80,7
Davek na dediščine in darila	2.558	0	0,5
Davek na dobitkov od iger na srečo	2.272	0	0,4
Davek na promet nepremičnin	11.040	1	2,1
Upravne takse	120	0	0,0
Posebna taksa na igralne avtomate zunaj igralnic	86.685	10	16,3
II. Skupaj prihodki za druge naloge	238.373	28	100
A Davki, takse, davščine	121.008	14	37,7
Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča	63.732	7	19,9
Davek od premoženja	578	0	0,2
Denarne kazni	542	0	0,2
Krajevne takse	4.744	1	1,5
Komunalne takse	49.248	6	15,3
Odškodnine zaradi spremembe namembnosti	1.752	0	0,5
Pristojbine za vzdrževanje gozdnih cest	409	0	0,1
B Prihodki od premoženja	86.825	10	27,0
Prihodki uprave	3.480	0	1,1
Drugi prihodki za komunalno dejavnost	4.917	1	1,5
Drugi prihodki	33.541	4	10,4
Najem stanovanj in posl.prostorov	35.261	4	11,0
Kupnine zemljišč sklada stav.zeml.	289	0	0,1
Kupnine stanovanj	9.336	1	2,9
C Prihodki iz naslova sofinanciranj	30.540	4	3,6
III. Prenos prihodkov iz preteklega leta	65.699	7,7	100
IV. Denarna sredstva od ukin. Sklada stav.zemljišč	16.832	2,0	100
skupaj	854.227	100	

Delež I* je delež prihodkov v skupnih prihodkih občine.

Delež II* je delež prihodkov v posamezni skupini prihodkov

2.1.2.1 Nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča

Občina je v zaključnem računu proračuna izkazala iz naslova nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča 63,7 mio SIT ali 7,5% vseh prihodkov in je najvišja postavka prihodkov za druge naloge (22. člen ZFO).

Podlaga za zaračunavanje prihodkov je Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Sežana, ki ga je sprejela Skupščina občine Sežana 25.3.1987.

V 15. členu Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Sežana je določeno, da vrednost točke določi skupščina **vsako leto** posebej s sklepom. Občina Sežana je določila vrednost točke samo za leto 1995 in to isto vrednost točke uporabila tudi pri izdajanju odločb za leto 1996.

Občina ni ravnala v skladu s 15. členom Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Sežana, ker za leto 1996 ni določila nove vrednosti točke.

2.1.2.2 Drugi prihodki za komunalno dejavnost

Drugi prihodki za komunalno dejavnost so v zaključnem računu proračuna za leto 1996 izkazani v višini 4,9 mio SIT, kar je le 0,6 % vseh doseženih prihodkov (v 1995. letu pa v višini 13,6 mio SIT ali 1,8% vseh doseženih prihodkov).

Druge prihodke za komunalno dejavnost-terminal je določal Odlok o obveznem zbiranju, odvozu in odlaganju odpadkov ter čiščenju javnih površin na območju občine Sežana, (Uradne objave, št. 20/91 in 2/95). Veljal je do sprejetja Odloka o komunalnih taksah v občini Sežana (Uradni list RS, št. 43/97) dne 30.6.1997.

Po določilih odloka se na območju mednarodnega mejnega prehoda Suhozemni terminal Fernetiči zaračunava komunalna pristojbina, ki je prihodek občinskega proračuna.

V odloku je določeno, da se upravljalca prostora določi z javnim razpisom v roku dveh mesecev. Do izvedbe razpisa župan sklene začasno pogodbo z najugodnejšim izvajalcem.

Župan je dne 1.3.1995 podpisal tripartitno pogodbo št. TK-1/1995 s Poslovno skupnostjo suhozemni terminal Sežana (kot upravljalcem območja mejnega prehoda Fernetiči in

kompleksa Suhozemnega terminala Sežana) ter Kompasom MTS, d. d., Ljubljana, PE Sežana (kot izvajalcem pobiranja komunalne pristojbine). Pogodba je bila časovno omejena (6 mesecev), vendar se je podaljševala z aneksi do 30.6.1996. Za pobrano komunalno takso si je Kompas MTS, d. d., Ljubljana, PE Sežana za leto 1995 zaračunal provizijo v višini 1,1 mio SIT, dejanski prihodki upravljalca (poslovne skupnosti) za isto leto pa so bili realizirani v višini 8,3 mio SIT.

V obdobju veljavnosti in izvajanja odloka ni bil opravljen javni razpis za določitev upravljalca terminala in izvajalca pobiranja takse. Določilo odloka o sklenitvičasne pogodbe z najugodnejšim ponudnikom ni v skladu z zakonskimi določili o oddajanju del.

Navedeno je v nasprotju z določili 36. člena ZFO, 92. člena ZIPRS⁷ in 81. člena ZIPro in 12. člena odloka o proračunu Občine Sežana, ki določajo, da se na podlagi javnega razpisa oddajajo storitve v vrednosti nad 1 mio SIT, kot tudi v nasprotju z določili 28. člena odloka o obveznem zbiranju, odvozu in odlaganju odpadkov, ki določajo oddajo del preko javnega razpisa.

V 1996. letu je bilo izvajanje odloka prekinjeno na podlagi sklepa občinskega sveta št. 020-63/96 sprejetega na seji dne 4.7.1996. Občinski svet je s sklepom:

- plačilo odhodkov urejanja terminala prenesel na BTC Terminal Sežana, d. d., Sežana (vir financiranja odhodkov je parkirnina)
- pooblastil župana, da sklene z BTC Terminalom Sežana, d. d., Sežana pogodbo, s katero zagotovi proračunska sredstva iz naslova komunalne pristojbine v zvezi z dejavnostmi na terminalu (za leto 1996 najmanj v višini razlike med prihodki iz naslova komunalne pristojbine ter odhodki za čiščenje na terminalu).

V skladu s sklepom občinskega sveta je župan dne 18.7.1996 podpisal pogodbo št. 123/96, v kateri je določeno, da mora BTC Terminal Sežana, d. d., Sežana, zaradi obremenitve komunalne infrastrukture do 31.12.1996 prispevati v občinski proračun enkratni znesek v višini 5,0 mio SIT.

⁷ Zakon o izvrševanju proračuna RS za leto 1994.

BTC Terminal Sežana, d. d., Sežana je nakazal v proračun Občine Sežana v letu 1996 samo 4,0 mio SIT. Občina ima v poslovnih knjigah za leto 1996 izkazano terjatev do BTC Terminal Sežana, d. d., Sežana v višini 1,0 mio SIT.

Pri izvajanju odloka je občinski svet ravnal:

- nepravilno, ker je sredi leta 1996, ne da bi razveljavil sprejeti odlok, sprejel sklepe v nasprotju z odlokom;
- nezakonito, ker je določil, da se v občinski proračun vplačajo samo sredstva v višini razlike med prihodki od komunalne pristojbine in odhodki čiščenja terminala, kot jih ugotovi upravljalec.

Župan, ki po določilih 33. člena ZLS skrbi za izvajanje odločitev občinskega sveta, bi moral na navedene nepravilnosti opozoriti in zadržati izvajanje.

Zbiranje in poraba navedenih sredstev občinskega proračuna je v letu 1996 potekala mimo proračuna.

Integralnost proračuna je predpisana v 57. členu ZLS in 5. členu ZFO ter temelji na določbah 148. člena Ustave Republike Slovenije⁸.

2.1.2.3 Komunalna taksa

Prihodki iz naslova komunalnih taks so v zaključnem računu proračuna za leto 1996 izkazani v višini 49,2 mio SIT, kar predstavlja 5,8 % vseh doseženih prihodkov.

Taksa je predpisana z Odlokom o komunalnih taksah v občini Sežana, ki ga je sprejela Skupščina občine Sežana dne 25.9.1991.

V 2. členu Odloka o komunalnih taksah v občini Sežana je določeno, da vrednost točke določi s posebnim sklepom Izvršni svet Skupščine občine Sežana.

Ugotovljeno je bilo, da je Izvršni svet Skupščine občine Sežana dne 21.12.1994 določil vrednost točke za leto 1995 (Uradne objave, št. 27/94). Vrednost točke za leto 1996 in za leto 1997 ni bila določena. Pri obračunih se je uporabljala vrednost točke iz 1995. leta.

⁸ Uradni list RS, št. 33/91.

Občina je ravnala v nasprotju z določili 2. člena Odloka o komunalnih taksah v občini Sežana, ker za leti 1996 in 1997 ni s sklepom določila vrednosti točke, ki je osnova za obračun komunalnih taks.

2.1.2.4 Ravnanje s poslovnimi prostori

V povezavi s poslovnimi prostori so prihodki po izdanih in plačanih računih v zaključnem računu proračuna za leto 1996 izkazani v višini 13,3 mio SIT, kar je 1,6% vseh doseženih prihodkov. Največ prihodkov se nanaša na zaračunavanje obratovalnih stroškov ter najemnine za sejno sobo.

a) Zaračunavanje obratovalnih stroškov

Pri reviziji izdanih računov za obratovalne stroške je bilo ugotovljeno:

- račune za obratovalne stroške so izdajali neredno (primer: računi za Upravno enoto Sežana in druge uporabnike za prvo trimesečje leta 1996 so bili izdani maja istega leta, računi za inšpekcijske službe za drugo trimesečje so bili izdani v mesecu novembru istega leta),
- računi so bili izdani v pavšalnem znesku ne da bi bila sklenjena pogodba (primer: računi za Upravno enoto Sežana),
- računi niso bili sestavljeni v skladu z določili pogodb (primer: računi za Sklad kmetijskih zemljišč in gozdov RS Ljubljana, Ministrstvo za finance Republiška uprava za javne prihodke Ljubljana),
- občina ni zaračunala vseh stroškov obratovanja poslovnih prostorov (v letu 1996 niso bili zaračunani stroški nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, zavarovanja stavbe, vzdrževanja skupnih telefonskih naprav),
- občina je najemniku (Družbi za državne ceste, d. o. o., Ljubljana) zaračunavala obratovalne stroške v fiksnem znesku (v skladu s pogodbo), ne glede na dejansko nastale.

Občina je imela v letu 1996 neurejeno zaračunavanje skupnih obratovalnih stroškov. Ravnala je negospodarno, ker račune za obratovalne stroške ni pošiljala redno in ker ni zaračunavala vseh stroškov obratovanja (nadomestila za uporabo stavbnega zemljišča, zavarovanja stavbe, vzdrževanja skupnih telefonskih naprav).

Z nekaterimi najemniki prostorov občina ni imela sklenjenih pogodb, tako zaračunavanje skupnih obratovalnih stroškov ne temelji na dogovoru pogodbenih strank.

Občini priporočamo da:

- z vsemi najemniki sklene ustrezne najemne pogodbe,
- mesečno zaračunava pavšalno višino obratovalnih stroškov, trimesečno pa opravi ustrezen obračun obratovalnih stroškov po dejansko nastalih stroških,
- uporabnikom prostorov zaračuna vse evidentirane obratovalne stroške.

b) Oddajanje sejne sobe v najem

Občina Sežana je uporabo sejne dvorane zaračunavala skladno s Pogoji za uporabo sejnih dvoran občine Sežana, ki jih je dne 24.3.1994 sprejel sekretar Sekretariata za občo upravo in proračun, razen v enem primeru. Pri računu št. 7/96 z dne 3.4.1996, izstavljen Ljudski univerzi Sežana v vrednosti 1,6 mio SIT, je bilo ugotovljeno, da je bil račun najprej sestavljen v skladu z zgoraj navedenimi pogoji. Po pritožbi Ljudske univerze Sežana je župan odobril zmanjšanje najemnine za 30%.

Ugotovljeno je bilo, da Pogoji za uporabo sejnih dvoran občine Sežana ne veljajo v novi občini, ker je v 125. členu statuta določeno, da do sprejema novih predpisov občine, veljajo sprejeti odloki in drugi akti, ki jih je sprejela Skupščina občine Sežana in Izvršni svet občine Sežana (zgornji akt pa je sprejel sekretariat za občo upravo in proračun).

Oddajanje sejne dvorane v najem ni bilo enotno urejeno z aktom, ki bi ga sprejel pristojen organ.

2.1.2.5 Prihodki od najemnin za poslovne prostore

V zaključnem računu proračuna Občine Sežana za leto 1996 so najemnine poslovnih prostorov realizirane v višini 23,1 mio SIT, kar je 2,7 % vseh doseženih prihodkov.

2.1.2.5.1 Oddajanje poslovnih prostorov

Poslovni prostori se oddajajo v najem neposredno (pogodbe sestavlja in račune izstavlja občina) in posredno, preko upravljalca Komunalno stanovanjskega podjetja Sežana, s katerim ima občina sklenjeno pooblastilno pogodbo št. 362-18/92 z dne 19.2.1992.

Občina Sežana je 7.11.1995 sprejela Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem. V odloku je določila pogoje in postopek oddajanja poslovnih prostorov in stavb v najem na

območju občine Sežana, katerih lastnik je občina in jih je prenesla v upravljanje drugim pravnim osebam. Odlok velja le za posredno (preko Komunalno stanovanjskega podjetja Sežana) oddane poslovne prostore, medtem ko pogoji in postopki oddajanja poslovnih prostorov, ki jih občina oddaja sama, niso določeni.

Občina oddajanje poslovnih prostorov, s katerimi upravlja neposredno, ni uredila z odlokom ali kakšnim drugim aktom občinskega sveta. Posledica tega so različni najemni pogoji za najemnike. Pogodbe z najemniki je sklenil župan.

Po določilih 16. in 75. člena statuta občine o pridobitvi in odsvojitvi premoženja odloča občinski svet, razen v primerih ko je z aktom preneseno odločanje županu. Neposredno oddajanje poslovnih prostorov ni urejeno z nobenim aktom, prav tako ni z nobenim aktom dana županu pristojnost odločanja o pogojih najema poslovnih prostorov.

2.1.2.5.2 Gospodarjenje s poslovnimi prostori

Občina ni ravnala gospodarno s poslovnimi prostori v naslednjih primerih:

a) Posredna oddaja poslovnih prostorov

- Komunalno stanovanjsko podjetje Sežana ima v upravljanju 55 poslovnih prostorov. 10 poslovnih prostorov oziroma 18% vseh, ni oddanih v najem. Po pisnem pojasnilu upravljalca, so prostori nezasedeni zaradi dotrajanosti in nefunkcionalnosti. Samo štirje poslovni prostori so primerni za oddajo. Te je Komunalno stanovanjsko podjetje Sežana že večkrat poskušalo oddati v najem z javnim razpisom, vendar neuspešno. Komunalno stanovanjsko podjetje Sežana je za te štiri poslovne prostore za leto 1996 ocenilo izpad prihodkov v višini 339.376,00 SIT.
- V skladu z 22. členom Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem bi najemnikom, ki so na dan uveljavitve odloka imeli sklenjeno pogodbo, Komunalno stanovanjsko podjetje Sežana od 1.1.1996 dalje morale zaračunavati najemnino na osnovi aneksa k najemni pogodbi. Z dne 1.1.1996 je bila uskladitev z odlokom opravljena samo s tistimi najemniki, ki so jim bili poslovni prostori oddani v najem brezplačno (politične stranke zastopane v občinskem svetu). Dne 1.7.1996 je bilo z določili odloka usklajenih 9 najemnih pogodb, vse ostale najemne pogodbe z določili odloka niso bile usklajene. Na podlagi podatkov

Komunalno stanovanjskega podjetja Sežana smo opravili ocenitev škode, ki jo je utrpel občinski proračun za leto 1996, zaradi neusklajenosti najemnih pogodb. Ocenjena škoda oziroma izpad prihodkov znaša 13,1 mio SIT. Izračun je prikazan v prilogi 1 k poročilu.

- Komunalno stanovanjsko podjetje Sežana zneske pobrane najemnine ni pravočasno vplačevalo na žiro račun proračuna, kot določa 7. člen pooblastilne pogodbe št. 362-18/92 -2 z dne 19.2.1992. Najemnina za mesec januar je bila nakazana 15.2.1996 (5-dnevna zamuda), najemnina za mesec februar je bila nakazana 20.3.1996, (10-dnevna zamuda), najemnina za mesec marec 9.5.1996 (29-dnevna zamuda).

Odgovorni so na zaključnem pogovoru pojasnili, da so občinski svet pri sprejemanju odloka opozorili na nerealno povečanje najemnin. Kasneje se je izkazalo, da najemniki zaradi visokega povečanja najemnin, niso bili pripravljene skleniti aneksov k pogodbam, kar je bil pglavitni razlog za nastanek ocenjene škode, ki jo je utrpel občinski proračun.

b) Neposredna oddaja poslovnih prostorov

Pogodbi o najemu poslovnih prostorov za dva najemnika nista bili sklenjeni pravočasno (ob oddaji prostorov v najem) temveč eno oz. dve leti po pričetku najemnega razmerja. Zaradi tako pozno podpisanih pogodb se najemnina ni zaračunavala tekoče, temveč šele po podpisu pogodbe za nazaj.

NAJEMNIK	DATUM NAJEMA	DATUM POGODBE*	DATUM RAČUNA	OBDOBJE **
Območna geodetska uprava Koper	1.1.1995	6.12.1995	1.4.96	1.1.95-31.12.95
Inšpekcijske službe ⁹	1.1.1995	17.12.1996	12.2.97	1.1.95-31.12.96

*dan podpisa pogodbe s strani občine

**obdobje, za katero je občina zaračunala najemnino

Računi za najemnino niso bili izdani pravočasno kot določa sklenjena najemna pogodba (mesečno fakturiranje).

NAJEMNIK	DATUM IZDAJE RAČUNA	OBDOBJE ZARAČUNANE NAJEMNINE
Ministrstvo za obrambo Ljubljana	21.10.1996	1.1.95-30.9.96
Sklad kmet. zemljišč in gozdov RS Ljubljana	8.10.1997	1.1.95-30.9.97

⁹Ministrstvo za delo družino in socialne zadeve, Inšpektorat za delo Ljubljana; Ministrstvo za ekonomske odnose in razvoj, Tržni inšpektorat; Ministrstvo za okolje in prostor, Inšpektorat za okolje in prostor Ljubljana; Ministrstvo za zdravstvo, Zdravstveni inšpektorat RS Ljubljana; Ministrstvo za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano, Inšpektorat za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano Ljubljana.

Zaradi nepravočasno podpisanih najemnih pogodb in kasnitve pri izdaji računov smo opravili oceno izpada prihodkov za leto 1995.

NAJEMNIK	NAJETA POVRŠINA M ²	CENA ZA M ² * v SIT	MESEČNA NAJEMNINA	NEZARAČUNANA NAJEMNINA v SIT
1	2	3	4 = 2 x 3	5 = 4 x 11mes
Inšpekcijske službe ⁹	65,48	1.041	68.165	749.815
Območ. geodet. uprava Koper	244,00	1.023	249.612	2.745.732
Ministrstvo za obrambo Ljubljana	113,00	920	103.960	1.143.560
Ministrstvo za obrambo Ljubljana	80,00	368	29.440	323.840
Sklad kmet.zem.in gozd. Ljubljana	17,00	920	15.640	172.040
Skupaj	519,48			5.134.987

*brez PD od storitev ter ob upoštevanju vrednosti 1 DEM = 92 SIT

Izpad prihodkov proračuna za leto 1995 znaša 5,1 mio SIT.

Tajnik občine je v dopisu z dne 28.5.1998 pojasnil, da je prišlo do kasnitve pri obračunavanju najemnin, ker so zgoraj navedeni organi odklanjali podpis pogodb. Po podpisu pogodb se obračunavanje opravlja tekoče.

Občini priporočamo, da:

- uredi oddajanje poslovnih prostorov na enem mestu (preko Komunalno stanovanjskega podjetja Sežana ali v občinski upravi) in z enim aktom določi pogoje in postopek oddajanja vseh poslovnih prostorov,
- prouči ustreznost višine najemnine za poslovne prostore, ki jih ne more oddati v najem in za primere, ko je poslovni prostor dlje časa prazen, določi ugodnejše pogoje.

2.1.2.6 Prihodki iz naslova sofinanciranj

Občina Sežana je na podlagi Zakona o zagotovitvi sredstev za odpravo posledic neurja s poplavo, točo in burjo v letu 1995 (Uradni list RS, št. 74/95) in sklepa pristojne komisije pri Ministrstvu za okolje in prostor št. 225-09/290-893 z dne 7.6.1996, pridobila nepovratna sredstva v višini 6,3 mio SIT namensko za sanacijo kmetijstva.

Vsa prejeta sredstva so bila v poslovnih knjigah evidentirana kot prihodek občine, niso pa bila hkrati izkazana kot obveznost za namensko porabo sredstev.

Z revizijo je bilo ugotovljeno, da so na dan 31.12.1996 ostala neporabljena sredstva v višini 170.839,00 SIT. Od tega ni bilo nakazano upravičencem 139.619,00 SIT, sredstva v višini

31.220,00 SIT pa niso bila namensko porabljena (porabljena so bila za stroške članov komisije za oceno škode). Obseg neporabljenih sredstev je bil obrazložen pri sprejemanju Odloka o zaključnem računu proračuna za leto 1996, razviden pa je tudi iz zaključnega poročila o porabi sredstev, ki je bilo oddano Ministrstvu za okolje in prostor 11.12.1996.

Nepravilnost je v tem, da občinska uprava ni evidentirala namensko pridobljenih sredstev na posebnih kontih obveznosti. S tem bi bil omogočen stalen nadzor nad obsegom in namensko rabo sredstev.

V postopku revizije je bila nepravilnost odpravljena tako, da je bila v poslovnih knjigah leta 1997 vzpostavljena obveznost za neporabljena sredstva v znesku 170.839,00 SIT.

2.1.3 Odhodki proračuna za leto 1996

V poročilu so navedeni samo tisti odhodki, pri katerih smo ugotovili nepravilnosti ali pa smo opazili slabosti, ki jih je koristno izpostaviti in podati priporočila.

2.1.3.1 Odhodki za delo občinske uprave

Odhodki za delo občinske uprave so v zaključnem računu proračuna za leto 1996 izkazani v višini 114,4 mio SIT in predstavljajo 14% delež vseh izkazanih odhodkov proračuna.

2.1.3.1.1 Izplačila funkcionarjem

Občinski svet Občine Sežana je v skladu z določili 16. člena statuta občine pristojen, da določa plačo, nadomestila in druge prejemke in povračila funkcionarjem. V revidiranem obdobju je bil obseg plač ter drugih prejemkov in povračil stroškov občinskim funkcionarjem, predsednikom, podpredsednikom in članom delovnih teles občinskega sveta in drugih organov občine določil z naslednjimi akti:

- sklep št. 113- 2/95, sprejet na seji dne 22.3.1995, ki se je uporabljal od 1.1. do 10.3.1995,
- sklep št. 113-2/95, sprejet na seji 13.4.1995, ki se je uporabljal od 11.3.1995 do 31.7. 1996,

- Pravilnik o plačah ter povračilih stroškov za poklicno in nepoklicno opravljanje funkcij v organih Občine Sežana, ki ga je sprejel občinski svet 13.6.1996 pod št. 020-46/96 in se je uporabljal od 1.8.1996 do 1.5.1997,
- Pravilnik o plačah ter povračilih stroškov za poklicno in nepoklicno opravljanje funkcij v organih občine Sežana, ki ga je sprejel svet dne 20.3.1997 pod št. 020-46/96 in se uporablja od 1.5.1997 dalje.

Oba prvo navedena sklepa določata nagrado v višini 33% plače poklicnega funkcionarja in sejnino za vsako prisotnost na seji, srečanjih in drugih dogodkih, na katerih funkcionar sodeluje kot uradni predstavnik občine.

Takšna določila sklepa niso usklajena z določili 13. člena ZFDO. Zakon predpisuje, da imajo nepoklicni funkcionarji, glede na obseg opravljenega dela, pravico do nagrade v višini največ 33% plače, ki bi pripadala poklicnemu funkcionarju za polni delovni čas.

Izplačevanje sejin, poleg plače v maksimalni višini kot jo določa 13. člen ZFDO, ne opredeljuje noben predpis, zato je takšno izplačevanje po 6. členu ZFO nezakonito.

V letu 1995 in delno v letu 1996 so bili nepoklicnim funkcionarjem izplačani zneski v višini 33% osnovne plače poklicnega funkcionarja, brez upoštevanja ustreznega dela plače za delovno uspešnost in delovne izkušnje. Dodatno pa so bile izplačane sejnine za udeležbo na sejah sveta, odborov, kolegija župana ali drugih uradnih dogodkih.

Občina je v letu 1996 sama ugotovila, da je izplačevanje sejin nezakonito. Občinski svet je 13.6.1996 sprejel spremembe pravilnika, ki niso dopuščale več izplačevanje nezakonitih sejin funkcionarjem. Za izplačane sejnine do 1.7. 1996 občina ni ugotovila ali so presegle zakonito določen obseg.

Med revizijo je bil opravljen ponovni obračun nagrad vsem funkcionarjem z upoštevanjem zakonite, dovoljene višine nagrade, do katere je bil funkcionar upravičen (s pravilnikom določena uspešnost, dejansko ugotovljena delovna doba). Ta izračun je bil primerjan z dejanskimi izplačili nagrad in sejin opravljenih za leto 1995 in 1996 .

Preko dovoljene višine so bila samo izplačila županu, in sicer v skupnem znesku 1.886.953,00 SIT za leto 1995 in 1996. Za navedeni znesek je občina dolžna vzpostaviti terjatev in začeti postopek izterjave.

V kolikor občina v roku 15 dni po prejemu tega poročila ne bo izkazala, da je evidentirala terjatev in začela postopek izterjave, bo Računsko sodišče občini s sklepom po 26. členu ZRacS naložilo odpravo nezakonitih dejanj.

Župan v dopisu z dne 28.5.1998 meni, da plača, ki je zakonsko določena za nepoklicne župane, v njegovem primeru ne omogoča ustreznega plačila za opravljeno delo. V dopisu z dne 10.7.1998 navaja, da prekoračitve niso nastale samo zaradi plačevanja sejnin, temveč zaradi dela v popoldanskem in večernem času, ob sobotah, nedeljah in praznikih, ko se je udeleževal raznih sej, sestankov in sprejemov.

2.1.3.1.2 Izplačila delavcem

a) Pravna podlaga izplačil

Plače delavcem občinske uprave Občine Sežana so v obdobju od 1.1.1995 do 30.9.1997 določali naslednji akti občine:

- Ugotovitveni sklep št. 122-2/94 z dne 10.1.1995 s katerim je župan od bivše občine Sežana prevzel v občinsko upravo za nedoločen čas 16 delavcev ter pripravnika za določen čas;
- Ugotovitveni sklep št. 123-18/90 in 123-3/90 z dne 31.3.1995 in sporazum št. 021-9/95 z dne 31.3.1995, sklenjen med Občino Sežana in Upravno enoto Sežana, s katerim je župan s 1.4.1995 prevzel v občinsko upravo še dva delavca za nedoločen čas;
- Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Sežana št. 012-1/95, ki ga je 18.10.1995 sprejel občinski svet;
Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Sežana ni bil sprejet v roku, ki ga določa 99. člen ZLS. Po zakonu bi moral biti sprejet v enem mesecu po sprejetju statuta. Odlok je bil sprejet skoraj šest mesecev po sprejetju statuta.
- Sklep št. 401-22/95 z veljavnostjo od 1.6.1995 dalje, ki ga je dne 21.12.1995 izdal župan. Z njim je določil nove, višje količnike zaposlenim za obdobje pred sprejetjem Odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave občine Sežana in Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi. Novi sklep tudi **ni razveljavil** ugotovitvenih sklepov z dne 10.1.1995 in 31.3.1995.

- Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi občine Sežana, št. 010-I/95, ki velja od 1.12.1995 dalje in ga je izdal župan dne 31.12.1995, in Sklep št. 141-1/95- z dne 6.1.1996;

Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi je bil sprejet z zamudo, saj je v 99. členu ZLS določeno, da mora župan izdati akt o sistemizaciji v enem mesecu po sprejetju akta o organizaciji in delovnem področju občinske uprave. Organizacijo občinske uprave je svet določil 18.10.1995, sistemizacijo pa je župan določil 31.12.1995 (rok je bil zamujen za več kot 40 dni).

- Sklep župana št. 122-3/94 z dne 20.11.1995 in veljavnostjo od 1.1.1995;
- Sklep župana št. 401-22/95 z dne 21.12.1995, veljavnost od 1.6.1995;
- Pravilnik o plačah in drugih prejemkih delavcev občinske uprave št. 141-1/95, ki ga je sprejel župan 31.12.1995 in je pričel veljati 1.12.1995;
- Pravilnik o plačah in drugih prejemkih delavcev občinske uprave št.141-1/95¹⁰, ki ga je sprejel župan in je pričel veljati dne 5.7.1996.

Sklep župana z dne 21.12.1995, ki določa od 1.6.1995 nove količnike delovnih mest v občinski upravi, je v neskladju z ugotovitvenima sklepoma župana z dne 10.1.1995 in 31.3.1995, ki določata, da imajo prevzeti delavci pravico do plače na podlagi količnikov, ki so jim bili določeni pred prevzemom delavcev v upravo nove Občine Sežana, **do sprejetja akta o sistemizaciji.**

Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest je bil izdan 31.12.1995, uporablja pa se od 1.12.1995 (torej se ni uporabljal za celo leto 1995).

Do sprejetja in veljavnosti odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave in pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi župan ni imel podlage za določitev (povišanje) plač delavcev.

Na podlagi nepravilno izdanega sklepa so bile delavcem obračunane in izplačane plače v večjem obsegu kot je zakonsko dovoljeno.

Na zaključnem pogovoru so odgovorni pojasnili, da nepravilnosti niso bile storjene namerno, temveč so posledica preobremenjenosti v prvem letu poslovanja nove občine.

b) Nepravilnosti v sistemizaciji

Določila pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest so nepravilna pri dveh delovnih mestih.

- V sistemizaciji je za delovno mesto sodelavec I - šofer določena srednja stopnja izobrazbe ter količnik 2,20. Za naziv šoferja Uredba o skupnih temeljih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v upravnih organih in upravnih enotah (v nadaljevanju uredba o skupnih temeljih) določa kot zahtevani pogoj triletni program srednjega poklicnega izobraževanja in ga uvršča v skupino IV. Za naziv sodelavec I uredba o skupnih temeljih določa kot zahtevani pogoj štiriletni program srednjega izobraževanja in ga uvršča v skupino V. Iz opisa del in nalog v sistemizaciji ni razvidno, da bi se v okviru tega delovnega mesta opravljale naloge sodelavca I kot upravnega delavca, temveč dela šoferja.
- V sistemizaciji je za delovno mesto sodelavec II - vzdrževalec določena srednja stopnja izobrazbe ter količnik 2,10. Za naziv vzdrževalca uredba o skupnih temeljih določa kot pogoj triletni program srednjega poklicnega izobraževanja in ga uvršča v skupino IV. Za naziv sodelavec II uredba o skupnih temeljih določa kot zahtevani pogoj štiriletni program srednjega izobraževanja in ga uvršča v skupino V. Iz opisa del in nalog v sistemizaciji ni razvidno, da bi se v okviru sistemiziranega delovnega mesta opravljale naloge sodelavca II kot upravnega delavca, temveč dela vzdrževalca.

Zaradi nepravilne sistemizacije so bili delavcem obračunane in izplačane previsoke plače.

Tajnik občine nas je z dopisom z dne 4.6.1998 obvestil o spremembi Pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi.

c) Nepravilnosti v določanju dodatkov

S sklepom št. 122-3/94 z dne 20.11.1995 in veljavnostjo od 1.1.1995 je župan določil 10 % dodatek enajstim delavcem uprave, ki so v letu 1995 opravljali dela in naloge tudi za druge

¹⁰ Pravilnika imata enaki številki

občine. Dodatek za delo za druge občine ni predpisan z ZRPJZ in Kolektivno pogodbo za negospodarske dejavnosti, zato je njegovo izplačevanje v nasprotju z določili 6. člena ZFO.

S sklepom št. 401-22/95 z dne 21.12.1995 je župan določil dodatke za:

- delo za ostale občine v višini 10 %,
- za višje upravne delavce v višini 15 %
- za vodenje notranje organizacijske enote v višini 10 %
- za poslovanje z gotovino v višini 3 in 5 %
- za manj ugodne pogoje dela v višini 10 %.

Vsi dodatki so bili v obdobju 1.6.-1.12.1995 neupravičeno izplačani, saj je Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi občine Sežana župan sprejel šele 31.12.1995 z veljavnostjo od 1.12.1995 dalje. Do sprejetja pravilnika pa so bili delavci upravičeni do plače, ki so jo prejeli preden so bili prevzeti v novo občino.

Dne 31.12.1995 je župan sprejel Pravilnik o plačah in drugih prejemkih delavcev občinske uprave št. 141-1/95 z veljavnostjo od 1.12.1995 dalje. V pravilniku sta nepravilno določena dodatek za manj ugodne delovne pogoje do 10% (dodatek pripada zaposlenim, ki opravljajo poleg svojega rednega dela, še delo za druge občine) in dodatek za delo z gotovino. Poleg tega je v 18. členu pravilnika določeno, da delavcem, ki poleg svojih nalog opravljajo tudi dodatne naloge, ki so v sistemizaciji opisane pod drugim delovnim mestom, lahko župan oziroma tajnik občinske uprave določita, da se jim poveča količnik do 20% zaradi izredne delovne obremenjenosti.

Navedene možnosti povečanja plač niso določene z 19. členom ZRPJZ ter 38. členom Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti, zato je bilo njihovo izplačevanje v nasprotju z določili 6. člena ZFO.

Tajnik občine je v dopisu z dne 28.5.1998 pojasnil, da so z dodatkom za delovne pogoje plačevali večjo obremenjenost delavcev zaradi opravljanja dela za vse novonastale občine na območju bivše Občine Sežana.

Za dela, ki so bila opravljena drugim občinam, je Občina Sežana prejela nadomestilo v višini 13 mio SIT. To nadomestilo bistveno presega višino dodatka za delovne pogoje.

d) Nepravilnosti v razporeditvi delavcev

S sklepom št. 141-1/95- z dne 6.1.1996 je župan določil, da so "delavci občinske uprave Občine Sežana, ki nimajo ustrezne izobrazbe, imajo pa ustrezne delovne izkušnje za delovna mesta, ki jih zasedajo, sistemizirani na podlagi 65. člena Zakona o delavcih v državni upravi". Določil je, da so delavci, ki so pred sprejetjem pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest napredovali na bolj zahtevna delovna mesta, ki so uvrščena v višjo tarifno skupino kot delovno mesto na katerega so bili razporejeni pred napredovanjem, uvrščeni v plačilni razred, ki je zanje ugodnejši.

S sprejetim sklepom (kot dopolnitvijo sistemizacije) je župan nepravilno uporabljal predpise, ki veljajo za določanje plač delavcev. Kot osnovo za razporeditev delavcev po sprejeti sistemizaciji je določil razporeditev po njegovem sklepu z dne 21.12.1995 (ki je po ugotovitvah v točki a nepravilen) in ni upošteval osnovnih pogojev (izobrazba), ki jih mora delavec izpolnjevati za zasedbo delovnega mesta.

ZDDO v 65. člen določa, da se za posamezna delovna mesta lahko določi višji količnik in ne govori o pogojih za razporeditev delavcev.

Ob razporeditvi delavcev po sistemizaciji župan ni upošteval določil sistemizacije glede zahtevane strokovne izobrazbe. ZDDO v prvem odstavku 3. člena določa, da lahko delavec sklene delovno razmerje za delovno mesto, določeno v sistemizaciji delovnih mest, za katerega izpolnjuje predpisane pogoje. V prvem odstavku 4. člena ZDDO je med pogoji za sklenitev delovnega razmerja določena predpisana strokovna izobrazba.

Zaradi neizpolnjevanja pogojev glede zahtevane strokovne izobrazbe so bili odhodki za plače delavcev občinske uprave previsoki.

e) Ocena previsokih odhodkov za plače delavcev

Zaradi zgoraj naštetih nepravilnosti v točkah a, b, c in d je sestavljena zbirna ocena previsokih odhodkov za plače delavcev za leto 1995 in 1996. Izračunana je na podlagi količnikov iz priloge 2 k temu poročilu.

v SIT

VRSTA NEPRAVILNOSTI	KOLIČNIK	IZHODIŠČNA PLAČA*	OCENA PREVISOKIH PLAČ
1	2	3	4 (2 x 3) x 12
Leto 1995			
a) - Previsoki količnik v obdobju 1.6. -30.11.95	9,55	32.291	1.850.274
c) - Nezakoniti dodatki v obdobju 1.1.-31.5.1995	3,89	32.291	628.060
c) - Nezakoniti dodatki v obdobju 1.6.-30.11.1995	7,34	32.291	1.422.096
SKUPAJ	20,78	32.291	3.900.430
Leto 1996			
b, d) - Previsoki količniki	15,00	35.773	6.439.140
SKUPAJ leto 1995 in 1996			10.339.570

*povprečna izhodiščna plača v letu

Za previsoka izplačila delavcem občinske uprave za leto 1995 in 1996 v ocenjenem znesku 10,3 mio SIT, ki so posledica kršitve veljavnih predpisov, predlagamo občini, da sama oceni smiselnost izterjave ob upoštevanju predvidenih stroškov.

2.1.3.2 Sredstva za delovanje političnih strank

Občinski svet je na seji 6.9.1995 sprejel sklep, da se politične stranke iz proračuna občine financirajo v višini 30 SIT za vsak dobljeni glas za izvoljenega svetnika in v višini 10 SIT za vsak glas za župana. Število glasov je bilo ugotovljeno na podlagi volilnega rezultata. Izplačilo sredstev za leto 1996 je bilo izvršeno v skladu s sklepom občinskega sveta in v skladu z določili 26. člena Zakona o političnih strankah (ZPolS) ter predstavlja zgornjo mejo financiranja političnih strank iz proračuna občine.

Občina je političnim strankam oddajala v najem poslovne prostore. O najemu so bile sklenjene najemne pogodbe. Do leta 1996 se je najemnina redno zaračunavala in tudi evidentirala kot prihodek proračuna.

Z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov v najem (veljavnost s 23.11.1995) pa je občina predpisala, da ima vsaka politična stranka, zastopana v občinskem svetu, pravico do 25m² brezplačnega poslovnega prostora. Najemnina političnim strankam za leto 1996 ni bila zaračunana.

Določilo odloka je v neskladju s 25. členom ZPolS, ki določa, da organi lokalnih skupnosti ne smejo financirati političnih strank in 26. členom istega zakona, ki določa zgornjo mejo, do

katere lokalne skupnosti lahko financirajo politične stranke. Opravljena je bila ocena nezakonitega financiranja političnih strank. Kot podlaga za oceno so vzeta merila iz Odloka o oddajanju poslovnih prostorov v najem. Upoštevano je leto 1996 in mesečna najemina 7 DEM/ m².

STRANKA	DATUM POGODBE	POVRŠINA V M ²	NAJEMNINA V SIT
LDS	26.9.1994	22,01	13.866
ZLSD	12.4.1995	22,39	14.106
SNS	9.4.1994	12,48	7.862
ZZP	28.11.1996	27,66	17.426
SDS	27.3.1995	13,29	8.373
SKD	10.4.1992	13,45	8.473
Skupaj mesečno		111,28	70.106
Skupaj letno			841.272

Občina Sežana je brezplačno oddajala v najem poslovne prostore političnim strankam. Zato je imela za leto 1996 okrog 841 tisoč SIT manj prihodkov in je kršila 25. člen ZPolS. Občina bi morala ravnati v skladu z določili 22. člena ZPolS, ki pravi, da pravna oseba ali zasebniki, ki opravi storitev za stranko, mora stranki izstaviti račun, ne glede na to ali je storitev opravljena brezplačno.

2.1.3.3 Socialni transferi

Obseg sredstev za socialne transfere je bil realiziran v višini 2,1 mio SIT, kar predstavlja manj kot 1% odhodkov proračuna za leto 1996.

V okviru odhodkov za socialne transfere je občina izkazala odhodke za enkratne denarne pomoči v višini 639.200 SIT na podlagi nakazila Centru za socialno delo Sežana. Iz finančnega poročila navedenega centra izhaja, da je le-ta v letu 1996 nakazal upravičencem samo 223.248 SIT in je bil znesek 415.952 SIT na dan 31.12.1996 na žiro računu.

Naloga občine, da pomaga socialno šibkim, ni uresničena s prenakazili denarja iz enega javnega žiro računa na drugega, zato opominjamo občinsko upravo naj v prihodnje bolj skrbno nadzoruje izvajanje nalog izvenproračunskih uporabnikov.

2.1.3.4 Subvencije

Občinski svet občine Sežana je na seji 7.11.1995 sprejel zasnovo poslovnega načrta Podjetniški center za prekomejno sodelovanje, ki ga je pripravila Sloveneta, d. o. o., Sežana¹¹. Občina Sežana je s projektom Podjetniški center za prekomejno sodelovanje kandidirala na javnem razpisu za sofinanciranje izvedbe projektov mednarodne pomoči, ki ga je objavilo Ministrstvo za gospodarske dejavnosti v letu 1995 in 1996. Pridobila je sredstva v višini 7 mio SIT (4 mio za leto 1995 in 3 mio za leto 1996).

Med občino in Sloveneto, d. o. o., Sežana sta bili sklenjeni dve pogodbi o financiranju strokovnih del pri razvoju in pripravi izvedbe projekta Podjetniški center za prekomejno sodelovanje za leto 1995 in 1996. Na podlagi teh pogodb so bila sredstva, pridobljena od Ministrstva za gospodarske dejavnosti, nakazana izvajalcu.

V navedenem primeru je Občina Sežana kršila določila 36. člena ZFO in 92. člena ZIPRS¹² in 81. člen ZIPro, ki predpisujejo, da se izvajalska dela ne smejo oddajati brez razpisa, če pogodbeno vrednost presega 1 mio SIT. Občina je v letu 1995 in 1996 financirala strokovna dela in pripravo izvedbe projekta v vrednosti 7 mio SIT, ne da bi bil izvajalec izbran po postopku javnega razpisa.

V pogodbah med občino in Sloveneto, d. o. o., Sežana (posebej za leto 1995 in posebej za leto 1996) je določeno, da je izvajalec dolžan pisno poročati o izvedbi nalog. Pri sprejemanju zaključnega računa proračuna za leto 1996 je bilo podano poročilo za leto 1995, medtem ko za leto 1996 ni bilo predloženo popolno poročilo.

Občinska uprava ni tekoče spremljala in opravljala nadzora nad izvedbo nalog in porabo sredstev. Popolno poročilo o porabi sredstev za leto 1996 je bilo izdelano na zahtevo revizork 1.12.1997.

2.1.3.5 Investicije

Za odhodke investicijskega značaja je občina v 1996 letu namenila za 140,8 mio SIT ali 17% vseh proračunskih odhodkov.

¹¹ Družba je v večinski (75%) lasti tuje (italijanske) družbe.

¹² Zakon o izvrševanju proračuna RS za leto 1994.

2.1.3.5.1 Športna dvorana v Sežani

Občina je obnovo športne dvorane v Sežani načrtovala v proračunu za leto 1996 in dela tudi javno razpisala. Z izbranim izvajalcem SGP Kraški zidar d.d. Sežana je sklenila gradbeno pogodbo št. 051-476/73/DV/96 z dne 26.8.1996, v vrednosti gradbenih del 9,9 mio SIT. V vrednosti pogodbe so vključena dodatna dela (delno luženje parketa) v znesku 513 tisoč SIT, ki niso bila predmet razpisa.

Za obračun opravljenih del je izvajalec izstavil samo eno situacijo z dne 31.10.1996, v vrednosti 10,4 mio SIT, kar je 505 tisoč SIT več od pogodbene vrednosti.

Za nadzor nad izvajanjem investicije občina ni določila osebe, ki bi izvajala strokovni nadzor (v nadaljevanju nadzornik) kot to zahteva 61. člen Zakona o graditvi objektov¹³. Župan je po dostavi situacije pooblastil zunanjega sodelavca, da pregleda izvršena dela. Izvedene gradbene stroke je sestavil zapisnik (brez datuma), v katerem ugotavlja vzroke odstopanj med pogodbeno in zaračunano vrednostjo. Zapisnik ne vsebuje podatkov o strokovnem obsegu nadzora nad kvaliteto del in spoštovanjem dogovorjenih rokov gradnje.

Investicija ni bila knjižena v poslovnih knjigah proračuna niti v poslovnih knjigah Srednje šole Sežana, ki z objektom upravlja in ga ima evidentiranega v svojih osnovnih sredstvih. Posledica tega je, da investicijsko vlaganje v znesku 10,4 mio SIT na dan 31.12.1996 ni izkazano v bilanci stanja občinskega proračuna in tudi ne v premoženjski bilanci občine. Na opozorilo revizork je bila ta nepravilnost odpravljena s knjiženjem investicije v poslovnih knjigah Srednje šole Sežana.

Iz navedenega sledi, da je župan, oziroma občinska uprava, v navedenem primeru ravnala v nasprotju z veljavnimi predpisi in premalo skrbno, ker je:

- z izbranim izvajalcem sklenila pogodbo za dela, ki niso bila predmet razpisa, v višini 513 tisoč SIT. Za ta dela tudi ni posebej preverjala cene in kakovosti z zbiranjem več ponudb kot je predpisano v 4.a členu Odredbe o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajo javnih naročil;
- plačala dodatna dela v znesku 505 tisoč SIT, ki niso bila pogodbeno dogovorjena;

¹³ Zakon o graditvi objektov, Uradni list RS, št. 34/84,29/86,59/96.

- opustila pravočasni strokovni nadzor nad izvajanjem investicije (61. člen Zakona o graditvi objektov);
- knjigovodsko nepopolno oziroma za 10,4 mio SIT prenizko prikazala premoženje občine na dan 31.12.1996.

2.1.3.5.2 Balinišče

Investicija je bila načrtovana v proračunu za leto 1996 in 1997. Na osnovi javnega razpisa je bil izbran izvajalec SGP Kraški zidar d.d. Sežana, s katerim je bila sklenjena gradbena pogodba, št. 051-748/63-DV/96, z dne 19.12.1996, v vrednosti 9 mio SIT. V pogodbi je med drugim določeno:

- brezobrestni avans v višini 2,2 mio SIT,
- dokončanje del do 31.3.1997,
- penali v višini 5‰ pogodbene vrednosti za vsak koledarski dan zamude, vendar največ do 5% pogodbene vrednosti
- obračuni se sestavljajo mesečno in poračunavajo 25% iz avansa, ostalo pa virmansko v 15 dneh po preteku meseca, za katerega je situacija sestavljena.

Občina je 24.12.1996 nakazala izvajalcu avans v višini 2,2 mio SIT. Avans je bil zavarovan. Ostala plačila so bila izvršena:

v SIT			
DATUM	VREDNOST	PLAČILO IZ AVANSA	PLAČILO VIRMANSKO
24.12.1996	1.848.943	0	1.848.943
31.3.1997	3.159.834	1.252.194	1.907.640
30.4.1997	3.990.529	997.632	2.992.897
Skupaj	8.999.306	2.249.826	6.749.480

Situacija, izdana v letu 1996, je bila poravnana virmansko, glede na določila pogodbe bi morala biti delno poravnana iz avansa, kar pomeni, da je v obdobju od 24.12.1996 do 31.3.1997 občina s 462 tisoč SIT brezobrestno financirala izvajalca.

Tretja (zadnja) situacija je bila izdana za opravljena dela do 30.4.1997, torej 30 dni po roku za pogodbeno dokončanje. Penalov za nepravočasno izvršeno investicijo v znesku 450 tisoč SIT¹⁴ občina ni uveljavljala.

Zneski sicer niso finančno pomembni, kažejo pa na pomanjkanje potrebne skrbnosti, ki se pričakuje od dobrega gospodarja (51. člen ZLS).

2.1.3.5.3 Soseska Ograde

Občinski svet je o ureditvi soseske Ograde sklepal 28.12.1995. Vsa pripravljalna dela v zvezi z investicijo (javni razpis in izbira izvajalca, zbiranje sredstev iz samoprispevka) je izvedla Krajevna skupnost Sežana.

Krajevna skupnost Sežana in Občina Sežana sta 29.12.1995 sklenili pogodbo o sofinanciranju asfaltiranja in druge komunalne ureditve cestišč soseske Ograde v Sežani, s katero je krajevna skupnost odstopila vse pravice in obveznosti iz razpisa občini.

Občina je z izbranim izvajalcem del SGP Kraški zidar, p. o., Sežana sklenila dne 29.12.1995 gradbeno pogodbo št. 05I-617/42/DV/95 v vrednosti del 19 mio SIT.

V pogodbi je med drugim določeno:

- občina plača avans v višini 16 mio SIT do 25.1.1996 (2. in 3. člen pogodbe),
- pooblaščen zastopnik investitorja in nadzornik je Interprojekt, d. o. o., Sežana, ki polnomočno odloča tudi o presežnih delih (6. in 7. člen pogodbe),
- dela se zaključijo do 30.4.1996.

Ugotovitve:

- Avans za investicijo je bil plačan 23.1.1996 v znesku 13 mio SIT. Izvajalec je pričel z izvajanjem investicije šele 11.3.1996. Če bi občina 13 mio SIT, ki jih je dala izvajalcu, deponirala pri banki do pričetka izvajanja investicije po TOM + 7% obrestni meri, bi lahko imel občinski proračun 308 tisoč SIT prihodkov od obresti.
- Izvajalec je v letu 1996 obračunal dela po štirih situacijah in končnem obračunu, in sicer:

ŠT. SITUACIJE	DATUM NADZORA	VREDNOST SITUACIJE	PLAČILO IZ AVANSA	v SIT
				VIRMANSKO PLAČILO
39/96	16.4.96	3.388.343	2.846.208	542.135
55/96	6.5.96	7.284.618	6.119.080	1.165.538

¹⁴ 5% od pogodbene vrednosti 8.999.306 SIT

73/96	6.6.96	4.179.431	3.510.722	668.709
104/96	2.7.96	7.798.613	3.523.990	4.274.623
Obračun	27.11.1996	407.968	0	407.968
Skupaj		23.058.973	16.000.000	7.058.973

Skupna vrednost plačil znaša 23 mio SIT, kar je za 4 mio SIT več od pogodbene vrednosti.

- Nadzornik je potrdil dodatna dela pri četrti situaciji. Aneks k pogodbi ni bil sklenjen. Podlaga za plačilo je bila samo potrjena situacija s strani nadzornega organa. Ta pa je o izvajanju nadzora sestavil dve poročili:
 - Prvo poročilo z dne 10.6.1996 je bilo sestavljeno po izdaji tretje situacije in pojasnjuje opravljena dodatna dela v višini 3,2 mio SIT, ki so bila financirana iz pogodbenega zneska (zmanjšanje ostalih del). Po poročilu nadzornega organa so dodatna dela nastala zaradi neuskkljenosti obstoječe infrastrukture s projektno dokumentacijo.
 - Drugo poročilo je bilo posredovano šele med revizijo Računskega sodišča, dne 29.12.1997. V poročilu je navedeno, ne pa tudi dokumentirano, da je nadzorni organ odobril dodatna dela, potem ko je občinski svet s prerazporeditvijo sredstev zagotovil sredstva za dodatna dela. Glede dodatnih del pa, da so ta obrazložena že v prvem poročilu.

Zakon o graditvi objektov v 61. členu določa, da mora oseba, ki izvaja strokovni nadzor, pravočasno obveščati investitorja o pomanjkljivostih, ki jih ugotovi med gradnjo.

Ker je projektna dokumentacija točno določala količine in vrednosti razpisanih del, pogodba o izvedbi investicije pa je točno določala pogoje (finančne in časovne) za izvedbo investicije, bi moral nadzornik izdelati popolno poročilo o dejansko ugotovljenih odstopanjih tako pri projektni dokumentaciji kot pri rokovi izvedbi investicije. Na podlagi pravočasnega in popolnega poročila nadzornika bi občina morala sklepati ustrezne anekse k pogodbi, s katerimi bi prevzela tudi finančne obveznosti iz investicije.

Avans v znesku 13 mio SIT je v poslovnih knjigah proračuna za leto 1995 izkazan samo izvenbilančno. Po določilih 4. člena Odredbe o evidentiranju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov DPS ter o njihovem izkazovanju se terjatve za predujme iz naslova investicij evidentirajo na kontih skupine 01. Zaradi nepravilnega izkazovanja so bila sredstva občine na dan 31.12.1995 prenizko izkazana za 13 mio SIT. S knjiženjem v letu 1996 je bila nepravilnost odpravljena.

Ocenjujemo, da je bilo ravnanje župana in občinske uprave premalo skrbno. Plačan je bil avans, pričetek in zaključek investicije je kasnil, občina pa od izvajalca ni zahtevala škode, ki jo je utrpela zaradi izgube prihodkov od obresti v ocenjeni vrednosti 308 tisoč SIT. Večja bi morala biti tudi pozornost nad delom nadzornika, saj se je v navedenem primeru izkazalo, da je ta nepravočasno in nepopolno obveščal občino. Z nepravilnim knjigovodskim izkazovanjem sredstev se povečuje tveganje izgube občinskega premoženja.

2.1.3.5.4 Obnova lokalne ceste Krajna vas - Kosovelje

Občina je razpisala dela na obnovi lokalne ceste v dolžini 1,5 km. Pri prvem odpiranju ponudb komisija ni izbrala izvajalca, temveč je predlagala ponoven razgovor s tremi najugodnejšimi ponudniki. Zapisnik o tem razgovoru revizorjem ni bil izročen. Od treh ponudnikov je samo eden (SGP Primorje, p. o., Ajdovščina) podal ponovno ponudbo, ki je za 350 tisoč SIT nižja od njegove prve ponudbe in je s tem postal najcenejši ponudnik.

Po določilih 21. člena Odredbe o postopku za izvajanje javnega razpisa za oddajanje javnih naročil ponudniki ne smejo spreminjati oddanih ponudb niti jih ne smejo zamenjati z novimi. Občina je izvedla izbor izvajalca na podlagi nove ponudbe izvajalca in s tem kršila navedeni predpis.

S ponudnikom SGP Primorje, p. o., Ajdovščina je bila tudi sklenjena pogodba št. 2834/95, dne 19.12.1995, v vrednosti 12,1 mio SIT. Po določilih pogodbe naj bi se investicija pričela izvajati 15.2.1996, zaključena pa naj bi bila 30.4.1996. Pogodbeno je bilo dogovorjeno plačilo avansa v višini 40% pogodbene vrednosti.

Občina je nakazala avans v višini 9,5 mio SIT (ali 78,5% vrednosti investicije), kar je za 4,5 mio SIT preveč. Za preveč plačani znesek sta SGP Primorje, p. o., Ajdovščina in župan Občine Sežana dne 16.1.1996 podpisala dogovor za plačilo obresti (TOM+7 %). Obresti so bile obračunane in plačane v letu 1996 in so knjižene med prihodki občine.

Avans je bil v poslovnih knjigah na dan 31.12.1995 izkazan v izvenbilančni evidenci (099/990), čeprav bi moral biti evidentiran na kontih skupine 01. Posledica tega je, da so

sredstva občine na dan 31.12.1995 pre nizko izkazana za 9,5 mio SIT. S knjiženjem v letu 1996 je bila nepravilnost odpravljena.

Dne 9.5.1996 je občina sklenila aneks k pogodbi na podlagi ponudbe izvajalca št. L100-150/1/96-DL-sc z dne 11.4.1996. Iz navedene ponudbe je razvidno, da gre za podaljšanje rekonstrukcije ceste za 750 m, torej za novo investicijo, ne pa za dela na investiciji, ki je bila predmet razpisa novembra 1995. leta. Občina je novo investicijo prikazala kot dodatna dela in jo oddala izvajalcu brez javnega razpisa. Vrednost te rekonstrukcije po aneksu je 8,3 mio SIT. Gre za kršitev 36. člena ZFO in 81. člen ZIPro, ki predpisujeta, da se izvajalska dela ne smejo oddajati brez razpisa, če pogodbeno vrednost presega 1 mio SIT.

Župan in občinska uprava sta torej kršila predpise o oddajanju javnih naročil, katerih pomemben namen je varovati gospodarno ravnanje z javnimi sredstvi. S tem je ravnala v nasprotju s 6. členom ZFO, ki določa, da se sredstva proračuna lahko uporabijo, če so izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev.

2.2 PREMOŽENJSKA BILANCA

Občina Sežana je na dan 31.12.1995 sestavila dve premoženjski bilanci, eno za premoženje nove Občine Sežana, eno pa za premoženje bivše Občine Sežana, ki si ga novonastale občine Sežana, Komen, Divača in Hrpelje -Kozina še niso uspele razdeliti.

Občinski svet občine Sežana je potrdil obe premoženjski bilanci (nove in stare občine) 27.11.1996.

Občina Sežana je poslala ostalim občinskim svetom v sprejem premoženjsko bilanco bivše občine, vendar od Občine Hrpelje- Kozina nima potrditve o sprejemu. V skladu z navodilom Ministrstva za finance št. 403-2/96 z dne 20.9.1996 bi morali premoženjsko bilanco bivše občine Sežana obravnavati in sprejeti vsi občinski sveti novonastalih občin.

Pri izkazovanju premoženja bivše občine sta bili ugotovljeni dve nepravilnosti, ki jih podajamo v nadaljevanju.

2.2.1 Izkazovanje premoženja zavodov, zvez in odborov

V premoženjski bilanci bivše občine Sežana za leto 1995 je med premoženje zavodov vključeno tudi premoženje Zveze kulturnih organizacij Sežana, Občinskega odbora rdečega križa Sežana, Občinske gasilske zveze Sežana, Zveze prijateljev mladine Sežana in Centra za socialno delo Sežana v skupni višini 11,9 mio SIT.

V 2. členu Odredbe o spremembah in dopolnitvah odredbe o načinu sestavljanja premoženjskih bilanc republike in občin je določeno, da se premoženje zavodov, javnih podjetij in drugih pravnih oseb, ki so v lasti občine, izkaže v premoženjski bilanci kot finančna naložba. Zveza kulturnih organizacij Sežana, Občinski odbor rdečega križa Sežana, Občinska gasilska zveza Sežana, Zveza prijateljev mladine Sežana niso javni zavodi, ki bi bili v lasti občine, zato je izkazovanje njihovega premoženja v premoženjski bilanci občine neutemeljeno. Ustanovitelj Centra za socialno delo Sežana je po določilih 120. člena Zakona o socialnem varstvu država, zato je neutemeljeno izkazovanje premoženja v bilanci občine.

Zaradi nepravilnega evidentiranja je bilo premoženje Občine Sežana na dan 31.12.1995 previsoko izkazano za 11,9 mio SIT.

Nepravilnost je bila odpravljena tako, da je bilo pri sestavljanju premoženjske bilance na dan 31.12.1996, t.j. v času revizije, premoženje zmanjšano za sredstva pravnih oseb oz. organizacij, ki se ne vključuje v bilanco.

2.2.2 Izkazovanje zemljišča

Izvršni svet Občine Sežana in BTC Terminal Sežana, d. o. o., Sežana sta dne 30.6.1994 podpisala pogodbo o neodplačnem prenosu poslovno nepotrebnih sredstev. Po pogodbi je občina brezplačno pridobila 90.692 m² zemljišča in objekte na tem zemljišču. Premoženje je bilo ocenjeno na 441,4 mio SIT (po stanju na dan 1.1.1993).

Vpis lastnine zemljišča v zemljiško knjigo pri Okrajnem sodišču v Sežani je bilo opravljeno dne 10.5.1995 s sklepom Dn. št. 709/95.

Pridobitev premoženja ni bila knjigovodsko evidentirana v poslovnih knjigah bivše in tudi ne sedanje Občine Sežana. Po pojasnilih odgovornih oseb naj bi bilo zemljišče preneseno nazaj na prvega lastnika, zato je bil preverjen postopek prenosa.

Dne 2.11.1995 je BTC Terminal Sežana, d. o. o., Sežana naslovil na Občinski svet občine Sežana dopis št. 158/95, s katerim je zaprosil, da se k pogodbi o brezplačnem prenosu poslovno nepotrebnih sredstev z dne 30.6.1994 sklene aneks, v katerem bi obe pogodbeni stranki ugotovili, da je bil prenos po osnovni pogodbi pravno korektno izvršen, vendar pa sta pogodbeni stranki naknadno ugotovili drugačno voljo in dogovarjata popravo sklenjenega pravnega posla tako, da se del nepremičnin prenese nazaj na podjetje BTC Terminal Sežana, d. o. o., Sežana. V nasprotnem primeru BTC Terminal Sežana, d. o. o., Sežana ne bo dobil drugega soglasja Agencije RS za prestrukturiranje in privatizacijo. Vzrok za dopis je bila sprememba Uredbe o pripravi programa preoblikovanja in o izvedbi posameznih načinov lastninskega preoblikovanja podjetij (Uradni list RS, št. 68/94), s katero je bila Skladu RS za razvoj priznana prednostna pravica uveljavljanja prenosa poslovno nepotrebnih sredstev.

Uredba ne more razveljaviti sklenjene pogodbe, saj je stopila v veljavo dne 29.10.1994, torej **po** podpisu pogodbe o prenosu zemljišča med Občino Sežana in BTC Terminal Sežana, d.o.o., Sežana. Kljub veljavnosti pogodbe je Upravni odbor Sklada RS za razvoj sklenil uveljavljati prednostno pravico prenosa poslovno nepotrebnih sredstev za vse prenešene nepremičnine, razen za tire.

Občinski svet Občine Sežana je obravnaval nastali problem na seji dne 28.12.1995. Sprejel je sklep št. 020-5/96, da se sprejme aneks k pogodbi, s katerim se določi razveza osnovne pogodbe. Aneks je bil podpisan še isti dan kot je bila seja sveta. Podpisala sta ga župan Občine Sežana ter direktor BTC Terminal Sežana, d. o. o., Sežana. Z aneksom je bil brezplačno prenešen nazaj na BTC Terminal Sežana, d. o. o., Sežana del premoženja, ki ga je prej ta podaril občini.

Aneks je podpisala samo Občina Sežana, ne pa tudi ostale tri novo nastale občine. Premožensko pravna razmerja po določilih 100. člena ZLS med občinami Sežana, Komen, Hrpelje -Kozina in Divača še niso urejena, zato so pristojne za odločanje o odtujitvi skupnega premoženja bivše občine Sežana vse nove občine.

Na podlagi tega je bilo ugotovljeno, da prenos zemljišča nazaj na prvega lastnika ni bil zakonit.

Občina ni upoštevala določil 51. člen ZLS, ker v svojih poslovnih knjigah ni izkazala premoženja, ki se nanaša na obravnavano pogodbo. Posledica tega je nepravilno izkazovanje bilančne vsote na dan 31.12.1996 (prenizko za 706,4 mio SIT).

Izkazovanje sredstev in virov sredstev v poslovnih knjigah proračuna je temeljni varovalni instrument, ki omogoča kontrolo varovanja občinskega premoženja.

Na zahtevo revizork je bilo po temeljnici št. SOB 2/97 dne 27.11.1997 opravljeno knjiženje premoženja pridobljenega po pogodbi v sedanji vrednosti na dan 1.1.1997 v višini 706,4 mio SIT (opravljena je bila revalorizacija in amortizacija vseh brezplačno pridobljenih sredstev za leta 1993, 1994, 1995 in 1996).

2.3 ZADOLŽEVANJE

Občina Sežana v svojih poslovnih knjigah za leto 1996 ne izkazuje obveznosti iz naslova prejetih kreditov, je pa dala soglasje za zadolžitev javnega podjetja in tudi jamči za poplačilo naslednjih kreditov:

VRSTA POROŠTVA	DATUM	PREJEMNIK POROŠTVA	VREDNOST V SIT	OPOMBA
garancija	13.9.1994	Banka Vipa Nova Gorica	*35.000.000	stara Občina Sežana
garancija	30.4.1996	EKO** sklad	3.455.000	nova Občina Sežana
garancija	30.4.1996	EKO** sklad	6.321.000	nova Občina Sežana
garancija	30.4.1996	EKO** sklad	5.716.000	nova Občina Sežana
garancija	16.1.1997	EKO** sklad	54.790.000	delež nove občine
menična izjava	20.3.1997	SKB banka Ljubljana	82.185.000	delež nove občine
skupaj			187.467.000	

*celotna vrednost garancije

**Ekološko razvojni sklad RS d.d. Ljubljana

Banki Vipa, Nova Gorica je bila dana garancija pred ustanovitvijo občine v sedanjem obsegu. Zadnji dve navedeni poroštvi sta dani za skupne projekte vseh štirih občin nastalih na območju bivše Občine Sežana (vrednostno pa je prikazan samo delež nove Občine Sežana). Ostale garancije so bile dane za kredite, ki so bili namenjeni financiranju projektov nove Občine Sežana.

Po določilih 41. člena ZFO se občina ne sme zadolževati in ne sme dajati poroštev, dokler niso urejena premoženjskoppravna razmerja med novonastalimi občinami. Delitvena bilanca med novonastalimi občinami bivše občine Sežana še ni sprejeta, kar pomeni, da občina ni spoštovala zakonske prepovedi dajanja poroštev.

Občina dana poroštva ni knjigovodsko evidentirala. Po določilih 68. člena Odredbe o evidentiranju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov DPS ter njihovem izkazovanju se pogojne obveznosti DPS izkazujejo po načelih dvostavnega knjigovodstva na kontih skupine 99 (izvenbilančna evidenca).

Na zahtevo revizork so bila vsa dana poročstva Občine Sežana knjigovodsko evidentirana po temeljnici T-X17 in SOB-1/97 z dne 25.11.1997.

3.

Na podlagi ugotovitev revizije poslovanja in gospodarjenja občine Sežana za leto 1995, 1996 in 1997, s poudarkom na letu 1996, dajem naslednje

M N E N J E

Občina Sežana pri poslovanju ni upoštevala veljavnih predpisov, kar izhaja iz naslednjih pomembnejših ugotovitev revizije¹⁵:

1. Izkazovanje premoženja

V poslovnih knjigah proračuna in v bilanci stanja proračuna na dan 31.12.1996 je premoženje občine nepravilno, prenizko izkazano za 716,8 mio SIT oziroma 8,8% bilančne vsote. Nepravilnost izhaja iz neizkazane vrednosti finančne naložbe v višini 10,4 mio SIT (*točka 2.1.3.5.1*) in iz neizkazanega, s pogodbo pridobljenega premoženja v višini 706,4 mio SIT (*točka 2.2.2*).

2. Zadolževanje

Občina je od 1995. leta dalje prevzela poročstvo za kredite v višini 162,5 mio SIT, ki jih je najelo javno podjetje, čeprav nima razdeljenega premoženja bivše občine Sežana, kar je v nasprotju z 41. členom ZFO. Prevzetih obveznosti tudi ni imela knjigovodsko evidentiranih (izvenbilančna evidenca). (*točka 2.3.*)

3. Odhodki za delo uprave

- Župan je presegel pristojnosti pri izvrševanju proračuna za leto 1995 in 1996 in presegel je pristojnosti, ki mu jih dajejo akti občine, ker je določil plače zaposlenim (za obdobje 1.6. - 30.11.1995) pred veljavnostjo pravilnika o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih

¹⁵ V nadaljevanju v oklepaju navajamo tisto točko revizijskega poročila, na katero se posamezni povzetek ugotovitev nanaša.

mest v občinski upravi in v nasprotju z določili sklepa o prevzetih delavcih, razporedil zaposlene na delovna mesta, čeprav niso izpolnjevali pogojev za zasedbo delovnih mest in sprejel posamične sklepe in pravilnik o plačah in drugih prejemkih zaposlenih, s katerimi je določil dodatke k plači, ki niso zakonsko utemeljeni.

Po naši oceni so bili zaradi vseh naštetih nepravilnosti odhodki za plače delavcev občinske uprave za leto 1995 in 1996 previsoki za 10,3 mio SIT (*točka 2.1.3.1.2 in tabele v prilogi 2*).

- V letu 1995 in 1996 je občina sprejela akt o prejemkih funkcionarjev, ki je omogočal nezakonito izplačevanje sejnin oz. nagrad. Na podlagi takšnega akta so izplačila županu občine v obeh letih skupaj preseгла zakonsko določeno višino za 1,9 mio SIT (*točka 2.1.3.1.1*).

4. Investicije in projekti

Občina je oddala dela, sprejela projekte in sklenila investicijske pogodbe brez javnega razpisa v naslednjih primerih:

- s Poslovno skupnostjo suhozemni terminal Sežana (upravljalca terminala) in Kompasom MTS, d. d., Ljubljana, PE Sežana je sklenila tripartitno pogodbo (vrednost 5 mio SIT v letu 1996) o upravljanju terminala in pobiranju komunalne pristojbine v terminalu (*točka 2.1.2.2*),
- sklenila je pogodbo (za leto 1995 in 1996 v vrednosti 7 mio SIT) za financiranje projekta Podjetniški center za prekomejno sodelovanje, ki ga je pripravila Sloveneta, d. o. o., Sežana (družba v večinski lasti tuje družbe) - (*točka 2.1.3.4*),
- sprejela je aneks k pogodbi o obnovi lokalne ceste Krajna vas - Kosovelje, s katerim je dodelila izvajalcu dela v vrednosti 8,3 mio SIT, ki niso bila predmet javnega razpisa (*točka 2.1.3.5.4*).

5. Proračunski prihodki

Občina sprejetih aktov ni dosledno izvajala v naslednjih primerih:

- ni določila vrednosti točke za nadomestilo za uporabo stavbnega zemljišča za leto 1996, čeprav jo k temu zavezuje 3. člen Odloka o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju občine Sežana (*točka 2.1.2.1*),
- ni določila vrednosti točke za komunalno takso za leti 1996 in 1997, čeprav jo k temu zavezuje 2. člen Odloka o komunalnih taksah v Občini Sežana (*točka 2.1.2.3*),

- ni zagotovila integralnosti proračuna kot je predpisana v 57. členu ZLS in 5. členu ZFO, ker je s sklepom na območju Suhozemnega terminala Sežana ukinila pobiranje in evidentiranje z odlokom predpisane komunalne pristojbine kot proračunski prihodek in dovolila upravljalcu terminala, da v proračun občine vplačuje samo razliko med prihodki pobrane pristojbine in stroški upravljanja s terminalom (*točka 2.1.2.2*).

V vseh navedenih primerih občina ni upoštevala predpisov, saj ni zagotovila pridobivanja proračunskih prihodkov na predpisan način in ni zagotovila pogojev za integralnost proračuna.

6. *Financiranje političnih strank*

Občina je v letu 1996 političnim strankam oddala poslovne prostore v najem brezplačno. S tem je omogočila neevidentirano financiranje političnih strank v ocenjeni višini 841 tisoč SIT in kršila 25. člen ZPolS (*točka 2.1.3.2*).

7. *Negospodarno ravnanje*

Občina ni ravnala gospodarno s svojim premoženjem v naslednjih primerih:

- pri izvajanju investicije v sosesko Ograde se je pogodbeno dogovorila za plačilo avansa in ga tudi plačala v višini 13 mio SIT tri mesece pred pričetkom izvajanja investicije; če bi občina ta sredstva deponirala pri banki po TOM + 7% obrestni meri bi realizirala 308 tisoč SIT obresti (*točka 2.1.3.5.3*);
- določila najemnih pogodb za poslovne prostore, oddane preko Komunalnega stanovanjskega podjetja Sežana, ni uskladila z Odlokom o oddajanju poslovnih prostorov v najem, zato je za leto 1996 ocenjen izpad prihodkov proračuna v višini 13,1 mio SIT (*točka 2.1.2.5.2 in priloga 1*).

Skupno so posledice negospodarnega ravnanja ocenjene na 13,4 mio SIT.

4. PRIPOROČILA

Občinski upravi priporočamo, da:

- dopolni računalniški program za vodenje knjigovodskih evidenc tako, da bo omogočal enkratni vnos podatkov v glavni knjigi in evidenci izvršitve proračuna po proračunskih postavkah;
- namensko pridobljene prihodke analitično evidentira tudi kot obveznost za namensko porabo sredstev;
- uredi oddajanje poslovnih prostorov na način kot je določen v Odloku o oddajanju poslovnih prostorov v najem (z eno pogodbo uredi pravilno najemno razmerje in delitev obratovalnih stroškov);
- prouči ustreznost višine najemnine za poslovne prostore, ki jih ne more oddati v najem, in za primere, ko je poslovni prostor dlje časa prazen, določi ugodnejše pogoje.

PRAVNI POUK: Zoper to predhodno poročilo je po prvem odstavku 24. člena Zakona o Računskem sodišču možno vložiti pripombe. Pripombe se vložijo pisno, v roku 15 dni od dneva vročitve, na Računsko sodišče Republike Slovenije, Ljubljana, Prežihova 4.

Ana PRAPROTNIK
članica Računskega sodišča

PRILOGE:

1. Ocena izpada prihodkov od najemnin za poslovne prostore v letu 1996
2. Tabele z izračuni razlik v količnikih za plače zaposlenih - ocena previsokih izplačil

VROČITI:

1. Občina Sežana,
Partizanska ulica 4, Sežana
2. Arhiv, tu

5. DODATEK

Opredelitev pojma proračun

Letni načrt prihodkov in odhodkov družbenopolitičnih skupnosti.¹⁶

Nowotny¹⁷ izpostavlja štiri funkcije proračuna države:

- politična,
- organizacijska,
- finančno - ekonomska,
- kontrolna.

Za občinski proračun lahko opredelimo, da ima naslednje funkcije:

- Prvič je osnovno orodje občinskega sveta, s pomočjo katerega izpolnjuje svoje naloge (politična funkcija).
- Drugič služi županu za načrtovanje in izvajanje nalog (organizacijska funkcija).
- Tretjič je podlaga za dodelitev sredstev posameznim organizacijskim enotam in jim s tem odreja okvir delovanja (finančno - ekonomska funkcija).
- Četrtoč se z njim razmeji pristojnost med občinskim svetom in županom in omogoča nadzor (nadzorna funkcija).

Mnenje

V delu revizijskega poročila z naslovom Mnenje so na splošno podana glavna razkritja revizije. Osredotočili smo se na navajanje nepravilnosti in slabosti, medtem ko navajanje pravih stanj namenoma izpuščamo. Dejstva in okoliščine, na katerih razkritja temeljijo, so navedena v poglavju z naslovom Ugotovitve.

Predpisi kot podlaga za revizijo

- Zakon o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94)- **ZRacS**
- Poslovnik Računskega sodišča Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 20/95)
- Zakon o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97 in 70/97) - **ZLS**
- Zakon o financiranju občin (Ur. l. RS, št. 80/94) - **ZFO**

¹⁶ Slovar slovenskega knjižnega jezika, DZS, Ljubljana, 1995.

¹⁷ Nowotny E., Der öffentliche Sektor, Springer-Verlag, Berlin, 1990, str.113.

- Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti (Ur. l. RS, št. 18/94) - **ZRPJZ**

Računovodski predpisi

- Zakon o računovodstvu (Ur. l. SFRJ, št. 12/89, 35/89, 3/90, 42/90 in 61/90 ter Ur. l. RS, št. 42/90, 30/93 in 92/93) - **ZR**
- Odredba o evidentiranju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov družbenopolitičnih skupnosti ter njihovem izkazovanju (Ur. l. RS, št. 15/91 in 5/92)
- Navodilo o enotnem vodenju poslovnih knjig za proračun in proračunske porabnike (Ur. l. RS, št. 72/95)
- Navodilo o izvrševanju proračuna (Ur. l. RS, št. 13/96, 71/97)
- Odredba o računih ter načinu vplačevanja in razporejanja javnofinančnih prihodkov (Ur. l. RS, št. 81/94)
- Uredba o nomenklaturi sredstev za amortizacijo z letnimi amortizacijskimi stopnjami (Ur. l. RS, št. 21/89 in 5/90)
- Uredba o načinu obračunavanja amortizacije oziroma odpisa vrednosti nematerialnih in materialnih naložb (Ur. l. RS, št. 49/89 in 5/90)
- Pravilnik o načinu revalorizacije in razmejnitve odhodkov financiranja (Ur. l. SFRJ, št. 5/90, 7/90 in 10/90)
- Pravilnik o obliki in vsebini trimesečnega poročila (Ur. l. SFRJ, št. 24/89)
- Zakon o dohodnini (Ur. l. RS, št. 71/93, 2/94, 2/95 in 7/95) - **ZDoh**
- Uredba o višini povračil stroškov v zvezi z delom in drugih prejemkov, ki se pri ugotavljanju davčne osnove priznajo kot odhodek (Ur. l. RS, št. 72/93, 43/94, 62/94 in 7/95)
- Odredba o načinu sestavljanja premoženjskih bilanc republike in občin (Ur. l. RS, št. 1/93 in 45/94)

Drugi predpisi

- Zakon o delavcih v državnih organih (Ur. l. RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93 in 70/97) - **ZDDO**
- Zakon o funkcionarjih v državnih organih (Ur. l. RS, št. 30/90, 18/91, 22/91, 2/91 in 4/93) - **ZFDO**
- Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti (Ur. l. RS, št. 18/91, 51/92, 13/93, 34/93 in 80/94)

- Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 5/96, 78/97, 87/97, 34/98) - **ZIPro**
- Sklep o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 42/90)
- Sklep o spremembi sklepa o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 28/94)
- Začasni sklep o razvrstitvi občin v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 21/95)
- Uredba o količnikih za določitev osnovne plače funkcionarjev, ki jih imenuje Vlada Republike Slovenije, in drugih zaposlenih v službah Vlade Republike Slovenije, upravnih organih in upravnih enotah (Ur. l. RS, št. 82/94)
- Uredba o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih (Ur. l. RS, št. 35/96)
- Pravilnik o napredovanju zaposlenih v državni upravi (Ur. l. RS, št. 41/94, 56/94)
- Zakon o graditvi objektov (Ur. l. RS, št. 34/84, 29/86 in 59/96)
- Ustava republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 33/91)
- Zakon o političnih strankah (Ur. l. RS, št. 62/94) - **ZPolS**

Predpisi občine

- Statut Občine Sežana (sprejet na seji občinskega sveta 20.4.1995 in objavljen 26.5.1995)
- Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave Občine Sežana (sprejet na seji občinskega sveta 18.10.1995 in objavljen v Ur. l. RS, št. 68/95)
- Pravilnik o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v občinski upravi Občine Sežana (izdan 31.12.1995)
- Pravilnik o plačah ter povračilih stroškov za poklicno in nepoklicno opravljanje funkcij v organih Občine Sežana (sprejet na seji občinskega sveta 13.6.1996 in objavljen v Ur. l. RS, št. 34/96 in 19/97)
- Odlok o nadomestilu za uporabo stavbnih zemljišč na območju Občine Sežana (Uradne objave, št. 10/87, 4/88, 10/94)
- Odlok o obveznem zbiranju, odvozu in odlaganju odpadkov ter čiščenju javnih površin na območju Občine Sežana (Uradne objave, št. 20/91 in 2/95)

- Odlok o komunalnih taksah v Občini Sežana (Uradne objave, št. 34/91, 34/96 in 43/97)
- Odlok o oddajanju poslovnih prostorov v najem (Ur. l. RS, št. 68/95, 33/97)

PRILOGA 1 Ocena izpada prihodkov od najemnin za poslovne prostore v letu 1996 v SIT

Zap. št.	Najemnik	Mesečna najemnina			Letni izpad prihodkov
		zaračunana za VI. 96	možna po odloku	razlika	
	1	2**	3**	4 = 3-2	5= 4x12
1	Center za socialno delo	80.791	128.034	47.243	566.916
2	Ara-tečaji tujih jezikov	17.715	65.785	48.070	576.840
3	Kosovelova knjižnica	104.480	207.942	103.462	1.241.544
4	Kosovelova knjižnica	16.976	32.301	15.325	183.900
5	Davčna uprava RS	316.636	604.086	287.450	3.449.400
6	Svobodni sindikati	4.770	13.475	8.705	104.460
7	Intertour Sežana	20.528	44.737	24.209	290.508
8	Damen Sežana	21.180	45.131	23.951	287.412
9	Klub študentov+	4.926	12.221	7.295	43.770
10	Liberalna stranka	4.339	10.770	6.431	77.172
11	Delmar d.o.o+	21.788	35.165	13.377	80.262
12	Ljubomira Škrli-Vodopivec	44.474	71.068	26.594	319.128
13	Črni bor d.o.o	34.339	54.872	20.533	246.396
14	Obrtna zbornica*	8.514	45.332	36.818	257.726
15	Zdravstveni dom	14.067	85.141	71.074	852.888
16	Yugo box manofakturing	10.098	24.352	14.254	171.048
17	Lipa air d.o.o	3.392	14.234	10.842	130.104
18	Midžaiti Buharedin	94.793	114.819	20.026	240.312
19	Glasbena šola	29.576	83.549	53.973	647.676
20	Dijaški dom+	25.128	26.058	930	5.580
21	Leo in Emilijan Oblak	16.304	63.126	46.822	561.864
22	Vzgojnovarstvena organiz.+	26.333	42.506	16.173	97.038
23	Obalni sindikat+	4.638	9.360	4.722	28.332
24	Smučarski klub	2.256	4.546	2.290	27.480
25	Košarkarski klub+	2.785	5.622	2.837	17.022
26	Planinsko društvo+	2.969	5.994	3.025	18.150
27	Foto Tivoli+	47.689	80.825	33.136	198.816
28	Preskrba Sežana	60.488	104.606	44.118	529.416
29	Stopar Ludvik	32.795	105.860	73.065	876.780
30	Kras Sežana MPI p.o+	28.504	36.971	8.467	50.802
31	Sea Sežana *	22.652	96.523	73.871	517.097
32	Zavod za gozdove	6.038	27.565	21.527	258.324
33	Hranilno kreditna služba	7.167	17.075	9.908	118.896
	Skupaj	1.139.128	2.319.651	1.180.523	13.073.059

* Prostori so najeti sedem mesecev, zaračunano je bilo šest mesecev

** Podatki posredovani s strani KSP Sežana

+ Pogodbe usklajene z določili Odloka z dne 1.7.1996

Ocena temelji na predpostavki, da sta zaračunana najemnina in najemnina po odloku v celem letu 1996 nespremenjeni.

PRILOGA 2: Tabele z izračuni razlik v količnikih za plače zaposlenih - ocena previsokih količnikov

Tabela 1: Ocena previsokih količnikov za obdobje od 1.6. do 30.11.95

v količnikih

Zap. št.	Naziv del. mesta	Uporabljeno	Pravilno	Razlika
	1	2	3	4=2-3
1.	VUUN	5,30	4,40	0,90
2.	VRKZ	5,00	4,00	1,00
3.	RKZ	4,00	3,80	0,20
4.	TSSZ	4,00	3,00	1,00
5.	VSS I	4,20	4,20	0,00
6.	VRDD	5,30	4,20	1,10
7.	FR I	3,00	2,75	0,25
8.	VRF	5,30	4,20	1,10
9.	FRVK	3,25	3,00	0,25
10.	FRI-F	3,00	2,75	0,25
11.	FRI-Ž	3,00	2,75	0,25
12.	FRI-P	3,00	2,75	0,25
13.	SII	2,40	2,30	0,10
14.	VZ	2,10	2,10	0,00
15.	SOS	5,00	3,80	1,20
16.	NOOP	5,30	4,00	1,30
17.	VGP	2,90	2,50	0,40
18.	AS - I	2,50	2,50	0,00
	Skupaj	68,55	59,00	9,55

Tabela 2: Seznam nezakonitih dodatkov za obdobje od 1.1. do 30.11.1995

v količnikih

Zap. št.	Naziv del. mesta	Dodatek od 1.1. do 31.5.	Dodatki od 1.6.- 30.11.
	1	4	5
1.	VUUN	0,44	0,53
2.	VRKZ	0,40	0,50
3.	RKZ	0,38	0,40
4.	TSSZ	0,30	0,40
5.	VSS I	0,42	0,84
6.	VRDD	0,42	1,06
7.	FR I	0,27	0,39
8.	VRF	0,42	1,06
9.	FRVK	0,30	0,64
10.	FRI-F	0,27	0,39
11.	FRI-Ž	0,27	0,39
12.	FRI-P	/	0,15
13.	VZ	/	0,21
14.	VRG*	/	0,38
	Skupaj	3,89	7,34

*Povprečni dodatek, zaposlitev 1.9.1995

Legenda k tabeli 1 in 2:

VUUN	-	Vodja Urada za urbanistično načrtovanje
VRKZ	-	Vodja referata za komunalne zadeve
RKZ	-	Referent za komunalne zadeve
TSSZ	-	Tajnik sklada stavbnih zemljišč
VSS I	-	Višji strokovni sodelavec I
VRDD	-	Vodja referata za družbene dejavnosti
FR I	-	Finančni referent I
VRF	-	Vodja referata za finance
FRVK	-	Finančni referent - Vodja knjigovodstva
FRI-F	-	Finančni referent I
FRI-Ž	-	Finančni referent I
FRI-P	-	Finančni referent I
S II	-	Sodelavec II-šofer
VZ	-	Vzdrževalec
SOS	-	Sekretar Občinskega sveta
NOOP	-	Načelnik Oddelka za okolje in prostor-
VGP	-	Vodja glavne pisarne
AS-I	-	Administrativni sodelavec I
VRG	-	Vodja referata za gospodarstvo

Tabela 3: Izračun previsokih osnovnih količnikov v letu 1996

v količnikih						
Zap.št.	Šifra delov.mesta	Dejanska izobrazba	Zahtevana izob. po zakonu	Uporabljeno	Pravilno	Razlika
1	2	3	4	5	6	7=5-6
1.	VRDD	VI	VII	4,70	2,75	1,95
2	VRF	VI	VII	4,70	2,75	1,95
3	VRSZ	VI	VII	4,40	2,75	1,65
4	VRKZ	VI	VII	4,40	2,75	1,65
5	RKZ	VI	VII	3,60	2,75	0,85
6	VSSZ	VI	VII	3,60	2,75	0,85
7	VTUŽ	VI	VII	3,60	2,75	0,85
8	Svet.I	V	VII	3,60	2,20	1,40
9	SSI	V	VI	2,75	2,20	0,55
10	FRVK	V	VI	2,75	2,20	0,55
11.	FRF	V	VI	2,75	2,20	0,55
12	FRŽ	V	VI	2,75	2,20	0,55
13	VGP	V	VI	2,65	2,20	0,45
14	SI-Š	V	IV	2,20	1,80	0,40
15	SII-V	OŠ	IV	2,10	1,30	0,80
Skupaj				50,55	35,55	15,00

Legenda k tabeli 3:

- VRDD - Vodja referata za družbene dejavnosti
- VRF - Vodja referata za finance
- VRSZ - Vodja referata za stanovanjske zadeve
- VRKZ - Vodja referata za komunalne zadeve
- RKZ - Referent za komunalne zadeve
- VSSZ - Vodja sklada stavbnih zemljišč
- VTUŽ - Vodja tajništva urada župana in kadrovskih zadev
- Svet I - Svetovalec I
- SSI - Strokovni sodelavec I
- FRVK - Finančni referent-vodja knjigovodstva
- FRF - Finančni referent
- FRŽ - Finančni referent
- VGP - Vodja glavne pisarne
- SI-Š - Sodelavec I-šofer
- SII-V - Sodelavec II-vzdrževalec