



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani



POSLANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Revizijsko poročilo Pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani

Številka: 320-4/2015/37
Ljubljana, 2. avgusta 2016

Povzetek

Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani v letih 2013 in 2014*. Temeljni predpis za delovanje Okrožnega sodišča v Ljubljani je Ustava Republike Slovenije. Delovno področje, organizacijo in poslovanje sodišč ureja Zakon o sodiščih. Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani v letih 2013 in 2014.

Računsko sodišče je o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani v letih 2013 in 2014 izreklo *mnenje s pridržkom*, ker Okrožno sodišče v Ljubljani ni poslovalo v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- na delovna mesta je razporedilo javne uslužbence, ki niso izpolnjevali s sistemizacijo določenih pogojev; odredilo je delo preko polnega delovnega časa, kljub temu da za to niso bili izpolnjeni pogoji; v pogodbi o zaposlitvi ni uredilo obveznosti opravljanja izmenskega dela javnega uslužbenca; zaposlenim je nepravilno obračunalo in izplačalo dodatke pri plačah; ni določilo meril za izbiro kandidatov v postopku za zasedbo delovnega mesta; v sistemizaciji ni določilo posebnosti glede razporeditve delovnega časa; zaposlenemu je previsoko obračunalo in izplačalo stroške prevoza na delo in z dela;
- proračunska sredstva je porabilo za namene, ki niso nujni za izvajanje njegovih nalog; ni preverilo pravne podlage in višine obveznosti pred izplačilom; obveznosti je prevzelo brez sklenjene pisne pogodbe;
- v postopku javnega naročanja merilo ni bilo smiselno povezano s predmetom javnega naročila; določila okvirnega sporazuma je uporabilo neprimerno glede na namen in naravo predmeta naročila; ni izvedlo javnega naročila za izbiro vročevalca;
- izven predpisanega roka je izdalo sklep o stroških brezplačne pravne pomoči;
- ni pridobilo soglasja upravljavca nepremičnine za izvedbo investicijskega vzdrževanja;
- načina izvajanja zadev sodne uprave ni prilagodilo določbam Zakona o sodiščih;
- ni pridobilo soglasja predsednika višjega sodišča za organizacijo dežurstev izven poslovnega časa.

Računsko sodišče je Okrožnemu sodišču v Ljubljani podalo *priporočili* za izboljšanje poslovanja in zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*, v katerem mora Okrožno sodišče v Ljubljani izkazati ureditev izmenskega dela v splošnih aktih, pričeti s postopkom sprememb pogodb o zaposlitvah z zaposlenimi glede določitve delovnega časa v izmenskem delu in z odpravo nepravilnosti zaradi previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela, pričeti s postopkom po 3.a členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju zaradi nepravilno obračunanih in izplačanih plač zaposlenim ter uskladiti način izvajanja zadev sodne uprave z določbami Zakona o sodiščih.

KAZALO

| | |
|---|-----------|
| 1. UVOD | 7 |
| 1.1 PREDSTAVITEV OKROŽNEGA SODIŠČA V LJUBLJANI | 7 |
| 1.2 IZVRŠEVANJE FINANČNEGA NAČRTA V LETIH 2013 IN 2014..... | 12 |
| 1.3 ODGOVORNE OSEBE..... | 13 |
| 1.4 REVIZIJSKI PRISTOP | 13 |
| 2. UGOTOVITVE | 15 |
| 2.1 NOVE ZAPOSLOTITVE, PLAČE IN DRUGI IZDATKI ZAPOSLENIM..... | 15 |
| 2.1.1 Nove zaposlitve | 15 |
| 2.1.2 Plače..... | 15 |
| 2.1.2.1 Pogoji za zasedbo delovnega mesta..... | 15 |
| 2.1.2.2 Sistemizacija..... | 16 |
| 2.1.2.3 Delo v dežurnih službah..... | 17 |
| 2.1.2.4 Prosti dnevi..... | 21 |
| 2.1.3 Drugi izdatki zaposlenim..... | 22 |
| 2.2 DRUGI ODHODKI..... | 23 |
| 2.2.1 Tekoči odhodki..... | 23 |
| 2.2.1.1 Material in storitve..... | 23 |
| 2.2.1.2 Posebni material in storitve..... | 25 |
| 2.2.1.3 Vročanje pisemskih pošilk..... | 26 |
| 2.2.1.4 Kazni in odškodnine | 27 |
| 2.2.1.5 Drugi operativni odhodki..... | 27 |
| 2.2.2 Investicijski odhodki..... | 27 |
| 2.3 RAZMEJITEV PRISTOJNOSTI ODGOVORNIH OSEB ZA POSLOVANJE | 28 |
| 3. MNENJE | 29 |
| 4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA | 31 |
| 5. PRIPOROČILI | 33 |

1. UVOD

Revidirali smo pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani v letih 2013 in 2014. Revizijo smo izvedli na podlagi Zakona o računskem sodišču¹ (v nadaljevanju: ZRacS-1) in Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije². Sklep o izvedbi revizije³ je bil izdan 25. 5. 2015.

Naša pristojnost je, da izrečemo mnenje o pravilnosti poslovanja na podlagi revizije. Revizijo smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij⁴. Revizija je vključevala izvajanje postopkov za pridobivanje revizijskih dokazov o pravilnosti poslovanja. Izbrani postopki vključujejo tudi ocenjevanje tveganj za nastanek nepravilnosti. Pri ocenjevanju teh tveganj smo proučili notranje kontroliranje, povezano z zagotavljanjem pravilnosti poslovanja, da bi določili okoliščinam ustrezne revizijske postopke, ne pa, da bi izrazili mnenje o uspešnosti notranjega kontroliranja Okrožnega sodišča v Ljubljani. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Cilj revizije je bil izrek mnenja o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani v letih 2013 in 2014.

1.1 Predstavitev Okrožnega sodišča v Ljubljani

Temeljni predpis za delovanje Okrožnega sodišča v Ljubljani je Ustava Republike Slovenije⁵, ki v 23. členu določa, da ima vsakdo pravico, da o njegovih pravicah in dolžnostih ter o obtožbah proti njemu brez nepotrebnega odlašanja odloča neodvisno, nepristransko in z zakonom ustanovljeno sodišče. Sodišče kot neposredni proračunski uporabnik ne more neposredno vplivati na obseg dela (sojenja), ki ga mora opraviti, saj svojih obveznosti ne prevzema s pogodbo, ampak so mu naložene neposredno z ustavo in zakoni⁶.

¹ Uradni list RS, št. 11/01, 109/12.

² Uradni list RS, št. 91/01.

³ Št. 320-4/2015/2.

⁴ Uradni list RS, št. 43/13.

⁵ Uradni list RS, št. 33/91, 42/97, 66/00, 24/03, 69/04, 68/06, 47/13.

⁶ Povzeto po besedilu sprejetega proračuna za leto 2013,

[URL: http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Prora%C4%8Dun/Sprejeti_prora%C4%8Dun/2013/PFN4111_2013.pdf], julij 2015.

Organizacijski predpis, ki ureja delovno področje, organizacijo in poslovanje sodišč, je Zakon o sodiščih⁷ (v nadaljevanju: ZS). Podrobneje so organizacija, delovanje in funkcioniranje sodišč opredeljeni v Sodnem redu⁸, ki med drugim določa notranjo organizacijo sodišč, njihovo poslovanje v posameznih vrstah zadev in tudi finančno poslovanje.

Organizacijske enote Okrožnega sodišča v Ljubljani so naslednja okrajna sodišča: na Vrhniki, v Domžalah, Kamniku, Cerknici, Trbovljah, Litiji, Kočevju in Grosupljem (ljubljansko sodno okrožje)⁹. V območje Okrožnega sodišča v Ljubljani sodi tudi Okrajno sodišče v Ljubljani, ki je po določbi drugega odstavka 114. člena ZS samostojna organizacijska enota.

Na podlagi 101. člena ZS so okrožna sodišča pristojna:

- v kazenskih zadevah za:
 - sojenje na prvi stopnji o kaznivih dejanjih, za katera niso pristojna okrajna sodišča;
 - opravljanje preiskave oziroma preiskovalnih dejanj glede kaznivih dejanj iz prejšnje alineje;
 - opravljanje predhodnega postopka in sojenje na prvi stopnji o kaznivih dejanjih mladoletnikov;
 - odločanje na prvi stopnji o izvršitvi kazenske sodbe tujega sodišča;
 - izvrševanje kazenskih sodb iz prve, tretje in četrte alineje ter za izvrševanje kazenskih sodb okrajnih sodišč;
 - odločanje o dovolitvi posegov v človekove pravice in temeljne svoboščine;
 - odločanje v zunajobravnavnem senatu (tudi v kazenskih zadevah iz pristojnosti okrajnih sodišč);
 - opravljanje drugih zadev, ki jih določa zakon;
 - opravljanje nadzorstva glede zakonitega in pravilnega ravnanja z obsojenci ter nadzorstva nad priporniki;
 - za sojenje o kaznivih dejanjih na prvi stopnji, za opravljanje preiskave oziroma preiskovalnih dejanj v zahtevnejših zadevah organiziranega in gospodarskega kriminala, terorizma, korupcijskih in drugih podobnih kaznivih dejanj, ki jih obravnavajo specializirani oddelki¹⁰, za opravljanje predhodnega postopka in sojenje na prvi stopnji o kaznivih dejanjih mladoletnikov, za odločanje o dovolitvi posegov v človekove pravice in temeljne svoboščine, za odločanje v zunajobravnavnem senatu, za opravljanje drugih zadev, ki jih določa zakon;
- v civilnih zadevah za sojenje oziroma odločanje na prvi stopnji:
 - v pravnih zadevah v skladu z zakonom o pravnem postopku;
 - o priznanju tujih sodnih odločb;
 - v zadevah prisilne poravnave in stečaja ter likvidacije, kadar je to v pristojnosti sodišča, ter v sporih v zvezi z njimi;
 - v sporih o pravicah intelektualne lastnine;
 - o predlogih za izdajo začasnih odredb, vloženih pred začetkom spora, o katerem bo sodišče odločalo po pravilih v gospodarskih sporih, oziroma zadevah, v katerih je dogovorjena arbitražna pristojnost, ter o predlogih za izdajo začasnih odredb v zadevah v zvezi z intelektualno lastnino;
 - v nepravdnih postopkih o zadevah, za katere tako določa zakon;

⁷ Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 45/08, 96/09, 33/11, 63/13.

⁸ Uradni list RS, št. 17/95, 35/98, 91/98, 22/00, 113/00, 62/01, 102/01, 15/03, 75/04, 138/04, 74/05, 5/07, 82/07, 16/08, 93/08, 110/08, 117/08, 22/10, 48/11.

⁹ Drugi odstavek 114. člena in prvi odstavek 115. člena ZS.

¹⁰ 40.a člen ZS.

- za vodenje sodnega registra;
- za sojenje oziroma odločanje v drugih zadevah, če tako določa zakon;
- za opravljanje zadev pravne pomoči in za opravljanje mednarodne pravne pomoči, če zakon za posamezne vrste zadev ne določa drugače.

Na podlagi 99. člena ZS so okrajna sodišča pristojna:

- v kazenskih zadevah za:
 - sojenje na prvi stopnji o kaznivih dejanjih, za katera je zagrožena denarna kazen ali kazen zapora do treh let, razen v zadevah kaznivih dejanj zoper čast in dobro ime, storjenih s tiskom, po radiu, televiziji ali z drugim sredstvom javnega obveščanja;
 - opravljanje preiskovalnih dejanj glede kaznivih dejanj iz prejšnje alineje;
 - opravljanje drugih zadev, ki jih določa zakon;
- v civilnih zadevah za sojenje oziroma odločanje na prvi stopnji:
 - v pravnih zadevah v skladu z zakonom o pravnem postopku;
 - v zapuščinskih in drugih nepravnih zadevah, če zakon ne določa drugače, ter za vodenje zemljiške knjige;
 - v zadevah izvršbe in zavarovanja, če zakon ne določa drugače;
- za sojenje oziroma odločanje v drugih zadevah, kadar tako določa zakon;
- za opravljanje zadev pravne pomoči, za katere ni po zakonu pristojno drugo sodišče, in za opravljanje mednarodne pravne pomoči v zadevah o prekrških.

Predsedniki sodišč v skladu z ZS in Sodnim redom odločajo o notranji organizaciji okrožnega sodišča. Ta je določena s Pravilnikom o notranji organizaciji Okrožnega sodišča v Ljubljani¹¹.

Poslovanje sodišča po 7. členu ZS vodi predsednik sodišča. Zadeve sodne uprave so na podlagi 61. člena ZS v pristojnosti predsednika sodišča in direktorja sodišča, če s tem zakonom ni drugače določeno. Pristojnosti, ki jih ima po ZS, drugih zakonih in Sodnem redu predsednik sodišča na okrajnih sodiščih, ki so organizacijska enota okrožnega sodišča, izvaja predsednik okrožnega sodišča, ki lahko del pristojnosti prenese na predsednika okrajnega sodišča, ki vodi tako okrajno sodišče. Predsednik sodišča v skladu z ZS in Sodnim redom odloča o notranji organizaciji sodišča. Na podlagi 61.a člena ZS ima lahko okrožno sodišče za izvrševanje zadev sodne uprave direktorja sodišča. Direktor sodišča samostojno opravlja naloge sodne uprave za celotno območje sodišča oziroma za zunanje oddelke tega sodišča, ki se nanašajo na materialno, tehnično in finančno poslovanje sodišča, vodenje postopkov javnih naročil, odločanje o kadrovskih zadevah sodnega osebja, zagotavljanje varnosti na sodišču, spremljanje, analiziranje in pripravo prenove poslovnih procesov, ter opravlja druge naloge sodne uprave na podlagi pooblastila predsednika sodišča, razen nalog, ki se nanašajo na opravljanje sodniške službe.

Vsako okrajno sodišče, ki je organizacijska enota okrožnega sodišča, vodi v okviru zakona in danih pooblastil predsednik okrajnega sodišča, ki je za svoje delo odgovoren predsedniku okrožnega sodišča¹².

¹¹ Z dne 9. 12. 2010 in spremembe z dne 21. 3. in 12. 9. 2011 ter 24. 10. 2013.

¹² 7. člen Pravilnika o notranji organizaciji Okrožnega sodišča v Ljubljani.

V skladu z 98.a členom ZS lahko sodišče, ki ima najmanj 10 sodnikov ali najmanj 20 javnih uslužbencev (v nadaljevanju: sodno osebje), organizira oddelke po pravnih področjih.

Okrožno sodišče v Ljubljani ima 18 notranjih organizacijskih enot¹³: urad predsednika, oddelek za gospodarsko sodstvo, stečajni oddelek, sodni register, pravdni oddelek, kazenski oddelek, preiskovalni oddelek, specializirani oddelek za sojenje v zahtevnejših zadevah organiziranega in gospodarskega kriminala, terorizma, korupcijskih in drugih podobnih kaznivih dejanj, oddelek za družinsko sodstvo, službo za alternativno reševanje sporov, službo za brezplačno pravno pomoč, kadrovsko-pravno službo, finančno-računovodsko službo, sprejemno pisarno, arhiv, tehnično-vzdrževalno službo, službo za informatiko in službo za zadeve sodne uprave in analize.

Organizacijske enote na:

- Okrajnem sodišču v Domžalah: civilna pisarna, kazenska pisarna, nepravdna in zapuščinska pisarna, zemljiška knjiga, pisarna za prekrške in izvršilni oddelek;
- Okrajnem sodišču v Kamniku: civilna pisarna, nepravdna pisarna, izvršilna pisarna, kazenska pisarna in pisarna za prekrškovne zadeve;
- Okrajnem sodišču na Vrhniki: civilna pisarna, kazenska pisarna, izvršilna pisarna, sprejemna pisarna in zemljiška knjiga;
- Okrajnem sodišču v Cerknici: pravdni in zapuščinski oddelek, kazenski in nepravdni oddelek, izvršilni oddelek, oddelek za prekrške in zemljiška knjiga;
- Okrajnem sodišču v Trbovljah: kazenska pisarna, pisarna za zapuščinske zadeve, pisarna za pravdne zadeve, pisarna za nepravdne zadeve, pisarna za prekrškovne zadeve, pisarna za izvršilne zadeve, zemljiška knjiga;
- Okrajnem sodišču v Litiji: niso organizirane;
- Okrajnem sodišču v Kočevju: pisarna zemljiške knjige, pisarna za sprejem, odpravo pisanj in blagajna za plačilo sodnih taks, pisarna v zadevah o prekrških v Ribnici, pisarna nepravdnih in zapuščinskih zadev, pisarna pravnih in izvršilnih zadev, urad predsednika sodišča, pisarna kazenskih zadev;
- Okrajnem sodišču v Grosupljem: pisarne sodišča, pisarna izvršilnih zadev, pisarna v zadevah o prekrških, pisarna pravnih, nepravdnih in zapuščinskih zadev, urad predsednika sodišča, pisarna zemljiške knjige.

Položaj sodnikov, način njihovega imenovanja ter njihove pravice in dolžnosti so urejene v Zakonu o sodniški službi¹⁴ (v nadaljevanju: ZSS). Pravna podlaga za določitev števila delovnih mest sodnikov je Akt o določitvi števila sodniških mest na višjih, okrožnih in okrajnih sodiščih v Republiki Sloveniji¹⁵, ki za ljubljansko sodno okrožje določa skupaj 156 sodnikov in 9 predsednikov sodišč. Število delovnih mest sodnega osebja je določeno s Pravilnikom o sistemizaciji delovnih mest javnih uslužbencev Okrožnega sodišča v Ljubljani¹⁶. Med sodno osebje¹⁷ sodijo direktor sodišča, sodniški pomočniki, strokovni sodelavci,

¹³ [URL: http://www.sodisce.si/okroj/osnovne_informacije_o_sodiscu/notranje_organizacijske_enote/], julij 2015.

¹⁴ Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13 (69/13-popr.).

¹⁵ Uradni list RS, št. 35/94, 55/94, 40/96 (62/96-popr.), 68/96, 71/97, 27/98, 31/98, 50/98, 52/98, 65/98, 74/99, 17/00, 28/00, 81/00, 47/01, 87/02, 95/02 (6/03-popr.), 92/03, 6/04, 23/04, 66/04, 63/06, 96/06, 103/06, 106/06, 41/07, 66/07, 92/07, 112/07, 82/11, 27/12.

¹⁶ Št. Su 17/070 z dne 8. 12. 2010 s spremembami in dopolnitvami.

¹⁷ 5. člen Sodnega reda.

sodniški pripravniki, direktor in strokovni delavci v centru za informatiko in drugi delavci sodišča. Sodno osebo odgovarja za izvrševanje opravil, ki so mu naložena v okviru organizacijske enote, v kateri dela.

Okrožno sodišče v Ljubljani je imelo v kadrovskem načrtu za leto 2013¹⁸ predlagano število zaposlenih 736, od katerih je bilo nato odobrenih¹⁹ 710 zaposlitev. Za leto 2014 je bilo predlagano število zaposlenih 667, ki se je nato povečalo na 710.

Tabela 1: Pregled števila zaposlenih na dan 31. 12. 2013 in 31. 12. 2014 po kadrovskih načrtih

| Zaposlitve | Predlog števila zaposlenih v letu 2013 | Dovoljeno število zaposlenih v letu 2013 | Predlog števila zaposlenih v letu 2014 | Dovoljeno število zaposlenih v letu 2014 |
|-----------------------------------|--|--|--|--|
| Funkcionarji | 158 | 158 | 158 | 158 |
| Javni uslužbenci za nedoločen čas | 494 | 494 | 494 | 497 |
| Javni uslužbenci za določen čas | 84 | 58 | 15 | 55 |
| Skupaj | 736 | 710 | 667 | 710 |

Vir: podatki Okrožnega sodišča v Ljubljani.

Po podatkih Okrožnega sodišča v Ljubljani je bilo na dan 31. 12. 2012 skupaj zaposlenih 662 oseb, od tega 147 sodnikov in 515 javnih uslužbencev²⁰. Okrožno sodišče v Ljubljani je imelo na dan 31. 12. 2013 zasedenih 671 delovnih mest, od tega je bilo 146 sodnikov in 525 javnih uslužbencev, na dan 31. 12. 2014 pa 666 delovnih mest, od tega je bilo 141 sodnikov in 525 javnih uslužbencev.

¹⁸ Kadrovski načrt 2013/2014 z dne 2. 1. 2013.

¹⁹ Kadrovski načrt 2014/2015 z dne 16. 12. 2013.

²⁰ Brez nadomeščanj javnih uslužbencev in popolnitev.

Tabela 2: Pregled števila zaposlenih po delovnih mestih na dan 31. 12. 2012, 31. 12. 2013 in 31. 12. 2014

| Delovna mesta | Število zaposlenih na dan 31. 12. 2012 | Število zaposlenih na dan 31. 12. 2013 | Število zaposlenih na dan 31. 12. 2014 | Indeks | Indeks |
|--------------------|--|--|--|-----------------|-----------------|
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5)=(3)/(2)*100 | (6)=(4)/(3*100) |
| Sodniška | 147 | 146 | 141 | 99 | 97 |
| Uradniška | 263 | 282 | 282 | 107 | 100 |
| Strokovno-tehnična | 252 | 243 | 243 | 96 | 100 |
| Skupaj | 662 | 671 | 666 | 101 | 99 |

Vir: podatki Okrožnega sodišča v Ljubljani.

Na Okrožnem sodišču v Ljubljani se je število zaposlenih v letu 2013 v primerjavi z letom 2012 povečalo za 1 odstotek, od tega največ število uradnikov, in sicer za 7 odstotkov. V letu 2014 se je število zaposlenih v primerjavi z letom 2013 zmanjšalo za 1 odstotek, od tega največ število sodnikov, in sicer za 3 odstotke, medtem ko se število uradnikov in strokovno-tehničnih delavcev ni spremenilo.

1.2 Izvrševanje finančnega načrta v letih 2013 in 2014

Okrožno sodišče v Ljubljani je v skladu s 3. členom Zakona o javnih financah²¹ (v nadaljevanju: ZJF) in 2. členom Pravilnika o določitvi neposrednih in posrednih uporabnikov državnega in občinskih proračunov²² neposredni pravosodni proračunski uporabnik. Sredstva za delo okrožnega sodišča in druge pogoje dela zagotavlja Republika Slovenija iz sredstev proračuna na podlagi vsakoletnega zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije. V skladu s 75. členom ZS se v okviru državnega proračuna Republike Slovenije obseg finančnih sredstev za opremo sodišč in za zagotavljanje prostorskih pogojev sodišč oblikuje in zagotavlja pri Ministrstvu za pravosodje, za informatizacijo sodišč pa pri Vrhovnem sodišču Republike Slovenije. Finančni načrt Okrožnega sodišča v Ljubljani obsega poslovanje Okrožnega sodišča v Ljubljani in osmih okrajnih sodišč ljubljanskega sodnega okrožja.

Okrožno sodišče v Ljubljani je v zaključnem računu proračuna za leti 2013²³ in 2014²⁴ poročalo o porabi sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim, prispevkih delodajalcev za socialno varnost, izdatkih za blago in storitve ter nakupih in gradnji osnovnih sredstev.

Podatki o odhodkih Okrožnega sodišča v Ljubljani v proračunih Republike Slovenije za leti 2013 in 2014 so predstavljeni v tabeli 3.

²¹ Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

²² Uradni list RS, št. 46/03.

²³ [URL: http://www.mf.gov.si/fileadmin/mf.gov.si/pageuploads/Prora%C4%8Dun/Zaklju%C4%8Dni_ra%C4%8Dun/2013/ZR2013_III_2_41.pdf], 25. 5. 2016.

²⁴ [URL: http://www.mf.gov.si/si/delovna_podrocja/proracun/zakljucni_racun/zakljucni_racun_proracuna_republike_slovenije_za_leto_2014/], 25. 5. 2016.

Tabela 3: Odhodki Okrožnega sodišča v Ljubljani za leti 2013 in 2014

| Odhodki | Sprejeti proračun ²⁵ v evrih | | Veljavni proračun ²⁶ v evrih | | Realizirani proračun v evrih | | Indeks | | Indeks | |
|---------------------------------------|--|-------------------|--|-------------------|---------------------------------|-------------------|---------------------|---------------------|----------------------|----------------------|
| | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 | 2013 | 2014 |
| (1) | (2) | (3) | (4) | (5) | (6) | (7) | (8)= (6)/(2)*100 | (9)= (6)/(4)*100 | (10)= (7)/(3)*100 | (11)= (7)/(5)*100 |
| Plače in drugi odhodki zaposlenim | 16.706.721 | 16.466.492 | 16.706.721 | 16.425.003 | 16.554.247 | 16.398.296 | 99 | 99 | 100 | 100 |
| Delni tekoči in investicijski odhodki | 7.113.106 | 8.672.174 | 7.498.176 | 9.882.155 | 7.442.868 | 9.860.425 | 105 | 99 | 114 | 100 |
| Vsi odhodki | 23.819.827 | 25.138.666 | 24.204.897 | 26.307.158 | 23.997.115 | 26.258.721 | 101 | 99 | 104 | 100 |

Viri: Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2013²⁷ in Zaključni račun proračuna Republike Slovenije za leto 2014²⁸ ter glavna knjiga proračuna Republike Slovenije za leti 2013 in 2014.

1.3 Odgovorne osebe

Za pravilnost poslovanja je odgovoren predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani, za izvrševanje zadev sodne uprave pa direktor sodišča. Odgovornost vključuje med drugim tudi vzpostavitev, delovanje in vzdrževanje notranjega kontroliranja, povezanega s pravilnostjo poslovanja.

V letih 2013 in 2014 ter med izvajanjem revizije so bili predsedniki Okrožnega sodišča v Ljubljani:

- Anton Panjan, do 29. 12. 2013;
- Martina Erzin (začasna predsednica sodišča), od 30. 12. 2013 do 23. 4. 2014 in
- Marjan Pogačnik, od 24. 4. 2014.

V obdobju, na katero se nanaša revizija, in med izvajanjem revizije je bila direktorica sodišča Beti Potparić.

1.4 Revizijski pristop

V reviziji smo preverili pravilnost porabe sredstev za plače in druge izdatke zaposlenim ter pravilnost porabe sredstev za druge odhodke. Zagotovila za izrek mnenja smo pridobili s pregledovanjem in analiziranjem dokumentacije in s podrobnim preizkušanjem podatkov.

²⁵ Izraz sprejeti proračun se uporablja za zadnji sprejeti proračun za posamezno proračunsko leto. Za proračunski leti 2013 in 2014 sta zadnja sprejeta proračuna rebalansa proračuna.

²⁶ Veljavni proračun predstavlja zadnji sprejeti proračun, dopolnjen s spremembami, ki so se zgodile med proračunskim letom. Pogoje in način spreminjanja pravic porabe določata ZJF in vsakoletni zakon o izvrševanju proračunov Republike Slovenije.

²⁷ Uradni list RS, št. 86/14.

²⁸ Uradni list RS, št. 94/15.

Pri presoji skladnosti poslovanja s predpisi na področju plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim smo upoštevali predpise, ki urejajo posamezno področje, predvsem pa Zakon o delovnih razmerjih²⁹ (v nadaljevanju: ZDR), Zakon o javnih uslužbencih³⁰ (v nadaljevanju: ZJU), Zakon o sistemu plač v javnem sektorju³¹ (v nadaljevanju: ZSPJS), ZSS, Zakon za uravnoteženje javnih financ³² (v nadaljevanju: ZUJF) in kolektivne pogodbe ter podzakonske predpise, ki urejajo področje plač in drugih izdatkov zaposlenim. V reviziji smo preverili sistem obračunavanja in določanja plač, pogoje za zasedbo delovnih mest ter določitev osnovne plače, dodatkov in delovne uspešnosti, odpravo plačnih nesorazmerij, druge izdatke, povračila in druga nadomestila zaposlenim ter obračun in izplačilo plač sodnikom. Pri preveritvah sodniških plač nismo preverjali postopkov izvolitev in imenovanja sodnikov, ker niso v pristojnosti Okrožnega sodišča v Ljubljani³³, ter sodniških napredovanj, za katera je pristojen Sodni svet Republike Slovenije³⁴.

Pri pravilnosti izplačevanja delnih tekočih in investicijskih odhodkov smo preverili skladnost izplačil z določbami ZJF, Zakona o javnem naročanju³⁵ (v nadaljevanju: ZJN-2), Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014³⁶ (v nadaljevanju: ZIPRS1314), Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2014 in 2015³⁷, Zakona o brezplačni pravni pomoči³⁸, Zakona o alternativnem reševanju sodnih sporov³⁹ ter podzakonskih predpisov in notranjih aktov Okrožnega sodišča v Ljubljani.

Dokaze za izrek mnenja smo pridobili s preizkušanjem pravilnosti izplačil, izbranih v vzorec po nestatističnem načinu vzorčenja. V vzorec so bili vključeni izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli v letu 2013, ter tudi izvedeni postopki in poslovni dogodki, ki so se začeli pred letom, na katero se nanaša revizija, a so vplivali na poslovanje Okrožnega sodišča v Ljubljani v letih 2013 in 2014. Pri preizkušanju posameznih zneskov je bilo izplačilo obravnavno kot zadnje dejanje v zaporedju med seboj povezanih dejanj. Če je bilo v zaporedju dejanj, ki se je končalo s preizkušenim izplačilom, kakšno dejanje v neskladju s predpisi, smo preizkušeno izplačilo šteli za nepravilno. Za preizkušanje smo sestavili revizijske programe za revidiranje plač, novih zaposlitev in drugih izdatkov zaposlenim ter za revidiranje odhodkov. Za izrek mnenja smo upoštevali tiste razkrite nepravilnosti, ki smo jih opredelili v revizijskih programih. Sodila za oblikovanje mnenja so bili predpisi, ki urejajo poslovanje neposrednih proračunskih uporabnikov, in predpisi, ki urejajo poslovanje pravosodnih organov.

²⁹ Uradni list RS, št. 42/02, 103/07. Od 12. 4. 2013 pa Zakon o delovnih razmerjih (v nadaljevanju: ZDR-1), Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.).

³⁰ Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

³¹ Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11, 46/13, 50/14.

³² Uradni list RS, št. 40/12, 105/12, 47/13.

³³ Postopek imenovanja sodnika na sodniško mesto urejajo določbe od 15. člena do 19. člena ZSS.

³⁴ Tretji odstavek 24. člena ZSS.

³⁵ Uradni list RS, št. 12/13-UPB5, 19/14.

³⁶ Uradni list RS, št. 104/12, 46/13, 61/13, 82/13.

³⁷ Uradni list RS, št. 101/13, 38/14, 84/14, 95/14.

³⁸ Uradni list RS, št. 96/04-UPB1, 23/08.

³⁹ Uradni list RS, št. 97/09.

2. UGOTOVITVE

2.1 Nove zaposlitve, plače in drugi izdatki zaposlenim

2.1.1 Nove zaposlitve

2.1.1.a Okrožno sodišče v Ljubljani je po izvedenem javnem natečaju z javnima uslužbencema sklenilo pogodbo o zaposlitvi za nedoločen čas za uradniški delovni mesti pravosodni sodelavec za preiskovalno-kazenske zadeve – vodja vpisnika. V objavi javnega natečaja Okrožno sodišče v Ljubljani ni navedlo pogoja, da lahko kandidat obvezno usposabljanje za imenovanje v naziv in izpit iz Sodnega reda opravi v enem letu po sklenitvi delovnega razmerja, kot to določata prvi odstavek 89. člena ZJU ter 203. člen Sodnega reda. Navedeno ravnanje ni v skladu s 7. členom ZJU, ki določa, da se zaposlovanje javnih uslužbencev izvaja tako, da je zagotovljena enakopravna dostopnost delovnih mest za vse zainteresirane kandidate pod enakimi pogoji ter da je zagotovljena izbira kandidata, ki je najboljše strokovno usposobljen za opravljanje nalog na delovnem mestu.

Natečajna komisija je pred začetkom izbirnega postopka določila, da postopek izbire poteka v dveh fazah, pri čemer niti pred začetkom izbirnega postopka niti pred izvedbo druge faze postopka ni opredelila meril za izbiro kandidata v drugi fazi izbora. Iz opisa izbirnega postopka, navedenega v Poročilu natečajne komisije o poteku izbirnega postopka ter o opravljeni izbiri, je razvidno, da je postopek izbire dejansko potekal v treh fazah. Tudi pred izvedbo tretje faze izbirnega postopka (razgovor s kandidati, ki so v drugi fazi dosegli 35 točk ali več) komisija ni opredelila meril za izbiro kandidatov v tej fazi. Okrožno sodišče v Ljubljani je s tem ravnalo v neskladju s tretjim odstavkom 22. člena Uredbe o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih⁴⁰, ki določa, da predstojnik, javni uslužbenec, ki vodi izbirni postopek, oziroma natečajna komisija pred začetkom izbirnega postopka pisno določi merila za izbiro in metode preverjanja strokovne usposobljenosti kandidatov. Če se izbirni postopek izvaja v več fazah (z izločanjem kandidatov), se lahko merila določijo pred vsako fazo posebej.

Pojasnilo Okrožnega sodišča v Ljubljani

Pri objavi javnega natečaja je pomotoma izpadel del besedila, da se lahko izpit iz poznavanja Sodnega reda in usposabljanje za imenovanje v naziv opravita v enem letu po sklenitvi pogodbe o zaposlitvi.

2.1.2 Plače

2.1.2.1 Pogoji za zasedbo delovnega mesta

2.1.2.1.1.a Okrožno sodišče v Ljubljani je v več primerih z javnimi uslužbenci sklenilo pogodbe o zaposlitvi, s katerimi so bili razporejeni na delovna mesta, za zasedbo katerih niso izpolnjevali vseh s

⁴⁰ Uradni list RS, št. 22/04, 57/05, 93/05, 10/06, 139/06, 104/10.

sistemizacijo določenih pogojev. Teh niso izpolnjevali niti ob izplačilu plače, ki je bila predmet revizije. To smo ugotovili v naslednjih primerih:

- štiri javne uslužbenke niso izpolnjevale pogoja zahtevane stopnje izobrazbe:
 - javna uslužbenka je bila razporejena na uradniško delovno mesto višji pravosodni sodelavec, za katero sistemizacija določa VI. stopnjo izobrazbe (višješolska izobrazba oziroma višja strokovna izobrazba); javna uslužbenka ima osnovnošolsko izobrazbo (II. stopnjo izobrazbe) z opravljenim enoletnim dopolnilnim izobraževalnim tečajem za tajnice, opravljenim v letu 1989; z javno uslužbenko je Okrožno sodišče v Ljubljani 3. 10. 1991 sklenilo pogodbo o izobraževanju za pridobitev izobrazbe V. stopnje na Srednji upravno-administrativni šoli, ki je bila z aneksi podaljšana do 30. 9. 2003;
 - tri javne uslužbenke so bile razporejene na uradniška delovna mesta pravosodni sodelavec – vodja vpisnika oziroma vodja pisarne, za katera sistemizacija določa V. stopnjo izobrazbe (srednja strokovna oziroma srednja splošna izobrazba); javne uslužbenke imajo osnovnošolsko izobrazbo (II. stopnjo izobrazbe); Okrožno sodišče v Ljubljani je v letu 1993 z eno javno uslužbenko sklenilo pogodbo o izobraževanju za pridobitev V. stopnje izobrazbe na Srednji upravno-administrativni šoli ter v letu 2002 z eno javno uslužbenko za pridobitev IV. in V. stopnje izobrazbe;
- trije javni uslužbenci niso izpolnjevali pogoja izpita iz Sodnega reda:
 - javni uslužbenci, ki so bili razporejeni na delovna mesta voznik funkcionarja IV, vzdrževalec IV-II in višji pravosodni sodelavec, v obdobju, na katero se nanaša revizija, niso izpolnjevali s sistemizacijo določenega pogoja, to je opravljenega izpita iz poznavanja Sodnega reda; javni uslužbenci niso v roku enega leta po sklenitvi delovnega razmerja opravili izpita iz Sodnega reda, kot to določa 203. člen Sodnega reda.

Javne uslužbenke imajo osnovnošolsko izobrazbo (II. stopnjo izobrazbe). Okrožno sodišče v Ljubljani je z javno uslužbenko v letu 1993 sklenilo pogodbo o izobraževanju za pridobitev izobrazbe V. stopnje na Srednji upravno-administrativni šoli ter v letu 2002 z drugo javno uslužbenko za pridobitev IV. in V. stopnje izobrazbe.

S tem ko je Okrožno sodišče v Ljubljani na delovna mesta razporedilo javne uslužbenke, ki niso izpolnjevali vseh s sistemizacijo določenih pogojev, je ravnalo v neskladju z 22. členom ZDR-1 (oziroma 20. členom ZDR do 11. 4. 2013), ki določa, da mora delavec, ki sklene pogodbo o zaposlitvi, izpolnjevati predpisane, s kolektivno pogodbo ali splošnim aktom delodajalca oziroma zahtevano pogodbo in v skladu s prvim odstavkom 25. člena ZDR-1 objavljene pogoje za opravljanje dela.

2.1.2.2 Sistemizacija

2.1.2.2.a Okrožno sodišče v Ljubljani je v obdobju, na katero se nanaša revizija, javnim uslužbencem, razporejenim na delovno mesto voznik funkcionarja IV in delovni mesti voznik funkcionarja V, obračunalo in izplačalo dodatke za izmensko delo v skupnem znesku 1.627 evrov. V 32. členu ZSPJS je določeno, da javnim uslužbencem za delo v delovnem času, ki je zanje manj ugoden, pripadajo dodatki za izmensko delo, katerih višina se za javne uslužbenke določi s kolektivno pogodbo za javni sektor. V 40. členu Kolektivne pogodbe za javni sektor⁴¹ (v nadaljevanju: KPJS) je določeno, da za izmensko delo v popoldanski in nočni izmeni oziroma za redno delo v popoldanskem času pripada javnim uslužbencem

⁴¹ Uradni list RS, št. 57/08.

dodatek v višini 7 odstotkov urne postavke osnovne plače javnega uslužbenca. Skladno z Razlago Kolektivne pogodbe za javni sektor⁴² javnemu uslužbencu pripada dodatek za izmensko delo v popoldanski in nočni izmeni oziroma za redno delo v popoldanskem času za čas, ki je po zakonu ali drugem predpisu, kolektivni pogodbi ali splošnem aktu delodajalca določen za popoldansko ali nočno izmeno oziroma za redno delo v popoldanskem času. Okrožno sodišče v Ljubljani je uredilo izmensko delo v Pravilniku o opravljanju dežurne preiskovalne službe na območju Okrožnega sodišča v Ljubljani⁴³ (v nadaljevanju: pravilnik o opravljanju dežurne preiskovalne službe), v katerem je določilo, da dežurni vozniki opravljajo dežurno službo na delovni dan od 6.00 do 14.00 ure – prvi dežurni voznik, od 14.00 do 6.00 ure naslednjega dne pa drugi dežurni voznik, s tem da je drugi dežurni voznik na delovni dan dosegljiv na domu med 22.00 in 6.00 uro. Okrožno sodišče v Ljubljani v aktu o sistemizaciji za ta delovna mesta ni določilo, da bi se delo opravljal v izmenah, kar ni v skladu z drugim odstavkom 46. člena Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih⁴⁴, ki določa, da se v sistemizaciji pri posameznih delovnih mestih navedejo morebitne posebnosti glede razporeditve delovnega časa. Pri pregledu pogodbe o zaposlitvi javnega uslužbenca, razporejenega na delovno mesto voznik funkcionarja IV, smo ugotovili, da se glede določila o delovnem času sklicuje na Pravilnik o poslovnem času, uradnih urah in delovnem času, Sodni red in ZS, ki ne urejajo delovnega časa, v katerem se opravlja izmensko delo. Pogodba o zaposlitvi se torej glede določila o delovnem času obveznosti opravljanja dela v izmenskem delu prav tako ne sklicuje na pravilnik o opravljanju dežurne preiskovalne službe. Okrožno sodišče v Ljubljani je s tem, ko ni uredilo obveznosti opravljanja izmenskega dela javnega uslužbenca v pogodbi o zaposlitvi, ravnalo v neskladju z drugim odstavkom in tretjim odstavkom 53. člena ZJU, ki določata, da mora pogodba o zaposlitvi vsebovati določilo o delovnem času in da se v tem delu lahko sklicuje na splošne akte delodajalca, pri čemer morajo biti akti navedeni določno, vključno z načinom in datumom njihove objave.

2.1.2.3 Delo v dežurnih službah

Med naloge Okrožnega sodišča v Ljubljani sodi tudi opravljanje nujnih procesnih dejanj v predkazenskih in kazenskih postopkih na podlagi določb Zakona o kazenskem postopku⁴⁵ ter v postopkih o prekrških na podlagi Zakona o prekrških⁴⁶. Organizacijo in opravljanje nujnih procesnih dejanj urejajo 80. člen ZS, 43.b člen ZSS in 137. člen do 147. člen Sodnega reda. Sodišča opravljajo nujna procesna dejanja izven poslovnega časa s pripravljenostjo in dežurstvom⁴⁷ ter z delom v dežurnih službah, in sicer v dežurno-preiskovalni službi, zunajobravnavnem senatu⁴⁸ ter v dežurni službi na področju prekrškov⁴⁹.

⁴² Uradni list RS, št. 22/13.

⁴³ Z dne 16. 12. 2005 in spremembe, št. Su 18/2009 z dne 17. 11. 2009 in št. Su 29/2014 z dne 12. 12. 2014.

⁴⁴ Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04 (58/04-popr.), 138/04, 35/05, 60/05, 72/05, 112/05, 49/06, 140/06, 9/07, 33/08, 66/08, 88/08, 8/09, 63/09, 73/09, 11/10, 42/10, 82/10, 17/11, 14/12, 17/12, 23/12, 98/12, 16/13, 18/13, 36/13, 51/13, 59/13, 14/14, 28/14, 43/14, 76/14, 91/14.

⁴⁵ Uradni list RS, št. 32/12-UPB8, 47/13, 87/14.

⁴⁶ Uradni list RS, št. 29/11-UPB8, 21/13, 111/13.

⁴⁷ Povzeto po tretjem odstavku 43.b člena ZSS.

⁴⁸ Ureja pravilnik o opravljanju dežurne preiskovalne službe.

⁴⁹ Ureja Dogovor o organiziranju dežurne službe na področju prekrškov na območju Okrožnega sodišča v Ljubljani z dne 25. 3. 2008.

2.1.2.3.1 Dežurstva po Zakonu o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju

2.1.2.3.1.a Na podlagi 2. člena pravilnika o opravljanju dežurne preiskovalne službe opravljajo delo v dežurnih službah Okrožnega sodišča v Ljubljani vozniki in zapisnikarice, po potrebi tudi strokovni sodelavci. Do 1. 1. 2011 bi morali uporabniki proračuna na podlagi 19. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o sistemu plač v javnem sektorju⁵⁰ (v nadaljevanju: ZSPJS-N) s soglasjem pristojnega ministra iz nabora delovnih mest v kolektivnih pogodbah oziroma drugih aktih v notranjih aktih določiti delovna mesta, na katerih se opravlja dežurstvo. Za predlog akta o določitvi delovnih mest, na katerih se opravlja dežurstvo, je bilo treba predhodno pridobiti mnenje reprezentativnega sindikata. Z 10. členom ZSPJS-N je bil namreč v 32. člen dodan nov šesti odstavek, ki določa, da ne glede na druge določbe ZSPJS javnemu uslužbencu v času dežurstva pripada plačilo v višini vrednosti plačnega razreda, v katerega je uvrščeno delovno mesto, na katerem se opravlja dežurstvo. Vrednost plačnega razreda je tudi osnova za obračun dodatkov, ki mu v času dežurstva pripadajo v skladu s tem zakonom in KPJS. V času dežurstva pripadajo javnim uslužbencem tudi dodatek za delo preko polnega delovnega časa v višini, določeni s KPJS, in ostali dodatki za delo v delovnem času, ki je zanje manj ugoden, ki pa se v času dežurstva izplačujejo v vrednosti 50 odstotkov višine, ki je za te dodatke določena v KPJS. Okrožno sodišče v Ljubljani je v letu 2010 pripravilo akt o določitvi delovnih mest javnih uslužbencev, na katerih se izvaja dežurstvo, in zanj pridobilo pozitivno mnenje sindikata ter ga posredovalo v soglasje ministru za pravosodje. Ministrstvo za pravosodje k predlaganemu aktu ni podalo soglasja, ker je menilo, da ni potrebno. Ker Okrožno sodišče v Ljubljani ni pridobilo soglasja, je v obdobju, na katero se nanaša revizija, javnim uslužbencem obračunavalo plače za opravljeno delo v dežurni službi na enak način kot pred uveljavitvijo šestega odstavka 32. člena ZSPJS. Če bi Okrožno sodišče v Ljubljani pri obračunu plač za opravljena dežurstva upoštevalo ureditev, kot jo določa šesti odstavek 32. člena ZSPJS, in bi Ministrstvo za pravosodje k predlaganemu aktu o določitvi delovnih mest javnih uslužbencev, na katerih se izvaja dežurstvo, podalo soglasje, bi bili stroški za plače javnih uslužbencev v obdobju, na katero se nanaša revizija, manjši za 8.288 evrov.

2.1.2.3.2 Izvajanje dežurne službe

2.1.2.3.2.a Šesti odstavek 137. člena Sodnega reda določa, da predsednik sodišča lahko odredi zagotavljanje opravljanja nujnih procesnih dejanj izključno z dežurstvom, če zaradi pogostosti nujnih procesnih dejanj ni mogoče zagotoviti njihove učinkovite izvedbe s pripravljenostjo, ter da mora dežurstvo predhodno odobriti predsednik neposredno višjega sodišča na podlagi pisnega predloga predsednika sodišča. Pravilnik o opravljanju dežurne preiskovalne službe, ki ga je sprejel predsednik sodišča, v 6. členu določa, da se dežurna služba na Okrožnem sodišču v Ljubljani na delovni dan v sodni stavbi opravlja od 8.00 do 20.00 ure. Z določitvijo opravljanja dežurne službe izven poslovnega časa (na delovni dan od 16.00 do 20.00 ure) se izvajanje nujnih procesnih dejanj zagotavlja izključno z dežurstvom, ki ga predsednik Višjega sodišča v Ljubljani ni predhodno potrdil. Okrožno sodišče v Ljubljani je s tem ravnalo v neskladju s šestim odstavkom 137. člena Sodnega reda.

Pojasnilo Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani je pred začetkom vsakega koledarskega leta pošiljalo letne razporede dežurnih sodnikov Višjemu sodišču v Ljubljani, s čimer ga je seznanjalo z razporedom in organizacijo dežurne preiskovalne službe.

⁵⁰ Uradni list RS, št. 59/10.

Seznanjanja Višjega sodišča v Ljubljani z letnimi razporedi dežurnih sodnikov ni mogoče razumeti kot odobritev predsednika neposredno višjega sodišča za opravljanje dežurne službe izven poslovnega časa.

2.1.2.3.3 Obračun plač zaposlenim za opravljanje dežurne službe

Zaposlenim se za opravljene ure v dežurnih službah pri plačah obračunavajo dodatki, kot jih določa ZSPJS, pri čemer sta pomembna predvsem dodatek za ure pripravljenosti ter dodatek za delo preko polnega delovnega časa. Dodatke sodnikov ureja 49. člen ZSS, ki napotuje na ureditev v ZSPJS. Dodatki javnih uslužbencev so določeni v 32. členu ZSPJ, dodatki sodnikov pa v 32.a členu ZSPJS.

Dežurno-preiskovalno službo na Okrožnem sodišču v Ljubljani opravljajo sodniki preiskovalnega oddelka ter sodno osebje, in sicer zapisnikarice, vozniki ter po potrebi strokovni sodelavci.

2.1.2.3.3.a V reviziji smo pri pregledu pravilnosti obračuna in izplačila plač dežurnim preiskovalnim sodnikom ugotovili, da je Okrožno sodišče v Ljubljani trem preiskovalnim sodnikom nepravilno obračunalo in izplačalo dodatke za delo v manj ugodnem delovnem času in za pripravljenost v skupnem znesku 147 evrov. V drugem odstavku 44. člena ZSS je določeno, da ima sodnik pravico do dodatkov kot dela plače pod pogoji in v višini, kot določa zakon, ki ureja sistem plač v javnem sektorju. ZSPJS v 32.a členu določa, da sodnikom pripadajo dodatki za stalno pripravljenost in dodatki za delo v manj ugodnem delovnem času, in sicer za delo preko polnega delovnega časa, za delo za čas dežurstva, ki presega polni delovni čas, za delo ponoči, za delo v nedeljo in za delo na dan, ki je z zakonom določen kot dela prost dan. Okrožno sodišče v Ljubljani pri obračunu dodatkov za nočno delo ni upoštevalo 149. člena ZDR oziroma 150. člena ZDR-1, ki določata, da se kot nočno delo šteje delo v času med 23.00 in 6.00 uro naslednjega dne. Okrožno sodišče v Ljubljani je zaradi nepravilno obračunanih in izplačanih dodatkov sodnikom za delo v manj ugodnem delovnem času in dodatkov za pripravljenost ravnalo v neskladju z 32.a členom ZSPJS v povezavi z drugim odstavkom 44. člena ZSS.

Ukrep Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani je v enem primeru pridobilo soglasje sodnice k poročilu napačno obračunanih ur za dežurstvo ter izvedlo obračun napačno obračunanih ur pri obračunu plače za oktober in december 2015. Z drugo sodnico je sklenilo dogovor o vračilu preveč izplačanih plač, ki jih je sodnica v decembru 2015 vrnila. V tretjem primeru je sodniku zaradi višine dolga, ki ne presega 25 evrov, dolg odpustilo na podlagi prvega odstavka 44. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2016 in 2017.

2.1.2.3.3.b V reviziji smo pri pregledu pravilnosti obračuna in izplačila plač javnim uslužbencem, razporejenih na delovna mesta voznik funkcionarja, ugotovili, da je Okrožno sodišče v Ljubljani:

- v obdobju, na katero se nanaša revizija, nepravilno obračunalo in izplačalo dodatek za stalno pripravljenost v znesku 581 evrov, saj jim ta dodatek ni pripadal, ker jim je bila za ta čas obračunana plača za nadurno delo; navedeno ni v skladu s tretjim odstavkom 16. člena ZJU, ki določa, da delodajalec javnemu uslužbencu ne sme zagotavljati pravic v večjem obsegu kot je to določeno z zakonom, podzakonskim predpisom ali s kolektivno pogodbo, če bi s tem obremenil javna sredstva.

Ukrep Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani je z javnimi uslužbenci sklenilo dogovor o vračilu preveč izplačanih plač in znesek preveč izplačanih plač odtegnilo pri plačah za oktober 2015.

- v enem primeru obračunalo in izplačalo plačo za delo preko polnega delovnega časa v nedeljo v znesku 152 evrov brez predloga za izplačilo neposrednega vodje, kot to določa 15. člen pravilnika o

opravljanju dežurne preiskovalne službe; obračun in izplačilo plače je izvedlo na podlagi dokumenta, katerega vsebina ni bila preverjena in pisno potrjena, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

2.1.2.3.3.c Okrožno sodišče v Ljubljani je javnemu uslužbencu, razporejenemu na delovno mesto voznik funkcionarja IV, obračunalo in izplačalo plačo za delo preko polnega delovnega časa, čeprav ni obstajala pravna podlaga za odreditev dela, ki ga je javni uslužbenec opravil. Okrožno sodišče v Ljubljani je s tem ravnalo v neskladju z drugim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za financiranje funkcij državnih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov.

Na Okrožnem sodišču v Ljubljani je od 1. 1. 2010 organizirano tudi stalno dodatno tedensko dežurstvo, da se v primeru preobremenjenosti v dežurni službi za ta čas prevzame opravljanje dežurne preiskovalne službe. Sodnikom in sodnemu osebju, ki so bili razporejeni v stalno dodatno tedensko dežurstvo preiskovalne službe, so bili obračunani in izplačani dodatki za stalno pripravljenost, za opravljeno dežurstvo pa dodatki za delo preko polnega delovnega časa.

Okrožno sodišče v Ljubljani je v obdobju, na katero se nanaša revizija, za dodatna dežurstva v preiskovalni službi skupaj izplačalo 72.614 evrov, od tega je znesek izplačanih dodatkov za stalno pripravljenost sodnikom znašal 53.107 evrov in sodnemu osebju 14.488 evrov, izplačani znesek za delo preko polnega delovnega časa je znašal 4.156 evrov za sodnike in 863 evrov za sodno osebje. Okrožno sodišče v Ljubljani je v obdobju, na katero se nanaša revizija, za stalno dodatno tedensko dežurstvo v preiskovalni službi sodnikom obračunalo 13.993 ur stalne pripravljenosti in 160 ur za delo preko polnega delovnega časa ter sodnemu osebju 14.109 ur stalne pripravljenosti in 123 ur za delo preko polnega delovnega časa.

Dežurstvo zunajobravnavnega senata ureja 147. člen Sodnega reda, ki določa, da se za odločanje o pritožbah, o dovolitvi posegov v človekove pravice in za odločanje v volilnih postopkih in drugih podobnih zadevah, v katerih je treba opraviti nujno procesno dejanje, organizira pripravljenost zunajobravnavnih, pritožbenih in drugih senatov. Na Okrožnem sodišču v Ljubljani ureja dežurno službo zunajobravnavnih senatov pravilnik o opravljanju dežurne preiskovalne službe. Zunajobravnavni senat sestavljajo trije sodniki⁵¹. Pri delu zunajobravnavnega senata sodeluje tudi sodna zapisnikarica.

2.1.2.3.3.d Pri pregledu obračuna dežurstva za zunajobravnavni senat smo ugotovili, da je Okrožno sodišče v Ljubljani pri obračunu dela preko polnega delovnega časa na nedelovni dan upoštevalo tudi čas prihoda zaposlenih, ki živijo izven Ljubljane in so sodelovali v dežurstvu zunajobravnavnega senata, in obračunavalo čas 1 ure za prihod na delo in z dela kot efektivni delovni čas namesto pripravljenosti na delo. Ocenjeni znesek previsoko izplačanih plač zaposlenim v obdobju, na katero se nanaša revizija, znaša 1.982 evrov. Čas prihoda na delo in z dela se na podlagi drugega odstavka 142. člena ZDR-1 ne šteje v efektivni delovni čas. Iz četrtega odstavka 43.b člena ZSS izhaja, da se čas prevoza na delo upošteva kot čas pripravljenosti sodnika, ki je potreben za prihod na delovno mesto oziroma na kraj opravljanja nujnega

⁵¹ Šesti odstavek 25. člena Zakona o kazenskem postopku.

procesnega dejanja, in se ne šteje v efektivni delovni čas, zato zanj sodniki niso bili upravičeni do plačila za delo preko polnega delovnega časa. Na podlagi 46. člena KPJS se tudi javnemu uslužbencu čas stalne pripravljenosti ne šteje v delovni čas.

S tem ko je Okrožno sodišče v Ljubljani sodnikom in javnim uslužbencem uro prihoda na delo pri obračunu plač obračunalo kot delo preko polnega delovnega časa namesto dodatka za stalno pripravljenost, je ravnalo v neskladju s četrtem odstavkom 43.b člena ZSS in 46. členom KPJS.

Pojasnilo Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani od julija 2014 čas prihoda na opravljanje dežurne službe zunajobravnavnega senata ne upošteva več kot efektivni delovni čas.

Na Okrožnem sodišču v Ljubljani je bil v obdobju, na katero se nanaša revizija, v dežurstvo zunajobravnavnega senata razporejen tudi sodnik specializiranega oddelka kot četrti član senata. Četrti član senata je bil v tem času v stalni pripravljenosti, da bi v primeru zahtevnejše zadeve s področja organiziranega in gospodarskega kriminala, terorizma, korupcijskih in drugih podobnih kaznivih dejanj takšno zadevo prevzel v reševanje namesto enega od članov senata. Za ta čas mu je bil obračunan in izplačan dodatek za stalno pripravljenost.

Okrožno sodišče v Ljubljani je v obdobju, na katero se nanaša revizija, sodnikom, ki so sodelovali kot četrti člani v dežurstvu zunajobravnavnega senata, skupaj obračunalo in izplačalo dodatke za stalno pripravljenost za 4.850 ur v znesku 18.540 evrov.

Ukrep Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani je med izvajanjem revizije predložilo razpored dežurstva za obdobje od 9. 1. do 30. 3. 2015, iz katerega je razvidno, da so bili v dežurstvo zunajobravnavnega senata razporejeni trije sodniki.

Na Okrožnem sodišču v Ljubljani je na podlagi 146.a člena Sodnega reda organizirana dežurna služba za vodenje postopka o prekrških, ki jo izvajajo okrajna sodišča ljubljanskega sodnega okrožja. Predsedniki okrajnih sodišč na območju Okrožnega sodišča v Ljubljani so sklenili dogovor o organiziranju dežurne službe na področju prekrškov na območju Okrožnega sodišča v Ljubljani. Z dogovorom je bilo določeno, da je za vodenje postopka o prekršku pristojen prvi dežurni sodnik v razporedu dežurstva in da primere obravnava drugi dežurni sodnik, če sodnik, ki je v razporedu prvi določen za obravnavanje nujnih primerov, na dan dežurstva zbolí ali če je pripad večji in ga ne more rešiti prvi dežurni sodnik.

Okrožno sodišče v Ljubljani je v obdobju, na katero se nanaša revizija, sodnikom na področju prekrškov, razporejenih na mesto drugega dežurnega sodnika, skupaj obračunalo in izplačalo dodatke za stalno pripravljenost za 4.321 ur v znesku 13.867 evrov. V obdobju, na katero se nanaša revizija, so sodniki, razporejeni na mesto drugega dežurnega sodnika, opravili 160 efektivnih ur. Predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani in predsednica Okrajnega sodišča v Ljubljani sta v letu 2015 sklenila dogovor o organiziranju dežurne službe na področju prekrškov na območju Okrožnega sodišča v Ljubljani, s katerim ni predvideno, da bi se v dežurno službo na področju prekrškov razporejalo dva sodnika.

2.1.2.4 Prosti dnevi

2.1.2.4.a V reviziji smo ugotovili, da so imeli sodniki in sodno osebje prost dan za opravljeno tedensko dežurstvo, za katerega so prejeli plačilo, kot da bi opravljali redno delo. Za opravljene ure dežurstva so

zaposleni prejeli dvojno plačilo, in sicer plačo z dodatki za nadurno delo, nato pa so te iste ure koristili kot plačani prosti dan. V javnem sektorju ni pravne podlage za izplačilo plač zaposlenim za dan, ko koristijo pravico do tedenskega počitka. Sodniki⁵² in sodno osebje⁵³, ki opravljajo dežurstvo na dela proste dneve, imajo pravico do tedenskega počitka na kakšen drug dan v tednu v skladu s splošnimi predpisi o delovnih razmerjih na podlagi določb 155. člena in 156. člena ZDR oziroma ZDR-1. S tem ko je Okrožno sodišče v Ljubljani sodnikom in sodnemu osebju obračunalo in izplačalo plače za dneve odsotnosti, za katere jim ni pripadala niti plača po določitih ZSPJS⁵⁴ in ZSS⁵⁵ niti nadomestilo plače po določitih Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji⁵⁶ in ZSS⁵⁷, je ravnalo v neskladju z drugim odstavkom 2. člena ZJF.

Okrožno sodišče v Ljubljani je v obdobju, na katero se nanaša revizija, za dneve odsotnosti izplačalo skupaj 46.682 evrov, od tega sodnemu osebju 5.233 evrov in sodnikom 39.449 evrov.

Pojasnilo Okrožnega sodišča v Ljubljani

Predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani je konec leta 2014 s Pravilnikom o spremembi Pravilnika o opravljanju dežurne preiskovalne službe na območju Okrožnega sodišča v Ljubljani razveljavil določbo 6. člena pravilnika o opravljanju dežurne preiskovalne službe v delu, ki se je nanašal na pravico dežurnih preiskovalnih sodnikov, zapisnikaric in voznikov, ki opravljajo dežurstvo v soboto, nedeljo, na praznik ali drugi dela prosti dan, do plačanega počitka na kakšen drug dan v tednu.

2.1.3 Drugi izdatki zaposlenim

2.1.3.a Okrožno sodišče v Ljubljani je javnemu uslužbencu, razporejenemu na delovno mesto vzdrževalec IV-II, pri obračunu plače za maj 2014 obračunalo stroške prevoza na delo in z dela za ta mesec v višini mesečne vozovnice za avtobus, ki za 38 evrov presega ceno mesečne vozovnice za vlak, ter opravilo poračun stroškov prevoza na delo in z dela za en dan v juniju 2013 in tri dni v novembru 2013 v znesku, ki za 10 evrov presega znesek, ki bi bil za navedene dni obračunan ob upoštevanju stroškov najcenejšega javnega prevoza. Okrožno sodišče v Ljubljani je v obdobju, na katero se nanaša revizija, javnemu uslužbencu povrnilo stroške prevoza na delo in z dela, ki so po izračunu Okrožnega sodišča v Ljubljani za 849 evrov večji od stroškov, ki bi bili javnemu uslužbencu povrnjeni ob upoštevanju najcenejšega javnega prevoza. Tretji odstavek 2. člena ZJF določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti. Okrožno sodišče v Ljubljani je zaradi previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela ravnalo v neskladju s tretjim odstavkom 2. člena ZJF.

⁵² 51. člen ZSS.

⁵³ Povzeto po 156. členu ZDR-1.

⁵⁴ 5. člen v povezavi s 13. točko 2. člena ZSPJS.

⁵⁵ 44. člen ZSS.

⁵⁶ 29. člen in 39. člen Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji, ki urejata pravico do nadomestila plače; Uradni list RS, št. 18/91-I, 53/92, 34/93, 12/94, 27/94, 59/94, 80/94, 64/95, 19/97, 37/97, 3/98, 39/99 (40/99 -popr.), 99/01, 73/03, 77/04, 115/05, 71/06, 138/06, 65/07, 67/07, 67/08, 1/09, 2/10, 52/10, 2/11, 3/12, 40/12, 1/13, 46/13, 95/14.

⁵⁷ 53. člen ZSS.

Ukrepi Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani od 1. 9. 2015 javnemu uslužbencu obračunava stroške prevoza na delo in z dela v višini mesečne vozovnice za vlak.

2.2 Drugi odhodki

2.2.1 Tekoči odhodki

2.2.1.1 Material in storitve

2.2.1.1.a Okrožno sodišče v Ljubljani je družbi ART DESIGN, d. o. o., Ljubljana plačalo podaljšanje registracije domene "okrozno-intranet.si", ki ni bilo dogovorjeno v pogodbi za gostovanje spletnih strani intraneta na strežniku, ter vzdrževanje in tehnično podporo programa "novice", s čimer je bil kršen 50. člen ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo.

2.2.1.1.b Okrožno sodišče v Ljubljani je družbi PAPIR SERVIS, d. o. o., Ljubljana plačalo račun 46 dni po prejemu. Plačilo je bilo izvedeno v neskladju s prvim odstavkom in drugim odstavkom 23. člena Zakona o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012⁵⁸ (v nadaljevanju: ZIPRS1112), ki določata, da je plačilni rok za neposredne uporabnike 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo.

2.2.1.1.c Pri pregledu izplačila v znesku 3.952 evrov družbi VARNOST MARIBOR, d. d. (v nadaljevanju: družba Varnost Maribor) smo ugotovili, da je Okrožno sodišče v Ljubljani v letu 2011 izvedlo postopek oddaje javnega naročila male vrednosti, katerega predmet je bilo izvajanje storitev s področja varnosti pri delu, požarne varnosti in obravnave poškodb za Okrožno sodišče v Ljubljani in okrajna sodišča ljubljanskega sodnega okrožja, ocenjena vrednost je bila 35.000 evrov brez DDV.

Edino merilo za izbor ponudbe je bila najnižja cena za celotno storitev, pri čemer je Okrožno sodišče v Ljubljani opredelilo, da celotno storitev predstavlja več storitev. Kot merilo za izbor najugodnejšega ponudnika je določilo vsoto cen posameznih vrst storitev na enoto mere, pri čemer se storitve merijo z različnimi enotami mere (merilno mesto, stroj, kos, ura). Okrožno sodišče v Ljubljani v razpisni dokumentaciji ni opredelilo količin posameznih vrst storitev, ki bodo predmet naročila v času sklenjene pogodbe. Uporaba merila za izbor najugodnejšega ponudnika ni bila smiselno povezana s predmetom javnega naročila. Okrožno sodišče v Ljubljani je tako v postopku javnega naročila opredelilo merilo, ne da bi pri tem upoštevalo načelo sorazmernosti po 10. členu ZJN-2, ki določa, da se mora javno naročanje izvajati sorazmerno predmetu javnega naročanja, predvsem glede izbire, določitve in uporabe pogojev in meril, ki morajo biti smiselno povezana s predmetom javnega naročila.

Okrožno sodišče v Ljubljani je z družbo Varnost Maribor sklenilo pogodbo o opravljanju strokovnih nalog, s katero je bilo med drugim določeno, da bo izvajalec za opravljanje rednih strokovnih nalog – svetovanje uporabniku zaračunal 45 evrov na uro z DDV. Skladno z določilom sklenjene pogodbe je priloga izdanemu računu poročilo o opravljenem delu z navedbo vrste storitve, lokacije izvedbe storitve ter porabljenega časa za izvedbo storitve. Okrožno sodišče v Ljubljani je v letu 2013 družbi Varnost Maribor plačalo račun v znesku 3.952 evrov za opravljanje strokovnih nalog, pri čemer se znesek

⁵⁸ Uradni list RS, št. 96/10, 4/11, 37/12.

3.402 evra nanaša na obračunanih 75 ur strokovnih nalog, 550 evrov pa na izvedbo elektromeritev. Iz poročila o opravljenem delu, ki skladno s sklenjeno pogodbo predstavlja prilogo izdanemu računu, je razvidno, da se dve od obračunanih 75 ur strokovnih nalog nanašata na izdelavo poročila o opravljenem delu. Poročilo o opravljenem delu ne predstavlja strokovnih nalog, katerih plačilo je bilo dogovorjeno s pogodbo, temveč obvezno prilogo računa, zato Okrožno sodišče v Ljubljani družbi Varnost Maribor ne bi smelo plačati izdelave tega poročila. Okrožno sodišče v Ljubljani je s plačilom izdelave poročila o opravljenem delu uporabilo sredstva proračuna v neskladju s pogodbo oziroma je izvedlo izplačilo na podlagi dokumenta, katerega vsebina ni bila preverjena in pisno potrjena, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 54. člena ZJF.

Ukrep Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani je med izvajanjem revizije od družbe Varnost Maribor prejelo dobropis za preplačilo za izdelavo poročila o opravljenem delu in vračilo sredstev v enakem znesku.

2.2.1.1.d Pri pregledu izplačila v znesku 1.715 evrov družbi MODERNA KULINARIKA, d. o. o. za gostinske storitve smo ugotovili, da je Okrožno sodišče v Ljubljani v letu 2014 del sredstev za reprezentanco v znesku 1.680 evrov porabilo za stroške pogostitve za zaposlene v decembru (šest pogostitev se je nanašalo na zunanje partnerje). Med reprezentančne stroške lahko štejemo predvsem tiste, ki nastanejo v razmerju oziroma pri poslovanju z zunanjimi partnerji, ne moremo pa mednje šteti stroškov, ki nastanejo za funkcionarje ali zaposlene pri proračunskem uporabniku. S tem ko je Okrožno sodišče v Ljubljani porabilo sredstva reprezentance za funkcionarje oziroma zaposlene, je ravnalo v nasprotju z drugim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da se sredstva proračuna uporabljajo za financiranje funkcij državnih in občinskih organov, za izvajanje njihovih nalog in druge namene, ki so opredeljeni z ustavo, zakoni ali občinskimi predpisi, ter v višini, ki je nujna za delovanje in izvajanje njihovih nalog in programov.

2.2.1.1.e Pregledali smo izplačilo izvajalcu EXTRA LUX, d. o. o., Ljubljana v znesku 1.211 evrov za nabavo desetih tonerjev Lexmark 64016SE black za tiskalnik T640/642/644. Podlaga za izplačilo je bil sklenjen posamičen okvirni sporazum z izvajalcem za dobavo materiala za tiskanje za naprave blagovne znamke Lexmark na podlagi krovnega okvirnega sporazuma. V krovnem sporazumu je bila dogovorjena dobava originalnega tonerja Lexmark za tiskalnik T640/642/644 ali nadomestka po ceni 75 evrov. Okrožno sodišče v Ljubljani je naročilo tonerje (vrsta materiala original) po ceni 121 evrov za posamezni toner, skupaj je preplačalo 460 evrov. V skladu s 1. členom krovnega sporazuma je imelo sodišče pravico naročiti material za tiskanje, ki ni naveden v obrazcu "ponudba/predračun", in dobave blaga izven obrazca "ponudba/predračun" za posamezen sklop v višini največ 10 odstotkov pogodbene vrednosti posameznega sklopa v prvem letu izvajanja po uradnem ceniku izvajalca s 25-odstotnim popustom. Toner za tiskanje za tiskalnik T640/642/644, ki ga je Okrožno sodišče v Ljubljani naročilo, je evidentirano v obrazcu "ponudba/predračun" pod zaporedno št. 96. V skladu s 1. točko tehnične specifikacije krovnega sporazuma je vrsta blaga razvidna iz tehnične specifikacije in obrazca "ponudba/predračun" po posameznem razpisanem sklopu, ki sta sestavni del razpisne dokumentacije. S tem ko Okrožno sodišče v Ljubljani ni naročilo blaga, ki je bilo navedeno v ponudbenem predračunu, je ravnalo v neskladju s tretjim odstavkom 32. člena ZJN-2, ki določa, da naročnik ne sme uporabljati okvirnih sporazumov neprimerno glede na namen in naravo predmeta naročila ali tako, da bi s tem kršil temeljna načela. Verodostojno knjigovodsko listino kot podlago za izplačilo je Okrožno sodišče v Ljubljani prejelo 8. 11. 2012, izplačilo pa je bilo izvedeno 10. 1. 2013, kar je po roku, kot ga določa drugi odstavek 23. člena ZIPRS1112, to je 33 dni prepozno.

Pojasnilo Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani se je odločilo za nakup originalnih tonerjev zaradi pogostih okvar na tiskalnikih, do katerih je prihajalo zaradi uporabe neoriginalnih tonerjev.

2.2.1.1.f Pri pregledu izplačila v znesku 31.142 evrov smo ugotovili, da je Okrožno sodišče v Ljubljani družbi SINTAL, d. o. o. za storitve fizičnega varovanja in dviga gotovine na naslovu Tavčarjeva 9 v Ljubljani na podlagi prejetega računa 9. 11. 2012 plačalo 10. 1. 2013, to je 30 dni prepozno, kar ni v skladu z drugim odstavkom 23. člena ZIPRS1112. Račun je finančno-računovodska služba prejela 19. dan od prejema v glavni pisarni, kar ni v skladu z 31. členom Pravilnika o finančnem in računovodskem poslovanju, ki določa rok za dostavo knjigovodskih listin najkasneje v desetih dneh od prejema.

2.2.1.2 Posebni material in storitve

2.2.1.2.a Okrožno sodišče v Ljubljani je za izvajanje zdravstvenih storitev za Okrožno sodišče v Ljubljani in Okrajno sodišče na Vrhniki z ZDRAVSTVENIM DOMOM LJUBLJANA (v nadaljevanju: ZD Ljubljana) sklenilo pogodbo v skupni vrednosti 33.000 evrov za obdobje dveh let. V skladu z razpisno dokumentacijo, to je predračunom za opravljanje storitev (razpisni obrazec št. 4) kot sestavnim delom povpraševanja k oddaji ponudbe, so cene v predračunu vključevale vse storitve, stroške in popuste. Izvajalec je specificiral storitve v skladu s ponudbenim predračunom s cenami po posameznih skupinah zaposlenih ter za izdelavo zdravstvene ocene v skladu z zahtevami razpisne dokumentacije. Pri pregledu računa v znesku 2.730 evrov za opravljene zdravniške preglede zaposlenih na Okrožnem sodišču v Ljubljani v novembru 2012 smo ugotovili, da je bila obračunana tudi izdaja pisma pregledovanemu za izbranega zdravnika, čeprav je bil ta strošek že vključen v ceno pregleda po predračunu, kot ga je ponudil izvajalec. V skladu z 12. členom Pravilnika o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev⁵⁹ se po vsakem opravljenem preventivnem zdravstvenem pregledu vedno izda zdravniško spričevalo, ki se ga posreduje delodajalcu, o ugotovitvah pa mora zdravnik obvestiti tudi delavca in njegovega izbranega osebnega zdravnika, zato bi moral biti v ceni storitve za posamezno skupino vključen tudi strošek pisma pregledovanemu za izbranega zdravnika. Pogodba je v 6. členu določala, da se naročnik zavezuje izvajalcu plačati opravljeno delo po cenah iz ponudbenega predračuna. Okrožno sodišče v Ljubljani je s plačilom pisma pregledovanemu za izbranega zdravnika uporabilo sredstva proračuna v neskladju s 6. členom pogodbe oziroma je izvedlo izplačilo na podlagi dokumenta, katerega vsebina ni bila preverjena in pisno potrjena, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 54. člena ZJF.

Ukrep Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani je ZD Ljubljana 22. 12. 2015 pozvalo k vračilu neupravičeno zaračunanih storitev.

2.2.1.2.b Pri pregledu izplačila v skupnem znesku 763 evrov na podlagi prejetega računa izvajalca zdravstvenih pregledov Medicina dela, prometa in športa, d. o. o., opravljenih v februarju 2013, smo ugotovili, da so bili previsoko obračunani in plačani stroški pregleda. Zdravstveni pregled je bil plačan za javno uslužbenko na delovnem mestu pravosodnega sodelavca – vodja vpisnika, ki bi ji moral biti v skladu s sklenjeno pogodbo opravljen zdravniški pregled za III. skupino po ceni 78 evrov, zaračunan pa ji je bil za IV. skupino po ceni 141 evrov. Okrožno sodišče v Ljubljani je s plačilom napačne vrste zdravniškega pregleda ravnalo v neskladju s 5. členom pogodbe o izvajanju zdravstvenih storitev oziroma je izvedlo

⁵⁹ Uradni list RS, št. 87/02 (29/03-popr.), 124/06.

plačilo na podlagi dokumenta, katerega vsebina ni bila preverjena in pisno potrjena, kar predstavlja kršitev drugega odstavka 54. člena ZJF.

Ukrep Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani je prejelo dobropis izvajalca z dne 1. 12. 2015.

2.2.1.2.c Okrožno sodišče v Ljubljani je za izvajanje zdravniških storitev za zaposlene na Okrožnem sodišču v Ljubljani in okrajnih sodiščih ljubljanskega sodnega okrožja za obdobje od januarja 2014 do januarja 2016 sklenilo pogodbo z ZD Ljubljana v skupni vrednosti 48.481 evrov brez DDV. Predmet pogodbe so bile zdravstvene storitve na podlagi razpisne in ponudbene dokumentacije. Razpisna dokumentacija je bila pripravljena na podlagi zdravstvene ocene Okrožnega sodišča v Ljubljani in okrajnih sodišč ljubljanskega sodnega okrožja. V zdravstveni oceni je bilo določeno, da lahko zdravnik po lastni presoji razširi vsak zdravniški pregled še z drugimi preiskavami, kar ni v skladu s Pravilnikom o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev, ki v 8. členu določa, da delodajalec določi vrsto, obseg, vsebino in roke usmerjenih obdobjnih preventivnih zdravstvenih pregledov, pooblaščen zdravnik pa zdravstvene preglede le predlaga. Pri pregledu plačila za zdravniške storitve, opravljene v oktobru 2014, v skupnem znesku 2.759 evrov smo ugotovili, da sta bili obračunani tudi storitvi merjenja kostne gostote ter pregled pri okulistu, o izvedbi katerih je odločil pooblaščen zdravnik, čeprav bi moral biti le predlagatelj teh pregledov, o njih pa bi moralo odločiti Okrožno sodišče v Ljubljani. Okrožno sodišče v Ljubljani je s plačilom storitev okulističnega pregleda in merjenja kostne gostote porabilo sredstva proračuna za namen, ki ni bil potreben za delovanje in izvajanje njegovih nalog, kar je v neskladju z drugim odstavkom 2. člena ZJF.

2.2.1.3 Vročanje pisemskih pošilk

2.2.1.3.a Pri pregledu izplačila pooblaščenemu vročevalcu pisemskih pošilk na podlagi izdanega sklepa sodišča smo ugotovili, da Okrožno sodišče v Ljubljani ni izvedlo javnega naročila za izbiro vročevalca. Pravilnik o delovanju oseb, ki opravljajo vročanje v kazenskem in pravnem postopku⁶⁰, v 2. členu določa, da javno naročilo za izbiro vročevalca izvedejo okrožna sodišča in Okrajno sodišče v Ljubljani, lahko pa ga kot skupno javno naročilo izvede tudi Vrhovno sodišče Republike Slovenije za vsa sodišča v Republiki Sloveniji po zakonu, ki ureja javno naročanje. S tem ko Okrožno sodišče v Ljubljani ni izvedlo postopka javnega naročila za izbiro vročevalca, je ravnalo v neskladju z 2. členom Pravilnika o delovanju oseb, ki opravljajo vročanje v kazenskem in pravnem postopku.

Pojasnilo Okrožnega sodišča v Ljubljani

V Pravilniku o delovanju oseb, ki opravljajo vročanje v kazenskem in pravnem postopku, ni določen rok, v katerem mora Okrožno sodišče v Ljubljani izvesti postopek javnega naročila. Okrožno sodišče v Ljubljani je v letih 2012 in 2013 pristopilo k skupnemu javnemu naročilu za vročanje sodnih pisanj v pravnem in kazenskem postopku za potrebe sodišč v Republiki Sloveniji, ki ga je pričelo Vrhovno sodišče v Ljubljani. Postopek javnega naročila je bil prekinjen, ker naj bi bila ureditev izvajanja storitve vročanja prek postopka javnega naročanja neustrezna, o čemer je Vrhovno sodišče Republike Slovenije obvestilo Ministrstvo za pravosodje v letu 2014.

⁶⁰ Uradni list RS, št. 104/10, 35/13.

2.2.1.4 Kazni in odškodnine

2.2.1.4.a Okrožno sodišče v Ljubljani je na podlagi sklepa Finančne uprave Republike Slovenije plačalo Carinskemu uradu Sežana stroške neupravičene izvršbe. S sklepom je bilo odločeno, da se ugoti pritožbi pravne osebe o davčni izvršbi na njena denarna sredstva, Okrožno sodišče v Ljubljani pa mora kot predlagatelj izvršbe poravnati stroške neupravičene izvršbe. Carinska uprava Republike Slovenije⁶¹ in Vrhovno sodišče Republike Slovenije sta v letu 2012 sklenila Dogovor o sodelovanju v postopkih davčne izvršbe, ki navaja, da mora predlagatelj davčne izvršbe v primeru, da dolžnik poravna svoje obveznosti predlagatelju potem, ko je predlagatelj že posredoval zahtevek za izvršbo Carinski upravi Republike Slovenije, ki pa izterjave še ni izvedla oziroma zaključila, v aplikaciji eIzvršbe preveriti stanje v zvezi s podanim zahtevkom in ob upoštevanju obsega poplačila terjatve izvesti umik. Iz obrazložitve sklepa izhaja, da je pravna oseba poravnala sodno takso, ki jo je dolgovala Okrožnemu sodišču v Ljubljani, več kot mesec pred izdajo sklepa o izvršbi na dolžnikova denarna sredstva in da Okrožno sodišče v Ljubljani o prejetem plačilu ni obvestilo Finančne uprave Republike Slovenije oziroma v aplikaciji eIzvršbe ni umaknilo predloga za izvršbo. Okrožno sodišče v Ljubljani je zaradi plačila stroškov neupravičene izvršbe, ki niso bili nujni za delovanje, ravnalo v neskladju z drugim odstavkom 2. člena ZJF.

2.2.1.5 Drugi operativni odhodki

2.2.1.5.a Okrožno sodišče v Ljubljani je:

- stroške hrambe osebnega vozila in motorja v znesku 3.640 evrov izvršitelju plačalo 22 dni prepozno ter stroške izvedenskega dela v znesku 3.033 evrov plačalo Univerzi v Ljubljani, Medicinski fakulteti 67 dni prepozno; Okrožno sodišče v Ljubljani je zaradi prepoznega plačila stroškov kršilo prvi odstavek v povezavi z drugim odstavkom 25. člena ZIPRS1314, ki določa, da je plačilni rok za neposredne uporabnike 30. dan po prejemu listine, ki je podlaga za izplačilo;
- nagradi in stroške opravljenih mediacij po Zakonu o alternativnem reševanju sodnih sporov v znesku 688 evrov in znesku 200 evrov plačalo mediatorju 50 dni prepozno; Okrožno sodišče v Ljubljani je zaradi prepoznega plačila nagrad in stroškov kršilo šesti odstavek 25. člena ZIPRS1314, ki določa, da je pri izplačilu drugih stroškov dela (podjemne pogodbe, avtorske pogodbe in druga obdavčljiva izplačila) plačilni rok od 20 do največ 45 dni.

2.2.1.5.b Okrožno sodišče v Ljubljani je odvetnici izdalo sklep o odmeri nagrade ter potrebnih izdatkov za izvajanje brezplačne pravne pomoči v znesku 3.658 evrov 46 dni prepozno. S tem ko Okrožno sodišče v Ljubljani ni izdalo sklepa o stroških nudenja brezplačne pravne pomoči v roku 15 dni od prejema popolne napotnice, je ravnalo v neskladju s šestim odstavkom 40. člena Zakona o brezplačni pravni pomoči, ki določa, da organ za brezplačno pravno pomoč odloči o stroških nudenja brezplačne pravne pomoči s sklepom najkasneje v roku 15 dni od prejema popolne napotnice.

2.2.2 Investicijski odhodki

2.2.2.1.a Pri pregledu izplačila v znesku 11.954 evrov smo ugotovili, da je Okrožno sodišče v Ljubljani v letu 2013 kot uporabnik sodne stavbe na naslovu Tavčarjeva 9 v Ljubljani, katere upravljavec je na podlagi drugega odstavka 2. člena Uredbe o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih

⁶¹ Carinska uprava Republike Slovenije in Davčna uprava Republike Slovenije sta se s 1. 8. 2014 preoblikovali v Finančno upravo Republike Slovenije na podlagi Zakona o finančni upravi (Uradni list RS, št. 25/14).

skupnosti⁶² Ministrstvo za pravosodje, plačalo zadrugi OZ ELEKTROVOD INSTALACIJE, z. o. o. stroške sanacije prostora v kleti sodne stavbe. Okrožno sodišče v Ljubljani od Ministrstva za pravosodje ni pridobilo pooblastila oziroma soglasja za izvedbo investicijskega vzdrževanja in je izvedlo nalogo upravljavca brez pooblastila oziroma soglasja, ki ga določa tretji odstavek 26. člena Zakona o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti⁶³ za nekatere naloge upravljanja nepremičnega premoženja, ki jih uporabnik nepremičnega premoženja lahko izvede namesto upravljavca.

Pojasnilo Okrožnega sodišča v Ljubljani

Okrožno sodišče v Ljubljani s sredstvi, ki jih ima zagotovljena v proračunu za investicije in investicijsko vzdrževanje, izvede nujno investicijsko vzdrževanje, saj ga Ministrstvo za pravosodje zaradi pomanjkanja finančnih sredstev ne izvaja. Okrožno sodišče v Ljubljani je obvestilo Ministrstvo za pravosodje o izvedeni investiciji, ko je posredovalo dokumentacijo v knjiženje v poslovne knjige Ministrstva za pravosodje.

2.3 Razmejitev pristojnosti odgovornih oseb za poslovanje

2.3.1.a Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih je v letu 2010 omogočil, da imajo lahko posamezna, z zakonom določena sodišča direktorja sodišča. V skladu z 61.a členom ZS direktorji sodišč samostojno opravljajo naloge sodne uprave, ki se nanašajo na materialno, tehnično in finančno poslovanje sodišča, vodenje postopkov javnih naročil, odločanje o kadrovskih zadevah sodnega osebja, zagotavljanje varnosti na sodišču, spremljanje, analiziranje in pripravo prenove poslovnih procesov. Na podlagi pooblastila predsednika pristojnega sodišča opravljajo tudi druge naloge sodne uprave razen nalog, ki se nanašajo na opravljanje sodniške službe. Iz tretjega odstavka 61.a člena ZS izhaja, da v primerih, ko posamezno sodišče nima direktorja sodišča, naloge iz njegove pristojnosti opravlja predsednik sodišča.

Okrožno sodišče v Ljubljani ima direktorico sodišča, vendar Pravilnika o finančnem in računovodskem poslovanju ni uskladilo z določbami ZS. Na podlagi tega pravilnika so pristojnosti, ki jih ZS opredeljuje kot pristojnosti direktorja sodišča, še vedno v pristojnosti predsednika Okrožnega sodišča v Ljubljani. Tako je predsednik Okrožnega sodišča v Ljubljani izvajal določene naloge sodne uprave, ki bi jih v skladu z ZS morala izvajati direktorica sodišča. To ni v skladu z 61.a členom ZS, ki določa način izvrševanja zadev sodne uprave.

⁶² Uradni list RS, št. 34/11, 42/12, 24/13, 10/14.

⁶³ Uradni list RS, št. 86/10, 75/12, 50/14.

3. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja *Okrožnega sodišča v Ljubljani* v letih 2013 in 2014.

Mnenje s pridržkom

Ugotovili smo, da Okrožno sodišče v Ljubljani v letih 2013 in 2014 ni poslovalo v skladu s predpisi v naslednjih primerih:

- na delovna mesta je razporedilo javne uslužbenke, ki niso izpolnjevali s sistemizacijo določenih pogojev, kar je v neskladju z Zakonom o delovnih razmerjih – točka 2.1.2.1.1.a;
- pogodba o zaposlitvi ni imela določila o delovnem času, v katerem se opravlja izmensko delo, kar je v neskladju z Zakonom o javnih uslužbencih – točka 2.1.2.2.a;
- zaposlenim je nepravilno obračunalo in izplačalo dodatke pri plačah v znesku najmanj 2.862 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o sistemu plač v javnem sektorju – točke 2.1.2.3.3.a, 2.1.2.3.3.b, 2.1.2.3.3.c in 2.1.2.3.3.d;
- porabilo je proračunska sredstva v znesku najmanj 48.706 evrov za namene, ki niso nujni za izvajanje njegovih nalog, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.1.2.3.3.c, 2.1.2.4.a, 2.2.1.1.d, 2.2.1.2.c in 2.2.1.4.a;
- pri izplačilih v skupnem znesku 4.382 evrov ni preverilo pravne podlage in višine obveznosti pred izplačilom, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točke 2.1.2.3.3.b, 2.2.1.1.c, 2.2.1.2.a in 2.2.1.2.b;
- prevzelo je obveznost v znesku 111 evrov brez sklenjene pisne pogodbe, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.2.1.1.a;
- javnemu uslužbencu je previsoko obračunalo in izplačalo povračila stroškov prevoza na delo in z dela v skupnem znesku 849 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o javnih financah – točka 2.1.3.a;
- izvedlo je plačilo izven predpisanega plačilnega roka, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2011 in 2012 – točke 2.2.1.1.b, 2.2.1.1.e in 2.2.1.1.f;
- prepozno je izplačalo nagrade in povračila stroškov, kar je v neskladju z Zakonom o izvrševanju proračunov Republike Slovenije za leti 2013 in 2014 – točka 2.2.1.5.a;
- v postopku javnega naročila merilo ni bilo smiselno povezano s predmetom javnega naročila, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.2.1.1.c;
- določila okvirnega sporazuma je uporabilo neprimerno glede na namen in naravo predmeta naročila, kar je v neskladju z Zakonom o javnem naročanju – točka 2.2.1.1.e;
- ni pravočasno izdalo sklepa o stroških nudenja brezplačne pravne pomoči, kar je v neskladju z Zakonom o brezplačni pravni pomoči – točka 2.2.1.5.b;
- ni pridobilo soglasja upravljavca nepremičnine za izvedbo investicijskega vzdrževanja v vrednosti 11.954 evrov, kar je v neskladju z Zakonom o stvarnem premoženju države in samoupravnih lokalnih skupnosti – točka 2.2.2.1.a;
- načina izvajanja zadev sodne uprave ni prilagodilo določbam Zakona o sodiščih, kar je v neskladju z Zakonom o sodiščih – točka 2.3.1.a;

- ni pridobilo soglasja predsednika višjega sodišča k organizaciji dežurstev izven poslovnega časa, kar je v neskladju s Sodnim redom – točka 2.1.2.3.2.a;
- v postopku javnega natečaja ni določilo meril za izbiro kandidatov, kar je v neskladju z Uredbo o postopku za zasedbo delovnega mesta v organih državne uprave in v pravosodnih organih – točka 2.1.1.a;
- v sistemizaciji ni določilo posebnosti glede razporeditve delovnega časa, kar je v neskladju z Uredbo o notranji organizaciji, sistemizaciji delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih – točka 2.1.2.2.a;
- knjigovodske listine ni v roku dostavilo v finančno-računovodsko službo, kar je v neskladju s Pravilnikom o finančnem in računovodskem poslovanju – točka 2.2.1.1.f;
- v zdravstveni oceni je bilo določeno, da lahko zdravnik po lastni presoji razširi vsak zdravniški pregled še z drugimi preiskavami, kar je v neskladju s Pravilnikom o preventivnih zdravstvenih pregledih delavcev – točka 2.2.1.2.c;
- ni izvedlo javnega naročila v vrednosti 10.907 evrov za izbiro vročevalca, kar je v neskladju s Pravilnikom o delovanju oseb, ki opravljajo vročanje v kazenskem in pravnem postopku – točka 2.2.1.3.a.

Razen vpliva ugotovljenih nepravilnosti na pravilnost poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani v letih 2013 in 2014, ki jih navajamo v prejšnjem odstavku, menimo, da je Okrožno sodišče v Ljubljani v vseh pomembnih pogledih poslovalo v skladu s predpisi.

4. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Okrožno sodišče v Ljubljani mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Okrožno sodišče v Ljubljani mora v odzivnem poročilu izkazati:

- ureditev izmenskega dela v splošnih aktih – točka 2.1.2.2.a;
- da je pričelo s postopkom sprememb pogodb o zaposlitvah z zaposlenimi glede določitve delovnega časa v izmenskem delu – točka 2.1.2.2.a;
- odpravo previsoko obračunanih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela skladno z drugim odstavkom 165. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ – točka 2.1.3.a;
- da je pričelo s postopkom po 3.a členu Zakona o sistemu plač v javnem sektorju zaradi nepravilno obračunanih in izplačanih plač zaposlenim – točke 2.1.2.3.3.a, 2.1.2.3.3.d in 2.1.2.4.a;
- da je v notranjem aktu uskladilo način izvajanja sodne uprave z določbami Zakona o sodiščih – točka 2.3.1.a.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši

obveznost dobrega poslovanja⁶⁴. Opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da Okrožno sodišče v Ljubljani krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

⁶⁴ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije.

5. PRIPOROČILI

Okrožnemu sodišču v Ljubljani priporočamo, naj:

- sprejme notranji akt za stroške reprezentance;
- v Pravilniku o finančnem in računovodskem poslovanju določi področja, za katera je pristojen predsednik sodišča, in področja, za katera je pristojen direktor sodišča.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči in drugimi državnimi organi.

Tomaž Vesel,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Okrožnemu sodišču v Ljubljani, priporočeno s povratnico;
2. Antonu Panjanu, priporočeno;
3. Martini Erzin, priporočeno;
4. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
5. arhivu.

*Bdimo nad potmi
javnega denarja*

Računsko sodišče Republike Slovenije
The Court of Audit of the Republic of Slovenia
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija
tel.: +386 (0) 1 478 58 00
fax: +386 (0) 1 478 58 91
sloaud@rs-rs.si
www.rs-rs.si