



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# Porevizijsko poročilo

## Popravljalni ukrepi Okrožnega sodišča v Ljubljani



## **POSLANSTVO**

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih razkritjih poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi uporabniki javnih sredstev izboljšajo svoje poslovanje.*



REPUBLIKA SLOVENIJA  
RAČUNSKO SODIŠČE

# **Porevizijsko poročilo Popravljalni ukrepi Okrožnega sodišča v Ljubljani**

Številka: 320-4/2015/48

Ljubljana, 13. februarja 2017

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani v letih 2013 in 2014, št. 320-4/2015/37 z dne 2. 8. 2016 je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Okrožnemu sodišču v Ljubljani izreklo mnenje s pridržkom.

Ker vse razkrite nepravilnosti niso bile odpravljene med revizijo, je računsko sodišče od Okrožnega sodišča v Ljubljani zahtevalo predložitev odzivnega poročila.

Okrožno sodišče v Ljubljani je v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo in dopolnitev odzivnega poročila.<sup>1</sup> V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Marko Pogačnik, predsednik sodišča, so predstavljeni popravljalni ukrepi.

V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

---

<sup>1</sup> Št. Su 149/2015 z dne 28. 10. 2016 in Su 149/2015 z dne 11. 11. 2016.

## 2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

### 2.1 Sistemizacija

#### 2.1.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.2.2.a revizijskega poročila je navedeno, da je Okrožno sodišče v Ljubljani v obdobju, na katero se nanaša revizija, javnim uslužbencem, razporejenim na delovno mesto voznik funkcionarja IV in delovno mesto voznik funkcionarja V, obračunalo in izplačalo dodatke za izmensko delo v skupnem znesku 1.627 evrov. Okrožno sodišče v Ljubljani v aktu o sistemizaciji za delovni mesti ni določilo, da bi se delo opravljalo v izmenah, kar ni v skladu z drugim odstavkom 46. člena Uredbe o notranji organizaciji, sistemizaciji delovnih mest in nazivih v organih javne uprave in v pravosodnih organih<sup>2</sup>, ki določa, da se v sistemizaciji pri posameznih delovnih mestih navedejo morebitne posebnosti glede razporeditve delovnega časa. Pri pregledu pogodbe o zaposlitvi javnega uslužbenca, razporejenega na delovno mesto voznik funkcionarja IV, smo ugotovili, da se glede določila o delovnem času sklicuje na Pravilnik o poslovnem času, uradnih urah in delovnem času, Sodni red in Zakon o sodiščih<sup>3</sup> (v nadaljevanju: ZS), ki ne urejajo delovnega časa, v katerem se opravlja izmensko delo. Okrožno sodišče v Ljubljani je s tem, ko ni uredilo obveznosti opravljanja izmenskega dela javnega uslužbenca v pogodbi o zaposlitvi, ravnalo v neskladju z drugim odstavkom in tretjim odstavkom 53. člena Zakona o javnih uslužbencih<sup>4</sup>, ki določata, da mora pogodba o zaposlitvi vsebovati določilo o delovnem času in da se v tem delu lahko sklicuje na splošne akte delodajalca, pri čemer morajo biti akti navedeni določno, vključno z načinom in datumom njihove objave.

Okrožno sodišče v Ljubljani je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je uredilo izmensko delo v splošnih aktih ter pričelo s postopkom sprememb pogodb o zaposlitvah z zaposlenimi glede določitve delovnega časa v izmenskem delu.

---

<sup>2</sup> Uradni list RS, št. 58/03, 81/03, 109/03, 43/04 (58/04-popr.), 138/04, 35/05, 60/05, 72/05, 112/05, 49/06, 140/06, 9/07, 33/08, 66/08, 88/08, 8/09, 63/09, 73/09, 11/10, 42/10, 82/10, 17/11, 14/12, 17/12, 23/12, 98/12, 16/13, 18/13, 36/13, 51/13, 59/13, 14/14, 28/14, 43/14, 76/14, 91/14.

<sup>3</sup> Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 45/08, 96/09, 33/11, 63/13.

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 63/07-UPB3, 65/08.

## 2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Okrožno sodišče v Ljubljani je uredilo izmensko delo v Pravilniku o spremembi in dopolnitvi Pravilnika o poslovnem času, uradnih urah in delovnem času<sup>5</sup>, ki je pričel veljati s 1. 11. 2016, v katerem je za delovna mesta čistilka I, čistilka II, voznik funkcionarja IV in voznik funkcionarja V opredelilo, da se lahko delo opravlja tudi v popoldanski izmeni, pri čemer se za delo v popoldanski izmeni šteje, če javni uslužbenec izpolni 100 odstotkov svoje redne delovne obveznosti po 12. uri v skladu z razporedom oziroma odredbo. Predložilo je Spremembe prilog Pravilnika o sistemizaciji delovnih mest<sup>6</sup>, iz katerih je razvidno, da je pri delovnih mestih čistilka I<sup>7</sup>, čistilka II<sup>8</sup> ter voznik funkcionarja IV<sup>9</sup> in voznik funkcionarja V spremenilo razporeditev delovnega časa tako, da se delo opravlja v dveh izmenah.

Okrožno sodišče v Ljubljani je predložilo anekse k pogodbam o zaposlitvah z zaposlenimi glede določitve delovnega časa v izmenskem delu. Aneксе k pogodbam o zaposlitvah je 26. 10. 2016 sklenilo za delovna mesta voznik funkcionarja IV, voznik funkcionarja V, čistilka I in čistilka II. Za osem zaposlenih na delovnih mestih čistilka II je predložilo dopise zaposlenim z dne 27. 10. 2016 za podpis aneksov k pogodbam o zaposlitvi z aneksi k pogodbam o zaposlitvi ter dokazila o njihovi vročitvi.

## 2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.2 Drugi izdatki

### 2.2.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.1.3.a revizijskega poročila je navedeno, da smo pri pregledu povračil stroškov prevoza na delo in z dela ugotovili, da so bila javnemu uslužbencu previsoko obračunana povračila stroškov prevoza na delo in z dela, ker mu pri obračunu povračila stroškov prevoza na delo in z dela ni bil upoštevan najcenejši javni prevoz. Okrožno sodišče v Ljubljani je s tem kršilo tretji odstavek 2. člena Zakona o javnih financah<sup>10</sup>, ki določa, da je treba pri pripravi in izvrševanju proračuna spoštovati načeli učinkovitosti in gospodarnosti.

Okrožno sodišče v Ljubljani je moralo v odzivnem poročilu izkazati odpravo previsoko obračunih in izplačanih povračil stroškov prevoza na delo in z dela v skladu z drugim odstavkom 165. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ<sup>11</sup>, ki določa vračilo preveč izplačanih zneskov, če delodajalec ugotovi, da so bili zaposlenemu v nasprotju s prvim odstavkom 165. člena Zakona za uravnoteženje javnih financ

<sup>5</sup> Št. Su 29/2012-2 z dne 25. 10. 2016.

<sup>6</sup> Št. Su KS 32/2016 z dne 5. 2. 2016 in 28. 7. 2016.

<sup>7</sup> Na delovnih mestih Okrožnega sodišča v Ljubljani.

<sup>8</sup> Na delovnih mestih Okrožnega sodišča v Ljubljani, Okrajnega sodišča v Cerknici, Okrajnega sodišča v Grosupljem, Okrajnega sodišča v Kamniku, Okrajnega sodišča v Kočevju in Okrajnega sodišču v Litiji.

<sup>9</sup> Tako kot opomba 7.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 11/11-UPB4 (14/13-popr.), 101/13.

<sup>11</sup> Uradni list RS, št. 40/12, 105/12, 47/13.

določeni in izplačani oziroma izplačani višji zneski povračila stroškov iz delovnega razmerja oziroma višji prejemki iz delovnega razmerja, kot bi mu pripadali.

## 2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Okrožno sodišče v Ljubljani je predložilo pisni poziv nekdanjemu javnemu uslužbencu (upokojitev z dnem 30. 12. 2015) za vračilo preveč izplačanih stroškov prevoza na delo in z dela v znesku 849 evrov za leti 2013 in 2014 (obdobje, na katero se nanaša revizija) ter dokazilo o vročitvi poziva.

## 2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.3 Delo v dežurnih službah

### 2.3.1 Opis nepravilnosti

V točkah 2.1.2.3.3.a, 2.1.2.3.3.d in 2.1.2.4.a revizijskega poročila so navedene nepravilnosti zaradi nepravilno obračunanih in izplačanih plač zaposlenih, ki so delali v dežurnih službah. V točki 2.1.2.3.3.a revizijskega poročila je navedena nepravilnost pri obračunu in izplačilu dodatkov za delo v manj ugodnem delovnem času in dodatkov za pripravljenost sodnikov, kar je v neskladju z 32.a členom Zakona o sistemu plač v javnem sektorju<sup>12</sup> (v nadaljevanju: ZSPJS) v povezavi z drugim odstavkom 44. člena Zakona o sodniški službi<sup>13</sup> (v nadaljevanju: ZSS). V točki 2.1.2.3.3.d revizijskega poročila je navedeno, da je Okrožno sodišče v Ljubljani pri obračunu dela preko polnega delovnega časa na dela prosti dan sodnikom in javnim uslužbencem upoštevalo tudi čas prihoda zaposlenih, ki so živeli izven Ljubljane in so sodelovali v dežurstvu zunajobravnavnega senata, kot učinkoviti delovni čas namesto pripravljenosti na delo. Okrožno sodišče v Ljubljani je s tem, ko je zaposlenim uro prihoda na delo obračunalo kot delo preko polnega delovnega časa namesto dodatka za stalno pripravljenost, ravnalo v neskladju s četrtem odstavkom 43.b člena ZSS in 46. členom Kolektivne pogodbe za javni sektor<sup>14</sup>. V točki 2.1.2.4.a revizijskega poročila je navedena nepravilnost zaradi nepravilnega obračuna plač sodnikom in javnim uslužbencem za dneve odsotnosti, ko so ti koristili prosti dan za opravljeno tedensko dežurstvo. Za ta dan so namreč prejeli plačilo, kot bi opravljali redno delo. Za opravljene ure dežurstva so zaposleni tako prejeli dvojno plačilo, in sicer plačo z dodatki za nadurno delo, nato pa so te ure koristili kot plačani prosti dan. V javnem sektorju ni pravne podlage za izplačilo plač zaposlenim za dan, ko koristijo pravico do tedenskega počitka. Zaposleni, ki opravljajo dežurstvo na dela proste dneve, imajo pravico do tedenskega počitka na kakšen drug dan v tednu v skladu s splošnimi predpisi o delovnih razmerjih na podlagi določb 155. člena in 156. člena Zakona o delovnih razmerjih<sup>15</sup>. Ker je Okrožno sodišče v Ljubljani zaposlenim obračunalo in izplačalo plače za dneve odsotnosti, za katere jim ni pripadala niti plača po določilih ZSPJS in ZSS niti

<sup>12</sup> Uradni list RS, št. 108/09-UPB13, 13/10, 59/10, 85/10, 107/10, 35/11, 46/13, 50/14.

<sup>13</sup> Uradni list RS, št. 94/07-UPB4, 91/09, 33/11, 46/13, 63/13 (69/13-popr.).

<sup>14</sup> Uradni list RS, št. 57/08.

<sup>15</sup> Uradni list RS, št. 42/02, 103/07. Od 12. 4. 2013 velja Zakon o delovnih razmerjih, Uradni list RS, št. 21/13 (78/13-popr.).

nadomestilo plače po določenih Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji<sup>16</sup> in ZSS, je ravnalo v neskladju z drugim odstavkom 2. člena Zakona o javnih financah.

Okrožno sodišče v Ljubljani je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je pričelo s postopkom po 3.a členu ZSPJS zaradi nepravilno obračunanih in izplačanih plač zaposlenim.

### 2.3.2 Izkazani popravljalni ukrep

Okrožno sodišče v Ljubljani je v zvezi z ugotovitvijo v točki 2.1.2.3.3.a revizijskega poročila predložilo obračun plače za april 2016, iz katerega je razvidno, da je sodnici poračunalo premalo izplačano dežurstvo za delo preko polnega delovnega časa za nedeljsko in za praznično delo.

Okrožno sodišče v Ljubljani je glede razkritja v točki 2.1.2.3.3.d revizijskega poročila navedlo, da je sklenilo dogovore o vračilu v skladu s 3.a členom ZSPJS z vsemi zaposlenimi oziroma nekdanjimi zaposlenimi, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti zaradi upoštevanja prihoda na delo kot učinkoviti delovni čas. Predložilo je dogovore o vračilu preveč izplačanih bruto plač za 35 zaposlenih ter v enem primeru obračun plače za april in junij 2016 ter izpise plačilnega prometa s spletne aplikacije UJPnet, iz katerih je razvidno, da je 33 zaposlenih že vrnilo preveč izplačane plače, trem zaposlenim pa so bili posredovani pozivi za plačilo.

Okrožno sodišče v Ljubljani je glede ugotovitev v točki 2.1.2.4.a revizijskega poročila navedlo, da je 26. 10. 2016 posredovalo obvestila o ugotovljenih nepravilnostih vsem zaposlenim oziroma nekdanjim zaposlenim, ki so jim bile preveč izplačane plače zaradi koriščenja prostih dni v zameno za opravljeno tedensko dežurstvo, za katero so prejeli plačilo, kot bi opravljali redno delo. Obenem je predložilo pisna obvestila o ugotovljenih nepravilnostih na podlagi prvega odstavka 3.a člena ZSPJS z dokazili o vročitvi teh obvestil zaposlenim, za katere je bila ugotovljena takšna nepravilnost. V obvestilu je Okrožno sodišče v Ljubljani zaposlenim dalo možnost vračila preveč izplačanih plač v enkratnem znesku ali v več obrokih, pri čemer je najdaljša doba odplačevanja 24 mesecev, ali pa v obliki dela preko polnega delovnega časa v šestih mesecih od sklenitve dogovora oziroma s kombinacijo vračila dolgovanega zneska in opravljenega dela preko polnega delovnega časa. Zaposlene je pozvalo, da do 7. 11. 2016 pisno sporočijo način nadomestitve koriščenja prostih dni, da bo lahko Okrožno sodišče v Ljubljani pripravilo dogovore o vračilu preveč izplačanih zneskov plač na podlagi četrtega odstavka 3.a člena ZSPJS.

Pri pregledu obvestil zaposlenih o ugotovljenih nepravilnosti smo ugotovili, da je vsebina izdanih obvestil v skladu s 3.a členom ZSPJS, saj vsebuje obrazložitve delodajalca o ugotovljenih nepravilnostih ter opredelitev načina vračila preveč izplačanih zneskov plač, rok, v katerem mora pozvati zaposlene k podpisu dogovora, ter možnost obročnega odplačevanja. Okrožno sodišče v Ljubljani je obvestila izdalo vsem zaposlenim, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti zaradi koriščenja prostih dni.

---

<sup>16</sup> 29. člen in 39. člen Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti v Republiki Sloveniji, ki urejata pravico do nadomestila plače; Uradni list RS, št. 18/91-I, 53/92, 34/93, 12/94, 27/94, 59/94, 80/94, 64/95, 19/97, 37/97, 3/98, 39/99 (40/99 -popr.), 99/01, 73/03, 77/04, 115/05, 71/06, 138/06, 65/07, 67/07, 67/08, 1/09, 2/10, 52/10, 2/11, 3/12, 40/12, 1/13, 46/13, 95/14.



### 2.3.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

## 2.4 Odgovorne osebe za izvrševanje zadev sodne uprave

### 2.4.1 Opis nepravilnosti

V točki 2.3.1.a revizijskega poročila so navedene nepravilnosti pri razmejitvi pristojnosti med direktorjem sodišča in predsednikom sodišča v izvrševanju zadev sodne uprave, kar ni v skladu z 61.a členom ZS. Uveljavitev 61.a člena ZS<sup>17</sup> je omogočila razmejevanje izvrševanja sodne oblasti od izvrševanja sodne uprave in dala direktorju sodišča zakonsko podlago za izvajanje nalog sodne uprave. Okrožno sodišče v Ljubljani ni uskladilo Pravilnika o finančnem in računovodskem poslovanju z določbami ZS. Na podlagi tega pravilnika so pristojnosti, ki jih ZS opredeljuje kot pristojnosti direktorja sodišča, še vedno v pristojnosti predsednika sodišča. Tako je predsednik sodišča izvajal določene naloge sodne uprave, ki bi jih v skladu z ZS morala izvajati direktorica sodišča. To ni v skladu z 61.a členom ZS, ki določa način izvrševanja zadev sodne uprave z določbami ZS.

Okrožno sodišče v Ljubljani je moralo v odzivnem poročilu izkazati, da je v notranjem aktu uskladilo način izvajanja zadev sodne uprave z določbami ZS.

### 2.4.2 Izkazani popravljalni ukrep

Okrožno sodišče v Ljubljani je v odzivnem poročilu navedlo, da od 1. 6. 2016 nima več direktorja sodišča, zato odprave nepravilnosti ni mogoče realizirati skladno z določbami 61.a člena ZS. Okrožno sodišče v Ljubljani je obenem sprejelo tudi nov Pravilnik o računovodstvu in finančnem poslovanju<sup>18</sup>. Pri pregledu tega pravilnika smo ugotovili pomanjkljivost, da Okrožno sodišče v Ljubljani še vedno ni opredelilo nalog in odgovornosti direktorja sodišča, kar pa ne vpliva na presojo o zadovoljivosti izvedenega popravljalnega ukrepa, saj bi v primeru odločitve, da bi Okrožno sodišče v Ljubljani ponovno imelo direktorja sodišča (pristojnost imenovanja, razrešitve ter razpis prostega mesta direktorja sodišča ima na podlagi 61.b člena ZS predsednik sodišča), moralo pravilnik ustrezno spremeniti.

### 2.4.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot *zadovoljiv*.

---

<sup>17</sup> Zakon o spremembah in dopolnitvah Zakona o sodiščih, Uradni list RS, št. 96/09.

<sup>18</sup> Št. Su FS 17/2013-73 z dne 24. 6. 2016, velja od 1. 7. 2016.

### 3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja Okrožnega sodišča v Ljubljani izdelalo Okrožno sodišče v Ljubljani. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil Marjan Pogačnik, predsednik sodišča, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in dokumentacije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

Ocenjujemo, da so izkazani popravljalni ukrepi, ki jih je sprejelo Okrožno sodišče v Ljubljani za odpravo nepravilnosti, *zadovoljivi*.

Tomaž Vesel,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Okrožnemu sodišču v Ljubljani, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu.



*Bdimo nad potmi  
javnega denarja*

**Računsko sodišče Republike Slovenije**  
**The Court of Audit of the Republic of Slovenia**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija  
tel.: +386 (0) 1 478 58 00  
fax: +386 (0) 1 478 58 91  
sloaud@rs-rs.si  
www.rs-rs.si