



Na podlagi prvega odstavka 28. člena Zakona o računskem sodišču
(ZRacS-1, Uradni list RS, št. 11/01)
izdajam

REVIZIJSKO POROČILO
O DELOVANJU NADZORNEGA ODBORA
OBČINE TRNOVSKA VAS
V LETIH 2003 IN 2004

Številka: 1215-37/2004-17

Ljubljana, 22. junija 2005

Kazalo

1. UVOD	3
2. PREDSTAVITEV OBČINE IN NADZORNEGA ODBORA.....	3
2.1 Podatki o občini	3
2.2 Predstavitev nadzornega odbora kot organa občine.....	4
2.3 Predstavitev pravnih podlag za delovanje NO.....	4
3. REVIZIJA PRAVILNOSTI IN USPEŠNOSTI DELOVANJA NO V LETIH 2003 IN 2004	5
3.1 Obrazložitev revizije.....	5
3.2 Ugotovitve	7
3.2.1 Struktura in organizacija dela NO	7
3.2.1.1 Oblikovanje NO in imenovanje članov NO.....	7
3.2.1.2 Opredelitev nalog NO.....	8
3.2.1.3 Postopek dela NO	10
3.2.1.4 Poslovník NO.....	11
3.2.2 Sredstva za delovanje NO.....	12
3.2.2.1 Načrtovanje in spremljanje odhodkov za delovanje NO	12
3.2.2.2 Nadomestilo za opravljanje funkcije	14
3.2.3 Opravljanje nadzora.....	17
3.2.3.1 Pogoji za opravljanje nadzora.....	17
3.2.3.2 Izvajanje nadzora	20
3.2.3.4 Učinek nadzora	24
4. MNENJE	26
4.1 Mnenje o pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine kot celote glede delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004.....	26
4.2 Mnenje o zagotovitvi pogojev za uspešno delovanje nadzornega odbora in uspešnosti delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004.....	27
5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	28
6. PRIPOROČILA.....	29

1. UVOD

Revizijo delovanja nadzornega odbora Občine Trnovska vas, Trnovska vas 42, Trnovska vas v letih 2003 in 2004 smo izvedli na podlagi ZRacS-1 in programa dela za izvrševanje revizijske pristojnosti računskega sodišča v letu 2004¹. Sklep o izvedbi revizije² je bil izdan 9. 12. 2004.

Cilja revizije sta bila izrek mnenja o

- pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine v zvezi z delovanjem nadzornega odbora in,
- tem, ali so bili zagotovljeni pogoji za uspešno delovanje nadzornega odbora in ali je bilo delovanje nadzornega odbora uspešno.

Pravno podlago za revidiranje so predstavljali Zakon o lokalni samoupravi³ (v nadaljevanju: ZLS) in akti Občine Trnovska vas, ki se nanašajo na delovanje nadzornega odbora (v nadaljevanju: NO), zapisniki in poročila NO.

V letih 2003 in 2004 ter med revizijo je občino predstavljal in zastopal Karl Vurcer, župan Občine Trnovska vas.

V letih 2003 in 2004 ter med revizijo je bil predsednik NO Alojz Benko.

2. PREDSTAVITEV OBČINE IN NADZORNEGA ODBORA

2.1 Podatki o občini

Podatki o velikosti in organih Občine Trnovska vas so predstavljeni v tabeli 1.

Tabela 1: Osnovni podatki o občini

Število prebivalcev ⁴	1.270
Uvrstitev v skupino ⁵	7. skupina občin
Ustanovitev	1998
Organi občine:	
• župan	nepoklicno opravljanje funkcije
• občinski svet	7 članov
• nadzorni odbor	3 člani

¹ Št. 3104-1/2004 s 26. 5. 2004.

² Št. 1215-37/2004-5.

³ Uradni list RS, št. 72/93, 57/94, 14/95, 26/97, 70/97, 10/98, 74/98, 70/00, 51/02.

⁴ Statistične informacije št. 150/04, stanje na dan 31. 12. 2003.

⁵ 100.b člen ZLS.

2.2 Predstavitev nadzornega odbora kot organa občine

NO je po ZLS (32. člen) najvišji organ nadzora javne porabe v občini. V okviru svoje pristojnosti

- opravlja nadzor nad razpolaganjem s premoženjem občine,
- nadzoruje namenskost in smotrnost porabe proračunskih sredstev,
- nadzoruje finančno poslovanje uporabnikov proračunskih sredstev.

Člane NO imenuje občinski svet (v nadaljevanju: OS), svoje naloge pa opravljajo nepoklicno. Strokovno in administrativno pomoč za delo NO zagotavljata župan in občinska uprava. Glede razrešitve članov NO (32.a člen ZLS) se primerno uporabljajo razlogi iz določbe prvega odstavka 37.a člena ZLS, ki veljajo za prenehanje mandata članom OS in županu. Predstavitev NO občine je v tabeli 2.

Tabela 2: Osnovni podatki o NO občine

NO imenovan	26. 11. 2002 in 15. 1. 2004 (imenovanje nadomestnega člana)	
Razrešitve članov	/	
Poslovnik sprejet	29. 2. 2000	
Letni program dela sprejet		
• leto 2003	ni sprejet	
• leto 2004	sprejet (3. 2. 2004)	
Izobrazbena struktura članov:	Stopnja izobrazbe	Smer izobrazbe
• predsednik	VII	upravna
• član	V	ekonomija
• član	VI	pedagoška

Viri: zapisniki sej OS Občine Trnovska vas od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; Poslovnik nadzornega odbora Občine Trnovska vas; izpolnjena tabela 1 – struktura NO⁶.

2.3 Predstavitev pravnih podlag za delovanje NO

Po ZLS (32. člen) je delovanje NO podrobneje opredeljeno v statutu občine, ki med drugim določa

- naloge NO,
- postopke in način dela NO,
- oblikovanje NO,
- obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom NO,
- obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi s priporočili in predlogi NO.

ZLS določa tudi, da NO v skladu s statutom občine sprejme svoj poslovnik, v katerem mora biti med drugim opredeljeno, kaj so hujše kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju občine (tretji odstavek 32. člena ZLS).

⁶ Tabela 1 – Struktura nadzornega odbora, ki je bila sestavni del zahtevka za predložitev podatkov z 2. 9. 2004.

Statut Občine Trnovska vas je bil sprejet v letu 1999⁷ in dopolnjen v letu 2001⁸. Določila glede delovanja NO so vsebovana v 38. do 46. členu Statuta Občine Trnovska vas. Poslovnik nadzornega odbora občine Trnovska vas (v nadaljevanju: poslovnik NO) je bil sprejet v letu 2000 in ga je sprejel NO prejšnjega mandatnega obdobja.

3. REVIZIJA PRAVILNOSTI IN USPEŠNOSTI DELOVANJA NO V LETIH 2003 IN 2004

3.1 Obrazložitev revizije

NO je najvišji organ nadzora javne porabe v občini. Uspešno izvajanje zakonsko predvidene vloge NO je pomemben element zagotavljanja pravilnosti in smotrnosti poslovanja občine, in sicer:

- neposredno, zaradi izvajanja nadzorov in poročanja NO o ugotovitvah, navajanja mnenj in priporočil, in
- posredno, zaradi opozoril NO pristojnim ministrstvom in računskemu sodišču glede ugotovljenih hujših kršitev predpisov pri poslovanju občine.

Pri svojem delovanju je NO dolžan spoštovati določila ZLS in občinskih predpisov, prav tako so jih glede njegovega delovanja dolžni spoštovati drugi organi občine, nadzorovane osebe in občinska uprava. Uspešno delovanje NO je odvisno od izpolnjenih pogojev za delovanje NO, ki so delno opredeljeni že v ZLS⁹, in od samega delovanja NO.

Zaradi pomembne vloge NO za pravilnost in smotrnost poslovanja občin je računsko sodišče izvedlo prečno revizijo delovanja NO v letih 2003 in 2004 v dvajsetih občinah. Z izrekom mnenja o pravilnosti ter uspešnosti delovanja NO in poslovanja občine kot celote glede delovanja NO smo želeli

- prispevati, da bi se zagotovili pogoji za uspešno delovanje NO in da bi bilo delovanje NO v občini uspešno,
- opozoriti organe občine na pomen delovanja NO in ustrezne odnose med organi občine,
- opozoriti na glavne probleme v zvezi z delovanjem NO,
- zagotoviti prenos izkušenj in dobre prakse delovanja NO med občinami,
- podati morebitne predloge za spremembo zakonodaje.

Da bi dosegli namen, sestavlja celoten projekt dvajset revizij delovanja NO v občinah, v katerih je poudarek na presoji pravilnosti in oceni uspešnosti delovanja NO v posamezni občini, in povzetek poročil o revizijah delovanja NO, v katerem je poudarek na primerjavah med občinami, vir primerjav pa opravljene revizije delovanja NO v občinah.

⁷ Uradni vestnik, št. 1/99.

⁸ Uradni vestnik, št. 2/01.

⁹ Za uspešno delovanje NO je potrebna ustrezna vsebina aktov občine – statuta, poslovnika NO, strokovna usposobljenost članov NO, dostop do podatkov, zagotovljena administrativna in strokovna pomoč za delo NO in ustrezno sodelovanje med NO in organi občine (oziroma nadzorovanimi osebami) v vseh fazah nadzora, zlasti pa v fazi upoštevanja ugotovitev in priporočil NO.

Merila za izbor v prečno revizijo vključenih občin so bila njihova dosedanja nerevidiranost, raznolikost glede pomembnosti po vrednosti¹⁰ ter raznolikost glede teritorialne razpršenosti, kar zagotavlja reprezentativnost izbranega vzorca občin.

Za revizijsko preizkušanje smo oblikovali štiri segmente revizije:

- struktura in organizacija dela NO,
- sredstva za delovanje NO,
- opravljanje nadzora,
- učinek nadzora.

Sodila za presojanje pravilnosti delovanja NO in ostalih organov občine v povezavi z delovanjem NO so bila določila ZLS, statuta občine in poslovnika NO. Neskladje delovanja NO s statutom občine ali poslovníkom NO smo v posameznih primerih presodili le za pomanjkljivost. S tem smo želeli zagotoviti enotna merila za izrek mnenja.

Sodila o zagotovljenih pogojih za uspešno delovanje NO in za presojo, ali NO deluje uspešno, smo oblikovali na podlagi naše projekcije navedenih pogojev in uspešnosti dela NO, ki je predstavljena na začetku vsake točke poročila. Podlaga za oblikovanje projekcije so bili rezultati primerjalne analize aktov občine, primeri dobre prakse in strokovna presoja, ki so prav tako predstavljeni na začetku vsake točke poročila.

V ugotovitvenem delu poročila so na začetku vsake točke navedena sodila in podlaga za njihovo oblikovanje, nato pa opis navedenega področja v občini in presoja.

Pri reviziji smo uporabili naslednje metode:

- proučitev zakonodaje: ZLS, aktov in dokumentov občine, ki so povezani z delovanjem NO (statut občine, poslovnik NO, akt o plačah občinskih funkcionarjev, odlok o proračunu in zaključnem računu občine, zapisniki sej NO, zapisniki sej OS, sklepi organov občine, poročila NO, ...); proučili smo tudi cilje sprememb zakonodaje na področju delovanja NO v letu 1997¹¹ in predlog sprememb iz leta 2003¹²,
- analiza podatkov: o porabljenih sredstvih za delovanje NO, nadomestilu za opravljanje funkcije,
- pogovori: z županom, s predsednico ali predsednikom NO,
- vprašalniki: županu in predsednici ali predsedniku NO o delovanju NO,
- primerjave: primerjava določil statotov občin, poslovníkov NO, zapisnikov sej NO,
- metoda študije primerov.

Pri reviziji nismo presojali poročil NO z naslednjih vidikov:

- ali poročila vsebujejo vse potrebne sestavine, saj te niso predpisane,
- kakšen je predmet oziroma obseg nadzora (vsebina nadzora, obdobje nadzora),
- količine in pomembnosti ugotovitev,
- pravilnosti ugotovitev NO in
- ustreznosti podanih priporočil.

¹⁰ Oblikovali smo štiri skupine občin, za katere je bil kriterij za izbor znesek odhodkov proračuna, in iz vsake skupine izbrali pet občin.

¹¹ Zakon o spremembah in dopolnitvah zakona o lokalni samoupravi (ZLS-H), Uradni list RS, št. 70/97.

¹² Predlog zakona o lokalni samoupravi – prva obravnava, Poročevalec Državnega zbora RS, št. 107/03.

3.2 Ugotovitve

3.2.1 Struktura in organizacija dela NO

3.2.1.1 Oblikovanje NO in imenovanje članov NO

Člane NO v skladu z ZLS (32.a člen) imenuje OS. Oblikovanje NO je podrobneje opredeljeno v statutu občine. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da je v statutih v treh primerih določena zahtevana najmanj V. stopnja izobrazbe, v enajstih primerih najmanj VI. stopnja, medtem ko v šestih primerih zahteve glede stopnje izobrazbe niso podane. V petnajstih primerih je v statutih v revizijo vključenih občin mogoče najti usmeritev v izkušnje iz finančno računovodskega (ekonomskega) in pravnega področja.

Ker je NO najvišji organ nadzora javne porabe v občini, je po mnenju računskega sodišča pomembno, da

- imajo kandidati ustrezno stopnjo in smer izobrazbe; višja stopnja izobrazbe je večje zagotovilo za strokovno in s tem uspešno delo NO, zato naj bi občine ne glede na določila občinskih aktov težile k temu, da imajo člani NO čim višjo stopnjo izobrazbe; k strokovnemu in uspešnemu delu NO prav tako pripomore po smeri izobrazbe raznovrstna struktura NO, pri kateri so smeri izobrazbe kar najbolj povezane s področjem delovanja občin; s smerjo izobrazbe povezujemo izkušnje posameznika s področja smeri izobrazbe, ne izključujemo pa izkušenj z drugih področij; občine naj bi bile pri sestavi NO usmerjene k zagotovitvi pravne, ekonomske in tehnične smeri izobrazbe in s tem praviloma k izkušnjam z navedenih področij;
- ima pri postopku njihovega imenovanja vpliv tudi javnost (fizične in pravne osebe s sedežem v občini); vpliv javnosti na oblikovanje kandidatne liste naj bi zagotovil širši nabor kandidatov za člane NO in s tem večjo izbiro OS za imenovanje članov NO, kar je eno izmed zagotovil za strokovnost NO in s tem njegovo uspešno delovanje; vpliv javnosti na predlaganje kandidatov za člane NO pomeni tudi večjo vključenost in vpliv občanov na opravljanje lokalnih zadev javnega pomena.

Statut Občine Trnovska vas (39. člen) glede imenovanja članov NO med drugim določa

- postopek imenovanja in razrešitve članov NO (kandidate za člane predlaga komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja; razrešitev opravi OS na predlog NO);
- zahtevana stopnja izobrazbe (najmanj V. stopnja);
- število članov NO (trije).

OS je na podlagi predloga komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja na seji 26. 11. 2002 imenoval tri člane NO in na seji 15. 1. 2004 nadomestnega člana NO. Struktura NO po stopnji in smeri izobrazbe je predstavljena v tabeli 2 (točka 2.2 poročila). Občina je med revizijo pridobila delavske knjižice oziroma druga dokazila o stopnji izobrazbe članov NO. Struktura NO po stopnji in smeri izobrazbe je predstavljena v tabeli 2.

Pravilnost poslovanja

Nepravilnosti pri oblikovanju NO in imenovanju članov NO nismo ugotovili.

Kot pomanjkljivost navajamo, da smo podatke o izobrazbi članov NO pridobili med izvajanjem revizije, torej člani OS ob imenovanju članov NO teh podatkov niso imeli na voljo. Izpolnjevanje zahtev statuta glede izobrazbe ni bilo preverjeno oziroma OS ob odločanju o članih NO niso bila predložena ustrezna dokazila.

OS je imenoval dva člana po predlogu komisije za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja, medtem ko so tretjega člana določili člani OS na seji in niso upoštevali predloga komisije. Ker je komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja v celoti sestavljena iz članov OS, navedeno ravnanje štejemo za pomanjkljivost.

Uspešnost poslovanja

Ocenjujemo, da je v Statutu Občine Trnovska vas določena prenizka stopnja izobrazbe za člane NO (za stopnjo nižja v primerjavi z določili večine statotov v prečno revizijo vključenih občin). Dejanska sestava NO

- po stopnji izobrazbe ustreza zahtevam določenim s statutom občine,
- je po smeri izobrazbe usmerjena multidisciplinarno.

Ocenjujemo, da s Statutom Občine Trnovska vas predpisani pogoji glede stopnje izobrazbe ne zadostujejo za oblikovanje strokovnega NO. Smiselno bi bilo predpisati višjo stopnjo izobrazbe in ciljno smer izobrazbe. Dejansko sestavo NO glede na povprečno stopnjo izobrazbe (povprečno imajo člani NO VI. stopnjo izobrazbe) in smer izobrazbe ocenjujemo kot ustrezno in menimo, da je glede sestave izpolnjen pogoj za strokovno in uspešno delo NO.

OS predlaga KMVVI za člane NO le toliko kandidatov, kolikor jih določa statut občine. Oblikovanje širše kandidatne liste za člane NO bi nudilo OS izbiro med več kandidati. Menimo tudi, da bi bilo smiselno v postopek predlaganja kandidatov vključiti javnost in s tem omogočiti vpliv volivcev oziroma zainteresiranih pravnih oseb na oblikovanje tega organa občine.

Pojasnilo občine

OS niso bila predložena pisna dokazila o izobrazbi članov NO, OS pa je bil z njo seznanjen.

3.2.1.2 Opredelitev nalog NO

ZLS (32. člen) določa, da je potrebno v statutu občine opredeliti naloge NO. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da so opredeljene naslednje

- nadzorne naloge NO:
 - obvezne nadzorne naloge oziroma obvezni nadzori,
 - nadzorne naloge oziroma nadzori na zahtevo župana in OS,
 - nadzorne naloge na pobudo ali zahtevo drugih pravnih (uporabnikov javnih sredstev) ali fizičnih oseb (občanov) in
- druge naloge NO, zlasti svetovalne naloge (npr. NO mora podati mnenje o zadevi, ki jo določita OS ali župan).

V statutih osemnajstih od dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin je tudi določeno, da se naloge NO določijo z letnim programom dela (ali nadzora), ne določajo pa njegove minimalne vsebine (to je, kaj se v programu določi glede posameznega nadzora).

Računsko sodišče meni, da naj bi NO kot organ občine z zakonsko določenimi nadzornimi pristojnostmi v okviru pristojnosti samostojno določal nadzorne naloge oziroma nadzore – ne da bi bil zavezan upoštevati predloge župana, OS ali drugih fizičnih in pravnih oseb – obseg nalog pa mora biti prilagojen dejstvu, da je nepoklicni organ. Samostojnost pri določanju nalog ne izključuje možnosti, da NO pri določanju nadzornih nalog upošteva predloge drugih organov občine oziroma drugih pravnih ali fizičnih oseb.

Samostojnost pri določanju nalog po oceni računskega sodišča omogoča NO neodvisnost pri usmeritvi na področja poslovanja občine, ki so po strokovni presoji članov NO najpomembnejša. To je tudi eden izmed pogojev za uspešno delo NO. Svetujemo, da si NO naloge opredeli s programom dela vsaj za enoletno obdobje. To obdobje naj se zaradi pristojnosti za nadzor proračuna, ki se sestavlja prav tako vsaj za enoletno obdobje, in tudi sestave finančnega načrta NO, v katerem mora imeti NO predvidena sredstva za svoje delovanje, ujema s proračunskim letom. Letni program dela naj bi vseboval vsaj navedbo nadzorovane osebe (občina, ožji del občine, javni zavod, ...), predmet in obseg nadzora (vsebino in časovno obdobje nadzora), cilje nadzora (izrek mnenja o izkazih nadzorovane osebe, pravilnosti poslovanja ali smotrnosti poslovanja), osebe, ki bodo izvedle nadzor in predvideno porabo časa za nadzor.

Določila Statuta Občine Trnovska vas (41. člen) in poslovnika NO glede nalog NO povzemamo v tabeli 3.

Tabela 3: Določila statuta občine in poslovnika NO

Določila občinskega akta	Obvezne naloge	Naloge na zahtevo župana	Naloge na zahtevo OS	Naloge na pobudo drugih	Letni program dela
Statut	da	da	da	ne	da
Poslovník NO	da	da	da	ne	da

Vira: Statut Občine Trnovska vas; poslovnik NO.

Statut Občine Trnovska vas v 41. členu določa kot obvezne nadzore oziroma kot nadzore, ki jih je potrebno vključiti v letni program nadzora, »letni nadzor zaključnega računa proračuna, javnih zavodov in javnih podjetij ter občinskih skladov, predloga proračuna javnih zavodov, javnih podjetij in občinskih skladov ter vsaj polletni nadzor razpolaganja z občinskim premoženjem«. Nadalje Statut Občine Trnovska vas določa tudi, da mora NO obvezno obravnavati zadeve, ki jih s sklepom predlagata OS ali župan (41. člen statuta občine). Letni program nadzora za leto 2004 (za leto 2003 letni program nadzora ni bil sprejet) je vključeval nadzor zaključnega računa za leto 2003, in predvideval nadzor, katerega vsebina ni bila točno opredeljena. Župan in OS s sklepom nista zahtevala izvedbe nadzora od NO.

Pravilnost poslovanja

Nepravilnosti pri določitvi nalog NO nismo ugotovili.

Uspešnost poslovanja

Menimo, da določilo 41. člena Statuta Občine Trnovska vas o obvezni obravnavi zadev na podlagi sklepa župana ali OS posega v samostojnost dela NO kot najvišjega organa nadzora javne porabe v občini. Določila o obveznih nalogah NO v statutu so preobsežna in

neizvedljiva. Preobsežna določila o obveznih nalogah NO posegajo v samostojnost dela NO, saj NO ne dopuščajo možnosti vključitve drugih nadzorov v letni načrt in ne upoštevajo dejstva, da je NO nepoklicni organ občine. Ocenjujemo, da neodvisnost NO, kot eden izmed pogojev za uspešno delo NO, ni zagotovljena.

Zaradi navedenih vzrokov zgolj opozarjamo, da letni program nadzora za leto 2004, po našem mnenju upravičeno, ne zajema vseh s statutom občine predvidenih nadzorov, saj jih NO ne bi mogel izvesti. Zajema pa zelo zahteven nadzor zaključnega računa proračuna občine, ki ob ustrezni izvedbi zajema celotno poslovanje občine.

Organa občine nadzora od NO nista zahtevala, kar ocenjujemo kot ustrezno.

K ustreznemu oblikovanju nalog NO bi prispevala določila statuta ali poslovnika NO o minimalni vsebini letnega programa dela NO, to je, kaj mora vsebovati program glede posameznega nadzora.

3.2.1.3 Postopek dela NO

ZLS določa (32. člen), da je potrebno v statutu občine opredeliti postopek in način dela NO. Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da so v statutih postopki dela določeni različno podrobno ali celo niso določeni. Na podlagi primerjave in izkušenj glede dejanskih postopkov dela NO, ki smo jih pridobili med opravljanjem revizije, smo oblikovali povzetek dobre prakse, ki po mnenju računskega sodišča vsebuje ključne in zadostne korake nadzora za postopek dela NO in s tem za njegovo uspešno delo.

Tabela 4: Projekcija postopka dela NO

Koraki nadzora	Akt NO ali drugi dokumenti
1. Določitev letnega programa dela	Letni program dela
2. Izdaja sklepa o izvedbi nadzora (s katerim se opredeli nadzorovana oseba, predmet in obseg nadzora, predvideni čas izvedbe nadzora, ...)	Sklep o izvedbi nadzora
3. Izdaja pooblastila za izvedbo nadzora (s katerim se opredelijo član ali člani NO, ki bodo izvedli nadzor)	Pooblastilo članu NO
4. Izvajanje nadzora (na sedežu nadzorovane osebe in na sejah NO)	Dosje nadzora z delovnimi zapisi
5. Priprava in izdaja osnutka poročila o nadzoru (z navedbo predmeta nadzora, obdobja nadzora, ugotovitev nadzora, predlogov, priporočil, ...)	Osnutek poročila o nadzoru
6. Možnost ugovora nadzorovane osebe na osnutek poročila (z navedbo roka za ugovor)	Ugovor nadzorovane osebe
7. Priprava in izdaja poročila o nadzoru (z navedbo predmeta nadzora, obdobja nadzora, ugotovitev nadzora in predlogov)	Poročilo o nadzoru
8. Odziv župana in OS na poročilo NO	Odziv župana in OS

Viri: statuti v prečno revizijo vključenih občin; dejanski postopki dela NO.

Statut naj bi določal tudi odgovornost in pristojnosti članov NO glede posameznih korakov nadzora in spremljajočih aktov NO.

Določila Statuta Občine Trnovska vas (42. člen) in poslovnika NO (27. do 34. člen) glede postopka dela NO povzemamo v tabeli 5.

Tabela 5: Postopek dela NO

Določila občinskega akta	Sprejem letnega programa nadzora	Izdaja sklepa o izvedbi nadzora	Pooblastilo za izvedbo opravila iz pristojnosti NO	Ugovor na sklep in odločitev o ugovoru	Izvajanje dejanj v okviru postopka nadzora	Vodenje zapisnika o izvedbi nadzora
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
Statut	da	da	ne	ne	da	ne
Poslovnik NO	da	da	da	da	da	da

Določila občinskega akta	Izdelava predloga poročila	Odločanje NO o predlogu poročila	Ugovor revidiranca	Odločanje o ugovoru revidiranca	Sklep o dokončnosti poročila (če ni ugovora)	Izdelava poročila
(1)	(8)	(9)	(10)	(11)	(12)	(13)
Statut	da	da	da	da	ne	da
Poslovnik NO	da	da	da	da	da	da

Vira: Statut Občine Trnovska vas; poslovnik NO.

Pravilnost poslovanja

Statut Občine Trnovska vas določa postopek dela NO, ki se le v enem koraku razlikuje od po našem mnenju ključnih oziroma zadostnih korakov nadzora. Zahteva ZLS je izpolnjena.

Uspešnost poslovanja

Menimo, da je s poslovníkom NO določen postopek dela opredeljen preveč podrobno in ne upošteva dejstva, da je NO nepoklicni organ občine. Preveč podrobno določen postopek dela je časovno zahtevnejši in utegne hromiti delo NO. Ključni oziroma zadostni so koraki, ki so navedeni v tabeli 4. Občino posebej opozarjamo na zadnji korak, to je odziv župana in OS na poročilo NO. Ta odločilno prispeva k doseganju namena delovanja NO, to je k pravilnemu in smotrnemu poslovanju občine.

3.2.1.4 Poslovnik NO

ZLS v 32. členu določa, da mora NO, kadar ugotovi hujšo kršitev predpisov ali nepravilnost pri poslovanju občine, ki je opredeljena v poslovníku NO, o teh kršitvah obvestiti pristojno ministrstvo in računsko sodišče.

Pravilnost poslovanja

V poslovníku NO niso opredeljene hujše kršitve predpisov in nepravilnosti pri poslovanju občine. Določila poslovnika NO ne izpolnjujejo zahtev tretjega odstavka 32. člena ZLS.

3.2.2 Sredstva za delovanje NO

3.2.2.1 Načrtovanje in spremljanje odhodkov za delovanje NO

NO je organ občine z opredeljenimi pristojnostmi za svoje delo. Za njegovo delovanje je po mnenju računskega sodišča potrebno zagotoviti tudi ustrezna sredstva, in sicer predvsem za

- nadomestilo za opravljanje funkcije,
- strokovna izobraževanja,
- plačilo izvedencev,
- povračila potnih stroškov,
- strokovno literaturo.

Primerjali smo statute dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da je v sedemnajstih primerih opredeljeno, da se sredstva za delovanje NO zagotavljajo v občinskem proračunu, na podlagi letnega programa dela (nadzora) NO. Iz Zakona o javnih financah (v nadaljevanju: ZJF)¹³, statusa NO (organ občine) in navedenih določil statuta izhaja, da morajo biti sredstva za delovanje NO v občinskem proračunu načrtovana kot posebna proračunska postavka. Občina določi skrbnika proračunske postavke, ki spremlja izvrševanje odhodkov za navedeni namen, in preveri, da imajo plačila v breme proračunske postavke podlago v verodostojni knjigovodski listini ter pravni temelj in obseg obveznosti.

Po mnenju računskega sodišča mora NO finančno ovrednotiti načrtovane aktivnosti iz letnega programa dela in županu pravočasno, to je v skladu z roki, ki omogočajo pripravo in sprejem proračuna pred začetkom proračunskega leta, predložiti predlog potrebnih sredstev za delovanje NO. Pri oblikovanju predloga potrebnih sredstev je treba posebno pozornost nameniti ustreznemu finančnemu ovrednotenju različno zahtevnih nadzornih nalog, tako po vsebini kot po trajanju. Po vsebini pomembna so sredstva, ki jih občina nameni izobraževanju članov NO. Zadostna sredstva za delovanje NO zagotavljajo neodvisnost NO, ki je eden izmed pogojev za uspešno delo. Zelo visoka raven neodvisnosti NO bi bila lahko zagotovljena tudi, če bi bil v statutu opredeljen minimalni obseg sredstev, ki bi NO zagotovil normalno delovanje.

Statut Občine Trnovska vas v 45. členu določa, da se sredstva za delo NO zagotavljajo v občinskem proračunu na podlagi izdelanega letnega programa nadzora. NO v letu 2003 ni sprejel programa nadzora, v letih 2003 in 2004 ni finančno ovrednotil svojega dela, niti na drug način predlagal sredstev za delovanje NO. Sredstva za delovanje NO oziroma sredstva za nadomestila za opravljanje funkcije so bila v proračunu za leti 2003 in 2004 načrtovana v okviru proračunske postavke Ostali tekoči odhodki in transferi – Sejnine NO. Na isti proračunski postavki so sredstva izkazana tudi v zaključnem računu proračuna za leto 2003.

Med revizijo je občina opredelila odhodke občine za delovanje NO za leti 2003 in 2004. Nanašajo se na nadomestila za opravljanje funkcije, potne stroške in izobraževanje članov NO. Občina odhodkov za delovanje NO ne evidentira na posebnem stroškovnem mestu, prav tako nima določenih skrbnikov proračunskih postavk. Odhodki za povračila potnih stroškov in izobraževanje članov NO so načrtovani in izkazani skupaj z ostalim odhodki občine za navedena namena. Prikaz odhodkov za delovanje NO je razviden iz tabele 6.

¹³ Uradni list RS, št. 79/99, 124/00, 79/01, 30/02.

Tabela 6: Odhodki za delovanje NO v letih 2003 in 2004

Vrsta odhodka	v tisoč tolarjih	
	Leto 2003	Leto 2004
Nadomestila za opravljanje funkcije	72	166
Odhodki za povračila potnih stroškov	0	28
Odhodki za izobraževanje članov NO	0	24
SKUPAJ	72	218

Vir: podatki občine.

Odhodki za delovanje NO so v letu 2003 znašali skupno 72 tisoč tolarjev, kar predstavlja 0,04 odstotka vseh odhodkov občine iz bilance prihodkov in odhodkov iz zaključnega računa proračuna za leto 2003.

Zapisnik 15. seje OS s 25. 8. 2004 vsebuje zapis o zahtevi predsednika NO po zagotovitvi sredstev v proračunu za plačilo zunanjega strokovnjaka za pregled ene izmed investicij. Župan je dal predlog predsednika NO na glasovanje, a ga OS ni potrdil.

Predsednik NO je v vprašalniku o delovanju NO¹⁴ navedel, da so sredstva za delovanje NO v proračunu občine zagotovljena v ustreznem obsegu in za ustrezne namene.

Odhodki za povračila potnih stroškov in izobraževanje članov NO, ki so bili realizirani le v letu 2004, niso načrtovani posebej za NO, pač pa v sklopu celotnih odhodkov občine za navedeni namen.

Pravilnost poslovanja

Odhodki za delovanje NO v proračunu za leto 2004 niso bili v celoti načrtovani (izobraževanje, povračila potnih stroškov) kot odhodki za delovanje NO, kar je v neskladju z zahtevo Statuta Občine Trnovska vas, ki določa, da se sredstva za delovanje NO zagotovijo v proračunu občine. NO je eden izmed organov občine, zato bi moral imeti vsa sredstva za svoje delovanje zagotovljena ločeno, na posebni proračunski postavki.

Uspešnost poslovanja

Določila Statuta Občine Trnovska vas o določitvi sredstev za delo NO na podlagi letnega programa nadzora omogočajo vpliv NO na določitev obsega sredstev za delo NO v proračunu. Če župan predlagan obseg sredstev vključi v predlog proračuna, OS pa jih potrdi, so zagotovljeni pogoji za vpliv NO na določitev potrebnih sredstev za delovanje NO. Dejansko v letih 2003 in 2004 sredstva za delovanje NO niso bila načrtovana na podlagi predloga NO, v letu 2004 pa tudi ne v celoti v okviru posebne proračunske postavke, namenjene NO. NO v letu 2004 ni bil v celoti seznanjen z obsegom sredstev (za izobraževanje, povračila potnih stroškov), ki jih ima na voljo za svoje delo, oziroma načrtovani odhodki v tem delu niso določeni. NO tudi niso bila odobrena sredstva za pomoč zunanjega strokovnjaka. V zaključnem računu proračuna ni v celoti opredeljeno, koliko odhodkov povzroča delovanje NO, zaradi česar je ob dejstvu, da je NO eden izmed organov občine, okrnjena sporočilna vrednost zaključnega računa.

¹⁴ Vprašalnik 1 je namenjen predsednikom NO za pridobitev stališč glede delovanja NO.

Določila Statuta Občine Trnovska vas zagotavljajo pogoje za finančno neodvisnost NO, ki je pogoj za njegovo uspešno delovanje, vendar ni mogoče potrditi, da so bili pogoji za finančno neodvisnost NO v letu 2004 dejansko izpolnjeni.

Določila Statuta Občine Trnovska vas bi bilo smiselno dopolniti z rokom, do katerega naj bo predložen finančni načrt NO na podlagi letnega programa nadzora. Prav tako bi bilo potrebno določiti odgovorno osebo za izvrševanje proračunske postavke za delovanje NO (in tudi za druge postavke) in s tem natančno opredeliti odgovornost za njeno izvrševanje.

Pojasnilo občine

Občina je pri pripravi proračuna upoštevala priporočila iz Proračunskega priročnika za sestavo občinskih proračunov za leti 2003 in 2004 in kot ena manjših občin pripravila enoten proračun, v katerem je del sredstev za delovanje NO načrtovala na ločeni proračunski postavki, del pa skupaj z istovrstnimi odhodki občinske uprave. Občina bo v prihodnje načrtovala in izkazovala odhodke za delovanje NO na posebni proračunski postavki.

3.2.2.2 Nadomestilo za opravljanje funkcije

ZLS v 28. členu kot organe občine določa OS, župana in NO. Medtem ko so člani OS in župan občinski funkcionarji (34.a člen ZLS), člani NO tega statusa nimajo. ZLS v 100.b členu ureja nadomestilo za opravljanje funkcije za občinske funkcionarje. V šestem odstavku omejuje nadomestilo za opravljanje funkcije člana OS na 15 odstotkov plače župana. Nadomestila za opravljanje funkcije za občinske funkcionarje so podrobneje določena z aktom, ki ga sprejme OS. Kljub temu da člani NO v skladu z ZLS niso občinski funkcionarji, občina nadomestila za opravljanje funkcije člana NO ureja smiselno enako, kot to velja za občinske funkcionarje.

Po mnenju računskega sodišča je za uspešno delo NO potrebno opredeliti dejavnosti, ki so potrebne za izvrševanje pristojnosti NO, in jih ustrezno finančno ovrednotiti. V tabeli 7 prikazujemo tri najpogostejše dejavnosti NO in možne načine njihovega finančnega ovrednotenja.

Tabela 7: Vrednotenje dejavnosti NO

Dejavnost NO		1. način: v tolarjih na časovno enoto	2. način: količnik kot podlaga za določitev bruto zneska	3. način: znesek v tolarjih	4. način: pavšalni mesečni znesek v odstotku najvišje vrednotene funkcije
Izvajanje nadzora ¹⁵	1. ZZN	3.000	0,6	30.000	5
	2. ZN	2.500	0,5	25.000	4
	3. MZN	2.000	0,4	20.000	3
Seje NO		/	0,2	10.000	1,5
Druge potrebne dejavnosti za izvajanje nadzora	1. prisotnost na seji OS	/	0,1	5.000	0,75
	2. prisotnost na seji komisije OS	/	0,05	2.500	0,4
	3. proučitev sprememb občinskih predpisov	/	0,1	5.000	0,75

V tabeli 7 predstavljeni načini so ilustrativni in ne pomenijo predloga za dejansko vrednotenje dejavnosti NO¹⁶. Skušajo le poudariti, da je pri finančnem ovrednotenju dejavnosti NO potrebno izhajati iz njihove zahtevnosti, tako strokovne kot časovne, pri tem pa kot najpomembnejšo in strokovno najzahtevnejšo dejavnost ocenjujemo izvajanje nadzora, s katero NO izpolnjuje svoj cilj – poročanje o nepravilnostih, navajanje ocen in mnenj v obliki poročil. Ostale dejavnosti so podrejene izvajanju te dejavnosti.

Nadomestila za opravljanje funkcije člana NO v Občini Trnovska vas so določena s Pravilnikom o plačah občinskih funkcionarjev in nagradah članov delovnih teles občinskega sveta ter članov drugih občinskih organov ter o povračilih stroškov¹⁷, ki ga je sprejel OS v letu 1999¹⁸ (v nadaljevanju: pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev). V pravilniku so v 11. členu določeni kriteriji za vrednotenje posameznih opravljenih nalog članov NO za izračun nadomestila za opravljanje funkcije, kot je prikazano v tabeli 8.

¹⁵ ZZN – zelo zahteven nadzor, ZN – zahteven nadzor, MZN – manj zahteven nadzor.

¹⁶ Saj je to v posamezni občini povezano in omejeno z višino najvišje vrednotene funkcije.

¹⁷ Uradni vestnik, št. 6/99, 7/99, 7/02 in 1/03.

¹⁸ 27. 5. 1999 na 19. redni seji OS in dopolnil 18. 6. 1999, 6. 11. 2002 in 10. 4. 2003.

Tabela 8: Nadomestila za opravljanje posameznih nalog za člane NO

Naloga	Količnik	Bruto znesek v tolarjih ¹⁹	
		(3)=(2) * 52.437 tolarjev	(4)=(2) * 53.748 tolarjev
(1)	(2)		
Sejnina za udeležbo na seji (predsednik NO) – 40 odstotkov od 15 odstotkov plače župana	0,315	16.518	16.931
Sejnina za udeležbo na seji (člani NO) – 40 odstotkov od 8 odstotkov plače župana	0,168	8.809	9.030
Izvedba nadzora po programu dela ali sklepu NO (predsednik NO) – 60 odstotkov od 15 odstotkov plače župana	0,4725	24.776	25.396
Izvedba nadzora po programu dela ali sklepu NO (člani NO) – 60 odstotkov od 8 odstotkov plače župana	0,252	13.214	13.544

Vir: izračun računskega sodišča na podlagi pravilnika o plačah občinskih funkcionarjev.

V tabeli 8 navedeno nadomestilo pomeni, da je članom NO za

- *sejo* ob prisotnosti vseh članov NO izplačano 35 tisoč tolarjev in
- *posamezni nadzor*, ki ga izvajajo vsi člani NO, 53 tisoč tolarjev.

Celotni NO se na svojih sejah vključuje le v posamezne faze postopka nadzora, medtem ko se člani NO, zadolženi za posamezen nadzor, vključujejo v vse faze postopka dela NO.

NO se je v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 sestel na štirih sejah in zaključil štiri nadzore (tabela 10), ki jih je izvajal na sejah (izvajali so jih vsi člani NO). Skupno je bilo članom NO v istem obdobju izplačano 238 tisoč tolarjev (tabela 6) za prisotnost na sejah NO (za eno sejo v letu 2003 in eno v letu 2004) in za izvajanje nadzora (za tri izvedene nadzore). Izplačila članom NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 so v primerjavi z zakonsko dovoljenim zneskom izplačil za člane OS (15 odstotkov plače župana oziroma 496 tisoč v letu 2003 in 502 tisoč tolarjev v letu 2004 za člana OS) v povprečju za člana znašala 7,9 odstotkov dovoljenih izplačil.

Pravilnost poslovanja

Nepravilnosti pri nadomestilu za opravljanje funkcije nismo ugotovili.

Kot pomanjkljivost navajamo, da zaradi delovanja NO na način, da nadzore izvaja s sestajanjem na sejah NO in s sestavljanjem poročil na podlagi sej, ni razvidno, kdaj pripada članom NO sejnina in kdaj nadomestilo za izvedbo nadzora. Članom NO je bila razen v enem primeru izplačana sejnina ali izvedba nadzora.

Uspešnost poslovanja

Glede meril za vrednotenje posameznih dejavnosti NO ocenjujemo, da

- so premalo razčlenjena, saj so nadzorne naloge vrednotene enako ne glede na njihovo zahtevnost,
- ne vrednotijo morebitnih drugih nalog NO, kot so npr. udeležba na seji OS ali seji komisij OS.

¹⁹ Ob upoštevanju izhodiščne plače za I. tarifni razred v znesku 52.437 tolarjev za obdobje od januarja 2003 do junija 2004 in 53.748 tolarjev za obdobje od julija 2004 do decembra 2004.

Kot dobro prakso upravljanja ocenjujemo, da so kriteriji za vrednotenje dejavnosti NO usmerjeni v večje nagrajevanje izvajanja nadzorov v primerjavi s sejami NO.

3.2.3 Opravljanje nadzora

3.2.3.1 Pogoji za opravljanje nadzora

ZLS v 32. členu določa, da ima vsak član NO pravico zahtevati in dobiti tiste podatke od občine, ki jih potrebuje pri opravljanju nalog. V 32.a členu ZLS določa, da strokovno in administrativno pomoč za delo NO zagotavljata župan in občinska uprava.

Po mnenju računskega sodišča strokovna pomoč zajema predvsem

- obveščanje članov NO o sprejemu in spremembah aktov občine, župana,
- obveščanje članov NO o sprejemu ali spremembah zakonodaje,
- posredovanje gradiv in mnenj ministrstev članom NO,
- posredovanje gradiv izobraževanj in seminarjev, ki se jih udeležijo predstavniki občine.

Administrativna pomoč zajema predvsem

- pripravo vabil in tehnično organizacijska dela za sklic seje,
- pripravo gradiv za seje NO,
- pripravo posameznih aktov, ki spremljajo postopek nadzora NO (sklepi o izvedbi nadzora, pooblastila, ...),
- pisanje zapisnikov sej NO,
- obveščanje članov NO o izobraževanjih,
- sprejemanje in urejanje pošte za NO,
- arhiviranje gradiv NO,
- vodenje evidence o opravljenem delu članov NO, ...

Svetujemo, da bi občina imenovala delavca občinske uprave, ki bi bil odgovoren za strokovno in administrativno pomoč NO.

Pri izvajanju nadzora in drugem delovanju NO je potrebno upoštevati določila Uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom²⁰ ter ustrezno dokumentirati delo NO, akte, ki jih izdaja, in dokumente, ki nastanejo pri njegovem delu.

Po določilih 32. člena ZLS se v statutu občine opredelijo tudi obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom NO ter priporočili in predlogi NO. Po mnenju računskega sodišča bi morale biti obveznosti in pravice opredeljene smiselno²¹, ne le za občinske organe, pač pa za vse nadzorovane osebe.

Med obveznosti občinskih organov v zvezi z delom NO računsko sodišče šteje predvsem dejavnosti, ki so potrebne za zagotovitev ustreznih podatkov za delo NO (organizacija dela nadzorovane osebe na način, ki omogoča pravočasno pripravo podatkov, pripravo pojasnil za

²⁰ Uradni list RS, št. 91/01; v letu 2005 je bila sprejeta Uredba o upravnem poslovanju (Uradni list RS, št. 20/05), ki je nadomestila navedeno uredbo.

²¹ Smiselno zato, ker se pravice in obveznosti (predvsem) župana glede dela NO razlikujejo odvisno od tega, ali je v postopku nadzora NO udeležen kot odgovorna oseba nadzorovane osebe in organ občine ali pa le kot organ občine.

člane NO in po potrebi prisotnost na sejah NO) in ustreznih rokov za izvršitev teh obveznosti (npr. najkrajši roki, ki jih lahko NO določi za pripravo dokumentacije, začetek nadzora, ...).

Med pravice občinskih organov v zvezi z delom NO računsko sodišče šteje predvsem pravico do

- seznanitve z vrsto in obsegom nadzora NO v občini (organi občine) ter pri nadzorovani osebi (organi občine in nadzorovana oseba),
- tega, da je delo ostalih organov občine in občinske uprave oziroma nadzorovane osebe čim manj moteno (nadzorovana oseba),
- ustreznega roka za pripravo podatkov (nadzorovana oseba in občina),
- pojasnil med nadzorom (nadzorovana oseba in občina),
- odgovora oziroma ugovora na ugotovitve NO (nadzorovana oseba).

Pogoje za opravljanje nadzora, to je dostopnost do podatkov, vrste administrativne in strokovne pomoči ter obveznosti in pravice organov občine v zvezi z delom NO v Občini Trnovska vas, predstavljamo v tabeli 9.

Tabela 9: Pogoji za opravljanje nadzora NO

Pogoji za opravljanje nadzora	
Dostop do podatkov	Po mnenju predsednika NO so NO na voljo podatki, ki jih potrebuje pri svojem delu.
Administrativna pomoč	Po navedbi predsednika NO je NO zagotovljena naslednja administrativna pomoč: 1) priprava gradiv za seje NO, 2) izvedba sklica seje, 3) sestava zapisnikov, 4) arhiviranje dokumentacije in 5) druge naloge po dogovoru. V poslovniku NO so določila glede zagotovitve strokovne in administrativne pomoči navedena v 15. členu, v katerem je določeno, katere naloge opravlja občinska uprava za potrebe NO: 1) skrbi za pripravo gradiv NO, 2) pripravlja vabila in opravlja tehnično organizacijska dela za sklic in potek seje, 3) sestavlja zapisnik NO in izdeluje pisne odpravke sklepov, poročil in drugo, 4) vodi evidenco aktivnosti članov, 5) arhivira dokumentacijo NO, 6) skrbi za obveščanje NO o premoženjsko pravnem in fizičnem poslovanju občine, aktih občinskega sveta in župana, 7) opravlja druge naloge, za katere jo zadoži NO ali predsednik NO. V pravilniku o plačah občinskih funkcionarjev (11. člen) je določeno, da evidenco opravljenega dela vodi občinska uprava.
Strokovna pomoč	Predsednik NO ni navedel nobene pravne pomoči, ki bi jo zagotavljala občinska uprava, prav tako je menil, da NO ni pogrešal kakršne koli strokovne pomoči. Določila poslovnika NO glede zagotovitve strokovne pomoči so navedena pri administrativni pomoči. Iz dopisov članom NO je razvidno, da občinska uprava pošilja članom NO zapisnike sej OS.
Dolžnosti organov občine	V skladu s statutom so nadzorovane osebe dolžne <ul style="list-style-type: none"> • predložiti vso potrebno dokumentacijo, • sodelovati v postopku nadzora, • odgovoriti na ugotovitve in dajati pojasnila, • spoštovati mnenja, priporočila in predloge NO.
Pravice organov občine	V skladu s statutom imajo nadzorovane osebe pravico <ul style="list-style-type: none"> • do ugovora na predlog poročila NO, • sodelovati v postopku nadzora, • odgovoriti na ugotovitve in dajati pojasnila.

Viri: Statut Občine Trnovska vas; poslovnik NO; pravilnik o plačah občinskih funkcionarjev; analiza vprašalnikov (predsednik NO in župan);

Ugotovili smo, da tri poročila NO nimajo evidenčne oznake dokumenta, kot določa Uredba o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom. Zadnje poročilo NO je z navedeno oznako že opremljeno, vendar ima enako oznako in datum kot predlog poročila. Z evidenčnimi oznakami dokumentov so opremljeni in arhivirani tudi drugi akti in dokumenti, ki spremljajo postopek nadzora NO in druge dejavnosti NO (vabila na seje NO, zapisniki sej NO).

Pravilnost poslovanja

Nepravilnosti glede zagotovitev pogojev za delo (dostopa do podatkov, administrativne in strokovne pomoči) nismo ugotovili. V Statutu Občine Trnovska vas so posredno, kot pravice nadzorovane osebe, opredeljene pravice in obveznosti organov občine v povezavi z delom NO.

Občina ni dosledno upoštevala Uredbe o poslovanju organov javne uprave z dokumentarnim gradivom.

Uspešnost poslovanja

Ocenjujemo, da poslovnik NO dobro opredeljuje strokovno in administrativno pomoč za delo NO, določila pa bi bilo potrebno vključiti v Statut Občine Trnovska vas. Določila Statuta Občine Trnovska vas o dolžnostih in pravicah organov občine v povezavi z delom NO so preveč splošna, zato bi jih bilo potrebno podrobneje določiti.

Kot pomembno za seznanjanje NO s poslovanjem občine in s tem za uspešno delo NO ocenjujemo prakso občine, da vsi člani NO prejemajo zapisnike sej OS, predsednik NO pa vsa gradiva sej OS.

Menimo, da bi občinska uprava lahko izboljšala administrativno pomoč za delo NO na področju pisarniškega poslovanja.

3.2.3.2 Izvajanje nadzora

NO je najvišji organ nadzora javne porabe v občini s pristojnostjo opravljanja nadzorov nad porabo proračunskih sredstev in poslovanjem občine, porabnikov občinskega proračuna in pooblaščenih oseb z občinskimi javnimi sredstvi. V skladu z zahtevami 32. člena ZLS mora NO o svojih ugotovitvah in mnenjih izdelati poročilo s priporočili in predlogi.

Po mnenju računskega sodišča je temeljna dejavnost NO nadzor, temeljni akt pa poročilo, s katerim NO doseže svoj cilj – poda mnenje in pravilnosti poslovanja nadzorovane osebe in smotrnosti porabe proračunskih sredstev. Navedeni cilj člani NO dosežajo tudi s sestajanjem na sejah NO. Vsebina sej naj bi bila prilagojena in podrejena pristojnosti in cilju NO, zato naj bi NO na sejah odločal o naslednjih vprašanjih, ki so bistvena za izvajanje ključnih korakov nadzora:

- določal in sprejemal program dela,
- odločal o začetku posameznega nadzora,
- odločal o odgovornih osebah za izvedbo posameznega nadzora,
- obravnaval in sprejemal predloge poročil NO,
- obravnaval morebitne ugovore nadzorovanih oseb,
- obravnaval in sprejemal poročila NO,
- obravnaval odziv odgovornih oseb na poročila NO,
- se posvetoval o strokovnih vprašanjih, povezanih z nadzorom in
- spremljal poslovanje občine (sodelovanje na sejah OS pri sprejemanju pomembnejših aktov, ...).

Pregledali smo zapisnike NO dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin in ugotovili, da NO poleg nadzorne vloge v posameznih primerih opravljajo tudi naloge svetovalca župana in OS.

Navedena pristojnost med pristojnostmi NO po ZLS ni predvidena, zato opozarjamo:

- navedena vloga lahko posega v opravljanje nadzorne pristojnosti NO, saj je strokovno zahtevna in če prevladuje, zahteva od NO precej časa, kar ob dejstvu nepoklicnega opravljanja funkcije članov NO moti izvajanje nadzornih nalog;
- podana mnenja NO pomenijo neobvezno strokovno presojo NO in ne morejo pogojevati ter zmanjševati odgovornosti odločitev organov, pristojnih za sprejem odločitev; pomenijo lahko le pomoč pri odločitvi organa občine, ki NO ali članov NO ne zavezuje;

- svetovanje organom občine je lahko v nasprotju z ločitvijo funkcije odločanja, izvajanja odločitev in njihovega nadzora, saj tisti, ki sodeluje pri sprejetju in izvajanju odločitve, ne sme sodelovati pri preverjanju, ali je odločitev v skladu z zakonom in kriteriji smotrnosti; svetovanje na takšen način lahko torej člane NO omejuje pri izvajanju nadzorne naloge.

Svetovanje poslovodstvu je vloga, ki je v skladu z ZJF²² predvidena za notranjo revizijo in jo opravljajo notranji revizorji z ustreznimi revizijskimi nazivi, ki opravljajo delo v skladu s kodeksom poklicne etike in standardi notranjega revidiranja. Za opravljanje svetovalne vloge veljajo v skladu s šestim odstavkom 100. člena ZJF za notranje revizorje omejitve, da notranji revizor ne sme opravljati revizije v postopkih, v katerih je prej sodeloval.

Na podlagi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da je delovanje NO uspešno, kadar

- je usmerjeno v pretežni meri na redno izvajanje nadzora,
- se NO sestaja na sejah NO,
- je končni rezultat izvajanja nadzora poročilo NO,
- so poročila posredovana organom občine oziroma odgovornim osebam nadzorovanih oseb,
- je usmerjeno tudi v spremljanje poslovanja občine (NO spremlja odločitve OS, pomembnejše akte občine, predstavniki NO se udeležujejo sej OS, ...).

Projekcija ključnih korakov nadzora in spremljajočih aktov je predstavljena v točki 3.2.1.3 poročila. V tej točki je predstavljen tudi s Statutom Občine Trnovska vas in poslovníkom NO predpisan postopek nadzora v Občini Trnovska vas.

Delo NO je v skladu s 32. členom ZLS javno (tudi zapisniki sej NO). Statut Občine Trnovska vas v 44. členu določa, da NO o svojih ugotovitvah obvesti javnost, ko je njegovo poročilo dokončno. Poslovník NO v 6. členu določa, da NO odloča na sejah, v 16. členu pa, da se o poteku seje vodi zapisnik.

Dejavnost NO (pričeti in dokončani nadzori, seje NO, ...) v obdobju od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 je razvidna iz tabele 10.

²² Tretji odstavek 100. člena ZJF.

Tabela 10: Dejavnost NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004

Opravljanje nadzora (dejavnosti NO)	Leto 2003	Leto 2004
Sprejet letni program dela	ne	da
Nadzori, pričeti v posameznem letu	<ul style="list-style-type: none"> • Del poslovanja Občine Trnovska vas v letu 2002 	<ul style="list-style-type: none"> • Poročilo NO Občine Trnovska vas o pregledu poslovanja Občine Trnovska vas v letu 2003
Poročila NO, izdana v posameznem letu	<ul style="list-style-type: none"> • Poročilo NO Občine Trnovska vas (o 1. seji NO) • Poročilo NO Občine Trnovska vas (o 2. seji NO) 	<ul style="list-style-type: none"> • Poročilo NO Občine Trnovska vas o pregledu poslovanja Občine Trnovska vas v letu 2003 • Poročilo NO Občine Trnovska vas o pregledu poslovanja Občine Trnovska vas v letu 2004
Pravne osebe, ki so bile nadzirane po kriteriju pričetih nadzorov	<ul style="list-style-type: none"> • Občina Trnovska vas 	<ul style="list-style-type: none"> • Občina Trnovska vas
Vsebina nadzora	<ul style="list-style-type: none"> • Poslovanje občine 	<ul style="list-style-type: none"> • Poslovanje občine
Število sej NO	2 seji	2 seji

Viri: zapisniki sej NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; poročila NO od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004; drugi akti in dokumenti NO v revidiranem obdobju.

Letnega programa nadzora za leto 2003 NO ni sprejel, sprejel pa je program za leto 2004 in z njim seznanil župana in OS. Nadzor je NO izvajal na sejah NO. Za seje je občinska uprava pripravila potrebno dokumentacijo, delavci občinske uprave so na sejah tudi sodelovali, v posameznih primerih tudi župan in podžupan. Prvo poročilo NO (8. 4. 2003) je poročilo o prvi seji NO, ki ima za prilogo zapisnik seje NO. Poročilo ne vsebuje ugotovitev, vsebuje jih priloga – zapisnik seje NO. Drugo poročilo NO (24. 6. 2004) je poročilo o drugi seji NO, na kateri je NO pregledal del poslovanja Občine Trnovska vas v letu 2002. Poročilo o drugi seji in zapisnik 2. seje imata skoraj enako vsebino.

Zapisniki sej NO med drugim vsebujejo tudi

- zapise, ki so po vsebini sklepi o izvedbi nadzora, npr. zapisnik 1. seje NO: »Člani NO so se strinjali, da si podrobneje pogledajo dokumentacijo investicij« (kar je bil predmet 2. seje NO),
- zapise, ki so po vsebini pooblastila članom NO za izvedbo nadzora, npr. zapisnik 3. seje NO, v katerem je navedena razdelitev nalog za nadzor,
- ocene oziroma ugotovitve o poslovanju občine, npr. zapisnik 1. seje NO: »Pri pregledu ... je bil NO mnenja, da so nekatere postavke previsoke, predvsem ...«, in zapisnik 2. seje NO: »NO ugotavlja, da gre za kršitev navodila za oddajo naročil malih vrednosti ...«,
- priporočila za poslovanje občine oziroma predlagane ukrepe občinske uprave, npr. zapisnik 1. seje NO: »NO predlaga, da občinska uprava pri pobiranju davščine stvari uredi tako, da ...« Ugotavljajo tudi, da je »na postavki ... dolg ... velik«. Iz tega sklepajo, da je »smotrno ustanoviti vaške odbore, saj ...«.

Poročila NO so bila poslana županu in OS. Predstavniki NO so bili prisotni na posameznih sejah OS, na katerih so predstavili poročila NO, vsem članom NO pa so bili posredovani zapisniki sej OS, predsedniku NO tudi gradiva za seje OS.

Pravilnost poslovanja

Iz zapisnikov sej NO je razvidno, da je NO o ugotovitvah in priporočilih poročal tudi v zapisnikih sej NO.

Zapisniki sej NO zaradi postopkovnih razlogov – niso izdani po postopku dela NO, ki je s statutom predviden za izdajo poročila NO, in tudi vsebinskih razlogov – so zapis o načinu dela oziroma o poteku seje NO, po ZLS niso poročila NO.

Navajanje ugotovitev v zapisnikih je zaradi javne dostopnosti zapisnikov v neskladju s postopkovnimi določili Statuta Občine Trnovska vas. O ugotovitvah sme in mora NO obvestiti javnost šele, ko je posamezno poročilo dokončno. Določene ugotovitve NO iz predloga poročila bi lahko bile v postopku razčiščevanja spoznane za nepravilne in iz dokončnega poročila izločene. Njihovo navajanje v zapisnikih NO bi lahko vodilo javnost do napačnega sklepanja glede ugotovitev NO. Javnost bi tudi zapisniku NO, ker vsebuje ugotovitev NO, o katerih NO v skladu z ZLS poroča v obliki poročila, utegnila pripisati status poročila NO. Navajanje ugotovitev NO v zapisnikih sej NO zato ni v skladu s šestim odstavkom 32. člena ZLS.

Kot pomanjkljivost navajamo, da NO ni v celoti upošteval s Statutom Občine Trnovska vas in poslovníkom NO določenega postopka dela, saj ni sprejel letnega programa nadzora za leto 2003 (41. člen statuta in 30. člen poslovníka NO). Prvo poročilo NO je po vsebini zapisnik seje NO in ni bilo izdano po postopku, predpisanem v statutu.

Pomanjkljivi so tudi akti in dokumenti, ki spremljajo postopek nadzora, saj posamezni akti niso sprejeti v obliki, ki jo določata Statut Občine Trnovska vas in poslovník NO (sklepi o izvedbi nadzora, pooblastila, prvo poročilo NO).

Uspešnost poslovanja

Ocenjujemo, da bi NO (zlasti v letu 2003) izvajal nadzor bolj uspešno, če

- svojih zakonsko določenih pristojnosti ne bi izvajal s pretežno usmeritvijo na seje NO (ena seja en nadzor), pač pa bi nadzore posamezni člani NO izvajali tudi posamezno, delo pri izvajanju nadzora pa usklajevali na sejah NO,
- bi o vseh svojih ugotovitvah izdelal poročila o nadzoru in torej o njih poročal na zakonsko predviden način.

Kot dobro prakso upravljanja poudarjamo seznanjanje vseh članov NO z zapisniki sej OS in predsednika z gradivi za seje OS. S tem NO spremljanja dejavnost OS in pomembne odločitve za poslovanje občine.

3.2.4 Učinek nadzora

ZLS v 32. členu določa, da so župan, OS in organi porabnikov občinskih proračunskih sredstev dolžni obravnavati poročilo NO in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati njegova priporočila in predloge. Obveznosti in pravice občinskih organov v zvezi z delom ter priporočili in predlogi NO morajo biti določene v statutu občine.

Po mnenju računskega sodišča bi morale biti obveznosti in pravice opredeljene smiselno²³, ne le za občinske organe, pač pa za vse nadzorovane osebe, zato naj bi občina v statutu glede obveznosti natančno opredelila način izpolnitve zakonske obveze.

Po naši oceni bi bilo potrebno glede obveznosti

- določiti način, kako župan in OS obravnavata poročila NO – npr. obvezna obravnava na seji OS,
- določiti način, kako organi drugih nadzorovanih oseb obravnavajo poročila NO,
- določiti rok za obravnavo poročila – npr. na naslednji seji OS po dokončnosti poročila ali v določenem roku (od 45 do 60 dni),
- predvideti možnost ali obveznost, da nepravilnosti, ki jih je ugotovil NO, prouči notranji revizor občine,
- predpisati pisni odziv organov občine (kadar je nadzorovana oseba občina) oziroma odgovornih oseb nadzorovane osebe na poročilo NO v smislu sprejemanja ali nesprejemanja ugotovitev, mnenj in predlogov NO, sprejetja ustreznih popravljalnih ukrepov in obveščanje NO o teh ukrepih,
- predpisati spremljanje in dokumentiranje popravljalnih ukrepov.

Po naši oceni bi bilo potrebno glede pravic določiti možnost, da se ugotovitve, priporočila in mnenja NO ne upoštevajo, ko na podlagi strokovne presoje notranjega revizorja, občinske uprave, mnenja ministrstva ali drugih strokovnjakov obstaja dvom o utemeljenosti ugotovitev NO.

Po mnenju računskega sodišča zagotovitev odziva na ugotovitve NO oziroma na poročilo NO prispeva, da se doseže namen delovanja NO, to je pravilno in smotrno poslovanje občine, zato ga ocenjujemo kot pogoj za uspešno delovanje NO.

V pogovorih z župani in predsedniki NO dvajsetih v prečno revizijo vključenih občin smo pogosto naleteli na mnenje, da sta župan in občinska uprava dolžna sprejeti vsako ugotovitev NO in takoj ukrepati v skladu z mnenji in priporočili NO. Navedeno stališče ocenjujemo za neustrezno, saj pri vsaki presoji obstaja tveganje napačnih ugotovitev. Občinsko upravo v skladu z 49. členom ZLS usmerja in nadzira župan, delo občinske uprave pa vodi tajnik občine. ZLS torej NO ne daje pristojnosti nalagati popravljalnih dejanj neposredno občinski upravi, pač pa s poročanjem županu in OS, ki ukrepata v skladu s svojimi pristojnostmi.

Na podlagi navedenih ugotovitev ocenjujemo, da je učinek nadzora dosežen, če

- so vsa poročila NO posredovana OS in županu,

jih NO predstavi na seji OS oziroma organa občine o njih razpravljata na seji OS.

²³ Smiselno zato, ker se pravice in obveznosti župana in občinskega sveta glede priporočil in predlogov NO razlikujejo odvisno od tega, ali je v postopku nadzora nadzorovana oseba občina ali druga pravna oseba, ki je uporabnik proračunskih sredstev.

Statut Občine Trnovska vas v 42. členu določa, da so občinski organi in organi uporabnikov dolžni obravnavati dokončna poročila, spoštovati mnenja, priporočila in predloge NO in v skladu s svojimi pristojnostmi upoštevati priporočila in predloge NO.

NO je v letih 2003 in 2004 izdal štiri poročila (tabela 10), v katerih je ugotavljal nekatere nepravilnosti in izrazil mnenja in priporočila. Iz pregleda zapisnikov sej OS za obdobje od 1. 1. 2003 do 31. 12. 2004 je razvidno, da je poročila NO predstavil na sejah OS, in to praviloma že na prvi seji OS po seji NO oziroma sestavi poročila NO (npr. prva seja NO je bila 8. 4. 2003, poročilo o seji pa je bilo OS predstavljeno na seji OS 10. 4. 2003). Iz zapisnikov sej je razvidno, da je OS o poročilu NO o pregledu poslovanja Občine Trnovska vas v letu 2003 tudi razpravljal, župan pa OS in predstavniku NO pojasnjeval, zakaj predlogov NO ne more izvršiti (uveljavljanje garancije pri investiciji). Zadnje poročilo NO (Poročilo NO Občine Trnovska vas o pregledu poslovanja Občine Trnovska vas v letu 2004, izdano 12. 11. 2004) je bilo med izvajanjem revizije na sedežu občine že uvrščeno na sejo OS (19. 1. 2005).

Pravilnost poslovanja

Statut Občine Trnovska vas povzema zakonska določila glede obravnave poročil NO in upoštevanja priporočil in predlogov NO, obveznosti in pravic organov občine pa ne določa, kar ni v skladu z zahtevami 32. člena ZLS. V Statutu Občine Trnovska vas ni predpisan način obravnave poročila NO, zato ni bilo mogoče preveriti, ali je bila zakonska zahteva spoštovana.

Uspešnost poslovanja

Ocenjujemo, da v aktih občine niso vzpostavljeni mehanizmi, ki bi zagotavljali ustrezen odziv organov občine oziroma nadzorovanih oseb na poročilo in ugotovitve NO. Dejansko so bila OS poročila NO predstavljena na sejah OS in je o njih razpravljal, župan pa utemeljeval, zakaj posameznih predlogov NO ne more upoštevati. Organa občine sta se odzvala na delovanje in poročila NO. Učinek nadzora je bil dosežen (poročila so bila posredovana županu in OS, o njih so razpravljali na seji OS).

Kot dobro prakso poudarjamo takojšnje posredovanje poročil NO v obravnavo OS.

4. MNENJE

Revidirali smo delovanje nadzornega odbora Občine Trnovska vas v letih 2003 in 2004.

Za pravilnost poslovanja občine in delovanja organov občine v letih 2003 in 2004 so odgovorni župan, člani OS in člani NO v okviru svojih pristojnosti. Naša naloga je na podlagi opravljene revizije izreči mnenje. Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij²⁴. Revizijski postopki so obsegali pridobivanje, pregledovanje in presojo podatkov o poslovanju občine in delovanju NO ter dokumentiranje revizijskih ugotovitev.

Pridobili smo ustrezne in zadostne dokaze za izrek mnenja. Menimo, da nam pridobljeni podatki omogočajo, da podamo mnenje o pravilnosti delovanja NO in poslovanja občine kot celote glede delovanja NO v letih 2003 in 2004 ter mnenje o zagotovljenih pogojih za uspešno delovanje NO in uspešnosti delovanja NO v letih 2003 in 2004.

4.1 Mnenje o pravilnosti delovanja nadzornega odbora in poslovanja občine kot celote glede delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004

Občina Trnovska vas je v letih 2003 in 2004 v nekaj primerih ravnala v neskladju s predpisi:

- ni zadostila zahtevam glede vsebine statuta v povezavi z delovanjem NO; statut ne določa obveznosti in pravic organov občin v zvezi s priporočili in predlogi NO (točka 3.2.4) in
- dela odhodkov za delovanje NO ni ustrezno načrtovala, saj v proračunu niso bili natančno opredeljeni kot sredstva za delovanje NO (točka 3.2.2.1).

NO je ravnal v nasprotju s predpisi v naslednjih primerih:

- v poslovníku NO ni opredelil, kaj je hujša kršitev predpisov oziroma nepravilnost pri poslovanju občine (točka 3.2.1.4);
- o ugotovitvah ni poročal zgolj v predvideni obliki (točka 3.2.3.2).

Razen v primerih, opisanih v prejšnjih odstavkih, je Občina Trnovska vas v letih 2003 in 2004 po našem mnenju glede delovanja NO v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi (*mnenje s pridržkom*).

Opozarjamo, da NO ni v celoti upošteval s Statutom Občine Trnovska vas in poslovníkom NO določenega postopka nadzora, saj v letu 2003 ni sprejel letnega programa nadzora. Pomanjkljivi so tudi posamezni akti in dokumenti, ki spremljajo postopek nadzora, saj nekateri niso sprejeti v obliki, ki jo določata Statut Občine Trnovska vas in poslovník NO.

²⁴ Uradni list RS, št. 41/01.

4.2 Mnenje o zagotovitvi pogojev za uspešno delovanje nadzornega odbora in uspešnosti delovanja nadzornega odbora v letih 2003 in 2004

Ocenjujemo, da določila občinskih aktov v naslednjih primerih ne zagotavljajo v celoti pogojev za uspešno delovanje NO:

- Statut Občine Trnovska vas določa prenizko zahtevano stopnjo izobrazbe za člane NO (V. stopnjo) in ne določa ciljne smeri izobrazbe, kar bi lahko vplivalo na imenovanje NO, ki bi zaradi neustrezne strokovne usposobljenosti lahko neuspešno opravljal zahtevne naloge NO (točka 3.2.1.1);
- določilo Statuta Občine Trnovska vas o obvezni obravnavi zadev na podlagi sklepa župana ali OS posega v samostojnost dela NO kot najvišjega organa nadzora javne porabe v občini; neodvisnost delovanja NO, ki je pogoj za uspešno delovanje NO, ni zagotovljena (točka 3.2.1.2);
- določila Statuta Občine Trnovska vas o obveznih nalogah NO so preobsežna in neizvedljiva; posegajo v samostojnost dela NO in ne upoštevajo, da je NO nepoklicni organ občine (točka 3.2.1.2);
- v poslovniku NO je postopek dela določen preveč podrobno in ne upošteva dejstva, da je NO nepoklicni organ občine; preveč podrobno določen postopek dela je časovno zahtevnejši in lahko vpliva na uspešno delo NO (točka 3.2.1.3);
- sredstva za delo NO v proračunu občine niso bila načrtovana na podlagi predloga NO in ne v celoti na posebni proračunski postavki, zaradi česar niso bila natančno določena; NO tudi niso bila odobrena sredstva za pomoč zunanjega strokovnjaka; to pomeni, da ni bila zagotovljena finančna neodvisnost NO, ki je pogoj za njegovo uspešno delovanje (točka 3.2.2.1);
- v pravilniku o plačah funkcionarjev so merila za vrednotenje nalog NO premalo razčlenjena in ne vrednotijo morebitnih drugih nalog NO (točka 3.2.2.2);
- v Statutu Občine Trnovska vas niso vzpostavljeni mehanizmi, ki bi zagotavljali ustrezen odziv organov občine in nadzorovanih oseb na poročilo oziroma ugotovitve NO (točka 3.2.4).

Dejanska struktura NO je glede povprečne stopnje in smeri izobrazbe ustrezna.

Ocenjujemo, da bi NO (zlasti v letu 2003) izvajal nadzor bolj uspešno, če

- svojih zakonsko določenih pristojnosti ne bi izvajal s pretežno usmeritvijo na seje NO (ena seja, en nadzor), pač pa bi nadzore posamezni člani NO izvajali tudi posamezno, delo pri izvajanju nadzora pa usklajevali na sejah NO,
- bi o vseh svojih ugotovitvah izdelal poročila o nadzoru in torej o njih poročal na zakonsko predviden način.

Organa občine sta se odzvala na delovanje in poročila NO, s tem pa je bil učinek nadzora dosežen.

Opozarjamo tudi, da Statut Občine Trnovska vas v določilih o letnem programu nadzora NO ne določa njegove minimalne vsebine, kar bi lahko zmanjšalo uspešnost dela NO.

Poudarjamo naslednje primere dobre prakse pri delovanju NO Trnovska vas:

- takojšnjo obravnavo poročil NO na sejah OS,
- dobro opredeljeno administrativno pomoč (ki jo NO nudi občinska uprava) v poslovniku NO,
- seznanjanje vseh članov NO z zapisniki sej OS in predsednika NO z vsemi gradivi za seje OS.

5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Občina Trnovska vas mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo, ker so bile pri revidiranju delovanja nadzornega odbora ugotovljene nepravilnosti.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

1. navedbo revizije, na katero se nanaša,
2. kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile razkrite z revizijo, in
3. izkaz popravljalnih ukrepov.

Popravljalni ukrepi se morajo nanašati na

- začetek postopkov za dopolnitev statuta občine v delu, ki ureja obveznosti in pravice organov občine v zvezi s priporočili in predlogi NO (točka 3.2.4);
- dopolnitev poslovnika NO z opredelitvijo hujših kršitev in nepravilnosti pri poslovanju občine (točka 3.2.1.4).

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1.

Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja²⁵. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da revidiranec krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

²⁵ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije, Uradni list RS, št. 91/01.

6. PRIPOROČILA

Občini Trnovska vas, priporočamo, naj

- prouči določila Statuta Občine Trnovska vas glede delovanja NO v delu, ki se nanaša na vse zakonsko zahtevane vsebine statuta glede delovanja NO,
- v statutu občine predpiše obvezno obravnavo poročil NO na seji OS in pisni odziv organov občine oziroma nadzorovanih oseb na poročilo NO in
- sredstva za delovanje NO v proračunu občine načrtuje na podlagi pravočasno finančno ovrednotenega programa dela NO in v okviru posebne proračunske postavke.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči ali drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Trnovska vas, priporočeno s povratnico;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.