



REPUBLIKA SLOVENIJA
RAČUNSKO SODIŠČE

Na podlagi prvega odstavka 24. člena Zakona o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94) in 23. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 20/95), izdaja pristojna članica Računskega sodišča naslednje

PREDHODNO POROČILO

**o reviziji stroškov dela - funkcionarji in občinska uprava -
za leto 1995, 1996 in 1997**

Mestne občine Koper, Verdijeva ulica 10, Koper

Številka: 1215-24/97-29

Ljubljana, 3. december 1998

KAZALO

1. SPLOŠNI DEL	3
1.1. INFORMACIJE O OBČINI	3
1.2. SPREJEMANJE PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA	5
1.3. ANALIZA PODATKOV IZ ZAKLJUČNIH RAČUNOV PRORAČUNA	5
1.3.1. Obseg stroškov dela	6
1.3.2. Struktura stroškov	7
2. UGOTOVITVE	11
2.1. STROŠKI DELA ZA DELOVANJE ORGANOV OBČINE	11
2.1.1. Preveritev izvršitve naloga za odpravo nezakonitih dejanj po predhodnem nadzoru	11
2.1.2. Stroški dela poklicnih funkcionarjev	12
2.1.2.1. Upoštevanje proračuna (predračuna)	13
2.1.2.2. Obračunavanje in izplačevanje plač in nadomestil poklicnim funkcionarjem	14
2.1.3. "Nadomestila za delovna telesa sveta in nepoklicne funkcionarje "	16
2.1.3.1. Upoštevanje proračuna (predračuna)	17
2.1.3.2. Izplačila plač nepoklicnim funkcionarjem in izplačila sejin	17
2.2. STROŠKI DELA - DELAVCI UPRAVE	19
2.2.1. Upoštevanje proračuna (predračuna)	20
2.2.2. Notranji predpisi v povezavi s stroški dela	21
2.2.3. Zasedba delovnih mest	23
2.2.4. Obračunavanje in izplačevanje plač	24
2.2.4.1. Dodatek za delovno dobo	25
2.2.4.2. Del plače za delovno uspešnost	25
2.2.4.3. Dodatek za delo v deljenem delovnem času	26
2.2.4.4. Dodatek za posebna pooblastila in odgovornosti	27
2.2.4.5. Nadomestilo za prehrano med delom	28
2.3. ZBIRNI PREGLED UGOTOVITEV	29
2.3.1. Funkcionarji	29
2.3.2. Delavci uprave	30
3. MNENJE	31
4. PRIPOROČILA	33
5. PRILOGA	35
6. DODATEK	39

V program dela Računskega sodišča za leto 1997 je bila uvrščena revizija stroškov dela - funkcionarji in občinska uprava - za leto 1995, 1996 in 1997 Mestne občine Koper.

Na podlagi sklepa o izvedbi nadzora št. 1215-24/97-1 z dne 20.11.1997 in aneksa k temu sklepu št. 1215-24/97-5 z dne 24.3.1998 so revizijo opravile revizorke Računskega sodišča na sedežu občine v času od 30.3. do 8.5.1998.

Revizija izplačil poklicnim funkcionarjem ni bila izvršena v načrtovanem obsegu iz razloga, ker županja revizorkam ni dovolila pregleda izplačilnih list za poklicne funkcionarje, in sicer za osem mesecev leta 1996 in sedem mesecev leta 1997. Pri tako pomembni omejitvi revizije, ko za približno 60% stroškov dela poklicnih funkcionarjev preveritev verodostojnosti ni bila mogoča, smo se odločili, da v poročilu predstavimo ugotovitve, ki se nanašajo na preverjeni del stroškov (približno 40% vseh) in ocene za del, ki nam ga ni bilo omogočeno preveriti, ne izreče pa se mnenje o pravilnosti oz. nepravilnosti stroškov dela funkcionarjev za leto 1996 in 1997.

Z ugotovitvami revizije so bile odgovorne osebe seznanjene med nadzorom na sedežu občine in na zaključnem pogovoru dne 1.10.1998 in 5.11.1998. Njihova pojasnila, pripombe in zagotovila so vključena v posamezna poglavja predhodnega poročila.

1. SPLOŠNI DEL

1.1. INFORMACIJE O OBČINI

Mestna občina Koper s sedežem v Kopru, Verdijeva ulica 10, je bila ustanovljena 1.1.1995. Po določilih Začasnega sklepa o razvrstitvi v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini¹ je občina uvrščena v skupino večjih občin, saj je od skupno šest skupin razvrščena v drugo skupino.

¹ Začasn sklep je izdala Komisija Državnega zbora Republike Slovenije za volitve, imenovanja in administrativne zadeve.

Občina ima 45.805 prebivalcev² in je po številu prebivalcev na šestem mestu od skupno 147 občin.

Občinski svet, ki je najvišji organ odločanja v občini, ima 32 članov. Dva člana sveta opravljata funkcijo poklicno, ostali pa nepoklicno.

Župan predstavlja in zastopa občino, vodi občinsko upravo in je odgovoren za izvrševanje proračuna. Župan Mestne občine Koper Aurelio Juri je v obdobju od 1.1.1995 do 20.11.1996 opravljal funkcijo poklicno, v obdobju od 20.11.1996 do 19.2.1997 pa nepoklicno.

V obdobju od 20.2.1997 do 18.6.1997 je naloge župana opravljala podžupanja Irena Fister, ki ji je bila s sklepom občinskega sveta z dne 19.6.1997 potrjena izvolitev za županjo.

Občinski svet Mestne občine Koper je na seji 20.6.1995 imenoval petčlanski nadzorni odbor. Do zaključka leta 1997 je imel nadzorni odbor 9 sej.

V občinski upravi je bilo na dan 31.12.1997 (brez poklicnih funkcionarjev) zaposlenih 84 delavcev.

Župan oz. županja je odgovorna za poslovanje in izkazovanje podatkov o rezultatih poslovanja občine.

Odgovornost tajnika občine in vodje finančno-gospodarskega urada v predpisih občine ni dovolj jasno opredeljena, da bi jo lahko izpostavili.

Pisna opredelitev pristojnosti odgovornih vodij je potrebna zaradi ocenjevanja kakovosti vodenja ter omogoča ugotavljanje odgovornosti v primerih, ko poslovanje ni skladno z zahtevami.

Županji priporočamo, da pristojnosti in odgovornosti tajnika in vodij notranjih organizacijskih enot v občinski upravi jasno opredeli.

² Osnovni podatki o prebivalcih, popis1991, Statistični letopis RS 1996.

1.2. SPREJEMANJE PRORAČUNA IN ZAKLJUČNEGA RAČUNA PRORAČUNA

Tabela 1: Proračun, rebalans in zaključni račun za leto 1995, 1996 in 1997

v 000 SIT

Predpis	Sprejeto	Objavljeno*	Veljavno	Prejemki³	Izdatki³
Proračun 1995	4.7.1995	UO 14/95	19.7.1995	4.208.983	4.208.983
Rebalans 1995	-	-	-	-	-
Zaključni račun 1995	14.5.1996	UO 18/96	8.6.1996	3.452.973	3.449.997
Proračun 1996	23.5.1996	UO 18/96	8.6.1996	3.968.359	3.968.359
Rebalans 1996	21.11.1996	UO 41/96	4.12.1996	4.158.277	4.158.277
Zaključni račun 1996	17.7.1997	UO 26/97	6.8.1997	4.288.890	4.199.692
Proračun 1997	17.7.1997	UO 26/97	6.8.1997	4.473.389	4.473.389
Rebalans 1997	18.12.1997	UO 46/97	31.12.1997	4.375.276	4.375.276
Zaključni račun 1997	26.3.1997	UO 11/98	21.4.1998	5.179.208	5.068.119

* vsi odloki so bili objavljeni v Uradnih objavah časopisa Primorske Novice

Primerjava med obsegom izvršenih izdatkov po zaključnih računih in dovoljenim obsegom izdatkov po veljavnih proračunih za leti 1996 in 1997 kaže, da občina v obeh letih ni upoštevala proračuna (predračuna), kar je temeljna zahteva pri ravnanju z javnimi sredstvi.

1.3. ANALIZA PODATKOV IZ ZAKLJUČNIH RAČUNOV PRORAČUNA

Občina je stroške plač izkazala:

- za leto 1995 v višini obračunanih plač za mesec januar - december 1995 in izplačanih do 23.1.1996
- za leto 1996 v višini obračunanih plač za mesec januar - december 1996 in izplačanih do 31.12.1996
- za leto 1997 v višini obračunanih plač za mesec januar - november 1997 v celoti, za december 1997 pa v višini neto izplačil plač do 31.12.1997 (brez davkov in prispevkov).

Podatki v zaključnih računih za obdobje 1995 - 1997 so le delno med seboj primerljivi. Ker je predpisan računovodski model na podlagi prejemkov in izdatkov oziroma denarnih tokov (v celoti uveljavljen v zaključnem računu za leto 1997) neustrezen za spremljanje in proučevanje učinkovitosti uprave, priporočamo občini, da začne za potrebe vodenja uprave razmišljati o

vzpostavitvi stroškovnega računovodstva (spremljanje stroškov po stroškovnih mestih in stroškovnih nosilcih).

Kljub temu, da je vsebina “stroškov dela” v posameznih letih različna, bo zaradi poenostavitve v nadaljevanju poročila uporabljen pojem stroški, razen v primerih, ko navajamo nazive proračunske postavke iz proračuna občine.

1.3.1. Obseg stroškov dela

Stroški dela so izkazani na skupinah proračunskih postavk:

1.1. Sredstva za delovanje sveta in organov občine

1.7. Sredstva za dejavnost občinske uprave

Tabela 2: Delež stroškov uprave in organov občine za obdobje 1995 - 1997 v vseh izdatkih

v 000 SIT

	1995	1996	1997	indeks 97/95
1	2	3	4	5 = 4/3
Izdatki ⁴	2.640.356	3.195.643	4.211.184	159
Stroški organov občine	82.636	78.995	77.323	94
Delež v izdatkih (v %)	3,1	2,5	1,8	
Stroški uprave	236.423	262.378	280.411	119
Delež v izdatkih (v %)	8,9	8,2	6,7	

Povečanje vseh proračunskih izdatkov je bilo v obdobju 1995 - 1997 bistveno večje (indeks 159) kot povečanje stroškov uprave (indeks 119), stroški organov občine so se celo zmanjšali (indeks 94).

³ Izdatki in prejemki proračuna skupaj s Skladom stavbnih zemljišč in Stanovanjskim skladom.

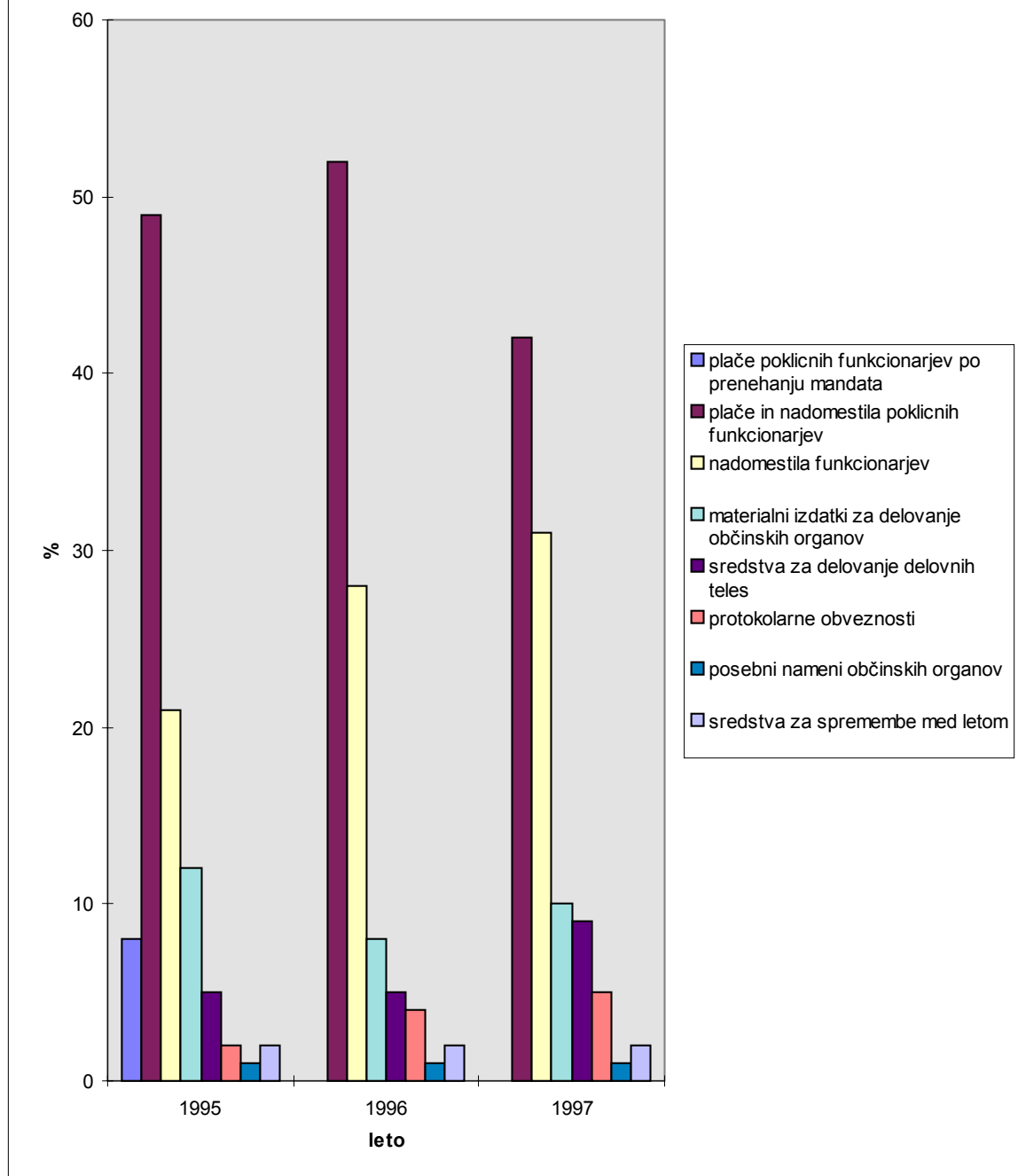
⁴ Izdatki proračuna brez izdatkov Sklada stavbnih zemljišč in Stanovanjskega sklada.

1.3.2. Struktura stroškov

Tabela 3: Struktura stroškov organov občine za obdobje 1995 - 1997

Proračunska skupina oz. proračunska postavka	Zaključni račun 1995		Zaključni račun 1996		Zaključni račun 1997	
	v 000 SIT	v %	v 000 SIT	v %	v 000 SIT	v %
1.1. Sredstva za delovanje sveta in organ. občine	82.636	100	78.995	100	77.323	100
1.1.0. Plače poklic.funk. po prenehanju mandata	6.925	8,4	0	0,0	0	0,0
1.1.1. Plače in nadom.poklicnih funkcionarjev	40.420	48,9	41.094	52,0	32.480	42,0
1.1.2. Nadomestila funkcionarjev	17.358	21,0	22.185	28,1	24.340	31,5
1.1.3. Mater.izdatki za delovanje obč. organov	9.941	12,0	6.691	8,5	7.632	9,9
1.1.4. Sredstva za delovanje delovnih teles	4.046	4,9	3.756	4,7	6.690	8,6
1.1.5. Protokolarne obveznosti	1.570	1,9	2.795	3,5	3.487	4,5
1.1.6. Posebni nameni občinskih organov	876	1,1	917	1,2	1.001	1,3
1.1.7. Sredstva za spremembe med letom	1.500	1,8	1.557	2,0	1.693	2,2

Struktura stroškov organov občine za obdobje 1995 - 1997

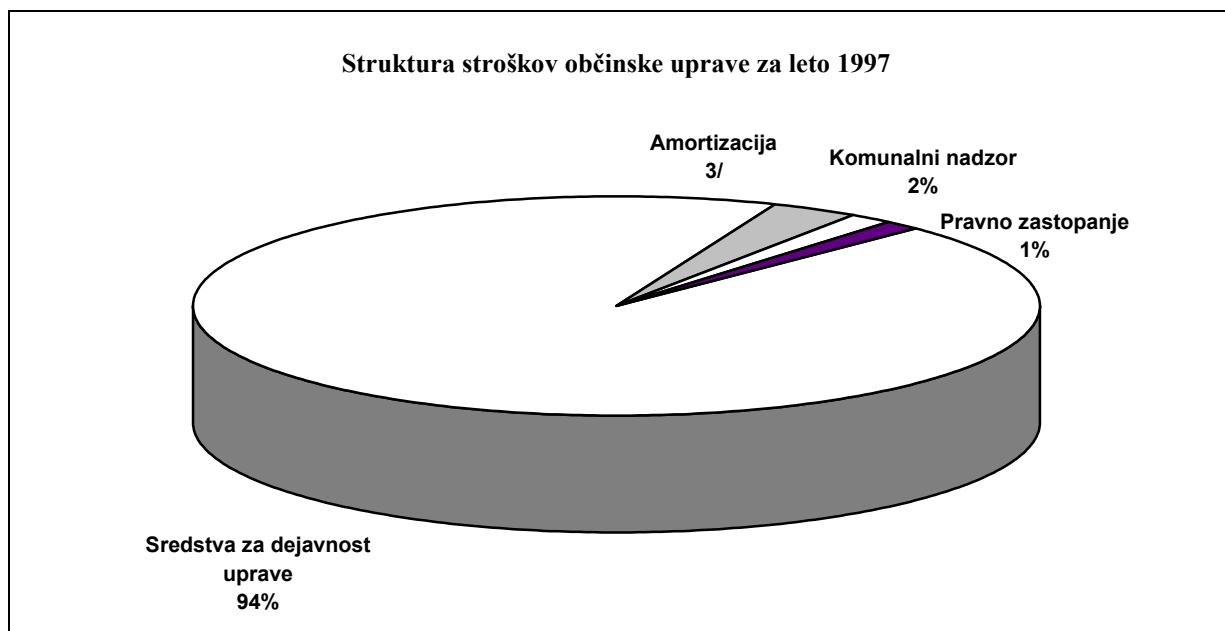


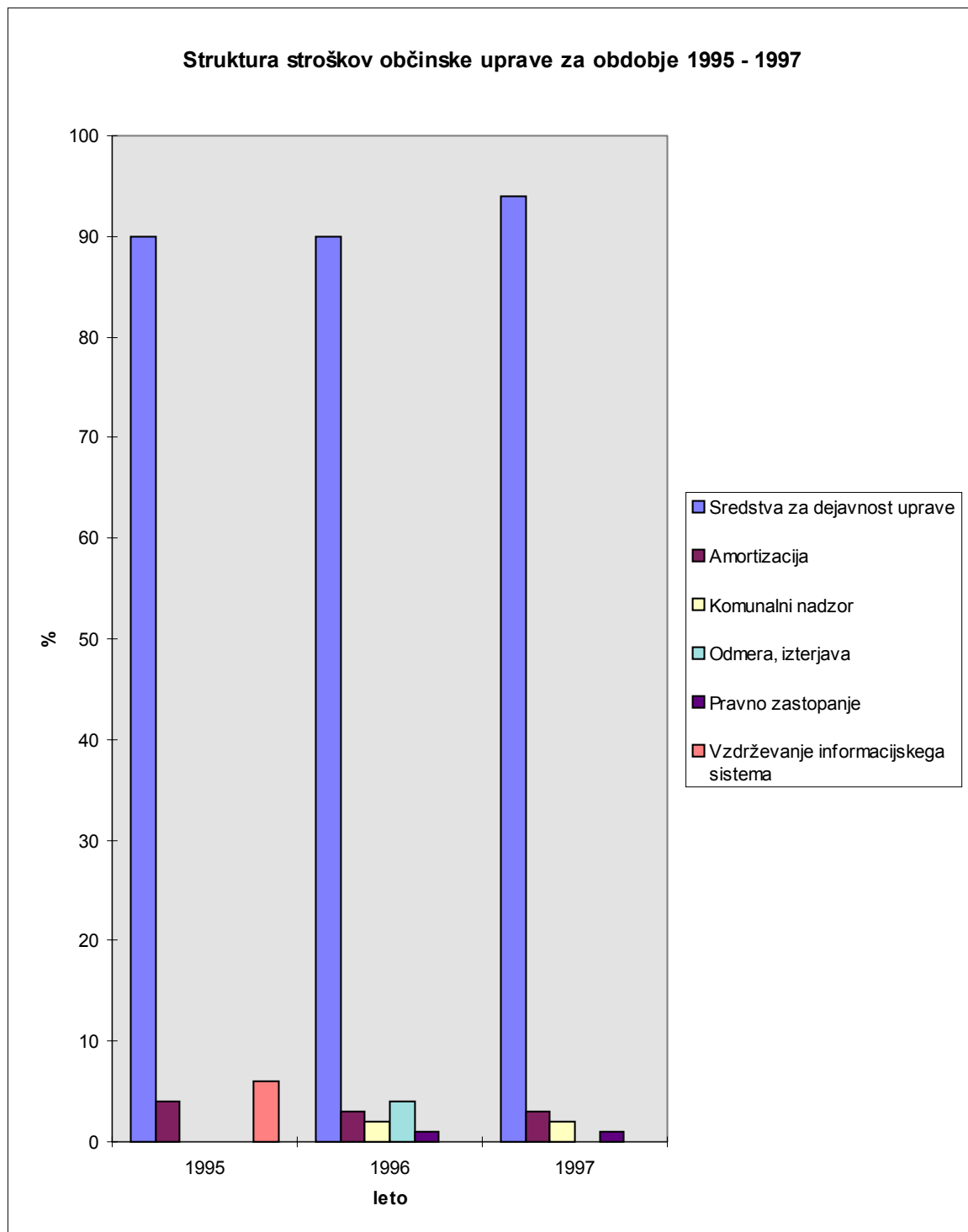
Na zmanjšanje stroškov v letih 1996 in 1997 je vplivalo predvsem zmanjšanje števila poklicnih funkcionarjev in inšpekcijski pregled izplačil funkcionarjem za leto 1995, ki je bil izvršen v letu 1996 in zaključen v letu 1997.

Tabela 4: Struktura stroškov občinske uprave za obdobje 1995 - 1997

Proračunska skupina oz. proračunska postavka	Zaključni račun 1995		Zaključni račun 1996		Zaključni račun 1997	
	v 000 SIT	v %	v 000 SIT	v %	v 000 SIT	v %
1.7. Dejavnost občinske uprave	236.423	100	262.378	100	280.411	100
1.7.1. Sredstva za dejavnost uprave	212.808	90,0	236.175	90,0	262.450	93,6
1.7.2. Amortizacija	8.410	3,6	8.831	3,4	9.626	3,4
1.7.3. Komunalni nadzor	-	-	4.109	1,6	4.478	1,6
1.7.4. Odmera, izterjava *	-	-	11.439	4,3	0	0,0
1.7.5. Pravno zastopanje	-	-	1.824	0,7	3.857	1,4
1.7.6. Vzdrževanje inform. sistema	15.205	6,4	0	0,0	0	0,0

*Odmera in izterjava nadomestila za stavbno zemljišče





Členjenje stroškov občinske uprave je občina v obdobju 1995 - 1997 spreminjala, zato so podatki neprimerljivi. Pomemben podatek o notranjem ustroju sredstev za dejavnost občinske uprave iz proračuna ni razviden. Stroški dela, ki praviloma vključujejo vse stroške v povezavi z zaposlenimi, niso ločeno izkazani.

2. UGOTOVITVE

2.1. STROŠKI DELA ZA DELOVANJE ORGANOV OBČINE

2.1.1. Preveritev izvršitve naloga za odpravo nezakonitih dejanj po predhodnem nadzoru

Računsko sodišče je po sklepu št. 1215-11/96-1 z dne 4.2.1996 opravilo inšpekcijski pregled izplačil funkcionarjem za leto 1995. Ugotovitve pregleda so postale dokončne potem, ko je drugostopenjski senat Računskega sodišča izdal 19.6.1997 poročilo št. 1215-11/96-20.

Na podlagi dokončnega poročila je bilo občini s sklepom št. 1215-11/96-23 z dne 23.7.1997 naloženo:

- da v svojih poslovnih knjigah evidentira terjatve za nezakonita izplačila funkcionarjem v višini 8 mio SIT,
- da začne postopek izterjave za nezakonita izplačila,
- da o izvršitvi sklepa pisмено obvesti Računsko sodišče.

Z revizijo je bilo ugotovljeno, da so bile v letu 1997 terjatve do funkcionarjev knjigovodsko pravilno evidentirane. Do zaključka revizije na sedežu občine so bile terjatve v celotnem znesku 8 mio SIT odprte, neplačane. Dokazov, da je bil pričet postopek izterjave na sodišču, občina ni predložila, zato zaključujemo, da župan oz. županja nista izvršila naloga Računskega sodišča. Neizvršitev naloga Računskega sodišča se sankcionira po 35. členu Zakona o računskem sodišču (v nadaljevanju ZRacS).

Županja je v dopisih z dne 30.9.1998 in 14.10.1998 (v nadaljevanju dopis) kot prvi razlog za neizvršitev naloga Računskega sodišča navedla, da nihče v tej državi - niti Računsko sodišče niti Vlada, na katero so se obrnili za tolmačenje oz. ureditev tega problema, nista do danes povedala, kako naj se izračunajo in izterjajo bruto evidentirana izplačila v neto zneskih, oz. kakšen je postopek izterjave. Kot drugi razlog je navedla, da se župan, vodstvo občine in strokovne službe ne strinjajo z ugotovitvami Računskega sodišča in so zaradi tega sprožili ustrezne postopke, ki še niso zaključeni. Vse sporne dodatke določa pravilnik, ki ga je sprejel tudi občinski svet (ker je Računsko sodišče zahtevalo sprejem na občinskem svetu, kljub temu,

da ga lahko na podlagi ZFO sprejme od sveta pooblaščen telo). Župan je dolžen izvrševati predpise občinskega sveta oz. jih zadržati, če meni, da niso zakoniti. Navedenega predpisa županja ni zadržala, ker je prepričana, da je do pričetka veljavnosti pravkar sprejete novele ZLS skladen s slabo in nejasno zakonodajo.

Nalog za odpravo nezakonitih dejanj se glasi na izterjavo bruto zneskov, zato je izdani sklep dovolj jasen. V primeru, da pri prejemnikih nezakonitih izplačil ni bilo pripravljenosti za prostovoljno vračilo, bi občina morala terjatev uveljavljati po sodni poti. Samo redno sodišče bi lahko presodilo o upravičenosti in višini terjatve v vsakem primeru posebej.

2.1.2. Stroški dela poklicnih funkcionarjev

Stroški dela poklicnih funkcionarjev so izkazani v proračunski postavki 1.1.1. Plače in nadomestila poklicnih funkcionarjev.

Županja revizorkam ni dovolila pregleda izplačilnih list za poklicne funkcionarje, in sicer za obdobje januar - avgust 1996 in januar - julij 1997. Zaradi navedenega je bilo preverjanje omejeno na podatke, ki so nam bili dostopni, to je september - december 1996 in avgust - december 1997.

Za obdobje, za katero nam preveritev ni bila omogočena, smo na podlagi podatkov iz navedenega inšpekcijskega pregleda (za leto 1995) in dostopnih podatkov za leto 1996 in 1997 ocenili previsoke stroške plač.

V Mestni občini Koper so v letih 1996 in 1997 poklicno opravljali funkcijo:

- župan do 21.11.1996,
- podžupanja do 18.6.1997,
- županja od 19.6.1997 dalje,
- tajnik občine v celotnem obdobju in
- dva svetnika v celotnem obdobju.

2.1.2.1. Upoštevanje proračuna (predračuna)

Tabela 5: Primerjava med proračunom in zaključnim računom postavke 1.1.1. Plače in nadomestila poklicnih funkcionarjev v obdobju 1995 - 1997

v 000 SIT

Leto	Proračun	Zaključni račun	Indeks	Razlika
1	2	3	4 (3:2)	5 (3-2)
1995	40.020	40.420	101,0	400
1996	41.207	41.094	99,7	-113
1997	34.070	32.480	95,3	-1.590

Za leto 1995 so izplačila poklicnim funkcionarjem za 400 tisoč SIT oziroma za 1% preseгла z odlokom o proračunu načrtovana sredstva.

Župan je pri izvrševanju proračuna za leto 1995 presegel pristojnosti s tem, ko je odobral izdatke nad višino, določeno s proračunom (6. člen Zakona o financiranju občin, v nadaljevanju ZFO).

Županja meni, da župan in županja nista presegla pristojnosti, ker ima občina v vsakoletnem odloku o proračunu določilo, da sme župan v okviru skupnega obsega proračunskih sredstev spreminjati namen in višino sredstev, ki so v proračunu razporejena za posamezne namene, če s tem ni bistveno ogroženo izvajanje nalog, za katera so bila zagotovljena sredstva. Enako je mnenje županje za prekoračitve ugotovljene v točkah 2.1.3.1. in 2.2.1.

Takšno določilo odloka o proračunu ni v skladu z določili 6. člena ZFO, ki določa, da se sredstva proračuna smejo uporabljati le za namene, ki so določeni s proračunom in da sme občina prevzemati obveznosti le v okviru sredstev, ki so v proračunu predvidene za posamezne namene.

Občini priporočamo, da uskladi določilo odloka z veljavno zakonodajo.

2.1.2.2. Obračunavanje in izplačevanje plač in nadomestil poklicnim funkcionarjem

a) Dodatek za delovno dobo

Občina je do 1.9.1996 obračunavala dodatek za delovno dobo od nepravilne osnove. Osnovo je določila tako, da je osnovno plačo povečala za del plače za delovno uspešnost, dodatek za posebne pogoje dela in dodatek za znanje italijanskega jezika.

Navedeno je v nasprotju z 20. členom Zakona o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti (v nadaljevanju ZRPJZ), ki določa, da je osnova za obračun dodatkov osnovna plača zaposlenega.

Za obdobje januar - avgust 1996 znašajo okvirno ocenjeni previsoki stroški plač iz naslova dodatka za delovno dobo 735 tisoč SIT. Ocena previsokih stroškov je prikazana v točki 5.1. priloge.

Županja navaja, da je bil napačen obračun dodatka posledica napake v računalniškem programu. Po ugotovitvi te napake (v inšpekcijskem pregledu Računskega sodišča v letu 1996) je občina nepravilnost odpravila.

b) Dodatek za nezdružljivost opravljanja del

Za vse poklicne funkcionarje je v odločbi o plači določeno, da so upravičeni do dodatka za nezdružljivost opravljanja del v višini 15%.

Za obdobje september - december 1996, za katero nam je bila preveritev omogočena, smo ugotovili, da je bilo izplačano za skupno 785.194,00 SIT dodatka za nezdružljivost opravljanja del. Za obdobje avgust - december 1997 se navedeni dodatek ni izplačeval. Županja je namreč na podlagi sklepa Računskega sodišča št. 1215-11/96-23 z dne 23.7.1997 izdala 28.7.1997 sklep, da se od 1.8.1997 dalje navedeni dodatek ne obračunava več.

Dodatek za nezdružljivost opravljanja del v višini 15% od osnovne plače je opredeljen v 8. členu Uredbe o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade

Republike Slovenije in v upravnih organih (v nadaljevanju Uredba o količnikih). Navedeni dodatek je določen le za višje upravne delavce.

V 100. b členu Zakona o lokalni samoupravi (v nadaljevanju ZLS) je določeno, da se za občinske funkcionarje uporabljajo določbe ZRPJZ in Zakona o funkcionarjih v državnih organih (v nadaljevanju ZFDO), na podlagi katerih poklicnim funkcionarjem poleg osnovne plače pripada še del plače za delovno uspešnost in dodatek za delovno dobo.

Za obdobje, za katero nam preveritev ni bila omogočena, okvirno ocenjujemo, da je znašalo izplačilo navedenega dodatka:

- januar - avgust 1996	1,6 mio SIT ⁵
- januar - julij 1997	1,1 mio SIT ⁶ .

skupaj	2,7 mio SIT

Izplačevanje obravnavanega dodatka funkcionarjem nima zakonske osnove in pomeni kršitev 6. člena ZFO, ker niso izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev občinskega proračuna.

c) Dodatek za znanje jezika narodne skupnosti

Štirim (v letu 1996) oziroma trem (v letu 1997) poklicnim funkcionarjem je bil z odločbo priznan dodatek za znanje italijanskega jezika v višini 6% osnovne plače.

Za obdobje, za katero nam je bila preveritev omogočena, smo ugotovili, da je bilo izplačano za september - december 1996 skupno 250.657,00 SIT dodatka za znanje italijanskega jezika. Za obdobje avgust - december 1997 se navedeni dodatek ni izplačeval na podlagi sklepa županje, navedenega v točki 2.1.2.2.b tega poročila.

ZRPJZ in ZFDO ne določata tega dodatka za funkcionarje, zato izplačevanje le-tega poklicnim funkcionarjem ni dovoljeno.

⁵ Obdobje september - december 1996 x 2 = 785.194,00 SIT x 2 = 1.570.388,00 SIT

⁶ Upoštewane so vse spremembe pri poklicnem opravljanju funkcij.

Za obdobje, za katero nam preveritev ni bila omogočena, okvirno ocenjujemo, da je znašalo izplačilo dodatka za znanje jezika:

- januar - avgust 1996501 tisoč SIT⁷

- januar - julij 1997345 tisoč SIT⁶

skupaj846 tisoč SIT

Izplačevanje obravnavanega dodatka funkcionarjem nima zakonske osnove in pomeni kršitev 6. člena ZFO, ker niso izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev občinskega proračuna.

Županja je v dopisu poudarila, da sporne dodatke (za nezdržljivost opravljanja del in za znanje jezika narodne skupnosti) določa občinski pravilnik, ki ga je sprejel občinski svet. Županja izvajanje pravilnika ni zadržala, ker je bila prepričana, da je skladen s sicer slabo in nejasno zakonodajo. Po mnenju županje so pravkar sprejete spremembe ZLS, v katerih je izrecno določeno, da funkcionarjem ne pripadajo dodatki po ZRPJZ, potrdile stališče občine o nejasnih zakonskih določilih.

Ponovno poudarjamo, da zakon ne daje pooblastila občinam, da bi s svojimi akti določale dodatke. Pri nejasnih zakonskih določbah je pomembno iskati tisto rešitev, ki je ugodnejša za javna sredstva.

2.1.3. "Nadomestila za delovna telesa sveta in nepoklicne funkcionarje "

Občina ima izplačila nepoklicnim funkcionarjem in izplačila sejin članom delovnih teles občine (sveta, odborov, komisij) izkazana na proračunski postavki 1.1.2. Nadomestila za delovna telesa sveta in nepoklicne funkcionarje. Na proračunski postavki so izkazana izplačila članom delovnih teles, ki so lahko poklicni ali nepoklicni funkcionarji, delavci uprave ali zunanji člani.

Dokumentacijo o izplačilih iz proračunske postavke 1.1.2. nam je bilo omogočeno preveriti za celotno obdobje leta 1996 in 1997.

⁷ Obdobje september - december x 2 = 250.657,00 SIT x 2 = 501.314,00 SIT

2.1.3.1. Upoštevanje proračuna (predračuna)

Tabela 6: Primerjava med proračunom in zaključnim računom proračunske postavke 1.1.2. Nadomestila za delovna telesa sveta in nepoklicne funkcionarje, v obdobju 1995 - 1997

v 000 SIT

Leto	Proračun	Zaključni račun	Indeks	Razlika
1	2	3	4 (3 : 2)	5 (3 - 2)
1995	36.000	17.358	48	-18.642
1996	28.649	22.185	77	-6.464
1997	23.800	24.341	102	541

Za leto 1997 so bila izplačila članom delovnih teles občinskega sveta in izplačila nepoklicnim funkcionarjem za 541 tisoč SIT oziroma za 2,2% višja od dovoljenega zneska.

Županja je pri izvrševanju proračuna za leto 1997 presegla pristojnosti s tem, ko je odobrvala izdatke nad višino, določeno s proračunom (6. člen ZFO).

Z revizijo je bilo ugotovljeno, da bi lahko bilo ob doslednem upoštevanju zakonskih določil preseganje proračunske postavke bistveno manjše. Občina je v letu 1997 izplačala sejnine v skupnem znesku 317 tisoč SIT nepoklicnim in poklicnim funkcionarjem ter delavcem uprave na način, ki zakonsko ni dovoljen, kar je obravnavano v nadaljevanju poročila.

2.1.3.2. Izplačila plač nepoklicnim funkcionarjem in izplačila sejin

Plača nepoklicnega funkcionarja (v občini imenovana nagrada) in del plače za delo v delovnih telesih občine (v občini imenovana sejnina) sta bili v obeh letih, ki sta bili predmet nadzora, določeni po Pravilniku o osnovah in merilih za plače funkcionarjev.

Z revizijo je bilo ugotovljeno:

- Za leto 1996 in 1997 je občina izplačala v skupnem znesku 252 tisoč SIT sejin poklicnim funkcionarjem, ki so v občini prejeli polno plačo za opravljanje svoje funkcije. Izplačevanje sejnine poklicnim funkcionarjem ne določa noben predpis, zato izplačevanje zakonsko ni utemeljeno.

Županja v pripombah navaja, da ob inšpekcijskem pregledu, ki se je opravljal v 1996. letu na nepravilnost pri izplačevanju sejin poklicnim funkcionarjem, kadar le-ti sodelujejo v delovnih telesih, katerih delo ni nezdržljivo z njihovo funkcijo, niso bili opozorjeni. V letu 1998 so prenehali izplačevati vse sejnine poklicnim funkcionarjem.

Če županja ugotavlja, da so bila izplačila z enako vsebino tudi v letu 1995 in jih Računsko sodišče z inšpekcijskim pregledom ni razkrilo, priporočamo, da se zneske teh izplačil zapisniško ugotovi, evidentira in izterja.

- Za leto 1996 in 1997 so izplačila nepoklicnim funkcionarjem (nagrade in sejnine) za 328 tisoč SIT preseгла dovoljeno zgornjo mejo izplačil (33% plače poklicnega funkcionarja), določeno s 13. členom ZFDO.

Županja v dopisu pojasnjuje stališče občine, da zakon ne prepoveduje izplačil za vsako posamezno funkcijo, vendar je občina kljub dvomom omejila zgornjo mejo izplačil na 33%.

ZLS v 34.a členu določa, da so občinski funkcionarji člani občinskega sveta, župan, podžupan in tajnik, in ne določa funkcije po različnih delovnih telesih občinskega sveta (predsednik odbora, komisije). Za zakonsko določene funkcionarje občine je zgornja meja dovoljenega izplačila določena v 13. členu ZFDO.

- Občina je za leto 1996 in 1997 delavcem uprave izplačala sejnine v skupnem znesku 171 tisoč SIT. Izplačevanje sejin delavcem uprave ne določa noben predpis, zato izplačevanje zakonsko ni utemeljeno.

Županja v dopisu pojasnjuje, da občina delavcem za prisotnost na sejah ni izplačevala nadur, čeprav jih je evidentirala.

Na podlagi predložene dokumentacije o opravljenih nadurah delavcev ocenjujemo, da je bilo izplačilo za opravljeno delo upravičeno, le način izplačila ni bil zakonit. Občini zaradi izplačila sejin delavcem ni bila povzročena škoda.

- Za leto 1996 je občina zunanjim članom delovnih teles obračunala in izplačala sejnine v skupnem znesku 32 tisoč SIT tudi v primerih, ko člani niso bili prisotni na sejah oziroma, ko je bila seja nesklepčna. Navedeno je v nasprotju s tretjim odstavkom 12. člena Pravilnika o osnovah in merilih za plače funkcionarjev, ki pravi, da se članom delovnih teles izplačuje nagrada kot sejnina na podlagi prisotnosti na sejah.

Občina je za leto 1996 poklicnim in nepoklicnim funkcionarjem ter zunanjim članom delovnih teles nezakonito obračunala in izplačala sejnine v skupnem znesku 344 tisoč SIT, za leto 1997 pa v skupnem znesku 268 tisoč SIT (za obe leti skupaj 612 tisoč SIT).

Izplačevanje sredstev proračuna, kadar niso izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji, je v nasprotju z določili 6. člena ZFO.

2.2. STROŠKI DELA - DELAVCI UPRAVE

Stroški dela oziroma stroški v povezavi z zaposlenimi delavci občinske uprave so vključeni v proračunski postavki 1.7.1. Sredstva za dejavnost občinske uprave. Predpisa, ki bi za občine enotno določal členjenje proračuna (predračuna) v Sloveniji nimamo. Sredstva za dejavnost občinske uprave so pomembna predračunska postavka, ki jo je zaradi preglednosti smiselno členiti najmanj po predpisanih kontih glavne knjige, in sicer:

400 - plače

401 - drugi osebni prejemki

402 - prispevki delodajalca

403 - materialni stroški

404 - amortizacija

409 - drugi odhodki

Za obdobje 1995 - 1997 bi lahko bili izkazani naslednji podatki:

Tabela 7: Stroški občinske uprave za obdobje 1995 - 1997

Vrsta izdatka	leto 1995		leto 1996		leto 1997	
	Znesek v 000 SIT	Delež v %	Znesek v 000 SIT	Delež v %	Znesek v 000 SIT	Delež v %
<i>Izplačila zaposlenim</i>	149.425	70,2	193.123	81,8	218.171	83,1
od tega: Plače	109.769		140.702		158.118	
Prispevki in davki	24.818		27.539		29.347	
Drugi prejemki*	14.838		24.882		30.706	
<i>Drugi materialni izdatki</i>	63.383	29,8	43.052	18,2	44.279	16,9
Skupaj	212.808	100,0	236.175	100,0	262.450	100,0

*prevoz na delo, prehrana med delom, jubilejne nagrade, odpravnine, regres za letni dopust

2.2.1. Upoštevanje proračuna (predračuna)

Tabela 8: Primerjava med proračunom in zaključnim računom proračunske postavke 1.7.1.
Sredstva za dejavnost občinske uprave, v obdobju 1995 - 1997
v 000 SIT

Leto	Proračun	Zaključni račun	Indeks	Razlika
1	2	3	4 (3 : 2)	5 (3 - 2)
1995	211.480	212.808	100,6	1.328
1996	236.680	236.175	99,8	- 505
1997	262.000	262.450	100,2	450

Za preveritev upoštevanja proračuna smo pregledali, ali so stroški dela izkazani v skladu z veljavnimi predpisi in ugotovili, da sta bili izplačili nadomestila za prehrano med delom za mesec december 1997 in povračil stroškov prevoza na delo in z dela za mesec december 1997 knjiženi na aktivne časovne razmejitev in ne na izdatke, kot bi bilo pravilno. Izdatki za leto 1997 so bili zato za 2.368 tisoč SIT prenizko izkazani, prekoračitev proračuna pa znaša 2.818 tisoč SIT in ne samo 450 tisoč SIT, kot je izkazano v zaključnem računu.

Za leto 1995 so izplačila za stroške občinske uprave za 1.328 tisoč SIT in za leto 1997 za 2.818 tisoč SIT presešla z odlokom o proračunu načrtovana sredstva.

Župan (za leto 1995) in županja (za leto 1997) sta presešla svoje pristojnosti s tem, ko sta odobraval izdatke nad višino, določeno s proračunom (6. člen ZFO).

2.2.2. Notranji predpisi v povezavi s stroški dela

Pri pregledovanju Pravilnika o organizaciji in delu ter o sistemizaciji del in nalog upravnih organov Mestne občine Koper (v nadaljevanju Pravilnik o sistemizaciji), ki velja od 1.10.1996 dalje, so bile ugotovljene naslednje nepravilnosti:

1. V 26. členu Pravilnika o sistemizaciji je določeno, da se za delovna mesta vodij notranjih organizacijskih enot, ki nimajo statusa višjega upravnega delavca, določi količnik tako, da se količnik za najzahtevnejša dela v organizacijski enoti poveča za 10%. Dodatek za vodenje notranje organizacijske enote je zajet v izhodiščnem količniku delovnega mesta.

V 7. členu Uredbe o količnikih je določeno, da se za delovna mesta vodij notranjih organizacijskih enot, ki nimajo statusa višjega upravnega delavca, določi dodatek za vodenje v višini do 10% osnovne plače.

Občina je v Pravilniku o sistemizaciji nepravilno določila, da se dodatek vključi v izhodiščni količnik. Uredba o količnikih določa dodatek v %, ki se v skladu z določili 20. člena ZRPJZ obračuna od osnovne plače zaposlenega.

V sistemizaciji sta določeni dve delovni mesti (finančni referent I - vodja službe in strokovni sodelavec I za nadomestilo - vodja službe), za kateri je določen osnovni količnik tako, da je količnik po ZRPJZ povečan za 10%.

Na predlog revizork je občina med revizijo ustrezno spremenila določila Pravilnika o sistemizaciji.

2. V 38. členu Pravilnika o sistemizaciji je določeno, da predstojnikom, ki vodijo dva ali več upravnih organov oz. drugim delavcem v občinski upravi, ki opravljajo poleg svojih nalog tudi dodatne naloge, ki so v sistemizaciji opisane pod drugim delovnim mestom, lahko župan določi, da se jim količnik poveča do 0,20 količnika zaradi izredne delovne obremenjenosti.

Naveden dodatek ni določen v 19. členu ZRPJZ, niti v 38. členu Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti (v nadaljevanju KPND), niti v kakšnem drugem predpisu, izdanem na podlagi zakona.

Za leto 1996 in 1997 je bil dodatek za delovno obremenjenost obračunan in izplačan v višini 0,2 količnika dvema delavcema, ki sta opravljala dela na dveh delovnih mestih, in sicer:

- delavcu, ki je opravljal dela voznika in tehničnega vzdrževalca vozil,
- delavcu, ki je opravljal dela receptorja in telefonista.

Na predlog revizork je občina med revizijo določilo 38. člena Pravilnika o sistemizaciji črtala.

3. V sistemizaciji so za nekatera delovna mesta zahtevane delovne izkušnje, ki niso v skladu z določili Uredbe o skupnih temeljih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v upravnih organih in upravnih enotah (v nadaljevanju Uredba o skupnih temeljih).

Tabela 9: Nepravilno določanje delovnih izkušenj

Naziv delovnega mesta	Delovne izkušnje po uredbi (v letih)	Delovne izkušnje po sistemizaciji (v letih)
pomočnik predstojnika	8 ⁸	7, 5 ali 4
višji svetovalec	5	4 ali 3
višji strokovni sodelavec	5	4
svetovalec predstojnika	8	5
svetovalec župana	8	7

Na predlog revizork je občina že med revizijo uskladila Pravilnik o sistemizaciji z določili Uredbe o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave (sedaj veljavna uredba).

4. Občina je v 15. členu Pravilnika o sistemizaciji določila delavce s posebnimi pooblastili in odgovornostmi v upravnem postopku. To so sekretar občinskega sveta, inšpektorji, delavci, ki opravljajo upravni nadzor, ter delavci, ki opravljajo dela na področju obrambe, zaščite in reševanja. V povezavi s tem členom je v 27. členu istega pravilnika določen dodatek za

⁸ Izenačeno s svetovalcem predstojnika, ker za upravne enote (analogno lokalne skupnosti) ni predvideno delovno mesto pomočnika predstojnika.

posebna pooblastila in odgovornosti v višini 15% za inšpektorje in delavce na področju obrambe, zaščite in reševanja ter v višini 12% za ostale delavce s posebnimi pooblastili.

V 6. členu Uredbe o količnikih je za delovna mesta s posebnimi pooblastili in odgovornostmi določen dodatek v višini 15% osnovne plače za inšpektorje, v višini do 12% osnovne plače za davčne izterjevalce ter v višini 12% osnovne plače za načelnike upravnih enot.

V Uredbi o količnikih kot delovna mesta s posebnimi pooblastili in odgovornostmi niso določena delovna mesta: sekretarja občinskega sveta, delavcev, ki opravljajo upravni nadzor in delavcev, ki delajo na področju obrambe in zaščite, zato je izplačevanje tega dodatka za ta delovna mesta v nasprotju z določili 6. člena ZFO.

Ocena vpliva izplačil nezakonitega dodatka za posebna pooblastila in odgovornosti na stroške plač delavcev je podana v točki 2.2.4.4. tega poročila.

Županja v dopisu navaja, da ne obstaja uredba o količnikih za delovna mesta v občinski upravi in ne nazivi, ki bi veljali za občinsko upravo. Meni, da se v skladu z zakonom smiselno uporabljajo predpisi, ki veljajo za državno upravo, ter da je pri smiselni uporabi predpisov "mogoče prav vse". Tako so za predstojnike, ki vodijo upravni postopek določili 12% dodatek, ki je sicer po Uredbi o količnikih določen za načelnike upravnih enot.

V 100. b členu ZLS je določeno, da se za zaposlene v občinski upravi uporabljajo predpisi, ki veljajo za delavce v državni upravi - torej ne napotuje na smiselno uporabo predpisov. V nadaljevanju citiranega določila je razvidno, da se načelnika upravne enote primerja s tajnikom občine in ne s predstojniki organizacijskih enot občinske uprave. Ne glede na to, tudi sicer iz uredbe ni razvidno, da bi bil 12% dodatek za načelnike upravne enote določen zaradi vodenja upravnega postopka.

2.2.3. Zasedba delovnih mest

Na petih delovnih mestih višjih upravnih delavcev, za katera se v Pravilniku o sistemizaciji zahteva visoka (VII.) stopnja strokovne izobrazbe, so razporejeni štirje delavci z višjo (VI.) stopnjo strokovne izobrazbe in en delavec s IV. stopnjo strokovne izobrazbe - triletni program srednjega poklicnega izobraževanja. V obdobju od 16.4.1995 do 8.7.1996 je bila na delovno

mesto višjega upravnega delavca razporejena tudi ena delavka s srednjo (V.) stopnjo strokovne izobrazbe.

V 3. členu Zakona o delavcih v državnih organih (v nadaljevanju ZDDO) je določeno, da delavec sklene delovno razmerje za delovno mesto, za katerega izpolnjuje predpisane pogoje. Župan pri zaposlovanju višjih upravnih delavcev ni upošteval 19. člena ZDDO in 24. člena Uredbe o skupnih temeljih, ker je za višje upravne delavce imenoval delavce, ki niso imeli predpisane visoke stopnje strokovne izobrazbe.

Ocenili smo previsoke stroške plač za delavce brez ustrezne strokovne izobrazbe za obdobje 1995-1997. Predpostavke za oceno in izračun ocene so razvidne iz točke 5.2. priloge.

Ocenjujemo, da bi bili, ob doslednem upoštevanju predpisov, stroški plač delavcev letno nižji za 4,3 mio SIT.

Županja v dopisu pojasnjuje, da so imeli navedeni delavci sklenjeno delovno razmerje že v bivši Občini Koper, kjer so bili na delovna mesta višjih upravnih delavcev tudi razporejeni. Delavci so svoje naloge uspešno opravljali in so bili temu primerno nagrajani, zato zavrača trditev o neupravičenih izplačilih in meni, da ni šlo za nezakonito rabo proračunskih sredstev.

Sredstva proračuna se lahko uporabijo, če so izpolnjeni vsi z zakonom ali drugim aktom predpisani pogoji za uporabo sredstev (2. odst. 6. člena ZFO). Delavci za delovna mesta, ki so jih zasedali, niso imeli ustrezne stopnje strokovne izobrazbe, zato so bili stroški plač, povezani s temi delavci, previsoki in s tem nezakoniti.

2.2.4. Obračunavanje in izplačevanje plač

Pregledana je bila dokumentacija o izplačilih plač in drugih prejemkov delavcem občinske uprave za april in december 1995, november 1996 ter december 1997.

V poročilu so navedena samo tista izplačila delavcem, pri katerih smo ugotovili nepravilnosti ali pa smo opazili slabosti, ki jih je koristno izpostaviti in podati priporočila. Manjših nepravilnosti, ki jih je občina pripravljena sama odpraviti, ne navajamo.

2.2.4.1. Dodatek za delovno dobo

Občina je v obdobju 1.1.1995 - 31.8.1996 obračunavala dodatek za delovno dobo od nepravilne osnove, to je od osnovne plače, povečane za del plače za delovno uspešnost in dodatke.

V 20. členu ZRPJZ je določeno, da je osnova za obračun dodatkov osnovna plača zaposlenega.

Občina je od 1.1.1995 do 31.12.1996 dvema delavcema izplačevala dodatek za delovno dobo tudi od dokupljene zavarovalne dobe in zavarovalne dobe, ki se šteje s povečanjem. V skladu s prvo točko stališč Komisije za razlago KPND se dokupljena zavarovalna doba in zavarovalna doba, ki se šteje s povečanjem, ne všteta v osnovo za obračun dodatka za delovno dobo. Občina je navedeno nepravilnost ugotovila sama in od meseca januarja 1997 pravilno obračunava dodatek.

Za izračun ocene previsokih stroškov smo uporabili podatke za mesec september 1995: dejansko izplačilo dodatka (881 tisoč SIT), dovoljeno izplačilo (690 tisoč SIT) in razliko (191 tisoč SIT).

Tako znaša ocena previsokih stroškov:

- za 1995. leto 2.292 tisoč SIT (191 tisoč SIT x 12 mesecev),
- za 1996. leto (od 1.1.1996 do 31.8.1996) 1.528 tisoč SIT (191 tisoč SIT x 8 mesecev).

Ocenjujemo, da je napačen obračun dodatka posledica napake v računalniškem programu. Po ugotovitvi te napake v inšpekcijskem pregledu Računskega sodišča v letu 1996 je občina nepravilnost odpravila.

2.2.4.2. Del plače za delovno uspešnost

Za leto 1995 je bil skupen obseg sredstev za delovno uspešnost izkazan v skladu z 18. členom ZRPJZ, ki določa zgornjo mejo obsega sredstev za delovno uspešnost v višini 3% sredstev za plače.

Za leto 1996 in 1997 smo podatke o dejanskem obsegu sredstev za delovno uspešnost, dovoljenem obsegu in razliko, ki jo lahko označimo kot nedovoljeni stroški, prikazali v prilogi 5.3. Izračun preseganja dovoljenega obsega sredstev za delovno uspešnost.

Za leto 1996 znašajo nedovoljeni stroški za delovno uspešnost 2.319 tisoč SIT in za leto 1997 640 tisoč SIT oziroma skupaj za obe leti 2.959 tisoč SIT.

Pri ugotavljanju vzrokov nepravilnosti smo ugotovili, da je bil razlog v napačnem razumevanju obsega sredstev za plače, ki je osnova za izračun dovoljenega obsega. Županja se je strinjala z našim stališčem, da je potrebno izboljšati notranje kontroliranje. Mislimo, da bi županja Mestne občine Koper nujno potrebovala službo za notranjo revizijo, ki bi jo lahko razbremenila nalog nadziranja in jo pravočasno opozarjala na nepravilnosti in slabosti v delovanju občine.

Županja je dne 2.11.1998 izdala sklep št. K-1104-4/98 o poročunu preveč izplačanih sredstev iz naslova uspešnosti.

2.2.4.3. Dodatek za delo v deljenem delovnem času

Občina je za obdobje od 1.1.1995 do 31.8.1996 obračunavala delavcem dodatek za delo v deljenem delovnem času v višini 3,8% od osnovne plače, povečane za dodatek za delovno dobo.

V skladu z 2. točko 38. člena KPND pripada delavcem dodatek za delo v deljenem delovnem času v višini 15% od osnove za prekinitev del 1 uro in več.

Občina v času revizije ni predložila nobenega dokumenta, ki bi dokazoval prekinitev dela za eno uro in več in s tem upravičenost izplačila dodatka za delo v deljenem delovnem času.

Za izračun ocene previsokih stroškov smo uporabili podatek za mesec avgust 1995, ko je višina dodatka znašala 290 tisoč SIT.

Tako znaša ocena previsokih stroškov:

– za 1995. leto 3.480 tisoč SIT (290 tisoč SIT x 12 mesecev),

– za 1996. leto (od 1.1.1996 do 31.8.1996) 2.320 tisoč SIT (290 tisoč SIT x 8 mesecev).

2.2.4.4. Dodatek za posebna pooblastila in odgovornosti

Občina je za obdobje 1996 - 1997 izplačevala 12% dodatek za posebna pooblastila in odgovornosti sedmim višjim upravnim delavcem (predstojnikom in v.d. predstojnikom uradov, svetovalcem predstojnika, vodji službe, sekretarki občinskega sveta), 15% dodatek pa vodji samostojne službe za komunalni nadzor in strokovnemu sodelavcu I za zaščito in reševanje. Dodatek je določen v prvi točki 27. člena Pravilnika o sistemizaciji.

Po pojasnilu tajnika občine vsi delavci, ki prejemajo dodatek za posebna pooblastila in odgovornosti, vodijo splošni upravni postopek in odločajo na I. stopnji. Prav odločanje na I. stopnji upravnega postopka je, po mnenju tajnika, primerljivo z delom načelnikov upravnih enot, ki jim po Uredbi o količnikih pripada 12% dodatek. Razen vodje službe za informacijski sistem, ki prejema 12% dodatek za posebna pooblastila na področju varovanja podatkov ter avtorskih pravic, imajo vsi ostali delavci v opisu del in nalog odločanje v splošnem upravnem postopku na I. stopnji, vodja službe za splošne, kadrovske in pravne zadeve pa tudi odločanje v splošnem upravnem postopku na II. stopnji. Razen sekretarke občinskega sveta imajo vsi delavci, ki prejemajo 12% dodatek, visoko stopnjo izobrazbe.

V 6. členu Uredbe o količnikih je za delovna mesta delavcev s posebnimi pooblastili in odgovornostmi določen dodatek, in sicer za inšpektorje v višini 15% osnovne plače, za davčne izterjevalce v višini do 12% osnovne plače ter za delovna mesta načelnikov upravnih enot v višini 12% osnovne plače. V Uredbi o količnikih druga delovna mesta s posebnimi pooblastili in odgovornostmi niso navedena, zato je izplačevanje tega dodatka za druga delovna mesta v nasprotju z določili 6. člena ZFO.

Za izračun ocene so bili uporabljeni podatki o količnikih zaposlenih delavcev s posebnimi pooblastili po odločbah o zaposlitvi in znesek izhodiščne plače za prvi tarifni razred za gospodarstvo za december 1996 (37.095 SIT) in december 1997 (40.090 SIT). Izračun ocene je razviden iz točke 5.4. priloge.

Tako znaša ocenjena vrednost nepravilnih izplačil iz tega naslova za 1996. leto 2.868 tisoč SIT in za 1997. leto 3.096 tisoč SIT.

Županja v dopisu pojasnjuje, da je bil dodatek določen v aktu o sistemizaciji samo sedmim delavcem na zahtevnih in odgovornih delovnih mestih. Županja meni, da sredstva niso bila neupravičeno trošena, saj bi občina lahko odgovornost in posebna pooblastila upoštevala pri določitvi osnovnega količnika teh delovnih mest.

Pripomba županje se upošteva, zato se ta izplačila ne obravnavajo kot previsoki stroški. Ni pa zakonit način izplačila, ki ga je občina uporabila.

2.2.4.5. Nadomestilo za prehrano med delom

Na podlagi posebnega sklepa župana je občina v obdobju 1.11.1996 - 31.7.1997 vsakemu delavcu mesečno izplačala dodatno še 10.000,00 SIT nadomestila za prehrano med delom (t.i. povečan regres) ne glede na prisotnost na delu. V navedenem obdobju je bil delavcem obračunan "povečan regres" za čas, ko niso bili prisotni na delu (bolniški stalež, dopusti...) v višini 1.142 tisoč SIT (263 tisoč SIT v letu 1996 in 879 tisoč SIT v letu 1997).

V 71. členu ZDDO je določeno, da imajo delavci pravico do povračila stroškov prehrane med delom, kar pomeni, da je izplačevanje nadomestila za prehrano med delom delavcem, ki niso bili prisotni na delu, v nasprotju s citiranim določilom zakona.

Od 1.8.1997 dalje je "povečan regres" obračunan glede na prisotnost na delu.

2.3. ZBIRNI PREGLED UGOTOVITEV

2.3.1. Funkcionarji

Na podlagi ugotovljenih nepravilnosti v točkah 2.1.2.2. in 2.1.3.2. je sestavljen zbirni prikaz dejansko ugotovljenih previsokih stroškov dela poklicnih in nepoklicnih funkcionarjev (obdobje, za katero je bila dokumentacija posredovana) in ocena previsokih stroškov dela poklicnih funkcionarjev (obdobje, za katero dokumentacija ni bila posredovana).

Tabela 10: Zbirni prikaz previsokih stroškov za funkcionarje

v SIT						
točka v poročilu	podlaga previsokih stroškov	ugotovljeno	ocenjeno	ugotovljeno	ocenjeno	skupaj
		sept. - dec. 1996	jan. - avg. 1996	avg. - dec. 1997	jan. - julij 1997	
1	2	3	4	5	6	7 (3+4+5+6)
2.1.2.2.a	dodatek za delovno dobo	-	734.688	-	-	734.688
2.1.2.2.b	dodatek za nezdružljivost	785.194	1.570.388	-	1.139.870	3.495.452
2.1.2.2.c	dodatek za znanje jezika	250.657	501.314	-	344.972	1.096.943
2.1.3.2.	sejnine	132.912 ⁹	-	119.158 ¹⁰	-	252.070
	skupaj poklicni funkcionarji	1.168.763	2.806.390	119.158	1.484.842	5.579.153
2.1.3.2.	sejnine	178.501 ⁹	-	149.724 ¹⁰	-	328.225
	skupaj nepoklicni funkcionarji	178.501	-	149.724	-	328.225
	skupaj	1.347.264	2.806.390	268.882	1.484.842	5.907.378

Za previsoke stroške v znesku 1,6 mio SIT¹¹, ki smo jih ugotovili na podlagi izplačilnih list funkcionarjev, smemo trditi, da so nezakonita izplačila, za katera je občina dolžna knjigovodsko evidentirati terjatve do funkcionarjev in jih izterjati.

V primeru, da občina v roku 15 dni po prejemu tega poročila ne bo izkazala, da je evidentirala terjatev in začela postopek izterjave, bo Računsko sodišče občini s sklepom po 26. členu ZRacS naložilo odpravo nezakonitih dejanj.

⁹ Previsoki stroški so ugotovljeni za celo leto 1996.

¹⁰ Previsoki stroški so ugotovljeni za celo leto 1997.

¹¹ 1.347.264,00 SIT + 268.882,00 SIT = 1.616.146,00 SIT

Previsoki stroški v znesku 4,3 mio SIT¹² so ocena, ki smo jo prikazali zato, da bi za obdobje, za katerega nam županja ni dovolila preveritve verodostojnosti izplačilnih list funkcionarjev, izpostavili možen obseg nepotrebnih stroškov zaradi neupoštevanja predpisov.

Preprečevanje Računskemu sodišču, da opravi preveritev, se sankcionira po 35. členu ZRacS.

2.3.2. Delavci uprave

Na podlagi ugotovljenih nepravilnosti v točkah 2.2.3. in 2.2.4. je sestavljena ocena previsokih letnih stroškov za delo delavcev občinske uprave za obdobje 1995 - 1997.

Tabela 11: Zbirni prikaz previsokih stroškov za delavce občinske uprave

v 000 SIT				
točka v poročilu	podlaga previsokih stroškov	leto 1995	leto 1996	leto 1997
1	2	3	4	5
2.2.3.	zasedba delovnih mest	3.936	4.356	4.716
2.2.4.1.	dodatek za delovno dobo	2.292	1.528	0
2.2.4.2.	del plače za delovno uspešnost	0	2.319	640
2.2.4.3.	dodatek za delo v deljenem delovnem času	3.480	2.320	0
2.2.4.5.	nadomestilo za prehrano med delom	0	263	879
	<i>Skupaj</i>	9.708	10.786	6.235
	<i>Skupni obseg stroškov dela delavcev občinske uprave</i>	212.808	236.175	252.450
	<i>Delež previsokih stroškov v skupnem obsegu</i>	4,6 %	4,6 %	2,4 %

Občina bi lahko ob upoštevanju predpisov, veljavnih za obdobje 1995 - 1997, privarčevala povprečno 8,9 mio SIT letno oziroma 3,8% stroškov dela delavcev občinske uprave.

Za previsoka izplačila delavcem občinske uprave za leto 1995, 1996, ki so posledica kršitve veljavnih predpisov, predlagamo občini, da sama oceni smiselnost izterjave ob upoštevanju predvidenih stroškov.

¹² 2.806.390,00 SIT + 1.484.842,00 SIT = 4.291.232,00 SIT

3. MNENJE

Na podlagi opravljene revizije stroškov dela - funkcionarji in občinska uprava - za leto 1995, 1996 in 1997 Mestne občine Koper mnenja o pravilnosti oz. nepravilnosti stroškov dela za funkcionarje ni mogoče podati, ker je bila revizija zaradi ravnanja županje pomembno omejena.

Za stroške dela občinske uprave pa dajem naslednje mnenje:

Mestna občina Koper je pri stroških dela v glavnem upoštevala veljavne predpise. Ob njihovem doslednem upoštevanju pa bi lahko letno privarčevala v povprečju za 8,9 mio SIT oz. 3,8% stroškov dela delavcev občinske uprave.

Pomembnejše ugotovitve revizije so ¹³:

1. Nepravilno izkazovanje podatkov in preseganje proračuna

Občina je presegla s proračunom načrtovano porabo sredstev za:

- stroške dela poklicnih funkcionarjev za leto 1995 za 400 tisoč SIT (točka 2.1.2.1.),
- stroške dela nepoklicnih funkcionarjev in članov delovnih teles občine za leto 1997 za 541 tisoč SIT (točka 2.1.3.1)
- stroške občinske uprave za leto 1995 za 1.328 tisoč SIT in za leto 1997 za 2.818 tisoč SIT (točka 2.2.1).

Občina v letu 1997 ni izkazala za 2,4 mio SIT izdatkov za dejavnost občinske uprave. Z nepravilnim izkazovanjem izdatkov je kršila določila 64. člena Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije in določila VI. točke Navodila o izvrševanju proračuna in zavajala občinski svet z nižjim prikazovanjem proračunske porabe kot je bila dejansko dosežena (točka 2.2.1.).

¹³ V nadaljevanju v oklepaju navajamo tisto točko revizijskega poročila, na katero se posamezni povzetek ugotovitev nanaša.

2. Nepravilnosti v zasedbi delovnih mest in izplačilih delavcem uprave

Župan je sprejel Pravilnik o sistemizaciji, s katerim je določil dodatke k plači, ki zakonsko niso utemeljeni in razporedil zaposlene na delovna mesta, čeprav niso izpolnjevali pogojev za zasedbo delovnih mest. Na šestih delovnih mestih višjih upravnih delavcev so bili zaposleni delavci z neustrezno strokovno izobrazbo (točki 2.2.2. in 2.2.3.).

Občinska uprava je nepravilno obračunavala dodatek za delovno dobo (točka 2.2.4.1.) in za delo v deljenem delovnem času (točka 2.2.4.3.) za leto 1995 in 1996.

Za leto 1996 in 1997 je bilo previsoko izplačilo dela plače za delovno uspešnost delavcev (točka 2.2.4.2.) in neupravičeno se je izplačeval dodatek za posebna pooblastila in odgovornosti (točka 2.2.4.4.).

Občina je za leto 1996 in 1997 izplačala delavcem občinske uprave nadomestilo za prehrano tudi za dneve, ko niso bili prisotni na delu (točka 2.2.4.5.).

Sprejeti ukrepi županje

Nekatere ugotovljene nepravilnosti je županja odpravila že pred ali med revizijo, in sicer:

- uskladila je določila pravilnika o sistemizaciji (o dodatku za vodenje notranje organizacijske enote, o dodatku za dodatno delovno obremenjenost in o zahtevanih delovnih izkušnjah za posamezna delovna mesta) z določili Uredbe o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave
- s 1.9.1996 je odpravila napako v računalniškem programu, ki je izračunaval dodatek za delovno dobo od nepravilne osnove
- s 1.8.1997 je s posebnim sklepom ukinila izplačevanje dodatka za nezdržljivost opravljanja del in za znanje jezika narodne skupnosti za vse funkcionarje,
- 2.11.1998 je izdala sklep o poročunu preveč izplačanih sredstev iz naslova uspešnosti.

Pojasnila županje na zaključnem pogovoru

V dopisih in na zaključnem pogovoru dne 1.10.1998 in 5.11.1998 je županja izrazila mnenje, da je zakonodaja na področju plač lokalnih skupnosti nejasna, nedodelana ali pa je sploh ni. Zaradi teh pomanjkljivosti so nastala razhajanja med stališči Računskega sodišča in stališči občine. Županja je zatrnila, da si v občini želijo vzpostaviti zakonito stanje.

Menimo, da je sicer res, da je zakonodaja na področju lokalne samouprave dokaj nejasna, nedodelana, vendar bistvo razhajanj med občino in Računskim sodiščem izvira iz različnega obravnavanja javnih sredstev. Osnovno načelo Računskega sodišča, ki je tudi vsebovano v 51. členu ZLS, pri ravnanju z javnimi sredstvi je, da je potrebno z njimi ravnati gospodarno, seveda v okviru zakona. Že iz samih pojasnil občine je razvidno, da to načelo včasih zanemarija. Tako je, na primer, poudarjeno izhodišče občine, da je dovoljeno vse kar z zakonom ni prepovedano, pogosto v nasprotju z načelom gospodarnosti. Predvsem pa je navedeno izhodišče v nasprotju s citiranim 6. členom ZFO. Zaradi različnega pristopa prihaja do razhajanj pri razlagi predpisov.

4. PRIPOROČILA

Občini priporočamo:

1. da jasno opredeli pristojnosti in odgovornosti tajnika in vodij notranjih organizacijskih enot v občinski upravi (stran 4),
2. da začne za potrebe vodenja uprave razmišljati o vzpostavitvi stroškovnega računovodstva (stran 5),
3. da uskladi določilo odloka o proračunu, ki daje županu previsoka pooblastila pri razporejanju s proračunskimi sredstvi, z veljavno zakonodajo (stran 13).

PRAVNI POUK: Zoper to predhodno poročilo je po prvem odstavku 24. člena Zakona o Računskem sodišču možno vložiti pripombe. Pripombe se vložijo pisno, v roku 15 dni od dneva vročitve, na Računsko sodišče Republike Slovenije, Ljubljana, Prežihova 4.

Ana PRAPROTNIK
članica Računskega sodišča

VROČITI:

1. Mestni občini Koper,
Verdijeva ulica 10, Koper
2. Arhivu, tu

5. PRILOGA

5.1. Ocena previsokih stroškov iz naslova dodatka za delovno dobo - funkcionarji

	župan	podžupanja	tajnik	svetnik	svetnik	skupaj
osnovni količnik	8,5	7,75	7,2	7,6	6,95	
dodatki (v %) ¹⁴	68	68	68	68	68	
dodatek za vrednotenje delovnih izkušenj (v %) ¹⁵	13,5	17,7	3,5	7,0	11,0	
osnova I (uporabljena) ¹⁵	474.096	432.264	401.587	423.898	387.643	
osnova II (pravilna) ¹⁵	282.200	257.300	239.040	252.320	230.740	
dodatek I (uporabljen)	64.003	76.511	14.056	29.673	42.641	
dodatek II (pravilen)	38.097	45.542	8.366	17.662	25.381	
Razlika	25.906	30.969	5.690	12.011	17.260	91.836
Razlika za 8 mesecev	207.248	247.752	45.520	96.088	138.080	734.688

5.2. Ocena previsokih stroškov plač za delavce brez ustrezne strokovne izobrazbe

a) Izračun previsoko določenih količnikov plače za zaposlene v obdobju 1995 - 1997

Zap. št.	Šifra delovnega mesta	Dejanska stopnja strokovne izobrazbe	Zahtevana stopnja strokovne izobrazbe	Uporabljen količnik osnovne plače	Pravilni količnik osnovne plače	Razlika oz. previsok količnik osnovne plače
1	2	3	4	5	6	7 (5 - 6)
1.	VSGDT	VI.	VII.	4,00	2,75	1,25
2.	PPGJSP	VI.	VII.	4,20	2,75	1,45
3.	VSKRKS	IV.	VII.	4,70	1,80	2,90
4.	SOS	VI.	VII.	5,00	2,75	2,25
5.	VSKN	VI.	VII.	4,70	2,75	1,95
Skupaj				22,60	12,80	9,80

Legenda k tabeli:

- VSGDT - Višji svetovalec za gospodarske dejavnosti in turizem
- PPGJSP - Pomočnik predstojnika za gospodarske javne službe in promet
- VSKRKS - Vodja službe za koordinacijo razvoja krajevnih skupnosti
- SOS - Sekretar občinskega sveta
- VSKN - Vodja samostojne službe za komunalni nadzor

¹⁴ Upoštevani so: del plače za delovno uspešnost v višini 50%, dodatek za nezdržljivost opravljanja del v višini 12% in dodatek za znanje italijanskega jezika v višini 6% kot so določeni v odločbah.

¹⁵ Pri izračunu je uporabljena izhodiščna plača v višini 33.200,00 SIT.

b) Ocena previsokih stroškov plač

Leto	Previsok količnik osnovne plače	Izhodiščna plača za I. tarifni razred v decembru	Previsok znesek mesečno v tisoč SIT	Letno previsok znesek v tisoč SIT
1	2	3	4 (2x 3)	5 (4x12)
1995	9,8	33.500	328	3.936
1996	9,8	37.095	363	4.356
1997	9,8	40.090	393	4.716
Povprečje	-	-	361	4.336

5.3. Izračun preseganja dovoljenega obsega sredstev za delovno uspešnost

v 000 SIT

Leto	PODATKI RAČUNOVODSTVA		IZRAČUN PRESEGANJA	
	Sredstva za plače delavcev	Sredstva za delovno uspešnost	Dovoljen obseg sredstev	Preseganje dovoljenega obsega sredstev
1	2	3	4 (2 x 3%)	5 (3 - 4)
1996	143.920	6.637	4.318	2.319
1997	166.909	5.647	5.007	640
Skupaj	310.829	12.284	9.325	2.959

5.4. Ocena izplačil iz naslova dodatka za posebna pooblastila in odgovornosti

a) Izračun vsote osnovnih količnikov

Zaš. št.	Oznaka delavca	Količnik osnovne plače	
		12 % dodatek	15 % dodatek
1.	LI	6,4	
2.	BB	6,4	
3.	DU	5,6	
4.	TČ	6,4	
5.	SM	6,4	
6.	BS	6,4	
7.	RL	5,6	
8.	VB	-	3,1
9.	DG	-	5,3
Skupaj		43,2*	8,4

* Zanemarili smo delavca MP, zaposlenega od 1.4.1997.

b) Ocena za leto 1996

Zap. št.	Naziv postavke	12 % dodatek	15 % dodatek	Skupaj
1.	Vsota količnikov osnovne plače	43,2	8,4	51,6
2.	Izhodiščna plača za I. tarifni razred v decembru	37.095 SIT	37.095 SIT	37.095 SIT
3.	Mesečni znesek osnovne plače (zap.št. 1 x zap.št. 2)	1.602.000 SIT	312.000 SIT	1.914.000 SIT
4.	Mesečni znesek dodatka (zap.št. 3 x %)	192.100 SIT	47.000 SIT	239.000 SIT
5.	Letni znesek dodatka (zap.št. 4 x 12 mes.)	2.304.000 SIT	564.000 SIT	2.868.000 SIT

c) Ocena za leto 1997

Zap. št.	Naziv postavke	12 % dodatek	15 % dodatek	Skupaj
1.	Vsota količnikov osnovne plače	43,2	8,4	51,6
2.	Izhodiščna plača za I. tarifni razred v decembru	40.090 SIT	40.090 SIT	40.090 SIT
3.	Mesečni znesek osnovne plače (zap.št. 1 x zap.št. 2)	1.732.000 SIT	337.000 SIT	2.069.000 SIT
4.	Mesečni znesek dodatka (zap.št. 3 x %)	208.000 SIT	50.000 SIT	258.000 SIT
5.	Letni znesek dodatka (zap.št. 4 x 12 mes.)	2.496.000 SIT	600.000 SIT	3.096.000 SIT

6. DODATEK

Oprelitev pojma proračun

Letni načrt prejemkov in izdatkov družbenopolitičnih skupnosti.

Nowotny¹⁶ izpostavlja štiri funkcije proračuna države:

- politična,
- organizacijska,
- finančno - ekonomska,
- kontrolna.

Za občinski proračun (predračun) lahko opredelimo, da ima naslednje funkcije:

- Prvič je osnovno orodje občinskega sveta, s pomočjo katerega izpolnjuje svoje naloge (politična funkcija).
- Drugič služi županu za načrtovanje in izvajanje nalog (organizacijska funkcija).
- Tretjič je podlaga za dodelitev sredstev posameznim organizacijskim enotam in jim s tem odreja okvir delovanja (finančno - ekonomska funkcija).
- Četrtoč se z njim razmeji pristojnost med občinskim svetom in županom in omogoča nadzor (nadzorna funkcija).

Mnenje

V delu revizijskega poročila z naslovom Mnenje so na splošno podana glavna razkritja revizije. Osredotočili smo se na navajanje nepravilnosti in slabosti, medtem ko navajanje pravih stanj namenoma izpuščamo. Dejstva in okoliščine, na katerih razkritja temeljijo, so navedena v poglavju z naslovom Ugotovitve.

¹⁶ Nowotny E., Der öffentliche Sektor, Springer-Verlag, Berlin, 1990, str.113.

Predpisi kot podlaga za revizijo

- Zakon o Računskem sodišču (Ur. l. RS, št. 48/94) - **ZRacS**
- Poslovník Računškega sodišča Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 20/95)
- Zakon o lokalni samoupravi (Ur. l. RS, št. 72/93, 57/94, 14/95 , 26/97 in 70/97) - **ZLS**
- Zakon o financiranju občin (Ur. l. RS, št. 80/94) - **ZFO**
- Zakon o razmerjih plač v javnih zavodih, državnih organih in organih lokalnih skupnosti (Ur. l. RS, št. 18/94, 13/95 in 36/96) - **ZRPJZ**

Računovodski predpisi

- Zakon o računovodstvu (Ur. l. SFRJ, št. 12/89, 35/89, 3/90, 42/90 in 61/90 ter Ur. l. RS, št. 42/90, 30/93 in 32/93) - **ZR**
- Odredba o evidentiranju prihodkov, odhodkov, sredstev in virov sredstev proračunov družbenopolitičnih skupnosti ter njihovem izkazovanju (Ur. l. RS, št. 15/91 in 5/92)
- Navodilo o enotnem vodenju poslovnih knjig za proračun in proračunske porabnike (Ur. l. RS, št. 52/94 in 72/95)
- Odredba o računih ter načinu vplačevanja in razporejanja javnofinančnih prihodkov (Ur. l. RS, št. 81/94)
- Uredba o višini povračil stroškov v zvezi z delom in drugih prejemkov, ki se pri ugotavljanju davčne osnove priznajo kot odhodek (Ur. l. RS, št. 72/93, 43/94, 62/94 in 7/95)

Drugi predpisi

- Zakon o delavcih v državnih organih (Ur. l. RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91, 4/93 in 70/97) - **ZDDO**
- Zakon o funkcionarjih v državnih organih (Ur. l. RS, št. 30/90, 18/91, 22/91, 2/91 in 4/93) - **ZFDO**
- Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti (Ur. l. RS, št. 18/91, 51/92, 13/93, 34/93 in 37/97) - **KPND**

- Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije (Ur. l. RS, št. 5/96, 78/97 in 87/97) - **ZIPro**
- Navodilo o izvrševanju proračuna (Ur. l. RS, št. 13/96 in 71/97)
- Sklep o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 42/90)
- Sklep o spremembi sklepa o razvrstitvi občin in posebnih družbenopolitičnih skupnosti v skupine glede na njihovo družbeno in gospodarsko razvitost ter določitvi koeficienta za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 28/94)
- Začasni sklep o razvrstitvi občin v skupine in določitvi količnika za najvišje vrednoteno funkcijo v posamezni skupini (Ur. l. RS, št. 21/95)
- Uredba o količnikih za določitev osnovne plače funkcionarjev, ki jih imenuje Vlada Republike Slovenije, in drugih zaposlenih v službah Vlade Republike Slovenije, upravnih organih in upravnih enotah (Ur. l. RS, št. 82/94)
- Uredba o količnikih za določitev osnovne plače in dodatkih zaposlenim v službah Vlade Republike Slovenije in v upravnih organih (Ur. l. RS, št. 35/96)
- Uredba o skupnih temeljih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v upravnih organih in upravnih enotah (Ur. l. RS, št. 8/91, 82/94, 19/95 in 23/95)
- Uredba o skupnih osnovah in kriterijih za notranjo organizacijo in sistemizacijo delovnih mest v organih državne uprave (Uradni list RS, št. 24/98 in 56/98)
- Pravilnik o napredovanju zaposlenih v državni upravi (Ur. l. RS, št. 41/94, 56/94, 33/95 in 23/97)

Predpisi občine

- Statutarni sklep, sprejel občinski svet na seji 23.12.1994, objavljen v Uradnih objavah št. 27/94 z dne 30.12.1994 (velja takoj).
- Odlok o začasni organizaciji in delovnem področju občinske uprave, sprejel občinski svet 30.3.1995, objavljen v Uradnih objavah št. 4/95 z dne 4.4.1995 (velja naslednji dan po objavi, uporablja pa se od 1.4.1995 dalje).
- Statut Mestne občine Koper, sprejel občinski svet na seji 25.4.1995, objavljen v Uradnih objavah št. 9/95 z dne 26.5.1995 (velja naslednji dan po objavi).

- Odlok o organizaciji in delovnem področju občinske uprave, sprejel občinski svet 20.6.1995, objavljen v Uradnih objavah št. 15/95 z dne 4.8.1995 (velja naslednji dan po objavi).
- Odlok o spremembah in dopolnitvah odloka o organizaciji in delovnem področju občinske uprave, sprejel občinski svet 19.12.1995, objavljen v Uradnih objavah št. 25/95 z dne 29.12.1995 (velja naslednji dan po objavi).
- Pravilnik o začasni organizaciji in delu ter o sistemizaciji del in nalog upravnih organov Mestne občine Koper (št. 015/S-1/95), ki ga je izdal župan 5.4.1995, uporablja pa se od 1.4.1995.
- Pravilnik o organizaciji in delu ter o sistemizaciji del in nalog upravnih organov Mestne občine Koper (št. 015/S-2/95), ki ga je izdal župan 28.5.1995, uporablja pa se takoj.
- Pravilnik o organizaciji in delu ter o sistemizaciji del in nalog upravnih organov Mestne občine Koper (št. 012/S-1/96), ki ga je izdal župan 5.1.1996, uporablja pa se takoj.
- Pravilnik o organizaciji in delu ter o sistemizaciji del in nalog upravnih organov Mestne občine Koper (št. 015/S-1/96), ki ga je izdal župan 25.9.1996, uporablja pa se od 1.10.1996 dalje.
- Pravilnik o delovnih razmerjih, plačah in izobraževanju delavcev občinske uprave Mestne občine Koper (št. 121-420/96, ki ga je izdal župan 25.9.1996).
- Pravilnik o osnovah in merilih za plače in nadomestila ter o povračilu materialnih stroškov funkcionarjev Mestne občine Koper je 25.4.1995 sprejela Začasna komisija za mandatna vprašanja, volitve in imenovanja Mestne občine Koper in ga dopolnila 23.5., 13.6. in 10.10.1995, potrdil pa ga je tudi občinski svet na seji 9.7.1998.