



**POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH  
PRI PRAVILNOSTI POSLOVANJA AGENCIJE REPUBLIKE  
SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA  
V LETU 2004**



*Bedimo  
nad potmi  
javnega  
denarja*



## POS LANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

**POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH  
PRI PRAVILNOSTI POSLOVANJA AGENCIJE REPUBLIKE  
SLOVENIJE ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA  
V LETU 2004**



Številka: 1207-3/2005-30

Ljubljana, 29. junija 2007

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti poslovanja Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja (v nadaljevanju: agencija) v letu 2004 številka 1207-3/2005-25 z dne 9. 3. 2007 je Računsko sodišče Republike Slovenije agenciji izreklo mnenje s pridržkom.

Ker razkrite nepravilnosti niso bile odpravljena med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Agencija je en dan po predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložila odzivno poročilo (dopis št. 005-1/2005/13 z dne 12. 6. 2007). V odzivnem poročilu, ki ga je s podpisom in pečatom potrdila odgovorna oseba Franc Kebe, generalni direktor, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevizijskem postopku smo pregledali odzivno poročilo ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov.

V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalne ukrepe in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnih ukrepov.

## 2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

### 2.1 Prenizko obračunana plača

#### 2.1.1 Opis nepravilnosti

Agencija je pri obračunu plače za marec 2004 zaposleni obračunala za 18 tisoč tolarjev nižjo plačo, kot je bila določena s pogodbo o zaposlitvi.

#### 2.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija v odzivnem poročilu navaja, da je bila pri delovnem mestu številka 124 v sistemizaciji tehnična oziroma vnosna napaka, in sicer sta bila na delovnem mestu navedena samo dva naziva. Napako so odpravili s soglasjem Ministrstva za javno upravo. Nepravilno obračunano plačo za marec 2004 je agencija poračunala pri plači za november 2006.

#### 2.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv popravljani ukrep.

### 2.2 Previsoko obračunan dodatek za delovno dobo

#### 2.2.1 Opis nepravilnosti

Agencija je zaposleni obračunala dodatek za delovno dobo v višini 5 odstotkov osnovne plače namesto 4,5 odstotka. S tem je ravnala v nasprotju s 60. členom Zakona o delavcih v državnih organih<sup>1</sup>, ki določa, da pripada zaposlenemu dodatek za delovno dobo v višini 0,5 odstotka od osnovne plače za vsako začeto leto delovne dobe.

---

<sup>1</sup> Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 70/97, 38/99.

### 2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep

Agencija je v odzivnem poročilu navedla, da so napako odpravili s soglasjem Ministrstva za javno upravo. Nepravilno obračunan dodatek za delovno dobo je agencija poračunala pri plači za november 2006.

### 2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv popravljani ukrep.

## 2.3 Pri izboru zahtevkov, za katere se opravlja kontrola na kraju samem, niso bili upoštevani vsi zahtevki

### 2.3.1 Opis nepravilnosti

Pri opredelitvi kriterijev za določitev vzorca za kontrolo na kraju samem za premije na površino na podlagi analize tveganja, ki zajema 80 odstotkov vlog od skupnega števila vlog, zajetih v vzorcu, je agencija sicer upoštevala kriterije v skladu z 19. členom Uredbe Komisije (ES) št. 2419/2001<sup>2</sup> (v nadaljevanju: uredba Komisije), vendar pa se je določitev vzorca na podlagi analize tveganja v skladu s tretjim odstavkom točke 2.2. Metode analize tveganja za izbiro vzorca za opravljanje kontrole na kraju samem na področju finančnih intervencij v kmetijstvu (premije na površino in živali)<sup>3</sup> (v nadaljevanju: metoda analize tveganja) nanašala le na vloge, ki so vsebovale samo zahtevke na površino. V skladu z navedenim ravnanjem so bili lahko nosilci kmetijskih gospodarstev, ki so oddali poleg zahtevkov za premije na površino tudi zahtevke za premije za živali, bili zajeti v vzorec za kontrolo na kraju samem za premije na površino le v okviru opravljenega naključnega izbora 20 odstotkov. Pri določitvi vzorca za kontrolo na kraju samem niso bile upoštevane vse vloge, zato izbor nosilcev kmetijskih gospodarstev, pri katerih je bila opravljena kontrola, ni bil v skladu z določbami 19. člena uredbe Komisije.

### 2.3.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Agencija je v odzivnem poročilu navedla, da so že v letu 2006 spremenili metodo izbire vzorca za opravljanje kontrol na kraju samem. Metode izbire vzorca ima Agencija opisane v internih priročnikih za delo, in sicer: metoda za izbiro vzorca vlog za opravljanje kontrole na kraju samem na področju neposrednih plačil v kmetijstvu za leto 2006 (zahtevki na površino) – (E-SK-3.08.11), metoda za izbiro vzorca vlog za opravljanje kontrole na kraju samem na področju neposrednih plačil v kmetijstvu za leto 2006 (zahtevki za živali) – (E-SK-3.08.12) in metoda za izbiro vzorca vlog za opravljanje kontrole na kraju samem na področju neposrednih plačil v kmetijstvu za leto 2006 (navzkrižna skladnost) – (E-SK-3.08.13). Vsi navedeni dokumenti so veljavni od 3. 7. 2006.

<sup>2</sup> Uredba Komisije (ES) št. 2419/2001 z dne 11. 12. 2001 o podrobnih pravilih za uporabo integriranega upravnega in kontrolnega sistema za nekatere programe pomoči Skupnosti, vzpostavljenega z Uredbo Sveta (EGS) št. 3508/92 (Uradni list ES, št. 327/01).

<sup>3</sup> Z dne 31. 5. 2004.

### 2.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive popravljane ukrepe.

## 2.4 Pri kontrolah na kraju samem niso bili upoštevani vsi predpisani elementi kontrole

### 2.4.1 Opis nepravilnosti

V zapisnikih o opravljenih kontrolah niso bile navedene ušesne številke živali, kar je v nasprotju s 23. členom Uredbe o izvedbi ukrepov kmetijske politike za leto 2004<sup>4</sup> (v nadaljevanju: uredba).

Večina opravljenih kontrol v letu 2004 je bila izvedena s predhodno najavo 48 ur pred kontrolo, v nekaj primerih pa so bile kontrole opravljene z neupravičeno predhodno najavo več kot 48 ur vnaprej. V skladu s tretjim odstavkom 20. člena uredbe in prvo točko 17. člena uredbe Komisije bi morale biti kontrole na kraju samem izvedene praviloma brez predhodne najave, v upravičenih primerih pa s predhodno najavo največ 48 ur vnaprej. V devetih odstotkih pregledanih primerov kontrol na kraju samem za premije na površino kontrole na kraju samem niso zajemale vsaj polovice enot rabe oziroma poljin, za katere je bil vložen zahtevek za pomoč, kar je v nasprotju s 25. členom uredbe in 21. členom uredbe Komisije. V 31 odstotkih pregledanih primerov agencija pri nobeni enoti rabe oziroma poljini ni opravila meritev, tudi v tistih sedmih odstotkih pri vlagateljih, ki so bili izbrani v vzorec kontrol površin na kraju samem na podlagi analize tveganja oziroma na podlagi kršitve uredbe iz preteklih let. V 18 odstotkih pregledanih primerov je agencija pri vseh enotah rabe oziroma poljinah, pri katerih je opravila meritve površin, ugotovila manjšo površino dejanske rabe zemljišč od prijavljene, vendar pa ni opravila meritev še pri kateri drugi enoti rabe oziroma poljini; to se je zgodilo tudi v 16 odstotkih primerov, ko so pri inšpekcijskem pregledu ugotovili razliko, ki je znašala več kot 3 odstotke ali več kot dva hektarja ugotovljenih površin, oziroma ko je razlika znašala več kot 20 odstotkov ugotovljene površine. Pri tem je agencija ravnala v nasprotju z načelom, na podlagi katerega je bila sprejeta uredba Komisije, in sicer ni upoštevala načela, da se pri kontrolah površin na kraju samem po potrebi opravijo tudi meritve.

### 2.4.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Agencija je v odzivnem poročilu navedla, da se v skladu s 4. točko Priročnika za kontrolo na kraju samem na področju neposrednih plačil za površino, živali in programa razvoja podeželja 2004-2006, kjer so opredeljena splošna navodila za delo kontrolorjev, pregledi na kraju samem izvedejo nenapovedano. Kontrolor se lahko najavi vnaprej po pošti ali po telefonu 24 ur pred pregledom na kraju samem. Izjemoma je dovoljen skrajni rok najave, in sicer 48 pred pregledom, pri čemer je potrebno zapisati razlog. V letu 2006 so bili na izobraževanju vsi kontrolorji obveščeni, pregledi so bili opravljeni nenapovedano, oziroma po telefonu nekaj ur prej, kar je tudi v skladu s splošnimi načeli, predpisanimi v 17. členu uredbe Komisije.

---

<sup>4</sup> Uradni list RS, št. 24/04, 55/04, 87/04.

### **2.4.3 Ocena popravljalnih ukrepov**

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive popravljane ukrepe.



### 3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivno poročilo, ki ga je na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti poslovanja Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja v letu 2004, izdelala agencija. Ocenili smo, da je odzivno poročilo, ki ga je s podpisom in pečatom potrdil generalni direktor agencije, verodostojno.

Zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanega opisa ukrepov in predložene dokumentacije agencije. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnimi ukrepi, ki jih je agencija izkazala za navedene nepravilnosti, so bili začeti postopki, ki bodo (so) zagotovili, da bodo (so bile) odpravljene nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki jih je sprejela agencija za odpravo nepravilnosti, ugotovljenih pri reviziji pravilnosti poslovanja Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja v letu 2004, *zadovoljivi*.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja, priporočeno;
2. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
3. arhivu, tu.



**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE • THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**  
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija • tel.: +386 (0) 1 478 5800 • fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si • www.rs-rs.si

*Enota Maribor / Maribor Office*

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija • tel.: +386 (0) 2 250 5880 • fax: +386 (0) 2 250 5896