



REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA
V LETU 2004



*Bedimo
nad potmi
javnega
denarja*



POS LANSTVO

Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.

**REVIZIJSKO POROČILO O PRAVILNOSTI POSLOVANJA
AGENCIJE REPUBLIKE SLOVENIJE
ZA KMETIJSKE TRGE IN RAZVOJ PODEŽELJA
V LETU 2004**



Številka: 1207-3/2005-25

Ljubljana, 9. marca 2007



Računsko sodišče je revidiralo *pravilnost poslovanja Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja* (v nadaljevanju: agencija). Agencija izvaja ukrepe kmetijske politike s sredstvi, ki so pretežno zagotovljena v proračunu Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano.

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v letu 2004.

Računsko sodišče je na podlagi ugotovitev pri revidiranju pravilnosti poslovanja za leto 2004 izreklo mnenje s pridržkom. Agencija je ravnala v neskladju z naslednjimi predpisi:

pri zaposlovanju, plačah in drugih osebnih prejemkih:

- Zakon o javnih uslužbcih: agencija je sklenila pogodbo o zaposlitvi na delovno mesto v naziv, ki ni bil določen v sistemizaciji, oziroma je zaposlena napredovala v višji naziv, kot je predpisano; obračunala je previsok dodatek za delovno dobo;
- Kolektivna pogodba za negospodarske dejavnosti, Zakon o delavcih v državnih organih: izplačala je nadure, ne da bi bile opravljene;
- Pogodba o zaposlitvi: agencija je obračunala nižjo plačo, kot je bila določena v pogodbi;

pri oddaji javnih naročil:

- Zakon o javnih naročilih: agencija je sklepala pogodbe z izbranimi ponudniki po poteku priznanja usposobljenosti in ni pripravljala razpisne dokumentacije, na podlagi katere bi ponudniki lahko pripravili pravilno ponudbo in predložili ustrezne dokaze; določala je pogoje, ki niso bili potrebni za oddajo naročila, in merila, ki niso bila povezana s predmetom javnega naročanja ali opisana in ovrednotena; oddala je naročilo ponudniku, ki ni predložil pravilne ponudbe;
- Navodila za oddajo javnih naročil male vrednosti: agencija ni preverjala cene in usposobljenosti ponudnikov;

pri prevzemanju obveznosti iz proračuna:

- Zakon o javnih financah: agencija je izplačala sredstva za namen, ki ni bil določen v finančnem načrtu oziroma ni bil nujen za delovanje in izvajanje nalog; sredstev proračuna ni uporabila za plačevanje že opravljenih del; obveznosti je prevzela, ne da bi sklenila pisne pogodbe oziroma izdane naročilnice; prevzemala je obveznosti brez pravne podlage;
- Zakon o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005: agencija je izplačala sredstva, ki niso bila načrtovana v načrtu nabav in gradenj; obveznosti je plačevala po poteku predpisanih plačilnih rokov;

- Pravilnik o uporabi službenih mobilnih telefonov v Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano: zaposlenim je izplačala prekoračen znesek za uporabo službenih telefonov, ne da bi utemeljila upravičenost prekoračenih stroškov;

pri izvajanju ukrepov kmetijske politike:

- Uredbe o izvedbi ukrepov kmetijske politike za leto 2004: odobrila je pomoč na površino na podlagi nepopolnih vlog; odobrila je nepravilne zneske pomoči;
- Uredba Komisije (ES) št. 2419/2001, Metoda analize tveganja za izbiro vzorca za opravljanje kontrole na kraju samem na področju finančnih intervencij v kmetijstvu: agencija je pomanjkljivo izvajala kontrole upravičenosti do pomoči na kraju samem, ker pri izboru zahtevkov, za katere se opravlja kontrola na kraju samem, ni upoštevala vseh prejetih zahtevkov in pri kontrolah ni upoštevala vseh predpisanih elementov kontrole.

Agencija med izvajanjem revizije ni odpravila vseh nepravilnosti, zato je računsko sodišče zahtevalo predložitev *odzivnega poročila*. Odpraviti mora nepravilnosti pri izvajanju kontrol upravičenosti do pomoči na kraju samem in izkazati poračun napačno obračunane in izplačane plače za javno uslužbenko, ki ji je bila obračunana nižja plača, kot je bila določena s pogodbo o napotitvi, in za javno uslužbenko, ki ji je bil obračunan višji dodatek na delovno dobo, kot je določeno v Zakonu o delavcih v državnih organih.

KAZALO

1. UVOD	7
2. PREDSTAVITEV AGENCIJE	8
3. PRAVILNOST POSLOVANJA AGENCIJE	9
3.1 OBRAZLOŽITEV PRISTOPA K REVIDIRANJU	9
3.2 PREDSTAVITEV REALIZACIJE FINANČNEGA NAČRTA	9
3.3 PREDSTAVITEV IZVAJANJA UKREPOV KMETIJSKE POLITIKE.....	10
3.4 UGOTOVITVE.....	11
3.4.1 Pravilnost delovanja agencije v letu 2004	11
3.4.2 Pravilnost dodeljevanja transferov v letu 2004.....	20
4. MNENJE	25
5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA	27
6. PRIPOROČILA	29

1. UVOD

Revidirali smo pravilnost izvršitve finančnega načrta Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja, Dunajska cesta 160, Ljubljana (v nadaljevanju: agencija) ter pravilnost izvajanja ukrepov kmetijske politike s sredstvi, ki so zagotovljena v proračunu Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: ministrstvo). Revizija je bila uvrščena v program dela za izvrševanje revizijske pristojnosti Računskega sodišča Republike Slovenije v letu 2005. Sklep o izvedbi revizije je bil izdan 1. 9. 2005.

Cilj revizije je izrek mnenja o pravilnosti poslovanja v letu 2004.

Pri izvedbi revizije smo kot sodila uporabili predvsem zakone s področja javnih financ, izvrševanja proračuna, plač, javnih naročil, notranje splošne akte in predpise s področja ukrepov kmetijske politike.

V letu 2004, na katerega se nanaša revizija, je bila za delovanje agencije odgovorna direktorica mag. Sonja Bukovec, med izvajanjem revizije je bil za poslovanje agencije odgovoren direktor Franc Kebe.

2. PREDSTAVITEV AGENCIJE

Agencija je bila ustanovljena leta 1999 kot organ v sestavi ministrstva zaradi izvajanja predpristopnega programa kmetijstva in razvoja podeželja SAPARD, izvajanja programa reforme kmetijske politike Slovenije in prilagajanja skupni kmetijski politiki Evropske unije. Ustanovljena je bila po vzoru plačilnih agencij v državah članicah Evropske unije, upošteva zahteve Uredbe Evropske unije št. 1663/95 in Uredbe Vlade Republike Slovenije o pogojih za pridobitev akreditacije plačilne agencije za izplačevanje sredstev jamstvenega oddelka Evropskega kmetijskega usmerjevalnega in jamstvenega sklada (v nadaljevanju: Jamstvenega oddelka EKUJS)¹.

Organizacija in delovno področje Ministrstva za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano in agencije sta opredeljeni v Zakonu o državni upravi², Zakonu o organizaciji in delovnem področju ministrstev³ in Zakonu o kmetijstvu⁴. Agencija ima devet notranjih organizacijskih enot:

- Službo za informiranje in EU zadeve,
- Sektor za notranjo revizijo,
- Sektor za kmetijske trge,
- Sektor za neposredna plačila,
- Sektor za razvoj podeželja,
- Sektor za finance,
- Službo za kontrolo,
- Službo za splošne zadeve in
- Službo za informacijsko upravljanje.

Agencija izvaja ukrepe kmetijske politike, zadolžena pa je za pravočasno in pravilno izvedbo plačil kmetovalcem in drugim upravičencem sredstev Jamstvenega oddelka EKUJS ter nekaterih ukrepov državnih pomoči. Od leta 2001 je agencija upravljala tudi z evropskimi in nacionalnimi sredstvi predpristopnega programa SAPARD, ki se je zaključil s pristopom k Evropski uniji 1. maja 2004. Sredstva za izvajanje ukrepov kmetijske politike so razen postavk SAPARD zagotovljena v proračunu ministrstva.

¹ Uradni list RS, št. št. 81/03.

² Uradni list RS, št. 52/02, 56/03, 61/04, 123/04.

³ Uradni list RS, št. 71/94, 47/97, 60/99, 30/01.

⁴ Uradni list RS, št. 54/00.

3. PRAVILNOST POSLOVANJA AGENCIJE

3.1 Obrazložitev pristopa k revidiranju

Pravilnost poslovanja agencije v letu 2004 smo revidirali tako, da smo za revizijsko preizkušanje oblikovali dva podsegmenta: pravilnost delovanja agencije v letu 2004 in pravilnost dodeljevanja transferov v okviru podprograma Ukrepi za stabilizacijo trga (tržno - cenovna politika) v letu 2004. Glavno vprašanje, ki smo si ga zastavili v reviziji, je bilo, ali je agencija izvrševala svoj finančni načrt za leto 2004 ter izvajala ukrepe kmetijske politike s sredstvi, ki so bila zagotovljena za leto 2004 v proračunu ministrstva, v skladu s predpisi.

Revizijsko delo smo opravili po revizijskem programu tako, da smo kombinirali analitični pristop, vzorčenje in celotno pregledovanje določenih proračunskih postavk, vseh izplačil pri določenih pogodbah in tudi prevzete obveznosti.

3.2 Predstavitev realizacije finančnega načrta

V proračunskem letu 2004 je agencija poslovala po finančnem načrtu, ki je v zgoščeni obliki predstavljen v tabeli 1.

Tabela 1: Finančni načrt agencije za leto 2004

Odhodki	Sprejeti finančni načrt	Veljavni finančni načrt	Realizirani finančni načrt	Indeks	Indeks
	v tisoč tolarjih	v tisoč tolarjih	v tisoč tolarjih		
(1)	(2)	(3)	(4)	(5) = (4):(2)	(6) = (4):(3)
Plače in drugi odhodki zaposlenim	1.074.934	1.122.985	1.121.438	104	100
Delni tekoči in investicijski odhodki	1.087.332	1.277.388	1.239.958	114	97
Tekoči in investicijski transferi	1.819.822	5.608.643	5.428.507	298	97
Vsi odhodki	3.982.088	8.009.016	7.789.903	196	97

Vir: finančni načrt za leto 2004 in zaključni račun državnega proračuna za leto 2004.

3.3 Predstavitev izvajanja ukrepov kmetijske politike

V proračunskem letu 2004 je agencija izvajala ukrepe kmetijske politike, kot so predstavljeni v tabeli 2.

Tabela 2: Izvajanje ukrepov kmetijske politike za leto 2004

Odhodki	Sprejeti finančni načrt v tisoč tolarjih	Veljavni finančni načrt v tisoč tolarjih	Realizirani finančni načrt v tisoč tolarjih	Indeks	Indeks
(1)	(2)	(3)	(4)	(5)=(4):(2)	(6)=(4):(3)
SAPARD	1.850.528	5.652.681	5.452.226	295	96
Pospeševanje prodaje kmetijskih pridelkov	140.000	106.815	97.349	70	91
Obnova vinogradov in podpora čebelarstvu	700.000	661.030	586.969	84	89
Sredstva za neposredna plačila	15.407.217	15.337.493	14.132.087	92	92
Ukrepi za stabilizacijo trga	6.860.000	7.943.367	5.818.943	85	73
Območja s težjimi razmerami	0	956.453	956.398	/	100
Slovenski kmetijski okoljski program - ECO 2, ECO 3	0	603.086	602.571	/	100
Program razvoja podeželja	6.917.650	6.803.962	6.347.240	92	93
Podpora promociji in ekonomski dizefikaciji	640.000	650.431	633.816	99	97
Podpore organiz. proizvajalcev	157.360	187.566	187.457	119	100
Programi podpor za prestrukturiranje in prenovu	3.653.304	3.056.483	2.980.191	82	98
EKUJS - Usmerjevalni del	1.137.000	753.364	199.368	18	26
Obnova vasi	195.000	193.682	170.272	87	88
Podpora strokovnim prireditvam	50.000	50.000	48.220	96	96
Razvoj infrastrukture, povezane z razvojem kmetijstva	250.000	232.671	200.680	80	86
Agrom., hidrom., komasacije	532.940	506.804	485.257	91	96
Obnova in urejanje pašnikov	79.000	78.781	78.781	100	100
Vzdrževanje akumulacije Vogršček	40.000	40.000	39.995	100	100
SKUPAJ	38.609.999	43.814.669	39.017.820	101	89

Vir: finančni načrt za leto 2004 in zaključni račun državnega proračuna za leto 2004.

3.4 Ugotovitve

3.4.1 Pravilnost delovanja agencije v letu 2004

3.4.1.a Agencija je v letu 2004 objavila javni natečaj za zasedbo delovnega mesta svetovalca v Oddelku za prestrukturiranje kmetijstva, živilstva in ribištva v Sektorju za razvoj podeželja. V objavi prostega delovnega mesta je bilo navedeno, da se naloge lahko opravljajo v treh zaporednih nazivih: svetovalec III, svetovalec II in svetovalec I in da uradnik naloge opravlja v nazivu svetovalec III. Izbrana kandidatka je bila razporejena na delovno mesto v nazivu svetovalec III. V skladu s tedaj veljavno sistemizacijo delovnih mest agencije je bilo na razpisanem delovnem mestu opravljanje nalog predvideno v dveh nazivih, in sicer svetovalec II ali svetovalec I. Uslužbenka je bila tako razporejena na delovno mesto v nazivu, v katerem opravljanje nalog na tem delovnem mestu sploh ni bilo predvideno, kar pomeni, da prosto delovno mesto, za katero je bil izveden javni natečaj in za katero je bila kandidatka izbrana, sploh ni obstajalo v sistemizaciji. Zaposlena je do popravka sistemizacije julija 2004 za maj in junij 2004 prejela plačo v skupnem znesku 880 tisoč tolarjev, in sicer za naziv svetovalec II, ki je bil takrat najnižji možni naziv za opravljanje nalog na tem delovnem mestu. Pri plači za julij 2004 je bil zato opravljen poračun za preveč izplačane zneske in uslužbenka tako od julija prejema plačo v skladu z določili v pogodbi o zaposlitvi in njenim nazivom. S sklenitvijo delovnega razmerja za delovno mesto, ki ni bilo sistemizirano, je agencija ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 55. člena Zakona o javnih uslužbencih⁵ (v nadaljevanju: ZJU), ki določa, da se delovno razmerje sklene za delovno mesto, ki je določeno v sistemizaciji.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da je bila v sistemizaciji delovnih mest tehnična oziroma vnosna napaka, ki so jo odpravili s soglasjem Ministrstva za javno upravo.

3.4.1.b Zaposlena pri premetitvi na delovno mesto vodje oddelka za materialno tehnične zadeve v letu 2004 ni napredovala v najnižji naziv, v katerem se lahko opravljajo naloge na tem delovnem mestu. Pri tem je agencija ravnala v nasprotju s petim odstavkom 120. člena ZJU, ki določa, da uradnik ob premetitvi na zahtevnejše delovno mesto napreduje le v najnižji naziv, v katerem se lahko opravljajo naloge na tem delovnem mestu. *(Pojasnilo agencije kot pri točki 3.4.1.a).*

3.4.1.c Agencija je zaposlenemu pri obračunu plače za marec 2004 izplačala dodatek v znesku 33 tisoč tolarjev za 20 ur opravljenega nadurnega dela. Na zahtevku za izplačilo dodatka za 20 ur opravljenega dela za marec 2004 in na plačilni listi za ta mesec je navedeno, da se izplačilo nanaša na opravljene nadure v februarju 2004. Pri pregledu prisotnosti zaposlenega za februar 2004 smo ugotovili, da zaposleni v tem mesecu ni opravil nobene nadure. Agencija tako ni imela podlage za izplačilo dodatka po 38. členu Kolektivne pogodbe za negospodarske dejavnosti⁶.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da se je v preteklosti soočala s pomanjkanjem kadrov glede na obseg nalog, ki jih je dolžna izvajati, zato nalog večkrat ni bilo mogoče opraviti v okviru rednega delovnega časa in dovoljenega okvira nadurnega dela.

⁵ Uradni list RS, št. 56/02, 23/05, 113/05.

⁶ Uradni list RS, št. 18/91-I, 53/92, 34/93, 3/98.

3.4.1.d Pri obračunu plače za marec 2004 je bila zaposleni obračunana za 18 tisoč tolarjev nižja plača, kot je bila določena s pogodbo o zaposlitvi. Agencija ni ravnala v skladu s 5. členom pogodbe, ki je določal količnik za določitev plače.

Pojasnilo agencije

Agencija je predložila dopis, s katerim so obvestili zaposleno, da naj bi ji razliko do plače, kot je bila določena s pogodbo o zaposlitvi, poračunali pri plači za november 2006.

3.4.1.e Agencija je zaposleni obračunala dodatek za delovno dobo v višini 5 odstotkov osnovne plače namesto 4,5 odstotka. V skladu s 60. členom Zakona o delavcih v državnih organih⁷ pripada zaposlenemu dodatek za delovno dobo v višini 0,5 odstotka od osnovne plače za vsako začeto leto delovne dobe.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da je pri obračunu dodatka za delovno dobo za zaposleno prišlo do napačnega vnosa delovne dobe v računalniški sistem, kar je povzročilo, da je zaposlena zadnji dve leti prejela dodatnih 0,5 odstotka dodatka za delovno dobo dva meseca pred datumom, s katerim bi ji ta dejansko pripadal. Napako so že korigirali, poračun pa naj bi bil opravljen pri plači za november 2006.

3.4.1.f Agencija je začela z drugo fazo omejenega postopka za nadgradnjo računalniške opreme 20. 9. 2004, kar je dva tedna po poteku priznanja usposobljenosti. S prvo fazo omejenega postopka⁸, ki jo je v letu 2001 za potrebe državnih organov izvedel Center Vlade Republike Slovenije za informatiko, je bila kandidatoma priznana usposobljenost do 7. 9. 2004. Na podlagi druge faze omejenega postopka je bila z družbo UNISTAR LC, d. o. o., Ljubljana sklenjena pogodba v znesku 38.124 tisoč tolarjev 8. 10. 2004, naročilo pa je izbrani ponudnik izvedel 15. 11. 2004, kar je več kot dva meseca po poteku priznanja usposobljenosti. Agencija je sklenila pogodbo po poteku obdobja priznanja usposobljenosti, ki v skladu s prvim odstavkom 19. člena Zakona o javnih naročilih⁹ (v nadaljevanju: ZJN-1) ne sme biti daljše od treh let, in tako ravnala v nasprotju s 53. členom ZJF. Ta v prvem odstavku določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo v skladu s predpisi o javnem naročanju.

3.4.1.g Na podlagi prve faze omejenega postopka za izvajanje storitev svetovanja in gradnje informacijskih sistemov¹⁰, s katero je bila kandidatoma priznana usposobljenost do 7. 8. 2004, je agencija pričela z drugo fazo omejenega postopka 14. 1. 2004. Agencija je na podlagi ocene ponudb oddala naročilo kot najugodnejšemu ponudniku družbi SAP, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: SAP, d. o. o.), s katero je dne 22. 3. 2004 sklenila pogodbo v znesku 45.808 tisoč tolarjev.

Pri pregledu razpisne dokumentacije smo ugotovili, da ni bila pripravljena tako, da bi lahko ponudniki na takšni podlagi pripravili pravilno ponudbo, kar je v nasprotju z določbami 23. člena ZJN-1. Naročnik bi moral svoje zahteve glede javnega naročila poznati že ob povabilu kandidatov k oddaji ponudb in opredeliti predmet naročila na način, da bi bilo mogoče na podlagi tega oceniti obseg dela in preveriti pogodbeno ceno.

⁷ Uradni list RS, št. 15/90, 5/91, 18/91, 22/91, 2/91-I, 4/93, 70/97, 38/99.

⁸ Objava v Uradnem listu RS, št. 43-44/01.

⁹ Uradni list RS, št. 39/00, 102/00, 2/04.

¹⁰ Objava v Uradnem listu RS, št. 36-38/01.

Zaradi potrebe po dodatnih delih je bil na podlagi 1. točke 97. člena ZJN-1 dne 24. 9. 2004 sprejet sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila za nadgradnjo – dopolnitev informacijskega sistema za finance in računovodstvo. Naročilo je bilo oddano po postopku s pogajanjem brez predhodne objave in tako je bil s predhodnim izvajalcem SAP, d. o. o. sklenjen dne 8. 10. 2004 aneks k pogodbi v znesku 11.163 tisoč tolarjev. Aneks k pogodbi je bil sklenjen dva meseca po poteku priznanja usposobljenosti, ki v skladu s prvim odstavkom 19. člena ZJN-1 ne sme biti daljše od treh let. Navedeno ravnanje pomeni kršitev prvega odstavka 53. člena ZJF, ki v prvem odstavku določa, da se pogodba za nabavo blaga, naročilo storitev in oddajo gradenj v breme proračunskih sredstev lahko sklene samo v skladu s predpisi o javnem naročanju.

Kot pogoj za priznanje sposobnosti je agencija v drugi fazi omejenega postopka v razpisni dokumentaciji navedla tudi pogoj »Certificirani slovenski in mednarodni uvajalci SAP za FI in CO (finance in kontroling)«, vendar pa za dokazovanje izpolnjevanja tega pogoja v razpisni dokumentaciji ni navedla, katere pisne dokaze morajo ponudniki predložiti, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 42.a člena ZJN-1. Iz vzpostavitvenega dokumenta projekta izhaja, da so moduli, s katerimi se med izvedbo projekta načrtuje, kako zadostiti poslovnim ciljem agencije, naslednji:

- glavna knjiga: FI-GL,
- saldakonti dobaviteljev: FI-AP
- saldakonti kupcev: FI-AR
- plačilni promet: FI-BL in
- upravljanje proračunskih sredstev: FI-FM.

Vse zgoraj naštetje komponente so s področja financ, nobena s področja kontrolinga, kar pomeni, da je naročnik med zahtevanimi pogoji navedel izpolnjevanje takšnega pogoja, ki sploh ni bilo potrebno za izvedbo javnega naročila. Navedeno ravnanje je v nasprotju s prvim odstavkom 42.a člena ZJN-1, ki opredeljuje ekonomsko-finančne, tehnične in kadrovske pogoje za priznanje sposobnosti. V skladu z navedenim členom lahko namreč naročnik za izpolnjevanje ekonomsko-finančnih, tehničnih in kadrovskih pogojev določi raven in druge okvire ekonomsko-finančne, tehnične in kadrovske sposobnosti v obsegu, ki je potreben in sorazmeren z naravo, vsebino, namenom in obsegom javnega naročila.

V okviru merila reference, ki je predstavljalo 30 odstotkov možnega števila doseženih točk, je naročnik upošteval tudi reference s področja kontrolinga, čeprav ti projekti niso bili povezani s predmetom javnega naročila. Pri tem je agencija ravnala v neskladju z drugim odstavkom 50. člena ZJN-1, ki določa, da merila, po katerih naročnik izbira najugodnejšo ponudbo, ne smejo biti diskriminatorna in morajo biti smiselno povezana z vsebino javnega naročila in morajo prispevati k nediskriminatornemu razvrščanju ponudb.

Kot merilo za izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe, ki je predstavljalo 30 odstotkov možnega števila doseženih točk, je agencija določila ceno izvedbe, ki je bila sestavljena iz štirih postavk, in sicer iz svetovalne ure I (izjemno zahtevna dela), svetovalne ure II (zelo zahtevna dela), inženirske ure I (zahtevna dela) in inženirske ure II (strokovna dela). Izbrani ponudnik je v predračunu navedel in upošteval le svetovalno uro I, svetovalno uro II in inženirsko uro I. Poleg tega je pri svetovalni uri II za zelo zahtevna dela navedel dve ceni, posebej za domače svetovalce in posebej za tuje. V okviru svetovalne ure II je vključil še tretjo urno postavko, za manj zahtevna dela za domače svetovalce. Ta možnost v razpisni dokumentaciji ni bila navedena. Ker ponudba ni izpolnjevala vseh zahtev iz razpisne dokumentacije, je naročnik s tem, ko je ni zavrnil, ravnal v neskladju s prvim odstavkom 76. člena ZJN-1, ki določa, da mora naročnik v postopku oddaje javnega naročila po opravljenem pregledu zavrniti vse ponudbe, ki niso primerne, sprejemljive ali pravilne.

Informacijski sistem za finance in računovodstvo agencije je bil prevzet v letu 2005, vse pogodbene obveznosti pa so bile izplačane že v letu 2004, kar je v nasprotju z 10. členom pogodbe in drugim odstavkom 52. člena ZJF, ki določa, da uporablja neposredni uporabnik sredstva za plačevanje že opravljenih nabav blaga, storitev ali gradbenih del.

3.4.1.h Na podlagi prve faze omejenega postopka za izvajanje storitev svetovanja in gradnje informacijskih sistemov, s katero je bila kandidatom priznana usposobljenost do 7. 8. 2004, je agencija pričela z drugo fazo omejenega postopka 5. 3. 2002. Agencija je na podlagi ocene ponudb oddala naročilo kot najugodnejšemu ponudniku družbi MAOP, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: MAOP, d. o. o.), s katerim je sklenila pogodbo in dodatka k pogodbi v skupnem znesku 126.195 tisoč tolarjev.

Razpisna dokumentacija za javno naročilo ni bila pripravljena tako, da bi lahko ponudniki na njeni podlagi pripravili pravilno ponudbo, kar je v nasprotju z določbami 23. člena ZJN-1. Naročnik bi moral svoje zahteve glede javnega naročila poznati že ob povabilu kandidatov k oddaji ponudb in opredeliti predmet naročila na način, da bi bilo mogoče na podlagi tega oceniti celoten obseg dela in preveriti pogodbeno ceno.

Pri določitvi meril za izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe je agencija kot merilo določila tudi ceno izvedbe, ki je predstavljala 40 odstotkov možnega števila doseženih točk, in merilo urna postavka, ki je predstavljala 20 odstotkov možnega števila doseženih točk. Pri tem je bilo merilo cena izvedbe postavljeno tako, da so vsi kandidati z vrednostjo ponudbe 50.000 tisoč tolarjev ali manj od tega zneska prejeli najvišje možno število točk. Pri vrednotenju merila urne postavke niso bile upoštevane vse vrste urnih postavk, čeprav je bila vrednost pogodbe bistveno odvisna tudi od teh. Agencija je pri določitvi meril cena izvedbe in urne postavke ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 50. člena ZJN-1, ki določa, da morajo biti merila, po katerih naročnik izbira najugodnejšo ponudbo, v razpisni dokumentaciji opisana in ovrednotena, ne smejo biti diskriminatorna ter morajo biti smiselno povezana z vsebino javnega naročila in morajo prispevati k nediskriminatornemu razvrščanju ponudb.

Agencija je z izbranim ponudnikom sklenila pogodbo do konca leta 2004, kar za skoraj pet mesecev presega obdobje, za katerega je bila izbranemu ponudniku priznana usposobljenost, ki v skladu s prvim odstavkom 19. člena ZJN-1 ne sme biti daljše od treh let. Navedeno ravnanje ni v skladu s 53. členom ZJF, saj pogodba ni bila sklenjena v skladu s predpisi o javnem naročanju - agencija je pogodbo sklenila po preteku priznanja usposobljenosti.

3.4.1.i Na podlagi prve faze omejenega postopka za izvajanje storitev svetovanja in gradnje informacijskih sistemov, s katero je bila kandidatom priznana usposobljenost do 7. 8. 2004, je agencija pričela z drugo fazo omejenega postopka 23. 11. 2001. Kot najugodnejši ponudnik je bila izbrana družba MAOP, d. o. o., s katero je sklenila pogodbo in dodatke k pogodbi v skupnem znesku 408.003 tisoč tolarjev.

Razpisna dokumentacija ni bila pripravljena tako, da bi lahko ponudniki na njeni podlagi pripravili pravilno ponudbo, saj iz ponudbe niso razvidni podrobna vsebina, obseg in roki za izvedbo del, kar je v nasprotju z določbami 23. člena ZJN-1.

Pri določitvi meril za izbor ekonomsko najugodnejše ponudbe je agencija kot eno izmed meril določila tudi merilo 'ostalo (sistem kakovosti, vodenje projekta, metodologija)', ki je predstavljalo 15 odstotkov možnega števila doseženih točk. Merilo ni bilo opisano in natančneje ovrednoteno, kar je v nasprotju z drugim odstavkom 50. člena ZJN-1.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da je bilo javno naročilo izvedeno v letu 2001 ter da je bilo že predmet pregledov; tovrstno opozorilo je bilo že posredovano in ga je naročnik upošteval pri naslednjih podobnih javnih naročilih.

Agencija je sklenila pogodbo za leta 2002 do 2004, kar za skoraj pet mesecev presega obdobje, za katerega je bila izbranemu ponudniku priznana usposobljenost, ki v skladu s prvim odstavkom 19. člena ZJN-1 ne sme biti daljše od treh let. Ravnanje agencije je bilo v neskladju s 53. členom ZJF.

3.4.1.j Na podlagi prve faze omejenega postopka za izvajanje storitev svetovanja in gradnje informacijskih sistemov, s katero je bila kandidatoma priznana usposobljenost do 7. 8. 2004, je agencija pričela z drugo fazo omejenega postopka 31. 3. 2004, in sicer za gradnjo informacijskega sistema za grafični zajem in kontrolo vlog za neposredna plačila v kmetijstvu. Kot najugodnejši ponudnik je bilo izbrana družba S&T Hermes Plus, d. d., Ljubljana, s katero je sklenila pogodbo v znesku 99.948 tisoč tolarjev. Pogodba z izbranim ponudnikom je bila sklenjena več kot mesec po tem, ko je temu že poteklo triletno obdobje priznanja sposobnosti za izvedbo naročila, kar je v nasprotju s prvim odstavkom 53. člena ZJF, saj pogodba ni bila sklenjena v skladu s predpisi o javnem naročanju.

3.4.1.k Agencija je decembra 2003 in aprila 2004 kupila pri družbi Kompas, d. d., Ljubljana dvakrat po štiri letalske karte v znesku 641 tisoč tolarjev oziroma 687 tisoč tolarjev, ne da bi prej zbrala ponudbe. Ravnanje agencije ni bilo v skladu z 8. členom Navodil za oddajo javnih naročil male vrednosti, ki določa, da se cena in usposobljenost ponudnika preverjata na razumen način, ki ustreza naravi naročenega blaga oziroma storitev ter višini zneska. Ugotovili smo tudi, da je pri drugem nakupu letalskih kart eno letalsko karto koristila zunanja sodelavka, s katero pa agencija za opravljanje storitve ni sklenila pogodbe. Pri tem je agencija ravnala v nasprotju s 50. členom ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik prevzema obveznosti s pisno pogodbo, razen če ni z zakonom drugače določeno, v nasprotju s prvim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da mora imeti vsak izdatek iz proračuna za podlago verodostojno knjigovodsko listino, s katero se izkazuje obveznost za plačilo, in v nasprotju z drugim odstavkom 54. člena ZJF, ki določa, da je treba pravni temelj in višino obveznosti, ki izhaja iz verodostojne knjigovodske listine, pred izplačilom preveriti in pisno potrditi.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da v revidiranem primeru uradnega zaznamka o raziskavi trga ni bilo in da se to ne dogaja več. V letu 2005 so sprejeli Navodilo o naročanju blaga in storitev, s katerim se je spremenil sistem notranjih kontrol v procesu naročanja blaga in storitev. Agencija je predložila tudi dva konkretna primera kontrolnih točk v procesu naročanja, iz katerih je razvidno, da vzpostavljene notranje kontrole preprečujejo nepravilnosti pri oddaji javnih naročil male vrednosti.

3.4.1.l Agencija je v letu 2003 sklenila z družbo Iskra Avtoelektrika, d. d., Šempeter pri Gorici (v nadaljevanju: Iskra Avtoelektrika, d. d.) pogodbo o vračilu stroškov štipendiranja s pripisanimi obrestmi v znesku 2.655 tisoč tolarjev. S podpisom pogodbe je agencija prevzela obveznosti za svojega zaposlenega, ki jih je ta imel kot štipendist do Iskre Avtoelektrika, d. d. Pogodbeno dogovorjeno vrednost je agencija poravnala v letu 2004, in sicer s proračunske postavke 6649 – Materialni stroški. Pri tem je agencija ravnala v

neskladju z drugim in enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ker je plačilo izvršila v breme proračuna za namen, ki ni bil določen s proračunom in ni bil nujen za delovanje in izvajanje nalog in programov agencije.

3.4.1.m Agencija je na podlagi krovne pogodbe za storitve podpore pri uporabi informacijske tehnologije, ki je bila sklenjena med Servisom skupnih služb vlade in konzorcijem – SRC.SI, d. o. o., Ljubljana, Marand inženiring, d. o. o., Ljubljana, Liko Pris, d. o. o., Ljubljana in AStec, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: konzorcij) sklenila pogodbo in aneks k pogodbi. Agencija je na podlagi prejetega računa v znesku 140 tisoč tolarjev nakazala sredstva v tem znesku, čeprav se za zaračunane storitve redne osnovne podpore na strežniku ni dogovorila s pogodbo. Ob tem je agencija ravnala v nasprotju s 54. členom ZJF v povezavi s 6. členom ZJN-1, ki določata, da se lahko sredstva porabijo le v okviru pogodbe in predmeta pogodbe, sklenjene na podlagi izvedenega postopka javnega naročila, kar pa bi morala agencija pred izplačilom preveriti in pisno potrditi. Razlika med pogodbeno dogovorjenim plačilom in dejanskim plačilom za storitev je znašala 44 tisoč tolarjev.

3.4.1.n Agencija je oddala storitve pregleda in ocene vlog, prispelih na javni razpis za programe s področja razvoja podeželja, na podlagi avtorskih pogodb v skupnem znesku 1.931 tisoč tolarjev, ne da bi prej zbrala ponudbe, kar je v nasprotju z 8. členom Navodil za oddajo javnih naročil male vrednosti.

3.4.1.o Agencija je v letu 2000 sklenila z družbo Parks 1, d. o. o., Ljubljana pogodbo za plačilo stroškov občasnega parkiranja obiskovalcev agencije. S sklenitvijo pogodbe in plačilom stroškov občasnega parkiranja obiskovalcev je agencija ravnala v neskladju z drugim in enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ker je plačilo izvršila v breme proračuna za namen, ki ni bil določen s proračunom in ni bil nujen za delovanje in izvajanje nalog in programov agencije. V letu 2004 je bilo za te namene porabljenih 1.629 tisoč tolarjev. Poleg tega smo pri pregledu plačila dveh računov v znesku 222 tisoč tolarjev oziroma 191 tisoč tolarjev ugotovili, da k nobenemu od računov ni priložena specifikacija, kar je v nasprotju s tretjim členom pogodbe in 54. členom ZJF.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da nima več sklenjene pogodbe in da ne plačuje več tovrstnih storitev.

3.4.1.p Agencija je trem zaposlenim odobrila plačilo prekoračenega zneska za uporabo službenih mobilnih telefonov za marec in april 2004, ki presega zneske, določene s 7. členom Pravilnika o uporabi službenih mobilnih telefonov v Ministrstvu za kmetijstvo, gozdarstvo in prehrano (v nadaljevanju: interni pravilnik) v skupnem znesku 62 tisoč tolarjev. Navedeno ravnanje pomeni kršitev določil 8. člena internega pravilnika, ki določa, da o upravičenosti prekoračitve uporabnika odloči predstojnik oziroma oseba, ki jo je ta pooblastil s sklepom, s katerim lahko uporabnika delno ali v celoti oprosti plačila prekoračitve, če za to obstaja utemeljen razlog. Odgovorna oseba se je sicer strinjala z navedeno prekoračitvijo, vendar iz dokumentacije ni razvidno, na podlagi česa se je odločila o upravičenosti navedenih stroškov, na agenciji pa v zvezi s stroški mobilnih telefonov tudi ne vodijo nobene evidence. Agencija zneskov prekoračitve ni odtegnila od plač oziroma ni ustrezno zmanjšala zneskov pri naslednjih obračunih plač, kot predvideva 8. člen navedenega pravilnika.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da se prekoračitve zneska za uporabo službenih telefonov odpravljajo samo še v skladu z internimi pravilniki.

3.4.1.q Agencija je izvedla naročilo male vrednosti za izdelavo računalniške aplikacije – podpora za prestrukturiranje vinogradniških površin. Kot najugodnejši ponudnik je bila izbrana družba MAOP, d. o. o., s katero je bila sklenjena pogodba v znesku 6.545 tisoč tolarjev. Na podlagi drugega prejetega računa v znesku 2.110 tisoč tolarjev je agencija vse pogodbene obveznosti za izdelavo računalniške aplikacije izplačala že v letu 2004, čeprav je bil prevzem programske opreme opravljen šele v letu 2005. Pri tem je agencija ravnala v nasprotju z drugim odstavkom 52. člena ZJF, ki določa, da neposredni uporabnik uporablja sredstva za plačevanje že opravljenih nabav blaga, storitev in gradbenih del.

3.4.1.r Agencija je v letu 2004 na podlagi obračuna stroškov za službeno potovanje nakazala povračilo v znesku 29 tisoč tolarjev drugemu zaposlenemu in ne upravičenemu predlagatelju obračuna. Takšno ravnanje je v nasprotju z 42. členom KPND, saj se povračilo stroškov za službeno potovanje lahko prizna le delavcu, kateremu so stroški tudi nastali.

Ukrep agencije

Neupravičeno izplačana sredstva so bila med izvajanjem revizije vrnjena agenciji in nakazana upravičencu.

3.4.1.s Agencija je v več primerih izdala naročilnice oziroma sklenila pogodbe po že opravljeni storitvi ali nabavi blaga, kar ni v skladu z določili 50. člena ZJF v povezavi s 97. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹¹ (pravilnik iz leta 2003) oziroma 105. členom Pravilnika o postopkih za izvrševanje proračuna Republike Slovenije¹² (pravilnik iz leta 2004):

- Agencija je na podlagi krovne pogodbe¹³ za dobavo pisarniškega, računalniškega in potrošnega materiala, ki je bila sklenjena med Servisom skupnih služb vlade in Extra lux, d. o. o., Ljubljana, sklenila pogodbo¹⁴ z izvajalcem Extra lux, d. o. o., Ljubljana. Pri pregledu dokumentacije smo ugotovili, da je bila nabava pisarniškega materiala v skupnem znesku 1.956 tisoč tolarjev opravljena že več kot tri mesece pred sklenitvijo pogodbe;
- Naročilo male vrednosti za opravljanje prevozne storitve je bilo izvedeno dne 15. 12. in 17. 12. 2003 ter na podlagi ocene ponudb storitev oddano ponudniku Bernardu Jesenku, s. p., Preserje. Naročilnica¹⁵ za opravljanje prevoznih storitev v znesku 90 tisoč tolarjev je bila izdana naknadno, in sicer 8. 1. 2004 oziroma 22 dni po opravljeni storitvi;
- Za opravljene gostinske storitve Gostinstva Femec Igor, s. p., Ljubljana dne 19. 12. 2003 v znesku 167 tisoč tolarjev je bila naročilnica¹⁶ izdana naknadno, in sicer 8. 1. 2004 oziroma 20 dni po opravljeni storitvi;
- Zunanji izvajalci so opravljali storitve pregleda in ocene vlog, prispelih na javni razpis za programe s področja razvoja podeželja, že 16. 10. 2003, avtorske pogodbe¹⁷ pa so bile sklenjene 2. 12. 2003 (povezava s točko 3.4.1.n);
- Iz kontrolnega poročila projekta z dne 8. 10. 2004 je razvidno, da je kasneje izbrani izvajalec IPMIT Inštitut za projektni management in informacijsko tehnologijo d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: IPMIT)

¹¹ Uradni list RS, št. 47/03, 67/03, veljaven od 23. 5. 2003 do 8. 10. 2004.

¹² Uradni list RS, št. 108/04, veljaven od 8. 10. 2004.

¹³ Št. 81/04 z dne 1. 4. 2004.

¹⁴ Št. 023-57/2003-6 z dne 20. 4. 2004.

¹⁵ Št. 285/03.

¹⁶ Št. 283/03.

¹⁷ Št. 327-1/2003-2, št. 327-1/2003-3 in št. 327-1/2003-4.

prišel opravljati dela že 19. 4. 2004, kar je več kot tri tedne pred začetkom postopka oddaje javnega naročila male vrednosti z dne 12. 5. 2004¹⁸ (povezava s točko 3.4.1.t, druga alineja);

- Pri pregledu treh poročil o delu svetovalca na področju varovanja informacij družbe Danesa, d. o. o., Ljubljana (v nadaljevanju: Danesa, d. o. o.) smo ugotovili, da so se dela opravljala že 12. 2. 2004, kar je skoraj mesec pred pričetkom postopka oddaje javnega naročila male vrednosti z dne 10. 3. 2004¹⁹ (povezava s točko 3.4.1.t, tretja alineja);
- Nabava digitalnega fotoaparata in optičnega čitalca v skupnem znesku 306 tisoč tolarjev pri družbi Ebatt, d. o. o., Kranj je bila opravljena 5. 7. 2004²⁰, naročilnici pa sta bili izdani 30. 7. 2004²¹; račun in dobavnica z dne 9. 6. 2004 za nabavo digitalnega fotoaparata sta bila izdana tudi pred datumom telefonske raziskave trga za potrebe nabave digitalnega fotoaparata z dne 1. 7. 2004 (povezava s točko 3.4.1.t, četrta alineja);
- Aktivnosti vzpostavitvenega dokumenta projekta je kasneje izbrani izvajalec SAP, d. o. o. začel izvajati že 1. 2. 2004, čeprav je bila pogodba podpisana šele 22. 3. 2004 (povezava s točko 3.4.1.g);
- Agencija je izvedla naročilo male vrednosti za vzdrževanje telekomunikacijske opreme v letih 2004 in 2005. Kot najugodnejši ponudnik je bil izbran Procom, d. o. o., Ljubljana, s katerim je bila sklenjena pogodba dne 11. 5. 2004 v okvirnem znesku 2.400 tisoč tolarjev. Iz dokumentacije je razvidno, da so bile storitve v znesku 113 tisoč tolarjev opravljene že pred podpisom pogodbe, in sicer 28. 4. 2004;
- Agencija je izvedla naročilo male vrednosti za prevajanje ter na podlagi ocene ponudb storitev naročila pri ponudniku Trans fair, d. o. o., Kidričevo. Naročilnici za opravljanje prevajanja v skupnem znesku 444 tisoč tolarje sta bili izdani naknadno, in sicer skoraj enajst oziroma več kot osem mesecev po opravljeni storitvi;
- Na podlagi izvedenega naročila male vrednosti za izdelavo nalepk je agencija storitev naročila pri ponudniku Amadej, d. o. o., Ljubljana. Naročilnica za izdelavo nalepk v znesku 235 tisoč tolarjev je bila izdana mesec po opravljeni storitvi.

Ukrepi agencije

Agencija je pojasnila, da so v letu 2005 sprejeli Navodilo o naročanju blaga in storitev, na podlagi katerega so bile vzpostavljene notranje kontrole v procesu naročanja blaga in storitev, ki preprečujejo pojav tovrstnih nepravilnosti.

3.4.1.t V več primerih je agencija izplačala sredstva v breme proračuna, čeprav sredstva za ta namen niso bila načrtovana v finančnem načrtu oziroma v načrtu nabav in gradenj. Pri tem je ravnala v nasprotju z enajstim odstavkom 2. člena ZJF, ki določa, da lahko neposredni uporabniki prevzemajo in izplačujejo obveznosti iz proračuna samo za namen in do zneska, ki sta določena s proračunom, in če so za to izpolnjeni vsi z ustavo, zakoni in drugimi predpisi določeni pogoji oziroma v nasprotju s prvim odstavkom 24. člena Zakona o izvrševanju proračuna Republike Slovenije za leti 2004 in 2005²² (v nadaljevanju: ZIPRS0405), ki določa, da lahko neposredni uporabnik nabavlja osnovna sredstva, naroča gradnje in izvaja investicijsko vzdrževanje samo, če je to načrtovano v načrtu nabav in gradenj iz 25. člena ZJF oziroma v načrtu razvojnih programov:

¹⁸ Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 027-17/2004.

¹⁹ Sklep o začetku postopka oddaje javnega naročila z oznako »ARSKTRP-REV/2004« št. 023-29/2004/1.

²⁰ Račun št. 235 z dne 9. 6. 2004 in dobavnica št. 00235 z dne 9. 6. 2004; račun št. 279 z dne 1. 7. 2004 in dobavnica št. 00279 z dne 1. 7. 2004.

²¹ Naročilnici št. 469/04 in št. 468/04.

²² Uradni list RS, št. 130/03, 61/05.

- Agencija je izplačala sredstva za opravljene storitve pregleda in ocene vlog, prispelih na javni razpis za programe s področja razvoja podeželja, v skupnem znesku 1.931 tisoč tolarjev s proračunske postavke 6649 – Materialni stroški, čeprav sredstva za ta namen v finančnem načrtu niso bila načrtovana na tej postavki. Sredstva za ta namen so bila načrtovana v okviru podprograma 11022303 – Strukturni ukrepi v kmetijstvu in živilstvu, ki zajema dve proračunski postavki, in sicer 1346 – SAPARD – Tuja donacija in 1347 – SAPARD – lastna udeležba (povezava s točko 3.4.1.n).
- Agencija je izvedla naročilo male vrednosti za izdelavo analize stanja in priprave specifikacije potrebnih prilagoditev računalniške aplikacije. Na podlagi ocene ponudb je bilo naročilo oddano ponudniku IPMIT, s katerim je sklenila pogodbo v znesku 866 tisoč tolarjev. Dela po pogodbi so bila izplačana s proračunske postavke 6649 – Materialni stroški, niso pa bila načrtovana v finančnem načrtu.
- Na podlagi izvedenega naročila male vrednosti za svetovanje na področju varovanja informacij je agencija oddala naročilo kot najugodnejšemu ponudniku družbi Danesa, d. o. o. Na podlagi sklenjene pogodbe in prejetega računa v znesku 4.500 tisoč tolarjev so bila dela izplačana s proračunske postavke 6649 – Materialni stroški, v okviru katere sredstva za ta namen v finančnem načrtu niso bila načrtovana.
- Agencija je izvedla naročilo male vrednosti za nakup optičnega čitalca. Sredstva izbranemu ponudniku Ebutt, d. o. o., Kranj v znesku 167 tisoč tolarjev so bila izplačana s proračunske postavke 6650 – Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov, čeprav sredstva za ta namen niso bila načrtovana v načrtu nabav in gradenj.
- Sredstva v znesku 38.124 tisoč tolarjev za nadgradnjo računalniške opreme pri družbi UNISTAR LC, d. o. o., Ljubljana so bila nakazana s proračunske postavke 6650 – Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov, čeprav so bila sredstva iz načrta nabav in gradenj ob podpisu pogodbe že porabljena (povezava s točko 3.4.1.f).
- Agencija je izvedla naročilo male vrednosti za izdelavo strokovnega mnenja s področja gradbeništva. Na podlagi ocene ponudb je bilo naročilo oddano kot najugodnejšemu ponudniku Projektivnemu podjetju Kranj, d. o. o., Kranj, s katerim je sklenila pogodbo v znesku 594 tisoč tolarjev. Dela po pogodbi so bila izplačana s proračunske postavke 6649 – Materialni stroški, čeprav sredstva za ta namen niso bila načrtovana v finančnem načrtu.
- Agencija je izvedla naročilo male vrednosti za izdelavo in vzdrževanje spletnih strani agencije. Naročilo je bilo oddano kot najugodnejšemu ponudniku družbi Amadej, d. o. o., Ljubljana, s katerim je bila sklenjena pogodba v znesku 3.324 tisoč tolarjev. Dela po pogodbi so bila izplačana s postavke 6649 – Materialni stroški in postavke 6650 – Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov, čeprav sredstva za ta namen niso bila načrtovana v finančnem načrtu in načrtu nabav in gradenj.
- Agencija je izvedla naročilo male vrednosti za izvajanje storitev pri pripravi razpisne dokumentacije. Na podlagi sklenjene pogodbe in prejetega računa v znesku 730 tisoč tolarjev so bila dela po pogodbi izplačana s proračunske postavke 6649 – Materialni stroški, čeprav sredstva za ta namen niso bila načrtovana v finančnem načrtu.
- Na podlagi prve faze omejenega postopka za nabavo standardne, mrežne in ostale računalniške opreme je agencija izvedla drugo fazo omejenega postopka za nadgradnjo strežnikov na agenciji. Kot najugodnejši ponudnik je bila izbrana družba Unistar LC, d. o. o., Ljubljana, s katero je sklenila pogodbo v znesku 62.875 tisoč tolarjev. Sredstva so bila nakazana s proračunske postavke 6650 – Investicije in investicijsko vzdrževanje državnih organov, čeprav so bila sredstva za ta namen iz načrta nabav in gradenj že porabljena.

3.4.1.u Ugotovili smo še, da je agencija v posameznih primerih izvršila plačila v rokih, ki niso bili v skladu z določili prvega odstavka 52. člena ZJF in 23. člena ZIPRS0405, ki za neposredne proračunske uporabnike določa 30-dnevne roke, oziroma 60-dnevne roke za plačilo obveznosti za investicijske odhodke in investicijske transfere, ki se plačujejo po posameznih situacijah:

- račun v znesku 167 tisoč tolarjev, ki se nanaša na gostinske storitve, je plačala Gostinstvu Femec Igor, s. p., Ljubljana 54 dni po zakonsko predpisanem roku, ki znaša 30 dni od prejema računa;
- računa v znesku 641 tisoč tolarjev in 687 tisoč tolarjev družbe Kompas, d. d., Ljubljana za letalske karte je poravnala 15 oziroma 54 dni prepozno (povezava s točko 3.4.1.k);
- račun v znesku 140 tisoč tolarjev, ki se nanaša na zaračunane storitve podpore pri uporabi informacijske tehnologije družbe AStec, d. o. o., Ljubljana, je poravnala 85 dni prepozno (povezava s točko 3.4.1.m);
- račun v znesku 866 tisoč tolarjev za opravljene računalniške storitve družbe IPMIT je poravnala 22 dni prepozno (povezava s točko 3.4.1.t, druga alineja);
- račun v znesku 4.500 tisoč tolarjev za izvajanje svetovalnih storitev na področju varovanja informacij družbe Danesa, d. o. o. je poravnala šest dni prepozno (povezava s točko 3.4.1.t, tretja alineja).

Pojasnilo in ukrep agencije

Agencija je pojasnila, da so zamude pri plačevanju računov nastale zaradi likvidnostnih težav in slabosti kontrolnega sistema potrjevanja in plačevanja računov; sistem notranjih kontrol od naročila do potrditve in plačila računa se je izboljšal s sprejetjem Navodila o naročanju blaga in storitev.

3.4.2 Pravilnost dodeljevanja transferov v letu 2004

3.4.2.a Agencija je nosilcu kmetijskega gospodarstva odobrila pomoč v znesku 1.598 tisoč tolarjev. Od tega je bilo v skladu z odločbo za pomoč na površino za EKO 0 ukrepe namenjeno 420 tisoč tolarjev in za izravnalna plačila za območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost – OMD ukrep 1.178 tisoč tolarjev. V skladu s prvim odstavkom 35. člena Uredbe o izvedbi ukrepov kmetijske politike za leto 2004²³ (v nadaljevanju: uredba) se pomoči na površino uveljavlja za površino dejanske rabe zemljišč, ki jo nosilec kmetijskega gospodarstva prijavi na zahtevku in ne presega površine iz uradnih evidenc ter izpolnjuje vse pogoje za posamezno vrsto pomoči. Ugotovljena površina za pomoč na površino za EKO 0 ukrepe znaša 7,96 hektarja, vlagatelju pa so bila odobrena sredstva za 6,24 hektarja površin oziroma za 116 tisoč tolarjev manj, kot je bil upravičen. Pri tem je agencija ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 35. člena uredbe.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da je šlo pri opisani nepravilnosti za vnosno napako.

3.4.2.b Agencija je nosilcu kmetijskega gospodarstva odobrila pomoč v znesku 5.486 tisoč tolarjev. Od tega je bilo v skladu z odločbo za pomoč na površino za EKO 0 ukrepe namenjeno 1.677 tisoč tolarjev in za kmetijsko okoljske ukrepe SKOP 3.809 tisoč tolarjev. Agencija je odobrila vlagatelju pomoč na površino za EKO 0 ukrepe tudi za 0,86 hektarja površin v zakupu v znesku 58 tisoč tolarjev, čeprav vlagatelj za te površine ni predložil zakupne pogodbe oziroma izjave o zakupu zemljišč. Osmi odstavek 10. člena uredbe določa, da morajo nosilci kmetijskih gospodarstev, ki imajo v zakupu zemljišča v lasti Republike Slovenije, lokalnih skupnosti ali drugih pravnih oseb, zbirni vlogi priložiti kopijo zakupne pogodbe; nosilci

²³ Uradni list RS, št. 24/04, 55/04, 87/04.

kmetijskih gospodarstev, ki imajo v zakupu zemljišča fizičnih oseb, morajo zbirni vlogi priložiti kopijo zakupne pogodbe; če zakupne pogodbe nimajo, pa izjavo o zakupu zemljišč, ki jo podpišeta zakupodajalec in zakupnik. Agencija je odobrila pomoč v nasprotju z določili uredbe, ki ureja postopke za uveljavljanje pomoči in postopke kontrol, saj je odobrila pomoč na podlagi nepopolne vloge.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da je nepravilnost posledica tega, da je vnašalec spregledal, da manjka izvod zakupne pogodbe in je v računalniško aplikacijo vnesel podatek, da ta zakupna pogodba obstaja.

3.4.2.c Agencija je nosilcu kmetijskega gospodarstva izdala odločbo za pomoč na površino za EKO 0 ukrepe v znesku 9.543 tisoč tolarjev. Od 119,16 hektarja površin, za katere je bila vlagatelju odobrena pomoč na površino, je bila vlagatelju odobrena tudi pomoč za 112,21 hektarja zakupljenih površin v znesku 8.962 tisoč tolarjev, čeprav za te površine vlagatelj vlogi ni priložil zakupnih pogodb oziroma izjav o zakupu. Osmi odstavek 10. člena uredbe določa, da morajo nosilci kmetijskih gospodarstev, ki imajo v zakupu zemljišča v lasti Republike Slovenije, lokalnih skupnosti ali drugih pravnih oseb, zbirni vlogi priložiti kopijo zakupne pogodbe, nosilci kmetijskih gospodarstev, ki imajo v zakupu zemljišča fizičnih oseb, pa morajo zbirni vlogi priložiti kopijo zakupne pogodbe, če pa zakupne pogodbe nimajo, izjavo o zakupu zemljišč, ki jo podpišeta zakupodajalec in zakupnik. Agencija je odobrila pomoč v nasprotju z določili uredbe, ki ureja postopke za uveljavljanje pomoči in postopke kontrol, saj je odobrila pomoč na podlagi nepopolne vloge.

3.4.2.d Agencija je nosilcu kmetijskega gospodarstva odobrila pomoč v znesku 2.902 tisoč tolarjev. Od tega je bilo v skladu z odločbo za izravnalna plačila za območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost – OMD ukrep namenjeno 1.307 tisoč tolarjev, za kmetijsko okoljske ukrepe SKOP 1.111 tisoč tolarjev in za pomoč za rejne živali za EKO 0 ukrepe 484 tisoč tolarjev. V skladu s tretjim odstavkom 40. člena uredbe se, če število živali, prijavljenih v zahtevku za pomoč, presega število, ugotovljeno pri administrativni kontroli ali kontroli na kraju samem, ne izključujoč 42. in 43. člen uredbe, pomoč odobri na podlagi ugotovljenega števila živali. V skladu s prvim odstavkom 42. in 44. člena uredbe se v zvezi z zahtevki za pomoč v okviru ukrepov pomoči za ovce ali koze, če ugotovljene razlike med prijavljenim in ugotovljenim številom živali skupni znesek pomoči, do katere je kmetijsko gospodarstvo upravičeno v okviru ukrepov za zadevno premijsko obdobje, zniža za odstotek, ki se ugotovi v skladu s tretjim odstavkom tega člena, če so bile ugotovljene nepravilnosti pri največ treh živalih. Agencija je v postopku obravnave vloge za dodelitev pomoči za rejne živali za EKO 0 ukrepe ugotovila, da se določena identifikacijska številka živali pojavlja dvakrat, zaradi česar je zahtevek za izplačilo premije za to žival zavrnila ter pri izračunu zmanjšanja pomoči upoštevala dve živali, pri katerih so bile ugotovljene nepravilnosti. Ker je agencija enkratno napačno navedbo v zahtevku sankcionirala dvakrat, je neupravičeno zavrnila premijo za žival, do katere je bil upravičen proizvajalec v skladu z določbami 3., 6. in 8. člena Uredbe o ureditvi trga za ovčje in kozje meso²⁴ in ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 44. člena uredbe v povezavi z določbami prvega in tretjega odstavka 42. člena, ki določata znižanja in izključitve za živali, če se ugotovi razlika med prijavljenim in ugotovljenim številom živali in če so ugotovljene nepravilnosti pri največ treh živalih. Zaradi tega je agencija vlagatelju odobrila sredstva v prenizkem znesku za 11 tisoč tolarjev.

²⁴ Uradni list RS, št. 27/03.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da so v letu 2005 vse primere podvajanja identifikacijskih številke živali obravnavali v smislu enkratnega sankcioniranja. Da bi odpravili omenjene nepravilnosti, so posebno pozornost namenili kontroli zahtevkov, pri katerih so se določene identifikacijske številke pojavljale večkrat. Agencija je predložila navodila za kontrolorje za leto 2005, iz katerih je razvidno, da se ob podvajanju identifikacijskih številke ena od živali s ponavljajočo se identifikacijsko številko odobri, vsaka naslednja pa se zavrne.

3.4.2.e Agencija je nosilcu kmetijskega gospodarstva izdala odločbo v znesku 807 tisoč tolarjev. Od tega je bilo v skladu z odločbo za izravnalna plačila za območja z omejenimi možnostmi za kmetijsko dejavnost – OMD ukrep namenjeno 728 tisoč tolarjev in za pomoč za rejne živali za EKO 0 ukrepe 79 tisoč tolarjev. Agencija je napačno navedbo v zahtevku sankcionirala dvakrat in neupravičeno zavrnila premijo za žival, do katere je bil upravičen proizvajalec v skladu z določbami 3., 6. in 8. člena Uredbe o ureditvi trga za ovčje in kozje meso in ravnala v nasprotju s prvim odstavkom 44. člena uredbe v povezavi z določbami prvega in tretjega odstavka 42. člena. Zaradi napačnega sankcioniranja je agencija vlagatelju odobrila sredstva v prenikem znesku za 6 tisoč tolarjev. *(Pojasnilo agencije kot pri točki 3.4.2.d).*

3.4.2.f Uredba Komisije (ES) št. 2419/2001²⁵ (v nadaljevanju: uredba Komisije) v prvi točki 19. člena predpisuje izbor zahtevkov, ki se kontrolirajo na kraju samem, in določa, da mora pristojni organ izbrati nosilce kmetijskih gospodarstev, pri katerih bo opravljena kontrola na kraju samem na podlagi analize tveganja in elementa reprezentativnosti vloženih zahtevkov za pomoč. V skladu z navedenim členom uredbe Komisije mora analiza tveganja upoštevati:

- znesek pomoči,
- število enot rabe ali poljin in površino ali število živali, za katere je bila zahtevana pomoč,
- spremembe glede na predhodno leto,
- ugotovitve kontrol, opravljenih v preteklih letih,
- primere kršitve Uredbe (ES) št. 1760/2000²⁶,
- nosilce kmetijskih gospodarstev, ki so tik nad omejitvami ali tik pod njimi, ki se upoštevajo pri odobritvi pomoči,
- nadomestitve živali v skladu s členom 37 in
- druge dejavnike, ki jih določijo države članice.

Na podlagi navedene uredbe je agencija 31. 5. 2004 sprejela Metodo analize tveganja za izbiro vzorca za opravljanje kontrole na kraju samem na področju finančnih intervencij v kmetijstvu (premije na površino in žival) (v nadaljevanju: metoda analize tveganja), ki določa kriterije za določitev vzorca za kontrolo na kraju samem za premije na površino in za premije na živali. V skladu s točko 2.2. metode analize tveganja, ki opredeljuje določitev vzorca za kontrolo na kraju samem za premije na površino, mora vzorec za premije na površino zajeti najmanj 7,5 odstotka prispelih vlog z zahtevki za premije na površino v tekočem letu. Po opravljenem naključnem izboru 20 odstotkov vlog od skupnega števila vlog, zajetih v

²⁵ Uredba Komisije (ES) št. 2419/2001 z dne 11. 12. 2001 o podrobnih pravilih za uporabo integriranega upravnega in kontrolnega sistema za nekatere programe pomoči Skupnosti, vzpostavljenega z Uredbo Sveta (EGS) št. 3508/92 (Uradni list ES, št. 327/01).

²⁶ Uredba (ES) št. 1760/2000 Evropskega Parlamenta in Sveta z dne 17. julija 2000 o uvedbi sistema za identifikacijo in registracijo govedi ter o označevanju govejega mesa in proizvodov iz govejega mesa in razveljavitvi Uredbe Sveta (ES) št. 820/97.

vzorcu, se preostali del vzorca določi na podlagi analize tveganja. Pri opredelitvi kriterijev za določitev vzorca za kontrolo na kraju samem za premije na površino na podlagi analize tveganja, ki zajema 80 odstotkov vlog od skupnega števila vlog, zajetih v vzorcu, je agencija sicer upoštevala kriterije v skladu z 19. členom uredbe Komisije, vendar pa se določitev vzorca na podlagi analize tveganja v skladu s tretjim odstavkom točke 2.2. metode analize tveganja nanaša le na vloge, ki vsebujejo samo zahtevke na površino. V skladu z navedenim ravnanjem so lahko nosilci kmetijskih gospodarstev, ki so oddali poleg zahtevkov za premije na površino tudi zahtevke za premije za živali, zajeti v vzorec za kontrolo na kraju samem za premije na površino le v okviru opravljenega naključnega izbora 20 odstotkov. Pri določitvi vzorca za kontrolo na kraju samem niso bile upoštevane vse vloge, zato izbor nosilcev kmetijskih gospodarstev, pri katerih bo opravljena kontrola, ni bil v skladu z določbami 19. člena uredbe Komisije.

V skladu s prvim odstavkom 22. člena uredbe bi morala agencija vsako leto oceniti učinkovitost parametrov, ki so bili uporabljeni pri analizi tveganja v predhodnih letih, česar pa agencija ne opravlja.

3.4.2.g V skladu s prvim odstavkom 23. člena uredbe se za vsako kontrolo na kraju samem izdelava zapisnik, v katerem so navedene podrobnosti o opravljenih kontrolah, in sicer zlasti:

- ukrepi in prekontrolirani zahtevki;
- prisotne osebe;
- prekontrolirane enote rabe ali poljine, izmerjene enote rabe ali poljine, rezultati meritev za izmerjene enote rabe ali poljine in uporabljene metode merjenja;
- število in tip ugotovljenih živali, ušesne številke, vpise v register na gospodarstvu in v evidenco rejnih živali ter pregledani spremljajoči dokumenti, rezultati kontrol in po potrebi posebne opombe glede posameznih živali in/ali njihovih identifikacijskih številke;
- ali je bil nosilec kmetijskega gospodarstva pred kontrolo obveščen in koliko časa vnaprej je bil obveščen;
- podatki o drugih izvedenih kontrolah.

V zapisnikih o opravljenih kontrolah niso navedene ušesne številke živali, kot določa prvi odstavek 23. člena uredbe, zato obstaja tveganje, da agencija pri kontroli za zahtevke za pomoč na žival ni ravnala tudi v skladu z 29. členom uredbe, ki določa elemente kontrol na kraju samem, kot so pravilnost vpisov v register govedi na gospodarstvu in prijav v centralni register govedi ter označitev goveda na kmetijskem gospodarstvu z ušesnimi znamkami.

Iz pregledane dokumentacije o opravljenih kontrolah je razvidno, da je bila večina opravljenih kontrol v letu 2004 izvedena s predhodno najavo 48 ur pred kontrolo, v nekaj primerih pa so bile kontrole opravljene z neupravičeno predhodno najavo več kot 48 ur vnaprej. V skladu s tretjim odstavkom 20. člena uredbe in prvo točko 17. člena uredbe Komisije se izvajajo kontrole na kraju samem praviloma brez predhodne najave, v upravičenih primerih je dovoljena predhodna najava največ 48 ur vnaprej. V devetih odstotkih pregledanih primerov kontrol na kraju samem za premije na površino kontrole na kraju samem niso zajemale vsaj polovice enot rabe oziroma poljin, za katere je bil vložen zahtevek za pomoč, kar je v nasprotju s 25. členom uredbe in 21. členom uredbe Komisije. Uredba Komisije je bila sprejeta ob upoštevanju načela, da kontrole površin na kraju samem praviloma sestojijo iz dveh delov. Pri prvem delu gre za preverjanje in meritve prijavljenih enot rabe ali poljin na podlagi grafičnih materialov, letalskih posnetkov ipd., drugi del pa sestoji iz materialnega pregleda enot rabe ali poljin, da se preverijo prijavljene poljščine in njihova kvaliteta kot tudi dejanska velikost enot rabe ali poljin. Po potrebi se opravijo tudi meritve. V 31 odstotkih pregledanih primerov agencija pri nobeni enoti rabe oziroma poljini ni opravila

meritev, tudi v tistih sedmih odstotkih pri vlagateljih, ki so bili izbrani v vzorec kontrol površin na kraju samem na podlagi analize tveganja oziroma na podlagi kršitve uredbe iz preteklih let. V 18 odstotkih pregledanih primerov je agencija pri vseh enotah rabe oziroma poljinah, pri katerih je opravila meritev površin, ugotovila manjšo površino dejanske rabe zemljišč od prijavljene, vendar pa ni opravila meritev še pri kateri drugi enoti rabe oziroma poljini; to se je zgodilo tudi v 16 odstotkih primerov, ko so pri inšpekcijskem pregledu ugotovili razliko, ki je znašala več kot 3 odstotke ali več kot dva hektarja ugotovljenih površin, oziroma ko je razlika znašala več kot 20 odstotkov ugotovljene površine²⁷.

Pojasnilo agencije

Agencija je pojasnila, da je bila večina opravljenih kontrol v letu 2004 izvedena s predhodno najavo 48 ur pred kontrolo, da bi bili nosilci kmetijskih gospodarstev prisotni pri pregledu.

²⁷ V skladu s prvim odstavkom 36. člena uredbe se, če je razlika med prijavljeno in ugotovljeno površino posamezne skupine kmetijskih rastlin več kot tri ali več kot dva hektarja, vendar pa ne več kot 20 odstotkov ugotovljene površine, pomoč izračuna na podlagi ugotovljene površine, zmanjšane za dvakratno ugotovljeno razliko. Če znaša razlika več kot 20 odstotkov ugotovljene površine, se pomoč, vezana na površino za zadevno skupino kmetijskih rastlin, ne odobri.

4. MNENJE

Revidirali smo pravilnost poslovanja Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja za leto 2004. Za pravilnost poslovanja je odgovoren direktor. Naša odgovornost je, da izrečemo mnenje.

Revidiranje smo izvedli v skladu z mednarodnimi revizijskimi standardi, ki jih določa Napotilo za izvajanje revizij²⁸. Revizijo smo načrtovali in izvedli tako, da smo pridobili zadostna in ustrezna zagotovila za izrek mnenja.

Agencija je na področju zaposlovanja in plač:

- sklenila pogodbo o zaposlitvi na delovno mesto v naziv, ki ni bil določen v sistemizaciji - točka 3.4.1.a, in zaposlena je napredovala v višji naziv, kot ga dovoljujejo predpisi - točka 3.4.1.b;
- nepravilno obračunala in izplačala plače, ker je nadure izplačala, ne da bi bile opravljene - točka 3.4.1.c, obračunala nižjo plačo, kot je bila določena v pogodbi o zaposlitvi - točka 3.4.1.d, in obračunala previsok dodatek za delovno dobo - točka 3.4.1.e.

Agencija je pri nabavi blaga, materiala in storitev:

- ravnala v nasprotju s predpisi, ki urejajo javno naročanje, ker je sklepala pogodbe z izbranimi ponudniki po poteku priznanja usposobljenosti - točke 3.4.1.f, 3.4.1.g, 3.4.1.h, 3.4.1.i in 3.4.1.j, pripravljala razpisno dokumentacijo, ki ponudnikom ni omogočala priprave pravilne ponudbe in predložitve ustreznih dokazov - točke 3.4.1.g, 3.4.1.h in 3.4.1.i, določila pogoje, ki niso bili potrebni za oddajo naročila, in merila, ki niso bila povezana s predmetom javnega naročanja - točki 3.4.1.g in 3.4.1.h, ali opisana in ovrednotena - točka 3.4.1.i, oddala naročilo ponudniku, ki ni predložil pravilne ponudbe - točka 3.4.1.g, in pri naročilih male vrednosti ni preverjala cene in usposobljenosti ponudnika - točka 3.4.1.k;
- izplačala sredstva proračuna za namen, ki ni bil določen v proračunu in ni bil nujen za delovanje in izvajanje nalog - točki 3.4.1.l in 3.4.1.o, in izplačala sredstva, ki niso bila načrtovana v finančnem načrtu oziroma v načrtu nabav in gradenj - točka 3.4.1.t;
- plačevala obveznosti po poteku predpisanih plačilnih rokov - točka 3.4.1.u - in plačevala račune, preden so bila dela opravljena - točki 3.4.1.g in 3.4.1.q;
- prevzemala obveznosti, ne da bi prej sklenila pogodbo oziroma izdala naročilnico - točka 3.4.1.s;
- prevzemala obveznosti, ne da bi preverila pravno podlago - točke 3.4.1.k, 3.4.1.m, 3.4.1.o in 3.4.1.r, in zaposlenim izplačala prekoračen znesek za uporabo službenih telefonov, ne da bi utemeljila upravičenost prekoračenih stroškov - točka 3.4.1.p.

²⁸ Uradni list RS, št. 41/01.

Agencija je v letu 2004 pri izvajanju ukrepov kmetijske politike:

- odobrila pomoč na površino na podlagi nepopolnih vlog - točki 3.4.2.b in 3.4.2.c;
- odobrila nepravilne zneske pomoči, ker pri izračunu zneskov pomoči ni upoštevala podatkov iz vlog oziroma podatkov, pridobljenih s kontrolo zahtevkov, in predpisanih pogojev za pridobitev pomoči - točke 3.4.2.a, 3.4.2.d in 3.4.2.e;
- pomanjkljivo izvajala kontrole upravičenosti do pomoči na kraju samem, ker pri izboru zahtevkov, za katere se opravlja kontrola na kraju samem, ni upoštevala vseh prejetih zahtevkov, in pri kontrolah ni upoštevala vseh predpisanih elementov kontrole - točki 3.4.2.f in 3.4.2.g.

Razen nepravilnosti, navedenih v prejšnjih odstavkih, je po našem mnenju Agencija Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja v letu 2004 v vseh pomembnih pogledih poslovala v skladu s predpisi (*mnenje s pridržkom*).

5. ZAHTEVA ZA PREDLOŽITEV ODZIVNEGA POROČILA

Agencije Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja mora v roku 90 dni po prejemu revizijskega poročila predložiti računskemu sodišču odzivno poročilo.

Odzivno poročilo mora vsebovati:

- navedbo revizije, na katero se nanaša,
- kratek opis nepravilnosti v poslovanju, ki so bile ugotovljene z revizijo, in
- izkaz popravljalnih ukrepov.

Izkaz popravljalnih ukrepov mora obsegati navedbo popravljalnih ukrepov in ustrezna dokazila o izvedenih popravljalnih ukrepih za odpravo ugotovljenih nepravilnosti. Agencija mora v odzivnem poročilu:

- izkazati ukrepe, ki jih je sprejela za odpravo nepravilnosti pri izvajanju kontrol upravičenosti do pomoči na kraju samem - točki 3.4.2.f in 3.4.2.g;
- izkazati poračun plače javni uslužbenki, ki ji je izplačala nižjo plačo, kot je bila določena s pogodbo o zaposlitvi - točka 3.4.1.d;
- izkazati poračun dodatka za delovno dobo za javno uslužbenko, ki ji je izplačala previsok dodatek za delovno dobo - točka 3.4.1.e.

Odzivno poročilo pri nekaterih ugotovljenih nepravilnostih *ni potrebno*, ker so bile te že med revizijskim postopkom odpravljene oziroma so bili sprejeti ustrezni popravljalni ukrepi (tretji odstavek 29. člena ZRacS-1), ki jih v nadaljevanju na kratko povzemamo:

- agencija je sklenila pogodbo o zaposlitvi na delovno mesto v naziv, ki ni bil določen v sistemizaciji oziroma je zaposlena napredovala v višji naziv, kot so ga dovoljevali predpisi; nepravilnost je agencija odpravila s spremembo sistemizacije delovnih mest s soglasjem Ministrstva za javno upravo - točki 3.4.1.a in 3.4.1.b;
- za naročila male vrednosti, pri katerih ni preverjala cene in usposobljenosti, za prevzemanje obveznosti, ne da bi imela sklenjene pogodbe oziroma izdane naročilnice ter nepravilnosti pri rokih plačil, je sprejela interno navodilo o naročanju blaga in storitev, s katerim se je spremenil sistem notranjih kontrol v procesu naročanja blaga in storitev - točki 3.4.1.k in 3.4.1.s;
- pri plačevanju stroškov občasnega parkiranja obiskovalcev agencija nima več tovrstne pogodbe in ne plačuje več tovrstnih storitev - točka 3.4.1.o;
- agencija je prenehala izplačevati neupravičene zneske za uporabo službenih telefonov - točka 3.4.1.p;

- neupravičeno izplačana sredstva za službeno potovanje so bila med izvajanjem revizije vrnjena agenciji in nakazana upravičencu - točka 3.4.1.r;
- za odpravo nepravilnosti pri kontroli zahtevkov za premije za živali je agencija v letu 2005 sprejela navodila za kontrolorje, iz katerih je razvidno, da vsebujejo navodila za primere, ki smo jih ugotovili v reviziji kot nepravilnosti - točka 3.4.2.d.

Po drugem odstavku 29. člena ZRacS-1 je odzivno poročilo uradna listina, ki jo potrdi odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev s svojim podpisom in pečatom.

Računsko sodišče bo ocenilo verodostojnost odzivnega poročila, to je resničnost navedb o popravljalnih ukrepih, in po potrebi opravilo revizijo odzivnega poročila na podlagi četrtega odstavka 29. člena ZRacS-1. Prav tako bo ocenilo zadovoljivost sprejetih popravljalnih ukrepov.

Če odzivno poročilo ne bo predloženo v roku, določenem v tem revizijskem poročilu, stori odgovorna oseba uporabnika javnih sredstev prekršek po tretjem odstavku 38. člena ZRacS-1. Če uporabnik javnih sredstev, ki bi moral predložiti odzivno poročilo, niti v roku 15 dni po izteku roka za predložitev odzivnega poročila računskemu sodišču ne predloži odzivnega poročila, se šteje, da uporabnik javnih sredstev krši obveznost dobrega poslovanja²⁹. Prav tako opozarjamo, da se neresnične navedbe v odzivnem poročilu obravnavajo kot neresnične navedbe v uradni listini (drugi odstavek 29. člena ZRacS-1).

Če bo računsko sodišče v porevizijskem postopku ugotovilo, da agencija krši obveznost dobrega poslovanja, bo ravnalo v skladu s sedmim do štirinajstim odstavkom 29. člena ZRacS-1.

²⁹ 3. točka prvega odstavka 37. člena Poslovnika Računskega sodišča Republike Slovenije (Uradni list RS, št. 91/01).

6. PRIPOROČILA

Agenciji priporočamo, da izboljša kontrolno okolje z uvedbo novih kontrol oziroma okrepitevijo obstoječih, ki bodo v prihodnje uspešno preprečevale, odkrivale in odpravljale nepravilnosti pri izbiri in izvedbi postopkov oddaje javnih naročil na področju informatizacije.

Pravni pouk

Tega poročila na podlagi tretjega odstavka 1. člena ZRacS-1 ni dopustno izpodbijati pred sodišči niti pred drugimi državnimi organi.

Igor Šoltes,
generalni državni revizor

Poslano:

1. Agenciji Republike Slovenije za kmetijske trge in razvoj podeželja, priporočeno s povratnico;
2. mag. Sonji Bukovec, priporočeno;
3. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
4. arhivu, tu.



RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA
Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

Enota Maribor / Maribor Office

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896