



POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH  
OBČINE BREŽICE, MESTNE OBČINE MURSKA SOBOTA,  
MESTNE OBČINE NOVA GORICA, OBČINE SEŽANA,  
MINISTRSTVA ZA GOSPODARSTVO, MINISTRSTVA ZA  
OKOLJE IN PROSTOR IN MINISTRSTVA ZA PROMET

37 dobrin dobro določi drugega drugi  
elementi financiranja gospodarske  
gospodarskem gospodarskih gospodarsko  
izizvajalcev izvajanje javne javnem  
javnih javno kapitalskih ki  
koncesije lastnina lastnine lokalne naprav  
način njihova njihovega objektov  
oblikovanja obratu obseg obveznosti  
odstavka opravljanja opravljanje  
organizacijska podjetju podlagi pogoji  
pomembni posamezno potrebnih pravice  
predpisom prostorska razporeditev  
razvoj republike režijskem skupnosti služb  
službe službotega uporabnikov uporabo  
uživa varstvo viri vložkov vrsta vrstah Za  
zagotavljanje zakonazasnovazavodučle  
člena številu

*Bedimo  
nad potmi  
javnega  
denarja*



## POS LANSTVO

*Računsko sodišče pravočasno in objektivno obvešča javnosti o pomembnih odkritjih revizij poslovanja državnih organov in drugih uporabnikov javnih sredstev ter svetuje, kako naj državni organi in drugi porabniki javnih sredstev izboljšajo svoje finančno poslovanje.*

**POREVIZIJSKO POROČILO O POPRAVLJALNIH UKREPIH  
OBČINE BREŽICE, MESTNE OBČINE MURSKA SOBOTA,  
MESTNE OBČINE NOVA GORICA, OBČINE SEŽANA,  
MINISTRSTVA ZA GOSPODARSTVO, MINISTRSTVA ZA  
OKOLJE IN PROSTOR IN MINISTRSTVA ZA PROMET**

elementi financiranja gospodarske  
gospodarskem gospodarskih gospodarske  
izvajalcev izvajanje javne javnem  
javnih javno kapitalskih ki  
koncesije lastnina lastnine lokalne naprav  
način njihova njihovega objektov

# 1. UVOD

V revizijskem poročilu o pravilnosti določitve oblik in podelitve izvajanja obveznih in izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb v letu 2005<sup>1</sup> je Računsko sodišče Republike Slovenije (v nadaljevanju: računsko sodišče) Občini Brežice, Občini Kamnik, Občini Moravske Toplice, Mestni občini Nova Gorica, Občini Sežana in Ministrstvu za okolje in prostor izreklo *negativno mnenje*, Mestni občini Murska Sobota, Ministrstvu za gospodarstvo in Ministrstvu za promet pa *mnenje s pridržkom*.

Ker razkrite nepravilnosti v Občini Brežice, Mestni občini Murska Sobota, Mestni občini Nova Gorica, Občini Sežana, Ministrstvu za gospodarstvo, Ministrstvu za okolje in prostor in Ministrstvu za promet niso bile odpravljene med revizijo, smo v revizijskem poročilu podali zahtevo za predložitev odzivnega poročila.

Občina Brežice<sup>2</sup>, Mestna občina Murska Sobota<sup>3</sup>, Mestna občina Nova Gorica<sup>4</sup>, Občina Sežana<sup>5</sup>, Ministrstvo za gospodarstvo<sup>6</sup> in Ministrstvo za promet<sup>7</sup> so v predpisanem roku 90 dni računskemu sodišču predložili odzivna poročila, Ministrstvo za okolje in prostor<sup>8</sup> pa je računskemu sodišču predložilo odzivno poročilo po dodatnem pozivu v predpisanem roku 15 dni. V odzivnih poročilih, ki so jih s podpisom in pečatom potrdile odgovorne osebe, Ivan Molan, župan Občine Brežice, Anton Štihec, župan Mestne občine Murska Sobota (v nadaljevanju: MO Murska Sobota), Mirko Brulc, župan Mestne občine Nova Gorica (v nadaljevanju: MO Nova Gorica), Davorin Terčon, župan Občine Sežana, Andrej Vizjak, minister za gospodarstvo, Janez Podobnik, minister za okolje in prostor in Radovan Žerjav, minister za promet, so predstavljeni popravljalni ukrepi. V porevijskem postopku smo pregledali odzivna poročila ter preizkusili verodostojnost in zadovoljivost izkazanih popravljalnih ukrepov. V tem poročilu:

- predstavljamo nepravilnosti, ki so bile razkrite v revizijskem poročilu in so zahtevale ukrepanje,
- povzemamo popravljalni ukrep in
- izrekamo mnenje o zadovoljivosti popravljalnega ukrepa.

---

<sup>1</sup> Številka 1206-15/2006-27 z dne 20. avgusta 2007.

<sup>2</sup> Dopis št. 1206-15/2006-29 z dne 20. 11. 2007.

<sup>3</sup> Dopis št. 1206-15/2006-28 z dne 20. 11. 2007.

<sup>4</sup> Dopis št. 1206-15/2006-28 z dne 19. 11. 2007.

<sup>5</sup> Dopis št. 1206-15/2006-28 z dne 19. 11. 2007.

<sup>6</sup> Dopis št. 1206-15/2006-28 z dne 20. 11. 2007.

<sup>7</sup> Dopis št. 1206-15/2006-28 z dne 13. 11. 2007.

<sup>8</sup> Dopis št. 1206-15/2006-31 z dne 13. 12. 2007.

## 2. NEPRAVILNOSTI IN POPRAVLJALNI UKREPI

Glede na ugotovitve in ocene določitve oblik in podelitve izvajanja obveznih in izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb v letu 2005 ter izvajanje nadzora nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov lokalnih skupnosti o urejanju gospodarske javne službe (v nadaljevanju: GJS), ki je v pristojnosti ministrstev je računsko sodišče od Občine Brežice, Mestne občine Murska Sobota, Mestne občine Nova Gorica, Občine Sežana, Ministrstva za gospodarstvo, Ministrstva za okolje in prostor in Ministrstva za promet zahtevalo predložitev odzivnega poročila, v katerem so morali izkazati izvajanje popravljalnih ukrepov, ki jih predstavljamo v nadaljevanju.

### 2.1 Občina Brežice

#### 2.1.1 Štiri gospodarske javne službe niso bile opredeljene z odlokom

##### 2.1.1.1 Opis nepravilnosti

Občina Brežice ni opredelila izvajanja GJS (urejanje in vzdrževanje ulic, trgov in cest, ki niso razvrščene med magistralne in regionalne ceste, ter upravljanje in vzdrževanje stanovanj in poslovnih prostorov v lasti občine) s posebnimi odloki in tako ni določila oblike in načina izvajanja teh GJS ter je s tem kršila 7. člen Zakona o gospodarskih javnih službah (v nadaljevanju: ZGJS).

Občina Brežice je na 6. sejo Občinskega sveta<sup>9</sup> uvrstila v prvo branje predlog Odloka o občinskih javnih cestah ter drugih javnih površinah v Občini Brežice. Za GJS vzdrževanje javne razsvetljave je 9. 3. 2007 objavila javni razpis za oddajo javnega naročila Vzdrževanje in izdelava katastra javne razsvetljave na območju Občine Brežice. Naročilo je bilo v fazi izbora izvajalca, ki naj bi bil izbran za obdobje dveh let, razen če bi prej prišlo do primerne organiziranosti te GJS. Občina Brežice je za GJS vzdrževanje občinskih cest 23. 3. 2007 objavila javni razpis za oddajo javnega naročila Letno vzdrževanje lokalnih cest v Občini Brežice za leti 2007 in 2008, in je v fazi zbiranja ponudb. Zaradi pomanjkanja kadrov je ustrezno spremenila sistemizacijo delovnih mest in zaposlila pripravnico.

Občina Brežice opredeljuje izvajanje GJS vzdrževanje in urejanje javne tržnice in javnih parkirišč z Odlokom o tržnem redu na tržnici v mestu Brežice<sup>10</sup>, ki je bil sprejet pred uveljavitvijo ZGJS in izvajanja navedene GJS ni uskladila z določbami ZGJS, kot to zahteva 79. člen ZGJS. Odlok ne določa oblik in

<sup>9</sup> Sklic 6. seje Občinskega sveta, št. 901-4/2007 z dne 18. 5. 2007.

<sup>10</sup> Uradni list RS, št. 14/92.

načina vzdrževanja in urejanja javnih parkirišč, zato GJS ni urejena s posebnim odlokom, kar je kršitev 7. člena ZGJS.

Občina Brežice tudi ni s posebnim odlokom določila oblike in načina izvajanja GJS javna razsvetljava v naseljih, ki obsega razsvetlavo prometnih in drugih javnih površin v naseljih, in je s tem kršila 7. člen ZGJS.

### **2.1.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi**

Občina Brežice je pripravila predlog Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Brežice (v nadaljevanju: nov odlok o GJS), ki je bil uvrščen v prvo branje na dnevni red 9. seje Občinskega sveta Občine Brežice 26. 11. 2007. V novem odloku o GJS je določeno<sup>11</sup>, da Občina Brežice sprejme še posamezne odloke o načinu izvajanja posameznih GJS ter odloke o podelitvi koncesij za posamezne GJS.

V novem odloku o GJS med GJS ni uvrščeno upravljanje in vzdrževanje stanovanj in poslovnih prostorov v lasti občine in GJS vzdrževanje in urejanje javne tržnice in javnih parkirišč.

GJS urejanje in vzdrževanje ulic, trgov in cest, ki niso razvrščene med magistralne in regionalne ceste, je v novem odloku o GJS preimenovana v GJS vzdrževanje javnih cest, GJS javna razsvetljava v naseljih, ki obsega razsvetlavo prometnih in drugih javnih površin v naseljih, pa v GJS vzdrževanje javne razsvetljave, izobešanje zastav in okraševanje. V odlokih je določeno, da občina obe GJS zagotovi s podelitvijo koncesije. Koncesijske pogodbe sklenjene v skladu s prejšnjimi predpisi veljajo do njihovega izteka (20. člen novega odloka o GJS).

### **2.1.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov**

Občina Brežice je pričela postopek za sprejem novega odloka o GJS in v njem ni določila GJS upravljanje in vzdrževanje stanovanj in poslovnih prostorov v lasti občine in GJS vzdrževanje in urejanje javne tržnice in javnih parkirišč. Za preostali dve GJS, redno vzdrževanje javnih cest in vzdrževanje javne razsvetljave, izobešanje zastav in okraševanje, pa bo Občina Brežice, po sprejetju krovnega odloka, sprejela še posamezna odloka o načinu izvajanja posameznih GJS ter odloka o podelitvi koncesije za posamezno GJS.

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

## **2.1.2 Trinajst gospodarskih javnih služb je bilo podeljenih v nasprotju z določili zakona**

### **2.1.2.1 Opis nepravilnosti**

Komunalno stanovanjsko podjetje Brežice, d. d., (v nadaljevanju: KSP Brežice) je oseba zasebnega prava, v kateri ima Občina Brežice 25,24-odstotni lastniški delež. KSP Brežice bi lahko naslednje GJS:

- oskrba s pitno vodo,
- odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda,
- ravnanje s komunalnimi odpadki,
- odlaganje ostankov komunalnih odpadkov,
- javna snaga in čiščenje javnih površin,

---

<sup>11</sup> 20 in 21. člen.

- urejanje javnih poti, površin za pešce in zelenih površin in drugih javnih površin,
- urejanje in vzdrževanje ulic, trgov in cest, ki niso razvrščene med magistralne in regionalne ceste,
- vzdrževanje in urejanje javne tržnice in javnih parkirišč,
- vzdrževanje pokopališč, objektov na pokopališčih ter pokopališka in pogrebna dejavnost, oddajanje prostorov za grobove v najem, plakatiranje, postavitve reklamnih panojev, obešanje zastav,
- upravljanje in vzdrževanje stanovanj in poslovnih prostorov v lasti občine

izvajalo kot koncesionar ali kot oseba zasebnega prava z vloženim javnim kapitalom, zato je bila podelitev teh GJS v izvajanje v neskladju s 36. do 39. členom ZGJS oziroma 55. do 58. členom ZGJS.

V letu 2005 je GJS javna razsvetljava v naseljih, ki obsega razsvetljava prometnih in drugih javnih površin v naseljih, izvajal Elektro Štefanič Brežice, Stane Štefanič, s. p., Brežice (v nadaljevanju: Elektro Štefanič). Občina Brežice izvajanja GJS ni podelila po postopku, ki ga predpisuje ZGJS. Ker bi Elektro Štefanič lahko izvajalo GJS javna razsvetljava v naseljih, ki obsega razsvetljava prometnih in drugih javnih površin v naseljih, le kot koncesionar, je bila podelitev GJS v izvajanje v neskladju s 36. do 39. členom ZGJS.

V letu 2005 je GJS deratizacija, dezinfekcija in dezinsekcija po pogodbi<sup>12</sup> izvajal Zavod za zdravstveno varstvo Novo Mesto. Občina Brežice za podelitev GJS deratizacija, dezinfekcija in dezinsekcija ni izvedla postopka za podelitev koncesije, zato je kršila 36. do 39. člen ZGJS.

### 2.1.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Občina Brežice je pripravila nov odlok o GJS, ki je bil uvrščen v prvo branje na dnevni red 9. seje Občinskega sveta Občine Brežice 26. 11. 2007. Ta odlok določa, da bo Občina Brežice sprejela še posamezne odloke o načinu izvajanja posameznih GJS ter odloke o podelitvi koncesij za posamezne GJS.

V novem odloku o GJS med GJS ni uvrščeno upravljanje in vzdrževanje stanovanj in poslovnih prostorov v lasti občine, vzdrževanje in urejanje javne tržnice in javnih parkirišč ter deratizacija, dezinfekcija in dezinsekcija.

Ostalih deset GJS je Občina Brežice uvrstila v nov odlok o GJS, ki jih bo zagotavljala v režijskem obratu (GJS obnavljanje javnih cest), v javnem podjetju (GJS odlaganje ostankov predelave in odstranjevanja komunalnih odpadkov) in s podelitvijo koncesije (GJS oskrba s pitno vodo, GJS odvajanje in čiščenje komunalnih odpadnih in padavinskih voda, GJS zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov, GJS redno vzdrževanje javnih cest, GJS urejanje in čiščenje javnih površin, GJS pokopališka in pogrebna dejavnost, GJS urejanje pokopališč, GJS plakatiranje in razobešanje transparentov ter GJS vzdrževanje javne razsvetljave, izobešanje zastav in okraševanje). Koncesijske pogodbe, sklenjene v skladu s prejšnjimi predpisi, veljajo do njihovega izteka (20. člen novega odloka o GJS).

### 2.1.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Občina Brežice je pričela postopek za sprejem novega odloka o GJS, v katerem izvajanje treh GJS, upravljanje in vzdrževanje stanovanj in poslovnih prostorov v lasti občine, vzdrževanje in urejanje javne tržnice in javnih parkirišč ter deratizacija, dezinfekcija in dezinsekcija, ni določila kot GJS. Preostalih deset

<sup>12</sup> Pogodba št. 517-1/2005-321, 14. 6. 2005.

obravnanih GJS je Občina Brežice vključila v nov odlok o GJS in v novem odloku o GJS zagotovila, da bodo po njegovem sprejetju sprejeti še posamezni odloki o načinu izvajanja posamezne GJS ter odloki o podelitvi koncesije za posamezne GJS.

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

### **2.1.3 Občina ni izvajala dveh gospodarskih javnih služb**

Občina Brežice v letu 2005 ni zagotovila izvajanja dveh GJS, in sicer:

- opravljanje javnega mestnega prometa in
- upravljanje sejmišč,

ki sta predpisani z Odlokom o gospodarskih javnih službah v Občini Brežice. Čeprav v občini niso zagotovljeni pogoji, ki bi zahtevali izvajanje navedenih GJS (ni javnega potniškega prometa, ni javnih sejmišč), ocenjujemo ravnanje občine kot kršitev 5. člena Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Brežice, saj bi pri predpisovanju GJS morala sprejemati akte, ki ustrezajo dejanskemu stanju.

#### **2.1.3.1 Izkazani popravljalni ukrep**

Občina Brežice je pripravila nov odlok o GJS, ki je bil uvrščen v prvo branje na dnevni red 9. seje Občinskega sveta Občine Brežice 26. 11. 2007. Opravljanje javnega mestnega prometa in upravljanje sejmišč v novem odloku o GJS nista uvrščeni med GJS.

#### **2.1.3.2 Ocena popravljalnega ukrepa**

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv.

## **2.2 Mestna občina Murska Sobota**

### **2.2.1 Dve gospodarski javni službi nista bili opredeljeni z odlokom**

#### **2.2.1.1 Opis nepravilnosti**

MO Murska Sobota je v 4. členu Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Komunala, d. o. o., določila, da podjetje opravlja tudi dejavnost javna razsvetljava in dejavnost plakatiranja in okraševanja mesta in naselij. Posebnega odloka o izvajanju teh dveh služb občina ni sprejela, kar ni v skladu s 7. členom ZGJS.

#### **2.2.1.2 Izkazana popravljalna ukrepa**

MO Murska Sobota je sprejela in objavila Odlok o načinu opravljanja gospodarske javne službe vzdrževanja javne razsvetljave in svetlobno signalnih naprav cestne prometne signalizacije in opreme na območju Mestne občine Murska Sobota (Uradni list RS, št. 100/07) in Odlok o načinu opravljanja gospodarske javne službe plakatiranja in okraševanja mesta in naselij v Mestni občini Murska Sobota (Uradni list RS, št. 100/07).



### 2.2.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

MO Murska Sobota je izvajanje dejavnosti javna razsvetljava in dejavnosti plakatiranja in okraševanja mesta in naselij uredila z ustreznima odlokoma. Izkazana popravljalna ukrepa ocenjujemo kot zadovoljiva.

## 2.2.2 Gospodarska javna služba ravnanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov

### 2.2.2.1 Opis nepravilnosti

Izvajanje obvezne GJS ravnanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov podrobneje določa Odlok o načinu opravljanja gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki (v nadaljevanju: odlok GJS – ravnanje z odpadki). V 5. členu odloka GJS – ravnanje z odpadki je določeno, da MO Murska Sobota zagotavlja javno službo v javnem podjetju ter da javno podjetje lahko skupaj z MO Murska Sobota sklene pogodbo s pooblaščenim izvajalcem del za zbiranje odpadkov. Na podlagi odloka GJS – ravnanje z odpadki je bila sklenjena Pogodba o izvajanju gospodarske javne službe ravnanja s komunalnimi odpadki na območju MO Murska Sobota<sup>13</sup> (v nadaljevanju: pogodba GJS – ravnanje z odpadki) med MO Murska Sobota, Komunalo, javno podjetje, d. o. o., Murska Sobota<sup>14</sup> (v nadaljevanju: Komunala MS) in pooblaščenim izvajalcem del Saubermacher - Komunala MS<sup>15</sup>. S pogodbo GJS - ravnanje z odpadki so se pogodbeni stranke dogovorile o pogojih in načinu izvajanja javne službe ter pravicah in dolžnostih vseh pogodbenih strank. Izvajanje GJS se financira iz cene storitev, ki jo pooblaščen izvajalec zaračunava neposredno uporabnikom storitev (8. in 10. člen pogodbe). Pogodba GJS – ravnanje z odpadki je bila sklenjena za obdobje 10 let in je začela veljati 1. 4. 2002. Pooblaščenemu izvajalcu del je bilo podeljeno izvajanje GJS brez upoštevanja postopkov, ki jih predpisuje ZGJS.

Iz vsebine pogodbe GJS – odpadki je razvidno, da pooblaščen izvajalec (Saubermacher - Komunala MS) izvaja celotno GJS v neposrednem razmerju do uporabnikov storitev in ne za Komunalo MS kot naročnika, družbi Saubermacher – Komunala MS pa je bilo izvajanje del GJS dodeljeno s pogodbo, vendar brez izvedenega postopka javnega naročanja. Če bi GJS ravnanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov izvajalo javno podjetje Komunala MS, bi ta lahko, vendar samo na podlagi postopkov javnega naročanja, izbrala izvajalce posameznih delov GJS.

MO Murska Sobota je pojasnila, da je bila pogodba o izvajanju GJS ravnanja s komunalnimi odpadki na območju MO Murska Sobota s Saubermacher – Komunala MS sklenjena za obdobje desetih let, torej do 1. 4. 2012. V tem času se lahko določila pogodbe prilagodijo, če bo to zahtevala nova zakonodaja oziroma se po preteku veljavnosti pogodbe (v letu 2012) izvedejo postopki, kot bo takrat zahtevala nova zakonodaja (javni razpis). Morebitna prekinitve že sklenjene pogodbe in izvedba javnega razpisa ter izbira drugega izvajalca del bi lahko pomenila odškodninsko odgovornost naročnika MO Murska Sobota in povrnitev morebitne škode, ki bi nastala sedanjemu pogodbenemu izvajalcu del. Tako je morebitna podana kršitev določil iz ZGJS v primerjavi z odškodninsko odgovornostjo in škodo, ki bi pri tem nastala, neprimerno manjša.

<sup>13</sup> Št. pogodbe 352-06/00-9/1 z dne 24. 5. 2001.

<sup>14</sup> Odlok o ustanovitvi javnega podjetja Komunala, d. o. o., Uradni list RS, št. 16/01.

<sup>15</sup> Družbo Saubermacher – Komunala MS sta v letu 1991 ustanovili Komunala MS in Saubermacher Dienstleistungs, Aktiengesellschaft m. b. h., Avstrija, vsak ima 50-odstotni delež.

Ker je v letu 2005 GJS ravnanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov opravljal nepravilno izbran izvajalec del, izvajanje GJS ni v skladu s 5. členom odloka GJS – ravnanje z odpadki.

Način podelitve izvajanja GJS ravnanje s komunalnimi odpadki in odlaganje ostankov komunalnih odpadkov družbi Komunala – Saubermacher MS je v nasprotju z določili 33. do 36. člena ZGJS, ki opredeljuje način podelitve izvajanja GJS koncesionarju.

#### **2.2.2.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Komunala MS je kot izvajalec GJS ravnanje s komunalnimi odpadki (v skladu z odlokom GJS – ravnanje z odpadki) objavila javni razpis za opravljanje GJS ravnanja s komunalnimi odpadki – prva faza, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil 13. 11. 2007 pod oznako JN 3457/2007, storitve v zvezi z odpadki.

#### **2.2.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

V skladu z odlokom GJS – ravnanje z odpadki MO Murska Sobota zagotavlja GJS ravnanje s komunalnimi odpadki v javnem podjetju Komunala MS. Komunala MS je izvedla 13. 11. 2007 javni razpis po omejenem postopku za oddajo javnega naročila opravljanje GJS ravnanje s komunalnimi odpadki do leta 2012 na območju MO Murska Sobota. Komunala MS bo kot izvajalec GJS izvajala obračun storitve GJS.

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv.

## **2.3 Mestna občina Nova Gorica**

### **2.3.1 Štiri gospodarske javne službe niso bile opredeljene z odlokom**

#### **2.3.1.1 Opis nepravilnosti**

MO Nova Gorica ni uredila s posebnim odlokom načina izvajanja naslednjih GJS, ki jih je izvajala v letu 2005:

- upravljanje tržnic, bazenov in sejmov,
- javna razsvetljava,
- krasitve mesta in naselij,
- deratizacija in dezinfekcija javnih površin in objektov.

Ker občina izvajanja GJS ni uredila s posebnim odlokom, je kršila 7. člen ZGJS.

#### **2.3.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi**

MO Nova Gorica je na seji Mestnega sveta MO Nova Gorica sprejela nov Odlok o gospodarskih javnih službah v Mestni občini Nova Gorica<sup>16</sup> (v nadaljevanju: nov odlok o GJS), s katerim na novo določa šest

---

<sup>16</sup> Uradni list RS, št. 68/07.

obveznih in sedem izbirnih GJS in obliko njihovega izvajanja. Način izvajanja GJS pa občina ureja v skladu s sprejetim akcijskim načrtom.

GJS upravljanje tržnic, bazenov in sejmov je glede na vsebino novega odloka o GJS preimenovana v GJS upravljanje mestne tržnice, ki jo izvaja javno podjetje Mestne storitve, Javno podjetje za urejanje mesta, d. o. o., Nova Gorica (v nadaljevanju: Mestne storitve). Za opredelitev načina izvajanja GJS je bilo opravljeno prvo branje predloga odloka o upravljanju mestne tržnice v oktobru 2007, drugo branje pa je bilo predvideno na novembrski seji Mestnega sveta MO Nova Gorica.

Nov odlok o GJS je ukinil GJS javna razsvetljava in je vzdrževanje javne razsvetljave predmet javnega naročanja. Ker se GJS krasitve mesta in naselij ni izvajala, je bila GJS z novim odlokom o GJS ukinjena.

Predvideno je, da se bo dejavnost deratizacija in dezinfekcija javnih površin in objektov izvajala v skladu s programom, ki ga določi minister za zdravje na podlagi 9. člena Zakona o nalezljivih boleznih in zato v novem odloku o GJS ni več opredeljena kot GJS.

### **2.3.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov**

MO Nova Gorica je upravljanje tržnic, bazenov in sejmov v novem odloku o GJS glede na dejansko stanje preoblikovala v GJS upravljanje mestne tržnice. Predlog odloka o izvajanju te GJS je v postopku sprejemanja na MO Nova Gorica. Izvajanje ostalih treh služb, prej opredeljene kot GJS, je z novim odlokom o GJS ukinila.

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

## **2.3.2 Izvajanje osmih gospodarskih javnih služb je bilo podeljeno v nasprotju z določili zakona**

### **2.3.2.1 Opis nepravilnosti**

Opredelitev oddaje GJS ravnanje s komunalnimi odpadki in GJS odlaganje ostankov komunalnih odpadkov z vlaganjem javnega kapitala v dejavnost oseb zasebnega prava je v neskladju z določbami 55. do 58. člena ZGJS, saj občina ni izvedla predpisanega postopka, to je javnega razpisa za pridobivanje zainteresiranih oseb zasebnega prava, ni z upravno odločbo odločila o izbiri osebe zasebnega prava in ni sklenila pogodbe o vlaganju javnega kapitala. S tem je GJS podelila v izvajanje v nasprotju s 55. do 58. členom ZGJS.

V letu 2005 je GJS javna snaga in čiščenje javnih površin ter GJS urejanje in vzdrževanje javnih poti, površin za pešce in zelenih površin izvajala Komunala Nova Gorica. Izvajanje GJS ji je MO Nova Gorica podelila, ne da bi izvedla postopek za podelitev koncesije, kar predstavlja kršitev 36. do 39. člena ZGJS in ravnanje v nasprotju z 8. členom Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Nova Gorica.

MO Nova Gorica je v letu 2005 GJS urejanje in vzdrževanje ulic, cest in trgov oddala na način, ki ga ZGJS ne predvideva (na podlagi izvedenega postopka za oddajo JNMV). Ker ni izvedla postopka za podelitev koncesije, je MO Nova Gorica kršila določbe 36. do 39. člena ZGJS.

V letu 2005 GJS vzdrževanje javne razsvetljave izvajala družba Elektro Primorska, d. d., Nova Gorica (v nadaljevanju: Elektro Primorska) MO Nova Gorica za podelitev koncesije za izvajanje GJS javna razsvetljava v naseljih ni izvedla predpisanega postopka oddaje koncesije, kar predstavlja kršitev 36. do 39. člena ZGJS.

Občina je GJS krasitve mesta in naselij oddala po postopku in pod pogoji, ki so z zakonom določeni za oddajo javnih naročil. Ker GJS ni oddala s koncesijo, ni spoštovala določila 8. člena Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Nova Gorica in je kršila 36. do 39. člen ZGJS.

Izvajanje GJS deratizacija in dezinfekcija javnih površin in objektov, ki se po 8. členu odloka o GJS v MO Nova Gorica opravlja v obliki koncesije, je bilo podeljeno izvajalcu, ne da bi se izvedel postopek za podelitev koncesije, kar predstavlja kršitev 36. do 39. člena ZGJS.

### **2.3.2.2 Izkazani popravljalni ukrepi**

MO Nova Gorica je sprejela nov odlok o GJS, s katerim na novo določa šest obveznih in sedem izbirnih GJS in obliko njihovega izvajanja. Dokončno bo občina odpravila nepravilnosti in uskladila predpise o GJS v skladu s sprejetim akcijskim načrtom.

Nov odlok o GJS določa dve ločeni GJS, in sicer GJS zbiranja in prevoza komunalnih odpadkov in GJS odlaganja ostankov in odstranjevanja komunalnih odpadkov. Obe GJS se v skladu s 5. členom novega odloka o GJS zagotavljata s podelitvijo koncesije. Oba odloka o načinu urejanja GJS sta bila v oktobru 2007 v prvem branju, drugo branje pa bo Mestni svet MO Nova Gorica opravil na novembrski seji. V skladu z 9. členom novega odloka o GJS veljavne koncesijske pogodbe ostanejo v veljavi do njihovega izteka, to je do leta 2010 oziroma 2011.

Z novim odlokom o GJS sta GJS javna snaga in čiščenje javnih površin ter GJS urejanje in vzdrževanje javnih poti, površin za pešce in zelenih površin preimenovani v GJS urejanje in čiščenje javnih površin, in se bo izvajala s podelitvijo koncesije. Novi odlok o GJS določa<sup>17</sup>, da se za vsako GJS sprejme posamezni odlok. Po akcijskem načrtu bo predlog takšnega odloka za GJS urejanje in čiščenje javnih površin pripravljen za prvo obravnavo na januarski (2008) seji Mestnega sveta MO Nova Gorica.

V novem odloku o GJS je GJS urejanje in vzdrževanje ulic, cest in trgov preimenovana in opredeljena kot obvezna GJS vzdrževanje javnih cest, katere izvajanje se zagotavlja s podelitvijo koncesije. Novi odlok o GJS določa<sup>18</sup>, da se za vsako GJS sprejme posamezni odlok. Po akcijskem načrtu bo predlog takšnega odloka pripravljen za prvo obravnavo na februarski (2008) seji Mestnega sveta MO Nova Gorica.

MO Nova Gorica je z novim odlokom o GJS ukinil GJS javna razsvetljava, GJS krasitve mesta in naselij ter GJS deratizacija in dezinfekcija javnih površin in objektov.

---

<sup>17</sup> 6. člen.

<sup>18</sup> 6. člen.

### 2.3.2.3 Ocena popravljalnih ukrepov

MO Nova Gorica je z novim odlokom o GJS preuredila oziroma ukinila izvajanje osmih GJS, ki so bile podeljene v nasprotju z ZGJS. Za sprejetje odlokov o izvajanju posameznih GJS in za izvajanje postopka podeljevanja koncesije je župan občine sprejel akcijski načrt.

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

## 2.3.3 Občina ni izvajala dveh gospodarskih javnih služb

### 2.3.3.1 Opis nepravilnosti

MO Nova Gorica GJS urejanje prometne in neprometne signalizacije v letu 2005 ni izvajala in je zato ravnala v nasprotju s 3. členom Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Nova Gorica. V Odloku o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja Mestne občine Nova Gorica<sup>19</sup> je v tretjem poglavju urejeno kot javna komunalna služba le postavljanje in vzdrževanje neprometnih znakov, ki jo po 15. členu navedenega odloka izvaja koncesionar.

MO Nova Gorica je z Odlokom o gospodarskih javnih službah v Občini Nova Gorica opredelila odvoz in hranjenje nepravilno parkiranih vozil na prometnih in drugih površinah kot izbirno lokalno GJS. Vprašanja, ki izhajajo iz posebnega značaja javnih prometnih površin v naseljih mestnega značaja ter tekoči in mirujoči promet na teh površinah, je MO Nova Gorica uredila v Odloku o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja MO Nova Gorica. Po 33. členu tega odloka je odstranitev nepravilno parkiranih, pokvarjenih in zapuščenih vozil javna komunalna služba. V obeh odlokih je opredeljeno, da se izvaja GJS s koncesijo. Občina v letu 2005 te GJS ni izvajala, kar je kršitev 3. člena Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Nova Gorica in 33. člena Odloka o ureditvi prometa v naseljih mestnega značaja Občine Nova Gorica, saj bi občina pri predpisovanju GJS morala sprejemati akte, ki ustrezajo dejanskemu stanju.

### 2.3.3.2 Izkazana popravljalna ukrepa

Z novim odlokom o GJS je bilo urejanje prometne in neprometne signalizacije ukinjeno kot GJS, saj dejanska potreba po izvajanju te dejavnosti kot izbirne GJS ni bila zaznana.

### 2.3.3.3 Ocena popravljalnih ukrepov

MO Nova Gorica je z novim odlokom o GJS obe GJS, ki ju je imela opredeljeni v Odloku o gospodarskih javnih službah v Občini Nova Gorica, a ju v letu 2005 ni izvajala, ukinila kot izbirni GJS.

Izkazana popravljalna ukrepa ocenjujemo kot zadovoljiva.

---

<sup>19</sup> Uradno glasilo Občine Nova Gorica, št. 5/96.

## 2.4 Občina Sežana

### 2.4.1 Štiri gospodarske javne službe niso bile opredeljene z odlokom

#### 2.4.1.1 Opis nepravilnosti

Izvajanja GJS urejanje in vzdrževanje ulic, cest in trgov, za katere skrbi občina in GJS upravljanje in vzdrževanje stanovanjskega fonda, ki jih je v letu 2005 na podlagi Aneksa k Pogodbi o upravljanju Sežana izvajalo Komunalno stanovanjsko podjetje, d. d., Sežana (v nadaljevanju: KSP Sežana), Občina Sežana ni uredila s posebnimi odloki in ni določila oblike in načina izvajanja teh GJS. S tem je ravnala v nasprotju s 7. členom ZGJS ter 13. členom Odloka o GJS v Občini Sežana.

Občina Sežana je izvajanje obvezne GJS oskrba s pitno vodo uredila v Odloku o pogojih za dobavo in odjem vode na območju občine Sežana<sup>20</sup>. Odlok ne določa organizacijske in prostorske zasnove opravljanja GJS oskrba s pitno vodo po vrstah in številu izvajalcev, kar je v nasprotju s prvo alinejo 7. člena ZGJS.

Občina Sežana izvajanja GJS javna razsvetljava ni uredila s posebnim odlokom, kar predstavlja kršitev 7. člena ZGJS in 13. člena Odloka o GJS v Občini Sežana.

#### 2.4.1.2 Izkazani popravljalni ukrepi

Na dnevni red seje Občinskega sveta Občine Sežana dne 29. 11. 2007 je bil uvrščen Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Sežana. V 2. členu Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Sežana je določena ureditev GJS urejanje in vzdrževanje ulic, cest in trgov, za katere skrbi občina, in sicer da se do ureditve s posebnim odlokom smiselno uporablja odlok, ki ureja javne ceste v Občini Sežana. Področje bo celovito urejeno po izteku pogodbe (leta 2010) za izvajanje GJS s KSP Sežana. Pravne podlage bo občina v celoti pripravila do konca leta 2008. V 13.b členu spremenjenega odloka je določeno, da se bo upravljanje in vzdrževanje stanovanjskega fonda kot GJS opravljal do prenehanja veljavnosti pogodbe s KSP Sežana.

Občinski svet Občine Sežana ima prav tako v obravnavi (predlog za drugo obravnavo) predlog Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Kraški vodovod Sežana, d. o. o., v katerem so opredeljene organizacijske in prostorske zasnove opravljanja GJS oskrba s pitno vodo po vrstah in številu izvajalcev.

Občina Sežana je pripravila Odlok o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe dobave, postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Sežana (15. 11. 2007 je obravnaval občinski svet, dokončno je o tem odloku odločal občinski svet 29. 11. 2007).

#### 2.4.1.3 Ocena popravljalnih ukrepov

Občina Sežana je pripravila Odlok o spremembah in dopolnitvah Odloka o gospodarskih javnih službah v Občini Sežana, v katerem je določila, da se do ureditve s posebnim odlokom za GJS urejanje in vzdrževanje ulic, cest in trgov, za katere skrbi občina, smiselno uporablja odlok, ki ureja javne ceste v Občini Sežana.

---

<sup>20</sup> Uradne objave št. 20, z dne 31. 5. 1991.

V odzivnem poročilu Občina Sežana navaja, da bo to področje celovito uredila do prenehanja veljavne pogodbe za izvajanje GJS z dne 29. 1. 2001 s KSP Sežana.

Opredelitev organizacijske in prostorske zasnove opravljanja GJS oskrba s pitno vodo po vrstah in številu izvajalcev je Občina Sežana opredelila v predlogu Odloka o ustanovitvi javnega podjetja Kraški vodovod Sežana, d. o. o..

Vsebino GJS je Občina Sežana opredelila v uvodnih poglavjih Odloka o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe dobave, postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Sežana.

Izkazane popravljalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

## **2.4.2 Gospodarska javna služba javna razsvetljava je bila podeljena v nasprotju z zakonom**

### **2.4.2.1 Opis nepravilnosti**

V Občini Sežana je v letu 2005 GJS javna razsvetljava opravljal družba Elektor Primorska na podlagi sklenjene pogodbe za obračunsko leto od 1. 1. 2005 do 31. 12. 2005<sup>21</sup>. Občina Sežana izvajanja GJS javna razsvetljava ni zagotovila v eni izmed v ZGJS predpisanih oblik, kar je v nasprotju s 7. členom ZGJS. Ker je Občina Sežana podelila GJS v izvajanje pravni osebi zasebnega prava, ki bi lahko to GJS izvajala le kot koncesionar, je Občina Sežana pri podelitvi te GJS ravnala v nasprotju s 36. do 39. členom ZGJS.

### **2.4.2.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Občina Sežana je pripravila Odlok o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe dobave, postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Sežana, ki je bil 15. 11. 2007 obravnavan na občinski seji. Dokončno je o tem odloku odločal občinski svet 29. 11. 2007. Predlagani odlok v 3. členu določa, da se dejavnost GJS izvaja s podelitvijo koncesije fizični ali pravni osebi.

### **2.4.2.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Občina Sežana je pripravila Odlok o koncesiji za opravljanje lokalne gospodarske javne službe dobave, postavitve, vzdrževanja in izvajanja javne razsvetljave v Občini Sežana, na podlagi katerega bo izvedla javni razpis za podelitev koncesije za izvajanje GJS javna razsvetljava. Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv.

---

<sup>21</sup> Pogodba o vzdrževanju naprav javne razsvetljave z dne 14. 7. 2005.

## 2.5 Ministrstvo za gospodarstvo

### 2.5.1 Izvajanje nadzora nad zakonitostjo pravnih aktov

#### 2.5.1.1 Opis nepravilnosti

V reviziji smo preverili, ali Ministrstvo za gospodarstvo izvaja nadzor nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov občin o urejanju obveznih GJS, kot mu nalaga 64. člen Zakona o državni upravi (v nadaljevanju: ZDU-1), in sicer aktov s področja oskrbe s toplotno energijo in energetskimi plini iz omrežja. Lokalna skupnost lahko uvede dejavnost systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina, distribucijo toplote ter oskrbo z energetskimi plini iz omrežja kot izbirno lokalno GJS<sup>22</sup>.

V skladu s 64. členom ZDU-1 mora Ministrstvo za gospodarstvo:

- izvajati nadzor nad splošnimi in posameznimi pravnimi akti, ki jih izdajajo organi lokalnih skupnosti v zadevah iz pristojnosti lokalnih skupnosti;
- opozoriti organ lokalne skupnosti, ki je izdal akt, za katerega meni, da ni v skladu z ustavo in zakonom, mu predlagati ustrezne rešitve in določiti rok, v katerem mora organ lokalne skupnosti sporni akt uskladiti;
- predlagati vladi, če organ lokalne skupnosti ne uskladi svojega predpisa z ustavo ali zakonom, da zahteva začetek postopka pred ustavnim sodiščem za oceno skladnosti predpisa lokalne skupnosti z ustavo oziroma zakonom;
- opozoriti organ lokalne skupnosti, ki nadzoruje delo uprave lokalne skupnosti, če ugotovi, da uprava lokalne skupnosti ne ravna v skladu z zakonom in drugim zakonitim predpisom, in mora predlagati ustrezne ukrepe.

Zaradi uskladitve slovenske zakonodaje z direktivami Evropske unije je moralo Ministrstvo za gospodarstvo pripraviti predlog sprememb Energetskega zakona. Ministrstvo za gospodarstvo je v letu 2005, da bi preučilo obstoječe stanje in odločilo o načinu prilagoditve obstoječih razmerij, prek Skupnosti občin Slovenije zaprosilo občine, da posredujejo vse splošne in posamezne akte, ki se navezujejo na področje oskrbe z zemeljskim plinom (odloki, koncesijski akti, razpisi, odločbe o izbiri koncesionarja, koncesijske pogodbe in drugo), in dobilo odgovore 14 občin. Na podlagi prejetih občinskih aktov je bila izdelana študija<sup>23</sup>, ki je bila temelj za izvedbo posvetovanja<sup>24</sup> s predstavniki občin glede predlogov za reševanje vprašanj prilagoditve koncesijskih razmerij GJS na področju zemeljskega plina. Študija vsebuje vzorce odlokov in koncesijskih pogodb in jo je Ministrstvo za gospodarstvo objavilo na svoji spletni strani.

Ministrstvo za gospodarstvo je pojasnilo, da zaradi prenosa pristojnosti za energetski sektor na Ministrstvo za gospodarstvo v začetku leta 2005 in predvidenih sprememb Energetskega zakona, ki so bile sprejete v letu 2006, Ministrstvo za gospodarstvo v letu 2005 ni izvajalo sistematičnega nadzora nad splošnimi in

<sup>22</sup> Šesti odstavek 30. člena in 33. člen EZ-1.

<sup>23</sup> Vprašanja prilagoditve koncesijskih razmerij lokalnih javnih služb na področju zemeljskega plina novi pravni ureditvi, Inštitut za javno upravo pri Pravni fakulteti v Ljubljani, brez datuma (posredovano z dopisom št. 006-172007 z dne 17. 5. 2007).

<sup>24</sup> 17. 5. 2006.



posameznimi akti lokalnih skupnosti v smislu določb ZDU-1 in Zakona o lokalni samoupravi<sup>25</sup>, saj to že zaradi trajanja postopkov ne bi bilo smiselno.

Ministrstvo za gospodarstvo je v letu 2005 izvedlo nadzor izvajanja oskrbe s toplotno energijo v šestih primerih. Nadzor je bil posledica pritožb uporabnikov storitev GJS, izvajalcev GJS ali občin in se je nanašal na izvajanje GJS oskrbe s toplotno energijo.

Na podlagi opravljene prečne revizije v občinah ter preverjanj na Ministrstvo za gospodarstvo smo ugotovili, da je Ministrstvo za gospodarstvo v letu 2005 opravljalo nadzor, ki je bil namenjen reševanju nastalih zakonskih zahtev po spremembi ureditve izvajanja GJS (GJS systemskega operaterja distribucije omrežja zemeljskega plina in GJS dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem) oziroma reševanju pritožb nad izvajanjem GJS oskrbe s toplotno energijo in je bil zgolj zaradi tega opravljen tudi nadzor nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov lokalnih skupnosti o urejanju GJS s področja oskrbe s toplotno energijo in energetskimi plini iz omrežja v skladu s 64. členom ZDU-1.

Ministrstvo za gospodarstvo je v januarju 2007<sup>26</sup> poslalo vsem občinam zahtevo, da jim posredujejo sprejete občinske akte na področju GJS (distribucija zemeljskega plina in dobava zemeljskega plina tarifnim odjemalcem, distribucija toplote za daljinsko ogrevanje in distribucija drugih energetskih plinov) oziroma izjavo, da se takšne GJS ne izvajajo. Do 9. 5. 2007 je Ministrstvo za gospodarstvo prejelo odgovore 203 občin.

### 2.5.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za gospodarstvo je že med revizijskim postopkom pričelo izvajati ukrepe za nadzor nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov občin o urejanju obveznih GJS, kot predpisuje 64. člen ZDU-1, in sicer aktov s področja oskrbe s toplotno energijo in energetskimi plini iz omrežja, ki so naslednji:

- Januarja 2007 je bila ustanovljena interna delovna skupina, katere člani so po pridobitvi sprejetih splošnih in posameznih aktov lokalnih skupnosti pričeli z njihovim sistematičnim pregledom.
- Ministrstvo za gospodarstvo je 9. 3. 2007 dopolnilo Akt o notranji organizaciji in sistemizaciji delovnih mest v Ministrstvu za gospodarstvo z opisom dodatnih del in nalog za Direktorat za energijo, ki se nanašajo na nadzor nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov lokalnih skupnosti urejanju izbirnih GJS iz področja energetike.
- Direktorat za energijo je pripravil obrazca o skladnosti aktov lokalnih skupnosti z Energetskim zakonom in ZGJS na področju izvajanja dejavnosti distribucije toplote in systemskega operaterja distribucijskega omrežja zemeljskega plina in dobave zemeljskega plina tarifnim odjemalcem.
- V marcu 2007 je Ministrstvo za gospodarstvo poslalo vsem slovenskim občinam zahtevo, da posredujejo vse sprejete splošne ali posamezne akte lokalnih skupnosti na področju GJS energetike oziroma izjavo, da teh ne izvajajo.
- Direktorat za energijo je tekom druge polovice leta že pričel s sistematičnim pregledom splošnih in posameznih aktov, ki jih je prejel od občin.

<sup>25</sup> Uradni list RS, št. 100/05 (ZLS-UPB-1).

<sup>26</sup> Dopis vsem občinam Nadzor nad zakonitostjo splošnih in posameznih aktov s področja izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb z dne 25. 1. 2007.

- Ministrstvo za gospodarstvo je po prejemu revizijskega poročila podrobno pregledalo splošne ali posamezne akte šestih občin, ki so bile predmet postopka revizije.

Za ostale občine, ki niso predmet revizije, bo Ministrstvo za gospodarstvo sistematično in celovito pregledalo izvajanje predpisov in ravnalo v skladu s predvidenimi postopki iz ZDU-1. Ministrstvo za gospodarstvo bo najprej opravilo nadzor nad občinami Velenje, Šoštanj, Nazarje, MO Maribor in MO Ljubljana.

Ministrstvo za gospodarstvo bo v letnem delovnem načrtu za leto 2008, potem pa na enak način za vsako naslednje leto, predvidelo obseg rednega nadzora zato, da bi vsaka občina prišla redno na vrsto v obdobju največ pet let.

### **2.5.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Ministrstvo za gospodarstvo je z izvedenimi popravljivimi ukrepi izkazalo sistematičen pristop za izvajanje nadzora nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov občin o urejanju obveznih GJS, kot mu to nalaga 64. člen ZDU-1.

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv.

## **2.6 Ministrstvo za okolje in prostor**

### **2.6.1 Izvajanje nadzora nad zakonitostjo pravnih aktov**

#### **2.6.1.1 Opis nepravilnosti**

V reviziji smo preverili, kako Ministrstvo za okolje in prostor izvaja nadzor nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov lokalnih skupnosti o urejanju GJS. Ministrstvo za okolje in prostor bi moralo v skladu s 64. členom ZDU-1 opravljati nadzor nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov lokalnih skupnosti o urejanju obveznih GJS s področja varstva okolja, ki zajema (149. člen Zakona o varstvu okolja - v nadaljevanju: ZVO-1):

- oskrbo s pitno vodo,
- odvajanje in čiščenje komunalnih in padavinskih odpadnih voda,
- zbiranje in prevoz komunalnih odpadkov,
- odlaganje ostankov predelave ali odstranjevanja komunalnih odpadkov in
- urejanje in čiščenje javnih površin.

V skladu s 64. členom ZDU-1 mora Ministrstvo za okolje in prostor:

- izvajati nadzor nad splošnimi in posameznimi pravnimi akti, ki jih izdajajo organi lokalnih skupnosti v zadevah iz pristojnosti lokalnih skupnosti;
- opozoriti organ lokalne skupnosti, ki je izdal akt, za katerega meni, da ni v skladu z ustavo in zakonom, mu predlagati ustrezne rešitve in določiti rok, v katerem mora organ lokalne skupnosti sporen akt uskladiti;

- predlagati vladi, če organ lokalne skupnosti ne uskladi svojega predpisa z ustavo ali zakonom, da zahteva začetek postopka pred ustavnim sodiščem za oceno skladnosti predpisa lokalne skupnosti z ustavo oziroma zakonom;
- opozoriti organ lokalne skupnosti, ki nadzoruje delo uprave lokalne skupnosti, če ugotovi, da uprava lokalne skupnosti ne ravna v skladu z zakonom in drugim zakonitim predpisom, in mora predlagati ustrezne ukrepe.

Na podlagi opravljene prečne revizije v občinah ter preverjanj na Ministrstvu za okolje in prostor smo ugotovili, da Ministrstvo za okolje in prostor v letu 2005 ni opravljalo nadzora nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov lokalnih skupnosti o urejanju obveznih GJS s področja varstva okolja v nobeni od šestih revidiranih občinah, v katerih so GJS urejene z odloki in se izvajajo, in tudi ne v preostalih občinah v državi, ki imajo z odloki urejeno izvajanje teh GJS. Takšno ravnanje ni v skladu s 64. členom ZDU-1.

Ministrstvo za okolje in prostor je pojasnilo, da za takšno sistemsko opravljanje nadzora v preteklih letih ni imelo ustreznih virov. V letu 2005 je Ministrstvo za okolje in prostor intenzivno izvajalo nadzor nad akti lokalnih skupnosti, ki so zaračunavale mejne ekološke takse, in v 10 primerih sprožilo postopke pred Ustavnim sodiščem Republike Slovenije. Ker se je zavedalo pomembnosti tega nadzora, je konec leta 2006 Ministrstvo za okolje in prostor uspelo zagotoviti izvedbo razpisa za enega pravnika za delovno mesto, s katerim bo omogočeno izvajati nadzor zakonitosti odlokov občin o urejanju obveznih GJS s področja varstva okolja. Ministrstvo za okolje in prostor je pričelo tudi s pripravo vzorčnih odlokov s področja urejanja GJS.

Ministrstvo za okolje in prostor je izdelalo načrt aktivnosti za izvajanje nadzora nad splošnimi in posameznimi akti s področja določitve in oblike izvajanja gospodarskih javnih služb. V načrtu je opredeljeno, da je za vsako občino potrebno pregledati statut in odloke, ki se nanašajo na GJS, ter ugotoviti, ali so organizirane v skladu z določili ZGJS in ali izvajajo storitve v skladu s predpisi. Ministrstvo za okolje in prostor je načrtovalo prve preglede za junij 2007 in do konca decembra 2007 naj bi pregledalo predpise šestih lokalnih skupnosti, torej predpise ene lokalne skupnosti na mesec. Za to nalogo je od 1. 12. 2006 zaposlena v Direktoratu za evropske zadeve in investicije diplomirana pravnica.

Računsko sodišče je glede na število občin v Sloveniji ocenilo, da načrtovano ukrepanje Ministrstvo za okolje in prostor ne bo zagotovilo ustreznega oziroma sprotnega sistematičnega nadzora nad splošnimi in posameznimi akti lokalnih skupnosti.

### 2.6.1.2 Izkazani popravljalni ukrep

Ministrstvo za okolje in prostor je v skladu z načrtom aktivnosti izvajanja nadzora nad splošnimi in posameznimi akti s področja določitve in oblike izvajanja GJS, ki je bil sprejet že med izvajanjem revizije, izvedlo nadzor nad nekaterimi posameznimi akti občin, in sicer MO Ljubljana ter občin Slovenska Bistrica, Sežana in Šenčur.

Ministrstvo za okolje in prostor je pripravilo tudi vzorčne odloke za občine s področij odvajanja in čiščenja komunalne odpadne vode, oskrbe s pitno vodo in ravnanja z odpadki. Vsem občinam je bil posredovan poziv, da uskladijo svoje občinske predpise v zahtevanem roku, če imajo v svojih odlokih uvedeno priključnino.

Ministrstvo za okolje in prostor je 3. 12. 2007 na novo zaposlilo vodjo Sektorja za pravne zadeve in vodenje javnih naročil znotraj Direktorata za evropske zadeve in investicije. V januarju 2008 pa namerava zaposliti tudi novega vodjo Sektorja za javne službe varstva okolja. Oboje naj bi pripomoglo k še bolj sistematičnemu nadzoru.

### **2.6.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Ministrstvo za okolje in prostor je s sprejetimi popravljivimi ukrepi vzpostavilo temelje za izvajanje sistematičnega nadzora nad splošnimi in posameznimi akti lokalnih skupnosti s področja določitve in oblike izvajanja GJS. Od tega je Ministrstvo za okolje in prostor nekatere ukrepe že izvedlo (preveritev devetih aktov v štirih občinah, oblikovanje vzorčnih odlokov, nova zaposlitev).

Izkazane popravjalne ukrepe ocenjujemo kot zadovoljive.

## **2.7 Ministrstvo za promet**

### **2.7.1 Izvajanje nadzora nad zakonitostjo pravnih aktov**

#### **2.7.1.1 Opis nepravilnosti**

V reviziji smo preverili izvajanje nadzora nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov lokalnih skupnosti o urejanju GJS, ki je v pristojnosti Ministrstva za promet. Ministrstvo za promet bi moralo v skladu s 64. členom ZDU-1 opravljati nadzor nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov lokalnih skupnosti o urejanju obveznih GJS s področja javnih cest.

Ministrstvo za promet je na podlagi presojanja usklajenosti splošnih in posameznih pravnih aktov lokalnih skupnosti z Zakonom o javnih cestah pripravilo pregled ter v letih 1999 do 2005 tako izdalo četrtni občin pozive za odpravo neskladnosti v splošnih in posameznih pravnih aktih. V letu 2005 je Ministrstvo za promet izdalo takšen poziv eni občini. Ob tem se je Ministrstvo za promet odzvalo na pobude pravnih in fizičnih oseb, ki so se nanašale na izvajanje odlokov o občinskih cestah.

V skladu s 64. členom ZDU-1 mora Ministrstvo za promet:

- izvajati nadzor nad splošnimi in posameznimi pravnimi akti, ki jih izdajajo organi lokalnih skupnosti v zadevah iz pristojnosti lokalnih skupnosti;
- opozoriti organ lokalne skupnosti, ki je izdal akt, za katerega meni, da ni v skladu z ustavo in zakonom, mu predlagati ustrezne rešitve in določiti rok, v katerem mora organ lokalne skupnosti sporen akt uskladiti;
- predlagati vladi, če organ lokalne skupnosti ne uskladi svojega predpisa z ustavo ali zakonom, da zahteva začetek postopka pred ustavnim sodiščem za oceno skladnosti predpisa lokalne skupnosti z ustavo oziroma zakonom;
- opozoriti organ lokalne skupnosti, ki nadzoruje delo uprave lokalne skupnosti, če ugotovi, da uprava lokalne skupnosti ne ravna v skladu z zakonom in drugim zakonitim predpisom, in mora predlagati ustrezne ukrepe.

Ministrstvo za promet je v letu 2005 le delno izvajalo nadzor nad zakonitostjo splošnih in posameznih pravnih aktov o urejanju obveznih in izbirnih GJS s področja občinskih cest, in sicer je odgovarjalo na

pobude in vprašanja o izvajanju GJS upravljanja občinskih cest. Ministrstvo za promet ni preverjalo oziroma ugotavljalo morebitne nezakonnosti občinskih odlokov v takem obsegu in na tak način, kot to določa 64. člen ZDU-1. MP mora izvajati nadzor nad splošnimi in posameznimi akti, ki jih izdajajo organi lokalnih skupnosti v zadevah iz pristojnosti lokalnih skupnosti, samostojno in sistematično in ni dovolj, da zgolj čaka na pobude.

### **2.7.1.2 Izkazani popravljalni ukrep**

Minister za promet je 12. 11. 2007 izdal Sklep o ustanovitvi delovne skupine za nadzor nad izvajanjem gospodarskih javnih služb v lokalnih skupnostih<sup>27</sup>. Delovna skupina je zadolžena za izvajanje samostojnega in sistematičnega nadzora nad predpisi, na podlagi katerih so ustanovljene in se izvajajo GJS iz delovnega področja ministrstva. V okvir tega nadzora spada tudi nadzor nad dejanskimi podelitvami izvajanja posameznih GJS v lokalnih skupnostih. Če ugotovi nepravilnosti oziroma nezakonnosti pri podeljevanju GJS, delovna skupina predlaga ukrepe v skladu z veljavnimi predpisi na tem področju in po potrebi predlaga tudi spremembo predpisov na državni ravni. Delo delovne skupine vodi in koordinira predstavnik pravne službe, zadolžen za enotno komunikacijo ministrstva z lokalnimi skupnostmi. Vodja delovne skupine pripravlja za potrebe kolegija ministra poročilo o delu delovne skupine praviloma vsake tri mesece oziroma na zahtevo ministra tudi pogosteje. Ministrstvo za promet v odzivnem poročilu izraža prepričanje, da bo najkasneje do marca 2008 zagotovljen nadzor, kot je opredeljen v 64. členu ZDU-1.

### **2.7.1.3 Ocena popravljalnega ukrepa**

Minister za promet je z imenovanjem delovne skupine za nadzor nad izvajanjem GJS v lokalnih skupnostih in z določitvijo njenih nalog postavil temelj za izvajanje sistematičnega nadzora nad predpisi, na podlagi katerih so ustanovljene in se izvajajo GJS z delovnega področja ministrstva. Vodja delovne skupine mora poročati ministru o delu delovne skupine praviloma vsake tri mesece. Ministrstvo predvideva, da bo nadzor po 64. členu ZDU-1 zagotovljen najkasneje do marca 2008.

Izkazani popravljalni ukrep ocenjujemo kot zadovoljiv.

---

<sup>27</sup> Številka 26042-1/2003/1-10.

### 3. MNENJE O IZKAZANIH POPRAVLJALNIH UKREPIH

Pregledali smo odzivna poročila, ki so jih na podlagi zahteve iz revizijskega poročila o pravilnosti določitve oblik in podelitve izvajanja obveznih in izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb v letu 2005 izdelali Občina Brežice, Mestna občina Murska Sobota, Mestna občina Nova Gorica, Občina Sežana, Ministrstvo za gospodarstvo, Ministrstvo za okolje in prostor in Ministrstvo za promet. Ocenili smo, da so odzivna poročila, ki so jih s podpisom in pečatom potrdile odgovorne osebe Ivan Molan, župan Občine Brežice, Anton Štihec, župan Mestne občine Murska Sobota, Mirko Brulc, župan Mestne občine Nova Gorica, Davorin Terčon, župan Občine Sežana, Andrej Vizjak, minister za gospodarstvo, Janez Podobnik, minister za okolje in prostor in Radovan Žerjav, minister za promet, verodostojna.

Zadovoljivost izkazanih popravljanih ukrepov smo ocenili na podlagi posredovanih opisov ukrepov in predložene dokumentacije Občine Brežice, Mestne občine Murska Sobota, Mestne občine Nova Gorica, Občine Sežana, Ministrstva za gospodarstvo, Ministrstva za okolje in prostor in Ministrstva za promet. Menimo, da smo pridobili zadostne in ustrezne podlage in dokaze, da lahko podamo oceno o zadovoljivosti izkazanih ukrepov.

S popravljalnimi ukrepi, ki so jih izkazali Občina Brežice, Mestna občina Murska Sobota, Mestna občina Nova Gorica, Občina Sežana, Ministrstvo za gospodarstvo, Ministrstvo za okolje in prostor in Ministrstvo za promet, so bili začeti oziroma izvedeni postopki, ki bodo zagotovili, da bodo nepravilnosti, ugotovljene v revizijskem poročilu, odpravljene.

Ocenjujemo, da so ukrepi, ki so jih sprejeli Občina Brežice, Mestna občina Murska Sobota, Mestna občina Nova Gorica, Občina Sežana, Ministrstvo za gospodarstvo, Ministrstvo za okolje in prostor in Ministrstvo za promet za odpravo ugotovljenih nepravilnosti pri reviziji pravilnosti določitve oblik in podelitve izvajanja obveznih in izbirnih lokalnih gospodarskih javnih služb v letu 2005, *zadovoljivi*.

Čeprav so popravljalni ukrepi občin ocenjeni kot zadovoljivi, saj so občine v skladu s 7. členom ZGJS uredile pravne podlage za izvajanje GJS, ponovno opozarjamo na odločbo ustavnega sodišča št. U-I-49/95 z dne 9. 3. 1999, s katero je podana razlaga drugega do četrtega člena ZGJS glede določanja izbirnih GJS. Kot izbirne GJS se namreč po razlagi ustavnega sodišča lahko opredelijo zgolj tiste dejavnosti, ki imajo za to podlago v zakonu. Zato posebej opozarjamo ministrstva, ki izvajajo nadzor nad splošnimi in posameznimi akti občin, da pri pregledu odlokov občin, ki določajo izbirne GJS, ne da bi imela podlago za njihovo določitev v zakonu, presodijo ali je takšno ravnanje občin pravilno oziroma ukrepajo v smislu popravkov občinskih odlokov v delih, ki kot GJS določajo dejavnosti brez zakonske podlage. Vladi RS in ministrstvom zato ponovno priporočamo usklajeno delovanje vseh ministrstev pri izdelavi skupnega seznama vseh dejavnosti, ki morajo biti določene kot obvezne GJS, in seznama tistih

dejavnosti, ki so lahko določene kot izbirne GJS ter skupnega delovanja ministrstev pri preverjanju določitve GJS. Če se to priporočilo ne upošteva, ni podano zagotovilo, da bodo odloki občin ustrezno pregledani, saj določenih izbirnih GJS, ki nimajo podlage v zakonih, ne bo preverjalo nobeno ministrstvo.

Igor Šoltes,  
generalni državni revizor

Poslano:

1. Občini Brežice, priporočeno;
2. Mestni občini Murska Sobota, priporočeno;
3. Mestni občini Nova Gorica, priporočeno;
4. Občini Sežana, priporočeno;
5. Ministrstvu za okolje in prostor, priporočeno;
6. Ministrstvu za gospodarstvo, priporočeno;
7. Ministrstvu za promet, priporočeno;
8. Vladi Republike Slovenije, priporočeno;
9. Državnemu zboru Republike Slovenije, priporočeno;
10. arhivu, tu.

gospodarskem gospo  
izizvajalcev izvajanj  
javnih javno ke  
koncesije lastnina lasti  
način njihova njih  
oblikovanja obratu ob

**RAČUNSKO SODIŠČE REPUBLIKE SLOVENIJE · THE COURT OF AUDIT OF THE REPUBLIC OF SLOVENIA**

Slovenska cesta 50, 1000 Ljubljana, Slovenija · tel.: +386 (0) 1 478 5800 · fax: + 386 (0) 1 478 5891  
sloaud@rs-rs.si · www.rs-rs.si

*Enota Maribor / Maribor Office*

Ulica heroja Bračiča 6, 2000 Maribor, Slovenija · tel.: +386 (0) 2 250 5880 · fax: +386 (0) 2 250 5896